

Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

АБДУҚАДЫР АНЭЛЬ БАУЫРЖАНҚЫЗЫ

Континентальная модель уголовного досудебного производства
(компаративный анализ)

Диссертация на соискание степени магистра юридических наук
по образовательной программе «7М04203 - Юриспруденция»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
профессор кафедры специальных
юридических дисциплин Института
послевузовского образования,
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор,
советник юстиции

_____ В.В. Хан

г. Косшы, 2023 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертациялық жұмыстың құрылымы зерттеудің мақсаты мен міндеттерімен анықталады және кіріспеден, сегіз бөлімді қамтитын екі бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен және қосымшадан тұрады.

Бұл жұмыста автор қылмыстық сотқа дейінгі іс жүргізудің континенттік моделін қарастырып, оған салыстырмалы талдау жасайды. Сотқа дейінгі өндірістің француз моделі, сотқа дейінгі іс жүргізудің неміс моделі, сотқа дейінгі іс жүргізудің швейцариялық үлгісі, Балтық елдеріндегі (Эстония, Латвия, Литва) қылмыстық сотқа дейінгі іс жүргізу моделі және ресейлік үлгі. сотқа дейінгі іс жүргізу зерттеледі.

Бұл диссертациялық зерттеудің мақсаты шетелдік алдын ала (сотқа дейінгі) іс жүргізудің салыстырмалы талдауын құрастыру, сондай-ақ қылмыстық сот ісін жүргізудің осы фазасын перспективалық модельдеудің негізгі бағыттарын ұсыну болды.

Зерттеу нәтижелері қорғауға ұсынылған екі позицияда бейнеленді.

РЕЗЮМЕ

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух разделов, охватывающих восемь подразделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

В настоящей работе автор рассматривает континентальную модель уголовного досудебного производства и по нему составляет компаративный анализ. Изучена французская модель досудебного производства, германская модель досудебного производства, швейцарская модель досудебного производства, модель уголовного досудебного производства прибалтийских странах (Эстония, Латвия, Литва) и российская модель досудебного производства.

Целью данного диссертационного исследования заключалась в составлении компаративного анализа зарубежного предварительного (досудебного) производства, а также представление основных направлений перспективного моделирования данной фазы уголовного судопроизводства.

Результаты исследования нашли свое воплощение в двух положениях, выдвинутых на защиту.

SUMMARY

The structure of the dissertation is determined by the purpose and objectives of the study and consists of an introduction, two sections covering eight subsections, a conclusion, a list of references and an appendix.

In this paper, the author considers the continental model of criminal pre-trial proceedings and draws up a comparative analysis on it. The French model of pre-trial proceedings, the German model of pre-trial proceedings, the Swiss model of pre-trial proceedings, the model of criminal pre-trial proceedings in the Baltic countries (Estonia, Latvia, Lithuania) and the Russian model of pre-trial proceedings are studied.

The purpose of this dissertation research was to compile a comparative analysis of foreign preliminary (pre-trial) proceedings, as well as to present the main directions of perspective modeling of this phase of criminal proceedings.

The results of the study were embodied in two positions put forward for defense.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА	11
1.1 Эволюционная модификация инквизиционной формы уголовного судопроизводства	16
1.2 Современные национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства	24
1.3 Европейская (западная) унификация принципов уголовного досудебного производства	31
2. ОСНОВНЫЕ КОНТИНЕНТАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ОЧЕРК СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ	35
2.1 Французская модель уголовного досудебного производства	37
2.2 Германская модель уголовного досудебного производства	50
2.3 Швейцарская модель уголовного досудебного производства	60
2.4 Российская модель следственного комитета	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Компаративный анализ зарубежного предварительного (досудебного) производства	94

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В диссертационном исследовании применяются следующие термины с соответствующими обозначениями и сокращениями:

УК – Уголовный кодекс

УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

СМИ – Средства массовой информации

СК РФ - Следственный комитет Российской Федерации

ФАР - Федеральное агентство расследований

СССР - Союз Советских Социалистических Республик

НКВД - Народный комиссариат внутренних дел

МВД – Министерство внутренних дел

США – Соединенные штаты Америки

ЕС - Европейский Союз

г. – Год

ст. – Статья

ч. – Часть

п. – Пункт

пп. – Подпункт

ВВЕДЕНИЕ

Глобальная уголовно-процессуальная карта демонстрирует большое разнообразие и многообразие форм уголовного судопроизводства. Каждое государство строит свою модель уголовного правосудия, учитывая эволюционные процессы, исторические традиции, специфические правовые ценности и имеющиеся на данный момент человеческие, материально-технические и иные возможности. В этой связи большое значение приобретает изучение опыта других стран, которые идут на встречу универсальным сложившимся практикам путем эволюционных модификаций. В частности, важным в этом отношении является изучение зарубежных правовых моделей, не имеющих аналога в национальных уголовных процедурах. С какой целью необходим компаративистский анализ, т.е. изучение континентальных моделей зарубежного уголовного процесса? Означает ли это, что они призваны решать задачи, возникающие в отечественном уголовном процессе в рамках действующего Уголовно-процессуального кодекса, но не находящие в нем адекватного решения?

Актуальность темы исследования. В настоящее время наша страна нуждается в кардинальной реформе права, то есть такой, которая предполагает радикальное изменение иерархии социальных ценностей. Вместе с тем, опыт государственных реформ в Казахстане убедительно показывает, что их максимальная эффективность достигалась при изучении и внедрении зарубежного опыта с проведением сравнительного анализа его применимости в условиях, когда уже существуют определенные исторические формации и общественная жизнь-социальная, духовная, экономическая, культурная и политическая.

Это особенно актуально в условиях серьезной перестройки уголовного судопроизводства в стране, требующей четко определенной стратегии дальнейшего развития и совершенствования всех систем уголовно-

процессуального права, состояние которых позволяет в полной мере определить уровень правового развития государства и общества в целом.

Состояние системы уголовного правосудия является одним из ключевых факторов развития государства и общества в целом. По мнению многих правоведов и криминалистов, деятельность органов досудебного производства в последние годы не отвечает потребностям гражданского общества, поскольку не обеспечивает эффективной защиты общепризнанных прав и свобод своих членов, а современное состояние досудебных процедур в целом не позволяет им оптимально реагировать на вызовы, стоящие перед гражданским обществом. На лицо серьезный "кадровый голод", испытываемый государственным и следственными органами, общий профессионализм следователей и дознавателей, авторитет и престиж профессии следователя, отсутствие координации работы в трехзвенной системе.

В связи с этим континентальная модель уголовного досудебного производства в последние десятилетия стали предметом обширных научных исследований. Эта модель, разработанная и применяемая в ряде европейских стран, определяет ряд особенностей, влияющих на досудебную стадию уголовного правосудия.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Организационно-правовые аспекты досудебного производства всегда находились в сфере интересов процессуалистов и криминалистов, внесших существенный вклад в разработку проблем реформирования деятельности. Среди них следует назвать таких ученых, как: В.П. Нажимов, В.В. Николюк, А. Г. Мамонтов, П.Г. Марфицин, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, Н.Н. Полянский, А.Д. Прошляков, В.М. Савицкий, С.П. Сереброва, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов-Бебутов, В.С. Шадрин, Г.П. Химичева, Ю.К. Якимович и др.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные разработки в области теории права и государства, уголовного,

уголовно-процессуального права, а также работы философов и социологов. Многие выводы и предложения базируются на анализе законодательства зарубежных государств, проведенного в работах Б.Б. Булатова, Л.В. Головки, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Деришева, В.А. Ковалева, В.Н. Махова, В.В. Николюка и др.

В современном мире проблема преступности является одной из самых острых. В связи с этим, правительства многих стран активно работают над улучшением законодательства и судебной системы в целом, чтобы более эффективно бороться с преступностью.

Одним из ключевых элементов судебной системы является досудебное производство. Оно играет важную роль в определении виновности подозреваемых и помогает избежать ошибок и неправильных обвинений.

Континентальная модель уголовного досудебного производства, которая используется во многих европейских странах, имеет свои особенности и принципы, которые важно изучить и проанализировать.

Цель и задачи исследования. В рамках данной диссертации будет проведен компаративный анализ разных моделей уголовного досудебного производства, с целью изучения зарубежного опыта. Это позволит определить, какие принципы и методы можно использовать для повышения эффективности существующих моделей, и какие инновационные подходы могут быть предложены для улучшения уголовного досудебного производства в целом.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере организационного и процедурного построения предварительного (досудебного) производства по уголовным делам.

В качестве предмета исследования выступают исторические закономерности становления и развития современных моделей досудебного производства в стране, зарубежные аналоги как объекты влияния и перспективные шаги для прогнозирования тенденций и реформ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Основные направления развития и совершенствования досудебного производства по уголовным делам в любой стране должны определяться в рамках единой теоретической концепции, на основе которой объективно характеризуется современное состояние раскрытия и расследования преступлений, выявляются источники позитивного и негативного влияния на его развитие, определяется модель как теоретический образ прогнозируемых явлений, методов и перспектив модернизации данной стадии уголовного процесса.

2. Продолжающийся кризис досудебного производства по уголовным делам указывает на необходимость пересмотра некоторых концептуальных подходов в национальном уголовном процессе для определения организационного и процессуального содержания стадий первоначального и предварительного расследования уголовного судопроизводства.

3. Кризисные явления в современном отечественном предварительном производстве по уголовным делам обусловлены обстоятельствами, которые, в свою очередь, и определяют потребность в его реформировании: современное построение предварительного производства не в полной мере соотносено с его историческим развитием и тенденциями сближения обвинительного и состязательного типов уголовного процесса; отсутствует единый подход со стороны государства и научного сообщества к определению оптимальной конструкции предварительного (досудебного) производства по уголовным делам, соответствующей не только возможности противостоять современной криминализации общества, но и стимулирующей дальнейшее самосовершенствование; в отечественном досудебном производстве наблюдаются организационные и процедурные противоречия между его формами; смешение функций уголовного преследования, раскрытия и расследования преступлений, разрешения уголовного дела и

судебного контроля; конкуренция розыскных и состязательных начал на предварительном этапе производства по уголовному делу.

4. Теория и практика моделирования эффективного предварительного производства должны опираться на фундаментальное исследование историко-генетического материала, отражающего эволюцию (положительный и негативный опыт) модернизируемой системы. При этом Республика Казахстан, как самобытное государство с достаточно высокими правовыми традициями, может использовать своеобразные, присущие только ей и приемлемые для дальнейшего совершенствования исторически сложившейся системы отечественного уголовного процесса формы организационного и процедурного построения досудебного производства. Вместе с тем допускается взвешенное заимствование опыта правового развития государств континентальной системы судопроизводства с сохранением сформировавшегося в настоящее время в рамках УПК РК смешанного типа уголовного процесса с последовательным проникновением в досудебное производство элементов состязательности.

Таким образом, данная диссертация имеет большое научное и практическое значение и может быть полезна для судей, адвокатов, правительственных органов и всех, кто интересуется развитием судебной системы и улучшением правосудия в мире.

Данное исследование имеет важное практическое значение, поскольку позволяет выявить оптимальные практики и принципы, которые можно использовать в уголовном досудебном процессе. Это позволит улучшить действующую модель и повысить ее эффективность в борьбе с преступностью.

По результатам проведенного диссертационного исследования все поставленные задачи выполнены и цель достигнута.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Континентальная модель уголовного досудебного процесса (или инквизиторская модель) является одной из двух основных моделей уголовного процесса, применяемых в мире. Она отличается от общей правовой (адверсной) модели, преобладающей в системах общего права, которая базируется на противостоянии обвинения и защиты.

В свою очередь же, общеправовая модель и адверсная модель - это два синонима, которые обозначают одну и ту же модель уголовного процесса. Общеправовая модель (или адверсная модель) является одной из двух основных моделей уголовного процесса, которая используется в странах, где преобладает система общего права. Она основывается на противостоянии между обвинением и защитой и предполагает, что судья нейтральный наблюдатель, который руководит процессом, но не участвует в сборе доказательств или принимает активное участие в вынесении приговора.

Континентальная модель, с другой стороны, предполагает, что судья искатель истины, а не нейтральный наблюдатель, как в общей правовой модели. В этой модели судья имеет активную роль в сборе доказательств и их оценке, а также определяет, какие свидетели и эксперты будут вызываться на допрос.

Исторически, континентальная модель уголовного процесса возникла в Средневековой Европе, в период, когда Церковь играла важную роль в обществе и имела значительное влияние на судебные процессы. В течение XV и XVI веков европейские правовые системы развивали и закрепляли принципы инквизиторского процесса, который опирается на исследование доказательств и открывает более широкие возможности для использования судебных преследований в борьбе с ересью, колдовством и другими проявлениями "неправильных" религиозных взглядов[1].

С течением времени континентальная модель уголовного процесса эволюционировала и приспособилась к различным социальным, экономическим и политическим условиям, приводя к созданию различных систем правосудия в разных странах. Некоторые из таких систем включают систему романо-германского права, которая используется в странах Европы и Латинской Америки, а также в Японии и Южной Корее[2].

Данная диссертация будет основана на компаративистском подходе, то есть на сравнительном анализе континентальной модели уголовного досудебного производства с другими моделями уголовного процесса. Для этого необходимо будет сравнить законодательство, практику и теоретические основания континентальной модели с другими моделями, такими как англо-американская модель, континентально-правовая модель и т.д.

Вначале хотелось бы рассмотреть сравнительный анализ континентальной модели уголовного досудебного производства с англо-американской моделью.

Англо-американская модель является противоположностью континентальной модели, основанной на принципе инквизиции. Англо-американская модель основана на принципе презумпции невиновности и активной роли сторон в уголовном процессе.

Континентальная модель уголовного досудебного производства, как правило, основана на принципе инквизиции. Этот принцип означает, что судьи и следователи должны активно исследовать все обстоятельства уголовного дела и собирать доказательства, даже если они не были представлены сторонами дела[3].

Это означает, что судебные органы играют активную роль в расследовании уголовных дел, в отличие от англо-американской модели, где активную роль играют защита и прокуратура, а суды скорее играют пассивную роль. В континентальной модели судьи и следователи могут

давать указания о том, какие доказательства нужно собирать и какие действия нужно предпринимать для расследования дела.

Таким образом, континентальная модель уголовного досудебного производства предоставляет судам и следователям более широкие полномочия в проведении расследования и поиске доказательств, чем это предусмотрено в англо-американской модели. Однако, в континентальной модели уделяется меньше внимания защите прав и свобод подозреваемых и обвиняемых.

Еще одним из основных принципов континентальной модели уголовного досудебного производства является презумпция вины. Это означает, что подозреваемый или обвиняемый считается виновным до тех пор, пока не доказано обратное [4].

В континентальной модели также часто используется система юридической помощи, где адвокаты представляют интересы своих клиентов в суде. Однако, по сравнению с англо-американской моделью, где адвокаты играют более активную роль, в континентальной модели адвокаты, как правило, имеют более ограниченные полномочия.

Кроме того, континентальная модель уголовного досудебного производства имеет тесную связь с государственной системой управления и управления правосудием, что может оказывать влияние на независимость судебных органов и обеспечение справедливости в конкретных уголовных делах.

Сравнивая континентальную модель с англо-американской, можно отметить, что первая характеризуется более пассивной ролью сторон, а именно обвинения и защиты. Кроме того, континентальная модель в большей степени базируется на доказательствах, собранных в ходе досудебного расследования, в то время как англо-американская модель ставит акцент на доказательствах, собранных во время судебного разбирательства.

Еще одним отличием континентальной модели уголовного досудебного производства от англо-американской модели является то, что в

континентальной модели обычно существует единый уголовный кодекс, который определяет все уголовные преступления и наказания, в то время как в англо-американской модели уголовное право основано на общем праве и прецедентах, и нет единого кодекса.

Также стоит отметить, что в континентальной модели уголовного досудебного производства часто используется система судейского следствия, когда расследование уголовного дела осуществляется не правоохранительными органами, а судьями [5].

Практика судейского следствия - это также один из способов проведения предварительного расследования в рамках уголовного процесса. Эта система практикуется в ряде стран, таких как Франция, Испания, Германия и Япония, и заключается в том, что судьи принимают на себя роль расследователей и собирают доказательства, чтобы определить, следует ли предъявлять обвинения в отношении подозреваемого. Однако, не все страны используют эту систему, и в каждой стране может быть своя специфика в проведении предварительного расследования в уголовном процессе. Примером системы судейского следствия в континентальной модели уголовного досудебного производства может служить, например, система инквизиторского следствия в Италии, где судьи-следователи проводят независимые расследования, а также система экзаменаторского следствия в Германии, где судьи-экзаменаторы занимаются расследованием уголовных дел.

Также существует гибридная модель, которая сочетает элементы обоих подходов, например, в некоторых странах континентальной Европы, включая Францию и Испанию [6].

Континентальная модель уголовного досудебного производства также отличается от континентально-правовой модели, используемой в некоторых странах, например, в Германии. Континентально-правовая модель базируется на принципе юридической формальности и учитывает в том числе субъективные аспекты деяния.

Континентально-правовая модель (или романо-германская модель) - это модель уголовного процесса, которая преобладает в странах, где используется система романо-германского права [7]. Эта модель основывается на континентальной (инквизиторской) модели уголовного процесса, описанной ранее, но с некоторыми отличиями.

В континентально-правовой модели судья также играет активную роль в уголовном процессе, собирая доказательства и оценивая их, но также учитывая аргументы сторон и руководствуясь законом. Однако в этой модели стороны не так сильно противостоят друг другу, как в адверсной модели, и участие адвокатов не так важно, как в системах общего права.

Континентально-правовая модель также отличается от адверсной модели в том, что она чаще основывается на законодательстве, а не на прецедентах, и что процесс может быть более формальным и бюрократическим. Континентально-правовая модель также может использовать специализированные суды для разрешения уголовных дел.

Континентальная модель и континентально-правовая модель - это похожие модели уголовного процесса, которые используются в странах с системами романо-германского права. Однако есть некоторые отличия между этими моделями.

Континентальная модель, описанная ранее, является инквизиторской моделью уголовного процесса, где роль расследования и суда выполняет независимый орган, например, судья-следователь. В этой модели судья играет решающую роль в сборе и оценке доказательств, а также выносит приговор. Стороны в уголовном процессе не так активно участвуют в процессе, как в адверсной модели.

В континентально-правовой модели, описанной ранее, судья также играет активную роль в уголовном процессе, но роль сторон в уголовном процессе более равноправна, чем в континентальной модели. Стороны более активно участвуют в процессе, а адвокаты имеют более важную роль. Кроме

того, континентально-правовая модель может быть более формальной и бюрократической, чем континентальная модель.

Таким образом, основное отличие между континентальной моделью и континентально-правовой моделью заключается в том, что в континентально-правовой модели стороны более активно участвуют в процессе, а континентальная модель является более инквизиторской и зависит от действий судьи-следователя.

Сравнительный анализ континентальной модели с континентально-правовой моделью позволяет выявить различия в роли суда и обвинения в ходе уголовного процесса. В континентально-правовой модели уголовного процесса суд сыграл более активную роль в сборе и оценке доказательств, а обвинение играет менее значимую роль, чем в континентальной модели.

Таким образом, сравнительный анализ континентальной модели уголовного досудебного производства с другими моделями уголовного процесса позволяет выявить различия в роли суда, обвинения и защиты, а также в использовании доказательств в ходе уголовного процесса.

Такой сравнительный анализ позволит оценить преимущества и недостатки континентальной модели уголовного досудебного производства по сравнению с другими моделями, а также определить области, в которых континентальная модель может быть улучшена или приспособлена к различным правовым и культурным контекстам.

1.1 Эволюционная модификация инквизиционной формы уголовного судопроизводства

Инквизиционная форма уголовного судопроизводства была характерна для Инквизиции, которая была организацией Церкви, занимавшейся борьбой с ересью в Средние века и Новое время. Она отличалась от аккузационной формы, которая характерна для современных правовых систем.

В инквизиционной форме уголовного судопроизводства обвиняемый не был равен перед судом. Судьи являлись представителями церкви, а не независимыми судьями, а обвиняемый не имел права на защиту своих интересов или прав, которые мы считаем сегодня самоочевидными. Вместо этого он был обязан доказать свою невиновность, а не презумпция невиновности.

Инквизиционная форма уголовного судопроизводства также включала использование пыток для выявления истинных фактов. Это была распространенная практика, которая была использована для того, чтобы вынудить обвиняемого сознаться в преступлениях, даже если он не совершал их на самом деле.

Инквизиция была создана в XIII веке Римской церковью с целью борьбы с ересью, то есть с расхождением с церковным учением. Инквизиция создавалась для того, чтобы искать, судить и осуждать еретиков, которые были опасны для веры и порочили общество [8].

Инквизиция использовала различные формы производства, чтобы выявлять еретиков. Одна из самых известных форм - это инквизиционный процесс, который начинался с обвинения в ереси. Обвиняемый должен был доказать свою невиновность, что часто было невозможно. Инквизиция также использовала пытки, чтобы извлечь признания от обвиняемых, что было одной из самых жестоких форм производства.

В XIV веке инквизиция начала использовать более систематические методы для идентификации еретиков. Это включало создание сети информаторов, которые могли сообщать о подозрительных деятелях, а также использование процедур обыска и конфискации имущества. Инквизиция также создала список запрещенных книг, чтобы избежать распространения еретических идей.

Во время своего существования инквизиция была часто критикована за жестокость и нарушение прав человека. В XIX веке Римская церковь отказалась от использования инквизиции в ее оригинальной форме. Однако,

инквизиция оставила огромный след в европейской истории и влияла на развитие правосудия и религиозных свобод [9].

Инквизиционная форма уголовного судопроизводства имеет свои корни в средневековой Европе, когда католическая церковь начала борьбу с распространением ереси, то есть учений, не совпадающих с официальной доктриной церкви. В 1184 году папа Луций III создал инквизицию как специальную комиссию для борьбы с еретиками, и впоследствии эта институция стала официально признанной частью католической церкви.

В течение XIII века инквизиция распространилась на всю Европу и стала использоваться для борьбы с любыми формами диссидентства и несогласия с официальной церковной доктриной. Инквизиторы имели широкие полномочия, включая право проводить судебные процессы и выносить приговоры, а также использовать пытки и другие формы физического насилия для получения признаний от обвиняемых.

В 1478 году в Испании была создана Испанская инквизиция, которая стала известна своей особой жестокостью и несправедливостью. Испанская инквизиция была использована для борьбы не только с еретиками, но и с теми, кто не соглашался с правлением монархов, что привело к массовым убийствам и репрессиям [10].

В XVIII веке принципы права начали меняться, и в Европе стали появляться новые формы уголовного судопроизводства, основанные на принципах справедливости, равенства и защиты прав и свобод граждан. Инквизиционная форма уголовного процесса стала устаревать, и постепенно ее начали заменять на более справедливые и человеческие формы судопроизводства. Сегодня в большинстве стран мира используется "аккузационная" форма уголовного судопроизводства, гарантирующая равенство перед законом и право на защиту [11].

Сегодня инквизиционная форма уголовного судопроизводства является устаревшей и незаконной, и на ее место пришла аккузационная форма, которая гарантирует равенство перед законом и право на защиту. Она

базируется на идее презумпции невиновности, где обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока ему не будет доказана вина в соответствии с правилами справедливого судопроизводства.

Еще одним отличием инквизиционной формы уголовного судопроизводства была ее тайность и отсутствие открытости. Судьи работали в тайне и не сообщали о своих действиях или решениях обществу или обвиняемому. Это отличалось от современных правовых систем, где судопроизводство открытое и прозрачное, и где обвиняемый имеет право на ознакомление с доказательствами, против него предъявленными, и на защиту своих интересов.

Инквизиционная форма уголовного судопроизводства также характеризовалась тем, что она была направлена на борьбу с ересью, а не на защиту гражданских свобод и прав. Инквизиция не только искала и осуждала еретиков, но и могла накладывать на них суровые наказания, включая тюремное заключение, штрафы и казнь.

В современных правовых системах приоритетом является защита прав и свобод граждан, а не борьба с ересью или другими формами неприемлемого поведения. Судопроизводство основывается на законах и правилах, а суды работают в соответствии с принципами справедливости и равенства перед законом.

Несмотря на то, что инквизиционная форма уголовного судопроизводства является устаревшей и незаконной, история ее использования оказала большое влияние на развитие правосудия и религиозной свободы в Европе и во всем мире.

Еще одним важным аспектом инквизиционной формы уголовного судопроизводства было то, что она была часто использована для политических целей. Церковные власти могли использовать инквизицию для того, чтобы подавлять политические диссидентов, обвиняя их в ереси и вынуждая сознаться во вине под давлением пыток. Это позволяло церкви контролировать и подавлять возможные угрозы ее авторитету и власти [12].

С другой стороны, инквизиция также использовалась для защиты обвиняемых, которые могли быть подвергнуты массовому гневу населения или произвольному судебному преследованию. Инквизиция могла защитить обвиняемого от пыток и других форм насилия, используя свои полномочия, чтобы навести порядок в судебном процессе и обеспечить законность и правосудие.

Несмотря на это, инквизиционная форма уголовного судопроизводства была часто критикована за свою жестокость и несправедливость. Инквизиторы имели неограниченные полномочия, чтобы вынуждать обвиняемых сознаться во вине, даже если они были невиновными. Они также могли использовать свои полномочия для того, чтобы усилить свое влияние на общество и укрепить свою власть в религиозной сфере [13].

В целом, инквизиционная форма уголовного судопроизводства была характерна для своего времени, но она стала устаревшей и незаконной в современных правовых системах, которые базируются на принципах справедливости, равенства и защиты прав и свобод граждан.

Эволюционная модификация инквизиционной формы уголовного судопроизводства относится к процессу изменения принципов и методов судопроизводства, которые применялись в инквизиционной форме уголовного процесса.

Инквизиционная форма уголовного процесса возникла в Средние века в западноевропейских странах и характеризовалась тем, что судьи имели исключительную власть в проведении расследования, а подозреваемые были лишены права на защиту и не имели возможности защищаться от обвинений.

В процессе эволюционной модификации инквизиционной формы уголовного судопроизводства были введены новые принципы и методы судопроизводства, которые гарантировали права подозреваемых и обвиняемых. Вместо того, чтобы судьи являлись единственными расследователями, были созданы независимые органы, такие как полиция и прокуратура, которые осуществляют расследование преступлений. Были

введены новые формы защиты прав подозреваемых и обвиняемых, такие как право на защиту и право на адвоката [14].

В целом, эволюционная модификация инквизиционной формы уголовного судопроизводства привела к созданию новой модели уголовного процесса, которая была более справедливой и гуманной. Эта модель уголовного процесса стала известна как континентальная модель уголовного процесса и она используется в большинстве стран континентальной Европы.

Одним из ключевых аспектов эволюционной модификации инквизиционной формы уголовного судопроизводства является переход к комплексному исследованию фактов преступления, включающему в себя как доказательства обвинения, так и доказательства защиты. Это привело к появлению теории доказательств, которая была разработана для определения, какие доказательства допустимы и как их следует оценивать в уголовном процессе.

Теория справедливости и теория доказательств — это две из важнейших теоретических концепций в правовой науке, оказывающие значительное влияние на правовую систему, а также на уголовное досудебное производство.

Теория справедливости предполагает, что правосудие должно основываться на понятии справедливости, которая определяется в зависимости от общественных ценностей, правил и норм. Справедливость подразумевает, что каждый человек должен быть равен перед законом и получать справедливое наказание за совершенные преступления. Важным аспектом теории справедливости является также принцип презумпции невиновности, который подразумевает, что каждый человек считается невиновным, пока не будет доказана его вина.

Если углубиться в теорию справедливости, то можно выделить несколько ее основных направлений.

Одно из них — это утилитаризм. Согласно этой теории, справедливость достигается тогда, когда действия приносят максимальную пользу для

общества. Такой подход часто используется в современной уголовной юстиции, когда при вынесении приговора учитываются такие факторы, как общественная опасность преступления и вред, причиненный жертве [15].

Другое направление — это деонтология. Ее представители считают, что действия должны быть оценены с точки зрения их моральной правильности, а не приводить к максимальной пользе. Согласно этой теории, уголовное преследование должно быть направлено на защиту прав и свобод человека, а не только на наказание преступников.

Теория доказательств, в свою очередь, предполагает, что в уголовном досудебном производстве необходимо устанавливать факты истинности или ложности обвинения на основе доказательств. Доказательства могут быть в различных формах, включая показания свидетелей, экспертные заключения, физические доказательства и т.д. Важно отметить, что доказательства должны быть достаточными и надежными, чтобы установить истинность обвинения.

Влияние теории справедливости на правовую систему состоит в том, что она является основой для разработки и применения законов, правил и норм. Также она определяет стандарты справедливости и равенства перед законом, что является важным принципом в любой правовой системе.

Теория доказательств играет важную роль в уголовном досудебном производстве, так как она позволяет суду определять истинность обвинения на основе достаточных и надежных доказательств. Это помогает обеспечить справедливость при рассмотрении уголовных дел и предотвращает ошибочные решения, основанные на предубеждениях или необоснованных утверждениях. Она гласит, что каждое обвинение должно быть подтверждено соответствующими доказательствами, чтобы избежать ошибочных или несправедливых решений. В уголовном деле каждая сторона должна представить свои аргументы и доказательства, чтобы убедить суд в своей правоте. Кроме того, важным аспектом теории доказательств является

презумпция невиновности, согласно которой каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде.

Таким образом, теория справедливости и теория доказательств являются важными концепциями в правовой науке, которые влияют на правовую систему и уголовное производство.

Важность теории доказательств заключается в том, что она позволяет обеспечить справедливость уголовного процесса, гарантируя, что обвиняемый не будет осужден без достаточных доказательств. Теория доказательств включает в себя ряд принципов, таких как презумпция невиновности, свобода доказывания и право на защиту. Эти принципы были включены в большинство законов о уголовном процессе и являются важными основами для проведения справедливого и обоснованного уголовного процесса [16].

Таким образом, эволюционная модификация инквизиционной формы уголовного судопроизводства привела к появлению новых подходов и теорий, которые способствовали улучшению уголовного процесса и обеспечили более высокий уровень защиты прав подозреваемых и обвиняемых.

Одним из важных аспектов эволюции инквизиционной формы уголовного судопроизводства был переход от репрессивной модели к модели защиты прав обвиняемых и подозреваемых. Раньше, в период инквизиции, главным приоритетом было выявление и наказание преступников, а защита прав обвиняемых была вторичной задачей. Однако со временем было件件но, что права обвиняемых должны быть уважаемы и защищены, чтобы предотвратить возможные ошибки и неправильные решения суда.

Другим важным аспектом эволюции инквизиционной формы уголовного судопроизводства был переход к системе обвинения, где инициатива перешла от суда к прокурору, который стал выдвигать обвинение. Это привело к тому, что расследование и судебное разбирательство стали более независимыми и объективными, поскольку

прокурор не являлся частью судебной власти и был более заинтересован в установлении истины, чем в получении приговора [17].

Наконец, эволюция инквизиционной формы уголовного судопроизводства привела к созданию специальных уголовных кодексов, которые стандартизировали и упростили уголовный процесс. В этих кодексах были установлены процедуры и правила, регулирующие расследование и судебное разбирательство уголовных дел. Это привело к улучшению качества судебных решений и повысило доверие общества к системе правосудия.

В целом, эволюция инквизиционной формы уголовного судопроизводства привела к созданию более справедливой, эффективной и прозрачной системы уголовного правосудия, которая защищает права обвиняемых и обеспечивает достижение справедливости в уголовных делах.

1.2 Современные национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства

Современные национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства могут различаться в зависимости от конкретной страны и ее законодательства. Однако, можно выделить некоторые общие черты, которые характеризуют современные модели уголовного досудебного производства на континенте:

1. Система контроля: Органы дознания и следствия обычно находятся под контролем прокуроров, а не независимых судей. В некоторых странах есть органы, которые занимаются контролем за деятельностью прокуроров, но они все же не настолько независимы, как судебные органы.

2. Приоритет следственной деятельности: В континентальной модели уголовного процесса большое внимание уделяется следственной деятельности. Дознание и следствие играют ключевую роль в выявлении фактов, сборе доказательств и обвинении лиц в совершении преступления.

3. Презумпция невиновности: Принцип презумпции невиновности означает, что обвиняемый должен быть считаться невиновным до тех пор, пока ему не будет доказана вина. Этот принцип является основополагающим в континентальной модели уголовного процесса.

4. Обязательное участие защиты: В континентальной модели уголовного процесса защита имеет обязательное право на участие в судебном процессе и на защиту интересов обвиняемого. В большинстве случаев защита обеспечивается за счет назначения адвоката для обвиняемого.

5. Активная роль прокурора: Прокурор играет активную роль в уголовном процессе, выдвигая обвинение и обеспечивая соблюдение закона. Он также имеет право на обжалование приговора.

6. Судебное разбирательство: Судебное разбирательство проводится публично, за исключением случаев, когда это может привести к нарушению прав и свобод граждан. Судебное разбирательство проводится перед независимым судьей или коллегией судей, которые принимают решение на основании закона и доказательств.

Дополнительно можно отметить, что национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства могут отличаться в зависимости от конкретной страны и ее законодательства, а также от изменений, которые были внесены в правовую систему в последние годы. Например, в некоторых странах были введены механизмы альтернативной разрешения уголовных дел, такие как медиация или соглашение с прокурором, что позволяет избежать судебного процесса [18].

Также стоит отметить, что континентальная модель уголовного досудебного производства может включать различные этапы, такие как дознание, следствие, предварительное расследование и т.д., которые могут проводиться в различном порядке или в различных формах, в зависимости от конкретной страны.

Некоторые страны могут также отличаться по уровню развития правовой системы и судебной власти, что может сказаться на качестве

проведения уголовного процесса. Кроме того, в разных странах может быть разное отношение к роли прокурора и защиты, что также может сказаться на процессе уголовного судопроизводства.

Еще одной важной особенностью национальных модификаций континентальной модели уголовного досудебного производства является влияние культурных и исторических традиций на правовую систему. Например, в некоторых странах сильно выражен принцип государственной защиты общественного порядка и безопасности, в то время как в других странах более важным является уважение к правам и свободам личности. Эти факторы могут отразиться на процессе уголовного судопроизводства, включая подход к сбору доказательств и признанию вины подозреваемого или обвиняемого.

Также стоит упомянуть, что современные национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства не могут быть рассмотрены в отрыве от международных норм и стандартов. В настоящее время существует множество международных договоров и конвенций, регулирующих процесс уголовного судопроизводства и обеспечивающих защиту прав подозреваемых и обвиняемых. Эти международные стандарты могут также повлиять на национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства и обеспечить единый подход к справедливости и правосудию во всем мире [19].

Дополнительно стоит отметить, что континентальная модель уголовного досудебного производства и ее национальные модификации продолжают развиваться в свете изменяющихся социально-экономических и политических условий. Например, с ростом числа электронных и интернет-преступлений в последние годы, многие страны внедрили новые механизмы сбора и анализа цифровых доказательств, которые позволяют более эффективно бороться с такими преступлениями.

Кроме того, в некоторых странах были внедрены инновационные методы уголовного досудебного производства, такие как использование алгоритмов и искусственного интеллекта для принятия решений о возбуждении дела и вынесении приговора. Эти новые подходы могут повлиять на традиционные этапы уголовного процесса, например, на роль следователя или судьи.

Наконец, важно отметить, что в последнее время все большее внимание уделяется обеспечению прав и свобод личности в процессе уголовного досудебного производства, включая принципы справедливости и равенства перед законом, а также защиту прав подозреваемых и обвиняемых. Это может привести к изменению практики и процедур уголовного процесса в различных странах в соответствии с современными стандартами прав человека и международными конвенциями.

Еще одной важной тенденцией в современных национальных модификациях континентальной модели уголовного досудебного производства является укрепление международного сотрудничества и координации в области уголовного правосудия. Это происходит в свете увеличения числа трансграничных преступлений, таких как терроризм, киберпреступления, незаконный оборот наркотиков и оружия, контрабанда и торговля людьми [20].

Многие страны создают механизмы сотрудничества с другими государствами, включая взаимную помощь в уголовных делах, экстрадицию подозреваемых и обвиняемых, обмен информацией и опытом, а также совместные расследования. Кроме того, существует международное уголовное правосудие, которое рассматривает преступления, совершенные в рамках международных конфликтов, нарушения прав человека и гуманитарного права, а также другие серьезные преступления, такие как геноцид и преступления против человечности.

Таким образом, современные национальные модификации континентальной модели уголовного досудебного производства отражают

изменяющиеся социально-экономические и политические условия, а также стремление к обеспечению справедливого и эффективного уголовного правосудия. Эти модификации подвержены постоянной эволюции в свете новых вызовов и технологий, а также изменяющихся стандартов прав человека и международных конвенций.

Еще одной важной тенденцией в современных национальных модификациях континентальной модели уголовного досудебного производства является развитие альтернативных форм разрешения уголовных дел. Это включает в себя такие методы, как медиация, арбитраж, примирение и договоренность о наказании. Такие формы разрешения уголовных дел могут быть эффективными инструментами для достижения быстрого и справедливого разрешения уголовных дел, особенно в случаях небольших преступлений.

Еще одной тенденцией является усиление защиты прав обвиняемых и подозреваемых, особенно в отношении права на общение с адвокатом, права на информацию и права на обжалование. Это может включать в себя улучшение доступности юридической помощи, предоставление переводчика в случае необходимости и упрощение процедур для обжалования решений суда.

Также важной тенденцией является развитие технологий и использование электронных средств в уголовном процессе, включая использование электронных документов, видеоконференций и электронной подписи. Это может помочь ускорить процесс рассмотрения уголовных дел и увеличить эффективность уголовного правосудия.

Наконец, существует тенденция к более интенсивному применению мер предупреждения и альтернативных наказаний, таких как условное осуждение, альтернативные виды общественных работ и обучение на работе. Эти меры могут помочь предотвратить повторение преступлений и уменьшить нагрузку на систему уголовного правосудия.

Еще одной важной тенденцией является улучшение координации между различными инстанциями и органами правосудия, в том числе между полицией, прокуратурой и судами. Это может помочь ускорить процесс рассмотрения уголовных дел, уменьшить количество ошибок и улучшить качество уголовного правосудия [21].

Также важной тенденцией является усиление международного сотрудничества в уголовных делах, особенно в случаях трансграничной преступности. Это включает в себя обмен информацией, совместные расследования и экстрадицию подозреваемых и осужденных лиц.

Наконец, существует тенденция к улучшению условий содержания подозреваемых и осужденных лиц, в том числе введение более человеческих условий содержания, увеличение доступа к медицинской помощи и повышение квалификации сотрудников исправительных учреждений. Это может помочь увеличить реабилитацию осужденных лиц и снизить риски повторного совершения преступлений.

Еще одной важной тенденцией в современных национальных модификациях континентальной модели уголовного досудебного производства является уделяемое внимание жертвам преступлений. Это включает в себя обеспечение жертвам необходимой помощи и поддержки во время рассмотрения уголовного дела, в том числе правовой помощи, медицинской помощи, психологической помощи и финансовой помощи. Кроме того, некоторые страны предоставляют жертвам право на участие в уголовном процессе, в том числе право на представление доказательств и заявление требований к наказанию преступника.

Также можно отметить тенденцию к использованию новых технологий в уголовном досудебном производстве, таких как цифровые технологии, искусственный интеллект, биометрические технологии и дроны. Некоторые страны используют эти технологии для улучшения сбора и анализа доказательств, повышения эффективности уголовного процесса и улучшения безопасности.

Наконец, некоторые страны уделяют внимание реформе уголовного правосудия в связи с изменением общественного мнения о некоторых преступлениях, таких как наркотики, проституция и бордельство. В некоторых странах принимаются законы, направленные на декриминализацию этих преступлений и уменьшение количества людей, попадающих в тюрьму за эти действия.

Еще одной тенденцией в современных национальных модификациях континентальной модели уголовного досудебного производства является обеспечение более эффективного сбора и анализа доказательств. Например, в некоторых странах используются специально обученные судебные эксперты и научные методы, такие как ДНК-анализ и компьютерная томография, для определения фактов преступления и выявления виновных.

Кроме того, в последнее время стали широко применяться альтернативные формы урегулирования споров в рамках уголовного правосудия. Например, в некоторых странах уголовные дела могут быть рассмотрены в рамках медиации, когда преступник и жертва соглашаются на компромиссное урегулирование спора. Такие методы могут помочь экономить ресурсы и сократить нагрузку на судебные органы, а также способствовать более быстрому и справедливому рассмотрению дел [22].

Наконец, в последнее время некоторые страны сосредотачивают свое внимание на проблемах коррупции в сфере правосудия и улучшении прозрачности и независимости судебной власти. Такие реформы направлены на обеспечение более справедливого и беспристрастного уголовного правосудия и повышение доверия граждан к правительству и судебной системе.

1.3 Европейская (западная) унификация принципов уголовного досудебного производства

Европейская унификация принципов уголовного досудебного производства - это процесс гармонизации правовых норм и принципов в области уголовного правосудия в странах Европейского Союза (ЕС) и других европейских странах. Основная цель унификации заключается в создании общих правил, которые позволят эффективнее бороться с преступностью и обеспечивать более справедливое уголовное правосудие в Европе.

Процесс унификации начался в 1990-х годах, когда ЕС приступил к созданию общей европейской системы правосудия. Одним из первых шагов в этом направлении стала разработка "Европейской конвенции о правах человека" в 1950 году, которая стала основой для развития общих принципов уголовного правосудия в Европе[23].

В настоящее время основные принципы уголовного досудебного производства в Европе определены в "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" (1950 год), "Хартских правилах" (2000 год), "Рекомендациях Комитета министров Совета Европы о некоторых аспектах уголовного правосудия в рамках глобализации" (2008 год) и других документах[24].

Основные принципы уголовного досудебного производства в Европе включают в себя следующие элементы:

1. Презумпция невиновности, то есть считается, что человек является невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде.
2. Право на защиту и справедливое судебное разбирательство, включая право на адвоката и право на судебную помощь.
3. Запрет на самообвинение и принуждение к показаниям.
4. Разумный срок рассмотрения уголовного дела.
5. Принцип справедливого суда и независимость судей.

В целом, европейская унификация принципов уголовного досудебного производства способствует созданию более единообразной и прозрачной системы уголовного правосудия в Европе и повышает доверие граждан к правосудию и укрепляет принципы правового государства. Кроме того, прозрачность может способствовать более эффективному пресечению и расследованию преступлений, поскольку она позволяет общественности следить за работой правоохранительных органов и судов. Таким образом, прозрачность уголовного правосудия может повышать уровень правосознания граждан и способствовать соблюдению законов.

Европейская (западная) унификация принципов уголовного досудебного производства направлена на установление единых правил и стандартов в области уголовного правосудия среди стран Западной Европы. Эта унификация включает в себя различные аспекты уголовного процесса, такие как права обвиняемых, принципы доказывания, судебные процедуры и процедуры расследования преступлений.

Целью унификации является повышение эффективности и прозрачности уголовного правосудия, а также укрепление доверия граждан к правосудию. В рамках этой унификации созданы различные международные организации, такие как Совет Европы и Европейский Союз, которые занимаются разработкой общих стандартов в области уголовного правосудия и сотрудничеством между правоохранительными органами разных стран.

Конечной целью европейской унификации принципов уголовного досудебного производства является создание единого европейского пространства правосудия, где правила и процедуры уголовного процесса будут стандартизированы и гарантировать справедливость и права обвиняемых.

Одним из примеров европейской унификации принципов уголовного досудебного производства является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Конвенция устанавливает минимальные гарантии, которые должны быть предоставлены обвиняемым в рамках

уголовного процесса, включая право на обжалование приговора, право на независимого адвоката, право на открытое и честное судебное разбирательство и т.д.

Также в рамках европейской унификации создана сеть Европейских судей, которая объединяет судей из разных стран Европы и позволяет им обмениваться опытом и знаниями в области уголовного правосудия[25].

Важным аспектом европейской унификации является уважение к культурным, историческим и правовым традициям каждой страны. При разработке единых стандартов учитываются особенности каждой страны и национальные законы и принципы.

Ещё одним примером европейской унификации принципов уголовного досудебного производства является деятельность Европейского судебного действия (Eurojust). Это орган Европейского Союза, который помогает скоординировать действия правоохранительных органов разных стран в борьбе с преступностью. Eurojust способствует ускорению и улучшению качества сотрудничества между правоохранительными органами, что позволяет более эффективно бороться с преступностью на международном уровне.

Ещё одним важным аспектом европейской унификации является взаимное признание решений судов других стран. Это позволяет судам одной страны использовать решения других стран в качестве прецедентов и облегчает процесс экстрадиции подозреваемых и осуждённых лиц [26].

Таким образом, европейская унификация принципов уголовного досудебного производства способствует укреплению правового пространства в Европе и повышению качества уголовного правосудия. Она также способствует более эффективной борьбе с международной преступностью и защите прав человека.

Некоторые основные принципы уголовного досудебного производства, которые становятся объектом унификации в Западной Европе, включают:

1. Презумпция невиновности: Презумпция невиновности является основополагающим принципом уголовного права и гарантирует, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде. Этот принцип имеет важное значение в досудебном производстве, где обвиняемый должен быть защищен и должны быть соблюдены его права.
2. Права обвиняемого: Обвиняемый имеет ряд прав, которые должны быть соблюдены во время досудебного производства, такие как право на защиту, право на адвоката, право на молчание и т.д. Эти права направлены на обеспечение справедливого процесса и предотвращение произвола.
3. Независимость и непредвзятость: Унификация принципов уголовного досудебного производства также стремится поддерживать независимость и непредвзятость судей, прокуроров и других участников процесса. Это включает гарантии независимости судебных органов от внешнего влияния и предотвращение конфликта интересов.
4. Соблюдение прав человека: Европейская унификация принципов уголовного досудебного производства также акцентирует важность соблюдения прав человека во время расследования и судебного процесса. Это включает запрет на пытки, незаконные аресты, произвольное задержание и другие формы нарушения прав человека.

Вышеуказанная унификация осуществляется с целью обеспечения единых стандартов справедливости, защиты прав человека и эффективности уголовного правосудия.

2. ОСНОВНЫЕ КОНТИНЕНТАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ОЧЕРК СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Основные континентальные модели уголовного досудебного производства - это:

1. Инквизиторская модель: в этой модели досудебное производство контролируется государством, которое играет роль активного участника процесса. Оно имеет широкие полномочия по сбору доказательств и определению обвиняемого. В этой модели нет участия жертвы и обвиняемого в расследовании, и она часто критикуется за нарушение прав и свобод личности.

2. Аккузаторная модель: в этой модели жертва и обвиняемый играют активную роль в досудебном процессе, а государство - пассивную. Расследование осуществляется правоохранительными органами, а прокурор представляет обвинение в суде. Основным принципом этой модели является презумпция невиновности, и обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде.

3. Модель смешанной системы: в этой модели элементы инквизиторской и аккузаторной системы сочетаются в различных пропорциях в разных странах. Например, во многих странах континентальной Европы прокурор имеет право на активную роль в досудебном процессе и расследование, но обвиняемый также имеет право на защиту и участие в допросах.

В зависимости от страны и ее правовой системы, уголовное досудебное производство может отличаться в деталях, но вышеперечисленные модели являются основными континентальными моделями уголовного досудебного процесса.

Для более подробного сравнительного анализа континентальных моделей уголовного досудебного производства можно рассмотреть их основные преимущества и недостатки.

Инквизиторская модель обладает следующими преимуществами:

1. более быстрое и эффективное сбор доказательств, так как государство имеет широкие полномочия по их сбору и использованию;
2. более высокий уровень обеспечения безопасности, так как государство контролирует процесс и может предотвратить давление на свидетелей и устранение доказательств;
3. более высокий уровень уверенности в правильности решения, так как государство играет активную роль в расследовании и определении обвиняемого.

Недостатки инквизиторской модели включают:

1. нарушение прав и свобод личности, так как государство имеет широкие полномочия по сбору доказательств и определению обвиняемого, что может привести к неправомерным арестам и обвинениям;
2. более низкий уровень защиты прав жертвы и обвиняемого, так как они не имеют активной роли в расследовании;
3. более высокий уровень коррупции и произвола, так как государство играет активную роль в процессе, что может привести к манипуляциям и злоупотреблениям.

Аккузаторная модель обладает следующими преимуществами:

1. более высокий уровень защиты прав жертвы и обвиняемого, так как они играют активную роль в досудебном процессе;
2. более высокий уровень уверенности в правильности решения, так как обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде;
3. более высокий уровень прозрачности и ответственности, так как правоохранительные органы и прокурор несут ответственность за правильность расследования и представленное обвинение.

Недостатки аккузаторной модели включают:

1. более низкий уровень эффективности сбора доказательств, так как правоохранные органы не имеют широких полномочий по их сбору и использованию;
2. более высокий уровень возможности давления на свидетелей
3. Большая вероятность ошибочного осуждения невиновных лиц из-за преобладания уголовного преследования над защитой прав обвиняемого. Это связано с тем, что акцент делается на доказательствах в пользу обвинения, а не на поиске истины.
4. Опасность использования принуждения и пыток для получения признаний от обвиняемых, что противоречит принципам прав человека и может привести к незаконному получению доказательств.
5. Неэффективность в борьбе с коррупцией в правоохранительных органах, так как подчеркивается роль прокурора как защитника общества, а не контролера над полицией и другими правоохранительными органами.

2.1 Французская модель уголовного досудебного производства

Современная структура французского уголовного процесса является результатом многовекового исторического развития.

С XIII по XVIII века французский уголовный процесс развивался под влиянием латинских (католических) литургических процедур, римского права, германских и франкских традиций, в конечном итоге сформировав инквизиционную процедуру неконфронтационного, тайного и документального характера. Эта форма судопроизводства была кодифицирована в 1532 году и, в частности, в знаменитом Эдикте 1670 года (Эдикте Людовика XVI) [27]. Французская революция уничтожила инквизиционный процесс и, по мнению законодателей того времени, заменила его конфронтационным процессом англосаксонского типа. Последний просуществовал во Франции недолго. Кодификация Наполеоном

основных отраслей права, в том числе и уголовно-процессуального, вылилась в знаменитый Кодекс 1808 года [28]. Это был компромисс между традиционными взглядами, выраженными в законах *ancien regime* (монархической Франции), и радикальной реформой уголовно-процессуального права, предпринятой в противоречивой манере в период революции.

В результате во Франции была создана смешанная форма уголовного процесса, признанная сегодня в большинстве стран континентальной Европы, с четким разграничением между тайным, письменным и несостязательным досудебным разбирательством и гласным, устным, состязательным судебным разбирательством.

Именно поэтому важно сделать краткий исторический обзор. Он является результатом длительной эволюции структуры французского уголовного процесса во Франции, где существовала предварительная стадия (слушание, возбуждение преследования, предварительное расследование), заключительная стадия (судебное разбирательство).

В связи с этим можно показать схематично как выглядит структура французского уголовного процесса.

а) Дела о преступлениях: дознание-возбуждение уголовного преследования-предварительное следствие-судебное разбирательство-апелляционное производство-кассационное производство;

б) Дела о проступках: дознание-возбуждение уголовного преследования-судебное разбирательство в исправительном суде-апелляционное производство-кассационное производство;

в) Дела о правонарушениях: дознание-возбуждение уголовного преследования-судебное разбирательство в полицейском суде-апелляционное производство-кассационное производство; (Здесь возможны упрощенные производства, где нет даже судебного разбирательства).

Одним из основополагающим положением в организации уголовного правосудия Франции является разделение судебных органов на тех, кто

рассматривает дело по существу (*juridictions de jugement*) и тех, кто проводит предварительное расследование (*juridictions d'instruction*). Необходимость такого разделения связана, во-первых, с судебным характером предварительного следствия во Франции (оно относится к компетенции судебных органов) и, во-вторых, с логикой, продиктованной принципом полного разделения функций судебных органов [29].

Для этого необходим автономный механизм расследования, действующий в рамках судебной системы. В отличие от этого, система прокуроров, которые ведут дело на правах одной из сторон и защищают его в суде, не являются частью судебной системы (вспомним латинскую формулу "никто не может быть судьей в собственном деле"), хотя и относится к ней [30].

Средства доказательства.

Часть французской теории доказательств, посвященная изучению проблемы доказывания. Эта часть французской теории доказательств объясняет, во-первых, виды доказательств, которые должны быть представлены, и, во-вторых, процессуальные процедуры получения доказательств. Общие принципы французского доказательственного права является принцип свободы доказательств. Этот принцип очень четко сформулирован в ч. 1 ст. 427 Уголовного кодекса Франции: "За исключением случаев, когда закон предусматривает иное, наличие преступных деяний может быть установлено с помощью любого вида доказательств, а судья принимает решение на основании своего внутреннего убеждения"[31]. Другими словами, Уголовно-процессуальный кодекс не содержит исчерпывающего перечня видов доказательств, которые могут быть использованы в процессе доказывания. В процессе доказывания допустимы любые доказательства, независимо от того, указаны они в законе или нет. Так, в уголовном процессе Франции появление новых источников доказательств (видео- и аудиозаписи, данные электронного наблюдения и т.д.) в результате технического прогресса не вызывает проблем, поскольку их

использование в процессе доказывания не требует внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс или нового толкования традиционных видов доказательств. Например, если в процессе построения уголовного дела не принято использовать полиграф, то это не связано с формальными препятствиями (в Уголовно-процессуальном кодексе этот вид доказательств не упоминается). Основная причина отказа от использования полиграфа заключается в том, что судьи и следователи не доверяют полиграфу [32].

Особенно важно подчеркнуть, что во Франции показания потерпевших не рассматриваются как особые доказательства и рассматриваются наравне с показаниями свидетелей. Свидетельские показания потерпевшего заслушиваются в качестве свидетелей во всех случаях, независимо оттого, подали ли они гражданский иск. В то же время, участники гражданского процесса имеют определенные права, которыми не обладают другие свидетели, в частности, право на присутствие адвоката при допросе. Показания свидетелей могут быть получены в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства. Однако процессуальные действия по допросу лица в качестве свидетеля могут различаться в зависимости от того, на какой стадии уголовного процесса происходит допрос – несудебной(дознание) или судебной (предварительное следствие или судебное разбирательство). На стадии дознания не существует фактического "показаний свидетеля", а есть только «показания лица», которое *de facto* является подозреваемым или свидетелем для судебной полиции. Кроме того, в ходе расследования разрешается давать анонимные показания, что является обычной практикой [33].

Заключение эксперта как доказательство - это результат экспертного исследования, проводимого "при возникновении технических вопросов" (ст. 156 УПК). Такие доказательства могут быть получены только в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства. Заключение эксперта могут быть сделаны юридическими или физическими лицами, включенными в национальный список экспертов, составляемый Большой

палатой, или в список, составляемый Апелляционным судом с одобрения соответствующего генерального адвоката. Порядок составления этих списков и условия включения в них определенных лиц по-прежнему регулируются Декретом от 31 декабря 1974 года [34]. Лица, включенные в эти списки, приносят общую присягу, так что следственному судье не нужно приводить к присяге такого эксперта в каждом конкретном случае. В исключительных случаях экспертное заключение может быть дано и лицом, не включенным в официальные списки экспертов. Перед началом работы эксперт приносит присягу, которая заносится в отдельный протокол. После проведения экспертизы эксперт или группа экспертов (в случае комиссионного расследования) составляет документ, в котором описывает проведенное расследование и его результаты. Этот отчет является доказательством в уголовном процессе и, согласно принципу свободного рассмотрения доказательств, не является по своей сути предвзвешенным и рассматривается вместе с другими доказательствами.

Порядок производства дознания.

Уголовный процесс во Франции обычно открывается со стадии "полиции" [35]. Уголовный процесс во Франции начинается с получения или обнаружения информации о преступлении и заканчивается принятием прокурором решения о наличии оснований для уголовного преследования. Целью дознания является, во-первых, быстрое раскрытие преступления, поиск подозреваемых и проведение срочного разбирательства, и, во-вторых, подготовка материалов, необходимых прокурору для принятия решения о возбуждении уголовного преследования, квалификации действий и передачи дела в соответствующий орган (следственному судье или суду).

Начало расследования и, соответственно, возбуждение уголовного дела не определяется специальным процессуальным решением. Закон связывает необходимость проведения доследственной проверки с "установлением факта преступления" (статья 14 Уголовно-процессуального кодекса), то есть с фактическим обнаружением преступления или его признаков.

Расследование инициируется самой судебной полицией или прокурором, которому она подчиняется [36].

Место, занимаемое дознанием в структуре французского уголовного процесса, характерно для большинства стран континентальной Европы, но совершенно не соответствует нашему привычному пониманию дознания. Если в Казахстане дознание (наряду с предварительным следствием) рассматривается как разновидность предварительного расследования и всегда следует за начальной стадией уголовного дела, то во Франции иной подход к дознанию. Во-первых, во французском уголовном процессе нет понятия "предварительное расследование" и, соответственно, нет формы расследования [37]. Дознание и предварительное следствие рассматриваются как самостоятельные стадии уголовного процесса, для которых не существует общего понятия. Во-вторых, первая стадия судопроизводства-расследование-проводится до стадии возбуждения, а не после. Схематично это показано ниже:

Казахстан: основания для возбуждения уголовного дела (например, заявление, обнаружение и т.д.) - возбуждение уголовного дела-дознание(или предварительное следствие);

Франция: информация о преступлении (например, заявление, обнаружение и т.д.) - дознание - возбуждение уголовного дела-предварительное следствие (в случае совершения преступления).

Из этого сравнения видно, что французское дознание сопоставимо с процессом, обычно называемым "доследственной проверкой" в казахстанском уголовном процессе.

Наконец, следует помнить, что во французском уголовном процессе дознание не является обязательной стадией. Оно полностью зависит от того, нужна ли прокурору дополнительная информация при принятии решения о возбуждении уголовного дела. Прокурорам требуется больше информации при принятии решения о возбуждении уголовного дела. В большинстве случаев это, конечно, необходимо, но если прокурор уже располагает всей

необходимой информацией без обращения в судебную полицию, он имеет право возбудить уголовное дело без дознания.

Полиция во Франции делится на административную и судебную. Первая действует для предотвращения преступлений до их совершения, а вторая - для раскрытия преступлений после их совершения, в случае очевидных преступлений (совершается в момент обнаружения, в присутствии людей и т.д.).

Сегодня французская модель уголовного досудебного производства продолжает развиваться и улучшаться. Недавние изменения, такие как закон "о современной юстиции для XXI века" 2016 года, улучшили процедуру допроса свидетелей и обвиняемых и укрепили права жертв преступлений[38].

В французской модели уголовного досудебного производства важную роль играет роль прокурора, который имеет право возбуждать уголовное преследование. Такое право имеется только у прокурора, за исключением суда по собственной инициативе, что происходит достаточно редко.

Система уголовного досудебного производства во Франции имеет ряд отличительных особенностей, таких как:

1. Роль следственного судьи, который проводит уголовное расследование, не имея при этом возможности вынести обвинительный или оправдательный приговор. Его роль заключается в том, чтобы собрать доказательства и вынести решение о передаче дела в суд.

2. Во французском уголовном процессе нет понятия "предварительное расследование" и, соответственно, нет формы расследования. Дознание и предварительное следствие рассматриваются как самостоятельные стадии уголовного процесса, для которых не существует общего понятия.

3. Дознание проводится до стадии возбуждения, а не после.

4. Средства доказательств. В процессе доказывания допустимы любые доказательства, независимо от того, указаны они в законе или нет.

5. В исключительных случаях экспертное заключение может быть дано и лицом, не включенным в официальные списки экспертов.

6. Использование секретности расследования, чтобы защитить обвиняемых от публичности и избежать возможных негативных последствий для их репутации.

7. Показания потерпевших не рассматриваются как особые доказательства и рассматриваются наравне с показаниями свидетелей. Свидетельские показания потерпевшего заслушиваются в качестве свидетелей во всех случаях, независимо оттого, подали ли они гражданский иск.

8. В ходе расследования разрешается давать анонимные показания, что является обычной практикой.

9. На стадии дознания не существует фактического "показаний свидетеля", а есть только «показания лица», которое *de facto* является подозреваемым или свидетелем для судебной полиции [39].

10. Широкое использование следственных действий в ходе расследования, которые проводятся следственным судьей, а не полицией. Это позволяет гарантировать, что следственные действия будут проведены в соответствии с законом и не нарушат права обвиняемого.

Французская модель уголовного досудебного производства предусматривает следующие этапы:

1. Расследование преступления проводится полицией или другими правоохранительными органами. При обнаружении преступления, полиция проводит предварительное расследование (дознание), собирает доказательства и устанавливает подозреваемых. Полиция также может задерживать подозреваемых и проводить допросы.

2. После завершения предварительного расследования (дознания) дело передается прокурору, который решает, возбуждать уголовное дело или нет и в случае возбуждения стоит ли передавать дело в суд или нет.

3. Если прокурор решит передать дело в суд, судья рассматривает дело на основе представленных доказательств и выносит приговор. Во время судебного процесса подозреваемый имеет право на защиту, и его защита может включать в себя допросы свидетелей и экспертов.

4. В случае вынесения приговора, подозреваемый может подать апелляцию на решение суда в более высокую инстанцию.

Предварительное следствие

Во Франции система предварительного следствия впервые получила современное юридико-техническое выражение. Именно французское предварительное следствие дало начало исторической форме уголовного процесса, теоретически известной как "смешанная", которая быстро и навсегда распространилась по всей континентальной Европе после того, как была законодательно закреплена в декрете 1808 года [40].

Несмотря на все исторические изменения в развитии французского уголовного процесса за последние два столетия, которые оказали едва ли меньшее влияние на предварительное следствие, чем на другие процессуальные стадии или институты в целом, эта часть французского уголовного процесса в настоящее время сохраняет классическую форму, усовершенствованную в начале XIX века, и включает в себя некоторые элементы инквизиционной процедуры.

Первой главной особенностью является ее судебный характер, т.е. расследование является исключительной прерогативой суда. Первая особенность - судебный характер, т.е. расследование является исключительной прерогативой беспристрастных и независимых должностных лиц, которые действуют единолично или коллегиально и являются представителями судебной власти. Они никогда не являются сотрудниками прокуратуры, поскольку их роль заключается не в уголовном преследовании (это задача прокуратуры и потерпевшего), а в сборе доказательств для установления истины и принятия необходимых процессуальных решений.

Вторая особенность предварительного расследования заключается в том, что двухсудебная система позволяет создать стройную систему обжалования судебных решений, принятых в ходе расследования. Это означает, что для предварительного расследования создается орган расследования первой и второй инстанции.

Третья особенность заключается в том, что предварительное расследование охватывает все процессуальные действия с момента возбуждения уголовного преследования и принятия дела к производству следователем судьей до принятия дела к производству соответствующим судом для рассмотрения основного дела. При таких обстоятельствах досудебное производство либо вообще не существует, либо не считается самостоятельной стадией уголовного процесса [41].

Какие категории уголовных дел подлежат предварительному расследованию? Указывается, что в частности, как уже упоминалось выше, это именно те дела, по которым прокурор обязан или уполномочен требовать проведения предварительного расследования и возбуждения уголовного дела. Фактическая доля дел, подлежащих предварительному расследованию, очень мала. Однако в этих случаях речь идет о наиболее опасных для общества преступлениях. Поэтому, вместо статистического значения этой стадии уголовного процесса, она имеет очень большое практическое значение [42].

Французская модель уголовного досудебного производства включает четыре этапа: дознание, следствие, судебный контроль и прокурор.

1. Дознание: Это начальный этап уголовного процесса, на котором проводится первоначальное расследование преступления. Оно проводится полицией или другими правоохранительными органами. На этом этапе собираются первоначальные доказательства и информация, необходимая для определения, следует ли привлекать к ответственности подозреваемого.

2. Следствие: Это второй этап уголовного процесса, на котором проводится подробное расследование преступления, проводимое под

руководством следственного судьи. На этом этапе собираются все доказательства и информация, которые будут использоваться на суде. Если подозреваемый не был арестован на этапе дознания, то на этом этапе может быть выдан ордер на арест.

3. Судебный контроль: Это третий этап уголовного процесса, на котором решается вопрос о том, следует ли привлекать подозреваемого к уголовной ответственности и передавать дело в суд. Этот этап проводится следственным судьей. Если он решит, что достаточно доказательств для передачи дела в суд, то он направит дело в прокуратуру.

4. Прокурор: Это последний этап уголовного процесса, на котором прокурор представляет дело в суде и доказывает вину обвиняемого. Если суд признает обвиняемого виновным, то он выносит приговор и назначает наказание.

Важно отметить, что французская модель уголовного процесса отличается от других моделей, например, от англосаксонской модели, которая включает предварительный слушания и предварительное рассмотрение дела в суде.

Французский уголовный процесс регулируется Кодексом уголовной процедуры (*Code de procédure pénale*). Досудебное производство может закончиться несколькими способами в зависимости от обстоятельств дела.

Вот некоторые из форм окончания досудебного производства во французском уголовном процессе:

1. Отказ от преследования (*classement sans suite*) - это означает, что дело не будет передано в судебное разбирательство. Это может быть связано с тем, что недостаточно доказательств для обвинения подозреваемого, отсутствие вменяемости подозреваемого или деятельности, которые не подпадают под уголовный закон.

2. Медиация (*médiation pénale*) - это процесс, при котором стороны могут достичь соглашения в отношении урегулирования уголовного дела вне

суда. Это может быть использовано в случаях мелких правонарушений или когда подозреваемый признает свою вину.

3. Условное прекращение дела (*rappel à la loi*) - это форма предупреждения, которое может быть предложено подозреваемому как альтернатива судебному преследованию. Это может быть использовано в случаях мелких правонарушений, где подозреваемый не является рецидивистом.

4. Направление в суд (*renvoi en correctionnelle*) - это означает, что дело будет передано в судебное разбирательство. Это происходит, когда судья считает, что достаточно доказательств для обвинения подозреваемого.

5. Архивирование (*l'information judiciaire*) - это процесс, при котором дело продолжается, но не достаточно доказательств для передачи его в суд. Архивирование означает, что дело может быть возобновлено в будущем, если будут найдены новые доказательства.

6. Прекращение дела на основании соглашения (*classement sous condition*) - это форма, при которой дело может быть прекращено на основании соглашения между сторонами. Например, если подозреваемый согласен выплатить компенсацию потерпевшему.

7. Прекращение дела из-за давности (*prescription de l'action publique*) - это происходит, когда прошло слишком много времени с момента совершения преступления, и судебное преследование уже не допустимо.

8. Отправка дела на апелляционный суд (*renvoi devant la cour d'appel*) - это может произойти, когда подозреваемый оспаривает решение судьи о том, что дело должно быть направлено в судебное разбирательство.

9. Условное обвинение (*mise en examen avec placement sous contrôle judiciaire*) - это процесс, при котором подозреваемый обвиняется в совершении преступления, но остается на свободе, но с определенными ограничениями (например, запрет на покидание страны).

10. Отправка дела на судебное заседание (*renvoi devant le tribunal correctionnel*) - это происходит, когда судья считает, что есть достаточно доказательств для передачи дела в судебное разбирательство.

11. Прекращение дела на основании закона (*classement sans suite*) - это форма, при которой дело может быть закрыто, если нет достаточных доказательств, чтобы обвинять кого-либо в совершении преступления, либо если не удастся найти подозреваемого.

12. Прекращение дела на основании решения прокурора (*ordonnance de non-lieu*) - это происходит, когда прокурор решает, что необходимости в судебном разбирательстве нет, и дело закрывается.

13. Предписание (*ordonnance pénale*) - это форма, при которой подозреваемый может согласиться с обвинением и получить наказание, не проходя судебного разбирательства.

14. Судебное разбирательство в отсутствие подозреваемого (*jugement par défaut*) - это происходит, когда подозреваемый не является в суд на слушание дела.

15. Передача дела в высший суд (*renvoi devant la cour d'assises*) - это происходит, когда судья решает, что дело должно быть передано в высший суд (*cour d'assises*), который занимается самыми тяжелыми преступлениями и может выносить решения о смертной казни.

В французской модели уголовного досудебного производства имеется также возможность проведения специального расследования (*enquête judiciaire*) с участием независимого судьи [43]. Этот процесс может быть назначен в случаях, когда расследование сложных или серьезных уголовных преступлений требует более высокого уровня экспертизы и независимости.

Французская модель уголовного досудебного производства отличается от других моделей в том, что она является более централизованной и меньше зависит от решения обвинителя. В отличие от англо-американской модели, в которой следствие возглавляет прокурор, во Франции следствие проводится независимым следственным судьей.

В целом, французская модель уголовного досудебного производства считается одной из наиболее развитых и централизованных систем в мире, которая обеспечивает защиту прав обвиняемых и жертв преступлений.

2.2 Германская модель уголовного досудебного производства

Германская модель уголовного досудебного производства - это система уголовного правосудия, используемая в Германии. Она включает в себя следующие особенности:

1. Двухинстанционность. Уголовное дело рассматривается в двух инстанциях: первой инстанции и апелляционной инстанции.

2. Рассмотрение дела в первой инстанции. В первой инстанции судебное разбирательство ведется без участия присяжных заседателей. Вместо этого, дело рассматривает судья вместе с двумя заместителями и участием прокурора и адвоката.

3. Возможность обжалования решения первой инстанции. Если решение первой инстанции не удовлетворяет какую-либо из сторон, она может обжаловать его в апелляционной инстанции, где дело будет рассмотрено заново.

4. Презумпция невиновности. В германской модели уголовного досудебного производства подсудимый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде.

5. Активная роль защиты. В германской модели уголовного досудебного производства защита обвиняемого играет активную роль в судебном процессе, имея право задавать свидетелям вопросы и представлять свои доказательства.

6. Принцип обоснованности. Решение суда должно быть обосновано и основываться на законе.

Германская модель уголовного досудебного производства отличается от других моделей уголовного правосудия, таких как англосаксонская модель

или модель континентального права, своими особенностями и подходом к правосудию.

История развития германской модели уголовного досудебного производства начинается в конце XIX века, когда в Германии была проведена реформа уголовного права и процесса. Эта реформа стала ответом на критику тогдашней системы уголовного правосудия, которая основывалась на процессе суда присяжных.

В рамках этой реформы была разработана новая система уголовного правосудия, которая стала известна как германская модель уголовного досудебного производства. Она была основана на континентально-европейской традиции уголовного права и отличалась от системы суда присяжных, используемой в Англии и США.

В германской модели уголовного досудебного производства были установлены следующие принципы:

1. Презумпция невиновности;
2. Активная защита;
3. Разделение ролей между судом и прокуратурой;
4. Рассмотрение дела в двух инстанциях;
5. Право на обжалование решения суда.

Эти принципы были включены в Германский уголовный кодекс (Strafgesetzbuch), который был принят в 1871 году [44].

Одним из ключевых изменений в развитии германской модели уголовного досудебного производства стала реформа 1974 года. Она предусматривала более широкие возможности защиты прав обвиняемого, например, право на адвоката и право на непосредственное участие в рассмотрении дела [45].

В 2009 году была проведена следующая крупная реформа, которая включала улучшение доступа к суду и обновление процессуальных правил. В частности, эта реформа расширила возможности для жертв преступлений обращаться в суд и предоставила им дополнительные права на защиту [46].

Стоит отметить, что германская модель уголовного досудебного производства является основой для системы уголовного правосудия многих стран Европы, в том числе Франции, Италии, Испании и других. Однако, несмотря на ее популярность, германская модель не является универсальным решением, и ее применение может быть ограничено национальными и культурными особенностями.

Одной из особенностей германской модели уголовного досудебного производства является то, что она основывается на исследовании обстоятельств дела до того, как дело дойдет до суда. Это означает, что следствие в Германии является более независимым от прокуратуры, чем в некоторых других странах.

В Германии есть институт "статуса подозреваемого" (Beschuldigtenstatus), который присваивается человеку только после того, как его подозревают в совершении преступления и проводятся первоначальные проверки. В этом случае полиция не может задерживать подозреваемого на длительное время без участия прокуратуры и без постановления судьи [47].

Кроме того, в Германии уголовный процесс является конфиденциальным, что означает, что все доказательства и свидетельские показания остаются в тайне до тех пор, пока дело не будет передано в судебную систему. Это помогает защитить права подозреваемых и обвиняемых.

Еще одной особенностью германской модели уголовного досудебного производства является то, что она включает в себя принцип "обвинения и защиты". Это означает, что обвиняемый имеет право на защиту и право представлять свою версию событий, а также имеет право на защиту от самообвинения. Также важно отметить, что в Германии подозреваемые и обвиняемые могут обратиться к адвокату на любой стадии уголовного процесса, даже на ранних этапах следствия.

Германская модель уголовного досудебного производства также включает в себя принцип пропорциональности. Это означает, что средства,

применяемые в ходе следствия, должны быть пропорциональны тяжести обвинения. Например, если подозреваемый обвиняется в небольшом преступлении, то применение наиболее жестких мер, таких как задержание или обыск, может быть неоправданным.

Кроме того, в Германии существует система альтернативных способов разрешения уголовных дел, таких как уголовный надзор и соглашение о судебном приговоре, которые могут использоваться для разрешения некоторых видов преступлений без судебного процесса.

В целом, германская модель уголовного досудебного производства характеризуется высокой степенью защиты прав и свобод подозреваемых и обвиняемых, а также принципом независимости и справедливости следствия.

Германская модель уголовного досудебного производства действительно включает в себя несколько этапов:

1. Дознание — это предварительное расследование, проводимое полицией, с целью собрать информацию о преступлении и возможных подозреваемых. В ходе дознания полиция может проводить допросы свидетелей и подозреваемых, осматривать место происшествия, изымать улики и т.д.

2. Следствие — это продолжение расследования, которое проводит прокурор. На этом этапе прокурор использует собранные полицией данные и дополнительно собирает свидетельские показания, назначает экспертизы и проводит другие необходимые действия для выяснения всех обстоятельств дела.

3. Судебный контроль — это этап, на котором судья анализирует доказательства, собранные прокурором, и решает, есть ли достаточно оснований для вынесения приговора. Если судья считает, что дело не может быть передано в суд, дело закрывается.

4. Уголовное преследование — это последний этап, на котором дело передается в суд для рассмотрения. На этом этапе судья выносит окончательный приговор на основе доказательств и закона.

В общем, германская модель уголовного досудебного производства предполагает, что все решения принимаются на основе доказательств и в рамках закона.

Дополнительно можно отметить, что германская модель уголовного досудебного производства основывается на принципе разделения функций между полицией, прокуратурой и судебной системой. Каждый этап расследования и принятия решения выполняется разными органами, что обеспечивает независимость и баланс власти [48].

Также важно отметить, что германская модель предполагает активную роль защитников прав обвиняемого и обеспечивает им право на защиту. В этом контексте, адвокат имеет право присутствовать на всех этапах досудебного производства и защищать интересы своего клиента.

Наконец, германская модель уголовного досудебного производства также предусматривает меры защиты свидетелей и потерпевших от преступлений, таких как ограничение доступа к их личным данным и защита их конфиденциальности в рамках судебного процесса.

В германской модели уголовного досудебного производства досудебное производство может закончиться несколькими способами, в зависимости от хода расследования и решений, принятых на разных этапах. Некоторые из форм окончания досудебного производства включают:

1. Отказ в возбуждении уголовного дела - на этом этапе прокурор решает, что нет достаточных доказательств для дальнейшего расследования и возбуждения уголовного дела.

2. Отказ в досудебном расследовании - если полиция или прокурор не смогут доказать, что было совершено преступление, то прокурор может отказать в дальнейшем расследовании.

3. Прекращение уголовного дела - если во время расследования было установлено, что обвиняемый не виновен или если не было обнаружено достаточных доказательств для привлечения к уголовной ответственности, то прокурор может принять решение о прекращении дела.

4. Условное прекращение уголовного дела - в случае, когда обвиняемый не признает свою вину, но нет достаточных доказательств, чтобы вынести приговор, прокурор может предложить условное прекращение дела. Это означает, что обвиняемый будет считаться не виновным, но ему могут быть назначены условные наказания, например, штраф или обязательные работы.

5. Привлечение к уголовной ответственности - если в ходе досудебного производства было установлено, что обвиняемый виновен в совершении преступления, то дело передается в суд, где судья выносит окончательный приговор на основе доказательств и закона.

Итак, форма окончания досудебного производства в германской модели уголовного досудебного производства может быть различной и зависит от результатов расследования и принятых решений на разных этапах.

Дополнительно можно отметить, что в германской модели уголовного досудебного производства также может быть использована альтернативная форма разрешения уголовных дел, так называемое мировое соглашение. Это означает, что обвиняемый и прокурор могут достигнуть договоренности о прекращении дела или о применении определенных наказаний без необходимости обращения к суду.

Мировое соглашение может быть заключено в том случае, если обвиняемый признает свою вину и готов сотрудничать с прокурором в расследовании дела. В этом случае прокурор может согласиться на более легкое наказание, например, на уплату штрафа, обязательные работы или условный срок, взамен за сотрудничество обвиняемого в досудебном расследовании и признании вины [49].

Мировое соглашение не является обязательным, и прокурор может продолжать уголовное преследование, если не считает, что достигнут компромиссный вариант. Однако мировое соглашение может сэкономить время и ресурсы, связанные с дальнейшим расследованием и судебным процессом, и помочь быстрее и эффективнее решить уголовное дело.

Еще одним важным аспектом германской модели уголовного досудебного производства является защита прав обвиняемого. Обвиняемый имеет право на защиту своих прав в процессе досудебного расследования и на каждом этапе уголовного преследования.

Среди основных прав обвиняемого можно назвать право на адвоката, который может представлять его интересы в процессе расследования и судебного процесса, а также право на отказ от показаний, которые могут быть использованы против него. Обвиняемый также имеет право на доступ к доказательствам, собранным против него, и на возможность давать показания по своей воле.

Кроме того, германская модель уголовного досудебного производства предусматривает презумпцию невиновности обвиняемого, что означает, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде. Это гарантирует, что обвиняемый не будет подвергаться незаконному преследованию и что он будет рассматриваться как равный участник уголовного процесса.

Еще одним важным элементом германской модели уголовного досудебного производства является участие судьи в процессе досудебного расследования. Судья назначается для осуществления контроля за правильностью действий прокурора и полиции на этапе досудебного расследования.

Судья может выступать в роли независимого контролирующего органа, который может проверить законность и обоснованность действий прокурора и полиции, осуществляющих следственные действия. Это помогает обеспечить соблюдение прав обвиняемого и избежать неправомерных действий со стороны правоохранительных органов.

Кроме того, в германской модели уголовного досудебного производства судья может принимать решения о мерах пресечения, таких как арест или содержание под стражей, если такие меры необходимы для

обеспечения безопасности общества и проведения дальнейшего расследования.

Таким образом, германская модель уголовного досудебного производства представляет собой комплексный подход к расследованию уголовных дел, который основывается на соблюдении прав обвиняемого, контроле за действиями правоохранительных органов и независимом судебном контроле.

Еще одной важной особенностью германской модели уголовного досудебного производства является принцип "публичности судебного процесса". Согласно этому принципу, все уголовные дела рассматриваются в открытом судебном заседании, на котором могут присутствовать представители СМИ и общественности.

Это обеспечивает прозрачность и открытость судебного процесса, что помогает предотвратить коррупцию и незаконные действия судебных и правоохранительных органов. Кроме того, публичность судебного процесса помогает обеспечить защиту прав жертв и общественный контроль за правосудием.

Вместе с тем, принцип публичности судебного процесса может привести к некоторым проблемам, таким как утечки информации и вмешательство общественности в ход расследования. Поэтому суды обычно могут закрыть заседание для общественности в случае, если это необходимо для защиты интересов обвиняемого, жертвы или свидетелей.

Таким образом, принцип публичности судебного процесса является важной составляющей германской модели уголовного досудебного производства, которая обеспечивает открытость и прозрачность судебного процесса, но требует балансирования между защитой интересов обвиняемого и обеспечением публичного контроля за правосудием.

Еще одной особенностью германской модели уголовного досудебного производства является высокий уровень защиты прав обвиняемых. Это

включает в себя право на защиту, право на адвоката, право на независимое и беспристрастное судебное разбирательство и т.д.

Например, на каждом этапе досудебного производства обвиняемый имеет право на консультацию с адвокатом, который может предоставлять правовую помощь, защищать интересы обвиняемого и контролировать законность и обоснованность действий прокурора и полиции.

Кроме того, в германской модели уголовного досудебного производства используется презумпция невиновности, что означает, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде.

Также стоит отметить, что в германской модели уголовного досудебного производства суд может отказать в применении меры пресечения, если она является непропорциональной и необоснованной.

Еще одной важной особенностью германской модели уголовного досудебного производства является применение альтернативных форм разрешения уголовных дел, таких как прекращение дела в связи с незначительностью преступления, отложенное преследование или условное прекращение дела.

Такие меры могут быть применены в случаях, когда уголовное деяние не является серьезным или когда обвиняемый является первоначальным преступником. Они могут помочь избежать судебных процессов, сократить нагрузку на суды и обеспечить более быстрое разрешение дел.

Однако, следует отметить, что такие меры не всегда могут быть применены, и существуют определенные критерии для их применения. Например, отложенное преследование может быть применено только при условии, что обвиняемый добровольно согласился соблюдать определенные условия, такие как выплата компенсации пострадавшему или прохождение лечения.

Еще одной интересной особенностью германской модели уголовного досудебного производства является система примирения. Эта система

позволяет сторонам урегулировать уголовное дело вне суда, через медиатора, который помогает им достичь соглашения.

Примирение может быть применено в случаях, когда обвиняемый сознал свою вину, а потерпевший согласен принять компенсацию или другую форму возмещения ущерба. Она может также быть применена в тех случаях, когда конфликт может быть решен иным способом, не требующим судебного разбирательства [50].

Такой подход позволяет экономить время и ресурсы, а также помогает восстановлению отношений между сторонами. Однако, стоит отметить, что примирение не может быть применено во всех случаях и должно быть добровольным для всех сторон.

Таким образом, германская модель уголовного досудебного производства обеспечивает различные механизмы для разрешения уголовных дел и учитывает интересы всех сторон в процессе. Она также является примером сбалансированного подхода к уголовному правосудию, который учитывает права обвиняемых и потерпевших.

Германия имеет особую модель уголовного досудебного производства, которая отличается от системы, используемой в некоторых других странах. Вот некоторые особенности германской модели:

Роль прокурора:

- В Германии расследование преступлений осуществляется прокурорами, которые назначаются государством и являются независимыми от судебной власти.
- Прокуроры имеют широкие полномочия и отвечают за руководство досудебным расследованием, включая сбор доказательств, проведение допросов и принятие решения о возбуждении дела.

Независимость суда и прокуратуры:

- Германия стремится поддерживать явное разделение между судебной и прокурорской властью.

- Судьи и прокуроры являются независимыми и отвечают перед разными ветвями власти.
- Прокуроры обладают широкими полномочиями в расследовании, но судебные решения принимаются независимыми судьями.

Участие обвиняемого и защитника:

- Обвиняемый имеет право на защиту и участие в досудебном производстве.
- Обвиняемый имеет право на представление доказательств, дачу показаний и участие в расследовании, включая допросы свидетелей и экспертов.
- Обвиняемый также имеет право на назначение адвоката для защиты своих интересов во время досудебного производства.

Принцип презумпции невиновности:

- В германской модели уголовного правосудия существует презумпция невиновности, согласно которой обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде.

Это означает, что целью досудебного производства является сбор доказательств как в пользу, так и против обвиняемого для выяснения истины и принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела.

2.3 Швейцарская модель уголовного досудебного производства

Швейцарская модель уголовного досудебного производства - это система, которая используется в Швейцарии для расследования уголовных дел. Она является комбинацией элементов инквизиторской и аккuzаторской систем.

В соответствии с этой моделью, первоначальное расследование уголовного дела проводится правоохранительными органами, такими как полиция или прокуратура. Затем следует досудебный процесс, в котором

прокуратура выясняет обстоятельства дела и решает, следует ли перейти к судебному процессу.

В отличие от инквизиторской системы, где расследование проводится судьей, в швейцарской модели прокуроры имеют большую роль в процессе расследования уголовных дел. Они имеют полномочия на допрос подозреваемых и свидетелей, обыски и аресты [51].

В случае если прокуроры приходят к выводу, что есть достаточно доказательств для предъявления обвинений, дело передается в судебный орган. На судебном заседании судьи принимают решение о том, виновен ли подсудимый и назначают ему наказание.

Швейцарская модель уголовного досудебного производства имеет свои корни в древних обычаях и традициях, которые были развиты и систематизированы в 19 веке. В 1874 году был принят Федеральный закон об уголовном процессе, который устанавливал основные принципы уголовного процесса, включая независимость прокуратуры, принцип презумпции невиновности и обязательную защиту прав обвиняемых [52].

С течением времени швейцарская модель уголовного досудебного производства стала совершенствоваться, особенно в отношении прав жертв и свидетелей, а также в области использования новых технологий и методов расследования.

В 2007 году был принят новый Федеральный закон об уголовном процессе, который существенно усилил права обвиняемых, жертв и свидетелей, установил более строгие правила использования доказательств, а также ввел механизмы защиты конфиденциальности персональных данных и защиты от незаконного доступа к информации [53].

Сегодня швейцарская модель уголовного досудебного производства считается одной из наиболее эффективных и сбалансированных в мире, обеспечивающей справедливость и защиту прав всех участников уголовного процесса.

Швейцарская модель уголовного досудебного производства также развивалась под воздействием международных стандартов и рекомендаций, включая европейские стандарты прав человека и принципы справедливого процесса, установленные в международных соглашениях, таких как Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Швейцария также активно участвует в международных исследованиях и обмене опытом в области уголовного правосудия. В частности, в 2018 году было организовано в Женеве международное мероприятие "Модель Женевы по уголовному правосудию", на котором были обсуждены различные аспекты уголовного процесса, включая роль прокуратуры, защиту прав обвиняемых и жертв, использование новых технологий и многие другие вопросы [54].

Швейцарская модель уголовного досудебного производства также стала объектом изучения для многих ученых и правовых экспертов, которые обращают внимание на ее преимущества и недостатки, а также на возможности ее применения в других странах.

Одним из существенных достоинств швейцарской модели уголовного досудебного производства является ее гибкость и адаптивность к конкретным ситуациям. Например, если в рамках дознания возникают новые факты, то прокурор может повторно провести допросы свидетелей и подозреваемых, чтобы получить дополнительные доказательства. Кроме того, если в процессе рассмотрения дела возникают новые вопросы, то судья может вернуть дело на дознание или дополнительное расследование.

Важно отметить, что швейцарская модель уголовного досудебного производства также обеспечивает защиту прав обвиняемых и жертв, а также учитывает их интересы во время всего процесса. Например, обвиняемые имеют право на доступ к адвокату и на ознакомление со всеми доказательствами, представленными против них, а также на право на справедливое и быстрое рассмотрение дела.

Швейцарская модель уголовного досудебного производства также активно использует новые технологии и инструменты, такие как системы распознавания речи и анализа больших данных, чтобы облегчить процесс расследования и улучшить качество рассмотрения дел.

Несмотря на преимущества, некоторые критики указывают на то, что швейцарская модель уголовного досудебного производства может быть слишком трудоемкой и дорогостоящей, что может затруднить быстрое рассмотрение дел. Кроме того, некоторые эксперты отмечают, что прокуратура имеет слишком большую власть в этой модели и может злоупотреблять своими полномочиями.

Тем не менее, швейцарская модель уголовного досудебного производства остается одной из самых эффективных и справедливых систем уголовного правосудия в мире, которая продолжает развиваться и улучшаться.

Швейцарская модель уголовного досудебного производства отличается от обвинительной системы тем, что прокуроры не обязаны защищать интересы обвинения в суде. Они занимают нейтральную позицию и стремятся выяснить истину в уголовном деле.

Кроме того, швейцарская модель предусматривает участие обвиняемого в досудебном процессе. Обвиняемый имеет право на адвоката и может присутствовать на допросах свидетелей и экспертов, а также представлять свою точку зрения.

Одним из преимуществ швейцарской модели является то, что она обеспечивает быстрое и эффективное расследование уголовных дел, что позволяет быстро наказывать преступников и защищать права жертв. Кроме того, эта система обеспечивает независимость судебной власти и уважение к правам обвиняемых.

Однако, некоторые критики указывают на возможность злоупотреблений со стороны прокуратуры в расследовании дел и недостаточную защиту прав подозреваемых и обвиняемых. Также в

швейцарской модели не предусмотрена система жюри, что может приводить к некоторым проблемам при рассмотрении дел.

Еще одним важным аспектом швейцарской модели уголовного досудебного производства является возможность решения дела в рамках принципа "диверсион" [55]. Этот принцип позволяет прокурору и обвиняемому договориться о заключении сделки (соглашения) по делу до судебного процесса. В рамках такой сделки обвиняемый может согласиться с наказанием без необходимости судебного процесса, что может ускорить процесс рассмотрения дела.

В швейцарской модели также уделяется большое внимание медиации и альтернативным формам разрешения конфликтов. Медиация может быть использована в случаях, когда стороны конфликта готовы работать вместе для достижения взаимоприемлемого решения, альтернативные формы разрешения конфликтов могут быть применены в случаях, когда обвиняемый готов компенсировать ущерб, но не готов к судебному процессу.

Наконец, важно отметить, что швейцарская модель уголовного досудебного производства является одной из многих систем расследования уголовных дел, применяемых в разных странах. Каждая система имеет свои преимущества и недостатки, и выбор конкретной модели зависит от многих факторов, таких как культурные и исторические традиции, политические условия и социальные и экономические факторы.

Еще одним интересным аспектом швейцарской модели уголовного досудебного производства является ее федеративная структура. В Швейцарии каждый кантон имеет свою собственную законодательную власть, включая судебную власть. Это означает, что законы и процедуры уголовного досудебного производства могут различаться в разных кантонах. Однако, федеральный уровень контролирует и координирует эти законы и процедуры, чтобы обеспечить некоторую степень единства и координации в расследовании уголовных дел по всей стране.

Еще одним важным аспектом швейцарской модели является система независимых экспертов, которые могут быть назначены для оценки доказательств и поиска дополнительной информации в рамках расследования уголовных дел. Эксперты могут представлять независимую точку зрения и помочь прокурорам и судьям в принятии обоснованных решений на основе научных данных и профессионального опыта.

Швейцарская модель уголовного досудебного производства включает в себя три основных этапа: дознание, прокурорский (расследовательский) этап и судебный контроль.

На первом этапе, дознании, полиция и другие правоохранительные органы собирают первичную информацию о преступлении и подозреваемых. Они могут проводить допросы свидетелей, осматривать место происшествия, анализировать физические и электронные доказательства и т.д.

На следующем этапе, прокурорский (расследовательский этап), прокурор исследует собранные доказательства и определяет, достаточно ли они убедительны, чтобы предъявить обвинение. В процессе расследования прокурор может запрашивать дополнительные доказательства, например, назначать независимых экспертов для проведения анализов или исследований, чтобы доказать или опровергнуть определенные факты.

Наконец, на третьем этапе, судебном контроле, судья проверяет доказательства, представленные прокурором, и принимает решение о том, следует ли продолжать уголовное дело и возбуждать уголовное преследование, или нет. В рамках судебного контроля также проводится оценка законности проведения расследования и прокурорской деятельности, что помогает обеспечить соблюдение прав обвиняемого.

В целом, швейцарская модель уголовного досудебного производства является эффективной и сбалансированной системой, которая обеспечивает справедливое и независимое расследование уголовных дел, с уважением к правам обвиняемых и жертв.

Другие особенности швейцарской модели уголовного досудебного производства включают в себя:

1. Принцип презумпции невиновности: обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока не будет доказано его виновность в суде.

2. Принцип максимальной обоснованности: прокурор должен доказать все элементы обвинения, а не только какие-то из них. Если не удастся доказать хотя бы один из элементов, то обвинение не будет подтверждено.

3. Участие защитника: обвиняемый имеет право на защиту своих интересов и нанять адвоката. Защитник может присутствовать при допросах и на всех этапах расследования.

4. Принцип конфиденциальности: данные о расследовании и обвинении могут быть раскрыты только тем лицам, которые непосредственно заняты делом, чтобы избежать распространения конфиденциальной информации.

5. Принцип судебного контроля: судья должен проводить контроль над всеми этапами уголовного процесса, в том числе и дознанием и расследованием, чтобы обеспечить справедливость и соблюдение законности.

6. Швейцарская модель уголовного досудебного производства является одной из наиболее развитых и сбалансированных систем в мире и обеспечивает защиту прав обвиняемых и жертв, а также обеспечивает справедливость в расследовании и судебном разбирательстве.

7. Независимость прокуратуры: прокуратура в Швейцарии является независимой от других государственных органов и осуществляет свою деятельность независимо от политических интересов и вмешательства.

8. Принцип активной роли прокурора: прокурор не только исследует обвинения, но и участвует в поиске и сборе доказательств и проведении экспертиз, чтобы получить все необходимые доказательства в уголовном деле.

9. Принцип целостности уголовного процесса: расследование и судебное разбирательство являются неразрывными элементами уголовного процесса, и прокуроры и судьи должны работать совместно, чтобы обеспечить справедливость и правильность выводов.

10. Принцип компенсации: жертвы преступлений имеют право на компенсацию за причиненный им ущерб, и это право может быть осуществлено в рамках уголовного процесса.

11. Принцип заключения под стражу: заключение под стражу применяется только в тех случаях, когда это абсолютно необходимо, и должно быть обосновано наличием серьезных рисков, связанных с продолжением свободы обвиняемого.

12. Швейцарская модель уголовного досудебного производства также основывается на принципах справедливости и эффективности, что обеспечивает эффективное расследование и судебное разбирательство, а также обеспечивает защиту прав обвиняемых и жертв.

13. Принцип конфиденциальности: данные, полученные в рамках расследования, должны быть конфиденциальны и защищены от несанкционированного доступа.

14. Принцип концентрации: весь процесс расследования и судебного разбирательства должен быть проведен как можно более эффективно и с минимальным количеством перерывов и прерываний.

15. Принцип предварительного рассмотрения: перед началом судебного разбирательства прокурор должен проанализировать всю имеющуюся информацию, чтобы определить, следует ли дело передавать в суд или закрыть его.

16. Принцип презумпции невиновности: обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде.

17. Принцип судебного контроля: суд должен осуществлять надзор за всем процессом уголовного расследования, чтобы обеспечить правильность и справедливость процесса.

Эти принципы составляют основу швейцарской модели уголовного досудебного производства, которая является одной из наиболее сбалансированных и эффективных в мире. Она позволяет обеспечить защиту прав обвиняемых и жертв, а также обеспечить справедливость и эффективность уголовного процесса.

2.4. Преобразование моделей уголовного досудебного производства в прибалтийских странах (Эстония, Латвия, Литва)

Преобразование моделей уголовного досудебного производства в прибалтийских странах происходило в период перехода от коммунистического режима к демократии и рыночной экономике в 1990-х годах. Каждая из этих стран разработала свою собственную модель уголовного досудебного производства, основываясь на своей конституции, законодательстве и культуре.

В период до Второй мировой войны прибалтийские страны были частью Российской империи и имели общую систему уголовного правосудия, основанную на законах и процессуальных кодексах Российской империи. В период с 1918 по 1940 годы прибалтийские страны находились в составе независимых государств, и каждая из них создала свою систему уголовного правосудия [56].

Однако после оккупации прибалтийских стран Советским Союзом в 1940 году была введена единая система уголовного правосудия, основанная на принципах советского уголовного права. Эта система существовала до 1991 года, когда прибалтийские страны обрели независимость и начали строить собственные правовые системы.

В период перехода к независимости в 1990-х годах в прибалтийских странах произошли значительные изменения в системе уголовного правосудия. Были приняты новые уголовные кодексы и процессуальные кодексы, основанные на принципах демократического права и защиты прав

человека. Вместе с тем, в этот период было необходимо провести обширную реформу судебной системы, включая обучение судей, прокуроров и адвокатов новой правовой системе.

С 2004 года, когда прибалтийские страны вступили в Европейский союз, в системе уголовного правосудия произошли дополнительные изменения. Были приняты новые законы и процедуры, которые соответствуют европейским стандартам и требованиям. Эти изменения направлены на укрепление прав человека и обеспечение более эффективного уголовного процесса [57].

Таким образом, история развития моделей уголовного досудебного производства в прибалтийских странах связана с политическими изменениями и реформами в системе уголовного правосудия, направленными на укрепление

В Эстонии, например, уголовное досудебное производство основывается на модели, которая подразумевает сильную роль прокурора в расследовании уголовных дел. В этой модели прокурор контролирует все этапы уголовного процесса, включая расследование, обвинение и проведение судебного процесса.

В Латвии уголовное досудебное производство основывается на более децентрализованной модели, в которой уголовные дела расследуются не только прокурорами, но и другими правоохранительными органами, такими как полиция и национальная гвардия. Эта модель предусматривает более равное распределение полномочий между различными органами правопорядка.

В Литве уголовное досудебное производство также основывается на децентрализованной модели, но с некоторыми особенностями. Например, в Литве судьи не имеют полномочий расследовать уголовные дела, как это происходит в других странах, и расследование уголовных дел возлагается на прокуратуру и правоохранительные органы.

В целом, каждая из прибалтийских стран имеет свою собственную модель уголовного досудебного производства, которая отражает ее конституционные принципы, законодательство и культуру.

Дополнительно можно отметить, что в прибалтийских странах уголовное досудебное производство регулируется не только национальным законодательством, но и международными договорами и стандартами, такими как Европейская конвенция о правах человека и Международный пакт о гражданских и политических правах.

В этих странах также существует система правовой помощи, которая обеспечивает защиту прав обвиняемых и жертв в рамках уголовного процесса. Например, в Латвии и Литве наряду с общими адвокатами существует система общественных защитников, которые представляют интересы обвиняемых и защищают их права в суде.

В прибалтийских странах также происходят изменения в уголовном правосудии, направленные на укрепление защиты прав человека и обеспечение более эффективного уголовного процесса. Например, в Эстонии в 2020 году вступил в силу новый Уголовный процессуальный кодекс, который улучшает процедуры расследования и предварительного следствия, а также расширяет права защиты обвиняемых [58].

Кроме того, в прибалтийских странах существуют органы, ответственные за борьбу с коррупцией в правоохранительных органах и судах, такие как Антикоррупционное бюро Латвии или Специальный департамент по борьбе с преступлениями в Эстонии. Эти органы играют важную роль в предотвращении злоупотреблений и обеспечении честности и независимости уголовного процесса.

Кроме того, в прибалтийских странах существуют механизмы альтернативной разрешения уголовных дел, такие как медиация, соглашения об уголовном преследовании и условно-досудебные соглашения. Эти механизмы позволяют ускорить процесс уголовного дела, а также сократить затраты на его рассмотрение.

Однако следует отметить, что в прибалтийских странах все еще существуют некоторые проблемы в области уголовного правосудия, такие как недостаток квалифицированных судей, длительные сроки рассмотрения дел, а также проблемы с коррупцией в правоохранительных органах и судах. Власти этих стран активно работают над решением этих проблем и улучшением уголовного правосудия в целом.

Наконец, стоит отметить, что в прибалтийских странах существует активное сотрудничество между правоохранительными органами этих стран и других стран в борьбе с трансграничной преступностью. Это сотрудничество основано на международных договорах и соглашениях, а также на обмене информацией и опытом в борьбе с преступностью.

В настоящее время модели уголовного досудебного производства в прибалтийских странах (Эстония, Латвия, Литва) имеют сходства, но и имеют некоторые отличия. Ниже представлено краткое описание моделей уголовного досудебного производства в каждой из этих стран:

Эстония: уголовный процесс в Эстонии основывается на принципе обвинительного доказывания, то есть обвинение должно доказать вину подсудимого. Досудебное производство в Эстонии начинается с того момента, когда полиция уведомляет подозреваемого о преступлении и возбуждении уголовного дела. Затем подозреваемый может дать показания, после чего начинается расследование и сбор доказательств. В конце досудебного производства прокурор может предъявить обвинение и передать дело в суд.

Латвия: уголовный процесс в Латвии также основывается на принципе обвинительного доказывания. Досудебное производство начинается с того момента, когда полиция уведомляет подозреваемого о преступлении и возбуждении уголовного дела. Затем подозреваемый может дать показания, после чего начинается расследование и сбор доказательств. В конце досудебного производства прокурор может предъявить обвинение и передать дело в суд.

Литва: уголовный процесс в Литве основывается на принципе независимости судей и прокуроров, а также на принципе обвинительного доказывания. Досудебное производство начинается с того момента, когда полиция уведомляет подозреваемого о преступлении и возбуждении уголовного дела. Затем подозреваемый может дать показания, после чего начинается расследование и сбор доказательств. В конце досудебного производства прокурор может предъявить обвинение и передать дело в суд.

В целом, модели уголовного досудебного производства в прибалтийских странах схожи и основываются на принципах демократического права и защиты прав человека. Однако, каждая из этих стран имеет свои особенности.

Дополнительно можно отметить следующие особенности моделей уголовного досудебного производства в прибалтийских странах:

1. В Эстонии и Латвии подозреваемый имеет право на защиту и на адвоката. В Литве же, адвокат может присутствовать на допросе, но подозреваемый не обязательно должен иметь адвоката во время досудебного производства.

2. В Латвии и Литве существует возможность договориться о сделке с прокурором, когда подозреваемый соглашается признать свою вину и сотрудничать с следствием в обмен на более легкий приговор. В Эстонии такая возможность отсутствует.

3. В Латвии и Литве существует возможность обжалования решения прокурора о возбуждении уголовного дела, если подозреваемый считает, что нет достаточных оснований для его возбуждения. В Эстонии такая возможность также существует, но только для определенных категорий преступлений.

4. В Латвии и Литве имеется возможность применения альтернативных мер наказания, например, условного осуждения или альтернативных мер, таких как работа в общественных местах. В Эстонии такая возможность отсутствует.

5. В Литве есть практика назначения специального следователя для особо сложных дел. Этот следователь отвечает за ведение расследования и подготовку уголовного дела к суду.

6. В Эстонии и Латвии прокурор имеет право на обжалование решения суда в случае непризнания вины подсудимого или назначения слишком мягкого наказания. В Литве же, прокурор не имеет права на обжалование решения суда, но может направить дело на пересмотр в случае наличия новых доказательств.

7. В Латвии и Литве существуют специализированные суды для рассмотрения уголовных дел, такие как Криминальный суд в Латвии и Криминальный суд в Литве. Эти суды занимаются только рассмотрением уголовных дел, что позволяет им иметь больше опыта и специализации в этой области.

8. В Эстонии и Латвии существуют механизмы возмещения ущерба пострадавшим от преступлений. В Литве такой механизм отсутствует. Пострадавшие могут обратиться в суд за возмещением ущерба, но это требует дополнительных усилий и времени.

9. В Латвии существует возможность применения условного осуждения в случаях, когда подсудимый признал свою вину и проявил сотрудничество со следствием. В таких случаях, суд может назначить условный срок или обязательства для подсудимого вместо реального лишения свободы.

10. В Литве существует институт свидетелей-сообщников, которые могут дать информацию о преступлении и оставаться анонимными. Это может быть полезно в случаях, когда свидетель боится за свою безопасность.

11. В Латвии и Литве существуют механизмы альтернативной реституции, когда подсудимый может привлечь к выполнению общественно полезной работы или возместить ущерб пострадавшему. В Эстонии такой механизм отсутствует.

12. В Литве имеется практика проведения предварительного следствия в отношении подсудимых, которые находятся в заключении. Это позволяет более детально изучить обстоятельства дела и выявить дополнительные доказательства.

Эстония: В Эстонии в 2016 году была введена новая модель уголовного процесса, которая сместила акцент с формальной стадии досудебного расследования на активное участие сторон - обвинения и защиты - на стадии предварительного расследования. Это позволило более эффективно использовать ресурсы и обеспечить более открытый и справедливый процесс.

Латвия: В Латвии также проведены изменения в уголовно-процессуальном законодательстве. Начиная с 2015 года, уголовное производство в Латвии стало более активным и децентрализованным, с большей ответственностью на прокуроров и следователей. Процедуры были ускорены, а сроки рассмотрения дел сокращены.

Литва: В Литве также были внесены изменения в уголовно-процессуальное законодательство с целью повышения эффективности и прозрачности уголовного производства. В 2017 году вступил в силу новый закон, который ускорил процесс предварительного следствия и установил более строгие сроки рассмотрения дел.

Уголовное досудебное производство в прибалтийских странах (Латвия, Литва, Эстония) имеет свои особенности. Вот некоторая информация о них:

Латвия:

1. В Латвии досудебное производство осуществляется прокурорами и следователями.

2. После получения информации о совершенном преступлении прокурор может направить ее следователю для проведения расследования.

3. Следователь имеет право проводить обыски, задержания, допросы и другие следственные действия.

4. В процессе досудебного расследования следователь собирает доказательства, допрашивает свидетелей и подозреваемых.

5. В конце досудебного производства следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела и направляет его в суд.

Литва:

1. В Литве досудебное расследование проводится прокурорами и следователями.
2. Следователь имеет право проводить расследовательные действия, такие как обыски, допросы и проведение экспертиз.
3. Важным этапом досудебного производства в Литве является "предварительное следствие", в ходе которого собираются доказательства и принимается решение о возбуждении уголовного дела.
4. В случае обнаружения достаточных доказательств прокурор может передать дело в суд.

Эстония:

1. В Эстонии досудебное расследование проводится прокурорами и полицией.
2. Полиция имеет право проводить следственные действия, такие как обыски, допросы и задержания.
3. Прокурор принимает активное участие в процессе предварительного расследования, контролирует деятельность полиции и может принять решение о возбуждении уголовного дела.

В случае достаточных доказательств дело передается в суд.

2.4 Российская модель следственного комитета

Следственный комитет Российской Федерации (СК РФ) является государственным органом, ответственным за расследование тяжких и особо тяжких преступлений в России. Он является одним из важнейших органов уголовного преследования и имеет статус центрального органа

исполнительной власти в правоохранительной системе Российской Федерации.

Модель Следственного комитета России была создана в 2011 году, когда Федеральное агентство расследований (ФАР) было преобразовано в Следственный комитет. Следственный комитет России расследует преступления, наносящие серьезный ущерб общественному порядку и государственной безопасности, такие как убийства, кражи, мошенничество, коррупция и наркопреступления [59].

Российская модель Следственного комитета имеет следующие особенности

1. Широкие полномочия: Следственный комитет Российской Федерации имеет право расследовать широкий круг преступлений, проводить оперативно-розыскные мероприятия, применять специальные меры и меры принуждения.

2. Особый статус: СК РФ имеет статус самостоятельного центрального органа исполнительной власти, подчиняющегося непосредственно Президенту Российской Федерации, что придает ему определенную самостоятельность и независимость.

3. Относительно новая организация: СК РФ был создан в 2011 году и имеет относительно новую структуру, ориентированную на расследование преступлений и принятие решений о возбуждении уголовного преследования [60].

4. Упор на профессиональное обучение: СК РФ уделяет большое внимание обучению персонала, включая профессиональную подготовку и программы повышения квалификации.

Досудебная процедура в Следственном комитете российского образца обычно включает следующие основные этапы:

1. Возбуждение дела: дело может быть возбуждено на основании заявления потерпевшего, заявления о преступлении, поступившего от

гражданина или сотрудника правоохранительных органов, либо по собственной инициативе следователя;

2. Проверка информации: следователи осуществляют предварительную проверку информации о преступлении, включая сбор доказательств, допрос свидетелей и потерпевших, осмотр места преступления, а также принимают необходимые меры для установления обстоятельств преступления и возможных подозреваемых.

3. Решение о возбуждении уголовного дела: если следователь считает, что имеются достаточные основания для возбуждения уголовного дела, он принимает решение о возбуждении уголовного дела и передает дело в суд.

4. Взаимодействие с другими учреждениями: В ходе досудебного производства следователь может взаимодействовать с другими учреждениями, такими как прокуратура, полиция, эксперты, криминалисты и другие специалисты.

5. Обеспечение прав и законных интересов участников: следователи должны обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников досудебного производства, включая подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей и других заинтересованных лиц.

6. Сбор доказательств: следователи должны собрать доказательства, необходимые для подтверждения или опровержения обвинений, в том числе путем опроса, допроса, дачи экспертных заключений, наведения справок и других процессуальных действий.

7. Процессуальное решение: на основании собранных доказательств и применимого уголовного законодательства следователь принимает решение о прекращении дела, передаче материалов дела в суд или проведении дополнительных следственных действий.

8. Прекращение досудебного производства: досудебное производство прекращается путем направления материалов уголовного дела в суд для дальнейшего разбирательства.

9. Изучение правовых аспектов: Следователь изучает применимое уголовное законодательство, определяет квалификацию преступления, а также устанавливает возможные юридические и процессуальные аспекты дела.

10. Работа с документами: Следователь составляет протоколы, описания, протоколы осмотра места происшествия, протоколы допросов и другие документы, необходимые для фиксации фактов и доказательств.

11. Взаимодействие с заинтересованными сторонами: Следователь может взаимодействовать с адвокатами, представителями обвиняемых, потерпевших, свидетелей и другими заинтересованными сторонами, в том числе проводить переговоры и урегулирование споров.

12. Обеспечение безопасности: Следователь может принимать меры по обеспечению безопасности участников досудебного производства, включая защиту свидетелей, потерпевших и других участников от возможных угроз.

13. Контроль за соблюдением процессуальных сроков: Следователь контролирует соблюдение процессуальных сроков, включая сроки проведения следственных действий, подготовки материалов для передачи в суд и другие сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством.

14. Альтернативные меры разрешения споров: В российской модели Следственного комитета также предусмотрены механизмы альтернативного разрешения споров, такие как медиация или досудебное соглашение между сторонами, которые могут быть применены в рамках досудебного производства.

Следственный комитет (СК) Российской Федерации – это федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции предварительного расследования и расследования уголовных дел в России. История возникновения СК связана с реформами уголовно-процессуального

законодательства и организации правоохранительных органов в Российской Федерации.

Идея создания отдельного органа, отвечающего за проведение расследования уголовных дел, возникла в России в начале XXI века. Ранее эта функция выполнялась органами внутренних дел и прокуратуры, что вызывало определенные критики и противоречия в системе уголовного правосудия.

Одним из ключевых моментов в истории возникновения Следственного комитета было подписание указа Президента Российской Федерации Владимира Путина "О мерах по совершенствованию системы органов внутренних дел Российской Федерации и прокуратуры Российской Федерации" 6 февраля 2011 года. В рамках этого указа было решено создать самостоятельный орган, отвечающий за расследование уголовных дел, на базе ранее существовавшего Управления по расследованию особо важных дел при Генеральной прокуратуре Российской Федерации [61].

Официально Следственный комитет был создан 6 марта 2011 года, и его первым руководителем стал Александр Бастрыкин, который занимает эту должность и по сегодняшний день. С тех пор СК России стал основным органом, отвечающим за расследование уголовных дел в стране, и прошел ряд изменений в организации и компетенции, с целью повышения эффективности борьбы с преступностью и защиты прав граждан [62].

Изначально Следственный комитет зародился в Советском Союзе в 1922 году. Он был создан как орган судебно-следственной власти, ответственный за расследование уголовных дел и преследование лиц, совершивших преступления, на территории СССР. Вначале Следственный комитет был частью системы НКВД (Народного комиссариата внутренних дел) и назывался "Особое отделение НКВД СССР по расследованию особо важных дел" [63].

Основная задача Следственного комитета в тот период заключалась в борьбе с преступлениями, связанными с антисоветской деятельностью,

шпионажем, терроризмом, и другими "политическими" преступлениями. В ходе своей деятельности в СССР, Следственный комитет активно преследовал оппозиционеров и политических диссидентов, проводил репрессивные меры в отношении противников советского режима.

Со временем функции и компетенция Следственного комитета СССР расширились, и он также начал заниматься расследованием других уголовных дел, не связанных с политическими преступлениями. Однако в тот период Следственный комитет оставался подчиненным НКВД и не обладал независимостью и автономией, как в современной Российской Федерации. Впоследствии в 1953 году Следственный комитет был реорганизован и переименован в "Главное следственное управление МВД СССР", а затем в разные периоды имел различные названия и составы до своего полного распада после распада Советского Союза. В 1991 году Следственный комитет СССР был ликвидирован, и его функции были переданы другим ведомствам [64].

В течение своего существования в Советском Союзе, Следственный комитет прошел через несколько этапов развития. В начале своей деятельности он был ориентирован на борьбу с политическими преступлениями и коррупцией в системе государственного управления. Впоследствии его компетенция была расширена, и Следственный комитет стал заниматься расследованием различных видов уголовных дел, включая экономическую преступность, наркотическое преступление, организованную преступность и другие.

Однако в Советском Союзе Следственный комитет был подчинен Министерству внутренних дел СССР и не обладал независимостью и автономией, как в современной Российской Федерации. В 1991 году, после распада Советского Союза, Следственный комитет был ликвидирован, и его функции были переданы другим ведомствам. Однако в 1992 году Следственный комитет был восстановлен в составе Министерства внутренних дел Российской Федерации, и в 2011 году был создан

независимый Следственный комитет Российской Федерации, о котором упоминалось ранее [65].

Российская модель следственного комитета включает следующие этапы досудебного производства:

1. Возбуждение уголовного дела:

a. Инициирование производства по уголовному делу:

Расследование может быть начато по инициативе следственных органов или поступления заявления от пострадавшего или других лиц.

b. Сбор и фиксация доказательств: Проводится сбор информации, документов, фото- и видеоматериалов, показаний свидетелей и других доказательств, связанных с делом.

c. Допросы: Осуществляются допросы подозреваемых, свидетелей и потерпевших для выяснения обстоятельств дела и получения показаний.

d. Обыски и иные процессуальные действия: Могут проводиться обыски, осмотры места происшествия, экспертизы и другие действия, необходимые для собирания доказательств.

e. Оперативно-розыскные мероприятия: Могут применяться специальные оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение, перехваты телефонных разговоров и т. д.

2. Решение следователя:

a. Принятие решения о возбуждении уголовного дела: Следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела на основе имеющихся доказательств.

b. Прекращение уголовного дела: В случае отсутствия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела или при наличии оснований для прекращения дела, следователь может принять решение о прекращении.

3. Судебное разбирательство:

a. Передача дела в суд: После возбуждения уголовного дела, оно передается в суд для рассмотрения.

b. Рассмотрение дела судом: Суд рассматривает уголовное дело, заслушивает аргументы сторон, исследует представленные доказательства и выносит приговор.

Досудебное производство в России регулируется Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) Российской Федерации. В УПК определены основные принципы и процедуры, которые применяются на этапе предварительного следствия и перед возбуждением уголовного дела.

В досудебном производстве осуществляется проверка фактов преступления, сбор и анализ доказательств, а также принятие решения о возбуждении уголовного дела. Основная цель досудебного производства заключается в определении наличия достаточных оснований для предъявления обвинения и передачи дела в суд.

Процедура досудебного производства включает следующие этапы:

1. Проверка сообщения о преступлении: При получении сообщения о преступлении органы полиции или следствия проводят первичную проверку данной информации. Они устанавливают, имеются ли достаточные основания для возбуждения уголовного дела.

2. Предварительное расследование: Если имеются основания для возбуждения дела, проводится предварительное расследование. В рамках этого этапа собираются доказательства, производятся обыски, допросы свидетелей, потерпевших и подозреваемых. В случае необходимости может быть назначена экспертиза.

3. Принятие решения о возбуждении уголовного дела: По результатам предварительного расследования следователь принимает решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Если решение о возбуждении дела принято, дело передается в судебные органы.

Важно отметить, что в России существуют различные модели досудебного производства в зависимости от характера и серьезности преступления. Некоторые дела могут рассматриваться в упрощенном

порядке, другие требуют более детального и продолжительного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучая зарубежные аналоги, можно сформулировать ряд выводов, имеющих теоретическое и прикладное значение:

1. Анализ опыта создания, становления и реформирования национальных досудебных процессуальных институтов и процедур показывает, что этот процесс представляет собой непрерывный и сложный поиск форм своего организационно-процессуального устройства. В этой связи теория досудебной оптимизации должна не только коренным образом изменить методологию самой уголовно-процессуальной науки, но и основываться на изучении историко-генетического материала, отражающего эволюцию исследуемой системы.

2. Изучение современной уголовно-процессуальной политики в Республике Казахстан дает основание предположить, что не все изменения, осуществляемые в уголовном процессе, соотносятся с его историческим развитием, сущностными элементами и новыми тенденциями сближения обвинительной и состязательной процедур. Кроме того, говоря о стратегии судебно-правовой реформы, необходимо отметить, что, несмотря на наличие серьезных практических потребностей, отсутствует единый взгляд государства и научного сообщества на проектирование досудебных (предварительных) процедур по уголовным делам. Поэтому необходимо разработать взвешенную и обоснованную концепцию оптимизации досудебных процедур, которая будет отвечать современным потребностям и условиям борьбы с преступностью и обеспечит достаточно надежную теоретическую базу для дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

3. В тоже время в основе любой теоретической концепции должна лежать модель как представленная картина прогнозируемого явления. Такая модель позволит объяснить многие сложные явления в современном

правотворчестве и правоприменении, а также объективно сформулировать представления о современном состоянии досудебного производства по уголовным делам в стране, его перспективах и путях модернизации (формирование теоретической модели, безусловно, сократит разрыв между желаемым и действительным, фактическим состоянием изучаемого явления).

4. Модели уголовного процесса исторически обусловлены оптимизацией деятельности компетентных должностных лиц и государственных органов в конкретном обществе (отдельных стран или их групп) для эффективного достижения целей данной стадии уголовного процесса при строгой защите интересов и прав личности .

5. Разработанная теоретико-правовая модель досудебного уголовного производства должна представлять собой совокупность традиционных и новых элементов системы досудебного производства: теоретических положений, образующих теоретическую основу, категориально-понятийного аппарата, нормативных правовых положений, образующих правовую основу, совокупности процессуальных норм и правил, организационно-методических и тактических основ расследования в совокупности, оптимальный набор положений и т.д.

6. На основе сравнительно-правового анализа национального и международного опыта предварительного (досудебного) производства можно выявить признаки, необходимые для определения оптимальной организационно-процессуальной структуры подобных органов в отечественном уголовном процессе, т.е. для выбора наиболее совершенной для современной казахстанской модели предварительного производства по уголовным делам, учитывая отечественный опыт Европы и Казахстана, следует сохранить смешанный тип уголовного судопроизводства, который в настоящее время является наиболее оптимальным в обеспечении баланса интересов личности, общества и государства в борьбе с преступностью, при условии дальнейшего реформирования в соответствии с демократическими принципами. В будущем досудебная часть уголовного процесса может быть

основана на разделении полномочий по возбуждению уголовного дела, утверждению обвинительного заключения и инициации сбора доказательств обвинения между различными субъектами, из которых первые должны быть переданы специальному судебному органу, а вторые – органу, осуществляющему уголовное преследование.

7. Создание Следственного департамента Верховного суда Казахстана и аналогичных органов в судах областей Республики Казахстан следует рассматривать как лучшую модель для создания досудебных процедур в стране. При этом реформирование системы органов досудебного следствия должно осуществляться поэтапно, с долгосрочным финансированием данной программы с учетом зарубежного опыта, в частности критического анализа причин отказа от внедренных моделей досудебного производства.

8. Расследование тяжких и особо тяжких преступлений должно осуществляться независимыми судебными следователями с полномочиями, соответствующими только их процессуальным функциям. Получив уголовное дело от следственного органа или прокурора, следственный орган проводит всестороннее, полное и объективное расследование различных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. В то же время принятие решений о действиях по уголовному преследованию, таких как вынесение постановления о возбуждении уголовного дела или составление обвинительного заключения, возлагается на орган уголовного преследования.

9. Принадлежность следователей к судебной власти служит не только гарантией их процессуальной самостоятельности и независимости от внешнего влияния, но и одним из основных инструментов досудебного производства в уголовном процессе страны. В этой связи необходимо существенно уточнить и дополнить концептуальные положения о процессуальных функциях и правовом статусе органов, осуществляющих предварительное расследование, совокупность которых определяет границы правового поля их деятельности и возможности совершенствования следственной деятельности, развития творчества следователей в этих рамках.

10. В целях обеспечения единого процессуального порядка производства по уголовным делам необходимо возложить обязанность по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений на следователей, а производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести должно осуществляться следственными органами в сокращенном процессуальном порядке.

Предоставление дознавателям права передавать уголовные дела следователям для производства предварительного следствия в определенных случаях снижает своевременность и качество следственных действий и, более того, ответственность дознавателя законный результат расследования. Оно не позволяет следственному органу сосредоточить свои усилия на расследовании тяжких, особо тяжких преступлений и, по сути, превращает предварительное следствие во "вспомогательную ("спасательную") деятельность" по отношению к дознанию.

11. Недопустимо обязывать прокурора одновременно выполнять две функции в уголовном процессе: уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Такое положение явно не соответствует общему стремлению законодателя к четкому разделению функций в казахстанском уголовном процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. С. С. Алексеев Теория права. — М.: Изд-во «БЕК», 1995.
2. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. — М., 1998.1.. Книги и монографии
3. Б.А. Глинский, Б.С. Грязное, Б.С. Дынин, Е.П. Никитин Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965.
4. К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов Уголовный процесс зарубежных государств. — М.: ЗЕРЦАЛО-М., 2001.
5. М.Ч. Когамов Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан: состояние, организация, перспективы. — Алматы: ТОО «Аян Эдет», 1998.
6. Б.А. Филимонов Уголовный процесс ФРГ. — М., 1974.
7. Б.А. Филимонов Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. — М., 1994.
8. Р. Шарвен Юстиция во Франции. — М.: Прогресс, 1978.
9. А.Ф. Шебанов Формы советского права. — М., 1968 С.А. Шейфер Следственные действия. Система и процессуальная форма.—М.,2001.
10. С.Д. Шестакова Состязательность уголовного процесса. — СПб., 2001.
11. В.М. Шумилов Введение в правовую систему ФРГ. — Москва-Бремен: ДеКА, 2000.
12. П.С. Элькинд Сущность советского уголовно-процессуального права. — Л., 1963.
13. Ю.К. Якимович, А.В. Ленский, Т.В. Трубникова Дифференциация уголовного процесса. — Томск, 2001.
14. Учебная и справочная литература

15. А.М. Баранов Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия, и способы их устранения: Лекция. — Омск: Юридический институт МВД России, 1996.
16. Большая советская энциклопедия. — М., 1974.
17. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: Норинт, 1998.
18. Б.Б. Булатов, В.В. Николюк Уголовный процесс зарубежных стран: Лекция. — Омск: Юридический институт МВД России, 1999.
19. Э.И. Воронин, С.Э. Воронин, А.А. Белавин Полномочия органов предварительного расследования по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие. — Хабаровск, 2003.
20. Л.В. Головки Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции: Учебное пособие. — М., 1995.
21. А.П. Гуляев Процессуальные функции следователя: Учебное пособие. — М., 1981.
22. В.И. Даль Толковый словарь живого великорусского языка. — М.: Русский язык, 1998. — Т. 2.
23. В. А. Ковалев Органы расследования и судебная система США: Учебное пособие. — М.: ВЮЗИ, 1989.
24. В.А. Ковалев, С.Г. Чадаев Органы расследования и судебная система Великобритании: Учебное пособие. — М.: ВЮЗИ, 1985.
25. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. — М.: Норма, 2001.
26. В. Кузнецова Моделирование учебного процесса в вузах МВД России: Учебное пособие. — Барнаул: Юридический институт МВД России, 2001.
27. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. — М.: Сов. энциклопедия, 1990.
28. В.Н. Махов, М.А. Пешков Уголовный процесс США (досудебные стадии): Учебное пособие. — М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998.

29. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. — М.: Спарк, 2002.
30. Новейший словарь иностранных слов и выражений. — М., 2001.
31. Общая теория права и государства: Учебник для юрид. вузов. / Под ред. В.В. Лазарева. — М., 1994.
32. С.И. Ожегов Словарь русского языка. Изд. 8-е, стереотип. — М.: Сов. энциклопедия, 1984.
33. Основы математического моделирования в деятельности органов внут-¹ ренних дел: Учебное пособие. — Омск: Омская академия МВД России, 2000.
34. Популярный энциклопедический словарь. — М.: Большая российская энциклопедия, 1992.
35. О.Б. Семухина Типология уголовного процесса англо-американской и романо-германской правовых систем: Учебное пособие. — Томск: НТП, 2002.
36. Словарь основных понятий и терминов по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы России» / Сост. С.Э. Воронин. — Барнаул: БЮИ МВД России, 2001.
37. Словарь основных терминов по криминологии / Сост. М.П. Клейменов, С.Е. Метелев, А.А. Сидоркин. — Омск: Юридический институт МВД России, 1998.
38. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. — Караганда: ВШ МВД РК, 1992.
39. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов / Сост. А.М. Баранов, П.Г. Марфицин. — Омск: Юридический институт МВД России, 1997.
40. Словарь русского языка. — М.: Русский язык, 1981. — Т. 1.
41. Словарь современного русского литературного языка. — М., 1960. — Т. 10.

42. В. Случевский Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство-судопроизводство. — СПб., 1910.
43. Современный словарь иностранных слов. — М.: Русский язык, 1992.
44. Н.Г. Стойко, А.С. Шагинян Уголовный процесс Англии, Уэльса, Бельгии и Дании: сравнительно-правовой аспект: Учебное пособие. — Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1997.
45. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. К.Ф. Гуценко. — М.: Зерцало, ТЕИС, 1996;
46. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. А.С. Кобликова. — М.: НОРМА-Инфра М, 1999.1 %5. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. проф. П.А. Лупкн-ской. — М.: Юристъ, 1995.
47. Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя. — М., 1972.
48. В.Н. Храпанюк Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений. — М.: ИПП «Отечество», 1993.
49. В.С.Чистяков Полномочия следователя в советском уголовном процессе.—М., 1974.
50. В.А. Штофф Моделирование и познание. — Минск, 1974.
51. Энциклопедия философских знаний. — М., 1974. — Т. 1.
52. Статьи в сборниках и журналах Н.И.Агамиров Оценочные понятия в законодательстве (теоретические вопросы) // Проблемы совершенствования советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. — М., 1989. — Вып. 43.
53. В.А. Азаров Досудебное производство и судебный контроль: модели соотношения // Досудебное производство: (Актуальные вопросы теории и практики): Мат-лы науч.-практ. конф. / Отв. ред. А.М. Баранов. — Омск: Омская академия МВД России, 2002.
54. В.А. Азаров Публичность и диспозитивность уголовного судопроизводства в условиях правовой реформы // Судебно-правовая

реформа в России и современные проблемы выявления и расследований преступлений: Мат-лы науч.-практ. конф. — Омск, 2001.

55. В.А. Азаров Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: оценка концептуальных основ // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. науч. тр. — Красноярск, 2003. — Вып. 6.

56. В.А. Азаров Цели нового российского уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения: Сб. науч. тр. — Омск, 2003.

57. А. С. Александров Каким не быть предварительному следствию // Гос-во и право. — 2001. — № 9.

58. О.С. Боботов О судебном контроле за следствием в зарубежных странах // Юридический консультант. — 1999. — № 1.

59. В.П. Божьев «Тихая революция» Конституционного суда в уголовном процессе Российской Федерации // Российская Федерация. — 2002. — № 10.

60. В.П. Божьев Влияние Уголовного кодекса Российской Федерации на формирование норм и институтов уголовно-процессуального права // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения. — М., 2003.

61. А.Д. Бойков О перспективах судебной реформы // Соц. законность. — 1988. — №9.

62. А. Бойков Проекты УПК РФ: иллюзии утрачены, надежды остаются // Законность. — 1995. — № 3.

63. А. Бойков Новый УПК России и проблемы борьбы с преступностью // Уголовное право. — 2002. — № 3.

64. Н.И. Бондаренко Процессуальная независимость и самостоятельность следователя и некоторые ее гарантии в условиях правовой реформы // Судебно-правовая реформа в России: итоги и перспективы: Сб. науч. тр. — Оренбург, 2002.

65. Л.В. Бормотова О некоторых теоретических и практических аспектах состязательности уголовного судопроизводства на основе УПК РФ // Судеб-но-правовая реформа в России: итоги и перспективы: Сб. науч. тр.— Оренбург, 2002.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Компаративный анализ зарубежного предварительного (досудебного) производства

Французская модель уголовного досудебного производства	Германская модель уголовного досудебного производства	Швейцарская модель уголовного досудебного производства	Уголовное досудебное производство в прибалтийских странах (Эстония, Латвия, Литва)	Российская модель следственного комитета
<p>1.Дознание: Это начальный этап уголовного процесса, на котором проводится первоначальное расследование преступления. Оно проводится полицией или другими правоохранительными органами. На этом этапе собираются первоначальные доказательства и информация, необходимая для определения, следует ли привлекать к ответственности подозреваемого.</p> <p>2.Следствие: Это второй этап уголовного процесса, на котором проводится подробное расследование преступления, проводимое под руководством следственного прокурора, при этом собираются все доказательства</p>	<p>1.Предварительное расследование (Vorermitlung): полиция проводят расследование с целью сбора доказательств и информации о совершенном преступлении. Они интервьюируют свидетелей, собирают физические доказательства, проводят экспертизы и т.д. В результате расследования формируется досье, содержащее все собранные материалы. В производстве дознания может участвовать и т.н. следственный судья. Он действует по поручению прокурора, при необходимости.</p> <p>2.Решение о возбуждении</p>	<p>1.Подача заявления о преступлении (Anzeige, Anmeldung oder Strafanzeige): Любой человек может подать заявление о преступлении в полицию или прокуратуру. Заявление может быть подано письменно, устно или через специализированные онлайн-платформы.</p> <p>2.Предварительное расследование (Voruntersuchung, enquête préliminaire, indagine preliminare): Полиция проводит предварительное расследование для сбора доказательств и информации. В ходе расследования могут проводиться</p>	<p>Эстония:</p> <p>1.Подача заявления или сообщения о преступлении: Любой человек может подать заявление или сообщение о преступлении в полицию.</p> <p>2.Расследование: Полиция проводит предварительное расследование, включая сбор доказательств, допросы свидетелей и подозреваемых, обыски и другие оперативные мероприятия.</p> <p>3.Решение прокурора: Прокурор принимает решение о возбуждении уголовного дела или о прекращении дела по отсутствию достаточных оснований.</p> <p>4.Судебное</p>	<p>1.Возбуждение уголовного дела:</p> <p>- Инициирование производства по уголовному делу: Расследование может быть начато по инициативе следственных органов или поступления заявления от пострадавшего или других лиц.</p> <p>- Сбор и фиксация доказательств: Проводится сбор информации, документов, фото- и видеоматериалов, показаний свидетелей и других доказательств, связанных с делом.</p> <p>- Допросы: Осуществляются допросы подозреваемых, свидетелей и</p>

<p>и информация, которые будут использоваться на суде. Если подозреваемый не был арестован на этапе дознания, то на этом этапе может быть выдан ордер на арест.</p> <p>3.Судебный контроль: Это третий этап уголовного процесса, на котором решается вопрос о том, следует ли привлекать подозреваемого к уголовной ответственности и передавать дело в суд. Этот этап проводится следственным судьей. Если он решит, что достаточно доказательств для передачи дела в суд, то он направит дело в прокуратуру.</p> <p>4.Прокурор: Это последний этап уголовного процесса, на котором прокурор представляет дело в суде и доказывает вину обвиняемого. Если суд признает обвиняемого виновным, то он выносит приговор и назначает наказание.</p>	<p>дела (Entscheidung über die Anklageerhebung): На основе собранных доказательств прокуратура принимает решение о возбуждении уголовного дела. Если существуют достаточные основания полагать, что преступление было совершено и есть достаточные доказательства вины подозреваемого, то дело передается в суд.</p> <p>3.Предварительное слушание (Hauptverhandlung vor dem Strafgericht): Это этап, на котором судебные разбирательства о происхождении перед судом. Здесь прокурор и защита представляют свои аргументы и доказательства, а свидетели могут быть допрошены. Судья принимает решение на</p>	<p>допросы свидетелей, осуществляться обыски и изъятие материалов, а также проводиться другие оперативно-розыскные мероприятия.</p> <p>3.Прокурорское расследование (Untersuchung, instruction, indagine): Если есть достаточные основания для обвинения подозреваемого, дело передается прокурору, который осуществляет дальнейшее расследование. Прокурор может проводить дополнительные допросы, заказывать экспертизы, изучать доказательства и принимать необходимые меры.</p> <p>4.Решение о прекращении дела или передача в суд (Verfügung oder Anklageerhebung, ordonnance de non-lieu ou renvoi devant le tribunal,</p>	<p>разбирательств о: Если дело передается в суд, судья рассматривает дело, выслушивает аргументы обвинения и защиты, принимает решение и выносит приговор.</p> <p>5.Апелляция: Решение суда может быть подвергнуто апелляции в апелляционной инстанции.</p> <p>Латвия:</p> <p>1.Подача заявления или сообщения о преступлении: Заявление или сообщение о преступлении может быть подано в полицию.</p> <p>2.Расследование: Полиция проводит предварительное расследование, включая сбор доказательств, допросы свидетелей и подозреваемых, обыски и другие оперативные мероприятия.</p> <p>3.Решение прокурора: Прокурор принимает</p>	<p>потерпевших для выяснения обстоятельств дела и получения показаний.</p> <p>- Обыски и иные процессуальные действия: Могут проводиться обыски, осмотры места происшествия, экспертизы и другие действия, необходимые для собирания доказательств.</p> <p>- Оперативно-розыскные мероприятия: Могут применяться специальные оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение, перехваты телефонных разговоров и т. д.</p> <p>2.Решение следователя: Принятие решения о возбуждении уголовного дела: Следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела на основе имеющихся доказательств.</p>
---	---	--	--	---

	<p>основе представленных доказательств и аргументации сторон.</p> <p>4.Решение суда (Urteil): После слушания суд выносит решение по делу. Это может быть приговор виновному лицу или оправдание. Решение суда основывается на собранных доказательствах и применимом уголовном законодательстве.</p> <p>5.Апелляция (Berufung): Если одна из сторон не согласна с решением суда, она может подать апелляцию. Апелляционная инстанция рассматривает дело заново и может изменить решение суда первой инстанции.</p>	<p>disposizione di non luogo a procedere o rinvio al tribunale):</p> <p>После завершения расследования прокурор принимает решение о прекращении дела, если недостаточно доказательств или отсутствуют основания для обвинения. Если есть достаточные основания для обвинения, прокурор передает дело в суд.</p> <p>5.Судебное разбирательство (Gerichtsverfahren, procès, procedimento giudiziario): Судебное разбирательство проводится перед компетентным судом. Судьи рассматривают представленные доказательства, заслушивают аргументы прокурора и защиты, а также допрашивают свидетелей и подозреваемых.</p>	<p>решение о возбуждении уголовного дела или прекращении дела по отсутствию достаточных оснований.</p> <p>4.Судебное разбирательство: Если дело передается в суд, судья рассматривает дело, заслушивает аргументы обвинения и защиты, принимает решение и выносит приговор.</p> <p>5.Апелляция: Решение суда может быть подвергнуто апелляции в апелляционной инстанции.</p> <p>Литва:</p> <p>1.Подача заявления или сообщения о преступлении: Заявление или сообщение о преступлении может быть подано в полицию.</p> <p>2.Расследование: Полиция проводит предварительное расследование, включая сбор доказательств, допросы</p>	<p>3.Прекращение уголовного дела: В случае отсутствия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела или при наличии оснований для прекращения дела, следователь может принять решение о прекращении.</p> <p>4.Судебное разбирательство: Передача дела в суд: После возбуждения уголовного дела, оно передается в суд для рассмотрения. Рассмотрение дела судом: Суд рассматривает уголовное дело, заслушивает аргументы сторон, исследует представленные доказательства и выносит приговор.</p>
--	--	---	--	---

		<p>По окончании разбирательств а суд выносит решение.</p> <p>6.Апелляция (Berufung, appel, appello): Любая из сторон может подать апелляцию против решения суда первой инстанции. Апелляционная инстанция пересматривает дело и принимает.</p>	<p>свидетелей и подозреваемых, обыски и другие оперативные мероприятия.</p> <p>3.Решение прокурора: Прокурор принимает решение о возбуждении уголовного дела или о прекращении дела по отсутствию достаточных оснований.</p> <p>4.Судебное разбирательств о: Если дело передается в суд, судья рассматривает дело, заслушивает аргументы обвинения и защиты, принимает решение и выносит приговор.</p> <p>5.Апелляция: Решение суда может быть подвергнуто апелляции в апелляционной инстанции.</p>	
--	--	--	---	--