

**ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ КРИМИНОЛОГИЯ, ҚЫЛМЫСТЫҚ-
АТҚАРУШЫЛЫҚ ҚҰҚЫҚ /
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО**

УДК 340.132.626; 343.77
МРНТИ 10.53.65



БЕКИШЕВА САБИГУЛЬ ДЖАНАБАЕВНА¹
*¹Академия правоохранительных органов при Генеральной
прокуратуре Республики Казахстан,
г. Астана, Республика Казахстан*

**К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ НОРМАТИВНОГО
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ОТ 18 ИЮНЯ 2004 ГОДА № 1 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕКОТОРЫЕ
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ»**

Түйіндеме. Мақалада автор Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы № 1 «Кейбір экологиялық экологиялық қылмыстар үшін жауапкершілік туралы заңнаманы соттармен қолдану туралы» нормативтік қаулысын өзектендіру мәселесі қаралды. Бұл шешім Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің қабылдануына байланысты өзгертулер мен толықтырулар енгізуді, атап айтқанда, қаулыда көрсетілген Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің баптарын өзгертуді және «экологиялық қылмыстық құқық» терминін енгізуді талап етеді. Бұдан басқа, қаулының мәтіні Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасына сәйкес келуі тиіс. Автор қаулы мәтініне өзгерістер мен толықтырулар енгізеді, қаулының белгілі бір тармақтарының жаңа нұсқасы әзірленді.

Түйінді сөздер: Қылмыстық жауаптылық, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтар, нормативтік қаулы, Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты, ірі залал, елеулі залал, әсіресе ірі зиян, заңсыз аң аулау, заңсыз кесу, төтенше экологиялық жағдайдың аумағы

Аннотация. В статье автор рассматривает проблему актуализации нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18

июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления». Данное постановление требует внесения изменений и дополнений в свете принятого Уголовного кодекса Республики Казахстан, в частности, введения в законодательство термина «экологические уголовные правонарушения» и изменения нумерации указанных в постановлении статей Уголовного кодекса Республики Казахстан. Кроме того, текст постановления необходимо привести в соответствие с экологическим законодательством Республики Казахстан. Автором предлагаются изменения и дополнения в текст постановления, а также новая редакция некоторых пунктов постановления.

Ключевые слова: Уголовная ответственность, экологические уголовные правонарушения, нормативное постановление, Верховный Суд Республики Казахстан, крупный ущерб, значительный ущерб, особо крупный ущерб, незаконная охота, незаконная порубка, территория с чрезвычайной экологической ситуацией.

Abstract. In article the problem of updating of the legal resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan of June 18, 2004 No. 1 "About application by courts of the legislation on responsibility for some ecological crimes" is considered. This resolution demands modification and additions in the light of the adopted Criminal code of the Republic of Kazakhstan, in particular change of numbering of articles of the Criminal code of RK and issuance of the term "ecological criminal offences" specified in the resolution. Besides, the text of the resolution needs to be brought into accord with the ecological legislation of the Republic of Kazakhstan. The author makes changes and additions to the text of the resolution and new edition of some points of the resolution.

Key words. Criminal liability, ecological criminal offenses, the legal resolution, the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, large damage, significant damage, especially large damage, illegal hunting, illegal felling, the territory with an emergency ecological situation.

Более трех лет на территории Казахстана применяется Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года [1], однако до сих пор существует проблема актуализации ряда правовых актов. Государственными органами осуществляется активная работа по данному направлению, однако поле деятельности является очень обширным. В частности, в Верховном Суде Республики Казахстан продолжается работа по актуализации ряда нормативных постановлений Верховного Суда.

Одним из таких постановлений, требующих внесения дополнений и изменений, является нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» (далее – Нормативное постановление) [2].

Внесение корректив в Нормативное постановление связано не только с

изменением нумерации статей Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) и введением в обращение термина «экологические уголовные правонарушения», но и с необходимостью толкования ряда моментов, вызывающих на практике сложности с квалификацией экологических уголовных правонарушений. Некоторые из проблем вызваны несовершенством статей УК РК.

Так, законодатель, конструируя некоторые нормы Главы 13 «Экологические уголовные правонарушения» УК РК, совершенно забыл о таком явлении как зона экологического бедствия. Так, в ст.ст.325, 326, 328, 332, 337 УК РК в качестве квалифицирующего признака указано совершение деяния на территории с чрезвычайной экологической ситуацией, однако юристы-экологи знают, что «территория с чрезвычайной экологической ситуацией» всего лишь переходный этап к зоне экологического бедствия. Степень опасности последней является более высокой, т.к. здесь причиняется не просто вред, а существенный вред здоровью населения, экосистемы разрушены, животный и растительный мир находится на грани полного уничтожения.

Согласно экологического законодательства РК зона экологического бедствия и территория с чрезвычайной экологической ситуацией различаются:

1) по степени экологического вреда. В зоне экологического бедствия произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, а в зоне чрезвычайной экологической ситуации – устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, на которые сама природа может отреагировать и самовосстановиться.

2) по степени общественной опасности последствий. В зоне экологического бедствия экологический вред является реальным. Это – существенное ухудшение здоровья населения, разрушение естественных экологических систем, ухудшение состояния животного и растительного мира. В зоне чрезвычайной экологической ситуации существует лишь реальная угроза причинения таких последствий.

3) по порядку образования этих зон. Зона экологического бедствия объявляется законом Республики Казахстан, а зона чрезвычайной экологической ситуации – постановлением Правительства Республики Казахстан.

4) по последовательности образования. Зона чрезвычайной экологической ситуации является своего рода предварительным, переходным этапом к зоне экологического бедствия, а не наоборот.

5) по структуре зоны. В отличие от зоны чрезвычайной экологической ситуации зона экологического бедствия имеет свою структуру. Она классифицируется на подзоны в зависимости от сложности и тяжести чрезвычайной экологической ситуации или факторов, обусловивших ее.

Получается, что законодатель не предусмотрел в УК РК ответственность за более серьезное деяние – за совершение экологического уголовного правонарушения в зоне экологического бедствия.

Кроме того, текст Нормативного постановления необходимо привести в

соответствие с экологическим законодательством РК. Так, например, в п.5 Нормативного постановления дается следующее понятие незаконной порубки леса: «под незаконной порубкой следует понимать рубку деревьев, кустарников и лиан в лесном фонде Республике Казахстан, в том числе и поврежденных пожаром: без лесорубочного билета; рубку по лесорубочному билету, полученному заведомо с нарушением действующих правил рубки; рубку, осуществляемую не на том участке, который указан в билете, или за его границами; рубку сверх установленного количества, или пород, не указанных в лесорубочном билете, а также не подлежащих рубке деревьев, кустарников и лиан; рубку, совершенную с нарушением сроков, установленных в лесорубочном билете, и иные нарушения правил, установленных подпунктом 4) пункта 1 статьи 113 Лесного кодекса РК [3] и другими нормативными правовыми актами». Однако в п.4 ст.4 Лесного кодекса РК от 8 июля 2003 года дается такое определение: «незаконная порубка леса – рубка деревьев и кустарников в лесном фонде Республики Казахстан, в том числе поврежденных и погибших в результате природных, антропогенных и техногенных факторов: без лесорубочного билета; по лесорубочному билету, произведенному с нарушением правил рубок леса на участках государственного лесного фонда, совершенная с нарушением сроков, установленных в лесорубочном билете; рубка в размерах, превышающих расчетную лесосеку» [3].

Как видим, можно выявить несколько несоответствий.

Во-первых, в Лесном кодексе РК в определении незаконной порубки леса не указаны лианы, что является вполне правомерным. Понятие «порубка» относится к древесной и кустарниковой растительности. Лианы же могут быть как представителями древесных видов, так и травянистых. «Лианы, древесные и травянистые лазающие или вьющиеся растения, использующие в качестве опоры другие растения, скалы, здания и пр.» [4]. Травянистые лианы, что следует из содержания норм Лесного кодекса РК о порубке леса, не являются объектом порубки.

Во-вторых, определение незаконной порубки по Лесному кодексу РК расширяет объект такой порубки, так как включает большее количество факторов повреждения и уничтожения деревьев и кустарников – в результате природных, антропогенных и техногенных факторов, а не только пожаров.

Кроме того, в самом Лесном кодексе РК следует конкретизировать понятие незаконной порубки, так как оно не учитывает деление лесного фонда РК на государственный и частный. Анализ норм Лесного кодекса РК о порубке леса позволяет сделать вывод о том, что под порубкой леса понимается рубка деревьев и кустарников в государственном лесном фонде, а не в частном. Полагаем, что незаконная порубка деревьев и кустарников, произрастающих на землях частного лесного фонда, и являющихся собственностью частных лиц, следует квалифицировать как хищение чужого имущества.

Соответственно, есть необходимость внести поправки в п.9 Нормативного постановления, где указано, вырубка каких видов

растительности не образует состава экологического преступления, а квалифицируется как хищение чужого имущества.

Несоответствие норм постановления наблюдается и в отношении Закона РК «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» [5]. Толкование понятий «незаконная охота», «предмет незаконной охоты» в постановлении не вполне соответствует таковым в Законе. Так, например, в п.10 Нормативного постановления указано, что «незаконной охотой следует считать выслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких птиц и зверей без соответствующего разрешения либо вопреки специальному запрету, либо лицом, не имеющим права на охоту или незаконно получившим лицензию на осуществление охоты, либо осуществление охоты вне отведенных мест, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами», а «предметом незаконной охоты являются дикие птицы и звери, существующие в естественном состоянии свободы, не связанном с трудовым участием человека». При этом, как видим, предметом охоты, в том числе и незаконной, выделены дикие птицы и звери, свободно обитающие в естественной среде. Но к этим видам животных относятся и животные, занесенные в Красную книгу, а также иные виды животных. Согласно ст.3 Закона, выделяется шесть категорий животных:

- «1) редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных;
- 2) виды животных, являющиеся объектами охоты;
- 3) виды животных, являющиеся объектами рыболовства;
- 4) виды животных, используемые в иных хозяйственных целях (кроме охоты и рыболовства);

- 5) виды животных, не используемые в хозяйственных целях, но имеющие экологическую, культурную и иную ценность;

- 6) виды животных, численность которых подлежит регулированию в целях охраны здоровья населения, предохранения от заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, предотвращения ущерба окружающей среде, предупреждения опасности нанесения существенного ущерба сельскохозяйственной деятельности» [5]. И только вторая категория животных относится к предмету охоты. А в п.1 ст.32 Закона РК «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» дается такое определение охоты: «охота - вид специального пользования животным миром, при котором осуществляется изъятие видов животных, являющихся объектом охоты, из среды обитания» [5]. Следовательно, предметом охоты, в том числе и незаконной, являются не любые дикие птицы и звери, а только виды животных, являющиеся объектами охоты. Перечень таких животных можно найти в п.2 ст.582 Налогового кодекса РК [6], а также в Приложении 11 Правил охоты, утвержденных приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/157 [7]. Перечень ценных видов животных, являющихся объектами охоты и рыболовства, установлен в приказе Министра сельского хозяйства РК от 16 февраля 2015 года № 18-03/106 «Об утверждении перечня ценных видов животных, являющихся объектами охоты

и рыболовства» [8].

Также приведения в соответствие с нормами Закона требует положение п.10 Нормативного постановления о приравнивании некоторых обстоятельств к незаконной охоте. В абзаце 3 п.10 Нормативного постановления указано, что «нахождение лица в охотничьих угодьях с умыслом на незаконную охоту при наличии указанных обстоятельств с огнестрельным оружием, ловчими птицами, охотничьими собаками, капканами и другими орудиями охоты следует признавать незаконной охотой независимо от того, были ли фактически добыты объекты охотной продукции». Абзац второй п.1 ст.32 Закона дает более точные детали – «с расчехленным охотничьим оружием», «с охотничьими собаками, спущенными с поводка», «ловчими хищными птицами» [5].

Пункт 13 Нормативного постановления также требует дополнения. Здесь дается понятие незаконной добычи рыбы и иных водных животных или растений: это такая добыча, «которая совершалась без надлежащего разрешения или в запрещенное время или в недозволенных местах, либо запрещенным способом». Однако, в п.5 ст.39 Закона РК «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» закреплен более подробный перечень требований, нарушение которых признается незаконной добычей рыбных ресурсов, например, рыболовство, осуществляемое лицами, «в состоянии алкогольного или наркотического опьянения или интоксикации иного типа» или «с занятием орудиями лова более двух третей ширины реки или протоки» [5].

Также особого внимания требуют пункты Нормативного постановления, касающиеся ущерба, причиненного окружающей природной среде и отдельным природным ресурсам.

Во - первых, назрела необходимость исключения из пункта 19 Нормативного постановления оценочного понятия «существенный вред», в связи с тем, что из главы 13 УК РК оно было исключено.

Во - вторых, в пп.15, 16, 18 Нормативного постановления следует отразить установленные в ст. 3 УК РК понятия «значительный ущерб», «крупный ущерб» и «особо крупный ущерб» [1].

В - третьих, в пункте 15 Нормативного постановления вместо слов «при отстреле зубра, лося, оленя» лучше указать слова «при уничтожении ценных видов животных и растений либо видов, на которых введен запрет на пользование», так как: а) хотя в Казахстан из Беловежской пуши были завезены зубры, составной частью животного мира они не стали, так как целью их перемещения является вольерное разведение; б) помимо зубра, лося, оленя имеются и другие ценные виды животных.

В целях актуализации текста Нормативного постановления Верховного Суда РК от 18 июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» предлагаем следующие изменения и дополнения:

1) В пункте 4 после слов «Экологического кодекса Республики

Казахстан» дополнить словами «, Законов Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях», «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье», «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне», устанавливающих и определяющих правовой режим особо охраняемых природных территорий и территорий с чрезвычайной экологической ситуацией.

Следует иметь в виду, что совершение экологического уголовного правонарушения в зонах экологического бедствия в Приаралье и на территориях, пострадавших от воздействия взрывов на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне, квалифицируется как совершенное на территории с чрезвычайной экологической ситуацией.»;

2) пункт 5 рекомендуется изложить в следующей редакции: «Под незаконной порубкой следует понимать рубку деревьев и кустарников в государственном лесном фонде Республики Казахстан, в том числе поврежденных и погибших в результате природных, антропогенных и техногенных факторов: без лесорубочного билета; по лесорубочному билету, произведенному с нарушением правил рубок леса на участках государственного лесного фонда, совершенную с нарушением сроков, установленных в лесорубочном билете; рубку в размерах, превышающих расчетную лесосеку, и иные нарушения правил, установленных подпунктом 4) пункта 1 статьи 113 Лесного кодекса Республики Казахстан и другими нормативными правовыми актами»;

3) в пункте 6 исключить слово «, лиан»;

4) пункт 9 дополнить после слов «буреломных деревьев» словами «, на землях, предоставленных в частную собственность физических и негосударственных юридических лиц для лесоразведения»;

5) пункт 10 рекомендуется изложить в следующей редакции:

«10. К предмету незаконной охоты относятся виды животных, являющиеся объектами охоты и перечисленные в п.2 ст.582 Налогового кодекса РК.

Незаконной охотой следует считать изъятие видов животных, являющихся объектом охоты, из среды обитания без соответствующего разрешения либо вопреки специальному запрету, либо лицом, не имеющим права на охоту или незаконно получившим разрешение на охоту, либо осуществление охоты вне отведенных мест, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами, либо с нарушением иных требований, установленных п.5 ст.38 Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира».

Поиск, выслеживание и преследование с целью добывания, попытка добывания объектов животного мира, нахождение в охотничьих угодьях лиц с расчехленным охотничьим оружием и другими орудиями охоты или добытой продукцией охоты, с охотничьими собаками, спущенными с поводка, и ловчими хищными птицами, совершенные с нарушением вышеуказанных

требований, следует признавать незаконной охотой независимо от того, были ли фактически добыты объекты охотной продукции»;

6) в пункте 13 после слов «либо запрещенным способом» дополнить словами «, либо с нарушением иных требований, установленных п.5 ст.39 Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира»;

7) в пункте 15 вместо слов «отсутствии крупного (значительного) ущерба» указать слова «значительного, крупного или особо крупного»; вместо слов «при отстреле зубра, лося, оленя» указать слова «при уничтожении ценных видов животных и растений либо видов, на которых введен запрет на пользование,»;

8) в пункте 17 вместо слов «причинение существенного вреда либо иные последствия, указанные в статье 281 УК» указать «причинение значительного, крупного или особо крупного ущерба либо иные последствия, указанные в статье 328 УК РК»;

9) пункт 18 изложить в следующей редакции:

«18. Под значительным ущербом окружающей среде (статьи 325, 326, 328, 335, 337 и 342 УК РК) следует понимать причинение вреда здоровью человека, существенное ухудшение качества окружающей среды, зон отдыха, возникновение массовых заболеваний животных, уменьшение или уничтожение в значительном объеме рыбных запасов, иных водных растений и организмов, заболевание и гибель растений и лесных массивов, значительное ухудшение плодородия земель, массовое заболевание людей, а также иные последствия, устранение которых требует затрат в размере, превышающем сто месячных расчетных показателей.

Под крупным ущербом окружающей среде (статьи 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 335, 337, 338, 340, 341 и 343 УК РК) следует понимать причинение такого вреда, при котором стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, установлено в размере, превышающем одну тысячу месячных расчетных показателей.

Под крупным ущербом окружающей среде (статьи 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 337 и 343 УК РК) следует понимать причинение вреда, при котором стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, установлено в размере, превышающем двадцать тысяч месячных расчетных показателей».

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. [Текст] / (с изменениями на 10.01.2017 г) / Информационная система «Параграф».

2. «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» [Текст]: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 / (Информационная система «Параграф»).

3. Лесной кодекс Республики Казахстан от 8 июля 2003 года [Текст] / (Информационная система «Параграф»).

4. Сухарев, А.Я. Большой юридический словарь [Текст] / Под ред.: А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 1997. – словарь.

5. «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира [Текст]: Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года / (Информационная система «Параграф»).

6. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) от 25 декабря 2017 года [Текст] / (Информационная система «Параграф»).

7. Об утверждении Правил охоты [Текст]: приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/157 / (Информационная система «Параграф»).

8. Об утверждении перечня ценных видов животных, являющихся объектами охоты и рыболовства [Текст]: приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 18-03/106 / (Информационная система «Параграф»).