

О.Б. Филипец

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан*

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье рассмотрены основные направления совершенствования норм уголовного закона и положений руководящего нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан по применению норм об условно-досрочном освобождении. В Республике Казахстан на законодательном уровне закреплены основания освобождения лица, совершившего уголовное правонарушение от уголовной ответственности и наказания. Институт условно-досрочного освобождения, будучи важным инструментом исправления осужденных лиц, стимулирующим правопослушное поведение этой категории граждан, требует своего дальнейшего совершенствования. Данный институт всесторонне пронизан принципами гуманизма и справедливости, и позволяет, реализуя основные цели уголовного наказания, досрочно предоставить возможность лицу, совершившему преступление и устойчиво вставшему на путь исправления, вернуться в общество и адаптироваться к современным реалиям. Практика правоприменения норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания выявляет серьезные проблемы и несовершенство уголовного законодательства Республики Казахстан.

Ключевые слова: законодательство; изоляция; наказание; нормативное постановление; осужденный; уголовный закон; условно-досрочное освобождение.

О.Б. Филипец

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ШАРТТЫ ТҮРДЕ МЕРЗІМІНЕН БҰРЫН БОСАТУДЫ ҚОЛДАНУ ТЕТІКТЕРІН ЖЕТІЛДІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада қылмыстық заң нормаларын және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы нормаларды қолдану жөніндегі басшылық нормативтік қаулысының ережелерін жетілдірудің негізгі бағыттары қаралды. Қазақстан Республикасында қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамды қылмыстық жауаптылық пен жазадан босатудың негіздері заңнамалық деңгейде бекітілген. Шартты түрде мерзімінен бұрын босату институты сотталған адамдарды түзедің маңызды құралы бола отырып, азаматтардың осы санатының заңға бағынушылық мінез-құлқын ынталандыра отырып, одан ері жетілдіруді талап етеді. Бұл институт гуманизм мен әділеттілік қағидаттарына жан-жақты еніп, қылмыстық жазаның негізгі мақсаттарын жүзеге асыра отырып, қылмыс жасаған және түзету жолына тұрақты тұрған адамға қоғамға оралуға және қазіргі шындыққа бейімделуге мүмкіндік береді. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы нормаларды құқық қолдану практикасы Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасының елеулі проблемалары мен жетілмегендігін анықтайды.

Түйінді сөздер: заңнама; оқшаулау; жаза; нормативтік қаулы; сотталған; қылмыстық заң; шартты түрде мерзімінен бұрын босату.

O.B. Filipets

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan*

ISSUES OF IMPROVING MECHANISMS APPLICATION OF PAROLE IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. In the Republic of Kazakhstan, the grounds for the release of a person who has committed a criminal offense from criminal liability and punishment are fixed at the legislative level. The institution of conditional early release, being an important tool for the correction of convicted persons, stimulating the law-abiding behavior of this category of citizens, requires further improvement. This institution is comprehensively imbued with the principles of humanism and justice, and allows, realizing



the main goals of criminal punishment, to provide an early opportunity for a person who has committed a crime and has steadily embarked on the path of correction, to return to society and adapt to modern realities. The practice of applying conditional early release from serving a sentence reveals the problems and imperfections of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. The article considers the main directions of improving the norms of the criminal law and the provisions of the guiding normative resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan on the application of the norms on parole.

Keywords: legislation; isolation; punishment; regulatory decisions; grounds for release; convicted person; criminal law; parole.

DOI: 10.52425/25187252_2021_20_62

Введение. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (далее - УК РК), обладая карательным потенциалом, наряду с наказанием за совершенное преступление, закрепляет в отдельных случаях возможность освобождения от него по основаниям, предусмотренным в законе. Одним из видов освобождения от наказания в период его отбывания является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст.72 УК РК). Институт условно-досрочного освобождения (далее - УДО) долгое время вызывал и до сих пор вызывает серьезные дискуссии относительно оснований его применения. В теории национального и зарубежного уголовного права не прекращаются дискуссии о юридической природе УДО, что существенно влияет на определение роли данного института и его места в системе смежных институтов уголовного и пенитенциарного законодательства. Указанное в итоге, осложняет понимание и разрешение проблем, выявляемых при применении этого вида освобождения от уголовного наказания.

С учетом исследования проблемы в законодательстве и практики выработка предложений по разрешению спорных и сложных вопросов по применению норм об УДО, основная задача написания статьи заключается в выделении проблемных аспектов законодательного регулирования и практики реализации норм об УДО в Республике Казахстан.

Основная часть. Научные труды по вопросам изучения УДО содержат различные подходы ученых к толкованию правовой регламентации УДО от наказания.

Российский ученый Д.А. Щерба отмечает, что: «Условно-досрочное освобожде-

ние дает возможность осужденному самостоятельно сократить время отбывания наказания в исправительном учреждении по сравнению с тем сроком, который назначен приговором суда» [1, 3 стр.].

Отдельные ученые, указывая на споры о правовой природе УДО констатируют, что «институт условно-досрочного освобождения следует сделать мерой, санкцией, преобразующей ранее назначенное наказание в виде лишения свободы в наказание, не связанное с изоляцией от общества, с учетом обеспечения социальной адаптации освобожденных и контроля за их поведением со стороны соответствующих органов» [2, 85 стр.].

Справедливо указывает О.А. Пилипенко: «этот институт, сочетая методы убеждения и принуждения, выражает гуманность и социально-политическую рациональность как принципы организации, социальной системы воздействия на преступность в развитом гражданском обществе» [3, 3 стр.].

В ряде зарубежных стран институт УДО широко применяется в целях возвращения осужденного в общество.

Индийские ученые указывают: «Условно-досрочное освобождение - это досрочное, условное, временное освобождение заключенного на условиях соблюдения определенных требований, наряду с соблюдением установленных ограничений, чтобы воспользоваться привилегией - вернуться в общество и общаться с семьей и друзьями, в рамках коррекционной программы с готовностью вернуться к общественной жизни»¹.

Криминальный кодекс Украины также содержит нормы об УДО. Так, украинский ученый Д.В. Казначеева относит его к раз-

¹ Singh & Associates. India: What Is Parole? – 2020 // Decoding The Privilege [Electronic resource] – Access mode: <https://www.mondaq.com/india/trials-appeals-compensation/905726/what-is-parole> (Access data: 25.04.2021).

новидностям освобождения от наказания и отмечает: «Условно-досрочное освобождение является одним из видов освобождения от наказания, в котором нашли свое отражение принципы гуманизма уголовного и уголовно-исполнительного права, индивидуализации и дифференциации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирование правоопослушного поведения осужденного» [4].

Нормы об УДО от отбывания наказания в уголовном законодательстве нашей страны требуют дальнейшего реформирования в целях совершенствования механизмов применения данного института. Требуется внести поправки и в положения самого уголовного закона, и в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам применения УДО от отбывания наказания.

Во-первых, предлагается исключить возможность УДО (ч.1 ст.72 УК РК) в отношении лиц, которым по приговору суда назначено наказание в виде ограничения свободы, поскольку это наказание не предполагает изоляции от общества, и содержит ограничения, аналогичные УДО от отбывания наказания. При ограничении свободы (ст.44 УК РК) осужденный находится на пробационным контролем по месту жительства без изоляции от общества², то есть он может поддерживать социальные связи, относительно свободен в передвижении и не несет «бремя изоляции от общества».

С учетом этого, предлагается применять УДО только в отношении лиц, осужденных исключительно к лишению свободы.

Во-вторых, часть 1 статьи 72 УК РК закрепляет при УДО возможность освобождения от отбывания дополнительного вида наказания (полного или частичного). Данное положение закона не следует применять в отношении дополнительных наказаний, назначенных пожизненно (лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью). Полагаем, что в статье 72 УК РК

необходимо закрепить положение, которое имеет место в части 1 статьи 73 УК РК (Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращение срока назначенного наказания), и соответственно изложить последний абзац части 1 статьи 72 УК РК в следующей редакции: «При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания, за исключением наказаний, назначенных пожизненно».

В-третьих, часть 7 статьи 72 УК РК закрепляет основания отмены УДО. Относительно данного положения, интересен опыт российского законодателя (ст.79 Уголовного кодекса Российской Федерации³), который, по нашему мнению, следует учесть, и предусмотреть в отечественном законодательстве, как одного из оснований возможной отмены УДО, а именно совершение одного административного правонарушения, за которое было наложено административное взыскание, или одного случая уклонения от возложенных обязанностей, а также в случае уклонения от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, когда при УДО такие меры назначены.

С учетом российского опыта, целесообразно изложить пункт 1) части 7 статьи 72 УК РК в следующей редакции: «1) административное правонарушение, за которое на него было наложено административное взыскание, или уклонилось без уважительной причины от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, либо без уважительной причины не явилось для регистрации по избранному месту жительства в течение пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы, суд по представлению уполномоченного государственного органа может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания;».

² Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 25.04.2021).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 25.04.2021).



Предлагаемые поправки позволят значительно улучшить практику применения норм об УДО от отбывания наказания и исключить коллизии при применении статьи 72 УК РК.

Действующий УК РК признал нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан «составной частью уголовного законодательства Республики Казахстан»⁴.

По вопросам применения УДО Верховным Судом Республики Казахстан даны разъяснения в нормативном постановлении от 2 октября 2015 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания»⁵. Однако, не все вопросы применения УДО в этом постановлении разъяснены Верховным Судом республики. При разъяснении вопросов применения норм об УДО, интересным представляются положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», в котором довольно подробно освещены отдельные вопросы применения УДО от наказания.

Во-первых, в статье 72 УК РК нет запрета на повторное применение УДО. В целях единообразного применения уголовного закона предлагается дать соответствующее разъяснение в нормативном постановлении Верховного Суда, дополнив пункт 6 третьим абзацем: «Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 72 УК РК сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему УДО от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в учреж-

дении уголовно-исполнительной системы после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.».

Во-вторых, предлагаем пункт 9 нормативного постановления Верховного Суда дополнить следующим положением: «Суды не должны необоснованно отказывать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, а также не допускать необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания руководствуясь основаниями, не указанными в законе (наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из учреждений и т.д.)».

Указанные случаи необоснованного отказа имеют место. Так, к примеру, 16-летний А., 15 января 2019 года осужден по пункту 2) части 3 статьи 293 УК РК к наказанию в виде лишения свободы на 3 года. В период отбывания наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности для содержания несовершеннолетних характеризовался положительно и по истечении 1 года 7 месяцев обратился к администрации учреждения с ходатайством об УДО от отбывания наказания. Администрация учреждения направила ходатайство в суд с приложением материалов. Суд, рассмотрев материалы в отношении А. принял решение об отказе в УДО от наказания, мотивируя тем, что А. на момент осуждения в 2019 году имел судимость по пункту 1) части 3 статьи 188 УК РК.

При принятии решения суд должен был учесть возраст правонарушителя, категорию совершенного им деяния, а также положения статьи 54 УК РК. При этом, в соответствии с частью третьей данной статьи: «При назначении наказания суд не может признатьотягчающими

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 25.04.2021).

⁵ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания: нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 окт. 2015 г. № 6 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S> (дата обращения: 25.04.2021).

обстоятельства, не указанные в части первой настоящей статьи»⁶, а судимость не указана в качестве отягчающего обстоятельства в части 1 статьи 54 УК РК⁷.

В третьих, предлагается дополнить пункт 10 нормативного постановления Верховного Суда следующим положением: «Когда в судебном заседании будет установлено, что осужденным были предприняты меры к возмещению причиненного преступлением вреда (морального вреда, и/или материального ущерба), при этом по объективным причинам, осужденным вред возмещен в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении

от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.».

Таким образом, нормы об УДО от наказания, являются серьезным инструментом стимулирования правопослушного поведения осужденных лиц и действенным механизмом по возвращению их в общество. Указанные предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан в данном направлении будут способствовать повышению эффективности применения статьи 72 УК РК.

Список использованной литературы:

1. Щерба, Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики; автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Щерба. – Владивосток, 2007. - 22 с.
2. Плюснин, А.М. Развитие института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы: учебное пособие / А.М. Плюснин. - Правовой аспект. – Киров, 2007. – 128 с.
3. Пилипенко, О.А. Условно-досрочное освобождение от наказания: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Пилипенко. – Ростов-на-Дону, 2009. - 31 с.
4. Казначеева, Д.В. Поняття умовно-досрочного звільнення від відбuvання покарання за законодавством України [Электронный ресурс] / Д.В. Казначеева. – Режим доступа: <http://univd.edu.ua/science-issue/issue/167> (дата обращения: 25.04.2021).

References:

1. Shherba, D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya: voprosy teorii i praktiki; avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk / D.A. Shherba. – Vladivostok, 2007. - 22 s.
2. Pljusnin, A.M. Razvitie instituta uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija osuzhdennyh k lisheniju svobody: uchebnoe posobie / A.M. Pljusnin. - Pravovoj aspekt. – Kirov, 2007. – 128 s.
3. Pilipenko, O.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot nakazaniya: problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk / O.A. Pilipenko. – Rostov-na-Donu, 2009. - 31 s.
4. Kaznacheeva, D.V. Ponjattja umovno-dostrokovogo zvil'nennja vid vidbuvannja pokarannja za zakonodavstvom Ukraїni [Jelektronnyj resurs] / D.V. Kaznacheeva. – Rezhim dostupa: <http://univd.edu.ua/science-issue/issue/167> (data obrashhenija: 25.04.2021).

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 25.04.2021).

⁷ Архив Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Алматы. Архив за 2020 г.