

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**

МОНОГРАФИЯ



**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ
ДОСУДЕБНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Косшы, 2020

УДК 343
ББК 67.411
П84

Под общей редакцией начальника Центра исследования проблем уголовной политики и исполнения наказаний Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК **Шереметьева М.И.**

Рецензенты:

Балтабаев К.Ж., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, доктор юридических наук, профессор

Хан В.В., профессор Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук

Процессуальные издержки досудебного расследования в Республике Казахстан: Монография / [Коллектив авторов]. Под общей редакцией Шереметьева М.И. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК. – Косшы, 2020. – 147 стр.

ISBN 978-601-7969-38-7

В монографии раскрыты проблемные вопросы определения понятия, содержания, видов процессуальных издержек досудебного расследования в Республике Казахстан, а также их расчета и взыскания. Авторами разработаны предложения по совершенствованию законодательства, а также методика определения процессуальных издержек.

Монография предназначена для студентов, магистрантов и докторантов юридических вузов (очное, заочное, экстернат), а также преподавателей, научных сотрудников, практических работников и всех интересующихся вопросами уголовного процесса.

*Рекомендовано к опубликованию Ученым советом
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.*

ISBN 978-601-7969-38-7

УДК 343
ББК 67.411

Контакты: Акмолинская область, Целиноградский район,
поселок Косшы, ул. Республики 16,
Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
тел.: +7(71651) 68-169, 68-170

E-mail: apo-kanc@prokuror.kz www.academy-gp.kz

© Академия правоохранительных органов

© Коллектив авторов



КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

- Шереметьев М.И.**, начальник Центра исследования проблем уголовной политики и исполнения наказаний Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
введение, раздел 5 совместно с Омаровым Е.А., Әлімқұловым Н.С.
- Карипова А.Т.**, старший офицер по особо важным делам Департамента превенции Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции, к.ю.н.
разделы 3; 2 совместно с Шоткиным Б.Ж.; -4 совместно с Омаровым Е.А., Әлімқұловым Н.С.
- Омаров Е.А.**, главный научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор PhD
разделы 1; 4 совместно с Әлімқұловым Н.С., Кариповой А.Т.; -5 совместно с Шереметьевым М.И., Әлімқұловым Н.С.
- Шоткин Б.Ж.**, прокурор Управления по надзору за законностью оперативно-розыскной деятельностью Службы уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан
раздел 2 совместно с Кариповой А.Т.
- Әлімқұлов Н.С.**, старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и исполнения наказаний Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук
разделы 4 совместно с Кариповой А.Т., Омаровым Е.А.; -5 совместно с Шереметьевым М.И., Омаровым Е.А.
- Маханов Т.Г.**, старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и исполнения наказаний Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук
раздел 6

СОДЕРЖАНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	6
1. Ретроспективный анализ процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан	9
2. Понятие процессуальных издержек	26
3. Виды процессуальных издержек	38
4. Исчисление процессуальных издержек	59
5. Порядок взыскания процессуальных издержек	74
6. Зарубежный опыт регламентации судебных (процессуальных) издержек	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	130
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	135

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ

В настоящей монографии применяются следующие сокращения:

- УПК** – Уголовно-процессуальный кодекс;
- УК** – Уголовный кодекс;
- РК** – Республика Казахстан;
- ГУ** – Государственное учреждение;
- МЮ** – Министерство юстиции;
- НМС** – Научно-методический совет;
- ГП** – Генеральная прокуратура;
- СССР** – Союз Советских Социалистических Республик;
- СНК** – Совет народных комиссаров;
- РСФСР** – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;
- (В)ЦИК** – (Всероссийский) Центральный Исполнительный Комитет;
- БССР** – Белорусская Советская Социалистическая Республика;
- КазССР** – Казахская Советская Социалистическая Республика;
- ОРМ** – оперативно-розыскные мероприятия;
- ч.** – часть;
- ст.** – статья;
- США** – Соединенные Штаты Америки;
- КПСиСУ** – Комитет по правовой статистике и специальным учетам;
- СМУС** – Специализированный межрайонный уголовный суд;
- СНГ** – Содружество Независимых Государств;
- РФ** – Российская Федерация;
- ЕРДР** – Единый реестр досудебных расследований;
- КНБ** – Комитет национальной безопасности;
- МВД** – Министерство внутренних дел;
- СЭР КГД** – Служба экономических расследований Комитета государственных доходов Министерства финансов;
- НацБюро** – Национальное бюро по противодействию коррупции.

ВВЕДЕНИЕ

Деятельность в любой сфере общественных отношений требует определенных затрат. И в этом смысле работа правоохранительных и судебных органов не является исключением.

В 2018 году из республиканского бюджета на содержание только органов внутренних дел было выделено 191,8 млрд тенге, в том числе на реализацию государственной политики в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности 130,8 млрд тенге и осуществление оперативно-розыскной деятельности 13,2 млрд тенге. Отдельно предусмотрена сумма на обеспечение судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в размере 35,7 млрд тенге. Значительные затраты составляют содержание иных государственных органов, обеспечивающих уголовное правосудие (КНБ, НацБюро, СЭР КГД) [1].

Однако, перечисленные бюджетные ассигнования законодатель не относит к процессуальным издержкам. И это совершенно оправданно, поскольку далеко не все эти деньги тратятся на расследование и судебное рассмотрение уголовных дел.

Вместе с тем, все те средства, которые расходуются именно на эти цели, в том числе затраты на свидетелей, экспертов, государство старается возложить на участников процесса. Прежде всего, речь, конечно, идет о подозреваемом-обвиняемом-подсудимом. Эта общемировая практика, которая формировалась и совершенствовалась на протяжении всей истории существования права. Такие выплаты называются процессуальными издержками.

Сумма процессуальных издержек, установленная судом за 2018 год, составила 1,87 млрд тенге, что

составляет всего 0,6 % от выделенных сумм на содержание органов внутренних дел и суда [2]. И это без учета бюджета иных правоохранительных органов (прокуратура – 25 млрд, антикоррупционная служба – 15 млрд, служба экономических расследований – 6 млрд тенге) [1].

Сколько из этой суммы реально выплачено, подсчитать очень сложно, поскольку такой специализированной отчетности просто нет. В ходе изучения этого вопроса стало ясно, что эта цифра может составлять менее 10% от установленной судом. Такая ситуация складывается по целому ряду причин.

Основные:

1) несовершенство законодательной и подзаконной базы.

Требуют доработки нормы уголовно-процессуального законодательства. Определение процессуальных издержек не раскрывает всей сущности и содержания этого института. Возникает необходимость в пересмотре перечня процессуальных расходов в сторону его увеличения. Несмотря на то, что к процессуальным издержкам относятся расходы по розыску и приводу, законодательство не предусматривает методiku их расчета. Совершенствования также требуют правовые механизмы взыскания процессуальных издержек.

2) отсутствие реальных стимулов у правоохранительных органов и суда, помимо основных функций по расследованию и судебному рассмотрению, обеспечивать еще и взыскание процессуальных издержек.

Одним из таких стимулов может стать подробная отчетность о взыскании процессуальных издержек, которой сейчас нет.

Перечисленные проблемы регламентации процессуальных издержек, а также практика применения уголовно-процессуального законодательства в этой сфере предопределили актуальность избрания темы исследования.

Проведена следующая работа:

- проанализирован институт процессуальных издержек, его сущность и содержание в науке уголовного процесса и уголовно-процессуальном законодательстве;

- проведен ретроспективный анализ развития института процессуальных издержек в Казахстане;

- исследован опыт зарубежных стран в вопросах определения сущности процессуальных издержек, их расчета и взыскания;

- проанализированы виды процессуальных издержек по казахстанскому законодательству;

- исследован вопрос расчета и взыскания процессуальных издержек в Республике Казахстан;

- предложена Методика расчета затрат на привод, розыск;

- изучена научная и практическая литература в рассматриваемой сфере;

- проанализированы статистические сведения за последние три года;

- изучены материалы уголовных дел, рассмотренных судами, а также прекращенные правоохранительными органами (МВД, СЭР КГД, НацБюро), приговора и система ЕРДР;

- выработаны научно-практические предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере процессуальных издержек.

1. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Исследование возникновения и развития процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан предполагает последовательное изучение нескольких этапов:

- казахского обычного права;
- права Российской империи;
- процессуального права советского периода;
- процессуального права Республики Казахстан.

Обычное право казахов

В течение длительного времени основным источником казахского права был правовой обычай, адат (әдет) – совокупность устных обычаев, норм поведения людей в различных ситуациях. Возникновение национального права Казахстана принято связывать с моментом формирования казахской государственности – возникновением в 1465-1466 гг. Казахского ханства. В этот период предпринимаются первые попытки свода устных правовых обычаев и правил. Усилиями казахских ханов создаются памятники казахского права: уложения «Қасым ханның қасқа жолы» («Светлый путь Касымхана»), «Есім ханның ескі жолы» («Древний, исконный путь Есим-хана») и «Жеті жарғы» Таукехана. Наиболее известным из указанных уложений является единственный дошедший до нас свод кодифицированных правовых обычаев ханского периода «Жеті Жарғы» (XV-XIX вв.) [3, с.103].

«Жеті Жарғы» состоял из семи разделов и регламентировал правоотношения в 7 сферах степной жизни:

- земельные тяжбы;
- споры за вдов;
- споры за кун;
- воспитание детей и отношения в браке;
- ответственность за уголовные правонарушения;
- споры межродовые;
- обеспечение национальной безопасности.

Казахское обычное право не имело традиционного деления на гражданские и уголовные правоотношения и соответственно гражданско-процессуальное право не отличалось от уголовно-процессуального [4]. Гражданское правонарушение по своему содержанию было схоже практически с преступлением. В роли потерпевшего выступал истец, а подозреваемого (обвиняемого) – ответчик. Наступившие общественно опасные последствия в виде ущерба, как от гражданских правонарушений, так и преступлений именовались «зыян» (вред).

Деление на уголовные и гражданские правонарушения в обычном казахском праве ученые связывают лишь со второй половиной XIX века [5].

Отправлением правосудия в виде судебного разбирательства занимались избранные бии, существование которых К. Алимжан относит задолго до реформаторской деятельности Тауке-хана (после 1652 до 1680-1715 гг.) [6].

Один из крупнейших исследователей истории казахского права С. Зиманов отмечал, что «казахское обычное право было максимально приближено к самому народу, максимально передавало логику его жизни и в значительной степени выражало извечную

духовную суть человека и его устремлений независимо от стадий его совершенства и развития» [7].

В качестве особенности рассматриваемого периода необходимо отметить исковый характер всех без исключения уголовных и гражданских дел. Началом судебного процесса являлось устное обращение истца, любого из членов общины с заявлением о нарушении его прав. В случае отсутствия заявления дело не могло быть начато. Дела публичного характера, в понимании современного уголовного процесса, отсутствовали.

Основными принципами отправления правосудия в казахском праве признавались открытость, справедливость, гласность и состязательность. Факты проведения закрытых, тайных, инквизиторских судов в истории Казахского ханства не известны. Указанные обстоятельства явились причиной отсутствия стремления и возможностей у судов биев принимать необоснованные решения в пользу той или иной стороны или удовлетворять желания правителя того или иного уровня. Ученые склоняются к единому мнению о справедливости и беспристрастности института судов бия в казахском правосудии [3, с.135].

Изучение немногочисленных источников о казахском обычном праве, посвященных уголовному судопроизводству, позволяет сделать вывод о слабом освещении вопроса взыскания судебных издержек.

В случае нарушения участниками порядка судопроизводства, судья обладал полномочиями по наложению штрафных санкций. Штрафы взыскивались в пользу судьи.

За судебное рассмотрение дел предусматривалось вознаграждение «бийлик» для бия, а если в судебных разбирательствах принимали участие ханы и султаны, им выплачивался ханлық. Также была распространена

практика вручения различного рода ценных подарков [3, с.138].

Никакой фиксированной оплаты суда биев не существовало (чиновники в своих отчетах даже подчеркивали, что бии не взимают плату за суд), но традиционно в пользу суда отчислялось до 10% стоимости иска – своеобразная пошлина «бийлик» [8, с.75]. Это, на наш взгляд, также свидетельствует об определенной степени институционализации суда, который рассматривался как некая вознаграждаемая профессиональная деятельность [9].

По словам Ж. Мажитовой, в ходе разбирательства дела члены и участники суда обеспечивались жильём, едой и всем необходимым со стороны хозяев, проводивших судебное разбирательство. В некоторых случаях судебные заседания проводились в аулах ответчиков или истцов [10, с.170].

Таким образом, следует заключить, что уже в казахском обычном праве были предусмотрены механизмы возмещения затрат за судебное рассмотрение возникших споров, именуемые сегодня процессуальными издержками, выплата которых возлагалась на участников разбирательства – стороны (не только ответчика, но и истца) и имела фиксированное значение.

Необходимость уплаты пошлины воспринималась обществом как справедливое возмещение, плата за труд.

Российская Империя

Начавшееся в 30-х гг. XVIII в. присоединение Казахстана к Российской империи окончательно завершилось только к середине XIX в. С этого времени казахское обычное право стало постепенно замещаться

правовой системой Российской империи, которая имела свою длительную историю становления.

Как отмечает Ю. Титов, одним из первых кодифицированных источников права в истории Российской империи является Русская Правда. Здесь впервые упоминается о процессуальных издержках. Кроме назначенного штрафа как вида наказания, документ предусматривал норму, обязывающую проигравшей в споре стороне нести дополнительные расходы. Так, в соответствии со ст.41 указанного акта, при назначении штрафа в три гривны, мечнику (дворцовый чин древних русских князей) подлежало дополнительно выплатить пятнадцать кун, за десятину – пятнадцать кун, а князю – три гривны. Если назначался штраф в двенадцать гривен, тот, кто привел виновного, получал семьдесят кун, а в десятину надлежало платить две гривны, князю - десять гривен [11, с.8].

Кроме того, в Русской Правде были предусмотрены судебные пошлины: «помочное» – выплата, возлагаемая на выигравшую спор сторону «за помощь суду», сметная гривна - пошлина отроку на суде от оправданного [12, с.186]. Безусловно, перечисленные расходы относятся к судебным, которые в настоящее время в уголовном процессе именуется процессуальными издержками.

Особенностью уголовного судопроизводства в Древней Руси можно назвать частно-исковой характер процесса, как в казахском обычном праве, что предопределило наличие названных процессуальных издержек в рассматриваемый период и их отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. П.А. Колмаковым и И.А. Степановым отмечено, что судебный процесс начинался только при наличии искового заявления, за

исключением фактов совершения отдельных видов преступлений. В то же время, государство, в лице органов или отдельных должностных лиц не выступало в качестве заинтересованной стороны судебного разбирательства.

Отсюда можно заключить, что в исследуемый период развития уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел отсутствовал публичный интерес в том его понимании, в каком в настоящее время нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства закрепляют его в системе регуляторов общественных отношений.

Наряду с этим большинство судебных расходов сторон, выделенных в качестве процессуальных издержек, являлось в то время заработной платой обеспечивающих судопроизводство лиц (мечников, десятских и отроков), получаемой от осуществления конкретных процессуальных действий» [13].

Первый кодекс Русского централизованного государства - Судебник 1497 г. содержал большое количество норм, посвященных судебным пошлинам и другим процессуальным издержкам.

К новшеству порядка взыскания судебных расходов Судебника 1497 г. можно отнести случай освобождения от судебных расходов при несостоятельности виновного. Примечательно и то, что смертная казнь не освобождала виновного от уплаты иска из его имущества, однако примеров возмещения судебных расходов после казни в кодексе не приведено [14, с.348].

Соборное уложение 1649 г. явилось отправной точкой качественно нового подхода государства к судебным расходам. Так, в восьми статьях определены размеры судебных пошлин в зависимости от положения участников процесса, при этом отдельно

стоит вопрос о сборе и поступлении пошлин в казну. На фоне того, что роль судебных пошлин все больше связывается с доходной частью казны, предусматривается обязанность судьи по взысканию пошлины [13].

Заслугой данного правового акта, конечно, является установление им обязанности пополнения судом казны государства.

Следующий правовой акт, поднявший систематизацию процессуальных издержек на более высокий уровень – Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Глава 11 кн. 1 Устава называлась «О судебных издержках». Здесь был закреплён перечень лиц, имеющих право на возмещение судебных издержек; виды расходов, подлежащие возмещению; условия их возмещения; размер возмещения; лица, на кого возлагается обязанность уплаты судебных издержек.

В Уставе нет четкого перечня лиц, на которых лежит обязанность уплаты судебных издержек. В частности, не определено, кого подразумевать под обвинителем: государство либо непосредственно лицо, поддерживающее обвинение. Имеются неточности в терминологии: в качестве одного из субъектов указан обвиняемый (который теоретически может и не быть подсудимым и виновным лицом), далее в Уставе говорится уже о «виновных лицах», «соучастниках» (что подразумевает рассмотрение уголовного дела и установление виновности лица). Субъектами, по чьей вине рассмотрение дела отложено, может быть очень широкий круг лиц – от понятого до судьи. Таким образом, список тех, на кого возлагается обязанность по уплате судебных издержек, фактически не ограничен [15].

Таким образом, досоветский период сыграл важное значение для права казахского народа, входившего в состав Российской империи. Отдельные нормы о процессуальных издержках были закреплены в первых нормативных документах. Это послужило началом к становлению института процессуальных издержек в качестве самостоятельного института уголовно-процессуального права.

Право советского периода

«Октябрьская революция 1917 г. положила начало коренных изменений в государственном и общественном строе, и, как следствие, полной переработки действовавшего законодательства. Разрушение прежней государственной и правовой системы, установление марксистско-ленинской идеологии как государственной положили начало новому подходу к характеру и мерам противодействия преступности. 26 октября 1917 г. II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов провозгласил Советскую власть, определив переход власти в центре и на местах к Советам. Декретом о суде № 1 было отменено действие старых законов, если они противоречили революционному правосознанию (ст. 5)» [16].

Первые послереволюционные документы: В Декрете СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде», а также Декрете ВЦИК РСФСР от 7 марта 1918 г. «О суде» (Декрет № 2) отсутствовали нормы, прямо предусматривающие виды и порядок взыскания денежных расходов по уголовному судопроизводству. Несмотря на то, что в Декрете № 2 имелась часть пятая под названием «О судебной пошлине и судебных издержках», она регламентировала лишь взыскание

судебных расходов, связанных с предъявлением гражданского иска в гражданском и уголовном судопроизводствах.

Позже, 20 июля 1918 г. Декретом СНК РСФСР «О суде» (Декрет № 3) введена новая норма, которая обязывала приговоренных революционными трибуналами и судами к лишению свободы, помимо судебных издержек, выплачивать расходы по содержанию их под стражей, что существенно расширило содержание процессуальных издержек [17].

Положительное дополнение о судебных издержках содержалось в УПК РСФСР, принятом 15 февраля 1923 г., который расширил список процессуальных издержек и добавил к ним расходы на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств. Нормы УПК предусматривали расходы, связанные с привлечением к участию в процессе свидетелей, экспертов, переводчиков. В то же время данные нормы не раскрывали порядок и условия возмещения транспортных расходов, вознаграждение для экспертов и переводчиков, возмещение недополученной заработной платы.

13 сентября 1926 года Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР УПК дополнен статьей 90-а, которая устанавливала порог по сумме процессуальных издержек, не позволяющий взыскивать со сторон более одного рубля. При превышении этой суммы их выплату возлагали на осужденного.

Недостаточная регламентация системы судебных издержек в УПК 1923 года потребовала дополнений. В результате были приняты Временные правила о судебных пошлинах и сборах, введенные Постановлением Президиума ЦИК СССР от 20 марта 1923 года. Согласно этому дополнению в процессуальные издержки включали теперь суммы,

выданные не только свидетелям, экспертам, переводчикам, но и понятым (пункт «а» статьи 25) [18].

Статьи 12, 27 Временных правил предусматривали условия и порядок расчета сумм, подлежащих компенсации вышеуказанным участникам уголовного процесса. В частности, переводчикам, понятым, свидетелям, экспертам возмещались расходы на проезд и проживание: «путевые» и «суточные». Более того, экспертам и переводчикам дополнительно выплачивалось вознаграждение за труд, размер которого определялся судом.

Так называемые «транспортные» могли быть выплачены лишь по ходатайству лиц, имеющих право на их получение, заявленному до принятия решения по делу. При этом, согласно распоряжению Народного Комиссара Юстиции БССР №20 от 3 мая 1923 года, данные выплаты были возложены на предприятия и учреждения по месту основной работы [19].

Совместным приказом НКЮ СССР и Прокуратуры СССР № 31 принята Инструкция об оплате расходов свидетелей, экспертов и переводчиков по вызову судами и органами следствия, которая в последующем утверждена Постановлением СНК СССР от 29 апреля 1939 года № 597 [20].

Существенным дополнением Инструкции являлось отнесение к процессуальным издержкам расходов свидетелей, экспертов и переводчиков по найму жилого помещения, если они должны были прожить в месте вызова более суток, и расходы по выплате перечисленным лицам на тех же условиях суточных в размере 5 руб. в сутки. Оплата проезда могла производиться в случае, когда место жительства вызываемого находилось на расстоянии более трех километров от места вызова. Недостатком Инструкции 1939 года было отсутствие норм, закрепляющих право

участников процесса на получение вознаграждения за отвлечение от своих занятий, а также порядок возмещения расходов понятому.

С принятием в 1936 г. Конституции СССР была образована новая союзная республика – Казахская ССР, на территории которой, вплоть до 1960 года, продолжал действовать УПК РСФСР.

11 февраля 1957 г. был принят Закон СССР «Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятии гражданского, уголовного и процессуальных кодексов». УПК Казахской ССР был принят 22 июля 1959 г. Это был первый собственный УПК в истории государства и права Казахстана.

Глава VI под названием «О процессуальных сроках и судебных издержках» регламентировала порядок взыскания процессуальных издержек.

Статья 80 предусматривала перечень расходов, составляющих процессуальные издержки:

1) выплаты таким участникам процесса как свидетель, потерпевший, эксперт, специалист, переводчик;

2) выплаты юридической консультации, в случаях, предусмотренных статьей 23 УПК КазССР;

3) расходы по хранению, пересылке и исследованию вещественных доказательств;

4) расходы по проведению экспертиз;

5) иные расходы [21].

В качестве дополнения, помимо ранее рассмотренных расходов, отнесенных к процессуальным издержкам, статья 81 УПК КазССР предусматривала следующие издержки - вознаграждение за отвлечение от обычных занятий лицам, вызываемым в качестве свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, переводчика и

понятого и не являющимся рабочим или служащим за все время, затраченное им в связи с вызовом к лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или в суд. За лицами, имеющими постоянное место работы сохраняется средний заработок по месту его работы [21].

Положительным отличием УПК КазССР является введение нормы, обязывающей органы дознания, предварительного следствия и суда возмещать расходы по явке и выплату вознаграждения из государственных средств, а также регламентирующей порядок выплаты и размеры сумм.

Новшеством УПК КазССР было то, что статья 82 УПК регламентировала порядок взыскания судебных издержек с подсудимого, за исключением сумм, выплаченных или подлежащих выплате переводчикам, распределение судебных издержек между несколькими подсудимыми с учетом степени участия и материального положения каждого. Помимо этого, законодатель установил порядок взыскания процессуальных издержек при прекращении дел в связи с примирением с потерпевшим и освобождением виновного от наказания. Взыскание судебных издержек производилось путем выдачи исполнительного листа.

При признании подсудимого невиновным или прекращении дела за недоказанностью, а также признании судом виновного неплатежеспособным законодатель определил относить их на счет государства [21].

18 марта 1963 г. Пленум Верховного Суда СССР Постановлением №4 «Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек, по уголовным делам» разъяснил, что судебные издержки возмещаются в предусмотренных законом случаях за

счет осужденных в долевом порядке с учетом степени вины и имущественного положения каждого. УПК предусматривал требование к органу уголовного преследования производить расчеты и прикладывать их к материалам дела в виде справки о видах и размерах судебных издержек, понесенных в период досудебного расследования. В случае рассмотрения дела в отношении несовершеннолетних, судебные издержки взыскивались с их родителей или опекунов [22].

Позже, 12 октября 1963 г., постановлением Совета Министров Казахской ССР № 813 утверждена Инструкция «О порядке оплаты свидетелям, потерпевшим, экспертам, переводчикам и понятым расходов, связанных с их вызовом к лицу, производившему дознание, к следователю, прокурору или в суд», в которую внесены изменения постановлением от 13 июля 1978 г. № 283. Данная Инструкция устанавливала порядок выплаты вынужденных расходов вышеуказанным участникам уголовного судопроизводства [23].

24 декабря 1990 г. Пленум Верховного Суда Казахской ССР принял Постановление №8 «О практике применения судами законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским и судебным издержек по уголовным делам», где указал основные ошибки судебно-следственной практики, связанные с судебными издержками.

Особое внимание судов обращено на п.9 Постановления, обязывающий сторону, заявившую соответствующую просьбу, в соответствии со ст.88 ГПК вносить предварительно суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам или необходимые для оплаты расходов по производству осмотра на месте.

Таким образом, в советскую эпоху институт процессуальных издержек претерпел ряд

существенных изменений, выраженных в расширении видов, а также порядка и условия взыскания, и к концу 1990 года имел в уголовно-процессуальном законе обособленную норму.

Право независимого Казахстана

С обретением независимости в 1991 году правовая система Республика Казахстан переживает коренную трансформацию, как и в других бывших советских республиках и по темпам правовых реформ занимает одно из первых мест. К 2000 г. принят целый ряд новых кодексов: Гражданский (1994-1999), Уголовный (1997), Уголовно-процессуальный (1997), Уголовно-исполнительный (1997), Гражданско-процессуальный (1999). Некоторые бывшие советские кодексы (о браке и семье, КЗоТ) были заменены новыми кодифицированными законами [24].

13 декабря 1997 года принят Уголовно-процессуальный кодекс уже независимого Казахстана, который начал действовать с 1 января 1998 года. Данный законодательный акт значительно расширил перечень расходов, отнесенных к процессуальным издержкам.

Помимо расходов, указанных в ст. 80 УПК КазССР, ст. 175 УПК 1997 года процессуальные издержки дополнялись следующими видами: суммы, израсходованные в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от следствия или суда, а также израсходованные в связи с приводом обвиняемого, отложением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого либо явки его в суд в состоянии опьянения.

Кроме того, предусмотрена более детальная регламентация выплат для участников (понятой,

свидетель, потерпевший), имеющих постоянный заработок, не имеющих, но отвлеченных от обычных занятий, а также экспертам, специалистам, переводчикам [25].

Более подробно, по сравнению с предыдущими процессуальными законами, был установлен субъект выплаты процессуальных издержек: государство или осужденный (в т.ч. освобожденный от наказания).

Процессуальные издержки, связанные с участием в деле переводчика и адвоката, участвовавшего в деле по назначению, принимаются за счет государства.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела по реабилитирующим основаниям процессуальные издержки принимаются за счет государства. Если подсудимый оправдан лишь частично, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным.

УПК 1997 года содержал норму, позволяющую обеспечить защиту третьих лиц в процессе взыскания процессуальных издержек. В частности, суд вправе был освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Новшеством УПК 1997 года также являлось положение о взыскании процессуальных издержек по делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого (с лица, по жалобе которого начато производство).

В случае смерти обвиняемого его наследники не несли ответственности по обязательствам, связанным с процессуальными издержками.

Также законодатель установил трехлетний срок давности взыскания процессуальных издержек со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу [25].

Закон РК от 11 декабря 2009 года №230-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения квалифицированной юридической помощью» дополнил перечень расходов, относимых к процессуальным издержкам и включил в них суммы, выплачиваемые за оказание юридической помощи представителем потерпевшего (частным обвинителем) в случае его освобождения от ее оплаты.

Следующее существенное дополнение в статью 176 УПК было внесено Законом РК от 9 ноября 2011 года №490-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства», в соответствии с которыми «в случае наличия данных о процессуальных издержках, за исключением случая, указанного в части 6 настоящей статьи, орган уголовного преследования обязан принять меры обеспечения взыскания процессуальных издержек» [26].

Положительные законодательные изменения в видах, условиях и порядке взыскания процессуальных издержек, рассмотренные выше, в первую очередь мы связываем с развитием рыночных отношений, укреплением принципа экономии уголовного процесса.

4 июля 2014 года принят новый Уголовно-процессуальный кодекс, который вступил в законную силу с 1 января 2015 года. Процессуальным издержкам посвящена глава 22 УПК.

29 июня 2018 года в целях обеспечения единообразия судебной практики и правильного применения норм о взыскании процессуальных издержек, принято Нормативное постановление Верховного Суда № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам», где даны существенные разъяснения. Подробный анализ норм УК 2014 года и указанного нормативного постановления будет рассмотрен в последующих разделах исследования.

Резюмируя все вышесказанное, можно констатировать, что институт процессуальных издержек прошел довольно длительный эволюционный путь. Корни правовых норм, регламентирующих перечень и порядок взыскания процессуальных издержек, уходят в далекое прошлое. Зачатки рассматриваемых процессуальных норм мы находим даже в те периоды истории права, когда еще не было четкого обособления уголовного процесса как отрасли права. Современное состояние этого института в целом отражает уровень социально-экономического развития общества, но требует дальнейшего совершенствования.

2. ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Для разграничения разновидностей затрат и отнесения их к процессуальным издержкам необходимо разобраться с определением этого понятия.

По мнению известного казахстанского ученого, д.ю.н. М.Ч. Когамова «процессуальные издержки – это главным образом, денежные затраты государства, понесенные при производстве по уголовному делу... Данные затраты (выплаченные, израсходованные) объективно возникают в ходе расследования уголовного дела и его разбирательства в суде» [27, с.645].

В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин рассматривают это понятие в узком и в широком смысле. «В узком смысле процессуальные издержки – это расходы, связанные с производством по уголовному делу, в широком смысле процессуальные издержки – это расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, возмещение которых может быть возложено судом, постановившим приговор, на осужденного, иных участников процесса либо принято на счет государства» [28, с.281-284].

В широкой трактовке определения акцент делается на то, кто должен нести бремя по возмещению, в то же время остаются без освещения другие стороны этого правового института, отсутствует конкретное описание содержания процессуальных издержек, т. е. нет перечисления видов данных затрат государства на судопроизводство.

Некоторые авторы предлагают «понимать под процессуальными издержками все расходы, которые несут участники судопроизводства» [29, с.48].

Подобная трактовка, на наш взгляд, слишком широкая. Так, к примеру, обвиняемая сторона,

действительно, зачастую несет большие расходы. Они связаны, во-первых, с оплатой услуг защитника в случаях, когда они нанимают их по собственному выбору. Во-вторых, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и осужденные бывают вынуждены оплачивать причиненный ими потерпевшим ущерб. Конечно, указанные затраты не могут быть признаны процессуальными издержками. Указанные участники уголовного процесса сами являются «причиной» этих последствий.

Другое дело, когда впоследствии будет установлено, что они не причастны к правонарушению. Однако и в этом случае указанные их расходы не будут отнесены к процессуальным издержкам. В отношении оправданных и лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, применяется институт процессуальной реабилитации.

С точки зрения С.В. Бажанова «под процессуальными издержками подразумеваются предусмотренные уголовно-процессуальным законом расходы органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, взыскиваемые с лица, признанного виновным в совершении преступления, а в ряде случаев – относимые на счет государства» [30, с.485].

В.В. Вандышев понимает под уголовно-процессуальными издержками «предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством денежные расходы органов предварительного расследования и суда, понесенные ими при производстве по конкретному уголовному делу,

обуславливающие необходимость их компенсации за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства» [31, с.180].

По мнению казахстанского процессуалиста, к.ю.н. Т.А. Ханова под процессуальными издержками понимаются «расходы или затраты, понесенные органами, ведущими уголовный процесс, в связи с участием в уголовном деле определенных лиц или органов, оказывающих содействие либо в процессе собирания, исследования и оценки доказательств, либо вследствие деятельности других физических и юридических лиц, в силу их социального статуса, которые возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства» [32, с.305].

Аналогичное разъяснение дают И.И. Рогов, С.Ф. Бычкова и К.А. Мами, которые считают, что «процессуальные издержки — это денежные расходы органов, ведущих уголовный процесс, в связи с производством по уголовному делу, которые возлагаются на осужденного или принимаются на счет государства» [33, с.429].

Представленные определения не охватывают субъектов процессуальных издержек, т.е. участников уголовного процесса, которые несут материальные или финансовые расходы, связанные с уголовным судопроизводством.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский вносят больше точности и под уголовно-процессуальными издержками подразумевают «подлежащие возмещению расходы привлекаемых к участию в деле лиц (кроме подозреваемого и обвиняемого), которые эти лица вынуждены понести непосредственно в связи с производством по данному уголовному делу» [34, с.301].

В данном случае сразу становится понятно, что к процессуальным издержкам следует относить только те расходы, которые выплачиваются лицам, привлекаемым к участию в уголовном процессе.

Н.А. Марцынкевич, стараясь охватить все признаки, присущие процессуальным издержкам, сформулировал следующее определение: «под процессуальными издержками следует понимать денежные суммы, израсходованные государством в ходе имущественных отношений в связи с приобретением предметов и средств труда или обеспечением имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей конкретного производства по материалам и уголовным делам, которые подлежат возмещению за счет средств перечисленных в законе участников уголовного процесса в целях компенсации государству части понесенных расходов либо относимые в предусмотренных законом случаях на счет государства» [35, с.134].

При всей громоздкости этого определения, по нашему мнению, автору не удалось охватить все признаки обсуждаемого процессуального института. Автор сконцентрировал внимание на «предметах и средствах», применяемых в ходе уголовного судопроизводства. В данном случае под предметами и средствами понимаем, к примеру, расходные материалы и оборудование, используемые для собирания, исследования и оценки доказательств. При этом остаются без внимания более существенные составляющие. Например, автором не охвачены выплаты на участие лиц в процессе (переводчиков, адвокатов в рамках бесплатной помощи и др.).

Во всех вышеуказанных определениях не учтены затраты потерпевшего лица, его представителей. Например, в соответствии с ч. 9 ст. 178 УПК «при оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство» [36].

Как видно из проведенного анализа, казахстанские и российские процессуалисты имеют разные мнения по поводу процессуальных издержек.

Следует отметить, что в действующем УПК нет закрепления понятия «процессуальных издержек», в отличие от уголовно-процессуального законодательства России, Молдовы и Кыргызстана.

Так в соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ «процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства» [37]. В Кыргызстане - «связанные с производством по уголовному делу и делу о проступке расходы, которые возмещаются за счет средств государственного бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства» (п.1 ст.143 УПК КР) [38]. В Молдове – это «расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства» (п. 1 ст. 227 УПК РМ) [39].

Кроме того, в отдельных странах этот институт именуют «судебными издержками» (Таджикистан, Азербайджан и Армения).

Обратимся к законодательному определению понятия процессуальных издержек, закрепленному в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан (далее – Постановление) от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных

издержек по уголовным делам». «Процессуальные издержки – это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей, а также выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.), вовлеченным в уголовное судопроизводство» [40].

Из данного определения можно вычленить 2 блока основных признаков в зависимости от вида издержек.

Во-первых, это расходы:

- связанные с производством по уголовному делу;
- возмещаемые за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей.

Во-вторых, это выплаты (вознаграждения):

- физическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.);
- юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.).

Таким образом, в указанном определении признаки можно классифицировать по виду издержек (расходы или выплаты), по источнику финансирования (бюджет или средства виновного лица, его представителя), по объекту выплат (физические или юридические лица), по связи (связь с уголовным делом: обеспечение судопроизводства или получением

доказательств). Полагаем, что нормативное определение требует доработки.

Во-первых, в чем разница между расходами и выплатами? Расходы понятие бухгалтерского учета, подразумевающее уменьшение средств предприятия в хозяйственной деятельности в целях получения прибыли и приводящие к уменьшению величины собственного капитала [41, с.809]. Затраты относятся к категории управленческого учета, а выплаты – к категории наличного капитала (как правило, компенсационного характера) [42, с.42]. Таким образом, полагаем, что процессуальные издержки – это, скорее всего затраты.

Во-вторых, виды издержек по целевому назначению процессуальных действий. Это мероприятия организационно-распорядительного характера (уведомление, информационная безопасность, проведение видеоконференцсвязи), либо обеспечение производства по уголовному делу [43] (розыск; привод; хранение и пересылка вещественных доказательств; выплаты участникам, вовлеченным в уголовное судопроизводство и др.) либо собирание, исследование и оценка доказательств (экспертиза; исследование специалиста; расходы, связанные с возмещением стоимости вещей, имущества, подвергшихся порче, уничтожению при производстве следственных действий, расходы по эксгумации и захоронению и т.д.).

При этом в нормативном определении издержек в качестве уточнения указаны выплаты юридическим лицам - органам уголовного преследования, что, полагаем, является неверным.

Также не указаны выплаты подозреваемым, обвиняемым, подсудимым при отстранении их от должности. Они имеют право на ежемесячное

государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам (ч. 7 ст. 158 УПК).

В отличие от нашего законодательства в УПК РФ в качестве процессуальных издержек прямо предусмотрено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности (п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

В-третьих, источник (субъект) финансирования. Это республиканский бюджет либо средства подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей (ч. 1 ст. 178 УПК РК). По нашему мнению, как ранее указывалось, необходимо в этот список включить и потерпевшего, его законных представителей.

Есть примеры, когда в законодательстве зарубежных стран процессуальные издержки при прекращении уголовного дела за примирением сторон взыскиваются с одной или обеих сторон (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан). Их опыт можно рассмотреть с позиции целесообразности внедрения в национальное законодательство. Аналогичного мнения придерживается Т.А. Ханов, предложивший взыскание издержек при прекращении дела за примирением сторон с лиц, инициировавших проведение процессуального действия [44, с.200].

В-четвертых, орган, принимающий решение о взыскании процессуальных издержек. Данный вопрос в полномочиях суда при вынесении окончательного решения по уголовному делу. Если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного

процесса, то - следственного судьи по представлению прокурора [45, с.115], то же относится и к делам, прекращенным путем заключения процессуального соглашения на досудебной стадии [46, с.345].

Интересным представляется мнение к.ю.н. Б.К. Нургазина, предложившего правовую регламентацию добровольной уплаты процессуальных издержек без вынесения решения суда [47, с.25].

Таким образом, по нашему мнению, процессуальные издержки - это затраты, связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, либо организацией и обеспечением производства по уголовному делу, в том числе выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям), вовлеченным в уголовное судопроизводство, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, потерпевшего, их законных представителей по решению суда либо следственного судьи по представлению прокурора.

Предлагается закрепить такое понятие процессуальных издержек не в Нормативном постановлении Верховного Суда, а в статье 7 или 177 УПК, как это сделано в России и ряде других стран.

Постановление также устанавливает расходы, которые не относятся к процессуальным издержкам:

- 1) затраты на проведение специальных оперативно-розыскных мероприятий;

- 2) затраты на проведение негласных следственных действий;

3) затраты на лечение потерпевших (подлежат рассмотрению по предъявленному гражданскому иску в одном производстве с уголовным делом);

4) заработная плата экспертов органов судебной экспертизы и персонала, социальный налог, социальные отчисления, накладные расходы за осуществление ими соответствующих работ при производстве судебной экспертизы;

5) вознаграждение экспертам, специалистам и переводчикам, если соответствующие работы при производстве по уголовному делу входили в круг их должностных обязанностей и выполнялись во внеурочное время [48].

В части затрат на проведение специальных ОРМ в Постановлении наблюдается расширенное толкование норм УПК. Так, в соответствии с п.24 ст.1 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности», розыск – это система организационных, процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий» [49]. При указанных обстоятельствах отдельные затраты на розыск в виде специальных ОРМ не могут относиться к процессуальным издержкам, и только затраты на проведение организационных и процессуальных мероприятий будут считаться процессуальными издержками.

Проблемным остается вопрос: почему затраты на проведение экспертиз, выводы которых не имели значения для правильного разрешения уголовного дела, должны относиться к процессуальным издержкам? В Постановлении указано, что такие издержки не могут быть возложены на осужденного, соответственно покрываются за счет республиканского бюджета.

По нашему мнению, основная цель правовой регламентации — это компенсация вынужденных

расходов на судопроизводство. Если затраты не вызваны процессуальной необходимостью, являются необоснованными, то их нельзя считать процессуальными издержками, их оплату необходимо возлагать на орган, в производстве которого находилось рассматриваемое уголовное дело. Соответственно должен применяться регрессный механизм, при котором орган возмещает затраты экспертного учреждения, а лицо, допустившее необоснованные затраты, возмещает их органу. При этом необходимо учесть, что, если такая экспертиза была проведена по письменному указанию прокурора, то затраты ложатся на органы прокуратуры.

Решение о том, какая именно экспертиза и почему была назначена и проведена необоснованно (или о том, что таких экспертиз по делу не имеется) должен принимать суд при вынесении приговора, вместе с решением вопроса о выплате процессуальных издержек.

Мы понимаем, что внедрение подобного подхода несет в себе определенные риски, связанные с возможным неназначением следователями и дознавателями экспертиз, важных для доказывания, из-за опасений в том, что суд может признать их безосновательными. Но полагаем, что такое возможно лишь на начальном этапе. При этом всегда существует возможность назначения какой-либо экспертизы в ходе рассмотрения дела в суде. В процессе правоприменения сформировавшаяся единая судебная практика по большинству дел должна дать четкое понимание того, какие экспертизы по каким делам надлежит назначать, а какие нет.

На основании вышеизложенного предлагается:

1) исключить определение «процессуальных издержек» из нормативного постановления, закрепив

его в статье 7 либо в статье 177 УПК следующего содержания: «процессуальные издержки – это затраты, связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, либо организацией и обеспечением производства по уголовному делу, в том числе выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям), вовлеченным в уголовное судопроизводство, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, потерпевшего, их законных представителей по решению суда либо следственного судьи по представлению прокурора»;

2) рассмотреть вопрос о введении правового механизма взыскания с органов досудебного расследования процессуальных издержек по процессуальным действиям (в частности, по экспертизам), в проведении которых отсутствовала необходимость.

3. ВИДЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

По содержанию процессуальные издержки можно классифицировать по форме финансирования:

1) компенсационного характера – выплаты за отвлечение от обычных занятий или недополучение постоянного дохода (свидетель, потерпевший и его представитель, понятой), возмещение ущерба, причиненного при производстве следственных действий (отдельные участники процесса), и др. (пп. 2, 3, 11 ст. 177 УПК);

2) вознаграждение – выплаты за оказание услуг и выполнение работ: юридическая помощь (адвокат), применение специальных познаний (эксперт, переводчик, специалист, орган судебной экспертизы) (пп. 1, 4-6, 8 ст. 177 УПК);

По видам процессуальных действий можно выделить:

1) направленные на получение доказательств - следственные действия;

2) обеспечительного характера - затраты по обеспечению производства по уголовному делу (пп. 7, 9, 10 ст. 177 УПК).

Рассмотрим указанные расходы, составляющие содержание судебных издержек подробнее.

Законодатель в ст. 177 УПК выделил виды процессуальных издержек по форме финансирования:

1) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым в порядке, предусмотренном статьями 174, 175 УПК;

2) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий;

3) суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их законным представителям, понятым, работающим и имеющим постоянный заработок, в возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс;

4) вознаграждения, выплачиваемые экспертам, переводчикам, специалистам за выполнение ими своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

5) суммы, выплачиваемые за оказание защитником юридической помощи в случае освобождения подозреваемого, обвиняемого или подсудимого от ее оплаты либо участия адвоката в дознании, предварительном следствии или суде по назначению;

6) суммы, выплачиваемые за оказание юридической помощи представителем потерпевшего (частным обвинителем) в случае его освобождения от ее оплаты;

7) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

8) суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы;

9) суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, исчисленных в соответствии с порядком, установленным Правительством Республики Казахстан;

10) суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к следователю или суду в случае неявки их без уважительной причины, а также отложением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого без

уважительной причины либо явки его в суд в состоянии опьянения;

11) иные расходы, понесенные при производстве по уголовному делу.

Первая составляющая процессуальных издержек – это выплаты компенсационного характера за неполученный доход, прямые расходы или утраченное имущество.

К расходам относятся: стоимость проезда на большинстве видов транспорта, существующего в данной местности; стоимость найма жилого помещения по нормам, принятым для оплаты служебных командировок, а также суточные при необходимости для этих лиц проживать по требованию органа, ведущего уголовный процесс, вне места постоянного жительства при условии, что эти расходы не возмещаются организацией, работодателем.

К выплатам компенсационного характера Постановление относит расходы, связанные с восстановлением, приобретением или возмещением стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению по требованию органа, ведущего уголовный процесс, при производстве процессуальных действий, расходы по эксгумации и захоронению и т.д.

Специалисту и эксперту возмещаются, более того, стоимость принадлежащих им химических реактивов и других расходных материалов, истраченных ими при выполнении порученной работы, а также внесенная ими для выполнения работы плата за использование оборудования, коммунальные и другие услуги.

В части недополученного дохода свидетелями, потерпевшими и их представителями (законными), понятыми законодатель предусматривает четыре нормы по выплате за время, затраченное на участие в

уголовном судопроизводстве. Различия составляют лишь факт их трудоустройства:

в пункте 3) ч.1 ст.176 УПК - для лиц, имеющих постоянное место работы, если работодатель не сохранил средний заработок;

в пункте 1) ст. 177 УПК - (со ссылкой на ст.ст.174, 175 УПК) не предусмотрены выплаты для свидетеля, потерпевшего и их представителя (законного), понятого;

в пункте 2) ст. 177 УПК - для лиц, не имеющих постоянное место работы, на отвлечение их от обычных занятий;

в пункте 3) ст. 177 УПК - для лиц, имеющих постоянное место работы, если работодатель не доплатил им зарплату.

Хотелось бы отметить, что пункт 3) ч.1 ст.176 УПК и пункт 3) ст.177 УПК регламентирующие возмещение недополученного дохода лицами, имеющими постоянное место работы, практически дублируют друг друга.

Для лиц, имеющих постоянное место работы в государственных органах и организациях, законодатель предусматривает обязанность работодателя сохранять средний заработок за все время, затраченное ими по требованию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уголовном судопроизводстве.

Средняя заработная плата, сохраняемая по месту работы за все время, затраченное им в связи с вызовом в орган, ведущего уголовный процесс, не включается в процессуальные издержки.

Буквально идентичная норма предусмотрена в Правилах выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу [48], что, на наш взгляд, представляется нецелесообразным. Правила

подробно регламентируют основания и порядок возмещения перечисленных затрат, что исключает чрезмерно детальную их регламентацию в УПК. В этой связи полагаем необходимым исключить дублирующие нормы УПК.

Объяснение того, что в список процессуальных издержек включены суммы, выплачиваемые отдельным участникам процесса, работающим и имеющим постоянный заработок, вытекает из содержания самой нормы. Это возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс.

В правовом аспекте остается открытым вопрос о суммах, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий. Нет доктринального толкования понятия «обычные занятия». Полагаем, это касается самостоятельно занятых лиц [50], в том числе в сфере рыболовства, охоты, животноводства, независимых работников [51] и т.д. Необходимо отметить, что глава 8 Трудового кодекса от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗРК данный вопрос не регламентирует.

Учитывая, что законодатель не определил ни содержание, ни порядок возмещения, полагаем возможным закрепить в указанном специальном правовом акте (Правилах) норму о выплате свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий сумм исходя из расчета от минимального размера заработной платы, устанавливаемой Законом РК «О республиканском бюджете» на соответствующий год (2019г. – 42 500 тенге, 2020г. – 42 500).

Статья 575 УПК регламентирует порядок вызова лица, находящегося за пределами РК, где указано, что лицо, находящееся за пределами РК, для производства процессуальных действий на территории РК вызывается повесткой на основании запроса (поручения, ходатайства) об оказании правовой помощи. Вызванному лицу, кроме подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного, сообщается о размере и порядке возмещения расходов, связанных с вызовом.

Верховный Суд РК относит их к «иным расходам» органов дознания, следствия и суда, понесенным при производстве по делу, непосредственно связанным с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

По мнению М.Ч. Когамова «к иным расходам», понесенным при производстве по уголовному делу, также относится при удовлетворении гражданского иска полностью или частично, государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска (п. 28 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»).

К иным расходам при производстве по уголовному делу следует отнести также случаи выплаты отстраненным от должности подозреваемому, обвиняемому, подсудимому ежемесячного государственного пособия (не менее одного минимального размера заработной платы), если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам (ч. 7 ст. 158 УПК). Все затраты, имевшие место по уголовному делу, должны быть

подтверждены финансовыми, другими документами и быть реальными (разумными)» [27].

Полагаем, что нормативное понятие «иных расходов» требуется расширить.

Согласно разъяснению Верховного Суда, «под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом».

Но при таком подходе остаются без экономической оценки все процессуальные действия, не относящиеся непосредственно к доказыванию, мероприятия организационно-распорядительного характера (уведомление, информационная безопасность, проведение видеоконференцсвязи, копирование материалов, выплаты подозреваемым, обвиняемым, подсудимым при отстранении их от должности в негосударственных организациях, затраты по аресту/конфискации имущества и т.д.).

В России, например, помимо указанных, включены расходы сторон на юридическую помощь, оказываемую не адвокатом, снятие копий с материалов, на принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мер по обеспечению сохранности его имущества. В частности, такие меры принимаются по договору охраны частного дома обвиняемого, заключенного под стражу.

Кроме того, российский законодатель предусматривает выплату одного размера суточных в добавление к тем суточным, которые выплачиваются по п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК, в связи с явкой. Если постоянный дневной заработок меньше суточных, то

представляется правильным по желанию участника процесса выплачивать ему суточные» [52].

В Узбекистане, США в качестве вида процессуальных издержек предусмотрены расходы, связанные с проведением судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи [53].

Полагаем, что возможно рассмотреть вопрос о внедрении у себя таких норм путем определения конкретного круга лиц, кому полагаются такие выплаты, и внесения дополнений в Правила выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу.

Обоснованным представляется мнение П.А. Лупинской о том, что не все расходы государства по содержанию работников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, заседателей, их материально-техническое оснащение, содержание и эксплуатацию зданий и помещений, на закупку и содержание в надлежащем порядке вооружения, специальных средств относятся к процессуальным издержкам [54, с.432-433]. Действительно, помимо функции по выявлению и расследований преступлений, правоохранительные органы осуществляют общую профилактику преступлений, выявление и расследование административных правонарушений. Прокуроры, осуществляют общий надзор (по гражданским делам, за органами местного самоуправления), что по логическим соображениям не может относиться к процессуальным издержкам. Представляется несправедливым возложение общих затрат государства по противодействию преступности на конкретных лиц, признанных виновными в совершении отдельных преступлений.

В то же время, установленный законодательством перечень процессуальных издержек, по нашему

мнению, не отражает действительные прямые затраты государства на расследование выявленных уголовных правонарушений.

В этой связи считаем необходимым поэтапное расширение перечня процессуальных издержек с целью максимального возмещения затрат государства.

Следующей составляющей процессуальных издержек выступают вознаграждения за выполнение каких-либо поручений органов, ведущих дело.

Несмотря на то, что п.1) ст.177 УПК предусматривает выплаты свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым в порядке, предусмотренном статьями 174, 175 УПК - настоящие нормы не содержат положений о выплатах свидетелям, потерпевшим и их представителям, а также понятым. Таким образом, выплата вознаграждения предусмотрена только экспертам, специалистам, переводчикам.

Кроме того, в этих нормах регламентирована оплата юридической помощи защитника и представителя участников. Анализ видов выплат и вознаграждения выявил дублирование п.п.4-6 ст. 177 УПК в п. 1 указанной статьи.

Более того из представленного круга лиц остается неясным вопрос относительно понятого. В адвокате он не нуждается, работу, требующую специальных познаний, не исполняет. Указание понятого в п. 1 ст. 177 УПК, полагаем, является технической ошибкой.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РК от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» «юридическая помощь - деятельность, направленная на обеспечение реализации закрепленного п. 3 ст. 13 Конституции Республики Казахстан права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том

числе с использованием специальных юридических знаний и навыков, в порядке, установленном настоящим Законом и иными законами Республики Казахстан».

Одним из видов юридической помощи является адвокатская деятельность, оказываемая на профессиональной основе адвокатами в порядке, установленном законодательством, в целях защиты и содействия в реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

Участие адвоката в процессе регламентировано ст. ст. 66-70 УПК, Законом РК от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту» и др.

Адвокат может принять участие в деле в качестве защитника по договору, заключенному между ним и свидетелем, имеющим право на защиту, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, где указывается сумма, подлежащая оплате за оказанную юридическую помощь.

Супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный, могут участвовать в деле в качестве защитников по собственной инициативе, и, разумеется, на бесплатной основе, только наряду с адвокатом (ч. 2 ст. 66 УПК) [55]. Однако, в качестве процессуальных издержек рассматривается сумма денег, которая должна быть оплачена в счет их отвлечения от работы или основных занятий.

Процессуальные издержки в части оплаты юридической помощи адвоката за счет бюджетных средств в дальнейшем должны быть взысканы с осужденного в силу ст. 178 УПК и положений Нормативного постановления Верховного Суда РК от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту», за исключением случаев, указанных в ч. 3 ст. 67, ч. 2 ст. 76 УПК.

Оплата труда адвокатов осуществляется за счет бюджетных средств в случаях, когда адвокат участвовал в досудебном производстве либо в суде по назначению в качестве защитника, либо в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя) без заключения договора с клиентом (ч. 3 ст. 67, ч. 2 ст. 76 УПК).

Случаи обязательного участия защитника регламентированы ст. 67 УПК. При этом подозреваемый, обвиняемый, подсудимый по собственной инициативе вправе в любой момент отказаться от защитника, но только в присутствии участвующего в производстве по уголовному делу адвоката (ст. 69 УПК). Отказ не должен быть связан с отсутствием средств для оплаты юридической помощи. Решение вопроса о принятии отказа от защитника является прерогативой органа, ведущего уголовный процесс.

Без заключения договора с клиентом адвокат может также принять участие в деле в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя). Эта ситуация регламентируется ч. 2 ст. 76 УПК, где сказано, что для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или не владеющих языком судопроизводства либо по своему физическому или психическому состоянию

лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в процессе привлекаются их законные представители и представители. В качестве представителя потерпевшего допускается адвокат, избранный потерпевшим либо его законным представителем.

Если при наличии всех этих обстоятельств, адвокат не приглашен указанными участниками процесса, их законными представителями, а также другими лицами по их поручению, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить участие защитника на соответствующей стадии процесса, о чем им выносится постановление, обязательное для профессиональной организации адвокатов. Орган не вправе рекомендовать в качестве защитника конкретного адвоката.

Вознаграждение переводчику, специалисту, эксперту, выполняющим соответствующую работу при производстве по уголовному делу, за счет бюджетных средств осуществляется тогда, когда они выполняли работу в качестве частных лиц, вне привязки к определенной организации либо учреждению и тратили на это не служебное, а свое личное время (п. 2 ч. 1 ст. 175 УПК). Это также предусмотрено в нормах, определяющих их процессуальный статус (ст. ст. 79-81 УПК).

Вознаграждение, выплачиваемое эксперту за выполнение им своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания, взыскивается на основании Правил выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу, утвержденных

постановлением Правительства РК от 9 октября 2014 года № 1070.

Если эксперт выполнял свои функции в порядке служебного задания, оплата его труда возмещается организацией, в штате которой он состоит (ч. 1 ст. 175 УПК). Предполагается, что эта норма относится к государственным судебным экспертам Центра судебной экспертизы МЮ РК, в обязанность которых входит производство судебных экспертиз.

В соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 79 УПК эксперт получит «возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей». Можем предположить, что это касается частных судебных исполнителей. Так в Нормативном постановлении Верховного Суда РК от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» сказано, что «процессуальные издержки, связанные с производством экспертизы сотрудниками экспертного учреждения, взыскиваются с осужденного или его законного представителя в доход государства, или принимаются на счет государства. Расходы, связанные с производством экспертизы, понесенные лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, а также лицами, не имеющими таковую, но привлеченными для разового производства экспертизы, по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, взыскиваются в их пользу после предъявления ими расчета» [56]. Включение сумм, израсходованных на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы вполне логично.

Эксперту также возмещаются стоимость принадлежащих им химических реактивов и других

расходных материалов, использованных ими при выполнении порученной работы, а также внесенная ими для выполнения работы плата за использование оборудования, коммунальные услуги и потребление машинного времени.

Суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, взыскиваются в соответствии с Правилами определения стоимости производства судебной экспертизы в органах судебной экспертизы, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 325.

Помимо заработной платы экспертов органов судебной экспертизы и персонала, не подлежат взысканию в качестве процессуальных издержек при производстве экспертизы социальный налог, социальные отчисления, накладные расходы за осуществление ими соответствующих работ при производстве судебной экспертизы, поскольку данная работа ими осуществляется в порядке служебного задания и входит в круг их должностных обязанностей.

Согласно п. 12 ч. 3 ст. 80 УПК специалист вправе «получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных или судебных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей».

П. 5 ч. 3 ст. 81 УПК закрепляет право переводчика «получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных и иных процессуальных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей». Если переводчик выполнял свои функции в порядке

служебного задания, оплата его труда возмещается государством организации, в штате которой переводчик состоит.

Участие в деле переводчика будет бесплатным для обеих сторон (принимаются за счет государства), так как оно является средством обеспечения самого производства по делу, которое, в свою очередь, является задачей государства (ч. 3 ст. 178 УПК).

Указание на получение заработной платы означает, что отдельной оплаты от государства в порядке возмещения расходов не будет. Такая ситуация возможна, когда переводчик, специалист, эксперт работают в государственном учреждении и выполняемая ими работа является их служебной обязанностью, либо они являются сотрудниками учреждения, заключившего с правоохранительными органами отдельный договор об оказании соответствующих услуг.

Также сторона защиты может самостоятельно обращаться к услугам, например, эксперта и специалиста. Так, в соответствии со ст. 70 УПК защитник вправе получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела. Разумеется, оплата экспертизы производится за счет стороны защиты. Впоследствии эта сумма может быть отнесена к процессуальным издержкам только в случае оправдания подсудимого, либо прекращения его уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Третья составляющая процессуальных издержек - затраты на обеспечение производства по уголовному делу (п.п. 7, 9, 10 ст. 177 УПК).

К ним относятся суммы, израсходованные на хранение вещественных доказательств, которое требует

материальных затрат. Особенно, когда хранение бывает длительным, и хранению подлежат габаритные вещи, либо вещи или предметы, требующие особых условий хранения. Органы, осуществляющие уголовный процесс, не располагают соответствующими помещениями. В силу этого, вещественные доказательства могут быть переданы на хранение в специализированные учреждения.

К примеру, «вещественные доказательства и изъятые объекты, относящиеся к ядерным и радиоактивным материалам, источникам ионизирующего излучения, ядовитым и сильнодействующим веществам, передаются на склады организаций, имеющих разрешение и соответствующие условия для хранения, после проведения исследований. Хранение автомашин, мотоциклов и иных транспортных (в том числе плавучих и летательных аппаратов) средств, признанных вещественными доказательствами, а также транспортных средств, на которые наложен арест, производится в специальных охраняемых помещениях, площадках или стоянках, создаваемых по решению местных исполнительных органов и являющихся коммунальной собственностью» [57].

Особых условий хранения также требуют предметы, имеющие значительную ценность, животные, денежные средства и т.д., расходы по сохранению которых относятся к процессуальным издержкам. Отнесению в этот же перечень подлежит арестованное имущество в порядке ст.161 УПК.

Пересылка, также как и хранение вещественных доказательств, осуществляется через специализированные учреждения за определенную плату. Этим объясняется включение в перечень

процессуальных издержек хранения и пересылки вещественных доказательств.

Верховный Суд разъясняет, что «расходы, связанные с хранением и пересылкой вещественных доказательств, включаются в процессуальные издержки и подлежат взысканию за счет бюджетных средств на основании Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы, утвержденных постановлением Правительства РК от 9 декабря 2014 года № 1291» [40].

В перечне процессуальных издержек есть и суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда.

Правила исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, утвержденные постановлением Правительства РК от 21 ноября 2014 года №1220, устанавливают, что исчислению подлежат процессуальные издержки, связанные с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, состоящие из:

«1) расходов на служебные командировки должностных лиц органа уголовного преследования при проведении розыскных мероприятий;

2) стоимости проезда на железнодорожном, водном, автомобильном и воздушном видах транспорта подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности;

3) суточных расходов, при необходимости для проживания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, в пути следования с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности» [58].

К процессуальным издержкам относятся также суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к следователю или в суд в случае неявки их без уважительной причины, а также отложением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого без уважительной причины либо явки его в суд в состоянии опьянения.

Привод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого предусматривает принуждение, для осуществления которого привлекаются силы, может потребоваться специальный транспорт. Отложение судебного разбирательства влечет безрезультатное отвлечение от основных занятий множества участников уголовного процесса, которым впоследствии это нужно будет оплатить. То же самое происходит при явке в суд подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в состоянии опьянения, так как судебное заседание в данном случае не состоится.

Рассмотренный перечень видов возможных процессуальных издержек, установленный нормами ст. 177 УПК не является исчерпывающим. Однако, в каждом случае их взыскания, процессуальные издержки должны быть мотивированы судом в приговоре. Законодатель предусмотрительно оставляет возможность включения в перечень процессуальных издержек, каких-либо, ранее не указанных в законе, расходов.

В частности, в ст.108 ГПК предусмотрены следующие виды издержек, связанных с производством по делу:

- 1) суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам;
- 2) расходы, связанные с производством осмотра на месте;
- 3) расходы, связанные с хранением вещественных доказательств;
- 4) расходы по розыску ответчика и (или) ребенка;
- 5) расходы, связанные с публикацией и объявлениями по делу;
- 6) расходы по извещению и вызову в суд сторон и других лиц, участвующих в деле;
- 7) расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- 8) расходы по оплате помощи представителя;
- 9) другие расходы, признанные судом подлежащими возмещению, в том числе понесенные сторонами в процедурах обязательного досудебного урегулирования спора при последующем обращении в суд.

Справедливым представляется положение ст. 114 ГПК, предусматривающей взыскание убытков за потерю времени. Суть данной нормы заключается в праве лица заявлять и взыскивать убытки за фактическую потерю времени, т.е. затраты, связанные с недобросовестными действиями другой стороны, выразившиеся в заявлении заведомо необоснованного иска или спора против обоснованного иска (лицо знало или должно было знать) либо систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела.

Сложность данного механизма заключается в доказывании недобросовестности действий другой стороны.

В теории права данный способ воспрепятствования нормальной деятельности правосудия называется злоупотреблением процессуальным правом [59, с.918].

Имущественные взыскания отдельные ученые рассматривают в качестве превентивного механизма злоупотребления правом участниками уголовного судопроизводства [60, с.33]. В качестве способа решения данной проблемы, учеными предложено введение судебного сбора (государственной пошлины) за заявление отвода или финансовых санкций за необоснованные отводы [59, с.921].

Возложение обязанности по выплате процессуальных издержек в данной ситуации может оказать большой профилактический эффект при реализации участниками процесса своих прав или полномочий по сбору доказательств или обеспечения судопроизводства.

Названная категория относится к особо значимой проблеме в гражданском судопроизводстве [61]. К ним относят неоднократные заявления отводов в отношении лиц, ведущих производство по делу, систематические необоснованные ходатайства, заявления, обращения, не имеющие отношения к делу [62, с.28], необоснованную неявку по вызову, умышленное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Таким образом, подытоживая вышесказанное, предлагается:

1) изложить ст.176 и 177 УПК в новой редакции в связи с отсутствием систематизации норм УПК относительно регламентации процессуальных

издержек: имеется дублирование пункта 3) ч.1 ст.176 УПК и пункта 3) ст.177 УПК, а также п.п.4-6 ст. 177 УПК с п. 1 этой же статьи. Более того, аналогичная норма предусмотрена в Правилах выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу, что, на наш взгляд, делает излишним их регламентацию в УПК.

2) учитывая, что законодатель не определил содержание и порядок выплаты компенсаций лицам, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий, предлагаем дополнить п.п.2) статьи 177 УПК словами «...исходя из расчета от минимального размера заработной платы, устанавливаемой Законом РК «О республиканском бюджете» на соответствующий год»;

3) исключить слово «понятой» из п.1 ст.177 УПК в силу того, что данному лицу не подлежит выплата вознаграждения;

4) увеличить виды процессуальных издержек за счет расширения понятия «иных расходов, относящихся к процессуальным издержкам» изложив следующей редакции: «иные расходы, прямо не указанные в настоящей статье, но понесенные в связи с расследованием».

5) дополнительно, в качестве процессуальных издержек предусмотреть затраты, связанные с недобросовестными действиями участника, выразившимися в заявлении заведомо необоснованного отвода, ходатайства, заявления, систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела.

4. ИСЧИСЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

В порядке уголовного судопроизводства подлежат возмещению за счет бюджетных средств расходы потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей, понятого, переводчика, специалиста, эксперта, свидетеля, кандидата в присяжные заседатели, вызванного в суд, но не отобранного в состав коллегии присяжных заседателей, размеры и порядок которых регламентирован Правилами выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу [48] (далее - Правила выплаты).

К указанным расходам относятся:

1) расходы по явке по вызову органа, ведущего уголовный процесс:

- стоимость проезда на железнодорожном, водном, автомобильном (за исключением такси) транспорте и других видах транспорта, существующего в данной местности, а с согласия органа, ведущего уголовный процесс, – стоимость проезда на воздушном транспорте;

- стоимость найма жилого помещения по нормам, принятым для оплаты служебных командировок, при условии, что эти расходы не возмещаются организацией, работодателем;

2) суточные, при необходимости для этих лиц проживать по требованию органа, ведущего уголовный процесс, вне места постоянного жительства и при условии, что суточные не возмещаются организацией, работодателем;

3) средний заработок за все время, затраченное по требованию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уголовном деле, кроме случаев, когда

средний заработок сохраняется за ними организацией, работодателем;

4) расходы на восстановление или приобретение имущества, потерявшего качество или утраченного в результате участия лица в производстве следственного или другого процессуального действия по требованию органа, ведущего уголовный процесс.

В то же время, вышеперечисленным лицам гарантируется сохранение среднего заработка за все время, затраченное ими по требованию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уголовном судопроизводстве, если они работают в государственных органах и организациях.

Адвокат

Исчисление суммы, подлежащей выплате адвокату, должно осуществляться по часовой ставке в процентном соотношении к минимальному месячному расчетному показателю, устанавливаемому законодательством Республики Казахстан в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 декабря 2018 года № 834 «Об утверждении размера оплаты гарантированной государством юридической помощи, оказанной адвокатом, и возмещения расходов, связанных с правовым консультированием, защитой и представительством, а также проведением примирительных процедур».

Подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного в местах ограничения и лишения свободы, лица, в отношении которого ведется производство о применении

принудительных мер медицинского характера, на время ожидания производства следственных и иных процессуальных действий, судебного заседания, на изучение материалов уголовного дела, составление заявлений, ходатайств, процессуальных соглашений, соглашений о достижении примирения в порядке медиации, жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, апелляционной, кассационной и иных жалоб, возражений на апелляционную, кассационную и иные жалобы, мировых соглашений, соглашений об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашений об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры с гражданским истцом, гражданским ответчиком, отзыва (возражения) на гражданский иск в защиту и в интересах подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного или в интересах лица, признанного потерпевшим, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию юридической помощи при условии их подтверждения соответствующими документами.

Размеры исчисляются в сумме от 0,56 до 1,5 (0,78, 1,15) месячного расчетного показателя, утвержденного на соответствующий период, за один час участия на любой стадии производства по уголовному делу в качестве защитника (представителя потерпевшего) в зависимости от категории уголовного правонарушения.

На наш взгляд, в целях наибольшего вовлечения адвоката по назначению в процесс защиты своего подзащитного можно было бы предусмотреть в постановлении Правительства повышающие коэффициенты, к примеру за переквалификацию действий подзащитного на менее тяжкое преступление, прекращение дела за примирением сторон, оправдание,

прекращение дела по реабилитирующим основаниям. Решение о выплате повышающего коэффициента целесообразно оставить за судом или органом расследования, в зависимости от того, на какой стадии по делу принято окончательное процессуальное решение.

Вопросы о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику, представителю по назначению, суд решает в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором или после его провозглашения.

Постановление об оплате юридической помощи выносится судом на основании письменного заявления адвоката с приложением расчетов и иных документов, подтверждающих расходы, связанные с защитой или представительством. Постановление оформляется в соответствии с нормами законодательства, регулирующего вопрос оплаты юридической помощи.

При подсчете рабочего времени защитников, представителей следует проверять сведения, указанные в заявлениях адвокатов на предмет соответствия их фактическому времени, затраченному ими на участие в уголовном деле с помощью прослушивания, просмотра аудио-, видеозаписи судебного заседания.

При вынесении постановления об оплате труда защитника, представителя судами учитывается фактически затраченное время на оказание юридической помощи, командировочные и иные расходы, связанные с защитой и представительством. При этом сумма, подлежащая взысканию, не подлежит отражению в постановлении, а указывается конкретное время, затраченное защитником по делу, и категория уголовного правонарушения, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется.

В соответствии с ч.3 ст.67 УПК, если, при наличии обстоятельств, предусмотренных частью первой данной статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, их законными представителями, а также другими лицами по их поручению, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить участие защитника на соответствующей стадии процесса, о чем им выносится постановление, обязательное для профессиональной организации адвокатов.

Экспертиза

Вопросы по исчислению выплат экспертам рассмотрены 5 декабря 2018 года на заседании НМС, проведенного в Академии правоохранительных органов при ГП РК (протокол № 5) в рамках исследования «Цена преступности».

В ходе исследования установлено необоснованное завышение стоимости судебных экспертиз (расчеты проведены на основании данных Института судебных экспертиз по г. Астана):

1) В результате неверного применения норм продолжительности рабочей недели завышена стоимость 1 минуты рабочего времени, разница составляет от 5 до 5,6 тенге (использована 30-часовая неделя вместо 40-часовой).

Сумма необоснованно заложенных затрат в калькуляцию стоимости судебных экспертиз составила 24 млн. 711 тыс. 924 тенге.

2) Стоимость фактически исполненных работ не покрывает оплату труда экспертов. Установлены низкие нормативы. 50 % рабочего времени расходуется нецелесообразно. При этом выявлено неравномерное

распределение нагрузки между экспертами (4 эксперта выполнили нагрузку 50 экспертов).

Сумма неэффективно использованных бюджетных средств на оплату труда составила 29 млн. 144 тыс. 852 тенге.

3) В стоимость экспертизы заложены максимальные нормы расхода химических реактивов и расходных материалов. Расхождение стоимости по актам фактического списания и ценам, указанным в прейскуранте, составляет 68 млн. 634 тыс. 612 тенге.

4) В стоимость экспертизы заложен повышающий коэффициент накладных расходов 42,35 к фонду оплаты труда работников, при этом обоснование по применению коэффициента не представлено.

Разница между запланированной суммой (по калькуляции) и фактически израсходованной составила 5 млн. 570 тыс. 847 тенге.

ВЫВОД: 98 млн. 917 тыс. 384 тенге необоснованно включены в утвержденную стоимость производства судебных экспертиз. Фактически происходит «подгонка» данных под полученный бюджет (по журналам учета проведено 4 523 экспертиз, по акту выполненных работ – 3710).

Специалистам вознаграждение выплачивается в размере не более одного месячного расчетного показателя в час в соответствии с постановлением Правительства РК от 9 октября 2014 года № 1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу».

Переводчик

В соответствии с пунктом 10 Правил письменные и устные переводы, произведенные переводчиком при рассмотрении дела, подлежат оплате.

Решение об оплате вознаграждения переводчикам принимается судами в форме постановления на основании заявления переводчика, которое должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства и Правил.

Согласно постановлению Правительства РК от 9 октября 2014 года №1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу» переводчикам устанавливается вознаграждение из расчета 1 страница (до 2000 знаков) письменного перевода или один час устного перевода с западноевропейских, тюркских и других языков на русский или казахский языки (и наоборот) – не более одного месячного расчетного показателя (в 2017 году 1 МРП установлен в сумме 2 269 тенге, в 2018 году – 2 405 тенге, в 2019 году – 2 525 тенге) [48].

Хранение вещественных доказательств

В перечень процессуальных издержек закон включает также расходы, потраченные на хранение вещественных доказательств, документально подтвержденные органом, ведущим досудебное расследование (протокол, акт о хранении вещественных доказательств, почтовые квитанции о пересылке и т.д.).

Порядок исчисления этих издержек предусмотрен в постановлении Правительства РК от 9 декабря 2014 года №1291 «Об утверждении Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного

преследования и судебной экспертизы» [57], а также в Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы», зарегистрированной Министерством юстиции РК от 30 декабря 1998 года №658 [63].

Привод

Касательно порядка взыскания процессуальных издержек на привод Верховный Суд РК постановляет: «Разъяснить, что процессуальные издержки взыскиваются с указанных лиц, вызванных к дознавателю, следователю, прокурору или в суд - в случаях отложения рассмотрения дела в суде или отложения производства следственного действия из-за их неявки без уважительных причин. В каждом случае орган, ведущий уголовный процесс, должен выяснять причины неявки лиц, надлежаще извещенных о вызове. Орган внутренних дел, на которого возложено исполнение постановления о приводе, обязан предоставить суду сведения, подтверждающие надлежащее его исполнение» [40].

В то же время, ни в постановлении Правительства, ни в Нормативном Постановлении ВС РК не предусмотрен порядок исчисления расходов, связанных с осуществлением привода.

Учитывая положительную практику расчета расходов по преступлениям связанным со лжетерроризмом, предлагается закрепить аналогичную методику.

Расчет стоимости одной минуты рабочего времени производится по формуле:

$$P_{\text{стоимость 1 мин.раб.вр}} = \frac{\text{размер зар.платы за 1 месяц}}{\text{баланс}_{\text{раб.вр. за 1 месяц}}} \div$$

60 минут

где:

P - стоимость 1 минуты рабочего времени;

t - время, затраченное каждым сотрудником (часы/минуты);

x - количество сотрудников;

y - расходы канцелярских принадлежностей;

z - расходы ГСМ.

Внести на рассмотрение в Правительство РК следующую методику расчета затрат на привод:

$$\Sigma = t * P * x + y + z$$

Σ - сумма расходов государства;

t – время, затраченное каждым сотрудником (часы/минуты);

P – стоимость одной минуты рабочего времени;

x - количество сотрудников;

y - расходы канцелярских принадлежностей;

z - расходы ГСМ.

Розыск

В перечне процессуальных издержек числятся суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда.

Правила исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, утвержденные постановлением Правительства от 21 ноября 2014 года №1220, устанавливают, что

исчислению подлежат процессуальные издержки, связанные с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, состоящие из следующего:

«1) расходов на служебные командировки должностных лиц органа уголовного преследования при проведении розыскных мероприятий;

2) стоимости проезда на железнодорожном, водном, автомобильном и воздушном видах транспорта подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности;

3) суточных расходов, при необходимости для проживания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, в пути следования с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности».

В соответствии с ч.2 Нормативного постановления ВС РК не относятся к процессуальным издержкам расходы, связанные с проведением специальных оперативно-розыскных мероприятий, негласных следственных действий.

В этой связи, к процессуальным издержкам могут относиться затраты на проведение общих ОРМ в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, а также затраты по нахождению в командировке, исчисленные в соответствии с порядком, установленным Правительством Республики Казахстан:

- время нахождения сотрудника в командировке внутри Казахстана, связанной с розыском;

- время нахождения сотрудника в командировке за рубежом, связанной с розыском;

некоторые общие оперативно-розыскные мероприятия:

- опрос лиц;
- установление гласных и негласных отношений с гражданами, использование их в оперативно-розыскной деятельности;
- внедрение;
- создание конспиративных предприятий и организаций;
- применение технических средств для получения сведений, не затрагивающих охраняемые законом неприкосновенность частной жизни, жилища, личной и семейной тайны, а также тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- наведение справок;
- получение образцов;
- применение служебно-розыскных собак;
- поиск и отождествление личности по приметам;
- обнаружение, негласная фиксация и изъятие следов противоправных деяний, их предварительное исследование;
- преследование лица, готовящего, совершающего или совершившего преступление, и его задержание;
- осуществление с участием понятых личного досмотра задержанных лиц, изъятие находящихся при них вещей и документов, могущих относиться к преступной деятельности, а также досмотр жилых помещений, рабочих и иных мест, досмотр транспортных средств;
- проведение операций по захвату вооруженных преступников;
- наблюдение.

Согласно статистическим данным [64], в 2018 году объявлено в розыск 1569 (2017 г. – 1495) лиц,

скрывшихся от следствия, дознания и суда. Из них 1154 (1035) лиц разысканы, 37 (14) лиц, установлены за пределами РК.

Вышеуказанная Методика расчета расходов на привод позволяет посчитать среднестатистическую сумму затрат одного сотрудника, который проводил мероприятия по розыску лиц, скрывшихся от следствия, дознания и суда внутри Казахстана.

$$\sum_{\text{по розыску}} \text{затрат} = a * n * b * x$$

где,

$\sum_{\text{розыску}} \text{затраты по}$ – сумма, израсходованная в связи с

розыском без учета расходов на командировку;

a – заработная плата сотрудника в день;

n – количество дней командировки на розыск;

b – количество скрывшихся лиц;

x – количество сотрудников;

За среднее значение предлагается принять 5 (пять) дней командировки с учетом 2 (двух) дней на дорогу железнодорожным транспортом. Место отправления - г.Нур-Султан, место прибытия - г.Алматы. Задействован один сотрудник органов внутренних дел.

По состоянию на 2018 год средняя заработная плата сотрудника (оперуполномоченный/следователь/дознаватель/криминалист) ДВД г. Астана составила 127 559 тенге в месяц или 1 530 708 тенге в год.

С учетом баланса рабочего времени на 2018 год можем высчитать денежное выражение одного трудового дня, которое составило 6 222 тенге. Таким образом, 5 дней нахождения одного сотрудника в командировке внутри Казахстана обходится примерно в 31 112 тенге.

На основании указанных расчетов, учитывая статданные за 2018 г. об установлении 1154 лиц, находящихся в розыске внутри страны, можем рассчитать, что в среднем государственным бюджетом затрачено на выплату лишь заработной платы сотрудникам органов внутренних дел на розыск 1 154 лиц 35 903 191 тенге.

Таким образом, предлагается:

1) в целях наибольшего вовлечения адвоката по назначению в процесс защиты своего подзащитного рассмотреть вопрос об установлении в постановлении Правительства от 13 декабря 2018 года № 834 «Об утверждении размера оплаты гарантированной государством юридической помощи, оказанной адвокатом, и возмещения расходов, связанных с правовым консультированием, защитой и представительством, а также проведением примирительных процедур» повышающих коэффициентов, к примеру за переквалификацию действий подзащитного на менее тяжкое преступление, прекращение дела за примирением сторон, оправдание, прекращение дела по реабилитирующим основаниям. Решение о выплате повышающего коэффициента целесообразно оставить за судом или органом расследования, в зависимости от того, на какой стадии по делу принято окончательное процессуальное решение.

2) внести на рассмотрение в Правительство РК следующую формулу определения стоимости одной минуты рабочего времени:

$$P_{\text{стоимость 1 мин. раб. вр}} = \frac{\text{размер зар. платы за 1 месяц}}{\text{баланс}_{\text{раб. вр. за 1 месяц}}} \div 60 \text{ минут}$$

где:

P – стоимость 1 минуты рабочего времени;

t – время, затраченное каждым сотрудником (часы/минуты);

x - количество сотрудников;

y - расходы канцелярских принадлежностей;

z - расходы ГСМ.

3) внести на рассмотрение в Правительство следующую Методику расчета затрат на привод:

$$\Sigma = t * P * x + y + z$$

где:

Σ - сумма расходов государства;

t – время, затраченное каждым сотрудником (часы/минуты);

P – стоимость одной минуты рабочего времени;

x - количество сотрудников;

y - расходы канцелярских принадлежностей;

z - расходы ГСМ.

После согласования внести изменения в постановление Правительства РК от 9 октября 2014 года №1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу», утвердив Методику для расчета затрат на привод;

4) внести на рассмотрение в Правительство следующую Методику расчета затрат на розыск:

$$\Sigma_{\text{затрат по розыску}} = a * n * b * x$$

где,

$\Sigma_{\text{затраты по розыску}}$ – сумма, израсходованная в связи с

розыском без учета расходов на командировку;

a – заработная плата сотрудника в день;

n – количество дней командировки на розыск;

b – количество скрывшихся лиц;

x – количество сотрудников;

После согласования внести изменения в постановление Правительства РК от 21 ноября 2014 года №1220 «Об утверждении Правил исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда», утвердив Методику для расчета затрат на розыск.

5. ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Актуальной является проблема не только определения понятия, содержания и видов процессуальных издержек, но и порядка их взыскания, о чем неоднократно отмечается многими исследователями [65, с.194-195].

В настоящее время невозможно подвергнуть тщательному анализу цифровые показатели по процессуальным издержкам в связи с тем, что специализированные статистические данные отсутствуют. В частности, КПСиСУ ГП РК ведет лишь статистику о взыскании всех процессуальных издержек без разбивки по видам и реально уплаченных (Форма №1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел»).

Комитет по исполнению судебных актов МЮ РК ведет лишь статистику о реальном взыскании общей суммы в пользу государства по уголовным делам, не выделяя сумму, взысканную по процессуальным издержкам.

Не имея на руках необходимого инструментария невозможно обеспечивать успешную реализацию правового института. Не имея статистических данных о состоянии процессуальных издержек, представляется сложным установить действительную картину выполнения ими их компенсационной функции.

Учитывая, что процессуальные издержки выплачиваются из разных бюджетов, а представленные отчеты не раскрывают реальную картину взыскания по видам и суммам (Центр судебной экспертизы, Министерство юстиции - услуги адвокатов, правоохранительные/специальные органы - выплаты свидетелям, понятым, переводчикам и т.д.), полагаем

необходимым внедрить отдельную форму статистической отчетности по процессуальным издержкам.

В качестве механизма реализации предлагается внедрение результатов исследования (Методика расчетов) в проект КПСиСУ «Е-Уголовное дело», что позволит формировать отчет в автоматическом режиме.

Ведение статистической отчетности позволит оценивать взыскание издержек по видам, органам, динамику, актуальное состояние дел, что в конечном итоге позволит прогнозировать тенденции и принимать организационно-управленческие решения.

Имеющиеся сегодня статистические сведения позволяют нам провести лишь поверхностный анализ общего состояния вопроса имущественных взысканий в пользу государства по уголовным судопроизводствам.

В 2018 году находилось на исполнении 56 705 исполнительных производств по уголовным делам о взыскании денежных средств в пользу государства на общую сумму 679 614,19 млн. тенге, в том числе материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением 19 453,75 млн. тенге. В указанную сумму не входят штрафы и конфискация. Это ущерб государству, процессуальные издержки и иное.

Из указанного количества окончено лишь 20 801 производств, что составило 36,7% от находившихся в производстве на сумму 642 871,7 млн. тенге (94,5%).

Однако, реально исполнено путем взыскания и добровольной уплаты лишь 11 511 производств, что составило 20,3% от общего количества находившихся. При этом сумма, реально взысканная по названному количеству производств, составила всего лишь 1 934,6 млн. тенге – это 0,3% от сумм производств, находившихся на исполнении.

Большое количество исполнительных производств из находившихся на исполнении (8 684 или 15,3%) возвращено взыскателю (государственным органам). Особое беспокойство вызывает, что сумма по возвращенным без исполнения производствам составила 638 025,0 млн. тенге, т.е. 93,9% от всей суммы, подлежащей взысканию.

Таким образом, реально взысканные суммы непосредственно судебными исполнителями и оплаченные должником до предъявления исполнительного документа составили 1 934,60 млн. тенге (в т.ч. материальный ущерб 45,01 млн. тенге), что составляет лишь 0,2%. Более 93% сумм не взысканы в связи с возвращением исполнительных производств.

Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что даже если суд выносит решение о взыскании денежных средств, в том числе за процессуальные издержки, реально денежные средства не взыскиваются, т.е. правовая регламентация, а также сам механизм взыскания подлежит кардинальной переработке.

Вопросу взыскания процессуальных издержек посвящена статья 178 УПК.

Необходимо отметить, что не все процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденного. В частности, издержки, вытекающие из конституционных принципов: права на бесплатную юридическую помощь (ч.3 ст.13 Конституции РК) и права на пользование родным языком (ч.2 ст.19 Конституции РК).

Процессуальные издержки, связанные с участием в деле переводчика, а также, связанные с участием в деле адвоката, оказывавшего юридическую помощь бесплатно в качестве защитника подозреваемого,

обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего (частного обвинителя), относятся за счет бюджетных средств.

Частью восьмой статьи 178 УПК предусмотрено, что по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних суд может возложить выплату процессуальных издержек на их законных представителей: на родителей или на лиц, их заменяющих.

Суды при вынесении окончательного решения по делу должны учитывать возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего в случае наличия у него заработка либо других доходов, а также выяснять имущественное положение его законного представителя. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего и его законного представителя процессуальные издержки принимаются за счет государства.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела в соответствии с пунктами 1), 2) части первой статьи 35 УПК процессуальные издержки принимаются на счет государства. Если подсудимый оправдан лишь частично, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным.

Признавая виновными по делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом характер вины, степень ответственности за уголовное правонарушение и имущественное положение осужденного.

При оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные

издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство. При прекращении дела за примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого.

В случае смерти подозреваемого, обвиняемого их наследники не несут ответственности по обязательствам, связанным с процессуальными издержками.

Право взыскания процессуальных издержек прекращается в силу давности по истечении трех лет со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу.

В случае наличия данных о процессуальных издержках, за исключением случая, указанного в части шестой статьи 35 УПК, орган уголовного преследования обязан принять меры обеспечения взыскания процессуальных издержек.

Расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, возмещаются по заявлению лиц, указанных в пунктах 2, 5 Правил выплаты, на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс.

Суммы, подлежащие выплате лицу в связи с его явкой, выплачиваются финансовой службой (бухгалтерией) органа, ведущего уголовный процесс, производящего вызов по уголовным делам, из средств, специально выделяемых из бюджета на указанные цели и предусмотренных в соответствующих планах финансирования, немедленно по выполнении этими лицами своих обязанностей, независимо от фактического получения и взыскания судебных издержек с осужденных по уголовным делам.

Вознаграждения экспертам, специалистам, переводчикам выплачиваются финансовой службой (бухгалтерией) органа, ведущего уголовный процесс,

из средств, специально выделяемых из бюджета на указанные цели и предусмотренных в соответствующих планах финансирования.

Взыскание на досудебной стадии

Часть 1 ст. 178 УПК также предусматривает, что, если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного процесса, следственный судья рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по представлению прокурора. Следственным судьям при рассмотрении представлений прокуроров по вопросу взыскания процессуальных издержек необходимо требовать приложения всех необходимых документов из материалов уголовного дела.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда, «судам следует иметь в виду, что согласно части первой статьи 178 УПК следственный судья рассматривает вопросы, входящие в его компетенцию только в ходе досудебного производства по уголовному делу, поэтому рассмотрение представлений прокуроров о взыскании процессуальных издержек после рассмотрения уголовного дела по существу не допускается».

После рассмотрения представления прокурора и вынесения решения о взыскании процессуальных издержек, судебный акт для исполнения передается государственным судебным исполнителям, которые возбуждают исполнительное производство. В случае отсутствия имущества и доходов, на которое может быть обращено взыскание, исполнительный лист возвращается взыскателю (суду). В результате, процессуальные издержки остаются не взысканными.

Действующая редакция порядка взыскания процессуальных издержек на досудебной стадии при

прекращении досудебных расследований не позволяет в полной мере обеспечить их уплату.

Учитывая, что уголовное судопроизводство возникает в результате преступных действий субъекта, справедливым представляется, как уже ранее отмечалось, обеспечить неотвратимость взыскания всех расходов, связанных с расследованием.

В этой связи необходимо пересмотреть порядок их взыскания на досудебной стадии. В частности, при поступлении заявления (согласия) подозреваемого/обвиняемого и потерпевшего о прекращении досудебного производства по нереабилитирующим основаниям (примирение сторон, амнистия, истечение сроков давности) обязать орган, ведущий расследование, произвести расчет процессуальных издержек, которые предъявить для ознакомления и уплаты подозреваемому/обвиняемому. И только после выплаты издержек предлагается принимать решение о прекращении досудебных производств по нереабилитирующим основаниям.

Конечно, есть риски злоупотребления полномочиями со стороны органа, осуществляющего досудебное расследование, выраженные в манипуляции видами, в последующем складывающимися суммами издержек, до прекращения дела. Но они сбалансированы возможностью обжалования подозреваемым/обвиняемым предоставленных органом уголовного преследования расчетов процессуальных издержек следственному судье.

Немаловажно также попытаться упростить порядок взыскания процессуальных издержек на досудебной стадии.

В качестве решения может быть предложен механизм расчета и взыскания издержек на основании постановления органа, ведущего досудебное

расследование, согласованного прокурором. Вынесенное постановление о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям, учитывая последние реформы в сфере исполнительного производства, необходимо признать в качестве основания возбуждения исполнительного производства и передавать его напрямую для исполнения судебным исполнителям. Также закрепить право подозреваемого/обвиняемого обжаловать следственному судье расчет процессуальных издержек.

В этой связи перечень исполнительных документов, на основании которых возбуждается исполнительное производство потребует дополнить постановлением органа, ведущего уголовный процесс о прекращении досудебного расследования по нереабилитирующим основаниям (ст.9 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»).

Элемент данного механизма уже был предложен в свое время Б.К. Нургазиновым, который назвал его «добровольной уплатой», заключающийся в уплате процессуальных издержек до вынесения окончательного решения [47, с.25].

Взыскание на судебной стадии

Как известно, уголовный процесс - строго регламентированный вид деятельности государства. Однако, как отмечается в Нормативном постановлении ВС РК от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам», применительно к рассматриваемому вопросу, УПК не предусматривает определенную форму обращения о взыскании процессуальных издержек.

Положения, предусмотренные частью первой ст.178 УПК получили дальнейшее развитие в детальных разъяснениях ВС РК и заключаются в нижеследующем.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек рассматривается судом при вынесении окончательного решения по уголовному делу. Если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного процесса, следственный судья рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по представлению прокурора. Процессуальные издержки могут быть возложены судом на подозреваемого, обвиняемого, осужденного или принимаются за счет государства.

«В заявлениях заинтересованных лиц должны содержаться сведения, подтверждающие основания для возмещения процессуальных издержек, и сумма, подлежащая взысканию. К заявлению прилагаются соответствующие документы (справки, приказы, суммы расчетов и др.). При этом суд обязан проверить и исследовать представленные документы, подтверждающие обоснованность процессуальных издержек. В соответствии с пунктом 44 Нормативного постановления ВС РК от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» выводы суда о взыскании процессуальных издержек должны быть мотивированы в приговоре. В резолютивной части приговора указывается, в каком размере и на кого возлагаются процессуальные издержки или принимаются на счет государства.

Отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с требованиями статьи 323 УПК. Вместе с тем, суд при вынесении приговора

может вынести частное постановление в адрес органа уголовного преследования и прокурора, утвердившего обвинительный акт».

Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного. При вынесении обвинительного приговора в порядке приказного производства суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек с учетом его имущественного положения.

В судебном заседании осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

«Если суд при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного либо законного представителя (по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в отношении несовершеннолетних), то в силу положений части шестой статьи 178 УПК процессуальные издержки должны быть возмещены полностью или частично за счет бюджетных средств.

Полагаем, что отсутствие на момент принятия решения у лица денежных средств или иного имущества само по себе не может являться достаточным основанием для признания его имущественно несостоятельным.

Полное или частичное освобождение указанных лиц от оплаты процессуальных издержек и их

отнесение на счет государства является правом суда. При определении имущественного положения судам надлежит тщательно выяснять наличие или отсутствие работы у осужденного, законного представителя, их семейное положение, количество лиц, находящихся на их иждивении и другие обстоятельства, существенно влияющие на их материальное положение» [40].

Мы солидарны с Н.В. Драничниковой, которая считает, что «это положение имеет нравственное содержание, так как позволяет не принимать судебные решения, которые бы существенно ухудшили положение лиц, не имеющих отношения к преступлению (детей, престарелых родителей, инвалидов и др.). Для принятия решения по данному вопросу следует выяснить все об имущественной состоятельности самого осужденного (где, кем работает, заработок, кредиты и другие расходы), а также о наличии у него иждивенцев, состоянии здоровья и пр.» [66, с.68-72].

Согласимся с мнением С.В. Бажанова [30], Б.К. Нургазинова [67], Т.А. Ханова [44] которые отмечают об ошибочности позиции суда о признании лица имущественным несостоятельным только лишь при отсутствии имущества и постоянного места работы. Названные два условия важны, но необходимо оценивать его трудоспособность, наличие инвалидности, возраст и иные противопоказания.

В этой связи, полностью поддерживаем предложение Т.А.Ханова, который понимает под имущественной несостоятельностью «отсутствие у конкретного лица в собственности имущества, на которое в судебном порядке может быть наложено взыскание, а также отсутствие постоянного или временного заработка, иных средств существования либо невозможность их получения в связи с

нетрудоспособностью (инвалидность, престарелый возраст и др.)» [44, с.198].

Согласно изученным в ходе исследования приговорам суммы судебных издержек по уголовным делам об убийствах не превышают 1 млн. тенге, в большинстве составляют стоимость судебных экспертиз. Несмотря на то, что осужденные лица являются трудоспособными и имущественно состоятельными, сложилась неоднозначная практика взыскания процессуальных издержек.

Так, по 10 из 29 уголовным делам об убийствах, рассмотренным Специализированным межрайонным уголовным судом по Акмолинской области, процессуальные издержки на общую сумму 5 011 288 тенге приняты за счет государства (Л. М.В. - 935 376 тенге, М. М.В. - 354 794 тенге, Д. С. - 542 585 тенге, Ш. Н. - 117 921 тенге, К. Л. - 383 668 тенге, М. О. - 967 457 тенге, Р. А. - 549 379 тенге, П. С.– 457 377 тенге, Г. Д. - 112 341 тенге, К. С.– 590 390 тенге).

В обоснование такого решения судом указано на низкое материальное положение осужденных, отсутствие имущества, источников дохода.

В то же время, по остальным изученным уголовным делам процессуальные издержки взысканы с осужденных по причине их виновности и трудоспособности, несмотря даже на отсутствие у них имущества.

Учитывая, что основным наказанием за убийство является лишение свободы, и осужденный имеет право на социальное и пенсионное обеспечение, безопасные условия труда, отдых, отпуск, а также оплату труда в соответствии с действующим законодательством (ст. 10 УИК), было бы целесообразным процессуальные издержки взыскивать с осужденных не единовременной суммой, а в соответствии с Законом

РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» частями, путем удержания с ежемесячного заработка.

Более того, общественно полезный труд осужденного является одним из основных средств его исправления (ст. 7 УИК).

В соответствии с частью 2 статьи 104 УИК осужденные к лишению свободы наряду с общими обязанностями, обязаны трудиться на местах и работах, определяемых администрацией учреждения. При этом, администрация учреждений должна трудоустроить осужденных на предприятиях уголовно-исполнительной системы, оказать содействие в трудоустройстве в организациях, расположенных на территории учреждений либо за ее пределами, при обеспечении их охраны и изоляции (ст. 119 УИК).

Общественно полезный труд осужденных оплачивается не ниже минимального размера заработной платы, который с 1 января 2018 года составляет 28 284 тенге, а с 2019 года – 42 500 тенге.

К примеру, приговором СМУС от 12.03.2018 года гр.Л. признана виновной в совершении убийства и ей назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы. Так же с нее в пользу потерпевшей гр.З. взыскан моральный и материальный ущерб на общую сумму 1 211 500 тенге. При этом, процессуальные издержки, связанные с проведением судебных экспертиз, в размере 935 376 тенге отнесены за счет государства. Суд мотивировал свое решение, основываясь на материальном положении подсудимой, которая не имела собственного жилья, постоянной работы, признал ее имущественно несостоятельной [68].

Из расчета минимального размера заработной платы и требований Трудового кодекса можно предположить, что гр.Л. с 2019 года за 18 лет с учетом

всех возможных отчислений заработала бы более 9 млн. тенге (18 лет x 12 месяцев x 42 500 тенге = 9 180 000 тенге) и могла бы, наравне с материальным и моральным ущербом, возместить процессуальные издержки. При этом, сумма удержаний по процессуальным издержкам составляла бы не более 10% от суммы минимальной заработной платы.

По аналогии процедуры банкротства и реабилитации (ст.100 Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»), возможно установить очередность взыскания с осужденного, но не более чем 50% от всего размера заработной платы:

в первую очередь – возмещение ущерба, причиненного жизни и здоровью;

во вторую очередь – возмещение материального ущерба;

в третью очередь – выплата процессуальных издержек;

в четвертую – выплата принудительного платежа;

в пятую – иные взыскания (гражданский иск).

Таким образом, практически все осужденные за совершение убийства (75% это трудоспособные лица в возрасте 21-39 лет, имеющие среднее и среднее специальное образование) [69, с.34, 125] могут возместить процессуальные издержки в доход государства.

Для наглядности предлагаемых изменений полагаем необходимым провести примерные прогнозные расчеты.

Для определения прогнозного значения сумм процессуальных издержек по ст. 99 «Убийство» за 2017-2018 год взысканных с осужденного и принятых на счет государства изучено 93 приговора в разрезе регионов (по 5 приговоров, по убийствам в 14-ти

областях и 3-х городах областного значения, исключение составляет Акмолинская область - 13 приговоров).

Информация о суммах процессуальных издержек 93-х приговоров систематизирована в таблице №1.

Область (город)	Кол-во дел	сумма издерж.	взыскано с осужд.	за счет гос-ва
г. Астана	5	1407207	1407207	
Акмолинская	13	5011288		5011288
Актюбинская	5	2719114	2719114	
г. Алматы	5	796853	796853	
Алматинская	5	1333807	1216077	117730
Атырауская	5	1641168	1641168	
Восточно-Казахстанская	5	2330323		2330323
Жамбылская	5	1889582	1457149	432433
Западно-Казахстанская	5	1283752	241090	1042662
Карагандинская	5	3499027	3499027	
Кызылординская	5	2404635	2404635	
Костанайская	5	1369780	1369780	
Мангистауская	5	4104951	4104951	
Павлодарская	5	1238266	616164	622102
Северо-Казахстанская	5	5452304	5388710	63594
Южно-Казахстанская	5	3347346	3347346	
Шымкент	5	4433203	4433203	
Итого	93	44262606	34642474	9620132

Таблица №1

Произведен расчет средней суммы процессуальных издержек, установленных судом при вынесении приговора с разделением на взыскиваемых с осужденного и принятых на счет государства (таблица №2).

Область (город)	кол-во дел	в среднем взыскано с осужденного	средняя сумма издержек за счет гос-ва	итого сумма проц. издержек
г. Астана	5	281 441,4		1407207
Акмолинская	13		385 483,7	5011288
Актюбинская	5	543 822,8		2719114
г. Алматы	5	159 370,6		796853
Алматинская	5	266 761,4	23 546	1333807
Атырауская	5	328 233,6		1641168
Восточно- Казахстанская	5		466 064,6	2330323
Жамбылская	5	291429,8	86 486,6	1889582
Западно- Казахстанская	5	48218,0	208 532,4	1283752
Карагандинская	5	699805,4		3499027
Кызылординская	5	480927		2404635
Костанайская	5	273956,0		1369780
Мангистауская	5	820990,2		4104951
Павлодарская	5	123232,8	124 420,4	1238266
Северо- Казахстанская	5	1077742,0	12 718,8	5452304
Южно- Казахстанская	5	669469,2		3347346
Шымкент	5	886640,6		4433203

Таблица №2

Минимальная средняя сумма процессуальных издержек, взысканная с осужденного, составила 48 218 тенге; максимальная - 1 077 742 тенге. Ввиду большого разрыва между min и max значениями для прогноза будет использоваться средняя геометрическая прогрессия.

$$x = \sqrt{x_1 * x_2 * ... * x_n}$$

2. Средняя геометрическая сумма издержек, взятых на счет государства, составила 354 982,12 тенге;

Статистические показатели осужденных по ст. 99 за 2017 (756 убийств) и 2018 (730 убийств) годы систематизированы в таблицы №3,4 и рассчитаны прогнозные значения сумм процессуальных издержек в разрезе регионов (кол-во убийств * среднюю геометрическую).

Область (город)	Осуждено за 2017 год			
	ст. 99	ст. 99-1	ст. 99-2	сумма издержек
г. Нур-Султан (Астана)	26	17	9	11008640,9
Акмолинская	37	24	13	15666142,8
Актюбинская	31	20	11	13125687,2
г. Алматы	57	31	26	24134328,1
Алматинская	93	57	36	39377061,7
Атырауская	17	7	10	7197957,5
В-Казахстанская	79	52	27	33449331,9
Жамбылская	33	22	11	13972505,8
З-Казахстанская	21	12	9	8891594,6
Карагандинская	108	73	35	45728200,7
Кызылординская	27	15	12	11432050,2
Костанайская	80	37	43	33872741,2
Мангистауская	19	10	9	8044776,0
Павлодарская	40	28	12	16936370,6
С-Казахстанская	21	17	4	8891594,6
Туркестанская	40	19	21	16936370,6
г.Шымкент	27	16	11	11432050,2
Итого	756	457	299	320097404,7

Таблица №3

Область (город)	Осуждено за 2018 год			
	ст. 99	ст. 99-1	ст. 99-2	сумма издержек
г. Нур-Султан (Астана)	32	21	11	13549096,5
Акмолинская	39	28	11	16512961,4

Актюбинская	28	19	9	11855459,4
г. Алматы	52	31	21	22017281,8
Алматинская	96	64	32	40647289,5
Атырауская	13	12	1	5504320,5
В-Казахстанская	89	49	40	37683424,6
Жамбылская	37	22	15	15666142,8
З-Казахстанская	27	22	5	11432050,2
Карагандинская	98	63	35	41494108,0
Кызылординская	31	17	14	13125687,2
Костанайская	45	31	14	19053417,0
Мангистауская	26	14	12	11008640,9
Павлодарская	44	33	11	18630007,7
С-Казахстанская	31	22	9	13125687,2
Туркестанская	31	16	15	13125687,2
г.Шымкент	11	9	2	4657501,9
Итого	730	473	257	309088763,8

Таблица №4

На основании данных таблицы № 1 произведены расчеты процентного соотношения сумм процессуальных издержек, взысканных с осужденного и взятых на счет государства. Издержки, взыскиваемые с обвиняемых, составили – 78,2%, на счет государства – 21,7%;

Прогнозные значения сумм издержек за счет обвиняемых -78,2%:

в 2017 году = 250 316 170,49 тенге

в 2018 году = 241 707 413,3 тенге

Прогнозные значения сумм издержек на счет государства -21,7%:

в 2017 году = 69 461 136,82 тенге

в 2018 году = 67 072 261,75 тенге

Таким образом, если бы имущественной несостоятельностью осужденного либо законного представителя признавалось не только отсутствие на момент принятия решения у лица денежных средств

или иного имущества, но и неспособность его к трудовой деятельности, в бюджет государства могло бы поступить более 69 млн. тенге в 2017 году и 67 млн. тенге в 2018 году за счет взыскания процессуальных издержек с осужденных лиц только за убийства.

В продолжение темы хотелось отметить, что УК предусматривает условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (72) и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращение срока назначенного наказания (73). В качестве неотъемлемого условия предусмотрено полное возмещение ущерба, причиненного преступлением и отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В то же время, законодатель не предусмотрел в качестве необходимого условия - погашение процессуальных издержек, что в результате нивелирует усилия государства по разрешению имущественных вопросов в уголовном процессе.

В этой связи предлагается ст.72 и ст.73 УК дополнить в качестве условия освобождения и замены не отбытой части наказания выплатой процессуальных издержек.

Статья 178 УПК предусматривает, что «в случае оправдания подсудимого или прекращения дела в соответствии с пунктами 1), 2) части первой статьи 35 УПК процессуальные издержки принимаются на счет государства. Если подсудимый оправдан лишь частично, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным».

Однако, прекращение уголовного дела может состояться и в судебной стадии. Так, в соответствии со ст. 327 УПК «судья в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве выносит

постановление о прекращении дела по основаниям, указанным в части первой статьи 35 и части первой статьи 36 УПК, а также в главном судебном разбирательстве в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Приняв решение о прекращении дела, судья отменяет меру пресечения, меры обеспечения гражданского иска и конфискации имущества и разрешает вопрос о вещественных доказательствах. Копия постановления судьи о прекращении дела направляется прокурору, а также вручается лицу, привлекавшемуся к уголовной ответственности, и потерпевшему».

Здесь ничего не сказано о разрешении вопросов, связанных с процессуальными издержками.

В Нормативном постановлении ВС РК сказано, что «в случае оправдания подсудимого или прекращения дела в соответствии с пунктами 1), 2) части первой статьи 35 УПК процессуальные издержки принимаются за счет государства».

Однако, уголовное дело в судебных стадиях может быть прекращено и по другим пунктам статьи 35, а также в соответствии со ст.36 УПК.

По нашему мнению обозначенный пробел в законе целесообразно устранить путем дополнения ст.327 УПК словами: «Одновременно судья принимает решение о взыскании процессуальных издержек с подсудимого, а в случае его имущественной несостоятельности отнесения их на счет государства».

6. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНЫХ (ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ) ИЗДЕРЖЕК

Республику Казахстан на международной арене ассоциируют с одним из динамично развивающихся государств постсоветского пространства, находящемся в числе лидеров по темпам проведения правовых реформ, направленных на ускоренное развитие.

Преимуществом развивающихся стран в создании и построении новой правовой политики является возможность изучить, перенять передовой опыт развитых стран.

В этой связи в настоящем разделе проведен анализ норм уголовно-процессуального законодательства стран дальнего и ближнего зарубежья, регламентирующих процессуальные издержки, которые представляют особый интерес и не имеют аналогов в национальном законодательстве.

Страны СНГ

Российская Федерация.

Согласно ст.132 УПК РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (по состоянию на 01.04.2019 г.), **процессуальные издержки** взыскиваются с **осужденных** или возмещаются за счет средств федерального бюджета [37].

В целом все, что касается процессуальных издержек, идентично с нашей моделью. В качестве отличия можно отметить следующие затраты, не предусмотренные казахстанским законодательством:

- ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ, выплачиваемое обвиняемому, временно

отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 УПК РФ;

- суммы, связанные с уведомлением близких родственников, родственников или близких лиц подозреваемого о его задержании и месте нахождения.

Республика Беларусь.

Процессуальные издержки в Беларуси взыскиваются с **осужденных, обвиняемых или подозреваемых**, или могут быть приняты на счет государства.

В случае признания обвиняемого виновным суд обязан взыскать с него процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику, а также защитнику. Процессуальные издержки взыскиваются также с лица, признанного виновным, но освобожденного от наказания, а также с осужденного без назначения наказания либо с применением мер административного взыскания.

В случае освобождения лица от уголовной ответственности в связи с привлечением лица к административной ответственности, в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, а также при прекращении предварительного расследования по уголовному делу за истечением сроков давности, вследствие акта амнистии, следующие процессуальные издержки могут быть **взысканы по постановлению прокурора:**

- сумм, израсходованных на хранение и пересылку вещественных доказательств;

- сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях;

- сумм, израсходованных в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от органа уголовного преследования и суда;

- **сумм ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому;**

- иные расходы, понесенных при производстве по уголовному делу [70].

Взыскание процессуальных издержек по решению суда входит в компетенцию Главного управления принудительного исполнения Министерства юстиции Республики Беларусь.

Кыргызская Республика.

По законодательству Кыргызской Республики, **процессуальные издержки** оплачиваются за счет средств государственного бюджета или взыскиваются с **осужденных**.

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки за исключением сумм, выплаченных переводчику, а также защитнику. Процессуальные издержки могут быть возложены и на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания [38].

Процессуальные издержки, связанные с участием в деле переводчика, оплачиваются за счет средств государственного бюджета.

В Кыргызской Республике взысканию процессуальных издержек проводит Служба судебных исполнителей и служба судебных приставов Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики.

Республика Узбекистан.

Согласно ст.320 УПК Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года №2013-ХП (по состоянию на

08.07.2019 г.), **процессуальные издержки** взыскиваются с **осужденных** или принимаются на счет государства [71].

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику. Процессуальные издержки могут быть возложены и на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания.

Процессуальные издержки, возникшие в связи с **отложением** рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия из-за **неявки** без уважительных причин участника процесса, вызванного в установленном законом порядке к дознавателю, следователю, прокурору или в суд, **взыскиваются с неявившегося.**

Материальная ответственность может быть также возложена: при неявке без уважительных причин **адвоката** — на соответствующие **адвокатские бюро, коллегии или фирму**; при неявке без уважительных причин общественного обвинителя или общественного защитника — на соответствующее **общественное объединение или коллектив.**

В 2017 году в Узбекистане упразднен Судебный департамент при Министерстве юстиции (аналог судебных приставов). Создано Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре.

Азербайджанская Республика.

Согласно УПК Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года №907-IQ (по состоянию на 30.11.2018 г.), процессуальные издержки именуется как «судебные издержки», к которым также относятся суммы расходов, произведенных на оплату стоимости вещей, испорченных или погибших при проведении

следственного эксперимента или экспертизы по уголовному делу, и другие подобные издержки.

В случае смерти осужденного до вступления в законную силу приговора его наследники не несут ответственности по обязательствам, связанным с судебными издержками.

По истечении 3 (трех) лет со дня вступления в законную силу судебного постановления по присуждению судебных издержек право на взыскание этих издержек прекращается за давностью срока [72]. При этом, сумма издержек, взысканная в виде оплаты по истечении указанного срока, не возвращается.

Республика Молдова.

По законодательству Республики Молдова **судебные издержки возлагаются на осужденного** или принимаются за счет государства [39].

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Республика Армения.

Согласно ст.169 УПК Республики Армения от 1 сентября 1998 года №ЗР-248 (с изм. от 03.11.2018 г.),

судебные издержки, затраченные на возмещение стоимости вещей, испортившихся или уничтоженных при производстве экспертизы, следственного эксперимента и иных подобных расходов, понесенных при производстве по данному уголовному делу, а также на мероприятия, необходимые для осуществления производства по уголовному делу, могут быть возложены судом **на осужденного** [73].

Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты судебных издержек, подлежащих взысканию в доход государства, если осужденный несостоятелен либо взыскание суммы может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на иждивении осужденного.

Республика Таджикистан.

Согласно ст.139 УПК Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (по состоянию на 02.01.2019 г.), **судебные издержки** взыскиваются с осужденных или принимаются на счет государства.

Суд, судья вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику, а также защитнику. Судебные издержки могут быть возложены на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания.

При оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать судебные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство. При прекращении дела за примирением сторон, судебные издержки взыскиваются с **одной или обеих сторон** [74].

По итогам анализа можно сделать вывод о том, что имеются различия и схожести в нормах уголовно-

процессуальных законодательствах государств-участников СНГ.

К примеру, по наименованию процессуальных расходов можно разделить на 2 группы стран:

«процессуальные издержки» в таких странах как Казахстан, Россия, Беларусь, Кыргызстан, Узбекистан;

«судебные издержки» в таких странах как Азербайджан, Молдова, Армения, Таджикистан.

Кроме того, по законодательству Беларуси некоторые издержки взыскиваются по постановлению прокурора.

Практически во всех странах-участницах СНГ при прекращении дела за примирением сторон, издержки взыскиваются с **одной или обеих сторон**, за исключением Республики Казахстан. Тем не менее, в некоторых странах (Армения и Узбекистан) данный вопрос не регламентирован УПК.

Отличительной чертой по взысканию процессуальных издержек по опыту Узбекистана является то, что в связи с **отложением** рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия из-за **неявки** без уважительных причин участника процесса, процессуальные издержки **взыскиваются с неявившегося**.

Материальная ответственность возлагается: при неявке **адвоката** - на **адвокатские бюро**; общественного обвинителя или общественного защитника - на **общественное объединение или коллектив**.

Кроме того, процессуальные издержки в Беларуси взыскиваются с **осужденных, обвиняемых или подозреваемых** или могут быть приняты на счет государства, тогда как в остальных странах возлагаются только на **осужденного**.

Европа

В Федеративной Республике Германия (далее - ФРГ) УПК предусматривает раздел II «Расходы на производство», который регламентирует основания и порядок взыскания всех судебных расходов. При общем условии вынесения решения суда о наказании, отличительной чертой является необходимость отражения в решении о прекращении уголовного дела вопросов о взыскании процессуальных издержек. В случае несогласия сумму можно оспорить в вышестоящей инстанции.

Согласно § 464 УПК ФРГ к расходам по производству относятся пошлины и издержки, уплачиваемые из государственного бюджета, в т.ч. расходы, возникшие при подготовке публичного обвинения, по восстановлению правовых последствий деяния, расходы, возникшие при подготовке производства по возобновлению. К необходимым издержкам участника производства относятся также компенсация за время, потраченное в силу необходимости свидетелями, государственные ставки и издержки адвоката [75].

Размер расходов и издержек, которые один из участников производства должен возместить другим участникам, устанавливается судом первой инстанции по ходатайству участника. По ходатайству принимается решение о том, что на установленные расходы и издержки начисляются проценты с момента поступления ходатайства об установлении расходов и издержек. К размеру процентной ставки, производству и исполнению решения применяются положения Гражданско-процессуального кодекса.

Если для обвиняемого на стадии предварительного судебного производства, не владеющего немецким языком или имеющего нарушения слуха или речи, привлекается устный или письменный переводчик, возникшие в связи с этим издержки возлагаются на обвиняемого на стадии предварительного судебного производства, если они возникли вследствие его неявки по собственной вине или иным образом без необходимости по его вине; это должно быть прямо установлено в решении суда. Расходы, уплаченные из государственного бюджета, и необходимые издержки участников могут быть распределены в процентном отношении.

Подсудимый должен нести расходы на производство, которые возникли в производстве в связи с деянием, за которое в отношении него вынесен обвинительный приговор, назначена мера исправления и безопасности, предупреждение.

Если в результате расследования для установления определённых обстоятельств возникли особые издержки и такое расследование завершилось в пользу подсудимого, суд должен возложить возникшие издержки на государственный бюджет, если было бы несправедливо возложить их на подсудимого. Данное правило применяется также, если в отношении подсудимого не выносится обвинительный приговор в связи с конкретными отделимыми частями деяния или в связи с отдельными нарушениями законодательства. Если осуждённый умирает до вступления приговора в законную силу, расходы не компенсируются из его наследства.

Расходы на производство, возникшие в результате неявки обвиняемого на стадии предварительного судебного производства по его вине, возлагаются на него, не возлагаются на государственный бюджет.

Необходимые издержки обвиняемого на стадии предварительного судебного производства не возлагаются на государственный бюджет, если обвиняемый на стадии предварительного судебного производства спровоцировал предъявление публичного обвинения, подав не соответствующее действительности заявление о том, что он совершил преступное деяние. Суд может отказаться от возложения необходимых издержек обвиняемого на стадии предварительного судебного производства на государственный бюджет, если он:

1) спровоцировал предъявление публичного обвинения, дав против себя самого показания, которые в существенной степени не соответствуют действительности или противоречат его последующим заявлениям или умолчав о существенных обстоятельствах в свою пользу, или

2) не осуждается в связи с совершением преступного деяния только потому, что существует процессуальное препятствие [76].

Если суд прекращает производство на основании положения, которое допускает прекращение по усмотрению суда, он может отказаться от возложения необходимых издержек на государственный бюджет.

Если прокуратура отзывает публичное обвинение и прекращает производство, суд, в который было подано публичное обвинение, должен по ходатайству прокуратуры или обвиняемого на стадии предварительного судебного производства возложить необходимые издержки обвиняемого на стадии предварительного судебного производства на государственный бюджет.

При обоюдных нанесённых оскорблениях возложение обязанности нести расходы на одну или

обе стороны не исключается только потому, что одна или обе стороны объявлены свободными от наказания.

Если производство, только внесудебное, инициировано посредством умышленно или в результате грубой неосторожности недостоверного заявления, суд должен возложить на заявителя после того, как он заслушан, расходы на производство и необходимые издержки обвиняемого в предварительном судебном производстве. Необходимые издержки дополнительного участника производства суд может возложить на заявителя.

Если ни один суд ещё не рассматривал дело, решение принимается по ходатайству прокуратуры судом, к подсудности которого относилось бы открытие основного судебного производства.

Если производство прекращается вследствие отзыва ходатайства об уголовном преследовании, заявитель ходатайства несёт расходы, а также необходимые издержки обвиняемого и дополнительного участника производства. Они могут быть возложены на подсудимого или дополнительного участника производства, если они заявили о своём согласии принять на себя расходы и издержки, а на государственный бюджет – если было бы несправедливо возлагать их на участников.

В производстве на основании частного обвинения осуждённый должен возмещать также необходимые издержки частного обвинителя. Если частное обвинение отклоняется или в отношении обвиняемого выносится оправдательный приговор или прекращается производство, расходы на производство, а также необходимые издержки обвиняемого возлагаются на частного обвинителя.

Необходимые издержки лица, поддерживающего обвинение, возлагаются на подсудимого, если в

отношении него в связи с деянием, затрагивающим лицо, поддерживающее обвинение, выносится обвинительный приговор. От следования данному правилу можно отказаться полностью или частично, если было бы несправедливо возложить расходы на подсудимого.

В случае, если ходатайство о признании имущественного требования, возникшего в результате преступного деяния, удовлетворяется, подсудимый должен также нести дополнительные расходы, возникшие в этой связи, и необходимые издержки потерпевшего. Если суд отклоняет ходатайство, не признает часть требования потерпевшего или потерпевший отзывает ходатайство, суд решает по собственному усмотрению, ограниченному обязательными рамками, кто несёт возникшие в этой связи судебные издержки и необходимые издержки участников. Судебные издержки могут быть возложены на государственный бюджет, если было бы несправедливо возлагать их на участников производства.

Довольно высокими установлены в Германии размеры госпошлин, которые определяются в соответствии с законом в зависимости от цены иска. Цена иска варьируется от 15 евро и может достигать 30 млн. евро. Для соблюдения принципа равноправия перед судом, суд может предоставить малоимущим помощь на ведение дела или снизить цену иска. Помощь на ведение дел в суде охватывает и оплату адвокатских услуг [77].

Регламентация судебных расходов **Франции** предусмотрена в Главе X УПК.

Судебные издержки представляют собой процессуальные расходы государства, которые понесены в результате рассмотрения судебным

органом или лицом, действующим под его руководством или контролем. Они включают уголовные, исправительные и полицейские расходы, а также связанные с ними затраты, понесенные в ходе уголовного процесса, перечисленные в статье R. 92.

Государство оплачивает судебные издержки и компенсирует расходы лиц, которые не несут ответственность по их уплате. Ставки судебных сборов устанавливаются без учета налогов.

Сборы, вознаграждения и надбавки могут быть предоставлены следующим лицам:

- 1) экспертам;
- 2) лицам, проводящим социальные или личностные опросы;
- 3) лицам, участвующим в судебном надзоре или, в случае, предусмотренном в пятом абзаце статьи 471, условно с испытательным сроком;
- 4) уполномоченным по правам человека Республики;
- 5) государственным обвинителям, которым поручено выполнение одной из функций, предусмотренных в пунктах 1, 2, 3, 4 и 6 статьи 41-1, или вступление во время производства по уголовному делу или для уведомления о наказании;
- 6) устным переводчикам;
- 7) лицам, указанным в статье R. 53-6;
- 8) судебным приставам.

Возмещение свидетелям, присяжным заседателям в соответствии со статьями R. 123 - R. 146 и гражданским лицам в соответствии со статьями 375-1 и 422. Расходы на конфискацию, арест, хранение и уничтожение судебных пломб и, если осужденный не оплатил их, расходы на изъятие его транспортного средства, санкционированной или объявленной в качестве наказания судебным органом [78].

Различные расходы на восстановление, эксгумацию или техническую работу, выявленные в ходе предварительного расследования или во время процедуры *deranto*, в соответствии с процедурами, предусмотренными в статьях 74–74-2.

Расходы на перевозку тел, подвергшихся воздействию до или после проведения экспертиз, назначенных в ходе судебного расследования в соответствии со статьями 60 , 74 и 77-1. Расходы на печать, упомянутые в статьях Р. 210 - Р. 212, а также публикацию и аудиовизуальное распространение судебных решений, постановлений правосудия, принятых во исполнение статьи 131-35 Уголовного кодекса.

Расходы, возникающие в результате действий, совершенных для исполнения судебных актов с использованием определенных методов расследования и мониторинга и соответствующих:

- предоставление операторами электронных сообщений, данных, хранящихся в почтовой и электронной связи;

- обработка данных, собранных техническими средствами для локализации в реальном времени оборудования электронной связи в соответствии со статьями 230-32;

- обработка запросов на перехват переписки, отправляемых посредством электронных сообщений в соответствии со статьями 100 и 706-95.

Стоимость поиска и доставки репродукций всех печатных документов. Расходы на выполнение секретных соглашений на средства или услуги криптологии, понесенные в соответствии со статьей 230-1.

Расходы, понесенные в ходе процедуры апелляции или пересмотра окончательного решения по

уголовному делу осужденным, признанным невиновным, и компенсация, предусмотренная в статьях 626 и 626-7. Расходы и издержки, возлагаемые на государство в случае вынесения судебного решения по исправлению или толкованию решения по уголовным делам.

Государством возмещаются расходы, связанные с:

1)°проведением экспертизы в соответствии с положениями Раздела I Книги II Части третьей (Законодательная часть) Кодекса общественного здравоохранения;

2)°мерами по правовой защите взрослых и несовершеннолетних, предписанными в соответствии с положениями глав X и XI Книги I Гражданского кодекса;

3)°компенсацией для специальных администраторов, назначаемых в соответствии со статьями 388-2 и 389-3 Гражданского кодекса, когда они появляются в списке, предусмотренном в статье R. 53;

4)°проведением процедуры усыновления и реализации родительских прав;

5)°вознаграждением лица, назначенного для заслушивания несовершеннолетнего в соответствии со статьей 388-1 Гражданского кодекса;

6)°процедурой, применяемой в соответствии с законами, касающимися защиты детей, подвергающихся риску, исключая расходы на проведение расследований;

7)°регистрацией ареста, инициированной прокурором;

8)°действиями судебного пристава по исполнению решения председателя районного суда по требованию прокурора, мэра, комиссара полиции или командира

бригады жандармерии в отношении временных мер, принятых после открытие поместья;

9)°уведомлением, предусмотренным в статье 30-3 приложения Гражданско-процессуального кодекса;

10)°компенсацией переводчикам и экспертам, назначенным районным судом для выполнения меры расследования по запросу иностранной юрисдикции в соответствии с Регламентом (ЕС) № 1206/2001 от 28 мая 2001 года о сотрудничестве между судами государств-членов в сборе доказательств по гражданским и коммерческим вопросам;

11)°расходами по оплате государством юридической помощи;

12)°расходами, указанными в Разделе VI (Законодательная часть) Торгового кодекса, касающихся возмещения расходов государством;

13)°исполнением других специальных законов или нормативных актов, предусматривающих возмещение расходов государством.

На государство также возлагаются следующие расходы,:

1)°на расследование в соответствии с законами, касающимися защиты детей из групп риска;

2)°понесенные по требованию государственного обвинителя, когда он представляет самостоятельные требования или выступает вместе с одной из сторон в гражданских, коммерческих вопросах;

3)°связанные с применением законодательного или нормативного акта, либо в случае судебного решения, изменившего или разъяснившего ранее принятое решение, либо в случае судебного решения, отменяющего предыдущее решение;

4)°понесенные для осуществления мер дознания, предусмотренных в статье L. 332-2 Кодекса потребительского права;

5)°компенсации специальных администраторов, назначенных для обеспечения представительства несовершеннолетних, оставшихся без попечительства при применении положений, предусмотренных в статье R. 111-20 Кодекса о порядке въезда и проживания иностранцев, запросивших убежище;

6)°компенсации переводчикам, назначенным в рамках судебных споров, связанных с содержанием иностранцев в помещениях, не находящихся под управлением пенитенциарной администрации;

7)°компенсации переводчикам, назначенным в соответствии со статьей 23-1 Гражданского процессуального кодекса;

8)°расходы, понесенные в рамках внесудебной процедуры идентификации умерших лиц, согласно статьи 16-11 и статьи 87 Гражданского кодекса, а также последний абзац статьи L. 2223-42 Кодекса об общем коллективе.

Свидетелям могут быть компенсированы по их ходатайству:

1. Компенсация за отвлечение от работы.
2. Командировочные расходы.
3. Суточные.

Выплаты, предоставляемые свидетелям, выплачиваются Казначейством только в том случае, если они были вызваны по требованию государственного обвинителя, либо на основании официального распоряжения, предусмотренного статьей 283. И 310. Свидетели, названные или вызванные по ходатайству обвиняемых или гражданских лиц, получают вышеуказанные компенсации. Расходы компенсируются лицами, пригласившими их для дачи показаний.

Тарифы устанавливаются Кодексом о почтовой и электронной связи, приказом Министра экономики,

финансов и промышленности. Правовые акты различают ставки, применяемые в соответствии с категориями требуемых услуг, принимая во внимание, при необходимости, дополнительные идентифицируемые и конкретные расходы, которые несут исполнители [78].

В соответствии со статьей R139 членам уголовного жюри (присяжным), по ходатайству выплачиваются затраты за участие в заседании, командировочные расходы, суточные.

За время участия в заседании присяжным предоставляются суточные, в размере межпрофессиональной минимальной заработной платы, установленной с 1 января текущего года. Присяжные, которые просят компенсации за потерю части дохода от своей профессиональной деятельности, также имеют право на дополнительное возмещение, рассчитанное по следующей формуле: $I = S \times D$, в которой:

S - минимальная межпрофессиональная заработная плата, определенная выше;

D - почасовая продолжительность слушания, которая не может превышать восьми часов в течение рабочего дня.

Присяжным компенсируются транспортные расходы, рассчитанные в соответствии с условиями, установленными для передвижения гражданского персонала государственных служащих.

Присяжные заседатели, находящиеся за пределами места проживания в результате выполнения своих обязательств, имеют право на суточные, рассчитанные в соответствии со статьей R. 111. Секретарь суда присяжных по ходатайству членов уголовного жюри каждый день выдает справки и соответствующие суточные.

Когда присяжный заседатель оказывается не в состоянии покрыть расходы по его прибытию по его просьбе ему выдается аванс. Размер аванса определяется в соответствии с положениями второго абзаца статьи R. 134.

В случаях, предусмотренных в разделах 54, 56, 97 и 151, если будет признано нецелесообразным поручение обеспечения сохранности недвижимого имущества проживающим в нем лицам, статья R147 устанавливает порядок возмещения затрат за хранение пломб. В этих случаях назначенному хранителю за каждый день выплачивается:

- в Париже: 0,46 евро;
- в других населенных пунктах: 0,30 евро.

В первый месяц эти льготы уменьшаются вдвое.

Для обеспечения сохранности автомобилей установлены следующий размеры:

- для транспортных средств большой грузоподъемности, допустимый вес брутто которых превышает 3,5 тонны - 6,10 евро;
- для легковых и других тяжелых транспортных средств - 3,20 евро;
- для других зарегистрированных транспортных средств - 2,44 евро.

Согласно статье R148 животные и все скоропортящиеся предметы, по какой бы причине они не были арестованы, не могут быть изъяты на срок не более восьми дней. По истечении этого срока арест подлежит отмене. Если имущество не может быть возвращено, то выставляется на продажу, и с доходов, полученных от продажи, удерживаются штрафы.

При решении вопроса председателем районного суда или судьей, проводящим расследование об освобождении от конфискации животных и

скоропортящихся предметов, подлежит рассмотрению вопрос об уплате сборов за изъятие и конфискацию.

Статья R154 предусматривает взимание с участников государственных пошлин за выдачу копий документов уголовного судопроизводства, за исключением, предусмотренных бесплатно.

Не подлежат выдаче третьей стороне без разрешения государственного обвинителя, в зависимости от обстоятельств, документы, которые касаются частей расследования, решения о прекращении, за исключением судебных решений, окончательных постановлений о наказании.

Однако в случаях, предусмотренных в статьях R148 и R154, разрешение выдается Генеральным прокурором в случае документов, поданных в реестр суда или являющихся частью разбирательства, закрытого решение по иску или по делу, в котором была использована видеофиксация.

Интересным представляется статья R179, предусматривающая выплату суточных каждому сотруднику судебной системы:

- 20 евро за обеспечение слушания в кассационном суде;

- 130 евро за обеспечение слушания в суде присяжных;

- 60 евро за обеспечение слушания в исправительном суде, суде по делам несовершеннолетних или исправительной апелляционной палате;

- 30 евро за обеспечение судебного заседания полиции.

Статья R181 также устанавливает выплату единовременной суммы 4,50 евро судебным приставам за вручение ордеров на явку, постановлений и судебных решений, и всех других актов или

документов по уголовным, исправительным и полицейским делам, за оригинал, копии и отправку заказным письмом с подтверждением получения. В случаях, если передача дела была сделана лично судебным приставам выплачивается 6,86 евро.

Копии всех актов, судебных решений и документов, подлежащих вручению, всегда делаются судебными приставами или их клерками за что выплачивается единовременно 0,91 евро для полиции и 1,37 евро для исправительных и уголовных дел, независимо от количества копируемых страниц. В случаях, предусмотренных законом и нормативными актами, с сотрудников правоохранительных органов не взимается плата.

Согласно статье R188 исполнение ордеров, постановлений об аресте, судебных решений и приговоров, принудительных мер в отношении свидетелей в случае невыполнения обязательств должны поручаться членам жандармерии, за что им предоставляется бонус в размере 0,76 евро за исполнение ордеров или мер принуждения в отношении неплательщиков в соответствии со статьями 109, 110 и 153 [78]. Если указанными лицами применялся захват лица при исполнении:

- постановления полиции или решение, устанавливающее срок лишения свободы, не превышающий десяти дней - 0,76 евро;

- ордера на арест, решения или постановления, предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок более десяти дней - 1,07 евро;

- приговора о тюремном заключении на срок не более десяти лет - 1,52 евро;

- приговора о лишении свободы на срок более десяти лет - 3,05 евро.

Также судебным приставам предусмотрена компенсация в размере 1,14 евро за исполнение заочных решений, которые подлежат официальной публикации, включая отчет о публикации (статья R192).

Что касается государственных пошлин, то во Франции до 1 января 2014 года, для подачи заявления в суд необходимо было приобрести гербовую марку стоимостью 35 евро. В настоящее время обращение в суд стало бесплатным.

УПК Италии от 23 марта 1998 года к процессуальным издержкам относит:

1) расходы, понесенные государством с начала производства до окончания исполнения приговора;

2) личные расходы обвиняемого, потерпевшего, частного лица, заместителя частного обвинителя и частного обвинителя, а также законных представителей обвиняемого и потерпевшего, даже если такие расходы не были оплачены государством;

3) карманные расходы официально назначенного защитника и представителей потерпевшего, частной стороны и заместителя частного обвинителя, если они не были выдвинуты государством [79].

Указанные расходы включают, в частности, затраты, связанные с присутствием свидетелей, сборы и возмещение расходов экспертов и консультантов, расходы, связанные с транспортировкой и хранением изъятых предметов и возмещение расходов переводчиков.

Если, исходя из доходов и имущества подсудимого, он предположительно не может покрыть расходы на уголовное разбирательство и подтвердил вышеизложенное в соответствии с положениями соответствующего правового регулирования, суд или

прокурор могут принять решение о личном освобождении от оплаты расходов по ходатайству ответчика или защитника.

Расходы по задержанию возлагаются на лицо, указанное в приказе. В случае неэффективного задержания суд, прокурор или следователь, орган, который приказал задержать, может освободить лицо, обязанное нести расходы по задержанию, по собственному усмотрению.

Свидетели, необоснованно отказывающиеся давать показания или участвовать в процессуальных действиях, несмотря на предупреждение о последствиях, могут быть подвергнуты взысканию и обязаны оплатить причиненные расходы.

Интересным и несвойственным для казахстанского законодательства является положение статьи 425 **УПК Швейцарии** [80], предусматривающее отсрочку выплаты процессуальных издержек. Так, орган уголовного правосудия может отложить свое требование на процессуальные издержки, принимая во внимание финансовые обстоятельства лица, с которого подлежат взыскание. Часть 3 статьи 426 УПК предусматривает освобождение обвиняемого от процессуальных издержек, которые возникли из-за ненужных или ущербных процессуальных действий. По делам частного характера, прекращенным производством, процессуальные издержки уплачиваются по соглашению между заявителем и обвиняемым.

В соответствии со ст.428 расходы по апелляционному разбирательству несут стороны в зависимости от удовлетворения их апелляционных жалоб. Не удовлетворенной считается жалоба в случае оставления ее без рассмотрения по существу или последующей отмены удовлетворённой апелляции.

Статья 381 Уголовно-процессуального кодекса Австрии 1974 года (изменения 04.10.2016г.) предусматривает следующие процессуальные издержки:

1) единовременную пошлину по уголовным делам, в том числе расходы расследований криминальной полиции и о выполнении предписания прокуратуры или суда;

2) гонорары экспертов;

3) гонорары переводчиков;

4) вознаграждение за дачу справок, заключений и экспертиз от органов (учреждений, организаций);

5) стоимости перевозки и охраны обвиняемого в связи с его доставлением из других Штатов, а также расходы приглашенного из-за рубежа свидетеля;

6) стоимость истребования сведений о банковских счетах и о банковских операциях или перехвата писем, сообщений, их мониторинга, если эти следственные действия внесли значительный вклад в раскрытие преступления;

7) расходы, связанные с исполнением уголовного наказания, за исключением стоимости исполнения лишения свободы;

8) судебные расходы;

9) стоимость защитников и других представителей;

10) единовременная выплата как стоимость процесса сопровождения (§ 66 абз. 2) до 1 000 евро.

Единовременная пошлина (взнос) измеряется в следующих пределах:

1) за разбирательство в районном суде с участием суда присяжных от 500 евро до 10 000 евро;

2) за разбирательство в районном суде с участием заседателей суда от 250 евро до 5 000 евро;

3) за разбирательство в районном суде в единоличном составе от 150 евро до 3 000 евро;

4) за разбирательство в районном суде от 50 евро до 1 000 евро [81].

Если окружной суд вынесет приговор по уголовному делу, относящемуся к компетенции районных судов, то единовременный взнос не должен превышать сумму, предусмотренную для разбирательства в районных судах.

Статья § 390а предусматривает норму, возлагающую ответственность на стороны по уплате расходов по апелляционному пересмотру дела, в случае оставления жалобы без удовлетворения.

Свои особенности регламентации процессуальных издержек предусмотрены в **УПК Эстонии** от 12 февраля 2003 года (изменения 01.03.2005г.). Так, потерпевшему, свидетелю, переводчику, эксперту и специалисту, за которыми по месту работы не сохраняется заработная плата, возмещается в случае явки по вызову лица, ведущего производство, средний заработок согласно справке работодателя за все время отсутствия на работе. При отсутствии справки компенсация за время отсутствия на работе исчисляется исходя из действующего минимального размера оплаты труда.

Как и казахстанское законодательство, статья 179 УПК Эстонии предусматривает взыскание со всех осужденных принудительного платежа в зависимости от категории преступления.

В случае неудовлетворения гражданского иска процессуальные расходы, связанные с его обеспечением, возмещает потерпевший. В противном случае - возмещает осужденный или гражданский ответчик. В случае оставления гражданского иска без рассмотрения процессуальные расходы, обусловленные обеспечением гражданского иска, возмещает государство.

Статья 183 УПК Эстонии возлагает возмещение процессуальных расходов при прекращении уголовного процесса на государство. Если уголовный процесс начат по заведомо ложному сообщению о преступлении, то процессуальные расходы возмещает лицо, сообщившее о преступлении.

В случае вынесения в апелляционном производстве судебного решения по удовлетворению жалобы, процессуальные расходы несет государство. В случае отказа в удовлетворении процессуальные расходы несет лицо, у которого они возникли. Если апелляция подана прокуратурой, то процессуальные расходы несет государство. Аналогичное положение предусмотрено по делам кассационного производства.

Существенное отличие имеется в регламентации порядка обжалования решения по вопросу о возмещении уголовно-процессуальных издержек (ст.189 УПК Эстонии). В досудебном производстве вопрос о возмещении уголовно-процессуальных издержек решает следственный орган или прокуратура своим постановлением, в судебной стадии вопрос решает суд постановлением или приговором. Если решение по вопросу о возмещении уголовно-процессуальных издержек содержится в приговоре суда, то оно может быть оспорено отдельно от приговора суда согласно главе 15 УПК Эстонии [82].

Прокуратура или участник процесса, у которого на основании решения по вопросу о возмещении уголовно-процессуальных издержек возникла обязанность по возмещению таких издержек, может оспорить решение в апелляционном или кассационном порядке. При рассмотрении названной жалобы суд может независимо от содержания жалобы расширить пределы ее рассмотрения на все решение по вопросу о возмещении уголовно-процессуальных издержек.

Статья 324 УПК Турции к судебным расходам относит сборы и гонорары адвокатов, которые оплачиваются в соответствии с их графиком: все виды расходов, оплачиваемых государственной казной для проведения судебного разбирательства на этапах расследования и судебного преследования; платежи, сделанные сторонами [83].

Председатель суда или судья определяет сумму судебных расходов, а также сумму денег, которую одна сторона должна заплатить другой.

Расходы, выплаченные переводчику, назначенному для подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, который не говорит по-турецки или является инвалидом, не учитываются в категории судебных расходов, и такие расходы несет государство.

Если обвиняемый приговорен к наказанию все судебные расходы должны быть оплачены им. Если на различных этапах судебного разбирательства расследование или взаимодействие вызвало некоторые судебные издержки, но конечный результат был в пользу обвиняемого, суд может принять решение о частичной или полной оплате этих расходов государством, если он считает, что такие судебные расходы, возлагать на обвиняемого несправедливо.

В случае смерти обвиняемого до вступления приговора в законную силу, его наследники не несут ответственности за оплату судебных расходов.

Расходы свидетеля, вызванного государственным обвинителем, председательствующим судьей или судьей, подлежат возмещению в размере, пропорциональном времени, проведенному им в соответствии со шкалой, определяемой ежегодно Министерство юстиции. Если свидетель должен был прибыть, чтобы присутствовать, его дорожные

расходы, а также его суточные в том месте, где он должен был давать показания, должны быть возмещены.

При этом, 51% бюджета судебной системы Турции составляют судебные пошлины [84, с.11].

Юго-Восточная Азия

УПК Республики **Индонезия** [85] от 1981 года в статье 222 также предусматривает взыскание судебных издержек с осужденного. В случае обращения с просьбой, при наличии определенных условий, по решению суда, процессуальные издержки могут быть приняты на счет государства.

Статья 229 УПК предусматривает возмещение затрат свидетелю и эксперту, а также обязанность органа, ведущего уголовный процесс информировать их о таком праве [86].

В случае отзыва лицом апелляционной жалобы после начала ее рассмотрения Высшим судом и до вынесения решения, на него возлагаются все издержки, связанные с рассмотрением (ст.235 УПК). Аналогичная норма предусмотрена и по кассационной инстанции.

Часть 2 статьи 355 УПК **Сингапура** от 2010 [87] предусматривает право суда обязать обвинение, заявителя или иного лица, на основании обращения которого было возбуждено обвинение, оплатить все расходы, сборы и затраты, понесенные обвиняемым в связи с его защитой, если обвиняемый оправдан в совершении какого-либо преступления и если судом доказано, что обвинение было необоснованным. При этом, согласно ст. 359 УПК сумма компенсации не должна превышать 10 000 долларов США.

Статья 279 УПК предусматривает право суда потребовать от инициатора вызова свидетеля в суд для

дачи показаний внести денежные средства на депозит суда для покрытия расходов, которые могут возникнуть в связи с его участием в судебном разбирательстве.

Если судом будет установлено, что расходы были понесены необоснованно или ненадлежащим образом в ходе любого разбирательства (например, в результате начала, продолжения или ведения дела) или были потрачены впустую в результате неспособности провести разбирательство с разумной компетентностью и оперативностью, суд может вынести в отношении любого адвоката, которого он считает ответственным (лично или через сотрудника или агента), постановление об отказе в выплате вознаграждения адвокату за защиту клиента или поручение адвокату возместить своему клиенту расходы, которые клиент был обязан выплатить.

Особого внимания заслуживают положения ст.360 УПК, устанавливающей порядок выплаты и взыскания компенсаций.

Так, если какое-либо лицо в соответствии с УПК по какой-либо причине обязано выплатить любую денежную сумму в качестве компенсации, суд, издающий распоряжение, может в любое время до полной выплаты этой суммы по своему усмотрению сделать все или любое из следующих действий:

1) разрешить и продлить срок выплаты этой суммы;

2) назначить выплату этой суммы в рассрочку;

3) распорядиться о наложении ареста на любое движимое или недвижимое имущество, принадлежащее данному лицу:

- наложением ареста на такое имущество, которое может быть продано, и из вырученных средств выплатить эту сумму;

- назначить лицо, которое свободно может вступить во владение и в последующем продать такое имущество и использовать полученные средства для выплаты этой суммы;

- поручить третьему лицу, которое задолжало деньги лицу, обязанному выплатить компенсацию, выплатить суду сумму этого долга, причитающуюся или начисленную, или сумму, достаточную для выплаты суммы компенсации;

4) установить, что в случае невыплаты суммы компенсации это лицо должно подвергнуться тюремному заключению на определенный срок, который должен быть добавлен к основному наказанию, в т.ч. лишению свободы;

5) распорядиться о проведении обыска данного лица, и при обнаружении денежных средств использовать их для выплаты этой суммы, излишки, если таковые имеются, должны быть возвращены.

Уголовно-процессуальный кодекс **Малайзии** 1935 года (по состоянию на 1 ноября 2012 года) [88].

В соответствии со ст.102 УПК, если какая-либо из сторон разбирательства понесла какие-либо расходы на оплату услуг свидетелей или адвокатов, судья может оценить такие расходы и указать, кем они должны быть оплачены, полностью или частично, или пропорционально.

Согласно статье 173а УПК, в случае признания лица виновным и освобождения его от наказания, суд может, в дополнение вынести постановление о взыскании компенсации за причиненный вред или ущерб (не более суммы в пятьдесят ринггитов), а также оплатить расходы, связанные с разбирательством.

Статья 322 УПК установила, что при вынесении решения по делу судья имеет право оценивать и присуждать расходы, которые он посчитает уместными

для уплаты заявителем обвиняемому или обвиняемым заявителю. При этом, установленные расходы не должны быть уже выплачены. Не допускается присуждение расходов в пользу или против государственного обвинителя.

Статьей 426 УПК Малайзии установлен порядок оплаты расходов на судебное преследование и компенсаций. Так, в случае признания виновным в совершении преступления, суд по своему усмотрению или по ходатайству прокурора может издать распоряжение об уплате осужденным расходов на его судебное преследование или любой их части по согласованию с государственным обвинителем. К таковым относятся расходы, связанные с судебным преследованием осужденного и связанные с получением доказательств в соответствии с просьбой о взаимной помощи по уголовным делам из иностранного государства.

Суд на основании ходатайства государственного обвинителя выносит постановление в отношении осужденного о выплате им или, если осужденный обвиняемый является ребенком, его родителем или опекуном суммы, устанавливаемой судом в качестве компенсации лицу, являющемуся жертвой преступления, совершенного осужденным, в связи с причинением вреда его личности или характеру, утратой им дохода или имущества в результате совершенного преступления. В случае смерти лица, ставшего жертвой преступления, решение о выплате компенсации выносится представителю умершего лица.

Суд, вынося постановление, принимает во внимание следующие факторы:

- 1) характер преступления;
- 2) травма, полученная потерпевшим;

- 3) расходы, понесенные потерпевшим;
- 4) ущерб имуществу или утрата имущества жертвы;
- 5) потеря дохода, понесенная потерпевшим;
- 6) способность осужденного, обвиняемого платить;
- 7) любые другие факторы, которые суд сочтет уместными.

При рассмотрении уголовного дела в Высоком, в сессионном или мировом суде, согласно ст.427 УПК суд может по своему усмотрению распорядиться о выплате из консолидированного Фонда прокурору и свидетелям как обвинения, так и защиты, расходов, понесенных ими по отдельности, связанных с их посещением, а также компенсации за причиненные им беспокойство и потерю времени с соблюдением установленных правил. Ставки и порядок оплаты расходов, устанавливаются Комитетом правительства Малайзии.

Если какому-либо суду покажется, что частное лицо проявило необычайное мужество или усердие при задержании лица, обвиняемого в совершении преступления, покушении на совершение или подстрекательстве к совершению преступления, наказуемого смертной казнью или тюремным заключением, в соответствии со ст.430 УПК суд может распорядиться выплатить ему из консолидированного Фонда любую сумму, не превышающую ста ринггитов.

В случае смерти лица при попытке законного ареста или задержания обвиняемого, Министр финансов может распорядиться о выплате из консолидированного Фонда жене, мужу, родителю или ребенку умершего такой суммы или сумм, которые представляются разумными в качестве компенсации понесенного ущерба.

УПК Малайзии особое внимание уделяет вопросу взыскания расходов и компенсации. Так, ст.432 УПК установила, что если любому лицу по какой-либо причине предписано уплатить любую денежную сумму в качестве расходов или компенсации, суд, издающий распоряжение, может по своему усмотрению избрать все или любое из следующих действий:

- 1) предоставить время для выплаты этой суммы;
- 2) назначить выплату в рассрочку;
- 3) выдать ордер на взыскание этой суммы путем продажи любого имущества, принадлежащего этому лицу;

- 4) в случае невыплаты суммы постановить о тюремном заключении на определенный срок, причем это лишение свободы должно превышать любое другое лишение свободы, к которому оно может быть приговорено или к которому оно может быть привлечено в соответствии со смягчением наказания. Обязательным условием является, то что лишение свободы за неуплату не вынесено в первой инстанции, у лица имеется имущество или недостаточно имущества для выплаты денег, или что взыскание ущерба не причинит ему или его семье больший ущерб, чем лишение свободы;

- 5) распорядиться, чтобы это лицо было подвергнуто обыску и любые деньги, найденные у него при обыске или которые в случае его помещения в тюрьму могут быть найдены у него, были использованы для выплаты этой суммы, а излишки, если таковые имеются, возвращены ему.

Не подлежат изъятию деньги, если судом будет установлена принадлежность денег третьим лицам, или что изъятие этих денег нанесет больший ущерб его семье, чем лишение свободы.

Срок, на который суд назначает лишение свободы за неуплату не должен превышать следующего размера: за сумму, не превышающую 500 ринггитов - один месяц, превышающую 500 ринггитов - два месяца, более 1000 ринггитов - шесть месяцев. Лишение свободы, назначенное судом в соответствии со статьей 432 УПК прекращается в случае выплаты денег или взыскания в судебном порядке. Если до истечения срока лишения свободы уплачена или взыскана часть денег, которая не пропорциональна лишению свободы, то лишение прекращается.

Если заявитель, обвиняемый или любое лицо, пострадавшее от решения или постановления, вынесенного уголовным судом, желает иметь копию любого постановления или заявления или другую часть протокола, согласно ст.433 УПК, он должен подать заявление на получение такой копии в суде. В этом случае он обязан уплатить сумму, установленную судом, если только суд по какой-либо особой причине не сочтет нужным предоставить ее бесплатно. С прокурора пошлина не взимается.

Таким образом, судебные издержки, в особенности судебные пошлины, становятся ключевой характеристикой системы правосудия: участник судебного процесса, наравне с налогоплательщиками вынужден вносить свой вклад в финансирование судебной системы. Доходы от пошлин покрывают значительную часть бюджета, выделяемого на функционирование судебной системы. В более чем четверти государств или образований доходы от судебных пошлин превышают 20 % бюджета судебной системы, а в некоторых странах (Турция) доходят на 50 % бюджета.

Интересным представляется опыт Австрии, где суды взыскивают единовременный взнос за

рассмотрение всех категорий дел в суде (гражданские, уголовные, трудовые и т.д.), которые в последующем относят к судебным издержкам для взыскания с виновной стороны - фиксированные ставки по процессуальным расходам. Сумма колеблется от 50 до 10 000 евро в зависимости от статуса суда (районный, суд присяжных и т.д.) и сложности дела. Аналогичное положение предусмотрено и в ст.464а УПК Германии.

Хотелось бы отметить об общей тенденции стран Европы по постепенному переходу финансирования судебной системы посредством судебных пошлин.

В научных кругах высказываются мнение, что удорожание уголовного процесса является мерой ограничения так называемого «сутяжничества» - злоупотребления правом (систематическое необоснованное обращения к судебным органам с заявлениями о возбуждении судебных дел) [61, с.34].

В теории права государственные пошлины рассматривают в качестве законного механизма ограничения к суду, своего рода сдерживающим фактором от сутяжничества [89]. Комитет по правам человека признал, что установление пошлин для сторон судебного процесса, которые фактически препятствуют их доступу к правосудию, может составлять нарушение пункта 1 статьи 14 МПГП. В частности, предусмотренное законом жесткое требование о присуждении судебных издержек стороне, в пользу которой состоялось решение суда, без учета последствий такого положения или без оказания правовой помощи может оказывать сдерживающее воздействие на возможность лиц добиваться восстановления их прав.

Вместе с тем, Комитет по правам человека отметил, что право на обращение в суд не является абсолютным, и что установление разумных пошлин

или залога допустимо в тех случаях, когда эта мера разумным образом увязана с обеспечением надлежащего отправления правосудия. Однако, размеры пошлин должны оставаться в разумных пределах: Европейский суд по правам человека признал чрезмерные судебные сборы несоразмерным ограничением права на обращение в суд.

Допустим, мелкие предприниматели, малообеспеченные уже будут не в состоянии оплатить государственную пошлину за рассмотрение их заявления в суде, что в результате отразится на соблюдении конституционных прав о равенстве и законности.

В целях исключения данного препятствия предложено рассмотреть вопрос об освобождении или отсрочке уплаты государственной пошлины. При обжаловании действий государственных органов и должностных лиц необходимо освободить всех без исключения. По гражданским тяжбам между физическими и юридическими лицами, предусмотреть отсрочку для малого бизнеса, малоимущим, социально уязвимым слоям населения и т.д. (инвалиды, многодетные, участники ВОВ, сироты). В случае удовлетворения искового заявления, государственную пошлину взыскивать с ответчика, в противном случае – взыскивать с истца.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывают результаты исследования, институт процессуальных издержек в Казахстане нуждается в коренной трансформации, кардинальном пересмотре отношения к нему со стороны всех правоохранительных органов и суда.

Изначально зародившийся для покрытия части расходов на судопроизводство и являющийся сегодня на западе эффективным компенсаторным механизмом, позволяющим значительно сократить затраты государства на расследование и судебное рассмотрение уголовных дел, в Казахстане он не выполняет свои функции.

В числе основных причин неэффективное, местами фрагментарное, либо наоборот, дублирующее законодательное и подзаконное регулирование. При этом отсутствие системной и полной отчетности автоматически снижает интерес правоохранительных органов и суда к полноценной работе по возмещению процессуальных издержек и не дает увидеть целостной картины для принятия адекватных управленческих и организационных решений.

В этой связи, по итогам исследования предлагается ряд мер, способных на наш взгляд значительно улучшить ситуацию с процессуальными издержками в Казахстане.

Законодательные

1) внести на рассмотрение в Правительство РК следующую формулу определения стоимости одной минуты рабочего времени:

$$P_{\text{стоимость 1 мин. раб. вр}} = \frac{\text{размер зар. платы за 1 месяц}}{\text{баланс}_{\text{раб. вр. за 1 месяц}}} \div 60 \text{ минут}$$

2) внести на рассмотрение в Правительства РК следующую методику расчета затрат на привод, розыск:

$$\Sigma = t * P * x + y + z$$

где:

Σ - сумма расходов государства;

t – время, затраченное каждым сотрудником (часы/минуты);

P – стоимость одной минуты рабочего времени;

x - количество сотрудников;

y - расходы канцелярских принадлежностей;

z - расходы ГСМ.

- после согласования внести изменения в постановление Правительства РК от 9 октября 2014 года №1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу», утвердив Методику для расчета затрат на привод;

- после согласования внести изменения в постановление Правительства РК от 21 ноября 2014 года № 1220 «Об утверждении Правил исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда», утвердив Методику для расчета затрат на розыск;

3) исключить определение «процессуальные издержки» из Нормативного постановления, закрепив его в статье 7 УПК следующего содержания «процессуальные издержки – это затраты, связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, либо организацией и обеспечением производства по уголовному делу, в том числе выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, подозреваемым,

обвиняемым, подсудимым, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям), вовлеченным в уголовное судопроизводство, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, потерпевшего, их законных представителей по решению суда либо следственного судьи по представлению прокурора»;

4) дополнить ст.157 УПК ч.7 следующего содержания «Суд обязан рассмотреть вопрос о взыскании с подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также свидетеля, потерпевшего и иных участников сумм, израсходованных в связи с их приводом в случае неявки без уважительной причины. Если привод выполнен на досудебной стадии, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано инициировать перед следственным судьей через надзирающего прокурора вопрос (в упрощенной форме: вынести постановление) о взыскании с подозреваемого, обвиняемого, а также свидетеля сумм, израсходованных в связи с их приводом в случае неявки без уважительной причины».

5) дополнить перечень исполнительных документов, на основании которых возбуждается исполнительное производство постановлением органа, ведущего уголовный процесс о прекращении досудебного расследования по нереабилитирующим основаниям (ст.9 Закона РК от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»).

б) увеличить виды процессуальных издержек за счет расширения понятия «иных расходов, относящихся к процессуальным издержкам» изложив следующем образом «иные расходы, прямо не

указанные в настоящей статье, но предусмотренные нормами УПК и других правовых актов»: выплаты подозреваемым, обвиняемым, подсудимым при отстранении их от должности, расходы на копирование материалов дела, затраты по опеке детей/иждивенцев подозреваемого/обвиняемого, обеспечение сохранности имущества, затраты по аресту/конфискации имущества; расходы на видеоконференцсвязь и т.д.».

7) в статьях 72 и 73 УК дополнить в качестве условия освобождения и замены не отбытой части наказания выплату процессуальных издержек;

8) в качестве процессуальных издержек предусмотреть затраты, связанные с недобросовестными действиями участника, выразившимися в заявлении заведомо необоснованного отвода, ходатайства, заявления, систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела;

9) учитывая, что законодатель не определил содержание и порядок выплаты компенсаций лицам, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий предлагаем дополнить п.п.2) статьи 177 УПК словами «...исходя из расчета от минимального размера заработной платы, устанавливаемой Законом РК «О республиканском бюджете» на соответствующий год»;

10) пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» дополнить следующим предложением «имущественной несостоятельностью признавать отсутствие денежных средств или иного имущества, постоянного или временного дохода, а также иных средств существования либо

невозможность их получения в связи с нетрудоспособностью (не достижение совершеннолетия, престарелый возраст, состояние здоровья);

По аналогии процедуры банкротства и реабилитации (ст.100 Закона РК от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»), установить очередность взыскания с осужденного, но не более чем 50% от всего размера заработной платы:

в первую очередь – возмещение ущерба, причиненного жизни и здоровью;

во вторую очередь – возмещение материального ущерба;

в третью очередь – выплата процессуальных издержек;

в четвертую – выплата принудительного платежа;

в пятую – иные взыскания (гражданский иск).

11) внедрить регрессный механизм взыскания процессуальных издержек, при котором орган возмещает затраты экспертного учреждения, а лицо, допустившее необоснованные затраты, возмещает их органу. При этом необходимо учесть, что, если такая экспертиза была проведена по письменному указанию прокурора, то затраты ложатся на органы прокуратуры.

Прикладные:

1) в случае утверждения Методики расчета затрат на розыск и привод согласовать с КПСиСУ вопрос о внедрении ее в проект Е-УД;

2) согласовать бланк разъяснения участникам процесса оснований и порядка компенсации расходов, связанных с расследованием уголовного дела.

3) Отработать с КПСиСУ вопрос внесения изменений в существующие отчеты для более полного отражения сведений по процессуальным издержкам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О республиканском бюджете на 2018-2020 годы: Закон Республики Казахстан от 30 ноября 2017 года №113-VI ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000113>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

2. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/MainMenu>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

3. Сарсембаев М.А. Казахское ханство как суверенное государство средневековой эпохи. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2015. – 342 с.

4. Леонтьев А.А. Обычное право киргиз (Судоустройство и судопроизводство) / А. Леонтьев // Юридический Вестник. – М., 1890. – Том V, Книга 1 и 2 (Май – Июнь), № 5 – 6. – С.114-139.

5. Булатов С.Я., Дюков Л.В., Масевич М.Г. Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов (с момента присоединения Казахстана к России до установления Советской власти). - Алма-Ата: Изд-во АН Каз. ССР, 1955. - 300 с. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1956, № 4. - С. 151-153.

6. Алимжан К.А. Суд Биев как институт обычного права // Мысль. – 1999. – № 6. – С.78-84.

7. Зиманов С.З. Мир права казахов «Жарғы» - уникальная система права. <http://www.zakon.kz/203736-mir-prava-kazakhov-zhargy-unikalnaja.html>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

8. Султанов Т.И. Кочевые племена Приаралья в XV-XVII вв: вопросы этнической и социальной истории. / М., 1982. – 131 с.

9. Почекаев Р.Ю. Основные этапы эволюции казахского суда биев (XV - начало XX вв.). <http://pr-page.narod.ru/publications.htm>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

10. Мажитова Ж.С. Институт биев: подходы и интерпретации в российской и казахстанской историографии / М.: «КДУ», «Университетская книга», 2015. – 352 с.

11. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России : учеб. пособие. М., Издательство: Проспект, 2010. – 480 с.

12. Тихомиров М. Н. Пособие для изучения Русской Правды. / М.: Издательство Московского Университета, 1953. — 192 с.

13. Колмаков П.А., Степанов И.А. Становление процессуальных издержек от русской правды до законодательных актов Петра I // Вестник Института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 4 (36). С.9-13.

14. Памятники русского права: Памятники права периода образования русского централизованного государства, XIV - XV вв.. Вып. 3 / отв.ред.: Юшков С.В., Зимин А.А., Софронов В.Ю., М.: Госюриздат, 1955. – 527 с.

15. Михайлова А.А. Исторический опыт развития Института Судебных Издержек в России: От Устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. до наших дней // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2536-2539.

16. Федюшин А.К. Появление и развитие системы наказаний, не связанных с лишением свободы в советский период // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 12. С. 137-142.

17. Суховенко Н.А. Генезис процессуальных издержек в уголовном процессе Беларуси XX века // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2013. № 6. С.184-190.

18. Временные правила о судебных пошлинах и сборах: Постановление исполнительного Комитета Б.С.С.Р., 20 марта 1923 г. // Собр. узаконений и распоряжений Рабочекрестьянского Правительства ССР Белоруссии. – 1923. – № 5. – С.43

19. О порядке удовлетворения суточными и путевыми рабочим и служащим государственных, общественных или частных учреждений и предприятий при вызове их в качестве свидетелей, экспертов, переводчиков или понятых: Распоряжение Народного Комиссара Юстиции Б.С.С.Р., 3 мая 1923 г., № 20 // Собр. узаконений и распоряжений Рабочекрестьянского Правительства ССР Белоруссии. – 1923. – № 7. – С.68.

20. Сборник приказов и инструкций Министерства юстиции СССР. 1936 – 1948 гг. / М-во юстиции СССР. Упр. Кодификации и систематизации законодательства. – М.: Юрид. изд., Образцовая тип. им. Жданова в Мск., 1949. – С.136-139.

21 Уголовно-Процессуальный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004281. Дата обращения: 25.10.2019 г.

22. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1977. Ч. 1. М., 1978. С.94

23. Постановление Совета Министров Казахской ССР от 12 октября 1963 г. № 813 об утверждении Инструкции «О порядке оплаты свидетелям, потерпевшим, экспертам, переводчикам и понятым расходов, связанных с их вызовом к лицу, производившему дознание, к следователю, прокурору или в суд».

24. Молдабеков Ж.Ж. Государственность Казахстана: эволюция становления. (к 10-летию независимости Республики Казахстан). А.: Білім, 2001 – С.58.

25. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан 1997 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.11.2014 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442. Дата обращения: 25.10.2019 г.

26. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства: Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV. https://online.zakon.kz/Document/%5C?doc_id=31081671. Дата обращения: 25.10.2019 г.

27. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Том 1. Общая часть. – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 648 с.

28. Григорьев В.Н. Уголовный процесс: учебник // Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. – М.: Эксмо, 2005. – 832 с.

29. Полищак Н.И. Судебные издержки в уголовном процессе Украины: понятие и структура // Уголовная юстиция. – 2015. - №2 (6) - С.47-52.

30. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса // Дис. ... д-ра юрид. Наук. - Нижний Новгород, 2002. – 585 с.

31. Вандышев В.В. Уголовный процесс. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 997 с.

32. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела (Общая и Особенная часть): Учебник / Под ред. М.Ч. Когамова и А.А. Касимова. - Алматы: Жеті Жарғы, 2013. – 1016 с.

33. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий // Под ред. И.И. Рогова, С.Ф. Бычковой, К.А. Маами. - Алматы : Жеті жарғы, 2002. – 448 с.

34. Уголовный процесс: учебник // Смирнов А.В., Калиновский К.Б; под общ. ред. А.В. Смирнова. - 4-е изд., доп. и перераб. - М.: КНОРУС, 2008. – 704 с.

35. Марцынкевич Н.А. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие, критерии, свойства // Материалы пятнадцатой международной научно-практической конференции Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул. № 16-1. 2018. – С.133-134.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/2b4a9223f2eaa1480f1d79c3ca61d4_b96472072d/. Дата обращения: 25.10.2019 г.

38. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года №20. <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729. Дата обращения: 25.10.2019 г.

40. О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года №10. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35560532. Дата обращения: 25.10.2019 г.

41. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна. – 4-е изд. Доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.

42. Википедия. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%8B>. 25.10.2019г.

43. Омаров Е.А. Правовая помощь в ходе судебного расследования в Республике Казахстан: Монография. – Астана: 2018. – 212 с.

44. Ханов Т.А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Монография. – Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им.Б.Бейсенова, 2008. – 211с.

45. Карипова А.Т., Омаров Е.А., Шоткин Б.Ж. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением и взыскание процессуальных издержек: состояние и проблемы // Вестник Института законодательства Министерства юстиции Республики Казахстан. – 2018. - №4 (53). – С.107-116.

46. Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского

государственного университета экономики и права. - 2015. Т.9, №3 - С.343-350.

47. Нургазинов Б.К. Добровольное возмещение отдельных видов процессуальных издержек как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность // Экономика и право. – 2004. - № 9. – с.23-25.

48. О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу: Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 октября 2014 года №1070. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001070>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

49. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000_. Дата обращения: 25.10.2019 г.

50. О некоторых мерах по реализации Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы: Приказ Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 10 марта 2017 года №109. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014892>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

51. О занятости населения: Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 482-V ЗРК. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000482#z198>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

52. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // под ред. А.В. Смирнова. – Спб.: Питер, 2003. – 1008 с.

53. p. Shari Seidman Diamond, Locke E. Bowman, Manyee Wong, Matthew M. Patton. Efficiency and Cost: The Impact of Video conferenced Hearings on Bail

Decisions. The Journal of Criminal Law and Criminology. 2010. Vol. 100. Issue 2, Summer Article 8 – P.868-902.

54. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник // отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 1072с.

55. О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года №26. <http://adilet.zan.kz/rus>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

56. О судебной экспертизе по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года №16. https://online.zakon.kz/service/doc.aspx?doc_id=1052509. Дата обращения: 25.10.2019 г.

57. Об утверждении Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года №1291. https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31642834. Дата обращения: 25.10.2019 г.

58. Об утверждении Правил исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда: Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года №1220. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31636261. Дата обращения: 25.10.2019 г.

59. Андреева О.И., Григорьев В.Н., Зайцев О.А., Трубникова Т.В. Злоупотребление право, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования. Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 6 - С.914-924.

60. Sonnemans J., Dijk F. van, Donders B., Bauw E. An economic approach on countering the misuse of the right to challenge judges: an experiment. European Journal of Law and Economics, 2018, vol. 45, iss. 1, - pp. 29-57.

61. Аналитический отчет о результатах научного исследования злоупотребления процессуальными правами и рекомендации по совершенствованию действующего права РК НИИ Академии правосудия при Верховном Суде РК // http://sud.gov.kz/system/files_force/pagefiles/analiticheskiy_otchet_o_rezultatah_nauchnogo_issledovaniya_zloupotrebleniya_prcessualnymi_pravami.pdf?download=1. Дата обращения: 25.10.2019.

62. Методика анализа ситуации в сфере рассмотрения обращений. Коллектив авторов Карипова А.Т. и др. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре, Астана. 2018. – 32с.

63. Об утверждении Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы»: Совместный приказ Министерства юстиции Республики Казахстан от 12 ноября 1998 г. №121, Генерального прокурора Республики Казахстан от 1 декабря 1998 года №1043ца, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 8 декабря 1998 года №73, Министра

финансов Республики Казахстан от 22 декабря 1998 года №598, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 1998 года №429, Министра государственных доходов Республики Казахстан от 28 декабря 1998 года №111.
http://adilet.zan.kz/rus/docs/V980000658_. Дата обращения: 25.10.2019 г.

64. Отчет формы № 1-Р О розыске лиц за 12 мес. 2017 г. и 12 мес. 2018 г.
https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat?_piref36_258157_36_223082_223082._ora_navigState=page%3Dmode_report%26currPage%3D3%26eventSubmit_doNext%3D%25D0%2594%25D0%25B0%25D0%25BB%25D1%258C%25D1%2588%25D0%25B5%2B%253E%253E&_piref36_258157_36_223082_223082._ora_navigValues=. Дата обращения: 25.10.2019 г.

65. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. - 720с.

66. Драничникова Н.В. Проблемные аспекты правовой регламентации взыскания процессуальных издержек в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2016. Т. 1. № 4. С. 68-72.

67. Нургазинов Б.К. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. – Караганда, 2006. – 24с.

68. Приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 12 марта 2018 года №1198-18-00-1/6

69. Убийство: криминологическая характеристика и проблемы профилактики: Монография / Коллектив авторов: – Астана: Академия правоохранительных органов, 2018. – 161 с.

70. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyu-kodeks/statuya-163>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

71. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от от 22.09.1994 г. № 2013-ХП. http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr. Дата обращения: 25.10.2019 г.

72. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ.

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=2478;-54. Дата обращения: 25.10.2019 г.

73. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.07.1998 г. http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7460. Дата обращения: 25.10.2019 г.

74. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года. http://continent-online.com/Document/?doc_id=30594304#pos=6;-142. Дата обращения: 25.10.2019 г.

75. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия - в редакции от 21.07.2012 г. <https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/6039/file/sdrs02.pdf>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

76. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия от 7 апреля 1987 года. <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/index.html>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

77. Доступное правосудие: сколько стоит суд в разных странах мира.

<https://pravo.ru/review/view/124276/>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

78. Уголовно-процессуальный кодекс Франции (посл. изменения 01.06.2019 г.).

https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=F51687DACE324980BD840879143586F8.tplgfr21s_2?idSectionTA=LEGISCTA000006151040&cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20190601. Дата обращения: 25.10.2019 г.

79. Уголовно-процессуальный кодекс Италии от 23 марта 1998 года. www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/22/Италия/show. Дата обращения: 25.10.2019 г.

80. Уголовно-процессуальный кодекс Швейцарии от 5 октября 2007 года. <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/48/Switzerland/show>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

81. Уголовно-процессуальный кодекс Австрии 1974 года. <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/44/Austria/show>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

82. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии от 12 февраля 2003 года. <https://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes/country/33/Эстония/show>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

83. Turkish Criminal Procedure Code has been enacted in 2004 and is in force since June,1.2005 // <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/50/Turkey/show>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

84. Судебные системы Европы. Эффективность и качество системы правосудия. Европейской комиссии по эффективности правосудия (ЕКЭП). Краткий обзор. 2016. - 62с. <http://www.coe.int/cerej>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

85. Уголовно-процессуальный кодекс Индонезии №8 от 1981 года. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2013/01/Indonesia-Code-of-Criminal-Procedure-1981-eng.pdf>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

86. Уголовно-процессуальный кодекс Индонезии 1981 года http://defensewiki.ibj.org/images/6/62/Indonesia_Law_of_Criminal_Procedure.pdf Дата обращения: 25.10.2019 г.

87. Уголовно-процессуальный кодекс Сингапура от 31 августа 2012 года. <https://sso.agc.gov.sg/Act/CPSC2010>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

88. Уголовно-процессуальный кодекс Малайзии от 1 сентября 2017 года. <http://www.agc.gov.my/agcportal/uploads/files/Publications/LOM/EN/Draf%202-Act%20593%20%20CP C%20%2817.5.2018%29.pdf>. Дата обращения: 25.10.2019 г.

89. Справедливое судебное разбирательство в международном праве: юридический сборник. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ). Варшава. 2013. – 279с. // <http://www.osce.org/odihr>. Дата обращения: 25.10.2019 г.