

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**

МОНОГРАФИЯ



**ВОПРОСЫ УСИЛЕНИЯ
ЗАЩИТЫ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
И ИХ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ**

Косшы, 2020

УДК 343
ББК 67.411
В74

Под общей редакцией Проректора-Директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан **Шушиковой Г.К.**

Рецензенты:

Журсимбаев С.К., профессор Каспийского университета, доктор юридических наук, профессор

Муканбеткалиев А.А., научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук

Вопросы усиления защиты прав предпринимателей и их законных интересов: Монография / [Коллектив авторов]. Под общей редакцией Шушиковой Г.К. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК. – Косшы, 2020. – 300 стр.

ISBN 978-601-7969-39-4

Монография подготовлена по результатам научного исследования по теме: «Вопросы усиления защиты прав предпринимателей и их законных интересов», проведенного по заказу Национальной палаты предпринимателей «Атамекен».

Дана развернутая криминологическая и уголовно-правовая характеристика правонарушений, посягающих на права и законные интересы субъектов предпринимательства.

На основе анализа статистических данных, судебной-следственной практики и опыта зарубежных стран предложены эффективные меры организационного и законодательного характера.

Издание адресовано ученым и практикующим юристам, адвокатам, прокурорам, следователям, а также всем, кто интересуется указанными проблемами.

*Рекомендовано к опубликованию Ученым советом
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.*

ISBN 978-601-7969-39-4

УДК 343
ББК 67.411

Контакты:

Акмолинская область, Целиноградский район,
поселок Косшы, ул. Республики 16,

Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре РК

тел.: +7(71651) 68-169, 68-170

e-mail: apo-kanc@prokuror.kz, www.academy-gp.kz

© Академия правоохранительных органов

© Коллектив авторов



КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Шушикова Г.К., проректор - директор Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (далее МНИИ Академии) – разделы 2.2, 5;

Кемали Е.С., начальник Центра исследования вопросов совершенствования правоохранительной системы МНИИ Академии, кандидат юридических наук – введение, разделы 1.2, 2.2, 4.1;

Алпысов Н.С., начальник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов МНИИ Академии – раздел 2.4;

Сыздыков А.Ж., ученый секретарь Академии, доктор философии (PhD) – раздел 1.1;

Шакаримов А.С., главный научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и исполнения наказаний МНИИ Академии – раздел 4.2;

Сагымбеков Б.Ж., ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов МНИИ Академии, магистр права (LLM) – раздел 2.5, заключение, Приложение А;

Казбекова А.Б., ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов МНИИ Академии, магистр экономики – раздел 2.1;

Алимкулова М.А., старший научный сотрудник Центра исследования вопросов совершенствования правоохранительной системы МНИИ Академии – раздел 2.1, Приложение Б;

Сарпеков Ж.Р., заместитель прокурора района Байконур г. Нур-Султан, магистр права – раздел 4.2;

Ажибаев М.Г., научный сотрудник Центра исследования вопросов совершенствования правоохранительной системы МНИИ Академии – раздел 2.3, Приложение В;

Нурмагамбетов А.А., эксперт государственно-правового отдела Администрации Президента Республики Казахстан, магистр права – раздел 2.4;

Калиаскаров Р.С., следователь по особо важным делам Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции – раздел 4.3

Резворович К.Р., заведующая кафедрой гражданского права и процесса факультета подготовки специалистов для подразделений криминальной полиции Днепрпетровского государственного университета внутренних дел, кандидат юридических наук – разделы 3.1-3.5 (совместно с доцентами кафедры - **О.А. Кругловой, Юниной М.П., Ярошенко А.С.**, преподавателями кафедры - **Давыдовой Н.В., Нагорной Е.А.**).

СОДЕРЖАНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ	6
ВВЕДЕНИЕ	7
1. ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ИХ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	11
1.1 Институционально-правовая база защиты предпринимательской деятельности: генезис развития	11
1.2 Тенденции дальнейшего развития правовой политики в сфере защиты субъектов предпринимательства	26
2. ПРЕСТУПНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ОБЪЕКТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ	41
2.1 Современное состояние и экономические показатели развития бизнеса в Казахстане	41
2.2 Криминальная ситуация в сфере преступных посягательств на законные права предпринимателей	49
2.3 Проблемные аспекты в сфере защиты бизнеса от недобросовестной конкуренции	63
2.4 Теоретические аспекты и проблемы уголовной ответственности за рейдерство	71
2.5 Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны прав предпринимателей	79
3. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В УКРАИНЕ	90
3.1 Понятие и виды способов защиты прав предпринимателей	90
3.2 Безопасность предприятий и предпринимательства	104
3.3 Рейдерство как угроза безопасности предприятия и способы противодействия	119
3.4 Проблемные вопросы при исполнении судебных решений в отношении предпринимателей	138

3.5 Защита прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля	150
4. ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	169
4.1 Обеспечение прав предпринимателей на этапе регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении	169
4.2 Обеспечение прав предпринимателей при проведении следственных действий	175
4.3 Обеспечение прав предпринимателей при принятии процессуальных решений по уголовному делу	180
5. МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	192
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	196
ПРИЛОЖЕНИЕ А - Сравнительная таблица	205
ПРИЛОЖЕНИЕ Б - Форма статистической отчетности	268
ПРИЛОЖЕНИЕ В - Памятка по защите прав предпринимателей	285

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ

- АО** – Акционерное общество
ВВП – Валовый внутренний продукт
ГК – Гражданский кодекс Республики Казахстан
ГП – Генеральная прокуратура Республики Казахстан
ГПК – Гражданско-процессуальный кодекс
ГЧП – Государственно-частное партнерство
СЭР – Служба экономических расследований Комитета по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан
ЕРДР – Единый реестр досудебного расследования
ИП – Индивидуальный предприниматель
КоАП – Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях
КНБ – Комитет национальной безопасности Республики Казахстан
КПСиСУ – Комитет по правовой статистике и специальным учетам ГП РК
МВД – Министерство внутренних дел Республики Казахстан
МНЭ – Министерство национальной экономики Республики Казахстан
МСБ – Малый и средний бизнес
МСП – Малое и среднее предпринимательство
НПП – Национальная палата предпринимателей «Атамекен»
ОВД – Органы внутренних дел
ОРМ – Оперативно-розыскные мероприятия
ПК – Предпринимательский кодекс Республики Казахстан
РК – Республика Казахстан
РФ – Российская Федерация
СНС – Система национальных счетов
США – Соединенные Штаты Америки
ТОО – Товарищество с ограниченной ответственностью
ОВД – Органы внутренних дел
УК – Уголовный кодекс Республики Казахстан
УПК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ФРГ – Федеративная Республика Германия
ЮЛПП – Юридические лица публичного права

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение свободы предпринимательства и защита прав его субъектов является приоритетным направлением внутренней политики на протяжении всей истории независимого Казахстана. Этот аспект обозначен практически во всех программных документах страны.

В рамках реализации конституционного права на свободу предпринимательства проведены масштабные политические и законодательные реформы, принято свыше 120 законодательных актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность.

Нормативными и организационными мерами реформирована контрольно-надзорная деятельность, сокращена регистрация уголовных дел в отношении субъектов предпринимательства, максимально исключено применение ареста, гуманизировано административное и уголовное законодательство.

Как результат, в 2019 г. Казахстан, реализовав только за последние 11 лет 294 реформы, поднялся в мировом рейтинге по «Легкости ведения бизнеса – Doing Business» на 25 место (в 2015 г. - 53 место), опередив Исландию (26), Австрию (27), Россию (28) и Японию (29 место)¹.

Логическим продолжением начатой работы по формированию правовой основы для ведения бизнеса стало принятие Предпринимательского кодекса.

Однако по истечении 4-х лет его правозащитный потенциал все еще требует максимальной реализации в отраслевом законодательстве.

¹ Показатели «Doing Business» по Казахстану за 2015 – 2019гг. <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/exploreeconomies/kazakhstan>

Об этом свидетельствует правоприменительная практика и характер поступающих обращений предпринимателей о нарушениях принципов ГЧП и давления на бизнес посредством административного ресурса.

Нередко такие факты сопряжены с незаконным применением инструментов уголовного преследования, волокитой и бездействием недобросовестных государственных служащих.

При этом с момента введения нового УК ни одно должностное лицо не привлечено к уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.

В этой связи вполне закономерно, что Главой государства Токаевым К.К. в Послании народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» поручено усилить уголовную ответственность за действия должностных лиц, направленных на подрыв бизнеса.²

Особое внимание обращено на повышение эффективности работы по противодействию теневой экономике. Это позволит четко отграничить общественно-полезное предпринимательство от подрывающих экономическую безопасность страны делинквентов и повысит конкурентоспособность отечественного бизнеса.

Следует отметить, что в соответствии с решением коллегии ГП от 12 июля 2019 года (протокол №3) противодействие теневой экономике и защита

² Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана». 02.09.2019 г. http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana

предпринимательства (особенно в уголовном процессе), также определены в качестве главного приоритета в надзорной деятельности.

С учетом изложенного, разработка методологических основ для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере профилактики нарушений прав предпринимателей требует научного изучения через призму:

1) криминологического и уголовно-правового анализа ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (криминальная ситуация);

2) обеспечения законных прав предпринимателей в ходе досудебного расследования.

Авторским коллективом в целях выработки законодательных предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование системы защиты прав предпринимателей:

- исследован значительный массив теоретических и прикладных изысканий, законодательства и практической деятельности правоохранительных органов стран Организации экономического сотрудничества и развития и государств-участников СНГ в указанной сфере;

- изучено свыше 500 уголовных дел по экономическим и коррупционным уголовным правонарушениям;

- проведен мониторинг по 120 тыс. делам, зарегистрированным в ЕРДР, свыше 30 тыс. обращениям предпринимателей, а также предоставленным НПП «Атамекен» справочным материалам по жалобам предпринимателей за 2017-2019 год;

- проанализированы результаты независимых социологических опросов по рассматриваемой тематике и др.

Результаты исследования апробированы на Криминологическом форуме «Актуальные вопросы усиления защиты прав предпринимателей и их законных интересов» (Косшы, 15.11.2019 г.), заседании Совета по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции НПП «Атамекен» (Нур-Султан, 29.01.2020г.).

РАЗДЕЛ 1. Правовой институт защиты прав предпринимателей и их законных интересов в Республике Казахстан

1.1 Институционально-правовая база защиты предпринимательской деятельности: генезис развития

Разработка методологических основ совершенствования мер по защите прав предпринимателей и их законных интересов, в первую очередь, требует ретроспективного анализа развития изучаемого явления в историческом контексте.

Исторический метод исследования выступает средством определения уровней и этапов развития института защиты бизнеса в тех или иных социально-экономических и правовых условиях, закономерностей и дальнейших тенденций развития.

Истоки зарождения предпринимательства.

Зарождение понятия «предпринимательство» напрямую связано с одной из древнейших отраслей юридической науки – торговым правом. Торговля для Казахстана, как и для других стран, является основой для обеспечения экономической безопасности и процветания.

Истоки торговых отношений на территории Казахстана, до образования ее государственности, неразрывно связаны с ремесленным производством, кочевым скотоводством, а также военно-степной демократией.

На развитие торговли в период с VI в. по XIII в. оказал влияние Великий Шелковый путь. Степные правители предлагали свои услуги по безопасности торговых караванов, взамен требуя некоторую долю товаров или монеты.

С момента образования казахского ханства с XV в. вопросы купли-продажи, заключения сделок, мена, заем, а также иные имущественные отношения у казахов регулировалось обычным правом, которые позже вошли в свод законов Тауке хана «Жеті Жарғы» (Семь уложений) (разделы земельный, уголовный, о куне, семейно-брачный законы, положение о судебном процессе).³

В конце XIX – начале XX века в Российской империи предпринимались попытки кодификации гражданского законодательства, именно в этот период сложилась первоначальная школа торгового (хозяйственного) права, где отстаивалась идея самостоятельности торгового права.

Вместе с тем после революции 1917 г. достижения юридической науки, в т.ч. в сфере торгового права были признаны не соответствующими революционным идеям, в результате которого процесс создания правовой системы начался заново.

После перехода к новой экономической политике исследователем Стучкой П.И. была разработана теория двухсекторного права. Основная идея теории состоит в том, что в народном хозяйстве предполагалось существование двух секторов – государственного и частного, в результате взаимодействия которых первый полностью вытеснил частный сектор.

На смену теории двухсекторного права пришла школа единого хозяйственного права, представители которой (Гинцбург Л.Я., Пашуканис Е.Б. и др.) считали, что социалистические хозяйственные отношения нуждаются в специальном правовом регулировании,

³ Зиманов С.З. Древний мир права казахов / 6 том, Алматы, «Жеті жарғы». 2005, С. 499-533.

для чего нужно разработать и принять Хозяйственный кодекс.⁴

Несмотря на то, что теория «единого хозяйственного права» в полной мере соответствовала социалистическим воззрениям, в 1936-1937 гг. она была объявлена ошибочной, а авторы – стали врагами народа. Все это привело к тому, что в 40-50 гг. XX в. ученые не занимались исследованиями в области торгового права.

В 60-х годах XX в. коренные изменения в стране, последовавшие после развенчания культа личности Сталина И.В., способствовали развитию советской юридической науки и появлению новой школы торгового права.

Основоположниками новой школы торгового права были Лаптев В.В., Мамутов В.К. и др., которыми также как и их предшественниками, отстаивался тезис о единстве хозяйственных отношений и необходимости их особого правового регулирования. Вследствие чего была разработана монистическая концепция торгового права.⁵

В 60-80 гг. XX в. теория торгового права достигла наибольшего расцвета, практически все ученые-юристы сошлись на том, что торговое право представляет собой целостное правовое образование, отличающееся высоким уровнем организации и обладающее всеми необходимыми признаками, характеризующими его как самостоятельную отрасль права.

В гносеологии торгового права, в его развитии обнаруживается процесс модификации его в граждан-

⁴ Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. – М.: Наука, 1989. С. 183-191.

⁵ Хозяйственное право: Учебник. / Под ред. В.В. Лаптева. – М.: Юридическая литература, 1983. С. 32-41; Мамутов В.К. Избранные труды. – Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2008. С. 26-39.

ское право, далее распад последнего на земельное, трудовое, коммерческое и предпринимательское.⁶

В Казахской ССР, а после и в Казахстане, как и в других союзных республиках, создается собственная законодательная база по защите и поддержке предпринимательской деятельности. Конституционно закреплено право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности. Законодательство Казахстана напрямую устанавливает обязанность государства обеспечивать защиту прав предпринимателей и предоставлять свободу деятельности субъектам в данной сфере.

Становление и развитие современного правового института предпринимательства.

На **первом этапе** развития предпринимательского законодательства Казахстана создается правовая основа деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

Становление законодательства Казахстана о предпринимательской деятельности берет свое начало с 80-х годов XX в., когда были приняты законы СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности» (19.11.1986г.) и «О кооперации в СССР» (26.11.1988г.), которые определили правовые основы осуществления индивидуальной деятельности граждан и юридических лиц как субъектов хозяйственной деятельности.

Постановлением Совета Министров СССР «О мерах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности» от 07.08.1989г. была установлена система государственного регулирования внешнеэкономической деятельности, включавшая:

⁶ Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России: научные очерки. – М.: Статут; РАП, 2008.-С. 7

регистрацию участников внешнеэкономических связей;

декларирование товаров и иного имущества, перемещаемых через государственную границу СССР;

порядок экспорта и импорта отдельных товаров общегосударственного назначения;

меры оперативного регулирования внешнеэкономических связей.

Закон «О свободе хозяйственной деятельности и развитии предпринимательства в Казахской ССР» от 11.12.1990г. впервые определил основные правовые, экономические и социальные условия и гарантии, обеспечивающие свободу предпринимательской деятельности для граждан и иных лиц при осуществлении ими прав собственности и предпринимательства.

Предприниматели были вправе по собственной инициативе принимать решения и осуществлять любые действия по использованию имеющегося на законных основаниях в их распоряжении имущества. Свобода предпринимательской деятельности ограничивалась лишь законом.

Также, впервые были закреплены организационные формы предпринимательства (предприятие, хозяйственные товарищества, фонды и иные общественные организации, частное предпринимательство).

Государство гарантировало равные права при осуществлении предпринимательской деятельности, вне зависимости от организационно-правовой формы. Вмешательство в деятельность предпринимателя не допускалась, кроме случаев, предусмотренных законодательством КазССР.

В целях стимулирования свободной конкуренции, предпринимательства и защиты интересов потребителей 11.06.1991г. был принят Закон КазССР «О развитии

конкуренции и ограничении монополистической деятельности».

Закон РК «О защите и поддержке частного предпринимательства» от 04.07.1992г. определил основные формы и способы защиты частного предпринимательства, закрепил политику отказа от прямого вмешательства государства в частную предпринимательскую деятельность, максимальную свободу частных предпринимателей, охрану коммерческой тайны и ответственность государственных органов и должностных лиц за нарушение прав частных предпринимателей.

Впервые в Казахстане законодательно дано понятие частному предпринимательству, под которым понимается инициативная деятельность граждан и негосударственных юридических лиц, направленная на получение дохода, основанная на собственности самих граждан или негосударственных юридических лиц и осуществляемая от имени граждан или негосударственных юридических лиц за их риск и под их имущественную ответственность.⁷

Важную роль в становлении национальной системы законодательства сыграла кодификация гражданского законодательства. В декабре 1994г. был принят Гражданский кодекс РК, который представляет собой основной специальный нормативный акт в области регулирования частноправовых, в том числе и предпринимательских отношений.

Также, были приняты правовые акты, регулирующие отдельные виды предпринимательской деятельности. Указ Президента РК, имеющий силу Закона «О страховании» от 03.10.1995г. направлен на имуще-

⁷ Худяков А.И. Предпринимательство и право: Сборник нормативных правовых актов. – Алматы: Жеті жарғы, 1999. С. 11.

ственную защиту интересов физических и юридических лиц (застрахованных) при наступлении определенных страховых случаев посредством выплаты страховых возмещений за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплачиваемых им страхователями страховых платежей.

Основными задачами Закона «О земле» от 22.12.1995г. являлось регулирование земельных отношений в целях обеспечения рационального использования и охраны земель, воспроизводства плодородия почв, сохранения и улучшения природной среды, создание условий для равноправного развития всех форм хозяйствования, охрана прав на землю граждан и юридических лиц, создание и развитие рынка недвижимости, укрепление законности в области земельных отношений.

Вслед за Законом «О земле» в целях регулирования проведенных операций по недропользованию, обеспечения защиты интересов государства и ее природных ресурсов, рационального использования и охраны недр Казахстана, защиты интересов недропользователей, создания условий для равноправного развития всех форм хозяйствования, укрепления законности в области отношений по недропользованию был принят Указ Президента РК, имеющий силу Закона «О недрах и недропользовании» от 27.01.1996 г.

Также к правовым актам, регламентирующему отдельные виды предпринимательской деятельности следует отнести Указ Президента РК, имеющий силу Закона «О нефти» от 28.05.1995г., Закон РК «О нотариате» от 14.07.1997г.

В целях регламентации вопросов финансовой сферы Казахстана были приняты законы «О валютном регулировании» (24.12.1996г.); «О государственной

пошлине» (31.12.1996г.); «О платежах и переводах денег» (29.06.1998г.); «О рынке ценных бумаг» (5.03.1997г.); «О регистрации сделок с ценными бумагами в РК» (5.03.1997г.); «О вексельном обращении в РК» (28.04.1997г.); «О Национальном банке РК» (Указ Президента РК от 30.03.1995г.); «О банках и банковской деятельности в РК» (Указ Президента РК от 31.08.1995г.); «О государственной поддержке прямых инвестиций» (28.02.1997г.); «О внешнем заимствовании и управлении внешним долгом» (10.04.1997г.).

Таким образом, исследуемый период представляет собой начальный этап развития рыночных отношений в Республике Казахстан по созданию совершенно новой законодательной системы независимого и суверенного государства в целом, и в частности, правового института предпринимательства Казахстана.

Началом **второго** этапа развития предпринимательского законодательства послужило введение в действие Законов РК «Об индивидуальном предпринимательстве» и «О государственной поддержке малого предпринимательства» от 19.06.1997 г.

На данном этапе были приняты правовые акты, поддерживающие отечественных товаропроизводителей, среди которых Законы «О субсидиях и компенсационных мерах» (16.07.1999г.), «О государственном оборонном заказе» (19.01.2001г.) и «О государственных закупках» (16.05.2002г.).

Также были приняты правовые акты, регулирующие отдельные новые виды предпринимательской деятельности: Законы РК «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» (30.11.2000 г.); «О страховой деятельности» (18.12.2000г.); «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в

Республике Казахстан» (16.07.2001г.); «Об инвестициях» (08.01.2003г.); «О рынке ценных бумаг» (02.07.2003г.); «О регулировании торговой деятельности» (12.04.2004г.); «О валютном регулировании и валютном контроле» (13.06.2005г.); «О долевом участии в жилищном строительстве» (07.07.2006 г.).

Третий этап берет свое начало с введения в действие Закона РК «О частном предпринимательстве» от 31.01.2006г., который систематизировал нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность, объединив их в едином законодательном акте. Как показывает анализ, принятие данного закона позволило существенно сократить круг субъектов, осуществляющих контрольно-надзорные функции в сфере частной предпринимательской деятельности (с 34 до 28), а их деятельность сделать более прозрачной.

В 2006г. принят новый Закон РК «О концессиях», в результате чего появилась возможность передачи права на создание объектов государственной собственности не только иностранным инвесторам, но и юридическим лицам - резидентам Республики Казахстан.

11.01.2007г. был принят новый Закон РК «О лицензировании» (ныне «О разрешениях и уведомлениях»), который содержал 52 статьи, в старом всего 26. Впервые в новом законе был предусмотрен понятийный аппарат, прописаны компетенции Правительства РК и уполномоченных органов, введена электронная система лицензирования, а также определены сферы лицензирования.

25.12.2008г. был принят Закон РК «О конкуренции», который определил правовые основы защиты прав субъектов рынка и потребителей от монополистической деятельности, антиконкурентных действий государственных органов, местных исполнительных

органов и недобросовестной конкуренции. Закон был направлен на поддержание и создание благоприятных условий для добросовестной конкуренции на товарных рынках Казахстана.

В целях совершенствования нормативной базы в сфере регулирования общественных отношений, возникающих в процессе деятельности товарных бирж и осуществления биржевой торговли 04.05.2009г. был принят Закон РК «О товарных биржах», который действует и по сей день. Он устанавливает порядок регулирования и государственного контроля за деятельностью товарных бирж для обеспечения открытого и эффективного их функционирования, защиты прав участников биржевой торговли и добросовестной конкуренции между ними.

Принятая в 2009г. Концепция правовой политики РК на период с 2010 до 2020 годы стала началом **четвертого этапа** в развитии правового регулирования предпринимательства в Казахстане.

В соответствии с Концепцией экономический рост и развитие предпринимательства привели к формированию в стране соответствующего законодательства, которое стало правовым фундаментом системных экономических реформ, динамично развивающимся, но неоднородным по своей природе.

Вместе с тем отмечено о необходимости устранения множественности и громоздкости в законодательном регулировании предпринимательской деятельности, а также в максимальном облегчении и доступности применения для бизнеса законов в экономической сфере.⁸

⁸ Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года // ИПС «Әділет».

29.06.2011г. была утверждена Программа по развитию государственно-частного партнерства в Республике Казахстан на 2011 – 2015 годы.

Основная цель данной программы – создание законодательной и институциональной основы для реализации инвестиционных проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

В 2012г. одобрена Концепция дальнейшего реформирования разрешительной системы на 2012-2015 годы, предусматривающая разработку единого Закона РК «О разрешениях и уведомлениях» на новых принципах и завершение автоматизации всех разрешительных процедур для бизнеса.

Разработке данной Концепции предшествовали два этапа сокращения разрешений по 30%, проведенных в соответствии с поручениями Президента в 2011 и 2012 годах. В разработанной Концепции был учтен весь предыдущий опыт.

На данном этапе, был принят один из значимых правовых актов, регламентирующих вопросы предпринимательства - Закон РК «О разрешениях и уведомлениях» от 16.05.2014г., позволивший сократить требования на получение более 800 разрешений и лицензий или 72%.

04.07.2013г. принят Закон РК «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан». Его целью является формирование институциональной основы для роста и дальнейшего развития предпринимательства в Республике Казахстан.

По инициативе Генеральной прокуратуры РК была усилена ответственность за проведение незаконных проверок предпринимателей.

Так, 29.12.2014г. были внесены дополнения в Закон РК «О борьбе с коррупцией» (ныне «О противодей-

ствии коррупции» от 18.01.2015г.), согласно которым грубые нарушения требований к организации и проведению проверок в отношении субъектов частного предпринимательства теперь являются коррупционными правонарушениями.

Данная норма была существенным сдерживающим фактором, предотвращающим совершение должностными лицами контрольно-надзорных органов грубых нарушений порядка проведения проверок.

В УПК от 04.07.2014г. предусмотрен п.2 ст.122, обязывающий орган уголовного преследования в течение суток уведомлять прокурора о принятом решении, касательно направления требования контрольно-надзорным органам о проведении ревизии или проверки в деятельности субъекта частного предпринимательства.

Данная мера позволила прокурору своевременно проверять законность и обоснованность принятого решения.

Однако, несмотря на предпринимаемые государством, в т.ч. прокуратурой меры по поддержке предпринимательства, административное давление на бизнес все еще оставалось весьма существенным.

В этой связи Первый Президент РК Назарбаев Н.А. в своем послании народу Казахстана «Нұрлы жол – путь в будущее» от 11.11.2014г. отметил о необходимости продолжения работы по поддержке малого и среднего бизнеса, деловой активности, а также привлечению иностранных инвестиций.

Дальнейшему развитию предпринимательского законодательства способствовала Концепция правовой политики РК на период 2010-2020 гг., в которой отмечено, что Гражданский кодекс, ныне служащий стержнем для всего частного, в том числе предприни-

мательского законодательства, не в состоянии отразить все многообразие базовых правоотношений в современной экономике, и тем более, регламентировать публично-правовые отношения в сфере предпринимательства.

01.01.2016г. в действие введен Предпринимательский кодекс РК, с принятием которого начинается заключительный, **пятый этап** развития предпринимательства.

Наряду с кодексом, принят сопутствующий закон, направленный на приведение норм отдельных правовых актов в соответствие с Предпринимательским кодексом, которым внесены изменения и дополнения в 11 кодексов и 99 законов.

Предпринимательский кодекс объединил существовавшие ранее законы «О частном предпринимательстве», «О крестьянском и фермерском хозяйстве», «Об инвестициях», «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности», «О конкуренции», «О государственном контроле и надзоре Республике Казахстан».

С принятием Предпринимательского кодекса предпринимательство как правовой институт, как социальное явление, как субъект отношений поднято на высокий уровень и определен как равноправный партнер государства.⁹

В декабре 2017 года внесены поправки в КоАП, позволившие снизить размеры штрафов по 157 составам в среднем на 30%.

Расширен институт применения предупреждения и введен институт освобождения от ответственности при

⁹ Абдрахманова С.Ж. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан как акт публично-правового регулирования. <https://www.zakon.kz/4761447-predprinimatelskijj-kodeks-rk-kak-akt.html>

малозначительности правонарушения. В 18 составах смягчено наказание и исключены такие виды административного взыскания как: приостановление действия разрешения, лицензии, лишение лицензии, выражение штрафа в процентах и др.

Сокращены сроки давности привлечения к ответственности в области финансов с 5-ти до 3-х лет. Предусмотрена возможность досрочного возобновления действия лицензии/разрешения при устранении нарушений.

02.04.2019г. подписан Закон РК по вопросам развития бизнес-среды и регулирования торговой деятельности, направленный на снижение ставки налога на добычу полезных ископаемых, освобождение от налога на добавленную стоимость оборотов при реализации продукции между участниками специальной экономической зоны «Астана – новый город», внедрение модуля «Виртуальный склад» и информационной системы «Электронные счета-фактуры», развитие электронной торговли, совершенствование товарных бирж и т.д.

Выводы. Результаты проведенного анализа институционально-правовой базы в указанной сфере свидетельствуют о следующем:

1. правовой институт предпринимательства берет свое начало с 60-х гг. XX в. В КазССР, как и в других союзных республиках, создается собственная законодательная база по защите и поддержке хозяйственной деятельности. Становление и развитие современного предпринимательства включает в себя пять этапов:

1) создание правовой основы деятельности субъектов предпринимательства. Правовые акты регулируют общие вопросы предпринимательской деятельности,

определяют организационно-правовые формы юридических лиц и отдельные виды предпринимательства, а также устанавливают финансовую систему страны.

2) повышение статуса индивидуальных предпринимателей, государственная поддержка предпринимательства и прямых инвестиций, а также создание института конкуренции субъектов предпринимательства. На данном этапе были введены новые виды предпринимательской деятельности (страхование, оценка, долевое участие и др.).

3) поддержка частного предпринимательства, развитие государственно-частного партнерства, была усовершенствована процедура лицензирования предпринимательской деятельности. Законодательно определены меры поддержки и создания благоприятных условий для добросовестной конкуренции на товарных рынках Казахстана.

4) принятие Концепции правовой политики РК на 2010-2020 гг. Одним из основных направлений государственной политики является максимальное облегчение и доступность применения для бизнеса законов в экономической сфере. Создается Национальная палата предпринимателей РК. Дальнейшее развитие получает институт государственно-частного партнерства, осуществляется реформирование разрешительной системы страны, а также усиливается ответственность должностных лиц за незаконные проверки предпринимателей.

5) принятие Предпринимательского кодекса РК. Субъекты частного предпринимательства участвуют в нормотворчестве, осуществляется стимулирование социальной ответственности предпринимательства, ограничено участие государства в предприниматель-

ской деятельности, введен институт саморегулирования.

Таким образом, на данном этапе предприняты все меры государственной поддержки и развития предпринимательства. Тем не менее, вопросы уголовно-правовой охраны субъектов предпринимательства остаются наиболее уязвимыми. Необходимо отметить, что проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели, характерны для всех субъектов уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений.

В этой связи межведомственными рабочими группами на постоянной основе ведется мониторинг действующего законодательства с целью устранения в них пробелов и коллизий.

1.2 Тенденции дальнейшего развития правовой политики в сфере защиты субъектов предпринимательства

Протоколом расширенного заседания Правительства от 20.05.2019г. под председательством Главы государства К.К.Токаева, посвященного мерам по дальнейшему противодействию коррупции, государственным органам поручено выработать консолидированные решения, в том числе по вопросам:

- введения института юридических лиц публичного права и передачи им отдельных государственных функций;

- принятия комплекса мер по сокращению объемов теневой экономики, в том числе введение ограничений на оборот наличных денег;

- введения института комплаенс-служб, ответственных за соблюдение корпоративных стандартов добропорядочности;

- дальнейшей интеграции в международно-правовые инициативы, направленные на противодействие коррупции и имплементацию базовых антикоррупционных стандартов в национальное законодательство (присоединение Республики Казахстан к Группе государств против коррупции (ГРЕКО) и инициативе «Открытого правительства», открытие в городе Алматы Офиса регионального советника УНП ООН).

Данные меры будут способствовать развитию конкуренции в предпринимательской среде, созданию эффективных механизмов по выявлению и анализу коррупционно-опасных сфер деятельности, обеспечение комплексной защиты предприятий от различных угроз.

Проведенный анализ правовых позиций и зарубежного опыта по указанным мерам дальнейшего развития предпринимательства позволяет конкретизировать его каждое направление.

I. Введение института юридических лиц публично-го права (ЮЛПП).

На протяжении ряда лет в Казахстане ведутся реформы, связанные со снижением роли государства как регулятора и участника экономических отношений, путем:

1) сокращения участия в экономике через приватизацию государственных и квазигосударственных активов;

2) сокращения государственного регулирования экономики с помощью модернизации законодательства в отраслях экономики (к примеру, недропользование и пр.), оптимизации отдельных государственных функций или передачи их в конкурентную среду;

3) оптимизации государственного аппарата, повышения качества и клиентоориентированности государственных функций и услуг.

На сегодня при государственных органах сохраняется целая сеть госпредприятий и подведомственных коммерческих АО и ТОО, которые выполняют определенные государственные функции и смежные с ними (публичные) функции, при отсутствии формализации их задач (закрепление текущего положения).

Аутсорсинг части государственных услуг и функций государственных предприятий показывает, что последние ограничены в возможностях стимулирования своих сотрудников, что при наличии других альтернатив в целом, приводит к нежеланию высококвалифицированных специалистов работать в них.

При этом ее главные преимущества реализуются именно в рассматриваемой сфере, связанной с модернизацией госаппарата на стыке государственного управления и субъектов рынка.

Полагаем, что имплементация в казахстанское законодательство института ЮЛПП позволит эффективно решить следующие концептуальные и прикладные задачи:

- повысить инвестиционную привлекательность страны и улучшить бизнес-климат;
- приблизить казахстанское законодательство на уровень развитых стран;
- модернизировать гражданское законодательство;
- снизить уровень коррупции;
- оптимизировать и повысить эффективность (и клиентоориентированность) государственного аппарата, его взаимодействие с гражданами и обществом, как по вопросам государственного администрирования и управления государственным

имуществом, так и в рамках участия государства в гражданско-правовых отношениях;

- обеспечить правовую основу для эффективной «передачи» государственных функций по оказанию государственных услуг в конкурентную среду.

- оказать содействие процессу приватизации и упорядочение правовой основы участия государства и иных публично-правовых образований в экономических и иных имущественных отношениях.

Вместе с тем следует учесть определённые риски, так как внедрение института ЮЛПП требует масштабных изменений в Конституцию, Гражданский, Предпринимательский, Бюджетный, Земельный кодексы, Кодекс о недрах, Законы об АО, ТОО, о государственном имуществе и другие отраслевые правовые акты, а также может повлечь негативные социально-экономические последствия. К примеру, передача отдельных государственных функций и услуг ЮЛПП может привести к их удорожанию, поскольку основной целью ЮЛПП является получение прибыли.

В зоне риска наиболее чувствительные для населения услуги в сфере коммунального хозяйства, медицины, образования и налогообложения.

II. Принятие комплекса мер по сокращению объёмов теневой экономики.

В Казахстане, как и во многих странах, независимо от уровня их развития, существует проблема чрезмерного регулирования экономической деятельности. Сложные и непрозрачные процедуры, которым должны следовать предприниматели при создании и ведении бизнеса, служат самым серьёзным препятствием экономическому росту. Эти процедуры увеличивают затраты на производство и издержки предпринимателей, ограничивают их доступ на рынок,

сдерживают развитие бизнеса, ухудшают бизнес-среду и способствуют коррупции.

Административные барьеры являются одной из причин появления теневого сектора экономики. Другой причиной функционирования бизнеса в теневом секторе можно выделить отсутствие стимулирующих факторов для выхода их из «тени»¹⁰.

В Республике Казахстан понятие «теневая экономика» законодательно не регламентировано, хотя терминологически используется в ряде программных документов, где указываются различные признаки не нормативного характера.

В международной практике существуют следующие определения теневой экономики:

- 1) незаявленные и скрытые виды экономической деятельности;
- 2) все виды экономической деятельности, которые по тем или иным причинам не учитываются официальной статистикой и не облагаются налогами;
- 3) неконтролируемые обществом производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг.

Наиболее распространенным является учетно-статистический метод оценки размеров ненаблюдаемой экономики, разработанный на основе системы национальных счетов ООН (далее - СНС).

Под ненаблюдаемой экономикой в СНС определяется совокупность различных незаявленных и скрытых видов экономической деятельности (неконтролируемое производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг), совершаемых с целью уклонения от

¹⁰ Постановление Правительства Республики Казахстан от 22 мая 2014 года № 531 «Об утверждении Комплексного плана противодействия теневой экономике в Республике Казахстан на 2014 - 2015 годы» (утратил силу)

уплаты налогов, таможенных платежей, социальных взносов, получения нелегальных доходов и иных материальных выгод.

Основные сегменты, в которых проявляется ненаблюдаемая экономика:

1) неформальная деятельность - товары и услуги, производимые, как правило, физическими лицами, не зарегистрированными органами статистики и налогообложения;

2) скрытая деятельность - производство товаров и услуг официально зарегистрированными предприятиями, скрывающими от статистического учета свои доходы с целью уклонения от уплаты налогов;

3) нелегальная (противозаконная) деятельность - производство товаров и услуг, запрещенных законодательством (наркотики, оружие, проституция, продажа людей и др.), и производственная деятельность, обычно относящаяся к законной, но приобретающая незаконный характер в случаях, когда ею занимаются производители, не имеющие разрешения.

Во многих зарубежных странах приняты законодательные акты, предусматривающие жесткие меры борьбы с отмыванием незаконно добытых денег.

Среди практических мер по снижению теневого сектора, можно выделить следующие направления:

- ужесточение требований к заявкам на право налогового вычета в отраслях с высокими рисками ухода в тень (Канада, Швеция, Великобритания, США);

- расширение использования практики использования данных «третьих сторон» при выявлении сверхдорогих товаров и предметов роскоши (Австралия);

- публикация в открытом доступе имен крупных неплательщиков — политика naming and shaming (Великобритания);

- создание системы стандартов или типовых показателей для отраслей, которые показывали бы соотношения между затратами и выпуском (Австралия);

- принудительное использование сертифицированных кассовых аппаратов с черным ящиком для организаций, использующих наличный расчет (Канада, Швеция, Греция);

- принудительное использование регистров наемных работников с обязательным указанием личных данных работника, отработанного времени, вида деятельности организации и ее названия (Швеция);

- дополнительные штрафы для налогоплательщиков, которые ранее уже были уличены в уклонении от налогов (Великобритания);

- создание службы связи с налогоплательщиками, прошедшими аудиторскую проверку, для мониторинга текущего положения и обеспечения помощи в случае необходимости (Австралия).

Помимо перечисленных мер в борьбе с теневой экономикой необходимо выделить международное сотрудничество.

На сессии Генеральной Ассамблеи ООН (Вена, 2002г.) был создан специальный Комитет по разработке международной конвенции против коррупции и «отмывания» незаконных денежных средств. В борьбе с легализацией доходов, полученных от преступной деятельности, активно участвуют такие организации, как Интерпол, Всемирный банк, Европейский совет, Оффшорная группа банковских инспекторов, Базельский комитет по надзору за банковской деятельностью и другие международные организации,

действует также международная программа ООН по борьбе с наркоманией.

Приняты такие международные акты, как: Европейская конвенция о взаимной правовой помощи (1959г.), Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (1990г.), Протокол о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах (1961г.), международно-правовые документы о противодействии «отмыванию» средств, полученных противоправным путем и коррупции.

В целях выработки понятия преступления с признаками теневой экономики, необходимо определиться с его криминологическими признаками. В плане уголовно-правовой характеристики, родовым, непосредственным или дополнительным объектом преступлений с признаками теневой экономики должны являться общественные отношения, посягающие на экономическую безопасность государства.

Систематизация указанных уголовных правонарушений позволит:

- разграничить общеэкономические правонарушения от правонарушений в сфере теневой экономики и гуманизировать правонарушения, не отнесенные к теневой экономике;

- минимизировать влияние теневой экономики на экономику страны, повысить благосостояние граждан Казахстана и инвестиционную привлекательность нашей страны.

III. Введение института комплаенс-служб, ответственных за соблюдение корпоративных стандартов добропорядочности.

Система комплаенс (Compliance System) – это признанная международная система противодействия

угрозам и управления рисками, которая обеспечивает соответствие деятельности организаций требованиям государственных органов, саморегулируемых общественных и иных организаций, а также нормам права, правилам, рекомендациям и стандартам, регламентирующим деятельность организаций.

Цель внедрения системы комплаенс – создание в компании эффективных механизмов по выявлению и анализу коррупционно-опасных сфер деятельности, оценка и управление правовыми и финансовыми рисками при возникновении коррупционных отношений, обеспечение комплексной защиты предприятия или организации от самых различных правовых, налоговых, экономических, репутационных, санкционных и иных угроз.

Регулятивной базой является совокупность нормативных и ненормативных (в том числе, внутрикорпоративных) правил в сфере борьбы с коррупцией, противодействия отмыванию денежных средств и финансирования терроризма.

Начиная с 2002 года, любая компания в мире, акции которой котируются на Нью-Йоркской Фондовой Бирже (NYSE), обязана подчиняться требованиям американского законодательства, в соответствии с которыми она обязана внедрить у себя корпоративную систему комплаенс.

В этой связи все крупные американские и европейские компании имеют комплаенс-службы, которые сопровождают деятельность предприятия на соответствие следующим законам:

- Закон США «О противодействии коррупции за рубежом» (Foreign Corrupt Practices Act, FCPA, 1977г.);
- Закон США «О налогообложении иностранных счетов» (Foreign Account Tax Compliance Act - FATCA);

- Закон Великобритании «О взятках» (UK Bribery Act).

В то же время западные фирмы на практике демонстрируют, что грамотный комплаенс-контроль способен формировать добавочную стоимость. Выстроенный контроль в сфере комплаенс это в свою очередь - лояльность клиентов, заинтересованность и доверие акционеров, доверие общества в целом. Так, для собственников кредитной компании комплаенс-контроль является гарантией защиты репутации. Для потенциальных инвесторов эффективно действующий комплаенс-контроль, несомненно, повышает уровень инвестиционной привлекательности и благонадежности организации.

В Казахстане предлагается ввести обязательное наличие комплаенс-служб в компаниях, чьи акции торгуются на Астанинской международной бирже (AIX) и предусмотреть внедрение программы комплаенса, как санкцию за нарушение компанией законодательства о противодействии коррупции (опыт Франции).

Развитие института «Forensic» (Форензик).

Обеспечение безопасности предпринимательской деятельности является первостепенной задачей при осуществлении экономической деятельности.

Это в первую очередь истекает из того, что вся ответственность за осуществляемые действия и связанные с ними риски имущественного ущерба предприниматель несет сам.

Данные нормы содержатся в ПК и ГК нашей страны. В юридической и экономической литературе, нормативных правовых актах не содержатся конкретные перечни рисков, которые несет предприниматель. Опираясь на полученные результаты проводимых

исследований в данной отрасли и практическую деятельность, полагаем возможным лишь выделить некоторые риски, угрозы которые часто встречаются в предпринимательской среде.

В частности, к ним можно отнести различного рода мошенничества, злоупотребления должностными полномочиями, растраты, рейдерские атаки, покушения на интеллектуальную собственность, в том числе коррупционные риски.

В этой связи, нарастающий интерес приобретает институт форензик.

Под этим термином в англоязычной литературе понимают процесс расследования, проводимый с целью выявления и предотвращения рисков, связанных с посягательством на имущество компании, ее имущественные интересы, а также сбор доказательств по уже случившимся фактам (Financial Investigation, Forensic Accounting или Forensic).

Анализ многочисленных материалов в Интернет пространстве, посвященных данной тематике позволяет делать вывод о том, что «задачей финансового расследования является документирование признаков объективной стороны преступления. Иными словами, задачей финансового расследования является выявление, исследование и фиксирование признаков угроз финансово-хозяйственной деятельности, установление причинно-следственной связи между угрозами, отклонениями от нормальной хозяйственной деятельности и вызвавшими их причинами. Суть в том, что только после того, как в результате финансового расследования будут установлены угрозы и риски, имевшие место, причины, их обусловившие, появится возможность принять верное управленческое решение».

Таким образом, результатами проведения форензик должны стать:

- выявление угроз и рисков для предпринимателя;
- определение размера как предполагаемого, так и реального имущественного ущерба;
- определение источников опасности.

При этом, в действующем отечественном законодательстве подобный институт проведения экономических и финансовых расследований со стороны частных структур не предусмотрен.

Определенный его элемент, такой как выявление рисков неблагонадежности клиентов присутствует в Законе от 28.08.2009г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Конечно, данный институт интересен для юридического и предпринимательского сообщества страны, особенно ввиду все более глубокой интеграции Казахстана в мировое экономическое сообщество, частичной имплементации англо-саксонского права в наше законодательство, где данный институт существует уже довольно продолжительное время и доказал на практике свою эффективность.

Однако, рецепция подобных новшеств требует полной их проработки в теоретическом и практическом планах для предотвращения в дальнейшем ущерба национальной безопасности страны.

IV. Интеграция в международно-правовые инициативы, направленные на противодействие коррупции.

Важным средством противодействия коррупционной преступности должно стать приведение отечественного уголовного законодательства в соответствие как с международными стандартами, выработанными международно-правовыми документами, так и с

рекомендациями по реализации Стамбульского плана действий по борьбе против коррупции.

По итогам Четвертого раунда мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией Республике Казахстан рекомендовано привести положения об уголовной ответственности за коррупционные правонарушения в соответствие с международными стандартами, а именно:

1. установить уголовную ответственность за: обещание/предложение взятки, принятие обещания/предложения взятки, а также за просьбу взятки как оконченные составы коррупционных преступлений в публичном и частном секторах; дачу взятки и коммерческий подкуп в пользу третьих лиц; торговлю (злоупотребление) влиянием;

2. определить понятие взятки в УК и установить, что предметом коррупционных преступлений и административных правонарушений могут быть как имущественные, так и любые другие (нематериальные) блага.

3. рассмотреть возможность установления уголовной ответственности за незаконное обогащение;

4. обеспечить соответствие определения уголовной ответственности за преступления, связанные с отмыванием денежных средств, международным стандартам, а также исключить несоответствие в УК и Законе «О противодействии отмыванию денежных средств и финансированию терроризма»;

5. Установить эффективную и действенную ответственность юридических лиц за коррупционные преступления с пропорциональными санкциями, которые будут соразмерны совершенному преступлению;

6. Проанализировать применение положений о деятельном раскаянии для административных и уголовных коррупционных правонарушений и, в случае необходимости, внести изменения которые бы исключали возможность необоснованного избежания ответственности¹¹.

Другим основополагающим направлением развития правовой системы страны является совершенствование института административной юстиции с принятием концептуального нового Административно-процедурно-процессуального кодекса.

Иностранным инвесторам и отечественным предпринимателям необходимы четкие правовые основы для проверки правомерности решений госорганов, соблюдение которых обеспечивается независимыми административными судами.

В связи с усилением судебного контроля над решениями и действиями административных органов, налаженный механизм административного судопроизводства намного улучшит бизнес-среду и инвестиционный климат в стране, снизит уровень коррупции.

Международный опыт показывает, что страны, имеющие хорошо работающее административное судопроизводство, как правило, имеют эффективно работающий управленческий аппарат, что в свою очередь является хорошим показателем на международной арене. Посредством активной роли суда усиливается объективная правильность решений, что непосредственно оказывает влияние на улучшение деятельности публичной администрации.

¹¹ Источник: ИС Параграф <http://online.zakon.kz> «Четвертый раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией»

Выводы. С учетом проведенного анализа, основные тенденции дальнейшего совершенствования законодательства в сфере защиты института предпринимательства будут заключаться в следующих ключевых направлениях:

- криминализация действий государственных органов и их представителей, направленных на подрыв бизнеса;

- обеспечение презумпции невиновности, неотвратимости наказания и ужесточение мер защиты прав предпринимателей;

- имплементация базовых международных стандартов по противодействию коррупции в национальное законодательство;

- противодействие теневой экономике;

- введение института юридических лиц публичного права и передачи им отдельных государственных функций и сокращение государственных компаний;

- введение института комплаенс-служб, ответственных за соблюдение корпоративных стандартов добропорядочности, а также развитие института форензик;

- совершенствование института административной юстиции, а также развитие института государственно-частного партнерства.

РАЗДЕЛ 2. Преступность в отношении законных интересов субъектов предпринимательства как объект криминологического изучения

2.1 Современное состояние и экономические показатели развития бизнеса в Казахстане

В целях развития бизнеса за последние три десятилетия все проводимые государственные реформы были направлены на эффективность правовой и государственной поддержки предпринимательства.

Об этом свидетельствует позиция Республики Казахстан в Индексе преобразований «Transformation Index ВТІ» (издан Фондом Бертельсманна), где наша страна занимает 64 место по показателю экономической трансформации (Россия 45 место, Украина 43 место, Узбекистан 99 место, Таджикистан 109 место, Кыргызстан 63).

Согласно Докладу «Субнациональный рейтинг ведения бизнеса в Казахстане 2019», темпы реформ в Казахстане набрали обороты, все они направлены на сокращение бюрократических проволочек для предпринимателей. Проведенное реформирование двигает страну в сторону глобальной надлежащей практики в системе регулирования предпринимательской деятельности.

В рейтинге Индекса глобальной конкурентоспособности Казахстан в 2018 г. занял 59 место (без изменений с 2017 года, 61,8 баллов) (Россия 43 место (+2), Грузия 66 место (+1), Украина 83 место (+6), Кыргызстан 97 место (+3)). Индикаторы данного Индекса показывают, что макроэкономическая среда включает прозрачность системы управления финансами и отсутствие коррупции. Так, по фактору «Институты» Казахстан улучшил позиции на 12 пунктов, по фактору

«Восприятие коррупции» (+7) и «Издержки бизнеса из-за организованной преступности» (+7).

Однако, несмотря на проведенные государственные реформы, направленные на развитие сектора предпринимательства (6 государственных программ, принятие законов, Предпринимательского кодекса, моратории на проверки субъектов предпринимательства и др.), а также улучшение позиций в вышеуказанных рейтингах, пока еще нельзя с полной уверенностью утверждать, что в Казахстане создан сильный сектор МСБ, способный преодолевать рыночные барьеры, завоевывать или открывать новые рынки, а также защищать собственные интересы.

Основной формой бизнеса в стране является микробизнес (микропредприятия – численность сотрудников менее 15 человек, среднегодовой доход не выше 30 тыс. МРП человек) - индивидуальные предприниматели непроемственной сферы (за 5 лет рост на 16,4%, в 2014 г. – 694 759 субъектов, в 2019 г. – 809 115 субъектов).

Малое предпринимательство (численность сотрудников менее 100 человек, среднегодовой доход 300 тыс. МРП, в 10 раз больше чем микробизнес) представляет самый многочисленный слой мелких собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический и отчасти политический уровень развития страны (за 5 лет рост на 34%, в 2014 г. – 926 844 субъектов, в 2019 г. – 1 241 328 субъектов).

Сектор малого предпринимательства образует самую разветвленную сеть предприятий, действующих в основном на местных рынках и непосредственно связанных с массовым потребителем товаров и услуг.

Так, в общем количестве субъектов МСП доля

субъектов малого предпринимательства составляет 19,2% (в 2014 г. – 13,3%): из них ИП – 2,0% (в 2014 г. – 1,6%), крестьянские и фермерские хозяйства – 1,4% (в 2014 г. – 1,2%), а среднего предпринимательства 5,8% (в 2014 г. 9,8%).

Для определения основных тенденций развития МСБ были проанализированы статистические показатели комитетов по статистике и государственных доходов МНЭ, такие как доля субъектов малого и среднего предпринимательства в МСБ, ежегодная регистрация, действующие и ликвидированные субъекты, количество обанкротившихся, вклад в ВВП, занятость населения, рост продукции.

Согласно статистическим данным за пять лет зарегистрировано новых 7,7 млн. субъектов МСП (в 2014 г. – 1,6 млн., в 2015 г. – 1,4 млн., 2016 – 1,4 млн., 2017 г. – 1,5 млн., в 2018 г. – 1,5 млн.), при этом количество активных субъектов МСБ увеличилось только на 34% (в 2014 г. – 926 тыс. 844, в 2018 г. – 1 млн. 241 тыс. 328) (см. Диаграмма 1), коэффициент предпринимательской активности на 1 тыс. человек вырос на 22% (в 2014 г. 74,2 субъекта на 1 тыс. человек, в 2018 г. – 96,2 субъекта на 1 тыс. человек, только за 2018-2019 годы коэффициент предпринимательской активности на тысячу человек увеличился на 28% с 96,2 до 124,4), в итоге количество действующих субъектов предпринимательства не превышает 4,5% (в 2014 г. – 2%, в 2015 г. – 21%, 2016 – 9%, 2017 г. – 2%, в 2018 г. – 6%).

При этом количество обанкротившихся и ликвидированных субъектов также невысокое: на стадии банкротства находилось 16 214 субъекта (в 2015 г. - 1908, в 2019 г. – 3670), только к 11% (1896 из 16 214) из них применялись реабилитирующие процедуры, а

количество ликвидированных предприятий составляет только 0,04% (в 2014 г. – 1 004, 2015 г. – 878, 2016 – 946., 2017 г. – 1 248, 2018 г. – 1 633).

Приостановили деятельность 154 925 субъекта (74%-ИП, 26%-юридические лица), 444 субъекта осуществляли лжепредпринимательскую деятельность (рост на 39%, в 2014 г. – 63, в 2018 г. – 93).

Таким образом, из года наблюдается негативная тенденция при большой регистрации новых субъектов – сравнительно мала доля продолжающих дальнейшее функционирование (каждое 22-е предприятие остается действующим).

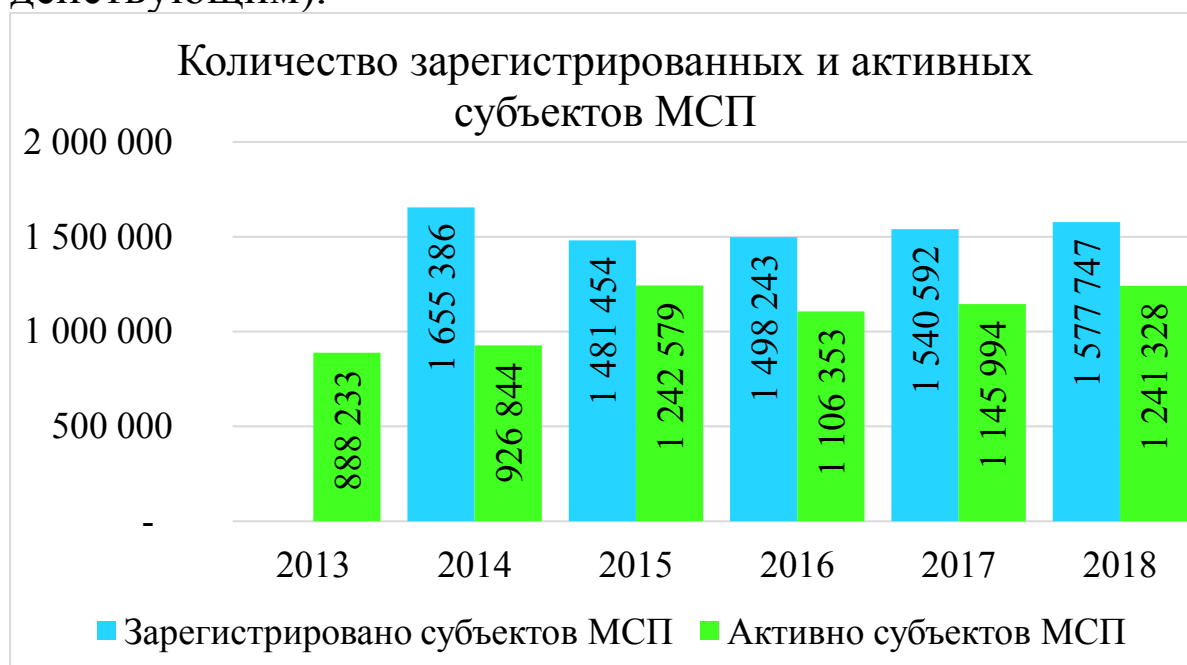


Диаграмма 1.

Основными экономическими показателями МСБ являются: 1) вклад в ВВП; 2) численность занятых; 3) выпуск продукции.

Согласно статистическим показателям только выпуск продукции увеличился на 70%, а вклад в ВВП (+2,5%) и численность занятых (+18%) остаются невысокими.

Так, за последние пять лет вклад отечественного

МСБ в ВВП:

1) доля валовой добавленной стоимости малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте страны выросла только на 2,5% (в 2014 г. – 25,9%, в 2018 г. – 28,4%), при этом доля малого предпринимательства на 6,5% (в 2014 г. – 16,1%, в 2018 г. – 22,6%);

2) доля среднего предпринимательства снизилась почти в 2 раза (в 2014 г. – 9,8%, в 2018 г. – 5,8%).

На региональном уровне увеличение доли валовой добавленной стоимости в МСБ наблюдается в Атырауской (+9,9%) и Акмолинской областях (+7,7%), г. Алматы (+6,2%), снижение в г. Нур-Султан (+13,2%), Западно-Казахстанской (+2,7%) и Павлодарской областях (+2,3%).

Выпуск продукции за пять лет увечился на 70% (в 2014 г. – 15 млн. 568 тыс. 081, в 2018 г. – 26 тыс. 473 тыс. 049 млн. тенге), а численность занятых в МСБ выросла на 18% (в 2014 г. – 2 млн. 810 тыс. 962, в 2018 г. – 3 млн. 312 тыс. 457 человек) (см. Диаграмма 2).



Диаграмма 2.

Вклад МСБ в ВВП и занятость населения в экономически развитых странах находится на уровне или превышает 50% (выше, чем в Казахстане почти в 2 раза, в Казахстане 24,8%). Для стран с динамично развивающимися рынками вклад МСБ в ВВП превышает 50%, для Польши достигает 70% (выше, чем в Казахстане в 2,5 раза) (рисунок 1).

В развитых странах Евразийского экономического союза вклад МСБ в ВВП находится в интервале от 20 до 30% (Казахстан находится в данном диапазоне), исключением является Кыргызстан, где данный показатель достиг 40% (выше, чем в Казахстане в 1,6 раз).

Низкая «выживаемость» МСБ на начальном этапе зачастую связана с эндогенными и экзогенными факторами. Основным эндогенным фактором является недостаточный уровень готовности основателя бизнеса и его команды к реализации собственного бизнес-проекта, выражающийся в нехватке знаний нормативных правовых основ, рыночных законов и конъюнктуры, управленческих компетенций и др.

К экзогенным факторам относятся: изменчивость компонентов внешней среды; ограниченность или отсутствие доступа к финансированию для долгосрочных инвестиций; отсутствие или слабость связей между МСБ и технологическими институтами и научно-исследовательскими учреждениями; отсутствие прозрачности информации и связей между МСБ, покупателями и поставщиками; ограниченность доступа к рыночной информации и разработка рыночных знаний; отсутствие или слабость сервисных и ориентированных на спрос бизнес-организаций и учреждений общественной поддержки; бюрократические и бизнес-экологические препятствия.

Причина видится в некоторых особенностях институциональной и нормативной базы, создающих непропорциональное бремя для МСБ.

Без преодоления данных проблем невозможно возникновение и динамичное развитие малых предприятий, а в дальнейшем их переход в категорию средних бизнес-сообществ.

При этом предприятия среднего бизнеса, представленные «переходящими» компаниями, могут так и не перейти в крупный бизнес, а в некоторых случаях потерять свои позиции на рынке. В виду этого, именно предприятия МСП требуют государственной поддержки на всех стадиях жизненного цикла.

Сущность государственной поддержки МСП раскрывается через такие понятия, как государственная политика поддержки МСП и государственное регулирование развития МСП.

Однако объемы кредитования малого бизнеса к ноябрю 2018 г. уменьшились на 15,7%, до 2,4 трлн. тенге (см. Диаграмма 3). Сокращение продолжается второй



Диаграмма 3.

Сегодня средний чек закредитованности одной активной малой компании составляет 15,5 млн. тенге (годом ранее – 21,2 млн. тенге). Только на Алматы приходится одна пятая всех активных субъектов (23,3%), средний чек кредитования которых составляет 35,8 млн. тенге.

Выводы: Ежегодно в Казахстане регистрируется 1,5 млн. новых субъектов МСП, растет предпринимательская активность населения, выпуск продукции (70%), занятость (на 18%, рост населения старше 16-ти лет только на 3%), однако уровень «выживаемости» предприятий из числа новых не превышает 4,5%. Как следствие, их вклад в ВВП страны остается невысоким (28,4%), тогда как в развитых странах этот показатель варьируется от 50-80%.

При этом количество ликвидированных предприятий составляет только 0,04% (то есть большая регистрация новых субъектов, выживаемость новых субъектов низкая, а доля ликвидированных субъектов незначительная, большая доля приостанавливает деятельность). Одной из причин этому видится простая процедура регистрации ИП (достаточно иметь ЭЦП, удостоверение личности и оплатить госпошлину) и сложная процедура ликвидации ИП (волокита, налоговая проверка, камеральный контроль, снятие с учета контрольно-кассового аппарата и др.).

Другой причиной, является недостаточный уровень кредитования. Так, за последние 5 лет уровень инфляции вырос на 41,2% (в 2014 году -7,4%, в 2015 году – 13,6%, в 2016 году – 8,5%, в 2017 году -7,1%, в 2018 году 5,3%), курс доллара подорожал в 2 раза (на 1 января – 154,06 тенге, на 1 января 2018 года – 332,33 тенге, на 1 января 2019 года – 384,2 тенге), а объёмы

кредитования увеличились только на 30% (в 2014 году – 1 841,9 млрд. тенге, в 2015 году – 1 941,1 млрд. тенге, в 2016 году – 2 964,0 млрд. тенге, в 2017 году – 2 872,8 млрд. тенге, в 2018 году – 2 421,9 млрд. тенге), с тенденцией снижения с 2018 года на 15,6%.

2.2 Криминальная ситуация в сфере преступных посягательств на законные права предпринимателей

Для изучения криминальной ситуации, в которых предприниматели выступают в качестве потерпевших, был проведен анализ обращений из отчета формы 1-ОЛ КПСиСУ за 2017-2018 годы, который показал рост на 15% (с 17 833 до 20 456 обращений).

В рейтинге обращений лидирующие позиции составляют жалобы, связанные с нарушением законодательства о госзакупках (34%, 13 029 из 38 289), остальную массу составляют обращения, связанные с досудебным производством (20,8%, 7998 из 38289), то есть каждое пятое обращение связано с жалобой лица на действия (бездействие) органов уголовного преследования.

Согласно статистическому отчету КПСиСУ формы отчета № 1-М за периоды с 2015 г. – 6 мес. 2019 г. зарегистрировано 11931 уголовных правонарушений в экономической сфере (СЭР – 10244 (86%), МВД – 1201, спецпрокурорами – 316, НацБюро - 126, КНБ – 44), из из которых: направлено в суд - 2548 (21%), прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам - 1162 (10%), прервано 5275 (44%).

Следовательно, за анализируемый период **79%** предпринимателей находились в орбите уголовного преследования, по которым не было принято окончательное процессуальное решение.

К сожалению, на сегодняшний день статистические формы КПСиСУ не позволяют автоматически вычленивать информацию по статусу потерпевших, в том числе потерпевших-предпринимателей.

Для определения текущей ситуации и определения тенденции развития данного явления были проанализированы сведения ЕРДР.

В целом динамика правонарушений, где пострадавшими (потерпевшими) выступали предприниматели, за четыре года выросла на 40% (в 2015 г. – 285, 2018 г. – 398).

Вместе с тем при общем снижении количества совершаемых правонарушений, наблюдается рост (на 90%) по ст.366 УК «Получение взятки» (в 2014 г. – 208, в 2018 г. – 395), удельный вес которых составляет 93% (1413 из 1515) от коррупционных правонарушений, где предприниматели сами выступали инициаторами.

Указанные данные позволяют сделать вывод, что **каждое шестое** правонарушение в отношении предпринимателей (14,8% - 1515 из 10203) связано с дачей взятки субъектами предпринимательства, то есть «деловой коррупцией».

Для изучения причин сложившейся ситуации и установления статистической зависимости между показателями правонарушений, где предприниматели выступили в роли потерпевших, применен метод корреляционного анализа¹² и Критерий согласия

¹² Корреляционный анализ – метод изучения статистических данных, с целью установления зависимости между показателями. Находится коэффициент корреляции, он может находиться в диапазоне от [-1 до +1], при этом связь начинает наблюдаться при умеренной корреляции от $\pm 0,6$ до сильной корреляции $\pm 0,9$. Сильная корреляция свидетельствует о сильной зависимости между переменными, при чем корреляция может быть прямой (положительной) и обратной (отрицательной). Нулевая гипотеза звучит: между признаками есть связь, если корреляция значимо отлична от нуля (от умеренной до сильной).

Пирсона (Хи-квадрат Пирсона)¹³.

Проведенный корреляционный анализ показал, что полученный коэффициент корреляции (0,9), подтвердил наличие прямой зависимости между количеством ликвидированных субъектов МСП и количеством зарегистрированных коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей. Другими словами, чем больше коррупционных правонарушений, тем больше ликвидированных субъектов МСП (либо наоборот, чем меньше ликвидированных субъектов, тем меньше регистрация коррупционных правонарушений).

Другим эффективным методом статистического анализа проверки связи между переменными, выявления характера зависимости между ними, сходств и различий, а также влияния друг на друга является тест Хи-квадрат Пирсона.

Тест Хи-квадрат показал значимый результат ($p=0,000$ с вероятностью 95%), свидетельствующий о том, что статистические показатели коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей связаны между собой, так как

$$\chi^2 > \chi^2_{\text{критическое}}, \text{ то есть } 237,9 > 36$$

Следовательно, показатели по ст.366 УК «Получение взятки» зависят от остальных показателей коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей, то есть сложившаяся ситуация связана с системными проблемами антикоррупционной

¹³ Тест Хи-квадрат Пирсона - заключается в построении таблиц сопряженности статистических данных, проверяется значимое различие между наблюдаемыми и ожидаемыми частотами с помощью теста Хи-квадрат. Нулевая гипотеза утверждает, что переменные считаются взаимно независимыми, если наблюдаемые частоты совпадают с ожидаемыми. Если же наблюдаемые и ожидаемые частоты статистически различаются, то нулевая гипотеза отклоняется и принимается альтернативная гипотеза, которая утверждает, что переменные являются взаимозависимыми.

политики государства, в том числе уровня доверия граждан к государственной власти.

Коррупция в государственном аппарате, слабость правоохранительных органов создают благоприятные условия для преступных элементов, а это, в свою очередь, ведет к росту преступности и сокращению законных путей достижения общественно приемлемых целей, в том числе тормозит здоровую конкуренцию, чем препятствует развитию бизнеса.

На основании детального изучения и оценки реальных масштабов деловой коррупции, выявления ее существенных признаков и тенденций необходимо определить реальный уровень коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей.

Согласно специальному обзору «Деловой климат - 2016», каждый второй (45%) из 4 107 опрошенных предпринимателей сталкивался с коррупцией.¹⁴

В опросе из 4 107 респондентов 73% это руководители предприятий/компаний (3 006 из 4 107 респондентов), то есть с коррупцией столкнулось 1 352 (45% от 3 006) предприятия МСП.

По официальным статистическим данным в 2016 г. количество активных субъектов МСП составило 1 106 353 субъектов, следовательно, уровень коррупционной преступности в отношении предпринимателей равен:

Уровень_{коррупционных прав.}

$$= \frac{1}{1\,352}$$

* количество активных субъектов МСП,

или

¹⁴ Специальный обзор «Деловой климат 2016». ERI. [https://atameken.kz/uploads/content/files/Деловой%20климат % 20за% 202016%20год.pdf](https://atameken.kz/uploads/content/files/Деловой%20климат%20за%202016%20год.pdf)

$$\text{Уровень коррупц-ных прав-й.} = \frac{1\ 106\ 353}{1\ 352} = 813 \text{ правонарушений}$$

$$\text{Уровень латентных коррупц-ных прав-й.} = 813 - 325 = 488 \text{ правонарушений}$$

Тогда как в официальной статистике за 2016 год зарегистрировано всего 325 правонарушений (см. Диаграмма 4), что в 2,5 тысячи раз меньше фактической, то есть уровень латентных коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей очень высокий.

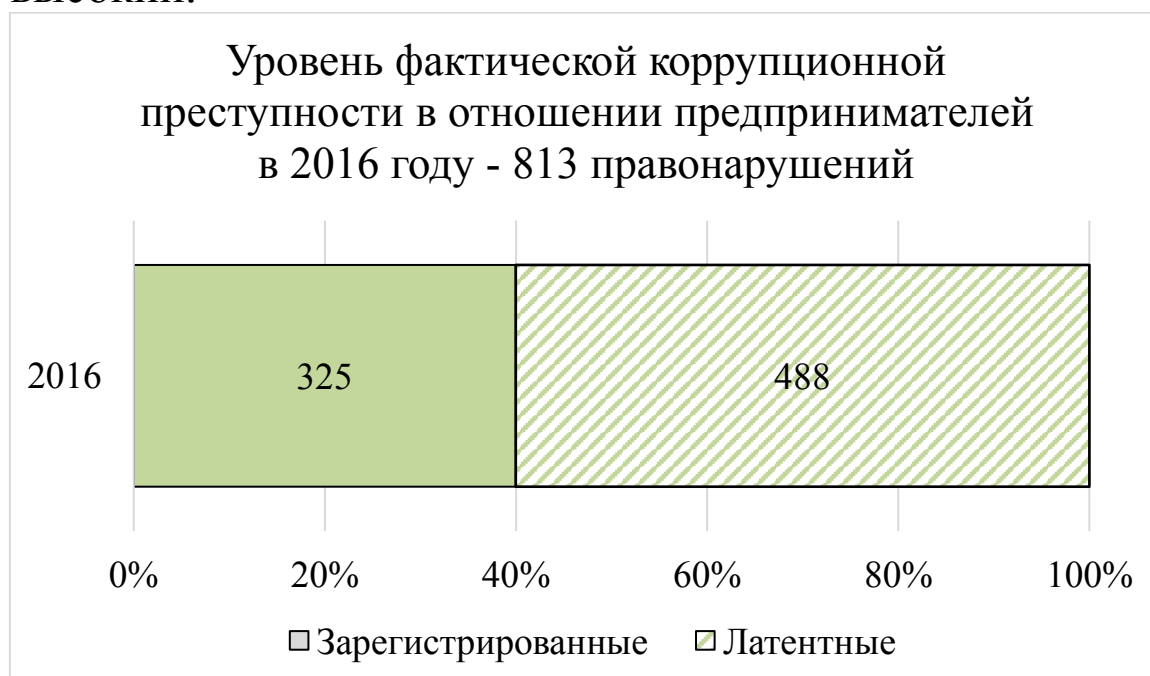


Диаграмма 4.

В 2017 г. число предпринимателей, столкнувшихся с коррупцией, увеличилось на 12% (910 правонарушений), тогда как официальная статистика показывает небольшой рост на 7,6% (с 325 до 350), то есть уровень фактической коррупционной преступности выше в 2,6 раз.

Таким образом, коррупционные правонарушения в отношении предпринимателей гиперлатентны.

Говоря непосредственно об уголовно-правовой охране прав и законных интересов предпринимателей следует отметить, что уголовная ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности предусмотрена ст.365 УК.

Согласно статистическому отчету КПСиСУ формы №1-М, с 2015 по 10 месяцев 2019г. (далее – анализируемый период) по указанной статье зарегистрировано всего 23 преступления (в 2015г. – 12, 2016г. – 5, 2017г. – 5, 2018г. – 0, 10 мес. 2019г. – 1), из которых направлены в суд – 16, прекращены по нереабилитирующим основаниям – 5, осуждены – 0, прерваны производством – 2 (см. Диаграмма 5).



Диаграмма 5.

В отличие от других видов преступлений, криминологические показатели ст.365 УК не отражают реальную криминальную ситуацию в сфере защиты предпринимательства. Главными причинами такого положения выступают следующие факторы:

1) отсутствие доверия к органам уголовного преследования. Социологическое исследование «Специ-

альный обзор по коррупции и теневой экономике» показало, что каждый второй предприниматель сталкивался с коррупцией.

Из 100% респондентов только 6% при возникновении коррупционных схем обращались в правоохранительные органы, из которых 44% обратившихся бизнесменов ответили, что сотрудники правоохранительных органов «отказались сотрудничать с ними по надуманным причинам».

Из оставшихся 94% респондентов 25% не доверяют сотрудникам правоохранительных органов, 75% - это не выгодно.

2) добровольное согласие отдельных бизнесменов на решение проблемных вопросов вне правового поля. Так, каждое третье коррупционное уголовное правонарушение, предусмотренное ст.367 УК «Дача взятки» совершается недобросовестными предпринимателями;

3) конкуренция уголовно-правовых норм. В ряде случаев воспрепятствование законной предпринимательской деятельности может поглощаться другими составами коррупционных преступлений, такими как злоупотребление полномочиями, получение взятки, служебный подлог и др.

Согласно УК если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей УК и совокупность уголовных правонарушений отсутствует, уголовная ответственность наступает по статье Особенной части УК, содержащей специальную норму (ч.3 ст. 13 УК).

Данное правило позволяет разграничить идеальную совокупность преступлений с конкуренцией уголовно-правовых норм, когда в одном деянии одновременно содержатся признаки двух или более составов

преступлений, однако в силу единичности преступления применению подлежит лишь один состав преступления.

Если исходить из понятия факультативного или дополнительного объекта преступления, то правонарушения, связанные с нарушением прав предпринимателей, могут располагаться и в других главах УК, где родовым объектом могут выступать не только интересы государственной собственности, но и интересы собственности, правосудия, экономической безопасности.

В целях совершенствования теоретических основ профилактики преступности в отношении предпринимателей, необходимо сформулировать понятие и признаки указанного самостоятельного вида преступности через призму понятия преступления, посягающего на права предпринимателей.

Таким образом, права предпринимателей могут быть дополнительным или факультативным объектом посягательства не только в ст.365 УК, но и в других уголовных правонарушениях.

Необходимо отметить, что общественно-опасные последствия в процессе осуществления предпринимательской деятельности могут наступить не только в результате коррупционных преступлений, но и в результате совершения преступлений против собственности. В связи с этим, российским законодателем в 2012 году мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств выделено в отдельный состав преступления (ст.159-4 УК РФ).

Гораздо более опасной разновидностью являются ситуации, когда воспрепятствование законной

предпринимательской или иной деятельности структурно входят в единую серию преступлений коррупционно-рейдерской направленности, преследующих в качестве конечной цели передел сфер влияния в определенном сегменте экономики.

В этой связи для отражения реальной криминальной ситуации в отношении прав предпринимателей, вполне оправдано выделение отдельной, по аналогии с другими группами преступлений (экстремистские, террористические, против половой неприкосновенности), группы преступлений.

С учетом факультативного или дополнительного объекта преступления определены 14 составов уголовных правонарушений:

1) коррупционные уголовные правонарушения, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 361, 362, 365, 366, 369, 370, 450, 451, 452 УК);

2) экономические уголовные правонарушения, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 221, 223, 249 УК);

3) уголовные правонарушения против правосудия, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 412, 414 УК).

Выделение данной группы преступлений имеет принципиальное значение для проведения криминологического анализа преступности в отношении субъектов предпринимательства и его детерминант с последующей выработкой комплекса предупредительных мер.

Согласно статистическому отчету 1-М общая криминологическая характеристика по указанным составам, в том числе в отношении субъектов предпринимательства, выглядит следующим образом:

Таблица 1

№	Статья	2015	2016	2017	2018	10м. 2019	итого
1	Злоупотребление должностными полномочиями (ст.361)	945	558	388	366	336	2593
2	Превышение власти или должностных полномочий (ст.362)	649	555	395	248	349	2196
3	Бездействие по службе (ст.370)	34	14	22	15	11	96
4	Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.365)	12	5	5	0	1	23
5	Получение взятки (ст.366)	551	694	812	802	527	3386
6	Служебный подлог (ст.369)	283	481	191	189	112	1256
7	Злоупотребление властью (ст.450)	39	38	25	20	15	137
8	Превышение власти (ст.451)	86	45	60	57	53	301
9	Бездействие власти (ст.452)	0	0	0	1	0	1
10	Монополистическая деятельность (ст.221)	2	3	0	1	0	6
11	Незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну (ст.223)	0	6	5	4	2	17
12	Рейдерство (ст.249)	9	3	2	0	0	14
13	Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст.412)	1	14	30	54	47	146

14	Заведомо незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст.414)	15	5	2	4	3	29
ИТОГО		2626	2421	1937	1761	1456	10201

Следует отметить, что в настоящее время отсутствует официальная статистическая отчетность по уголовным правонарушениям в отношении субъектов предпринимательства. В этой связи, нередко, важнейшие решения в указанной сфере принимаются на интуитивном уровне.

В целях установления объективной картины по вовлечению предпринимателей в орбиту уголовного процесса полагаем целесообразным сформировать отдельную статистическую форму отчетности (по аналогии с коррупционными, экстремистскими и другими видами преступлений – 3-К, 1-ЭТ). Это позволит увидеть достоверную ситуацию в данной сфере для принятия действенных мер по защите прав добросовестного бизнеса от незаконных посягательств.

Наряду с вышеизложенным для реальной оценки масштабов распространения изучаемого явления был проведен выборочный мониторинг зарегистрированных за анализируемый период в ЕРДР 120 тыс. движений дел, где есть основания полагать, что пострадавшей (потерпевшей) стороной могли выступать субъекты частного предпринимательства.

Установлено, что за анализируемый период зарегистрировано 1572 таких преступления, их удельный вес к общей массе правонарушений, выделенных в отдельную группу, составил 15,5% (1572 из 10098).

Таким образом, мониторинг показал, что почти по каждому шестому коррупционному, экономическому, а

также против интересов правосудия уголовному правонарушению затронуты интересы предпринимателей.

Наибольший удельный вес в структуре преступности в отношении предпринимателей составляют: ст.366 УК «Получение взятки» - 42% (1413/3386) и ст.249 УК «Рейдерство» - 27% (6/22). Менее 10%: ст.450 УК «Злоупотребление властью» - 7% (9/138), ст.369 УК «Служебный подлог» - 5% (54/1247), ст.451 УК «Превышение власти» - 4% (13/293) (см. Диаграмма 6).

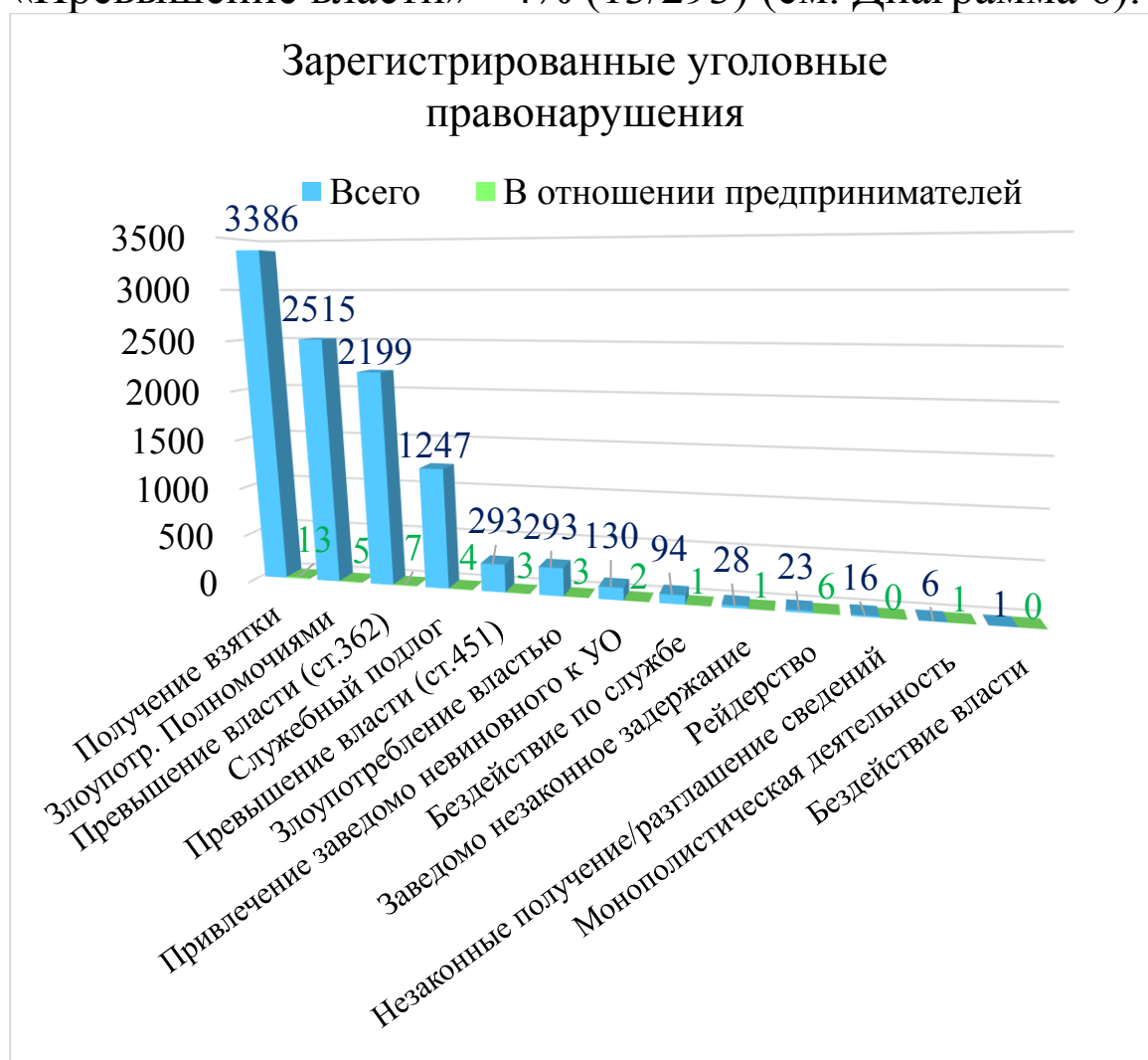


Диаграмма 6.

Результаты мониторинга также подтверждают, что правонарушение, предусмотренное ст.365 УК поглощается другими составами преступлений, в

рамках совершения которых, виновный воспрепятствует законной предпринимательской деятельности.

Кроме того, одной из причин нарушения принципа неотвратимости наказания по ст.365 УК является сложность доказывания вины и общественно-опасных последствий.

К примеру, по материалам досудебного расследования в отношении акима города «А» и других по ч.2 ст.365 УК установлено, что указанные должностные лица необоснованно приостановили исполнение заключенных договоров купли-продажи лома черных металлов, тем самым воспрепятствовав предпринимателям в реализации своих прав, направленных на извлечение дохода.

Несмотря на показания свидетелей о намерении должностных лиц присвоить средства от реализации черного лома досудебное расследование прекращено за недоказанностью умысла на извлечение выгод и преимуществ либо нанесения вреда. В их действиях был усмотрен только дисциплинарный проступок, предусмотренный пп.11 п.1 ст.50 Закона «О государственной службе». Тем не менее, позже материальный вред предпринимателям был возмещен в рамках гражданского дела в сумме 6,5 млн. тенге.

Если ранее в ст.189 «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» утратившего силу УК состав преступления был усеченным, то в действующем УК ст.365 имеет материальный состав с наличием обязательной цели в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям.

С одной стороны, признав данный состав коррупционным, законодатель ужесточил ответственность за

воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, но с другой – усложнил процесс доказывания.

Являясь должностными лицами, наделенными определенными контрольными функциями, чиновники стремятся убедить органы следствия в законности своих действий и отсутствии у них умысла именно на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.

Подобная линия поведения виновных сопровождается активными действиями по сокрытию признаков преступления, направленных на имитацию неправомерности действий предпринимателей, предоставлении соискателями лицензии неверно оформленных документов, допущениями ими иных нарушений.

Этот вывод подтверждается правоприменительной практикой и данными правовой статистики (с 2015г. по 1 июля 2019г. в ЕРДР зарегистрировано всего 23 факта).

Выводы. Основными причинами отсутствия случаев привлечения должностных лиц за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, помимо указанных выше факторов (отсутствие доверия, недобросовестные предприниматели, конкуренция уголовно-правовых норм), также является сложность доказывания вины и общественно-опасных последствий.

Криминологический анализ показал рост правонарушений в отношении предпринимателей на 40%, при этом основную массу составляют коррупционные – ст. 366 УК «Получение взятки».

Каждое пятое обращение предпринимателей, связано с досудебным судопроизводством, при этом тенденция роста продолжается.

Коэффициент корреляции (0,9) показал зависимость роста ликвидированных субъектов МСП от количества зарегистрированных коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей по ст. 366 УК «Получение взятки».

Тест Хи-квадрат показал значимый результат ($p=0,000$ с вероятностью 95%), свидетельствующий о том, что статистические показатели коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей связаны между собой, следовательно, показатели по ст.366 УК «Получение взятки» зависят от остальных показателей коррупционных правонарушений в отношении предпринимателей.

Уровень латентной коррупционной преступности в отношении предпринимателей выше официального в 2,6 раза.

2.3 Проблемные аспекты в сфере защиты бизнеса от недобросовестной конкуренции

Ст. 26 Конституции закреплено, что «монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом. Недобросовестная конкуренция запрещается».

В ст. 8 ПК определено, что:

1. Деятельность, направленная на ограничение или устранение конкуренции, ущемление прав и законных интересов потребителей, недобросовестная конкуренция запрещаются.

2. Антимонопольное регулирование осуществляется в целях защиты конкуренции, создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров и свободы экономической деятельности в Республике Казахстан.

Правовое регулирование антимонопольных и конкурентных правоотношений регламентируется разделом 4 ПК «Экономическая конкуренция».

В ст.177 ПК дано определение недобросовестной конкуренции, как любых действий в конкуренции, направленных на достижение или предоставление неправомерных преимуществ.

При этом недобросовестная конкуренция может иметь место в любой отрасли предпринимательской деятельности. К примеру, поставка энергии по завышенным ценам, без учета ее реальной стоимости со стороны поставщика в погоне за сверхприбылью, вытеснение с рынка новых компаний за счет установки демпинговых цен, ценовой сговор между участниками одного рынка по установлению единой высокой цены, принятие государственными органами противозаконных актов, накладывающих дополнительные обязанности на предпринимателей и т.д.

Действующим законодательством предусмотрены различные виды ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, основными из которых являются уголовная и административная.

Уголовная ответственность за монополистическую деятельность предусмотрена в ст.221 УК «Монополистическая деятельность».

Объективная сторона данного уголовного правонарушения выражается в следующих общественно-опасных деяниях:

1) установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен;

2) установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ,

услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене;

3) раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей,

4) иные деяния, направленные на ограничение конкуренции, если они причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере.

Следует отметить, что факты совершения данного вида уголовных правонарушений единичны. Так, с 2015 по 10 мес. 2019г. всего было зарегистрировано 6 уголовных правонарушений, предусмотренных ст.221 УК (в 2015г.–2, 2016г.–3, 2017г.–0, 2018г.–1, 2019 - 0).

Из данного числа по 3-м срок досудебного производства был прерван, по 1 – прекращено за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения, по 2 делам судом вынесены оправдательные приговоры. Приведенная статистика позволяет сделать вывод об отсутствии значимой судебной-следственной практики по делам данной категории.

В этой связи, актуальным является вопрос принимаемых мер по защите бизнеса в сфере конкуренции со стороны уполномоченного органа.

В соответствии с ПК (ст.124-6) и Законом «О естественных монополиях» (ст.8) на Министерство национальной экономики возложены функции контроля и регулирования деятельности субъектов естественных монополий и общественно значимых рынков (Комитет по регулированию естественных

монополий и Комитет по защите и развитию конкуренции).

Согласно ст.90-2 ПК, задачами антимонопольного органа являются:

- 1) содействие развитию добросовестной конкуренции;
- 2) предупреждение, выявление и расследование, пресечение нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;
- 3) регулирование экономической концентрации;
- 4) демополизация субъектов рынка, ограничивающих конкуренцию.

Действующий КоАП содержит 9 правонарушений, затрагивающих сферу конкуренции (ст. ст. 159-167).

Согласно статистическим сведениям, к административной ответственности с 2015 по 10 мес.2019г. привлечено всего 3638 лиц (в 2015г. - 334, 2016г. - 548, 2017г. - 505, 2018г. - 635, 10 мес. 2019г. – 741 лиц).

Указанные статистические данные свидетельствуют о росте административных правонарушений и привлеченных к ответственности лиц

Полагаем, что это связано с принятием новых нормативных правовых актов в данной сфере, где регулированию конкуренции уделено особое внимание, а также поручением Главы государства на принятие мер по защите конкуренции и содействию развитию предпринимательства в стране путем усиления контроля за данной сферой экономической деятельности.

Следует отметить, что на ее эффективность влияют и факты нарушения должностными лицами самого уполномоченного органа профильного и антикоррупционного законодательства.

Так, результаты надзорной деятельности свидетельствуют о фактах бездействия уполномоченного органа, злоупотребления должностными полномочиями, необоснованного применения чрезвычайных регулирующих мер, несоблюдения порядка утверждения тарифов, нарушения в сфере лицензирования и другие.

Этому способствовало отсутствие должного ведомственного контроля со стороны Министерства национальной экономики, что привело к негативным последствиям в виде дополнительной финансовой нагрузки на субъекты бизнеса и граждан.

В частности, было выявлено бездействие уполномоченного органа. Комитет по регулированию естественных монополий и его территориальные департаменты ежегодно анализируют и проверяют отчеты монополистов об исполнении тарифной сметы и инвестиционной программы.

Однако при наличии явных оснований для снижения тарифов и возмещения ущерба потребителям (сокращение расходов, увеличение объема оказываемых услуг, нецелевое использование средств, необоснованное завышение расходов в тарифных сметах), уполномоченный орган бездействовал.

Так, «Астана Энергия» на полученные от потребителей 1,7 млрд. тенге провела бестоварные операции, но товары и услуги предприятию не предоставлялись.

В смете «Мангистауской РЭК» необоснованно учтены расходы на премирование почти на 1 млрд. тенге.

В Алматы антимонопольный орган при отсутствии форс-мажора согласовал «Алатау Жарык Компаниясы» увеличение тарифа как чрезвычайной меры. За счёт населения предприятие получило 1,4 млрд тенге.

«Астанаэнергосбыт» заявлял, что будет приобретать 1 кВт/час за 11 тенге, при этом фактически закупал у Шульбинской ГЭС по 4 тенге, а у ГРЭС-1 – по 7 тенге. В результате с жителей столицы излишне взыскано 2,6 млрд. тенге.

По результатам проверки за 2015-2017гг. за допущенные нарушения наказаны 15 должностных лиц, с монополистов взыскано 159 млн. тенге штрафов, зарегистрировано 10 уголовных дел¹⁵.

Рассматривая международный опыт уголовно-правовой защиты бизнеса от антиконкурентных действий необходимо отметить, что в разных странах подход к вопросам защиты бизнеса от недобросовестной конкуренции различен.

Например, по вопросам недобросовестной конкуренции в УК Республики Беларусь предусмотрено 3 состава:

ст.244 «Нарушение антимонопольного законодательства»;

ст.245 «Установление или поддержание монопольных цен»;

ст.247 «Ограничение конкуренции».

При этом изучение составов данных уголовных правонарушений позволяет сделать вывод о том, что в целом они по своему содержанию схожи со ст.221 УК РК.

Вместе с тем полагаем, что существенной особенностью указанных статей УК Республики Беларусь является наличие административной преюдиции при рассмотрении вопроса о привлечении к уголовной ответственности.

¹⁵ Муқанов Б., Генпрокуратура: Монополисты обогатились за счёт населения Казахстана на 29 млрд. тенге <https://informburo.kz/novosti/genprokuratura-monopolisty-obogatilis-za-schyot-naseleniya-kazahstana-na-29-mlrd-tenge.html>

Наличие ущерба в отличие от отечественного законодательства не является существенным при определении наличия состава уголовного правонарушения.

Аналогичное использование административной преюдиции для образования состава уголовного правонарушения имеет место в Уголовном кодексе Республики Узбекистан в ст.183 «Нарушение законодательства о конкуренции и законодательства о естественных монополиях».

Недобросовестная конкуренция нередко осуществляется незаконными методами (шантаж, подкуп, информационное противостояние между конкурентами и т.д.).

В этой связи особый интерес вызывает ст.192 «Дискредитация конкурента» УК Узбекистан. В данном правовом акте под дискредитацией конкурента, понимается распространение заведомо ложных, неточных или искаженных сведений в печатным или иным способом размноженном тексте либо в средствах массовой информации с целью нанесения вреда деловой репутации хозяйствующего субъекта.

Данный состав уголовного правонарушения по своему определению напоминает состав уголовного правонарушения, предусмотренный ст.130 УК РК «Клевета». Фактически субъектом данного состава в качестве физического лица выступает предприниматель.

Вновь обращаясь к ст.221 УК РК, следует отметить один важный аспект, касающийся образования состава данного уголовного правонарушения.

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является наступление общественно-опасных последствий в виде крупного

ущерба гражданину, организации или государству, либо извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере.

Дискуссионным в данном случае выглядит уравнивание ущерба (крупный ущерб) для всех трех указанных в данной статье субъектов (гражданин, организация или государство), что полагаем логически неверным.

Согласно п.28 ст.3 УК крупным ущербом в ст.221 УК признается доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей, то есть сумма ущерба для гражданина, организации или государства в результате деяния, направленного на ограничение конкуренции, должна составить более 50 млн. 500 тыс. тенге.

Например, ущерб, нанесенный индивидуальному предпринимателю, с оборотом в 3 000 000 тенге в год, в размере, указанном выше, почти в 17 раз превосходит его годовой оборот и может привести к ликвидации субъекта бизнеса как такового. Подобный риск возможен и в случае совершения уголовного правонарушения, предусмотренного ст.221 УК в отношении организации с небольшим оборотом.

Выводы. Полагаем законодателю необходимо обратить внимание на данную ситуацию и дифференцировать суммы ущерба для каждой категории отдельно, что позволит усилить защиту субъектов бизнеса от действий более крупных игроков на рынке.

Следовательно, отдельные нормы действующего законодательства требуют их пересмотра, дальнейшего усовершенствования и модернизации в целях реальной помощи бизнесу и его защиты.

2.4 Теоретические аспекты и проблемы уголовной ответственности за рейдерство

Защита свободы предпринимательства, соблюдение законных интересов и прав всех собственников, занятых в сфере частного бизнеса, составляет одну из важных задач деятельности нашего государства на современном этапе. Социальная и правовая опасность рейдерства заключается в том, что это явление выступает в качестве фактора, серьезным образом отрицательно воздействующего на интересы законных собственников имущества и, в более глобальном масштабе, на всю экономику страны.

В широком смысле рейдерство может происходить в следующих формах:

а) рейдерство, сопряженное с нарушением норм гражданского, административного и иных отраслей права (например, разрешение конфликта происходит в рамках гражданско-правового спора);

б) рейдерство, ответственность за осуществление которого наступает по уголовному законодательству.

Необходимо отметить, что данное разделение форм рейдерства является условным, так как данная категория преступлений граничит с гражданско-правовыми и корпоративными спорами, поскольку сама по себе незаконная цель атакующей стороны еще не означает правонарушение, если при этом не были допущены действия, ответственность за которые прямо предусмотрена уголовным законом. В этом и заключается сложность квалификации подобной категории уголовных дел.

Криминологическая природа рейдерства состоит в противоправном захвате управления в компании посредством лишения или ограничения такого права лиц, имеющих его по закону, преступном изъятии

имущества и активов безвозмездно или по неэквивалентным ценам, владении, пользовании и распоряжении ими вопреки волеизъявлению собственника. Именно в доминировании криминальных свойств заключается его специфика и отличие от смыслового содержания этого понятия, применяемого в западных странах.¹⁶

С учетом изложенного, можно прийти к выводу, что общепринятое определение рейдерства как комплексного явления в правовой науке Казахстана отсутствует.

Основные точки зрения сводятся к определению рейдерства, как недружественного поглощения имущества, земельных комплексов и прав собственности, осуществляемого с использованием недостаточности правовой базы и с коррупционным использованием государственных, административных и силовых ресурсов.

Так, по мнению Ионцева М.Г., под поглощением следует понимать установление физического или юридического контроля над организацией или его активом.¹⁷

Горбов В.В. определяет недружественное поглощение как получение над компанией и его активами юридического и фактического контроля, помимо воле его акционеров, путем использования несовершенства правового регулирования акционерных отношений или путем нарушения действующего законодательства¹⁸. Степанов Д.И. трактует корпоративные захваты, как

¹⁶ Брагин И.А. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. «Криминологическая природа рейдерства: генезис, эволюция, прогноз и проблемы нейтрализации», Екатеринбург, 2014 г. С.5

¹⁷ Ионцев М. Г. Корпоративные захваты. Слияния, поглощения, гринмейл. М., 2008. С. 9.

¹⁸ Горбов В. В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения. Дис. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 23.

способ недобросовестного перехвата корпоративного контроля, осуществляемого без согласия внутренних инвесторов или выплаты им справедливой компенсации.¹⁹

Дубовая Л.С. под рейдерством понимает особую разновидность противоправных недружественных поглощений, содержащих признаки каких-либо правонарушений²⁰. По мнению Клейменова М.П., «рейдерство есть уничтожение предприятия путем его захвата и последующего разорения в целях получения сверхприбыли»²¹.

Таким образом, современные тенденции эволюции рейдерства характеризуются многообразием форм проявления.

Среди ученых, в уголовно-правовой науке выделяют следующие виды рейдерства:

«Белое» рейдерство, осуществляется в рамках действующего законодательства. Как правило, при данном виде захвата используют корпоративный шантаж, т. е. за счет миноритарного пакета акций рейдеры создают проблемы компании, чтобы вынудить ее купить акции по завышенной стоимости. Компания вынуждена приобрести пакет акций с намерениями устранить из состава акционеров-шантажиста. Также «белое» рейдерство может проводиться путем «натравливания» на компанию контролирующих органов или путем организации забастовок. Обычно такой вид захвата применяют к фирмам с низкоэффе-

¹⁹ Степанов Д. И. Корпоративные споры и реформы процессуального законодательства//Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 2. С. 125.

²⁰ Дубовая Л. С. Недружественные поглощения предприятий: сущность понятие и виды//Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2008. № 5(7). С. 18.

²¹ Клейменов М. П. Криминология: учебник. М., 2008. С. 146.

тивным администрированием и финансовыми трудностями.

«Серое» рейдерство осуществляется вне рамок гражданского законодательства. Если не вникать в подробности применяемых захватчиками методик, кажется, что используются легальные способы, но на самом деле мошенники подделывают документы и подкупают должностных лиц. «Серое» рейдерство можно применить практически к любым предприятиям, в связи с чем, данный вид является наиболее распространенным. Защитить компанию от захвата крайне сложно. При использовании данного вида рейдерства мошенников сложно привлечь к ответственности, так как трудно доказать умысел противоправных действий, которые внешне выстроены согласно закону.

«Черное» рейдерство осуществляется сугубо криминальными и насильственными методами, так как включает в себя мошенничество, шантаж, подделку документов (в том числе реестр акционеров), подкуп, силовые методы и т. п. «Черное» рейдерство может быть применимо к любому предприятию, особенно к непубличной компании.

Данная классификация носит условный характер, так как рейдеры могут применять абсолютно разные методы атаки на компанию.

Согласно ст. 249 УК под рейдерством понимается:

незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица;

установление контроля над юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования либо воспрепятствования свободной реализации права при принятии решения высшим

органом путем внесения в протоколы собрания, заседания, в выписки из них заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования либо составления заведомо недостоверного подсчета голосов или учета бюллетеней для голосования, блокирования или ограничения фактического доступа акционера, участника, члена органа управления или члена исполнительного органа к голосованию, несообщения сведений о проведении собрания, заседания, либо сообщения недостоверных сведений о времени и месте проведения собрания, заседания, голосования от имени акционера, участника или члена органа управления по заведомо подложной доверенности, путем нарушения, ограничения или ущемления права преимущественной покупки ценных бумаг;

умышленное создание препятствий при реализации права преимущественной покупки ценных бумаг;

иные незаконные способы, повлекшие причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Необходимо отметить, что в целях защиты частной собственности и предпринимательства от внешнего посягательства (в том числе от рейдерства, в котором совпадают объективная и субъективная сторона преступления), в УК заложены и иные специальные нормы, предусматривающие ответственность за вымогательство (ст. 194 УК), нарушение вещных прав на землю (ст. 201 УК), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 365 УК), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 248 УК), самоуправство (ст. 389 УК).

В связи с неопределенностью родовых признаков, которые могли бы разграничивать анализируемую категорию споров от иных, судебная практика рассмотрения конкретно данной категории дел (к примеру, по жилищным, трудовым, земельным, налоговым спорам) как таковая отсутствует.

Согласно статистическому отчету КПСиСУ формы №1-М за период с 2015г. по 10 месяцев 2019 г. за совершение преступления, предусмотренного ст.249 УК зарегистрировано 14 преступлений (в 2015г. – 9, 2016г. – 3, 2017г. – 2, 2018г. – 0, 10 мес. 2019г. – 0), из которых: осужден – 1, оправдан - 1, прерваны производством – 7, направлено в РФ в порядке главы 59 УПК РК – 1, приостановлено -1, передано прокурору и СЭР ДГД – 3.

Таким образом, с 2015 года только по 2 уголовным делам были вынесены приговора.

Первое уголовное дело в отношении лидера организованной преступной группы «Ч» гр. «Е». является одним из ярких примеров «черного» рейдерства.

Так, 02.08.2018г. приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Актыобинской области гр. «Е» вместе с другими участниками признан виновным по ст. 226-1 ч.3 п. «а» УК (редакция от 16.07.1997г.), то есть в рейдерском захвате и расхищении имущества ТОО «Т», совершенное путем незаконного установления контроля над юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования и воспрепятствования свободной реализации права при принятии решения высшим органом, путем внесения в протоколы собрания, в выписки из них заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования, и иных незаконных способов,

повлекших существенное нарушение прав и законных интересов физических лиц.

Второе уголовное дело в отношении гр. «А» содержит все признаки «серого» рейдерства.

11.03.2016 г. Абайским районным судом г. Шымкент Южно-Казахстанской области гр. «А» был признан виновным по ст.ст.384 ч.3, 385 ч.1,2,3, 416 ч.1,5, но был оправдан и признан невиновным по ст. 249 УК (Рейдерство) судом из-за отсутствия в его действиях состава данного преступления, так как по обстоятельствам дела достоверно установлен факт наличия договора купли-продажи 50%-ной доли в уставном капитале ТОО «О» от 13.02.2014г.

Таким образом, рейдерство является прямым препятствием развития института частной собственности и инвестиционной привлекательности. Не случайно рейдерство называют экономическим бандитизмом или экономическим терроризмом, так как зачастую целью рейдеров является не само предприятие, а его имущество, которое рейдеры планируют быстро продать по заниженной цене, что приводит к банкротству компании со всеми последствиями: потеря рабочих мест, будущих налоговых поступлений, в том числе, утрата уникального опыта и оборудования.²²

Большинство исследователей отмечают, что появлению рейдерства способствуют главным образом пробелы в законодательстве. Существующая нормативно-правовая база не позволяет разделять цивилизованные методы ведения бизнеса в сфере слияний и поглощений и незаконные захваты

²² Желнорович А.В. Рейдерство в России – показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция. 2007. №8

предприятий²³. Аналогичная ситуация имеется и в Казахстане, так как рейдерами в первую очередь используются несовершенство законодательства и отсутствие единой правоприменительной практики.

На сегодняшний день корпоративные захваты предприятий возможны путем злоупотребления правами акционеров, участников товариществ, должностных лиц государственных органов, искусственного создания долговых обязательств, с применением процедуры банкротства и других сложных схем вывода активов и отстранения их законных владельцев.

В этой связи учёт гражданско-правовых споров, связанных с незаконным захватом бизнеса или имущества в том смысле, в котором подразумевается «рейдерство», правоохранительными органами и судебными инстанциями не ведется.

Многосоставная природа рейдерства, диапазон и масштабы его криминального влияния, а также относительная новизна для отечественной науки обуславливают отсутствие единства взглядов на содержательно-видовые компоненты и понятие рейдерства. Всё это отрицательно влияет на эффективность правового регулирования.

Выводы. Теоретико-правовой анализ противодействия и уголовной ответственности за рейдерство позволяет сделать вывод о том, что данный вид правонарушения является одним из трудно доказуемых составов ввиду того, что действия правонарушителя завуалированы под законный характер, либо гражданско-правовые сделки.

²³ Чуюсов А.В. Механизмы незаконного поглощения предприятий. «Право и экономика». Выпуск 3, 03.2007

Наряду с этим, объективная сторона рейдерства пересекается с рядом других составов УК (мошенничество, вымогательство, бандитизм, принуждение к совершению сделки, присвоение и растрата имущества, нарушение вещных прав на землю, подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков и др.), что вызывает проблемы при квалификации данного преступного деяния.

Более того, статистические данные свидетельствуют о низком уровне правоприменения по ст. 249 УК. Как представляется, одной из причин этого является несовершенство действующей конструкции данной статьи, что в результате не в полной мере обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания.

Следовательно, изучение данного правового явления требует дополнительного комплексного исследования не только с точки зрения теории права, но и правоприменительной практики.

2.5 Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны прав предпринимателей

Экономическая преступность все больше приобретает международный, транснациональный характер. В этой связи накопленный зарубежными правоохранительными органами как позитивный, так и негативный опыт противодействия преступности предполагает его осмысление и изучение отечественными органами правопорядка с целью выработки более эффективных мер борьбы с преступностью, подготовки высококвалифицированных кадров для правоохранительных органов, способных расследовать сложные уголовные дела по экономическим преступлениям.

Имеющиеся достижения зарубежных ученых и правоохранительных органов в части противодействия экономической преступности, в том числе нарушающих законные права и законные интересы субъектов предпринимательства, представляют практический и теоретический интерес.

Воспрепятствование и незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность

Анализ уголовного законодательства стран СНГ и ближнего зарубежья показывает, что в данных государствах, как и в Казахстане, установлена уголовная ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.

В большинстве уголовных кодексов государств - бывших республик СССР ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности установлена в главах о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 169 УК Российской Федерации, ст. 190 УК Азербайджанской Республики, ст. 187 УК Республики Армения, ст. 232 УК Республики Беларусь, ст. 190 УК Грузии, ст. 178 УК Кыргызской Республики, ст. 258 УК Республики Таджикистан, ст. 238 УК Туркменистана).

Опыт Российской Федерации показывает, что уголовно-политический курс, направленный на защиту прав предпринимателей воплотился в ряде изменений, внесенных в УК РФ и УПК РФ²⁴. Наряду со статьей 169 УК РФ, устанавливающей ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, ст.299 УК РФ была дополнена ч.3,

²⁴ А.А. Симоненко. Уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела (ч. 3 ст. 299 УК РФ): оценка новеллы. <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-norma-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-vozbuzhdenie-ugolovnogo-dela-ch-3-st-299-uk-rf-otsenka-novelly>

предусматривающей уголовную ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба.²⁵

Наиболее интересным и прогрессивным представляет опыт Республики Узбекистан, где государством проведены комплексные и масштабные правовые реформы, направленные на защиту прав и гарантий субъектов предпринимательства и владельцев частной собственности.

Принятый 15.05.2015г. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по обеспечению надежной защиты частной собственности, малого бизнеса и частного предпринимательства, снятию преград для их ускоренного развития» задал новый вектор для государственной политики в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, обеспечения неприкосновенности частной собственности и ее развития.

В соответствии с данным Указом:

- введен принцип приоритета прав предпринимателей в их взаимоотношениях с государственными, правоохранительными и контролирующими органами;

- более чем в 40 нормативно-правовых актах внесены изменения и дополнения, направленные на облегчение создания и ведения бизнеса.

- усилена роль судебных органов в защите частных собственников и предпринимателей. В частности,

²⁵ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

Правовая система «Консультант Плюс».

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

установлено, что изъятие имущества субъектов предпринимательства в связи с нарушением ими налогового и таможенного законодательства может осуществляться только по решению суда, существенно сокращены сроки рассмотрения искового заявления.

- внедрен механизм возмещения в полном объеме, включая упущенную выгоду, вреда, причиненного субъекту предпринимательства в результате незаконных решений государственных органов, органов местного самоуправления, граждан или действий (бездействия) их должностных лиц.

Однако, реализация данных нововведений и механизмов не может функционировать без одновременного усиления ответственности должностных лиц за незаконное вмешательство в деятельность субъектов предпринимательства.

В этой связи Законом Республики Узбекистан от 20.08.2015г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятия преград для их ускоренного развития» Уголовный Кодекс дополнен Главой XIII-1 «Преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и другие преступления, посягающие на права и законные интересы хозяйствующих субъектов». Указанная глава содержит в себе следующие составы преступлений:

- статья 192.1. Нарушение права частной собственности;

- статья 192.2. Нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства;

- статья 192.3. Незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам;

- статья 192.4. Принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям;

- статья 192.5. Нарушение законодательства о лицензировании и законодательства о разрешительных процедурах;

- статья 192.6. Неправомерный отказ, неприменение или воспрепятствование в применении льгот и преференций;

- статья 192.7. Необоснованная задержка выдачи денежных средств хозяйствующим субъектам и иным организациям;

- статья 192.8. Незаконное истребование информации о наличии денежных средств на счетах субъектов предпринимательства;

- статья 192.9. Коммерческий подкуп;

- статья 192.10. Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации;

- статья 192.11. Злоупотребление должностными лицами негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации своими полномочиями.

Анализ указанных статей УК Узбекистана свидетельствует о том, что данная глава не предусматривает отдельного состава по воспрепятствованию предпринимательской деятельности, вместе с тем законодатель объединил в данной главе все имущественные, экономические и коррупционные преступления, посягающие на права и законные интересы предпринимателей.

Следует отметить, что по результатам изучения общественного мнения, проведенного Центром изучения общественного мнения «Ижтимоий фикр», по итогам социологического опроса на тему «Деловая среда Узбекистана глазами предпринимателей», предпринятые в 2015 году меры по созданию условий для развития частного сектора экономики и всесторонней поддержке предпринимателей, привели к позитивным результатам.²⁶

Опрос 1,5 тыс. предпринимателей в г.Ташкенте показал, что абсолютное большинство предпринимателей и фермеров положительно оценили существующую деловую среду в Узбекистане. Высокий уровень индекса деловой среды (0,91) подтверждается позитивным настроением 97,3% респондентов в оценках созданных условий для предпринимательства, 94,3% ответов – их дальнейшим улучшением, а также 82,6% – равенством возможностей для успешной предпринимательской деятельности.²⁷

Следует отметить положительный опыт Кыргызстана, где в УК Кыргызстана одному из обстоятельств, отягчающим ответственность, отнесено нанесение экономического ущерба путем вмешательства должностного лица государственного органа в законную предпринимательскую деятельность.

В уголовных законах стран Европы, в том числе стран Балтии - Латвии, Литвы и Эстонии, также нет норм об уголовной ответственности за воспрепятствование предпринимательской деятельности со стороны должностных лиц.

²⁶ «Деловая среда Узбекистана глазами предпринимателей». Республиканский центр изучения общественного мнения «ИЖТИМОИЙ ФИКР» Ташкент, 2018. http://ijtimoiy-fikr.uz/ru/novosti/delovaya_sreda_uzbekistana_glazami_predprinimateley

²⁷ Там же.

Исключение составляет Болгария, где в ст. 282а УК Болгарии установлена ответственность должностного лица за отказ в выдаче или выдачу с нарушением установленных законом сроков специального разрешения на осуществление определенной деятельности.²⁸

В УК Испании предусмотрена ответственность за противодействие предпринимательской деятельности со стороны других хозяйствующих субъектов. К группе таких посягательств следует отнести изъятие сырья или товаров первой необходимости с целью изменения цен или нанесения тяжкого ущерба потребителям (ст. 281), использование исключительной информации для искажения конкурентных цен (ст. 284), преступления против интересов объединений (глава XIII).²⁹

В уголовном законодательстве Германии посягательством на предпринимательскую деятельность признаются преступления, связанные с банкротством (§ 283, 282 «а», 283 «с», 283 «d» УК ФРГ), а также ограничивающая конкуренцию договоренности при списании товаров (§ 298 УК ФРГ).³⁰

В Уголовном кодексе Франции преступления, посягающие на предпринимательскую деятельность, предусмотрены в Книге Третьей «Об имущественных преступлениях и проступках». К ним следует отнести мошенничество в сфере предпринимательской

²⁸ Уголовный кодекс Республики Болгария / науч. ред. А. И. Лукашова ; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова ; вступ. ст. И. И. Айдарова. СПб., 2001. С. 201—202.

²⁹ Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова ; пер. с исп. В. П. Зыряновой, Л. Г. Шнайдер. М., 1998. С. 90—94.

³⁰ Уголовный кодекс ФРГ / пер. и предисл. А. В. Серебренниковой. М., 2000. С. 159—161, 166.

деятельности (ст.ст. 313-1, 313-2) и искусственное создание неплатежеспособности (ст.ст. 314-7, 314-8).³¹

Рейдерство

Изучение международного опыта свидетельствует, что рейдерские захваты, происходившие в США и странах Европы, не имели столь ярко выраженного криминального оттенка. В зарубежных странах аналогично термину «рейдерство» используется понятие «враждебное (недружественное) поглощение».

В США одним из ключевых законов, который противодействует «враждебному поглощению», является Закон «О ценных бумагах и биржах» 1934 г. в котором содержатся требования:

- 1) о предоставлении публичными компаниями годовых, ежеквартальных и периодических отчетов Комиссии по ценным бумагам для того, чтобы отслеживать финансовое состояние самой организации;
- 2) к государственным компаниям вести бухгалтерский учет;
- 3) запрещающие торговлю инсайдерской информацией;
- 4) о запрете вводить в заблуждение или предоставлять ложные сведения аудиторам публичных компаний.

Таким образом, любое лицо, которое умышленно нарушает одно из перечисленных требований, может быть оштрафовано на сумму до 5 млн. долларов США и (или) подвергнуто тюремному заключению на срок не более двадцати лет. В случае если виновным будет признано юридическое лицо, то сумма штрафа возрастет до 25 млн. долларов США.

³¹ Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л. В. Головки, Н. Е. Крылова ; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 304—305.

Определенный барьер на пути рейдеров в США создает Закон Уильямса, регулирующий рынок корпоративного контроля в США. Данный Закон в первую очередь требует, чтобы претенденты на участие в бизнесе компании сообщали о деталях их тендерного предложения в Комиссию по ценным бумагам США с соблюдением временных ограничений действия предложения, дающих возможность акционерам компании обдумать обстоятельства происходящего.

Во Франции Раздел IV Торгового кодекса Французской Республики «Положения уголовного законодательства» содержит комплекс норм уголовно-правового характера, защищающий корпоративные отношения, и предусматривает наказания за правонарушения против порядка управления во всех организационно-правовых формах юридических лиц.

Так, ст.ст. 242-1-L. 242-4 Торгового кодекса предусматривают уголовную ответственность за незаконные действия при формировании уставного капитала общества. В частности, ст. L. 242-2 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и штраф до 20 тыс. евро за мошенническое завышение стоимости при оценке внесенных в уставный капитал вещевых вкладов.

В УК Испании существует норма, которая предусматривает уголовную ответственность за внешнее вторжение в систему управления. Это ст. 292 гл. XIII «Преступления против интересов объединений», которая закрепляет, что наказание тюремным заключением на срок от шести месяцев до трех лет, а также штрафом в размере тройной стоимости полученной прибыли назначается тому, кто примет или использует для себя либо третьих лиц наносящее ущерб решение, фиктивно принятое, используя подписанный

чистый бланк, незаконно присвоив не принадлежащее ему право голоса, незаконно отрицая право голоса у лиц, имеющих его по закону, либо другим способом или похожим приемом.

Следует отметить, что данная уголовно-правовая норма регулярно и весьма эффективно применяется на практике правоохранительными органами Испании.

Диспозиция приведенной статьи частично охватывает способы рейдерских захватов (в частности, представление в налоговые органы фиктивных решений участников юридических лиц о смене единоличного исполнительного органа).

Выводы.

Таким образом, в уголовном законодательстве большинства стран Европы нет специальных норм об ответственности за воспрепятствование предпринимательской деятельности со стороны представителей государства.

Полагаем, что для Казахстана наиболее приемлемым является использование и адаптация опыта следующих стран:

Республики Узбекистан в части:

- формирования отдельной главы в УК, либо группирования уголовных правонарушений, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательства;

- введения уголовной ответственности за нарушение порядка проведения проверок субъектов предпринимательства, принудительное привлечение предпринимателей к благотворительности и иным мероприятиям, необоснованную задержку по выплате денежных средств;

- введения административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений физических и юридических лиц.

Российской Федерации в части:

- введения уголовной ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела совершенное в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности;

- введения административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений физических и юридических лиц.

Существенным отличием противодействия рейдерству в зарубежных странах является то, что в зарубежной практике рейдер действует в рамках существующего законодательства и использует рыночные механизмы «захвата». В результате все законодательные и внутрикорпоративные приемы защиты от рейдерства направлены на ограничение возможности несогласованного выкупа акций на открытом рынке, и именно поэтому они признаются действенными и эффективными.

РАЗДЕЛ 3. Особенности защиты прав и законных интересов предпринимателей в Украине

3.1 Понятие и виды способов защиты прав предпринимателей

Неотъемлемой составляющей и даже атрибутом рыночной экономики является предпринимательство – хозяйственная коммерческая деятельность. Согласно ст. 42 Хозяйственного кодекса Украины (далее ХКУ), *предпринимательство* определяется как самостоятельная, инициативная, систематическая, осуществляемая на свой риск хозяйственная деятельность с целью достижения экономических и социальных результатов и получения прибыли. Нацеленность на получение прибыли – это ключевой критерий для отличия предпринимательства от других видов хозяйственной деятельности.

Законодательство Украины способствует развитию этого направления хозяйственной деятельности. Регулирование этой сферы осуществляется с учетом необходимости его поощрения и удержания в правовых рамках, так как эта деятельность оказывает огромное влияние на развитие и экономическое процветание страны в целом. Деятельность, приносящая доход конкретному предпринимателю, является одновременно и способом достижения материального благополучия государством. В связи с этим существует механизмы правового регулирования сферы хозяйственной деятельности, связанной с использованием имущества, продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг лицами, которые зарегистрированы в установленном законом порядке в качестве предпринимателей, а значит имеющих цель получить прибыль. Закон устанавливает обязательный порядок государ-

ственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

С целью создания надлежащих, способствующих эффективному предпринимательству условий, ХКУ в ст. 48 обозначил ряд направлений, по которым органы государственной власти на условиях и в порядке, который установлен нормативными актами, предоставляют данным субъектам хозяйствования разные виды помощи.

К такой помощи относится:

- 1) предоставление земельных участков и государственного имущества;
- 2) способствование в организации материально-технического обеспечения и информационного обслуживания деятельности предпринимателей;
- 3) подготовка кадров;
- 4) осуществление первоначального обустройства неосвоенных территорий объектами производственной и социальной инфраструктуры с продажей или передачей их предпринимателям в специальном порядке;
- 5) стимуляция модернизации технологий, инновационной деятельности, освоения предпринимателями новых видов продукции и услуг;
- 6) и другие виды помощи.

Учитывая заинтересованность государства с рыночной экономикой в поддержании и развитии всех видов хозяйственной предпринимательской деятельности, возникает потребность в параллельном создании механизма правовой защиты этого института рынка и поддержании его эффективности. Только такое правовое воздействие позволит максимально результативно использовать все преимущества коммерческой деятельности.

Хозяйственным законодательством (ст. 47 ХКУ) определены общие гарантии прав предпринимателей:

1. Государство гарантирует всем предпринимателям, независимо от избранных ими организационных форм предпринимательской деятельности, равные права и равные возможности для привлечения и использования материально-технических, финансовых, трудовых, информационных, природных и других ресурсов.

2. Обеспечение предпринимателя материально-техническими и другими ресурсами, которые централизованно распределяются государством, осуществляется с целью выполнения предпринимателем поставок, работ или услуг для государственных нужд.

3. Государство гарантирует неприкосновенность имущества и обеспечивает защиту имущественных прав предпринимателя. Изъятие государством или органами местного самоуправления у предпринимателя основных и оборотных фондов, иного имущества допускается лишь в условиях военного или чрезвычайного положения, или по решению суда (в соответствии со ст. 41 Конституции Украины).

4. Убытки, причиненные предпринимателю вследствие нарушения гражданами или юридическими лицами, органами государственной власти или органами местного самоуправления его имущественных прав, возмещаются предпринимателю.

5. Предприниматель или гражданин, который работает у предпринимателя по найму, в предусмотренных законом случаях может быть привлечен к выполнению в рабочее время государственных или общественных обязанностей, с возмещением предпринимателю соответствующих убытков.

Продекларированные в законе гарантии прав предпринимателей демонстрируют государственный настрой на поддержание этого вида деятельности и способствование его успешной реализации.

Рыночная экономика предполагает как самые ключевые и деятельные механизмы ее регулирования – добросовестную конкуренцию и антимонопольную программу.

Антимонопольно-конкурентная политика способствует развитию состязательности в сфере хозяйствования, что является движущей силой ее развития. Законами определены правила конкуренции и нормы антимонопольного регулирования. Государственный контроль за соблюдением антимонопольного конкурентного законодательства, защита интересов предпринимателей и потребителей от его нарушений осуществляются Антимонопольным комитетом Украины. Целью этого комитета, согласно ст. 1 Закона Украины «Об Антимонопольном комитете Украины» от 26.11.1993 № 3659-ХІІ, является обеспечение государственной защиты конкуренции в предпринимательской деятельности и в сфере государственных закупок.

С целью предотвращения монопольного положения отдельных субъектов хозяйствования на рынке создание, реорганизация и ликвидация субъектов хозяйствования, приобретение их активов, долей (акций, паев) хозяйственных обществ, а также образование объединений предприятий или преобразования органов власти в указанные объединения в случаях, предусмотренных законодательством, осуществляются при условии получения согласия Антимонопольного комитета Украины. В случае если субъекты хозяйствования злоупотребляют монополь-

ным положением на рынке, Антимонопольный комитет Украины имеет право принять решение о принудительном разделении монопольных образований.

Согласно положениям хозяйственного законодательства, не допускается дискриминация субъектов предпринимательства органами власти (запрет создания новых предприятий, принуждение к приоритетному заключению договоров, установление запретов или ограничений в отношении отдельных субъектов хозяйствования и др.) и недобросовестная конкуренция.

Недобросовестной конкуренцией являются неправомерное использование деловой репутации субъекта хозяйствования, создание препятствий субъектам хозяйствования в процессе конкуренции и достижение неправомерных преимуществ в конкуренции, неправомерный сбор, разглашение и использование коммерческой тайны, а также другие действия. Недобросовестная конкуренция влечет за собой юридическую ответственность лиц.

Неправомерным использованием деловой репутации субъекта хозяйствования признаются: неправомерное использование чужих обозначений (коммерческого наименования, торговой марки), рекламных материалов, упаковки; неправомерное использование товара другого производителя; копирование внешнего вида изделия другого производителя; сравнительная реклама.

Препятствиями в процессе конкуренции считаются: дискредитация субъекта хозяйствования, навязывание потребителям принудительного ассортимента товаров (работ, услуг), склонение к бойкоту субъекта хозяйствования или дискриминации покупателя (заказчика), или к расторжению договора с конкурен-

том, подкуп работника поставщика или покупателя (заказчика).

Дискредитацией субъекта хозяйствования является распространение в любой форме неправдивых, неточных или неполных сведений, связанных с лицом или деятельностью предприятия, которые нанесли или могли нанести вред деловой репутации предприятия.

С 2012 года в Украине действует общественная организация «Украинский Деловой Союз», которая была основана группой молодых предпринимателей. Своей целью она предусматривает в первую очередь защиту прав и свобод членов организации, а также защиту предпринимательской деятельности и объединение представителей реального сектора экономики. Украинский деловой союз проводит постоянную работу по внедрению в предпринимательской среде моральных правил и норм ведения прозрачного честного бизнеса. Основной целью деятельности этой организации есть консолидация ее членов, направленная на содействие реализации политики развития предпринимательства, защита законных прав и интересов членов организации.

Одной из основных задач в сфере деятельности Украинского делового союза есть содействие правовой защиты законных интересов предпринимателей, членов этого союза от административного давления и коррупции, также в содействии соблюдения установленных норм и правил в бизнес среде, деловых кругах среди предпринимателей в вопросах честной конкуренции, этических норм ведения бизнеса и деловых партнёрских отношениях. Для реализации указанных целей и задач в составе Украинского делового союза создан *Комитет по защите прав предпринимателей и инвесторов*.

Комитет по защите прав предпринимателей и инвесторов осуществляет общественную поддержку и защиту субъектов малого и среднего предпринимательства для восстановления их нарушенных прав. Комитет разрешает как частные (ситуативные) затруднения субъектов малого и среднего предпринимательства, так и общие (системные) проблемы правоприменения. Комитет осуществляет общественную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства на безвозмездной основе членам Украинского делового союза³².

В декабре 2014 года Украина сделала важный шаг на пути к улучшению условий ведения бизнеса - впервые за историю независимой Украины был основан Совет бизнес-омбудсмена. Его задачей является представление и защита интересов бизнеса в государственных органах. Совет бизнес-омбудсмена финансируется из мультидонорский счет ЕБРР, открытый в 2014 году для создания благоприятных условий ведения бизнеса для украинских предпринимателей. Донорами являются: Великобритания, Дания, Италия, Нидерланды, Польша, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония и ЕС.

Альгирдас Шемет, бывший еврокомиссар и дважды министр финансов Литвы, стал бизнес-омбудсменом в Украине с 22 декабря 2014 года. Сейчас команда Совета бизнес-омбудсмена состоит из 35 специалистов с западным образованием и профессиональным опытом в юриспруденции, стратегическом управлении, экономике, аудите и управлении рисками³³.

³² Проект УДС «Комитет по защите прав предпринимателей и инвесторов» URL: <http://uds.org.ua/projects/komitet-po-zashhite-prav-predprinimateley-i-investorov.html> (дата обращения 25.10.2019)

³³ Бизнес-омбудсмен України та його команда URL: <https://boi.org.ua/about/> (дата обращения 23.10.2019)

Таким образом, Совет бизнес-омбудсмен Украины занимается защитой прав предпринимателей. Например, защищает от рейдерства или помогает добиться выплат по неоплаченным счетам. В 2018-м благодаря усилиям Совета бизнес-омбудсмена предприниматели не потеряли в общей сложности 2 млрд грн. Это и отмена безосновательных штрафов, и выплаченные долги, и многое другое³⁴.

Однако не следует забывать, что кроме антимонопольно-конкурентной политики, которая обеспечивается государством, общественной поддержки, осуществляемой Комитетом по защите прав предпринимателей и инвесторов и Советом бизнес-омбудсмена, защите прав предпринимателей способствует также их личная деятельность, направленная на обеспечение наличия у себя правоустанавливающих документов. Так право собственника защищается такими документами, как свидетельство о собственности, договор купли-продажи, арендный (лизинговый) договор. При нарушении договора одна из сторон имеет право обратиться в суд с иском о компенсации.

Право интеллектуальной собственности защищается следующими документами:

- патенты на изобретения;
- авторские и смежные с ними права (право на литературные и музыкальные произведения, программы для ЭВМ, базы данных и т.д.);
- лицензионное соглашение - это договор, согласно которому владелец изобретения, промышленного образца, полезной модели и т.п. (лицензиар) передает другой стороне (лицензиату) лицензию на использова-

³⁴ Как бизнес-омбудсмен защищает права предпринимателей URL: <https://mc.today/pomozhet-otmenit-shtraf-i-otbitsya-ot-nalogovoj-kak-biznes-ombudsmen-zashhishhaet-prava-predprinimatelej/> (дата обращения 10.10.2019)

ние в определенных пределах своих прав на патенты и другие нематериальные активы;

- свидетельства на товарные знаки, торговые марки, наименования места происхождения товара, фирменное наименование и тому подобное.

Таким образом, беря за основу классификации такой критерий как субъект, следует выделить следующие виды правовой защиты прав и интересов предпринимателей:

1) Государственная; 2) Общественная; 3) Самозащита.

Специальные способы защиты прав и интересов предпринимателей законодательно не выделяются. Однако существуют 2 классификации способы защиты гражданских прав и интересов (согласно Гражданского кодекса Украины (далее ГКУ)), а также способы защиты прав и интересов субъектов хозяйствования и потребителей (согласно ХКУ). Эти способы абсолютно все без исключения распространяются на сферу предпринимательской деятельности. Рассмотрим все эти способы.

Первые обозначены в ч. 2 ст. 16 ГКУ. Итак, к ним относятся:

- 1) признание права;
- 2) признание сделки недействительной;
- 3) прекращение действия, которое нарушает право;
- 4) восстановление положения, существовавшего до нарушения;
- 5) принудительное исполнение обязанности в натуре;
- 6) изменение правоотношения;
- 7) прекращение правоотношения;
- 8) возмещение убытков и прочие способы возмещения имущественного вреда;

9) возмещение морального (неимущественного) вреда;

10) признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц.

При этом в законе обозначено, что суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом. То есть данный перечень способов защиты не является исчерпывающим.

Второй перечень способов защиты обозначен в ХКУ. Согласно ст. 20 ХКУ, каждый субъект хозяйствования и потребитель имеет право на защиту своих прав и законных интересов одним из способов:

1) признание наличия или отсутствия прав;

2) признание полностью или частично недействительными актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, актов других субъектов, которые противоречат законодательству, ущемляющих права и законные интересы субъекта хозяйствования или потребителей; признание недействительными хозяйственных соглашений из оснований, предусмотренных законом;

3) восстановления положения, существовавшего до нарушения прав и законных интересов субъектов хозяйствования;

4) пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

5) присуждения к исполнению обязанности в натуре;

6) возмещения убытков;

7) применение штрафных санкций;

- 8) применения оперативно-хозяйственных санкций;
- 9) применения административно-хозяйственных санкций;
- 10) установления, изменения и прекращение хозяйственных правоотношений;
- 11) иными способами, предусмотренными законом.

Таким образом, все способы указанные в и в ГКУ и в ХКУ применимы к предпринимателям, хотя специальными нормами по отношению к последним, конечно, считаются нормы хозяйственного права.

В научной литературе можно встретить следующую классификацию форм защиты прав предпринимателей:

1. Защита права собственности на основе хозяйственного права.
2. Поддержание конкуренции, ограничение монополизма.
3. Недопущение недобросовестной конкуренции.
4. Антидемпинговые процедуры с целью поддержки отечественного производителя³⁵.

Итак, одной из деятельных форм защиты прав и интересов предпринимателей, является проведение антидемпинговых процедур.

Демпинг — это продажа товаров или услуг по заведомо умышленно заниженной стоимости, которая может быть даже ниже затрат на их реализацию («бросовые» (очень низкие) цены). При этом сами предприниматели умышленно отказываются от своих доходов и даже идут на убытки, но получают другие преимущества. А именно - эффективный метод, применяемый для вытеснения конкурентов, который

³⁵ И.В. Гой, Т.П. Смелянская Предпринимательство URL: https://studbooks.net/52787/ekonomika/zaschita_prav_predprinimateley_i_potrebit_eley (дата обращения 13.10.2019).

используется чтобы завоевать часть рынка и получить экономические преимущества, уменьшить налог и в будущем получить финансовый рост.

Это явление встречается и на международном рынке, когда товар на экспортном рынке продается дешевле, чем внутренняя цена на этом рынке, что работает как преимущество против внутренних конкурентов. Государством вводятся антидемпинговые пошлины, чтобы уменьшить ввоз товара в страну, цена которых ниже, чем их средняя рыночная стоимость.

Демпингующий период для предпринимателя не является временем для демонстрации высокого качества товара или услуги, но периодом для завоевания рынка. После получения этого результата, постепенно увеличивается и стоимость и качество продукции. То есть это долгосрочный проект. Но главная его негативная сторона – этот процесс может нанести серьезный вред внутреннему, национальному предпринимателю. Вот почему государство, заботящееся о своих предпринимателях, вводит антидемпинговые программы. И так же эффективным способом выявления демпинга на рынке является регулярное проведение государством мониторинга цен на рынке.

На данный момент Украина ввела санкции более чем по 15 позициям товаров. Из них девять приходятся на РФ, одна - на Киргизстан, одна - на Беларусь, то есть 11 из 18 антидемпинговых мероприятий обращены на экспортеров из РФ и других участников Таможенного союза. Украина применяет санкции в отношении импорта из РФ относительно стрелочных переводов, плит ДВП, аммиачной селитры, азотных удобрений, шоколада; лампочек, металлопродукции, лимонной кислоты и труб из Китая; плит ДВП, асбестовых листов и ламп из Беларуси; устанавливает компенсационную

пошлину на импорт автомобилей из РФ; вне зависимости от страны происхождения применяет пошлины на плиты из пенополиуретана.

Антидемпинговые расследования - это защитный экран, который сформировался в последнее время в структуре внешнего товарооборота Украины за счет торговли с такими странами, как Беларусь, Польша, Китай и Турция. Именно эти страны формируют основное отрицательное торговое сальдо Украины в структуре потребительских товаров (не считая импорта энергоносителей из других стран и операций с Германией, которая поставляет на рынок Украины современное оборудование). Суммарно эти страны за половину 2017 г. ввезли в Украину товаров на \$7,2 млрд, а импортировали - на \$4,5 млрд. Отрицательное сальдо составило \$2,7 млрд. Учитывая, что импорт энергоресурсов из этих стран в Украину минимальный, торговая дыра в нашем товарообороте сформировалась за счет потребительских товаров и промышленного оборудования, то есть товаров с высоким уровнем добавочной стоимости, что наиболее болезненно как для структурной перестройки нашей экономики, так и в плане перспектив создания новых рабочих мест с высоким уровнем заработной платы. Больше всего торговый перекос зафиксирован в торговых взаимоотношениях Украины с Китаем: экспорт из Украины \$1,07 млрд, а импорт из Китая - \$3,02 млрд. Торговый баланс с Турцией пока в пользу Украины, но это в основном за счет экспорта металлопродукции, растительного масла и зерновых.

Успешная антидемпинговая политика позволит Украине в ближайшие годы начать реальную структурную реформу экономики, результатом которой станет увеличение емкости внутреннего рынка (а это

невозможно сделать, опираясь на импорт), повышение доли продукции с высоким уровнем добавочной стоимости, а также удельного веса малого и среднего бизнеса в структуре товарного производства. Поскольку механически отгородиться от демпингующих стран не получится, это можно сделать путем применения эффективных антидемпинговых расследований, сам факт инициации которых является универсальным охлаждающим средством для наиболее агрессивного импорта. Просто Украине нужно осознать несколько важных моментов. Первое - интересы национальной экономики не всегда совпадают с интересами пусть и самой крупной финансово-промышленной группы. Палитра регулятивных мер по защите экспортеров и экономическое разнообразие экспорта должны быть несоизмеримо шире. И второе - нашим товаропроизводителям необходимо научиться видеть в лице уполномоченных госорганов не только потенциальную опасность, но и новые возможности по защите своей доли рынка у себя в стране. Для этого нужно более активно "жаловаться" на недобросовестных конкурентов из других стран в Межведомственную комиссию по международной торговле, которая уполномочена инициировать антидемпинговые расследования по таким заявлениям³⁶.

Исходя всего проанализированного выше, можно дать следующее определение понятию *способов защиты прав предпринимателей* – это установленные законодательными актами и поддерживаемые принудительной силой государства методы обеспече-

³⁶ Наказать за демпинг. Как Украине спастись из "четырёхугольника торговой смерти". URL: <http://www.dsnews.ua/economics/dayte-zhalobnuyu-knigu-rochemu-ukraine-vazhno-nauchitsya-pravilno-11102017220000> (дата обращения 13.10.2019)

ния условий для субъектов предпринимательской деятельности, которые позволяют им осуществлять хозяйственную деятельность в благоприятных и способствующих развитию обстоятельствах.

3.2. Безопасность предприятий и способы противодействия

Безопасность предприятий - относительно новое направление развития экономики и стало одной из самых актуальных социально-экономических проблем нашего времени. Необходимость ее постоянного обеспечения обусловлено объективно имеющимся для каждого субъекта хозяйствования задачей обеспечения стабильного функционирования и достижения главных целей своей деятельности.

Несмотря на то, что законодательство в сфере безопасности предприятий системно и постоянно совершенствуются, восполняя пробелы в той или иной сфере экономической жизни, вместе с тем, следует указать, что нормативно-правовая база, которая сегодня регламентирует настоящее направление деятельности, не в полной мере обеспечивает надлежащий уровень организации отношений в сфере предпринимательской деятельности.

Необходимо отметить, что собственно недостаточная осведомленность предпринимателей и бизнесменов с действующим законодательством, его несовершенствами, довольно часто приводит, вернее, провоцирует не только к совершению злоупотреблений самими предпринимателями, а и во многих случаях, для целенаправленного использования несовершенств законодательства для грубого имущественного и финансового обогащения.

Именно поэтому, на наш взгляд, достижения положительного результата в направлении безопасности предприятий возможно лишь при условии совершенствования действующей нормативно-правовой базы, имплементации позитивного зарубежного опыта, повышение правового сознания предпринимателей и бизнесменов.

Статья 42 Конституции Украины закрепляет право каждого гражданина Украина на предпринимательскую деятельность. право на нее имеют как юридические лица, то есть предприятия, учреждения, организации всех форм собственности, так и отдельные физические лица в т.ч. и без гражданства³⁷.

Предпринимательство осуществляется на основе свободного выбора предпринимателем видов предпринимательской деятельности, самостоятельного формирования программы деятельности и т.д.

Государство в свою очередь, гарантирует всем предпринимателям, независимо от избранных ими организационно - правовые формы деятельности, равные права и равные возможности для привлечения и использования материально-технических, финансовых, трудовых, информационных природных и других ресурсов.

Сегодня в Украине довольно часто проявляют себя случаи, когда отдельные субъекты предпринимательской деятельности, злоупотребляя своим положением, с целью получения не только прибыли, а и собственной выгоды в форме имущества, опять же пользуясь не совершенством законодательства, нарушают права и законные интересы своих коллег, других предпринима-

³⁷ Конституция Украины. URL:

<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата звернення 17.09.2019).

телей и рейдерскими методами захватывают их собственность, имущество, финансы и тому подобное.

Исследуя вопрос относительно понятия «безопасность предприятия» следует отметить, что законодательно этот вопрос не закреплен, что существенно усложняет процесс непосредственного обеспечения безопасности предприятий. Однако, на доктринальном уровне существует большое количество подходов к определению понятия «безопасность предприятия»:

- безопасность предприятия - это положение наиболее эффективного использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем³⁸.

- безопасность предприятия - это защищенность его деятельности от негативного воздействия внешнего окружения, а также способность своевременно устранить разнообразные угрозы или приспособиться к существующим условиям, которые не отражаются негативно на его деятельности³⁹.

- безопасность предприятия это комплекс мероприятий, способствующих повышению финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики, которые защищают их коммерческие интересы от влияния негативных рыночных процессов⁴⁰.

³⁸ Евдокимов Ф.И., Мизина Е.В. Экономическая устойчивость предприятия как фактор его безопасности. Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 37. Донецьк, ДонНТУ, 2009. 216 с

³⁹ Кавун С. В. Методика построения политики безопасности организации. С. В. Кавун, Г.В. Шубина. Научный информационный журнал "Бизнес Информ". ХНЭУ. № 1-2. X., 2005. С. 96 – 102.

⁴⁰ Довбня С.Б. Діагностика рівня економічної безпеки підприємства/ С. Б. Довбня, Н. Ю. Гічова. Фінанси України. 2008. № 4. С. 88 - 97.

- безопасность предприятия - это совокупность факторов, обеспечивающих независимость, устойчивость, способность к прогрессу в условиях дестабилизирующих факторов⁴¹.

- безопасность предприятия (хозяйствующего субъекта) - это защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) угроз⁴².

Проанализировав основные подходы авторов, можно сделать выводы, что под безопасностью предприятия обычно понимается защита от угрозы нанесения ему вреда, то есть безопасность предприятия - это состояние защищенности его жизненно важных интересов от внутренних и внешних источников опасности. Подобная защищенность достигается применением комплекса мер правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического характера.

При этом источниками опасности считаются такие факты как: недобросовестность деловых партнеров и некомпетентность персонала, необоснованные претензии налоговых или правоохранительных органов и т.д.

Главная цель безопасности предприятия заключается в том, чтобы гарантировать его стабильное и максимально эффективное функционирование теперь и высокий потенциал развития в будущем.

К основным функциональным целям безопасности относятся:

⁴¹ Геєць, В.М. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство: монографія. В.М. Геєць, М.О. Кизим, Т.С. Клебанова, О.І. Черняк. Х., 2006. 240 с.

⁴² Драга А. Комплексное обеспечение безопасности фирмы. – М., 2003.

- обеспечение высокой финансовой эффективности работы, финансовой устойчивости и независимости предприятия;

- обеспечение технологической независимости и достижения высокой конкурентоспособности технического потенциала того или иного субъекта хозяйствования;

- достижение высокой эффективности менеджмента, оптимальной и эффективной организационной структуры управления предприятием;

- достижение высокого уровня квалификации персонала и его интеллектуального потенциала;

- минимизация разрушительного влияния результатов производственно-хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды;

- качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия;

- обеспечение защиты информационного поля, коммерческой тайны и достижения необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделений предприятия и отделов организации;

- эффективная организация безопасности персонала предприятия, его капитала и имущества, а также коммерческих интересов⁴³.

Объект и субъект системы обеспечения экономической безопасности предпринимательства тесно взаимосвязаны.

К объектам финансово-экономической безопасности предприятия следует отнести:

⁴³ Кузенко Т.Б. Тактичне і стратегічне планування економічної безпеки підприємства. Кузенко Т.Б. Актуальні проблеми економіки. 2004. № 3. С. 142 - 151.

- само предприятие, его хозяйственную систему и все ресурсы (финансовые, материальные, информационные, кадровые), основные и оборотные фонды;
- стейкхолдеры предприятия (владельцы акций акционерного общества и его контрагенты-партнеры, конкуренты, покупатели, поставщики тому подобное);
- коллектив предприятия с его корпоративной культурой, а также каждый работник предприятия в частности; совокупность бизнес-процессов, которые обеспечивающих функционирование предприятия и достижения его стратегических целей⁴⁴.

Субъект системы обеспечения экономической безопасности предпринимательства имеет сложный характер, поскольку его деятельность определяется не только особенностями и характеристиками объекта, но и специфическими условиями внешней среды субъекта предпринимательской деятельности. Исходя из этого, можно выделить две группы субъектов, гарантируют экономическую безопасность предпринимательства: внешние и внутренние.

К внешним субъектам относятся органы законодательной, исполнительной и судебной власти, призваны обеспечить безопасность всех без исключения законопослушных участников предпринимательских отношений, причем деятельность этих органов не могут контролировать сами предприниматели. Эти органы формируют законодательную основу функционирования и защиты предпринимательской деятельности в различных ее аспектах и обеспечивают ее выполнения. Субъектами этой группы являются:

⁴⁴ Давидюк Т. Фінансово-економічна безпека чи фінансова складова економічної безпеки : епістемологічний підхід. Т. Давидюк. Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. 2013. Вип. 1(25). С. 39–52.

- 1) Законодательные органы;
- 2) Органы исполнительной власти;
- 3) Суды;
- 4) Правоохранительные органы;
- 5) Научно-образовательные учреждения.

К внутренним субъектам относятся лица, непосредственно осуществляющие деятельность по защите экономической безопасности определенного субъекта предпринимательства. субъектами могут выступать: работники собственной службы безопасности фирмы (предприятия) и приглашенные работники из специализированных фирм, оказывающих услуги по защите предпринимательской деятельности.

Целью системы безопасности является своевременное выявление и предотвращение как внешним, так и внутренним опасностям и угрозам, обеспечения защищенности деятельности предприятия и достижения им целей бизнеса.

Достичь поставленных целей можно с помощью решения целого комплекса задач.

К наиболее значительным можно отнести:

- выявление реальных и прогнозирования потенциальных опасностей и угроз;
- нахождение способов их предотвращения, ослабления или ликвидации последствий их действия;
- нахождение сил и средств, необходимых для обеспечения безопасности предприятия;
- организация взаимодействия с правоохранительными и контролирующими органами с целью предотвращения и пресечения правонарушений, направленных против интересов предприятия;
- создание собственной службы безопасности предприятия, соответствует выявленным опасностям и угрозам и тому подобное.

Система безопасности предприятия призвана выполнять определенные функции. К наиболее значительных из них следует отнести:

- прогнозирование, выявление, предупреждение, ослабление опасностей и угроз;
- обеспечение защищенности деятельности предприятия и его персонала, сохранение его имущества;
- создание благоприятной конкурентной среды;
- ликвидация последствий нанесенного ущерба и тому подобное.

Способы обеспечения безопасности предприятия.

В период плановой экономики вопросы безопасности предприятий государственной формы собственности находились в поле зрения правоохранительных органов. Трансформационные процессы в национальной экономике, которые побудили к возникновению предприятий частной и других форм собственности, способствовали пониманию того, что бизнес нуждается защиты, без которого не только развитие, но и функционирование невозможно. Каждое предприятие нуждается в формировании надежных оборонительных редутов, которая ложится на плечи прежде всего владельца. Государство ограничено во вмешательстве в хозяйственную деятельность предприятия, а следовательно, и первоочередные защитные меры должны реализовываться по инициативе и за счет самого предприятия.

Высшему руководству компании принадлежит ключевая роль в разработке концепции безопасности предприятия, определении необходимого уровня защиты, предоставлении полномочий на проведение оперативных мероприятий, осуществление финансирования деятельности по поддержанию работоспособности системы безопасности предприятия.

Среди существующих средств обеспечения безопасности предприятия можно выделить следующие:

1) Технические средства. К ним относятся охранно-пожарные системы, видео-радиоаппаратура, средства обнаружения взрывчатых устройств, бронежилеты, ограждения и тому подобное.

2) Организационные средства. Создание специализированных оргструктурных формирований, обеспечивающих безопасность предприятия.

3) Информационные средства. Прежде всего это печатная и видеопродукция по вопросам сохранения конфиденциальной информации. Кроме этого, важная информация для принятия решений по вопросам экономической безопасности хранится на компьютерах.

4) Финансовые средства. Без достаточных финансовых средств невозможно функционирование системы безопасности предприятия, вопрос лишь в том, чтобы использовать их целенаправленно и с высокой отдачей.

5) Правовые средства. Предприятие должно в своей деятельности руководствоваться не только выданным вышестоящими органами власти законами и подзаконными актами, но и разрабатывать собственные локальные правовые акты по вопросам обеспечения безопасности предприятия.

6) Кадровые средства. Предприятие должно быть обеспечено кадрами, занимающихся вопросами его безопасности.

7) Интеллектуальные средства. Привлечение к работе квалифицированных специалистов, научных работников, позволяет модернизировать систему безопасности предприятия⁴⁵.

⁴⁵ Щербина В. М. Інформаційне забезпечення економічної безпеки підприємств та установ. В. М. Щербина. Актуальні проблеми економіки. 2008. № 10. С. 220 - 225.

Следует отметить, что ни один из определенных выше научных подходов к трактовке сути термина «безопасность предприятия» не предусматривает рассмотрения взаимоотношений между членами корпорации, инвесторами и менеджерами, защиты корпоративных интересов и т.д.

В свою очередь, корпоративная безопасность предприятия является новым и недостаточно исследованным понятием, интерес к которому продиктован текущими условиями развития предпринимательства в Украине. Следовательно, с ростом корпоративного сектора в Украине формирования методологических основ обеспечения корпоративной безопасности становится все более актуальным.

В свою очередь, корпоративная безопасность предприятия является более широким понятием по сравнению с безопасностью предприятия, поскольку определяет необходимость проведения более широкого круга задач, таких как:

экономическая (заключается в эффективном использовании корпоративных ресурсов для достижения корпоративных интересов);

- финансовая (обеспечивает финансовую устойчивость, платежеспособность, ликвидность, деловую активность, рентабельность деятельности предприятия);

- кадровая (предусматривает обеспечение предприятия работниками необходимого квалификационного уровня, организацию эффективной системы управления персоналом, применение мотивационных механизмов для роста производительности труда, уменьшение вероятности возникновения и минимизации потерь через реализацию угроз, связанных с действием работников);

- технико-технологическая (направлена на обеспечение эффективного использования основных средств и их отдельных составляющих, осуществление контроля за физическим и моральным износом, применение прогрессивных и конкурентных технологий изготовления продукции, выполнения работ и оказания услуг);

- информационная (формирует условия защиты информационных ресурсов предприятия и создание информационно-аналитического основы для управления предприятием);

Интересы участников (акционеров) заключаются не только в росте стоимости акций и увеличении величины полученных дивидендов, но и получения всей необходимой информации. Информационная осведомленность про текущую хозяйственную деятельность предприятия дает возможность существенно уменьшить вероятность возникновения корпоративных конфликтов.

Также, следует отметить, что главная цель управления безопасностью предприятия - обеспечение эффективного функционирования, продуктивной работы операционной системы и экономического использования ресурсов, обеспечение определенного уровня трудовой жизни персонала и качества хозяйственных процессов предприятия, а также постоянно стимулировать наращивание имеющегося потенциала и его стабильного развития.

Система безопасности предприятия традиционно включает следующие составляющие:

- 1) интеллектуальную и кадровую;
- 2) информационную;
- 3) технико-технологическую;
- 4) финансовую;
- 5) политико-правовую и экологическую;

б) силовую.

Современный уровень развития технологий дает бизнесу небывалую ранее динамику развития, но одновременно такая же динамика появляется и у злоумышленников. В такой ситуации перестают работать традиционные подходы к безопасности, и необходимо менять сам подход к построению защиты всех процессов компании. Служба безопасности должна завоевать место «за столом в бизнесе», чтобы своевременно реагировать на существующие и новые угрозы.

Обезопасить предприятие и оценить степень его защищенности, в том числе и при наличии службы безопасности можно с помощью проведения аудита безопасности. Важно также понимать, что систематическое проведение такого аудита имеет большое значение для поддержания системы корпоративной безопасности в соответствии с новыми потребностями, рост самой компании, возникновение новых бизнес-процессов и изменений стандартов безопасности. И не менее важный момент - контроль собственной службы безопасности на соответствие всем требованиям.

В то же время пока можно отметить и ряд существенных недостатков систем корпоративной безопасности. Например, отсутствует собственный Кодекс корпоративного управления и Кодекс этики, отсутствует система урегулирования корпоративных конфликтов, урегулирования конфликта интересов как среди работников, так и среди акционеров, членов совета директоров, исполнительных органов, отсутствует антикоррупционная политика, деловая (корпоративная) разведка, владелец и ключевые топ - менеджеры не имеют физической защиты, отсутствует действующая кризисная группа и многое другое.

Сам аудит безопасности - это комплексное решение в сфере коммерческой безопасности, которое представляет собой всестороннее изучение состояния защищенности бизнеса на предмет выявления внешних и внутренних угроз.

Результаты аудита дают объективное представление об уязвимости и рисках предприятия, дают оценку текущего уровня защищенности бизнеса в соответствии с существующими стандартами в сфере антикоррупционного комплаенса, риск-менеджмента, менеджмента систем информационной безопасности, а также другим международным стандартам и системам корпоративной безопасности и предоставляет четкие рекомендации по внедрению новых и повышение эффективности существующих механизмов безопасности.

Следует обратить внимание на необоснованных претензиях налоговых или правоохранительных органов и способам противодействия им.

Наиболее распространенными являются случаи, когда нарушения, изложенные в акте документальной проверки, не соответствуют действительности, факты, изложенные ревизорами не документированы надлежащим образом и идут в разрез с налоговым кодексом, аргументы, приведенные представителями предприятия, не принимаются к сведению. В дальнейшем материалы проверки вносятся в единый реестр досудебного расследования, не дождавшись результатов судебного обжалования.

В рамках уголовного производства проводятся следственные действия (допросы, обыски, инициирование внеплановых документальных проверок и т.д.) в отношении должностных лиц предприятий, которые не имеют никакого отношения к данному уголовному производству.

Кроме того, когда ведется расследование в рамках уголовного производства по факту уклонения от уплаты налогов предприятием "А", которое, в свою очередь, перечислило денежные средства на предприятие с признаками фиктивности.

Между тем, следователь начинает направлять запросы в порядке ст. 93 УПК Украины на всех контрагентов предприятия "А", которые не имеют отношения к этой операции, вызывает руководителей предприятий контрагентов на допрос, проводит у них временный доступ к вещам и документам (выемку), а иногда и обыски.

В отдельных случаях ведутся следственные действия в отношении должностных лиц предприятия "С", сообщение о подозрении руководителю предприятия не вручено, а следователь заранее направляет письма учреждений и организаций, занимающихся лицензированием или выдачей разрешительной документации о том, что руководитель данного предприятия подозревается в совершении преступления.

В свою очередь, в сентябре 2019 года Верховная Рада Украины приняла закон, которым из Уголовного кодекса Украины исключена статья 205. Этой статьей был определен состав такого преступления как фиктивное предпринимательство.

Согласно предыдущей редакции данной статьи Уголовного кодекса Украины, фиктивное предпринимательство – это создание или приобретение юридических лиц с целью прикрытия незаконной деятельности или осуществления видов деятельности, в отношении которых есть запрет.

В Украине так называемые фиктивные предприятия в 99% случаев использовались именно с целью уклонения от уплаты налогов. Для того, чтобы доказать

уклонение от уплаты налогов со стороны предприятий «реального сектора», необходимо было сначала доказать факт фиктивного предпринимательства их поставщиков, то есть получить приговор суда, которым директор такого поставщика признавался виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 205 УК Украины. И главным доказательством здесь всегда были признательные показания фиктивного директора.

Похоже, что декриминализация фиктивного предпринимательства кое-что изменит. Налоговой милиции (и органу, который придет ей на смену) теперь не нужно получать отдельный приговор суда, подтверждающий, что контрагент предприятия является фиктивным. Эти обстоятельства будут доказываться непосредственно в рамках дел об уклонении от уплаты налогов (ст. 212 УК Украины), которые будут регистрироваться в отношении предприятий «реального сектора», а также в рамках расследований по другим статьям, которые пока никто не отменял (статьи 191, 209, 358, 365 и другие). Но вот предпосылок для изменения средств и способов доказывания сама по себе декриминализация фиктивного предпринимательства не несет. То есть для доказывания состава ст. 212 УК Украины нужно будет собрать в целом такую же доказательную базу, что и раньше, в том числе показания фиктивных директоров. Существенное различие только в том, что если раньше это можно было делать поэтапно, с «местом для сохранения» в виде приговора по ст. 205 Уголовного кодекса, то теперь весь этот «карточный домик» нужно будет донести до суда целиком.

Таким образом, разработка необходимой законодательной базы обеспечения безопасности предприятия

призвано сформировать необходимые безопасные условия развития каждого предприятия, тем самым обеспечив стабильность экономических, политических и социальных процессов в стране.

Следует добавить, что одним из факторов, влияющим на безопасность бизнеса, безусловно, является коррупция. Антикоррупционные законопроекты являются одними из ключевых в повестке дня Верховной Рады Украины. Уже было принято часть решений, которые институционально усилили роль НАБУ, разблокировали работу ВАКС, создают Бюро финансовых расследований, которые придут на смену налоговой милиции, начали процесс снятия депутатской неприкосновенности народных депутатов. Для борьбы с рейдерскими атаками был принят законопроект о защите прав собственности.

3.3 Рейдерство как угроза безопасности предприятия и способы противодействия

Современный этап развития экономики всех стран мира характеризуется значительным влиянием на экономику каждой из них глобализационных процессов. Это делает необходимым поиск и исследование новых путей экономического развития государства в контексте формирования и обеспечения национальной безопасности в целом и экономической безопасности каждого субъекта в частности.

Сегодня на экономическую безопасность большинства субъектов предпринимательской деятельности влияет много негативных факторов. К ним можно отнести, в частности, несовершенство законодательной базы, коррумпированность государственных структур, отсутствие прозрачной налоговой системы, криминализация предпринимательской деятельности, высокий

уровень монополизации отдельных отраслей и рынков, недобросовестная конкуренция. Именно наличие указанных факторов приводит к возникновению и дальнейшему распространению различных угроз для деятельности субъектов предпринимательской деятельности, а, следовательно, делает актуальными вопросы обеспечения их экономической безопасности. К одной из основных проблем можно отнести рейдерство, как присвоение чужого бизнеса вне воли его владельца.

Термин «рейдерство» происходит от английского raid – набег, внезапное нападение. Рейдером в англоязычных странах называли члена мобильной вооруженной группировки, совершающей нападения, а также морских пиратов⁴⁶.

Со временем слово «рейд» в английском языке приобрело такие дополнительные значения, как действия, направленные на уничтожение конкурента, на захват контроля над предприятием через приобретение большинства акций; действия спекулянтов, направленные на снижение цен на акции через согласованную ими одновременную продажу и т.п.⁴⁷ Современное толкование рейдерства берет свои истоки из США, где в начале 80-х годов XIX века рейдерами называли специалистов по захвату на заказ предприятий либо специалистов по захвату оперативного управления предприятиями⁴⁸.

⁴⁶ Тивончук І. О. Особливості рейдерства в Україні. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Менеджмент та підприємництво в Україні : етапи становлення і проблеми розвитку* : зб. наук. праць. Львів : НУ «Львівська політехніка», 2008. № 624. С. 146–150.

⁴⁷ Сметанкина Ю. Что такое рейдерство? *Власть*. 2007. № 1. С. 37-42.

⁴⁸ Економічна безпека підприємства в умовах рейдерських загроз. колективна монографія / [О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова, О.М.Заєць, Т.С. Гудіма, О.М. Кузьменко / за наук. ред. О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова]. Сєверодонецьк:

Именно в 1920-1930 годах, во время новейшего формирования американской модели организованной преступности, рейдерство приобретает криминальных признаков и, как отмечает В. Овчинский, становится наиболее эффективной формой организованной преступности⁴⁹.

Сегодня же в большинстве западных стран под понятием рейдерство понимают по меньшей мере два способа получения контроля над компанией: силовой метод с целью смены собственника и вполне законное приобретение компании без согласия ее собственника на это. В большинстве случаев «жертвами» рейдеров становятся компании со слабой системой менеджмента и защиты информации. Как правило, второй способ применяют с целью дальнейшей перепродажи компании другим лицам.

Украинская модель рейдерства в определенной степени отличается от западной. Так, как указывают украинские ученые, рейдерство в Украине – это почти всегда силовой захват компании. Даже законная покупка акций у мелких акционеров для получения контроля над компанией часто происходит путем давления на акционеров, угроз и «игры на чувствах». То есть украинская модель рейдерства представляет собой подготовленный, организованный и спланированный захват объекта по заранее отработанным и предварительно продуманным схемам, в которых каждое звено (покупатель, посредник, силовые

Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2015. 285 с. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

⁴⁹ Овчинский В. Рейдеромафия. *Огонек*. 2007. № 16. С. 19.

структуры, судьи и т.п.) знает свою функцию и осознает свой интерес⁵⁰.

При этом основной опасностью рейдерства является то, что, как правило, владелец бизнеса понимает наличие угрозы тогда, когда атака рейдеров уже произошла или происходит.

К основным предпосылкам развития рейдерства в Украине следует отнести: низкий уровень правовой культуры среди субъектов хозяйствования, представителей органов власти и в обществе в целом; высокий уровень коррумпированности государственных органов; нечеткая и непрозрачная система регистрации прав собственности; рост корпоративных конфликтов, связанных с несовершенством законодательства в сфере корпоративных отношений; несовершенство правовой системы и отсутствие государственных институтов защиты прав собственности в Украине.

Украинская и западная модель рейдерства имеют как общие черты, к которым можно отнести пути захвата компании без согласия на это ее владельца или руководства, так и различия.

В первую очередь к таким отличиям следует отнести цель, с которой рейдеры проводят захват компаний. Так, западные рейдеры, получив корпоративный контроль над компанией, не спешат с продажей полученных активов, а пытаются получить за них наиболее приемлемую цену, сохраняя их в надлежащем состоянии. Украинские же рейдеры, как правило, продают полученные активы захваченной компании в кратчайшие сроки за цену, которая возможно и не

⁵⁰ Економічна та майнова безпека підприємства і підприємництва. Антирейдерство. / [кер. авт. кол. Б.М. Андрушків]. Тернопіль: Терно-граф. 2008. С. 127-128.

является самой выгодной, однако превышает затраты рейдера на захват компании⁵¹.

К особенностям украинского рейдерства следует также отнести то, что почти во всех случаях рейдерство, кроме силовой составляющей, имеет и коррупционный элемент. К наиболее распространенным коррупционным действиям в интересах рейдеров можно отнести давление на собственников или руководство компании-цели; легализация действий рейдера, покрывание незаконных действий рейдера, ускорения получения необходимых документов для совершения распорядительных действий с недвижимостью, блокирование действий собственника по перехвату контроля и распоряжения юридическим лицом активами, ускорение действий, связанных с профильной деятельностью государственного органа. Причем силовые структуры (правоохранительные органы, налоговые органы, судебные органы) могут привлекаться как со стороны рейдеров, так и со стороны владельцев предприятия, что является объектом увлечения.

Сейчас рейдерство определяется украинскими учеными как силовое недружественное поглощение предприятия (субъекта хозяйствования) против воли его собственника или владельца существенного участия предприятия⁵².

Однако единого мнения по поводу определения дефиниции «рейдерство» и критериев классификации

⁵¹ Економічна безпека підприємства в умовах рейдерських загроз. колективна монографія / [О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова, О.М.Заєць, Т.С. Гудіма, О.М. Кузьменко / за наук. ред. О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова]. Сєверодонецьк: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2015. С. 36. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

⁵² Там же, С. 8.

этого явления в современной украинской научной литературе до сих пор нет.

Большинство ученых под понятием рейдерство понимают и дружное, и недружественное поглощение компаний, криминальный захват компаний, а иногда даже слияние компаний⁵³.

Некоторые украинские ученые (Б.М. Грек, З. Варналий, И. Мазур и другие) считают рейдерство недружественным поглощением компаний посредством действий, выходящих за пределы действующего, в частности, гражданского, законодательства⁵⁴.

В то же время М. А. Колесник считает, что захват компаний и установление полного контроля над ними может происходить также путем совершения действий, не запрещенных законодательством, то есть в рамках действующего законодательства⁵⁵.

Указанное замечание, на наш взгляд, является вполне оправданным, ведь сегодня рейдерские захваты осуществляются путем сочетания противозаконных действий и действий, по нормам действующего законодательства формально не имеющих признаков правонарушения.

Также сегодня не выработано единого мнения относительно критериев классификации рейдерства. Так, некоторые ученые выделяют законное и

⁵³ Там же. С. 14. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

⁵⁴ Варналий З., Мазур І. Основні передумови та шляхи подолання рейдерства в Україні. Аналітична записка Національного інституту стратегічних досліджень. Офіційний сайт Національного інституту стратегічних досліджень. URL:<http://old.niss.gov.ua/Monitor/juli/1.htm>; Грек Б.М., Грек Т.Б. Поняття та історичні передумови розвитку рейдерства в Україні. *Адвокат*. 2010. № 9. С. 29.

⁵⁵ Колесник М.А. Рейдерство в Україні: Загальна характеристика та основні тенденції розвитку. *Право і безпека*. 2011. № 1. URL: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/pib/2011_1/PB-1/PB-1_16.pdf

незаконное рейдерство, используя в качестве критерия классификации действия, с помощью которых происходит захват компании⁵⁶.

Законное рейдерство – это завладение имуществом, бизнесом, которое осуществляется вполне законными методами, в частности, посредством скупки (мены, дарения) акций или долей в уставном фонде предприятия, проведения дополнительной эмиссии акций, скупки долгов поглощаемого предприятия, для формирования конкурсной массы с целью инициирования дела о банкротстве предприятия-цели, реприватизации, сущность которой заключается в судебной отмене приватизации и дальнейшем перераспределении собственности⁵⁷.

Однако такое законное по форме поглощение компаний является незаконным по сути, ведь происходит вне воли и без согласия собственника, посягает на его основные права и свободы и направлено на получение контроля над компанией.

Незаконное рейдерство – это завладение имуществом и бизнесом с помощью методов, которые противоречат действующему законодательству. Такое рейдерство может осуществляться путем совершения криминальных действий, то есть действий, которые имеют признаки преступления в соответствии с уголовным кодексом Украины, и некриминальных

⁵⁶ Економічна безпека підприємства в умовах рейдерських загроз. колективна монографія / [О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова, О.М.Заєць, Т.С. Гудіма, О.М. Кузьменко / за наук. ред. О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова]. Северодонецьк: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2015. С. 13. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

⁵⁷ Там же. С. 14. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

действий, которые не являются преступлением в соответствии с уголовным кодексом⁵⁸.

Авторы коллективной монографии «Экономическая безопасность предприятия в условиях рейдерских угроз» в качестве критерия классификации рейдерства, предопределяющее его отечественную специфику, определяют сегмент рынка, в котором действует предприятие-цель и предприятие-агрессор, и в зависимости от указанного критерия выделяют следующие виды рейдерства⁵⁹.

1. Горизонтальное, целью которого является создание интегрированной структуры предприятий со схожими видами деятельности для увеличения присутствия в определенном сегменте рынка и вытеснение из этого сегмента конкурентов.

Горизонтальные поглощения бывают двух видов:

а) поглощения, расширяющие географию рынка сбыта предприятия-агрессора (проводятся при помощи приобретения предприятия-цели, производящего идентичную с предприятием-агрессором продукцию, но работающего на иных географических сегментах рынка);

б) поглощения, расширяющие ассортимент предприятия-агрессора (проводятся при помощи приобретения предприятия-цели, производящего сходную, но не абсолютно идентичную продукцию).

2. Вертикальное, целью которого является создание интегрированной структуры предприятий, занимающихся видами деятельности, которые являются этапами

⁵⁸ Економічна безпека підприємства в умовах рейдерських загроз. колективна монографія / [О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова, О.М.Заєць, Т.С. Гудіма, О.М. Кузьменко / за наук. ред. О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова]. Северодонецьк: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2015. С. 15. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

⁵⁹ Там же, С. 40-41.

одного производственного цикла (захват нефтедобывающей компанией нефтеперерабатывающего предприятия). Однако такое интегрирование не всегда может быть выгодным и эффективным, ведь оно может сделать какое-то звено интегрированной структуры ненужным или менее эффективным, чем предполагалось.

3. Родственные (или концентрические) поглощения, при котором объектом захвата становятся предприятия, занимающиеся похожими видами деятельности, и связанные между собой единым производственным процессом или использованием подобных технологий производства.

4. Конгломеративное, при котором объектом захвата становятся предприятия, занимающиеся различными видами деятельности, которые используют в производственном процессе совершенно разные технологии производства⁶⁰.

Также в зависимости от лица рейдера рейдерство разделяют на такое, что осуществляется независимыми рейдерами, и рейдерами, действующими по заказу других субъектов. Во втором варианте заказчик предоставляет рейдеру все необходимые финансовые и другие ресурсы и при необходимости предоставляет защиту от контрдействий руководства компании. За выполнение заказа рейдеры получают, как правило вознаграждение. Независимые рейдеры получают значительно больше, однако все необходимые ресурсы и силы для проведения захвата они находят самостоятельно⁶¹.

⁶⁰Там же, С. 40-41.

⁶¹ Економічна та майнова безпека підприємства і підприємництва. Антирейдерство. / [кер. авт. кол. Б.М. Андрушків]. Тернопіль: Терно-граф. 2008. С. 135-136.

Итак, как было указано выше, в украинской юридической науке до сих пор не выработаны единые критерии классификации рейдерства. Однако общей чертой, объединяющей все указанные виды, является то, что захват компании-цели рейдера всегда происходит помимо воли ее собственника и руководства.

Несмотря на то, какой вид рейдерского захвата будет применен к определенной компании, существует ряд факторов, наличие которых делает компанию интересным и привлекательным объектом для рейдеров.

Чаще всего объектами рейдерских захватов становятся финансово привлекательные компании. Привлекательными для рейдеров также могут быть компании, которые, хотя и не имеют больших доходов, однако отличаются наличием известной торговой марки, безупречной деловой репутации. Иногда причинами рейдерского захвата может стать необходимость устранения конкурента. Следующий вариант – это компании, являющиеся владельцами высоколиквидных активов (недвижимости, оборудования), которые интересуют рейдера лишь в качестве объекта продажи и получения прибыли от перепродажи имущества. Все эти компании объединяет наличие определенных пробелов в системе экономической безопасности, в частности, в системе защиты информации.

Определение системы факторов, способствующих рейдерским атакам и захвату компаний, позволяет выработать возможную стратегию противодействия им и минимизировать угрозы рейдерских поглощений.

В научной литературе существует несколько концепций определения факторов, которые так или иначе способствуют рейдерским захватом.

Так, В. В. Вирченко среди таких факторов называет⁶²:

1. Отсутствие контрольного пакета и «распыление» акций среди большого количества миноритарных акционеров. Указанное предоставляет возможность рейдеру выкупить у таких акционеров акции и приобрести таким образом контрольный пакет или пакет, что позволит ему инициировать внеочередное собрание акционеров.

2. Наличие в открытом доступе конфиденциальной информации об акционерах и финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Как указывают некоторые ученые, для рейдеров наиболее интересной и важной становится информация о кредиторской задолженности компании, возможные проблемы в управлении ее активами, допущенные нарушения условий законодательства, конфликты с представителями власти, контрагентами или работниками⁶³.

3. Нарушение предприятием законодательства в процессе своей деятельности, дающее возможность рейдеру обжаловать в судебном порядке соглашения предприятия, законность назначения менеджмента,

⁶² Вирченко В.В. Передумови та методи недружнього поглинання суб`єктів господарювання. *Теоретичні та прикладні питання економіки*. 01/2011. Вип.24 . С. 236-244.

⁶³ Александров Д.К., Крижанівська О.О., Сидоренко О.О., Бондар О.В., Подвезько Г.М., Ручко О.М., Шеїн К.О., Шевцов О.Б., Ткачук О.В., Дорошенко Г.Г., Кулакевич М.А., Лицишин І.В., Мироненко В.В., Шевченко Ю.Л., Агеева Д.О., Збожинський С.В., Заїка Р.Ю. Антирейдерство. Захист агробізнесу. К.: Видавничий дім «КІЙ», 2017. С. 13. URL: <http://lawyers.com.ua/wp-content/uploads/2017/10/Antirei-derstvo.-Zahist-agrobiznesu.pdf>

решение собрания акционеров, а также блокировать деятельность предприятия жалобами в налоговые органы.

4. Сосредоточение всех функций управления в руках одного лица или одной властной структуры. Это значительно упрощает для рейдера захват предприятия, ведь гораздо проще «договориться» с одним лицом (или подкупить его).

5. Отсутствие у предприятия должным образом оформленной отчетности и документации, наличие двойной бухгалтерии. Недостатки в ведении документации позволяют рейдеру шантажировать владельцев компании, дают возможность блокировать ее деятельность через возбуждение против нее судебных дел.

6. Наличие внутренних и внешних конфликтов, к которым можно отнести конфликты между акционерами, конфликты между руководством компании, конфликты между экономическими партнерами компании и ее правлением, конфликты между правлением и кредиторами компании, конфликты между потенциальными инвесторами. Стороны конфликтов могут пойти на сговор с рейдером с целью достижения собственных целей. Именно поэтому одной из главных задач руководства компании является решение внутренних и внешних конфликтов путем гармонизации и согласования интересов различных групп экономических субъектов.

7. Недооценка предприятием рыночной стоимости собственных активов, собственной позиции на рынке, а также конкурентов. Неадекватность системы безопасности и системы менеджмента компании, стоимости ее активов делает компанию привлекательным объектом для рейдерской атаки.

8. Наличие в структуре активов предприятия имущества с недостаточно четко определенными правами собственности на него или оформленной на подставные или фиктивные дочерние компании. Обычно это позволяет избежать налогообложения и скрыть доходы, но в то же время предоставляет возможность рейдеру переоформить на себя права собственности на указанное имущество. В то время, как предприятие не будет иметь возможности обратиться в суд из-за «сомнительного» статуса имущества и угрозы возникновения штрафных санкций со стороны контрольных и налоговых органов.

9. Конфликты между собственником и руководством компании. Менеджмент компании недоволен действиями владельца, например, уровнем оплаты своего труда, может способствовать действиям рейдера, что позволит ему захватить контроль над компанией.

10. Безответственное отношение субъектов предпринимательской деятельности к возможным рейдерским атакам, а также существования теневой экономики и коррупции.

11. Наличие неконтролируемой кредиторской задолженности и просроченных обязательств. Указанные обстоятельства предоставляют возможность рейдеру скупать «долги» компании для последующего установления контроля над ней⁶⁴.

Н.В. Радванская выделяет следующие угрозы экономической безопасности компаний, а, следовательно, и факторы, которые могут способствовать ее рейдерскому захвату: «распыленный» пакет акций;

⁶⁴ Економічна безпека підприємства в умовах рейдерських загроз. колективна монографія / [О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова, О.М.Заєць, Т.С. Гудіма, О.М. Кузьменко / за наук. ред. О.А.Бурбело, С.К. Рамазанова]. Северодонецьк: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2015. С. 106-108. URL:<http://www.iepd.kiev.ua/wp-content/uploads/2014/03/maket-1.pdf>

недооцененный актив; организационные и правовые проблемы; противоречия внутренних документов действующему законодательству; нарушения при приобретении активов и акций; неправильное оформление владения активами и акциями; ошибки при определении функций и полномочий органов управления обществом; неурегулированность корпоративных отношений; нарушения законодательства, особенно порядка проведения собрания акционеров и совета директоров, компетенции органов самоуправления; нарушение порядка одобрения сделок; номинальные лица в органах управления; отсутствие защиты информации, конфиденциальности, в результате чего ценная информация об организации может быть получена без значительных усилий; нарушения при работе с почтой и приемом корреспонденции; отсутствие нормально функционирующей службы безопасности объектов и др⁶⁵.

Однако атаки рейдеров на компании почти никогда не бывают неожиданными, это всегда спланированная акция, состоящая из нескольких этапов, начало которой определяется некоторыми признаками. К таким признакам относят: повышенный интерес к учредительным и корпоративным документам компании со стороны клиентов, отток стратегических клиентов компании, внезапное вмешательство миноритарных акционеров в деятельности общества и повышение интереса к учредительным документам компании, частые внезапные проверки со стороны надзорных органов, прокуратуры, налоговых органов, отток стратегических клиентов компании, заключение

⁶⁵ Радванська Н.В. Рейдерство як загроза економічній безпеці підприємства та держави. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2011. №2. Т.1. С. 204-206.

компанией долгосрочных договоров на значительные суммы и договоров с существенными штрафными санкциями за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств компанией, признаки недобросовестности ключевых сотрудников, возбуждение уголовных дел против руководства компании и членов их семей, повышенное внимание к компании со стороны СМИ с негативной окраской, скупка долгов компании с целью сосредоточения долгов компании у одного кредитора⁶⁶.

Рейдерская операция состоит из следующих этапов:

1. Выбор компании-цели для захвата.
2. Сбор информации о компании-цели захвата.

Рейдеры при этом собирают информацию двух видов: юридического и личного характера. К информации юридического характера относят: учредительные документы, документы, подтверждающие дебиторскую и кредиторскую задолженность; документы об истории приватизации и проведение эмиссии акций; документы об имеющейся структуре собственности; правовые документы на владение землей, недвижимостью, нематериальными активами; внутренние положения и регламенты; прочая внутренняя отчетность.

Информация личного характера, которая может стать основой для осуществления захвата: неформальные интересы менеджеров и мажоритарных акционеров; взаимоотношения в коллективе, в частности между топ-менеджерами и собственниками; наличие в трудовом коллективе неформальных лидеров и недовольных сотрудников; наличие возможных

⁶⁶ Економічна та майнова безпека підприємства і підприємництва. Антирейдерство. / [кер. авт. кол. Б.М. Андрушків]. Тернопіль: Терно-граф. 2008. С. 146-148.

конфликтов в коллективе; данные о партнеров, поставщиков, кредиторов, покупателей.

3. Анализ полученной информации и разработка стратегических и тактических мероприятий.

4. Непосредственный захват, при котором основное внимание обращается на обеспечение безопасности и легальности владения захваченным объектом⁶⁷.

Основной целью рейдера является получение полного контроля над компанией, что может происходить в двух формах: законной и незаконной.

Сейчас наиболее распространенными законными способами осуществления рейдерских захватов являются:

1. Захват компании-цели путем сосредоточения большего количества акций в одних руках.

2. Захват компании через покупку ее долгов с целью их аккумуляции.

3. Объявления компании банкротом с последующим присвоением ее активов.

4. Захват компании путем признания процесса ее приватизации недействительным (реприватизация).

Среди наиболее распространенных незаконных способов рейдерского захвата выделяют следующие:

1. Силовой захват путем применения физической силы, как частных лиц, так и правоохранительных органов.

2. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество незаконным путем.

3. Установление контроля над менеджментом или захвата предприятия путем создания конфликтных ситуаций между собственниками или топ-менеджерами и владельцами фирмы.

⁶⁷ Там же, С. 147.

4. Преднамеренное или фиктивное банкротство.

5. Коррупционные действия с целью получения контроля над компанией.

Таким образом, способы совершения рейдерских захватов являются достаточно разнообразными и требуют выработки эффективной и действенной стратегии их преодоления. Ведь определение возможных путей защиты от рейдерских угроз является важным элементом формирования эффективной финансово-экономической безопасности предприятия.

К таким мерам противодействия рейдерству можно отнести:

1. Постоянный аудит компании с целью выявления пробелов в системе ее защиты. При такой проверке должны быть проанализированы уставные документы компании на предмет возможности распоряжения имуществом компании, структуры компании и возможности быстрой смены руководства; проверена правильность оформления прав собственника на компанию и наличия оснований для возникновения корпоративных конфликтов и правильность оформления прав компании на ключевые активы бизнеса и возможных оснований обжалования таких прав.

2. Создание и организация эффективной работы юридического отдела и службы финансово-экономической и информационной безопасности предприятия;

3. Проведение взвешенной кадровой политики;

4. Эффективная мотивация и ограничение полномочий руководителя компании;

5. Разработка системы защиты компании по следующим направлениям: информационная безопасность (в частности, создание системы средств защиты коммерческой тайны компании, постоянный монито-

ринг всех попыток получения сторонними лицами сведений о компании из внешних источников, и т.п.), юридическая безопасность (усиление юридической защиты компании от захвата путем внесения в устав соответствующих положений и требований, в частности, ограничение доступа к владению и управлению компанией посторонних лиц), финансовая безопасность (поддержка платежеспособности компании, контроль за кредиторской задолженностью, организация системы постоянного внутреннего аудита бухгалтерских и финансовых документов, проверка состояния документов и уровня их защиты), техническая безопасность (создание надежной системы охраны компании путем привлечения опытных специалистов в этой сфере, а также путем создания эффективной службы безопасности в компании, организация надежного хранения печатей, учредительных документов и свидетельств на собственность компании, обеспечение защиты их от подделки).

5. Работа с акционерами (особенно мелкими) путем их заинтересованности в сохранении и развитии компании (выплата дивидендов, предоставление социального пакета и т.п.) для создания сложных условий рейдерам при покупке акций⁶⁸.

Однако универсальных мер защиты компании от рейдеров пока не выработано, и в каждом случае компания должна разработать свои собственные мероприятия. Особый вес при этом следует обратить не на защиту от уже совершенной рейдерской атаки, а на предупредительные меры, комплекс которых

⁶⁸ Сабецька Т.І. Механізми протидії рейдерству як складова формування стратегії економічної безпеки підприємства. *Економіка і суспільство*. № 8. 2017.С. 341-348. URL: http://www.economyandsociety.in.ua/journal/8_ukr/60.pdf

значительно повысит шансы компании на избежание рейдерского захвата.

Таким образом, рейдерские захваты сегодня являются характерными практически для всех стран мира, как развитых, так и тех, экономика которых еще развивается.

Сейчас рейдеры – это специалисты по захвату систем управления компаниями с помощью специально инициированного бизнес-конфликта⁶⁹.

Как правило, такие субъекты действуют агрессивно, несмотря на интересы основателей компании и отсутствие их согласия, а иногда даже и прямого противодействия, на передачу управления компанией рейдерам или заказчикам, по указаниям которых рейдеры действуют, с целью получения корпоративного контроля над компанией и ее активами.

В то же время в отличие от рейдерства 90-х годов, для которого были характерны силовые способы захвата, даже с применением физического насилия, современные рейдеры применяют более легальные способы захвата интересных для них компаний. Сегодня рейдерство представляет собой слаженную командную работу профессионалов, среди которых юристы, экономисты, аудиторы, представители силовых ведомств и т.п. То есть современные рейдеры действуют далеко не этичными, но почти всегда законными способами, среди которых стоит назвать биржевые махинации, манипуляции общественным мнением, лоббирование собственных интересов.

Однако в то же время украинское рейдерство является, прежде всего, коррупционным переделом

⁶⁹ Лященко М. Загальна характеристика рейдерства в Україні URL: <http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx?id=776fad03-832a-4a02-9c9d-86404b407b25>

собственности, которое не имеет направленности на экономическое развитие и оптимизацию производства. Как правило, большинство рейдерских захватов осуществляется с помощью правоохранительных органов, органов местного самоуправления, высших органов государственной власти. Отрицательной чертой рейдерства является также его посягательство на правовую основу государства, на частную собственность как экономическую основу государственности.

Именно поэтому выработка возможных путей противодействия рейдерству является насущной проблемой настоящего, требующей скорейшего решения. В то же время проблема рейдерства должна решаться не только отдельными компаниями, которые стали целью рейдеров, но и на уровне государства путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство в контексте повышения ответственности за силовые захваты субъектов хозяйственной деятельности.

3.4 Проблемные вопросы при исполнении судебных решений в отношении предпринимателей

Согласно положениям статьи 129 Конституции Украины одним из основных принципов осуществления судопроизводства является обязательность судебного решения. В соответствии со статьей 129 Конституции Украины суд принимает решение именем Украины. Судебное решение является обязательным к исполнению. Государство обеспечивает выполнение судебного решения в установленном законом порядке. Контроль за исполнением судебного решения осуществляет суд.

Исполнение судебных решений является завершающей стадией разрешения дела, неотъемлемым элементом судебной защиты, что предусмотрено статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, чем и обеспечивается восстановление прав человека.

Проблема неисполнения решений украинских судов до сих пор остается актуальным вопросом, требующим решения, ведь большая часть обращений в ЕСПЧ касается именно этого вопроса.

Наиболее распространенной категорией споров для хозяйственного процесса является дела в которых принимаются решения обязательственного (неимущественного) характера, и именно в большинстве случаев касается исполнения решений хозяйственного суда неимущественного характера, актуальным вопросом является размер штрафов за невыполнение решения без уважительных причин, исполнительного сбора, вознаграждения исполнителя, и ряд преград в исполнении решений.

После вступления в силу 15.12.2017 Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» от 03.10.2017 № 2147-VIII. Внесены изменения существенно повлияли на вопросы судебного контроля за исполнением судебных решений.

Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (в редакции до 15.12.2017 г..) (Далее - ХПК), в отличие от Гражданского процессуального кодекса Украины (в редакции до 15.12.2017 г..) (Далее - ГПК), вообще не содержал отдельного раздела, регулирующего вопросы

осуществления судебного контроля за исполнением судебных решений. Вопрос обжалования решений, действий или бездействия органов государственной исполнительной службы, частных исполнителей по исполнению судебных решений хозяйственных судов регулировалось ст. 121-2 ХПК. При этом, нерешенным оставался вопрос определения субъекта обжалования⁷⁰.

В соответствии с положениями ХПК, субъектом обжалования были органы государственной исполнительной службы, частные исполнители, а в соответствии с Законом Украины «Об исполнительном производстве» - исполнитель и должностные лица органов государственной исполнительной службы (ч. 1 ст. 74). При этом, согласно положениям Закона Украины «Об органах и лицах, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов», систему органов принудительного исполнения решений составляют органы государственной исполнительной службы, образованные Министерством юстиции Украины в установленном законом порядке (п. 2 ч. 1 ст. 6).

С принятием новой редакции Хозяйственного процессуального кодекса Украины законодатель попытался внести ясность в очерченный вопросы и определил субъектом обжалования государственного исполнителя или другое должностное лицо органа государственной исполнительной службы или частного исполнителя при исполнении судебного решения, принятого в соответствии с настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 339 ХПК Украины).

⁷⁰ Судебный контроль за исполнением судебных решений: процессуальные новеллы. URL: <http://ru.polishchuk.kiev.ua/news/sudebnyj-kontrol-za-ispolnieniem-sudebnyh-reshenij-processualnye-novelly.html>

Однако соответствующие изменения так и не были внесены в ЗУ «Об органах и лицах, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов», а потому даже после принятия ХПК Украины вопрос субъекта обжалования не было окончательно решено на законодательном уровне.

При этом в Едином государственном реестре судебных решений уже содержатся судебные решения, в которых суды обращают внимание на то, что субъект обжалования в новой редакции ХПК Украины изменился. Теперь им должен быть не орган Государственной исполнительной службы, а государственный исполнитель, иное должностное лицо органа государственной исполнительной службы (постановление Хозяйственного суда Харьковской области от 31.05.2018 по делу № 922 / 4103/13).

Что касается лиц, которые могут обращаться в суд с жалобой на решение, действие или бездействие государственного исполнителя или другого должностного лица органа Государственной исполнительной службы или частного исполнителя в соответствии с положениями ч. 1 ст. 339 ХПК Украины, ими являются стороны исполнительного производства, к которым относятся взыскатель и должник (ст. 15 ЗУ «Об исполнительном производстве»). При этом обращаем внимание, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 74 ЗУ «Об исполнительном производстве», решение, действия или бездействие исполнителя и должностных лиц органов государственной исполнительной службы могут быть обжалованы не только сторонами, но и другими участниками и лицами.

Внесены в ХПК Украины изменения касались также вопрос сроков для обращения с жалобой. Так, ХПК

предоставлял возможность обратиться с жалобой в суд в течение 10 рабочих дней, а в отдельных случаях - 3 рабочих дней. Указанное положение нашло свое отражение в ч. 5 ст. 74 ЗУ «Об исполнительном производстве».

С принятием ХПК Украины жалоба может быть подана в суд в 10-дневный срок, а в отдельных случаях - в 3-дневный срок (ст. 341). Таким образом, с принятием указанных изменений возникла несогласованность между ХПК Украины и Закона Украины «Об исполнительном производстве», действующим на момент внесения изменений в ХПК.

На указанную коллизию обращено внимание Верховного Суда в постановлении от 02.07.2018 по делу № 5028/16/2/2012, отметив, что хотя для хозяйственного суда является приоритетным применения положений Кодекса, однако поскольку ЗУ «Об исполнительном производстве» устанавливается более длительный процессуальный срок, то применение положений ХПК Украины к спорным правоотношениям будет противоречить принципам осуществления правосудия. Таким образом, существует необходимость передачи указанного дела на рассмотрение Большой Палаты Верховного Суда в порядке ч. 5 ст. 302 ХПК Украины, поскольку это дело содержит исключительную правовую проблему.

Кроме того, важным изменением, которое потерпел ХПК, является установление срока рассмотрения поданной жалобы судом. Согласно ч. 1 ст. 342 ХПК Украины, жалоба рассматривается в 10-дневный срок в судебном заседании с участием взыскателя, должника и государственного исполнителя или другого должностного лица органа государственной исполнительной

службы или частного исполнителя, решение, действие или бездействие которых обжалуются.

Что касается подсудности дел об оспаривании решений, действий или бездействия государственного или частного исполнителя, то законодатель выделил этот вопрос в отдельную статью, отметив, что жалоба подается в суд, рассмотревший дело в качестве суда первой инстанции.

При этом следует обратить внимание, что не все дела по обжалованию действий или бездействия государственного исполнителя или другого должностного лица органа ГИС или частного исполнителя подсудны хозяйственным судам. Так, в случаях, предусмотренных ст. 287 Кодекса административного судопроизводства (в редакции после 15.12.2017) и ч. 2 ст. 74 ЗУ «Об исполнительном производстве», дело может быть подсудно административному суду.

Кроме вышесказанного, принимая новую редакцию кодекса Украины, законодатель урегулировал такие вопросы как «Судебные решения по жалобе» (ст. 451), «Распределение расходов, связанных с рассмотрением жалобы» (ст. 452), «Исполнение определения суда» (ст. 453), убрав статьи, касающиеся «решение вопроса об обращении взыскания на денежные средства, размещенные на счетах», «Замены стороны исполнительного производства», «Поворот исполнения решения, постановления».

Что касается новой редакции Гражданского процессуального кодекса Украины, то раздел, посвященный вопросу судебного контроля за исполнением судебных

решений, почти не претерпел изменений по сравнению с редакцией, которая существовала до 15.12.2017 года⁷¹.

В то же время, по аналогии с хозяйственным процессом продолжает существовать проблема несогласованности между законодательными актами в вопросе субъекта обжалования, а также сроков на обращение с жалобой в суд.

Подводя итоги вышеизложенного, следует отметить, что выполнение судебного решения является неременной составляющей права каждого на судебную защиту. С целью усиления контроля за исполнением судебных решений законодатель дополнил новой редакции ХПК Украины рядом новелл. Однако некоторые вопросы обжалования решений, действий или бездействия государственного исполнителя или другого должностного лица органа государственной исполнительной службы или частного исполнителя при исполнении судебного решения так и остались нерешенными и требуют дальнейшего урегулирования.

Как правило, причинами подачи жалоб является несоблюдение органами государственной исполнительной службы требований законодательства о проведении исполнительного производства, в частности необоснованное возвращение исполнительных документов, закрытие исполнительного производства, отказ в открытии или безосновательное открытие исполнительного производства, взыскание исполнительского сбора, наложение ареста на счета и многое другое. Чаще всего основаниями удовлетворения судом таких жалоб становятся: незаконные действия или бездей-

⁷¹ Судебный контроль за исполнением судебных решений: процессуальные новеллы. URL: <http://ru.polishchuk.kiev.ua/news/sudebnyj-kontrol-za-ispolnieniem-sudebnyh-reshenij-processualnye-novelly.html>

ствии органов ГИС, что повлекли или могли повлечь нарушение прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений, в частности непредоставление государственным исполнителем информации об исполнительном производстве и об имущественном положении должника, безосновательное возвращение исполнительного документа по основаниям того, что исполнительный документ не отвечал требованиям к исполнительному документу, предусмотренных Законом Украины «Об исполнительном производстве», невыполненные органом ГИС требований ч.ч.1-3 ст. 19 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» и ч. 2 ст. 34 Закона Украины «Об исполнительном производстве», по отсутствующим постановлениям о приостановлении сводного исполнительного производства.

В судебной практике встречаются случаи необоснованного возвращения государственными исполнителями приказов хозяйственного суда взыскателю без принятия к исполнению на основании отсутствия в исполнительном документе сведений о дате рождения физических лиц-предпринимателей. Это обусловлено тем, что п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона Украины «Об исполнительном производстве» не содержит оговорки в отношении физических лиц-предпринимателей, в связи с чем государственные исполнители применяют положения статьи, предусмотренные для физических лиц, однако для субъекта предпринимательской деятельности, которым является физическое лицо-предприниматель, идентифицирующим признаком является индивидуальный налоговый номер, а не дата рождения.

При рассмотрении одной из жалоб на действия ГИС Хозяйственный суд Николаевской области установил, что государственный исполнитель признал действия ответчика фактическим исполнением судебного решения, но на самом деле оснований для этого не было. В частности, в решении суда было предусмотрено механическое отключение потребителей, но ПАО «Николаевгаз» осуществил отключение указанных в этом решении суда абонентов путем перекрытия входного задвижных арматуры, а не путем их механического отсоединения. Таким образом, у государственного исполнителя не было оснований для вывода о фактическом выполнении должником судебного решения в полном объеме.

Формой реализации судебного контроля также является вынесение судом в порядке ст. 90 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (в новой редакции ХПК - ст. 247), отдельных постановлений в случае выявления при решении хозяйственного спора нарушения законности или недостатки в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного или иного органа. Осуществление контрольных функций, начинается, в данном случае, не сначала процедуры решения (решение) спора, а с момента выявления правонарушений или иных негативных явлений, о которых стало известно в процессе изучения материалов дела, при осуществлении, на разных стадиях рассмотрения дела.

Выносятся отдельные постановления и относительно действий ГИС. Так, например, в мае 2017 года Хозяйственный суд Николаевской области по делу по жалобе КП «Теплоснабжение и водно-канализационное хозяйство» (ответчика по делу) на действия (бездействии) отдела принудительного исполнения решений

управления ГИС Главного территориального управления юстиции в Николаевской области вынес отдельную решение по основаниям невыполнение отделом ГИС без уважительных причин требований постановлений суда.

В отличие от пока действующей редакции ХПК, в новой редакции этого кодекса право суда вынести частное определение в отношении государственного исполнителя, иного должностного лица органа государственной исполнительной службы, частного исполнителя отдельно регулирует часть 3 ст. 247: суд может вынести частное определение в отношении государственного исполнителя и направить ее органам, в полномочия которых входит привлечение указанных лиц к дисциплинарной ответственности, или органа досудебного расследования, если суд придет к выводу о наличии в действиях (бездействии) таких лиц признаков уголовного преступления.

Контрольный характер деятельности суда также акцентируется нормой статьи 90 ХПК Украины (старая редакция), которая устанавливает, что если при решении хозяйственного спора суд обнаружит в деятельности работников предприятий и организаций нарушения законности, содержащие признаки уголовного преступления, суд направляет об этом факте сообщение прокурору или органа досудебного расследования. Итак, статья фактически обязывает суд отреагировать надлежащим образом. В новой редакции ХПК соответствующие нормы сохранено - их изложены в статье 247 «Частное определение».

Следует отметить, что в современной правовой науке нет единой позиции относительно содержания судебного контроля. Однако, на наш взгляд, норма статьи 129-1 Конституции относительно осуществления

судами контроля за исполнением судебных решений является веским основанием для того, чтобы рассматривать судебный контроль в хозяйственном судопроизводстве не только как обязанность реагирования в порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) государственного исполнителя и путем вынесения частных определений, но и как аспект реализации судебной власти, требующий обоснованной концепции и закрепления в законодательстве широкого круга действенных механизмов, как это, например, предусмотрено в административном судопроизводстве.

До вступления в силу изменений, которые выкладывают Кодекс административного судопроизводства Украины (КАСУ) в новой редакции, действует механизм, который должен побудить субъекта властных полномочий к исполнению судебного решения.

В частности, ст. 267 КАСУ (ныне действующая редакция) определяет такие способы судебного контроля:

- обязательства субъекта властных полномочий, не в пользу которого принято судебное решение, подать в установленный судом срок отчет об исполнении судебного решения;

- наложение штрафа на руководителя субъекта властных полномочий, ответственного за выполнение постановления, в размере от десяти до тридцати минимальных заработных плат;

- признание противоправными решений, действий или бездействия, совершенных субъектом властных полномочий (ответчиком) на выполнение такого постановления суда или нарушение прав истца, подтвержденных таким постановлением суда.

В расширенном виде указанные нормы изложены в ст. 382 новой редакции КАСУ.

Указанные способы судебного контроля значительно отличаются от форм осуществления контроля за исполнением судебных решений в хозяйственном судопроизводстве и дают административному суду по сравнению с хозяйственным, больший круг полномочий. В то же время закреплён в КАСУ нормативный механизм контроля является несовершенным - это прежде всего проявляется в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 267 КАСУ (ч. 1 ст. 382 в новой редакции) возложения на ответчика обязательства подать отчет является правом суда, а не обязанностью. К тому же, КАСУ не конкретизирует условия использования судом этого права.

Учитывая нормы Конституции и большое количество нарушений со стороны ГИС, о которых было сказано выше, актуальна потребность в закреплении в хозяйственном процессуальном законодательстве правовых средств, которых суд обязан принимать с целью более эффективного контроля за исполнением судебных решений, который является на сегодня. В то же время возникает немало вопросов относительно соответствия такого контроля действующим нормам законодательства, касающихся правосудия.

В частности, стоит напомнить, что несмотря на то, что ст. 13 Закона «О судоустройстве и статусе судей» предусматривает осуществление судом контроля за исполнением судебного решения, согласно ст. 2 указанного Закона задачей суда является именно правосудия на принципах верховенства права, обеспечения каждому права на справедливый суд и уважение к другим прав и свобод, гарантированных Конституцией и законами Украины, а также междуна-

родными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины. Как видим, иной задачи, кроме правосудия, эта статья на суд не возлагает, о контроле не идет. Анализируя нормы обеих указанных статей, можно предположить, что законодатель понимает контроль суда за исполнением судебных решений особой формой осуществления правосудия, но это, по нашему мнению, не соответствует сущности последнего, ведь правосудия отличается от контрольной и правоохранительной деятельности.

Так, что на сегодня имеем такую постановку проблемы: с одной стороны, эффективность судебной защиты напрямую зависит от полного и своевременного исполнения судебных решений, с другой - задекларированные в Конституции Украины нормы о судебном контроле за выполнением принятых решений должны получить эффективные механизмы реализации, особенно в хозяйственном судопроизводстве. Надеемся, что указанные проблемные аспекты получают ближайшее время надлежащую оценку ученых и внимание законодателей.

3.5 Защита прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля

Сегодняшние украинские реалии характеризуются интенсивным и в целом прогрессивным развитием законодательства, регулирующего деятельность хозяйствующих субъектов, однако, необходимо отметить существование множества отношений в сфере предпринимательства, которые не урегулированы законом, или регулятивное воздействие которых является достаточно слабым из-за обилия подзаконных

нормативно-правовых актов, что снижает эффективность правового влияния на предпринимательскую деятельность. В то же время, для данного вида правоотношений характерны частые изменения в законодательстве, вызванные его невысоким уровнем, неправильным соотношением законов и подзаконных актов, отсутствием гибкости и надлежащего регулятивного потенциала. В действующем законодательстве не определены четко понятия предпринимательства, законное и незаконное предпринимательство, что приводит к проблемам с контролем и регулированием этого вида хозяйственной деятельности.

Конституция Украины гарантирует каждому право на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом. Право без ограничений осуществлять деятельность, не запрещенную законодательством и не противоречащую ему, составляет один из основных принципов хозяйствования. При этом, государство, согласно статье 42 Конституции Украины, защищает права потребителей, осуществляет контроль за качеством и безопасностью продукции и всех видов услуг и работ.

Одними из важных мероприятий в реализации задач и функций государства является контроль и надзор со стороны государства за деятельностью хозяйствующих субъектов, за соблюдением ими норм и предписаний законодательства, правил и стандартов, надлежащего качества продукции и предоставляемых услуг. Основной целью, с которой осуществляется контроль и надзор со стороны государства за хозяйственной деятельностью, является защита жизни и здоровья человека, окружающей природной среды. Причем, тем контроль эффективнее, чем совершеннее, прозрачней и понятней для всех порядок его осуществления.

Следует отметить, что система государственного надзора и контроля в Украине на сегодняшний день находится в процессе становления. Также, если субъект функционирует во внешнеэкономических отношениях, степень государственного воздействия на деятельность таких предпринимателей значительно возрастает.

Государство имеет возможность влиять на предпринимательскую деятельность многими средствами – с помощью стимулирования научных исследований, производства, маркетинга и др. Особенности государственного регулирования субъекта предпринимательской деятельности зависят от конкретной сферы предпринимательства, размера субъекта предпринимательства, его местонахождение, типа выпускаемой продукции, характеристик рынка, где он осуществляет свою деятельность.

Издание нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность предпринимателей является основным способом, с помощью которого государство осуществляет регулирование в сфере предпринимательства. Законы и подзаконные нормативно-правовые акты создают необходимый юридический режим обеспечения публичных интересов в сфере экономики. Объектами охраны могут быть интересы национальной экономики; государственные нужды; экономические интересы территориальных общин; требования к видам деятельности, качества товаров и услуг; интересы объединений групп собственников или владельцев вообще; интересы потребителей.

При осуществлении регулирующего воздействия на предпринимательскую деятельность, с помощью норм хозяйственного права, задается определенное направление развития и устанавливаются ее пределы. В частности, определяется понятие государственного

регулирования в определенной сфере, устанавливается цель, формы государственного регулирования.

Публично-правовое регулирование предпринимательской деятельности осуществляется на основе императивных правовых норм. Преимущественно это нормы, которые устанавливают определенные обязанности, а также запретительные нормы. В основном правовые ограничения в государственном регулировании предпринимательской деятельности выражаются в установлении различных правовых обременений субъектов предпринимательства. Сюда можно отнести необходимость легитимации субъектов предпринимательской деятельности (Закон Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц - предпринимателей»), Лицензирование (Закон Украины «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности»), соблюдение правил об обеспечении безопасности и качества товаров, работ и многочисленные запреты установлены Законом Украины «О защите экономической конкуренции» и др. С помощью таких норм осуществляется ограничивающая действие на предпринимательскую деятельность.

В гораздо меньшей степени, по сравнению с правовыми ограничениями, законодательством предусмотрены правовые стимулы. Суть стимулирующего действия заключается в некотором расширении свободы для субъектов предпринимательской деятельности, предоставлении им новых возможностей. Стимулирующее действие проводится в отношении только определенных категорий субъектов предпринимательской деятельности (малых предприятий, иностранных инвесторов, предпринимателей в свободных экономических зонах и т. п.).

На основании проведенного анализа правового обеспечения регулирования предпринимательством в Украине можно сделать следующие выводы и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства на различных уровнях: на государственном уровне:

1) обеспечение равных прав и создание равных возможностей предпринимателям различных уровней для доступа к материально-техническим, финансовым, трудовым, информационным, природным и другим ресурсам;

2) обеспечение материально-техническими и другими ресурсами, которые централизованно распределяются государством (осуществляется только при условии выполнения предпринимателем работ и поставок для государственных нужд);

3) обеспечение неприкосновенности имущества и обеспечения защиты прав собственности предпринимателей;

4) возмещение убытков, причиненных предпринимателю вследствие нарушения гражданами, юридическими лицами и государственными органами его имущественных прав, охраняемых законом, в соответствии с действующим законодательством;

5) осуществление мер по устранению ограничений, сдерживающих развитие предпринимательской деятельности;

6) обеспечение последовательности и стабильности нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности;

7) практическая реализация государственной системы поддержки всех направлений предпринимательства (завершение формирования надлежащей рыночной инфраструктуры; реализация системы

финансовой поддержки предпринимательства, включая формирование стартового капитала; создание условий для внешнеэкономической деятельности; начала прогрессивной системы подготовки кадров для современного бизнеса, и максимально возможная активизация малого предпринимательства).

Украинское законодательство не конкретизирует содержание отдельных существенных признаков предпринимательства, таких, как систематичность, инновационность и профессионализм, и не характеризует виды предпринимательской деятельности, что создает проблемы в регулировании деятельности предприятий, в частности при осуществлении государственного контроля. На современном этапе развития украинской государственности законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность, недостаточно обеспечивает сочетание свободы предпринимательства и конкуренции с надлежащей защитой прав субъектов предпринимательской деятельности. Данный факт, в свою очередь, вызывает необходимость обращения последних в хозяйственный суд для того, чтобы защитить свои нарушенные права и для оспаривания охраняемых законом интересов, поэтому вопрос защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в суде на современном этапе является особенно актуальным и практически значимым. Кроме того, в большинстве соглашений, которые заключаются организациями Украины с организациями других стран, предусматривается арбитражный порядок разрешения спора.

Закон Украины «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности», в статье 1 дает определение понятия государственного контроля, как деятельности

уполномоченных центральных органов исполнительной власти, их региональных органов, государственных коллегиальных органов, органов местного самоуправления, органов исполнительной власти АРК в пределах полномочий, предусмотренных законом по предотвращению и выявлению нарушений требований законодательства хозяйствующими субъектами и обеспечения интересов граждан, в том числе касательно надлежащего качества товаров, работ и услуг, дозволенного уровня опасности (жизни и здоровью) граждан, охраны окружающей среды.

Как отмечает В. Щербина, подобное определение в некоторой степени является суженным, поскольку не включает в себя основной аспект осуществления государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности, что, собственно, и составляет его содержание, – выяснение несоответствия (соответствия) деятельности (поведения) хозяйствующих субъектов установленным предписаниям. Выявлению и предупреждению нарушений требований действующего законодательства субъектами хозяйствования, как и обеспечение интересов граждан и является главной задачей государственного надзора (контроля)⁷².

И. Орехова предлагает рассматривать государственный надзор в сфере хозяйствования в широком и узком понимании. В широком понимании государственный контроль хозяйствующих субъектов – это, прежде всего, функция государственного управления, которая является определяющей или одной из основных в функционировании того или иного органа государственной власти, полномочия которого

⁷² Щербина В. Государственный надзор (контроль) в сфере хозяйствования: совершенствование правового регулирования. Юридическая Украина. 2009. № 11. С. 84-87.

ограничиваются той или иной системой права. Сюда относится деятельность любых государственных органов управления, наделенных контрольными полномочиями, которые осуществляется с целью определения степени и меры соблюдения субъектами хозяйствования норм действующего законодательства, технологических и технических стандартов в сфере ведения бизнеса. Соответственно и набор методов и форм деятельности этих органов государственного управления, реализующих контрольные полномочия, может быть достаточно широким. В узком смысле контроль хозяйственной деятельности со стороны государства (по своей сути) – это процессуальная независимая форма деятельности исполнительных органов, которая отличается однородностью процедур выполнения, типичной структурой, а также является самостоятельным производством в структуре отечественного административного процесса⁷³.

Ученый В. Лебедь определяет следующие особенности государственного контроля в сфере хозяйствования:

– социальное назначение государственного контроля (надзора) хозяйственной деятельности заключается в упорядоченности и организации хозяйственных отношений, участниками которых являются субъекты хозяйствования, потребители, государственные органы, органы местного самоуправления, обладающих хозяйственной компетенцией граждане, а также и общественные организации, которые являются учредителями субъектов хозяйствования или осуществляют относительно них хозяйствен-

⁷³ Орехова И. С. К вопросу об определении понятия государственного контроля в сфере хозяйственной деятельности. Проблемы гос. и права: сб. наук, трудов. 2009. Вып. 46. С. 384–389.

но-организационные полномочия, основанные на отношениях собственности;

– государственное регулирование хозяйства является предварительной стадией имплементации экономической политики;

– реализация социального значения государственного регулирования осуществляется путем реализации функций обеспечения перспективного развития бизнеса;

– функции государственного регулирования реализуются с применением конкретных методов:

– субъектом государственного регулирования хозяйства является ВРУ;

– объектом государственного регулирования хозяйства тенденции есть и процессы в системе ведения бизнеса:

– формой воспроизведения государственного регулирования хозяйства является акт регулирования, в который и происходит трансформация политического решения⁷⁴.

Защита жизни и здоровья каждого гражданина, а также охрана окружающей среды, безусловно, являются основной целью осуществления контроля и надзора государства за хозяйственной деятельностью. Неоспоримым является факт, что чем прозрачнее, совершенней и понятней для всех алгоритм государственного контроля, тем эффективнее он достигает своей цели.

Украина сегодня находится в процессе своего становления. Как следствие этого, одной из главных проблем отечественного государственного контроля является несовершенство нормативно-правовой базы.

⁷⁴ Лебедь В. И. Хозяйственное право: учеб. пособие. 2-е издание. М. Алерта, 2014. 416 с.

А. Косенко по этому поводу отмечает, что главный недостаток действующего правового обеспечения в сфере надзора и контроля за хозяйственной деятельностью заключается в том, что правовое регулирование этих отношений в значительной степени осуществляется со стороны ведомственных и других подзаконных правовых актов. Для многих контролирующих органов законы определяют только полномочия, а основания и способ осуществления контрольной деятельности прописывается в подзаконных правовых актах⁷⁵.

Важным моментом в становлении системы государственного надзора и контроля стало предусмотренное законодательством правило (ст. 19 ХКУ), что органы государственной власти и должностные лица, уполномоченные выполнять государственный контроль и государственный надзор за ведением хозяйства, их статус и общие условия и порядок осуществления контроля и надзора определяются законами⁷⁶.

Данный закон, как справедливо отмечает А. Косенко, является рамочным и устанавливает общие правила и принципы проведения государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности, а также регулирует процедуру проведения мероприятий государственного надзора (контроля), обеспечивая тем самым возможность контролирующим государственным органам работать результативно и эффективно в рамках существующей законодательной базы⁷⁷.

⁷⁵ Косенко А. Правовые аспекта осуществления государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности URL: <http://old.miniust.gov.ua/2465911>.

⁷⁶ Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 № 436-IV. Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. № 18. С. 144.

⁷⁷ Косенко А. Правовые аспекта осуществления государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности URL: <http://old.miniust.gov.ua/2465911>.

Статьями 5 и 6 Закона «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» обозначено два типа мероприятий государственного надзора (контроля) – плановый и внеплановый, которые могут различаться по видам (осмотр, ревизия, обследование, проверка и т.д.). Законом также устанавливаются единые предельные сроки проведения внеплановых и плановых мероприятий.

В. Сергейчук предлагает определять порядок проведения государственного надзора в сфере хозяйствования, как регламентированную юридически-ми нормами деятельность уполномоченных законом органов государственной власти в сфере осуществления мероприятий государственного надзора хозяйственной деятельности⁷⁸.

Государственный контроль осуществляется по месту осуществления хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования или его обособленных подразделений или в помещении органа государственного надзора в случаях, предусмотренных законодательством⁷⁹.

Законодательно, защита прав субъектов предпринимательской деятельности регулируется и гарантируется нормами гражданского и хозяйственного прав. Однако, нормативно-правовая база в ряде случаев не дает полных ответов для вынесения обоснованных законных решений. Слабость и несовершенство правовой защиты предпринимательства, неурегулиро-

⁷⁸ Сергейчук В. В. Порядок осуществления мероприятий государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности. Вестник Херсонского государственного университета. 2015. Вып. 5. С. 27–33.

⁷⁹ Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности: Закон Украины от 05.04.2007. Ведомости Верховной Рады Украины. 2007. № 29. С. 1001.

ванность многих его аспектов, несогласованность нормативно-правовых актов негативно влияют на эффективность предпринимательства в Украине.

Одним из важнейших факторов социально-экономического прогресса страны является предпринимательство. Поэтому его развитие рассматривается как решение социально-экономических проблем и противоречий переходной экономики Украины. Чтобы достичь этого развития необходимо обеспечить должное регулирование государственными учреждениями процесса ведения предпринимательской деятельности.

Несмотря на конституционный статус права на занятие предпринимательской деятельностью, на практике довольно сложно бывает отличить законное и незаконное предпринимательство, сложности до сих пор возникают с удаленностью предпринимательской деятельности от других видов деятельности. Также существуют недостатки в отделении одноразовых гражданско-правовых сделок от отдельных предпринимательских действий; следствием чего, в свою очередь, является неправомерное привлечение к правовой ответственности согласно налоговому и уголовному законодательству.

Такая ситуация связана, в первую очередь, с законодательной неопределенностью отдельных дефиниций. Законодательное определение понятия предпринимательства содержится в Хозяйственном кодексе Украины, где указано, что предпринимательство – это самостоятельная, инициативная, систематическая, на собственный риск хозяйственная деятельность, осуществляемая субъектами хозяйствования (предпринимателями) с целью достижения экономических и социальных результатов и получения прибыли.

Однако, данное законодательное определение предпринимательства не лишено некоторых недостатков. Так, закон не конкретизирует содержание отдельных существенных признаков предпринимательства, таких, как систематичность, инновационность и профессионализм. Неопределенность как признаков, так и видов предпринимательской деятельности, которым не уделяет достаточное внимание ни один нормативно-правовой акт государства, недопустимо факту законодательной системы Украины, следует устранить в будущем, а объективно необходимо дальнейшее совершенствование предпринимательского законодательства как составной обеспечения эффективного применения правовых норм, устранения пробелов и противоречий правового регулирования.

Для государственного регулирования предпринимательства характерным является необходимость обеспечения должного уровня правового обеспечения. За последнее время принято значительное количество нормативно-правовых актов, устанавливающих правовую основу государственного регулирования предпринимательства. Основным в системе этих актов является Хозяйственный кодекс Украины, раздел 2 которого определяет основные направления и формы участия государства и местного самоуправления в сфере хозяйствования, в том числе средства государственного регулирования хозяйственной деятельности, государственный контроль и надзор за хозяйственной деятельностью, особенности управления хозяйственной деятельностью в государственном секторе экономики.

Особенности государственного управления субъектами предпринимательской деятельности зависят от конкретной сферы предпринимательства, размера субъекта предпринимательства, его местонахождение,

типа выпускаемой продукции, характеристик рынка, где действует предприниматель. Государство осуществляет регулирование предпринимательской деятельностью многими средствами: с помощью планирования, стимулирования научных исследований, производства, маркетинга.

В процессе правового анализа государственного регулирования предпринимательской деятельности необходимо учитывать различия между субъектами предпринимательства, поскольку система предпринимательства не является унифицированной структурой. Наряду с крупными юридическими лицами также функционирует множество средних и малых предприятий. Некоторые субъекты осуществляют предпринимательскую деятельность только в пределах Украины, в то время как другие осуществляют и внешнеэкономическую деятельность. Одни субъекты функционируют в сфере услуг, а другие - в сфере производства. Таким образом, существуют значительные различия между субъектами предпринимательской деятельности, обуславливающих применение различных методов государственного регулирования.

Субъекты осуществления хозяйственной деятельности классифицируются на больших, средних и малых. При этом, ни один такой субъект не может функционировать без соблюдения различных правил и ограничений, установленных государством. Предметом государственного влияния, надзора и контроля является функционирование предпринимательских структур. Степень государственного влияния на деятельность предпринимателей возрастает многократно, если субъект функционирует во внешнеэкономических отношениях.

Издание нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность предпринимателей, является основным путем, с помощью которого государство осуществляет регулирование в сфере предпринимательства.

Основным нормативно-правовым актом в системе законодательства, осуществляющим государственное регулирование предпринимательской деятельности является Хозяйственный кодекс. В данной сфере в последние годы создан целый блок законодательства Украины, включающий: Хозяйственный кодекс Украины, Гражданский кодекс Украины, Законы Украины «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности», «О защите экономической конкуренции», «О защита от недобросовестной конкуренции», «О рекламе».

Также, некоторую специфику и особенности имеет институт защиты прав и интересов субъектов предпринимательской. Под защитой, согласно Хозяйственного кодекса Украины, понимают совокупность способов (мер), которые применяются к нарушителям хозяйственных правоотношений. В материально-правовом смысле это нормы хозяйственного права, определяющие формы, способы и сроки восстановления нарушенных прав и интересов, а также ограждения их от нарушений в будущем. Процессуально-правовое значение – это деятельность, с помощью которой достигается необходимый эффект по реализации прав и обязанностей: Восстановление возможности участника отношений действовать в пределах его правосубъектности; владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом; вступать в отношения и реализовывать права, вытекающие из них и тому подобное.

Правовая защита хозяйствующих субъектов от неправомерного вмешательства в их хозяйственную деятельность третьих лиц имеет конституционную основу. Ст. 42 Конституции Украины закрепила право на не запрещенную законом предпринимательскую деятельность, является разновидностью хозяйственной, является конституционным правом человека и гражданина. Данная статья также определяет и обязанность государства защищать права потребителей, осуществлять контроль за качеством и безопасностью продукции и всех видов услуг и работ, способствовать деятельности общественных организаций потребителей. Стоит отметить, что субъект хозяйствования строит свои отношения с органами власти и потребителями на принципах законности. То есть выполняет свои права и обязанности в рамках закона, игнорируя при этом противоправные требования третьих лиц. В соответствии со ст. 55 Конституции Украины каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Учитывая вышеупомянутое, следует отметить, что судебной защите подлежат любые права и интересы субъектов хозяйственной деятельности независимо от уровня нормативно-правового акта, в котором они закреплены. Конституционное право каждого на судебную защиту рассматривается, как право каждого подать жалобу о нарушении его прав и свобод в соответствующий суд, а последний обязан ее принять, рассмотреть по существу и вынести законное и обоснованное решение». Обеспечение защиты гарантированных Конституцией Украины и законами прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических

лиц, интересов общества и государства является задачей правосудия и осуществляется судами.

Также, каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий (ст. 56 Конституции Украины). Предприниматель имеет право на возмещение соответствующим государственным органом причиненных ему убытков, которое может быть реализовано в судебном порядке.

Среди способов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности выделяют гражданско-правовую защиту, уголовно-правовую, административно-правовую, нотариальную защиту и защиту прав предпринимателей при их нарушении незаконными актами органов государственной власти.

Касательно вопроса нормативно-правового регулирования защиты прав предпринимателей стоит отметить то, что значимое место принадлежит нормам Гражданского кодекса. В нем закреплено, что защита гражданских прав осуществляется в установленном законом порядке судом путем: признания этих прав; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право; компенсации морального ущерба; прекращения или изменения правоотношения; взыскания с лица, нарушившего право, причиненных убытков, и другими способами, предусмотренными законом.

Уголовно-правовая защита в сфере предпринимательской деятельности заключается в установлении

ответственности за нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Рассматривая этот вид защиты, можно выделить защиту от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц в предпринимательскую деятельность (в частности, ст. 206, 364, 365 Уголовного кодекса Украины); защита от нарушений организационного характера (ст. 202, 203, 205, 228 Уголовного кодекса Украины); защита от нарушений производственно-хозяйственного характера (ст. ст. 225, 227 Уголовного кодекса Украины); защита от нарушений (ст. ст. 218-222 Уголовного кодекса Украины) и другие виды защиты.

Административно-правовая защита в сфере предпринимательства включает в себя, помимо ответственности за нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, согласно законодательству, об административной ответственности, но и устанавливает процедуру защиты органами исполнительной власти, путем рассмотрения и разрешения заявлений, жалоб и других документов.

Нотариальная защита субъектов хозяйствования заключается в том, что нотариус, заверяя сделки, подтверждает правильность копий, накладывая запрет отчуждения имущества, совершая другие нотариальные действия в соответствии с Законом «О нотариате» от 2 сентября 1993 года, тем самым косвенно способствует субъектам осуществления предпринимательской деятельности в защите их прав и законных интересов. Также разъясняет права и обязанности, предупреждает о последствиях нотариальных действий, совершаемых для того, чтобы юридическая неосведомленность не могла им помешать.

Чтобы обеспечить функционирование эффективной системы государственного регулирования предпринимательской деятельности, необходимо обеспечить баланс между правовыми стимулами и ограничениями в различных сферах предпринимательской деятельности. Можно утверждать, что неотъемлемым от права на предпринимательскую деятельность является возможность защиты от неправомерных действий как других предпринимателей, так и со стороны органов государственной власти.

Среди средств защиты прав субъектов предпринимательской деятельности ведущее место принадлежит возможности признания судом или арбитражным судом выданного государственным или иным органом незаконного акта недействительным.

РАЗДЕЛ 4. Защита прав предпринимателей в ходе досудебного расследования

4.1 Обеспечение прав предпринимателей на этапе регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении

Ключевым приоритетом Третьей модернизации Казахстана определено кардинальное улучшение и расширение бизнес-среды, включающее в себя комплекс системных мер для роста МСБ⁸⁰. Снижение издержек для бизнеса и улучшение бизнес-среды связано с правовой защищенностью бизнеса и реформированием контрольно-надзорных функции госорганов.

В сфере правоохранительной деятельности эта проблематика имеет два аспекта.

Первый - быстрая и максимально полная защита потерпевших от преступлений предпринимателей, обеспечение восстановления их нарушенных прав и возмещения причиненного им ущерба.

Второй – действенные правовые механизмы, ограждающие представителей бизнеса от необоснованных процессуальных репрессий, и главным образом - от незаконного привлечения к уголовной ответственности.

За последние годы казахстанский законодатель существенно расширил спектр правовых гарантий защиты субъектов предпринимательства, расширяя и совершенствуя их и формируя позитивную практику их правоприменения.

Вместе с тем, одной из главных проблем для предпринимателей на сегодня все еще остается сфера

⁸⁰ Послание Президента РК Н.Назарбаева народу Казахстана от 31 января 2017 года «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность»

досудебного расследования. При этом стадию досудебного расследования можно условно разделить на три этапа:

а) этап регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении;

б) этап сбора доказательств;

в) этап принятия решения по делу (прерывание, прекращение и т.д.).

На всех этапах досудебного производства должен соблюдаться основной принцип уголовного процесса – законность, отражающий наиболее существенные стороны уголовного судопроизводства, его задачи, характер и систему процессуальных форм, стадий и институтов.

Тенденцией реализации уголовно-процессуальной политики страны в части расширения процессуальных возможностей участников уголовного процесса обусловлено также злоупотреблением процессуальными правами.

При этом такое лицо формально может действовать в рамках общего типа поведения, дозволенного законом, фактически допуская злоупотребление правом или дискреционными полномочиями. Данная проблема обуславливает необходимость решения сложных вопросов юридической квалификации действий управомоченного субъекта, формально не противоречащих закону, но социально вредных, а также применения мер, направленных на предотвращение или пресечение злоупотребления правом, так, чтобы при этом лицо не лишилось вовсе своего субъективного права, предусмотренного Конституцией или законом.⁸¹

⁸¹ О.И. Андреева, В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, Т.В. Трубникова: «Злоупотребление правом, его предупреждение и его пресечение в

Надзорная деятельность свидетельствует, что нарушение гарантий прав участников уголовного процесса имеет повсеместное распространение по всем категориям преступлений, но наиболее наглядно проявляется по делам об экономических преступлениях.

В целях выявления основных закономерностей и проблем в соблюдении прав и интересов предпринимателей в уголовном процессе осуществлен анализ правоприменительной практики СЭР.

Анализ содержания жалоб предпринимателей показал наличие системных нарушений их прав на досудебной стадии уголовного процесса. Наиболее распространенный характер они имеют уже на этапе регистрации повода в ЕРДР.

К примеру, получила повсеместное распространение незаконная практика регистрации экономических и иных преступлений по рапортам оперативных сотрудников, поскольку в базе по иным поводам требуется заполнение большого количества реквизитов (анкетные данные заявителя, наименование организации, адрес нахождения, ущерб и т.д.). При регистрации рапорта сотрудника ничего заполнять не надо. В этом случае преследуются две цели: во-первых, упрощение процедуры регистрации в ЕРДР, во-вторых, увеличение показателя выявляемости (по действующим ведомственным показателям СЭР, выявление правонарушения подтверждается только зарегистрированным рапортом сотрудника).

Следует отметить, что распространению такой практики в СЭР способствовала позиция руководства. В период с 2017 по 2018 годы в территориальные

органы КГД направлялись указания и планы-прогнозы по выявлению тяжких и особо тяжких преступлений. Оперативным сотрудникам поручалось ежеквартально выявлять более одной тысячи тяжких и особо тяжких преступлений.

По акту прокурорского надзора незаконные указания были отменены, а виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В других случаях, сотрудник, получивший акт проверки (ревизии, аудита), необоснованно регистрирует его своим рапортом об обнаружении уголовного правонарушения (ст. 184 УПК). Это незаконно, поскольку в силу требований ч.3 ст.181 УПК заявителем должно выступать должностное лицо госоргана, выявившего нарушение.

Так, согласно п.4 ст.19 Налогового кодекса: «При выявлении в ходе налоговой проверки фактов уклонения от уплаты налогов и платежей в бюджет, а также преднамеренного, ложного банкротства, указывающих на признаки уголовного правонарушения, налоговые органы направляют соответствующим правоохранительным органам материалы, отнесенные к их подсудности, для принятия процессуального решения».

Указанные нормы уголовного и налогового законодательства обязывают госорганы (должностных лиц) направлять материалы проверок в виде письменных сообщений об уголовном правонарушении. Более того, они должны регистрироваться исключительно в виде сообщения должностного лица, а не рапортом сотрудника СЭР.

Кроме того, уже на начальном этапе происходит умышленная (намеренная) замена статуса обратившегося лица - с «заявителя» (лицо, сообщившее об

уголовном правонарушении, ст.7 п.7 УПК) на «должностное лицо органа уголовного преследования» (ст.ст.7 п.23, 184 УПК), у которых совершенно разные процессуальные права и обязанности. Заявитель при производстве по делу наделен правом обжалования действий и решений, а также внесения ходатайств, должностное лицо органа уголовного преследования таким правом не обладает. В этом случае размывается ответственность – налоговый не отвечает за обоснованность начала досудебного расследования, а оперативный сотрудник, начавший это расследование (зарегистрировал рапорт в ЕРДР), за обоснованность выводов налоговой проверки.

Все это привело к тому, что по рапортам сотрудников за последние 5 лет необоснованно зарегистрировано более 95% сообщений. В 2018 и 2019 годы – 97 и 99% соответственно (см. Таблицу 2). Это наглядно свидетельствует о полном игнорировании либо незнании норм УПК и отсутствии должной организации работы со стороны руководства Министерства финансов.

Таблица 2

Поводы	2015	2016	2017	2018	10м. 2019
Заявление	519	435	89	60	6
	5,7%	8,9%	3,8%	2,8%	0,8%
Явка с повинной	8	5	1	1	-
	0,08%	0,1%	0,04%	0,04%	-
Сообщение в СМИ	2	-	3	-	-
	0,02%	-	0,1%	-	-
Рапорт	8486	4413	2244	2052	673
	94,1%	91%	96%	97%	99%
Всего:	9015	4853	2337	2113	679

С учетом изложенного, установлено, что на протяжении последних пяти лет большинство уголовных дел начинались по рапортам сотрудников СЭР, ими же расследовались, а впоследствии прекращались по реабилитирующим основаниям. Указанный вывод подтверждается сведениями из представленной таблицы.

Другими словами, сообщения, не содержащие признаков криминального характера, превращались в уголовные дела, при этом инициаторами расследования являлись сами сотрудники СЭР.

Согласно статистическим данным за анализируемый период в сфере экономической деятельности зарегистрировано 11931 преступление, из которых 2069 или 17,3 % прекращены по реабилитирующим основаниям.

Примером может служить досудебное расследование в отношении АО «С», начатое СЭР по г. Алматы 26.04.2019г. по рапорту оперативника об установлении в ходе проведения оперативных мероприятий факта уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере. Однако в дальнейшем умысла на уклонение от уплаты налогов не установлено, никаких сомнительных сделок, подложных счетов-фактур не выявлено. По истечении трех дней дело прекращено прокуратурой за отсутствием состава преступления.

Аналогично, в Жамбылской области прокурором прекращено необоснованно начатое досудебное расследование в отношении руководителя ТОО «Т» ввиду отсутствия достоверных сведений об ущербе и наличия признаков гражданско-правового спора.

В свою очередь, принятые законодательные меры (изменения от 21.12.2017г. в ст.179 УПК) привели к 4-

кратному снижению регистрации в ЕРДР с 9015 в 2015 г. до 2 113 в 2018 г.

Следует отметить, что в настоящее время Генеральной прокуратурой дополнительно прорабатываются критерии, при выполнении которых предприниматели, имеющие налоговую задолженность, не будут вовлекаться в уголовный процесс. К примеру, сумма доначисленных налогов не будет достаточным основанием для регистрации в ЕРДР, которая станет возможна только после всех предусмотренных процедур обжалования суммы по акту в уполномоченном органе либо в суде.

4.2 Обеспечение прав предпринимателей при проведении следственных действий

Любое следственное действие, как способ сбора доказательств сопряжено с мерами государственного принуждения и всегда обусловлено вторжением в сферу законных прав и интересов граждан.

Неправильное определение оснований следственных действий ведет к незаконной подмене одних следственных действий другими. На практике имеются случаи, когда вместо опознания проводят очную ставку, вместо экспертизы – следственный эксперимент, взамен следственного эксперимента – проверку показаний на месте, выемку подменяют так называемой «добровольной» выдачей и т. д. Это ведет к необоснованности подобных действий и может повлечь за собой утрату ими доказательственного значения.

При производстве следственных действий недопустимо применение пыток, насилия, угроз и иных незаконных мер, жестокого обращения, а равно

создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц⁸².

Учитывая широкий «набор» следственных действий и многообразие следов преступления, принятие правильного решения о проведении того или иного действия, несомненно, свидетельствует о творческом, поисковом характере работы следователя по собиранию доказательств. С другой стороны, чрезмерная свобода в принятии решений может привести к бесцельной трате процессуальных усилий. Отсюда вытекает необходимость правового ограничения субъективизма при принятии решения о проведении следственного действия⁸³.

Злоупотребление процессуальными полномочиями и неправильное понимание общих условий проведения следственных действий при отсутствии ведомственного, судебного контроля и надзора с одной стороны не способствует задаче быстрого и полного раскрытия и расследования уголовных правонарушений, с другой - нивелирует принцип обеспечения законности.

Учитывая принудительный характер обыска, выемки, а также такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество, для производства последних следственных и процессуальных действий должны быть веские основания.

Следует отметить, что анализ правоприменительной практики по делам об экономических преступлениях показал, что несмотря на наличие судебного контроля, нередки факты инициирования органами уголовного преследования обысков, выемок и арестов имущества

⁸² Журсимбаев С.К. – Организация досудебного расследования в Республике Казахстан: Учебник. – Алматы, 2015. – 528 с., С. 156

⁸³ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2001. - 208 с., 91 с.

при отсутствии достаточных оснований для их проведения. Об этом свидетельствуют следующие цифры, отраженные в диаграммах.

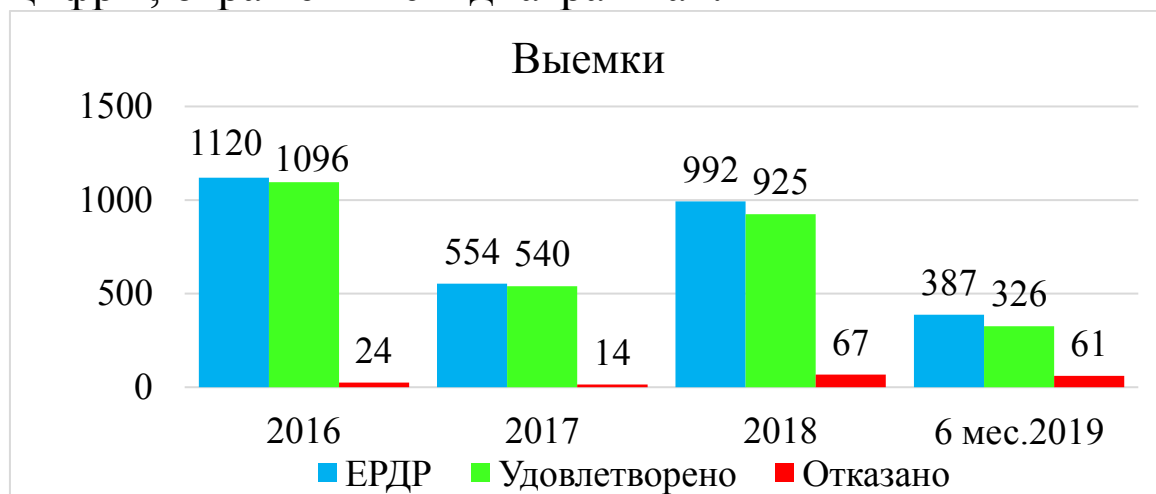


Диаграмма 7.

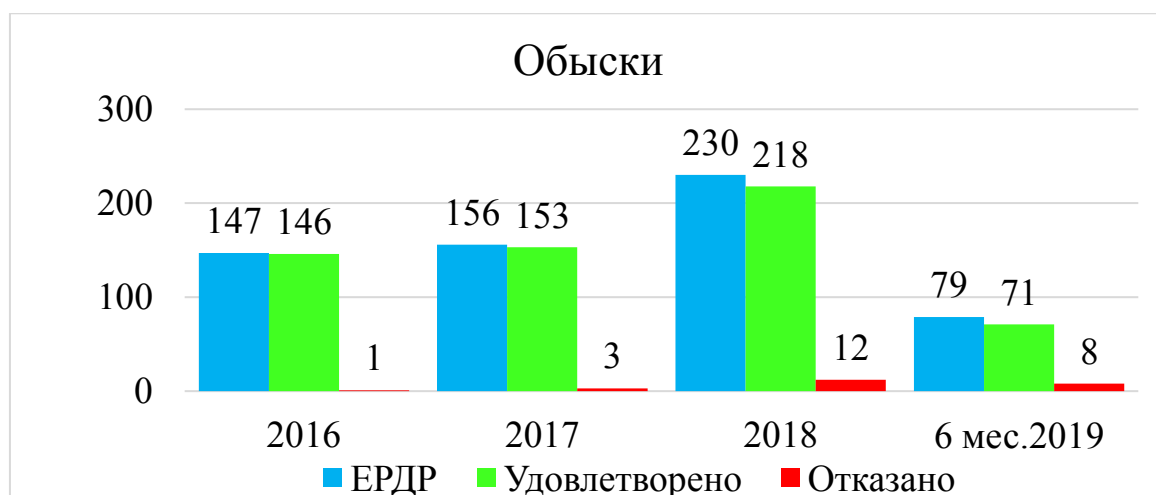


Диаграмма 8.

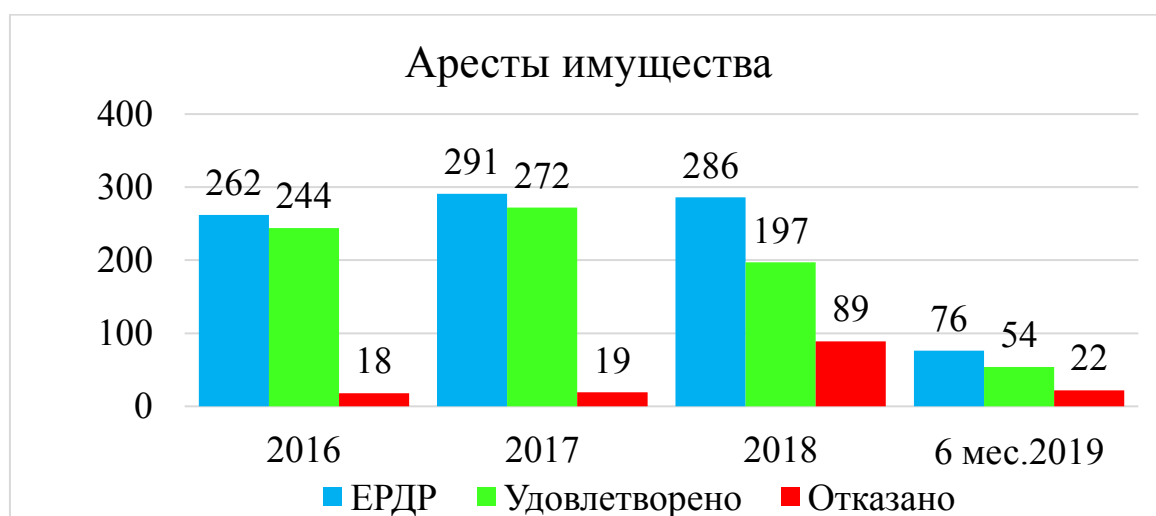


Диаграмма 9.

Если обратить внимание на отдельные виды преступлений, то со стороны СЭР прослеживается избирательный подход к объему проводимых следственных действий.

Так, в 2016г. по уклонению от уплаты налогов зарегистрировано 508 фактов, из них лишь по 18% (92) проведены обыски, выемки и аресты (ст.214 УК - 64/22, ст.216 УК – 401/42, ст.233 УК – 162/20), тогда как по другим делам ограничились только направлением запросов.

К примеру, с 04.05.2016г. начато досудебное расследование (ЕРДР №167100121000342) в отношении ТОО «А» по факту уклонения от уплаты налогов, в рамках которого проведен весь комплекс следственных действий - НСД, допросы, выемки, аудиторское исследование, приобщены запросы и ответы госучреждений (12.02.2019г. дело прекращено на основании ст.35 ч.1 п.6 УПК).

Тогда как, по уголовному делу в отношении контрагентов ТОО «М» и ТОО «К» по факту уклонения от уплаты налогов следственные действия в течение двух месяцев не проводились, в материалах дела имеются только запросы, ответы и копии документов (ЕРДР №160000121000622 от 26.10.2016г., прекращен 14.02.2019г. по ст.35 ч.1 п.6 УПК).

Аналогичная ситуация прослеживается и в последующие годы (2017г. - ст.214 107/24, ст.216 160/84, ст.245 316/71; 2018г. - ст.216 308/233, ст.245 323/151, ст.233 91/13; 2019г. (10мес.) - ст.235 30/13, ст.245 49/20).

При этом следует отметить, что из всех экономических преступлений (35 составов) треть или 29% относится к налоговым (ст.245 УК - уклонение от

уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций, ст.216 УК - совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров). Именно по ним чаще всего подают жалобы предприниматели.

Так, за 8 месяцев 2019 г. доля прекращенных по реабилитирующим основаниям дел о фиктивных счетах-фактурах составила 62% (268 из 433). Расследование указанных дел предусматривает вовлечение в уголовный процесс неопределенного круга предпринимателей, имевших взаимоотношения с основным фигурантом. Это приводит к тому, что именно здесь нарушаются права и интересы добросовестных бизнесменов, проводится весь комплекс следственных мероприятий.

Так, изымаются бухгалтерская и иная документация, компьютерная техника, проводятся обыски, выемки, аресты счетов и имущества, что дестабилизирует деятельность предприятия. Тогда как, расследование не должно негативно отражаться на законопослушных предпринимателях.

Налицо несоблюдение органами уголовного преследования требований ст.ст.112 и 192 УПК, которыми четко регламентированы вопросы сбора доказательств (без лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса) и разумного срока досудебного расследования (с учетом сложности, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела).

4.3 Обеспечение прав предпринимателей при принятии процессуальных решений по уголовному делу

Изучение материалов правоприменительной деятельности свидетельствуют о распространенности фактов несоблюдения СЭР уголовно-процессуальных норм при принятии процессуальных решений по уголовному делу.

Так, отдельные сотрудники вместо своевременного продления сроков следствия прибегают к незаконному прерыванию досудебных производств. При этом не всегда исполняется требование о письменном уведомлении участников процесса о прерывании сроков.

Не соблюдаются требования ст.289 УПК о письменном уведомлении лиц, вовлеченных в процесс (подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представитель, а также лицо или организация, по заявлениям которого было начато досудебное расследование), о прекращении производства по делу, о разъяснении права на ознакомление с материалами дела и порядке обжалования постановления о прекращении.

В целом необходимо отметить несоблюдение требований Главы 4 УПК о реабилитации лиц. В частности, что подозреваемые, обвиняемые в отношении которых вынесено постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2, 5-8 ч.1 ст.35 УПК, подлежат реабилитации, то есть восстановлению в правах и не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией. Органы уголовного

преследования должны принять все предусмотренные законом меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного ему в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.

Выборочное изучение дел показало, что в большинстве случаев при принятии процессуальных решений о прекращении дел по реабилитирующим основаниям права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, реабилитированным лицам не разъясняются.

К примеру, в течение 9 месяцев (с 29.06.2018г. по 24.03.2019г.) СЭР ДГД по ВКО проводилось досудебное расследование в отношении гр. Б по ст.219 ч.2 УК (незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита). Основанием послужил рапорт старшего офицера СЭР гр.Ж по выявленному факту незаконного получения бюджетного займа в сумме 5 млн. 400 тыс. тенге в филиале АО «Ф» на приобретение семян ячменя и семян подсолнечника. Гражданин Б. признан подозреваем, впоследствии дело прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления без разъяснения права на возмещение вреда.

Статьей 40 УПК установлен исчерпывающий перечень имущественного вреда, подлежащего возмещению (1) заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились; 2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда; 3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда, судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями; 4) сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи;

5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования). При этом полагаем, что при незаконном вовлечении предпринимателей в орбиту уголовного процесса, дополнительно может быть причинен вред в виде упущенной выгоды, так как основной целью предпринимательской деятельности является получение дохода.

В тоже время, необходимо признать, что при надлежащем прокурорском надзоре, количество нарушений норм УПК со стороны сотрудников органов расследования, было бы намного меньше. Установлено 115 прекращенных дел (см.Таблица 3), которые хранились в органах СЭР и остались вне поля зрения прокуроров.

Таблица 3

Регионы	Прекращено дел	из них по ст.35 УПК				
		ч.1 п.2	ч.1 п.4	ч.1 п.6	ч.1 п.11	ч.1 п.12
г. Нур-Султан	6	1	1	4		
Акмолинская	2				2	
г. Алматы	19	2	15	2		
Алматинская	37	4	16	17		
ВКО	7	2	2	3		
Жамбылская	11	2	5	4		
ЗКО	3	1	1	1		
Карагандинская	3			3		
Кзылординская	3		3			
Костанайская	3	2				1
СКО	3	1		2		
г.Шымкент	4	2		2		
Туркестанская	5	1	2	2		
ГТП	9	3	5	1		
ВСЕГО	115	21	50	41	2	1

В разрезе по годам картина выглядит следующим образом: с 1998г. - 1; 2000г. – 3; 2001г. – 4; 2003г. – 2;

2004г. – 1; 2005г. – 3; 2006г. – 2; 2007г. – 3; 2008г. – 2; 2009г. – 1; 2010г. – 3; 2011г. – 2; 2012г. – 20; 2013г. – 20; 2014г. – 20; 2015г. – 14; 2016г. – 4; 2017г. – 9, 2018г. – 1.

Выводы. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о нижеследующем:

1) по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности наблюдается общее снижение регистрации в ЕРДР. Вместе с тем, большая часть досудебных расследований начата незаконно (по рапортам сотрудников СЭР) и впоследствии прекращена по реабилитирующим основаниям;

2) уголовные дела в среднем оканчиваются в 3-х месячный срок. В свою очередь сроки досудебного расследования постоянно прерываются и возобновляются, необоснованно погружая предпринимателей на длительный срок в орбиту уголовного преследования;

3) прокурорами на местах ревизии и проверки в архивах СЭР на постоянной основе не проводятся, информационные системы КПСиСУ (Мониторинговый центр) не используются, должный надзор не обеспечивается;

4) продолжают иметь место факты необоснованного обращения в суд для санкционирования обысков, выемок и арестов имущества, что негативно влияет на нормальном функционировании и дальнейшую судьбу предприятия;

5) при прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям права на возмещение причиненного вреда реабилитированным лицам не разъясняются. При этом согласно действующему законодательству за незаконные действия органа отвечает государство.

Раздел 5. Меры по совершенствованию защиты законных прав предпринимателей

С учетом проведенного криминологического анализа и изучения правоприменительной практики представляется целесообразным сформулировать следующие выводы и предложения, направленные на усиление защиты прав предпринимателей.

Первое. Несмотря на наличие множества эмпирических подтверждений гиперлатентности рассматриваемого вида преступности, в стране пока не создана система официального мониторинга коррупционного поведения в отношении субъектов предпринимательства, которая бы охватывала не только уголовные и административные правонарушения, но и дисциплинарные проступки, гражданско-правовые деликты.

В результате отсутствия достоверных статистических показателей, значительная часть важнейших управленческих решений в сфере защиты прав предпринимательства принимается без учета реальной ситуации.

В этой связи, давно назрела необходимость на первоначальном этапе сформировать отдельную статистическую форму отчетности по аналогии с коррупционными, экстремистскими и другими видами преступлений (З - К и 1-ЭТ).

Второе. По аналогии с коррупционными, террористическими и экстремистскими преступлениями предлагается рассмотреть вопрос о выделении в отдельную группу преступлений, посягающих на права предпринимателей. К примеру:

1) коррупционные уголовные правонарушения, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 361, 362, 365, 366, 369, 370, 450, 451, 452);

2) уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 221, 223, 249);

3) уголовные правонарушения против правосудия, посягающие на законные права предпринимателей (ст.ст. 412, 414).

Третье. Анализ уголовного законодательства стран СНГ и ближнего зарубежья показал, что в Российской Федерации, Кыргызстане, Таджикистане, Узбекистане, Беларуси, Украине и Грузии в составах преступлений, предусматривающих ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, отсутствует корыстный мотив.

В Российской Федерации, Кыргызстане, Таджикистане, Узбекистане указанный состав преступлений формальный, без обязательных общественно-опасных последствий, в Украине и Грузии – субъект преступления общий.

Следует отметить опыт Узбекистана, где в УК предусмотрена отдельная глава 13.1 «Преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и другие преступления, посягающие на права и законные интересы хозяйствующих субъектов» (11 составов). В ней нет отдельного состава по воспрепятствованию предпринимательской деятельности, вместе с тем законодатель объединил все имущественные, экономические и коррупционные преступления, посягающие на права и законные интересы предпринимателей.

Особый интерес для законодателя вызывает консолидирование и криминализация таких деяний, как: нарушение прав частной собственности, принудительное привлечение субъектов предпринимательства к

благотворительности, необоснованная задержка выдачи денежных средств и др.

Следует отметить, что в теории уголовного права поддерживается мнение, что уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности относится к категории преступлений, нарушающих конституционные права и свободы человека и гражданина.

Ряд ученых также полагают, что дислокация данной нормы неправильно определена в архитектонике свода уголовного закона⁸⁴.

Полагаем, что указанная точка зрения заслуживает внимания, так как право занятия предпринимательской деятельностью является конституционным, и по праву может находиться в главе 3 УК «Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина», наряду с такими преступлениями как: ст.150 УК «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий», ст.154 УК «Воспрепятствование законной деятельности представителей работников», ст.158 УК «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста».

С целью повышения эффективности правоприменения данный состав преступления логично расположить в Главе 3 УК. К тому же, в качестве одного из критериев существенного вреда в виде обязательного материального последствия ст.365 УК, понимает нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

⁸⁴ Вербицкая Ю.В. «Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности». Автореф. на соиск. уч.степеник.ю.н., Москва, 2006 год, С. 20

Также предлагаем исключить из субъективной стороны указанного состава наличие обязательной цели (извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесение вреда другим лицам или организациям).

Подобный подход по совершенствованию рассматриваемого состава предлагался и казахстанскими учеными-юристами⁸⁵.

С учетом того, что извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций является обязательным признаком для всех коррупционных преступлений, исключить ст.365 из перечня коррупционных преступлений, предусмотренных п.29 ст.3 УК.

Также следует учесть, что ст.173 КоАП «Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность» к коррупционным административным правонарушениям не относится.

В этом случае уголовная ответственность будет наступать по совокупности преступлений не только за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, но и за совершение коррупционного преступления.

Альтернативным подходом совершенствования уголовного законодательства в сфере защиты прав предпринимателей может являться введение самостоятельной главы и родового объекта посягательства по опыту Республики Узбекистан.

Введение самостоятельной главы требует одновременного пересмотра и других глав Особенной части УК (преступления против собственности, интересов

⁸⁵ Рахметов С.М. «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности». Вестник Института законодательства РК №2(26) 2012г., с. 68-74

службы в коммерческих и иных организациях, экономические, коррупционные преступления и др.).

Четвертое. В рамках реализации п.37 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 02.09.2019г. в целях усиления защиты прав предпринимателей от незаконных действий правоохранительных и контролирующих органов предлагается ввести новые составы уголовных правонарушений в УК, (по опыту Республики Узбекистан, Российской Федерации, Швеции и Норвегии), таких как «Нарушение порядка и сроков проведения проверки субъектов частного предпринимательства» (статья 249-1), «Принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям» (статья 249-2), «Неисполнение договорных обязательств перед субъектами предпринимательства» (статья 249-3).

Пятое. В целях минимизации незаконного вовлечения предпринимателей в уголовный процесс по экономической преступности рекомендовать СЭР пересмотреть механизм взаимодействия с фискальными органами.

Разработать четкие критерии, направленные на обеспечение полноты материалов, служащих достаточным основанием для регистрации в ЕРДР и проведения досудебного расследования.

Изменить ведомственные показатели эффективности работы, исключив условия, способствующие «погоне» за количеством зарегистрированных в ЕРДР рапортов сотрудников СЭР.

Шестое. В целях повышения защиты прав предпринимателей в уголовном процессе, на первоначальном этапе усилить прокурорский надзор за законностью досудебной стадии по делам, затрагивающим интересы

предпринимателей, в том числе посредством возможностей Мониторингового центра.

В перспективе, рассмотреть вопрос о наделении прокуроров правом принятия ключевых процессуальных решений по делам, затрагивающим конституционные права предпринимателей, с момента регистрации повода в ЕРДР (по опыту ФРГ). Указанное предложение полностью согласуется с нормами новой редакции ст.83 Конституции и новым Законом «О прокуратуре».

Седьмое. Для исключения дестабилизации предпринимательской деятельности в ст.120 УПК предусмотреть обязательную передачу копий, изъятых органом уголовного преследования оригиналов документов, руководителям предприятия. Соответствующие судебные экспертизы назначать незамедлительно.

Восьмое. Для усиления прокурорского надзора за законностью в досудебном производстве по экономическим составам, ввести отдельную статистическую отчетность с графами о количестве сотрудников, привлеченных к ответственности за нарушение требований норм УПК по представлению прокурора (за необоснованную регистрацию в ЕРДР, незаконное задержание, не разъяснение прав пострадавших на возмещение ущерба и т.д.)

Девятое. С учетом специфики предпринимательской деятельности (извлечение прибыли, создание рабочих мест, обязательства по выплате заработной платы, налогов и др.) в ст.40 УПК расширить перечень имущественного вреда, включив в него упущенную выгоду за время вынужденной остановки производства в период досудебного расследования.

Включить в Нормативное постановление Верховного Суда №7 от 09.07.1999г. («О практике применения

законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс») положение о праве требования возмещения субъектом бизнеса имущественного вреда, упущенной выгоды, устранения последствий морального вреда, восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, которые были нарушены в связи с судопроизводством по уголовному делу.

Десятое. Создать систему специализированной подготовки (переподготовки) следователей, прокуроров, судей и адвокатов по расследованию, рассмотрению и участию по уголовным делам, затрагивающим права предпринимателей.

Обоснование – эта категория преступлений требует помимо знания УК и УПК, наличия особых, углубленных познаний в сферах финансового, налогового, гражданского, предпринимательского и международного законодательства.

На первом этапе предлагаем на базе ведомственных учебных заведений правоохранительных органов (наша Академия, академии МВД) и судебной системы (Академия правосудия) создать учебные программы, модули для вышеуказанной категории лиц.

В перспективе, рассмотреть возможность создания в действующих уголовных судах специализированных групп либо по аналогии со СМЭС и СМАС – специализированных уголовных судов по рассмотрению дел, затрагивающих интересы предпринимателей.

Для сравнения, с момента создания в международный суд МФЦА в составе 9 высокооплачиваемых зарубежных судей⁸⁶ на рассмотрение поступило всего 1 дело, тогда как такие специализированные группы (суды) смогут предотвратить нарушение прав

⁸⁶ Официальный сайт Суда МФЦА. <https://aifc-court.kz/ru/justices>

нескольких тысяч казахстанских предпринимателей, незаконно вовлеченных в орбиту уголовного преследования(а также сотрудников, работающих на их предприятиях и членов их семей), а в будущем – свести этот показатель к «нулю».

Такой выверенный стратегический подход по подготовке высококвалифицированных юридических кадров позволит повысить качество расследования уголовных дел данной категории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении последних 25 лет Республикой Казахстан на системной основе создавалась и совершенствовалась правовая основа для становления предпринимательского сообщества, повышения инвестиционной привлекательности нашей страны и развитию здоровой конкуренции.

Принятыми нормативными и организационными мерами только за последние 4 года в пять раз сокращена регистрация уголовных дел в отношении предпринимателей. Максимально исключено применение ареста, гуманизировано административное и уголовное законодательство, почти в три раза сокращены контрольно-надзорные функции и требования к субъектам бизнеса.

Вместе с тем, до настоящего времени наиболее чувствительной сферой для бизнеса остается давление посредством уголовно-правых инструментов.

С учетом изложенного и программных документов страны, основные тенденции дальнейшего совершенствования законодательства в сфере уголовно-правовой защиты института предпринимательства должны заключаться в следующих ключевых направлениях:

1) криминализация действий представителей государственных органов, направленных на подрыв бизнеса;

2) обеспечение презумпции невиновности, неотвратимости наказания и ужесточение мер по защите прав предпринимателей;

3) имплементация базовых антикоррупционных стандартов в национальное законодательство;

4) противодействие теневой экономике, как определяющего фактора ограничения конкуренции.

Повышенная общественная опасность воспрепятствования законной предпринимательской деятельности обусловлена нарушением гарантированной Конституцией свободы предпринимательской деятельности, дискредитацией государства, высокой латентностью и коррупциогенностью.

Кроме того, она сопряжена с подрывом социально-экономической устойчивости государства, поскольку именно добросовестные предприниматели создают рабочие места, выплачивают заработную плату большому числу наших граждан, а также обеспечивают поступление налогов в бюджет, пенсионных отчислений в ЕНПФ и др.

В этой связи следует признать, что в привычном для нас понимании сложившейся в криминологии классификации преступности (корыстная, организованная, рецидивная, женская и др. виды) за последние 25 лет сформировался самостоятельный вид преступности – преступность против интересов субъектов предпринимательства со своими специфическими признаками и свойствами.

Это вид преступности является относительно массовым, исторически изменчивым, социально-правовым, негативным явлением в виде совокупности (системы) совершенных преступлений, посягающих на предпринимательскую деятельность в определенный период времени и в определенном регионе.

Следует отметить, что гораздо более опасной разновидностью являются ситуации, когда воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности структурно входит в единую серию преступлений коррупционно-рейдерской направленности.

сти, преследующих в качестве конечной цели передел сфер влияния в определенном сегменте экономики⁸⁷.

Противоречивость данного явления заключается в том, что научного изучения данной проблемы в отечественной правовой науке, имеющей межотраслевой и комплексный характер, практически нет, что предопределяет необходимость ее дополнительного исследования.

Отдельного научного исследования требует и административная деликтология, имеющая важное значение в защите прав предпринимателей и эффективной мерой профилактики преступности, что особенно актуально в свете предстоящего принятия Административного процедурно-процессуального кодекса.

Безусловно, приведенные выше выводы и предложения являются дискуссионными и не претендуют на бесспорность.

Также общеизвестно, что уголовно-правовые меры принуждения, в том числе направленные на охрану предпринимательства, должны применяться в совокупности с другими общими и специальными мерами предупреждения.

Это требует разработки и осуществления во взаимодействии мер не только уголовно-правового, но и социального, экономического, воспитательного, организационного, информационно-аналитического и иного характера.

Полагаем, что часть выработанных в рамках исследования предложений и мер по совершенствованию

⁸⁷ Догонов А.Е. «Особенности расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской и иной деятельности». Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 29 с, С.5, 9

сферы предпринимательства (имеющая долгосрочный характер) может быть имплементирована в проект разрабатываемой Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30.08.1995 г.) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.08.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575252#sub_id=3650000

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

4. Гражданский кодекс РК (Общая часть) от 27.12.1994 г. № 268-XIII. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>

5. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375>

6. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.12.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36148637

7. Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36786682

8. Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410>

9. Закон РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года № 221-III. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000221_

10. Закон РК «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года № 380-IV. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30916594

11. Нормативное постановление ВС РК от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P99000007S_

12. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года N 2 «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P04000002S_

13. Постановление Правительства РК от 25 апреля 2015 года № 325 «Об утверждении правил использования резервов правительства РК местных исполнительных органов и признании утратившими силу некоторых решений правительства РК». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=35693086

14. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_

15. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 02.09.2019г. «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslaniye-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana

16. Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований. Приказ Генерального Прокурора Республики

Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744>

17. «Специальный обзор по коррупции и теневой экономике»: ERI–Economic research institute, 2017.

18. Bauer F. Lehrbuch des Sachenrechts. Munchen und Berlin, 1996. S. 120; Hufen F. Verwaltungsprozessrecht. C.H. Beck, 1996. S. 18; Schwab K. N., Prütting H. Sachenrecht. Ein Studienbuch. 26 Aufl. Munchen, 1996.

19. Абдрахманова С.Ж. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан как акт публично-правового регулирования. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4761447-predprinimatelskijj-kodeks-rk-kak-akt.html>

20. Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России: научные очерки. – М.: Статут; РАП, 2008.

21. Андреева О.И., Григорьев В.Н., Зайцев О.А., Трубникова Т.В.: «Злоупотребление правом, его предупреждение и его пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования»: Всероссийский криминологический журнал. 2018.

22. Баймаганбетов Б. Новые инструменты по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/novye-instrumenty-po-zashchite-prav-predprimateley>

23. Бизнес-омбудсмен: реальная защита интересов бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://almaty.atameken.kz/ru/news/21783-biznes-ombudsmen-real-naya-zashita-interesov-biznesa>

24. Брагин И.А. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. «Криминологическая природа рейдерства: генезис, эволюция, прогноз и проблемы нейтрализации», Екатеринбург, 2014.

25. В Казахстане 80% уголовных дел на бизнесменов являются необоснованными [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zhanaru.kz/v-kazahstane-80-ugolovnyh-del-na-biznesmenov-javlajajutsja-neobosnovannymi/>

26. В Узбекистане обсудили укрепление защиты прав предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.trend.az/casia/uzbekistan/2432360.html>

27. В ЮКО 104 работника сокращены из-за необоснованного уголовного преследования ТОО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://today.kz/news/proisshestviya/> 2016-04-14/714691-v-yuko-104-rabotnika-sokraschenyi-iz-za-neobosnovannogo-ugolovnogo-presledovaniya-too/

28. Вербицкая Ю.В. «Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности». Автореф. дисс. на соиск. уч.степени к.ю.н., Москва, 2006.

29. Веселков К.В. Международный опыт противодействия рейдерским захватам//Российская юстиция. №11, 2010.

30. Волженкин Б.В. Экономические преступления. - СПб.: Юр. центр ПРЕСС, 1999.

31. Глущенко П. П. Социально-правовая защита конституционных прав и свобод граждан: Теория и практика / Под ред. В. П. Сальникова. СПб., 1998.

32. Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения. Дис. канд. юрид. наук. М., 2004.

33. Горелов А.П. Уголовно-правовая охрана сферы предпринимательской деятельности как направление обеспечения экономической безопасности России: автореф.дис. д-ра юрид.наук М.: РГБ, 2005.

34. Догонов А.Е. «Особенности расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской и иной деятельности». Автореф. дисс. на соиск. уч. степени к.ю.н., Ростов-на-Дону, 2013.

35. Дубовая Л.С. Недружественные поглощения предприятий: сущность понятие и виды//Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. № 5(7), 2008.

36. Ерланұлы Е. Честный бизнес наш выбор!!! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zhaikuni.kz/chestnyj-biznes-nash-vybor/>

37. Желнорович А.В. Рейдерство в России – показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция. №8, 2007.

38. Журсимбаев С.К. – Организация досудебного расследования в Республике Казахстан: Учебник. – Алматы, 2015.

39. Журсимбаев С.К. «Законность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Монография. – Алматы: ИЦ «Интерлигал» 2007.

40. Зарубин А.В. «Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности». / Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.

41. Зарубин, А.В. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности: учебное пособие / А. В. Зарубин. — СанктПетербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 100 с.

42. Зиманов С.З. Древний мир права казахов / 6 том, Алматы, «Жеті жарғы», 2005.

43. Ионцев М. Г. Корпоративные захваты. Слияния, поглощения, гринмейл. М., 2008.

44. Казимирчук В. П. Социальный механизм действия права // Сов.государство и право. 1970.

45. Как защитить права бизнесменов. Проблемные вопросы законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kapital.kz/business/57019/kak-zacshitit-prava-biznesmenov.html>

46. Клейменов М.П. Криминология: учебник. М., 2008.

47. Кулубекова А. Прекращение расследования – не повод для прокурора ставить точку [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://forbes.kz/blogs/blogsid_89388

48. Лаптев В.В. Хозяйственное право: Учебник. – М.: Юридическая литература, 1983.

49. Мамутов В.К. Избранные труды. – Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2008.

50. Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. Алматы: Издательство «Бастау», 2010.

51. Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. – М.: Наука, 1989.

52. Показатели «Doing Business» по Казахстану. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/exploreeconomies/kazakhstan>

53. Попондопуло В.Ф., Яковлева В.Ф. Коммерческое право. Ч. I. – СПб., С.-Петербургский университет, 1997.

54. Рахметов С.М. «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности». Вестник Института законодательства РК №2(26) 2012.

55. Симоненко А.А. Уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела (ч. 3 ст. 299 УК РФ): оценка новеллы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-norma-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-vozbuzhdenie-ugolovnogo-dela-ch-3-st-299-uk-rf-otsenka-novelly>

56. Степанов Д. И. Корпоративные споры и реформы процессуального законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. № 2, 2004.

57. Страновой отчет ВТИ Index по Казахстану. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bti-project.org/en/reports/country-reports/detail/itc/kaz/>

58. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968.

59. Сычев П.Г. Уголовно-правовой анализ недружественных поглощений // Корпоративный юрист. №2, 2006.

60. Ткаченко Ю. Г. Методические вопросы теории правоотношений. М., 1980.

61. Турсунбаев Д. Правовая защита прав предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akm.prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/pravovaya-zashchita-prav-predprinimateley>

62. Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова; пер. с исп. В. П. Зыряновой, Л. Г. Шнайдер. М., 1998.

63. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. А. И. Коробеева; пер. с кит. Д. В. Вичикова. СПб., 2001.

64. Уголовный кодекс Республики Болгария / науч. ред. А. И. Лукашова ; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова ; вступ. ст. И. И. Айдарова. СПб., 2001.

65. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.05.2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30421110

66. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л. В. Головкин, Н. Е. Крылова; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002.

67. Уголовный кодекс ФРГ / пер. и предисл. А. В. Серебренниковой. М., 2000.

68. Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж. Москва, 2010.

69. Худяков А.И. Предпринимательство и право: Сборник НПА. – Алматы: Жеті жарғы, 1999.

70. Чуюсов А.В. Механизмы незаконного поглощения предприятий. // «Право и экономика», 3, 2007.

71. Проект УДС «Комитет по защите прав предпринимателей и инвесторов» URL: <http://uds.org.ua/projects/komitet-pozashhite-prav-predprinimateley-i-investorov.html/> (дата обращения 25.10.2019)

72. Бізнес-омбудсмен України та його команда URL: <https://boi.org.ua/about/> (дата обращения 23.10.2019)

73. Как бизнес-омбудсмен защищает права предпринимателей URL: <https://mc.today/pomozhet-otmenit-shtraf-i-otbitsya-ot-nalogovoj-kak-biznes-ombudsmen-zashhishhaet-prava-predprinimatelej/> (дата обращения 10.10.2019)

74. И.В. Гой, Т.П. Смелянская Предпринимательство URL:

https://studbooks.net/52787/ekonomika/zaschita_prav_predprinima-teley_i_potrebiteley (дата обращения 13.10.2019).

75. Наказать за демпинг. Как Украине спастись из "четырёхугольника торговой смерти". URL: <http://www.dsnews.ua/economics/dayte-zhalobnuyu-knigu-rochemu-ukraine-vazhno-nauchitsya-pravilno-11102017220000> (дата обращения 13.10.2019)

76. Конституция Украины. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата обращения 17.09.2019)

77. Евдокимов Ф.И., Мизина Е.В. Экономическая устойчивость предприятия как фактор его безопасности. Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 37. Донецьк, ДонНТУ, 2009. 216 с.

78. Кавун С. В. Методика построения политики безопасности организации. С. В. Кавун, Г.В. Шубина. Научный информационный журнал "Бизнес Информ". ХНЭУ. № 1-2. Х., 2005. С. 96 – 102.

79. Довбня С.Б. Діагностика рівня економічної безпеки підприємства/ С. Б. Довбня, Н. Ю. Гічова. Фінанси України. 2008. № 4. С. 88 - 97.

80. Геєць, В.М. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство: монографія. В.М. Геєць, М.О. Кизим, Т.С. Клебанова, О.І. Черняк. Х., 2006. 240 с.

81. Драга А. Комплексное обеспечение безопасности фирмы. – М., 2003.

82. Кузенко Т.Б. Тактичне і стратегічне планування економічної безпеки підприємства. Кузенко Т.Б. Актуальні проблеми економіки. 2004. № 3. С. 142 - 151.

83. Давидюк Т. Фінансово-економічна безпека чи фінансова складова економічної безпеки : епістемологічний підхід. Т. Давидюк. Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. 2013. Вип. 1(25). С. 39–52.

84. Щербина В. М. Інформаційне забезпечення економічної безпеки підприємств та установ. В. М. Щербина. Актуальні проблеми економіки. 2008. № 10. С. 220 - 225.

85. Тивончук І. О. Особливості рейдерства в Україні. Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Менеджмент та підприємництво в Україні : етапи становлення і проблеми розвитку : зб. наук. праць. Львів : НУ «Львівська політехніка», 2008. № 624. С. 146–150.

86. Сметанкина Ю. Что такое рейдерство? Власть. 2007. № 1. С. 37-42.

87. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2001

ПРИЛОЖЕНИЕ А

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

поправок в законодательство Республики Казахстан
по вопросам усиления защиты прав и законных интересов предпринимателей

№ п/п	Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года № 226.			
1.	<p>Статья 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе 18-1) - Отсутствует.</p>	<p>Статья 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе 18-1) уголовные правонарушения, посягающие на права и законные интересы субъектов частного предпринимательства, - деяния предусмотренные статьями 154-1, 221, 223, 249, 249-1, 249-2, 249-3, 361, 362, 366, 369, 370, 412, 414, 450, 451, 452.</p>	<p>В отличие от других видов преступлений, криминалогические показатели ст.365 УК не отражают реальную криминальную ситуацию в сфере защиты предпринимательства. Согласно УК если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей УК и совокупность уголовных правонарушений отсутствует, уголовная ответственность наступает по статье Особенной части УК, содержащей специальную норму. Таким образом, интересы прав предпринимателей могут быть дополнены или факультатив-</p>

<p>ным объектом посягательства не только в ст.365 УК, но и в других уголовных правонарушениях.</p> <p>Для отражения реальной криминальной ситуации в отношении прав предпринимателей, полагаем оправданным выделение отдельной, по аналогии с другими группами преступлений (экстремистские, террористические, против половой неприкосновенности), группы преступлений.</p> <p>С учетом факультативного или дополнительного объекта преступления предлагается определить 17 составов уголовных правонарушений УК к уголовным правонарушениям, посягающим на права и законные интересы субъектов предпринимательства.</p>	<p>9) коррупционные преступления – деяния, предусмотренные статьями 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 216 (пунктом 4) части второй), 217 (пунктом 3) части третьей), 218 (пунктом 1) части третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 307 (пунктом 3) части третьей), 361, 362 (пунктом 3) части четвертой), 364, 366, 367, 368, 370, 450, 451 (пунктом 2) части второй) и 452 настоящего Кодекса;</p>	<p>9) коррупционные преступления – деяния, предусмотренные статьями 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 216 (пунктом 4) части второй), 217 (пунктом 3) части третьей), 218 (пунктом 1) части третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 307 (пунктом 3) части третьей), 361, 362 (пунктом 3) части четвертой), 364, 366, 367, 368, 369, 370, 450, 451 (пунктом 2) части второй) и 452 настоящего Кодекса;</p>
<p>Изменение вносится для приведения в соответствие с предложенными поправками в Особенную часть УК и введением статьи 154-1 «Воспрепятствование</p>	<p>3) особо крупный ущерб и особо крупный размер – в статьях: 188, 191 и 192 – стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающие месячный расчетный</p>	<p>3) особо крупный ущерб и особо крупный размер – в статьях: 188, 191 и 192 – стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающие месячный расчетный</p>

<p>показатель; 189, 190, 194, 197, 202 и 204 – стоимость имущества или размер ущерба, в четыре тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель; 214 – доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 216 – ущерб, причиненный гражданину на сумму, в пять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей; 217 – доход, сумма которого превышает пять тысяч месячных расчетных показателей; 229, 230 – ущерб на сумму, в двадцать тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 234 – стоимость перемещенных товаров, превышающая двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 245 – сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая</p>	<p>показатель; 189, 190, 194, 197, 202 и 204 – стоимость имущества или размер ущерба, в четыре тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель; 214 – доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 216 – ущерб, причиненный гражданину на сумму, в пять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей; 217 – доход, сумма которого превышает пять тысяч месячных расчетных показателей; 229, 230 – ущерб на сумму, в двадцать тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 234 – стоимость перемещенных товаров, превышающая двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 245 – сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая</p>	<p>законной предпринимательской деятельности». Предлагается перенести статью 365 УК «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» из Главы 15 «Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления» в Главу 3 «Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина» В предлагаемой редакции из субъективной стороны указанного состава исключается наличие обязательной цели - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц. Учитывая, что обязательным признаком коррупционных преступлений является корыстная цель, вводимая статья не подлежит включению в п.29) ст.3 УК, определяющий перечень</p>
--	--	--

<p>семьдесят пять тысяч месячных расчетных показателей; 253 – сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, превышающие две тысячи месячных расчетных показателей; 307 – доход, сумма которого превышает пять тысяч месячных расчетных показателей; 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 337 и 343 – стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере, превышающем двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 365 – ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 –</p>	<p>семьдесят пять тысяч месячных расчетных показателей; 253 – сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, превышающие две тысячи месячных расчетных показателей; 307 – доход, сумма которого превышает пять тысяч месячных расчетных показателей; 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 337 и 343 – стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере, превышающем двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 154-1 – ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 – сумма денег,</p>	<p>коррупционных преступлений (см. обоснование к ст.154-1 УК).</p> <p>Изменение вносится для приведения в соответствие с предложенными поправками в Особенную часть УК и введением статьи 154-1 «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности».</p>
--	--	---

	<p>сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей; в иных статьях – размер ущерба на сумму, в четыре тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель;</p> <p>38) крупный ущерб и крупный размер - в статьях: 185, 186 и 458 - ущерб на сумму, в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель; 188, 191 и 192 - стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель; 189, 190, 194, 195, 196, 197, 200, 202 и 204 - стоимость имущества или размер ущерба, в одну тысячу раз превышающие месячный расчетный показатель; 198 и 199 - размер ущерба или стоимость объектов интеллектуальной собственности либо стоимость</p>	<p>стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей; в иных статьях – размер ущерба на сумму, в четыре тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель;</p> <p>38) крупный ущерб и крупный размер - в статьях: 185, 186 и 458 - ущерб на сумму, в пятьсот раз превышающую месячный расчетный показатель; 188, 191 и 192 - стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель; 189, 190, 194, 195, 196, 197, 200, 202 и 204 - стоимость имущества или размер ущерба, в одну тысячу раз превышающие месячный расчетный показатель; 198 и 199 - размер ущерба или стоимость объектов интеллектуальной собственности либо стоимость экземпляров</p>	<p>Изменение вносится для приведения в соответствие с предложенными поправками в Особенную часть УК и введением статьи 154-1 «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности».</p>
--	--	---	--

	<p>экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав или товаров, содержащих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в одну тысячу раз превышающие месячный расчетный показатель; 214 - доход, сумма которого превышает десять тысяч месячных показателей; 214, 221, 237, 238 (часть первая и вторая), 240, 242, 243 и 250 (часть вторая) - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 216 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на</p>	<p>объектов авторского права и (или) смежных прав или товаров, содержащих изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем, в одну тысячу раз превышающие месячный расчетный показатель; 214 - доход, сумма которого превышает десять тысяч месячных расчетных показателей; 214, 221, 237, 238 (часть первая), 239 (части первая и вторая), 240, 242, 243 и 250 (часть вторая) - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 216 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на</p>	
--	---	---	--

	<p>организации или государству на сумму, превышающую двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 217 - доход, сумма которого превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 218 - деньги и (или) иное имущество, полученное преступным путем, на сумму, превышающую двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 219, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228 и 241 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель; 220, 229, 230 - ущерб на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 221 - доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 231 - стоимость ценных бумаг, иностранной валюты,</p>	<p>сумму, превышающую двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 217 - доход, сумма которого превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 218 - деньги и (или) иное имущество, полученное преступным путем, на сумму, превышающую двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 219, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228 и 241 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель; 220, 229, 230 - ущерб на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 221 - доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 231 - стоимость банкнот, монет, ценных бумаг, иностранной валюты,</p>	
--	--	---	--

	<p>банкнот, монет, ценных бумаг, иностранной валюты, в отношении которых совершена подделка, в пятьсот раз превышающая расчетный показатель; 234 - стоимость перемещенных товаров, превышающая десять тысяч месячных расчетных показателей; 235 - сумма невозвращенных средств в национальной и (или) иностранной валюте, превышающая сорок пять тысяч месячных расчетных показателей; 236 - стоимость неуплаченных таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей; 238 (часть вторая) и 239 (часть третья) - ущерб, причиненный субъекту среднего предпринимательства на сумму, в двадцать тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель, либо субъекту крупного</p>	<p>в отношении которых совершена подделка, в пятьсот раз превышающая месячный расчетный показатель; 234 - стоимость перемещенных товаров, превышающая десять тысяч месячных расчетных показателей; 235 - сумма невозвращенных средств в национальной и (или) иностранной валюте, превышающая сорок пять тысяч месячных расчетных показателей; 236 - стоимость неуплаченных таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей; 238 (часть вторая) и 239 (часть третья) - ущерб, причиненный субъекту среднего предпринимательства на сумму, в двадцать тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель, либо субъекту крупного предпринимательства на сумму, в сорок тысяч раз превышающую</p>
--	---	--

	<p>предпринимательства на сумму, в срок тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 244 - сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 245 - сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей; 247 - полученная лицом сумма или стоимость оказанных ему услуг, превышающая триста месячных расчетных показателей; 253 - сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, превышающие пятьсот месячных расчетных показателей; 258 - сумма денег, стоимость имущества, выгоды имущественного характера, оказанных услуг, превышающие одну тысячу месячных расчетных показателей; 274 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую</p>	<p>месячный расчетный показатель; 244 - сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая двадцать тысяч месячных расчетных показателей; 245 - сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей; 247 - полученная лицом сумма или стоимость оказанных ему услуг, превышающая триста месячных расчетных показателей; 253 - сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, превышающие пятьсот месячных расчетных показателей; 258 - сумма денег, стоимость имущества, выгоды имущественного характера, оказанных услуг, превышающие одну тысячу месячных расчетных показателей; 274 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный</p>	
--	---	---	--

	<p>месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 292 - ущерб, причиненный физическому лицу на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель; 292 - ущерб, причиненный физическому лицу на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель; 307 - доход, сумма которого превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 307 - доход, сумма которого превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 323 - стоимость лекарственных средств и медицинских изделий, в отношении которых совершена фальсификация, превышающая одну тысячу месячных расчетных показателей; 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 335, 337, 338, 340, 341 и 343 - стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления</p>	<p>организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую месячный расчетный показатель; 292 - ущерб, причиненный физическому лицу на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель; 307 - доход, сумма которого превышает одну тысячу месячных расчетных показателей; 323 - стоимость лекарственных средств и медицинских изделий, в отношении которых совершена фальсификация, превышающая одну тысячу месячных расчетных показателей; 324, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 335, 337, 338, 340, 341 и 343 - стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в</p>
--	---	--

	<p>окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере, превышающем одну тысячу месячных расчетных показателей; 344 - размер ущерба, превышающий две тысячи месячных расчетных показателей; 344 - размер ущерба, превышающий две тысячи месячных расчетных показателей; 350, 354, 355 и 356 - причиненный гражданину в размере, в двести раз превышающем месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству в размере, в одну тысячу раз превышающем месячный расчетный показатель; 365 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 - сумма денег, иного имущества или выгоды</p>	<p>размере, превышающем одну тысячу месячных расчетных показателей; 344 - размер ущерба, превышающий две тысячи месячных расчетных показателей; 350, 354, 355 и 356 - ущерб, причиненный гражданину в размере, в двести раз превышающем месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству в размере, в одну тысячу раз превышающем месячный расчетный показатель; 154-1 - ущерб, причиненный гражданину на сумму, в двести раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель; 366 и 367 - сумма денег, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше трех тысяч и до десяти тысяч месячных расчетных показателей;</p>
--	--	---

	<p>имущественного характера свыше трех тысяч и до десяти тысяч месячных расчетных показателей;</p> <p>399 - стоимость специальных технических средств, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей; в иных статьях - размер ущерба на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель;</p>	<p>399 - стоимость специальных технических средств, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей; в иных статьях - размер ущерба на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель;</p>	
<p>2.</p>	<p>Глава 3. Уголовные правонарушения против конституционных прав и свобод человека и гражданина</p> <p>Статья 154-1. Отсутствует</p>	<p>Глава 3. Уголовные правонарушения против конституционных прав и свобод человека и гражданина</p> <p>Статья 154-1. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности</p> <p>1. Ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации вне зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности, а равно ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешатель-</p>	<p>Охрана гарантированного ч.3 ст.26 Конституции права каждого на свободу предпринимательской деятельности определена в п.3 ст.320 Предпринимательского кодекса, где установлено, что воспрепятствование законной предпринимательской деятельности влечет ответственность, установленную законами Республики Казахстан.</p> <p>Уголовная ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности предусмотрена ст.365 УК, которая является центральной и в полной мере охватывает природу уголовно-</p>

	<p>ство в деятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, -</p> <p>наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) в крупном размере; 	<p>правовой защиты бизнеса.</p> <p>Ее повышенная общественная опасность обусловлена не только нарушением гарантированной Конституцией права, но и коррупционной, высокой латентностью.</p> <p>Нередко такие факты сопряжены с незаконным применением инструментов уголовного преследования и рейдерством.</p> <p>При этом с момента введения нового Уголовного кодекса ни одно должностное лицо к уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности не привлечено.</p> <p>Главой государства в Послании народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» от 02.09.2019г. поручено усилить уголовную ответственность за действия должностных лиц, направленных на подрыв бизнеса.</p> <p>Одним из способов усиления</p>
--	---	---

	<p>3) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения, –</p> <p>наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <p>1) лицом, занимающим ответственную государственную</p>	<p>уголовной ответственности и повышения эффективности правоприменения может быть изменение родового объекта посягательства и конструкции субъективной стороны воспрепятствование предпринимательской деятельности по следующим основаниям.</p> <p>Так, родовым объектом ст.365 в настоящее время являются интересы государственной службы (интересы прав предпринимателей – факультативный объект), в связи с чем данный состав входит в перечень коррупционных преступлений.</p> <p>Вместе с тем, родовым объектом ст.365 должны являться интересы прав предпринимателей. Не случайно, данный состав в утратившем силу УК располагался в главе «Преступления в сфере экономической деятельности» и в большинстве стран СНГ (РФ, Украина, Беларусь и др.) располагается в аналогичной главе.</p>
--	---	---

	<p>должность;</p> <p>2) в особо крупном размере;</p> <p>3) преступной группой либо в интересах преступной группы;</p> <p>4) при выполнении служебных обязанностей, которые установлены Законом Республики Казахстан "Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества", с использованием информации, полученной в процессе проведения легализации имущества», -</p> <p>наказываются ограничением свободы на срок до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p>	<p>В связи с этим, ст.365 должна располагаться в главе 3 УК «Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина», наряду со ст.ст. 150, 154, 158 УК, касающихся воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, законной деятельности представителей работников, законной профессиональной деятельности журналиста.</p> <p>К тому же, одним из критериев существенного вреда – обязательного материального последствия ст.365 понимается нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, понятие которого определено в п.14 ст.3 УК.</p> <p>При этом предлагается исключить из субъективной стороны указанного состава наличие обязательной цели - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесение вреда другим лицам</p>
--	---	---

			<p>или организациям.</p> <p>На практике именно этот аспект вызывает значительные затруднения в ходе доказывания вины в совершении инкриминируемого правонарушения.</p> <p>Предлагаемый состав определен как материальный, обязательным признаком которого является причинение существенного вреда.</p> <p>Под существенным вредом понимается наступление следующих последствий для предпринимателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; - нарушение нормальной работы организаций; - возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; - иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда. <p>По аналогии со ст.365 УК, ст.154-1 предлагается определить как:</p> <p>по ч.1 - преступление небольшой</p>
--	--	--	---

			<p>тяжести; по ч.2 – средней тяжести; по ч.3 – тяжким преступлением.</p> <p>Объектом уголовного правонару- шения является конституционное право каждого на свободу предпринимательской деятельности, предусмотренного ст. 26 Конституции.</p> <p>Объективную сторону образуют действия, направленные на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, выражающиеся в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ограничении прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации; -ограничении самостоятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации; - ином незаконном вмешательстве в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации. <p>Субъектом может быть физиче-</p>
--	--	--	--

			<p>ское вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.</p> <p>По ч.2 предлагаемой статьи УК субъектом может быть специальное лицо, то есть лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо, либо должностное лицо.</p> <p>По ч.2 предлагаемой статьи УК субъектом может быть лицо, занимающее ответственную государственную должность;</p> <p>Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что он препятствует законной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, предвидит наступление противоправных последствий и желает их наступления.</p>
3.	<p>Глава 8. Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности</p>	<p>Глава 8. Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности</p>	<p>Усилиями госорганов наметились значительные улучшения по вопросам защиты бизнеса в части сокращения количества проверок</p>

<p>Статья 249-1. – Отсутствует.</p>	<p>Статья 249-1. Нарушение порядка и сроков проведения проверки субъектов частного предпринимательства</p> <p>Нарушение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом порядка и сроков проведения проверки субъектов частного предпринимательства, а равно инициирование и (или) проведение незаконных проверок деятельности субъектов предпринимательства, если это повлекло причинение существенно-го вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, –</p> <p>наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными</p>	<p>субъектов предпринимательства в 2 раза (с 246 тысяч в 12 году до 100 тысяч в 18-м).</p> <p>Начата поэтапная автоматизация госконтроля и надзора субъектов бизнеса: от отбора проверяемых объектов до учета результатов проверочных мероприятий.</p> <p>Для этого в рамках Госпрограммы «Цифровой Казахстан» разработан Единый реестр субъектов и объектов проверок (ЕРСОП). На сегодняшний день в автоматизированной системе ЕРСОП учтено свыше 90 тысяч проверок</p> <p>Вместе с тем, до сих пор распространены факты попыток назначения необоснованных проверок. Только за 9 месяцев 2019 года органами прокуратуры еще на стадии регистрации пресечено 340 фактов незаконных проверок.</p> <p>Проведение незаконных проверок причиняет ущерб в виде необоснованного приостановления работы предприятия и упущенной</p>
--	---	--

	<p>работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>выгоды, что существенно подрывает доверие предпринимателей и инвесторов, и как результат, отрицательно сказывается на показателе «Защита прав инвесторов в Казахстане» в мировом рейтинге Doing Business.</p> <p>На сегодня в УК отсутствует отдельная норма об уголовной ответственности служащих контролирующих и надзорных органов за нарушения требований к организации и проведению проверок в отношении субъектов-тов предпринимательства.</p> <p>В действующем законодательстве предусмотрена лишь административная (ст.175 КРКоАП) и дисциплинарная ответственность за данное правонарушение.</p> <p>Согласно статистическим данным за период с 2015 по 10 мес. 2019 г. к административной ответственности по ст.175 КРКоАП, привлечено всего 79 лиц (2015г. - 0, 2016 - 0, 2017 - 0, 2018 - 47, 10 мес.</p>
--	---	---

2019 – 32) по ст.175-1 – 4 лица (2015г. - 0, 2016 - 0, 2017 - 0, 2018 - 3, 2019 - 1).

По указанным статьям протоколы об административных правонарушениях составляет уполномоченный орган по предпринимательству (Министерство национальной экономики РК). Вместе с тем, в регионах отсутствуют территориальные подразделения МНЭ.

Кроме того, согласно 32 КРКоАП сотрудники правоохранительных органов к адмответственности за незаконные проверки субъектов предпринимательства не подлежат, так как на них распространяется дисциплинарная ответственность. Наложение данной ответственности возможно не позднее одного месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка и шести месяцев со дня его совершения.

С января 2020 года вступит в силу решение Главы государства о

	<p>трехлетнем запрете на проверки субъектов микро- и малого бизнеса.</p> <p>Таким образом, в целях обеспечения защиты прав предпринимателей, полагаем необходимым криминализовать ст.175 КРКоАП, так как именно уголовное наказание за правонарушение продолжает оставаться одним из эффективных инструментов предупреждения правонарушений.</p> <p>Здесь учтен опыт Республики Узбекистан, где аналогичная норма содержится в новой главе 13.1 УК Узбекистана являющейся гарантией защиты субъектов предпринимательства от незаконных действий со стороны должностных лиц государственных органов при проведении проверок и иных видов ревизий.</p> <p>Следует отметить, что схожая норма содержалась в ранее действовавшем УК Кыргызстана, которая предусматривала уголовную ответственность за проведение</p>	
--	--	--

			<p>незаконных проверок должностным лицом государственного контролирующего органа (ст. 304-1 УК Кыргызстана).</p> <p>Предлагаемый состав определен как материальный.</p> <p>Санкции статьи установлены в пределах уголовных правонарушений предусмотренных главой 8 УК.</p> <p>По тяжести предлагаемая статья отнесена к категории преступлений небольшой тяжести.</p> <p>Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с проведением проверок контрольно-надзорными органами субъектов частного предпринимательства.</p> <p>Объективная сторона данного правонарушения образуют действия, связанные с нарушением порядка и сроков проведения проверки проверки субъектов частного предпринимательства, а равно инициирование и (или) проведение незаконных проверок деятельности субъектов</p>
--	--	--	--

			<p>предпринимательства.</p> <p>Субъект правонарушения - специальный, то есть лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо, или лицо, занимающее ответственную государственную должность, либо должностное лицо.</p> <p>Субъективная сторона - характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит негативные последствия и желает их наступления.</p>
4.	Статья 249-2 . – Отсутствует.	<p>Статья 249-2. Принудительное привлечение субъектов частного предпринимательства к иным мероприятиям</p> <p>Принудительное привлечение субъектов частного предпринимательства лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом,</p>	<p>Статьей 78 Предпринимательского кодекса установлено, что защита прав и законных интересов субъектов предпринимательства – участников благотворительности, гарантируется и поддерживается государством.</p> <p>Согласно статье 3 Закона «О благотворительности» от 16 ноября 2015 года благотворители принимают участие в благотворительности на основе принципов</p>

	<p>занимающим государственную должность, либо должностным лицом, к благотворительности и иным мероприятиям, связанным с оказанием услуг, либо передачей денежных средств, товаров и иного имущества, принадлежащих предпринимателю, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной</p>	<p>законности, равноправия, добровольности и гласности.</p> <p>Принцип добровольности заключается в соблюдении правового режима, устанавливающего право благотворителя оказывать благотворительную помощь пользователю и право пользователя получить или не получить ее без принудительного воздействия со стороны третьих лиц.</p> <p>В пункте 5 Этического кодекса государственных служащих Республики Казахстан (утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года) указывается, что государственные служащие должны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обеспечивать законность и справедливость принимаемых решений; - своими действиями и поведением не давать повода для критики со стороны общества, не допускать преследования за критику, использовать конструктивную
--	---	--

	<p>деятельностью на срок до трех лет.</p>	<p>критику для устранения недостатков и улучшения своей деятельности.</p> <p>- не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, организаций, государственных служащих и иных лиц при решении вопросов личного характера.</p> <p>Здесь учтен опыт Республики Узбекистан, где аналогичная норма содержится в новой главе 13.1 УК Узбекистана являющейся гарантией защиты индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, от незаконного вмешательства должностных в законную предпринимательскую деятельность.</p> <p>В УК Норвегии подобные действия могут квалифицироваться как незаконное использование должностным лицом, своего служебного положения с целью склонения лица или организаций к совершению определенных действий (ст. 124 УК Норвегии).</p>
--	---	--

			<p>Также УК Швеции предусматривает уголовную ответственность лица, которое путем незаконного принуждения склоняет другого совершить какие либо действия, которые повлекут выгоду для лица, совершившего преступление и убытки для принуждаемого лица (ст. 4, главы 9 УК Швеции).</p> <p>Предлагаемый состав определен как материальный. Санкции статьи установлены в пределах уголовных правонарушений предусмотренных главой 8 УК.</p> <p>По тяжести предлагаемая статья отнесена к категории преступлений небольшой тяжести.</p> <p>Объектом данного правонарушения являются общественные отношения между органами власти и предпринимателем по вопросу оказания материальной помощи при проведении благотворительности и иных мероприятий.</p> <p>Объективная сторона – выражается в принуждении</p>
--	--	--	---

			<p>субъектов предпринимательства к участию в благотворительной деятельности без соблюдения принципа свободы при проведении и участия в благотворительности.</p> <p>Субъект правонарушения - специальный, то есть лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо, или лицо, занимающим ответственную государственную должность, либо должностное лицо.</p> <p>Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит негативные последствия и желает их наступления.</p>
<p>5.</p>	<p>Статья 249-3. Отсутствует.</p>	<p>Статья 249-3. Неисполнение договорных обязательств перед субъектами частного предпринимательства.</p> <p>Неисполнение договорных обязательств, связанное с необоснованной задержкой по оплате</p>	<p>Согласно статистическим данным, государство активно участвует в договорных отношениях с частным бизнесом, которые затрагивают все отрасли экономики. Только по данным официального портала государственных закупок</p>

	<p>денежных средств субъектам частного предпринимательства за оказанные ими по договору о государственных закупках услуги, поставленные товары, произведенные работы надлежащего качества, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до четырехсот часов, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Республики Казахстан в 2018 году было заключено 1 810 тысяч договоров на закуп товаров, работ и услуг на общую сумму 6 501 208 млн. тенге.</p> <p>Невыполнение обязательств государства перед партнерами причиняет ущерб не только предпринимателям, но и государству. В бюджет не допоступают налоги и другие обязательные платежи, из-за неисполнения условий договоров происходит взыскание штрафных санкций, увеличиваются затраты предпринимателей на юридическую помощь при разрешении споров.</p> <p>По данным Министерства юстиции только в 2018 году в производстве судебных исполнителей находилось 1167 исполнительных дел о взыскании с государственных органов задолженности по договорным обязательствам в пользу предпринимателей на общую сумму более 9 млрд тенге.</p> <p>Кроме того, низкая договорная</p>
--	--	---

		<p>дисциплина со стороны государственного партнера подрывает авторитет государства в договорных обязательствах, ограничивает развитие ГЧП, а отдельных случаях эти действия содержат элементы необоснованного вмешательства государства в бизнес процессы.</p> <p>В этой связи полагаем необходимым установить ответственность за неисполнение договорных обязательств по оплате денежных средств субъектам предпринимательства.</p> <p>По опыту Республики Узбекистан, аналогичная норма содержится в новой главе 13.1 УК Узбекистана являющейся гарантией обеспечения исполнения договорных обязательств государства перед субъектами предпринимательства.</p> <p>Следует отметить, что ч.5 ст.159 УК Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за мошенничество,</p>
--	--	--

		<p>сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.</p> <p>Предлагаемый состав определен как материальный, обязательным признаком которого является причинение существенного вреда.</p> <p>Под существенным вредом понимается наступление следующих последствий для предпринимателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; - нарушение нормальной работы организаций; - возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; - иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда. <p>Санкции статьи установлены в пределах уголовных правонарушений предусмотренных главой 8 УК.</p>
--	--	---

		<p>По тяжести предлагаемая статья отнесена к категории уголовных проступков.</p> <p>Объектом данного правонарушения являются отношения между государством и субъектами предпринимательства, связанных с исполнением договорных обязательств.</p> <p>Объективная сторона данного правонарушения заключается в неисполнении договорных обязательств перед субъектами предпринимательства, выражающееся в необоснованной задержке по выплате денежных средств за оказанные последними услуги, поставленные товары, произведенные работы надлежащего качества.</p> <p>Субъект правонарушения - специальный, то есть лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо, или лицо, занимающим ответственную государственную должность, либо</p>
--	--	---

			<p>должностное лицо. С субъективной стороны преступление совершается умышленно. Виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит негативные последствия и желает их наступления.</p>
<p>6.</p>	<p>Глава 15. Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления</p> <p>Статья 365. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности 1. Ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации вне зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности, а равно ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуально-</p>	<p>Глава 15. Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления</p> <p>Статья 365. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности Исключить.</p>	<p>Аналогично поправке к ст.154-1 УК.</p>

	<p>го предпринимателя или коммерческой организации, если эти деяния совершены лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, –</p> <p>наказываются штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов, либо ограничением</p>	
--	---	--

	<p>свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) исключен; 2) группой лиц по предварительному сговору; 3) в крупном размере, – <p>наказываются штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной</p>		
--	--	--	--

	<p>деятельностью.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) лицом, занимающим ответственную государственную должность; 2) в особо крупном размере; 3) преступной группой либо в интересах преступной группы; 4) при выполнении служебных обязанностей, которые установлены Законом Республики Казахстан "Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества", с использованием информации, полученной в процессе проведения легализации имущества, – <p>наказываются ограничением свободы на срок до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права</p>		
--	--	--	--

	занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.		
Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года № 231-V.			
7.	<p>Статья 40. Возмещение имущественного вреда</p> <p>1. Имущественный вред, причиненный лицам, указанным в части второй статьи 38 настоящего Кодекса, включает в себя возмещение:</p> <p>1) заработной платы, пенсий, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились;</p> <p>2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда;</p> <p>3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями;</p> <p>4) сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи;</p>	<p>Статья 40. Возмещение имущественного вреда</p> <p>1. Имущественный вред, причиненный лицам, указанным в части второй статьи 38 настоящего Кодекса, включает в себя возмещение:</p> <p>1) заработной платы, пенсий, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились;</p> <p>2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда;</p> <p>3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями;</p> <p>4) сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи;</p>	<p>Согласно п.3 ст. 12 Конституции, государство обеспечивает каждому доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба в случаях и порядке, установленных законом.</p> <p>Статистика свидетельствует о значительном количестве дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, что вызывает особую тревогу и не исключает фактов обращения реабилитированных лиц по вопросам взыскания причиненного вреда с органа, ведущего уголовный процесс.</p> <p>Суд, орган уголовного преследования должны принять все предусмотренные законом меры по реабилитации лица, и возмещению вреда, причиненного ему в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.</p>

<p>4-1) отсутствует</p> <p>5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования.</p> <p>5. Вступившее в законную силу постановление суда о производстве выплат о возмещении имущественного вреда исполняется в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан.</p>	<p>4-1) упущенной выгоды;</p> <p>5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования.</p> <p>5. Вступившее в законную силу постановление суда о производстве выплат о возмещении имущественного вреда исполняется в соответствии с законодательством Республики Казахстан.</p>	<p>Вместе с тем полагаем, что при вовлечении предпринимателей в орбиту уголовного процесса, дополнительно может быть причинен вред в виде упущенной выгоды, так как основной целью предпринимательской деятельности является получение дохода.</p> <p>В связи с чем, считаем обобщенным включить «упущенную выгуду» в указанный список как одного из видов имущественного вреда, подлежащего возмещению.</p> <p>Такой подход повысит требования к должностным лицам при принятии решений, которые влекут вовлечение в орбиту уголовного преследования.</p> <p>Понятие упущенной выгоды закреплено в ст.9 ГК, под которым понимается неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.</p> <p>Кроме того, (ч.5 ст.40 УПК - иные расходы, понесенные в результате уголовного преследова-</p>
---	---	--

	<p>ния), иные расходы не охватывает понятие возмещения упущенной выгоды.</p> <p>Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда РК от 29.06.2018 года №10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.</p> <p>К ним относятся расходы, связанные с возмещением стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных действий, с возмещением стоимости поврежденного имущества при производстве следственных действий, расходы по экспертизе и</p>		
--	--	--	--

			<p>захоронению и т.д.</p> <p>Не относятся к процессуальным издержкам расходы, связанные с проведением специальных оперативно-розыскных мероприятий, негласных следственных действий.</p> <p>Расходы, затраченные на лечение потерпевших, не являются процессуальными издержками, подлежат рассмотрению по предъявленному гражданскому иску в одном производстве с уголовным делом в соответствии с частью первой статьи 166 УПК.</p> <p>Поправка в часть 5 направлена на приведение нормы в соответствии с действующим законодательством, т.к. вопросы исполнения постановлений судов о производстве выплат в возмещение вреда регламентируются нормативными актами Министерства финансов.</p> <p>Министерством финансов издан приказ «Об утверждении Правил исполнения судебных актов за счет государственного бюджета по</p>
--	--	--	--

			<p>возмещению вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение» от 26 марта 2015 г. № 204 (зарегистрирован в Министерстве юстиции № 10824 от 28.04.2015 года). Данная поправка ранее предложена МВРГ при ГП.</p>
<p>8.</p>	<p>Статья 187. Подследственность ... 3. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 216 (пунктом 4) части второй), 217 (пунктом 3) части третьей), 218 (пунктом 1) части</p>	<p>Статья 187. Подследственность ... 3. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 154-1, 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 216 (пунктом 4) части второй), 217 (пунктом 3) части третьей), 218 (пунктом 1) части</p>	<p>Поправка связана с исключением ст.365 УК и введением новых составов уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 154-1, 249-1, 249-2, 249-3 УК.</p>

	<p>третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 307 (пунктом 3) части третьей), 361, 362 (пунктами 3) и 4) части четвертой), 364-370 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится следователями антикоррупционной службы.</p> <p>4. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 149 (частями второй и третьей), 362 (частями первой, третьей и пунктами 1) и 2) части четвертой), 371, 413, 414 (частями первой, второй и третьей), 415, 416 (частями второй, третьей, четвертой и пятой), 418 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование. По делам об уголовных правонарушениях,</p>	<p>третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 249-1, 249-2, 249-3, 307 (пунктом 3) части третьей), 361, 362 (пунктами 3) и 4) части четвертой), 364, 366 - 370 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится следователями антикоррупционной службы.</p> <p>4. По делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 149 (частями второй и третьей), 362 (частями первой, третьей и пунктами 1) и 2) части четвертой), 371, 413, 414 (частями первой, второй и третьей), 415, 416 (частями второй, третьей, четвертой и пятой), 418 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органами внутренних дел или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование. По делам об уголовных правонарушениях,</p>
--	--	--

	<p>ниях, предусмотренных статьями 146, 412 и 433 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное расследование проводится органами внутренних дел или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.</p>	<p>предусмотренных статьями 146, 412 и 433 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное расследование проводится органами внутренних дел или антикоррупционной службой, начавшими досудебное расследование в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.</p>	
<p>9.</p>	<p>Статья 120. Документы</p> <p>...</p> <p>4. Документы приобщаются к делу и хранятся в нем в течение всего срока его хранения. В случае, когда изъятые и приобщенные к делу документы требуются для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях по ходатайству законного владельца, они могут быть возвращены ему или представлены во временное пользование, в том числе с электронных носителей, если это возможно без ущерба для дела, либо переданы их копии, при</p>	<p>Статья 120. Документы</p> <p>...</p> <p>4. Документы приобщаются к делу и хранятся в нем в течение всего срока его хранения. В случае, когда изъятые и приобщенные к делу документы требуются для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях по ходатайству законного владельца, они могут быть возвращены ему или представлены во временное пользование, в том числе с электронных носителей, если это возможно без ущерба для дела.</p> <p>При невозможности возвращения документов, передаются их</p>	<p>Изменения предлагаются в рамках реализации п.20 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 02.09.2019г. в части повышения гарантий защиты прав граждан в уголовно процессе.</p> <p>В данном случае речь идет о правах участников уголовного процесса (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту заявлять ходатайства, предусмотренные в ст.64, 65, 78 УПК на получение копий бухгалтерских и иных документов в случае невозможности возвращения</p>

<p>необходимости засвидетельствованные нотариусом.</p> <p>Расходы, связанные с копированием, свидетельствованием нотариусом верности копий передаваемых документов, осуществляются за счет инициатора ходатайства.</p> <p>Документы, не имеющие значение для уголовного дела, возвращаются законному владельцу.</p> <p>...</p>	<p>копии, при необходимости засвидетельствованные нотариусом.</p> <p>Расходы, связанные с копированием, свидетельствованием нотариусом верности копий передаваемых документов, осуществляются за счет инициатора ходатайства.</p> <p>Документы, не имеющие значение для уголовного дела, возвращаются законному владельцу.</p> <p>...</p>	<p>оригиналов документов.</p> <p>Из всех экономических преступлений (35 составов) треть или 29% относится к налоговым (ст.245 УК - уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций, ст.216 УК - совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров). Именно по ним чаще всего подаются жалобы предприниматели.</p> <p>Так, за 10 месяцев 2019 года доля прекращенных по реабилитирующим основаниям дел о фиктивных счетах-фактурах составила 62% (268 из 433).</p> <p>Расследование указанных дел предусматривает вовлечение в уголовный процесс неопределенного круга предпринимателей, имевших взаимоотношения с основным фигурантом. Это приводит к тому, что именно здесь нарушаются права и интересы добросовестных предпринимателей, проводится весь</p>
--	---	---

	<p>комплекс следственных мероприятий.</p> <p>Органом уголовного преследования изымаются бухгалтерская и иная документация, компьютерная техника, проводятся обыски, выемки, аресты счетов и имущества, что дестабилизирует деятельность предприятия. Тогда как, расследование не должно негативно отражаться на законопослушных предпринимателях.</p> <p>Как правило, уголовный процесс занимает длительное время. В течение этого периода организация, у которой при выемке изъяты необходимые для деятельности документы, перестает работать.</p> <p>Налицо несоблюдение органами уголовного преследования требований ст.ст.112 и 192 УПК, которыми четко регламентированы вопросы сбора доказательств (без лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса) и разумного срока досудебного расследования (с</p>	
--	--	--

		<p>учетом сложности, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела).</p> <p>В этой связи, предлагается предоставить возможность передачи законным владельцам копий таких документов (по их требованию) для дальнейшей работы, если это возможно без ущерба для расследования дела.</p> <p>Необходимо отметить, что Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» от 21.01.19 г. № 217-VI в ч.4 ст.120 УПК внесены изменения предоставляющие право владельцу изъятых документов во временное пользование либо их копии по усмотрению органа</p>
--	--	---

			<p>уголовного преследования.</p> <p>В целях придания императивности данной норме, предлагается закрепить в указанной статье УПК обязательность предоставления копий документов при невозможности предоставления их оригиналов.</p>
Кодекс РК «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года №235-V			
<p>10. Статья 804. Должностные лица, имеющие право составлять протоколы об административных правонарушениях</p>	<p>1. По делам об административных правонарушениях, рассматриваемым судами, протоколы об административных правонарушениях имеют право составлять на то должностные лица:</p> <p>...</p> <p>36) уполномоченного органа по предпринимательству (статьи 175, 175-1, 462, 465);</p> <p>...</p> <p>30) антикоррупционной службы (статьи 175, 175-1, 462, 465);</p> <p>...</p> <p>30) антикоррупционной службы</p>	<p>Статья 804. Должностные лица, имеющие право составлять протоколы об административных правонарушениях</p> <p>1. По делам об административных правонарушениях, рассматриваемым судами, протоколы об административных правонарушениях имеют право составлять уполномоченные на то должностные лица:</p> <p>...</p> <p>36) уполномоченного органа по предпринимательству (статьи 462, 465);</p> <p>...</p> <p>30) антикоррупционной службы (статьи 175, 175-1, 658, 659, 660, 661, 661,</p>	<p>По статьям 175, 175-1 протокола об административных правонарушениях составляет уполномоченный орган по предпринимательству (Министерство национальной экономики РК). Вместе с тем, в регионах отсутствуют территориальные подразделения МНЭ.</p> <p>В этой связи, возникает вопрос об эффективности реагирования государства (в лице уполномоченного органа) на нарушения прав субъектов предпринимательства при проведении проверок и иных форм контроля и надзора.</p> <p>Учитывая, что такие нарушения связаны с неправомерными действиями (бездействием)</p>

	(статьи 658, 659, 660, 661, 662, 665, 667);	662, 665, 667);	государственных служащих, рассмотрение дел по этим статьям предлагается отнести в компетенцию антикоррупционной службы (передать от МНЭ).
Гражданский кодекс РК (Общая часть) от 27 декабря 1994 года № 269-ХП			
11.	<p>Статья 9. Защита гражданских прав.</p> <p>4. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.</p> <p>Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).</p>	<p>Статья 9. Защита гражданских прав</p> <p>4. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.</p> <p>Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).</p> <p>Расчет упущенной выгоды</p>	<p>В целях установления единой практики и единообразного применения норм закона в части возмещения упущенной выгоды, необходимо законодательно уточнить и дополнить п.4 ст.9 ГК, где должен производиться расчет упущенной выгоды, исходя из средней ежедневной прибыли и количества дней простоя. При этом должны учитываться не только получаемые доходы, но и расходы истца, меры, принятые им для уменьшения своих убытков и наличие реальной возможности избежать возникновения убытков.</p>

		производится исходя из средней ежедневной прибыли и количества дней простоя.	
Закон РК «О государственной службе Республики Казахстан» от 23 ноября 2015 года № 416-V			
12.	<p>Статья 5. Уполномоченный орган</p> <p>2. Уполномоченный орган:</p> <p>....</p> <p>10) осуществляет государственный контроль в соответствии с законодательством Республики Казахстан за соблюдением законодательства Республики Казахстан в сфере государственной службы государственными органами, за соблюдением служебной этики государственными служащими, за качеством оказания государственных услуг;</p>	<p>Статья 5. Уполномоченный орган</p> <p>2. Уполномоченный орган:</p> <p>....</p> <p>10) осуществляет государственный контроль в соответствии с законодательством Республики Казахстан за соблюдением законодательства Республики Казахстан в сфере государственной службы государственными органами, за соблюдением служебной этики государственными служащими, за качеством оказания государственных услуг, за соблюдением государственных служащими законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц;</p>	<p>В целях предупреждения нарушения прав и законных интересов граждан и юридических лиц (в т.ч. предпринимателей), предлагается ввести в КоАП новую статью, предусматривающую административную ответственность государственных служащих за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц.</p> <p>Рассмотрение таких дел предлагается отнести в компетенцию уполномоченного органа по делам государственной службы, и соответственно в Законе РК «О государственной службе Республики Казахстан» включить положения о контроле за соблюдением законодательства в вышеуказанной сфере.</p>
13.	Статья 45. Сроки наложения	Статья 45. Сроки наложения	Как правило, неправомерные

<p>дисциплинарных взысканий</p> <p>....</p> <p>3. Взыскание не может быть применено в период:</p> <p>1) временной нетрудоспособности государственного служащего;</p> <p>2) нахождения государственного служащего в отпуске или командировке;</p> <p>3) освобождения государственного служащего от исполнения своих должностных обязанностей на время выполнения им государственных или общественных обязанностей;</p> <p>4) нахождения государственного служащего на подготовке, переподготовке, курсах повышения квалификации и стажировке;</p> <p>5) обжалования государственным служащим в судебном порядке актов государственных органов о совершении им дисциплинарного проступка.</p> <p>б) отсутствует.</p> <p>4. Течение срока наложения</p>	<p>дисциплинарных взысканий</p> <p>....</p> <p>3. Взыскание не может быть применено в период:</p> <p>1) временной нетрудоспособности государственного служащего;</p> <p>2) нахождения государственного служащего в отпуске или командировке;</p> <p>3) освобождения государственного служащего от исполнения своих должностных обязанностей на время выполнения им государственных или общественных обязанностей;</p> <p>4) нахождения государственного служащего на подготовке, переподготовке, курсах повышения квалификации и стажировке;</p> <p>5) обжалования государственным служащим в судебном порядке актов государственных органов о совершении им дисциплинарного проступка.</p> <p>б) обжалования действий (бездействия) государственного служащего в вышестоящем</p>	<p>действия должностных лиц обжалуются в вышестоящие органы и суды.</p> <p>Согласно статье 292 ГПК, если законом установлено рассмотрение обращения вышестоящим органом, заявление подается в суд после соблюдения такого порядка обращения. Подобный порядок предусмотрен налоговым, экологическим, земельным кодексами и иными законами.</p> <p>Кроме того, государственные органы практикуют обжалование судебных решений на всех инстанциях, вплоть до Верховного Суда.</p> <p>Эти процедуры обжалования занимают длительное время. Правомерность или неправомерность действий должностных лиц выявляется только по итогам таких разбирательств.</p> <p>К этому времени сроки наложения взысканий пройдут и уже не имеется правовых оснований для наказания</p>
--	---	---

	<p>дисциплинарного взыскания приостанавливается в случаях, указанных в пункте 3 настоящей статьи, а также до прекращения уголовного дела либо вступления в законную силу решения суда.</p>	<p>государственном органе или в суде, производства по уголовному делу либо административному производству.</p> <p>4. Течение срока наложения дисциплинарного взыскания приостанавливается в случаях, указанных в пункте 3 настоящей статьи, а также до прекращения уголовного дела либо вступления в законную силу решения суда.</p>	<p>виновных должностных лиц.</p> <p>Кроме того, если начат судебный процесс, то государственные органы не рассматривают жалобы, ссылаясь на положения Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». В нем указывается, что «обращения, заявления и жалобы, подлежащие рассмотрению в порядке судопроизводства, не могут быть рассмотрены или взяты на контроль никакими другими органами, должностными или иными лицами».</p> <p>В этой связи предлагается расширить временные рамки дисциплинарной ответственности.</p> <p>В случае судебного разбирательства этот срок должен приостанавливаться до вступления в законную силу решения суда.</p>
<p>14.</p>	<p>Статья 50. Дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу</p> <p>1. Дисциплинарными проступка-</p>	<p>Статья 50. Дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу</p> <p>1. Дисциплинарными проступками,</p>	<p>Предлагается усилить ответственность государственных служащих за правонарушение вмешательство в деятельность субъектов предпринимательства, отнести такие</p>

<p>ми, дискредитирующими государственную службу, в настоящем Законе признаются следующие деяния государственных служащих:</p> <p>1) неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций, в том числе субъектов частного предпринимательства;</p> <p>...</p>	<p>дискредитирующими государственную службу, в настоящем Законе признаются следующие деяния государственных служащих:</p> <p>1) неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций, в том числе субъектов частного предпринимательства;</p> <p>...</p>	<p>действия к проступкам, дискредитирующим государственную службу (внести уточнения в действующую редакцию пп.1) п.1 ст.50)</p>
<p>Закон РК «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года № 380-IV</p>		
<p>15. Статья 80. Основания увольнений</p> <p>...</p>	<p>Статья 80. Основания увольнений</p> <p>...</p>	<p>Аналогично поправке к ст. 50 Закона РК «О государственной службе Республики Казахстан».</p>
<p>2. Проступками, дискредитирующими правоохранительный орган, являются действия, в том числе не связанные с исполнением служебных обязанностей, но явно подрывающие в глазах граждан достоинство и авторитет правоохранительной службы, а именно: появление сотрудников в общественных местах в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения</p>	<p>2. Проступками, дискредитирующими правоохранительный орган, являются действия, в том числе не связанные с исполнением служебных обязанностей, но явно подрывающие в глазах граждан достоинство и авторитет правоохранительной службы, а именно: появление сотрудников в общественных местах в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения</p>	

	<p>опьянения (очевидного для окружающих принадлежности к правоохранительному органу); разглашение информации оперативного характера, причинившее вред следствию; использование в личных корыстных целях; неуставные взаимоотношения между сотрудниками, курсантами образования правоохранительных органов, вызвавшие негативный общественный резонанс.</p> <p>...</p>	<p>(очевидного для окружающих принадлежности к правоохранительному органу); разглашение информации оперативного характера, причинившее вред следствию; неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций, в том числе субъектов частного предпринимательства; использование служебного положения в личных корыстных целях; неуставные взаимоотношения между сотрудниками, курсантами организаций образования правоохранительных органов, вызвавшие негативный общественный резонанс.</p>	
<p>Закон РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года № 221-III</p>			
<p>16.</p>	<p>Статья 17. Ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц</p>	<p>Статья 17. Ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц Нарушение законодательства</p>	<p>В Казахстане отсутствует административная ответственность должностных лиц госорганов за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц.</p>

<p>Нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.</p>	<p>Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц влечет административную и (или) дисциплинарную ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.</p>	<p>Как правило, за подобные действия они привлекаются к дисциплинарной ответственности. При этом, в ряде стран СНГ (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Узбекистан и др.) предусмотрена административная ответственность. В целях предупреждения нарушения прав и законных интересов граждан и юридических лиц (в т.ч. предпринимателей), повышения ответственности субъектов и должностных лиц, рассматривающих обращения, предлагается ввести в КоАП новую статью, предусматривающую ответственность за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц. В связи с этим, потребуется внесение поправок в статью 17 Закона РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц».</p>
<p>Следует отметить, что в КоАП</p>		

			предусмотрена ответственность субъектов крупного предпринимательства за нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений физических и юридических лиц (статья 189 КоАП).
--	--	--	---

Проект поправок в иные нормативные правовые акты Республики Казахстан

Нормативное постановление ВС РК от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»			
1.	6. Поводом к предъявлению требования о возмещении вреда является вынесение судом оправдательного приговора либо вынесение органом дознания, предварительного следствия, прокурором постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части первой статьи 38 УПК, а также постановления, устанавливающего факты несвоевременного принятия решения о применении акта амнистии, помилования, нового уголовного закона, устраняющего	6. Поводом к предъявлению требования о возмещении вреда является вынесение судом оправдательного приговора либо вынесение органом дознания, предварительного следствия, прокурором постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части первой статьи 38 УПК, а также постановления, устанавливающего факты несвоевременного принятия решения о применении акта амнистии, помилования, нового уголовного закона, устраняющего	Дополнение вносится для приведения в соответствие в связи с изменениями, вносимыми в статью 40 УПК, в части упущенной выгоды. Статистика свидетельствует о значительном количестве дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, что вызывает особую тревогу и не исключает фактов обращения реабилитированных лиц по вопросам взыскания причиненного вреда с органа, ведущего уголовный процесс. Суд, орган уголовного преследования должны принять все

<p>или смягчающего уголовную ответственность и т.п.. При принятии такого решения органом, ведущему уголовный процесс, следует определять и в соответствии со статьей 42 УПК при наличии к оснований в оправдательном приговоре или в постановлении о прекращении дела указывать о признании за лицом права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.</p>	<p>или смягчающего уголовную ответственность и т.п.. При принятии такого решения органом, ведущему уголовный процесс, следует определять и в соответствии со статьей 42 УПК при наличии к тому оснований в оправдательном приговоре или в постановлении о прекращении дела указывать о признании за лицом права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.</p>	<p>предусмотренные законом меры по реабилитации лица, и возмещение вреда, причиненного ему в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.</p> <p>Вместе с тем полагаем, что при вовлечении предпринимателей в орбиту уголовного процесса, дополнительно может быть причинен вред в виде упущенной выгоды, так как основной целью предпринимательской деятельности является получение дохода.</p>
<p>Орган дознания, следствия, прокурор или суд, принявшие решение о реабилитации, обязаны также в соответствии со статьей 42 УПК направлять лицу копию оправдательного приговора или постановления и извещение с разъяснением порядка возмещения вреда. В извещении необходимо указывать, что в соответствии с частью первой статьи 40 УПК лицо вправе требовать возмещения имущественного вреда, устранения</p>	<p>Орган дознания, следствия, прокурор или суд, принявшие решение о реабилитации, обязаны также в соответствии со статьей 42 УПК направлять лицу копию оправдательного приговора или постановления и извещение с разъяснением порядка возмещения вреда. В извещении необходимо указывать, что в соответствии с частью первой статьи 40 УПК лицо вправе требовать возмещения имущественного вреда, упущенной</p>	<p>В связи с чем, считаем обоснованным включить «упущенную выгоду» в указанный список как одного из видов имущественного вреда, подлежащего возмещению.</p> <p>Такой подход повысит требование к должностным лицам при принятии решений, которые влекут вовлечение в орбиту уголовного преследования.</p> <p>Понятие упущенной выгоды закреплено в ст.9 ГК, под которым понимается неполученные доходы, которые лицо получило бы при</p>

	<p>последствий морального вреда, восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, которые были нарушены в связи с судопроизводством по делу.</p>	<p>выгоды, устранения последствий морального вреда, восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, которые были нарушены в связи с судопроизводством по делу.</p>	<p>обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.</p>
<p>2.</p>	<p>9. Разъяснить, что в течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав, лица вправе обратиться с требованием о возмещении вреда, в те органы, к компетенции которых отнесено решение поставленных в требовании вопросов о восстановлении нарушенных прав. В частности, требование о восстановлении трудовых прав может быть направлено в организацию, предприятие, учреждение, где</p>	<p>9. Разъяснить, что в течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав, лица вправе обратиться с требованием о возмещении вреда, в те органы, к компетенции которых отнесено решение поставленных в требовании вопросов о восстановлении нарушенных прав. В частности, требование о восстановлении трудовых прав может быть направлено в организацию, предприятие, учреждение, где</p>	<p>Лицо, оправданное по суду, а равно подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования (о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.1), 2), 5), 6), 7) ч.1 ст.37 и п. 8) ч.1 ст.35 УПК) подлежат реабилитации, соответственно восстановлению в правах и не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан.</p>

<p>реабилитированный работал на момент отстранения его от должности в связи с привлечением его к уголовной ответственности или осуждением, о выплате недополученных пенсий или пособий - в органы социальной защиты, о восстановлении жилищных прав - в местные исполнительные органы, о возмрате конфискованного имущества - в орган, у которого это имущество находится, о воззрате государственных наград, о почетного, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, класса</p> <p>требование может быть направлено в органы, в компетенцию которых входит рассмотрение этих вопросов.</p> <p>Требование о возмещении имущественного вреда может быть направлено непосредственно в соответствующий суд, указанный в части третьей статьи 40 УПК.</p>	<p>реабилитированный работал на момент отстранения его от должности в связи с привлечением его к уголовной ответственности или осуждением, о выплате недополученных пенсий или пособий - в органы социальной защиты, о восстановлении жилищных прав - в местные исполнительные органы, о воззрате конфискованного имущества - в орган, у которого это имущество находится, о воззрате государственных наград, о почетного, военного, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, класса</p> <p>требование может быть направлено в органы, в компетенцию которых входит рассмотрение этих вопросов.</p> <p>Требование о возмещении имущественного вреда может быть направлено непосредственно в соответствующий суд, указанный в части третьей статьи 40 УПК.</p>	<p>При этом суд, орган уголовного преследования должны принять все предусмотренные законом меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного ему в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.</p> <p>Единым элементом упущенной выгоды является недополученные доходы, все остальное законодатель относит к ущербу, то есть к реальным потерям.</p> <p>Законодательство зарубежных стран, в том числе и Российской Федерации, понятие «упущенной выгоды» определяет через оценочные категории (которые, получили бы, при обычных условиях гражданского оборота), что предполагает наличие процессуального аспекта этой правовой категории.</p> <p>Также изучение практики прошлых лет показало, что право на возмещение ущерба, согласно Положению «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину</p>
---	---	---

<p>В соответствии с частью первой статьи 40 УПК и постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1218 "Об утверждении Правил выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс" имущественный вред, причиненный в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились; имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании решения суда;</p>	<p>В соответствии с частью первой статьи 40 УПК и постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1218 "Об утверждении Правил выплаты имущественного вреда, причиненного лицу, оправданному по суду, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела, в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс" имущественный вред, причиненный в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились и недополучили; имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора</p>	<p>незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», утвержденному Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года, возникло при условии постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, т.е. за отсутствием события или состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, либо прекращения дела об административном правонарушении.</p> <p>При этом возмещению подлежало:</p> <p>а) заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;</p> <p>б) пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;</p> <p>в) имущество (в том числе деньги,</p>
--	---	---

<p>штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями; сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи; иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования. Также имеющие право на возмещение в полном объеме имущественного вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, а также на устранение последствий морального вреда.</p>	<p>или иного решения суда; штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями; сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи; иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования. Также лица, имеющие право на возмещение в полном объеме имущественного вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, а также на устранение последствий морального вреда.</p>	<p>денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом;</p> <p>г) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;</p> <p>д) суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.</p> <p>Кроме того, производится восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и других прав (восстановление на работе, в учебном заведении, воинских и иных званий, возврат орденов, медалей, опровержение порочащих сведений), возмещение иного ущерба (предоставление квартиры, в связи со сносом находившегося в личной собственности дома, выплаты стоимости этого дома, строений,</p>
--	--	---

			<p>ягодных насаждений и т.д.).</p> <p>Поскольку упущенная выгода представляет собой часть убытков, она должна взыскиваться только в случаях, прямо предусмотренных законодательством.</p>
<p align="center">Постановление Правительства РК от 25 апреля 2015 года № 325 «Об утверждении правил использования резервов Правительства РК местных исполнительных органов и признании утратившими силу некоторых решений правительства РК».</p>			
1.	<p>29. Государственные органы (ведомства), причинившие вред, обязанные по решениям судов производить выплаты, в случае наличия оснований, предусмотренных действующим законодательством Республики Казахстан, должны обжаловать указанные решения во всех судебных инстанциях.</p> <p>В случае отсутствия оснований для дальнейшего обжалования при поступлении заполненного судом в установленном законодательством порядке исполнительного документа, центральный исполнительный орган по исполнению бюджета в</p>	<p>29. В случае отсутствия оснований для дальнейшего обжалования при поступлении заполненного судом в установленном законодательством порядке исполнительного документа, центральный исполнительный орган по исполнению бюджета в установленном законодательством Республики Казахстан порядке течение 30 календарных дней разработывает проект постановления о выделении средств из резервов Правительства Республики Казахстан на исполнение обязательств по решениям судов.</p>	<p>Согласно статистическим данным судами первой инстанции рассмотрено 10535 дел по обжалованию действий госорганов (из них удовлетворено 36%), при этом издано всего 11 постановлений Правительства, по которым удовлетворены требования 109 заявителей, среди них 2 юридических лиц и 107 граждан на общую сумму 121 млн. 865 тыс. тенге.</p> <p>Низкий уровень возмещения вреда объясняется тем, что процедура является сложной и граждане, юридические лица и предприниматели, в частности, сталкиваются различными барьерами. В их числе то,</p>

<p>установленном законодательством Республики Казахстан порядке разрабатывается проект постановления о выделении средств из резервов Правительства Республики Казахстан на исполнение обязательств по решениям судов.</p> <p>Разработанный проект постановления о выделении средств из резервов Правительства Республики Казахстан на исполнение обязательств по решениям судов направляется в установленном законодательством Республики Казахстан на исполнение обязательств по решениям судов направляется в установленном законодательством Республики Казахстан порядке на согласование соответствующим государственным органам. При этом к проекту постановления прилагаются копии исполнительных документов и судебных актов всех инстанций.</p>	<p>Разработанный проект постановления о выделении средств из резервов Правительства Республики Казахстан на исполнение обязательств по решениям судов направляется в установленном законодательством Республики Казахстан порядке на согласование соответствующим государственным органам. При этом к проекту постановления прилагаются копии исполнительных документов и судебных актов всех инстанций.</p>	<p>что возмещение вреда предпринимателю возможно в отдельном исковом производстве, где он обязан уплатить госпошлину (1 и 3% соответственно).</p> <p>В последующем, судебные тяжбы могут быть затянуты на основании положения постановления Правительства от 25.04.2015г. №325 где предусмотрена обязанность госорганов обжаловать решения судов во всех инстанциях.</p> <p>В свою очередь, госорганы при возбуждении исполнительного производства, в случае необходимости должны внести ходатайство в суд о его приостановления либо предоставления отсрочки исполнения судебного решения.</p> <p>Далее, требуется разработка и принятие постановления Правительства о выделении средств из резерва, сроки которого регламентированы в постановлении Правительства.</p> <p>С учетом изложенного, предлагается исключить в рассматриваемом</p>
---	--	--

			<p>пункте норму в части обязанности обжалования.</p> <p>Следует отметить, что в статье 22 ГПК предусмотрен принцип свободы обжалования судебных актов.</p>
2.	<p>30. Государственные органы (ведомства), обязанные по решениям судов производить выплаты, должны в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления судебных актов начать процедуру обжалования.</p> <p>При возбуждении исполнительного производства в случае необходимости должны внести ходатайство в суд о его приостановлении либо предоставлении отсрочки исполнения судебного решения.</p>	30. Исключен	<p>Предлагается исключить норму в части обязанности отсрочки или приостановления исполнения решения суда.</p> <p>Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» установлены основания для приостановления и отсрочки исполнения решения суда.</p> <p>Статьей 22 ГПК предусмотрен принцип свободы обжалования судебных актов, в соответствии с которым судебные акты могут быть обжалованы участвующими в деле, а также лицами, в отношении прав и обязанностей которых судом вынесены судебные акты.</p>

Предложения к Правилам приема и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований

Глава 1. Общие положения

1. Настоящая Инструкция предназначена для составления и формирования отчета формы №1-М "О зарегистрированных уголовных правонарушениях" (далее - отчет).

2. Основанием для формирования разделов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 отчета являются сведения электронных информационных учетных документов Единого реестра досудебных расследований (далее - ЕРДР), заполненных сотрудниками органов уголовного преследования (органами дознания, следователями, прокурорами в соответствии с требованиями Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденных приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89, (зарегистрированный в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за № 9744).

3. Отчет состоит из сводного отчета об уголовных правонарушениях по региону и отчетов по каждому органу уголовного преследования и прокуратуры данного региона. Показатели сводного отчета по графам 1 и 2 должны быть равны сумме соответствующих показателей отчетов по органам уголовного преследования.

Остальные показатели сводного отчета должны быть равны сумме соответствующих показателей отчетов по органам уголовного преследования.

Сводный отчет по республике, а также по региону и каждому субъекту правовой статистики составляется в автоматизированном режиме в центральном аппарате Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (далее - Комитет) на основании сведений ЕРДР.

Начальники территориальных управлений Комитета обеспечивают достоверность поступающих сведений ЕРДР на местах.

Глава 2. Сроки представления отчета

4. Отчет формируется Комитетом ежемесячно с нарастающим итогом. Начальники территориальных управлений Комитета обязаны обеспечить обработку сведений информационных электронных форм в ЕРДР до 24.00 часов последнего дня отчетного месяца.

5. На основании сведений ЕРДР, выгруженных территориальными управлениями Комитета в центральный аппарат, Комитет составляет сводный отчет в целом по республике, а также отчеты по органам уголовного преследования по регионам и в целом по республике.

Комитет предоставляет сводный отчет и отчеты по каждому органу уголовного преследования заинтересованным субъектам правовой статистики, подразделениям Генеральной прокуратуры Республики Казахстан к 4 числу месяца, следующего за отчетным периодом, в электронном формате на их официальные электронные адреса.

Если окончание срока приходится на нерабочий (выходной, праздничный) день, то последним днем срока считается первый, следующий за ним, рабочий день.

В утвержденный отчет, сформированный за определенный период времени, внесение каких-либо корректировок не допускается.

Глава 3. Сведения о зарегистрированных уголовных правонарушениях (раздел 1 к отчету)

6. Раздел 1 отчета содержит сведения о правонарушениях, уголовные дела по которым находились в производстве в отчетном периоде (начато расследование, окончено с направлением дела в суд, прекращено, прерваны сроки досудебного расследования производством), а также о правонарушениях, по делам о которых истекли на конец отчетного периода сроки предварительного следствия или дознания, но информация о продлении срока в ЕРДР не поступила.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК).

При формировании показателей по графам следует придерживаться безусловного правила о том, что решение по уголовному делу отражается в отчете, если данное правонарушение впервые в отчетном периоде относится к разряду окончанных расследованием (направленным в суд или прекращенным согласно пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК), прекращенных со снятием с учета или по которым прерваны сроки досудебного расследования.

Если по уголовному делу прошлых лет, которое в предшествующие годы уже было отнесено к числу окончанных расследованием, прекращенных со снятием с учета или по которым прерваны сроки досудебного расследования, в текущем отчетном периоде в результате возвращения дела судом прокурору со стадии предварительного слушания или возобновления производства вновь принимается аналогичное решение, то в отчете данное решение не учитывается. Если в описанной ситуации впервые принимается другое решение, то

оно в отчете учитывается в соответствующей графе, а также в числе находившихся в производстве. По делам о правонарушениях, зарегистрированных в текущем году, при изменении прежнего процессуального решения учитывается последнее, принятое в данном отчетном периоде, а прежнее снимается с учета. В случае возобновления производства по делам, ранее по которым были прерваны сроки расследования в связи с их нераскрытием, то они из числа нераскрытых исключаются.

При расчете граф 1, 2 и 5 не учитываются уголовные правонарушения, уголовные дела по которым прекращены в отчетном периоде со снятием с учета.

В графе 1 указывается количество правонарушений, уголовные дела о которых находились в производстве в отчетном периоде.

В указанной графе также отражается количество зарегистрированных в отчетном периоде уголовных правонарушений. К ним относятся правонарушения, зарегистрированные в отчетном периоде, а также правонарушения прошлых лет, по которым в отчетном периоде впервые принято процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд, прерывании срока, прекращении производства (кроме прекращенных со снятием с учета) или не принято ни одно из вышеперечисленных решений.

В графе 1 учитываются уголовные правонарушения по отчету органа уголовного преследования, в чьем производстве они находятся на конец отчетного периода, а по делам, по которым принято процессуальное решение о направлении в суд, прекращении дела либо прерваны сроки досудебного расследования или нет сведений о дальнейшем движении дела, учитываются по отчету органа, принявшего последнее процессуальное решение. При передаче по подследственности правонарушение из графы 1 исключается и отражается в отчете органа, принявшего его.

В графе 2 указывается количество правонарушений, зарегистрированных в отчетном периоде независимо от того, кем начато досудебное расследование: органом дознания, следователем, прокурором.

В случае начала досудебного расследования одним органом уголовного преследования и последующей передачей по подследственности в другой орган в графе 2 правонарушение указывается в отчете органа, начавшего досудебное расследование. В этом случае допустимо превышение показателей графы 2 над показателями графы 1.

Правонарушения, зарегистрированные прокурором отражаются в графе 2 отчета по органу уголовного преследования, которому оно передано в производство.

В графе 3 из графы 2 выделяется количество уголовных правонарушений, совершенных в прошлых годах.

В графе 4 из графы 2 выделяется количество уголовных правонарушений, совершенных в отношении совершеннолетних лиц женского пола.

В графе 5 из графы 2 выделяется количество правонарушений, совершенных в отношении несовершеннолетних.

В графе 6 отражается количество правонарушений, по оконченным впервые уголовным делам (направленным в суд в порядке статей 305, 528 УПК РК, для применения принудительных мер медицинского характера в порядке статьи 518 УПК РК либо прекращенным согласно пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК) независимо от времени регистрации. В данную графу не включаются правонарушения по делам частного обвинения, возбужденные и завершённые судом с вынесением обвинительного приговора.

В графе 7 отражается количество правонарушений, уголовные дела о которых впервые направлены в суд в порядке статей 305, 528 УПК РК и для применения принудительных мер медицинского характера в порядке статьи 518 УПК РК, независимо от времени регистрации правонарушения.

В графе 8 из графы 7 выделяется количество окончанных правонарушений, находившихся в производстве следователя.

В графе 9 из графы 7 выделяется количество окончанных правонарушений, находившихся в производстве органов дознания.

В графе 10 из графы 7 выделяется количество окончанных правонарушений в протокольной форме.

В графе 11 указываются сведения о количестве окончанных правонарушений после заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

В графе 12 указываются правонарушения, уголовные дела о которых впервые прекращены согласно пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК (без снятия с учета).

В графе 13 указывается количество правонарушений, дела о которых прекращены согласно пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) части 1 статьи 35 УПК РК (со снятием правонарушения с учета).

В графе 14 отражается общее количество правонарушений, по которым прерваны сроки досудебного расследования в отчетном периоде.

В графе 18 из графы 14 выделяется количество правонарушений, по уголовным делам о которых сроки досудебного расследования впервые в текущем отчетном периоде прерваны на основании пункта 4) части 7 статьи 45 УПК РК (в случае временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания обвиняемого).

В графах 15, 16, 17, 19, 20, 21 из графы 14 указывается число правонарушений, по уголовным делам о которых впервые в текущем

отчетном периоде прерваны сроки досудебного расследования, как нераскрытые (по пунктам 1), 2), 5), 6), 7) части 7 статьи 45 УПК РК).

В графе 22 указывается количество правонарушений, по делам о которых истек установленный УПК срок предварительного следствия или дознания, а информация о его продлении в ЕРДР не введена.

В графе 23 учитывается количество правонарушений, уголовные дела о которых переданы по подследственности со снятием с учета.

В графе 24 выделяется количество правонарушений, совершенных в отчетном периоде в общественных местах.

В графе 25 из графы 24 указывается количество правонарушений, совершенных в отчетном периоде на улицах, площадях, в парках, скверах.

В графе 26 отражается количество правонарушений, совершенных в семейно-бытовой сфере.

Глава 4. Сведения о зарегистрированных уголовных правонарушениях по оконченным делам, совершенных несовершеннолетними, ранее совершавшими правонарушения, группой лиц, в состоянии алкогольного опьянения и лицах их совершивших (раздел 2 к отчету)

7. Раздел 2 отчета содержит сведения о зарегистрированных правонарушениях по оконченным делам, совершенных несовершеннолетними, ранее совершившими правонарушения, группой лиц, в состоянии алкогольного, наркотического опьянения и лицах, их совершивших.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 учитываются правонарушения, уголовные дела о которых впервые окончены в отчетном периоде (направлены в суд или прекращены).

В графе 2 из графы 1 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 3 отражаются правонарушения, совершенные несовершеннолетними или при их участии.

В графе 4 из графы 3 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 5 отражаются правонарушения, совершенные лицами, ранее совершавшими правонарушения.

В графе 6 из графы 5 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 7 из графы 5 отражаются правонарушения, в том числе имеющие не снятую и непогашенную судимость.

В графе 8 отражаются правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного опьянения.

В графе 9 из графы 8 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 10 отражаются правонарушения, совершенные в состоянии наркотического опьянения.

В графе 11 из графы 10 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 12 отражаются правонарушения, совершенные группой лиц.

В графе 13 из графы 12 выделяется количество уголовных правонарушений, зарегистрированные в текущем году.

В графе 14 из графы 12 отражаются сведения о правонарушениях, совершенных группой лиц с участием несовершеннолетних.

В графе 15 - (из графы 12) отражаются сведения, совершенных преступной группой; в графе 16 - (из графы 12) совершенных преступным сообществом; в графе 17 - (из графы 12) совершенных преступной организацией.

Глава 5. Сведения о потерпевших (по правонарушениям) (статья 71 УПК РК) (раздел 3 к отчету)

8. Раздел 3 отчета содержит сведения о потерпевших, учет которых ведется по уголовным правонарушениям (статья 71 УПК РК).

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 отражается общее количество правонарушений, совершенных по квалифицирующим признакам потерпевших, из них с разбивкой по графам с 2 по 24, в отношении женщин (графа 2), несовершеннолетних (графа 3), учащихся (графа 4). Из графы 4 в графах 5-7 выделяются учащиеся школ, (гимназий, лицеев), колледжей, вузов.

В графах с 8 по 10 отражаются сведения о количестве инвалидов, пенсионеров и осужденных, в отношении которых совершено уголовное правонарушение.

В графах с 11 по 14 указывается гражданство потерпевших.

Возрастной состав лиц отражается в графах с 15 по 24 по возрастной категории.

В графе 25 отражаются сведения в отношении юридических лиц.

В графе 26 отражаются сведения, повлекшие смерть потерпевшего.

Глава 6. Сведения об установленной сумме материального ущерба и его возмещаемости по окончанным уголовным делам (раздел 4 к отчету)

9. Раздел 4 отчета содержит сведения об установленной сумме материального ущерба, причиненного в результате правонарушений и о его возмещении (по окончанным уголовным делам, в том числе направленным в суд).

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 указывается размер установленной суммы, причиненного ущерба правонарушениями, уголовные дела о которых расследованы в отчетном периоде. Из них в графах 2, 3, 4 выделяются размеры установленного ущерба государству, юридическим и физическим лицам.

В графе 5 указывается размер установленной суммы ущерба по делам, направленным в суд. Из них в графах 6, 7, 8 выделяются размеры установленного ущерба государству, юридическим и физическим лицам.

В графах 9-12 указываются сведения, аналогичные графам 5-8, только по делам, прекращенным согласно пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК.

В графе 13 указывается размер возмещенной суммы в ходе досудебного расследования. Из них в графах 14, 15, 16 выделяются размеры возмещенного ущерба государству, юридическим и физическим лицам.

В графе 17 указывается размер возмещенного ущерба по делам, направленным в суд. Из них в графах 18, 19, 20 выделяются размеры возмещенного ущерба государству, юридическим и физическим лицам.

В графах 21-24 указываются сведения, аналогичные графам 17-20, только по делам, прекращенным по пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК.

В графе 25 указывается размер наложенного ареста и изъятого имущества на сумму. Из них в графах 26, 27, 28 выделяются размеры наложенного ареста и изъятого имущества государству, юридическим и физическим лицам.

В графах 29-32 указываются сведения, аналогичные графам 25-28, только по делам, направленным в суд.

В графах 33-36 указываются сведения, аналогичные графам 25-28, только по делам, прекращенным по пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК.

Размер денежных средств указывается в тысячах тенге.

Глава 7. Сведения о всех зарегистрированных правонарушениях, совершенных лицами, отбывающими уголовное наказание, в том числе за территорией учреждения (раздел 5 к отчету)

10. Раздел 5 отчета содержит сведения о количестве правонарушений, совершенных лицами, отбывающими уголовное наказание, находящихся в учреждениях предварительной изоляции подозреваемых, следственно-арестованных. В данном разделе отражаются все

правонарушения, совершенные не только на территории учреждений уголовно-исполнительной системы, но и региона. Правонарушения, совершенные лицами, не отбывающими уголовное наказание и не являющимися подозреваемыми, следственно-арестованными, в этом разделе не отражаются.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графах данные отражаются аналогично одноименным графам раздела 1.

В графах 3-12 отражаются правонарушения, совершенные соответственно: в учреждении минимальной безопасности, учреждении средней безопасности, учреждении максимальной безопасности, учреждении чрезвычайной безопасности, учреждении полной безопасности, учреждении средней безопасности для содержания несовершеннолетних, учреждении смешанной безопасности, службы пробации, изоляторе временного содержания и других.

Глава 8. Сведения о лицах, совершивших правонарушения (раздел 6 к отчету)

11. Раздел 6 отчета содержит сведения о лицах, совершивших правонарушения, в том числе привлеченных к уголовной ответственности, освобожденных от уголовной ответственности, лицах женского пола, а также о гражданстве, возрастном составе лиц, совершивших правонарушения.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 отражается общее количество выявленных лиц.

В графе 2 из графы 1 указывается количество лиц, уголовные дела о которых направлены в суд.

В графе 3 из графы 1 выделяется количество лиц, уголовные дела о которых, прекращены согласно пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК.

В графе 4 из графы 1 выделяется количество лиц, по уголовным делам о которых принято решение в порядке статьи 518 УПК РК.

В графе 5 указывается количество лиц, совершивших правонарушения, являющихся гражданами Республики Казахстан.

В графе 6 указывается количество лиц, совершивших правонарушения, являющихся гражданами стран Содружества Независимых Государств.

В графе 7 указывается количество лиц, совершивших правонарушения, являющихся иностранными гражданами дальнего зарубежья.

В графе 8 отражаются сведения о количестве женщин, совершивших правонарушения.

В графе 9 содержатся сведения о количестве несовершеннолетних, совершивших правонарушения.

В графах 10, 11 и 12 отражаются сведения о несовершеннолетних по возрастным категориям: 12-13 лет, 14-15 лет и 16-17 лет, соответственно.

В графах с 13 по 18 указывается возрастной состав лиц, совершивших правонарушения.

Глава 9. Сведения о роде занятий лиц, совершивших правонарушения (раздел 7 к отчету)

12. Раздел 7 отчета содержит сведения о роде занятий лица на момент совершения правонарушения.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Графа 1 содержит сведения о лицах, являющихся на момент совершения правонарушения рабочими.

В графе 2 содержатся сведения о лицах, на момент совершения правонарушения выполняющих государственные функции.

В графе 3 указывается количество частных предпринимателей, совершивших правонарушения.

Графа 4 содержит сведения о количестве учащихся лиц на момент совершения правонарушения. В том числе из графы 4: в графе 5 отражаются сведения об учащихся школ, гимназий, лицеев; в графе 6 указываются учащиеся профессиональных технических училищ и колледжей; в графе 7 - учащиеся высших учебных заведений.

Графа 8 содержит сведения о лицах, являющихся на момент совершения правонарушения безработными.

Графы 9 и 10 показывают уровень образования лиц, совершивших правонарушения.

Графы 11-15 учитывают сведения о лицах, являющихся на момент совершения правонарушения военнослужащими.

Графа 16 содержит сведения об иных лицах, совершивших правонарушения.

Глава 10. Сведения о сотрудниках правоохранительных органов, судьях и иных работниках органов власти и управления, совершивших правонарушения (раздел 8 к отчету)

13. Раздел 8 отчета содержит сведения о количестве сотрудников правоохранительных органов, судей, военнослужащих и иных работников органов власти и управления, совершивших правонарушения.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Графа 1 содержит сведения о сотрудниках органов внутренних дел, совершивших правонарушения.

Графа 2 содержит сведения о сотрудниках органов уголовно-исполнительной системы, совершивших правонарушения.

Графа 3 содержит сведения о сотрудниках органов чрезвычайных ситуации, совершивших правонарушения.

Графа 4 содержит сведения о сотрудниках органов комитета национальной безопасности, совершивших правонарушения.

Графа 5 содержит сведения о сотрудниках органов прокуратуры, совершивших правонарушения.

Графа 6 содержит сведения о сотрудниках службы экономических расследований, совершивших правонарушения.

Графа 7 содержит сведения о сотрудниках антикоррупционной службы, совершивших правонарушения.

Графа 8 содержит сведения о судьях, совершивших правонарушения.

Графа 9 содержит сведения о депутатах, совершивших правонарушения.

Графа 10 содержит сведения об акимах, совершивших правонарушения.

В графе 11 учитываются правонарушения, совершенные судебными исполнителями.

В графе 12 отражаются сведения о военнослужащих. Из них в графах 13-16 указываются сотрудники Национальной гвардии Министерства внутренних дел РК, Военно-следственного управления Министерства внутренних дел РК, Пограничной службы Комитета национальной безопасности РК.

Глава 11. Сведения о лицах, совершивших правонарушения в группе и в состоянии опьянения, а также ранее совершавших правонарушения
(раздел 9 к отчету)

14. Раздел 9 отчета содержит сведения о лицах, совершивших правонарушения в группе, а также в состоянии алкогольного и иного опьянения и ранее совершавших правонарушения.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 отражается всего количество лиц, совершивших правонарушения в группе. Из них в графе 2 выделяется количество несовершеннолетних, совершивших правонарушения в группе; в графе 3 отражаются лица, совершившие правонарушения в группе с участием несовершеннолетних.

Графа 4 содержит сведения о количестве лиц, совершивших правонарушения в составе организованной группы или преступного сообщества.

В графе 5 отражается количество лиц, совершивших правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, из них в графе 6 выделяется количество несовершеннолетних, совершивших правонарушения в состоянии алкогольного опьянения; в графе 7 отражается количество лиц, совершивших правонарушения в состоянии наркотического опьянения или вызванного употреблением одурманивающих веществ, в том числе в графе 8 учитывается количество несовершеннолетних, совершивших правонарушения в состоянии наркотического опьянения или вызванного употреблением одурманивающих веществ.

В графе 9 отражаются сведения обо всех лицах, ранее совершивших правонарушения.

В графе 10 отражаются сведения, в том числе имеющие не снятую и непогашенную судимость о лицах, ранее совершивших правонарушения.

В графе 11 выделяется количество лиц, ранее совершивших правонарушения, будучи несовершеннолетними.

Графа 12 содержит сведения "Лица, в чьих действиях признан рецидив либо опасный рецидив преступлений".

В графе 13 указываются лица, ранее совершившие правонарушения в группе.

В графе 14 отражаются лица, ранее содержащиеся в исправительных учреждениях, из них: в графе 15 - лица, совершившие правонарушения в течении 1-го года после освобождения от уголовного наказания; в графе 16 - лица, совершившие правонарушения в период не отбытой части после условно-досрочного освобождения.

В графе 17 (из графы 10) указываются лица, ранее совершившие правонарушения и осужденные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

В графе 18 (из графы 10) указываются лица, ранее совершившие правонарушения и состоящие под административным надзором.

В графе 19 (из графы 10) указываются лица, ранее совершившие правонарушения и формально подпадающие под административный надзор.

Глава 12. Сведения о несовершеннолетних, совершивших правонарушения (раздел 10 к отчету)

15. Раздел 10 отчета содержит сведения о несовершеннолетних, совершивших правонарушения.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Графа 1 отражает количество несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности.

В графе 2 выделяется количество лиц женского пола, совершивших правонарушения.

Графа 3 содержит сведения об учащих несовершеннолетнего возраста различных учебных заведений, совершивших правонарушения.

В графе 4 отражается количество не учащих и не работающих несовершеннолетнего возраста, совершивших правонарушения.

В графе 5 выделяется количество несовершеннолетних, совершивших правонарушения в группе.

В графе 6 выделяются несовершеннолетние, совершившие правонарушения в группе с участием взрослых.

Графа 7 содержит сведения о несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних.

В графе 8 содержатся сведения о несовершеннолетних, ранее совершивших правонарушения.

Графа 9 содержит сведения о несовершеннолетних, ранее совершивших правонарушения и условно осужденных.

Глава 13. Сведения о зарегистрированных правонарушениях с применением оружия и технических средств (приложение 1 к отчету)

16. Данное приложение содержит сведения из числа зарегистрированных в отчетном периоде правонарушений, совершенных с применением оружия и технических средств.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 указывается количество зарегистрированных правонарушений в отчетном периоде, совершенных с применением оружия, взрывчатых веществ, технических средств и компьютерной техники.

В графе 2 указывается количество зарегистрированных правонарушений, совершенных в отчетном периоде с применением оружия.

В графе 3 из числа зарегистрированных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением огнестрельного оружия.

В графе 4 из числа зарегистрированных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением нарезного огнестрельного оружия.

В графе 5 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением огнестрельного гладкоствольного оружия.

В графе 6 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением огнестрельного бесствольного оружия.

В графе 7 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением огнестрельного газового оружия, с возможностью стрельбы патронами травматического действия.

В графе 8 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением огнестрельного кустарного оружия.

В графе 9 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением газового оружия.

В графе 10 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением пневматического оружия.

В графе 11 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением метательного оружия.

В графе 12 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением электрического оружия.

В графе 13 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением холодного оружия.

В графах 14 - 16 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением оружия с разбивкой по видам: гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое.

В графе 17 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением зарегистрированного оружия.

В графе 18 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением незарегистрированного оружия.

В графе 19 из числа зарегистрированных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением оружия иностранными гражданами.

В графе 20 отражается количество правонарушений, совершенных с применением оружия лицами без гражданства.

В графе 21 из числа зарегистрированных в отчетном периоде учитывается количество правонарушений, совершенных с применением оружия в семейно-бытовой сфере.

В графе 22 из числа оконченных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением оружия в общественных местах, в том числе в графе 23 указывается количество

правонарушений, совершенных с применением оружия на улицах, площадях, в парках, скверах

В графе 24 отражается количество правонарушений, совершенных с применением технических средств.

В графе 25 указывается количество правонарушений, совершенных с применением технических средств в общественных местах, в том числе в графе 26 отражается количество правонарушений, совершенных с применением технических средств на улицах, площадях, в парках, скверах.

В графе 27 из числа зарегистрированных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением взрывчатых веществ.

В графе 28 из числа зарегистрированных в отчетном периоде отражается количество правонарушений, совершенных с применением взрывчатых веществ в общественных местах, в том числе в графе 29 отражается количество правонарушений, совершенных с применением взрывчатых веществ на улицах, площадях, в парках, скверах.

В графе 30 из числа зарегистрированных в отчетном периоде указывается количество правонарушений, совершенных с применением компьютерной техники.

Глава 14. Сведения о силах и средствах, способствующих раскрытию правонарушений (приложение 2 к отчету)

17. Данное приложение содержит сведения об участии служб правоохранительных органов в раскрытии правонарушений, использовании средств, способствующих раскрытию правонарушений (из числа расследованных в отчетном периоде уголовных дел) и является внутриведомственным показателем органа уголовного преследования.

В графах отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В строках 1-88 указывается количество участков по оконченным расследованием уголовным делам в установлении преступника и обстоятельств преступления, по которым использовались силы и средства, указанные в графе "А" приложения (с разбивкой по сотрудникам соответствующих служб).

В графах приложения указываются: в графе "А" - основные силы и средства, способствовавшие раскрытию отдельных видов правонарушений; в графе 1 - общее количество участков основных сил и средств; в графе 2 - участие в раскрытии убийства (статья 99 УК РК); в графе 3 - участие в раскрытии умышленного причинения вреда здоровью (статьи 106, 107 УК РК); в графе 4 (из графы 3), в том числе тяжкого (статья 106 УК РК); в графе 5 - участие в раскрытии изнасилования (статья 120 УК РК); в графе 6 - участие в раскрытии

разбоя (статья 192 УК РК); в графе 7 - участие в раскрытии грабежей (статья 191 УК РК); в графе 8 - участие в раскрытии краж (статья 188 УК РК); в графе 9 - участие в раскрытии неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 200 УК РК); в графе 10 - участие в раскрытии правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (статьи 296 - 303 УК РК); в графе 11 - участие в раскрытии взяточничества (статьи 366 - 368 УК РК); в графе 12 - участие в раскрытии правонарушений, связанных с присвоением или растратой вверенного чужого имущества (статья 189 УК РК); в графе 13 - участие в раскрытии мошенничества (статья 190 УК РК); в графах 14-29 отражаются отдельные виды правонарушений в сфере экономической деятельности в соответствии с УК РК; в графе 30 - участие в раскрытии правонарушений по неправомерному доступу к информации, в информационную систему или информационно-коммуникативную сеть (статьи 205 УК РК).

Сноска. Пункт 17 с изменением, внесенным приказом Генерального Прокурора РК от 26.09.2017 № 108 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

Глава 15. Сведения о раскрытых правонарушениях из числа нераскрытых в прошлые годы (приложение 3 к отчету)

18. Данное приложение содержит сведения о раскрытых правонарушениях из числа нераскрытых в прошлые годы.

В строках отражаются сведения о правонарушениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

В графе 1 отражается количество правонарушений, дела о которых окончены в отчетном периоде из числа нераскрытых в прошлые годы.

В графе 2 из графы 1 отражается количество правонарушений, дела о которых направлены в суд в отчетном периоде из числа нераскрытых в прошлые годы.

В графе 3 из графы 1 отражается количество правонарушений, дела о которых прекращены по пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части 1 статьи 35 и статьи 36 УПК РК в отчетном периоде из числа нераскрытых в прошлые годы.

Глава 16. Сведения о совершенных суицидах (приложение 4 к отчету)

19. Данное приложение отчета содержит сведения о количестве лиц, совершивших суицид и (или) его попытку, по которым зарегистрированы в ЕРДР заявления, сообщения об уголовных правонарушениях.

В строках отражаются сведения о количестве лиц, совершивших суицид и (или) его попытку с разграничением по гражданству, половому, возрастному признакам, в том числе с выделением

несовершеннолетних, по составу и материально-социальному обеспечению семьи и военнослужащих.

Показатели граф должны соответствовать реквизитам форм ЕРДР-1 и ЕРДР-2.

Графы 1 - 6 содержат сведения о лицах, совершивших суицид и (или) его попытку в трезвом состоянии, в состоянии алкогольного, наркотического, токсикоманического опьянения, иного болезненного состояния психики.

Графа 1 должна быть равна сумме граф 2, 3, 4, 5 и 6.

В графах 7-24 перечислены факторы, предшествовавшие суицидальному поведению. Графа 7 должна быть равна сумме граф 8-24.

В графах 25-40 указаны способы совершения суицида и (или) его попытки. Графа 25 должна быть равна сумме граф 26-34, 40. При этом графа 34 должна быть равна сумме граф 35-39.

Графы 41-49 отражают сведения о месте совершения суицида и (или) его попытку. Графа 41 должна быть равна сумме граф 42-49.

Глава 17. Сведения о зарегистрированных уголовных проступках (приложение 5 к отчету)

20. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных уголовных проступках.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных уголовных проступках в соответствии со статьями и главами УК РК.

Показатели приложения формируются аналогично разделу 1.

Глава 18. Сведения о зарегистрированных преступлениях (приложение 6 к отчету)

21. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных преступлениях.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных преступлениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Показатели приложения формируются аналогично разделу 1.

Глава 19. Сведения о зарегистрированных особо тяжких преступлениях (приложение 7 к отчету)

22. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных особо тяжких преступлениях.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных особо тяжких преступлениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Показатели приложения формируются аналогично разделу 1.

Глава 20. Сведения о зарегистрированных тяжких преступлениях (приложение 8 к отчету)

23. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных тяжких преступлениях.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных тяжких преступлениях в соответствии со статьями и главами УК РК.

Показатели приложения формируются аналогично разделу 1.

Глава 21. Сведения о зарегистрированных преступлениях небольшой тяжести (приложение 9 к отчету)

24. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных преступлениях небольшой тяжести.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных преступлениях небольшой тяжести в соответствии со статьями и главами УК РК.

Показатели приложения формируются аналогично разделу 1.

Глава 22. Сведения о зарегистрированных преступлениях средней тяжести (приложение 10 к отчету)

25. Данное приложение отчета содержит сведения о зарегистрированных преступлениях средней тяжести.

В строках отражаются сведения о зарегистрированных преступлениях средней тяжести в соответствии со статьями и главами УК РК.

Предложения о внесении изменений и дополнений в Правила приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденных Приказом Генерального Прокурора от 19 сентября 2014 года №89.

1. При регистрации заявлений и сообщений в базе WEB ЕРДР, по фактам препятствующим занятию законной предпринимательской деятельности в ЭИУД ф.ЕРДР-1 необходимо добавить в справочник реквизита №10.3 «совершено в отношении - предпринимателя».

2. В графу 1 раздела 3 главы №5 Инструкции по составлению и формированию отчета формы № 1-М "О зарегистрированных уголовных правонарушениях" включить в справочник реквизит «совершено в отношении – предпринимателя».

2. В графу 1 раздела 4 главы № 6 Инструкции по составлению и формированию отчета формы № 1-М "О зарегистрированных уголовных правонарушениях" включить в справочник реквизит «совершено в отношении – предпринимателя».

**АКАДЕМИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Межведомственный
научно-исследовательский институт**

ПАМЯТКА

**ПРАВА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Вместе с тем необходимо иметь в виду!!! Если факты указанные Вами в обращении не относятся к преступлениям, то уголовное дело не заводится. Если по Вашему обращению необходимо проведение проверок, ревизий, других органов, то оно перенаправляется в компетентный госорган (ст. 181 ч.5 УПК) о чем Вас письменно уведомляют. Регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее - ЕРДР), либо первое неотложное следственное действие ([ст.179 УПК РК](#)) - означает начало досудебного расследования.

К неотложным следственным действиям по установлению и закреплению следов преступления ([ст.196 УПК РК](#)) относятся:


- осмотр места происшествия, предметов и документов;
- обыск и выемка;
- освидетельствование;
- задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей;
- другие следственные действия.





ВНИМАНИЕ!


Следственные действия проводятся в дневное время, их производство в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (к примеру, органом следствия обыск может быть произведен в ночное время в целях недопущения уничтожения вещественных доказательств). При производстве следственных действий недопустимо применение пыток, насилия, угроз и иных незаконных мер, жестокого обращения, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц ([ст.197 УПК РК](#)).

ТАКЖЕ ВАМ НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:

 В случае отказа в принятии заявления Вы можете незамедлительно подать жалобу прокурору или в суд в устной или письменной форме ([ст.ст. 99, 100, 105, 106 УПК РК](#)).

 Уголовное судопроизводство в Республике Казахстан ведется на казахском языке. Наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки ([ст.30 УПК РК](#)).

 С момента вовлечения в орбиту досудебного производства Вы вправе сразу воспользоваться услугами адвоката, который будучи специалистом в данном процессе своевременно проконсультирует, какими правами и обязанностями Вы обладаете, какую ответственность понесете в случае их невыполнения ([ст.66 УПК РК](#)).

 За защитой своих прав и интересов, а также для получения бесплатной юридической консультации, Вы можете обратиться в Центр правоохранительных услуг при Генеральной прокуратуре или прокуратурах областей, либо *CALL CENTER* органов прокуратуры, где Вам окажут профессиональную консультационную помощь по интересующим Вас вопросам.

Центры правоохранительных услуг и *CALL CENTER* работают **КРУГЛОСУТОЧНО**. Дежурные сотрудники в случае обращения окажут Вам необходимую юридическую помощь. Адреса Центров правовых услуг Вы можете найти на сайте <http://prokuror.gov.kz>.

Кроме того, в Управлениях полиции в крупных городах в рабочее время дежурят ответственные сотрудники прокуратуры, к которым вы можете обратиться для получения разъяснения по интересующим вас вопросам.



**ИМЕЙТЕ В ВИДУ!
НЕ СЛЕДУЕТ ПУТАТЬ
ГАРАНТИРОВАННУЮ ВАМ ЗАКОНОМ
ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ С ДРУГИМИ
ВИДАМИ СОМНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ.**

В СЛУЧАЕ НЕЗАКОННОГО ТРЕБОВАНИЯ У ВАС ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ за «ПОКРОВИТЕЛЬСТВО» на «ВОЗМЕЗДНОЙ ОСНОВЕ», ОКАЗАНИЕ УСЛУГ за «ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ» от СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ И ИНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ВЫ МОЖЕТЕ ОБРАТИТЬСЯ ПО ТЕЛЕФОНУ ДОВЕРИЯ ИЛИ В *CALL CENTER* (Агентство по противодействию коррупции – 1424, Службу экономических расследований (дежурная часть) - +7 (7172) 70-98-20, Прокуратуру -115, органы внутренних дел – 1402, Комитет национальной безопасности - 110) ЛИБО ЛИЧНО К РУКОВОДИТЕЛЯМ ДАННЫХ ВЕДОМСТВ НА МЕСТАХ!

В ПРОТИВНОМ СЛУЧАЕ ЭТО МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ВАС К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДАЧУ ВЗЯТКИ КАК ВЗЯТКОДАТЕЛЯ, А ЛИЦО ТРЕБУЮЩЕЕ ВЗЯТКУ КАК ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЯ ([ст.366,367 УК РК](#)).



Если Вас вызвали в качестве свидетеля для дачи показаний по уголовному делу, Вы имеете следующие права ([ст.78 УПК РК](#)):

1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для Вас, Вашего супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния;

2) давать показания на своем родном языке или языке, которым владеете;

3) пользоваться бесплатной помощью переводчика;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) собственноручно записывать показания в протоколе допроса;

6) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда, заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о принятии мер безопасности (жалобы и ходатайства подаются на любой стадии досудебного и судебного следствия, в устной или письменной форме. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3-х суток со дня заявления ([ст.99 УПК РК](#)).

Давать показания Вы вправе в присутствии своего адвоката.

ВМЕСТЕ С ТЕМ, ПОМНИТЕ:



1. Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний (за исключением отказа от дачи показаний против самого себя, супруга (супруги) или своих близких родственников) ([ст.421 УК](#)) и дача свидетелем заведомо ложных показаний ([ст.420 УК](#)) влекут уголовную ответственность.

2. В случае неявки по вызову без уважительных причин по мотивированному постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, суда, Вы можете быть подвергнуты приводу (принудительному доставлению).

3. О наличии уважительных причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок Вы обязаны уведомить орган, которым вызывались.



4. Уважительными причинами неявки при надлежащем извещении о вызове, признаются: болезнь, лишающая возможности лицо явиться, смерть близких родственников, стихийные бедствия, иные причины, лишающие лицо возможности явиться в назначенный срок ([ст.157 УПК РК](#)).

5. За неявку по вызову лиц, осуществляющих уголовное преследование для дачи показаний, отказ от дачи или дачу ложных показаний предусмотрен штраф по статье 665 Кодекса «Об административных правонарушениях» в размере трех месячных расчетных показателей (7575 тенге).

6. В случае же если Вы находитесь в статусе подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, то при неявке к следователю или в суд без уважительной причины, явки в суд в состоянии опьянения с Вас будут взысканы процессуальные издержки в размере суммы, израсходованной в связи с приводом, отложением судебного разбирательства.



Если Вы являетесь носителем государственных, коммерческих секретов и иной охраняемой законом тайны, то в ходе уголовного судопроизводства должностными лицами, осуществляющими досудебное производство, должны быть приняты меры по сохранению их конфиденциальности и исключению фактов огласки ([ст.ст.47,201 УПК РК](#))


К таким мерам относится нижеследующее:

1. орган, ведущий уголовный процесс, до получения от Вас сведений в протоколе соответствующего процессуального действия обязан сделать запись и ознакомить Вас с нею под роспись о необходимости получения указанных сведений исключительно для производства по уголовному делу и о сохранении в отношении полученных сведений конфиденциальности;

2. исследовать материалы в закрытом заседании суда;

3. копии процессуальных документов из дела, в которых содержатся такие сведения, после ознакомления с ними хранятся при деле и вручаются участникам уголовного процесса на время судебного заседания;

4. суд, ссылаясь в приговоре или постановлении на такие материалы дела, не должен раскрывать их содержание.

 В случае угрозы совершения в отношении Вас, а также членов семьи и близких родственников насилия или иного запрещенного уголовным законом деяния, в связи с производством по уголовному делу, орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по обеспечению Вашей безопасности ([ст.ст.96,97,98 УПК РК](#)):


1. Вынести официальное предостережение лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных уголовным законом деяний, о возможном привлечении его к уголовной ответственности;

2. Ограничить доступ к сведениям о защищаемом лице;

3. Вынести поручение об обеспечении его личной безопасности;

4. Избрать в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, исключая возможность применения (организации применения) в отношении участников уголовного процесса насилия или совершения (организации совершения) иных преступных действий;

5. Применить меру процессуального принуждения в виде запрета на приближение.

 Принимаемые меры безопасности не должны ущемлять жилищных, трудовых, пенсионных и иных прав защищаемых и других лиц.

Финансирование и материально-техническое обеспечение мер государственной защиты, предусмотренных настоящим Законом, осуществляются в установленном порядке за счет бюджетных средств (ст. ст. 23, 28 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2000 г. «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»).

ОЧЕНЬ ВАЖНО!




Как участник уголовного процесса Вы вправе обращаться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, в суд с ходатайствами о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.


Ваше ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда

немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3-х суток со дня заявления.


О полном или частичном отказе в его удовлетворении орган, ведущий уголовный процесс, выносит мотивированное постановление, которое должно быть доведено до Вас ([ст.99 УПК РК](#)).

НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ, ЧТО:

 Сроки досудебного расследования по делам дознания составляют 1 месяц, по делам предварительного следствия 2 месяца. Указанные сроки могут быть продлены по мотивированному ходатайству следователя, начальника органа дознания ввиду сложности дела на разумный срок, но не более чем до 3-х месяцев; особой сложности дела не более чем до 12-ти месяцев ([ст.192 УПК РК](#)).


 Если органу уголовного преследования необходимо провести осмотр Вашего жилища, то при его проведении должно быть обеспечено присутствие проживающего в нем совершеннолетнего лица. При невозможности его присутствия приглашаются представители местного исполнительного органа.


Осмотр в помещениях и на территории организаций производится в присутствии представителей их администрации ([ст.220 УПК РК](#)).

 Данные досудебного расследования не подлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц ([ст.201 УПК РК](#)).

Разглашение данных досудебного производства лицом, предупрежденным в установленном законом Республики Казахстан порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора или лица, осуществляющего досудебное производство, наказывается штрафом в размере до 2 тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 600 часов,

либо ограничением свободы на срок до 2-х лет, либо лишением свободы на тот же срок ([см.423 УК РК](#)).

 **Протокол следственного действия** составляется в ходе производства следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол предъявляется для ознакомления и подписывается всеми лицами, участвовавшими в производстве следственного действия. Ваши замечания, подлежат внесению в протокол ([см.199 УПК РК](#)).

 **Допрос** не может продолжаться непрерывно более 4-х часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на 1 час для отдыха и принятия пищи, причем общая длительность допроса в течение дня не должна превышать 8-ми часов. В случае наличия у Вас медицинских противопоказаний продолжительность допроса устанавливается на основании письменного заключения врача ([см. 209 УПК РК](#)).

ЗАПОМНИТЕ!

1) Обыск производится с участием понятых, а в необходимых случаях – с участием специалиста и переводчика ([см.254 УПК РК](#)).

2) Выемка производится с обязательным применением видеозаписи хода и результатов, при необходимости могут быть привлечены специалист и переводчик ([см.254 УПК РК](#)).

3) Если у Вас изъяли документы, но они нужны для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях, то по Вашему ходатайству они могут быть возвращены или предоставлены Вам во временное пользование, либо переданы их копии, при необходимости засвидетельствованные нотариусом.

!!! Расходы, связанные с копированием, свидетельствованием нотариусом верности копий передаваемых документов, осуществляются за Вас счет.

Документы, не имеющие значение для уголовного дела, возвращаются законному владельцу ([см.120 УПК РК](#)).

4) Личный обыск производится только лицом одного пола с обыскиваемым и с участием понятых и специалистов того же пола ([см.255 УПК РК](#)).



НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ!

При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов

уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения ([ст.136 УПК РК](#)):

1) подписка о невыезде и надлежащем поведении (письменное обязательство не покидать место жительства, не препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, в назначенный срок являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс.);

2) личное поручительство (принятие на себя заслуживающими доверия лицами (не менее двух) письменного обязательства за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого явку по вызову органа, ведущего уголовный процесс);

3) залог (от 30-ти кратного до 500 кратного размера МРП в зависимости от тяжести совершенного уголовного правонарушения);

4) домашний арест (отбытие по месту жительства, не более 2-х месяцев, кроме исключительных случаев, предусмотренных [УПК РК](#));

1) содержание под стражей (отбытие в следственном изоляторе, не более 2-х месяцев, кроме исключительных случаев, предусмотренных [УПК РК](#)).

ВАЖНО!



Должностное лицо органа уголовного преследования вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований ([ст. 128 УПК РК](#)):

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда очевидцы (свидетели), в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление либо задержат это лицо в порядке, предусмотренном [ст. 130 УПК РК](#);

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;

4) когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной, контрразведывательной

деятельности и (или) негласных следственных действий в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им преступлении (ст.128 УПК РК).

1. Содержание под стражей и домашний арест допускаются только в предусмотренных [УПК](#) случаях и лишь с санкции суда с предоставлением заключенному под стражу либо домашний арест права судебного обжалования ([ст.14 УПК РК](#)).

2. Без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48-ми часов ([ст.14 УПК РК](#)).



3. В отдельных случаях лицо может быть задержано без санкции суда на срок не более 72 часов:

- 1) по подозрению в совершении особо тяжкого преступления;
- 2) по подозрению в совершении террористического или экстремистского преступления;
- 3) по подозрению в совершении преступления в ходе массовых беспорядков;
- 4) по подозрению в совершении преступления в составе преступной группы;
- 5) по подозрению в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и их аналогов, против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также умышленного преступления, повлекшего смерть человека;
- 6) невозможности обеспечить своевременное доставление лица к следственному судье вследствие отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, а также в условиях чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации.

По уголовному делу могут быть прерваны сроки досудебного расследования ([ст.45 УПК РК](#)) если:

- 1) не установлено лицо, совершившее уголовное правонарушение;
- 2) подозреваемый, обвиняемый находится вне пределов Республики Казахстан;
- 3) когда подозреваемый, обвиняемый скрылись от органов уголовного преследования либо их место пребывания не установлено по другим причинам;

4) временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подозреваемого, обвиняемого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;

5) выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном [главой 59 УПК РК](#);

б) не обнаружения безвестно исчезнувшего лица;

7) отсутствия реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого в деле в связи с решением вопроса о лишении иммунитета от уголовного преследования либо о их выдаче (экстрадиции) иностранным государством.

В этих случаях расследование приостанавливается.

При прерывании сроков досудебного расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, **письменно уведомляет об этом участников процесса.!!!**



По результатам проведенного расследования уголовное дело подлежит прекращению по нижеследующим основаниям ([ст.35 УПК РК](#)):

1) за отсутствием события уголовного правонарушения;

2) за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения;

3) вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния;

4) за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

5) за отсутствием жалобы потерпевшего – по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями второй и третьей [ст.32 УПК РК](#), за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой [ст.32 УПК РК](#), а также при отказе частного обвинителя от обвинения – по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частью второй [ст.32 УПК РК](#), за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой [ст.32 УПК РК](#), либо отзыве руководителем коммерческой или иной организации или уполномоченного органа заявления о привлечении лица к уголовной ответственности;

б) если введен в действие закон, отменяющий уголовную ответственность за совершенное деяние, либо в случае признания Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового

акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, от которого зависит квалификация деяния как уголовного правонарушения;

7) если в отношении лица имеются вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования;

8) если в отношении лица имеется неотмененное постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению;

9) если в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, кроме случаев, когда производство по делу необходимо для применения к нему принудительной меры медицинского характера;

10) в связи с отказом в даче согласия уполномоченным органом или должностным лицом на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего привилегиями или иммунитетом от уголовного преследования;

11) в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или расследования дела в отношении других лиц, а также установления имущества, добытого незаконным путем, денежных средств и иных ценностей, подлежащих конфискации, обеспечивающих возмещение причиненного вреда;

12) в отношении лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности в силу положений [УК РК](#).



В случае Вашего несогласия с решениями и действиями лица, осуществляющего досудебное расследование, прокурора, судьи Вы можете письменно обжаловать их в вышестоящий орган в рамках статей [100, 105 и 106 УПК РК](#).


Если Ваши права в ходе уголовного процесса были нарушены (незаконно вовлечены в уголовный процесс в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), то Вам законодательством гарантируется право на реабилитацию




Лицо, оправданное постановлением или приговором суда, а равно подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого органом дознания или следствия

уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части 1 ст.35 УПК РК, подлежат реабилитации, то есть восстановлению в правах и не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан (ст.37 УПК РК).

ОБРАЩАЕМ ВАШЕ ВНИМАНИЕ!

 Согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства орган, ведущий уголовный процесс, приняв решение о полной или частичной реабилитации, обязан признать право на возмещение вреда ([ст.38 УПК РК](#)).

Копия оправдательного приговора или постановления о прекращении досудебного расследования, об отмене или изменении иных незаконных решений вручается либо пересылается по почте. Одновременно направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда ([ст.39 УПК РК](#)).

 Требования о возмещении вреда могут быть предъявлены Вами в течение 6-ти месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав физическими и юридическими лицами. Если 6-ти месячный срок для подачи требования о возмещении вреда пропущен, Вы вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства ([ст.42 УПК РК](#)).



При получении копий документов с извещением о порядке возмещения вреда лица, Вы вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, вынесший постановление о прекращении уголовного дела, либо в суд по месту жительства лица, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении досудебного расследования либо отмене или изменении иных незаконных решений. Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор ([ст. 40 УПК РК](#)).

В имущественный вред включено возмещение ([ст. 40 УПК РК](#)):

1) заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых Вы лишились;


2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда;

3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных Вами в связи с незаконными действиями;

4) сумм, выплаченных Вами за оказание юридической помощи;

5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования

(например: стоимость проезда, найма жилого помещения, средний заработок).

 **Орган, ведущий уголовный процесс, принявший решение о реабилитации, обязан принести Вам официальные извинения за причиненный вред ([ст.41 УПК РК](#)).**



Иски о компенсации в денежном выражении за причиненный моральный вред предъявляются в порядке гражданского судопроизводства ([ст.41 УПК РК](#)).



В случае если Вы были подвергнуты незаконному уголовному преследованию, а сведения о том, что Вы совершили противоправные деяния были опубликованы в средствах массовой информации, то по Вашему требованию сообщение о Вашей реабилитации обязаны должно быть размещено в соответствующих средствах массовой информации в течении 1-го месяца.

Для сведения

За преступления в сфере экономической деятельности, в случае, когда лицо добровольно возместило имущественный ущерб, причиненный преступлением при осуждении лица лишение свободы не назначается (ст.55 УК)

ПОВТОРНО НАПОМИНАЕМ!



НЕ НУЖНО ПЫТАТЬСЯ ДАТЬ ВЗЯТКУ ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ «ЗА РЕШЕНИЕ ВОПРОСА». УКАЗАННОЕ ДЕЯНИЕ ВЛЕЧЕТ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ по СТАТЬЕ 367 УК РК в виде ШТРАФА в размере 20-ти КРАТНОЙ СУММЫ ВЗЯТКИ или ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ сроком до 15 ЛЕТ.

УВАЖАЕМЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ! Актуальные версии [УК](#) и [УПК](#) Вы всегда можете найти на сайтах <http://adilet.zan.kz/>, <https://pravo.zakon.kz/>. Помните, что своевременная юридическая консультация поможет предотвратить совершение ошибок и избежать печальных последствий, так как незнание законов не освобождает от ответственности.