

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЗЫСКАНИЯ НА ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

НУР-СУЛТАН, 2019

Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по обращению взыскания на дебиторскую
задолженность и имущественные права

Нур-Султан, 2019

УДК
ББК

Рецензенты:

Раисов К.Д. старший помощник Генерального Прокурора Службы по защите общественных интересов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан

Филипец О.Б. доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, к.ю.н.

Методические рекомендации по обращению взыскания на дебиторскую задолженность и имущественные права / Оралбек Е.Т., Алибеков А.Е., Аубакиров А.Х.; Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2019. – 28 с.

ISBN

Методические рекомендации разработаны для сотрудников органов прокуратуры и судебных исполнителей в целях соблюдения алгоритма обращения взыскания на дебиторскую задолженность и имущественные права.

Включены общие понятия и примеры пошагового алгоритма действий по взысканию дебиторской задолженности.

Рекомендовано Ученым Советом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре

©Академия правоохранительных органов
©Оралбек Е.Т.,Алибеков А.Е. Аубакиров А.Х.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Проверка имущественного положения должника.....	5
2. Выявление дебиторской задолженности.....	6
3. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность.....	9
4. Порядок наложения ареста на денежные требования.....	11
Примеры №1, №2	14
Глоссарий.....	24
Список литературы.....	27

ВВЕДЕНИЕ

В силу различных обстоятельств у юридических и физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица может возникнуть дебиторская задолженность.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность предполагает использование для целей исполнительного производства гражданско-правовой конструкции уступки права требования.

При этом происходит «приспособление» института цессии к публичным правоотношениям. Под воздействием императивного начала в исполнительном производстве сущностное содержание уступки права требования изменяется, приобретает не свойственные ей в рамках гражданского права черты.

В статье 344 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ (далее – ГК РК) закреплено, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании законодательных актов, причем не только ГК РК, но и любого иного закона

Исходя из формулировки, закрепленной в комментируемой статье, обращение взыскания на дебиторскую задолженность как раз и представляет собой такой частный случай уступки права требования – цессии.

Критерием, по которому происходит выбор способа обращения взыскания на дебиторскую задолженность, является наличие активной воли одной из сторон в обязательстве.

При отсутствии же согласия либо соответствующих активных действий как со стороны должника в исполнительном производстве (кредитора в обязательстве), так и со стороны дебитора (должника в обязательстве), единственный возможный способ обращения взыскания на дебиторскую задолженность – это ее продажа с торгов.

По сути, выявление дебиторской задолженности не представляет особой сложности и при соблюдении судебным исполнителем установленных законом требований, можно добиться положительных результатов.

Наличие дебиторской задолженности – нормальное явление для любой работающей организации. Поэтому взыскание дебиторской задолженности – часто единственный способ вернуть долг.

В методических рекомендациях предлагается простой и эффективный порядок обращения взыскания на данный вид имущества.

Надеемся, что при обращении взыскания на дебиторскую задолженность в рамках исполнительного производства указанные методические рекомендации будут полезными.



1. ПРОВЕРКА ИМУЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДОЛЖНИКА

Имущественное положение должника проверяется с помощью Системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов (далее-СИОПСО); Через автоматизированную информационную систему исполнительного производства (далее-АИСИП) следует установить наличие других производств на исполнении в отношении должника. По требованию судебного исполнителя - должник обязан:

- письменно в течение трех рабочих дней сообщать об изменении места работы, места жительства и нахождения, а также о появлении новых источников доходов и имущества с момента возникновения указанных обстоятельств;
- предоставить ему информацию об имеющемся у него имуществе, а также сообщить сведения об источниках доходов.

В предоставляемой информации указываются основания всех

причитающихся ему имущественных требований.

Отказ от представления таких сведений либо представление заведомо ложных сведений являются неисполнением исполнительного документа, за что предусмотрена административная ответственность по ст.669 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее-КоАП)

Отказ от представления сведений может быть зафиксирован посредством аудио- и (или) видео-фиксации.

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

При отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику иму-



щество. Судебный исполнитель с письменного согласия взыскателя или взыскателей одной очереди и должника, предварительно оценив имущество, в соответствии со статьей 68 Закона, вправе передать его в натуре без реализации.

Обращение взыскания на имущество должника, в том числе на долю в общем имуществе, судебным исполнителем осуществляется с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Судебный исполнитель вправе: затребовать бухгалтерскую документацию у должника, юридических лиц и лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, являющихся контрагентами должника;

обратиться за информацией о дебиторской задолженности должника в органы государственных доходов;

самостоятельно или путем привлечения специалиста анализировать бухгалтерские документы, производить отбор дебиторской задолженности для описи и ареста.

Такая задолженность отражается в документах бухгалтерского учета в соответствии с установленными правилами. Изучению, прежде всего, подлежит баланс должника на последнюю отчетную дату.

В частности, необходимо исследовать «Акт инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности», форма которого ут-

верждена приказом Министра финансов РК «Об утверждении форм первичных учетных документов» от 20 декабря 2012 года № 562, с приложением акта сверки взаиморасчетов с дебиторами и кредиторами, в произвольной форме.

Привлечение специалиста осуществляется судебным исполнителем постановлением о назначении одного или нескольких специалистов, которым поручается выявление дебиторской задолженности. Расходы по оплате услуг специалиста включаются в расходы, понесенные при совершении исполнительных действий.

В силу статьи 88 Закона, никакие соглашения между взыскателем и должником не могут помешать порядку выявления и сбора информации по дебиторской задолженности.

Аналогичным образом денежные обязательства дебитора, возникающие на основании договора в отношении должника по исполнительному производству о запрете или об ограничении уступки

требования, могут быть взысканы судебным исполнителем.

Указанное положение не освобождает должника в исполнительном производстве от ответственности перед своим контрагентом за убытки.

Если исполнение дебитором должника обязательства обусловлено передачей ему вещи, а вещь находится у должника, то он по требованию судебного исполнителя и взыскателя обязан выдать вещь для передачи ее дебитору должника.

Взыскатель вправе обратиться в суд с требованием об изъятии этой вещи у должника, если уже имеется решение суда, подтверждающее наличие обязанности должника передать вещь в обмен на исполнение дебитором должника обязательства, либо если наличие такой обязанности будет доказано заинтересованными лицами.

Вопрос об удовлетворении требования взыскателя или уполномоченного лица разрешается судом с участием должника.



Сроки исполнения запросов и их оформление

Должник, органы государственных доходов, юридические лица и лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, обязаны в течение трех рабочих дней предоставить судебному исполнителю необходимые документы и информацию.

Запрос должен быть мотивированным, в нем указаны последствия его неисполнения, такие как увеличение сумм расходов по совершению исполнительных действий, привлечение к административной ответственности (ст.670 КоАП).

При надлежащем оформлении запроса он должен быть исполнен и на него предоставлены сведения о наличии либо отсутствии дебиторской задолженности.

Необходимо знать, что взыскание не может быть обращено на требования о выплате сумм, указанных в статье 98 Закона (имеется 20 категорий – пособия,

возмещение вреда по здоровью, компенсационные выплаты, социальные выплаты, алименты на содержание несовершеннолетних детей, пенсионные выплаты и т.д.).

Правила выявления дебиторской задолженности не могут быть исключены или ограничены по соглашению между должником и взыскателем.

На денежное требование может быть обращено взыскание, даже если между должником в исполнительном производстве и лицом, которое обязано уплатить ему деньги в силу гражданско-правового обязательства (дебитором должника), существует соглашение о запрете или об ограничении уступки этого требования.

Указанное положение не освобождает должника в исполнительном производстве от ответственности перед своим контрагентом за убытки.

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

Производится:

1) при наличии согласия взыскателя (Законом не предусмотрена форма согласия, возможно оформление в виде заявления); - путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя;

2) при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности (в данном случае невыполнения первого способа дебитором) на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя - путем продажи дебиторской задолженности с торгов.

В случае невнесения дебитором дебиторской задолженности на контрольный счет судебный ис-

полнитель вправе ее реализовать (продать).

Порядок реализации дебиторской задолженности с торгов регулируется параграфами 1 и 2 Закона - «Общие правила реализации» и «Особенности проведения аукциона».

Вопросы реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона, не урегулированные Законом, определяются Правилами реализации арестованного имущества, утвержденными приказом Министра юстиции от 20 февраля 2015 года № 100.

При обращении взыскания на имущество физического и юридического лица реализация этого имущества осуществляется в соответствии с очередностью (ст.72 Закона).

Реализация арестованного имущества, кроме имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества, за исключением имущества, указанного в п.3 ст.77

Закона, производится судебным исполнителем на торгах в форме электронного аукциона. Торги в форме электронного аукциона проводятся на единой электронной торговой площадке, выбор которой осуществляется уполномоченным органом.

Взыскание на дебиторскую задолженность не обращается в случаях, когда:

1) срок исковой давности для ее взыскания истек;

Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса (ч.1 ст.177 ГК РК).

Сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон (ч.2 ст.177 ГК РК).

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ч.1 ст.178 ГК РК).

2) дебитор находится в иност-



ранном государстве, с которым Республикой Казахстан не заключен договор о правовой помощи;

3) дебитор находится в процессе ликвидации;

4) дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из единого государственного реестра юридических лиц;

5) в отношении дебитора введена процедура банкротства.

Судебный исполнитель, выявив дебиторскую задолженность должника, выносит постановление об обращении взыскания на нее, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денег дебитором на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя.

Постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

Со дня получения дебитором данного постановления им осуществляется исполнение путем

внесения (перечисления) денег на указанный в постановлении контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя.

Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору (отвечающее требованиям договорных обязательств).

Права дебитора по отношению к должнику по исполнительному производству при этом не изменяются (вправе требовать исполнения от него договорных обязательств).

Об исполнении постановления дебитор обязан незамедлительно информировать судебного исполнителя и должника.

Поскольку закон не предусматривает конкретные сроки вынесения и направления постановления о взыскании дебиторской задолженности, эти действия должны укладываться в общие двухмесячные сроки исполнения со дня возбуждения исполнительного производства, предусмотренные ст.39 Закона.

ПОРЯДОК НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ДЕНЕЖНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Судебный исполнитель вправе наложить арест на денежное требование должника своим постановлением, в котором запрещает:

- дебитору должника платить должнику;
- должнику - распорядиться требованием и обеспечивающим его залогом, а также принимать платеж по требованию, если иное не установлено ст.98 Закона.

Постановление о наложении ареста направляется как дебитору должника, так и должнику, при этом арест, считается наложенным с момента получения постановления дебитором должника. Если выплата во исполнение обязательства возложена на третье лицо, то постановление о наложении ареста направляется и этому лицу.

В постановлении о наложении ареста судебный исполнитель может обязать дебитора должника:

- предоставлять информацию о

характере и содержании арестованных требований и последствий неисполнения или ненадлежащем исполнении данного обязательства;

- письменно ответить в течение трех дней с момента получения постановления, его расходы по предоставлению информации возмещаются должником.

Дебитор должника отвечает перед взыскателем за убытки, понесенные последним в результате отказа от предоставления информации или заведомо неверной или неполной информации.

Судебный исполнитель обязан известить взыскателя об информации, полученной от дебитора должника, а также с учетом полученной информации направляет дебитору должника постановление о платеже по арестованному требованию.

Взыскание на имущество должника обращается в том размере и объеме, который необходим для исполнения исполнительного документа с учетом расходов по исполнению и расходов по оплате деятельности частного судебного исполнителя.

При недостаточности другого имущества должника взыскание может быть обращено на его имущество, стоимость которого превышает размер взыскания по исполнительному документу. В таких случаях после реализации имущества должнику возвращается вырученная сумма за вычетом взысканной по исполнительному документу суммы и расходов по исполнению, а также сумм по оплате деятельности частного судебного исполнителя (п.5 ст.55 Закона).

Дебитор передает дебиторскую задолженность только в пределах своих обязательств, при этом, его права по отношению к должнику не изменяются и не освобождают должника в исполнительном производстве от ответственности перед своим контрагентом за убытки.



Пример №1

Исполнительное производство, по которому обращено взыскание на дебиторскую задолженность и достигнут конечный результат.

Частным судебным исполнителем К. (далее - ЧСИ) возбуждено исполнительное производство о взыскании с ТОО «А» в пользу ТОО «Б» долга в сумме 41 млн. тенге.

Проверка имущественного положения должника показала, что за должником имущество не зарегистрировано и денежных средств на счетах не имеется.

В ходе исполнения ЧСИ поступило заявление-согласие взыскателя (п.п.1 п.2 ст. 86 Закона) об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника.

ЧСИ направлен запрос в Департамент государственных доходов о предоставлении информации наличия дебиторской задолженности перед должником, откуда получен ответ об отсутствии таких сведений.

Одновременно ЧСИ истребована бухгалтерская документация (акт сверки взаиморасчетов) у должника.

По акту сверки взаиморасчетов установлено, что АО «В» имеет дебиторскую задолженность перед должником ТОО «А» в размере 205 млн. тенге.

В связи с отсутствием ограничений (п.3 ст.86 Закона), ЧСИ вынес постановление об обращении взыскания и наложении ареста на дебиторскую задолженность, которая санкционирована судом (п.6 ст.32 Закона).

Постановлением ЧСИ дебитор обязан:

- в пятидневный срок внести (перечислить) денежные средства в размере задолженности 41 млн. тенге и расходов по оплате деятельности ЧСИ в размере 1 млн. тенге на текущий счет ЧСИ;
- незамедлительно проинформировать ЧСИ и должника о внесении (перечислении) денежных средств на текущий счет ЧСИ.

Должник и дебитор предупреждены о том, что нарушение Закона,

выразившееся в невыполнении законных требований ЧСИ, влечет административную ответственность.

В случае невыполнения указанных требований дебиторская задолженность в соответствии с п.п.2 п.2 ст.86 Закона будет реализована путем проведения торгов.

Копия постановления для исполнения и сведения направлены должнику ТОО «А», дебитору должника АО «В» и взыскателю ТОО «Б».

Как было отмечено, для исполнения требований указанного постановления на перечисление денежных средств АО «В» ЧСИ определил 5 дней.

В указанный срок постановление не было исполнено.

В связи с чем, ЧСИ вынесено постановление о передаче арестованной дебиторской задолженности на торги, с отнесением затрат по реализации к расходам по проведению исполнительных действий.

Аукцион признан несостоявшимся, в связи с отсутствием заявок на участие.

В связи с чем, взыскатель об-

ратился к ЧСИ о передаче дебиторской задолженности в натуре.

Актом приема-передачи нереализованная на аукционе дебиторская задолженность была передана взыскателю в размере 42 млн. тенге, из которых:

- 41 млн. тенге задолженность по исполнительному документу;
- 1 млн. тенге сумма оплаты деятельности ЧСИ.

Исполнительное производство прекращено в связи с его исполнением.

Вместе с тем, добровольно данную сумму дебитор не погашал. В этой связи взыскатель через суд потребовал взыскать с дебитора должника АО «В» задолженность.

Решением суда от 3 августа 2015 года иск удовлетворен, с АО «В» в пользу взыскателя ТОО «Б» взыскано 42 млн. тенге.



Пример №2

об удовлетворении Верховным судом протеста Генерального Прокурора по отмене постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам суда г.Астаны о прекращении производства по делу, по которому взыскана дебиторская задолженность.

Верховный Суд Республики Казахстан ПРОТЕСТ (по ходатайству ТОО «Р»)

ТОО «Р» (далее – товарищество) по исполнительному листу от 29 марта 2013 года №02 является взыскателем долга в сумме 5 312 451 тенге с должника ТОО «К» (на основании решения СМЭС г.Астаны от 21 апреля 2008 года).

Исполнительное производство возбуждено 8 апреля 2013 года.

Наряду с товариществом в отношении этого должника взыска-

телями являются и другие предприятия, общая сумма долга по всем исполнительным документам – 164 402 910 тенге.

Ввиду отсутствия у ТОО «К» денежных средств постановлением от 11 марта 2015 года судебным исполнителем обращено взыскание на дебиторскую задолженность должника в сумме 75 943 093,39 тенге. Единственный дебитор – АО «К».

Торги по её реализации 10 июня 2015 года признаны несостоявшимися, после чего 29 июня 2015 года данное имущество передано взыскателям пропорционально причитающейся каждому из них сумме.

Товариществу, в частности, передана дебиторская задолженность в размере 2 453 949,16 тенге.

Добровольно данную сумму дебитор не погашает. В этой связи товарищество через суд потребовало взыскать с АО «К» задолженность.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 15 октября 2015 года иск удовлетворен. С АО «К»

» в пользу товарищества
взыскано 2 453 949 тенге.

Постановлением апеллиацонной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда г.Астаны от 11 декабря 2015 года решение суда отменено, производство по делу прекращено.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Казахстан от 1 февраля 2016 года в передаче ходатайства товарищества о пересмотре состоявшихся судебных актов для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции отказано.

Протест вносится в целях формирования единой правоприменительной практики.

Полагаем, что состоявшееся по делу постановление суда апеллиацонной инстанции не отвечает требованиям ст.218 ГПК (в старой редакции, ст.224 нового ГПК), п.п.5, 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении», в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по

делу, в качестве единственного основания суд указал, что нарушенное право товарищества уже восстановлено в исполнительном производстве путём передачи ему имущества должника в виде дебиторской задолженности.

Вместе с тем, данный вывод сделан без учета всех обстоятельств дела, что повлекло нарушение норм материального и процессуального права.

Во-первых, дебитор должника в силу п.1 ст.15 Закона стороной исполнительного производства не является.

Следовательно, установленная п.3 ст.15 Закона обязанность выполнить требования исполнительного документа на него не распространяется, а потому права принудительного взыскания задолженности с самого дебитора судебный исполнитель лишен.

Сам факт передачи взыскателю данного имущества должника согласно п.1 ст.47 Закона не подтверждает исполнение исполни-

тельного документа и не является основанием для прекращения производства по нему.

Указанное согласуется с положениями ст.347 ГК об ответственности первоначального кредитора (в данном случае должника) только за действительность переданного требования, а не за его неисполнение дебитором.

В этой связи утверждение суда о том, что свое нарушенное право товарищество уже восстановило, преждевременно.

Во-вторых, определенный ст.ст.86, 89 Закона порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность предполагает исключительно добровольное её погашение самим дебитором.

В противном случае исполнения не происходит, принудительный порядок в отношении дебитора должника законодательно никак не урегулирован. Судебный исполнитель не вправе выставить инкассовые распоряжения на счета дебитора, наложить арест на его имущество и т.д., поскольку меры принудительного исполнения и взыскание при-



меняются и обращаются только к имуществу должника, каковым АО «К» не является.

Указанное обусловлено тем, что постановление судебного исполнителя о передаче взыскателю дебиторской задолженности должника, в соответствии со ст.9 Закона, к исполнительному документу не приравнивается, его юридической силой не обладает.

В отношении дебитора исполнительного листа о взыскании с него в пользу должника денег также нет. Задолженность признана АО «К» на основании соглашений.

Тогда как основанием для применения мер принудительного исполнения может служить только исполнительный документ (ст.31 Закона).

Это значит, что для принудительного удовлетворения требования права за счет денег дебитора должника товариществу, необходим отдельный исполнительный лист, выписанный в отношении АО «К» о взыскании с

последнего денежных средств в пользу товарищества.

Поскольку правопреемство в исполнительном производстве согласно ст.17 Закона допускается исключительно в случае выбытия должника (реорганизация юридического лица, перевод долга) такой исполнительный документ может быть выписан только на основании отдельного вступившего в законную силу судебного акта.

Иного способа восстановления нарушенного права у взыскателя нет.

В-третьих, отказ товариществу в защите нарушенного права влечет ничтожность судебного акта.

Долг с ТОО «К» (основной должник) в пользу ТОО «Р» взыскан решением СМЭС г.Астаны от 21 апреля 2008 года.

Согласно ст.21 ГПК (в новой редакции) вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Вопреки этому императивному правилу вышеуказанное решение суда не исполняется на протяжении восьми лет.

Следует отметить, что ТОО «К» является дочерним

предприятием АО «К» (100%-ая доля участия).

Вынесение судебного акта о взыскании переданной суммы долга с дебитора не возлагает на основного должника никакой дополнительной обязанности и не свидетельствует о двойном взыскании одной и той же суммы с двух разных лиц.

Тогда как отказ в иске, равно как прекращение производства по делу, фактически освобождает аффилированных лиц от исполнения решения суда от 21 апреля 2008 года.

Как указывалось выше, наряду с товариществом в отношении ТОО «К» взыскателями являются и другие предприятия, общая сумма долга по всем исполнительным документам – 164 402 910 тенге.

Все они также приняли от судебного исполнителя дебиторскую задолженность, поскольку отказ оставить за собой данное имущество в силу пп.4) п.1 ст.48 Закона влечет возврат исполнительного документа.

При этом требования другого взыскателя по спорам с аналогич-

ными обстоятельствами с этим же дебитором судами удовлетворены (по искам ТОО «А», решения СМЭС г.Астаны от 21 октября 2015 года, 4 мая 2016 года).

Несмотря на то, что данные судебные акты не имеют преюдициального значения, разница в оценке схожих обстоятельств не отвечает критериям разумности и справедливости, закрепленным в ч.6 ст.6 ГПК.

Поэтому суду следовало в полном объеме выяснить обстоятельства спорных правоотношений, принять решение, исходя из принципа добросовестного исполнения субъектами гражданских правоотношений обязанности и недопустимости злоупотребления правом.

Приведенные обстоятельства опровергают выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии необходимости защиты восстановленного права.

При рассмотрении данного дела судом грубо нарушены нормы материального и процессуального права; неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, име-

ющих значение для дела; выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указанные нарушения привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с ч.5 ст.438 ГПК (введенного в действие с 1 января 2016 года) и п.30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» влечет пересмотр в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов.

Поскольку обстоятельства дела установлены полно, по делу не требуется собирания новых доказательств, но допущена ошибка в применении норм материального и процессуального права и юридической оценке добытых по делу доказательств, постановление апелляционной судебной коллегии подлежит пересмотру с вынесением нового решения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.3, ч.2 ст.435,



ст.439 ГПК Республики Казахстан.

ПРЕДЛАГАЮ:

Постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда г.Астаны от 11 декабря 2015 года по настоящему делу отменить, оставить в силе решение специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 15 октября 2015 года об удовлетворении иска ТОО «Р».

**Генеральный Прокурор
Республики Казахстан**

3гп-488-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*29 июня 2016 года
город Астана*

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи А. судей А., с участием начальника отдела Департамента Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан И., представителя истца - И., представителя ответчика - К. О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества с ограниченной

ответственностью «Р» к акционерному обществу «К» о взыскании задолженности, поступившее по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан о пересмотре постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Р» (далее по тексту ТОО «Р») обратилось в суд с иском к акционерно-му обществу «К» (далее – АО «К») о взыскании задолженности в раз-мере 2 453 949 тенге, указывая, что 29 июня 2015 года частным судебным исполнителем исполнительного округа города Астаны К.К. вынесено по-становление о передаче имущества должника взыскателю. Во исполне-ние данного постановления передано в ТОО «Р» имущество, дебиторская задолженность должника ТОО «К» в сумме 2 453 949 тенге. Вышеуказанные документы направлены частным судебным исполнителем в АО «К» для сведения и исполнения в части бухгалтерского учета. Однако в настоящее время ответчик уклоня-ется от оплаты задолженности.

Решением специализированно-

го межрайонного экономического суда города Астаны от 15 октября 2015 года иск ТОО «Р» к АО «К» о взыскании суммы удовлетворен. Решением суда постановлено взыскать с АО «К» в пользу ТОО «Р» задолженность в разме-ре 2 435 949 тенге, в возмещение расходов по оплате государствен-ной пошлины 73619 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по граждан-ским и административным делам суда города Астаны от 11 декабря 2015 года решение суда первой ин-станции отменено, производство по делу прекращено.

В кассационном протесте Ге-неральный Прокурор Республики Казахстан просит постановле-ние апелляционной судебной кол-легии по гражданским и админи-стративным делам суда города Астаны от 11 декабря 2015 года отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции, указывая, что судом апелляционной инстан-ции существенно нарушены нормы

процессуального права, выводы о том, что нарушенное право истца восстановлено в исполнительном производстве, считает преждевре-менными, сделанными без учета всех обстоятельств дела.

В отзыве на протест АО «Ке-дентрассервис» считает его не-обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Заслушав пояснения представи-теля истца- Т.М., согласного с доводами протеста, пред-ставителей ответчика Д.А., Н.Ж., возражавшего против доводов протеста, прокурора А.К., поддержавшей доводы протеста, исследовав мате-риалы гражданского дела и доводы протеста, судебная коллегия прихо-дит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуально-го кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пере-смотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судеб-ных актов являются существенные нарушения норм материального и



процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела апел-ляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам суда города Астаны такие нарушения допущены.

Из материалов дела следует, что в производстве частного судебного исполнителя исполнительного окру-га города Астаны К.К. находилось исполнительное производство о взыскании с ТОО «К» в пользу ТОО «А» 26 967 368 тенге и 14 754 937 тенге, в пользу ТОО «Р» 5 312 451 тенге, в пользу ТОО «Д» 30 737 775 тенге, в пользу ТОО «Л» 37 810 922 тенге, в пользу ТОО «В» 11 484 537 тенге, в пользу В.В. 37 334 920 тенге, всего на сумму 164 402 910 тенге.

Постановлением частного судеб-ного исполнителя от 11 марта 2015 года, санкционированным судом 12 марта 2015 года, обращено взыска-ние на дебиторскую задолженность

должника ТОО «К» в сумме 75 943 093,39 тенге, находящуюся у дебитора АО «К».

17 марта 2015 года постанов-ление направлено в АО «К» для исполнения, которое было обжаловано дебитором, а в последующем оставлено без изме-нения определением апелляцион-ной коллегии по гражданским и ад-министративным делам суда города Астаны от 9 июня 2015 года.

23 апреля 2015 года судеб-ным исполнителем вынесено по-становление о наложении ареста на денежные требования, о запрете-нии платежа по денежному тре-бованию, о запрещении распоря-жением денежным требованием и залогом, о запрещении принятия платежа по денежному требова-нию и о предоставлении инфор-мации о характере и содержании арестованных требований.

АО «К» не внесло сумму дебиторской за-долженности на банковский счет частного судебного исполнителя

К.К.

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 86 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) от 2 апреля 2010 года обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится: при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (не перечислении) дебитором дебиторской задолженности на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя - путем продажи дебиторской задолженности с торгов.

Торги осуществлены в форме электронного аукциона, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 74 Закона.

Постановлением судебного исполнителя от 10 июня 2015 года аукцион признан несостоявшимся, в связи с отсутствием участников.

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 Закона, при признании электронного аукциона несостоявшимся взыскатель вправе оставить

за собой имущество по стоимости оценки путем подачи заявления судебному исполнителю в течение пяти рабочих дней, с даты признания электронного аукциона несостоявшимся. Отсутствие заявления взыскателя об оставлении за собой имущества признается отказом взыскателя от принятия имущества.

16 июня 2015 года от взыскателей поступило заявление об оставлении за ними арестованного имущества «Дебиторская задолженность ТОО «К» в сумме 75 943 093,39 тенге.

Постановлением частного судебного исполнителя от 29 июня 2015 года имущество должника ТОО «К» в виде дебиторской задолженности на общую сумму 164402910 тенге передано взыскателям по исполнительному производству № Z-040-69-13 от 08 февраля 2013 года: ТОО «В», ТОО «А», ТОО «Д», ТОО «Р», ТОО «Л», В.В.

Актом приема-передачи имуще-

ства и документов от 29 июня 2015 года, во исполнение постановления о передаче имущества должника взыскателю от 29 июня 2015 года, частным судебным исполнителем по исполнительному листу № 02-946-08 от 29 марта 2013 года в ТОО «Р» передано имущество «Дебиторская задолженность должника ТОО «К» в сумме 2 453 949 тенге.

Положения пункта 2 статьи 86 Закона предусматривают способы передачи дебиторской задолженности, при этом в случае неисполнения дебитором должника добровольно требования судебного исполнителя о перечислении денежных средств на счет судебного исполнителя судебный исполнитель вправе выставить на торги дебиторскую задолженность. В возникших правоотношениях ТОО «Р», после объявления торгов несостоявшимся, выразившее согласие на оставление имущества за собой, является приобретателем дебиторской задолженности, фактически дебиторская задолжен-



ность реализована ТОО «Р».

Коллегия соглашается с доводами автора протеста о том, что дальнейшее исполнение права требования дебиторской задолженности не может быть осуществлено в рамках исполнительного производства. В рамках исполнительного производства лишь уменьшена сумма задолженности ТОО «К» перед ТОО «Р» на сумму реализованной дебиторской задолженности - 2 454 949,16 тенге.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу со ссылкой на подпункт 1) статьи 247 ГПК от 13 июля 1999 года, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, ввиду того, что нарушенное право восстановлено путем передачи взыскателю имущества в виде дебиторской задолженности в рамках исполнительного производства.

Вместе с тем, судом апелля-

ционной инстанции не учтено, что право на предъявление иска обусловлено действием статьи 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, в силу которой предусмотрен судебный порядок защиты прав путем: признания прав, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, присуждения к исполнению обязанности в натуре, взыскания убытков и прочее.

Истец предъявил к ответчику иск о взыскании задолженности, приобретенной по результатам торгов, указанное требование подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, при таких обстоятельствах дело судом первой инстанции правомерно рассмотрено по существу с вынесением решения.

Выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушения прав истца могли являться основанием для отказа в иске, а не прекращения производства по делу.

Судом апелляционной инстан-

ции неправильно определен характер возникших правоотношений после объявления торгов несостоявшимися и юридические последствия передачи дебиторской задолженности ТОО «РУНА-Х».

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, правомерно исходил из неправомерного отказа АО «К» в выплате дебиторской задолженности истцу.

При таких обстоятельствах, выводы суда апелляционной инстанции не основаны на нормах материального и процессуального права и фактических обстоятельствах дела.

По изложенным выше мотивам судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда считает, что постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь подпунктом 2) части 2 статьи 451 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Отменить постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 декабря 2015 года с оставлением в силе решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 15 октября 2015 года.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

Копия верна Судья



ГЛОССАРИЙ

ВЗЫСКАТЕЛЬ в исполнительном производстве - физическое или юридическое лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ.

ДОЛЖНИК в исполнительном производстве - физическое или юридическое лицо, обязанное выполнить требования, предусмотренные исполнительным документом.

ДЕБИТОР (от лат. debitor - должник) - в гражданском праве – должник; юридическое или физическое лицо, имеющее дебиторскую (денежную или имущественную) задолженность по отношению к кредитору, т.е. юридическому или физическому лицу, передавшему в долг денежные средства или материальные ценности. Задолженность Д. и кредиторов отражается в бухгалтерских балансах соответственно в активах и пассивах. Особое внимание уделяется необоснованной или просроченной дебиторской задолженности.

Слово «ДЕБИТОР» является ан-

тоним понятию «КРЕДИТОР». В качестве дебиторов могут выступать лишь лица, способные быть носителями гражданских прав и обязанностей. В двусторонних договорных обязательствах одно и то же лицо выступает и в качестве дебитора, и в качестве кредитора (например, по договору поставки поставщик является дебитором в обязательстве передать товар и кредитором в обязательстве уплатить деньги).

ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ - задолженность по платежам данному предприятию, учреждению, организации, сумма причитающихся предприятию, учреждению, организации, но еще не полученных денег денежных средств (долгов). Д.З. является составной частью оборотного капитала и характеризует отвлечение их дебиторами. В хозяйственной практике различают нормальную и просроченную Д.З. Своевременное взыскание Д.З. - одно из важных условий обеспечения прочного финансового состояния предприятия. Д.З., которая не погашена в

установленный законом срок, переходит в разряд так называемых сомнительных долгов. По сомнительным долгам создаются резервы на основании результатов проводимой в конце отчетного года инвентаризации.

ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА - информационная система, совокупность баз данных, технических, программных, телекоммуникационных и других средств, обеспечивающих возможность ввода, хранения и обработки информации, необходимой для проведения электронного аукциона, предоставляющая единую общедоступную точку доступа участникам электронного аукциона;

КОНТРАГЕНТ (лат. contrahens - договаривающийся) – сторона договора в гражданских правоотношениях, партнер, который противостоит другому участнику сделки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ судебного исполнителя – процессуальный документ, в котором фиксируется процессуальное решение, принимаемое судебным исполнителем в

процессе исполнительного производства;

ПРАВО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ является вещным правом государственного предприятия, получившего имущество от государства как собственника и осуществляющего в пределах, установленных настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан, права владения, пользования и распоряжения этим имуществом;

ПРАВО ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ является вещным правом учреждения, финансируемого за счет средств собственника, и казенного предприятия, получивших имущество от собственника и осуществляющих в пределах, установленных законодательными актами Республики Казахстан, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества, права владения, пользования и распоряжения этим имуществом.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАН – в соот-

ветствии с гражданским законодательством РК – одна из форм предпринимательской деятельности. В соответствии со ст.19 ГК РК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных гражданским кодексом и иными законодательными актами.

СПЕЦИАЛИСТ – квалификация, присваиваемая лицам после освоения образовательной программы высшего образования.

СПЕЦИАЛИСТ – в праве – любое физическое лицо, обладающее специальными знаниями и навыками и привлекаемое в необходимых случаях должностным лицом таможенного, налогового и т.п. органа РК для оказания содействия в проведении таможенного, налогового и т.п. контроля, а также для участия в проведении конкретных процессуальных действий по делу или в его рассмотрении. В последних случаях. С. не должен быть заинтересован в исходе дела.



СУДЕБНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬ – государственный судебный исполнитель и частный судебный исполнитель, выполняющие возложенные на них законом функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, и имеющие равные права и обязанности за изъятиями, предусмотренными ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»;

ЧАСТНЫЙ СУДЕБНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬ – гражданин Республики Казахстан, занимающийся частной практикой по исполнению исполнительных документов без образования юридического лица на основании лицензии на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов (далее – лицензия частного судебного исполнителя), выданной уполномоченным органом;

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУДЕБНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬ – должностное лицо, состоящее на государственной службе и выполняющее возложенные на него законом

функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов;

СТОРОНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА - взыскатель и должник.

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН – способ электронных торгов в форме аукциона, при котором арестованное имущество реализуется с использованием единой электронной торговой площадки на основе равного доступа к ним всех потенциальных покупателей.

Условные сокращения

1. п - Пункт.
2. ст. - Статья
3. РК- Республика Казахстан
4. ЗРК - Закон Республики Казахстан
5. ГК - Гражданский кодекс

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII;

2. Закон Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2007 года № 319-III;

3. Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV;

4. Приказ Министерства финансов Республики Казахстан «Об утверждении учетной политики» от 7 сентября 2010 года № 444. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 22 сентября 2010 года № 6505.

5. Приказ Министерства юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Типовых форм постановлений частных судебных исполнителей» от 20 января 2011 года № 18. Зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Казахстан от 27 января 2011 года № 6755;

6. Приказ Министерства финансов

Республики Казахстан «Об утверждении форм первичных учетных документов» от 20 декабря 2012 года № 562, зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 14 января 2013 года № 8265;

7. Приказ Министерства юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона» от 20 февраля 2015 года № 100. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 24 февраля 2015 года № 10321;

8. А.Б. Барихин, Большой юридический энциклопедический словарь. Москва, 2004, Книжный мир.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

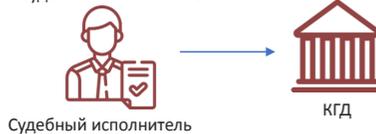


1 этап 

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ



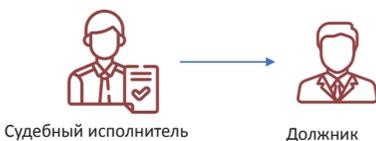
Истребовать у должника бухгалтерскую документацию с расшифровкой по строке «дебиторская задолженность»



Истребовать информацию в органах государственных доходов о наличии дебиторской задолженности должника (акт сверки взаиморасчетов).



Документ, подтверждающий факт наличия у третьего лица задолженности перед должником и подписанный обеими сторонами.



Если должник по запросу судебного исполнителя представил сведения не по всем своим дебиторам, необходимо запросить у него сведения о причинах такого расхождения (погашение дебиторской задолженности, состоялась переуступка прав и т.д.) и одновременно потребовать письменные объяснения по данному факту.

Если же от должника стало известно об утере документов подтверждающих дебиторскую задолженность, судебный исполнитель вправе запросить такие документы у самого дебитора.

2 этап 

АРЕСТ (ОПИСЬ И ЗАПРЕТ РАСПОРЯЖЕНИЯ)



После обнаружения документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, накладывается арест.

К постановлению об аресте составляется акт описи документов, подтверждающих дебиторскую задолженность.

Копии постановления о наложении ареста направляются судебным исполнителем, дебитору и сторонам исполнительного производства.

В постановлениях, направляемых дебитору и сторонам исполнительного производства, судебный исполнитель указывает информацию, о недопущении изменения правоотношений по данной задолженности (к уступке права требования третьим лицам, распоряжаться требованием, принимать платежи по требованию т.д.).

Арест на дебиторскую задолженность накладывать не следует.

Перед совершением исполнительских действий в отношении дебиторской задолженности необходимо выяснить:

- ✓ не истек ли срок исковой давности для ее взыскания (3 года);
- ✓ не находится ли дебитор в иностранном государстве, с которым Республикой Казахстан не заключен договор о правовой помощи;
- ✓ не находится ли дебитор в процессе ликвидации;
- ✓ не прекратил ли дебитор свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц;
- ✓ не введена ли в отношении дебитора процедура банкротства.

ПЕРВЫЙ СПОСОБ

Добровольный

Путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя).

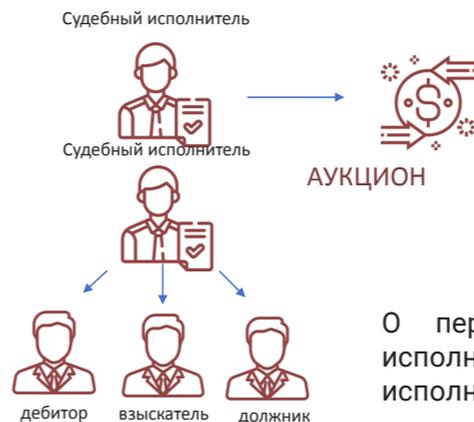
При наличии согласия взыскателя о перечислении дебиторской задолженности самим дебитором судебный исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность путем перечисления денежных средств.

ВТОРОЙ СПОСОБ

Принудительный (выставление на торги)

При отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности судебный исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность путем ее продажи с торгов.

При этом в постановлении об обращении взыскания на дебиторскую задолженность указывается, что дебитор может внести денежные средства по неисполненному обязательству в любой момент до реализации дебиторской задолженности.



Передача специализированной организации документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, для реализации осуществляется судебным исполнителем по акту приема-передачи.

О передаче дебиторской задолженности на реализацию судебный исполнитель выносит постановление, о чем уведомляются стороны исполнительного производства и дебитор.

Порядок реализации дебиторской задолженности с торгов регулируется параграфами 1 и 2 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» - «Общие правила реализации» и «Особенности проведения аукциона».

**Методические рекомендации
по обращению взыскания на дебиторскую
задолженность и имущественные права**

Подписано в печать2019, Формат
.....х.....Уст. печ. л..... Тираж экз.

Отпечатано в типографии
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики
Казахстан
г.Нур-Султан

