

**А.Қ. Сүлеймен**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Косшы, Республика Казахстан*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**Аннотация.** В статье освещается процесс оценивания поведенческой направленности заключенных для индивидуализации их наказания. Автором проведен анализ действующего уголовного-исполнительного законодательства Республики Казахстан, по результатам которого выявлены коллизии, препятствующие стремлениям осужденных к самостоятельному и независимому формированию положительной репутации на протяжении всего срока лишения свободы. По мнению автора, имеющиеся правовые пробелы, ставят заключенных в излишне зависимое положение и вынуждают создавать коррупционные предпосылки с целью получения благоприятного расположения со стороны администрации учреждения. По результатам анализа автором выработаны предложения по совершенствованию действующего Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан и подзаконных нормативных правовых актов, путем конкретизации положений относительно присвоения осужденным положительных степеней поведения.

**Ключевые слова:** пенитенциарная система; поведение осужденного; индивидуализация наказания; заключенный; воспитательная работа; отрицательная степень; зависимое положение; изоляция.

**А.Қ. Сүлеймен**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,  
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРУҒА СОТТАЛҒАНДАРДЫҢ ЖАҒЫМДЫ МІНЕЗ-ҚҰЛҚЫН ЫНТАЛАНДЫРУДЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕГЛАМЕНТТЕУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Аннотация.** Мақалада сотталғандардың жазасын даралау мақсатында олардың мінез-құлқын бағалау тәртібі қарастырылады. Автор Қазақстан Республикасының қолданыстағы Қылмыстық-атқару заңнамасына талдау жүргізді. Талдау нәтижелері бойынша сотталғандардың бас бостандығынан айырудың бүкіл мерзімі ішінде дербес және тәуелсіз тәсілдермен жағымды беделді қалыптастыру ұмтылыстарына кедергі келтіретін қайшылықтар анықталды. Автордың пікірінше, құқықтық олқылықтар тұтқындарды тым тәуелді жағдайға қояды және мекеме әкімшілігінен қолайлы жағдайларды алу мақсатында сыбайлас жемқорлық алғышарттарын жасауға мәжбүрлейді. Талдау нәтижелері бойынша автор сотталғандарға жағымды дәрежелер беруге қатысты ережелерді нақтылау жолымен Қазақстан Республикасының қолданыстағы Қылмыстық-атқару кодексін, сонымен қатар заңнамалы құқықтық актілерді және заңға тәуелді нормативтік құқықтық актілерді жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірледі.

**Түйінді сөздер:** пенитенциарлық жүйе; сотталғанның мінез-құлқы; жазаны даралау; тұтқын; тәрбие жұмысы; теріс дәреже; тәуелді жағдай; оқшаулау.

**A.K. Suleimen**

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

## **ISSUES OF LEGAL REGULATION OF STIMULATING POSITIVE BEHAVIOR OF PERSONS SENTENCED TO IMPRISONMENT IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

**Abstract.** The article highlights the process of assessing the behavioral orientation of prisoners to personalise

their punitive measures The author conducted an analysis of the current criminal-executive legislation of the Republic of Kazakhstan, identifying conflicts that hinder the incarcerated individuals' endeavors to autonomously and positively shape their reputation throughout the duration of their imprisonment. The author contends that prevailing legal gaps put prisoners to an undue dependence, compelling them to foster conditions conducive to corruption to secure favorable treatment from the institution's administration. Based on the results of the analysis, the author has developed proposals for improving the current Criminal Executive Code of the Republic of Kazakhstan and by-laws by specifying provisions regarding the assignment of positive degrees of behavior to convicts.

**Keywords:** penitentiary system; behavior of convict; individualization of punishment; prisoner; educational work; prison administration; dependent status; isolation.

DOI: 10.52425/25187252\_2024\_31\_109

*Введение.* В Концепции правовой политики Республики Казахстан (далее – РК) до 2030 года, утвержденной Указом Президента РК от 15 октября 2021 года, акцентировано внимание «на улучшении регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, а также усиления охраны прав и свобод осужденных. В том числе дальнейшее совершенствование уголовно-исполнительного законодательства, путем его приближения к общепризнанным международным стандартам, с пересмотром подходов к реализации пенитенциарной пробации, т.е. ресоциализации лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с учетом международного передового опыта, направленного на развитие личных и гибких навыков, поскольку данный вид пробации в нынешней форме показал свою неэффективность»<sup>1</sup>.

Фокусировка концепции правовой политики на совершенствовании институтов исполнения наказания в виде лишения свободы неотъемлемо в правоохранительной деятельности, поскольку длительная изоляция от общества в условиях ограниченного социума нередко приводит к отрицательной деформации сознания осужденных.

В этом смысле А.Э. Жалинским также справедливо отмечено, что лишение свободы неизбежно оказывает максимальное

воздействие на осужденного, поскольку не только отражает критическую степень оценки общественной опасности совершенного преступления, но и разрывает прежние социальные связи осужденного, лишает его возможности вести привычный образ жизни, заставляет переносить дополнительные физические и психические нагрузки и тяготы, ставит в зависимость от многих людей» [1, 242 стр.].

Согласно Минимальным стандартным правилам Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), «в обращении с лицами, приговоренными к тюремному заключению или другой подобной мере наказания, следует стремиться, учитывая продолжительность отбываемого ими срока, прививать им желание подчиняться законам и обеспечивать свое существование после освобождения, а также помогать им приспособиться к новой жизни. Обращение с ними должно укреплять в них чувство собственного достоинства и сознание своей ответственности»<sup>2</sup>.

Наряду с этим, нынешнее законодательство РК в сфере уголовно-исполнительного права содержит обтекаемые положения относительно стремления осужденных к самостоятельному формированию положительной репутации на протяжении всего срока лишения свободы.

Отсутствие конкретных правовых гарантий, стимулирующих заключенных на

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: указ Президента Республики Казахстан от 15 окт. 2021 г. №674 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 07.01.2024).

<sup>2</sup> The United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners (the Nelson Mandela Rules) / UNODC. – 34 p. [Electronic resource] – Access mode: [https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson\\_Mandela\\_Rules-E-book.pdf](https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-E-book.pdf) (Access date: 07.01.2024).

улучшения условий содержания и получения дополнительных легитимных привилегий, независимо от субъективизма со стороны должностных, создает коррупционные предпосылки, вынуждая заключенных идти на «подкуп» с целью получения благоприятного расположения со стороны администрации учреждения.

*Цели и задачи исследования.* Целью исследования является исследование правовых механизмов, расширение самостоятельности и независимости правопослушных осужденных в части получения положительных степеней поведения на протяжении отбывания всего срока лишения свободы и предложение обоснованно-обновленных подходов по совершенствованию правового регулирования в пенитенциарном направлении.

В целях реализации вышеизложенного, проведен анализ отечественного законодательства в области уголовно-исполнительной отрасли права, касательно объективного оценивания поведения осужденных и эффективности стимулирования их осознанного правопослушания; определение актуальных пробелов и коалиций норм права, а также проблемные аспекты их практического применения.

*Методы исследования.* В процессе написания статьи применялись методологические принципы общенаучного познания, включая анализ, синтез, обобщение, индукцию и дедукцию.

*Результаты исследования.* В соответствии со статьей 4 Уголовно-исполнительного кодекса (далее – УИК), «целями уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденными, так и иными лицами»<sup>3</sup>.

Приведенные целевые индикаторы тесно переплетаются с принципами, расположившимися в статье 5 УИК.

Осуществление функционирования принципов дифференциации условий исполнения наказаний; индивидуализация исполнения наказания и иных мер уголовно-правового воздействия; стимулирование правопослушного и активного общественно полезного поведения осужденных, наиболее релевантны с темой нашего исследования, так как их осуществление непосредственно связано с субъективными оценочными критериями поведения заключенных.

Для детального понимания проблематики исследования стоит обратить внимание на статью 95 УИК (Оценка поведения осужденного с целью индивидуализации его наказания).

Часть первая данной статьи закрепляет: «В период исполнения наказания с целью его индивидуализации осуществляется оценка поведения осужденного путем определения степени его поведения»<sup>4</sup>.

В продолжение этого законодателем, в части 2 данной статьи указано: «Степень поведения осужденного является основанием для: изменения вида учреждения, в котором он отбывает наказание, изменения условий отбывания наказания в учреждении, расширения его прав либо установления право ограничений»<sup>5</sup>.

Таким образом становится очевидным, что для осужденных положительные или отрицательные степени поведения являются ключевыми элементами, влияющими на получение законных льгот или ограничений в период всего временного отрезка отбывания наказания в изоляции от общества.

В силу части 4 этой же статьи, степени поведения осужденных определяются на основании следующих критериев:

Для отрицательно характеризующихся осужденных: первая отрицательная степень поведения – при признании нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Вторая отрицательная степень поведения – при признании систематическим нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Третья отрицательная

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. №234-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

степень поведения – при признании злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

С нашей точки зрения установление и определение отрицательных степеней поведения не имеет очевидных противоречивых моментов, в связи с тем, что администрация учреждения руководствуется наличием обстоятельств, свидетельствующих о тяжести нарушения осужденным установленного порядка отбывания наказания, а в случае несогласия осужденный может защитить свои права в судебном порядке.

Для положительно характеризующихся осужденных: первая положительная степень поведения – при наличии не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение трех месяцев и более со дня получения последнего поощрения. Вторая положительная степень поведения – при наличии первой положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение шести месяцев и более со дня получения первой положительной степени поведения. Третья положительная степень поведения – при наличии второй положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение одного года и более со дня получения второй положительной степени поведения.

Принимая во внимание 25 пункт Приказа Министра внутренних дел Республики Казахстан «Об утверждении Правил проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы» от 13 августа 2014 года №508 (далее – Приказ Министра), который детально регламентирует, что при отсутствии у осужденного нарушений установленного порядка отбывания наказания, указанных в статье 130 УИК в течение одного года со дня последнего поощрения либо наложения дисциплинарного взыскания, осужденный подлежит применению поощрения за хорошее поведение<sup>6</sup>.

Соблюдая данную норму Приказа Министра, осужденные могут самостоятельно и без внешних субъективных факторов заработать поощрения, получать легитимные льготы.

Однако, даже при наличии поощрения, в процедуре определении положительных степеней поведения усматриваются признаки латентного субъективизма со стороны представителей администрации учреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 95 УИК, «степень поведения осужденного определяется постановлением начальника учреждения на основании предоставляемых комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение (соблюдение правил внутреннего распорядка учреждений; отношение к труду и учебе; участие в воспитательных мероприятиях; участие в программах, направленных на социально-правовую помощь осужденным; принятие мер по возмещению вреда, причиненного преступлением)»<sup>7</sup>.

Анализ вышеприведенных пяти критериев, характеризующих поведение осужденных, косвенно влияющих на присвоение положительных степеней, наглядно демонстрирует отсутствие четких требований и наличие «свободы маневрирования» должностных лиц при оценивании поведенческих особенностей заключенных. То есть, по субъективному мнению администрации учреждения, ненадлежащее исполнение хотя бы одного критерия может отсрочить получение положительной степени на неопределенное время, тем самым ставит законопослушных осужденных в ущербно зависимое положение от должностных лиц.

Американский писатель П. Швейцер утверждал, что «коррупция следует за властью. Чем больше власти вы накапливаете, тем больше вероятность того, что вы воспользуетесь этой властью для своей собственной выгоды. История также учит, что власть соблазняет тех, кто ею обладает, на коррупционные действия» [2].

<sup>6</sup> Об утверждении Правил проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы: приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 13 авг. 2014 г. №508 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009729> (дата обращения: 07.01.2024).

<sup>7</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. №234-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения 07.04.2024).

В свою очередь Г. Гегель полагал, что «наказание может осуществляться лишь в отношении внешнего общественно опасного деяния человека и не может распространяться на умонастроение. Наказание – это возмездие, но не возмездие как некое равенство в ценности между ущербом, причиненным преступлением, и ущербом, причиненным преступнику наказанием» [3, 49 стр.].

По нашему мнению в целях стимулирования правопослушного поведения осужденных и минимизации коррупционных рисков, выраженных в наличии пробелов, позволяющих должностным лицам по сугубо личному умонастроению влиять на получение осужденными законных привилегий, уголовно-исполнительное законодательство подлежит конкретизации в данном направлении.

**Выводы.** Наличие субъективных факторов, отсутствие акцентирования внимания на стимулировании самостоятельных и независимых устремлений осужденных к формированию положительной характеристики, а также обтекаемое трактование положений УИК в части оценки поведения осужденного, ведет к процессу замедления восстановления социальной справедливости и позволяет латентно ущемлять права осужденных на их человеческое достоинство.

В данном контексте релевантно суждение П.П. Осипова – «применительно к общественным интересам надо учитывать, что лишение свободы – это противоречивое явление. Обеспечивая охрану одних общественных отношений, оно неизбежно

негативно влияет на другие» [4, 58 стр.].

По результатам проведенного исследования полагаем целесообразным конкретизировать положения статьи 95 УИК, касательно присвоения положительных степеней, а также в подзаконных нормативных правовых актах установить к каждой степени конкретные критерии, по исполнению которых осужденные подлежат к обязательному присвоению положительной степени поведения.

Предлагаем дополнить часть 3 статьи 95 УИК абзацем следующего содержания:

«Степень поведения осужденного определяется постановлением начальника учреждения на основании предоставляемых комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение (соблюдение правил внутреннего распорядка учреждений; отношение к труду и учебе; участие в воспитательных мероприятиях; участие в программах, направленных на социально-правовую помощь осужденным; принятие мер по возмещению вреда, причиненного преступлением)».

*При наличии у осужденного всех критериев активного правопослушного поведения, он подлежит обязательному получению соответствующей положительной степени.*

Предлагаемые поправки направлены на усиление роли осужденных в самостоятельном восстановлении социальной справедливости, исключению субъективной составляющей относительно оценки поведения осужденных и минимизации коррупционных рисков в пенитенциарной системе.

#### **Список использованных источников:**

1. Жалинский, А.Э. Современное немецкое уголовное право / А.Э. Жалинский. – Москва: Изд-во Проспект, 2004. – 560 с.
2. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York, 2020. – 249 p.
3. Hegel, G.V. Philosophy of law / G.V. Hegel. – Moscow, 1977. – 524 p.
4. Осипов, П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций / П.П. Осипов. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1976. – 135 с.

#### **References:**

1. Zhalinskij, A.Je. Sovremennoe nemeckoe ugovolnoe pravo / A.Je. Zhalinskij. – Moskva: Izd-vo Prospekt, 2004. – 560 s.

2. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York, 2020. – 249 p.
3. Hegel, G.V. Philosophy of law / G.V. Hegel. – Moscow, 1977. – 524 p.
4. Osipov, P.P. Teoreticheskie osnovy postroenija i primenenija ugovovno-pravovyh sankcij / P.P. Osipov. – Leningrad: Izd-vo LGU, 1976. – 135 s.

#### **АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Ардақ Қуатұлы Сүлеймен** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты, email: ardak008@mail.ru.

**Сүлеймен Ардақ Қуатұлы** – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, email: ardak008@mail.ru.

**Suleimen Ardak Kuatuly** – Master Student of the Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, email: ardak008@mail.ru.