

**С.А. Жижис**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Косшы, Республика Казахстан*

## **ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены дискуссионные вопросы о составляющих деятельное раскаяние элементах как целостного основания освобождения от уголовной ответственности по уголовному законодательству Республики Казахстан. Отмечено, что в теории уголовного права нет единства по вопросам об обязательности освобождения от уголовной ответственности, количестве признаков, достаточных для наличия в действиях лица деятельного раскаяния, что, в свою очередь, негативным образом отражается на эффективности этой поощрительной нормы. В этой связи, исследованы особенности законодательной регламентации института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве зарубежных государств, определена специфика основания освобождения от уголовной ответственности. В целях единообразного понимания, недопущения злоупотребления поощрительной нормой о деятельном раскаянии, как со стороны подозреваемых лиц, так и со стороны правоприменительных органов, по мнению автора, необходимо более четкое законодательное закрепление элементов деятельного раскаяния. По результатам даны предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства в данной сфере.

**Ключевые слова:** уголовный кодекс; деятельное раскаяние; освобождение от уголовной ответственности; юридическая техника; явка с повинной; чистосердечное раскаяние; уголовное правонарушение; структурный элемент.

**С.А. Жижис**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдарының академиясы,  
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

## **ШЫНАЙЫ ӨКІНУ: ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ**

**Аннотация.** Мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген қылмыстық жауаптылықтан босатудың ажырамас негізі ретінде шынайы өкінуді құрайтын элементтер туралы даулы мәселелер қарастырылған. Қылмыстық құқық теориясында қылмыстық жауаптылықтан міндетті түрде босату үшін шынайы өкінген адамның іс-әрекетінде өкіну белгілерінің жеткілікті мөлшерінің саны көрсетілмеген, бұл өз кезегінде аталған ынталандыру нормасының тиімділігіне әсер етеді. Осыған байланысты шет мемлекеттердің қылмыстық заңнамасындағы шынайы өкіну институтын заңнамалық реттеудің ерекшеліктері зерттеліп, қылмыстық жауаптылықтан босату негіздерінің ерекшеліктері анықталды. Күдіктілер тарапынан да, құқық қорғау органдары тарапынан да шынайы өкінуге ынталандыру нормасын біркелкі түсіну және теріс пайдаланудың алдын алу үшін автордың пікірінше, шынайы өкіну элементтерін неғұрлым нақты заңнамалық тұрғыдан бекіту қажет. Қорытындылар бойынша осы саладағы қылмыстық заңнаманы жетілдіруге бағытталған ұсыныстар енгізілуде.

**Түйінді сөздер:** қылмыстық кодекс; шынайы өкіну; қылмыстық жауаптылықтан босату; заң техникасы; кінәсімен келу; шын жүректен өкіну; қылмыстық құқық бұзушылық; құрылымдық элемент.

**S.A. Zhizhis**

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

## **ACTIVE REPENTANCE: IMPLEMENTATION PROBLEMS**

**Abstract.** The article examines controversial issues about the elements that constitute active repentance as

an integral basis for exemption from criminal liability under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. It is noted that in the theory of criminal law there is no unity on the issues of mandatory exemption from criminal liability, the number of signs sufficient for the presence of active repentance in a person's actions, which, in turn, negatively affects the effectiveness of this incentive norm. In this regard, the features of the legislative regulation of the institution of active repentance in the criminal legislation of foreign countries have been studied, and the specifics of the basis for exemption from criminal liability have been determined. In order to have a uniform understanding and prevent abuse of the incentive norm on active repentance, both on the part of suspects and on the part of law enforcement agencies, according to the author, it is necessary to more clearly legislate the elements of active repentance. Based on the results, proposals are made aimed at improving criminal legislation in this area.

**Keywords:** criminal code; active repentance; exemption from criminal liability; legal technology; confession; sincere repentance; criminal offense; structural element.

DOI: 10.52425/25187252\_2024\_31\_93

---

*Введение.* В современном уголовном праве акцент смещается в сторону профилактики, увеличения поощрительных норм к лицам, совершившим уголовные правонарушения впервые и небольшой и средней тяжести. В этой связи нормы о деятельном раскаянии играют важную роль, поскольку они способствуют улучшению уголовного процесса и помогают в адаптации лиц, совершивших правонарушения к общественной жизни.

Статья 65 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) открывает возможность освобождения от уголовной ответственности для лиц, совершивших проступок или преступление впервые. Освобождение возможно при условии, что виновное лицо проявило активность в раскрытии преступления, возместило нанесенный уголовным правонарушением вред и явилось с повинной. Тем не менее, вторая часть этой статьи устанавливает исключения для особо тяжких преступлений, таких как терроризм или преступления против личности<sup>1</sup>.

Интересно, что применение первой части статьи 65 остается на усмотрение органов уголовного процесса, что делает эту норму дискреционной.

Несмотря на многочисленные исследования, посвященные проблеме

деятельного раскаяния, среди авторов, а также в правоприменительной практике нет единого мнения по некоторым вопросам, связанным с данным институтом. Научные разработки по этому вопросу являются весьма противоречивыми и разрозненными. В частности, в теории уголовного права нет единства по вопросам об обязательности освобождения от уголовной ответственности, количестве признаков, достаточных для наличия в действиях лица деятельного раскаяния, что, в свою очередь, негативным образом отражается на эффективности этой поощрительной нормы.

Так, ряд авторов отмечают, что именно совокупность необходимых и возможных в конкретном случае условий освобождения и представляет собой основание для освобождения лица от уголовной ответственности [1]; [2].

По мнению других ученых, условия деятельного раскаяния следует рассматривать в их единстве и взаимосвязи, и только лишь обязательное наличие всех условий, перечисленных в этой уголовной норме, делает возможным признание в действиях лица деятельного раскаяния [3].

Аналогичного мнения придерживается И.Ш. Борчашвили: «Отсутствие любого из указанных оснований исключает применение данной нормы» [4].

Эти разногласия подчеркивают необходимость дальнейшего исследования

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 14.08.2023).

и разработки данной нормы в правовой сфере.

*Материалы и методы.* В ходе исследования был проведен тщательный анализ статей 65, 53 Уголовного кодекса РК и аналогичных статей десяти постсоветских государств и Австрии. Кроме того, были изучены нормы Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РК) и положения нормативных постановлений Верховного Суда РК по вопросам освобождения от уголовной ответственности.

Были рассмотрены научно-правовые позиции многих ученых. Рассматриваемый вопрос активно обсуждался в научных источниках стран постсоветского пространства не только на уровне отдельных статей (С.В. Петрикова, Г.Л. Минаков, Е.В. Благов), но и в диссертационных и монографических исследованиях (Э.Д. Дадакаев, А.В. Ендольцева, А.В. Савкин, А.А. Саргсян, В.В. Сверчков, М.А. Стадник, М.Б. Чернова).

Вместе с тем комплексных работ казахстанских авторов практически нет, однако мнение по деятельному раскаянию было отражено в научных статьях О.А. Возняк, Ж.К. Кожантаевой, Г.Т. Онаевой, А.М. Сайтбекова, А.Ж. Жилкубаева.

Использовались такие научные методы, как сравнительно-правовой, логический, системного анализа и другие.

*Обсуждение.* В контексте статьи 65 УК РК, основополагающим элементом для освобождения от уголовной ответственности является деятельное раскаяние. Это подразумевает выполнение всех или части действий, перечисленных в данной статье, в зависимости от специфических обстоятельств и возможностей лица.

К примеру, если лицо было задержано на месте преступления, его невозможность самостоятельно явиться в правоохранительные органы с признанием не исключает возможности деятельного раскаяния. Такое раскаяние может проявляться в иных формах, включая

содействие в расследовании преступления, возмещение ущерба, или иными способами заглаживания вреда.

Согласно уголовному праву, деятельное раскаяние оценивается через призму активных и юридически значимых действий, которые лицо совершило после преступления. Основным критерием для освобождения от уголовной ответственности является прекращение общественной опасности со стороны лица, проявившего раскаяние. Важно отметить, что наличие деятельного раскаяния не всегда приводит к прекращению уголовного дела. Орган, ведущий уголовный процесс, обязан учитывать всю совокупность обстоятельств и личные качества подсудимого для принятия обоснованного решения.

Само признание вины без выполнения действий, предписанных уголовным законодательством, не рассматривается как деятельное раскаяние. Условие освобождения от уголовной ответственности, такое как содействие раскрытию и расследованию преступления, считается выполненным, если лицо активно участвовало в процессе раскрытия преступления.

Важно отметить, что статья 53 «Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание» УК РК также содержит положения о смягчении уголовной ответственности и наказания, включая добровольное возмещение имущественного ущерба и активное содействие в раскрытии уголовного правонарушения<sup>2</sup>. Эти действия схожи с критериями деятельного раскаяния, указанными в статье 65 УК РК. В случаях, когда раскаявшееся лицо, не освобождается от уголовной ответственности, его действия все равно могут быть учтены при определении наказания.

Решение об освобождении от уголовной ответственности в соответствии со статьей 65 УК РК может принимать орган, ведущий уголовный процесс. Особенно это касается случаев, когда лицо впервые

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 14.08.2023).

совершает коррупционное преступление, и его освобождение возможно только через судебное решение.

Деятельное раскаяние охватывает широкий спектр действий, начиная от явки с повинной и заканчивая активным содействием в раскрытии преступления. Важным аспектом является также моральное осуждение собственных действий, что проявляется через активные действия по возмещению вреда, изобличению соучастников и оказанию помощи потерпевшим.

Применение положений о деятельном раскаянии, закрепленных в статье 65 УК РК требует наличия всех необходимых условий, оговоренных в первой части этой статьи. Это подразумевает комплексный подход к оценке каждого случая, где необходимо учитывать полноту выполнения установленных критериев.

Согласно пункту 3-1 нормативного постановления Верховного Суда РК, посвященного судебной практике применения статьи 68 УК РК, применение данной статьи также предполагает совокупность установленных оснований. Отсутствие хотя бы одного из этих оснований делает применение этой нормы недопустимым, что подчеркивает строгость подхода к применению положений о деятельном раскаянии<sup>3</sup>.

Сравнительно-правовой метод показывает, что подобные нормы присутствуют и в законодательствах других стран.

К примеру, в Азербайджане (ст. 72.2), Армении (ст. 72), Беларуси (ст. 88), Грузии (ст. 68), Молдове (ст. 57), России (ст. 75), Таджикистане (ст. 72), Туркменистане (ст. 71), Узбекистане (ст. 66) и Украине (ст. 45) также существуют законодательные положения, позволяющие освобождать лиц от уголовной ответственности при наличии деятельного раскаяния. Это свидетельствует о широком

признании ценности и эффективности деятельного раскаяния как инструмента уголовной политики на постсоветском пространстве и за его пределами.

Эти сходства и различия в законодательстве разных стран подчеркивают международный характер подхода к деятельному раскаянию и предоставляют основу для более глубокого сравнительного анализа в данной области (Таблица 1).

Анализируя подходы к деятельному раскаянию в различных юрисдикциях, можно отметить, что основной акцент делается на освобождение от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести, совершенные впервые. В уголовном законодательстве для таких стран, как Туркменистан, Узбекистан и Украина важным аспектом является чистосердечное раскаяние, которое дополняет стандартные требования к деятельному раскаянию. Однако, в Украине отсутствует требование явки с повинной как обязательного элемента деятельного раскаяния, и в то же время, в Украине применение соответствующей нормы является обязательным в отличие от других стран, где она имеет факультативный характер.

Уголовное законодательство Таджикистана интересно своей юридической конструкцией, где для освобождения от уголовной ответственности достаточно выполнения хотя бы одного из трех условий: явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления или возмещение причиненного ущерба<sup>4</sup>.

В Эстонии и Латвии нормы о деятельном раскаянии также имеют свои особенности. В Эстонии акцент сделан на добровольный отказ от дальнейшего совершения преступления или устранение опасности<sup>5</sup>, а в Латвии – на оказание помощи в раскрытии преступления, организованного группой.

В УК Латвии основания освобождения от

<sup>3</sup> О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000004S\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000004S_) (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>4</sup> Кодекси ҷиноятии Ҷумҳурии Тоҷикистон: от 21 мая 1998 г. №574 [Electronic resource] – Access mode: <https://mmk.tj/content/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8-%D2%B7%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B8-%D2%B7%D1%83%D0%BC%D2%B3%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D1%82%D0%BE%D2%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD> (Access data: 06.09.2023).

<sup>5</sup> Eesti kriminaalkoodeks: Vastu võetud 07.05.1992 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.riigiteataja.ee/akt/184289> (Access data: 07.09.2023).

|              | Впервые совершившее преступление, в т.ч. небольшой или средней тяжести | Чистосердечно раскаялся | Добровольно явилось с повинной (явка с повинной) | Активно способствовало раскрытию (расследованию) преступления | Возместило причиненный ущерб (иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления) |
|--------------|--|-------------------------|--|---|---|
| Азербайджан  | *  |                         | *  | *   | *   |
| Армения      | *  |                         | *  | *   | *   |
| Беларусь     | *  |                         | *  | *   | *   |
| Грузия       | *  |                         | *  | *   | *   |
| Казахстан    | *  |                         | *  | *   | *   |
| Молдова      | *  |                         | *  | *   | *   |
| Россия       | *  |                         | *  | *   | *   |
| Таджикистан  | *  |                         | *  | *   | *   |
| Туркменистан | *  | *                       | *  | *   | *   |
| Узбекистан   | *  | *                       | *  | *   | *   |
| Украина      | *  | *                       |  | *   | *   |

Таблица 1

уголовной ответственности регулируются обстоятельства.

одной уголовной нормой (ст. 58), включающей в себя малозначительность последствий (ч. 1), примирение (ч. 2), помощь в раскрытии преступления (ч. 3) и собственно общие основания, предусмотренные особенной частью Уголовного кодекса (ч. 4). При этом часть 3 представляет усеченную форму деятельного раскаяния: «От уголовной ответственности может быть освобождено лицо, оказавшее существенную помощь в раскрытии совершенного организованной группой тяжкого или особо тяжкого преступления, которое является более тяжким или более опасным, чем преступление, совершенное самим лицом»<sup>6</sup>.

В контексте Кыргызстана, деятельное раскаяние не выступает самостоятельной основой для освобождения от ответственности, но элементы деятельного раскаяния учтены в качестве смягчающих

Пример Австрии особенно интересен, поскольку в уголовном законодательстве этой страны предусмотрена поощрительная норма для лиц, виновных в отмывании денег, которые добровольно сообщили о своих преступлениях [5].

Норма аналогичного содержания имеется и в примечании к статье 218 УК нашей страны, закрепляющем освобождение от уголовной ответственности за легализацию средств, полученных преступным путем, в случае добровольного сообщения лицом об этом. Это подчеркивает тенденцию законодателей к борьбе с финансовыми преступлениями, угрожающими экономической безопасности.

Таким образом, анализ международных практик показывает, что, хотя концепция деятельного раскаяния широко признана, ее применение и интерпретация значительно различаются в зависимости от конкретной

<sup>6</sup> Latvijas Kriminālkodekss: Pieņemts: 17.06.1998 [Electronic resource] – Access mode: <https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums> (Access data: 07.09.2023).

юрисдикции.

**Закключение.** Из проведенного анализа следует, что норма о деятельном раскаянии занимает значимое место в уголовном законодательстве многих стран. Несмотря на определенные различия в деталях и применении, общий принцип и структура нормы остаются схожими. Это свидетельствует о широком признании значимости деятельного раскаяния в уголовной юстиции на международном уровне.

С точки зрения юридической техники и логики для применения нормы о деятельном раскаянии необходимо наличие совокупности оснований, предусмотренных в статье 65 УК РК, с учетом конкретных обстоятельств каждого отдельного случая. В этом контексте становится очевидной потребность в более четком и единообразном нормативном толковании данной нормы, что повысит ее эффективность и предсказуемость применения.

Кроме того, рассматривается предложение о модификации статьи с целью гармонизации с нормами УПК, в случаях, когда вред, причиненный преступлением, был полно-

стью заглажен с согласия потерпевшего. Это предложение соотносится с положениями части 5 статьи 36 «Обстоятельства, позволяющие не осуществлять уголовное преследование» УПК РК и направлено на усиление реституционной функции уголовного права.

В связи с этим, часть 1 статьи 65 УК предлагается дополнить абзацем третьим следующего содержания: «Освобождение от уголовной ответственности по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не загладили причиненный вред и потерпевший против этого возражает. В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке».

В противном случае необходимо изменять общие подходы, заложенные в части 5 статьи 36 УПК.

Таким образом, норма о деятельном раскаянии не только является важным элементом уголовного правосудия во многих странах, но и представляет собой область для дальнейших исследований и развития, направленных на усиление ее роли в достижении справедливости и эффективности уголовного процесса.

#### Список использованной литературы:

1. Ендольцева, А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения / А.В. Ендольцева. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 232 с.
2. Сверчков, В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики / В.В. Сверчков. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. – 586 с.
3. Верина, Г.В. Фундаментальные понятия уголовного права России: актуальные проблемы / Г.В. Верина. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 200 с.
4. Борчашвили, И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан: Общая часть (том 1) / И.Ш. Борчашвили. – Алматы: Жеті Жарғы, 2021. – 836 с.
5. Loudon, N. Active repentance – a second chance in Austrian criminal law / N. Loudon // Dispute resolution insider. – 2018. – 10th ed. – Pp. 7-8.

#### References:

1. Endol'ceva, A.V. Institut osvobozhdenija ot ugovornoj otvetstvennosti: problemy i puti ih reshenija / A.V. Endol'ceva. – M.: Juniti-Dana, 2017. – 232 s.
2. Sverchkov, V.V. Osvobozhdenie ot ugovornoj otvetstvennosti, prekrashhenie ugovornogo dela (presledovanija), otkaz v ego vobuzhdenii. Problemy teorii i praktiki / V.V. Sverchkov. – SPb.: Jurid. centr Press, 2008. – 586 s.
3. Verina, G.V. Fundamental'nye ponjatija ugovornogo prava Rossii: aktual'nye problemy / G.V. Verina. – M.: Jurlitinform, 2018. – 200 s.

4. Borchashvili, I.Sh. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan: Obshhaja chast' (tom 1) / I.Sh. Borchashvili. – Almaty: Zheti Zharry, 2021. – 836 s.
5. Loudon, N. Active repentance – a second chance in Austrian criminal law / N. Loudon // Dispute resolution insider. – 2018. – 10th ed. – Pp. 7-8.

#### **АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Станислав Альфонсасович Жижис** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты қылмыстық саясат және криминология проблемаларын зерттеу орталығының бастығы, e-mail: 7171122@prokuror.kz.

**Жижис Станислав Альфонсасович** – начальник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: 7171122@prokuror.kz.

**Zhizhis Stanislav Alfonsasovich** – Head of the Center for the Study of Problems of Criminal Policy and Criminology of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171122@prokuror.kz.