

А.Е. Алибеков, Ж.Б. Булатов

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республики Казахстан*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Аннотация. В статье авторы затронули проблему применения правовых актов Республики Казахстан по вопросам взыскания компенсации морального вреда. В частности они отразили конкретные четыре причины, существующие на сегодняшний день. Первым, по мнению авторов, является отсутствие точного характера и размера компенсации морального вреда по той или иной категории дел, что влечет не всегда справедливое решение даже при схожести ситуации. Вторым немаловажным аспектом является проблема доказывания суммы и оснований для взыскания компенсации. Третьей проблемой служит отсутствие альтернативной и дополнительной формы компенсации. Четвертой проблемой служит неправильная трактовка понятий «компенсация» и «возмещения» морального вреда. Данные обстоятельства отрицательно влияют на применение существующих норм, в результате чего не всегда индивид достигает морального удовлетворения и осознания чувства справедливости при принятии судом решения. Авторы, исследовав данный вопрос, выявив проблемы, предложили пути их решения.

Ключевые слова: моральный вред; возмещение; компенсация; размер компенсации; проблема доказывания; альтернативные формы компенсации; неимущественные права и свободы; нравственные и физические страдания.

Ә.Е. Әлібеков, Ж.Б. Булатов

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

МОРАЛЬДЫҚ ЗИЯНДЫ ӨТЕУ ИНСТИТУТЫН ҚОЛДАНУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ ТУРАЛЫ

Аннотация. Мақалада авторлар моральдық зиянның орнын толтыру мәселелері бойынша Қазақстан Республикасының құқықтық актілерін қолдану мәселесін қозғады. Атап айтқанда, олар бүгінгі күнде бар нақты төрт себептерді көрсетті. Біріншіден, авторлардың пікірінше, моральдық зиянды өтеудің нақты сипаты мен мөлшерінің болмауы, ұқсас жағдайға қарамастан, бұл әділ шешім қабылдауға әкелмейді. Екінші маңызды аспект-өтемақыны өндіріп алу үшін сома мен негіздерді дәлелдеу мәселесі. Үшінші мәселе-өтемақының балама және қосымша түрінің болмауы. Төртінші мәселе-моральдық зиянды «өтемақы» және «өтеу» ұғымдарын дұрыс түсінбеу. Бұл жағдайлар қолданыстағы нормаларды қолдануға теріс әсер етеді, нәтижесінде адам әрқашан моральдық қанағаттануға және сот шешім қабылдаған кезде әділеттілік сезімін сезінуге қол жеткізе бермейді. Авторлар бұл мәселені зерттеп, проблемаларды анықтап, оларды шешудің жолдарын ұсынды.

Түйінді сөздер: моральдық зиян; өтеу; өтемақы; өтемақы мөлшері; дәлелдеу мәселесі; өтемақының балама түрлері; мүлктік емес құқықтар мен бостандықтар; моральдық және физикалық азап.

SOME ISSUES OF THE APPLICATION OF THE INSTITUTE OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE

Abstract. In the article the authors touched upon the issue of application of legal acts of the Republic of Kazakhstan on the recovery of compensation for moral damage. In particular, they reflected the specific four reasons that exist today. Firstly, according to the authors, there is a lack of an exact nature and amount of compensation for moral damage, which does not always entail a fair solution, even with a similar situation. The second important aspect is the problem of proving the amount and grounds for collecting compensation. The third problem is the lack of an alternative and additional form of compensation. The fourth one is the incorrect interpretation of the concepts of «compensation» and «refunds» for moral damage. These circumstances negatively affect the application of existing norms, as a result of which the individual does not always achieve moral satisfaction and awareness of a sense of justice when making a court decision. The authors investigated this issue, identified problems, and suggested ways to solve them.

Keywords: moral damage; refunds; compensation; amount of compensation; problem of proof; alternative forms of compensation; non-property rights and freedoms; moral and physical suffering.

DOI: 10.52425/25187252_2024_31_45

Введение. Рассматривая наиболее позитивную форму защиты гражданских прав человека и гражданина бесспорно можно выделить процедуру компенсации морального вреда.

Внедрение данного института обуславливалось наличием потребности в защите неимущественных прав лиц, претерпевших вред от разных форм воздействия.

Отличительной особенностью общественных отношений возникающих вследствие причинения морального вреда, является разнородность негативных последствий, на которые распространяется компенсация такого вреда.

В настоящее время, существующее законодательство Республики Казахстан (далее – РК) по нашему мнению не в полной мере может обеспечить защиту неимущественных прав и свобод человека и гражданина.

Цель статьи заключается в выявлении проблем применения правовых актов РК по вопросам взыскания компенсации морального вреда и разработка предложения по их решению.

Методы исследования. При подготовке

статьи использовались общенаучные и частно-научные методы, в частности анализ, синтез, сравнительный и логический.

Результаты/обсуждение. Отметим основные проблемы и раскроем их каждую в отдельности.

Проблема определения характера и причитающегося размера компенсации морального вреда.

Практически во всех источниках юридической литературы в РК, отсутствует формула определения точного характера и причитающегося размера компенсации морального вреда.

При этом никто в юридическом сообществе Казахстана не инициировал по сей день такую формулу. Юридическая литература не ставит задачу в развитии новых подходов возмещения морального вреда.

В свою очередь, в правоприменительной практике вопросы возмещения морального вреда всегда сводятся к установлению точного характера вреда и причитающегося размера денежного возмещения.

Необходимо отметить, что даже при наличии достаточной базы правового регулирования вопросов определения точной суммы размера морального вреда, нынешняя

судебная практика неоднозначная и допускает различное определение характера такого вреда и размеров ее компенсации.

Для наглядности приведем практические примеры.

В текущем году Есильским районным судом города Астаны рассмотрены два разных гражданских дела по искам К.Н.О. и Х.Е.Т. о взыскании морального вреда с Министерства финансов РК.

В пользу К.Н.О. судом первой инстанции взыскан моральный вред с ответчика в размере 3 000 000 тенге, тогда как в пользу Х.Е.Т. в размере 6 000 000 тенге.

На судебном заседании установлено, что уголовные дела в отношении истцов прекращены по реабилитирующим основаниям. При этом в отношении К.Н.О. уголовное преследование длилось 2 года 2 месяца или 799 суток, из них он находился под стражей 547 дней и под подпиской о невыезде 252 суток. При таких же обстоятельствах, уголовное преследование в отношении Х.Е.Т. длилось 2 года 2 месяца или 788 суток, из них он находился под стражей 536 суток и под подпиской о невыезде 252 суток.

Интересно, что при относительно одинаковых условиях пребывания в орбите уголовного преследования, установленный судом размер компенсации морального вреда для К.Н.О. в два раза уступает размеру компенсации Х.Е.Т., при том, что последний содержался под стражей меньше на 11 суток¹.

Такие аналогичные ситуации в судебной практике не единичны.

Без всякого сомнения, для определения суммы соответствующей размеру причиненного морального вреда нужно вникать в процесс рассмотрения дела ко всем негативным последствиям индивидуально.

Так, пункте 2 статьи 952 Гражданского кодекса РК (далее – ГК РК) предусматривает, что при оценке морального вреда учитываются как субъективные, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего.

Пункт 8 нормативного постановления

Верховного суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 27 ноября 2015 года №7 предусматривает, что судам при определении размера компенсации морального вреда нужно принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненная важность личных неимущественных благ и прав; степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий; форму вины.

Обращаем внимание, что проблемой в данном случае является то, что в нашем законодательстве отсутствует деление видов нравственных и физических страданий на определенные кластеры (категории), где могли бы отражаться минимальные и максимальные пределы суммы или размеры морального вреда.

При таких обстоятельствах возникает вопрос, что должно учитываться при разрешении и определении размера компенсации морального вреда [1].

Наиболее интересным в разрешении данного вопроса подошла Специальная комиссия Ассоциации юристов Российской Федерации, сформировавшая методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека.

«Счетчик работает так: для типовых дел закладываются базовые суммы, они называются базовыми вменяемыми компенсациями. Например, за боль и страдания, связанные с унижением человеческого достоинства, шоком, страхом за свою жизнь, базовую ставку предлагают установить в миллион рублей. Здесь предполагаются ситуации, когда серьезного вреда здоровью не нанесено, переживание было относительно коротким, но сильным, боль невыносимой. Допустим, удар током, продолжительная асфиксия в результате попадания под завал, удар по

¹ Гражданское дело №7140-23-00-2/1189 по иску Кудайбергенова Н.О., гражданское дело №7140-23-00-2/1162 по иску Хамитова Е.Т. о взыскании морального вреда // Архивные материалы Межрайонного суда по гражданским делам г. Астаны.

лицу, изнасилование, пытки при условии, как подчеркивают авторы методики, «если эти посягательства не повлекли постоянный или даже временный дефицит здоровью». Если в результате происшествия человек полностью парализован, базовую ставку российские юристы предлагают установить в 4,5 миллиона рублей. Потом применять специальные коэффициенты в зависимости от особенностей конкретного дела. Предлагается оценивать по базовым ставкам и время, потраченное на лечение – 5 тысяч рублей за один день в больнице для самых тяжелых случаев, когда человек прикован к больничной койке, испытывает мучительные боли. Когда же дело пойдет на поправку, то и коэффициент снижается» [2].

Ф.А. Тлегенов предложил для представителей субъектов судебной системы схематичное определение примерных размеров для высчитывания суммы компенсации за незаконное уголовное преследование [3].

Идея распространяется к искам, возникающим вследствие незаконного осуждения, подозрения по уголовному делу и применения мер пресечения.

Однако идею можно применить для возможности внедрения методики структурирования категории последствий видов морального вреда.

К примеру, в рассматриваемом вопросе в законодательстве Германии существуют категории требований морального вреда, которые подразделяются на главы и разделы [3].

В целях примерного восприятия оценки сумм морального вреда, стоит провести анализ гражданских дел данной категории, с выяснением ситуации и причин взыскания той или иной суммы при различных обстоятельствах.

При этом требуется разработка на законодательном уровне единой системы расчета компенсации морального вреда [4].

Проблема доказывания обстоятельств морального вреда.

В практике наиболее проблематичным в доказывании являются обстоятельства подтверждения факта причинения морального вреда.

Конституционным судом РК при рассмотрении пунктов 2, 9 статьи 951 ГК РК вышеуказанного нормативного постановления Верховного суда РК на соответствие Конституции РК отражено, что по обстоятельствам факта незаконности производства об административном правонарушении, дальнейшее возмещение морального вреда не предполагается, поскольку указанные обстоятельства не включаются в предусмотренный частью 3 статьи 951 ГК РК перечень оснований для возмещения морального вреда без наличия вины. В указанной норме предусмотрено, что моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если: вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного помещения в психиатрическое лечебное учреждение или другое лечебное учреждение; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

При этом Конституционный Суд акцентировал внимание разработчиков, что в иных случаях, законодатель может предусмотреть, конкретный перечень при каких обстоятельствах нет нужды доказывать наступление последствий морального вреда².

Полагаем, эти обстоятельства могут быть учтены при принятии правовых актов Парламентом РК.

При выборочном изучении судебных

² О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 2 статьи 951 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года и пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»: нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 6 окт. 2023 г. №32-НП [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000032> (дата обращения: 04.12.2023).

актов, установлено отсутствие практики компенсации морального вреда в соответствии с подпунктом 4 части 3 статьи 951 ГК РК. Поэтому полагаем, что на законодательном уровне в РК нужно конкретизировать случаи возможности компенсации морального вреда без учета вины ответчика, сохранив и упорядочив возможность предмета доказывания при рассмотрении споров о взыскании компенсации морального вреда.

Отсутствие альтернативной и дополнительной формы возмещения причиненного ущерба.

Отталкиваясь от предыдущих аспектов, стоит обратить внимание на один интересный момент, а именно форму возмещения морального вреда в РК. В соответствии с частью 1 статьи 952 ГК РК, моральный вред возмещается в денежной форме.

Данная правовая норма долгое время остается неизменной.

Реформирование законодательства нашего времени в уклон включения новых способов удовлетворения исков, связанных с взысканием морального вреда не исключает внесения таких изменений в рассматриваемый институт. Внедрение возможности взыскания морального вреда, кроме денег, можно рассмотреть путем предоставления имущества, работ или иных услуг. В частности в зависимости от требований истца и характера жизненных целей, лицом допустившим нарушение может быть предоставлено то благо, которое может удовлетворить жизненные потребности потерпевшего.

Например, у потерпевшего лица отсутствует жилище, а у виновного лица имеется квартира, дачное строение, жилой дом. Предоставляя данную форму блага, во-первых, удовлетворяются жизненные потребности истца, во-вторых, исключаются длительные процессы по взысканию морального вреда в исполнительном производстве, в-третьих, удобство процедуры исполнения решения.

Вопрос о дополнительной форме возмещения морального вреда имеет немаловажное значение, поскольку затрагивает моральные и нравственные

качества процесса возмещения вреда.

Помимо имущественной компенсации причиненного морального вреда, стоит рассмотреть вопрос об обязательной дополнительной форме возмещения включающее личностное участие виновника в процедуре восстановления от последствий вреда.

К дополнительной форме компенсации можно отнести принесение официальных извинений, личная физическая помощь пострадавшему лицу, его близким и иные действия, по просьбе потерпевшего лица либо с его разрешения, для компенсирования допущенного вреда.

Проблема трактовки терминов «компенсация» и «возмещения» морального вреда.

Обращаясь непосредственно к вопросам толкования понятия возмещения морального вреда, невольно можно задуматься о различии слов «возмещение» и «компенсация».

Как отмечалось ранее, моральный вред предполагает собой нравственные страдания, включающие в себя множества различных последствий прямо или косвенно влияющие на жизненные процессы человека. В частности, получение нравственных страданий человеком, априори сопровождаются нервными процессами в головном мозге (волнение, стресс, ментальное нарушение сна и т.п.).

При нарушении имущественных прав, в последующем может выражаться в предоставлении однородного, не уступающего качеству аналогичного имущества, что уже в буквальном смысле понимается как возмещение.

Однако полагаем, что термин «возмещение» не подлежит применению при обязательстве возникающего вследствие причинения морального вреда, поскольку понятие не отражает возможность восстановления морального вреда и способен лишь компенсировать взамен на определенные жизненные блага, облегчающие дальнейшую жизнь потерпевшего.

Заклучение и предложения. Подводя итоги по рассматриваемой статье полагаем,

что институт возмещения морального вреда требует существенных законодательных изменений в РК, в частности:

- нужно разработать и внедрить виды нравственных и физических страданий на конкретные кластеры (категории) с установлением минимального и максимального предела;
- требуется определить конкретный перечень обстоятельств, предусматривающие наличие обязательства возмещения морального вреда без учета

вины;

- пересмотреть традиционную форму возмещения морального вреда в виде денег, внедрив возможность альтернативных и дополнительных форм компенсации;

- определиться и уточнить термины «возмещения» и «компенсация» морального вреда.

Внедрения в правовые акты такого рода изменения, сыграют положительную роль в развитии будущего правового регулирования вопросов компенсации морального вреда.

Список использованной литературы:

1. Bogdan Florin Micua. Considerations on Moral Damages Caused by an Offense [Electronic resource] / Bogdan Florin Micua // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2013. – Volume 92. – Pp. 540-543. – Access mode: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042813028462> (Access data: 01.01.2024).

2. В. Куликов. Ассоциация юристов России рассчитала базовые компенсации морального вреда. – 2020 // RG.RU [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2020/03/23/associaciia-iuristov-rossii-rasschitala-bazovye-kompensacii-moralnogo-vreda.html> (дата обращения: 14.12.2023).

3. Тлегенов, Ф.А. Определение и исчисление размера морального вреда, причиненного в результате уголовных правонарушений: пособие для судей [Электронный ресурс] / Ф.А. Тлегенов. – Алматы, 2005. – 135 с. – Режим доступа: https://sud.gov.kz/sites/default/files/page_docs/opredelenie_i_ischislenie_razmera_moralnogo_vreda_prichinennogo_v_rezultate_ugolovnyh_pravonarusheniy_posobie_dlya_sudey.doc (дата обращения: 04.12.2023).

4. Meruert, A. Matters on Compensation of Moral Damage: Practical Aspects [Electronic resource] / A. Meruert, et al. // International Journal Of Environmental @ Science Education. – 2016. – №11(17). – Pp. 9733-9740. – Access mode: <http://www.ijese.net/makale/1202.html> (Access data: 01.01.2024).

References:

1. Bogdan Florin Micua. Considerations on Moral Damages Caused by an Offense [Electronic resource] / Bogdan Florin Micua // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2013. – Volume 92. – Pp. 540-543. – Access mode: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042813028462> (Access data: 01.01.2024).

2. V. Kulikov. Associacija juristov Rossii rasschitala bazovye kompensacii moral'nogo vreda. – 2020 // RG.RU [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2020/03/23/associaciia-iuristov-rossii-rasschitala-bazovye-kompensacii-moralnogo-vreda.html> (data obrashhenija: 14.12.2023).

3. Tlegenov, F.A. Opredelenie i ischislenie razmera moral'nogo vreda, prichinennogo v rezul'tate ugolovnyh pravonarushenij: posobie dlja sudej [Jelektronnyj resurs] / F.A. Tlegenov. – Almaty, 2005. – 135 s. – Rezhim dostupa: https://sud.gov.kz/sites/default/files/page_docs/opredelenie_i_ischislenie_razmera_moralnogo_vreda_prichinennogo_v_rezultate_ugolovnyh_pravonarusheniy_posobie_dlya_sudey.doc (data obrashhenija: 04.12.2023).

4. Meruert, A. Matters on Compensation of Moral Damage: Practical Aspects [Electronic resource] / A. Meruert, et al. // International Journal Of Environmental @ Science Education. – 2016. – №11(17). – Pp. 9733-9740. – Access mode: <http://www.ijese.net/makale/1202.html> (Access data: 01.01.2024).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Әділ Ералыұлы Әлібеков – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Кәсіптік оқыту институты прокурорлық қадағалау кафедрасының аға оқытушысы, e-mail: adil.alibekov.1983@mail.ru.

Алибеков Адил Ералыевич – старший преподаватель кафедры прокурорского надзора Института профессионального обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: adil.alibekov.1983@mail.ru.

Alibekov Adil Yeralyevich – Senior lecturer at the Department of Prosecutorial Supervision of the Institute of Professional Training of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: adil.alibekov.1983@mail.ru.

Жансен Бауыржанұлы Болатов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының тыңдаушысы, e-mail: bulatov_zhansen@mail.ru.

Булатов Жансен Бауржанович – слушатель Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: bulatov_zhansen@mail.ru.

Bulatov Zhansen Baurzhanovich – Student of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: bulatov_zhansen@mail.ru.