



УДК 343.3/.7  
МРНТИ 10.77.51

**Б.С. Байсеитов**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Косшы, Республика Казахстан*

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЭКСПЕРТОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Аннотация.** В статье рассматривается степень ответственности экспертов и (или) специалистов в процессе проведения государственных закупок. Автором проведен анализ действующего уголовного законодательства Республики Казахстан, по результатам которого выявлены коллизии, способствующие нерациональному использованию норм об ответственности за дачу заведомо ложных заключений экспертов и (или) специалистов, привлеченных государственными органами или ответственной компанией к проверке качества товаров, работ или услуг. По мнению автора, подобная противоправная деятельность экспертов и (или) специалистов по даче заведомо ложных заключений в рамках государственных закупок и отсутствие конкретной уголовно-правовой нормы создает благоприятные условия для совершения хищений бюджетных средств. По результатам анализа автором выработаны предложения по совершенствованию действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан путем введения уголовной ответственности экспертов и специалистов, привлекаемых по договорам о государственных закупках за дачу заведомо ложных заключений.

**Ключевые слова:** государственные закупки; уголовное законодательство; бюджетные средства; эксперт; специалист; ложное заключение; преступление; растрата.

**Б.С. Байсейітов**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы  
Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

## **МЕМЛЕКЕТТІК САТЫП АЛУДЫ ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ПРОЦЕСІНДЕ САРАПШЫЛАР МЕН МАМАНДАРДЫҢ ЖАУАПКЕРШІЛІГІ: ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫН ҚОЛДАНУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Аннотация.** Мақалада мемлекеттік сатып алуды жүргізу процесінде сарапшылардың және (немесе) мамандардың жауапкершілік дәрежесі қарастырылады. Автор Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық заңнамасына талдау жүргізді, оның нәтижелері бойынша мемлекеттік органдар немесе жауапты компания тауарлардың, жұмыстардың немесе көрсетілетін қызметтердің сапасын тексеруге тартқан сарапшылардың және (немесе) мамандардың көрінеу жалған қорытындыларын бергені үшін жауапкершілік туралы норманы ұтымсыз пайдалануға ықпал ететін қайшылықтар анықталды. Автордың пікірінше, сарапшылардың және (немесе) мамандардың мемлекеттік сатып алу шеңберінде көрінеу жалған қорытындылар беру жөніндегі осындай құқыққа қайшы қызметі және нақты қылмыстық-құқықтық норманың болмауы бюджет қаражатын ұрлау үшін қолайлы жағдайлар жасайды. Талдау нәтижелері бойынша автор көрінеу жалған қорытындылар бергені үшін мемлекеттік сатып алу туралы шарттар бойынша тартылатын сарапшылар мен мамандардың қылмыстық жауаптылығын енгізу арқылы Қазақстан Республикасының қолданыстағы Қылмыстық кодексін жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірледі.

**Түйінді сөздер:** мемлекеттік сатып алу; қылмыстық заңнама; бюджет қаражаты; сарапшы; маман; жалған қорытынды; қылмыс; жымқыру.



**B.S. Bayseitov**

*The Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Kossy c., the Republic of Kazakhstan*

## **RESPONSIBILITY OF EXPERTS AND SPECIALISTS IN THE PROCESS OF PUBLIC PROCUREMENT: PROBLEMS OF APPLICATION OF THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

**Abstract.** The article examines the degree of responsibility of experts and (or) specialists in the process of public procurement. The author conducted an analysis of the current criminal legislation of the Republic of Kazakhstan, the results of which revealed collisions that contribute to the irrational use of the norm on liability for giving deliberately false conclusions of experts and (or) specialists involved by government agencies or a responsible company to check the quality of goods, works or services. According to the author, such illegal activity of experts and (or) specialists in giving deliberately false conclusions in the framework of public procurement and the absence of a specific criminal law norm creates favorable conditions for committing embezzlement of public budgetary funds. Based on the results of the analysis, the author has developed proposals to improve the current Criminal Code of the Republic of Kazakhstan by introducing criminal liability of experts and specialists involved in public procurement contracts for giving deliberately false conclusions.

**Keywords:** public procurement; criminal legislation; public budgetary funds; expert; specialist; false conclusion; crime; embezzlement.

DOI: 10.52425/25187252\_2023\_30\_59

*Введение.* 1 сентября 2023 года Президент Республики Казахстан (далее – РК) К.К. Токаев, обращаясь с посланием к народу Казахстана отметил, что в прошлом году им было поручено «внедрить качественно новую систему государственных закупок, чтобы устранить проблемы действующей системы, такие как длительные сроки, бесконечные обжалования, недостаточная прозрачность. Помимо этого, Главой государства обращено внимание на дальнейшую поддержку отечественного предпринимательства и оперативное решение всех насущных проблем»<sup>1</sup>.

В настоящее время Правительством страны подготовлен новый закон, который должен способствовать рациональному и подотчетному использованию бюджетных средств.

Вместе с тем, согласно Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 2004 года «каждое государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами

своей правовой системы, необходимые меры для создания надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции. Такие системы, которые могут предусматривать надлежащие пороговые показатели при их применении, затрагивают, среди прочего, эффективную систему внутреннего контроля, включая эффективную систему обжалования, для обеспечения юридических средств оспаривания и средств правовой защиты в случае несоблюдения правил или процедур, установленных статьей 9»<sup>2</sup>.

С призм уголовного права, одной из причин возникновения жалоб со стороны бизнес-сообщества и предоставлении возможности совершения хищений бюджетных средств являются деятельность экспертов и специалистов, привлекаемых как заказчиком услуг, так и ими самостоятельно. На сегодняшний день противоправная

<sup>1</sup> Экономический курс справедливого Казахстана: послание Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2023 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-ekonomicheskij-kurs-spravedlivogo-kazahstana-18588> (дата обращения: 04.09.2023).

<sup>2</sup> United Nations Convention against corruption. 2004. – 65 p. [Electronic resource] – Access mode: [https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026\\_E.pdf](https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026_E.pdf) (Access data: 27.09.2023).



деятельность таких экспертов и (или) специалистов остается вне поля зрения действующего уголовного законодательства, что позволяет безнаказанно осуществлять выдачу заведомо ложных заключений, на основании которых государством осуществляется выплата бюджетных средств за фактически невыполненные либо некачественно выполненные работы.

*Цели и задачи исследования.* Целью исследования является определение степени ответственности экспертов и (или) специалистов в процессе проведения государственных закупок с разработкой предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данном направлении. Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи: анализ законодательства РК, регулирующего вопросы участия экспертов и (или) специалистов в государственных закупках; выявление пробелов и недостатков действующего законодательства по данному вопросу и практики его применения.

*Методы исследования.* Были использованы общенаучные методы научного познания: анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция.

*Результаты исследования.* Приказ Министра финансов РК №648 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок» от 11 декабря 2015 года предусматривает привлечение экспертов из числа государственных служащих на безвозмездной основе, а также иных специалистов как на платной, так и на безвозмездной основе по договоренности сторон (§3, п. 122-1)<sup>3</sup>.

Следовательно, при исполнении обязательств по договорам о государственных закупках эксперты и (или) специалисты дают заключение о соответствии выполненных работ технической спецификации. На основании их заключений представители заказчика удостоверяются в качестве проделанных работ и в дальнейшем обеспечивают выплату бюджетных средств.

В сборнике VI Международной научно-

практической конференции, приуроченной к празднованию 100-летнего юбилея У.С. Сеитова «Развитие современной юридической науки: теория и практика» нами опубликована научная статья, в которой предлагается внедрить абсолютно новый термин «растрата бюджетных средств».

По нашему мнению, под «растратой бюджетных средств» применительно к сфере государственных закупок, необходимо понимать незаконное и (или) необоснованное расходование бюджетных средств, выделяемых в сфере государственных закупок, субсидий и иных государственных выплат, лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения с нарушением действующего законодательства [1].

С учетом предложенного термина одновременно возникает вопрос о второстепенном субъекте, способствующим совершению таких противоправных деяний.

С одной стороны, выплата бюджетных средств производится после подписания актов выполненных работ первым руководителем государственного органа, то есть представителем заказчика. С другой стороны, при выявлении невыполненных либо некачественно выполненных работ, повлекших за собой растрату бюджетных средств, правоохранительные органы должны учитывать наличие заключений экспертов и (или) специалистов.

Таким образом, при решении вопроса о привлечении первого руководителя государственного органа к уголовной ответственности по статье 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) орган досудебного расследования обязан проверить достоверность заключений эксперта и (или) специалиста, участвовавших при проверке выполненных работ.

Действующий УК РК предусматривает

<sup>3</sup> Об утверждении Правил осуществления государственных закупок: приказ Министра финансов Республики Казахстан от 11 дек. 2015 г. №648 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012590> (дата обращения: 04.09.2023).



уголовную ответственность за заведомо ложные показания, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 420). В части второй указанной нормы предусмотрена уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний, заключений эксперта, специалиста или неправильный перевод по уголовному делу о коррупционном, тяжком или особо тяжком преступлении либо из корыстных побуждений<sup>4</sup>.

Из диспозиции статьи следует, что теоретически эксперты и (или) специалисты, привлеченные по договорам о государственных закупках как заказчиком, так и подрядчиком, могут понести уголовную ответственность за дачу заведомо ложных заключений.

Однако, нынешняя практика свидетельствует об обратном. Другими словами, данная норма не реализует себя в полной мере и применяется лишь в рамках рассмотрения гражданских или уголовных дел. Хотя, необходимо учесть, что эксперты и специалисты привлекаются также вне судебных разбирательств, таких как процесс осуществления государственных закупок.

Причиной такого пробела в действующем законодательстве является отсутствие отдельно регламентированной нормы.

Следует обратить внимание на то, что ложность таких заключений, как правило, подтверждается проведенными по уголовному либо гражданскому делам судебными строительно-экономическими экспертизами и при этом эксперты и (или) специалисты фактически избегают справедливого наказания, поскольку они не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При этом общественная опасность таких действий заключается в том, что в последствии на основании таких лживых документов совершается растрата бюджетных средств.

По мнению докторов юридических наук С.М. Рахметова и И.И. Рогова «ложность

заключения эксперта может выразиться в намеренном искажении выявленных им фактов или в умолчании о них либо в ложных выводах, сделанных по представленным для исследования доказательствам» [2].

Подобная объективная сторона такого состава преступления применима и к экспертам, и (или) специалистам, привлекаемым по договорам о госзакупках, поскольку они также намеренно могут исказить выявленные ими нарушения или вовсе умолчать об их наличии.

Доктор юридических наук И.Ш. Борчашвили полагает, что «с субъективной стороны дача заведомо ложного заключения должно быть совершено только с прямым умыслом, на что указывает признак заведомости действий, т.е. эксперт и (или) специалист осознают общественную опасность своих деяний, осознают ложность своих заключений, предвидят и желают совершить указанные действия» [3].

По нашему мнению, в целях пресечения подобного произвола, надлежит предусмотреть в действующем УК РК уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения экспертом и (или) специалистом, привлеченных по договорам о государственных закупках.

Американский писатель П. Швейцер утверждал, что «коррупция следует за властью. Чем больше власти вы накапливаете, тем больше вероятность того, что вы воспользуетесь этой властью для своей собственной выгоды. История также учит, что власть соблазняет тех, кто ею обладает, на коррупционные действия» [4].

**Выводы.** Квалифицирующий признак «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, других лиц или организаций» предопределяется личной материальной заинтересованностью таких экспертов и (или) специалистов, наделенных определенной властью. Другими словами, за выдачу положительного заключения, несмотря на отсутствие либо частичное отсутствие выполненных работ эксперты и (или) специалисты, в большинстве своем,

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 04.09.2023).



получают определенное вознаграждение. Таким образом, их деяния возможно отнести к «мелкой» коррупции.

Английские ученые отличают «мелкую» коррупцию от коррупции на высоком уровне тем, что первая предполагает обмен более низкими ценностями с лицами более низкого ранга, которые в силу своих должностных обязанностей могут злоупотреблять своим положением в собственных интересах [5].

По результатам проведенного исследования проблемы выдачи заведомо ложных заключений экспертами и (или) специалистами по договорам о государственных закупках предлагается инициировать следующие меры – внесение дополнений в главу 15 УК РК об уголовной ответственности экспертов и (или) специалистов, привлеченных по договорам о государственных закупках за дачу заведомо ложных заключений. Отнесение данного преступления к категории уголовных правонарушений, содержащихся в главе 15 УК РК обуславливается тем, что преступные деяния совершаются против интересов государственной службы и государственного управления.

Дополнить УК РК новой нормой в следующей редакции:

*«Статья 371-1. Дача заведомо*

*ложного заключения экспертом и (или) специалистом, привлеченным по договорам о государственных закупках.*

*Дача заведомо ложного заключения экспертом и (или) специалистом, привлеченным по договорам о государственных закупках, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, или других лиц, или организаций, повлекшее растрату бюджетных средств либо причинившее существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций, охраняемым законом интересам общества или государства – наказывается штрафом в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы от стоимости государственных закупок, ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным правом занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.».*

Предлагаемые поправки направлены на усиление ответственности экспертов и (или) специалистов, привлекаемых по договорам о государственных закупках путем введения в отношении них уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

#### Список использованной литературы:

1. Байсеитов, Б.С. Вопросы совершенствования уголовно-правового реагирования за хищение бюджетных средств в сфере государственных закупок в форме растраты / Б.С. Байсеитов // Материалы VI Междунар. научно-практ. конф., приуроченной к празднованию 100-летнего юбилея У.С. Сеитова «Развитие современной юридической науки: теория и практика». – 2023. – С. 285-290.
2. Рахметов, С.М. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан / С.М. Рахметов, И.И. Рогов. – «Издательство «Норма-К», 2016. – 679 с.
3. Борчашвили, И.Ш. Комментарий к уголовному кодексу Республики Казахстан; 3 т. / И.Ш. Борчашвили. – «Жеті Жарғы». – 2021. – 735 с.
4. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York. – 2020. – 249 p.
5. Button, M. Economical Crime from Conception to Response / M. Button, B. Hock, D. Shepherd. – Getty Images. – 2022. – 61 p.

#### References:

1. Bajseitov, B.S. Voprosy sovershenstvovaniya ugovolno-pravovogo reagirovaniya za hishhenie bjudzhetnyh sredstv v sfere gosudarstvennyh zakupok v forme rastraty / B.S. Bajseitov // Materialy VI Mezhdunar. nauchno-prakt. konf., priurochennoj k prazdnovaniju 100-letnego jubileja U.S. Seitova «Razvitie sovremennoj juridicheskoy nauki: teorija i praktika». – 2023. – S. 285-290.



2. Rahmetov, S.M. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan / S.M. Rahmetov, I.I. Rogov. – «Izdatel'stvo «Norma-K», 2016. – 679 s.
3. Borchashvili, I.Sh. Kommentarij k ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan; 3 t. / I.Sh. Borchashvili. – «Zheti Zharfy». – 2021. – 735 s.
4. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York. – 2020. – 249 p.
5. Button, M. Economical Crime from Conception to Response / M. Button, B. Hock, D. Shepherd. – Getty Images. – 2022. – 61 p.

#### **АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Баграм Салкенұлы Байсейітов** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.

**Байсеитов Баграм Салькенович** – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.

**Bayseitov Bagram Salkenovich** – Master Student of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.

