

Генеральная прокуратура Украины  
Национальная академия прокуратуры Украины



**МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ,  
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ, РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ,  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**



Генеральная прокуратура Украины  
Национальная академия прокуратуры Украины

**МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ,  
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ, РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ,  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

*(рос. мовою)*

Киев  
2018

УДК 343.13  
ББК 67.99  
М 52

**Меры пресечения в уголовном процессе по законодательству Украины, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Молдова:** сборник научных трудов (рос. мовой). – Киев: Национальная академия прокуратуры Украины, 2018. – 198 с.  
ISBN 978-617-7500-24-6

В сборнике научных трудов «Меры пресечения в уголовном процессе по законодательству Украины, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Молдова» изложены материалы ведущих ученых, представителей правоохранительных органов, высших учебных заведений вышеуказанных стран, касающиеся реализации научно-практических подходов к решению проблем интерпретации и реализации конституционных прав и свобод человека в национальных правовых системах, практики правоприменительной деятельности в этой сфере, в частности, во время применения мер пресечения в уголовном производстве.

УДК 343.13  
ББК 67.99

Материалы, вошедшие в сборник научных трудов, печатаются в авторской редакции с незначительными корректорскими правками. Ответственность за точность поданных фактов, цитат, цифр, фамилий и т. п. несут авторы.

**ОМАРОВ Ербол**

магистр юриспруденции,  
ведущий научный сотрудник

Межведомственного научно-исследовательского института  
Академии правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан

**СЕРДАЛИНОВ Курганбек**

ведущий научный сотрудник

Межведомственного научно-исследовательского института  
Академии правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА**

Рассмотрены особенности избрания меры пресечения в виде залога в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом Республики Казахстан 2014 года. В результате анализа авторы пришли к выводу об отсутствии разграничений полномочий между прокурором и судом по санкционированию залога, а также сформулировали необходимость избрания данной меры пресечения только на основании судебного решения.

**Ключевые слова:** мера пресечения; залог; санкционирование прокурором; процессуальные особенности; разграничение полномочий.

Процесс реформирования всей системы уголовного судопроизводства Республики Казахстан явился причиной разработки и введения в действие Уголовно-процессуального Кодекса (УПК) Республики Казахстан (РК) 2014 года, кардинально изменившего уголовно-правовую политику нашей Республики в сторону формирования «...качественно нового по своему содержанию типа охранительного процесса, который в отличие от ранее действовавшего репрессивного, гарантирует обеспечение прав и законных интересов граждан на всех его стадиях...» [1, с. 20].

В первую очередь реформированию подверглось досудебное расследование, поскольку, как показывает практика, именно на этом этапе допускается наибольшее количество следственных ошибок, влекущих за собой отмену вынесенных по делу процессуальных решений или обоснованные жалобы со стороны граждан.

Одним из направлений Концепции правовой политики Республики Казахстан является снижение уровня тюремного заключения и применение менее репрессивных мер воздействия [2].

Установленный законом порядок производства по уголовным делам, в соответствии со ст. 8 УПК РК, должен неизменно обеспечивать защиту граждан от необоснованного подозрения (обвинения), от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, а в случаях допущения подобных нарушений – незамедлительную и полную его реабилитацию, тем самым укрепление законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву [3].

Названные меры обуславливают необходимость поиска и совершенствования альтернативных более гуманных механизмов, одним из которых является применение в качестве меры пресечения, не связанной с лишением свободы – залога. Избрание меры пресечения, в отличие от наказания, не предвещает виновность или результат расследования и назначения наказания. По указанным причинам, применение мер принуждения связанных с лишением свободы, должно происходить в исключительных случаях.

Залог – мера пресечения, которая состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым, подсудимым либо другим лицом на депозит суда денег, либо в орган, ведущий уголовный процесс, ценностей, движимого и недвижимого имущества, принимаемых в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову [4].

Сущность залога заключается в обеспечении надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого под угрозой имущественных потерь [5, с. 91]. При этом основным отличием данного вида от других мер пресечения является его добровольность. Иными словами, без волеизъявления подозреваемого, обвиняемого, подсудимого залог избранию не подлежит.

С принятием нового УПК РК правовая регламентация порядка избрания данного вида меры пресечения подверглась существенным изменениям. Так, статья 145 «Залог» нового УПК РК содержит уже 13 пунктов, регулирующих процедуры применения залога, что также отразилось на правоприменительной практике.

Так, если в 2010 году залог избран в отношении 24 лиц, а в 2011 году – 18, в 2012 году – 20, в 2013 году – 333, в 2014 году – 3 647, в 2015 году – 15 766, в 2016 году – 13 421.

Одновременно достигнута вторая цель – это снижение числа арестованных. Их с 2013 года до начала 2017 года уменьшилось на 41%, или же на 5,5 тысяч лиц. Только на их питание сэкономлено около 230 млн тенге (из расчета 40,2 тыс. тенге на питание одного следственно-арестованного).

В то же время есть несколько случаев, когда из-за нарушений условий имущества и деньги залогодателей автоматически обращены в доход государства.

Удельный вес избрания залога составил 38,1% (8 331), тогда как подписка о невыезде – 33,9% (7 414), содержание под стражей – 22,2% (4 852), личное поручительство – 4,1% (892), отдача несовершеннолетнего под присмотр – 0,9% (203), домашний арест – 0,6% (127) и передача военнослужащего – 0,2% (39) [6].

Целями залога, как и любой меры пресечения, являются:

– обеспечение исполнения подозреваемым или обвиняемым обязанностей по соблюдению установленного порядка уголовного судопроизводства, исполнения приговора;

– невоспрепятствование объективному расследованию дела или его разбирательству;

– не позволить скрыться подозреваемому, обвиняемому, подсудимому от органов уголовного преследования и обеспечить их явку в орган уголовного преследования, к прокурору или в суд по вызову;

– пресечение дальнейшего занятия преступной деятельностью.

Содержание данной меры пресечения заключается во внесении денежных средства на депозит суда, предоставления ценностей, движимого и недвижимого имущества для наложения ареста. Обоснованно отмечено А.Н. Ахпановым, что иностранная валюта не может выступать в качестве залога, по причине требования валютного законодательства Республики Казахстан о проведении всех платежей в национальной валюте [7, с. 48].

Размер (стоимость) залога в зависимости от тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя не должен быть ниже:

– 50-кратного МРП – по преступлениям небольшой тяжести;

– 150-кратного МРП – по неосторожным преступлениям средней тяжести;

– 250-кратного МРП – по умышленным преступлениям средней тяжести;

– 500-кратного МРП – по тяжким преступлениям.

В то же время ст. 145, 148 УПК РК предусмотрены ограничения в избрании залога, что на взгляд ученых, является существенным преимуществом, не допускающим избрание указанной меры несмотря на материальное обеспечение подозреваемого, обвиняемого и подсудимого [8, с. 257]. Так, залог не применяется в следующих случаях:

– при совершении особо тяжких преступлений;

– подозрения, обвинения лица в совершении умышленных преступлений, повлекших смерть потерпевшего;

– подозрения, обвинения лица в совершении преступления в составе преступной группы, террористических и (или) экстремистских преступлений;

– наличия достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда;

– наличия данных о продолжении подозреваемым, обвиняемым преступной деятельности;

– нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранной меры пресечения в виде залога по расследуемому уголовному делу.

В то же время органами уголовного преследования допускаются нарушения требований названных норм УПК.

К примеру, в 2015 году несмотря на совершение подозреваемыми особо тяжких преступлений судом избран залог (в Южно-Казахстанской области в отношении 5 лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений).

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 145 УПК прокурорами избран залог в отношении 107 лиц, подозреваемых в совершении преступлений, повлекших смерть потерпевшего.

Имеются факты принятия в качестве залога имущества, не предусмотренного законом. Так, в качестве залога в Актюбинской и Карагандинской областях установлено 8 фактов принятия мобильных телефонов, телевизора и компьютера.

Залогодателем могут выступать как сам подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, так и любое дееспособное лицо.

Со дня избрания залога, залогодатель не позднее пяти суток обязан внести денежные средства на соответствующий счет и представить подтверждающий документ лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, суду.

В случае если в качестве залога выступают иные ценности, движимое и недвижимое имущество, в тот же срок залогодатель обязан предоставить их органу, ведущему уголовный процесс, с правоустанавливающими документами.

В случае замены залогом ранее избранной меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста подозреваемый, обвиняемый освобождаются из-под стражи только после фактического внесения залога. Если к этому моменту истекли предусмотренные настоящим Кодексом сроки содержания под стражей, то они продлеваются до внесения залога.

О принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства. Протокол подписывается должностным лицом, избравшим эту меру пресечения, подозреваемым, обвиняемым, а также залогодателем, когда им является другое лицо. Протокол и документ о внесении залога в депозит суда приобщаются к материалам дела, а залогодателю вручается копия протокола.

Статья 145 УПК РК допускает применение залога по решению только двух субъектов: с санкции прокурора либо по постановлению суда, следственного судьи. При этом, уголовно-процессуальное законодательство не разграничивает основания и условия санкционирования залога судом или прокурором, что свидетельствует о необоснованном дублировании функций.

Одним из выходов по разграничению полномочий прокурора или суда является наделение полномочий в зависимости от категории рассматриваемого

преступления. Допустим санкционирование залога по делам небольшой или средней тяжести возложить на прокурора, а по тяжким преступлениям – на суд.

Вопрос определения субъектов уполномоченных на избрание меры пресечения в виде залога относится к одному из дискуссионных, по которому не выработано единого мнения до настоящего времени.

Мера пресечения, хотя и не является наказанием, ограничивает свободы и права подозреваемого, обвиняемого, а в случае обращения взыскания на залоговое имущество – права залогодателя.

В качестве обязательного требования избрания залога выступает процедура разъяснения подозреваемому, обвиняемому обязанностей и последствий их неисполнения, а залогодателю, не являющемуся обвиняемым, подозреваемым, – в совершении какого уголовного правонарушения подозревается, обвиняется лицо, предусмотренное законом наказание за совершенное деяние, обязанности по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого и их явки по вызову, также последствия неисполнения этих обязанностей.

При применении меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого для обеспечения надлежащего поведения, ст. 140 УПК РК предусмотрен перечень обязанностей:

- 1) являться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору либо в суд в установленное ими время;
- 2) не покидать постоянное или временное места жительства без разрешения органа, ведущего уголовный процесс;
- 3) уведомлять лицо, ведущее уголовный процесс, прокурора об изменении места жительства, места работы;
- 4) не общаться с определенными лицами и посещать определенные места;
- 5) пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости;
- 6) носить электронные средства слежения.

К сожалению, уголовно-процессуальным законодательством представлен ограниченный перечень действий, совершение которых запрещено подозреваемым, обвиняемым и подсудимым или совершение которых предписано указанным лицам. Требования ст. 140 УПК РК не могут быть расширены, что не позволяет органам уголовного преследования, прокурору или суду возлагать на названных лиц иные обязанности, не предусмотренные УПК РК. К ним можно отнести, к примеру, принятие мер по возмещению ущерба, устранению последствий, трудоустройство или поступление в образовательные учреждения и т.д., которые бы имели положительное воздействие на данную категорию лиц.

Более того, перечисленные в ст.140 УПК РК требования влекут ограничение конституционных прав и свобод граждан и человека: личная свобода, свобода передвижения, которые по логике вещей, могут быть ограничены только на основании решения суда.

Конституция в ст. 13 определила, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, что также отражено в ст. 76 Конституции РК,

что судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Таким образом, любые ограничения прав и свобод человека должны производиться только лишь на основании решения суда, что позволяет нам сформулировать вывод о необходимости передачи санкционирования меры пресечения в виде залога исключительно суду.

Кроме того, в случае нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым условий данной меры пресечения, залог подлежит взысканию в пользу государства. Но в силу требования ст. 26 Конституции РК, обращение взыскания на залог допускается не иначе, как только по решению суда.

При действующем положении, в случае нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым предписаний, предусмотренных постановлением санкционированным прокурором об избрании меры пресечения в виде залога, обращение взыскания подлежит только по решению суда. В данном случае, прокурор обязан обратиться в суд с ходатайством об обращении залога в доход государства, который рассматривает его в соответствии с УПК РК.

По результатам анализа процессуальных аспектов применения залога, полагаем целесообразным не ограничивать перечень обязанностей, возлагаемых постановлением об избрании меры пресечения в виде залога.

Также считаем необходимым разграничить полномочия по санкционированию залога между прокурором или судом в зависимости от тяжести преступления или передать полностью избрание залога только на основании суда.

### Список цитированных источников:

1. *Рогов И.И.* Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Общая характеристика (в сравнении с уголовно-процессуальным кодексом Казахской ССР) / И.И. Рогов, С.Ф. Бычкова. – Алматы: Баспа, 1998. – 352 с.
2. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Указ Президента Республики Казахстан от 20 августа 2009 года № 858 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30463139#pos=1;-183](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30463139#pos=1;-183)
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан, введен в действие Законом РК от 4 июля 2014 года № 231-V [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852)
4. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1219 «Об утверждении Правил принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo\\_respubliki\\_kazahstan\\_premier\\_ministr\\_rk/gpajdanskoe\\_pravo/id-P1400001219/](https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/gpajdanskoe_pravo/id-P1400001219/)
5. *Капсалямов К.Ж.* Меры пресечения в системе уголовного преследования: моног. / К.Ж. Капсалямов. – Астана: КазГУЮ, 2004. – 200 с.
6. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным

учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан / Официальный веб-портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://service.pravstat.kz/>

7. Ахпанов А.Н. Возбуждение уголовного преследования и применение мер процессуального принуждения: учеб. пособ. / А.Н Ахпанов. – Караганда: КЮИ МВД, 2000. – 122 с.

8. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела. / Под ред. д.ю.н., проф. М.Ч. Когамова и к.ю.н., доцента А.А. Касимова. – Алматы: Жеті Жарғы, 2013. – 1016 с.

The article considers the peculiarities of choosing a preventive measure in the form of a bail in accordance with the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan of 2014. As a result of the analysis, the authors came to the conclusion that there was no division of powers between the prosecutor and the courts to sanction the pledge, and also formulated the need to select this preventive measure only on the basis of a judicial decision.

**Keywords:** preventive measure; bail; sanction by the prosecutor; procedural features; delineation of powers.