

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ДИЯСОВ МАДИ ДИЯСУЛЫ

Уголовно-правовые меры противодействия скотокрадству: современное  
состояние и перспективы развития

Диссертация на соискание академической степени  
магистра национальной безопасности и военного дела  
по образовательной программе  
«7М12303-Правоохранительная деятельность»  
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
Доцент кафедры  
специальных юридических дисциплин  
3-института  
к.ю.н., советник юстиции  
Алибекова А.М.

г. Косшы, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4 стр.
ВВЕДЕНИЕ	5 стр.
1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СКОТОКРАДСТВО	13 стр.
1.1 Ретроспективный анализ уголовного законодательства об ответственности за скотокрадство.....	13 стр.
1.2 Современное состояние законодательства об ответственности за скотокрадство.....	26 стр.
1.3 Опыт некоторых зарубежных стран об ответственности за скотокрадство.....	33 стр.
2.ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ СКОТОКРАДСТВУ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	42 стр.
2.1. Объективные признаки скотокрадства.....	42 стр.
2.2. Субъективные признаки скотокрадства.....	52 стр.
2.3 Квалифицирующие и особо квалифицирующие составы скотокрадства .....	64 стр.
2.4 Проблемы разграничения скотокрадства от смежных составов уголовных правонарушений.....	70 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	86 стр.
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	94 стр.

### Түйіндеме

Бұл жұмыста Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша мал ұрлығының қылмыстық жауаптылығы институтын құқықтық регламенттеуге және мал ұрлығына қарсы іс-қимылға байланысты мәселелер қаралды. Отандық және шетелдік тәжірибе, мал ұрлығының объективті және субъективті белгілері келтірілген. Диссертациялық зерттеудің мақсаты мал ұрлығына қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларының теориялық және практикалық аспектілерін талдау болып табылады, олардың негізінде қылмыстық заңнаманы, сондай-ақ оны қолдану практикасын жетілдіру бойынша ұсыныс тарәзірленді.

Диссертацияның құрылымы зерттеудің мақсатына және одан туындайтын міндеттерге байланысты. Жұмыс кіріспеден, жеті бөлімнен тұратын екі бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған көздертізімінен тұрады. Диссертация көлемі 99 баспапарағы.

### Резюме

В данной работе рассмотрены вопросы, связанные с правовой регламентацией института уголовной ответственности скотокрадства и противодействию скотокрадству по уголовному законодательству Республики Казахстан. Приведен отечественный и зарубежный опыт, объективные и субъективные признаки скотокрадства. Целью диссертационного исследования является анализ теоретических и практических аспектов уголовно-правовых мер противодействия скотокрадству, на основе которых выработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства, а также практики его применения.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из неё задачами. Работа состоит из введения, двух разделов, включающих в себя семь подразделов, заключения, списка использованных источников. Объем диссертации 99 печатных листов.

### Resume

In this paper, the issues related to the legal regulation of the institution of criminal responsibility of cattle rustling and combating cattle rustling under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan are considered. Domestic and foreign experience, objective and subjective signs of cattle rustling are given. The purpose of the dissertation research is to analyze the theoretical and practical aspects of criminal law measures to counteract cattle rustling, on the basis of which proposals for improving criminal legislation, as well as the practice of its application, have been developed.

The structure of the dissertation is determined by the purpose of the research and the tasks arising from it. The work consists of an introduction, two sections, including seven subsections, a conclusion, a list of sources used. The volume of the dissertation is 99 printed sheets.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

КазССР	– Казахская Советская Социалистическая Республика
Конституция	– Конституция Республики Казахстан
МВД	– Министерство внутренних дел
пп.	– подпункт
п.	– пункт
РК	– Республика Казахстан
РФ	– Российская Федерация
СНГ	– Содружество Независимых Государств
ст.	– статья
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик
т.ч.	– в том числе
т.д. –	– так далее
УК	– Уголовный кодекс
УПК	– Уголовно-процессуальный кодекс
ч.	– часть

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Во все времена право собственности было неотъемлемым, являлось одним из основных признаков личного благосостояния любого гражданина. На законодательном уровне данное право в нашей стране закреплено в Основном законе – Конституции Республики Казахстан[1].

Развитие рыночных отношений и формирование гражданского общества требуют особого внимания к неотъемлемым правам граждан, среди которых отдельное место занимает охрана данных прав.

«Защита собственности от преступных посягательств является основополагающей задачей нашего государства в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права, нацеленными на защиту интересов личности - свободы, личной неприкосновенности и права на владение имуществом».

Среди посягательств на собственность выделяется множество составов уголовных правонарушений, среди которых отдельное место уделено новому составу уголовного правонарушения - скотокрадству.

Стоит отметить, что с введением нового состава «скотокрадства» в Уголовный кодекс Республики Казахстан, соответственно изменилась практическая сторона реализации норм уголовного закона, что определяет и актуальность выбранной темы исследования.

Таким образом, в нашем государстве имеется четкая регламентированная правовая основа защиты право собственности, независимо от метода владения.

В ходе изучения исторического формирования отечественного уголовного законодательства и его значение для нашего общества, основные идеи создания института уголовной ответственности были заложены еще в далеком прошлом.

Республика Казахстан присоединена к большинству международных договоров и пактов в области прав человека, является членом множества международных организаций большинства развитых стран, провозгласивших в качестве основополагающей цели охрану прав человека, сформирована своя национальная система защиты прав человека, отвечающая мировым стандартам.

Вначале была создана национальная законодательно-регламентированная база, включающая в себя, прежде всего Конституцию, вызвавшую изменения практически во всех отраслевых законодательствах в плане закрепления прав и свобод человека, а также Декларацию о государственном суверенитете 1990 г.

Обретя суверенность Республика Казахстан провела имплементирование ряда международных норм и стандартов в части защиты человека от посягательств, при этом установив общепризнанные нормы, введя постепенно эти нормы в национальное собственное законодательство.

Так, Конституция 1995 года вводит отдельный раздел, упорядочивающий права и свободы человека и гражданина. «Введение такого раздела позволяет обеспечить права, ограждая при этом человека от преступных посягательств» [1, с. 1].

«Большинство населения нашей страны владеет или имеет в своем владении имущество, как движимое, так и недвижимое имущество». Но не все граждане нашей страны могут обладать такими благами в силу ряда причин, как объективных, так и субъективных, порой и не зависящих от них.

Часть населения встает на противозаконный путь, иными словами, нарушает закон. Тот гражданин, который посягает на собственность законопослушных граждан, должен нести соответствующую правовую ответственность.

Среди посягательств на собственность выделяется множество составов уголовных правонарушений, среди которых преступления и уголовные проступки.

Скот как особый вид собственности обладает большой материальной ценностью и служит основой материального благополучия населения страны, затрагивая интересы широких слоев населения, нанося ущерб крестьянским и фермерским хозяйствам, а также владельцам личных подсобных хозяйств. Социальная опасность явления очевидна, ведь скот для большинства жителей сел – единственный источник дохода.

Скотоводство у казахов исторически было основной отраслью хозяйства и данный вид хищений выделялся из числа других совершаемых преступлений. Поэтому частная собственность на скот обеспечивалась усиленной уголовной охраной, а ответственность за кражу скота отличалась назначением более строгого наказания вплоть до смертной казни.

В настоящей работе рассмотрим уголовное правонарушение «скотокрадство», раскроем объективные и субъективные признаки скотокрадства, квалифицирующий и особо квалифицирующий составы.

«Скотокрадство – это тайное хищение чужого скота». Ответственность за скотокрадство регламентируется ст. 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан»[2].

Скотокрадство относительно новый состав уголовного правонарушения, введен Законом Республики Казахстан в 2019 году «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности».

Согласно правовой статистике за 2021 и 2022 гг. регистрация скотокрадства выглядит следующим образом: в 2021 году количество

зарегистрированных преступлений составляет 2828, за 2022 год количество данных преступлений составляет 2239[3](Приложение 1).

На сегодняшний день уголовное законодательство значительно трансформировалось и прошло определенные этапы. Внесено множество изменений, в частности, ужесточена уголовная ответственность за совершение скотокрадства.

Принимая во внимание, что «скотоводство является доминирующей формой хозяйства населения, посягательство в виде скотокрадства вызывает особый общественный резонанс, поправки, связанные с совершенствованием норм, охраняющих право собственности граждан, явились крайне востребованными».

В настоящей работе проводится ретроспективный анализ уголовной ответственности за скотокрадство, раскрываются объективные и субъективные признаки скотокрадства, а также на основе изучаемых уголовных дел и судебной практики даны ответы на поставленные вопросы, которые возникают при квалификации деяния «скотокрадства» и рассмотрении дел данной категории.

В настоящей работе приводятся все аспекты мер противодействия скотокрадству.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. Теоретической базой исследования выступают труды казахстанских, российских и зарубежных учёных в области уголовного права. Свои труды данной проблематике посвятили такие учёные, как Антонян Ю.М., Борзенков Г.Н., Бегалиев К.А., Волженкин Б.В., Гладких В.И., Джекебаев У.С., Рогов И.И., Хакимов И. Х., Эминов В. Е. и др.

Вместе с тем указанные труды не полностью раскрыли все аспекты скотокрадства по законодательству Республики Казахстан. Стоит отметить, что с введением нового состава «скотокрадства» в Уголовный кодекс,

соответственно изменилась практическая сторона реализации норм уголовного закона, которая и способствовало выбору данной темы при исследовании.

Нормативной и эмпирической базой исследования послужили Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях».

При подготовке данной диссертации было использовано отечественное и зарубежное законодательство, данные правовой статистики, обобщенные отчеты и иные документы Верховного Суда Республики Казахстан, размещенные в справочных правовых системах, а также результаты анализа изученных 30 уголовных дел по рассматриваемой тематике.

Полученный в ходе исследования эмпирический материал позволил обоснованно и достоверно сделать выводы и внести предложения(Приложение 2).

Целью диссертационного исследования является анализ теоретических и практических аспектов уголовно-правовых мер противодействия скотокрадству, на основе которых выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства, а также практики его применения.

Задачи исследования. Необходимость достижения указанной цели обусловила постановку и решение следующих задач:

1. Исследовать юридическую природу скотокрадства, его место в системе преступлений, связанных с хищением чужого имущества. Проанализировать отечественный и зарубежный опыт развития институтов ответственности за скотокрадство по уголовному законодательству Республики Казахстан.

2. Подробно рассмотреть уголовно-правовую характеристику объективных и субъективных признаков скотокрадства, в целях дальнейшего совершенствования отдельных признаков.

3. Раскрыть квалифицирующие и особо квалифицирующие составы скотокрадства, и их влияние на уголовную ответственность и наказание.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих в процессе совершения тайного хищения чужого скота и наступления уголовной ответственности.

Предметом исследования является норма об ответственности за тайное хищение чужого скота.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: индуктивный, дедуктивный, метод синтеза, системного анализа, а также приёмы и способы, характерные для юридических наук: логико-правовой, историко-правовой, сравнительно - правовой, формально - юридический и статистический.

Обоснование научной новизны. Исследованы актуальные вопросы по изучению проблемных аспектов относительно квалификации скотокрадства. При этом затронуты вопросы разграничения смежных составов от скотокрадства.

В работе излагаются предложения относительно изменений и дополнений в уголовное законодательство Республики Казахстан.

Данные предложения помогут устранить значительные противоречия в применении правовых норм Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В целях правильного и единообразного применения в судебной практике действующего законодательства при квалификации уголовных правонарушений, связанных с посягательством на чужую собственность,

учитывая следственную практику, часть 1 статьи 188-1 изложить в следующей редакции: «Скотокрадство, то есть хищение скота путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения или растраты чужого скота ...».

2. Согласно структуре уголовного закона Республики Казахстан примечания к статьям Особенной части содержат специальные условия и основания освобождения от уголовной ответственности. Примечание к ст. 188-1 УК РК регламентирует понятие «скота» с перечислением животных, относящихся к данной категории. В связи с тем, что в УК РК имеется специальная норма, в которой содержатся понятия, применяемые в уголовном законе, представляется необходимым указать разъяснения касательно термина «скот» расположить в статье 3 УК РК (Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе), дополнить пунктом 26-2) изложить в следующей редакции «Под скотом понимаются скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи».

3. Учитывая высокую степень общественной опасности совершения скотокрадства в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия, часть 4 статьи 188-1 УК РК дополнить пунктом 3) «в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия».

Апробация и внедрение результатов. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы на законодательном уровне в процессе совершенствования уголовного законодательства, также в правоприменительной практике следственных работников и в судебной практике.

Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свою апробацию. Данное диссертационное исследование выполнено на

кафедре специальных юридических дисциплин. Основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных научных статьях:

Научная статья на тему: «Некоторые аспекты правовой регламентации нормы об уголовной ответственности за скотокрадство» // сборник международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии», Российская Федерация, г. Воронеж, РИНЦ, июнь 2022 г.

Научная статья на тему: «Особенности квалификации скотокрадства по законодательству Республики Казахстан» // сборник дистанционной международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел», Республика Казахстан, г. Караганда, октябрь 2022 г.

## 1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СКОТОКРАДСТВО

### 1.1 Ретроспективный анализ уголовного законодательства об ответственности за скотокрадство

Понятие скотокрадство используется относительно не давно, ранее использовалась понятие «конокрадство», которое считалось очень опасным и серьезным преступлением.

Конокрадство — «одно из древнейших преступлений против собственности». Причина была очень простой – владелец лишался своего главного «инструмента» - скота, таким образом, возникало ряд негативных последствий для самого владельца и соответственно лица, совершившего посягательство.

«Скотокрадство как посягательство на скот появилось давно, данное вредительство берет свое начало с 17 века, принимало особенно значительные масштабы у кочевых народов, занимавшихся разведением скота. С конца XIII до начала XVII века угон скота служил основным занятием многих жителей пограничья»[4].

Посягательство на собственность человека считалось преступлением на протяжении всего времени с момента возникновения собственности и считалось аморальным поведением. Совершение преступлений против собственности, в том числе и кражи чужого имущества, резко осуждалось, и виновные несли за них наказания в соответствии с действующим на тот период законом или обычаем [4].

Обычное право являлся единственным неписанным источником права на территории Казахстана на протяжении долгого времени. Обычно правовые нормы казахов передавались в устном порядке из поколения в

поколение в виде лаконичных, выразительных и легко запоминающихся словосочетаний [4].

Не будет квалифицироваться в качестве уголовно-наказуемого посягательства в виде скотокрадства и влечь наказание в случаях законного набега, то есть такая традиция существовала у кочевых народов достаточно длительное время, расценивалось данное деяние не иначе как урон народу, некий обычай.

«В случае судебного приговора, где судом установлена виновность лица, лишь тогда выносилось традиционное решение о выплате налога-барымта.

Предоставленное постановление суда обозначало, что та сторона, которая пострадала, имела право на тех же условиях, на законных основаниях поступить ровно также, как и сторона, которая совершила данный проступок.

После совершения законного набега, угнанные похищенные животные считались, после чего в соответствии с основными постулатами осуществлялось следующее действие, которое заключалось в складывании угнанного скота в соответствующей единице измерения. Как правило, количество животных измерялось в штуке.

«Стоит отметить, что само по себе «бармыта» являлось достаточно непредсказуемым действием, как правило, все должно было происходить по договоренности, на законных основаниях, однако есть понятие летальный исход либо нанесение тяжких последствий».

В целях предупреждения вышеуказанных последствий заранее обговаривалось каждое условие.

В Толковом словаре доводится надлежащая заметка: «...Барамта тем отличается от военных набегов, что нападающие, из опасения кровной мести,

идут без огнестрельного и даже без острого оружия, а берут ожоги, вместо копий, обух и нагайку...» [5].

«В развитии отечественного писаного законодательства Казахстана можно выделить четыре ключевых и абстрагированных периода»: это «1) казахское право до присоединения к Российской Империи (XV в. - вторая половина XIX в.); 2) казахское право периода вхождения в состав Российской Империи (вторая половина XIX - начало XX века); 3) уголовное законодательство советского периода (1917 - 1991 гг.); 4) уголовное законодательство независимого Казахстана (после 1991 г.)»[6].

Следовательно, «обычное казахское право» относилось к категории источника права, одним из единственных источников на территории нашего государства. Существовало такое право достаточно длительное время.

Обращаясь к обычному праву казахов, выявлено большинство норм, направленных именно мерам ответственности за все виды деяний, связанных так или иначе с дефиницией «скотокрадство» и хищением скота.

В казахском адате, как и в различных памятниках права раннефеодального общества не существовало единой дефиниции преступления скотокрадство.

Такие нормы не были закреплены и кодифицированы на каком-либо уровне, такое право существовало в форме устных фраз, которые позднее были зафиксированы различными учеными.

Обычное право казахов регулировало нормы, направленные на собственность, прежде всего, ценным имуществом считался скот. Стоит отметить, что право на землю отсутствовало, так как казахский народ, прежде всего, был кочевым народом.

«У казахов в 18-19 веках собственность не была защищена, такая незащищенность порождала возрастание преступлений, среди которых были и кражи или воровство».

«Лошадь для казахов всегда была своеобразной валютой. По тучности табунов оценивали зажиточность аула, а сверхбыстрый грациозный скакун становился достоянием джигита и подчеркивал его статус. Поэтому неудивительно, что в степи издревле процветало и воровство коней. При этом захват чужого скота не всегда был противозаконным. Если должник не торопился с выплатой долга, то в таких случаях барымта была фактически легализованной».

Термин «барымта» пошел от чагатайского «баранта» – «разбойничий набег». Но на самом деле набеги у кочевых народов не всегда были разбойничьими. В степи барымта служила своеобразным инструментом возмездия: с ее помощью с нерадивых должников взыскивали неуплаченные долги или наказывали таким образом за другие проступки [7].

Уголовная ответственность за воровство по обычному праву наступала с момента совершения преступления. Распространенной и пожалуй, единственной вещью по таким преступлениям был скот, который в те времена считался источником дохода[7].

Несмотря на значимость такого ценного предмета как скот, ответственность за совершение посягательства наступала, но трактовалась как хищение, но не как скотокрадство.

До 19 века в казахском праве существовало общеупотребительное понятие «дурное дело». Такой формальный подход к пониманию понятия преступления порождало не совсем верное и корректное трактование. Следует отметить, что ряд посягательств, среди которых и направленные против здоровья, жизни и имущества, также не считались преступлением [7].

Крупный исследователь казахского обычного права, юрист Культелеев Т.М. дал свое определение преступления, где понимал «лишь те действия, которые причиняли материальный или моральный вред экономическим и политическим интересам класса феодалов и нарушали установленный им же

правопорядок» [8].

Такие наказания существовали в те далекие времена. Стоим отразить тот факт, что в таких случаях наказание исходило не от конкретного человека, а от того рода, кому причинен вред.

Спустя время, отходя от первобытнообщинного строя интересы стали меняться, стала применяться уголовная ответственность, которая способствовала исправлению виновных лиц, а не их запугивание.

Не было разницы, в отношении кого совершалось преступление, был ли это богатый человек или жил он в бедности. Все стали постепенно иметь равные права. Затем, уже совершенствуясь, в казахском праве установилась единая система видов наказаний, среди которых самая строгая мера - это смертная казнь.

Этот вид наказания являлся высшим пределом. Были случаи применения данного вида наказания, что касается способов применения, то они были очень различными – это могло быть четвертование и перерубание.

Смертная казнь могла производиться не только человеком, но и с помощью каких-либо средств, следовательно, можно обозначить таких зверей, с помощью которых «путем повешения на шее зверя, волочения с помощью лошади, путем привязывания к хвосту». Также как говорилось выше, существовали выкупы и штрафы, которые выражались не кратном размере, а в количественном.

В качестве более мягких видов наказаний применялись куны, айпы, передача в рабство, телесные наказания, конфискация имущества, позорящие наказания, изгнание из родовой общины.

«Куном» является вид наказания оплачивался скотом. К примеру, это могли быть любые животные, к примеру, лошади, верблюды и коровы. То есть единицей расплаты по данному виду наказания являлся только скот.

Были исключения из данных правил, в случае получения согласия возможно было произвести замену скота на другие предметы.

«Аипом» считался штраф, где все вещи были разделены на две основные группы, первая это скот и вторая - остальные вещи. Защита права собственности происходила уплатой непосредственно больших аипов. В частности, скотокрадство непосредственно простого предмета значило, что будет оплата аипом в размере не более трети стоимости ворованного предмета, таким образом, за хищение скота назначался штраф в размере трех тогузов. Размер тогуза соответствовал девяти головам скота.

Размер тогуза делился на несколько видов: большой, средний и маленький. Большой размер тогуза принимался «от верблюда и включал еще восемь других больших животных», средний тогуз начинался с лошади, соответственно малый - с быка» [6, с. 1].

Аип определялся в зависимости от характера и размера кражи, характера и размера увечья и так далее, достигал нескольких тогузов. За кражу одного верблюда или одной лошади, как наиболее дорогих для хозяйства животных, брался аип в три тогуза [6, с. 1].

Таким образом, если богатый человек среди населения или богатый родовой и аульный коллектив могли откупиться скотом, если они даже были осуждены судом за совершенные им преступления, то для бедняков бедных аулов и родов такая система наказаний являлась одной из причин массового разорения и потери экономической и политической самостоятельности [6, с. 1].

В те далекие времена во время первобытного строя в качестве законного наказания применялся принцип расплаты или иными словами кары. Суть данного положения заключалась в следующем – в ответ на совершение кражи пострадавший мог совершить любое преступление, в том числе направленное против личности, где сам преступник мог стать

потенциальной жертвой. Затем уже стали зарождаться различные меры наказания, где в качестве основной цели наказания являлось установление справедливости.

Наказание за совершение корыстного преступления зависело от характера похищенного имущества, также учитывалось был ли сам факт повторного преступления, каково количество исполнителей.

Таким образом, стала разграничиваться ответственность, появились соучастники преступления и тд.

При этом при назначении наказания учитывалось положение человека. Иногда человека, совершившего преступление, прощали. «Уголовную ответственность нес сам виновный. Вместе с тем сохранялся принцип коллективной ответственности родственной группы (ближайшие родственники-сородичи и т.п.)» [6, с. 1].

В таком случае родичам и жителям аула предоставлялось право поступать с ответчиком по своему усмотрению. А также казахское неписаное обычное право в отличии от русского права предусматривало несение равной ответственности со стороны всех соучастников преступления: виновника, подстрекателя и пособника [6, с. 1].

«Здесь же можно указать на нормы, которые гласят о так называемых «дозволенных хищений». Отец и дед могут похищать у отделенного сына и внука имущество сколько угодно раз и в любом количестве, в основном в качестве имущества выступал скот. Сын и внук у деда и отца до трех раз» [6, с. 1].

Также можно отметить наличие у казахов суеверий, являющихся пережитком дозволенности кражи, представление о том, что скотокрадство приносит благополучие или избавляет от несчастья.

Таким образом, защита частной собственности зависела от многих факторов. Прежде всего, наиболее важным считалось, у кого «забрали» или

«своровали» имущество, был ли это местный житель или нет, с одного аула или селения, в каких родственных или неродственных отношениях состояли [9].

«В результате сплочения нашего государства с Россией совершились крупные трансформирования, касающиеся непосредственно законодательной базы и соответственно затронули такого частного вопроса, как назначение наказаний. Таким образом, произошли изменения, такие как непосредственно появление законов, стоит отметить, именно писаных законов, «нормативное положение съездов казахских биев». Данный нормативный источник главным образом вносил изменения в устаревшее законодательство» [10].

«Большое значение в Казахстане приобрело русское писаное право - новый источник казахского права, начавший действовать после присоединения Казахстана к России, нормы русского писаного права, действовавшие в Казахстане, можно подразделить на две большие части:

а) нормы, непосредственно работавшие на всей территории и не отражавшие специфического положения Казахстана»;

б) нормы, работавшие уже после введения нового закона» [10, с. 1].

«Важнейшими из этих актов можно выделить - Устав от 1822 года, Закон от 1854 года, Временные положения от 1867 и 1868 гг., Положения от 1886 г. и 1891 г. и др.

Ранее понятие уголовной ответственности за совершение кражи в законах нашей страны трактовалось иначе. За совершение преступлений, направленных против собственности в Уголовном кодексе КазССР от года не было тех норм, которые бы отвечали требованиям Основному закону.

Кодекс от 1959 года по аналогичному трактованию с уже существовавшими ранее законами советского периода рассчитывал на строгое соблюдение законодательных и основополагающих условий. Отдельно отметим, что государство рассматривало личную собственность в

системе социалистической собственности, иными словами, личное являлось обязательным элементом экономической составляющей государства того времени.

Прежде всего, государство наблюдало и убеждало преступных лиц за не совершение такого рода преступлений и иных посягательств, именно направленных на социалистическую собственность и интересы государства.

Здесь стоит выделить такие непосредственно значимые моменты:

1) «злодеяния», которые наличествовали и сконцентрированы на социалистической и индивидуальной собственности, однако не имели четкой системы;

2) посягательства, устремленные на социалистическую собственность, регламентированы на законодательном уровне;

3) посягательства, направленные на социалистическую собственность, подвергались наказанию в соответствии с законом, однако наказание назначалось очень строгое.

Такое существование уголовно-правовых норм и законодательная регламентация наступления уголовной ответственности за совершение по сути аналогичных составов преступлений, не позволяло вести законную и основанную на праве и только в соответствии с ним весомую борьбу с такого рода посягательствами, и в свою очередь назначение наказания не соответствовало целям наступления уголовной ответственности.

Таким образом, образовались проблемы применения законодательных норм, по сути, прописанных в Основном законе страны. В тоже время создавалась разноплановая практика применения наказания и изначально наступления разной по своему роду уголовной ответственности.

В тоже время создавались различные практики применения тех или норм судами. Это порождало ряд проблем и противоречий, среди которых неправильное применение норм законов, создание судебной практики и др.

Скотокрадство — преступление против собственности, представляющее собой тайное или открытое хищение скота. Наиболее распространенная исторически разновидность — конокрадство (хищение лошади). Кроме лошадей и крупного рогатого скота, крадут также овец и коз.

В законодательстве большинства постсоветских государств точного определения, что следует считать скотокрадством, не имеется, а наказание за похищение скота установлено общими статьями о хищении.

Предметом скотокрадства в прежние века считались в основном лошади. В отличие от других домашних животных, табун быстроходных лошадей мог быть перемещён похитителями в кратчайшие сроки на большие расстояния, что заметно усложняло их поиск.

От скотокрадства следует отличать легальный отъём скота, который практиковался на ранних этапах истории некоторых народов в качестве наказания за совершённое преступление либо компенсации.

Сам акт барымты заключался в неожиданном налёте группы всадников на табун принадлежащее, виновной стороне с последующим угоном скота. При этом виновная сторона имела право на сопротивление захвату и на преследование похитителей.

Считается, что барымта сменила собой затяжную по продолжительности и более тяжёлую по последствиям кровную месть.

Для предотвращения тяжёлых последствий в виде нанесения тяжких увечий либо убийства охранников скота виновной стороны, чтобы не допустить эскалации конфликта, выражаясь современным языком, барымтачи должны были иметь на руках исключительно не летальное оружие. В Толковом словаре Даля приводится на этот случай следующее замечание:

Баранта тем отличается от военных набегов, что нападающие, из опасения кровной мести, идут без огнестрельного и даже без острого оружия, а берут ожоги, вместо копий, обух и нагайку.

В современной практике в средствах СМИ, термин «барымтач» в Казахстане применяют ко всем занимающимся скотокрадством, независимо от национальной принадлежности преступников.

С началом установления советской власти в Туркестане, происходит планомерная отмена прежних законов, по которым жили кочевые народы и переход на нормы новой советской юстиции.

2 декабря 1920 года в КазАССР издали декрет «Об отмене куна». Данный декрет являлся первым уголовным законом союзной республики. Наказанием за получение куна являлась его конфискация у лиц, которые его получили.

10 ноября 1921 года Казахский Центральный Исполнительный Комитет издал декрет «О борьбе со скотокрадством». Декрет отмечал скотокрадство как угрозу народному хозяйству. Декрет определил строгие меры наказания вплоть до высшей меры за кражу скота рецидивистами, а также в случае угона скота разбойным нападением. Также к высшей мере наказания могли быть подвергнуты укрыватели и пособники скотокрадов, включая лиц занятых сбытом похищенного. Этим же декретом ведение уголовных дел по лошадям, верблюдам и крупного рогатого скота были переданы от народных судов к военным отделениям губернских трибуналов.

19 ноября 1921 года решением Народного комиссариата юстиции КазАССР о кражах скота требовалось рассматривать вне всякой очереди. В качестве безусловной меры пресечения предусматривалось заключение под стражу.

Указанный декрет действовал около полугода и был отменен в связи с принятием 1 июня 1922 года Уголовного кодекса РСФСР, в котором не предусматривалось наказание за скотокрадство.

Первые предложения о создании официальных нормативно-правовых актов по наказанию за кражу скота были сделаны 13 июля 1922 года, когда на III сессии Казахского Исполкома были приняты «Положения о прокурорском надзоре и об адвокатуре» и внесены дополнения в IX часть Уголовного кодекса РСФСР «о запрете калыма, скотокрадства, беспощадном наказании людоедства».

Ликвидация куна, по мнению советской власти должна была также исключить практическую пользу от совершения барымты. Вместе с тем барымта, как традиционный метод решения судебных споров продолжал существовать. Советская юстиция различала скотокрадство от барымты, но уголовно преследовало оба явления. Из общего количества имущественных преступлений в 1926 году свыше 40 % составляло скотокрадство, 208 дел было заведено по барымте. В Джетысуйской губернии в 1925—1927 годах скотокрадство составило 49 % от общего числа преступлений.

В 1926 году был принят Уголовный кодекс РСФСР, в котором наказание за скотокрадство было предусмотрено в Главе VII. Имущественные преступления, в качестве самостоятельного состава преступления. Объектами скотокрадства предусматривались лошади и крупнорогатый скот (коровы, буйволы)[10, с. 1].

«С введением в действие Уголовного Кодекса Республики Казахстан от 1997 г. на законодательном уровне были закреплены все виды и формы собственности, в том числе и против собственности, которые были защищены на одном уровне и согласно с действующим законодательством».

В Уголовном кодексе Республики Казахстан 1997 г. в первый раз на национальном уровне было «внедрено новейшее понятие хищения». В статье

175 указанного Кодекса непосредственно в примечании зафиксировано, что «в указанных в кодексе статьях под хищением следует понимать совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»[13].

Понятие хищения являлось определяющим и имело основополагающее значение для установления признаков, отличая их от других видов преступления.

Термин «хищение» в соответствии с указанными выше положениями уголовного закона используется только применительно к той группе составов преступлений против собственности, которые отнесены к хищениям - скотокрадства, присвоение или растрата чужого имущества, мошенничество, грабеж и разбой.

В данном кодексе уголовная ответственность регулировалась на соответствующем высоком уровне. Прежде всего, перечень посягательств, среди которых выделялась частная собственность. Однако в УК 1997 года понятие скотокрадство отсутствовало.

Далее была установлена единая диспозиция регламентированной правовой нормы, с такими отличиями как квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. И на основе всего изложенного, законодателем за данные виды нарушения введены единые и тождественные наказания.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, приходим к следующим выводам: скотокрадство являлось одним из видов посягательств на собственность гражданина.

Законодательные акты нашей страны на разных временных этапах относили хищение скота к преступлениям против собственности, но при этом как до появления писаного права, так и с его появлением до 2014 года

скотокрадство не регламентировалось отдельной статьей Уголовного кодекса.

## 1.2 Современное состояние законодательства об ответственности за скотокрадство

Республика Казахстан присоединилась к большинству интернациональных договоров и пактов в области прав человека, является членом множества международных организаций большинства развитых стран, провозгласивших в качестве основополагающей цели охрану прав человека и в течение последних лет в стране сформирована своя национальная система защиты прав человека, отвечающая мировым стандартам.

Конституция Республики Казахстан признает и равным образом защищает государственную и частную формы собственности. Субъекты и объекты собственности, объём и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом. Одним из инструментов защиты является уголовная ответственность за противоправные деяния: в главе 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) тайное хищение чужого имущества определено как преступление против собственности. [1]

Собственность - это экономическая основа государства, которая определяет его политические, управленческие и правовые устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которая гарантирует стабильность отношений собственности и создает условия для их защиты.

Защита всех форм собственности осуществляется одинаково, в нашем государстве существуют единые основания наступления правовой

ответственности за совершение тайного хищения имущества, в том числе и скотокрадства.

В настоящее время правовые вопросы охраны прав собственности являются одним из основных направлений реализации правовой политики нашего государства. В своем Послании народу Казахстана от 2 сентября 2019 года Президент страны К.-Ж. Токаев дал поручение в срочном порядке ужесточить наказание за ряд уголовных правонарушений, в том числе за скотокрадство [3].

Высшими достоинствами светского и демократического государства считаются человек, его права и свободы. Как правило, такой постулат составляет неотъемлемую часть любой развитой международной правовой системы[1, с. 1].

В 1992 году Республика Казахстан вступила в ООН, обязуясь обоснованно и выдержано осуществлять имплементацию общепринятых мировых стандартов, определяющих полномочия человека и гражданина, оказавшегося в орбите уголовного судопроизводства, как на законодательном уровне, так и в практической деятельности.

В Конституции Республики Казахстан отражены «в ряде правовых документов общепризнанные и закрепленные положения, которые определены как приоритетные начала для реформирования государственной и общественной жизни страны» [1, с. 1].

2 марта 1992 года независимый Казахстан вступил в состав ООН, «обязавшись при этом выполнять Всеобщую декларацию прав человека и основных свобод» [14].

28 ноября 2005 года Республика Казахстан Законом № 91 ратифицировала «Международный пакт о гражданских и политических правах»(принята 16 декабря 1966 г. в городе Нью - Йорк,)[15].

Обретя суверенность Республика Казахстан провела имплементирование ряда международных норм и стандартов в части защиты человека от посягательств, при этом установив общепризнанные нормы, введя постепенно эти нормы в национальное собственное законодательство.

Так, Конституция 1995 года вводит отдельно раздел относительно прав и свобод человека и гражданина. Введение такого раздела позволяет обеспечить сохранность как человека, так и его права, ограждая при этом человека от преступных посягательств [1, с. 1].

Субъекты и объекты собственности, объём и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом. Одним из инструментов защиты является уголовная ответственность за противоправные деяния: в главе 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан скотокрадство, то есть тайное хищение скота определено как преступление против собственности [8].

Скотокрадство - деяние, известных уголовному закону и уже в силу одного этого факта представляет повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства [2].

В настоящее время правовые вопросы охраны прав собственности являются одним из основных направлений реализации правовой политики нашего государства.

Скотоводство исторически было основной отраслью домашнего хозяйства и данный вид хищений выделялся из числа других совершаемых преступлений. Поэтому частная собственность на скот обеспечивалась усиленной уголовной охраной, а ответственность за кражу скота отличалась назначением более строгого наказания вплоть до смертной казни [4].

Скот как особый вид собственности обладает большой материальной ценностью и служит основой материального благополучия населения страны, затрагивая интересы широких слоев населения, нанося ущерб крестьянским и

фермерским хозяйствам, а также владельцам личных подсобных хозяйств. Социальная опасность явления очевидна, ведь скот для большинства граждан – единственный источник дохода.

Так, принят Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности», которым в УК РК введена новая статья (188-1), устанавливающая и усиливающая ответственность за скотокрадство [5].

Среди уголовных правонарушений против собственности, совершаемых в Казахстане, удельный вес тайного хищения скота в общей структуре преступности наиболее высок.

«Объектом скотокрадства согласно отечественного законодательства считаются социальные отношения, объединенные непосредственно с таким правом, как собственность лица –признаваемым и охраняемым законодательными актами правом субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом» [7].

«Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления является предмет скотокрадства – скот».

В соответствии с нормами уголовного закона Республики Казахстан, отличием «кражи» (ст.188 УК РК) от «скотокрадства» (ст.188-1 УК РК), является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного посягательства выступает любое имущество, без разграничений, то во втором, является только скот, который указан в примечании к данной статье, а именно: «скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи». [8]

Признаки предмета скотокрадства законодателем закреплены в примечании к ст.188-1 УК в следующей редакции: «Под скотом в настоящей

статье понимаются: скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи». По нашему мнению, при внесении изменений или дополнений в действующее законодательство необходимо придерживаться принятой структуры уголовного закона. В действующем отечественном уголовном законе в примечаниях к статьям в необходимых случаях содержатся нормы об условиях освобождения от уголовной ответственности.

Но в случае со статьей о скотокрадстве законодатель решил предусмотреть примечание с перечнем видов животных, признаваемых в качестве предмета деяния. При этом, в Уголовном кодексе Республики Казахстан 2014 года предусматривается специальная норма, в котором содержатся понятия и термины, необходимые для применения норм уголовного законодательства (ст. 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе).

В этой связи, представляется необходимым привести в соответствие структурное оформление уголовного закона, исключив примечание к ст.188-1 УК РК, указанный перечень предлагается предусмотреть в ст. 3 УК РК.

Посягательство в виде тайного хищения имущества, а также с 2019 года скота является наиболее распространенным деянием, направленным на интересы против собственности, которое существенно разрушает как материальное благополучие граждан, так и государственные интересы. Государство в таких случаях несет материальные убытки, в тоже время население теряет свою собственность в виде различных предметов и вещей, как движимых и недвижимых, соответственно и скота.

Отличительной особенностью состава «кражи», предусмотренного ст.188 УК от «скотокрадства», предусмотренного ст.188-1 УК является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного посягательства выступает любое имущество, то в случае совершения скотокрадства объектом является только скот.

Результатом совершения скотокрадства, как и любого другого преступления, является наступление ответственности. Вместе с тем, ключевым отличием статьи скотокрадства является санкция, которая предусматривает более строгую ответственность.

Ужесточение наказания и запрет на примирение показали свою эффективность в борьбе с данным видом преступления.

Согласно правовой статистике Республики Казахстан, за последние 5 лет отмечается снижение краж скота на 65% (2017г.-6390, 2018г.-5598, 2019г.-4709, 2020г.-2828, 2021г.-2239) [3].

Наблюдается сокращение абсолютного числа уголовных дел, по которым прерваны сроки расследования 2020 году - 1648, 2021 году - 1308.

Исследовав актуальные проблемы по изучению вопросов первоначальной и последующей квалификации простого и квалифицированного состава скотокрадства был затронут вопрос относительно совершенствования применения законодательства в части правовой ответственности и наказуемости за скотокрадство.

В рамках уголовно-правового противодействия скотокрадства большое внимание следует уделять наступлению ответственности и наказуемости данного преступления.

Согласно структуре уголовного закона Республики Казахстан примечания к статьям Особенной части содержат специальные условия и основания освобождения от уголовной ответственности. Примечание к ст. 188-1 УК РК регламентирует понятие «скота» с перечислением животных, относящихся к данной категории. В связи с тем, что в УК РК имеется специальная норма, в которой содержатся понятия, применяемые в уголовном законе, представляется необходимым указать разъяснения касательно термина «скот» расположить в статье 3 УК РК (Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе), дополнить

пунктом 26-2 ) изложить в следующей редакции «Под скотом понимаются скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи».

На наш взгляд, законодательное определение «скота», указанное в ст. 188-1 УК РК от 2014 года требует внесения изменений и дополнений. Предлагаем обоснованным, на наш взгляд, не носящим расширительного или ограничительного характера, можно считать лишь такой подход, когда к понятию «скота», указанному в ст. 188-1 (Примечание) Уголовного кодекса Республики Казахстан будут относиться четвероногие сельскохозяйственные животные.

В Нормативное Постановление Верховного суда Республики Казахстан № 8 от 11 июля 2003 года в п. 2-1 дополнить следующим содержанием: ...Под сельскохозяйственными животными понимаются домашние животные, содержащиеся человеком для получения продуктов питания (мясо, молоко, яйца), жир, сырья производства (шерсть, мех, пух), щетина, кожа, кости, перья), а также выполняющие транспортные и рабочие функции (тяговые, вьючные); выведены при помощи селекции — отбора желаемых качеств и характеристик представителей дикой природы.

Поэтому вполне правильно и целесообразно в отечественном законодательстве предусмотреть правильное и точное закрепление дефиниции «скота» для определения и наступления соответствующей ответственности за совершение скотокрадства.

1.3 Опыт некоторых зарубежных стран об ответственности за скотокрадство

«Скотокрадство — это посягательство против собственности во вред человеку и его личности, предметом хищения выступает скот, чужой скот, не принадлежащий виновному лицу».

В истории известно другое популярное посягательство, как «конокрадство» (иными словами хищение конкретного животного - коня». Однако известны случаи воровства не только коней, но и другой скотины.

В законодательстве различных стран отсутствуют нормы, позволяющие квалифицировать совершенное деяние как «скотокрадство».

«Скот как особый вид собственности обладает большой материальной ценностью и служит основой материального благополучия населения страны, затрагивая интересы широких слоев населения, нанося ущерб крестьянским и фермерским хозяйствам, а также владельцам личных подсобных хозяйств. Социальная опасность явления очевидна, ведь скот для большинства жителей сел – единственный источник дохода».

Долгие годы на развитие агропромышленного комплекса и жизнь сельчан влиял такой негативный фактор, как тайное хищение скота.

При выпасе, домашний скот не мог быть под круглосуточным наблюдением, и этим пользовались лица, занимающиеся преступной деятельностью.

Скотокрадству подвергаются все вида животных, в том числе коровы, лошади, бараны с вольных пастбищ, нанося тем самым ущерб в десятки миллионов тенге.

Особенно тяжелой остается ситуация в приграничных областях, где скот табунами тайно похищают и перегоняют в соседние страны, чтобы замести следы.

Скотокрадство совершают организованные преступные группировки: одни воруют скот, другие перевозят, режут и подделывают документы.

Отыскать причастных лиц не всегда легко — в степях нет видеокамер, да и совершают преступления не при свидетелях. Когда скотокрадов и находят, доказать их причастность к преступлению бывает сложно — животное уже успели разделать и продать.

При этом анализ ситуации показал, что скотокрадство становится промыслом и в этом виде преступления часто участвует большое количество людей.

Так, в Узбекистане за повторную кражу скотины наказывают лишением свободы сроком до восьми лет, а в Аргентине в тюрьму можно попасть на шесть-восемь лет.

В Казахстане до недавнего времени кража скота рассматривалась как любая другая кража.

В июле 2019 года Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев указал на необходимость ужесточения наказания за такое правонарушение.

И с 2020 года этот вид преступлений выделили в отдельную статью в Уголовном кодексе — ст. 188-1 «Скотокрадство». Теперь за скотокрадство предусмотрен штраф до 3000 МРП либо лишение свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества.

Ранее по такому факту кражи налагался штраф до 1000 МРП либо предусматривалось наказание в виде лишения свободы сроком до трех лет. Максимальный срок лишения свободы теперь составляет до 12 лет (за кражу скота, совершенную преступной группой в особо крупном размере).

Также это правонарушение перевели в категорию тяжких, что исключает уход от ответственности в связи с возмещением причиненного вреда и примирением сторон. Это дало свои результаты.

«Отличием «кражи» (статья 188 УК) от «скотокрадства» (статья 188-1 УК) является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного посягательства выступает любое имущество, без разграничений,

то во втором является только скот». Вместе с тем ключевым отличием указанных статей являются санкции, которые в статье «скотокрадство» предусматривают более строгую ответственность».

Так, «в санкции части 1 статьи 188-1 «скотокрадство» штраф за совершение преступления увеличен до 3 тыс. МРП, а ограничение либо лишение свободы – на срок до пяти лет, при этом конфискация имущества обязательна».

В части 2 данной статьи предусмотрено наказание в виде лишения свободы от трех до семи лет, с конфискацией имущества. Таким образом, преступные деяние, квалифицируемые по этой части, отнесены к тяжким видам преступлений.

«Собственность - это экономическая основа государства, которая определяет его политические, управленческие и правовые устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которая гарантирует стабильность отношений собственности и создает условия для их защиты».

Конституция Республики Казахстан признает и равным образом защищает государственную и частную формы собственности. Субъекты и объекты собственности, объём и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом.

Одним из инструментов защиты является уголовная ответственность за противоправные деяния: в главе 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан

(далее – УК РК) тайное хищение чужого имущества определено как преступление против собственности. [1]

Кража чужого имущества - самое распространенное деяние из всех преступлений, известных уголовному закону и уже в силу одного этого факта представляет повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства. [2]

В настоящее время правовые вопросы охраны прав собственности являются одним из основных направлений реализации правовой политики нашего государства. В своем Послании народу Казахстана от 2 сентября 2019 года Президент страны К.-Ж. Токаев дал поручение в срочном порядке ужесточить наказание за ряд уголовных правонарушений, в том числе за скотокрадство.[3]

Скот как особый вид собственности обладает большой материальной ценностью и служит основой материального благополучия населения страны, затрагивая интересы широких слоев населения, нанося ущерб крестьянским и фермерским хозяйствам, а также владельцам личных подсобных хозяйств. Социальная опасность явления очевидна, ведь скот для большинства жителей сел – единственный источник дохода.

Скотоводство у казахов исторически было основной отраслью хозяйства и данный вид хищений выделялся из числа других совершаемых преступлений. Поэтому частная собственность на скот обеспечивалась усиленной уголовной охраной, а ответственность за кражу скота отличалась назначением более строгого наказания вплоть до смертной казни. [4]

Принимая во внимание, что скотоводство является одной из основных форм хозяйства казахстанского населения и посягательство на нее вызывает особый общественный резонанс, поправки, связанные с совершенствованием норм, охраняющих право собственности граждан, явились крайне востребованными.

Так, принят Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности», которым в УК РК введена новая статья (188-1), устанавливающая и усиливающая ответственность за скотокрадство. [5]

Среди уголовных правонарушений против собственности, совершаемых в Казахстане, удельный вес краж в общей структуре преступности наиболее высок и составляет более 50%, постоянно занимая первое место. На эти показатели в существенной степени влияет и высокий уровень латентности краж.

«Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан», в Едином реестре досудебного расследования (далее - ЕРДР) по факту скотокрадства было зарегистрировано: в 2020 году – 2849 уголовных правонарушений, в 2021 году – 2271 уголовных правонарушений, за 4 месяца текущего года – 571 уголовное правонарушение, из них прекращено в 2020 году – 1743, в 2021 году – 1546 за 4 месяца текущего года – 326 [3, с. 1].

Наблюдается сокращение абсолютного числа уголовных дел, по которым прерваны сроки расследования 2020 году - 1648, 2021 году – 1308.

«Прямой «вещью» в скотокрадстве являются социальные отношения, связанные с правом собственности конкретного лица – т.е. признаваемым и охраняемым законодательными актами правом субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом». [7]

«Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления является предмет кражи – чужой скот».

В соответствии с нормами уголовного закона Республики Казахстан, «отличием «кражи» (ст.188 УК РК) от «скотокрадства» (ст.188-1 УК РК), является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного посягательства выступает любое имущество, без разграничений, то во втором, является только скот, который указан в примечании к данной статье, а именно»: «скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи». [8]

«Ранее за хищение скота виновные несли ответственность по статье, предусматривающей ответственность за кражу (ст.188 УК РК). Теперь за скотокрадство предусмотрен штраф до 3 тысяч МРП либо лишение свободы до 5 лет, с конфискацией имущества, ранее штраф до 1 тысячи МРП, лишение свободы до 3 лет. Неоднократное скотокрадство влечет» лишение свободы на срок от 5 до 10 лет, (ранее от 2 до 7 лет), с конфискацией имущества и «признано тяжким преступлением, что делает невозможным уйти от уголовной ответственности путем примирения с потерпевшим». За скотокрадство, совершенное преступной группой, в особо крупном размере, предусмотрено лишение свободы на срок от 7 до 12 лет (ранее от 5 до 10 лет), с конфискацией имущества.[8]

В качестве квалифицирующих обстоятельств скотокрадства признаются деяния, совершенные «группой лиц по предварительному сговору», «в крупном размере», «неоднократно», «с незаконным проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища», «преступной группой», «в особо крупном размере». Указанные обстоятельства отнесены к тяжкой категории преступлений, исключающих возможность примирения. Скотокрадство в особо крупном размере предусматривает следующее наказание: лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества [8].

«Сравнительный правовой анализ законодательства Республике Казахстан и в других странах ближнего зарубежья об уголовной ответственности за скотокрадство показывает следующее».

Уголовное законодательство Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Узбекистан не выделяют в качестве отдельного правонарушения скотокрадство. Ответственность за кражу скота регламентируется ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации [9],

ст.205 Уголовного кодекса Республики Беларусь [10], ст. 169 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. [11]

Интересным представляется опыт Кыргызской Республики в части определения ответственности за скотокрадство. В настоящее время в Уголовном кодексе Кыргызской Республики также не выделяется кража скота в качестве отдельного правонарушения. Однако данные поправки были приняты относительно не давно, в Уголовном кодексе Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года ответственность за кражу скота была предусмотрена в статье 165 «Скотокрадство» Уголовного кодекса, который утратил силу с 1 января 2019 года в соответствии с Законом КР от 24 января 2017 года. Как и в Уголовном кодексе Российской Федерации, в Уголовном кодексе Кыргызской Республики скотокрадство входит раздел преступлений в сфере экономики. [12]

Кроме того, в Кыргызской Республике принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 5 декабря 2003 года № 18 «О судебной практике по делам о скотокрадстве», что по нашему мнению имеет существенное положительное значение в правоприменительной практике. В отечественном законодательстве разъяснения по вопросам квалификации скотокрадства содержатся в Нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 года № 8. [13] К сожалению, в данном нормативном постановлении вопросы квалификации рассматриваемого деяния отражены в недостаточной степени, имеются только разъяснения по особенностям предмета скотокрадства, при этом не содержатся нормы об особенностях квалификации по другим признакам состава скотокрадства.

Признаки предмета скотокрадства законодателем закреплены в примечании к ст.188-1 УК в следующей редакции: «Под скотом в настоящей статье понимаются: скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот

мелкий рогатый; свиньи». По нашему мнению, при внесении изменений или дополнений в действующее законодательство необходимо придерживаться принятой структуры уголовного закона. В действующем отечественном уголовном законе в примечаниях к статьям в необходимых случаях содержатся нормы об условиях освобождения от уголовной ответственности. Но в случае со статьей о скотокрадстве законодатель решил предусмотреть примечание с перечнем видов животных, признаваемых в качестве предмета деяния. При этом, в Уголовном кодексе Республики Казахстан 2014 года предусматривается специальная норма, в котором содержатся понятия и термины, необходимые для применения норм уголовного законодательства (ст. 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе).

В этой связи, представляется необходимым привести в соответствие структурное оформление уголовного закона, исключив примечание к ст.188-1 УК РК, указанный перечень предлагается предусмотреть в ст. 3 УК РК.

Согласно структуре уголовного закона Республики Казахстан примечания к статьям Особенной части содержат специальные условия и основания освобождения от уголовной ответственности. Примечание к ст. 188-1 УК РК регламентирует понятие «скота» с перечислением животных, относящихся к данной категории. В связи с тем, что в УК РК имеется специальная норма, в которой содержатся понятия, применяемые в уголовном законе, представляется необходимым указанные разъяснения касательно термина «скот» расположить в статье 3 УК РК (Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе), дополнить пунктом 2б-2) изложить в следующей редакции «Под скотом понимаются скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи».

## 2. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ СКОТОКРАДСТВУ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### 2.1 Объективные признаки скотокрадства

Скотокрадство уходит корнями в прошлое. Как показывает история, борьба с этим преступлением велась на всем протяжении становления нашего государства и продолжается по сей день, так как является острой проблемой для общества и граждан, занимающихся скотоводством.

В ходе анализа уголовно-правовой и теоретической характеристики состава кражи выделяем основные моменты – это «объект» и «предмет». Это позволяет выяснить их юридическую природу, отграничить от сходных преступлений и правильно квалифицировать деяние.

«На значимость правильного определения объекта преступления указывает Б.С. Никифоров», который отмечал, что «неправильная квалификация совершенного в ряде случаев преступного деяния имеет свои источником неправильное решение вопроса об объекте преступления» [15].

«Предметом хищения всегда является имущество, которое следует отличать от понятия, установленного гражданским правом. Имущество для хищения — это скот, находящийся во фактическом владении у того или иного лица».

«Предмет преступного деяния следует отличать от орудий, а так же средств совершения преступления рассматриваемого как признак объективной стороны преступного деяния».

Законом РК от 27 декабря 2019 года Глава 6 УК дополнена статьей 188-1 - скотокрадство, то есть тайное хищение чужого скота, с квалифицирующими признаками: группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, неоднократно, с проникновением во двор жилого

помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища, преступной группой; в особо крупном размере.

«Согласно примечанию к указанной статье, под скотом понимаются «крупный рогатый скот; лошади и ослы; верблюды; мелкий рогатый скот и свиньи».

В случае совершения кражи, предметом которой стали одновременно скот и другое чужое имущество, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 188-1 и 187 либо 188 УК. Кража чужой домашней птицы влечет ответственность по статье 188 УК.

Объект – это то, на что нацелен совершить подозреваемый, субъективная сторона выявляется в меркантильной цели и направленном умысле, как правило, в умышленных действиях. И соответственно объективная сторона выражается в совершении противоправных действий скрытно.

Объективная сторона скотокрадства характеризуется группой признаков, определяющих внешнюю сторону этого общественно опасного деяния. Для признания такого деяния хищением необходимо наличие всех признаков, перечисленных законодателем.

«Согласно п. 17 ст. 3 УК РК «под хищением понимается совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»».

Исходя из данного понятия, признаками хищения являются: изъятие или обращение чужого имущества; «незаконность; безвозмездность; корыстная цель; причинение ущерба; причинная связь между общественно опасным действием и наступившими последствиями; тайность хищения».

«Изъятие означает отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится. Если скот по каким-либо причинам уже пропал из обладания собственника, то завладение таким предметом не образует хищения» [15, с. 1].

«В результате изъятия имущество фактически выводится из принадлежности собственнику, обособляется от другого имущества, что лишает собственника фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению» [15, с. 1].

«По смыслу закона изъятие имущества при хищении сопровождается обращением его виновным в свою пользу или пользу других лиц. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц означает установление фактического обладания вещью, использование товарно-материальных ценностей в интересах самого виновного или других лиц» [15, с. 1].

Похитивший имущество фактически владеет, пользуется или распоряжается им как своим собственным, извлекает из него полезные свойства, поставив себя на место собственника.

При этом юридически виновный собственником похищенного не становится, поскольку хищение не влечет за собой утрату потерпевшим права собственности на похищенную вещь.

Объективная сторона хищения имеет место также в случаях, когда обращение чужого скота в пользу виновного или других лиц не соединено с его предварительным изъятием, о чем свидетельствует употребляемое в п. 17 ст. 3 УК словосочетание «изъятие или обращение чужого скота в пользу виновного или других лиц».

Хищение признается оконченным преступлением с момента обращения чужого скота в пользу виновного или других лиц. Это означает, что

виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим скотом как своим собственным. Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался имуществом, начал извлекать из него полезные свойства.

Достаточно, чтобы он получил такую возможность, установив свое фактическое господство над вещью. Если виновный по не зависящим от его воли причинам не получил возможности распорядиться по своему усмотрению или пользоваться изъятым имуществом, содеянное образует покушение на хищение.

Обязательным признаком объективной стороны хищения является незаконность изъятия и его безвозмездность. Незаконность означает, что виновный не является собственником чужого скота, не имел юридического права на изъятие данного скота и обращение его в свою пользу, не был уполномочен на такое действие.

В связи с этим состав хищения отсутствует, если лицо имеет законные основания на получение изъятого им имущества, но нарушило порядок его получения. При наличии предусмотренных законом условий подобного рода действия образуют самоуправство.

«Основной признак скотокрадства - латентность действий подозреваемых. Для образования состава скотокрадства нельзя применять силу и оружие, основная черта совершения тайного хищения скота – украсть и исчезнуть» [20].

Следующая основополагающая черта – это изъятие и обращение. Третий признак - минимальная сумма похищенного имущества.

«Скотокрадство – это тайное хищение чужого скота, которое в зависимости от квалифицирующих признаков наказывается: штрафом, исправительными работами, либо привлечением к общественным работам,

либо ограничением свободы, либо лишением свободы, с конфискацией имущества или без таковой» [21].

По имеющейся системе составы хищения, как правило, «вещественные», то есть преступление является оконченным с этапа пропажи скота до момента наступления общественно-опасных отношений имущественного характера.

Впрочем, стоит обозначить, собственно что разбой содержит формальный состав, то есть деяние завершено в момент нападения, безукоризненно с использованием насилия небезопасного для жизни и самочувствия человека, или с этапа опасности об использовании такового насилия.

Но в Уголовном законе прописано, что скотокрадство – это тайное хищение чужого скота. Никакая другая форма хищения не прописывается и не регламентируется.

Наказание с введением новой нормы стал намного строже, чем за обычную кражу.

Так, скотокрадство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с конфискацией имущества.

Скотокрадство, совершенное неоднократно, с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища, наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества. Скотокрадство, совершенное преступной группой, в особо крупном размере, наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет с конфискацией имущества.

Анализ рассмотренных дел указанной категории за 2020 год, истекший период 2021 и 2022 года свидетельствует об ужесточении наказания за

скотокрадство, суды назначают реальные сроки лишения свободы, прекращенных дел за примирением сторон не было.

Так, приговором Астраханского районного района суда А., И., С., А. признаны виновными в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 188-1 Уголовного кодекса и осуждены к различным срокам лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Судом они признаны виновными в том, что в период с сентября по октябрь 2020 года с использованием автотранспортных средств, в группе лиц по предварительному сговору, тайно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого скота, с вольного пастбища, путем отстрела из гладкоствольного ружья, неоднократно совершили 7 эпизодов хищения крупного рогатого скота.

Факт совершения преступления всеми подсудимыми в группе лиц по предварительному сговору подтверждается тем, что подсудимые действовали согласованно, являлись между собой родственниками. При совершении преступления созванивались по телефону, встречались в установленное время и месте, при этом у каждого была своя роль.

В связи с повышенной общественной опасностью совершенных тяжких преступлений виновным лицам назначено наказание в виде реального лишения свободы. Гражданские иски пострадавших о взыскании материального ущерба удовлетворены полностью.

Практика рассмотрения уголовных дел до введения в действие в УК статьи «Скотокрадство» показывает, что дела рассматривались как кража чужого имущества, в основном производство по делам такой категории прекращалось ввиду примирения потерпевших с подсудимыми и возмещения последними ущерба в полном объеме. Согласно сложившейся практике при возмещении ущерба на основании статьи 63 УК, наказание, назначенное по

данной категории дел, в виде лишения свободы назначалось условно. Дела в основном были рассмотрены в сокращенном порядке и в согласительном производстве.

В связи с введением новой нормы закона, ужесточающей уголовную ответственность за совершение скотокрадства, в текущем году прекращенных дел указанной категории не имеется. Практика рассмотрения дел показывает, что доказательства стороной обвинения предоставляются качественно, в соответствии с требованиями УПК.

Вместе с тем, по мнению судей, необходимо требовать от стороны обвинения доказательства о стоимости похищенного скота в определенном регионе. Обоснование: стоимость скота значительно отличается и зачастую определяется потерпевшим, что влияет на правильность определения размера похищенного и квалификацию действий подсудимых, к примеру, стоимость мелко-рогатого скота варьируется от 40 до 80 тысяч тенге, стоимость лошади от 300 000 до 600 000 тенге, все зависит от возраста и упитанности МРС, КРС или лошади, представляется необходимым предоставление заверенных официальных ценовых справок соответствующих организаций, в случае спора о стоимости похищенного необходимо проведение товароведческой экспертизы. В то же время и проведение экспертизы является зачастую невозможным, так как похищенный скот, как правило, режут, а мясо реализуют.

Возникают вопросы в части определения стоимости похищенного скота в силу следующих причин:

- 1) Стоимость похищенного скота в каждом регионе различная.
- 2) Стоимость зависит от пола, возраста, упитанности животного.
- 3) Как правило, к моменту раскрытия преступления похищенный скот зарезан и мясо продано, соответственно, проведение экспертизы не представляется возможным.

Полагаем, что в таких случаях стоимость похищенного скота следует определять по представленным обвинением доказательствам в обосновании стоимости похищенного, показаниям потерпевшего, экспертной оценке стоимости скота.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел показало, что к основным причинам, способствующим к скотокрадству, можно отнести безнадзорность животных, слабую организацию охраны и выпаса скота, так как данная категория преступлений совершается, как и при выпасе, так и с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища.

В качестве профилактики подобных преступлений необходимо правовыми нормами урегулировать пастьбу скота. Покупая скот, мало кто требует документы и проверяет принадлежность скота, главное, чтобы цена устраивала. Нет строгого и неукоснительного контроля при приеме и реализации мяса на рынках. Также халатное отношение самих владельцев животных, которые оставляют их без присмотра.

Кроме того, одним из обстоятельств, способствующих скотокрадству, является отсутствие работы на селе, неприменения средств таврирования животных, чипирования, использование средств технического отслеживания скота (GPS). Урегулирование данных проблемных вопросов и личная ответственность владельцев скота способствовали бы уменьшению роста преступности в этой сфере и защите охраняемых законом права собственности граждан и юридических лиц [13].

Простой состав тайного хищения чужого скота (ч. 1 ст. 188-1 УК) относится к преступлениям средней тяжести и наказывается штрафом в размере до 3000 месячных расчетных показателей (МРП) либо исправительными работами (ИР) в том же размере, либо ограничением

свободы на срок до 5 лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества [14].

Остальные квалифицированные составы скотокрадства (ч. 2, 3, 4 ст. 188-1 УК) относятся к тяжким преступлениям и предусматривают в санкции наказание только в виде лишения свободы. Скотокрадство (188-1 УК) отличается от кражи (ст. 188 УК) только по объекту преступления. Если при краже объектом выступает любое имущество без разграничений, то при скотокрадстве — только скот.

Объективная сторона, как и при краже, выражается в форме действий, посредством которых преступник тайно похищает скот.

«Объективными признаками скотокрадства, как и при хищении, являются:

- 1) совершение деяния (хищение и обращение);
- 2) противоправность и безвозмездность такого деяния;
- 3) тайность деяния;
- 4) совершает хищение чужого скота;
- 5) последствия — причинение ущерба собственнику или иному

владельцу скота».

Для многих потерпевших скотина является единственным средством существования, а для сельскохозяйственных предприятий — средством производства. Потеря скота оборачивается значительным материальным ущербом.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел показывает, что к основным причинам, способствующим скотокрадству, можно отнести и безнадзорность животных, и слабую организацию их выпаса, потому что данная категория преступлений совершается как при выпасе, так и с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища.

Наказание с введением новой нормы стало намного строже, чем за обычную кражу, тем не менее в качестве профилактики подобных преступлений необходимо правовыми нормами урегулировать пастьбу скота.

Покупая скот, мало кто требует документы и проверяет принадлежность скота. Нет строгого и неукоснительного контроля при приеме и реализации мяса на рынках. Необходим комплекс предупредительных мер по снижению скотокрадства. Кроме того, одними из обстоятельств, способствующих скотокрадству, являются отсутствие работы на селе, неприменение средств таврирования животных, чипирования, неиспользование технических средств отслеживания скота (GPS), то есть халатное отношение самих владельцев скотопоголовья к организации их выпаса, безнадзорность домашних животных.

Из санкций выше описываемых статей видно, что после введения в действие ст. 188-1 УК наказание за кражу скота ужесточено. Данный факт прямо повлиял на карательную практику в судах республики. Но при этом возникают сложности при установлении стоимости похищенного скота.

Как правило, стоимость похищенного скота органами уголовного преследования устанавливается со слов потерпевшего. Нередки случаи, когда стоимость похищенного имущества потерпевшими завышается. В связи с этим полагаем необходимым органу уголовного преследования при квалификации деяний подозреваемого и установлении размера похищенного имущества руководствоваться статистическими данными о стоимости того или иного вида домашнего скота.

Одной из проблем при расследовании и рассмотрении дел указанной категории является идентификация похищенного имущества. Зачастую привлекаемые специалисты (ветеринарные врачи, инспектора), а также потерпевшая сторона, досконально знающие своих животных, затрудняются

при его опознании, особенно когда похищено большое количество животных (например, несколько КРС, МРС) либо подсудимыми приняты меры к уничтожению идентифицирующих признаков похищенного скота.

Также проблемой при рассмотрении уголовных дел данной категории являются доказательства принадлежности и возраста скота, так как у большинства скота отсутствуют документы, а стоимость скотины определяется по возрасту, что влияет на квалификацию (крупный или особо крупный размер).

## 2.2 Субъективные признаки скотокрадства

Кто такой субъект. Субъект – это человек, дошедший до возраста уголовной ответственности. Для совершения простого состава скотокрадства достаточно достичь возраста 16 лет. Исключение – возраст 14 лет для человека, совершившего квалифицирующее и особо квалифицирующее скотокрадство. Человек должен обладать соответствующим психическим здоровьем.

«С субъективной стороны, как в любом хищении чужого имущества, скотокрадство характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что в результате его действий чужой скот переходит в его обладание, и желает этого».

«Скотокрадство является одним из преступлений, охватываемых п.2 ст. 15, то есть за данное преступление уголовная ответственность наступает с 14 лет за часть вторую, третью и четвертую».

По части первой уголовная ответственность наступает с 16 лет. [17] Законодатель включил данное преступление так как, по его мнению, опасность и значение данного посягательства очевидна и доступна пониманию несовершеннолетнего[18].

Лицо, достигшее 14 лет в полной мере должно осознавать общественную опасность и противоправность своих действий, если оно совершило преступление, предусмотренное частями второй и третьей ст. 188-1. То есть группой лиц по предварительному сговору, либо если лицо совершало кражу неоднократно, с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение либо хранилище, организованной группой или в крупном размере.

«Субъектом скотокрадства может являться лицо, достигшее 16 лет, если преступление квалифицируется по части первой статьи 188-1 или 14 лет, если преступление квалифицируется по части второй, третьей и четвертой статьи 188-1».

Лицо должно быть вменяемо и не должно обладать никакими правомочиями по управлению, распоряжению, пользованию, владению, доставке или хранению того имущества, которым данное лицо решило завладеть.

Так же, установление ответственности за скотокрадства по части второй, третьей и четвертой не с шестнадцати, а с четырнадцати лет связано с рядом обстоятельств.

Во-первых, скотокрадство, как вид преступления, сегодня довольно широко распространены среди несовершеннолетних, в силу чего их совокупный объем представляет значительную опасность для общества.

Во-вторых, социальная опасность скотокрадства понятна несовершеннолетнему от 14 до 16 лет, следовательно, он в полной мере осознает необходимость воздержания от совершения кражи.

В-третьих, ответственность за скотокрадство, наступающее в четырнадцать лет, ориентирована на предупреждение более серьезных преступлений со стороны несовершеннолетних, которые могут быть совершены, если своевременно не остановить их в стремлении путем

совершения скотокрадства постепенно оказаться зависимым от преступного мира.

«К признакам, характеризующим субъективную сторону скотокрадства относят: вину, мотив и цель».

«Эти знаки дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, совершающего данное деяние. Данные признаки отражают связь сознания и воли преступника к преступлению в виде скотокрадства».

При совершении скотокрадства вина выражается прямым умыслом. Прямой умысел заключается в том, что виновный осознает общественную опасность своих тайных действий по противоправному и безвозмездному изъятию и обращению чужого скота в свою пользу или пользу других лиц, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде причинения таким образом прямого ущерба собственнику либо иному владельцу похищаемого чужого скота и желает их наступления.

Подобная направленность умысла отличает хищение от преступления, при которых виновный хотя и получает противоправно и безвозмездно чужой скот.

Направленность умысла при хищении определяется корыстными мотивами и целями.

Мотивом скотокрадства является корысть. Корыстный мотив является субъективной причиной скотокрадства. Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет путем изъятия чужого скота, на которое у него нет права.

Наряду с корыстными целями при хищении могут иметь место и другие мотивы (хулиганские, честолюбивые, месть и т.д.). Однако социальную сущность хищения отражают, прежде всего, корыстные

устремления виновного, именно они определяют волевой акт и содержание умысла.

Цель – это то, к чему стремиться виновный. В отличие от мотива, цель в скотокрадстве характеризует тот непосредственный результат, которого стремиться достичь виновный, совершая общественно опасное деяние.

Исследовав актуальные проблемы по изучению вопросов первоначальной и последующей квалификации простого и квалифицированного состава кражи и скотокрадства, был затронут вопрос относительно совершенствования применения законодательства в части правовой ответственности и наказуемости за тайное хищение чужого скота.

Субъектами кражи в соответствии со ст. 15 УК РК, в зависимости от наличия или отсутствия отягчающих признаков является физическое вменяемое лицо, достигшее общего возраста уголовной ответственности, а именно 16-ти лет (ч.1 ст. 188 УК РК) и 14-ти лет (ч.ч.2 - 4 ст.188 УК РК) [4].

«Субъектом скотокрадства, согласно ст. 15 УК, может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Проблема хищения скота становится одной из острейших проблем в сельских районах в наше время».

«С субъективной стороны, как в любом хищении, скотокрадство характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что в результате его действий чужой скот переходит в его обладание, и желает этого».

Таким образом, мотив хищение чужого скота отвечает на вопрос, чем руководствуется лицо, совершая преступление, цель же определяет направленность действий, конечный результат, к которому стремиться виновный.

Скотокрадство считается оконченным, если чужой скот изъят и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться

чужим скотом по своему усмотрению (например, обратить похищенный скот в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

Таким образом, скотокрадство является серьезным преступлением, направленным против интересов собственности.

Стоит отметить, что за последние 5 лет отмечается снижение краж скота на 65% (2017г.-6390, 2018г.-5598, 2019г.-4709, 2020г.-2828, 2021г.-2239)[4].

В связи с ужесточением санкций, по результатам рассмотрения дел судами, максимальное наказание за совершение скотокрадства, лишение свободы на срок 10 лет и 6 месяцев (по ст.188-1 ч.4 УК).

Таблица 1. Сведения о разграничениях в санкциях к статьям 188 и 188-1 УКРК.

Статья 188 УК			Статья 188-1 УК		
	Санкция	Максимальное наказание		Санкция	Максимальное наказание
Часть 1	До 3х лет	3 года	Часть 1	До 5 лет	3 года
Часть 2	До 5 лет	3,5 года	Часть 2	От 3 до 7 лет	7 лет
Часть 3	До 7 лет	6,5 лет	Часть 3	От 5 до 10 лет	7 лет
Часть 4	От 5 до 10 лет	8 лет	Часть 4	От 7 до 12 лет	10,5 лет

За 5 месяцев 2021 года в ЕРДР зарегистрировано 968 (2019г.- 4756, 2020г.-4257) дел по скотокрадству, из них по ст.188-1 ч.1 УК - 543 (2019г.-

2268, 2020г.-2691) уголовных правонарушений, по ст.188-1 ч.2 УК - 111 (2019г.-1856, 2020г.-378), по ст. 188-1 ч.3 УК - 291 (2019г.-551, 2020г.-1067), по ст. 188-1 ч.4 п.2 УК - 23 (2019г.-81, 2020г.-121).

При этом фактов регистрации преступлений, предусмотренных ст. 188-1 ч.4. п.1 УК (скотокрадства, совершенные преступными группами), в 2021 году не имелось.

Из общего числа преступлений в этом году в суд направлено 287 дел (2019г.-873, 2020г.-653), прекращено по нереабилитирующим основаниям 127 (2019г.-1470, 2020г.-338), по реабилитирующим основаниям 390 (2019г.-1889, 2020г.-1405), прервано 381 дело (2019г.-2921, 2020г.-1650) [3, с.1].

Как видно из статистики, количество прекращенных и прерванных дел по итогам 2020 года значительно снизилось: по нереабилитирующим основаниям - 77%; по реабилитирующим основаниям - 26%, прерванные - 44%.

Это обусловлено переводом преступлений по фактам скотокрадств в категорию тяжких преступлений (ст.188-1 ч.ч.2, 3, 4 УК) и принятием органом досудебного расследования мер к раскрытию указанной категории преступлений.

За 5 месяцев т.г. (в сравнении с 5 мес. 2020г.) наблюдается снижение регистрации краж скота на 5,1% (с 1020 до 968). По итогу 2020 года количество краж скота снизилось на 11% (с 4 756 до 4 257).

Снижению общей преступности по этим преступлениям способствовало введение на территории страны карантинных мер (установление блок - постов между регионами), в том числе усиление и закрытие границ с соседними государствами.

Вместе с тем, рост анализируемой категории преступлений зафиксирован в г. Шымкент – 31,6% (с 19 до 25), в Мангистауской – 150% (с 6 до 15), Акмолинской – 42,2% (с 45 до 64), Актюбинской – 19,4% (с 31 до

37), Павлодарской – 18,2% (с 22 до 26), СКО – 17% (с 12 до 14), Алматинской – 9,8% (с 225 до 247), Туркестанской – 9% (с 133 до 145) областях [3, с.1].

В сравнении с 5 месяцами прошлого года статистика по досудебным расследованиям выглядит следующим образом.

За истекший период 2021 года на 50% увеличилось количество направленных уголовных дел в суд (5 мес. 2020г. с 192 до 287). При этом в прошлом году наблюдалось их снижение на 26% (с 873 до 653).

По нереабилитирующим основаниям прекращено 88 преступлений (5 мес. 2020г. - 127), по реабилитирующим основаниям - 390 (5 мес. 2020г. - 387), прервано 381 дело (5 мес. 2020г. - 374) [3, с.1].

Законность всех прерванных и прекращенных уголовных дел по поручению Генеральной прокуратуры изучена областными прокуратурами.

Их изучение показало, что решения приняты законно и обоснованно, оснований для их отмены не имеется, укрытия фактов скотокрадства, совершенных преступными группами (часть 4 статьи 188-1 УК), под видом преступлений, предусмотренных другими частями статьи 188-1 УК, прокурорами не выявлено.

За 5 месяцев т.г. в производстве органов внутренних дел находилось 573 дел оперативного учета (далее - ДОУ), из них реализовано 124 (в связи с регистрации в ЕРДР), без реализации 180, в производстве 269.

Генеральной прокуратурой в апреле т.г. дано поручение о проведении сверки на предмет заведения ДОУ по нераскрытым тяжким и особо тяжким имущественным преступлениям.

В ходе исполнения данного поручения территориальными прокурорами выявлено 11 фактов (г.Шымкент – 7, Жамбылской – 1, Кызылординской – 3) не заведения, 15 фактов (Атырауской – 1, Жамбылской – 2, Кызылординской – 8, ВКО – 2, ЗКО - 2) не своевременного заведения ДОУ по тяжким преступлениям связанным со скотокрадством.

По всем фактам не заведения и несвоевременного заведения ДООУ территориальными прокурорами внесены акты прокурорского реагирования (на рассмотрении).

Вместе с тем, территориальными ОВД оперативная работа по выявлению организованных преступных групп специализирующихся на краже скота продолжается.

Большая часть краж скота, которые остались нераскрытыми, совершена с вольного выпаса без соответствующего присмотра.

Зачастую заявители в органы полиции области по указанным фактам обращались спустя 10-20 дней после установления их пропажи.

Вместе с тем, как показал анализ, сотрудники правоохранительных органов, ссылаясь на безответственность самих хозяев скота по охране и обеспечению безопасности, продолжают укрывать эти преступления путем отказа в регистрации их заявлений.

Так, с начала года прокурорами выявлено и поставлено на учет 13 (2020г.-4, 2019г. - 11) укрытых преступлений о скотокрадстве.

В отношении самих сотрудников по факту укрытия зарегистрировано 2 досудебных расследования, расследование по которым продолжается. Кроме этого 2 дела направлены в суд с обвинительными актами (на рассмотрении в суде).

Прокурорами на местах в соответствии с изменениями, внесенными в отраслевую Инструкцию, и введением трехзвенной модели уголовного процесса ежедневно в дежурные сутки с момента регистрации происшествий принимаются меры по определению достоверной квалификации преступлений.

Ущерб, причиненный скотокрадством за анализируемый период составил свыше 1 млрд тенге, в ходе досудебного расследования потерпевшим возмещено 271 млн (22%).

В абсолютных числах преступниками похищено 902 животных, из них КРС-636, МРС-266, (2020г.-2870 - КРС-1390, МРС- 890, 2019г.-4747 КРС-3301, МРС- 1446).

Согласно информации Министерства внутренних дел (далее – МВД) в целях оздоровления оперативной обстановки и повышения эффективности принимаемых мер в борьбе с кражами скота, в регионах регулярно проводятся оперативно-профилактические мероприятия.

Разработана Программа по защите имущества на 2021-2023 годы, где предусмотрен комплекс мер по профилактике и пресечению краж скота, в том числе внедрение международного опыта страхования имущества граждан (скота).

Также в феврале т.г. МВД проведено оперативно-профилактическое мероприятие «Скотокрад», в ходе которого раскрыто 224 кражи скота. Найдено и возвращено законным владельцам свыше 600 голов сельскохозяйственных животных (в 2020 года организовано 32 региональных и 2 республиканских ОПМ).

Разработаны совместные планы взаимодействия приграничных ОВД, в рамках которых с 2019 года проведено 18 рабочих совещаний и 4 ОПМ по противодействию преступности, в том числе скотокрадству.

Кроме того, в 2020 году в приграничные регионы было направлено 179 ориентировок (по скотокрадству – 80), в 2021 году – 68 (по скотокрадству – 38).

В борьбе с групповой формой скотокрадства в регионах функционируют специализированные оперативно-поисковые группы.

По итогам 2020 года задержано более 1400, подозреваемых, лиц и 211 групп. В прошлом году пресечена деятельность ОПГ в Туркестанской, Алматинской и Западно-Казахстанской областях (преступниками было похищено 246 голов скота, из которых возвращено – 82).

В этом году задержано 357 скотокрадов, в том числе 61 группа лиц. Из похищенных 2478 (за аналогичный период 2020 года – 3226)голов скота, найдено и возвращено владельцам 1278 голов или 48,4%.

В генеральную прокуратуру в текущем году поступило 5 жалоб от жителей регионов по фактам ненадлежащего расследования дел, в прокуратуры области за 5 месяцев т.г. поступило 111 обращений (2020г.-350, 2019г.-286) [3, с.1].

Каждая поступившая жалоба находится на контроле прокуратуры, изучаются доводы заявителей, по результатам отменены незаконно принятые решения о прекращении дел и прерывании сроков досудебного расследования по 26 делам из них на прерывание - 12, прекращение - 14 (2020г.-181, из них прерванные-90, прекращение-91, 2019г.-приостановление-16, прекращение ).

Прокурорами областей в ходе осуществления надзора по делам данной категории в адрес органов полиции внесено 12 акта прокурорского реагирования, по результатам, рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 23 должностных лица.

Кроме того, прокуратурой разработан алгоритм действий уполномоченных и правоохранительных органов по пресечению и выявлению скотокрадств, который направлен в территориальные прокуратуры для использования в работе.

Более того в 2020 году органами прокуратуры проведена проверка по вопросам соблюдения законодательства о ветеринарии в деятельности местных исполнительных органов и Министерстве сельского хозяйства (далее – МСХ), в ходе, которой выявлены многочисленные нарушения законности.

В частности, установлено более 800 тыс голов, незарегистрированных в базе ИСЖ (идентификация сельхоз животных), которые фактически имеются у владельцев животных.

В 2020 году органами внутренних дел в КУИ зарегистрировано около 3 тыс материалов (в 2019 году – более 2,5 тыс.) по фактам задержания транспортных средств, осуществляющих транспортировку сельскохозяйственных животных, продукции и сырья животного происхождения без ветеринарных документов.

По ним территориальными инспекциями ветеринарного контроля к административной ответственности привлечено 1 305 лица (2020г.-1902, 2019 г.- 1 530) по пункту 2 части 1 статьи 406 КоАП.

При этом, в Актюбинской, Алматинской и Северо-Казахстанской областях такие материалы не направлялись в территориальные инспекции Комитета ветеринарного контроля и надзора (далее – Теринспекция).

По данным фактам прокурорами внесено 3 представления, по результатам их рассмотрения 13 сотрудников полиции привлечены к дисциплинарной ответственности.

В то же время в Жамбылской, Карагандинской и Павлодарской областях должностные лица территориальных инспекций по материалам органов полиции увели от ответственности лиц, осуществлявших транспортировку сельскохозяйственных животных, продукции и сырья животного происхождения без ветеринарных документов.

По внесенным актам прокурорского надзора 2 лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Наряду с этим, на объектах внутренней торговли выявлена реализация сырья животного происхождения, полученного при неизвестных обстоятельствах.

В г. Нур-Султан из выборочно проверенных на рынках 1,7 тыс. ветеринарных справок на мясо более 40% оказались фиктивными[3, с.1].

Всего выявлено более 2 тыс недостоверных справок. По данному факту по ст.385 УК (подделка документов) начато досудебное расследование.

Одной из причин данной ситуации является бездействие убойных пунктов и площадок в регионах. Из 1 422 убойных пунктов и площадок 334 (24%) не функционируют, при этом сохраняется потребность в 200 таких объектов.

Данная практика создает благоприятные условия для скотокрадства. Из числа зарегистрированных за три года (2017-2019) 10 555 краж скота более половины ежегодно остается нераскрытым.

В то же время, порядок организации местными исполнительными органами мест для временного содержания безнадзорных сельхоз животных нормативными актами не регламентирован.

За истекший период т.г. к административной ответственности по ст.408 ч.1 КоАП привлечено 14 364 лиц (за 12 месяцев 2020 года – 17 748).

По этой причине возникают проблемные вопросы относительно содержания животных (до установления владельца).

На практике такие места организуются путем заключения меморандумов между акиматами и субъектами предпринимательства (по стране организовано 477 мест).

По сведениям МСХ данный вопрос будет проработан в рамках вышеуказанной Дорожной карты.

Проведенный анализ показал, что похищенный скот перевозится из региона в регион, а также вывозится за пределы страны на большегрузных автомобилях, без сопроводительных документов или по фиктивным ветеринарным справкам, которые не являются документами строгой отчетности.

Выдача и беспрепятственное получение фиктивных ветеринарных справок является способствующим фактором для скотокрадов при

реализации похищенного скота внутри страны и незаконного вывоза за ее пределы.

Специалисты ветеринарных служб также способствуют данному незаконному промыслу и за незаконное вознаграждение выдают разрешения на реализацию мясной продукции сомнительного происхождения.

Кроме того, с учетом расходов на раскрытие и расследование краж скота, необходимо обеспечить доступность цен (путем государственной помощи) на оборудование связанного с чипированием (вживлением) домашнего скота. Данное оборудование поможет отслеживать передвижение похищенного скота или их мяса.

### 2.3 Квалифицирующие и особо квалифицирующие составы скотокрадства

В уголовном законе нашей страны определены квалифицирующие и особо квалифицирующие условия, в зависимости от которых различают виды скотокрадства: простое скотокрадство чужого скота, предусмотренного ч. 1 ст. 188-1; квалифицированное скотокрадство, предусмотренного ч. 2 ст. 188-1 и особо квалифицированное скотокрадство, предусмотренного ч. 3 и 4 ст. 188-1 УК.

Далее подробнее раскроем квалифицирующие признаки: группой лиц по предварительному сговору; в крупном размере; неоднократно; неоднократно; с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища, преступной группой; в особо крупном размере.

Перечень данных признаков является исчерпывающими и позволяет достаточно четко и строго в соответствии с указанным в соответствующей

части нормы квалифицировать действия участника (участников) преступления либо лиц совершивших данное посягательство.

Хищение «группой лиц по предварительному сговору» считается совершенным в той ситуации, когда оно совершено группой, состоящей из двух либо более двух лиц, при этом действия этих лиц являются взаимообусловленными между собой, то есть образуют между собой систему действий. Здесь каждый участник заранее предупрежден о выполнении конкретного действия, при этом понимает и осознает, что его действия и действия вокруг него являются незаконными [39].

Орган досудебного расследования при выяснении обстоятельств дела, выясняет каждое индивидуальное действие каждого участника, при этом мыслительно определяет для себя были ли данные лица осведомлены о действиях друг друга, при этом исключив ложный донос и ложные показания.

Здесь действия каждого образуют одно целое действие, то есть определяется объективная сторона посягательства.

Если же образовалась ситуация и следователь установил, что одно из лиц, причастных к совершению преступления, но не знавшем об этом участии заблаговременно, то здесь следователь принимает решение о правильной квалификации согласно закона. Стоит в данном случае квалифицировать как соучастие в преступлении.

«Вместе с тем отдельные суды считают достаточным сам факт участия несовершеннолетнего в преступлении совместно с взрослым для привлечения последнего к уголовной ответственности по ст. 132 УК РК («Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность»»)» [40].

Сговор следует признавать предварительным во всех случаях, когда он достигнут до начала уголовного правонарушения, во время приготовления к

нему или непосредственно перед покушением. Промежуток во времени между сговором и началом хищения решающего значения не имеет.

По форме сговор может быть устным, письменным, с помощью жестов и т.д. Если действия, непосредственно направленные на изъятие чужого имущества, уже начаты исполнителем, то последующее присоединение другого соисполнителя не образует данного квалифицирующего признака, поскольку этих лиц нельзя считать «заранее договорившимися» о совместном совершении хищения.

Нельзя квалифицировать по этому признаку преступную деятельность нескольких лиц, которую каждый из них начал самостоятельно, хотя она затем случайно совпадает и становится совместной преступной деятельностью. В подобных случаях можно говорить о совершении хищений группой лиц без предварительного сговора.

Проникновение во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения или скотного двора, загона - это вторжение с целью совершения похищения чужого скота.

Двор жилого помещения представляет собой определенный участок территории определенного лица, на котором постоянно либо временно размещается скот, проникновение во двор с целью хищения чужого скота охватывается понятием «проникновением в хранилище».

Скотокрадство, совершенное неоднократно, означает совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Особенной части УК.

Скотокрадство не может быть признано неоднократной, если с виновного снята судимость за ранее совершенное преступление в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята судимость, а также, если к моменту совершения хищения истекли сроки давности уголовного преследования за ранее совершенное преступление.

При совершении похищения чужого скота преступной группой необходимо наличие такого признака, как устойчивость организованной группы.

Лица, которые непосредственно не совершали хищение чужого скота, а лишь оказывали помощь в подготовке или сокрытии следов преступления, привлекаются к ответственности как соучастники преступления по ч. 5 ст. 28 и ст. 188-1 УК РК.

Большое значение имеет вопрос о правилах квалификации групповых хищений при крупных размерах похищенного скота, а также принципы определения размера похищенного группой или отдельными членами и соучастниками.

Исходя из того, что общественная опасность скотокрадства определяется, прежде всего, размером причинения имущественного ущерба, нужно сделать вывод о том, что при групповом хищении размер ущерба должен определяться на основе суммарной стоимости имущества, похищенного группой в целом [40].

Если все соучастники образовывали единую преступную группу совершающих хищение по предварительному сговору группой лиц и принимали участие во всех эпизодах преступной деятельности, то в основу квалификации действий каждого из участников должны быть положены не размеры суммы, которая досталась или могла достаться данному соучастнику в результате хищения чужого скота, а общая сумма похищенного всей группой.

Не будут квалифицироваться как хищение, совершенное в крупных размерах, действия виновных, если они не составляли единой преступной группы, а действовали самостоятельно, и стоимость похищенного скота каждым из них была меньше суммы, в пятьсот раз превышающей месячный

расчетный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления.

«Не должны нести ответственность за крупное хищение и такие соучастники, которые принимали участие лишь в отдельных эпизодах хищений, совершенных группой или одним лицом, но не способствовали совершению хищения в крупном размере» [40].

Если определенное лицо, совершившее тайное хищение скота в одной и той же форме, вступило в сговор с разными лицами отдельно, но таким образом в целом участвовало в хищении скота в крупном размере, то его действия следует квалифицировать исходя из общей суммы похищенного.

В то же время выявлены манипуляции с квалификацией уголовных правонарушений, зарегистрированных с 2020 года.

Очевидно, что совершить кражу скота в количестве 10-50 голов без надлежащей организации, четкого распределения ролей участников преступных групп и наличия каналов сбыта, физически невозможно. Тем более, если они совершаются на территории близлежащих районов, областей, в разные периоды времени.

При этом органом уголовного преследования такие факты необоснованно регистрируются по частям 1, 2, 3 ст.188-1 УК, без квалификации – «совершенные преступной группой», т.е. ч.4. ст.188-1 УК.

В 2020 году Республика Казахстан столкнулась с проблемой мирового масштаба, в нашей стране возрос уровень заболеваемости вирусной инфекцией, люди стали массово заражаться и распространять опасную болезнь «коронавирус».

Данное положение в стране негативно повлияло на здоровье населения, люди стали болеть, умирать, гибнуть. Таким образом, стали наступать тяжкие последствия.

В марте 2020 года Президентом страны подписан Указ «о введении чрезвычайного положения в стране», продлился данный режим до мая 2020 года.

«Пандемия COVID-19 вызвала сокращение многих видов преступности во всём мире. В нашей стране уровень преступности снизился».

Главой государства на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел поручено принять меры по ужесточению уголовного преследования за кражи, в том числе за скотокрадства.

Профилактика правонарушений, охрана общественного порядка и борьба с преступностью являются основными задачами органов внутренних дел.

По итогам 2020 года кражи скота уменьшились на 11% (с 4756 до 4257). За 5 месяцев т.г. снижение составило 5% (с 1020 до 968), что говорит о влиянии пандемии на уровень общеуголовной преступности.

Снижению преступности также способствовало введение на территории страны карантинных мер, в том числе усиление и закрытие границ с соседними государствами.

Карантинные меры повлияли не только на снижение преступлений рассматриваемой категории, но и на работу полиции. Приостановилась практика проведения с соседними областями совместных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности борьбы с кражами скота.

Так, 57% (1650 из 2852) фактов скотокрадства нераскрыты. В большинстве случаев лицо, совершившее соответствующее правонарушение, не устанавливается (по 1647 из 1650 дел сроки прерваны в связи с отсутствием подозреваемых).

Таким образом, предлагаем, учитывая высокую степень общественной опасности совершения скотокрадства в условиях чрезвычайного положения,

чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия, часть 4 статьи 188-1 УК РК дополнить пунктом 3) «в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия».

Данный особо квалифицирующий признак позволит единообразно применять соответствующие нормы уголовного закона к лицам, чьи действия способствовали причинению вреда в таких условиях.

#### 2.4 Проблемы разграничения скотокрадства от смежных составов уголовных правонарушений

Право собственности занимает особое место в системе прав и свобод человека, поскольку является показателем его личного благополучия. Наряду с этим данное право выступает регулятором экономических отношений, и в этом смысле оно многофункционально.

Конституция, определив в ст.26, что граждане могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, тем самым признала право частной собственности, отказавшись от понятия личной собственности, которая связывалась исключительно с личным трудом и целевым назначением удовлетворять личные потребности собственника.

Собственность во все времена являлась неотъемлемым правом граждан, в свою очередь одной из главных отличительных черт любого развитого государства отводилось именно такой категории прав. Право собственности представляет собой главный признак собственного благополучия любого человека. Законодательно данное право нашло свое отражение в ряде нормативных правовых актах, в том числе в главном и основном законе – Конституции.

В ст. 6 Конституции закреплено - в нашей стране признается и защищается частная и государственная собственность [1].

Среди посягательств на собственность выделяется множество составов уголовных правонарушений, среди которых преступления и уголовные проступки.

В отечественном уголовном законодательстве выделяется ряд преступлений, направленных против собственности, в частности, кражи, грабежи и разбои. Среди них также имеется относительно новый состав преступления – это скотокрадство.

На сегодняшний день уголовное законодательство прошло определенные этапы. Внесено множество изменений, в частности, в области правоотношений, возникающих в процессе наступления уголовной ответственности и наказания за совершение скотокрадства.

В соответствии со статьей 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан под скотокрадством понимается тайное хищение чужого скота, с максимальным наказанием в виде лишения свободы сроком до 12 лет, с конфискацией имущества. Ужесточено наказание за совершение в группе лиц (с 5 до 7 лет), неоднократно или с проникновением в помещения (с 7 до 10 лет), а также преступной группой или в особо крупном размере (с 10 до 12 лет) [2].

Посягательство в виде тайного хищения имущества, а также скота всегда являлось наиболее распространенным деянием, направленным на интересы против собственности, которое существенно разрушает как материальное благополучие граждан, так и государственные интересы. Государство в таких случаях несет материальные убытки, в тоже время население теряет свою собственность в виде различных предметов и вещей, как движимых, так соответственно недвижимых.

Отличительной особенностью состава «кражи», предусмотренного ст.188 УК от «скотокрадства», предусмотренного ст.188-1 УК является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного

посягательства выступает любое имущество, то в случае совершения скотокрадства объектом является только скот.

Результатом совершения скотокрадства, как и любого другого преступления, является наступление ответственности. Вместе с тем, ключевым отличием статьи скотокрадства является санкция, которая предусматривает более строгую ответственность.

Ужесточение наказания и запрет на примирение показали свою эффективность в борьбе с данным видом преступления.

Судебная практика показывает, что в работе правоохранительных и судебных органов присутствует ряд несовершенств, в том числе не правильное применение уголовного закона по преступлениях указанной категории.

Причина тому - постоянные изменения на законодательном уровне, что порождает не всегда верную и изменчивую практику судов по рассмотрению уголовных дел по кражам. Судебная практика нарабатывается, но устаревает по объективным причинам.

Стоит отразить, что прерогативой суда является назначение наказания за доказанное в ходе досудебного расследования преступление. В свою очередь стоит отметить, что первоначально правильная квалификация является залогом справедливого назначения наказания.

Тайное хищение чужого скота (скотокрадство) влечет ответственность по специальной норме уголовного закона – статье 188-1 УК. Согласно примечанию к указанной статье под скотом понимаются: крупный рогатый скот; лошади и ослы; верблюды; мелкий рогатый скот и свиньи.

В случае совершения кражи, предметом которой стали одновременно скот и другое чужое имущество, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 188-1 и 187 либо 188 УК [25].

Возникают вопросы в части определения стоимости похищенного скота в силу следующих причин:

- 1) Стоимость похищенного скота в каждом регионе различная.
- 2) Стоимость зависит от пола, возраста, упитанности животного.
- 3) Как правило, к моменту раскрытия преступления похищенный скот зарезан и мясо продано, соответственно, проведение экспертизы не представляется возможным.

Полагаем, что в таких случаях стоимость похищенного скота следует определять по представленным обвинением доказательствам в обосновании стоимости похищенного, показаниям потерпевшего, экспертной оценке стоимости скота.

Кража чужой домашней птицы влечет ответственность по статье 188 УК.

Кража - это тайное хищение чужого имущества. При решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник либо иное лицо наблюдает за его действиями.

Кража (ст.188 УК РК) является одной из «традиционных» форм хищения чужого имущества. В рамках уголовно-правового противодействия кражам большое внимание следует уделять наказуемости данного уголовного правонарушения. Наказание за кражи может стать реальным инструментом борьбы с данной формой хищения. Отечественная уголовно-правовая политика направлена на дальнейшую гуманизацию. В системе основных уголовных наказаний наиболее мягким видом наказания является штраф.

Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не осознает его преступного характера.

Распоряжение виновным похищенным имуществом в случае кражи и распоряжением скота в случае скотокрадства по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукomплектование, уничтожение, продажа иным лицам и т.п.) не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации не требует.

Открытым хищением (грабеж) является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство.

При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы уголовного правонарушения меры к пресечению действий виновного. В зависимости от степени опасности примененного насилия действия виновного надлежит квалифицировать как грабеж или разбой [25, с. 1].

Не является хищением противоправное завладение чужим имуществом без цели хищения для временного его использования для себя или других лиц.

Кража, скотокрадство и грабеж признаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению, а разбой - с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Решающее значение при разграничении неоднократного уголовного правонарушения от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно уголовное правонарушение.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько уголовных правонарушений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества.

Наказание с введением новой нормы стал намного строже, чем за кражу.

Отличительной особенностью состава «кражи», предусмотренного ст.188 УК от «скотокрадства», предусмотренного ст.188-1 УК является объект преступления. Если в первом случае предмет преступного посягательства выступает любое имущество, то в случае совершения скотокрадства объектом является только скот.

Результатом совершения скотокрадства, как и любого другого преступления, является наступление ответственности. Вместе с тем, ключевым отличием статьи скотокрадства является санкция, которая предусматривает более строгую ответственность.

Ужесточение наказания и запрет на примирение показали свою эффективность в борьбе с данным видом преступления.

Скотокрадство является распространенным преступлением, одним из видов преступления. В рамках уголовно-правового противодействия

скотокрадства большое внимание следует уделять наказуемости данного уголовного правонарушения.

Наказание за скотокрадство - это реальный инструмент профилактики и борьбы с данным видом преступления.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях развития и изменения социально-экономических отношений все более острой становится вопрос уголовно-правовых мер противодействия скотокрадству.

Понятие скотокрадство используется относительно не давно, ранее использовалась понятие «конокрадство», которое считалось очень опасным и серьезным преступлением.

Конокрадство — «одно из древнейших преступлений против собственности». Причина была очень простой – владелец лишался своего главного «инструмента» - скота, таким образом, возникало ряд негативных последствий для самого владельца и соответственно лица, совершившего посягательство.

Собственность - это экономическая основа государства, которая определяет его политические, управленческие и правовые устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которая гарантирует стабильность отношений собственности и создает условия для их защиты.

Конституция Республики Казахстан признает и равным образом защищает государственную и частную формы собственности. Субъекты и объекты собственности, объём и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом. Одним из инструментов защиты является уголовная ответственность за противоправные деяния: в главе 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан тайное хищение чужого имущества определено как преступление против собственности. [1]

Кража чужого имущества - самое распространенное деяние из всех преступлений, известных уголовному закону и уже в силу одного этого факта

представляет повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства. [2]

В настоящее время правовые вопросы охраны прав собственности являются одним из основных направлений реализации правовой политики нашего государства. В своем Послании народу Казахстана от 2 сентября 2019 года Президент страны К.-Ж. Токаев дал поручение в срочном порядке ужесточить наказание за ряд уголовных правонарушений, в том числе за скотокрадство.[3]

Скот как особый вид собственности обладает большой материальной ценностью и служит основой материального благополучия населения страны, затрагивая интересы широких слоев населения, нанося ущерб крестьянским и фермерским хозяйствам, а также владельцам личных подсобных хозяйств. Социальная опасность явления очевидна, ведь скот для большинства жителей сел – единственный источник дохода.

Скотоводство у казахов исторически было основной отраслью хозяйства и данный вид хищений выделялся из числа других совершаемых преступлений. Поэтому частная собственность на скот обеспечивалась усиленной уголовной охраной, а ответственность за кражу скота отличалась назначением более строгого наказания вплоть до смертной казни. [4]

Принимая во внимание, что скотоводство является одной из основных форм хозяйства казахстанского населения и посягательство на нее вызывает особый общественный резонанс, поправки, связанные с совершенствованием норм, охраняющих право собственности граждан, явились крайне востребованными. Так, принят Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности», которым в УК РК введена новая статья

(188-1), устанавливающая и усиливающая ответственность за скотокрадство.  
[5]

Среди уголовных правонарушений против собственности, совершаемых в Казахстане, удельный вес краж в общей структуре преступности наиболее высок и составляет более 50%, постоянно занимая первое место. На эти показатели в существенной степени влияет и высокий уровень латентности краж.

Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, в Едином реестре досудебного расследования (далее - ЕРДР) по факту скотокрадства было зарегистрировано: в 2020 году – 2849 уголовных правонарушений, в 2021 году – 2271 уголовных правонарушений, за 4 месяца текущего года – 571 уголовное правонарушение, из них прекращено в 2020 году – 1743, в 2021 году – 1546 за 4 месяца текущего года – 326 [3].

Общественная опасность данного преступления заключается в нарушении обязанности, заключающейся в неприкосновенности чужой собственности, независимо от формы. Неблагоприятные изменения в тенденциях и качественных характеристиках современной преступности ставят перед учеными, юристами и правоприменителями новые задачи, обусловленные потребностями науки и практики.

Стоит отметить, что с введением нового состава «скотокрадства» в Уголовный кодекс Республики Казахстан, соответственно изменилась практическая сторона реализации норм уголовного закона, что определяет и актуальность выбранной темы исследования.

Таким образом, в нашем государстве имеется четкая регламентированная правовая основа защиты право собственности, независимо от метода владения.

В ходе изучения исторического формирования отечественного уголовного законодательства и его значение для нашего общества, основные идеи создания института уголовной ответственности были заложены еще в далеком прошлом.

Республика Казахстан присоединена к большинству международных договоров и пактов в области прав человека, является членом множества международных организаций большинства развитых стран, провозгласивших в качестве основополагающей цели охрану прав человека, сформирована своя национальная система защиты прав человека, отвечающая мировым стандартам.

Вначале была создана национальная законодательно-регламентированная база, включающая в себя, прежде всего Конституцию, вызвавшую изменения практически во всех отраслевых законодательствах в плане закрепления прав и свобод человека, а также Декларацию о государственном суверенитете 1990 г.

Обретя суверенность Республика Казахстан провела имплементирование ряда международных норм и стандартов в части защиты человека от посягательств, при этом установив общепризнанные нормы, введя постепенно эти нормы в национальное собственное законодательство.

Так, Конституция 1995 года вводит отдельный раздел, упорядочивающий права и свободы человека и гражданина. «Введение такого раздела позволяет обеспечить права, ограждая при этом человека от преступных посягательств» [1, с. 1].

«Большинство населения нашей страны владеет или имеет в своем владении имущество, как движимое, так и недвижимое имущество». Но не все граждане нашей страны могут обладать такими благами в силу ряда причин, как объективных, так и субъективных, порой и не зависящих от них.

Часть населения встает на противозаконный путь, иными словами, нарушает закон. Тот гражданин, который посягает на собственность законопослушных граждан, должен нести соответствующую правовую ответственность.

Среди посягательств на собственность выделяется множество составов уголовных правонарушений, среди которых преступления и уголовные проступки.

«Скотокрадство – это тайное хищение чужого скота». Ответственность за скотокрадство регламентируется ст. 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан»[2].

«Анализируя понятие скотокрадства, можно выделить семь основных признаков, составляющих его содержание: 1. корыстная цель; 2. изъятие скота в пользу виновного или других лиц; 3. обращение скота в пользу виновного или других лиц; 4. изъятие и (или) обращение противоправное; 5. изъятие и (или) обращение безвозмездное; 6. изъятие и (или) обращение чужого скота; 7. причинение ущерба собственнику или иному владельцу скота.

Полагаем, что в таких случаях стоимость похищенного скота следует определять по представленным обвинением доказательствам в обосновании стоимости похищенного, показаниям потерпевшего, экспертной оценке стоимости скота.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел показало, что к основным причинам, способствующим к скотокрадству, можно отнести безнадзорность животных, слабую организацию охраны и выпаса скота, так как данная категория преступлений совершается, как и при выпасе, так и с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища.

В качестве профилактики подобных преступлений необходимо правовыми нормами урегулировать пастьбу скота. Покупая скот, мало кто требует документы и проверяет принадлежность скота, главное, чтобы цена устраивала. Нет строгого и неукоснительного контроля при приеме и реализации мяса на рынках. Также халатное отношение самих владельцев животных, которые оставляют их без присмотра.

Кроме того, одним из обстоятельств, способствующих скотокрадству, является отсутствие работы на селе, неприменения средств таврирования животных, чипирования, использование средств технического отслеживания скота (GPS).

Урегулирование данных проблемных вопросов и личная ответственность владельцев скота способствовали бы уменьшению роста преступности в этой сфере и защите охраняемых законом права собственности граждан и юридических лиц [13].

В отечественном уголовном законодательстве выделяется ряд преступлений, направленных против собственности, в частности, кражи, грабежи и разбои. Среди них также имеется относительно новый состав преступления – это скотокрадство.

Среди посягательств на собственность выделяется множество составов уголовных правонарушений, среди которых преступления и уголовные проступки.

На сегодняшний день уголовное законодательство прошло определенные этапы. Внесено множество изменений, в частности, в области правоотношений, возникающих в процессе наступления уголовной ответственности и наказания за совершение скотокрада.

В соответствии со статьей 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан под скотокрадством понимается тайное хищение чужого скота, с максимальным наказанием в виде лишения свободы сроком до 12 лет, с

конфискацией имущества. Ужесточено наказание за совершение в группе лиц (с 5 до 7 лет), неоднократно или с проникновением в помещения (с 7 до 10 лет), а также преступной группой или в особо крупном размере (с 10 до 12 лет) [2].

Посягательство в виде тайного хищения имущества, а также скота всегда являлось наиболее распространенным деянием, направленным на интересы против собственности, которое существенно разрушает как материальное благополучие граждан, так и государственные интересы. Государство в таких случаях несет материальные убытки, в тоже время население теряет свою собственность в виде различных предметов и вещей, как движимых, так соответственно недвижимых.

Отличительной особенностью состава «кражи», предусмотренного ст.188 УК от «скотокрадства», предусмотренного ст.188-1 УК является объект преступления. Если в первом случае предметом преступного посягательства выступает любое имущество, то в случае совершения скотокрадства объектом является только скот.

Результатом совершения скотокрадства, как и любого другого преступления, является наступление ответственности. Вместе с тем, ключевым отличием статьи скотокрадства является санкция, которая предусматривает более строгую ответственность.

Ужесточение наказания и запрет на примирение показали свою эффективность в борьбе с данным видом преступления.

В соответствии со статьей 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан под скотокрадством понимается тайное хищение чужого скота, с максимальным наказанием в виде лишения свободы сроком до 12 лет, с конфискацией имущества.

Ужесточено наказание за совершение в группе лиц (с 5 до 7 лет), неоднократно или с проникновением в помещения (с 7 до 10 лет), а также преступной группой или в особо крупном размере (с 10 до 12 лет) [2].

В проводимом исследовании предлагается:

В целях правильного и единообразного применения в судебной практике действующего законодательства при квалификации уголовных правонарушений, связанных с посягательством на чужую собственность, учитывая следственную практику, часть 1 статьи 188-1 изложить в следующей редакции: «Скотокрадство, то есть хищение скота путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения или растраты чужого скота ...».

Согласно структуре уголовного закона Республики Казахстан примечания к статьям Особенной части содержат специальные условия и основания освобождения от уголовной ответственности. Примечание к ст. 188-1 УК РК регламентирует понятие «скота» с перечислением животных, относящихся к данной категории.

В связи с тем, что в УК РК имеется специальная норма, в которой содержатся понятия, применяемые в уголовном законе, представляется необходимым указанные разъяснения касательно термина «скот» расположить в статье 3 УК РК (Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе), дополнить пунктом 26-2 ) изложить в следующей редакции «Под скотом понимаются скот крупный рогатый; лошади и ослы; верблюды; скот мелкий рогатый; свиньи».

Учитывая высокую степень общественной опасности совершения скотокрадства в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия, часть 4 статьи 188-1 УК РК дополнить пунктом 3) «в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации либо стихийного бедствия».

Скотокрадство является распространенным преступлением, одним из видов преступления. В рамках уголовно-правового противодействия скотокрадства большое внимание следует уделять наказуемости данного уголовного правонарушения.

Наказание за скотокрадство - это реальный инструмент профилактики и борьбы с данным видом преступления.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (Дата обращения: 21.08.2022г.)
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V // [Электронный ресурс]: Информационная система Параграф. - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252&pos=2736;-30#pos=2736;-30](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&pos=2736;-30#pos=2736;-30) (Дата обращения: 21.08.2022г.)
3. Информационный сервис Комитета правовой статистики и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан «О состоянии преступности в Республике Казахстан» // [Электронный ресурс]: Информационная система КПСУ РК. - Режим доступа: <http://www.ksgp-cis.ru/about/obzory/sostojanie-prestupnosti-v-2020-godu> (Дата обращения: 10.01.2023г.)
4. Ф.О.Карагусов развитии конституционных основ правового регулирования права собственности в Республике Казахстан // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37487045](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37487045) (Дата обращения: 25.08.2022г.)
5. М.Ж. Кайбжанов Предупреждение краж в Республике Казахстан / автореферат диссертации на соискание ученой степени. Москва, 2017. – 33 с.
6. Уголовная ответственность за кражу по казахскому обычному праву // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://articlekz.com/article/20660> (Дата обращения: 21.08.2022г.)
7. Особенности казахского обычного права // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://bankreferatov.kz/gosipravo/192-osobnostipravakazahov.html> (Дата обращения: 22.08.2022г.)

8. Т.М.Культелеев Уголовное обычное право казахов (с момента присоединения Казахстана к России до установления Советской власти). - Алма-Ата: Изд-во АН Каз. ССР, 1955. - 300 с. // [Электронный ресурс]режим доступа:<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B5%D0%B2,%D0%A2%D0%B0%D0%B8%D1%80%D0%9C%D1%83%D0%BB%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87> (Дата обращения: 21.08.2022г.)
9. Защита частной и госсобственности: знак равно // [Электронный ресурс] режим доступа:<https://kapital.kz/gosudarstvo/82619/zashchita-chastnoy-i-gossobstvenosti-znak-ravno.html> (Дата обращения: 22.08.2022г.)
10. Д.М. Байниязов «Скотокрадство» // [Электронный ресурс] режим доступа:[https://akm.sud.kz/sites/default/files/pagefiles/doklad\\_skotokradstvo\\_bay\\_niyazov\\_d\\_0.doc](https://akm.sud.kz/sites/default/files/pagefiles/doklad_skotokradstvo_bay_niyazov_d_0.doc) (Дата обращения: 27.08.2022г.)
11. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. // [Электронный ресурс] режим доступа:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102106292&backlink=1&&n d=102011947> (Дата обращения: 27.08.2022г.)
12. Основы исправительно-трудового законодательства Союза ССР и Союзных республик 1969 г. // [Электронный ресурс] режим доступа:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K710002000> (Дата обращения: 22.08.2022г.)
13. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 8 «О судебной практике по делам о хищениях» // [Электронный ресурс] режим доступа:<https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S> (Дата обращения: 22.08.2022г.)
14. Всеобщая декларация прав человека (Декларация, принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948

года) // [Электронный ресурс]режим доступа:  
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/O4800000001> (Дата обращения: 02.09.2022г.)

15. О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах (Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91) // [Электронный ресурс] режим доступа:  
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000091> (Дата обращения: 04.09.2022г.)

16. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 // [Электронный ресурс] режим доступа:  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984&doc\\_id2=30414984#pos=46;-84&pos2=1853;-98](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&doc_id2=30414984#pos=46;-84&pos2=1853;-98) (Дата обращения: 04.09.2022г.)

17. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III // [Электронный ресурс] режимдоступа:  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418109&doc\\_id2=30418109#pos=8;-98&pos2=1559;-98](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109&doc_id2=30418109#pos=8;-98&pos2=1559;-98) (Дата обращения: 04.09.2022г.)

18. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 2014 года // [Электронный ресурс] режим доступа:  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110&doc\\_id2=30421110#pos=205;-106&pos2=1827;-98](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&doc_id2=30421110#pos=205;-106&pos2=1827;-98) (Дата обращения: 05.09.2022г.)

19. Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 года // [Электронный ресурс] режим доступа:  
<http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show#21>  
(Дата обращения: 05.09.2022г.)

20. Уголовный закон Латвийской Республики от 17 июня 1998 года // режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1023172](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1023172) (Дата обращения: 22.08.2022г.)

21. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 15 мая 1871 года // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls->

[hellmann/Forschungsstelle Russisches Recht/Neuaufgabe der kommentierten StGB-%C3%9Cbersetzung von Pavel Golovnenkov.pdf](#) (Дата обращения: 05.09.2022г.)

22. А.Б. Бекмагамбетов, В.П. Ревин, В.В. Ревина Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. Москва, 2017 г. - 300 с.

23. Великобритания в Первой мировой войне // [электронный ресурс]: режим доступа <https://ru.wikipedia.org/> (дата обращения 17 апреля 2023 года).

24. Зарубежное уголовное законодательство о краже (особенности уголовной ответственности по уголовному праву Англии и Израиля) // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1402679/zarubezhnoe\\_ugolovnoe\\_zakonodatelstvo\\_krazhe\\_osobnosti\\_ugolovnoy\\_otvetstvennosti\\_ugolovnomu\\_pravu\\_anglii](https://vuzlit.com/1402679/zarubezhnoe_ugolovnoe_zakonodatelstvo_krazhe_osobnosti_ugolovnoy_otvetstvennosti_ugolovnomu_pravu_anglii) (Дата обращения: 29.08.2022г.)

25. Понятие наказания и его признаки по уголовному праву РК // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1381413/ponyatie\\_nakazaniya\\_priznaki\\_ugolovnomu\\_pravu](https://vuzlit.com/1381413/ponyatie_nakazaniya_priznaki_ugolovnomu_pravu) (Дата обращения: 28.08.2022г.)

26. Проблемы квалификации преступлений, связанных с видами хищений чужого имущества // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1349884/problemy\\_kvalifikatsii\\_prestupleniy\\_svyazannyh\\_vidami\\_hischeniy\\_chuzhogo\\_imuschestva](https://vuzlit.com/1349884/problemy_kvalifikatsii_prestupleniy_svyazannyh_vidami_hischeniy_chuzhogo_imuschestva) (Дата обращения: 28.08.2022г.)

27. Понятие и признаки хищения чужого имущества // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://studwood.net/856497/pravo/ponyatie\\_priznaki\\_hischeniya\\_chuzhogo\\_imuschestva](https://studwood.net/856497/pravo/ponyatie_priznaki_hischeniya_chuzhogo_imuschestva) (Дата обращения: 22.08.2022г.)

28. Понятие «хищение» в российском уголовном праве и уголовном праве зарубежных стран // [Электронный ресурс] режим доступа:

<https://wiselawyer.ru/poleznoe/30647-ponyatie-khishhenie-rossijskom-ugolovnom-prave-ugolovnom-prave> (Дата обращения: 08.10.2022г.)

29. Новые подходы к определению понятия «хищение» в уголовно-правовой науке // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://student-servis.ru/spravochnik/novye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-hishhenie-v-ugolovno-pravovoj-nauke/> (Дата обращения: 10.08.2022г.)

30. К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/60907-voprosu-priznani-moshennichestva-odnoj-form-khishheniya> (Дата обращения: 28.08.2022г.)

31. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан об ответственности за совершение кражи // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://www.eurasialegal.info/index.php/legal-articles/184-2013-01-23-07-25-49/5139-2016-11-11-06-17-46> (Дата обращения: 22.08.2022г.)

32. Современное состояние преступлений против собственности в Республике Казахстан // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://mobile.studbooks.net/947969/pravo/sovremennoe\\_sostoyanie\\_prestupleniy\\_protiv\\_sobstvennosti\\_respublike\\_kazahstan](https://mobile.studbooks.net/947969/pravo/sovremennoe_sostoyanie_prestupleniy_protiv_sobstvennosti_respublike_kazahstan) (Дата обращения: 10.09.2022г.)

33. Возрастные критерии субъекта преступления // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://studbooks.net/748453/pravo/vozrastnye\\_kriterii\\_subekta](https://studbooks.net/748453/pravo/vozrastnye_kriterii_subekta) (Дата обращения: 12.09.2022г.)

34. Объект и объективная сторона преступления // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/123859/obekt\\_obektivnaya\\_storona](https://vuzlit.com/123859/obekt_obektivnaya_storona) (Дата обращения: 29.08.2022г.)

35.И.Ш. Борчашвили Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167\\_1](https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1) (Дата обращения: 12.11.2022г.)

36.Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S> (Дата обращения: 05.09.2022г.)

37.Влияние объекта и предмета преступления на квалификацию преступлений против собственности // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://findpatent.ru/magazine/034/349531.html> (Дата обращения: 18.10.2022г.)

38.А.В. Безверхов Имущественные преступления // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/bezverhov-ag-imuschestvennye-prestupleniya\\_f33764fccd8.html?page=11](https://www.studmed.ru/view/bezverhov-ag-imuschestvennye-prestupleniya_f33764fccd8.html?page=11) (Дата обращения: 15.11.2022г.)

39.А.С.Вишняков Признаки хищения чужого имущества // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43086474> (Дата обращения: 14.11.2022г.)

40.Сущность состава преступления в уголовном праве Республики Казахстан // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/123858/suschnost\\_sostava\\_prestupleniya\\_ugolovnom\\_prave\\_respubliki\\_kazahstan](https://vuzlit.com/123858/suschnost_sostava_prestupleniya_ugolovnom_prave_respubliki_kazahstan) (Дата обращения: 14.11.2022г.)

41.А.В. Архипов Содержание терминов «изъятие» и «обращение» чужого имущества как элементов объективной стороны преступления // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-terminov-izyatie-i-obraschenie-chuzhogo-imuschestva-kak-elementov-obektivnoy-storony-hischeniya> (Дата обращения: 09.10.2022г.)

42.Корыстная цель как признак хищения в уголовном праве // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://businessman.ru/koryistnaya-tsel->

[kak-priznak-hischeniya-v-ugolovnom-prave.html](https://vuzlit.com/1385651/subekt_krazhi) (Дата обращения: 19.09.2022г.)

43.Субъект кражи // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1385651/subekt\\_krazhi](https://vuzlit.com/1385651/subekt_krazhi) (Дата обращения: 14.09.2022г.)

44.Н.Н.Щавелева, Т.В.Круглова Понятие и сущность хищения // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://moluch.ru/archive/353/79109/> (Дата обращения: 01.02.2023г.)

45.Субъективная сторона кражи // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1248491/subektivnaya\\_storona\\_krazhi](https://vuzlit.com/1248491/subektivnaya_storona_krazhi) (Дата обращения: 12.02.2023г.)

46.Тайное хищение чужого имущества. Учебник. 2006 // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://allpravo.ru/library/doc101p/instrum5475/html> (Дата обращения: 24.12.2022г.)

47.Профилактика внутренних хищений и мошенничества персоналом // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://www.kaus-group.ru/knowledge/300-articles/category/managment/material/842/> (Дата обращения: 21.12.2022г.)

48.Соучастие в преступлении // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://ibrain.kz/ru/ugolovnoe-pravo/souchastie-v-prestuplenii> (Дата обращения: 10.02.2023г.)

49.Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года N 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000002S> (Дата обращения: 05.09.2022г.)

50.Квалификация групповых хищений в судебной практике // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/79478->

[kvalifikaciya-grupповykh-khishhenij-sudebnoj-praktike](#) (Дата обращения: 29.09.2022г.)

51.Квалификация действий участников преступления // [Электронный ресурс] режим доступа: [https://vuzlit.com/1088975/kvalifikatsiya\\_deystviy](https://vuzlit.com/1088975/kvalifikatsiya_deystviy) (Дата обращения: 18.01.2023г.)

52.Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 11 «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S> (Дата обращения: 12.02.2023г.)

53.Единое продолжаемое хищение: проблемы квалификации // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/101122-edinoe-prodolzhaemoe-khishhenie-problemy-kvalifikacii> (Дата обращения: 14.10.2022г.)

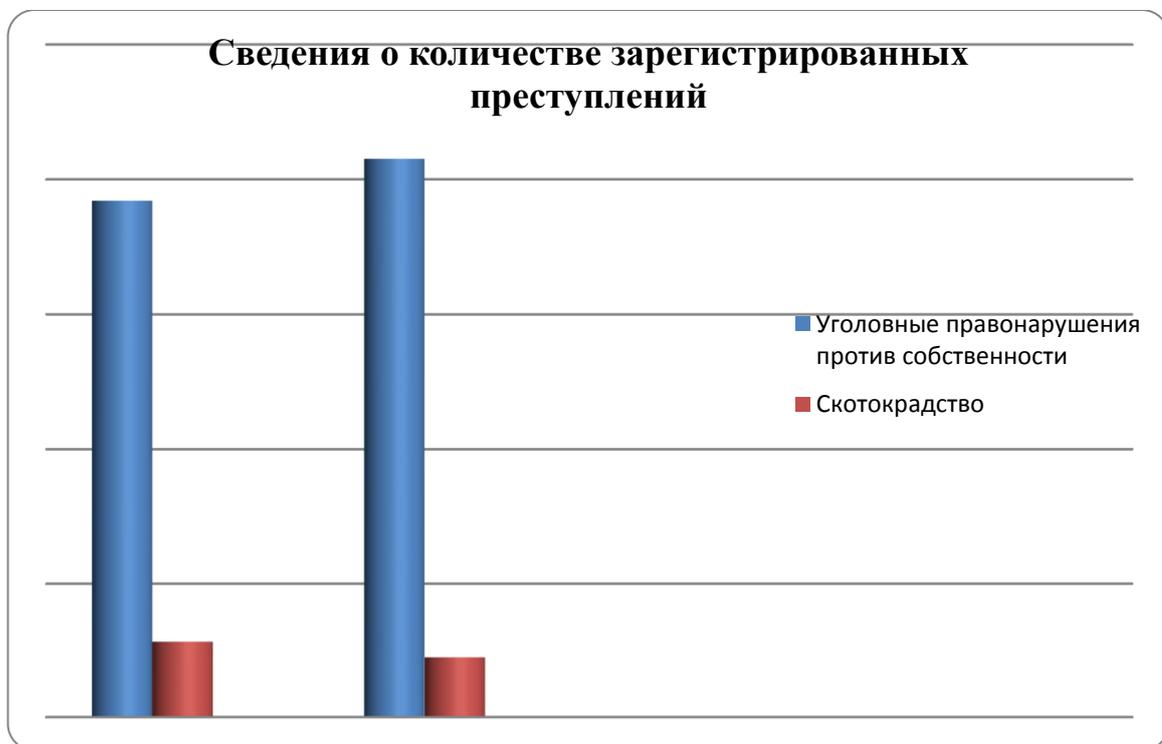
54.Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (Дата обращения: 12.12.2022г.)

55.Обзор судебной практики по уголовным делам о скотокрадство с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище // [Электронный ресурс] режим доступа: <https://pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-po-ugolovnym-delam-o-krazhax-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilishhe-pomeshhenie-libo-inoe-xranilishhe/> (Дата обращения: 10.10.2022г.)

**Таблица. Количество зарегистрированных преступлений за 2021 и 2022 гг.**

Количество зарегистрированных преступлений	Годы	
	2021	2022
Уголовные правонарушения против собственности	19213	20761
Скотокрадство	2828	2239

**Диаграмма. Количество зарегистрированных преступлений за 2021 и 2022 гг.**



## ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Уважаемый коллега!

Настоящее анкетирование проводится в рамках диссертационного исследования «Уголовно-правовые меры противодействия скотокрадству: современное состояние и перспективы развития».

Полученная информация будет использоваться исключительно в научных целях.

Просим Вас выделить (подчеркнуть, округлить и т.п.) те ответы, с которыми согласны, и указать персональное мнение в определенных местах. Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

1. Какие виды преступлений против собственности наиболее часто находятся в Вашем производстве?

- а) кража
- б) мошенничество
- в) скотокрадство
- г) другое

2. Каковы сроки расследования уголовных дел, связанных с тайным хищением скота?

- а) 1 месяц
- б) 2 месяца
- в) разумный срок
- г) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

3. Какое время года превалирует в случаях совершения скотокрадства?

- а) лето
- б) зима
- в) весна
- г) осень

4. Укажите из перечисленного, кто чаще становится субъектом преступления «скотокрадство»?

- а) мужской пол
- б) женский пол
- в) затрудняюсь ответить

5. Какова сумма причиненного ущерба по делам о скотокрадстве?

- а) значительный ущерб
- б) крупный ущерб
- в) особо крупный ущерб
- г) затрудняюсь ответить
- д) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

6. Как Вы считаете, необходимо дальнейшее внесение изменений в ст. 188-1 УК РК?

- а) да
- б) нет
- в) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

7. Как Вы считаете, по какой причине скотокрадство является трудно раскрываемым преступлением?

- а) отсутствуют маркировочные обозначения у похищенного скота
- б) в случае установления местонахождения скота, владелец не может распознать похищенный скот
- в) затрудняюсь ответить
- г) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

8. На Ваш взгляд, какие необходимы меры для предупреждения совершения скотокрадства?

- а) необходим комплекс мер
- б) владельцы скота должны контролировать выпас животных
- в) вносить изменения, усиливающую уголовную ответственность
- г) затрудняюсь ответить
- д) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

9. На Ваш взгляд, какие существуют проблемы раскрытия и расследования дел, связанных со скотокрадством?

- а) слабая организация работы ОВД
- б) много причин, способствующих совершению скотокрадства
- в) проблемы раскрытия отсутствуют
- г) затрудняюсь ответить
- д) Ваш вариант ответа \_\_\_\_\_

ТАБЛИЦА А.1 – РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОСЫ АНКЕТЫ

Вопрос анкеты	Количество респондентов
1	2
Какие виды преступлений против собственности наиболее часто находятся в Вашем производстве?	14 (100%)
кража	4 (19%)
скотокрадство	8 (77%)
мошенничество	2 (4%)
Какое время года превалирует в случаях совершения скотокрадства?	14 (100%)
лето	9 (65%)
зима	2 (19%)
весна	2 (15%)
осень	1 (1%)
Укажите из перечисленного, кто чаще становится субъектом преступления «скотокрадство»?	14 (100%)
мужской пол	10 (70%)
женский пол	2 (15%)
затрудняюсь ответить	2 (15%)
Какова сумма причиненного ущерба по делам о скотокрадстве?	14 (100%)
значительный ущерб	0 (0%)

крупный ущерб	11 (62%)
особо крупный ущерб	3 (38%)
затрудняюсь ответить	0 (0%)
Как Вы считаете, необходимо дальнейшее внесение изменений в ст. 188-1 УК РК?	14 (100%)
да	12 (85%)
нет	2 (15%)
Ваш вариант ответа	0 (0%)
Как Вы считаете, по какой причине скотокрадство является трудно раскрываемым преступлением?	14 (100%)
отсутствуют маркировочные обозначения у похищенного скота	12 (85%)
в случае установления местонахождения скота, владелец не может распознать похищенный скот	2 (15%)
затрудняюсь ответить	0 (0%)
На Ваш взгляд, какие необходимы меры для предупреждения совершения скотокрадства?	14 (100%)
необходим комплекс мер	3 (26%)
владельцы скота должны контролировать выпас животных	11 (74%)
вносить изменения, усиливающую уголовную ответственность	0 (0%)
затрудняюсь ответить	0 (0%)
На Ваш взгляд, какие существуют проблемы раскрытия и расследования дел, связанных со скотокрадством?	14 (100%)
слабая организация работы ОВД	2 (8%)
много причин, способствующих совершению скотокрадства	10 (75%)
проблемы раскрытия отсутствуют	2 (17%)

затрудняюсь ответить	0 (0%)