

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АХМЕТБЕКОВ АСХАТ КАЙРАТОВИЧ

Особенности квалификации причинения умышленного тяжкого вреда здоровью  
по уголовному законодательству Республики Казахстан

Диссертация на соискание степени  
магистра национальной безопасности и военного дела  
7М12303 «Правоохранительная деятельность» (научное и педагогическое  
направление)

Научный руководитель:  
доцент кафедры Специальных  
юридических дисциплин  
Института послевузовского  
образования, кандидат  
юридических наук, юрист 1-го  
класса  
Амуртаева Д.Т. \_\_\_\_\_

г. Косшы, 2023

## ТҮЙІНДЕМЕ

Осы диссертациялық зерттеуде автор Қазақстан Республикасының нормативтік-құқықтық актілеріндегі "денсаулыққа зиян" ұғымының мәтіндерінің сәйкес келмеуі, медицина қызметкерлері жасаған денсаулыққа ауыр зиян келтіруге әкеп соққан қылмыстық құқық бұзушылықтар жасау проблемасын; денсаулыққа ауыр зиян келтіргені үшін жаза тағайындауды қолдану практикасын зерделеді. Қолданыстағы нормативтік-құқықтық актілерге өзгерістер енгізу туралы ұсыныстар енгізіледі.

## РЕЗЮМЕ

В данном диссертационном исследовании автором изучена проблема несоответствия текстов понятия «вред здоровью» в нормативно-правовых актах Республики Казахстан, совершения уголовных правонарушений, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью, совершенных медицинскими работниками; практика применения назначения наказания за совершение причинения тяжкого вреда здоровью. Вносятся предложения о внесении изменений в действующие нормативно-правовые акты.

## SUMMARY

In this dissertation research, the author studied the problem of inconsistency of the texts of the concept of "harm to health" in the regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan, the commission of criminal offenses that caused serious harm to health committed by medical workers; the practice of imposing punishment for committing grievous bodily harm. Proposals are being made to amend the existing regulatory legal acts.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ .....	5
ВЕДЕНИЕ.....	6
1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	
1.1 Понятие и правовая сущность преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.....	13
1.2 Классификация преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.....	25
1.3 Зарубежный опыт уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. ....	35
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан.....	46
2.2 Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан.....	58
2.3 Особенности уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии квалифицирующих признаков.....	70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....78

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....90

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В диссертации применяются следующие термины с соответствующими обозначениями и сокращениями

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

г. – год

др. – другие

с. – страница

т. – том

т.д. – так далее

ООН – Организация объединенных наций

СНГ – Содружество независимых государств

ФРГ – Федеративная Республика Германия

США – Соединенные Штаты Америки

РФ – Российская Федерация

КР – Кыргызская Республика

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Право на здоровье по степени важности следует вторым после права на жизнь в системе прав человека. Поэтому здоровье человека является одним из охраняемых объектов УК РК.

Общепризнанным во всем человечестве является факт того, что здоровье является самым главным благом и ценностью человека, которое ему достается при рождении генетически. Именно состоянием здоровья обуславливается возможность полноценной жизни человека, способность его самореализации в качестве члена семьи, общества и гражданина государства.

Право на здоровье человека является объектом уголовно-правовой охраны. В этой связи в Уголовном кодексе Республики Казахстан содержится целый ряд норм, предусматривающих уголовную ответственность за причинение вреда здоровью человека.

Необходимость правильной квалификации деяний виновных лиц, в результате преступных посягательств которых был причинен вред здоровью потерпевших, возникает не только при расследовании правонарушений, непосредственно направленных на здоровье человека, но и при расследовании преступлений, основным объектом которых не является здоровье человека.

Необходимость правильной уголовно-правовой оценки причиненного вреда здоровью представляется постоянной потребностью должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, и суда, которая также реализуется при непосредственном участии судебно-медицинских экспертов. При расследовании данной категории уголовных правонарушений на первый план выступает необходимость экспертного заключения степени тяжести причиненного противоправным деянием вреда здоровью человека. Дело в том, что такие общественно опасные последствия, как причинения вреда здоровью, являются результатом самых различных уголовно-наказуемых деяний, нормы

об ответственности за которые размещены в разных главах Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Вместе с тем, правильная квалификация преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью представляет определенную сложность, которая, в первую очередь, связана с определением степени тяжести причиненного преступлением вреда.

В данном случае возникает необходимость определения таких понятий, как здоровье человека, социальное благополучие, телесные повреждения, вред здоровью и т.д. Уяснение правового содержания этих понятий является ключевым для правильной квалификации деяний виновных лиц.

Помимо этого, по преступлениям рассматриваемой категории важное значение имеет определение степени тяжести причиненного преступлением вреда здоровью, которое может быть установлено только лишь по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы.

Это обстоятельство обуславливает необходимость рассмотрения в ходе исследования целого комплекса нормативно-правовых актов, которые подлежат непосредственному применению в процессе раскрытия и расследования преступлений, посягающих на здоровье человека.

В связи с тем, что Республика Казахстан стремится довести уровень защиты жизни и здоровья человека и гражданина уровня общепризнанных международных стандартов необходимо также соотнесение нормативного регулирования в исследуемой области с международными стандартами в этой сфере.

В этой связи требуется полный и всесторонний анализ отечественного законодательства на предмет его эффективности установления уголовной ответственности за посягательства на здоровье человека. Без такого глубокого погружения в содержание нормативно-правового комплекса, обеспечивающего охраны здоровья человека, невозможно определить эффективность соответствующего законодательства. Вместе с тем, имеющиеся возможные

сложности в применении в практической деятельности указанного правового комплекса может способствовать ошибкам, совершаемым при квалификации этих видов противоправной деятельности и в соответствующей предупредительной деятельности.

Выбор темы исследования сделан в связи с необходимостью выявления сложностей, которые возникают при квалификации деяний виновных лиц, причинивших человеку тяжкий вред его здоровью, как в стадии досудебного производства, так и в стадии рассмотрения дела судом, а также сложностей, связанных с разграничением схожих по составу преступлений, в свете обновленного уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Имеющиеся сложности в работе органов уголовного преследования и суда в части применения уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за совершение рассматриваемого преступления, обуславливают необходимость поиска путей совершенствования действующего законодательства в сфере охраны здоровья человека.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. Исследованию особенностей квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью посвящали свои работы такие ученые, как: Анисимова И.А., Антонов И.М., Вермель И.Г. Грицаенко П.П., Галюкова М.И., Дубовец П.А., Жуков В.К., Загородников Н.И., Исмаилов И.А., Казакова В.А., Ковлагина Д.А., Коновалов А., Мизина О.В., Санджиев Ю. Л., Сердой А.Д., Тараскина К.М., Татарников В.Г. Шарапов Р., Филиппов А.П. и другие.

В Республике Казахстан вопросами умышленного причинения вреда здоровью, в том числе тяжкого вреда занимались Ы.Д. Дулатова, А.Т. Жукенова, Е.О. Онгарбаева, А. Абдрашит, Д.Т. Амуртаева.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РК, нормы международного права, Уголовного кодекса РК, ведомственные нормативно-



правовые акты Министерства юстиции, здравоохранения и иные нормы, регулирующие вопросы причинения тяжкого вреда здоровью.

Теоретическая база исследования состоит из относящихся к предмету исследования источников зарубежного и отечественного законодательства, которые сформированы на основе официальных данных и результатов исследований, представленных в печатных изданиях и в сети Интернет, а также материалы правоприменительной практики по рассматриваемым вопросам.

Целью исследования является разработка мер уголовно-правового характера по повышению эффективности борьбы с данным преступлением, а также выработка мер по совершенствованию уголовного законодательства в области квалификации причинения тяжкого вреда здоровью и практики его применения.

Достижение указанной цели должно быть обеспечено посредством выполнения следующих задач:

- исследование понятия и правовой сущности преступлений, связанных с причинением вреда здоровью;
- рассмотрение вопроса о классификации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью;
- ознакомление с зарубежным опытом уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- исследование объективных признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан;
- рассмотрение субъективных признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан;
- определение особенностей уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии квалифицирующих признаков.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере охраны здоровья личности, в результате которых умышленно причиняется тяжкий вред здоровью.

Предмет исследования составляет уголовно-правовую норму, предусматривающую ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РК, нормы международного права, Уголовного кодекса РК, ведомственные нормативно-правовые акты Министерства юстиции, здравоохранения и иные нормы, регулирующие вопросы причинения тяжкого вреда здоровью.

Методологическая основа исследования. При выполнении данной работы были использованы фундаментальные положения всеобщего метода познания, которые обеспечивают демонстрацию взаимосвязи теории и практики, формы и содержания предмета исследования, динамику развития и совершенствования рассматриваемых социально-экономических и правовых явлений, а также совокупность общенаучных методов исследования, таких как восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, сравнение, динамические и статистические методы и т.д.

Научная новизна исследования заключается в том, что проведенное исследование позволяет разработать и обосновать ряд положений, направленных на совершенствование и конкретизацию норм, регулирующих вопрос привлечения к ответственности лиц за совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе медицинскими работниками. А так же внесение предложений о введении уголовной ответственности медицинских работников, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое ранее не предусматривалось УК РК.

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации. Этапы исследования включают в себя

сбор и анализ статистических сведений, анализ законодательства и практики его применения, научной и практической литературы.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационной работе обсуждены на заседании кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, а также опубликованы в статьях по исследуемой проблематике.

Результаты исследования могут быть использованы при проведении научных исследований; в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам уголовно-правового направления; при разработке методических рекомендаций и подготовке научных трудов, в деятельности органов прокуратуры, министерства внутренних дел и Верховного Суда РК.

Положения, выносимые на защиту:

1. Представляется целесообразным внести изменения в Нормативное постановление Верховного суда от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека», а именно п. 31 указанного постановления, изложить в следующей редакции: «Под причинением вреда здоровью человека следует понимать противозаконное нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения), либо заболевания или патологические состояния, физическая боль, физические страдания, психические страдания, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти».

2. В связи, с дополнением Нормативного постановления Верховного суда от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» словами «а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти», внести изменения в часть 2 статью ст.106 УК, путем добавления квалифицирующего признака в следующей редакции: «а также, совершенные медицинским работником в отношении своих пациентов».

Апробация и внедрение результатов. Результаты исследования рекомендуются для использования в практической деятельности следственных органов Министерства Внутренних дел РК.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационной работе опубликованы в научных статьях по исследуемой проблематике.

Выводы, рекомендации и положения диссертации направлены на совершенствование уголовного законодательства Республики Казахстан.

## 1. ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

### 1.1 Понятие и правовая сущность преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Право на здоровье по степени важности следует вторым после права на жизнь, в системе прав человека. Поэтому здоровье человека является одним из охраняемых объектов Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Общепризнанным во всем человечестве является факт того, что здоровье является самым главным благом и ценностью человека, которое ему достается при рождении генетически. Именно состоянием здоровья обуславливается возможность полноценной жизни человека, способность его самореализации в качестве члена семьи, общества и гражданина государства.

Рассмотрение вопроса о понятии и правовой сущности преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, по нашему мнению, следует начинать с уяснения его ключевого понятия – здоровья.

Обычно под здоровьем понимается состояние человека, при котором наблюдается его уравновешенность с окружающей средой и отсутствие каких-либо болезненных состояний.

В связи с тем, что международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, в нашей Республике имеют приоритет над национальным законодательством, обратимся к тому, как определяется понятие «здоровье» в этих документах.

Законом Республики Казахстан от 21 ноября 2005 года был ратифицирован Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН. В пункте 1 ст.12 данного документа закреплено, что «участвующие в

настоящем Пакте государства признают право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья»[1]. В статье 25 Устава Всемирной организации здравоохранения закреплено, что «здоровье – это состояние полного физического, душевного и социального благополучия»[2].

Данный международный правовой акт, на наш взгляд, необоснованно расширяет понятие здоровья, включая в его содержание не только физическое и душевное, но и социальное благополучие. Конечно, нельзя отрицать факт того, что социальное положение определенным образом может повлиять на состояние здоровья человека. Однако нельзя сказать о том, что пребывание в неудовлетворительном социальном положении непременно вызовет ухудшение здоровья данного лица.

С другой стороны, каким образом определить удовлетворительный уровень социального положения отдельного лица. На наш взгляд, удовлетворенность своим социальным положением является сугубо индивидуальным. К примеру, для одних лиц будет удовлетворительным наличие семьи, детей и хорошо оплачиваемой работы; для других лиц этого может оказаться недостаточным. Например, есть люди, не желающие связывать себя семейными узами. Для этих людей отсутствие семьи будет считаться вполне удовлетворительным.

Иными словами, включение в определение понятия здоровья помимо физического и душевного состояния еще и социального благополучия, по нашему мнению, является излишним.

Конституция Республики Казахстан в статье 29 закрепляет, что «граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья. Граждане Республики вправе получать бесплатно гарантированный объем медицинской помощи, установленный Законом» [3]. Закрепление указанных основных правовых положений в Конституции предполагает их дальнейшее детализированное развитие в соответствующих законодательных актах Республики.

Закон Республики Казахстан от 7 июля 2020 года «О здоровье народа и системе здравоохранения», посвященный регулированию общественных отношений в области здравоохранения содержит разъяснение, в соответствии с которым «здоровье – состояние полного физического, духовного (психического) и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов»[4].

В данном случае отечественный правовой акт, возможно, сориентирован по определению здоровья в уставе ВОЗ.

Мы считаем, что следует не согласиться с включением в определение здоровья социального благополучия, поскольку физическое и душевное состояния человека не связано с его социальным положением. Так, к примеру, человек может быть совершенно благополучен в социальном отношении (высокий уровень материальной обеспеченности, образован, нет проблем с трудовой занятостью и т.д.), но обладает очень слабым здоровьем, страдает тяжелой формой неизлечимой болезни. Может быть и противоположная ситуация, при которой необразованный, безработный молодой человек не испытывает каких-либо проблем со своим здоровьем.

Возможно, законодатель включил «социальное благополучие» в рассмотренное определение с целью обозначить, прежде всего, для государства, того, что в своей основе состояние здоровья человека во многом обусловлено его социальными условиями, создание которых является государственной задачей.

Задача уголовного закона по защите конституционных прав человека и гражданина на охрану здоровья реализуется посредством введения уголовно-правового запрета на совершение деяний, в результате которых причиняется вред здоровью. Эти статьи не выделены в отдельную главу. Большинство этих правонарушений размещены в главе 1 «Уголовные правонарушения против личности» и предусмотрены ст.106-119 Уголовного кодекса Республики Казахстан. В главе 12 «Медицинские уголовные правонарушения» размещены

еще две статьи – это статья 319 Незаконное проведение искусственного прерывания беременности и статья 320 Неоказание медицинской помощи, которые так же относятся к преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью.

Охрана здоровья человека и гражданина осуществляется на протяжении всей его жизни, то есть с момента его рождения и до наступления смерти.

В контексте нашего исследования особое правовое значение имеет понятие «вред здоровью».

В правовой литературе имеется множество определений данного понятия. И.Г. Вермель рассматривает понятие «вред здоровью, как изменение состояния здоровья, с приведением его на более низкий качественный уровень»[5]. Действительно, причинение вреда означает такое воздействие, в результате которого его состояние ухудшается по сравнению с тем, в каком состоянии оно пребывало до воздействия. Возможно, человек уже был не здоров. В результате воздействия это его болезненное состояние еще больше ухудшилось.

М.И. Галюкова полагает, что вред здоровью следует воспринимать как травму, заболевание или иное патологическое состояние, которые представляют собой последствие воздействия на человека с применением различных факторов внешней среды (механических, физических, химических, биологических, психических) [6].

Приведенное определение отличается от предыдущего большей содержательностью, потому что в нем приводятся конкретные формы причиненного вреда (травма, заболевание или иное патологическое состояние), а также возможные механизмы воздействия.

Р. Шарапов и А. Коновалов считают, что вред здоровью следует характеризовать в качестве понижение физического, психического и, в результате, социального благополучия человека, в сравнении с тем состоянием (благополучием), в котором пребывал потерпевший до совершения в отношении него противоправных действий [7].



В результате можно заключить, что научная характеристика причинения вреда здоровью сводится к ухудшению его состояния по сравнению с тем, в котором оно находилось до воздействия на него.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» гласит: «Под причинением вреда здоровью человека следует понимать противозаконное нарушение анатомической целостности тканей тела человека либо иные действия, повлекшие повреждение органов или нарушение их нормального функционирования. Тяжесть вреда здоровью определяется путем проведения судебно-медицинской экспертизы в соответствии с Правилами организации и производства судебных экспертиз и исследований»[8].

В Правилах организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 27 апреля 2017 года (*далее Правила*) закреплено, что «под вредом здоровью понимают нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения), либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти»[9].

В данном случае наблюдается несовпадение определения вреда здоровью в указанных нормативных правовых актах. Определение, закрепленное в Правилах шире, и содержит подробную детализацию. Такой подход, на наш взгляд, является предпочтительным в силу следующих причин.

Однако, содержание понятия вред здоровью не исчерпывается только лишь «нарушением анатомической целостности тканей тела человека либо иные действия, повлекшие повреждение органов или нарушение их

нормального функционирования», как это определено в Нормативном постановлении.

Положительным моментом в определении здоровья в Нормативном постановлении является указание на «противозаконное нарушение анатомической целостности тканей тела человека». Общеизвестным является факт того, что нарушение анатомической целостности тканей тела человека может быть законным. К примеру, такое наблюдается при хирургических вмешательствах. Проведение хирургических операций связано с нарушением анатомической целостности тканей тела человека.

В результате противоправного воздействия у лица могут возникнуть «заболевания или патологические состояния», как указано в Правилах. Такие опасные последствия прямо предусмотрены ст.117 - Заражение венерической болезнью и ст.118 – Заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ).

Помимо этого, в пункте 11 ст.3 УК РК в качестве тяжкого вреда здоровью указывается на такие последствия, как: неизгладимое обезображивание лица, психическое, поведенческое расстройство (заболевание), которые подпадают под определение патологического состояния.

Нормативное определение вреда здоровью отличается от теоретического большей конкретизацией, как по определению его содержания, так и причин возникновения. Так, содержанием причинения вреда здоровью будут:

- незаконное нарушение анатомической целостности органов (тканей) тела человека;
- нарушение физиологических функций органов (тканей) тела человека;
- возникновение заболевания или патологических состояний.

Причинами возникновения вреда здоровью будут: механические, физические, химические, биологические, психогенные воздействия на тело человека, а также дефекты оказания медицинской помощи.

Эти положения, заключенные в Правилах и УК РК получили освещение в уголовно-правовой науке. Так, в науке присутствует мнение, в соответствии с которым вред здоровью имеет количественную и качественную

характеристику. Количественная характеристика представлена в уголовном законе и предусматривает умышленное причинение тяжкого и среднего вреда здоровью.

По мнению В. Векленко и М. Галюковой, ознакомление с нормативным определением качественной характеристики понятия вреда здоровью позволяет вычленил следующие его формы: телесное повреждение, заболевание, патологическое состояние, физическая боль, физические страдания, психические страдания» [10].

Однако, указанные выше авторы в понятие вреда здоровью включают не предусмотренные нормативным определением состояния в виде испытываемой потерпевшими физической боли, физических страданий, психических страданий.

И.А. Анисимова считает, что «качество (характер) вреда определяется формой патологии, причиненной организму» [11].

Встречающееся в правовой литературе во множестве употребление термина «телесные повреждения», по нашему мнению, синонимичны «нарушению анатомической целостности тканей тела человека либо иные действия, повлекшие повреждение органов или нарушение их нормального функционирования».

Понятия «заболевание, патологическое состояние» оговорены Правилами.

Однако в нормативных определениях вреда здоровью не содержатся такие состояния, переживаемые потерпевшим, как физическая боль, физические страдания, психические страдания. Однако именно эти последствия наступают при совершении преступлений, предусмотренных статьей 110 УК РК Истязание.

В Большой медицинской энциклопедии дано следующее разъяснение: «Боль - своеобразное психофизиологическое состояние человека, возникающее в результате сверхсильных или разрушительных раздражителей, вызывающих органические или функциональные нарушения в организме» [12].

Н.С. Таганцев полагал, что «понятие телесное повреждение включает в себя все случаи причинения физической боли или страдания...» [13].

Так, профессор П. А. Дубовец, в частности, считал, что воздействие на тело человека посредством ударов, побоев и иных агрессивных действий, вызывающих ощущение потерпевшим физической боли так же, как и причинение любых иных телесных повреждений, наносят вред здоровью человека [14].

Действительно, умышленное причинение человеку физической боли помимо физических страданий влечет и психическое переживание, панику, страх за собственное здоровье.

Вполне очевидно, что любое причинение вреда здоровью может быть связано с воздействием, причиняющим человеку физическую боль, физические и психические страдания.

Тем не менее, физическая боль и физические страдания, психические страдания, как известно, не вызывают повреждение здоровья.

Правильным, на наш взгляд, в плане обеспечения полноты в определении вреда здоровью, закрепленном в Правилах являются перечисление способов этого воздействия - «возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти».

На основании изложенного, представляется целесообразным внести изменения в Нормативное постановление Верховного суда от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и

здоровья человека, а именно п. 31 указанного постановления изложить в следующей редакции: «Под причинением вреда здоровью человека следует понимать противозаконное нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения), либо заболевания или патологические состояния, физическая боль, физические страдания, психические страдания, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти».

Следует отметить, состояние здоровья конкретного человека отличается индивидуальными особенностями и не всегда полностью совпадает с нормативными определениями. Уголовно-правовая охрана здоровья человека предусматривает различные посягательства на его состояние, в котором оно находилось до совершения противоправных деяний. Правовая отрасль в отличие от медицинской отрасли не преследует цели по улучшению здоровья человека, а преследует цели по обережению его от преступных посягательств.

Непосредственным объектом умышленного причинения вреда здоровью признается здоровье конкретного человека, под которым понимается физиологическое состояние его организма. При этом не имеют правового значения возраст, пол и иные индивидуальные характеристики потерпевшего лица, а также состояние его здоровья на момент посягательства.

Многие из рассматриваемых преступлений являются многообъектными. В качестве дополнительных объектов признаются жизнь, честь и достоинство личности.

Как известно, вред здоровью человека может быть причинен в результате иных преступлений. Например, вред может быть причинен в результате грабежа, разбоя, уничтожения чужого имущества и т.д. Однако в этих случаях здоровье человека не будет выступать в качестве основного объекта.

Деяния объективной стороны правонарушений, связанных с причинением вреда здоровью, состоят в совершении в отношении потерпевшего насилия.

Нормативного определения насилия относительно квалификации именно этих правонарушений не имеется. Понятие бытового насилия, кстати, в результате которого совершается определенная часть рассматриваемых нами правонарушений, закреплено в Законе РК от 4 декабря 2009 года «О профилактике бытового насилия», в соответствии с которым «бытовое насилие – умышленное противоправное деяние (действие или бездействие) одного лица в сфере семейно-бытовых отношений в отношении другого (других), причиняющее или содержащее угрозу причинения физического и (или) психического страдания» [15].

Следующие официальные разъяснения относительно насилия мы обнаружили в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях», где сказано следующее: «Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, приспособленных для причинения вреда здоровью, а также иное насилие, повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Легкий вред, также может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для жизни или здоровья потерпевшего (например, нанесение множественных ударов ногами или руками по жизненно важным частям тела и т.п.) и для выздоровления которого требовалось амбулаторное или стационарное лечение»[16].

В науке уголовного права также имеется множество определений насилия. Нам особенно импонирует определение, сформулированное О.В. Мизиной, которое гласит: насилие представляет собой действия по умышленному воздействию на тело человека посредством физической силы, применением средств, веществ в целях нарушения его телесной

неприкосновенности и причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего, либо ограничение свободы (физическое насилие) либо выражение угроз этому человеку (психическое насилие)» [17].

В данном определении автором расширяется круг действий, которые могут быть признаны насилием. Здесь помимо прочего вполне обоснованно в качестве физического насилия указано ограничение свободы. Действительно, человек может быть принудительно ограничен в свободе передвижения в рамках какого-либо помещения принудительно, но при этом никакого воздействия на его состояние здоровья не было оказано.

Последствия применения насилия в отношении потерпевшего будут разные. Так, по правонарушениям, предусмотренным ст.ст.106, 107, 111, 112, 113, 114 и 116 УК РК последствия наступят в виде причинения вреда здоровью в тяжелой либо средней степени тяжести (нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения)).

По правонарушениям, предусмотренным ст. ст.117 и 118 УК РК преступные последствия выражаются, соответственно в заражении венерической болезнью и заражении вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) (заболевания или патологические состояния).

Общественно опасными последствиями истязания, предусмотренного ст.110 УК РК будут испытываемые потерпевшим физическая боль, физические страдания, психические страдания.

Общественно опасные последствия при угрозе (ст.115 УК РК) будут выражаться в испытываемых потерпевшим психических страданиях.

Такие факультативные признаки объективной стороны преступления, как определение места, времени, используемого орудия, выбор средств причинения вреда здоровью не влияют на квалификацию деяний виновных лиц. Однако для квалификации некоторых составов такой признак объективной стороны деяния, как способ, имеет существенное значение. Таковыми признаками является

совершение преступления с особой жестокостью (п.4 ч.2 ст. 106); с применением пытки (п.4 ч.2 ст. 110 УК РК).

Причинение вреда здоровью с позиции субъективной стороны может быть совершено как с умышленной, так и неосторожной формой вины. Вполне ожидаемо, что установление формы вины необходимо для дифференциации ответственности виновных лиц. Особенностью ответственности за рассматриваемую категорию преступлений является признание на законодательном уровне мотивов преступления в качестве квалифицирующих признаков. Например,

- из корыстных побуждений, а равно по найму;
- из хулиганских побуждений;
- по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды (п.6, 7, 8, ч.2 ст. 106 УК);

и цели - с целью использования органов или тканей потерпевшего (п.9 ч.2 ст. 106 УК РК).

Субъектом уголовных правонарушений данной категории является физическое вменяемое лицо, достигшее в случаях, предусмотренных ст. 106, ч.2 ст. 107 УК РК, четырнадцатилетнего возраста, в других – шестнадцатилетнего (ч.1 ст. 107, ст. 110-119 УК РК). Предусмотрен и специальный субъект:

- по ст.117 УК – лицо, зараженное венерической болезнью;
- по ст.118 УК - лицо, зараженное ВИЧ-инфекцией;
- по ст.319 УК – лицо, не имеющее высшего медицинского образования;
- по ст.320 УК – лицо, обязанное оказывать помощь больному.

Виновные лица в причинении вреда здоровью могут быть движимы самыми различными мотивами, в числе которых:

- для использования органов и тканей;
- из хулиганских побуждений;



- по политической, идеологической, религиозной, расовой, национальной неприязни и вражды. Преступления могут быть совершены по найму.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы установили, что основным содержанием правовой сущности преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, является совершение умышленных деяний, находящихся в причинной связи с наступившими последствиями в виде существенного ухудшения состояния здоровья потерпевшего лица либо тяжкими последствиями, оговоренными законом.

## 1.2 Классификация преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Термином «классификация» в науке определяют операцию по процессу упорядочения накопленного знания, так как в переводе с латинского оно означает сочетание слов: разряд, класс (classis) и делаю, раскладываю (facio).

Классификация – это система распределения, обладающая следующими свойствами:

- 1) последовательность деления, производимого на основании признаков, существенных для решения теоретической или практической задачи;
- 2) нацеленность на такое распределение предметов по группам, чтобы по месту в классификации можно было судить об их свойствах;
- 3) удобство для дальнейших процессов формализации [18].

Метод классификации позволяет применить упорядочение в многообразии изучаемого предмета, вычленив исходные единицы анализа и на этой основе выработать систему соответствующих понятий и терминов, определить закономерности, присущие признаки и отношения, проследить взаимосвязи и взаимозависимости элементов объекта изучения, зафиксировать закономерные взаимоотношения между классами объектов в целях определения объекта в системе, которое указывает на его свойства [19].

Классификация представляется в виде систематизированного восприятия исследуемых явлений и объектов в рамках определенных групп, классов, разрядов, дифференциация которых основывается на их сходстве [20].

Классификация может быть осуществлена на основе главных характеристик исследуемых объектов и явлений. По большей части дифференциация исследуемых объектов и явлений предусматривает выделение самых основных качественных признаков, обуславливающих внутреннюю общность. По словам О.Э. Лейст, классификация по своей сути является выявлением наиболее значимых качеств подразделений системы, в непосредственной зависимости от которых находятся производные от них признаки составляющих элементов подразделения» [21].

Преступления, связанные с причинением вреда здоровью, сами по себе уже претерпели классификацию, в результате чего вычленены из общего числа всех преступлений и объединены сначала в группу уголовных правонарушений против личности, а затем под общим названием преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

Однако по поводу отнесения к этой группе совершенно различных преступлений в уголовно-правовой науке нет единодушия.

В узком смысле понимания преступлений против здоровья к этой группе присоединяют такие преступления, как:

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
- причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта;
- причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- умышленное причинение легкого вреда здоровью;
- побои;

- истязание;
- причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности;
- заражение венерической болезнью;
- заражение ВИЧ-инфекцией;
- незаконное производство аборта;
- неоказание помощи больному.

Более широкое понимание преступлений против здоровья объединяет в одной группе также правонарушения, состав которых не предусматривает причинение вреда здоровью, но по своему содержанию представляют серьезную угрозу для здоровья человека [22].

Таковыми преступлениями являются:

- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
- принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации;
- заведомое оставление другого лица в опасность заражения инфекцией;
- производство аборта лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля;
- оставление в опасности.

В правовой литературе можно обнаружить различные подходы к классификации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

В.Д. Иванов рассматриваемые преступления группирует следующим образом:

- а) причиняющие вред здоровью различной тяжести;
- б) причиняющие физическую боль и страдания; посягающие на здоровье путем заражения опасными болезнями [23].

На наш взгляд, это довольно упрощенная классификация, при которой первые две группы разграничены по степени тяжести причиняемого вреда. Не совсем понятно, по какому критерию отграничена третья группа, поскольку

вред здоровью этими преступлениями причиняется также в различной степени тяжести.

С этой позиции более логичным представляется мнение И.М. Антонова, который все противоправные посягательства против здоровья разграничивает по следующим группам:

а) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, но не вызвавшего тяжких последствий;

б) умышленное причинение вреда здоровью, повлекшего за собой прерывание беременности или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности;

в) умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть [24].

И.М. Антоновым в качестве основы его классификации была взята степень общественной опасности противоправных деяний.

Однако при этом автор обошел вниманием причинение легкого вреда здоровью и среднего вреда здоровью, а также угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью; принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации.

Г.П. Новоселов и Н.К. Семернева предлагают классификацию по иным критериям, и все правонарушения представляют в следующих группах:

1. Преступления, сопряженные с умышленным причинением вреда здоровью определенной тяжести (тяжкого, среднего и легкого).

2. Преступления, сопряженные с совершением неоднократных насильственных действий (побои, истязания).

3. Преступления, сопряженные с наличием смягчающих обстоятельств или с неосторожностью (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление; причинение тяжкого вреда по неосторожности) [25].

Помимо этого, Г.П. Новоселов и Н.К. Семернева в массе рассматриваемых уголовных правонарушений обособляют самостоятельную группу преступлений, совершение которых подвергает опасному состоянию жизнь и здоровье человека, последние, в свою очередь, ими также распределены по двум подгруппам:

а) преступления, предполагающие совершение насильственных действий (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью; принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации) и преступления, не предполагающие их совершение (заражение венерической болезнью; заражение ВИЧ-инфекцией, незаконное производство аборта);

б) преступления, сопряженные с оставлением без помощи либо неоказанием помощи (неоказание помощи больному, оставление в опасности) [26].

Последняя классификация представляется нам наиболее логичной. На наш взгляд, в данном случае имеет место разграничение преступлений по способу совершения (первые две группы), по форме вины (третья группа), по специфичности содержания (подгруппы: а) и б)).

С точки зрения А.И. Коробеева система преступлений против здоровья включает в себя:

а) причинение вреда здоровью, характеризующегося определенной степенью тяжести последствий, указанных в самом уголовном законе;

б) причинение вреда здоровью, характеризующегося последствиями, не указанными в самом уголовном законе;

в) причинение вреда здоровью, характеризующегося специфическими последствиями;

г) поставление в опасное для жизни и здоровья состояние, сопряженное с насилием;

д) поставление в опасное для жизни и здоровья состояние, не сопряженное с насилием [26].

В данном случае автором сделан акцент на законодательную регламентацию (пункты: а) и б)); затем разграничение сделано в зависимости от наличия либо отсутствия в деянии виновных насилия (пункты г) и д)), а также отдельно вычленены группа преступлений, характеризующиеся специфическими последствиями.

По мнению Ю.В. Грачева, все рассматриваемые нами преступления следует представить в двух группах:

а) преступления, реально причиняющие вред здоровью;

б) преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье [27].

Данная классификация, по нашему мнению, не лишена логичности, но в силу многогранности и многообразия рассматриваемых преступлений, подразделение их только по указанным критериям представляется недостаточным.

В.И. Зубков при классификации рассматриваемых преступлений берет за основу такие объективные признаки преступлений, как преступные последствия и способ совершения. Он вычленяет следующие четыре группы:

а) преступления, причиняющие вред здоровью различной степени тяжести;

б) преступления, сопряженные с совершением неоднократных насильственных действий;

в) преступления, не сопряженные с насилием, но ставящие в опасность здоровье человека;

г) преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье человека[28. с. 152].

В целом соглашаясь с указанным автором, мы отмечаем, что им несколько расширен перечень рассматриваемых преступлений, поскольку он включил в него еще и преступления, ставящие в опасность не только здоровье, но и жизнь человека.

Ю.Л. Санджиев группирует преступления против здоровья следующим образом:

1. Преступления, связанные с умышленным причинением вреда здоровью определенной степени тяжести.

2. Преступления, связанные с неосторожным причинением вреда здоровью определенной степени тяжести.

3. Преступления, совершенные при наличии смягчающих обстоятельств.

4. Преступления, связанные с умышленным совершением неоднократных насильственных действий.

5. Преступления, связанные с угрозой причинения вреда здоровью.

6. Преступления, связанные с оставлением без помощи либо с неоказанием помощи, которую виновный должен был оказать [28].

Классификация Ю. Л. Санджиева по большей части основывается на дифференциации формы вины.

Отечественными учеными из области уголовного права не уделено достаточного внимания вопросам классификации преступлений против здоровья.

Коллектив казахстанских авторов в составе А. Б. Бекмагамбетова, В. П. Ревина и В. В. Рвиной преступления против здоровья подразделяют на две группы.

В первую группу ими отнесены преступления, в результате которых непосредственно произошло причинение вреда здоровью различной степени тяжести и при различных формах вина. К таковым включены:

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
- умышленное причинение легкого вреда здоровью;
- причинение вреда здоровью в состоянии аффекта;
- причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны;
- причинение тяжкого вреда здоровью при задержании лица, совершившего преступление;
- неосторожное причинение вреда здоровью.

Во вторую группу указанными авторами отнесены все иные уголовные правонарушения против здоровья:

- истязание;
- угрозу;
- принуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека;
- заражение венерической болезнью;
- заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ/СПИД);
- оставление в опасности [29].

Подводя итог обзору классификаций рассматриваемых преступлений, следует заключить, что в науке представлено множество вариантов их классификации. При этом за основу взяты самые разнообразные критерии. Мы остановились лишь на наиболее известных.

Как пишет Казакова В. А. в настоящее время нет одной общепризнанной классификации деяний, посягающих на здоровье. Это связано с тем, что в основу их разграничения и объединения берутся разные критерии, которые соотносятся не только с нюансами объекта посягательства, но разные особенности законодательной техники, используемой для формулирования составов, способов деяния, формы вины, мотивы, отличительные признаки субъективной стороны, степень тяжести, наказуемость и иные элементы» [30].



Законодатель, статьи уголовного закона, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против здоровья, разместил в двух главах УК РК. Так, в главе I УК под названием «Уголовные правонарушения против личности», размещены большинство из рассматриваемого вида правонарушений (ст.106-умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, ст.107-умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, ст.110-истязание, ст.111 причинение вреда здоровью в состоянии аффекта, ст.112-причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, ст.113-причинение тяжкого вреда здоровью при задержании лица, совершившего преступление, ст.114 - неосторожное причинение вреда здоровью, ст.115-угроза, ст.116- принуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека, ст.117-заражение венерической болезнью, ст.118-заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), ст.119- оставление в опасности)[31].

В главе 12 УК РК Медицинские уголовные правонарушения размещены статья 319 Незаконное проведение искусственного прерывания беременности и статья 320 Неоказание медицинской помощи. Эти правонарушения обособлены в связи со спецификой, связанной с их субъектом – медицинскими работниками.

Традиционно, указанный перечень правонарушений против здоровья признается исчерпывающим. Этот перечень рассматривается как отечественными учеными, так и учеными стран СНГ.

Однако, по нашему мнению, к данному перечню следует приобщить также правонарушения, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст.317 УК РК.

Часть первая данной статьи предусматривает уголовную ответственность за невыполнение, ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека.

Часть вторая устанавливает уголовную ответственность за совершение деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью.

Часть третья предусматривает совершение деяний, предусмотренных частью первой данной статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Часть четвертая предусматривает уголовную ответственность за совершение деяний, предусмотренных частью первой и повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц.

Часть пятая статьи 317 УК предусматривает уголовную ответственность за ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским работником, а равно работником организации бытового или иного обслуживания населения вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если это деяние повлекло заражение другого лица ВИЧ.

Обоснованием нашего предложения является тот факт, что в результате указанных уголовных правонарушений причиняется вред (средней тяжести и тяжкий) здоровью человека, то есть, по сути, данные деяния являются правонарушениями, связанными с причинением вреда здоровью.

Части 2 и 5 статьи 317 связаны с причинением тяжкого вреда здоровью. В соответствии с ч.5 ст.317 УК наступают тяжкие последствия в виде заражения и заболевание ВИЧ.

Вне зависимости от того, кем, и при каких условиях были совершены эти противоправные деяния, не оспоримым является одно – в результате противоправных деяний виновных лиц причиняется различной степени вред здоровью потерпевших, а в соответствии ч.3 и ч.4 ст.317 УК потерпевшим причиняется смерть.

Таким образом, в результате проведенного исследования нами установлено, что в теории уголовного права существует множество классификаций уголовных правонарушений, причиняющих вред здоровью человека. Учеными в основу предлагаемой ими классификации берутся самые

различные критерии. Все рассмотренные точки зрения имеют право быть в силу их научной обоснованности.

Однако нами должна быть воспринята классификация рассматриваемых уголовных правонарушений, предлагаемая отечественным законодателем.

### 1.3 Зарубежный опыт уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Исследование современного законодательства зарубежных государств имеет существенное значения для понимания и дальнейшего развития отечественного законодательства, поскольку позволяет построить представление в их сравнении [32].

Уголовное законодательство любого государства имеет отличительные особенности [33].

Следует признать факт того, что уголовное законодательства некоторых государств имеет много общих черт, которые объясняются их общими историко-правовыми корнями. Это обстоятельство обусловило появления правовых семей или правовых системах. Отличительные признаки отдельной правовой системы распространяет свое влияние на нормативное определение системы и видов преступлений против здоровья [34].

Изучение любого зарубежного законодательного опыта должно предусматривать ознакомление с законодательством государств ближнего и дальнего зарубежья. Поэтому представляется рациональным сначала ознакомление с уголовно-правовыми нормами, которые предусматривают ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью государств ближнего зарубежья, к которым традиционно относят республики бывшего СССР.

Государствами, с которыми Республика Казахстан имеет общие историко-правовые корни, являются республики бывшего СССР. Эти республики,

находясь под общим руководством КПСС, в течение 70 лет осуществляли единую уголовно-правовую политику. В настоящее время бывшие республики СССР принято называть государствами ближнего зарубежья. После распада их общего государства, бывшие его республики стали развиваться самостоятельно и независимо друг от друга. В этой связи законодательство стран ближнего зарубежья представляет определенный интерес в части установления уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Ознакомление с уголовным законодательством государств ближнего зарубежья, а именно: Кыргызской Республики, Республики Узбекистан, Республики Беларусь, Российской Федерации показало, что во всех УК этих стран предусмотрена ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью.

Причем, видимо, в силу общего законодательного прошлого, диспозиция основного состава статей, предусматривающего ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, включает перечисление опасных последствий для здоровья человека, которые закон признает в качестве тяжкого вреда здоровью.

К примеру, в УК РК эти последствия вынесены в отдельное разъяснение, закрепленные в п.11 ст.3 УК РК.

Перечисленные опасные последствия примерно идентичны и содержат лишь некоторые отличия. Например, в Кыргызской Республики отсутствует такое последствие, как прерывание беременности. Такие последствия, которых нет в других, имеются:

- в УК Беларуси – это вызвавшие расстройство здоровья, связанное с травмой костей скелета, на срок свыше четырех месяцев;

- в УК РФ – это заболевание наркоманией либо токсикоманией.

Нормы, статьей УК, устанавливающих ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, рассматриваемых государств, имеют квалифицированные и особо квалифицированные составы.

Квалифицированные составы также очень схожи, так как содержат почти одинаковый перечень квалифицирующих признаков.

Наиболее короткий перечень квалифицирующих признаков (восемь) предусмотрено ч.2 ст.111 УК РФ. К таковым отнесены:

а) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

б) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;

в) общеопасным способом;

г) по найму;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

ж) в целях использования органов или тканей потерпевшего;

з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия [35].

Часть вторая ст.147 УК Беларуси кроме указанных выше квалифицирующих признаков содержит еще такой признак, как «в отношении похищенного человека или заложника». Такой признак предусмотрен в ч. 2 ст.106 УК РК и ч.2 ст.130 УК Кыргызской Республики.

Часть вторая ст.104 Республики Узбекистан помимо указанных выше признаков, содержатся такие дополнительные, как:

- с применением оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве холодного оружия. Первые два квалифицирующих признака содержатся также в ч.2 ст.106 УК РК.

Часть вторая ст.130 УК Кыргызской Республики содержит самый длинный перечень квалифицирующих признаков. В данный перечень вошли

следующие признаки, не содержащиеся в аналогичных составах преступлений по законодательству рассматриваемых государств:

- в отношении члена семьи;
- в отношении двух и более лиц;
- с разбоем или вымогательством;
- с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой страсти в иных формах;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;
- группой лиц;
- группой лиц по предварительному сговору.

Части третьей рассматриваемых статей УК государств ближнего зарубежья устанавливают особо квалифицированные составы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, которые помимо деяний, предусмотренных первыми и вторыми частями еще включают дополнительные, особо квалифицированные признаки.

В ч.3 ст.111 УК РФ в качестве таковых предусмотрены такие признаки, как:

- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в отношении двух или более лиц.

В ч.3 ст.147 УК Беларуси в качестве особо квалифицированных признаков рассматривается совершение деяния, предусмотренного частями первой и второй, «совершенные повторно, либо лицом, ранее совершившим иное преступление, сопряженное с умышленным причинением тяжкого телесного повреждения, либо ранее совершившим убийство, а равно в отношении двух и более лиц, либо повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего»[36].

Указанные в ч.3 ст. 147 УК Беларуси признаки, содержатся так же в ч.3 ст.104 УК Узбекистана. Дополнительно к ним имеются еще и следующие:

- причиненное особо опасным рецидивистом;
- причиненное членом организованной группы или в ее интересах[37].

В ч.3 ст.130 УК Кыргызской Республики содержатся следующие особо квалифицирующие признаки:

- 1) причинившие по неосторожности смерть человека, в том числе в результате самоубийства, либо смерть двух или более лиц (особо тяжкий вред);
- 2) совершенные при совокупности двух или более отягчающих обстоятельств, предусмотренных частью 2 настоящей статьи;
- 3) совершенные организованной группой;
- 4) совершенные в составе преступного сообщества[38].

Следует отметить, что названия всех анализируемых статей сформулированы, как:

- «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» в ст.111 УК РФ;
- «умышленное тяжкое телесное повреждение» в ст.104 УК Узбекистана;
- «умышленное причинение тяжкого телесного повреждения» в ст.147 УК

Беларуси.

Однако, ст.130 УК Кыргызской Республики называется, как «Причинение тяжкого вреда здоровью».

В данном случае обсуждению подлежат два момента. Первый связан с отсутствием в названии ст.130 УК Кыргызской Республики слова «умышленный», в то время как в остальных УК и в том числе в названии ст.106 УК РК это определение присутствует.

В то же время в УК Кыргызской Республики содержится статья 134, которая называется, как «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности». Это обстоятельство, вкупе с наличием в ст.130 УК КР такого количества квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, подтверждает, что в рассматриваемой статье предусматриваются составы умышленных противоправных деяний.

Второй момент связан с тем, что в наименовании ст.130 УК КР также, как в названии ст.106 УК РК и в ст.111 УК РФ применена формулировка «вред здоровью», которое, по нашему мнению, является более точным, а значит правильным, по сравнению с использованием словосочетания «телесное повреждение» в силу того, что, являясь более широким, понятие «вред здоровью» включает не только телесные повреждения, но и нарушение психической нормальности человека, и различные патологические состояния, а также заболевания (наркомания, токсикомания).

Ранее мы аргументировали необходимость закрепления в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» новой, уточненной формулировки понятия вреда здоровью.

Помимо этого, например, следующие опасные последствия для здоровья человека, предусмотренные основным составом рассматриваемого преступления по УК государств ближнего зарубежья и Республики Казахстан в том числе, как:

- прерывание беременности;
- психические расстройства;
- психические заболевания;
- заболевание наркоманией, токсикоманией не являются «нарушением анатомической целостности тканей тела человека» и не «влекут повреждение органов или нарушение их нормального функционирования», как это предусматривает толкование понятия телесных повреждений.

Подводя итог обзора законодательства стран ближнего зарубежья, мы приходим к выводу о том, что нормы, устанавливающие ответственность за умышленное причинение вреда здоровью, в этих государствах имеют большое сходство.



Имеющиеся небольшие особенности по своему содержанию не являются столь значительными, чтобы говорить о существенной отличительной характеристике уголовного законодательства в рассматриваемой части.

В государствах дальнего зарубежья также предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Однако законодательная регламентация этой ответственности в некоторых из стран Европы существенно отличается от рассмотренных уголовно-правовых выше государств ближнего зарубежья.

К примеру, ответственность за умышленное причинение вреда здоровью предусмотрена лишь в двух составах преступлений. Статья 5 уголовного закона Швеции содержит перечень последствий, которые могут наступить в результате нападения. Этот перечень довольно широк и включает в себя последствия от наступления телесных повреждений до физической боли. При определении тяжкого вреда шведский законодатель рекомендует непременно установление того, что деяние привело к смертельной опасности или что лицо, совершившее преступление, причинило тяжкие телесные повреждения или серьезное заболевание, или иным образом проявило особую безжалостность или жестокость[39]. При этом законодательного определения тяжкого вреда здоровью нет.

Уголовным кодексом Голландии умышленное причинение вреда здоровью признаются физическим оскорблением, за которое УК устанавливает уголовную ответственность. Причинение тяжкого телесного повреждения отягчает ответственность, но при этом закон не содержит толкований таких понятий, как «тяжкие телесные повреждения» и «вред здоровью».

Согласно статье 122 УК Швейцарии тяжкими телесными повреждениями признаются деяния, повлекшие следующие последствия:

- причинение раны, опасной для жизни;
- искалечение тела человека, одного из важных его членов или органов;
- нарушение функции этого органа или члена;

- постоянная нетрудоспособность, вызванная повреждением;
- повреждение вызвало немоть или душевную болезнь;
- последовало тяжкое или неизгладимое обезображение человека;
- всякого иного тяжкого нарушения телесной неприкосновенности или физического или душевного здоровья [40].

В данном случае наблюдается схожесть с понятием тяжкого вреда здоровью, содержащимся в уголовных законах государств ближнего зарубежья.

Уголовный закон Франции не использует такие понятия, как «телесные повреждения» или «вред здоровью». Практически говоря о причинении вреда здоровью, французский уголовный закон использует выражение «насильственные действия», которые классифицированы следующим образом:

- не повлекшие полной потери трудоспособности в течение более чем 8 дней (ст.222-13);
- повлекшие полную потерю трудоспособности в течение более чем 8 дней (ст.222-11);
- повлекшие хроническое заболевание или увечье (ст.222-9);
- повлекшие смерть без намерения убить (ст.222-7) [41].

Исходя из уголовно-правовой логики стран ближнего зарубежья и Республики Казахстан, можно предположить, что из перечисленных групп правонарушений под определение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью могут подойти преступления, повлекшие полную потерю трудоспособности в течение более чем 8 дней, а также повлекшие хроническое заболевание или увечье.

Согласно п.2 ст.128 УК Республики Болгария, телесное повреждение будет признано тяжким при условии, если оно повлекло за собой: длительное расстройство душевной деятельности; постоянную слепоту на один или оба глаза; постоянную глухоту; потерю речи; потерю способности к деторождению; обезображение; повлекшее постоянно расстройство речи или правильное функционирование какого-либо органа чувств; потерю одной почки, селезенки,

одного легкого; потерю или искалечение ноги или руки, постоянное общее расстройство здоровья, опасное для жизни[42].

Следует констатировать большое сходство рассмотренной нормы с аналогичными нормами уголовных законов постсоветских республик.

Анализ германского уголовного законодательства показывает, что к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью с позиции казахстанского законодательства можно отнести положения §224-1(причинение опасных телесных повреждений), исходя из его названия. Однако ознакомление с содержанием этих положений убеждает нас в том, что в основу названия взяты не наступившие последствия, а способы совершения. Согласно этому параграфу под опасным телесным повреждением понимается такое телесное повреждение, которое причиняется посредством введения яда или другого вредного для здоровья вещества; или с использованием оружия или иного опасного орудия; или путем коварного нападения из засады; или несколькими лицами сообща, либо посредством лечения, опасного для жизни.

§ 226 УК Германии устанавливает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Вред признается тяжким при условии, если наступили следующие последствия: потеря зрения на один глаз или оба глаза, речи или способности к деторождению; потере важного органа тела или, когда потерпевший длительное время не может его использовать; или у потерпевшего происходит значительное длительное обезображение, или потерпевший приобретает хроническую болезнь, паралич или душевную болезнь либо отклонение [43].

Статья 583 УК Италии устанавливает ответственность за тяжкие и особо тяжкие умышленные телесные повреждения.

Тяжкими признаются причинения телесного повреждения, повлекшие такие последствия как:

- возникновение болезней, ставящих жизнь потерпевшего в опасность, либо болезни или невозможности приступить к обычным занятиям в течение времени, превышающего сорок дней;

- постоянно ослабление какого-либо органа или чувства.

Особо тяжкими телесными повреждениями признаются повреждения, которые повлекли следующие последствия:

- возникновение неизлечимой болезни;

- потерю какого-либо чувства;

- потерю конечности или увечье либо потерю функции какого-либо органа или способности к деторождению, либо постоянно и серьезное нарушение речи;

- обезображивание или неизгладимый шрам на лице.

В Уголовном кодексе Китая предусмотрена ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Однако УК не содержит четкого размежевания степеней причиняемого вреда. В статье 234 УК Китая говорится лишь о «причинении вреда здоровью», «тяжком телесном повреждении» и «тяжком увечье». Исходя из контекста нормы, можно предположить, что в ее части первой речь идет, скорее всего, о причинении «среднетяжкого», а в части второй – тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В общей части УК Китая раскрывается понятие тяжкого телесного повреждения. Под ним в ст.95 УК понимается:

- 1) нанесение увечий, лишение человека конечностей или обезображивание лица;

- 2) потеря слуха, зрения либо утрата другими органами их функций; иной серьезный вред здоровью[44].

В УК Испании содержится статья, подобных которой нет ни в Европе, ни в государствах ближнего зарубежья – это статья 157. Данная статья устанавливает уголовную ответственность за умышленное нанесение телесных повреждений зародышу. Диспозиция данной статьи гласит: «Тот, кто любым

способом или действием нанесет зародышу повреждение или вызовет у него болезнь, угрожающую его нормальному развитию, или причинит ему серьезный физический или психический дефект наказывается лишением свободы...».

Таким образом, следует отметить, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью уголовно наказуемо в странах ближнего и дальнего зарубежья. В большинстве случаев для признания причиненного вреда здоровью на законодательном уровне определяется перечень опасных для жизни человека последствий, содержание которого имеет некоторые вариативные различия. Эти различия обусловлены национальными особенностями законодательства, на состоянии которого большое влияние оказывают ментальные национальные особенности.

## 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННОГО УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### 2.1 Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан

В уголовно-правовой науке принято рассмотрение уголовного правонарушения в комплексе объективных и субъективных признаков. Объективная сторона правонарушения заключена в совокупности признаков, характеризующих внешнюю сторону правонарушения, и получивших отражение в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Объективная сторона преступления представляет собой внешний акт преступного поведения, протекающий в условиях определенного места, времени и обстановки[45].

По определению М.В. Ковалева объективную сторону преступления образуют комплекс признаков, наделенных правовым значением, описывающих внешнюю сторону противоправного деяния [46].

Характерные свойства объективной стороны, главным образом, самих действий или бездействия и последовавших за этим опасных последствий, а также содержание этих последствий и их конструкция определяют применяемые способы описания в соответствующих статьях УК признаков всего правонарушения. При описании объективной стороны в статьях Особенной части обозначаются признаки, требуемые для видовой индивидуализации деяния. Это дает возможность разграничивать различные правонарушения, похожие по объекту, субъекту, субъективной стороне. Исследование законодателем, практикой и наукой объективных характеристик противоправного поведения людей позволяет установить наиболее вредные виды антиобщественные проявления и распознавать их в качестве уголовных правонарушений.

Особое значение определение объективных признаков уголовного правонарушения приобретает дифференциации противоправных деяний, направленных на один и тот же объект и совершенные с одинаковыми формами вины. Так, например, формы хищений разграничиваются исключительно в соответствии с признаками их объективной стороны. Кража (ст.188 УК),

мошенничество (ст.190 УК), грабеж (ст.191 УК) направлены на один и тот же объект. Одинакова форма их вины, заключающееся в прямом умысле. У них одинаковы цель и субъект. Правильной квалификации деяний виновных лиц способствует подробное установление всех признаков их объективной стороны, которые имеют свои специфические отличия.

Из сказанного следует, что объективные отличительные свойства, обуславливая состав уголовного правонарушения, одновременно определяют границы преступного посягательства, в пределах которых возможно наступление ответственности за совершение конкретного преступления.

К числу признаков объективной стороны относятся:

- действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между действиями (бездействием) и последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью устанавливается нормами ст.106 УК РК, которая вкупе с иными нормами, предусматривающими ответственность за иные правонарушения против личности, размещена в главе 1 УК РК. Данное обстоятельство говорит о том, что родовым объектом преступления, предусмотренного ст.106 УК, признаются личность, его интересы, включая наиболее важные в виде жизни и здоровья, а также не столь значимые, как клевета и оскорбление.

Непосредственным объектом данного преступления является здоровье человека.

Диспозиция части первой ст.106 УК довольно краткая и заключается в следующем: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Ключевым в данном случае является понятие «тяжкого вреда здоровью». Законодателем дан четкий перечень обстоятельств, которые признаются причинением тяжкого вреда здоровью в п.11 ст.3 УК РК, который включает

следующее: вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо иной вред здоровью, повлекший за собой:

- потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа;
- утрату органом его функций;
- неизгладимое обезображивание лица;
- расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полную утрату профессиональной трудоспособности;
- прерывание беременности;
- психическое, поведенческое расстройство (заболевание), в том числе связанное с употреблением психоактивных веществ[31].

В Правилах организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 27 апреля 2017 года даны следующие разъяснения:

- под общей трудоспособностью следует понимать совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги;

- под профессиональной трудоспособностью следует понимать способность к труду в своей профессии или равной ей по оплате и по квалификации деятельности;

- стойкая утрата общей трудоспособности – это такая необратимая утрата функции (функций), которая лишает человека способности полностью или частично выполнять неквалифицированную работу и обеспечивать самообслуживание;

- критерий утраты общей трудоспособности применяется при неблагоприятном трудовом и клиническом прогнозах, либо при определившемся исходе независимо от сроков ограничения трудоспособности, либо при длительном расстройстве здоровья свыше 120 дней[9].



В правовой литературе причинение тяжкого вреда здоровью принято представлять в двух видах: причинение опасного для жизни вреда и причинение неопасных для жизни вреда.

Признается, что опасность для жизни человека представляет вред здоровью, выражающийся в виде телесных повреждений и заболеваний, а также вхождение в определенные патологические состояния.

Опасность указанных форм вреда здоровью, которые в силу своего характера могут повлечь наступление смерти потерпевшего. При этом, устранение и недопущение такого последствия посредством своевременной медицинской помощи потерпевшему не влияет на признание вреда опасным для жизни.

Повреждениями, угрожающими жизни потерпевшего, признаются следующие состояния: шок тяжелой степени, кома различной этиологии, массивная кровопотеря, острая сердечная или сосудистая недостаточность, острая дыхательная недостаточность тяжелой степени, гнойно-септическое состояние и т.д.[47].

Указанные выше состояния могут наступить как следствие воздействия на человека самых различных внешних факторов. Такое воздействие не только могут ввести человека в угрожающее жизни состояние, но и сами по себе представляют угрозу для жизни.

Не представляющими опасность для жизни потерпевшего признается вред здоровью, который выражается в: полной или частичной потере зрения; потеря речи, слуха, прерывание беременности; потеря органом своих функций (потеря руки, ноги, половых органов, психические расстройства, заболевание наркоманией или токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица).

Объективную сторону рассматриваемого нами преступления образуют комплекс из трех основных признаков:

- деянии (действию или бездействию);

- опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека;
- причинной связью между деянием и наступившими опасными последствиями.

По конструкции состав рассматриваемого преступления материальный, то есть оно признается оконченным только в случае наступления общественно опасных последствий.

Деяния, представляемые в виде телодвижений человека, с помощью которых потерпевшему лицу причиняется тяжкий вред здоровью, могут быть разнообразными. Это и нанесение ударов кулаками, ногами, чем-либо (камнем, палкой и т.д.). Удары могут быть нанесены ножом, металлическими предметами.

При этом все многообразие деяний, направленных на причинение телесных повреждений, можно представить в 3-х группах:

- причинение телесных повреждений путем физических (механических, электрических, термических и т. п.) воздействий;
- причинение телесных повреждений химическим путем;
- причинение телесных повреждений путем психического воздействия [48].

Например, приговором Казыбекбийского районного суда города Караганды от 25 февраля 2021 года Д., гражданин Республики Азербайджан, осужден по ч.1 ст.106 УК РК. Потерпевший Б. показал в суде, что в ходе возникшего на рабочем месте конфликта Д. нанес ему удар ножом. Судебно-медицинское исследование установило причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью [49].

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено посредством бездействия. В таких случаях виновный умышленно воздерживается от выполнения действий, выполнение которых было необходимо предпринять в сложившейся ситуации, а равно он имел

возможность выполнить необходимые действия по отношению к другому человеку.

Действия или бездействие виновного следует квалифицировать по ст.106 УК РК только при условии, когда установлена причинно-следственная связь между деяниями виновного и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Статья 106 УК РК содержит нормы, устанавливающие квалифицированные и особо квалифицированные составы.

По мнению Д.Ж. Буликеева, признаки квалифицированных и особо квалифицированных составов применяются в нормотворческой технике для построения более или менее опасной конструкции деяний, а также для определения в законе новых границ наказуемости по сравнению с той, которая предусмотрена основным составом преступления» [50].

Большинство ученых придерживаются мнения, в соответствии с которым между основным и квалифицированным составами существует жесткая связь, предлагают следующее определение: «...дополнительные по отношению к основному составу и его признакам обстоятельства» [51].

По определению Л.Л. Кругликова, квалифицирующими выступают свойства состава преступления, присутствие которых указывает о значительно повышенной степени общественной опасности деяния в его сравнении с признаками основного состава. С позиции родового понятия, признаки состава уголовного правонарушения представляют собой устанавливаемые уголовным законом обстоятельства, которые обособляют характер и обозначают степень общественной опасности деяния, а также нормативное определение вида поведения [52].

По существу, квалифицирующие обстоятельства и есть обстоятельства дела, а относительного конкретных уголовных дел обстоятельства представляют собой часть всей доказательственной информации, которая характеризует преступление и личность виновного» [53].

В результате можно сформулировать вывод о том, что квалифицированные составы преступлений представляют собой:

- дополнительные по отношению к основному составу и его признакам обстоятельства;
- конструкцию более/менее опасной разновидности деяний;
- дополнительно характеризуют содеянное и/или личность виновного;
- являются основанием для иной, по сравнению с основным составом, санкции;
- могут быть установлены только законодателем.

Квалифицированный состав статьи 106 УК РК предусматривает те же деяния, совершенные:

- 1) в отношении двух или более лиц;
- 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением профессионального, или общественного долга;
- 3) в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника;
- 4) с особой жестокостью;
- 5) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;
- 6) из корыстных побуждений, а равно по найму;
- 7) из хулиганских побуждений;
- 8) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;
- 9) с целью использования органов или тканей потерпевшего;
- 10) неоднократно;
- 11) в отношении заведомо несовершеннолетнего,
- 12) в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» разъясняет, что при квалификации тяжкого вреда здоровью, причиненного при квалифицирующих признаках, указанных в части второй статьи 106 УК, следует иметь в виду, что по смыслу они соответствуют аналогичным признакам, указанным в части второй статьи 99 УК[8].

Это означает, что разъяснения, данные Верховным судом относительно квалифицирующих признаков ч.2 ст.99 УК распространяются и к квалифицирующим признакам ч.2 ст.106 УК. Они заключаются в нижеследующем.

Основанием для соотнесения деяний виновных лиц, как соответствующих п.1 ч.2 ст.106 УК будет служить умысел виновного лица, направленный на одновременное причинение тяжкого вреда здоровью нескольким лицам. Совершение деяния посредством одного или нескольких действий в коротком промежутке времени позволяет говорить о том, что они охвачены единым умыслом.

При условии наличия умысла и выполнении действий по причинению тяжкого вреда здоровью двух и более лиц, но не наступлении замышляемых последствий по причине, не зависящем от воли злоумышленника, причинение тяжкого вреда одному лицу и покушение на причинение тяжкого вреда здоровью другого лица не образует состав оконченного преступления, предусмотренного п.1 ч.2 ст.106 УК. В подобных ситуациях деяния виновных лиц подлежат квалификации по ч.3 ст.24 УК и п.1 ч.2 ст.106 УК, а оконченное причинение тяжкого вреда здоровью – по части второй ст.106 УК РК. Не имеет правового значения последовательность действий виновного, завершаемых причинением тяжкого вреда здоровью одному лицу и покушении на причинение тяжкого вреда здоровью другого лица.

Если при совершении убийства нескольких лиц умысел соисполнителей преступления был направлен на лишение жизни нескольких человек и для его реализации они распределили между собой роли, вследствие чего каждый участник преступления непосредственно участвовал в лишении жизни только одного человека, то действия каждого из них также подлежат квалификации по п.1 ч. 106 УК РК.

Под выполнением лицом служебной деятельности следует понимать деятельность, входящую в круг его служебных обязанностей, а под выполнением общественного долга – осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном уголовном правонарушении, дача свидетельских показаний и др.). Под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур).

Для квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, совершенное в связи с выполнением потерпевшим служебной деятельности, своего профессионального или общественного долга, не имеет значения, совершено ли преступление при самом исполнении потерпевшим вышеуказанных действий или в другое время.

По п. ст.106 УК следует квалифицировать причинение тяжкого вреда здоровью лица, которое в силу своего психического или физического состояния не имело возможности оказать преступнику сопротивление и защитить себя от совершаемого в отношении него преступного посягательства. К таким лицам могут быть отнесены малолетние, престарелые и тяжелобольные лица, а также лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их возможности правильно воспринимать происходящее. Причинение тяжкого вреда здоровью спящего, а также лица, находящегося в беспомощном состоянии в связи с

алкогольным или наркотическим опьянением тяжелой степени или по другим причинам, следует также квалифицировать по п.3 ч.2 ст.106 УК.

Подлежит правовой оценке тот факт, что лицо, в отношении которого совершено посягательство, в момент совершения этого посягательства пребывал в беспомощном состоянии. Не подлежит правовой оценке установление обстоятельств по поводу того потерпевший самостоятельно ввел себя в беспомощное состояние, либо это явилось результатом воздействия на него других лиц. Вместе с тем, деяний виновного, направленные на приведение лица в беспомощное состояние (дача снотворного, алкогольных или наркотических средств, связывание, причинение телесных повреждений, повлекших потерю сознания), образуют один из элементов содержания объективной стороны данного преступления.

Для квалификации действий преступников по п.4 ч.2 ст.106 УК Верховный суд РК разъясняет, что при оценке обстоятельств, касающихся способа причинения тяжкого вреда здоровью, следует учитывать, что при особой жестокости виновным умышленно совершаются действия, причиняющие потерпевшему особые физические или нравственные мучения и страдания. Признак особой жестокости имеется, в частности, в случаях, когда перед причинением тяжкого вреда здоровью к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над ним (например, нанесение потерпевшему перед смертью побоев или большого количества ранений, истязание его в течение продолжительного времени, использование особо мучительного яда, сожжение заживо, оставление на морозе без теплой одежды, длительное лишение человека пищи, воды с целью наступления его смерти и т.п.).

Преступление, предусмотренное п.5 ч.2 ст.106 УК признается совершенной группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, если оно совершено двумя и более исполнителями, а также совершено по

предварительному сговору или без предварительного сговора исполнителем и иными участниками преступления.

Причинением тяжкого вреда здоровью из корыстных побуждений, имеет место, когда оно совершается с целью получения материальной выгоды для себя или других лиц (имущественных прав, права на жилище и т.п.) либо в целях избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выплаты алиментов, выполнения материальных обязанностей и платежей и т.п.).

Причинение тяжкого вреда здоровью по найму имеет место, когда оно совершено за вознаграждение исполнителем, а действия лица, нанявшего исполнителя следует квалифицировать по ч.3 ч.4 ст.28 УК и п.6 ч.2 ст.106 УК.

Если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения или вымогательства в ходе которых был умышленно причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, содеянное следует квалифицировать как совокупность уголовных правонарушений по п.6 ч.2 ст.106 УК и соответствующим частям ст.192 или 194 УК.

Причинением тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений следует признать преступление, совершенное на почве явного неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено его желанием противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним.

Один лишь факт совершения преступления в общественном месте или в присутствии граждан не может рассматриваться как причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений.

Причинением тяжкого вреда здоровью с целью использования органов или тканей потерпевшего будут признаваться деяния в тех случаях, когда мотивом виновного являлась цель использования органов и тканей потерпевшего. Предметом этого преступления могут быть любые органы и



ткани человека, в том числе и те, которые не являются объектами трансплантации. Эта цель выражает намерения использования их как в медицинских, так и в иных целях (например, при каннибализме).

Особо квалифицированный состав преступлений, предусмотренных ст.106 УК РК предусматривает совершение деяния, предусмотренных частями первой и второй, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего либо совершенные преступной группой.

По нашему мнению, перечень особо квалифицированных составом преступлений, предусмотренных ст.106 УК следует дополнить. Дело в том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено медицинским работником. В уголовном законе содержится целый ряд статей, предусматривающих уголовную ответственность медицинских работников. Все они предусматривают совершение правонарушений по неосторожности.

Однако, являются общеизвестными факты совершения преступлений медицинскими работниками в отношении своих пациентов умышленно.

Медицинские работники, будучи обычными людьми, могут быть не свободны от таких человеческих пороков, как неприязнь на основе расовой, национальной, религиозной вражды, месть, корыстные побуждения и т.д.

Пациенты, проходящие лечение в стационарном режиме, пребывают в относительно беспомощном состоянии, поскольку полностью доверяют врачу и не обладают достаточной компетенцией для того, чтобы понять истинный характер совершаемых в их отношении действий медицинским работником.

В этой связи полагаем, что ч.2 ст.106 УК следует дополнить еще одним квалифицирующим признаком в следующей редакции: «а также, совершенные медицинским работником в отношении своих пациентов».

Таким образом, для правильной квалификации деяний виновных лиц необходимо установление всех элементов состава преступления. При этом надлежит руководствоваться не только общими правилами квалификации, но, с

учетом особенностей данного преступления, следует руководствоваться нормативными установлениями Верховного Суда Республики Казахстан.

## 2.2 Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по уголовному законодательству Республики Казахстан

В Республике Казахстан при определении виновности лица в совершении преступления действует принцип личной ответственности. В соответствии с данным принципом к уголовной ответственности может быть привлечено только то лицо, виновность которого в совершении уголовного правонарушения или соучастия в нем доказано в установленном законом порядке. Принцип личной уголовной ответственности за совершение преступлений является результатом завоеваний французской революции. Уголовное законодательство нашей Республики, руководствуясь принципом личной ответственности, не предусматривает ответственность членов семьи или близких родственников виновного в совершении преступления лица. В истории нашей Республики, пребывавшей в составе СССР, имелась практика, когда вкупе с виновным лицом подвергались уголовной репрессии все члены семьи лица, осуждаемого за политические преступления.

Относительно признаков преступления С.Л. Рубинштейн говорил, что деяния людей представляют собой единство субъективных и объективных признаков. Это деяние одновременно и субъективно, и объективно, поскольку является средством выражения внутренних свойств человеческой личности и одновременно представляется формой взаимодействия человека с внешней действительностью [54].

В этой связи, уголовно-правовая квалификация противоправных деяний личности требует установление не только объективных, но и субъективных признаков уголовного правонарушения.

По поводу субъективных признаков В.Н. Кудрявцев писал, что для надлежащей правовой оценки уголовного правонарушения существенное значение имеет подробное и внимательное исследование субъективной стороны преступления. Необходимо тщательное выяснение того, каково психическое отношение виновного к совершенному им деянию. Анализ ошибок судебно-следственной практики в части правовой оценки деяний виновных лиц, подтверждает, что эти ошибки представляют собой факт недопонимания значения субъективных признаков составов преступлений, или не обеспечение достаточной информации об этом в процессе предварительного следствия или в суде [55].

В юридической литературе превалирует научный подход, в соответствии с которым под субъективной стороной уголовного правонарушения следует понимать внутреннюю психологическую характеристику преступного поведения, заключающуюся в психологическом отношении преступника к совершаемому преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера [56].

Субъективная сторона преступления представляет собой психологический компонент уголовного правонарушения, отображая ее внутреннюю сторону. При этом элементы объективной стороны противоправного деяния находятся в единстве с субъективными элементами этого деяния. Именно поэтому процесс квалификации противоправного деяния признается завершенным при условии установления всех составляющих его компонентов, то есть, как объективной, так и субъективной стороны, поскольку именно комплекс указанных признаков образуют в целом состав преступления.

По этому поводу Б.А. Осипян отмечает, что, представляя собой самостоятельный и значимый элемент состава преступления, субъективная сторона различных правонарушений в определенных случаях может приобретать главное правовое значение для правильной квалификации конкретного противоправного деяния в части распознавания его, как

преступного или непроступного действия, или бездействия. Например, в случае, когда лицо умышленно уничтожает дорогостоящий автомобиль, движимый желанием получения выгодной для него страховой суммы, то его противоправное поведение подлежит оценке в качестве преступления в виде мошенничества. В случаях, когда аналогичные физические действия лицом совершены без наличия у него корыстного умысла, а лишь движимый потребностью в развлечении, то эти разрушительные действия не содержат состава преступления [57].

Субъективные признаки преступления подлежат обязательному установлению так же, как и объективные признаки по любому уголовному делу.

Элементами субъективной стороны преступления являются: вина, мотив и цель уголовного правонарушения.

Прежде чем приступить к рассмотрению субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст.106 УК РК, на наш взгляд, следует остановиться на вопросе о субъекте данных правонарушений.

Как известно, уголовное право Республики Казахстан устанавливает, что субъектом уголовного правонарушения признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

За совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью уголовной ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Уголовное законодательство устанавливает, что «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается» [31].

Таким образом, основным элементом субъективной стороны уголовного правонарушения является вина. Однако нормативного определения вины нет. Уголовный закон содержит лишь указание на формы вины в виде умысла и неосторожности.

В уголовно-правовой литературе содержится множество определений вины. Приведем некоторые из них.

Вина выражается в психическом отношении лица к совершаемому им самим деянию в форме умысла или неосторожности, посредством которого лицо проявляет антисоциальную, асоциальную либо слабо выраженную социальную установку этого лица по отношению к важнейшим ценностям общества [57].

По мнению Ю. А. Красикова вина – это определяемая уголовным законом психическое отношение правонарушителя в форме умысла или неосторожности к совершаемому им деянию и его последствиям, демонстрирующее негативное или безразличное отношение к интересам личности и общества [58].

Мы не разделяем точку зрения, в соответствии с которой вина указывает на асоциальную и антисоциальную установку. Вполне очевидно, что некоторые преступления с неосторожной формой вины могут быть совершены порядочными и законопослушными людьми, обычное поведение которых не представляет никакой общественной опасности. Ими была допущена невнимательность, неосмотрительность в ситуациях, когда требовалось более осторожное поведение. Ярчайшим примером к тому являются дорожно-транспортные правонарушения.

Так А.Н. Игнатов считает, что вину следует характеризовать, как психическое отношение субъекта к своим деяниям и наступившим их последствиям, свидетельствующее об общественной опасности данного лица [59].

Уголовное правонарушение признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий

(бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления (ст.20 УК РК).

Первые два признака являются интеллектуальным моментом, а последний – волевым моментом преступления.

Интеллектуальным моментом в данном случае является осознание лицом повышенной общественной опасности своих действий, предвидение по большей части неизбежности, а в некоторых случаях даже реальной возможности наступления общественно опасных последствий.

Рассматриваемые нами уголовные правонарушения, являются уголовно-наказуемыми деяниями, совершаемыми умышленно. Вид умысла может быть, как прямой, так и косвенный.

Верховный суд Республики Казахстан разъясняет: «Оконченное уголовное правонарушение против жизни и здоровья человека, может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом, а покушение на их совершение с субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом. Поэтому наряду с определением стадии совершения уголовного правонарушения следует учитывать и форму вины, выяснять и устанавливать, на что был направлен умысел виновного, какие последствия наступили в результате уголовного правонарушения, и субъективное отношение виновного к наступлению именно такого результата. Если уголовное правонарушение было прервано до его окончания, то подлежит выяснению, в связи с чем виновный прекратил свои действия, зависело ли это от его воли, имел ли он при этом реальную возможность продолжить совершение уголовного правонарушения, какие обстоятельства предотвратили наступление общественно опасных последствий»[8].

Наличие прямого умысла усматривается в следующем примере.

Так. 29.05.2020 года около 11.00 часов Вознюк А.Г. находился в помещении своего жилого дома, расположенного по адресу: Северо-Казахстанская область, Жамбылский район с.Сенжарка, где задался прямым

преступным умыслом, направленным на причинение вреда здоровью Сутуло Н.Н. из - за личных неприязненных отношений, возникших в результате того, что Сутуло Н.Н. выгнал из своего дома свою сожительницу Устемирову Е.С.

С целью осуществления своего прямого преступного умысла, направился в дом к Сутуло Н.Н., где на тот момент Сутуло Н.Н. и Токаев А.К. распивали спиртные напитки.

Далее Вознюк А.Г., находясь на веранде дома Сутуло Н.Н., стал высказывать последнему претензии по факту того, почему он выгнал из дома Устемирову Е.С., в грубой нецензурной форме, в результате чего между ними возник словесный конфликт.

В ходе возникшего конфликта Вознюк А.Г., действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью Сутуло Н.Н., из-за личных неприязненных отношений, подошел к последнему и стал наносить удары ногами в живот и грудь.

В результате полученных ударов Сутуло Н.Н., желая укрыться от проявления жестокости со стороны Вознюк А.Г., стал закрываться руками.

В свою очередь Вознюк А.Г., продолжая действовать во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью Сутуло Н.Н., прошел в помещение дома, откуда взял нож и снова подошел к Сутуло Н.Н. и с помощью, находящегося в правой руке ножа, нанес им удары в область живота, поясницы слева и в область левого плеча.

После полученных телесных повреждений Сутуло Н.Н. остался находится в кресле, а Вознюк А.Г. прекратил свои преступные действия и направился к себе домой [60].

При совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.106 – повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности, вид умысла неосторожность.

Влияние определения формы вина на правильную квалификацию деяний виновного лица демонстрирует нижеприведенный пример из судебной практики.

Так, приговором Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 10 июля 2020 года: Т., ранее не судимый, осужден по п. 7 ч. 2 ст. 106 УК РК к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Приговором суда Т. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего К., совершенное из хулиганских побуждений.

В ходатайстве адвокат С., не соглашаясь с судебными актами в отношении осужденного Т., утверждает, что в действиях осужденного отсутствует состав преступления, предусмотренного п.7 ч.2 ст.106 УК. Указывает, что согласно выводам комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 27 апреля 2020 года № 3751/23.3/46к, образование телесных повреждений К. непосредственно от удара кулаком левой руки в правую часть лица К. исключается. Характер и анатомическая локализация повреждений костей черепа свидетельствуют, что данный перелом образовался в результате падения на плоскость с местом приложения силы – теменная область справа. Возможность образования данного перелома, ушибов головного мозга, гематом и кровоизлияния в результате удара кулаком исключается. Доказательств вины Т. не имеется. Считает, что К. получил тяжкие телесные повреждения в результате падения на асфальт, а не в результате удара, нанесенного Т. Просит переквалифицировать действия осужденного Т. по п.7 ч.2 ст.106 УК на ч.3 ст. 114 УК.

Как следует из установленных приговором суда обстоятельств, Т., увидев, как ранее незнакомый И. нанес один удар правой рукой в область левой части лица К., из хулиганских побуждений, нанес удар кулаком левой руки в правую часть лица К., отчего потерпевший упал на асфальт и потерял сознание.

Суд пришел к выводу о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшего причинен в результате нанесенного Т. одного удара по лицу потерпевшего. Обвинением нанесение других повреждений потерпевшему не вменено.



Верховный суд обращает внимание на то, что комиссия судебно-медицинская экспертиза, указав, что повреждения потерпевшего, причинившие тяжкий вред его здоровью, возникли при падении с бордюра высотой 155 см. и соударении о неподвижный тупой твердый предмет, которым мог быть заасфальтированный участок земли, исключила их образование от удара кулаком.

Причинная связь между действием осужденного и наступившими последствиями, то есть причинением тяжкого вреда здоровью К. именно в результате нанесенного осужденным удара невооруженным кулаком левой руки в область лица потерпевшего, не установлена.

Повреждение, возникшее в результате удара Т. кулаком в лицо потерпевшему, не относится к тяжкому вреду здоровью. Следовательно, умыслом Т. не охватывалось причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений. Нанося К. удар по лицу, Т. не желал и не предвидел тяжких последствий, хотя должен был и мог это предвидеть.

Таким образом, совокупность доказательств свидетельствует о наличии в действиях осужденного неосторожной формы вины по отношению к наступлению вредных последствий.

Неосторожная вина Т. выражена в виде небрежности, так как, нанося удар потерпевшему кулаком по лицу, Т. не предвидел наступления таких тяжких последствий, хотя по обстоятельствам дела он мог и должен был предвидеть, что потерпевший в результате его удара может упасть и удариться головой об асфальтированное покрытие земли и получить тяжкий вред.

Однако суд не дал должной оценки конкретной обстановке и необоснованно признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. 7 ч. 2 ст.106 УК.

При таких обстоятельствах суд, правильно установив обстоятельства дела, допустил ошибку в субъективной стороне действий осужденного – в

определении направленности умысла Т. при нанесении им удара кулаком потерпевшему.

В связи с этим судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда постановила, что действия Т. подлежат переквалификации с п.7 ч.2 ст.106 УК на часть 3 ст.114 УК как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности[61].

Следующим элементом субъективной стороны уголовного правонарушения является мотив. Нормативного определения мотива также нет.

Обзор уголовно-правовой литературы позволил нам обнаружить нижеследующие определения мотива уголовного правонарушения.

Я.М. Брайнин считает, что мотив уголовно наказуемого деяния с позиции уголовного права представляет собой чувство (переживание), которое выполняет роль стимула, подталкивающего лицо к виновному поведению [62].

По мнению Н.И. Загородникова, мотив представляет собой своеобразное психическое состояние человека, которое побуждает его к совершению противоправного деяния [63].

И.Г. Филановский относит к мотиву преступления осознание лицом конкретного материализованного интереса, удовлетворение которого подвигает его к совершению преступления [64].

В новейшем учебнике уголовного права В.П. Ревин пишет, что «под мотивами преступления следует распознавать побудительный стимул, источник активности человека» [65].

А.И. Рарог полагает, что мотивом преступления служат опосредованные конкретными потребностями внутренние побуждения, которые способствуют формированию у лица убеждения в необходимости совершить преступление и которые им руководят в процессе его совершения [66].

Таким образом, мотив является внутренней движущей силой, под воздействием которых лицо совершает те, или иные деяния. Мотив есть руководящая идея, объясняющая дела и поступки людей.

По каждому уголовному делу обязательно должен быть установлен мотив противоправного поведения виновных лиц. Это позволяет обеспечить полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела, а также установлению роли каждого из участников преступного события.

Как известно, в судебном разбирательстве установление роли каждого из соучастников уголовного правонарушения обязательно в связи с необходимостью индивидуализации уголовного наказания. В отдельных случаях установление мотива деяний привлекаемого к уголовной ответственности лица может повлечь применение положений уголовного закона, исключающего преступность деяния. Например, виновный был побужден к деянию стремлением защитить жизнь и здоровье близкого ему человека.

Кроме того, установление мотива противоправного поведения позволяет реализовать принцип справедливости уголовного судопроизводства.

Мотивом, побуждающих лиц на умышленное причинение вреда здоровью могут быть самые различные обстоятельства. В части второй ст.106 в следующих пунктах непосредственно указаны мотивы преступления:

- 6) из корыстных побуждений, а равно по найму;
- 7) из хулиганских побуждений;
- 8) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;
- 9) с целью использования органов или тканей потерпевшего.

В доктрине уголовного права содержится много определений корысти. Нам импонирует определение, сформулированное А.Г. Безверховым, которое на наш взгляд, является наиболее удачным. По его определению, корысть подразумевает наличие у виновного желания противоправным способом завладеть чужим имуществом, пользоваться и распоряжаться им, а также

получить возможность извлекать иные имущественные выгоды для себя или других лиц. [66].

При совершении преступлений, предусмотренных иными пунктами части второй и части третьей ст.106 УК РК могут быть самые различные мотивы. Это может быть ревность, месть и т.д. Однако для квалификации деяний виновных лиц как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью их мотивы значения не имеют.

Следующим элементом субъективной стороны уголовного правонарушения является его цель.

В.В. Лунеев считает, что для понимания истинного отношения виновного к своим собственным деяниям и их последствиям необходимо установить переживаемые субъектом желания. Это обстоятельство также будет способствовать установлению его вины, без нарушения принципа субъективного вменения[67].

Любой человеческой деятельности свойственна целенаправленность. Любым действиям человека предшествует установление их цели. Иными словами, субъект вначале выстраивает мыслительную модель, которая должна быть достигнута в результате его действий. Преступление, являясь видом человеческой деятельности, также является целенаправленным. Вместе с тем в данном случае цель имеет специфические свойства. Цель преступления представляется в виде будущей модели, образа, фактические результаты, достигнуть которых лицо желает путем совершения противоправных деяний [68].

Определяя социальный элемент цели преступления, В.Д. Филимонов пишет, что она позволяет, во-первых, обособить непосредственный объект общественно-опасного деяния, во-вторых, обнаружить, какие последующие деяния охватываются умыслом виновного, в-третьих, установить, какие конкретные последствия могут наступить в результате действий лица, совершающего преступление [69].

В результате, правовое (юридическое) содержание цели преступления состоит в том, отображено ли, и каким образом эта цель прописана в норме уголовного права. По словам В.Д. Филимонова, обозначение цели противоправного деяния...позволяет вычленить интеллектуальную и волевою составляющую деяний преступника, направленных на достижение преступного результата, позволяет рассмотреть с уголовно-правовой позиции устремленности субъекта на определенный результат» [70].

В статье 106 УК РК цель совершения преступления прописана только применительно к п.9 ч.2 - с целью использования органов или тканей потерпевшего. Это также связано с тем, что цели преступлений могут быть самые разнообразные. Очевидно одно, что для квалификации деяний виновных лиц как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью их цели значения не имеют.

Таким образом, для правильной квалификации деяний виновных лиц необходимо установление всех рассмотренных нами субъективных признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

### 2.3 Особенности уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии квалифицирующих признаков

Начиная рассматривать вопрос об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, нельзя не вспомнить о том, что в советский период нашей истории государство провозглашало в качестве первоочередной задачи перевоспитание преступников, а наказание рассматривалось как второстепенный способ этого перевоспитания. Однако в практической деятельности само наказание выступало в качестве основной цели наказания. Вместе с тем, во все времена бесспорным является факт того, что уголовное наказание за противоправное поведение служит мощным профилактическим средством борьбы с преступностью.

Уголовное наказание, выражаясь в целенаправленном, принудительном воздействии на осужденного, призвано вызвать изменение антисоциальной направленности его поведения, системы ценностей, установок, привычек. При этом принудительное воздействие должно быть достаточно длительным и достаточным для того, чтобы достичь намеченных изменений. Уголовное наказание в виде лишения свободы является наиболее подходящим средством для такого государственного воздействия.

По мнению Н.С. Короленко, но это не указывает на исключительную эффективность этого вида наказания, а свидетельствует о низкой эффективности применения других видов наказаний, что вызвано в первую очередь их недавним введением и отсутствием эффективного механизма обеспечения исполнения, что является следствием нежелания изменять идеологию уголовной ответственности[71].

Во множестве концепций и теорий относительно целей уголовного наказания можно выделить три основные группы:

- 1) абсолютные (теория возмездия);
- 2) относительные (теория достижения полезных целей);
- 3) смешанные.

Представители абсолютных теорий (И. Кант, Г. Гегель и их последователи) исключили в наказании какие-либо иные цели, кроме возмездия за совершенное преступление. Причем возмездие должно быть пропорционально вреду, причиненному преступлением[72].

Сторонники относительной теории (Ч. Беккария, Д. Бентам, Ф. Вольтер, Д. Дидро, И. Кант, Дж. Локк, Е. Ферри и др.) видели смысл и полезность наказания в достижении какой-то конкретной цели: в устрашении, заглаживании нравственного вреда, исправлении, в общем и специальном предупреждении и т.д. [73].

Смешанные теории наказания появились в середине XIX в. Общим для них является объединение идей нескольких абсолютных и относительных

теорий о целях наказания. Их сторонники (П. Росси, И. Фойницкий, Н. Сергиевский и др.) в разных вариантах комбинировали конкретные цели или давали разные приоритеты целям в той или иной их комбинации[74].

В современной отечественной доктрине уголовного права имеет приоритет именно смешанная модель целей уголовного наказания.

В уголовном законе в ч.2 ст.39 закреплено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии квалифицирующих признаков установлена санкциями 2 и 3 частей ст.106 УК РК.

Еще двадцать пять лет назад А.П. Козлов писал, что до настоящего времени остается неисследованными сложности, связанные с формированием санкций: как они формируются; имеются ли нормативные правила, критерии их формирования, каким образом определяются пределы санкций, каким образом устанавливается соотношение видов и размеров наказаний в них и т.д.[75].

В соответствии со ст.52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК.

Лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений[32].

Главным признаком уголовного правонарушения, учитываемым при назначении наказания, является степень его общественной опасности, которая у различных правонарушений может быть большей или меньшей. Определение степени общественной опасности уголовного правонарушения осуществляется

посредством установления более строгих санкций за наиболее опасные преступления, установления нормативных критериев отнесения преступлений к категории тяжких и особо тяжких, установления ограничений на назначение условного осуждения и условно-досрочное освобождение и т.д.

По вопросу определения меры уголовной ответственности за преступления в ученом мире высказываются различные мнения.

Как справедливо отмечает Н.А. Лопашенко, общепризнанной мерой определения степени общественной опасности какого-либо деяния является его санкция. Процедуры криминализации и пенализации деяний тесно взаимосвязаны и имеют общее основание [74]. Вместе с тем, до настоящего времени уголовным законом не установлено, а соответствующей наукой не предложено каких-либо правил построения санкций, которые могли быть применены в законотворчестве [75].

Представители научного мира считают, что рассматриваемая проблема усугубляется отсутствием стандартизированных параметров определения общественной опасности деяния, составными элементами которой являются: объект преступления, его характер, способ его совершения, последствия, повторность и т.п.[76]

Законодатель определяет степень общественной опасности противоправного деяния не только установлением максимального, но и минимального предела наказания за совершение конкретного преступления. Подобным образом законодателем устанавливается «коридор» для суда, который не вправе назначить наказание ниже либо выше предела, установленного законом.

Так, санкция ч.1 ст.106 УК РК предусматривает назначение наказания ограничением свободы на срок от трех до восьми лет либо лишением свободы на тот же срок.



За совершение квалифицированных составом рассматриваемого преступления может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

За совершение особо квалифицированного состава умышленного причинения вреда здоровью может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двенадцати лет[32].

Как мы установили ранее, в ч.2 данной статьи предусмотрены двенадцать квалифицирующих, а в ч.3 один особо квалифицированный состав преступлений.

Все признаки квалифицированных составов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью совпадают с квалифицированными признаками убийства (ч.2 ст.99 УК). Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» гласит, что при квалификации тяжкого вреда здоровью, причиненного при квалифицирующих признаках, указанных в части второй статьи 106 УК, следует иметь в виду, что по смыслу они соответствуют аналогичным признакам, указанным в части второй статьи 99 УК[8].

Это обстоятельство, на наш взгляд, свидетельствует о повышенной степени общественной опасности рассматриваемых преступлений.

Верховный суд Республики разъясняет, что при назначении наказания за уголовные правонарушения, направленные против жизни и здоровья человека, судам следует учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых они совершены: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения уголовного правонарушения, тяжесть наступивших последствий, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств[8].

Статистика назначения наказания в виде лишения свободы по ст.106 УК РК показана в таблице №1

Таблица 1. О количестве лиц, приговоренных судом к условному осуждению за совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью за последние три года по Республике Казахстан

Период	Осуждено по ч.1 ст.106 УК				Осуждено по ч.2 ст.106 УК			Осуждено по ч.3 ст.106 УК		
	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С
	сего	выше года до трех лет	3- до 5 лет	5 до 8 лет	сего	5 до 8 лет	8 до 10 лет	сего	8 до 10 лет	10 до 12 лет
В 2020 году	<b>364</b>	75	27	3	<b>81</b>	3		<b>97</b>	24	9
В 2021 году	<b>315</b>	52	21	1	<b>33</b>	5		<b>45</b>	22	0
В 2022 году	<b>281</b>	85	26	3	<b>38</b>	6		<b>55</b>	16	22

Следует отметить большое количество лиц, осужденных по ст.106 УК РК. При этом наибольшие показатели приходятся на часть первую данной статьи.

Большое количество лиц, осужденных по ч.1 ст.106 УК к лишению свободы свыше года до трех лет, то есть ниже нижнего предела, предусмотренного УК, объясняется заключением процессуального соглашения в виде сделки о признании вины. Этим же объясняется большое количество

лиц, осужденных к лишению свободы на сроки с трех до пяти лет по ч.1 и осужденных к лишению свободы с пяти до восьми лет по ч.2 ст.106 УК РК.

Наименьшее количество лиц осуждено к сроку лишения свободы с восьми до десяти лет по ч.2 ст.106 УК РК. Вместе с тем, на этот же срок лишения свободы приходится наибольший показатель по количеству лиц, осужденных по ч.3 ст.106 УК РК.

Размещение в части второй данной статьи столь различных по содержанию квалифицирующих признаков составов преступлений позволяет сделать вывод о том, что, не взирая на их различие, законодателем степень их общественной опасности оценивается одинаково.

Мы обратили внимание на то, что судами Республики активно практикуется назначение условного осуждения лицам, совершившим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Статистика таких решений суда приведена в нижеследующей таблице.

Таблица 2.

Период	Условно осуждено по ч.1 ст.106 УК	Условно осуждено по ч.2 ст.106 УК	Условно осуждено по ч.3 ст.106 УК
В 2020 году	9	67	1
В 2021 году	11	38	
В 2022 году	39	53	1

Как показано в таблице условное осуждение почти не применяется по ч.3 ст.106 УК, что является вполне ожидаемым решением.

Наибольшее количество условного осуждения приходится на квалифицированные составы причинения тяжкого вреда здоровью, что, на наш взгляд, является странным даже по самой формулировке названия данных преступлений.

Мы солидарны с мнением В.Г. Татарникова, который пишет, что применение к части лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.106 УК РК, условного осуждения, тогда как санкциями этой статьи предусмотрено лишение свободы, представляется, что такое решение суда не согласуется с конституционными положениями о человеке как высшей ценности. Это усугубляется в тех случаях, когда в результате преступного посягательства человеку причиняется тяжкий, зачастую невозполнимый вред» [77].

На наш взгляд, в противоречие с указанными конституционными положениями вступает санкция ч.1 ст.106 УК, в той части, что предусматривает назначение наказания ограничением свободы на срок от трех до восьми лет. Причем, почему – то это наказание приравнено к наказанию в виде лишения свободы на тот же срок.

Согласно ч.1 ст.44 УК РК ограничение свободы состоит в установлении пробационного контроля за осужденным на срок от шести месяцев до семи лет и привлечении его к принудительному труду по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания. Ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного без изоляции от общества. Принудительный труд организуется местными исполнительными органами в общественных местах и отбывается не свыше четырех часов в день[32].

Очевидно, что наказания в виде лишения свободы и ограничение свободы совершенно не сопоставимы. Ограничение свободы многократно мягче и щадящее лишения свободы, поскольку осужденный продолжает пребывать в месте своего постоянного проживания, принудительно трудится не более четырех часов в день и т.д.

В этой связи нам представляется, что применение ограничения свободы за совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью не обеспечивает восстановления социальной справедливости и соразмерности наказания тяжести совершенного преступления.

Кроме того, представляется, что разница в сроках лишения свободы за основной состав умышленного причинения вреда здоровью и за квалифицированные составы является незначительной.

Так, если максимальный срок лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.106 УК, составляет восемь лет, то за квалифицированные составы этого преступления максимальный срок лишения свободы больше всего на два года, то есть составляет десять лет.

С учетом того, что квалифицированные составы данного преступления представляют значительно большую общественную опасность, наличие такой небольшой разницы в максимальных сроках уголовного наказания, на наш взгляд, является несоразмерным.

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу о целесообразности следующих предложений:

- из редакции санкции ч.1 ст. 106 УК РК слова «ограничением свободы на срок от трех до восьми лет» исключить;

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования особенностей квалификации деяний лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.106 УК РК мы установили следующее.

1. Конституция Республики Казахстан в статье 29 закрепляет, что «граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья. Граждане Республики вправе получать бесплатно гарантированный объем медицинской помощи, установленный законом».

Задача уголовного закона по защите конституционных прав человека и гражданина на охрану здоровья реализуется посредством установление уголовной ответственности за совершение уголовных правонарушений, в результате которых причиняется вред здоровью. Эти статьи не выделены в отдельную главу. Большинство этих правонарушений размещены в главе 1 «Уголовные правонарушения против личности» и предусмотрены ст.106-119 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК РК). В главе 12 «Медицинские уголовные правонарушения» размещены еще две статьи – это статья 319 - Незаконное проведение искусственного прерывания беременности и статья 320 - Неоказание медицинской помощи, которые также относятся к преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью.

Охрана здоровья человека и гражданина осуществляется в течение всей его жизни, то есть с момента его рождения и до наступления смерти.

В контексте нашего исследования особое правовое значение имеет понятие «вред здоровью».

Теоретическое представление о причинении вреда здоровью сводится к ухудшению его состояния по сравнению с тем, в котором оно находилось до воздействия на него.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» (далее Нормативное постановление) гласит: «Под причинением вреда здоровью человека следует понимать

противозаконное нарушение анатомической целостности тканей тела человека либо иные действия, повлекшие повреждение органов или нарушение их нормального функционирования. Тяжесть вреда здоровью определяется путем проведения судебно-медицинской экспертизы в соответствии с Правилами организации и производства судебных экспертиз и исследований».

В Правилах организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 27 апреля 2017 года (далее Правила) закреплено, что «под вредом здоровью понимают нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения), либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти».

В данном случае наблюдается несовпадение определения вреда здоровью в указанных нормативных правовых актах. Определение, закрепленное в Правилах шире, и содержит подробную детализацию.

Вред здоровью не ограничивается только лишь «нарушением анатомической целостности тканей тела человека либо иные действия, повлекшие повреждение органов или нарушение их нормального функционирования», как это определено в Нормативном постановлении.

Положительным моментом в определении здоровья в Нормативном постановлении является указание на «противозаконное нарушение анатомической целостности тканей тела человека».

В результате противоправного воздействия у лица могут возникнуть «заболевания или патологические состояния», как указано в Правилах. Такие опасные последствия прямо предусмотрены ст.117-Заражение венерической болезнью и ст.118 – Заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ).

Помимо этого, в пункте 11 ст.3 УК РК в качестве тяжкого вреда здоровью указывается на такие последствия, как: неизгладимое обезображивание лица, психическое, поведенческое расстройство (заболевание), которые подпадают под определение патологического состояния.

Нормативное определение вреда здоровью отличается от теоретического больше конкретизацией как по определению его содержания, так и причин возникновения.

Непосредственным объектом рассматриваемых правонарушений является здоровье конкретного человека, как определенное физиологическое состояние его организма. При этом не имеют правового значения возраст, пол и иные индивидуальные характеристики потерпевшего лица, а также состояние его здоровья на момент посягательства.

Многие из рассматриваемых преступлений являются многообъектными. В качестве дополнительных объектов признаются жизнь, честь и достоинство личности.

Деяния объективной стороны правонарушений, связанных с причинением вреда здоровью, состоят в совершении в отношении потерпевшего насилия.

Субъективная сторона причинения вреда здоровью может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной виной. В зависимости от формы вины и дифференцируется ответственность за эти преступления.

Субъектом уголовных правонарушений данной категории является физическое вменяемое лицо, достигшее в случаях, предусмотренных ст. 106, ч.2 ст. 107 УК РК, четырнадцатилетнего возраста, в других – шестнадцатилетнего (ч.1 ст. 107, ст. 110-119 УК РК). Предусмотрен и специальный субъект:

- по ст.117 УК – лицо, зараженное венерической болезнью;
- по ст.118 УК - лицо, зараженное ВИЧ-инфекцией;
- по ст.319 УК – лицо, не имеющее высшего медицинского образования;
- по ст.320 УК – лицо, обязанное оказывать помощь больному.



Мотивы совершения преступления, связанных с причинением вреда здоровью, могут быть самые различные, в числе которых:

- для использования органов и тканей;
- из хулиганских побуждений;
- по политической, идеологической, религиозной, расовой, национальной неприязни и вражды. Преступления могут быть совершены по найму.

2. Преступления, связанные с причинением вреда здоровью, сами по себе уже претерпели классификацию, в результате чего вычленены из общего числа всех преступлений и объединены сначала в группу уголовных правонарушений против личности, а затем под общим названием преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

Однако по поводу отнесения к этой группе разных преступлений в правовой литературе нет единства мнений.

Отечественными учеными из области уголовного права не уделено достаточного внимания вопросам классификации преступлений против здоровья. Коллектив казахстанских авторов в составе А. Б. Бекмагамбетова, В. П. Ревина и В. В. Ревинной преступления против здоровья подразделяют на две группы.

В первую группу ими отнесены преступления, в результате которых непосредственно произошло причинение вреда здоровью различной степени тяжести и при различных формах вина. К таковым включены:

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
- умышленное причинение легкого вреда здоровью;
- причинение вреда здоровью в состоянии аффекта;
- причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны;
- причинение тяжкого вреда здоровью при задержании лица, совершившего преступление;

- неосторожное причинение вреда здоровью.

Во вторую группу указанными авторами отнесены все иные уголовные правонарушения против здоровья: побои; истязание; угрозу; принуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека; заражение венерической болезнью; заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ/СПИД); оставление в опасности.

Таким образом в науке уголовного права существует много вариантов классификации преступлений против здоровья человека по самым различным критериям. Мы остановились лишь на наиболее известных.

Законодатель, статьи уголовного закона, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против здоровья, разместил в двух главах УК. Так, в главе I УК под названием «Уголовные правонарушения против личности», размещены большинство из рассматриваемого вида правонарушений.

В главе 12 Медицинские уголовные правонарушения размещены статья 319 Незаконное проведение искусственного прерывания беременности и статья 320 Неоказание медицинской помощи. Эти правонарушения обособлены в связи со спецификой, связанной с их субъектом – медицинскими работниками.

Традиционно, указанный перечень правонарушений против здоровья признается исчерпывающим. Этот перечень рассматривается как отечественными учеными, так и учеными стран СНГ.

Однако, по нашему мнению, к данному перечню следует приобщить также правонарушения, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст.317 УК РК.

Обоснованием нашего предложения является тот факт, что в результате указанных уголовных правонарушений причиняется вред (средней тяжести и тяжкий) здоровью человека, то есть, по сути, данные деяния являются правонарушениями, связанными с причинением вреда здоровью.

3. Изучение любого зарубежного законодательного опыта должно предусматривать ознакомление с законодательством государств ближнего и

дальнего зарубежья. Поэтому представляется рациональным сначала ознакомление с законодательством об установлении уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью государств ближнего зарубежья, к которым традиционно относят республики бывшего СССР.

Ознакомление с уголовным законодательством государств ближнего зарубежья, а именно: Кыргызской Республики, Республики Узбекистан, Республики Беларусь, Российской Федерации показало, что во всех УК этих стран предусмотрена ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью.

Причем, видимо, в силу общего законодательного прошлого, диспозиция основного состава статей, предусматривающего ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, включает перечисление опасных последствий для здоровья человека, которые закон признает в качестве тяжкого вреда здоровью.

Следует заключить, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью государств ближнего зарубежья, являются по большей части схожими. Имеющиеся небольшие особенности по своему содержанию не являются столь значительными, чтобы говорить о существенной отличительной характеристике уголовного законодательства в рассматриваемой части.

В государствах дальнего зарубежья также предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Однако законодательная регламентация этой ответственности в некоторых из стран Европы существенно отличается от рассмотренных уголовно-правовых выше государств ближнего зарубежья.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью уголовно наказуемо в странах ближнего и дальнего зарубежья. В большинстве случаев для признания причиненного вреда здоровью на законодательном уровне определяется

перечень опасных для жизни человека последствий, содержание которого имеет некоторые вариативные различия. Эти различия обусловлены национальными особенностями законодательства, на состоянии которого большое влияние оказывают ментальные национальные особенности.

4. Родовым объектом преступлений, предусмотренных ст.106 УК, являются личность, интересы личности – от самых важных (жизнь, здоровье), до менее важных (клевета, оскорбление и др.). Непосредственным объектом данного преступления является здоровье человека.

Причинением тяжкого вреда здоровью согласно п.11 ст.3 УК РК является следующее: вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо иной вред здоровью, повлекший за собой: потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа; утрату органом его функций; неизгладимое обезображивание лица; расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности; психическое, поведенческое расстройство (заболевание), в том числе связанное с употреблением психоактивных веществ.

Объективная сторона данного преступления выражается следующих трех обязательных признаках: деянии (действии или бездействии); опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека; причинной связью между деянием и наступившими опасными последствиями.

По конструкции состав рассматриваемого преступления материальный, то есть оно признается оконченным только в случае наступления общественно опасных последствий.

Действия, посредством которых человеку может быть причинен тяжкий вред здоровью, могут быть разнообразными. Это и нанесение ударов кулаками, ногами, чем-либо (камнем, палкой и т.д.). Удары могут быть нанесены ножом, металлическими предметами.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено посредством бездействия. В таких случаях виновный умышленно воздерживается от выполнения действий, выполнение которых было необходимо предпринять в сложившейся ситуации, а равно он имел возможность выполнить необходимые действия по отношению к другому человеку.

Статья 106 УК РК предусматривает ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные составы.

Разъяснения, данные Верховным судом относительно квалифицирующих признаков ч.2 ст.99 УК распространяются и к квалифицирующим признакам ч.2 ст.106 УК.

Особо квалифицированный состав преступлений, предусмотренных ст.106 УК предусматривает совершение деяния, предусмотренных частями первой и второй, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего либо совершенные преступной группой.

По нашему мнению, перечень особо квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ст.106 УК следует дополнить. Дело в том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено медицинским работником. В уголовном законе содержится целый ряд статей, предусматривающих уголовную ответственность медицинских работников. Все они предусматривают совершение правонарушений по неосторожности.

Однако, являются общеизвестными факты совершения преступлений медицинскими работниками в отношении своих пациентов умышленно.

5. За совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью уголовной ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Рассматриваемые нами уголовные правонарушения, являются уголовно-наказуемыми деяниями, совершаемыми умышленно. Вид умысла может быть, как прямой, так и косвенный.

При совершении преступления, предусмотренного частью третьей ст.106 – повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности, вид умысла неосторожность.

Мотивом, побуждающих лиц на умышленное причинение вреда здоровью могут быть самые различные обстоятельства. В части второй ст.106 в следующих пунктах непосредственно указаны мотивы преступления:

- б) из корыстных побуждений, а равно по найму;
- 7) из хулиганских побуждений;
- 8) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

При совершении преступлений, предусмотренных иными пунктами части второй и части третьей ст.106 УК, могут быть самые различные мотивы. Это может быть ревность, месть и т.д. Однако для квалификации деяний виновных лиц как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью их мотивы значения не имеют.

В статье 106 УК РК цель совершения преступления прописана только применительно к пункту 9) ч.2 - с целью использования органов или тканей потерпевшего. Это также связано с тем, что цели преступлений могут быть самые разнообразные. Очевидно одно, что для квалификации деяний виновных лиц как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью их цели значения не имеют.

6. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии квалифицирующих признаков установлена санкциями 2 и 3 частей ст.106 УК РК.

Главным признаком уголовного правонарушения, учитываемым при назначении наказания, является степень его общественной опасности, которая у различных правонарушений может быть большей или меньшей. Определение степени общественной опасности уголовного правонарушения осуществляется посредством установления более строгих санкций за наиболее опасные

преступления, установления нормативных критериев отнесения преступлений к категории тяжких и особо тяжких, установления ограничений на назначение условного осуждения и условно-досрочное освобождение и т.д.

Законодатель определяет степень общественной опасности противоправного деяния не только установлением максимального, но и минимального предела наказания за совершение конкретного преступления. Подобным образом законодателем устанавливается «коридор» для суда, который не вправе назначить наказание ниже либо выше предела, установленного законом.

За совершение квалифицированных составом рассматриваемого преступления может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

За совершение особо квалифицированного состава умышленного причинения вреда здоровью может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двенадцати лет.

Правовая статистика показывает большое количество лиц, осужденных по ст.106 УК РК. При этом наибольшие показатели приходятся на часть первую данной статьи.

Большое количество лиц, осужденных по ч.1 ст.106 УК к лишению свободы свыше года до трех лет, то есть ниже нижнего предела, предусмотренного УК, объясняется заключением процессуального соглашения в виде сделки о признании вины. Этим же объясняется большое количество лиц, осужденных к лишению свободы на сроки с трех до пяти лет по ч.1 и осужденных к лишению свободы с пяти до восьми лет по ч.2 ст.106 УК РК.

Наименьшее количество лиц осуждено к сроку лишения свободы с восьми до десяти лет по ч.2 ст.106 УК РК. Вместе с тем, на этот же срок лишения свободы приходится наибольший показатель по количеству лиц, осужденных по ч.3 ст.106 УК РК.

Размещение в части второй данной статьи столь различных по содержанию квалифицирующих признаков составов преступлений позволяет сделать вывод о том, что, не взирая на их различие, законодателем степень их общественной опасности оценивается одинаково.

Мы обратили внимание на то, что судами республики активно практикуется назначение условного осуждения лицам, совершившим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Однако условное осуждение почти не применяется по части третьей ст.106 УК, что является вполне ожидаемым решением.

Наибольшее количество условного осуждения приходится на квалифицированные составы причинения тяжкого вреда здоровью, что, на наш взгляд, является странным даже по самой формулировке названия данных преступлений.

Представляется, что разница в сроках лишения свободы за основной состав умышленного причинения вреда здоровью и за квалифицированные составы является незначительной.

Так, если максимальный срок лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.106 УК, составляет восемь лет, то за квалифицированные составы этого преступления максимальный срок лишения свободы больше всего на два года, то есть составляет десять лет.

С учетом того, что квалифицированные составы данного преступления представляют значительно большую общественную опасность, наличие такой небольшой разницы в максимальных сроках уголовного наказания, на наш взгляд, является несоразмерным.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1. представляется целесообразным внести изменения в Нормативное постановление Верховного суда от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека», а



именно п. 31 указанного постановления, изложить в следующей редакции: «Под причинением вреда здоровью человека следует понимать противозаконное нарушение анатомической целостности органов (тканей) или их физиологических функций (телесные повреждения), либо заболевания или патологические состояния, физическая боль, физические страдания, психические страдания, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психогенных, а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти».

2. В связи, с дополнением Нормативного постановления Верховного суда от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» словами «а также последствия, возникшие в результате дефектов оказания медицинской помощи, приведшие к расстройству здоровья или наступлению смерти», внести изменения в часть 2 статью ст.106 УК, путем добавления квалифицирующего признака в следующей редакции: «а также, совершенные медицинским работником в отношении своих пациентов».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН. [Электронный ресурс]//Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactecon.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml) (дата обращения: 11.04.2022).
2. Устав Всемирной организации здравоохранения. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901977493> (дата обращения: 21.04.2022).
3. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года). [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029) (дата обращения: 19.09.2022).
4. Кодекс Республики Казахстан от 7 июля 2020 года № 360-VI «О здоровье народа и системе здравоохранения». [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34464437](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34464437) (дата обращения: 19.09.2022).
5. И.Г. Вермель, П.П. Грицаенко, причинении вреда здоровью в свете положений нового Уголовного кодекса РФ // Судебно-медицинская экспертиза. - 1997. - № 2. - С. 42–45.
6. М.И. Галюкова. Причинение вреда здоровью: уголовно-правовое понятие и критерии // Закон и право. - 2005. - № 3. - С. 28–30
7. Р. Шарапов, А. Коновалов. Понятие вреда здоровью в условиях правовой дезориентации судебно-медицинской экспертизы живых лиц // Уголовное право, - 2007, - № 1. - С.127-131.
8. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека». [Электронный ресурс] // Режим доступа:

- [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30105456](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30105456) (дата обращения: 11.11.2022).
9. Правила организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденные приказом Министерства юстиции РК от 27 апреля 2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015180> (дата обращения: 19.09.2022).
10. В Векленко, М. Галюкова Уголовно-правовой анализ понятия «Вред здоровью» // Уголовное право. - 2007, - №1. - С.7-11.
11. И.А. Анисимова. Вред, причиненный здоровью человека: понятие, виды // Вестник Томского государственного университета. - 2007. - № 302. - С.113-116.
12. Большая медицинская энциклопедия. Т. 3. 294 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nozdr.ru/biblio/enc/bme> (дата обращения: 19.09.2022).
13. Н.С. Таганцев. Лекции по русскому уголовному праву. Особенная часть // СПб., - 1994. - 231 с.
14. П.А. Дубовец. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву / М., - 1964. - С. 7–8.
15. Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2009 года № 214-IV «О профилактике бытового насилия» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30525680](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30525680) (дата обращения: 02.03.2023).
16. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях». [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1043645](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1043645) (дата обращения: 02.03.2023).
17. О.В. Мизина. К вопросу о понятии насилия для целей уголовного закона // В сборнике: Современные проблемы раскрытия, расследования и

- предупреждения преступлений против жизни в Республике Бурятия. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Научные редакторы Ю.В. Хармаев, Э.Л. Раднаева. - 2017. - С.32-36.
- 18.Ю.В. Ивлев, М. Логика, Малахов В. П. Формальная логика. М., - 2001. – 45 с.
- 19.Методология науки. Научное познание: формы, методы, подходы. М., - 2001. – 56 с.
- 20.Статистический словарь. М., - 1989. – 201 с.
- 21.Санкции и ответственность по советскому праву. Теоретические проблемы / О.Э. Лейст - М.: Изд-во Моск. ун-та, - 1981. - 240 с.
- 22.Н.И Ветров. Уголовное право. Учебник для вузов. Особенная часть / Н. И. Ветров. - М. : ЮНИТИ-ДАНА,Закон и право, - 2000. - 527 с.
- 23.В.Д. Иванов.Уголовное право. Особенная часть: Учеб. для высш. юрид. учеб. заведений / В.Д. Иванов. - Москва : Изд. торговый дом Кнорус (КР); Ростов н/Д : Феникс, - 2002. – 510 с.
- 24.Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью. Диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 / И.М. Антонов - Хабаровск, - 2004. - 223 с.
- 25.Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, Т.В. Кондрашова, З.А. Незнамова., и др.; Отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова - М.: Норма, Инфра-М, - 1998. - 516 с.
- 26.Уголовное право Российской Федерации / Москва: ИНФРА-М, - 2002, - 22 с.
- 27.Курс уголовного права: Учение о преступлении. Общая часть: Учебник. Т. 1 / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, Н.Е.Крылова, Н.Ф.Кузнецова, и др.; Под ред.: Н.Ф. Кузнецов, И.М. Тяжкова - М.: Зерцало, - 1999. - 592 с.
- 28.Побои и истязания в системе преступлений против здоровья: криминологическая характеристика и предупреждение. Автореф. дис. канд. юрид. наук / Санджиев Ю.Л. - Ростов-на-Дону, - 2008. - 25 с.

29. А.Б Бекмагамбетов, В.П. Ревин, В.В.Ревина. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 - "Юриспруденция". Под редакцией В.П. Ревина. Москва, - 2017. - С. 28-70.
30. В.А Казакова. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. - 2018. - № 3. - С.265-272.
31. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.). [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения 24.03.2023)
32. М.И. Галюкова Современное зарубежное уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. -2008. - № 28 (128). - С.29-37.
33. Н.Э. Абдукаримова, Н.Э. Шайлыбаев Юридическая конструкция в уголовном праве // «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана» журналы. - 2018. - № 8. - С.119-120.
34. А.Т. Кадырова Законодательный опыт стран Дальнего зарубежья в противодействии умышленному причинению тяжкого вреда здоровью // Право и государство: теория и практика. – 2021 - №5 (197). С.127-130.
35. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.04.2023 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073) (дата обращения 07.03.2023)

36. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.03.2023 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984) (дата обращения 07.03.2023)
37. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.03.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110) (дата обращения 07.03.2023)
38. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.08.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36675065](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065) (дата обращения 07.03.2023)
39. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред.: С.С. Беляев, Н.Ф. Кузнецова - С.-Пб.: Изд-во "Юрид. центр Пресс", Изд-во Моск. гос. ун-та, - 2001. - 320 с
40. Уголовный кодекс Швейцарии. Перевод с немецкого / Науч. ред.: А.В. Серебрянникова (Пер., предисл.) - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, - 2002. - 350 с.
41. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Н.А. Голованова, В.Н. Еремин; Под ред.: И.Д. Козочкин. - М.: Зерцало, - 1999. - 352 с.
42. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Н.А.

- Голованова, В.Н Еремин; Под ред.: И.Д. Козочкин. - М.: Зерцало, - 1999. - 352 с.
43. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия. В редакции от 13 ноября 1998 г. по состоянию на 15 мая 2003 г.: Перевод с немецкого / Пер.: Н.С. Рачкова; Предисл.: Г.Йешек -; Науч. ред. и вступ. ст.: Д.А. Шестаков - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, - 2003. - 524 с
44. А.И. Коробеев, А.И. Чучаев Уголовный кодекс Китая: общая характеристика (к 20-летию со дня принятия)// Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 2 (87) февраль - С.151-199
45. Г.В. Тимейко Общее учение об объективной стороне преступления / Ростов: Изд-во Рост. ун-та, - 1977. - 216 с.
46. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М. И. Ковалев и др.; отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М.: Норма, Инфра-М, - 1998. - 516 с.
47. С.В. Назаров. Преступления против личности // Учебное пособие / Санкт –Петербург, - 2019. – 136 с.
48. Н.Ф. Ахраменка. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка, Н. А. Бабий, А. В. Барков и др. – Минск : Тесей, - 2003. – 1198 с.
49. Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан №1/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/content/byulleteni-za-2022-god> (дата обращения 07.03.2023)
50. Д.Ж Буликеева. Понятие и природа квалифицирующих признаков// Вестник Челябинского государственного университета. -2013. - № 11 (302). - С. 68–71.
51. А.В. Барков, Значение, понятие, виды и принципы конструирования квалифицирующих признаков преступления // Проблемы

- совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР. Минск : БГУ, - 1983. – 285 с.
- 52.Л.Л. Кругликов, Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестн. Ярослав. гос. ун-та. - 2007. -№ 4. – 56 с.
- 53.М.А. Нокербек. Соотношение норм уголовного и уголовно-процессуального права, касающихся предмета доказывания // Тр. Ин-та филос. и права АН Каз. ССР. Алма-Ата, - 1963. - Т. 7. – 189 с.
- 54.С.Л. Рубинштейн. Основы общей психологии. – М., - 1946. 2-е изд.- СПб.: - 2002, - 720 с.
- 55.В.Н. Кудрявцев Общая теория квалификации преступлений. – М.: - 1999. – 147 с.
- 56.Курс российского уголовного права. Общая часть / С.В Бородин., С.Г., Келина и др.; Под ред.: В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. - М.: Спарк, - 2001. - 767 с.
- 57.Б.А. Осипян. Понятие, признаки и элементы состава преступления// Юридический вестник ДГУ. - 2016. - Т. 18. - № 2. - С. 110-120
- 58.Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие / Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, Н.Ф. Кузнецова, А.В.Наумов, и др.; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова - М.: Зерцало, ТЕИС, - 1996. - 168 с.
- 59.А.Н. Игнатов. О понятии вины в уголовном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 3. - С. 123-127
- 60.Приговор Жамбылского районного суда Северо-Казахстанской области по уголовному делу № 5946-20-00-1/21 от 6 августа 2020 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z447> (дата обращения 07.04.2023)



61. Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан №4/2021// [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z447> (дата обращения 07.04.2023)
62. Я.М. Браинин Основания уголовной ответственности и важнейшие вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве: автореф. докт. юрид. наук. Харьков, - 1963. - 37 с.
63. Н.И. Загородников Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, - 1961. - 278 с.
64. И.Г. Филановский. Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, - 1970. - 174 с.
65. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, - 2010. - 496 с
66. А.Г. Безверхов Имущественные преступления. Самара, - 2002. – 167 с.
67. В.В. Лунеев. Субъективное вменение. М., - 2000. – 63 с.
68. Д.В. Баранов. Цель сбыта. // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2009. - № 15 (153). - С. 92-95
69. В. Д. Филимонов. Норма уголовного права. СПб., - 2004. – 124 с.
70. В. Д. Филимонов Криминологические основы уголовного права. Томск, - 1981. - С. 120–121
71. Н.С. Короленко Наказание как форма уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества: российский и международный опыт // Тенденции развития науки и образования.- 2003. - № 93-4. - С.175-180.
72. Наказание и его назначение. Монография / А. А. Арямов. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, - 2002. – 6 с.
73. А.П. Козлов. Механизм построения уголовно-правовых санкций: дис. д-ра юрид. наук. М., -1991. – 12 с.

74. Н.А. Лопашенко. Уголовная политика. – М.: - 2009. – 579 с.
75. Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 1.: Преступление / под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток: изд-во Дальневосточного университета, - 1999. – 604 с.
76. Д.А. Ковлагина, К.М. Тараскина К вопросу о соразмерности и справедливости уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья (на примере статей 112 И 117 УК РФ)// Аллея науки. - 2019. - Т.1.№ 4 (31). - С. 616-619.
77. В.Г. Татарников Санкция уголовно-правовой нормы как показатель характера и степени общественной опасности преступления против личности - Вестник Иркутского Государственного технического университета. – 2014. – №1 (84). - С. 256-260.