

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

УЗАКБАЕВ ЕРЛАН ТЕМИРГАЛИЕВИЧ

Проблемы наказания в виде лишения свободы в законодательстве и  
пенитенциарной системе

Диссертация на соискание академической степени  
магистр национальной безопасности и военного дела  
7М12303- «Правоохранительная деятельность»  
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
Доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин  
Института послевузовского образования  
кандидат юридических наук,  
советник юстиции  
Филипец О.Б.

г. Косшы, 2023

## ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертацияның құрылымы диссертациялық зерттеудің мақсаты мен міндеттеріне сәйкес құрылған, кіріспеден, екі бөлімнен (алты бөлімнен тұрады), қорытындыдан және пайдаланылған көздер тізімінен тұрады.

Зерттеудің мақсаты бас бостандығынан айыру жазасының заңнамадағы және пенитенциарлық практикасындағы мәселелерін талдау, сондай-ақ оның негізінде қолданыстағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу (жетіден алу шараларын қоса алғанда) болды. Зерттеу нәтижелері қорғауға ұсынылған ережелерде көрініс тапты.

## РЕЗЮМЕ

Структура диссертации построена в соответствии с целью и задачами диссертационного исследования, состоит из введения, двух разделов (включающие семь подразделов), заключения и списка использованных источников.

Цель исследования заключалась в комплексном анализе проблем наказания в виде лишения свободы в законодательстве и пенитенциарной системе, а также выработка на его основе предложений по совершенствованию действующего законодательства (включая меры профилактики). Результаты исследования нашли свое воплощение в положениях, выдвинутых на защиту.

## SUMMARY

The structure of the dissertation is constructed in accordance with the purpose and objectives of the dissertation research, consisting of an introduction, two sections (including six subsections), a conclusion, and a list of sources used.

The purpose of the study was a comprehensive analysis of punishment problems in the form of deprivation of liberty in legislation and the penitentiary system, as well as the development of proposals based on it to improve the current legislation (including preventive measures). The study results were embodied in the provisions put forward for protection.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАКАЗАНИИ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.....	10
1.1. Уголовно-правовая сущность и значение наказания в виде лишения свободы по законодательству Республики Казахстан .....	10
1.2 Наказание в виде лишения свободы в законодательстве некоторых зарубежных государств .....	23
2. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	34
2.1 Основания и порядок назначения наказания в виде лишения свободы.....	34
2.2 Виды учреждений уголовно-исполнительной системы.....	45
3. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.....	55
3.1 Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в учреждениях разных видов .....	55
3.2 Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола.....	65
3.3 Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	83
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	96

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В Послании Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан 2050» - новый политический курс состоявшегося государства», являющегося главным ориентиром дальнейшего государственного развития, определена цель – к 2050 году войти в число 30 самых развитых государств мира. В рамках данного Послания Правительству было дано поручение по принятию новых кодексов: Уголовно-процессуального, Уголовного, Уголовно-исполнительного и Кодекса об административных правонарушениях.

15 октября 2021 года Указом Президента Республики Казахстан была утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года (далее - Концепция), главной целью которой является поэтапная реализация задач Стратегии «Казахстан 2050», где сказано, что важным направлением правовой политики государства является противодействие преступности.

Среди задач, определенных Концепцией для достижения целей уголовного законодательства, обозначены такие, как:

«- совершенствование уголовного законодательства и практики его применения с учетом требований международно-правовых стандартов в области прав человека;

- совершенствование механизмов назначения наказания по уголовным правонарушениям» [1].

Концепция также предусматривает «совершенствование уголовно-исполнительного законодательства путем приближения его к общепризнанным международным стандартам. В этом направлении в Концепции определены такие задачи, как:

- продолжение работы по переходу к камеральному типу содержания осужденных с одновременным внедрением современных технологий и средств

видеофиксации, обеспечивающих эффективный контроль за поведением осужденных:

- продолжение цифровизации процессов исполнения наказаний и автоматизированного учета численности осужденных в учреждениях УИС и службах пробации с возможностью их анализа по различным критериям;
- рассмотреть возможность поэтапной оптимизации видов учреждений УИС» [1].

Обновление уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также новые задачи, обозначенные в Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, определяют актуальность темы исследования.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. Среди всех видов уголовного наказания лишение свободы в нашей республике, в условиях отмены смертной казни, представляет собою наиболее жесткий вид уголовного наказания.

Невзирая на принимаемые государством меры, направленные на гуманизацию уголовной политики, количество лиц, приговоренных к наказанию в виде лишения свободы, остается большим. Так, в республике такие приговоры вынесены в отношении: в 2018 году - 7440, в 2019 году - 6831, в 2020 году - 8435 и в 2022 году - 7978 человек.

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что лишение свободы все же остается востребованным и наиболее адекватным видом наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, что также определяет актуальность рассматриваемой темы.

Цель, задачи, объект и предмет исследования. Цель диссертационного исследования - комплексное исследование уголовно-правовых и пенитенциарных аспектов лишения свободы, с выработкой предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование законодательства Республики Казахстан и практики его применения.

Исходя из этой цели, решению подлежат следующие задачи:

- уяснить уголовно-правовую сущность и значение наказания в виде лишения свободы по законодательству Республики Казахстан;
- провести сравнительно-правовой анализ законодательства и правоприменительный опыт зарубежных стран;
- рассмотреть основания и порядок назначения наказания в виде лишения свободы;
- рассмотреть виды учреждений уголовно-исполнительной системы в законодательстве Республики Казахстан;
- изучить особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в учреждениях разных видов;
- проанализировать особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола;
- рассмотреть особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с назначением и исполнением наказания в виде лишения свободы.

Предмет исследования - нормы законодательства Республики Казахстан, регламентирующие вопросы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологическую основу исследования составят совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), частно-научных (исторический, статистический, социологический) и специальных (сравнительно-правовой и формально юридический) методов познания.

Обоснование научной новизны. Научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне осуществлено детальное и комплексное исследование особенностей правового регулирования исполнения наказания в виде лишения свободы. Проблемы наказания в виде лишения свободы в законодательстве и пенитенциарной практике освещали в своих

работах освещали такие ученые, как: В.А. Анфиногенов, А.А. Ванина, Е.О. Воронкова, Д.В. Горбач, В.Ю. Горовая, С.А. Горовой, Т.Г. Есаков, Ю. М. Заборовская, А.В. Звонов, Л.В. Иногамова-Хегай, Э.Р. Камалетдинова, В.С. Комисаров, Л.Л. Кругликов, Н.Н. Кутаков, К.А. Насреддинова, Е.С. Неведомская, А.И. Понятовская, А.И. Рарог, Э.А. Саркисова, Г.А. Санташов, М.А. Стародубцева, М.Д. Шаргородский, Г.А. Туманов, В.Е. Южанин и другие.

К числу казахстанских исследователей, научные работы которых напрямую или косвенно коснулись проблем наказания в виде лишения свободы в законодательстве и пенитенциарной практике, можно отнести труды А. Ш. Аккулева, М. А. Аюбаева, Т.К. Акимжанова, К.Ж. Балтабаева, И.Ш. Борчашвили, М.Р. Гета, Р.Е. Джансараевой, У.С. Джекебаева, Б.Ж. Жунусова, С.И. Каракушева, Р.Т. Нуртаева, Е.А. Онгарбаева, Е.А. Саламатова, А.Б. Скакова, З.С. Токубаева, О.Б. Филипец, Б.К. Шнарбаева, Д.С. Чукмаитова.

Вместе с тем работы ученых, указанных выше освещают вопросы уголовно-правовой и пенитенциарной проблематики либо в аспекте ранее действующего законодательства, либо с учетом проводимых реформ, но только в определенной части, что обуславливает научную новизну темы диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1. В силу специфики возраста отдельных осужденных (лица пенсионного возраста), предлагаем внесение следующих дополнений в ст. 94 и ст. 121 УИК РК:

- в ч.1 ст.94 после слов взрослых дополнить словами «а также лиц пенсионного возраста»;

- в ч.2 ст.121 дополнить словами «привлечение к труду лиц пенсионного возраста осуществляется по желанию».

2. В рамках гуманизации дальнейшего отбывания наказания, специфики отдельных категорий осужденных (трансгендеры), предлагаем:

- в пункт 146 Правил внутреннего распорядка учреждения уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года внести дополнение и окончательно изложить в следующей редакции: «Осужденные размещаются в камерах учреждений, согласно нормам жилой площади, установленным частью 1 статьи 115 УИК. В каждой камере учреждения оборудуются индивидуальные спальные места, шкафы для одежды и белья, хранения посуды, радиоточка, санитарный узел и умывальник с подачей в них горячей и холодной воды. В каждом корпусе оборудуются банные установки и душевые»;

- пункт 147 указанных Правил сделать дополнение в следующей редакции: «Осужденные, являющиеся трансгендерами, размещаются отдельно от остальных осужденных (в отдельных корпусах)».

3. Полагаем что последствия от преступлений, совершенных лицами женского пола могут быть не менее опасны, чем от преступных действий лиц мужского пола, поэтому запрет на пожизненное лишение свободы в отношении данной категории лиц противоречит межгосударственному принципу равенства всех перед законом и нормам Конституции РК. В этой связи, предлагаем внесение следующих дополнений в ст. 46 УК РК, часть 4 после слов женщинам дополнить союзом «и», и изложить в следующей редакции «Пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений. Пожизненное лишение свободы не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщинам и мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет. Пожизненное лишение свободы в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок».

4. В целях устранения противоречий и спорных вопросов о назначении наказания по совокупности приговоров несовершеннолетним и совершенствования уголовно-правовых норм, применяемых в отношении этой категория лиц, с учетом их возрастной специфики считаем необходимым



дополнить ч.7 ст.81 УК РК после слов «двенадцати лет» следующим положением: «а по совокупности приговоров не более пятнадцати лет».

Апробация и внедрение результатов. Результаты данной магистерской диссертации нашли свое применение в практической деятельности, что подтверждается актом внедрения в РГУ «Учреждении № 3» ДУИС по городу Астане и двумя научными публикациями по теме исследования: «Уголовно-правовая сущность наказания в виде лишения свободы» и «К вопросу о реализации принципов уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан о дифференциации и индивидуализации условий исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных».

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАКАЗАНИИ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

### 1.1. Уголовно-правовая сущность и значение наказания в виде лишения свободы по законодательству Республики Казахстан

С самых древнейших времен и до настоящего времени преступность является досадным «спутником» человечества. В этой связи борьба с преступностью представляется одной из важнейших задач любого государства. Наказание лица, совершившего уголовное правонарушение, безусловно необходимая и наиболее действенная ответная реакция государства.

15 октября 2021 года Указом Президента Республики Казахстан была утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, в которой борьба с преступностью признается важным направлением правовой политики государства и обозначается необходимость совершенствования механизмов назначения наказания по уголовным правонарушениям. При этом отмечается важность сбалансированности карательных, восстановительных и превентивных средств уголовно-правового регулирования [2, с.1].

В соответствии с действующим уголовным законодательством Республики Казахстан наказание не преследует цели отпущения или кары за совершение лицом преступления. Как сказано в ч.2 ст.39 УК РК «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» [3].

Тем не менее, на наш взгляд, следует согласиться с Н.С. Таганцевым, который еще в 1913 году высказывал мнение о том, что «... всякое наказание, начиная от смертной казни и кончая денежной пенею, по своему содержанию является известным ограничением, или стеснением преступника в его благах и интересах, поэтому осуществление карательного права неминуемо является

причинением страдания, физического или нравственного, лицу, посягнувшему на запреты или не исполнившему требования авторитетной власти закона»[4, с. 46].

Любое уголовное наказание связано с обязанностью осужденного претерпевать нежелательное для него воздействие, обеспечиваемое силой государственного принуждения, что, разумеется, влечет переживание лицом определенных нравственных (моральных), психологических страданий, которые могут определенным образом сказаться и на его физическом состоянии.

Об этом также свидетельствует определение, закрепленное в статье 39 УК РК, в соответствии с которым: «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [3].

Приведенное определение позволяет заключить, что:

- наказание исходит только от государства;
- на назначение наказания уполномочен лишь суд;
- согласно принципу презумпции невиновности, лицо виновным может быть признано только приговором суда, вступившего в законную силу;
- содержание уголовного наказания могут составлять решение суда о лишении или ограничении прав и свобод осужденного лица;
- исходя из принципа личной ответственности, наказание направлено непосредственно в отношении конкретного лица.

Представляется очевидным, что любое наказание представляет собою кару за совершенное деяние. В противном случае наказание теряет смысл. Элемент кары выражает ответную реакцию государства за переход лицом границ дозволенного поведения в обществе и посягательство на охраняемые законом объекты.

Указанные выше признаки наказания отличают его от иных мер государственного принуждения. Меры государственного принуждения присутствуют в уголовном процессе и могут быть применены не только в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, например, в виде задержания, содержания под стражей, наложения ареста на имущество и т.д. Принуждению могут быть подвергнуты потерпевшие и свидетели. Это происходит при осуществлении принудительного привода, удаления из зала суда и т.д.

Меры принуждения применяются по делам об административных правонарушениях. Однако, во-первых, они не являются столь жесткими, как по делам об уголовных правонарушениях, во-вторых, они могут применяться не только судом, но и соответствующими уполномоченными государственными органами.

Меры принуждения возможны и в гражданском судопроизводстве. Например, может быть наложен запрет на передвижение денежных средств, находящихся счетах банковских клиентов. Однако в данном случае нет элемента кары, а есть принуждение к выполнению лицом взятых на себя обязательств.

Вокруг того, что кара является отличительным признаком уголовного наказания, в теории уголовного права сложились две точки зрения.

Представители первой позиции склоняются к тому, что кара является одним из признаков наказания.

Вторая позиция связана с тем, что кару нельзя рассматривать в качестве признака наказания.

Первую точку зрения наиболее последовательно отстаивали М.И. Бажанов, В.М. Трубников, Т.А. Денисова, М.Д. Шаргородского, Б.С. Никифоров и другие.

Так, по мнению Б.С. Никифорова «наказание - кара, обеспечиваемое силою государственного принуждения, причиняет лицу страдание. Данное страдание

при этом по своему содержанию и длительности применения должно соответствовать совершенному осужденным лицом преступлению» [5, с.73]

Э.А. Саркисова пишет, что уголовное наказание представляет собой кару состоящую из комплекса лишений и ограничений» [6, с.12]

Мы придерживаемся первой позиции и считаем, что любое наказание представляет собой кару. Именно карательный элемент способствует достижению того, что лица, потерпевшие от преступления, общественность получают определенное моральное удовлетворение вследствие принуждения виновного к претерпеванию страданий, связанных с наказанием, в обществе складывается ощущение реализации социальной справедливости.

В соответствии со ст.40 УК РК «к лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) штраф;
- 2) исправительные работы;
- 3) привлечение к общественным работам;
- 4) арест;
- 5) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без

гражданства.

К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) штраф;
- 2) исправительные работы;
- 2-1) привлечение к общественным работам;
- 3) ограничение свободы;
- 4) лишение свободы.

К лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, наряду с основным наказанием могут применяться следующие дополнительные наказания:

- 1) конфискация имущества;
- 2) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград;
- 3) лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;
- 3-1) лишение гражданства Республики Казахстан;
- 4) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства» [3].

Очевидно, что среди всех видов уголовного наказания лишение свободы представляет собою наиболее жесткий вид уголовного наказания.

По данным правовой статистики в Республике Казахстан количество совершенных тяжких и особо тяжких преступлений в последние годы представлено в нижеследующей таблице 1.

Таблица 1.

Рассматриваемые периоды	Общее количество совершенных преступлений	количество особо тяжких преступлений	Количество тяжких преступлений
В 2019 году	263138	1835	19432
В 2020 году	217172	1812	1908
В 2021 году	140609	2074	2723
В 2022 году	157884	2253	39093

В связи с государственными мерами, направленными на гуманизацию уголовной политики, не по всем уголовным делам виновные лица приговаривались к лишению свободы. По приведенному количеству совершенных тяжких и особо тяжких преступлений рассматриваемый вид наказания был назначен: в 2019 году - 7440, в 2020 году - 6831, в 2021 году - 8435 и за 2022 года - 7678 человек.

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что несмотря на предпринимаемые меры по гуманизации уголовной политики государства, лишение свободы все же остается востребованным и наиболее адекватным видом наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Вышеизложенное обуславливает необходимость рассмотрение правовой сущности рассматриваемого вида уголовного наказания в свете обновленного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Законодательное определение наказания в виде лишения свободы очень краткое и определяет его, как «в изоляции осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы» (ч.1 ст.46 УК РК).

Для уяснения правовой сущности уголовного наказания в виде лишения свободы следует отметить, что данный вид наказания прошел длительный эволюционный путь в истории человечества.

Как известно, преступления всегда присутствовали в любом человеческом обществе и в любой исторический период развития человечества. Общество было вынуждено каким-либо образом бороться с преступностью посредством установления определенных видов наказания.

По мнению ученых древнейшей формой «изоляции осужденного от общества» в условиях отсутствия учреждений, специализированных для их содержания, было изгнание.

Как отмечает Т.И. Егорова наказание в виде изгнания причиняло осужденному сильнейшие нравственные страдания, поскольку лицо переживало разрыв с семьей, у него возникал страх, связанный с невозможностью сохранения собственной жизни без поддержки родового общества. Именно в этом выражается жестокость наказания древнего общества лицу, преступившему закон [7, с. 687-690].

Изгнание из общества применялась в качестве альтернативы смертной казни. К примеру, к изгнанию подвергались представители английской знати, которых, в силу их происхождения, нельзя было казнить.

С.Ю. Хатунов пишет, что в средние века изгнание или высылка признавались одними из унижительных и позорящих видов уголовного наказания. Более того, позорящий эффект изгнания, как признак бесчестия, был многократно сильнее, по сравнению, например, с телесными наказаниями. При данной наказании моральный аспект выступал на первый план... Наказание в виде изгнания влекло такие негативные последствия, как существенное изменение привычного образа жизни, утрату бывшего материального благополучия, возникновение различных проблем со здоровьем [8, с. 58-60].

Свидетельством тяжести уголовного наказания в виде изгнания именно в моральном плане являются записи, сделанные в трактате Брактона «... если кто-либо высланный таким образом не повинуется изгнанию, то он наказывается смертной казнью, то есть если он вернется без официального разрешения после того как был таким образом выслан» [9, с. 154].

В русском средневековье также использовался аналог изгнания, именуемый как поток. Приговоренные к потоку изгонялись из общины, что, естественно, создавало угрозу гибели при отрыве от семьи и общины.

Наказание в виде изгнание присутствовало и в казахском обычном праве. Преступника изгоняли из рода (аула) или даже из общины. Данное наказание применялось к тем лицам, которые без согласия аульных старшин или общества сородичей скрывали у себя преступников. Причем, если кто-либо убивал изгнанного из общества, то к ответственности за это он не привлекался.

Таким образом, уголовное наказание в виде изгнания использовалось:

- как альтернатива смертной казни;
- в условиях исключения телесного наказания;
- в качестве способа достижения максимального морального эффекта.



По нашему мнению, современное уголовное наказание, заключающееся в лишении осужденного свободы, также имеет ряд признаков, свойственных древнему изгнанию,

во-первых, например, как предусматривает уголовный закон, пожизненное лишение свободы представляет собой альтернативу смертной казни;

во-вторых, лишение свободы не предусматривает причинение каких-либо телесных, иных физических страданий;

в-третьих, также, как и в древности, назначая наказание в виде лишения свободы, общество и государство желают достигнуть максимального морального эффекта – это истинное, глубокое раскаяние виновного и его исправление.

Обращение к теории уголовного права показывает, что правовая сущность лишения осужденного свободы в качестве уголовного наказания издавна подвергалась анализу. Так к примеру, более ста лет назад А.Ф. Кистяковский писал, что данный вид уголовного наказания лишает осужденное лицо возможности свободно располагать собой в части определения места жительства, выбор занятий, передвижения в пространстве [10, с. 335].

Ученые советского периода также сходились во мнении, что лишение свободы, применяемый в качестве уголовного наказания, неизбежно влечет за собой ограничение прав и свобод [11, с.88-105]

С данным определением перекликаются положения Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, где сказано: «Заключение и другие меры, изолирующие правонарушителя от окружающего мира, причиняют ему страдания уже в силу того, что они отнимают у него право на самоопределение, поскольку они лишают его свободы»(п. 57) [12, с. 290–311].

Следует обратить внимание, что наказание вообще, и лишение свободы в частности, не имеют целью и, соответственно, не содержат в себе какие-либо действия, направленные на причинение физического вреда осужденному.

Часть третья ст.4 УИК РК гласит, что «исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства»[13].

Разумеется, что лишению свободы свойственны все общие признаки уголовного наказания. Более того, на наш взгляд, в данном виде наказания эти признаки проявляются в своей наивысшей степени. Если, например, говорить об ограничении прав и свобод, то в данном случае они самые жесткие, как по степени тяжести, так и по длительности применения. Бесспорным является факт того, что не может быть более жесткого ограничения прав и свобод, как полная изоляция осужденного лица от общества, семьи, родственников и друзей в том числе.

Приведенные выше определения указывают на правовые последствия, являющиеся производными от законодательного положения об изоляции осужденного от общества, которое реализуется «путем физического устранения осужденного лица от возможности совершить преступление»[14, с. 9].

Лишение свободы осужденного позволяет, с одной стороны оградить общество от лица, пребывание которого на свободе представляет опасность для окружающих, во-вторых, ограждает самого осужденного от возможности совершения им последующих общественно опасных деяний, принуждая его прервать свое противоправное поведение и пусть принудительно, но все же предоставляет возможность переосмыслить свой жизненный путь и сделать надлежащие выводы.

В результате такой изоляции осужденный теряет возможность не только пребывать в привычном ему окружении, но и заниматься каким - либо видом деятельности по собственному усмотрению, для него становятся недоступными привычные виды досуга, развлечений и т.д.

Однако эта вынужденная мера, как справедливо отмечает В. А. Анфиногенов, изоляция от общества осужденного лица должна порождать у него определенные переживания, которые должны способствовать переоценки его

собственных антиобщественных взглядов и установок, и, таким образом, позволят ему изменить свое поведение и сделать его соответствующим общепринятым общественным нормам [15, с.15-17].

Таким образом, государство, изолируя лицо от общества, семьи, родственников, друзей, лишая возможности свободно распоряжаться собственным досугом, принуждает его провести критический анализ своего преступного поведения, сопоставить условия прошлого и настоящего, а также прогнозировать собственное будущее, которое, как им должно быть понято, будет полностью зависеть от сделанных им выводов.

Время, которое должно быть необходимо осужденному для такой интеллектуальной и моральной работы над собой, определяется судом и указывается в приговоре.

С другой стороны, по нашему мнению, нельзя не учитывать то, какое воздействие имеет наказание виновного в совершении преступления в виде лишения свободы на потерпевшего, его близких, общества в целом.

В данном случае не лишним будет вспомнить, что в некоторых ситуациях при назначении судом чрезмерно мягкого наказания это вызывает большой общественный резонанс, который иногда даже выливается в виде массовых протестов.

Несправедливое наказание для виновных в преступлении вызывает чувство неудовлетворенности, и даже оскорбленности у потерпевшей стороны и общества. В результате судебные приговоры обжалуются в вышестоящих судебных инстанциях. Причем, следует отметить, основаниями обжалования в большинстве случаев является именно несоразмерность (мягкость) наказания, а не какие - либо иные обстоятельства (например, неудовлетворение судом заявленного иска, не возмещение материального ущерба).

Поэтому, по нашему мнению, немаловажным элементом правового содержания рассматриваемого наказания является моральное удовлетворение жертв преступления и достижение социальной справедливости в обществе.

Наш вывод полностью соотносится с положениями, закрепленными в ч.1 ст.4 УИК РК, где сказано, что «целями уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан является восстановление социальной справедливости, исправления осужденных, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений, как осужденными, так и иными лицами»[13]

Следует отметить, что лишение свободы в качестве меры уголовного наказания обладает некоторой степенью универсальности, поскольку позволяет индивидуализировать его назначение. Первый элемент индивидуализации – это установление срока лишения свободы. Так, в соответствии с уголовным законом республики срок лишения свободы в зависимости от тяжести совершенного преступления варьирует, начиная от шести месяцев и заканчивая пожизненным сроком.

Второй элемент индивидуализации заключается в режиме отбывания назначенного срока лишения свободы, который определяется видом назначенного учреждения. В соответствии с ч.1 ст.89 УИК РК учреждения подразделяются на:

- 1) учреждения минимальной безопасности;
- 2) учреждения средней безопасности;
- 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 4) учреждения максимальной безопасности;
- 5) учреждения чрезвычайной безопасности;
- 6) учреждения полной безопасности;
- 7) учреждения смешанной безопасности[13].

Общеизвестным является факт того, что невзирая на указанную выше универсальность лишения свободы, данный вид уголовного наказания имеет и негативные стороны.

Одним из негативных сторон лишения свободы является тот факт, что осужденные попадают в мир, в котором наблюдается самая высокая из всех

возможных вариантов концентрация представителей преступного мира. Это обстоятельство влияет на осужденных по-разному. Сохраняется вероятность того, что приговоренное судом к лишению свободы лицо пребывая в соответствующем учреждении, исполняющем уголовное наказание, вместо оисправления и перевоспитания, напротив, приобретет еще большую противоправную установку.

Другим негативным последствием может являться психологическая ломка личности в результате агрессивного воздействия окружающих. В некоторых случаях агрессивное окружение может причинить осужденному не только психологический, но и физический вред.

При таком стечении обстоятельств наказание в виде лишения свободы, применяемое государством, дополняется еще одним наказанием, на этот раз исходящим от концентрированной криминальной среды, составляющей окружение осужденного. Причем, это «дополнительное наказание» будет сопутствовать основному государственному наказанию на протяжении всего его периода.

Складывается ситуация, при которой лицо, игнорировавшее правила общественного поведения и морали, действующие в нормальном обществе, а в некоторых случаях, явно противопоставлявшее себя этим социальным нормам, впоследствии, попав в среду концентрации лиц с антиобщественной установкой в поведении, страдает от этой среды. В этом обстоятельстве можно усмотреть элемент, способствующий перевоспитанию лица, так как у осужденного появляется, пусть и под принуждением, возможность сопоставления моральных установок и нравственных ценностей двух обществ – нормального социума и преступного мира.

Видимо с учетом негативных сторон лишения свободы Б. С. Утевский писал: «Колония, тюрьма - самое неблагоприятное место для воспитательной работы», поскольку принципы педагогики «трудно применять, одновременно и непрерывно карая»[16, с. 30].

По нашему мнению, лица, совершающие тяжкие и особо тяжкие преступления, порою даже неоднократно, имеют довольно стойкую противоправную установку. «Перезагрузка» такой личностной установки и выработка законопослушного поведения, по нашему мнению, требует, во-первых, достаточно длительного времени, во-вторых, довольно жесткого государственного воздействия.

Человечество до настоящего времени не придумало какого-либо иного вида уголовного наказания, которое можно было признать соразмерным совершенному деянию, как лишение свободы. Не следует забывать, что наказание имеет целью не только исправление осужденного и профилактику правонарушений, но и восстановление социальной справедливости.

Наступление социальной справедливости напрямую связано с убеждением потерпевшего и общества в том, что виновное в совершении преступления лицо получило соразмерное наказание. Элемент кары в данном случае, как нам думается, просто необходим.

Таким образом следует заключить, что уголовное наказание в виде лишения свободы представляет собою изоляцию осужденного от общества, посредством которого лицо принуждается к переоценке собственных противоправных установок и выработке законопослушного поведения.

На современном этапе под лейтмотивом гуманизации уголовной политики государства невозможно отказаться от применения рассматриваемого вида наказания. Перспективу лишения свободы мы видим в его совершенствовании, а также в ослаблении негативных сторон этого вида наказания.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что феномен наказания в виде лишения свободы на разных этапах развития любого государства является индикатором гражданского и морально-нравственного состояния общества. Правовое регулирование лишения свободы в государстве выступает как показатель политических, экономических и социально-культурных процессов, протекающих в обществе. Места для отбывания наказания в виде лишения

свободы (тюрьмы, колонии, учреждения) имеют большую историю и проходят определенные этапы социокультурного развития во взаимодействии с другими институтами общества. Это неизбежное взаимодействие привело к необходимости реформы пенитенциарной системы нашей республики. Отличительной особенностью «тюремной реформы», а значит и института лишения свободы, последние десятилетия является то, что государство постепенно отказывается от жесткого репрессивного подхода, проявляя этим самым неукоснительную заботу о своих гражданах.

## 1.2. Наказание в виде лишения свободы в законодательстве некоторых зарубежных государств

При анализе зарубежного законодательства на предмет регламентации в нем применения уголовного наказания в виде лишения свободы, на наш взгляд, следует использовать дифференцированный подход. С этой позиции следует рассмотреть вначале законодательство стран дальнего зарубежья, а затем законодательство государств ближнего зарубежья, к которым принято относить государства постсоветского пространства. В свою очередь, законодательство стран дальнего зарубежья также следует разграничить в зависимости от типа правовых систем. Первую группу будут составлять государства, так называемого континентального права, к которым, к примеру, относятся страны Европейского союза. Во вторую группу войдут государства, где господствует англо-саксонская правовая система, или как еще принято их определять, страны общего права.

Несмотря на то, что правовая система Республики Казахстан, в своей основе, близка к правовой системе континентального права, законодательство стран с континентальной правовой системой имеет свои определенные особенности, в том числе и касательно назначения наказания в виде лишения свободы.

Так, для того чтобы охарактеризовать французское законодательство следует предварительно отметить, что уголовный закон Франции все уголовные правонарушения классифицирует на три группы: преступления, проступки и полицейские нарушения. Соответственно данной классификации предусмотрены и уголовные наказания, которые представлены в виде уголовных, исправительных и полицейских.

В казахстанском понимании лишения свободы к этой мере наказания можно отнести заточение и заключение. В этих формах лишение свободы представлено в виде срочного, то есть на определенный срок, и пожизненным, то есть бессрочным.

Наказание в виде заточения может быть назначено лицу за совершение политического преступления. В силу специфики этих правонарушений режим отбывания заточения, по сравнению с другим видом лишения свободы, является более мягким.

Лишение свободы в виде тюремного заключения во Франции признается в качестве исправительного наказания. Срок данного наказания варьирует от двух до пяти лет. Полицейский арест выражается в лишение свободы с максимальным сроком до двух месяцев.

Сроки лишения свободы во Франции могут быть длительными, вплоть до пожизненного. В данном случае следует отметить особенность назначения наказания судом, в соответствии с которой уголовным законом не устанавливается низший предел срока наказания. Это обстоятельство предоставляет суду возможность по смягчению наказания путем понижения сроков. К примеру, в силу предоставленной законодательной возможности, пожизненное заточение или заключение судом может быть заменено на заточение или заключение на определенный срок, которое впоследствии может быть заменено исправительным заключением.

Уголовный закон Франции при рецидиве преступной деятельности ужесточает лишение свободы. Если при отсутствии рецидива лицу может быть



назначено лишение свободы до двадцати и тридцати лет, то при наличии рецидива срок наказания может быть ужесточен до пожизненного лишения свободы; в тех случаях, когда санкция УК допускает лишение свободы до пятнадцати лет, при наличии рецидива срок наказания может составить тридцать лет.

Уголовное законодательство Германии содержит два вида лишения свободы. Первый вид именуется срочным и может составлять срок, от одного месяца до пятнадцати лет. Второй вид состоит в пожизненном лишении свободы. Пожизненный срок, по истечении 15 лет может быть отсрочен судом.

Параграф 47 УК ФРГ предусматривает, что в исключительных случаях виновному лицу может быть назначено краткосрочное лишение свободы. Исключительными случаями закон называет особые обстоятельства, связанные с самим противоправным деянием и лицом, его совершившим, при которых лишение свободы представляется необходимым в качестве воздействия на осужденного и восстановления правопорядка [17, с. 54-55].

Предварительное заключение состоит в лишении свободы и применяется в отношении лиц, совершивших умышленные преступления, при условии, если они ранее дважды были приговорены к лишению свободы сроком не менее года; был лишен свободы ранее сроком не менее двух лет; а также с учетом характеристики личности подсудимого (склонность к противоправному поведению, причинения потерпевшим морального, физического и материального вреда). Срок превентивного заключения не превышает десяти лет.

В уголовном законодательстве Германии предусмотрено назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы за такие преступления как: против мира и безопасности человечества; против основ государственного строя и безопасности государства; против жизни и здоровья; против половой неприкосновенности и половой свободы личности; против свободы, чести и достоинства личности; против собственности; против общественной

безопасности; против человечества, а так же за военные преступления и совершение геноцида[18, с. 297-303].

Пожизненное лишение свободы в Германии может быть назначено лицам обоего пола. Ограничение предусмотрено только для несовершеннолетних. Несовершеннолетним от 18 до 21 года пожизненное лишение свободы не назначается.

В Бразилии, Норвегии, Португалии, Испании, Словении и некоторых других государствах пожизненное лишение свободы не применяется вовсе [19, с. 306]

Швейцарское уголовное законодательство также содержит наказание в виде лишения свободы (Freiheitsentzug). Наименьший срок данного наказания может быть равен шести месяцам. Максимальный срок может достигать двадцати лет. Лишение осужденного свободы сроком до шести месяцев назначается при невозможности применения условного осуждения. Срок условного осуждения к лишению свободы может составлять от 6 месяцев до 2-х лет. При частично-условном осуждении срок может составлять от 1 года до 3-х лет (ст. 41–43) [20. 1] .

Характерной особенностью уголовного закона Швейцарии является то, что допускается в отношении осужденного лица частичное лишение свободы (Halbgefängenschaft). Частичное лишение свободы означает, что приговоренное к данному виду наказания лицо часть своего времени пребывает на свободе, а часть времени проводит в заключении. Частичное лишение свободы назначается сроком лишь до одного года.

Частичное лишение свободы не отрывает полностью осужденного от его прежней трудовой либо учебной деятельности. Осужденный лишь в определенное судом время находится в заключении в условиях соответствующего учреждения (ст. 77b) [21. 1].

Помимо этого, в Швейцарии практикуется поденное лишение свободы (tageweiser Vollzug). Данный вид наказания предусмотрен ст.79 Швейцарского

УК. Исполнение этого вида наказания предусмотрено в выходные и праздничные дни общим сроком до четырех недель[22. 1].

После принятия швейцарским народом инициативы «Пожизненное содержание под стражей особо опасных лиц, совершивших преступление сексуального и насильственного характера, не поддающихся терапии» (ст. 123а Федеральной Конституции Швейцарской Конфедерации)[23. 1] в ст. 64 Швейцарского уголовного кодекса были внесены дополнения с тем, чтобы иметь возможность осуществления принудительной изоляции пожизненно (ст. 65, абзац 1bis)[24. 1].

В итоге можно сделать вывод о том, что в странах Европейского союза, где действует континентальная правовая система, назначение осужденному лицу лишения свободы предусматривает некоторые отличительные элементы, которые гармонично укладываются в рамки национальных правовых традиций.

Английский уголовный закон отличается тем, не определяет конкретные сроки лишения свободы, а устанавливает лишь верхние их пределы. Судебное усмотрение может варьировать лишь в пределах 25 лет. Довольно примечателен минимальный срок уголовного наказания, который составляет всего лишь один день.

В Англии, в соответствии с Законом о преступлениях от 1997 года осужденному лицу может быть назначено пожизненное лишение свободы. Этому наказанию может быть подвергнуто лицо, достигшее 21 года. Однако, закон предусматривает и исключения, согласно которым пожизненное лишение свободы могут получить лица моложе 21 года. В качестве таких исключений признается совершение следующих тяжких преступлений, при наличии предыдущих судимостей за тяжкие преступления:

- а) покушение, сговор или подстрекательство к тяжкому убийству;
- б) подстрекательство к тяжкому убийству;
- в) простое убийство;
- г) умышленное ранение или причинение тяжких телесных повреждений;

- д) изнасилование или покушение на изнасилование;
  - е) половые сношения с девушкой в возрасте до 13 лет;
  - ж) хранение огнестрельного оружия с намерением причинить вред, оказание сопротивления аресту, ношение огнестрельного оружия с преступным намерением;
- з) ограбление, если во время совершения преступления преступник владел огнестрельным оружием или его имитацией [26, с. 156].

Особенностью уголовного наказания в виде лишения свободы по законодательству США является то, что оно не назначается на конкретный срок. При его назначении судом определяются только лишь границы верхнего и низшего предела. В результате установления такого неопределенного срока лишения свободы предоставляют возможность собственного усмотрения для администрации мест исполнения этих наказаний. К примеру, в УК Нью-Йорка за фелонию класса В предусмотрен срок лишения свободы в пределах от трех до двадцати пяти лет, а тюремное заключение может быть назначено от одного года до одной трети части максимального назначенного срока (§ 70.00 п.п. 2 и 3). Следовательно, указанные нормы позволяют назначить, так называемый, «продленный срок» [26, с.167].

При этом уголовное законодательство таких штатов, как Мичигана, Гавайи, Огайо устанавливает верхние пределы лишения свободы. В то же время в штате Техас, уголовным законом установлен только минимальный срок лишения свободы. Данное положение одновременно предусматривает полномочие суда по определению максимального срока лишения свободы.

Общеизвестной особенностью американского уголовного законодательства является нормативный принцип сложения предусмотренных законом сроков наказания при наличии совокупности преступлений. Это обстоятельство приводит к тому, что судами назначаются сроки лишения свободы, которые невозможно отбыть ввиду того, что продолжительность жизни среднестатистического человека много короче назначаемого срока лишения

свободы. Так, например, американский суд может приговорить осужденного к нескольким пожизненным срокам лишения свободы.

Срок уголовного наказания в виде лишения свободы не одинаков в разных штатах. К примеру, в штате Мэн лицо, виновное в совершении фелонии класса А, может быть приговорен к максимальному сроку, который составляет 20 лет. УК штата Иллинойс за совершение преступлений класса 1 устанавливает коридор сроков лишения свободы в пределах от четырех до пятнадцати лет. Полномочие по определению конкретного срока наказания в указанных пределах предоставлено суду [27, с. 124].

Уголовное наказание в виде пожизненного срока лишения свободы применяется во всех штатах США.

Оно может быть назначено:

- 1) при определенных обстоятельствах тому, кто был или мог быть приговорен к смертной казни;
- 2) в качестве самостоятельной меры за наиболее опасные преступления;
- 3) по совокупности приговоров и преступлений;
- 4) лицу, имеющему две или три судимости за фелонии [28, с. 155-159].

Возраст, при достижении которого, лицу может быть назначено пожизненное лишение свободы, законами США не определен. Данное наказание может быть назначено и женщинам, за исключением случаев, при которых обнаруживается беременность женщины или наличие хотя бы одного ребенка.

Таким образом уголовное законодательство стран англо-саксонской правовой семьи, к которым относятся Англия и США, невзирая на принадлежность к одной правовой системе, а также невзирая на то, что источником правовой имплементации для США являлась Англия, имеет существенные различия. Так, отличительной особенностью английского законодательства, по нашему мнению, является предоставления возможности своего усмотрения суду при назначении наказания в виде лишения свободы. Для законодательства США характерно отсутствие единообразия правовых

положений о наказании в виде лишения свободы во всех штатах. При этом имеют место предоставления право по варьированию сроков наказания не только суду, но и администрации мест исполнения уголовных наказаний.

Государства ближнего зарубежья представлены в Содружестве Независимых государств (СНГ). В 1996 году странами СНГ был принят Модельный Уголовный кодекс. Значение данного кодекса заключается в создании образца «законодательного решения создания собственных кодексов государствами – членами СНГ на основе формулирования общих для государств принципов уголовной политики» [29, с. 6].

Статья 58 Модельного УК СНГ регламентирует, что:

- лишение свободы устанавливается на срок не менее шести месяцев;
- за неосторожные преступления лишение свободы не может превышать семи лет;
- за тяжкие преступления срок лишения свободы не может превышать двенадцать лет;
- за особо тяжкие преступления срок лишения свободы не может превышать двадцати лет;
- в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не должен быть более двадцати лет, и по совокупности приговоров – не более двадцати пяти лет [30. 1].

Статья 59 Модельного УК СНГ гласит, что пожизненное лишение свободы может быть назначено только за особо тяжкие преступления, совершенные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.

Данное наказание не может быть назначено женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам в возрасте старше шестидесяти лет [30. 1].

Ознакомление с уголовным законодательством стран СНГ показывает, что наказание в виде лишения свободы предусмотрено в отношении лиц, совершивших преступление любой категории.

Объединяющим признаком этих УК является то, что лишение свободы имеют четко установленные сроки. Однако эти сроки не одинаковы.

Так, например, наименьшие сроки лишения осужденного свободы в пределах от 2 до 3 месяцев назначаются согласно УК России, Азербайджана, Молдовы, Армении. В Украине минимальный срок лишения свободы составляет 1 год.

Осужденный может быть лишен свободы сроком в шесть месяцев согласно УК Республики Беларусь, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана.

Максимальный срок лишения свободы составляет 15 лет в Азербайджане, Армении и Украине (без учета сложений). Максимальный срок лишения свободы в 20 лет предусмотрен в УК Республики Молдова, Кыргызстане, Туркменистане, России. 25 лет составляет максимальный срок лишения свободы в Республиках Беларусь, Таджикистан, Узбекистан.

Как видно из приведенного анализа государства СНГ, в целом, придерживаются рекомендаций Модельного УК СНГ в части установления сроков минимального и максимального сроков лишения свободы.

Относительно сроков уголовного наказания представляет интерес УК Республики Узбекистан. Статья 50 УК подразделяет данный вид наказания на две категории: первая – от 6 месяцев до 20 лет; вторая – свыше 20 до 25 лет. Применительно к последней категории используется наименование «длительный срок лишения свободы», в текстах правовых актов. Подобная градация применяется и в законодательстве других государств- участниц СНГ [31, с. 100-104].

Анализ уголовного законодательства государств СНГ на предмет того, за совершение каких преступлений может быть назначено лишение свободы, то также больших различий не обнаруживается.

Так, в Российской Федерации данный вид наказания может быть назначен за следующие виды преступлений: преступления против жизни и здоровья; преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности; преступления против собственности; преступления против здоровья населения и общественной нравственности; преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного управления [32, с. 143-148].

Некоторая особенность наблюдается в УК Республике Беларусь. Так, в соответствии со статьей 57 УК лишение осужденного лица свободы посредством заключения его в тюрьму может быть назначено на часть срока наказания, но не более чем на пять лет:

- 1) при особо опасном рецидиве;
- 2) совершеннолетним лицам, совершившим особо тяжкие преступления, осуждаемым за них к лишению свободы на срок свыше пяти лет [33. 1].

Законодательные предписания по назначению пожизненного лишения свободы в УК стран СНГ полностью соответствует рекомендациям Модельного УК СНГ и присутствует во всех УК этих государств.

Таким образом следует заключить, что уголовное законодательство стран ближнего зарубежья не имеет существенных различий, что обусловлено наличием Модельного УК СНГ, разработанного усилиями всех государств - участников.

В результате проведенного исследования мы приходим к выводу о том, что ни одно из государств ближнего и дальнего зарубежья не смогло избежать применения такого жесткого вида уголовного наказания, как лишение свободы. Основания, порядок назначения и сроки лишения свободы имеют некоторые отличительные особенности, обусловленные национальными правовыми



традициями и принадлежностью к определенной правовой системе. Однако, все это никаким образом не влияет на само содержание данного вида наказания – это наиболее жесткая форма изоляции осужденного от общества.

## 2. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### 2.1. Основания и порядок назначения наказания в виде лишения свободы

В статье 4 УК РК сказано, что единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом. В соответствии со ст.46 УК РК наказание в виде лишения свободы может быть назначено только лишь за совершение уголовного преступления.

Лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы.

Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных УК РК, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления – до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет. В случае замены штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных частью пятой ст.71 и частью пятой статьи 77 УК, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.

Пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений[3].

После отмены смертной казни в Республике Казахстан лишение свободы стало признаваться самым строгим видом наказания.

В УК Республики Казахстан 1997 года лишение свободы представляла основной вид наказания, так как предусматривалось в 559 статьях особенной части УК.

В среднем по республике в период 1998-2010 годов ежегодно к лишению свободы осуждались от 18 до 20 тысяч человек.

В настоящее время с принятием нового УК РК 2014 года и в связи с уголовном политикой государства на уменьшение тюремного населения страны путем гуманизации уголовного закона, лишение свободы перестало быть основным видом уголовного наказания

Тем не менее, анализ статистических данных за последние три года, приведенных нами в *Таблице 2*, свидетельствует о том, что на фоне снижения общего числа зарегистрированных правонарушений и снижении количества уголовных дел, направленных в суд, количество лиц, которым назначено лишение свободы, а также пожизненное лишение свободы, в последние три года увеличивается.

Таблица 2

Период	Всего зарегистрировано правонарушений	Кол-во уголовных дел окончанных с направлением в суд	Осуждено к лишению свободы/ процент от общего числа наказаний	Осуждено к пожизненному лишению свободы
2020 год	243 462	44 446	6 831 или 15%	3
2021 год	162 783	45 647	8 435 или 18%	4
2022 год	157 884	39 651	10 074 или 25%	23

Соотношение количества лишения свободы к общему количеству уголовных наказаний, назначенных судами республики, за последние три года составил, соответственно: в 2020 году - 15, в 2021 году – 18 и в 2022 году - 25 процентов.

Нельзя не заметить резкого увеличения количества лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы (с 3 и 4 человек в 2020 и 2021 году до 23 в 2022 году).

Таблица 3

Период	Лишение свободы на срок										
	до 1 года включительно	свыше 1 года до 3 лет включительно	свыше 3 лет до 5 лет включительно	свыше 5 лет до 8 лет включительно	свыше 8 лет до 10 лет включительно	свыше 10 лет до 12 лет включительно	свыше 12 лет до 15 лет включительно	свыше 15 лет до 20 лет включительно	свыше 20 лет до 25 лет включительно	свыше 25 лет до 30 лет включительно	свыше 30 лет включительно
20 г.	1	1	2	1	6	3	1	2	1		
20 г.	58	633	117	564	40	18	66	20	1		
21 г.	8	2	2	1	5	3	1	1	3		
21 г.	12	116	745	532	80	00	59	51	4		
20 г.	1	2	2	1	7	4	1	2	4		
22 г.	124	515	940	826	34	59	94	12	6		

Если рассмотреть назначение наказания в виде лишения свободы в соответствии их группировки по срокам (Таблица 3), как это предпринимается Комитетом по правовой статистике Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, то обнаруживается, что наибольшее количество лишений свободы назначается на срок свыше трех до пяти лет (максимальная цифра 2940 в 2022 году). Вторую позицию занимают наказания в виде лишения свободы свыше одного года до трех лет (максимальная цифра 2515 в 2022 году). Третье место занимает лишение свободы на срок свыше пяти до восьми лет (максимальная цифра – 734 в 2022 году).

В рассматриваемый период наименьшее количество лишений свободы было назначено судами в срок свыше 25 до 30 лет включительно. Немного лиц было осуждено к лишению свободы на срок свыше 20 лет до 25 лет включительно (максимальная цифра – 46 в 2022 году). Свыше 15 лет до 20 лет

включительно назначалось значительно большему количеству лиц (максимальная цифра 220 - в 2020 году).

Приведенная статистика (*Таблица 3*) свидетельствует, что в подавляющем большинстве казахстанскими судами назначались наказания в виде небольших сроков лишения свободы. В приведенных цифрах отражается качественно-количественная структура преступности в нашем государстве. Следует отметить очень небольшое количество особо тяжких преступлений. В общей массе зарегистрированных правонарушений и количестве вынесенных решений о назначении наказания в виде лишения свободы преобладают преступления небольшой и средней тяжести.

Уголовный закон РК регламентирует как основания, так и порядок назначения судом наказания. Лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РК и с учетом положений Общей части УК РК (ч.1 ст.52 УК РК).

Ключевым в приведенном положении, на наш взгляд, является термин «справедливое», поскольку пределы сроков лишения свободы закреплены в санкциях соответствующих статей Особенной части УК.

Если обратиться к доктрине уголовного права, то можно обнаружить следующие суждения о справедливости.

И. Кант по поводу определения справедливости писал, что только равное причиненному злу воздаяние (*jus talionis*) может выступать мерилем наказуемости деяния [34, с.187].

И.Я. Фойницкий полагал, что любое уголовное правонарушение есть вторжение в свободу другого лица. Следовательно, по началу морального возмездия преступник же должен быть стеснен в своей свободе, насколько он вторгся в сферу чужой свободы. Величина этого вторжения измерима арифметически [35, с.241].

По мнению профессора Ю.В. Голика непосредственно с применением норм уголовного права общественность государств соотносят оценку самого права на предмет его справедливости или несправедливости [36, с.31]. Точно также, как и в уголовном праве, так и в общественном сознании критерии справедливости определяются, главным образом, принципами воздаяния, соразмерной кары за совершенное преступление. Таким же образом законодатель определяет мерилlo справедливости в уголовном праве [37, с. 49-55].

Действительно, население республики судит о справедливости уголовного наказания исходя из соразмерности назначенного наказания содеянному. Соразмерность наказания людьми определяется в сравнении с другими видами, применительно к лишению свободы, сроками за различные преступления.

К сожалению, казахстанский законодатель, говоря о справедливости уголовного наказания, не дает определение этой справедливости.

К примеру, в УК Российской Федерации идея о справедливости уголовного наказания воплощена в виде принципа уголовного права. Часть первая ст.6 УК РФ гласит: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» [38].

Аналогичные положение можно обнаружить не в УК РК, а в УПК, в статье 438, где сказано, что несоответствующим тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного признается наказание, которое назначено без учета общих начал назначения наказания и хотя не выходит за пределы, предусмотренные санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан, но по своему виду и размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости [39].

Из текста данной статьи усматривается, что справедливым будет признано наказание, которое учитывает:

- тяжесть совершенного преступления;
- личность осужденного;
- общие начала назначения наказания;
- пределами санкций соответствующих статей УК РК.

Степень тяжести уголовного правонарушения определяется статьей 11 УК РК. Согласно его положениям, все уголовные правонарушения в соответствии с их характером и степенью общественной опасности могут быть признаны преступлениями небольшой тяжести, преступлениями средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими преступления (ч.1 ст.11УК РК).

Для разграничения указанных категорий преступлений законодатель использует интервал между нижним и высшим пределом сроков наказания за них.

На наш взгляд, определяя тяжесть совершенного преступления суд учитывает не только принадлежность к одной из категорий, предусмотренных ст.11 УК, но и иные обстоятельства. К примеру, на определение тяжести влияет обстановка совершения преступления (в условиях чрезвычайной обстановки), а также такие обстоятельства, как использование определенного состояния потерпевшего лица (беспомощность, зависимость от обвиняемого и т.д.)

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» гласит, что суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости и семейном положении подсудимого. Судам необходимо в соответствии с частью третьей ст.52 УК при назначении наказания учитывать

влияние назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении [40].

Так, например, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Мангистауской области от 29 октября 2013 года Г., ранее не судимый, осужден по пунктам «а, в» части 3 статьи 259 УК РК к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Верховным судом РК была осуществлена проверка законности и обоснованности приговора в процессе которого было установлено, что суд при назначении наказания обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание и ответственность осужденного Г. не усмотрел. Между тем, как видно из материалов дела, на иждивении Г. находится малолетняя дочь К., 29 июня 2012 года рождения. Сведения подтверждены документально. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 53 УК наличие малолетних детей у виновного является смягчающим обстоятельством. Однако суд, обсуждая вопрос о назначении наказания Г., вопреки требованиям ст.53 УК, необоснованно не усмотрел наличие смягчающих ответственность и наказание обстоятельств.

Совершенное осужденным Г. уголовное правонарушение относится к категории особо тяжких преступлений.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55 УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не может превышать при совершении особо тяжкого преступления трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Санкцией части 3 ст.259 УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет с конфискацией имущества. Три четверти от данного срока составляют 11 лет 3 месяца лишения свободы.



Судебная коллегия Верховного Суда РК посчитала обоснованным, беря во внимание обстоятельства, смягчающие ответственность и наказание Г., руководствуясь принципом индивидуализации наказания, снизить срок лишения осужденного свободы до 11 лет 3 месяцев [41, с.43-49].

Общие начала назначения наказания предусматривают, что лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не может обеспечить достижение целей наказания. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК за совершенное деяние, может быть назначено по совокупности уголовных правонарушений или при совокупности приговоров в соответствии со статьями 58 и 60 УК. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК за совершенное деяние, определяются статьей 55 УК (ч.2 ст.52 УК).

Статья 58 УК РК предусматривает следующее:

- при совокупности уголовных правонарушений суд, назначив наказание за каждое правонарушение отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных приговоров;

- если совокупность уголовных правонарушений включает в себя тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строго наказания более строгим или путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцать лет;

- если совокупность уголовных правонарушений включает в себя хотя бы одно особо тяжкое преступление, за совершение которого УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двадцати лет, то окончательное

наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцать пять лет;

- если за преступление, входящее в совокупность, назначается пожизненное лишение свободы, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы [3].

Таким образом из положений ст.58 УК РК вытекает, что законодатель устанавливает общие принципы назначения наказания в виде лишения свободы при совокупности преступлений, которые, во-первых, предусматривают альтернативу (поглощения либо сложения); во-вторых, предоставляют суду довольно широкий «коридор», в пределах которого он может назначать срок лишения свободы.

Кроме того, следует учесть, что санкции статей Особенной части также предусматривают «коридор» в пределах нижних и высших границ сроков лишения свободы.

Все это вкупе делает работу судов по назначению наказания довольно сложной.

Верховный суд РК рекомендует судам «при назначении наказания по совокупности уголовных правонарушений учитывать, что предусмотренные законом принципы поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием либо полного или частичного сложения наказаний должны быть мотивированы в приговоре»[40, с.1].

Общие начала назначения наказания также регулируют вопросы назначения наказания по совокупности приговоров, при котором осужденный после вынесения приговора, но до отбытия наказания совершает новое преступление. В подобных случаях, в соответствии с положениями ст.60 УК суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда.

Несовершеннолетним при назначении наказания в виде лишения свободы срок лишения свободы как за одно уголовное правонарушение, так и за их совокупность, а также при совокупности приговоров не может превышать десяти лет. Лишение свободы свыше указанного срока несовершеннолетним может назначаться только за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, или акт терроризма либо по совокупности уголовных правонарушений, одним из которых является убийство при отягчающих обстоятельствах, или акт терроризма. В этом случае срок лишения свободы, назначенный по совокупности преступлений и совокупности приговоров, не может быть свыше двенадцати лет. Несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой тяжести или преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти, лишение свободы не назначается [40].

Часть четвертая ст. 46 УК РК гласит, что пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений. Пожизненное лишение свободы не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщинам, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет. Пожизненное лишение свободы в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок.

Таблица 4

годы	количество лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы	годы	количество лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы
2005	10	2013	3
2006	5	2014	6
2007	9	2015	5
2008	13	2016	12
2009	6	2017	17
2010	5	2018	7
2011	12	2019	3
2012	10	2020	4
		2021	23
Всего за 16 лет 143 человека			

Срок рассматриваемого наказания пожизненный. Это означает, что окончание срока лишения свободы связано со смертью осужденного, произошедший по объективным физиологическим или другим причинам.

По определению П.Г. Пономарева пожизненное лишение свободы реализуется посредством бессрочной изоляции осужденного от общества [42, с.21]. Именно с этим связано, к примеру, в Российской Федерации дифференциация уголовного наказания в виде лишения свободы на срочное (на определенный срок) и бессрочное (пожизненное).

Как полагает А.И. Рарог, осужденные к пожизненному лишению свободы изолируются от общества посредством заключения их в пределы специальных исправительных учреждений. В границы территорий указанных учреждений осуществляется изоляция от общества осужденные, которым наказание в виде смертной казни была заменена лишением свободы на пожизненный срок [43, с.82].

На самом деле, после того, как государства отказались от применения такого уголовного наказания, как смертная казнь, на ее смену пришло пожизненное лишение свободы. Пожизненное лишение свободы, как видно из приведенных статистических данных, назначается в редких случаях немногим лицам. Оно не может быть назначено за совершение одного особо тяжкого преступления. Такой срок наказания назначается за противоправную деятельность в составе организованных преступных групп с множеством преступных эпизодов.

В этой связи пожизненное лишение свободы следует отнести к исключительному виду уголовного наказания, которое назначается в исключительных случаях.

Об особой исключительности пожизненного лишения свободы говорит тот факт, что лица, осужденные данному виду уголовного наказания, заключаются для отбывания наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности (п.4.ч.5 ст.46 УК). Такие осужденные изолируются

в условиях камерного содержания, которые обеспечивают условия максимальной изоляции не только от общества, но и от других осужденных лиц.

В результате есть основания заключить, что лишение свободы представляет собой самый жесткий вид уголовного наказания. При этом наблюдается четкая дифференциация двух видов лишения свободы: пожизненного лишения свободы и лишения свободы на определенный срок.

Процедура назначения судом уголовного наказания в виде лишения свободы детально регламентирован уголовным законом. Однако при этой регламентации все же существенным остается усмотрение суда по назначению срока лишения свободы. Этому обстоятельству способствует необходимость определения меры справедливости по каждому уголовному делу, которая имеет индивидуальные особенности, связанные как с личностью подсудимого, так и иными обстоятельствами совершения уголовного правонарушения.

В этой связи в среде ученых имеются самые различные мнения, которые в настоящее время сводятся лишь к констатации самого факта нормативной неопределенности понятия «справедливость уголовного наказания». Столь конструктивного и логического предложения по разрешению данного вопроса мы не обнаружили. На наш взгляд, действительно, невозможно сформулировать нормативный трафарет справедливости, поскольку в каждом уголовном деле возникают уникальные положения, связанные с характеристикой личности подсудимого, потерпевшего, их предыдущим взаимодействием, стечением обстоятельств и т.д. Единственным выходом является усмотрение суда, который глубоко вникнув в содержание уголовного дела, руководствуясь собственным внутренним убеждением и совестью, принимает окончательное решение.

## 2.2. Виды учреждений уголовно-исполнительной системы

Согласно разъяснению, закрепленному в п.5) ст.3 УИК РК учреждение уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы – государственное

учреждение, предназначенное для исполнения наказания в виде лишения свободы.

Назначение отбывания в соответствующем учреждении уголовно-исполнительной системы осуществляется судом в соответствии с ч.5 ст. 46 УК РК. В соответствии со ст. 89 УИК РК «учреждения уголовно-исполнительной системы подразделяются на:

- 1) учреждения минимальной безопасности;
- 2) учреждения средней безопасности;
- 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 4) учреждения максимальной безопасности;
- 5) учреждения чрезвычайной безопасности;
- 6) учреждения полной безопасности;
- 7) учреждения смешанной безопасности».

Особенности обычного режима содержания в указанных видах учреждений показаны в следующей таблице.

Таблица 5.

Режим, условия	Учреждение средней безопасности	Учреждение максимальной безопасности	Учреждение чрезвычайной безопасности	Учреждение полной безопасности
Обычные условия	- тратить до 6 МРП в месяц; - получать шесть посылок или передач и шесть бандеролей в год;  - иметь шесть краткосрочных и 2 длительных свиданий в год; - ежедневная прогулка 4 часа для тех, кто содержится в условиях с	тратить до 5 МРП в месяц; - получать 4 посылки или передач и 4 бандеролей в год;  - иметь четыре краткосрочных и 1 длительное свидание в год;  - ежедневная прогулка 4 часа для тех, кто содержится в	тратить до 2 МРП в месяц; - получать три посылки или передач и три бандеролей в год;  - иметь два краткосрочных и 1 длительное свидание в год;  - ежедневная прогулка 4 часа для тех, кто содержится в	тратить до 5 МРП в месяц; - получать 2 посылки или передач и 2 бандеролей в год;  - иметь два краткосрочных и 1 длительное свидание в год;  - ежедневная прогулка 1,5 часа

	покамерным содержанием.	условиях покамерным содержанием.	с	условиях покамерным содержанием.	с	
--	-------------------------	----------------------------------	---	----------------------------------	---	--

По мнению А.Б. Скакова, изменение законодателем прежних названий учреждений уголовно-исполнительной системы позволило попутно изменить цели обновленной уголовно-исполнительной политики государства. В соответствии с данной политикой приоритетным является цель по обеспечению безопасности в процессе реализации назначенного судом наказания [44, с.326-330].

Данная задача выстроена в соответствии с требованиями такого международного документа, как Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Манделы). В данном документе рекомендуется проведение дифференциации осужденных, а именно: раздельное содержание осужденных, которые, имея богатый преступный опыт либо в силу стойкого антиобщественного характера, могут оказать негативное воздействие на окружающих иных осужденных; распределение осужденных по категориям, что повысит эффективность воспитательной работы для последующей их интеграции в общество. Рекомендуемые стандарты позволяют заключать разные категории осужденных в пределах одного учреждения с одновременной их изоляцией друг от друга.

УИК РК предусматривает раздельное размещение следующих категорий осужденных:

- мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых;
- впервые осужденные к лишению свободы и ранее отбывавшие лишение свободы.

Не только раздельно, но и изолировано от других осужденных содержатся: осужденные при опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, которым пожизненное лишение свободы заменено в порядке помилования лишением свободы на определенный

срок; осужденные, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или в связи с применением закона, отменяющего смертную казнь (ч.2 ст.94 УИК).

Согласно ч.3 ст.94 в отдельных учреждениях, независимо от количества судимостей, содержатся осужденные – бывшие работники судов, правоохранительных и специальных государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных.

По мнению Т.К. Акимжанова и Б.А. Торгаутова проблема обеспечения безопасности личности осужденного в исправительном учреждении должна стать центральной при организации воспитательной работы среди осужденных в целях последующей успешной их интеграции в нормальное общество в статусе полноправных членов [45. с. 23].

В пределах территорий учреждения минимальной безопасности заключаются осужденные к отбытию лишения свободы:

- 1) осужденные, указанные в пункте 1) части пятой ст.46 УК РК;
- 2) осужденные, переведенные из учреждений средней и максимальной безопасности в соответствии с ч.1 ст.96 УИК РК.

Учреждения средней безопасности предназначены для отбытия лишения свободы:

- 1) осужденными, указанными в пункте 2) части пятой ст.46 УК РК;
- 2) осужденными, переведенными из учреждений в соответствии с подпунктом 1) ч.1, подпунктами 1) и 2) ч.3 ст.96 УИК РК;
- 3) осужденными, переведенными из учреждений средней безопасности для содержания несовершеннолетних в соответствии со ст.156 УИК РК.

В учреждениях максимальной безопасности созданы необходимые условия для заключения следующих лиц:

- 1) осужденные, указанные в пункте 3) ч.5 ст.46 УК РК;



2) осужденные, переведенные в соответствии с подпунктом 1) ч.1, подпунктом 1) ч.3 ст.96 УИК РК.

В учреждениях чрезвычайной безопасности для отбывания наказания заключаются:

- 1) осужденные, указанные в пункте 4) ч.5 ст. 46 УК РК;
- 2) осужденные, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или в связи с применением закона, отменяющего смертную казнь;
- 3) осужденные, переведенные в соответствии с подпунктом 1) ч.1, подпунктом 1) ч.3 ст.96 УИК РК.

В учреждениях полной безопасности заключаются следующие лица:

осужденные, указанные в ч.6 ст.46 УК РК;

осужденные, переведенные в соответствии с подпунктом 4) ч.4 ст.88 УИК РК;

осужденные, направленные в соответствии с ч.1 ст.92 и ч.3-1 ст.96 УИК РК.

В отличие от всех иных учреждений, в учреждениях минимальной безопасности предусмотрено содержание осужденных без охраны.

В указанных учреждениях предусмотрено проживание осужденных в условиях общежития либо камеры.

Законом в отношении отдельных групп осужденных предусмотрено отбывание наказания в виде лишения свободы непосредственно в камерах учреждений, к таковым относятся:

- содержащиеся в запираемых общих или одиночных камерах учреждений полной безопасности (ч.1 ст.145 УИК РК);

- отбывающие пожизненное лишение свободы в учреждениях чрезвычайной безопасности (ч.1 ст.141 УИК);

- находящиеся в строгих условиях учреждений средней, максимальной и чрезвычайной безопасности (ч.4 ст.136, ч4 ст.138, ч.5 ст.140 УИК РК), а также в

учреждениях средней безопасности для содержания несовершеннолетних (ч.4 ст.151 УИК РК);

- осужденные, независимо от уровня безопасности учреждения, в которых они по решению суда должны отбывать лишение свободы в учреждениях с камерными условиями содержания (ст.146 УИК РК).

К данной категории следует отнести также лиц, содержащихся в учреждениях полной безопасности, в отношении которых приговор о смертной казни вступил в законную силу до введения моратория или во время действия моратория на исполнение смертной казни (я.1 ст.44, ч1 ст.158 УИК РК);

- в отношении которых хотя прямо нормами УИК РК не предусмотрено отбывание лишения свободы в условиях камерного содержания, но они во время отбывания наказания фактически могут содержаться в запираемых общих и одиночных камерах. В первую очередь к данной группе относятся осужденные к лишению свободы, содержащиеся в учреждениях смешанной безопасности – следственных изоляторах;

- в отношении которых приговор вступил в законную силу и которые должны быть направлены в соответствующие учреждения для отбывания наказания не позднее 10-ти дней со дня получения администрацией СИЗО распоряжения суда об исполнении приговора (ст.90 УИК РК);

- в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые должны быть направлены в соответствующие учреждения для отбывания наказания не позднее 10-ти дней со дня получения администрацией СИЗО распоряжения суда об исполнении приговора (ст. 90 УИК РК);

- переведенные в данные учреждения в порядке п.4) ч.4 ст.88 УИК РК для обеспечения правопорядка в учреждениях, где они ранее отбывали наказание (ч.4 ст.88, ч.7 ст.92 УИК РК);

- оставленные или переведенные в данные учреждения из других учреждений для участия в следственных действиях или в судебном

разбирательстве по делу о преступлении, совершенном другими лицами (ч.ч.3,4 ст.92 УИК РК);

- переведенные в данные учреждения из других учреждений для привлечения к уголовной ответственности по другому делу в случае избрания в отношении их меры пресечения в виде содержания под стражей (ч.4 ст.92 УИК РК).

А.Б. Скаков пишет, что процедура отбывания лишения свободы в Республике Казахстан предусматривает прогрессивную, ступенчатую систему, в рамках которой осужденный имеет возможность изменять свое правовое положение бессрочно и комплексно. В этих целях, условия содержания осужденных были полностью модернизированы во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы и осужденные получили возможность приобретать различные правовые статусы (права и обязанности)» [46, с.264-268].

Действительно, в соответствии с УИК в учреждениях средней безопасности, в учреждениях максимальной безопасности и в учреждениях чрезвычайной безопасности предусмотрены обычные, строгие, облегченные и льготные условия содержания. Данная прогрессивная система призвана стимулировать осужденных к корректировке собственного поведения.

В настоящее время в Республике Казахстан имеется:

«- 18 учреждений максимальной безопасности;

- 15 учреждений средней безопасности;

- 5 учреждений чрезвычайной безопасности;

- 15 учреждений минимальной безопасности;

- 6 учреждений для содержания осужденных женщин;

- 2 учреждения смешанной безопасности;

- 1 учреждение полной безопасности;

- 1 учреждение для содержания несовершеннолетних осужденных» [47].

А.Ш. Аккулев анализируя положения нового УИК РК и действительное состояние дел в системе исполнения наказаний пишет, что получили ли

реализацию предусмотренные в УИК уровни безопасности, при условии, когда в настоящее время осужденные без учета этих уровней безопасности живут по 50-80 человек в границах одного помещения. Вполне понятно, что это не обеспечивает требуемого уровня внутренней безопасности, обуславливаемой изолированностью заключенных друг от друга. Относительно внешней безопасности, предполагающей закрытость от внешнего свободного общества, она реализована лишь в семи учреждениях. В остальных, численность которых около 70 учреждений, это не достижимо по причине того, что они размещены в старых зданиях барачного типа одинаковых по технической конструкции. Из указанного числа лишь 18 учреждений можно отнести к «учреждениям минимальной безопасности». Все остальные учреждения совершенно не соответствуют наименованиям, указанным в УИК» [48, с.79-82].

Следует отметить, что система учреждений уголовно-исполнительной системы в настоящее время переживает период модернизации в целях приведения его состояния до требуемых международных стандартов. Как прозвучало в докладе председателя КУИС МВД РК Ж.Б. Ешмагамбетова, «...довольно серьезную проблему представляет ветхость помещений и сооружений в большинстве уголовно-исполнительных учреждений. Для решения указанной проблемы необходимы достаточные бюджетные средства. В настоящее время можно говорить о девяти учреждениях, где реализуется по камерное содержание осужденных, численность которых составляет порядка 4 тысяч человек. Основной фонд учреждений УИС составляют помещения и здания барачного типа 30-70-х годов постройки двадцатого столетия. Реконструкции подлежат 42 исправительных учреждения» [49].

Статья 115 УИК РК определяет нормы жилой площади, которые в расчете на одного осужденного не может быть менее двух с половиной квадратных метров, в учреждениях, предназначенных для содержания женщин, - трех квадратных метров, несовершеннолетних – трех с половиной квадратных метров.

С учетом имеющихся возможностей в текущий период, нормы жилой площади для проживания осужденных распределяются исходя из фактического наличия жилого фонда и руководством учреждения определяется лимит мест отбывания наказания.

Правилами внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы, утвержденные Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года оговорены некоторые условия мест отбывания наказания осужденными.

Правила предусматривают, что помещения для размещения осужденных, приговоренных к строгим условиям, за исключением учреждений минимальной безопасности, должны быть обеспечены необходимым комплексом коммунально-бытовых объектов, соответствующим санитарно-гигиеническим нормам и требованиям. В каждой камере должны установлены индивидуальные спальные места, шкафы для одежды и белья, хранения посуды, радиоточка, санитарный узел и умывальник.

Однако в законодательной регламентации деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы мы обнаружили недостаток, связанный с отсутствием типового положения, в котором бы прописывались технические требования к оборудованию учреждений различного вида.

Например, Т.К. Акимжанов один из вариантов технической модернизации учреждений уголовно-исполнительной системы представляет следующим образом: «...было бы предпочтительным учреждения уголовно-исполнительной системы для несовершеннолетних предусмотреть в форме жилых помещений (не устанавливать высокий забор, решетки на окнах и колючую проволоку). Вместе с тем использовать современные эффективные системы контроля. Одновременно учреждения максимальной, чрезвычайной и полной безопасности, напротив, оборудовать усиленными режимными средствами контроля. В таком случае различие между учреждениями уголовно-

исполнительной системы будет заключаться не только в новых названиях, но и в их содержании» [50, с.6-16].

### 3. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

#### 3.1. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в учреждениях разных видов

В настоящее время уголовно-исполнительное законодательство РК предусматривает прогрессивную систему исполнения наказания в виде лишения свободы. Как пишет А. Б. Скаков, прогрессивная система исполнения наказания представляет собой такую организацию работы соответствующих учреждений, которая обеспечивает динамичность правового положения осужденного, в зависимости от его поведения, как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения [51, с.119-131].

Статья 95 УИК РК устанавливает следующий порядок определения степени поведения осужденных.

Степень поведения осужденного определяется постановлением начальника учреждения на основании предоставляемых комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение (соблюдение правил внутреннего распорядка учреждений; отношение к труду и учебе; участие в воспитательных мероприятиях; участие в программах, направленных на социально-правовую помощь осужденным; принятие мер по возмещению вреда, причиненного преступлением).

Оценка поведения осужденного с целью определения степени его поведения осуществляется со дня прибытия осужденного в учреждение.

Осужденный, не имеющий поощрений и взысканий либо взыскания которого погашены в порядке, установленном настоящим Кодексом, признается не имеющим определенной степени поведения.

В случае перевода осужденного из другого учреждения того же вида ранее выставленная оценка степени поведения сохраняется до момента рассмотрения

его поведения комиссией учреждения в сроки, предусмотренные настоящим Кодексом.

Степени поведения осужденных определяются на основании следующих критериев:

для положительно характеризующихся осужденных:

1) первая положительная степень поведения – при наличии не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение трех месяцев и более со дня получения последнего поощрения;

2) вторая положительная степень поведения – при наличии первой положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение шести месяцев и более со дня получения первой положительной степени поведения;

3) третья положительная степень поведения – при наличии второй положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение одного года и более со дня получения второй положительной степени поведения;

для отрицательно характеризующихся осужденных:

1) первая отрицательная степень поведения – при признании нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

2) вторая отрицательная степень поведения – при признании систематическим нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

3) третья отрицательная степень поведения – при признании злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания [13].

Условия учреждений УИС, в которых пребывают осужденные к лишению свободы классифицированы на четыре вида: строгие, обычные, облегченные и льготные.

Так, например, УИК РК предусматривает шесть степеней улучшения положений осужденного: перевод на обычные; облегченные и льготные условия отбывания наказания в рамках одного исправительного учреждения. Помимо



этого, предусмотрен перевод в учреждение иного вида; замена наказания более мягким; условно-досрочное освобождение.

В соответствии с УИК РК в учреждениях исполнения наказания предусмотрена следующая прогрессивная система исполнения наказаний.

В учреждениях средней безопасности:

По отбытии не менее шести месяцев срока наказания осужденные, имеющие первую положительную степень поведения, при добросовестном отношении к труду переводятся из обычных в облегченные условия отбывания наказания.

Осужденные, имеющие третью положительную степень поведения, находящиеся не менее трех месяцев в облегченных условиях, за один год до освобождения по отбытию срока переводятся в льготные условия.

Осужденные, отбывающие наказание в обычных, облегченных и льготных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия.

Осужденные, отбывающие наказание в облегченных или льготных условиях, признанные нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные условия (ст.135 УИК).

В учреждениях максимальной безопасности:

По отбытии не менее девяти месяцев срока наказания в обычных условиях при добросовестном отношении к труду осужденные, имеющие первую положительную степень поведения, переводятся в облегченные условия.

Осужденные, имеющие третью положительную степень поведения, находящиеся не менее трех месяцев в облегченных условиях, за девять месяцев до освобождения по отбытию срока переводятся в льготные условия.

Отбывающие наказание в обычных, облегченных и льготных условиях осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия.

Отбывающие наказание в облегченных и льготных условиях осужденные, признанные нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные условия (ст.137 УИК).

В учреждениях чрезвычайной безопасности:

По отбытии не менее одного года срока наказания в обычных условиях при добросовестном отношении к труду осужденные, имеющие первую положительную степень поведения, переводятся в облегченные условия.

Осужденные, имеющие третью положительную степень поведения, находящиеся не менее шести месяцев в облегченных условиях, за шесть месяцев до освобождения по отбытию срока переводятся в льготные условия.

Отбывающие наказание в обычных, облегченных и льготных условиях осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия.

Отбывающие наказание в облегченных условиях осужденные, нарушители установленного порядка отбывания наказания переводятся в обычные условия (ст.139 УИК).

В учреждениях минимальной безопасности

При добросовестном отношении к труду осужденные, имеющие первую положительную степень поведения, переводятся в облегченные условия.

Отбывающие наказание в обычных или облегченных условиях осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия.

Отбывающие наказание в облегченных условиях осужденные, имеющие более двух действующих взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные условия (ст.142 УИК).

Особенности обычного режима содержания в указанных видах учреждений нами ранее показаны в разделе 2.2, в таблице 5.

Как пишет А.Б. Скаков, исследователей [52], которые подвергали анализу значение институтов прогрессивной системы в плане профилактики

правонарушений в среде осужденных лиц, приходят к выводу о их высокой эффективности в профилактике преступности. Действительно, повсеместное и постоянное использование составляющих элементов прогрессивной системы, предполагающей изменения условий содержания, являющихся следствием поведения самих осужденных, в значительной степени улучшает дисциплинарную практику исполнения лишения свободы [51, с.119-131].

Прогрессивная система исполнения наказания в виде лишения свободы предусматривает, что изначально все осужденные пребывают в обычных условиях содержания, и лишь затем, в зависимости от своего поведения могут рассчитывать на перевод в более лучшие условия, или, напротив, при ненадлежащем поведении и допущении злостных нарушений режимов содержания, они могут быть переведены для отбывания наказания в более жесткие режимы содержания.

Однако следует отметить, что в каждом из видов учреждений исполнения наказания законом предусмотрены сроки обязательного содержания в определенном режиме. Например, в исправительных учреждениях средней и максимальной безопасности указанный срок составляет шесть месяцев. В исправительных учреждениях чрезвычайной безопасности данные сроки составляют не менее одного года. В учреждениях максимальной безопасности перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные производится не ранее чем через девять месяцев при отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания (ч.5 ст.137 УИК).

Правила Нельсона Манделы рекомендуют отдельное размещение различных категорий осужденных. При этом они должны размещаться не только в отдельных учреждениях, но и в разных частях одного и того же учреждения. Основанием для такой дифференциации должны быть: пол, возраст, наличие прежней судимости, правовые основания их осуждения и предписанного вида режима. Таким образом:

- мужчин и женщин следует по возможности содержать в отдельных учреждениях; если же мужчины и женщины содержатся в одном и том же учреждении, то женщин следует размещать в полностью отдельных участках;

- подследственных заключенных следует помещать отдельно от осужденных;

- лиц, осужденных за невыполнение долговых обязательств, и других заключенных по гражданским делам следует помещать отдельно от лиц, совершивших уголовное преступление;

- малолетних правонарушителей следует содержать отдельно от взрослых (Правило 11).

Кроме того, целями классификации осужденных, отбывающих лишение свободы являются:

- а) отделение заключенных от тех, кто в силу своего преступного прошлого или своих черт характера грозит оказать на них плохое влияние;

- б) разделение заключенных на категории, облегчающее работу с ними в целях их возвращения к жизни в обществе. При этом работу с разными категориями заключенных следует вести по мере возможности в разных тюремных учреждениях или же в разных отделениях одного и того же тюремного учреждения (Правило 93) [53].

Пункт 39 Постановления Правительства РК от 27 декабря 2018 года № 897 предусматривает проведение мероприятий на 2019-2023 годы [54], направленные на переустройство жилых блоков учреждений УИС для обеспечения покамерного размещения осужденных. Одновременно определен перечень УИС, подлежащих реконструкции. Согласно Постановлению, завершение запланированных работ должна была завершаться поэтапно, начиная с 2021 года. Из этого следует сделать вывод о том, что в Республике Казахстан не планируется строительство новых учреждений УИС. Обновление объектов УИС, а значит и условий проживания осужденных, предусматривает лишь переоборудование уже имеющихся пенитенциарных учреждений.

По мнению О. В. Хон, в настоящее время такое решение является наиболее реалистичным и могущим снять имеющуюся проблему, поскольку, реализация вопроса о покамерном размещении осужденных представляется приоритетным фактором приведения отечественной пенитенциарной системы к международным стандартам. Отказ от отрядного размещения осужденных и переход к их покамерному содержанию должен решить вопросы, связанные с раздельным содержанием лиц, осужденных за преступления, не связанные с применением насилия [55, с.85-89].

Комитетом УИС МВД РК осуществлено изучение состояния содержания лиц, заключенных в учреждениях УИС. В результате был сделан вывод о том, что в настоящее время раздельное размещение осужденных к лишению свободы может быть реализовано только в 14 учреждениях УИС. При этом в некоторых учреждениях количество осужденных, в отношении которых может быть применено раздельное содержание, варьирует от 2 до 20 человек. Это обстоятельство подтверждает нецелесообразность формирования отдельного отряда [56].

В соответствии со ст.94 УИК РК в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы предусмотрено раздельное содержание следующих категорий осужденных:

- мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых;
- осужденных впервые от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы;
- женщины, впервые осужденные к лишению свободы от женщин, ранее отбывавших лишение свободы;
- отдельно от других категорий бывшие работники судов, правоохранительных и специальных государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных;

- изолированно от других осужденных: осужденные при опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, которым пожизненное лишение свободы заменено в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; осужденные, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или в связи с применением закона, отменяющего смертную казнь;

- больные разными инфекционными заболеваниями.

В данном случае мы обратили внимание на то, что законодателем не предусмотрено раздельное содержания осужденных пожилых людей, достигших пенсионного возраста. По нашему мнению, не требует доказывания факт того, что при достижении указанного возраста люди в силу физиологического старения организма не могут выдерживать режим жизнедеятельности людей более молодого возраста. Пожилой человек быстрее устает, ему требуется больше времени на восстановление затраченных сил, потраченных в процессе трудовой деятельности и, наконец, пожилому человеку жизненно необходима спокойная обстановка для отдыха.

Правовая статистика относительно количества осужденных пожилых людей по всей Республике Казахстан показана в нижеследующей таблице.

Таблица 6

Период времени	Осужденных к лишению свободы лиц в возрасте от 50-ти до 59 лет	Осужденных к лишению свободы лиц в возрасте от 60-ти и старше
2019 год	1904	471
2020 год	1945	555
2021 год	2012	547

В *Таблице 6* мы отразили не только количество осужденных лиц, которые достигли возраста 60 и старше лет, но и осужденных лиц, достигших возраста от 50-ти до 59 лет. Вполне очевидно, что вторая категория лиц являются безусловно

потенциальными лицами рассматриваемой нами категории. Особенно это справедливо в случаях отбывания ими длительных сроков лишения свободы.

Статистические данные свидетельствуют о большом количестве лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы в пожилом возрасте.

Главным образом раздельное размещение осужденных к лишению свободы лиц обуславливает более эффективное достижение цели наказания – исправлению осужденных. Помимо этого, в процессе отбывания наказания также реализуется принцип индивидуализации и дифференциации исполнения наказания. Такой подход позволяет реализовать интересы всех структур в механизме государственного аппарата (в том числе соответствует как интересам личности, общества, так и государства в целом) [57, с.125].

В статье 5 УИК РК, закрепляющей принципы уголовно-исполнительно законодательства Республики Казахстан, применительно к рассматриваемому нами вопросу относятся такие принципы, как дифференциации условий исполнения наказаний и индивидуализация исполнения наказания.

В ученой среде по поводу указанных принципов даются следующие разъяснения. Л.Л. Кругликов и А.Л. Санташов считают, что «стержнем» раздельного размещения осужденных в процессе отбывания ими наказания, является разделение всей их массы на отдельные категории с тем, чтобы на законодательном уровне обосновать меры, применяемые в их отношении, предусмотрев при этом различный объем карательного воздействия. Содержанием индивидуализации наказания является учет общественной опасности совершенного преступления, а также лица, его совершившего, и его поведения в процессе отбывания им уголовного наказания в виде лишения свободы [58, с.22].

Индивидуализация уголовного наказания, на самом деле, представляется в виде учета смягчающих и отягчающих обстоятельств [59, с.125].

Раздельное содержание осужденных к лишению свободы основывается на классификации условий их содержания с учетом личности каждого осужденного

и режима содержания в зависимости от степени общественной опасности совершенного деяния [60, с.30-43].

Таким образом, указанные принципы обуславливают обособление условий содержания осужденных. Достижение пенсионного возраста является общепризнанным обстоятельством, обуславливающим вполне определенные особенности личности пожилого человека.

Помимо этого, мы усматриваем необходимость в отдельном содержании осужденных, достигших пожилого возраста, в регламентации их прав. Так, в статье 10 УИК РК среди прочих прав осужденных, прописано, что они имеют право на личную безопасность, охрану здоровья и получение квалифицированной медицинской помощи в соответствии с законодательством Республики Казахстан в области здравоохранения.

Однако нахождение пожилых людей вместе с более молодыми осужденными, отсутствие возможности уединения на время отдыха представляет определенную угрозу для их физического и психического здоровья.

Следует также отметить, что в настоящее время УИК РК не предусмотрен дифференцированный и индивидуальный подход при привлечении осужденных к труду.

Для сравнения следует обратить внимание на условия отбывания наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации. В соответствии с УИК РФ привлечение лиц, имеющих пенсию по возрасту, к труду осуществляется по желанию (ч.2 ст. 103 УИК РФ); привлечение к работе лиц, имеющих пенсию по возрасту, без оплаты труда осуществляется по желанию (ч.2 ст.106 УИК РФ) [61].

Аналогичные положения предусмотрены статьей 98 УИК Республики Беларусь [62].

УИК РК и Правила внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы, утвержденные Приказом Министра внутренних дел



Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года, подобных положений относительно пожилых осужденных не содержится.

На основании изложенного приходим к выводу о целесообразности внесения следующих дополнений в ст. 94 и ст. 121 УИК РК:

- в ч.1 ст.94 после слов взрослых дополнить словами «а также лиц пенсионного возраста»;

- в ч.2 ст.121 дополнить словами «привлечение к труду лиц пенсионного возраста осуществляется по желанию».

По нашему убеждению, внесение предлагаемых дополнений будет способствовать реализации принципов дифференциации и индивидуализации условий исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных и полному обеспечению их прав.

3.2. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола

К сожалению, в Республике Казахстан, также, как и во всем мире, преступления совершаются не только лицами мужского пола, но и женщинами. В этой связи в республике имеются шесть женских колоний, пять из которых с общим режимом содержания. Одна колония - ИЧ-167/4 предусматривает максимальный режим безопасности со строгим режимом содержания. Данное учреждение является единственной женской колонией строго режима не только в Республике Казахстан, но и на территории всей Средней Азии. В общей сложности в данных учреждениях уголовно-исполнительной системы в среднем содержится около двух тысяч (эта цифра имеет небольшие колебания из года в год) осужденных женщин.

Прежде, чем приступить к рассмотрению вопроса об особенностях исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола, следует отметить, что такие основные международные

документы, содержащие рекомендации по обращению с заключенными, как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными 1957г., Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме 1988г., Основные принципы обращения с заключенными 1990г. не предусматривают каких-либо особенностей для осужденных женщин.

Единственным документом, в котором оговариваются некоторые обособления условий содержания осужденных женщин, является Руководство для администрации учреждений исполнения наказаний и других должностных лиц [63], разработанное ООН.

Руководство содержит рекомендации по управлению учреждениями уголовно-исполнительной системы с учетом гендерных особенностей осужденных путем:

- назначения на основные руководящие должности женщин;
- предоставления сотрудникам-женщинам психосоциальной поддержки;
- обучения мужского персонала по вопросам учета гендерных аспектов.

Руководство предписывает реализацию программы занятости осужденных с учетом специфических гендерных проблем женщин: родительские обязанности, повышение самооценки и приобретение жизненных навыков.

Руководство рекомендует обеспечивать женщинам равные возможности с мужчинами для занятия в местах отбывания наказания спортом и отдыхать.

Руководство обращает внимание на необходимость охраны здоровья женщин-осужденных. В этих целях в местах лишения свободы должны быть созданы условия для оказания первой медицинской помощи. Сотрудники учреждений должны быть обучены основам медицинских знаний и правилам оказания первой медицинской помощи, в том числе детям.

Согласно ст.94 УИК РК в учреждениях уголовно-исполнительной системы РК должно быть обеспечено раздельное содержание мужчин и женщин.

Часть вторая данной статьи гласит, что «впервые осужденные к лишению свободы содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших лишние свободы... В одном учреждении могут раздельно содержаться женщины, впервые осужденные к лишению свободы и ранее отбывавшие наказание»[13].

Однако, в соответствии с ч.4 ст.94 УИК РК требования раздельного содержания осужденных не распространяются на учреждения, при которых имеются дома ребенка.

Ознакомление с положениями УИК РК убеждает нас в том, что исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола в своей основе одинаковы с исполнением данного вида наказания в отношении осужденных мужчин.

Осужденные мужчины и женщины имеют право на одинаковое количество посылок, бандеролей, свиданий с близкими людьми. Они обладают равными правами по приобретению продуктов питания и предметов первой необходимости, телефонных переговоров, отправлении и получении денежных переводов и т.д.

Нет различий в применении администрацией учреждений системы мер поощрений и взысканий.

Для осужденных мужчин и женщин предусмотрена одинаковая оценка их поведения путем определения степени его поведения.

Некоторые различия в условиях отбывания наказания в виде лишения свободы женщинами прежде всего связаны с тем, что женщинам не назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы. Отличается норма жилой площади. Для мужчин она устанавливается в расчете 2,5 квадратных метра на человека, а для женщин 3 квадратных метра. Кроме того, в некоторых случаях женщина может быть беременна, в последующем она становится матерью новорожденного, что, разумеется, требует обособления условий содержания такой осужденной женщины.

Так, например, в соответствии со ст.96 УИК изменение вида учреждения полной безопасности не допускается в отношении осужденных беременных женщин и осужденных женщин, имеющих при себе малолетних детей, а также осужденных с инвалидностью [13].

Статья 132 УИК РК предусматривает, что женщины, имеющие грудных детей в доме ребенка учреждения, а также женщины, освобожденные от работы по беременности и родам, не переводятся в одиночную камеру и не водворяются в дисциплинарный изолятор.

В домах ребенка учреждений обеспечиваются условия, необходимые для нормального проживания и развития детей. Осужденные женщины своих детей в возрасте до трех лет помещают в дома ребенка учреждений и общаются с ними в свободное от работы время без ограничений. Им разрешается совместное проживание с детьми.

Осужденные беременные женщины и кормящие матери могут получать продовольственные посылки и передачи в количестве и ассортименте, определяемыми медицинским заключением. Осужденные беременные женщины, женщины во время родов и послеродовой период имеют право на специализированную медицинскую помощь (ст.116 УИК РК).

Если женщина-осужденная забеременела (после свидания с мужем), или прибыла в учреждение уже беременной, то ее переводят в колонию под г.Алматы, где созданы все условия для отбывания наказания женщинами с детьми в возрасте до трех лет. Соответственно беременным женщинам и кормящим матерям предоставляются необходимые медицинские услуги: УЗИ, МРТ, проведение необходимых операций. Кроме того, на территории учреждения функционирует терминал электронного интернет-магазина для заказа продуктов, средств гигиены и прочего [64].

На наш взгляд, справедливыми являются высказывания А.А. Варушкина, который пишет, что «основные смягчения в порядке исполнения в отношении женщин наказания в виде лишения свободы направлены в первую очередь на

обеспечение защиты прав и интересов детей, матерями которых по стечению различных жизненных обстоятельств являются женщины, совершившие преступление, и соответствующие изменения уголовно-исполнительного законодательства в части контактов женщин с детьми, которые в полной мере обеспечивают реализацию пункта 26 Правил Организации Объединенных Наций, касающихся обращения с женщинами-заключенными (так называемых Бангкокских правил), принятых резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи ООН 21 декабря 2010 года, о необходимости предоставления женщинам возможности поддержания семейных связей, смягчения неудобств, которые испытывают женщины, содержащиеся в учреждениях [65, с.92-97].

Ученые также отмечают, что «специфической чертой системы ресоциализации женщин-осужденных, является то что одной из важнейших ее задач является сохранение потребности женщины в материнстве. Так, И.С. Степнова и Т.М. Явчуновская абсолютно правы, когда говорят, что для находящихся в местах лишения свободы женщин контакты с семьей и близкими имеют особое значение» [66, с.15].

Положения Бангкокских Правил также предусматривают следующее:

- в тюремных учреждениях, где содержатся как мужчины, так и женщины, женское отделение должно находиться в ведении ответственного сотрудника женского пола, в руках которой должны находиться ключи, открывающие доступ к данному отделению;

- ни один сотрудник мужского пола не допускается в женское отделение, если только он не сопровождается сотрудником женского пола;

- заботу о находящихся в заключении женщинах и надзор над ними следует возлагать только на сотрудников женского пола. Это не должно, однако, мешать сотрудникам мужского пола, в частности врачам и учителям, выполнять свои профессиональные обязанности в женских исправительных учреждениях или отведенных для женщин отделениях тюремных учреждений [67].

Как отметила в своем выступлении председатель Общественной наблюдательной комиссии Южно-Казахстанской области Райхан Хобдаберегенова, несоблюдение этих правил может привести к негативным последствиям. Все помнят о деле по изнасилованию сотрудником СИЗО гражданки Слекишиной. А в тюремном персонале шымкентской женской колонии из 132 сотрудников только 40 являются женщинами, то есть мужчин-сотрудников больше в три раза[68. 1].

По утверждению Р. Хобдаберегеновой серьезная проблема также заключается в отсутствии соблюдения элементарных гигиенических потребностей женщин-осужденных. В камерах колоний нет теплой воды.

Совершенно без внимания оставлены потребности женщин-осужденных с ограниченными возможностями, которым обычная процедура по отправлению физиологических надобностей удается с большим трудом. Эти женщины нуждаются в пандусах, колясках и туалетах-стульчиках.

Наблюдатели видят серьезную проблему в отсутствии в Казахстане специализированных больниц-тюрем для психически больных женщин, как это предусмотрено для мужчин.

В рамках рассматриваемого нами вопроса нельзя обойти, актуальный на наш взгляд, вопрос, в каких учреждениях и каким образом будут отбывать наказание в виде лишения свободы трансгендерам.

Гендерная дисфория – негативные психологические ощущения различной интенсивности и характера, вызываемые несоответствием между гендерной идентичностью/самоощущением человека с одной стороны и приписанным при рождении полом, физическими половыми признаками/функциями, восприятием человека окружающими или навязываемым человеку гендерным сценарием, с другой стороны [69, с.12].

Люди, страдающие гендерной дистрофией, становятся трансгендерами. Трансгендерным признается процесс приведения гендерной роли и тела человека в соответствие с его внутренним ощущением – гендерной

идентичностью. Данный процесс включает целый комплекс мероприятий. Это и консультации психолога и психиатра; медицинская коррекция, включающая в себя гормонотерапию и хирургические процедуры. По завершении данного процесса состоится заключительная часть трансгендерного процесса – это замена документов, удостоверяющих личность человека, сменившего пол.

Уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит даже какого-либо упоминания о трансгендерах.

Однако, практика уже свидетельствует о том, что нужно устранять этот пробел. Например, как сообщает сайт zakon.kz, «в исправительную колонию может угодить транссексуал – бывший мужчина, сменивший свой пол на женский. Осанка, голос, фигура и даже половые органы – тоже женские. Мужские – только настоящее имя и документы. Их 26-летний Хасан сменить не успел и вряд ли в ближайшем будущем сумеет. Сейчас он находится в следственном изоляторе по подозрению в совершении тяжкого преступления» [70].

Е. С. Неведомская пишет, что необходимо констатировать, что еще на этапе рассмотрения дела суды, как правило, не учитывают наличие признаков гендерной дистрофии у обвиняемого. Такие лица зачастую не сообщают о своем диагнозе, так как, по большей части, не любят говорить об этом. Но даже если, обвиняемый сообщает о своей трансгендерности, то эта информация либо игнорируется работниками следственных органов и суда, либо они просто не понимают разницу между трансгендеризмом и гомосексуализмом. Суды распределяют таких осужденных по биологическому полу, который указан в документах, игнорируя факт наличия признаков трансгендеризма [71, с.138-141].

Сотрудники уголовно-исполнительной системы при прибытии трансгендеров в распоряжение их учреждения не знают, как их размещать, поскольку нормативных предписаний по этому поводу не имеется. В результате трансгендеры помещаются в одиночные камеры.

Например, в Великобритании трансгендер Тара Хадсон, внешне выглядевший женщиной, был приговорен к отбыванию наказания в мужской колонии. Суд исходил из паспортных данных, игнорируя внешнюю составляющую. Далее Хадсон был направлен в мужское исправительное учреждение. В целях защиты жизни, здоровья, чести и достоинства данного осужденного он содержался в одиночной камере. Благодаря общественному резонансу, доказательству психологического давления Хадсон был переведен в женское исправительное учреждение [72, с.145-150].

В Соединенных Штатах Америки проблема половой неопределенности и всех вытекающих юридических последствий осмыслена. Так, исправительные учреждения содержат специально предназначенные камеры для трансгендеров, где они чувствуют себя в безопасности.

Таким образом в результате проведенного исследования мы приходим к нижеследующим выводам:

- уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит общих обособлений исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола;

- отдельные обособления предусмотрены в части раздельного содержания осужденных мужчин и женщин;

- специальные обособления законом предусмотрены лишь в отношении осужденных беременных – женщин, женщин-матерей, имеющих малолетних детей в возрасте до трех лет;

- условия содержания осужденных женщин не полностью соответствуют рекомендациям и стандартам международных правовых актов в части обеспечения условий для личной гигиены женщин, а также создания необходимых условий для женщин с ограниченными возможностями;

- уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит предписаний по поводу того, в каких учреждениях следует содержать трансгендеров.



В связи с вышеизложенными выводами представляется целесообразным:

- в пункт 146 Правил внутреннего распорядка учреждения уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года внести дополнение и окончательно изложить в следующей редакции: «Осужденные размещаются в камерах учреждений, согласно нормам жилой площади, установленным частью 1 статьи 115 УИК. В каждой камере учреждения оборудуются индивидуальные спальные места, шкафы для одежды и белья, хранения посуды, радиоточка, санитарный узел и умывальник *с подачей в них горячей и холодной воды*. В каждом корпусе оборудуются банные установки и душевые»:

- пункт 147 указанных Правил сделать дополнение в следующей редакции: «Осужденные, являющиеся трансгендерами, размещаются отдельно от остальных осужденных (в отдельных корпусах)».

3.3. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных

Относительно условий исполнения наказания в виде лишения свободы уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан ориентировано на положения таких международных документов, как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными 1955 года и Декларации о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1975 года.

Государственная политика в части исполнения уголовных наказаний несовершеннолетними осужденными в Республике Казахстан направлена на восприятие рекомендаций таких международных документов, разработанных Организацией Объединенных Наций, как: Конвенция о правах ребенка 1989г., Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г., Руководящие

принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде) 1990г.0 Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы 1990г. [73]

УИК РК правовые положения, предусматривающие режим отбывания несовершеннолетними наказания в виде лишения свободы, объединил в самостоятельную 24 главу.

Лишение свободы несовершеннолетними отбывается, в соответствии со ст.150 УИК РК в уголовно-исполнительных учреждениях средней безопасности. Данный режим предусматривает градацию следующих условий: строгие, обычные, облегченные и льготные.

Статья 150 УИК регламентирует порядок пребывания несовершеннолетних в соответствующих условиях, а также содержит перечень оснований и процедуру перевода осужденных из одних условий содержания в другие.

Изменение условий исполнения наказания обусловлен поведением несовершеннолетних. Перевод может быть, как в сторону смягчения условий, так и в сторону ужесточения этих условий.

Примечательным является факт того, что принятие решение о переводе несовершеннолетнего осужденного в другие условия не принимаются кем - то из должностных лиц учреждения единолично. Согласно ч.8 ст.150 УИК изменение условий отбывания несовершеннолетними наказания возможен только по решению специальной комиссии, которое, в свою очередь, выносится по результатам рассмотрения представления учебно-воспитательного совета. Закон допускает участие в работе указанной комиссии представителей местных исполнительных органов области, города республиканского значения, столицы, а также общественности [13].

Как известно, согласно требованиям ст.544 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан суд при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого обязан обсудить вопрос о возможности не

применения наказания в виде лишения свободы. Это обстоятельство должно быть отражено в приговоре [39]. Из этого следует, что в учреждение средней безопасности помещаются несовершеннолетние, совершившие наиболее опасные преступления. По большей части, эти осужденные являются педагогически запущенными людьми.

В данном случае следует согласиться с авторами, которые пишут, что в настоящее время демократическое общество налагает на государство обязанность по поиску особых подходов к работе с несовершеннолетними, приговоренными к лишению свободы. В рамках такого подхода должны быть решены вопросы: связанные с максимальной защитой право и свобод несовершеннолетних; связанные с образованием и воспитанием; связанные с профилактикой правонарушений. Лишение несовершеннолетнего свободы – есть крайняя государственная мера, свидетельствующая о нецелесообразности применения иных, более гуманных мер воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя [74, с.67-71].

Тем не менее, с учетом их несовершеннолетия эта категория осужденных при отбытии наказания в виде лишения свободы находятся в более «щадящих» условиях по сравнению с осужденными-взрослыми.

Дело в том, что их несовершеннолетие обуславливает наличие таких существенных факторов, как незавершенный процесс становления психологического, физиологического, морального, нравственного и интеллектуального развития; отсутствие социально-экономического, правового, политического фундамента жизни.

Единственным учреждением средней безопасности, в котором содержатся несовершеннолетние осужденные, является учреждение ЛА-155/6.

Часть восьмая ст.132 УИК предусматривает, что в отношении несовершеннолетних не могут быть применены такие меры взыскания, как перевод в одиночную камеру и водворение в дисциплинарный изолятор.

Статья 151 УИК устанавливает условия отбывания несовершеннолетними осужденными наказания. В приведенной ниже таблице отражено различие этих условий.

Таблица 7

Виды условий отбывания наказания в учреждениях средней безопасности для содержания несовершеннолетних							
строгие		обычные		облегченные		льготные	
Проживают в камерах, запираемых в свободное от учебы или работы время.	в	Проживают в общежитиях или камерах.	в	Проживают в общежитиях или камерах.	в	Проживают за пределами учреждения в улучшенных жилых помещениях без охраны, но под контролем и надзором	за
Вправе:		Вправе:		Вправе:		Вправе:	
1) Ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на контрольных счетах наличности временного размещения денег, в размере до 8МРП;		1) Ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на контрольных счетах наличности временного размещения денег, в размере до 10 МРП;		1) Ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на контрольных счетах наличности временного размещения денег, в размере до 15 МРП;		1) Ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на контрольных счетах наличности временного размещения денег, без ограничения;	
2) иметь 6 краткосрочных и 2 длительных свидания в течение года;		2) иметь 8 краткосрочных и 4 длительных свидания в течение года;		2) иметь 24 краткосрочных и 6 длительных свидания в течение года;		2) пользоваться деньгами;	
3) получать 6 посылок или 6 передач и бандеролей в течение года		3) получать 10 посылок или 10 передач и бандеролей в течение года		3) получать 14 посылок или 14 передач и бандеролей в течение года		3). иметь краткосрочные и длительные свидания без ограничений;	
						4) получать посылки или передачи и бандероли без ограничения их количества;	
						5) пользоваться одеждой и обувью гражданского образца	

Строгие, обычные, облегченные и льготные условия содержания несовершеннолетних осужденных имеют различие в условиях места проживания, а также в объеме прав по получению посылок, бандеролей, количестве краткосрочных и длительных свиданий.

Меры поощрения, применяемые ко всем осужденным в соответствии с положениями ст.128 УИК, применяются и в отношении несовершеннолетних осужденных. Однако, помимо этого, обособленно применительно только в отношении несовершеннолетних предусмотрено:

- предоставление права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами учреждения в сопровождении сотрудников;
- предоставление права на выход за пределы учреждения в сопровождении родителей или близких родственников (ст.152 УИК)

Еще одним отличием условий исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних является содержание организации учебно-воспитательного процесса.

Одним из главных отличий являются правовые положения, в соответствии с которыми несовершеннолетние осужденные вправе получить не только начальное, основное среднее, общее среднее, но и техническое и профессиональное образование, которое полностью соответствуют нормам, установленным законодательством Республики Казахстан в сфере образования.

Положения статьи 157 УИК РК содержат предписания о том, что осуществляемый воспитательный процесс должен иметь своей целью выработку у осужденных несовершеннолетних стойкого убеждения о необходимости правопослушного поведения, должного отношения к труду и учебе, повышению культурного уровня.

Справедливы высказывания по этому поводу А.А. Конвисарь, которая пишет, что следует иметь ввиду факт незавершенности формирования личности несовершеннолетних осужденных. Вместе с тем, имеющийся процесс личностного развития несовершеннолетнего на момент совершения им

преступления был дефектным. Именно поэтому в процессе отбывания несовершеннолетним уголовного наказания вкупе с его изоляцией от общества присутствует необходимость компенсации пробелов и исправления дефектов воспитания, что впоследствии поможет ему в его социализации [75, с.61-69].

Именно с учетом указанных обстоятельств имеются нормативные предписания об организации воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными ориентированной на психофизиологические особенности, характерные для данной возрастной группы. Воспитательная работа должна быть организована в индивидуальных, групповых и массовых формах. Методика данной работы должна основываться на общепризнанных методах психолого-педагогического воздействия (ч.2 ст.157 УИК).

Как пишут авторы комментария к УИК РК под редакцией Н.А. Власова, А.С. Михлина, А.Б. Скакова, воспитательная работа должна способствовать выработке у осужденных стойких элементов таких социально одобряемых навыков поведения, как уважение к личности человека, обществу, общепринятым в обществе нормам, правилам человеческого общежития, труду, его результатам, закону, формирование правопослушного поведения [76, с.21].

Указанные положения ст.157 УИК получили развитие в Правилах проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 13 августа 2014 года. Правилами в отношении несовершеннолетних осужденных установлено следующее.

В целях оптимизации воспитательного процесса и его эффективного воздействия на несовершеннолетних осужденных и одновременно получении помощи администрацией учреждения в отрядах создаются родительские комитеты, в которых состоят родители осужденных или их близкие родственники.

Решение вопроса, связанного с обеспечением должного взаимодействия всех служб учреждения, привело к созданию учебно-воспитательный совет (УВС).

Совет УВС работает над решением следующих вопросов:

- анализ на предмет выполнения составленного ранее комплексного плана воспитательной работы и обсуждение, корректировка его проекта на следующий квартал;

- анализ текущей обстановки в части сохранение осужденными дисциплины;

- создание, анализ деятельности добровольных организаций несовершеннолетних;

- организация труда осужденных, их участие в работе общественной воспитательной работе;

- анализ текущего состояния общего и профессионального образования несовершеннолетних;

- мониторинг хозяйственного и коммунального обеспечения, анализ состояния благоустройства жилых, спортивных и учебных объектов учреждения;

- установление контактов с государственными органами по вопросам трудового и бытового устройства несовершеннолетних, готовящихся к освобождению;

- формирование необходимых материалов, прилагаемых к ходатайствам несовершеннолетних осужденных об УДО, ЗМН, помиловании, перевода в другие условия отбывания наказания и изменении вида учреждения, в том числе осужденным, достигшим совершеннолетия.

Для решения вышеперечисленных вопросов УВС проводит свои заседания не реже одного раза в месяц. УВС считается состоявшимся при участии в его заседании не менее половины его членов. Решения, принятые на заседании УВС подлежат выполнению всеми сотрудниками учреждения [77].

Коллегиальное решение по многим выше указанным вопросам следует расценить в качестве положительного момента, поскольку при таком положении дел исключается произвол отдельного должностного лица.

Другим положительным моментом является обеспечение на нормативной основе систематичности в работе УМС, что обуславливает стабильность воспитательной работы, обеспечиваемой за счет планирования. Комплексность обеспечивается за счет участия всех служб учреждения.

Нельзя недооценивать участие в УВС представителей общественности и родительского комитета. Семья для любого человека, а для несовершеннолетнего в особенности, важна.

Так по мнению Ю.М. Антоняна и Е.Н. Калышницына, включение в воспитательный комплекс помимо прочего еще и родственных, семейных и иных ценимых связей, вызывает у осужденных мощный мотивационный порыв к правопослушному поведению и исправлению [78, с.38].

Стремление несовершеннолетнего к скорому воссоединению с родными и близкими людьми является тем необходимым мотивирующим фактором, который формирует у осужденного правопослушное поведение и сдерживает его от дальнейшего погружения в криминальную атмосферу учреждений исполнения уголовных наказаний [79, с.65 –67].

Даже при условии того, что семья несовершеннолетнего осужденного является неблагополучной, он желает скорейшего возвращения в него с тем, чтобы оказывать помощь родителям или другим членам семьи [75, с.61-69].

В этой связи, привлечение представителей общественности, родителей и близких родственников несовершеннолетних к воспитательной работе в исправительном учреждении следует расценить как положительное решение.

Таким образом в настоящее время в учреждении средней безопасности созданы необходимые условия для обеспечения перевоспитания несовершеннолетних осужденных в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы. В положениях главы 24 УИК РК учтены требования



международных документов по обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних осужденных.

Несовершеннолетние - особая категория лиц, даже в случае совершения ими преступлений к ним определен особый подход. В УК РК отдельный раздел (раздел 6 УК) отведен уголовной ответственности несовершеннолетних; несовершеннолетие лица признается обстоятельством, которое смягчает уголовную ответственность и наказание (п.2) ч.1 ст.53 УК), судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18-ти лет не учитываются для признания рецидива и особо опасного рецидива (ч.3 ст.14 УК) и др. У

Уголовно-исполнительный закон также несовершеннолетним, отбывающим лишение свободы посвятил отдельную главу (Глава 24 УИК РК). Нормы о лишении свободы для несовершеннолетних (ч.7 ст.81 УК РК), доказывают, что минимальный предел этого наказания в УК РК не определен, на основании ч.3 ст.46 УК РК этот срок составляет, как и для взрослых, 6 месяцев. В ч.7 ст. 81 УК, кроме общего максимально предела – 10 лет, указаны сроки лишения свободы с учетом тяжести, характера и степени общественной опасности содеянного - за убийство при отягчающих обстоятельствах или акт терроризма либо по совокупности уголовных правонарушений, одним из которых является убийство при отягчающих обстоятельствах или акт терроризма, – 12 лет.

В качестве законодательного пробела следует отметить, что нет нормативного установления максимального предела лишения свободы в отношении несовершеннолетних по совокупности приговоров. По нашему усмотрению, такой предел при указанных обстоятельствах должен быть установлен на законодательном уровне.

В этой связи было бы целесообразным дополнение ч.7 ст.81 УК РК после слов «двенадцати лет» следующим положением: «а по совокупности приговоров не более пятнадцати лет».

Предлагаемое дополнение должно способствовать совершенствованию уголовно-правовых норм, применяемых в отношении несовершеннолетних при назначении им наказания в виде лишения свободы, с учетом их возрастной специфики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами установлено следующее.

1. Очевидно, что среди всех видов уголовного наказания лишение свободы представляет собою наиболее жесткий вид уголовного наказания.

Статистические данные свидетельствуют о том, что несмотря на предпринимаемые меры по гуманизации уголовной политики государства, лишение свободы все же остается востребованным и наиболее адекватным видом наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Нормативное определение лишения свободы в качестве уголовного наказания очень краткое и сводится к следующему: «изоляции осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы» (ч.1 ст.46 УК РК).

Следует обратить внимание, что наказание вообще, и лишение свободы в частности, не имеют целью и, соответственно, не содержат в себе какие-либо действия, направленные на причинение физического вреда осужденному.

Лишение свободы осужденного позволяет, с одной стороны оградить общество от лица, пребывание которого на свободе представляет опасность для окружающих, во-вторых, ограждает самого осужденного от возможности совершения им последующих общественно опасных деяний, принуждая его прервать свое противоправное поведение и пусть принудительно, но все же предоставляет возможность переосмыслить свой жизненный путь и сделать надлежащие выводы.

Таким образом следует заключить, что уголовное наказание в виде лишения свободы представляет собою изоляцию осужденного от общества, посредством которого лицо принуждается к переоценке собственных противоправных установок и выработке законопослушного поведения.

2. При анализе зарубежного законодательства на предмет регламентации в нем применения уголовного наказания в виде лишения свободы мы

использовали дифференцированный подход. С этой позиции были рассмотрены вначале законодательство стран дальнего зарубежья, а затем законодательство государств ближнего зарубежья, к которым принято относить государства постсоветского пространства. В свою очередь, законодательство стран дальнего зарубежья были разграничены в зависимости от типа правовых систем. Первую группу составили государства, так называемого континентального права, к которым, к примеру, относятся страны Европейского союза. Во вторую группу вошли государства, где господствует англо-саксонская правовая система, или как еще принято их определять, страны общего права.

Мы установили, что в странах Европейского союза, где действует континентальная правовая система применение такого вида наказания, как лишение свободы, имеет некоторые отличительные особенности, связанные с национальными правовыми традициями.

Уголовное законодательство стран англо-саксонской правовой семьи, к которым относятся Англия и США, невзирая на принадлежность к одной правовой системе, а также невзирая на то, что источником правовой имплементации для США являлась Англия, имеет существенные различия. Так, отличительной особенностью английского законодательства, по нашему мнению, является предоставления возможности своего усмотрения суду при назначении наказания в виде лишения свободы. Для законодательства США характерно отсутствие единообразия правовых положений о наказании в виде лишения свободы во всех штатах. При этом имеют место предоставления право по варьированию сроков наказания не только суду, но и администрации мест исполнения уголовных наказаний.

Государства ближнего зарубежья представлены в Содружестве Независимых государств (СНГ). В 1996 году странами СНГ был принят Модельный Уголовный кодекс. Значение данного кодекса заключается в создании образца «законодательного решения создания собственных кодексов

государствами – членами СНГ на основе формулирования общих для государств принципов уголовной политики».

Ознакомление с уголовным законодательством стран СНГ показывает, что лишение свободы может быть назначено виновным за совершение всех категорий преступлений. Объединяющим признаком этих УК является то, что лишение свободы имеют четко установленные сроки. Однако эти сроки не одинаковы.

Государства СНГ, в целом, придерживаются рекомендаций Модельного УК СНГ в части установления сроков минимального и максимального сроков лишения свободы. Если рассматривать законодательство стран СНГ с позиции того, за какие виды преступлений назначается лишение свободы, то также больших различий не обнаруживается.

Таким образом следует заключить, что уголовное законодательство стран ближнего зарубежья не имеет существенных различий, что обусловлено наличием Модельного УК СНГ, разработанного усилиями всех государств - участников.

3. Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных УК РК, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления – до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет. В случае замены штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных частью пятой ст.71 и частью пятой статьи 77 УК, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.

Пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений.

В связи с тем, что смертная казнь в виде уголовного наказания в Республике Казахстан отменена, лишение свободы является самым строгим видом наказания.

В настоящее время с принятием нового УК РК 2014 года и в связи с уголовном политикой государства на уменьшение тюремного населения страны путем гуманизации уголовного закона, лишение свободы перестало быть основным видом уголовного наказания

Тем не менее, анализ статистических данных за последние три года, свидетельствует о том, что на фоне снижения общего числа зарегистрированных правонарушений и снижении количества уголовных дел, направленных в суд, число осужденных к лишению свободы и пожизненному лишению свободы из года в год увеличивается. Соотношение количества лишения свободы к общему количеству уголовных наказаний, назначенных судами республики, за последние три года составил, соответственно: в 2019 году 15, в 2020 году – 18 и в 2021 году 25 процентов. Нельзя не заметить резкого увеличения количества лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы (с 3 и 4 человек в 2019 и 2020 году до 23 в 2021 году).

Содержание ст.58 УК РК показывает, что законодатель определяет общие принципы назначения наказания в виде лишения свободы при совокупности преступлений, которые, во-первых, предусматривают альтернативу (поглощения либо сложения); во-вторых, предоставляют суду довольно широкий «коридор», в пределах которого он может назначать срок лишения свободы.

К этому следует добавить, что санкции статей Особенной части также предусматривают «коридор» в пределах нижних и высших границ сроков лишения свободы. Все это вкупе делает работу судов по назначению наказания довольно сложной.

Порядок назначения уголовного наказания в виде лишения свободы детально регламентирован уголовным законом. Однако при этой регламентации

все же существенным остается усмотрение суда по назначению срока лишения свободы. Этому обстоятельству способствует необходимость определение меры справедливости по каждому уголовному делу, которая имеет индивидуальные особенности, связанные как с личностью подсудимого, так и иными обстоятельствами совершения уголовного правонарушения.

В этой связи в среде ученых имеются самые различные мнения, которые в настоящее время сводятся лишь к констатации самого факта нормативной неопределенности понятия «справедливость уголовного наказания». Столь конструктивного и логического предложения по разрешению данного вопроса мы не обнаружили. На наш взгляд, действительно, невозможно сформулировать нормативный трафарет справедливости, поскольку в каждом уголовном деле возникают уникальные положения, связанные с характеристикой личности подсудимого, потерпевшего, их предыдущим взаимодействием, стечением обстоятельств и т.д. Единственным выходом является усмотрение суда, который глубоко вникнув в содержание уголовного дела, руководствуясь собственным внутренним убеждением и совестью, принимает окончательное решение.

4. Назначение отбывания в соответствующем учреждении уголовно-исполнительной системы осуществляется судом в соответствии с ч.5 ст.46 УК РК. В соответствии со ст.89 УИК РК учреждения уголовно-исполнительной системы подразделяются на:

- 8) учреждения минимальной безопасности;
- 9) учреждения средней безопасности;
- 10) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 11) учреждения максимальной безопасности;
- 12) учреждения чрезвычайной безопасности;
- 13) учреждения полной безопасности;
- 14) учреждения смешанной безопасности.

Указанная система выстроена в соответствии с требованиями такого международного документа, как Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Манделы).

УИК РК устанавливает раздельное содержание следующих осужденных:

- мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых;
- впервые осужденные к лишению свободы и ранее отбывавшие лишение свободы.

Не только раздельно, но и изолировано от других осужденных содержатся: осужденные при опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, которым пожизненное лишение свободы заменено в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; осужденные, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или в связи с применением закона, отменяющего смертную казнь (ч.2 ст.94 УИК).

Согласно ч.3 ст.94 в отдельных учреждениях, независимо от количества судимостей, содержатся осужденные – бывшие работники судов, правоохранительных и специальных государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных.

В соответствии с УИК в учреждениях средней безопасности, в учреждениях максимальной безопасности и в учреждениях чрезвычайной безопасности предусмотрены обычные, строгие, облегченные и льготные условия содержания. Данная прогрессивная система призвана стимулировать осужденных к корректировке собственного поведения.

Статья 115 УИК РК определяет нормы жилой площади, которые в расчете на одного осужденного не может быть менее двух с половиной квадратных метров, в учреждениях, предназначенных для содержания женщин, - трех квадратных метров, несовершеннолетних – трех с половиной квадратных метров.



Однако в законодательной регламентации деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы мы обнаружили недостаток, связанный с отсутствием типового положения, в котором бы прописывались технические требования к оборудованию учреждений различного вида.

5. В настоящее время уголовно-исполнительное законодательство РК предусматривает прогрессивную систему исполнения наказания в виде лишения свободы. В наиболее общем виде прогрессивную систему можно определить, как организацию исполнения наказания, при которой в зависимости от поведения осужденного условия отбывания им наказания изменяются в сторону улучшения или ухудшения.

Условия содержания осужденных к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы подразделяются на четыре вида: строгие, обычные, облегченные и льготные.

Так, например, УИК РК предусматривает шесть степеней улучшения положений осужденного: перевод на обычные; облегченные и льготные условия отбывания наказания в рамках одного исправительного учреждения. Помимо этого, предусмотрен перевод в учреждение иного вида; замена наказания более мягким; условно-досрочное освобождение.

Прогрессивная система исполнения наказания в виде лишения свободы предусматривает, что изначально все осужденные пребывают в обычных условиях содержания, и лишь затем, в зависимости от своего поведения могут рассчитывать на перевод в более лучшие условия, или, напротив, при ненадлежащем поведении и допущении злостных нарушений режимов содержания, они могут быть переведены для отбывания наказания в более жесткие режимы содержания.

Мы обратили внимание на то, что законодателем не предусмотрено раздельное содержания осужденных пожилых людей, достигших пенсионного возраста. По нашему мнению, не требует доказывания факт того, что при достижении указанного возраста люди в силу физиологического старения

организма не могут выдерживать режим жизнедеятельности людей более молодого возраста. Пожилой человек быстрее устает, ему требуется больше времени на восстановление затраченных сил, потраченных в процессе трудовой деятельности и, наконец, пожилому человеку жизненно необходима спокойная обстановка для отдыха.

Следует также отметить, что в настоящее время УИК РК не предусмотрен дифференцированный и индивидуальный подход при привлечении осужденных к труду.

6. В республике имеются шесть женских колоний, пять из которых с общим режимом содержания. Одна колония - ИЧ-167/4 предусматривает максимальный режим безопасности со строгим режимом содержания. Данное учреждение является единственной женской колонией строго режима не только в Республике Казахстан, но и на территории всей Средней Азии. В общей сложности в данных учреждениях уголовно-исполнительной системы в среднем содержится около двух тысяч (эта цифра имеет небольшие колебания из года в год) осужденных женщин.

Единственным документом, в котором оговариваются некоторые обособления условий содержания осужденных женщин, является Руководство для администрации учреждений исполнения наказаний и других должностных лиц, разработанное ООН.

Руководство содержит рекомендации по управлению учреждениями уголовно-исполнительной системы с учетом гендерных особенностей осужденных путем:

- назначения на основные руководящие должности женщин;
- предоставления сотрудникам-женщинам психосоциальной поддержки;
- обучения мужского персонала по вопросам учета гендерных аспектов.

Ознакомление с положениями УИК РК убеждает нас в том, что исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола в

своей основе одинаковы с исполнением данного вида наказания в отношении осужденных мужчин.

Нет различий в применении администрацией учреждений системы мер поощрений и взысканий.

Для осужденных мужчин и женщин предусмотрена одинаковая оценка их поведения путем определения степени его поведения.

Некоторые различия в условиях отбывания наказания в виде лишения свободы женщинами прежде всего связаны с тем, что женщинам не назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы. Отличается норма жилой площади. Для мужчин она устанавливается в расчете 2,5 квадратных метра на человека, а для женщин 3 квадратных метра. Кроме того, в некоторых случаях женщина может быть беременна, в последующем она становится матерью новорожденного, что, разумеется, требует обособления условий содержания такой осужденной женщины.

Наблюдатели видят серьезную проблему в отсутствии в Казахстане специализированных больниц-тюрем для психически больных женщин, как это предусмотрено для мужчин.

В рамках рассматриваемого нами вопроса нельзя обойти, актуальный на наш взгляд, вопрос, в каких учреждениях и каким образом будут отбывать наказание в виде лишения свободы трансгендерам. Уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит даже какого-либо упоминания о трансгендерах. Нами установлено, что:

- уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит общих обособлений исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женского пола;

- отдельные обособления предусмотрены в части раздельного содержания осужденных мужчин и женщин;

- специальные обособления законом предусмотрены лишь в отношении осужденных беременных – женщин, женщин-матерей, имеющих малолетних детей в возрасте до трех лет;

- условия содержания осужденных женщин не полностью соответствуют рекомендациям и стандартам международных правовых актов в части обеспечения условий для личной гигиены женщин, а также создания необходимых условий для женщин с ограниченными возможностями;

- уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан не содержит предписаний по поводу того, в каких учреждениях следует содержать трансгендеров.

7. Относительно условий исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних ориентирами для уголовно-исполнительного законодательства республики являются такие международные документы, разработанные Организацией Объединенных Наций, как: Конвенция о правах ребенка 1989г., Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г., Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде) 1990г.0 Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы 1990г.

В УИК РК нормы, регламентирующие порядок и условия исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, обособлены в отдельную 24 главу.

Согласно ст.150 УИК несовершеннолетние осужденные отбывают наказание в виде лишения свободы в учреждениях средней безопасности, где установлены строгие, обычные, облегченные и льготные условия отбывания наказания.

Эта категория осужденных при отбытии наказания в виде лишения свободы находятся в более «щадящих» условиях по сравнению с осужденными-

взрослыми. Дело в том, что их несовершеннолетие обуславливает наличие таких существенных факторов, как незавершенный процесс становления психологического, физиологического, морального, нравственного и интеллектуального развития; отсутствие социально-экономического, правового, политического фундамента жизни.

Единственным учреждением средней безопасности, в котором содержатся несовершеннолетние осужденные, является учреждение ЛА-155/6.

Часть восьмая ст.132 УИК предусматривает, что в отношении несовершеннолетних не могут быть применены такие меры взыскания, как перевод в одиночную камеру и водворение в дисциплинарный изолятор.

Меры поощрения, применяемые ко всем осужденным в соответствии с положениями ст.128 УИК, применяются и в отношении несовершеннолетних осужденных. Однако помимо этого, непосредственно только для несовершеннолетних предусмотрено:

- предоставление права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами учреждения в сопровождении сотрудников;
- предоставление права на выход за пределы учреждения в сопровождении родителей или близких родственников (ст.152 УИК)

Еще одним отличием условий исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних является содержание организации учебно-воспитательного процесса.

В первую очередь следует отметить, что в отличие от учебного процесса в отношении взрослых осужденных, несовершеннолетними осужденными может быть получено не только начальное, основное среднее, общее среднее, но и техническое и профессиональное образование, которое осуществляется в соответствии с законодательством Республики Казахстан в сфере образования.

Воспитательная работа в отношении несовершеннолетних регламентирована в Правилах проведения воспитательной работы с

осужденными к лишению свободы, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 13 августа 2014 года.

Таким образом в настоящее время в учреждении средней безопасности созданы необходимые условия для обеспечения перевоспитания несовершеннолетних осужденных в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы. В положениях главы 24 УИК РК учтены требования международных документов по обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних осужденных.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1. предлагаем внесение следующих дополнений в ст. 94 и ст. 121 УИК РК:

- в ч.1 ст.94 после слов взрослых дополнить словами «а также лиц пенсионного возраста»;

- в ч.2 ст.121 дополнить словами «привлечение к труду лиц пенсионного возраста осуществляется по желанию».

2. в пункт 146 Правил внутреннего распорядка учреждения уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года внести дополнение и окончательно изложить в следующей редакции: «Осужденные размещаются в камерах учреждений, согласно нормам жилой площади, установленным частью 1 статьи 115 УИК. В каждой камере учреждения оборудуются индивидуальные спальные места, шкафы для одежды и белья, хранения посуды, радиоточка, санитарный узел и умывальник *с подачей в них горячей и холодной воды*. В каждом корпусе оборудуются банные установки и душевые»;

- пункт 147 указанных Правил сделать дополнение в следующей редакции: «Осужденные, являющиеся трансгендерами, размещаются отдельно от остальных осужденных (в отдельных корпусах)».

4. предлагаем внесение следующих дополнений в ст. 46 УК РК:

- в ч. 4 ст. 46 после слов женщинам дополнить словами «а также», и изложить в следующей редакции «Пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений. Пожизненное лишение свободы не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщинам, а также мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет. Пожизненное лишение свободы в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок». Так как последствия от преступлений, совершенных лицами женского пола могут быть не менее опасны, полагаем что, запрет на пожизненное лишение свободы в отношении данной категории лиц противоречит принципу равенства всех перед законом и нормам Конституции РК.

4. считаем необходимым дополнить ч.7 ст.81 УК РК после слов «двенадцати лет» следующим положением: «а по совокупности приговоров не более пятнадцати лет».

Данное предложения направлено на совершенствование уголовно-правовых норм в части лишения свободы для несовершеннолетних, как особой категории лиц, имеющих возрастную специфику.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: стратегия развития уголовно-процессуального права и законодательства (Ахпанов А.Н. доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38282055/](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38282055/) (дата обращения 20.12.2022).
2. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года. Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z836> (дата обращения 20.12.2022).
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения 20.12.2022).
4. Н. С. Таганцев. Смертная казнь: сборник статей. - СПб., 1913. - 184 с.
5. Э. А. Саркисова. Роль наказания в предупреждении преступлений. – М: Наука и техника, 1990 г. - 160 с.
6. М. Д. Шаргородский. Наказание, его цели и эффективность. – Л., 1973 г. - 160 с.
7. Т. И. Егорова. Древнейшее изгнание как первообраз уголовного наказания в виде лишения свободы//В сборнике: Правовая культура в современном обществе. сборник научных статей. Могилев, 2020. С. 687-690.
8. С. Ю. Хатунов. Изгнание из королевства как уголовное наказание в средневековой Англии//Научный вестник Омской академии МВД России.



2010. № 2 (37). С. 58-60.
9. Bracton H. On the Laws and Customs of England. Cambridge, 1968. Vol. 2. P. 382.
  10. А. Ф. Кистяковский. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Т. 1. Часть общая. – Киев: Ф.А. Иогансон, 1875. – 892 с.
  11. Г. А. Туманов. Лишение свободы как вид наказания в советском уголовном праве. // Труды Высшей школы МВД СССР. – М.: НИиРИО МВД СССР, 1969, Вып. 24. – С. 88-105.
  12. Международная защита прав и свобод человека: сб. документов. М., 1990. С. 290–311.
  13. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2023 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577723](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723) (дата обращения 22.04.2022).
  14. Южанин В. Е. О сущности и содержании изоляции осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2016. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-suschnosti-i-soderzhanii-izolyatsii-osuzhdennyh-k-lisheniyu-svobody/viewer>. (дата обращения 20.04.2022).
  15. В. А. Анфиногенов. Сущность наказания в виде лишения свободы / В. А. Анфиногенов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 9. – С. 15-17. – DOI 10.23672/SAE.2018.2018.17831
  16. Б. С. Утевский. Воспоминания юриста. - М., 1989. 306 с.
  17. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB): научно-практический комментарий и перевод текста закона П.В. Головненкова. - М., 2012. С. 54-55.

18. Ванина А. А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2018. Т. 4. №1. С. 297- 303. . [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/vanina> (дата обращения 15.03.2022).
19. И. В. Печурин. Генеалогия смертной казни. - Новосибирск: Альфа-Порте, 2010. 512 с.
20. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a41.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a41.html); [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a42.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a42.html); [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a43.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a43.html) (дата обращения: 14.01.2022)
21. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a77b.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a77b.html) (дата обращения: 15.02.2022)
22. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a79.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a79.html) (дата обращения: 16.01.2022)
23. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.admin.ch/ch/d/sr/101/a123a.html> (дата обращения: 16.01.2022)
24. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.admin.ch/ch/d/sr/311\\_0/a64.html#fn2](http://www.admin.ch/ch/d/sr/311_0/a64.html#fn2) (дата обращения: 16.01.2022)
25. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. - М., 1991.
26. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права / Власов И.С., Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатов А.Н., и др.; Отв. ред.: Кузнецова Н.Ф. - М.: Юрид. лит., 1991. - 288 с.
27. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть /Под ред. И.Д. Козочкина. М., 2001. 232 с.
28. Д. В. Горбач, Н. Н. Кутаков. Сравнительно-правовой анализ институтов

- пожизненного лишения свободы и условно-досрочного освобождения от него в некоторых зарубежных странах// Прикладная юридическая психология. №1. 2017 г. С.155-159.
29. А. В. Наумов. Теоретическое обоснование внесения изменений и дополнений в Модельный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 6-14.
30. Модельный уголовный кодекс для стран – участников Содружества Независимых Государств // СПС Гарант.
31. О. В. Расторопова, А. В. Звонов. Уголовные наказания, связанные с изоляцией от общества, в странах содружества независимых государств: сравнительная характеристика // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 100-104.
32. К. А. Насреддинова, Э. Р. Камалетдинова. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 3 (34). С. 143-148.
33. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414984](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984). (дата обращения: 16.01.2022).
34. Уголовно-правовое воздействие / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2018. – 288 с.
35. И. Я. Фойницкий. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. – 514 с.
36. К. В. Корсаков. Предупреждение преступных деяний корыстной направленности на железнодорожном транспорте в Российской Федерации // Вестник УрГУПС. 2011. № 4. 50 с. ISSN 2079-0392
37. К. В. Корсаков. Концепт эквивалентности как связующее звено между идеей социальной справедливости и институтом уголовного

- наказания//Вестник Уральского государственного университета путей сообщения. 2015. № 1 (25). С. 49-55.
38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073). (дата обращения: 16.01.2022).
39. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852). (дата обращения 12.04.2023).
40. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания». [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37778719](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37778719). (дата обращения 12.04.2023).
41. Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан №2/2019. С. 43-49.
42. Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / под ред. Л.В. Иногамовой Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога.- М., 2006. 371 с.
43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. А.И. Рарога. М., 2008. – 104 с.
44. А. Б. Скаков. Уголовно-исполнительное законодательство Казахстана: современное состояние и перспективы развития//Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 3. С. 326-330.
45. Т. К. Акимжанов, Б. А. Торгаутова. О проблемах обеспечения безопасности личности в исправительных учреждениях // Гылым. — 2017. — № 1 (52)
46. А. Б. Скаков. Правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан// Проблемы укрепления

- законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2016. № 9-2. С. 264-268.
47. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/5045218-v-kazahstane-tolko-odna-tyurma.html>. (дата обращения 12.04.2023).
48. А. Ш. Аккулев. Вопросы наименования мест лишения свободы по новому уголовно-исполнительному кодексу республики казахстан//Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2015. № 2 (38). С. 79-82.
49. Сенаторы обсудили вопросы пенитенциарной системы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: страны//[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37692865&pos=2;-100#pos=2;-100](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37692865&pos=2;-100#pos=2;-100). (дата обращения 12.04.2023).
50. Т. К. Акимжанов. О необходимости поиска новой модели исполнения наказания в Республике Казахстан//В сборнике: Современное состояние и перспективы развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Сост. Е.Е. Новиков. - Санкт-Петербург, 2021. С. 6-16.
51. А. Б. Скаков. Соблюдение правового статуса осужденных в пенитенциарной системе Казахстана//В сборнике: Петербургские пенитенциарные конференции. Сборник материалов комплекса международных научно-практических конференций.- Санкт-Петербург, 2022. С. 119-131.
52. Г. А. Аванесов. Прогрессивная система отбывания лишения свободы / Г. А. Аванесов ; под ред. Н. А. Стручкова ; МООП СССР, Всесоюз. науч. исслед. ин-т охраны обществ. порядка. – М., 1970. – 87 с.; Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания / О. И. Бажанов. – Минск : Наука и техника, 1981.– 167 с.
53. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы)

- приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи 70/175, приложение, от 17 декабря 2015 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/> (дата обращения 04.10.2022 г.).
54. Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2018 года № 897 «Об утверждении Дорожной карты по модернизации органов внутренних дел Республики Казахстан на 2019 – 2021 годы» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000897>. (дата обращения 04.10.2022 г.).
  55. Л. О. Хон. Раздельное содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях республики Казахстан//В сборнике: Инновационные научные исследования 2022. Сборник статей II Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2022. С. 85-89.
  56. Статистические сведения Комитета УИС МВД РК от 09.08.2019 года, - Нур-Султан.
  57. Teplyashin P. V. Optimization principles of penal execution system of Russia in the context of European penitentiary practice // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. — 2020. — Vol. 13. — No. 1. — С. 123–131.
  58. Л. Л. Кругликов, А. Л. Санташов. Дифференциация исполнения наказания: понятие, основания, пределы и средства осуществления // Пенитенциарная наука. — 2008. — № 2. — С. 19–24.
  59. А. В. Шеслер. Дифференциация и индивидуализация уголовного наказания как методы реализации уголовно-правовой политики // Вестник Кузбасского института. — 2018. — № 3 (36). — С. 123–128.
  60. Ю. М. Заборовская. Некоторые аспекты реализации принципа дифференциации исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении лиц пожилого возраста // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50).

61. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения 04.10.2022 г.).
62. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414827](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827). (дата обращения 04.03.2023 г.).
63. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/publications/pdfs/women\\_in\\_penitentiary\\_facilities\\_rus](http://www.un.org/ru/publications/pdfs/women_in_penitentiary_facilities_rus) (дата обращения 04.03.2023 г.).
64. Строгий режим: как живут осужденные женщины в колонии Шымкента // Polisia.kz: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polisia.kz/ru/strogij-rezhim-kak-zhivut-osuzhdennye-zhenshhiny-v-kolonii-shymkenta/>. (дата обращения 04.03.2023 г.)
65. А. А. Варушкин. Пенитенциарное воздействие на осужденных женского пола: гендерный аспект проблемы//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 4 (57). С. 92-97.
66. И. С. Степанова, Т. М. Явчуновская. Проблема ресоциализации женщин, осужденных к лишению свободы // Криминология: вчера, сегодня, завтра: Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. - 2002. - №1 (2). – С. 314-315.
67. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangkok\\_rules.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml) . (дата обращения 04.03.2023 г.).
68. Т. Нурсеитова. Об особенностях отбывания наказания женщинами

- рассказали в Астане// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4846935-ob-osobennostjakh-otbyvanija-nakazaniya.html> (дата обращения 04.03.2023 г.).
69. Транс-здоровье. Физическое здоровье трансгендерных людей. – Спб.: Транс – инициативная группа «Т-Действие», 2019.-456 с.
70. В исправительную колонию может угодить транссексуал – бывший мужчина, сменивший свой пол на женский// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4830425-v-kazakhstane-zhenshhinu-transgendera.html>. (дата обращения 04.03.2023 г.).
71. Е. С. Неведомская. Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы с учетом гендерной дисфории осужденного//В сборнике: Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 138-141.
72. Е. О. Воронкова, В. Ю. Горювая, С. А. Горювой, М. А. Стародубцева. Постановка проблемы идентификации пола лица как основания назначения уголовного наказания//Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 4. С. 145-150.
73. Беляева Л. И. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних: международные стандарты // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobodyv-otnoshenii-nesovershennoletnih-mezhdunarodnye-standarty>; Конвенция о правах ребенка: принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года. Вступила в силу 2 сентября 1990 г. Ратифицирована постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 г. // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/childcon.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года//



- [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org › documents › decl\\_conv › conventions › beijing\\_rules](https://www.un.org › documents › decl_conv › conventions › beijing_rules). (дата обращения 04.03.2023 г.).
74. С. М. Иманбаев, Е. С. Иманбаев, А. С. Куатова. Об особенностях отбывания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетними осужденными в национальном законодательстве Казахстана// Наука. 2020. № 1 (64). С. 67-71.
75. А. А. Конвисарь. Теоретические аспекты формирования социально полезных связей несовершеннолетних осужденных//В сборнике: Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития. Сборник материалов IV Международного симпозиума психологов. Рязань, 2022. С. 61-69.
76. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан / под ред. Н.А. Власова, А.С. Михлина, А.Б. Скакова. – Алматы: Баспа, 1999. – 808 с.
77. Правила проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы, утвержденные приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 13 августа 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009729>. (дата обращения 07.03.2023 г.).
78. Ю. М. Антонян. Мотивация поведения осужденных: монография. - М., 2009. 143 с.
79. Д. Г. Метлин. Актуальные вопросы правового регулирования поддержания социально полезных связей осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» : эл. сб. тезис. выступ. и докл. участников : в 10 т. - Рязань, 2019. Т. 8. С. 65–67.