

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КАМЗИНА АКБОТА КАЛЫМБЕКОВНА

Организационно – тактические особенности расследования хищения  
бюджетных средств путём присвоения и растраты

Диссертация на соискание степени  
магистра национальной безопасности и военного дела  
7М12303 «Правоохранительная деятельность»  
(научное и педагогическое направление)

Научный руководитель:  
профессор кафедры специальных  
юридических дисциплин Института  
послевузовского образования  
Бегалиев Е.Н.  
доктор юридических наук, профессор  
советник юстиции

г.Косшы, 2023

## **ТҮЙІНДЕМЕ**

Магистрлік диссертацияның құрылымы зерттеудің мақсаты мен міндеттеріне сәйкес құрылған, кіріспеден, екі бөлімнен (төрт бөлімшеден тұрады), қорытындыдан, пайдаланылған дереккөздер тізімінен және қосымшадан тұрады.

Жұмыста зерттеу тақырыбы бойынша халықаралық, шетелдік және ұлттық заңнамадан мәліметтер үлгісі ұсынылған.

Зерттеудің мақсаты шетелдік тәжірибеде, оның ішінде Қазақстан Республикасында иемдену және жымқыру жолымен бюджет қаражатын ұрлауды тергеу саласында қалыптасқан проблемаларды талдау болды.

Зерттеу нәтижелері қорғауға ұсынылған 3 ережеде көрініс тапты.

## **РЕЗЮМЕ**

Структура магистерской диссертации построена в соответствии с целью и задачами исследования, состоит из введения, двух разделов (включающие четыре подразделов), заключения, списка использованных источников и приложения.

В работе представлены выборка сведений из международного, зарубежного и национального законодательства по теме исследования.

Цель исследования заключалась в анализе проблем, сложившихся в зарубежной практике, в т.ч. Республике Казахстан в сфере расследования хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты.

Результаты исследования нашли свое отражение в 3-х положениях, выдвинутых на защиту.

## **RESUME**

The structure of the master's thesis is constructed in accordance with the purpose and objectives of the study, consists of an introduction, two sections (including four subsections), a conclusion, a list of sources used and an appendix.

The paper presents a selection of information from international, foreign and national legislation on the subject of the study.

The purpose of the study was to analyze the problems that have developed in foreign practice, including in the Republic of Kazakhstan in the field of investigation of embezzlement of budget funds through embezzlement and embezzlement.

The results of the study are reflected in 3 provisions put forward for protection.

## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ .....	4
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПУТЁМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ	
1.1 Современное состояние и перспективы расследования хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты.....	10
1.2 Криминалистическая характеристика хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты.....	15
2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПУТЁМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ	
2.1 Первоначальный этап расследования хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты.....	33
2.2 Последующий этап расследования данной разновидности преступлений.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	75

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем магистерской работе использованы ссылки на следующие нормативно-правовые акты.

- 1 УК РСФСР от 1 июня 1922
- 2 Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.)
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.)
- 5 Закон «О собственности» от 15 декабря 1990 г.
- 6 Закон РК «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 16 июля 1997 г. №168-1
- 7 Закон РК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.09.2022 г.)
- 8 Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 16 ноября 2009 года № 495 Об утверждении Правил ведения бюджетного учета (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.)
- 9 Правила ведения бюджетного учета, утвержденной приказом Министра финансов РК от 16 ноября 2009 г, № 495

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящей магистерской работе использованы следующие обозначения и сокращения.

УК РК	–	Уголовный кодекс Республики Казахстан.
ЕРДР	–	Единый реестр досудебных расследований
РСФСР	–	Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика,
СССР	–	Союз Советских Социалистических Республик
УПК РК	–	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ЗКО	–	Западно-Казахстанская область
СКО	–	Северо-Казахстанская область
АФМ	–	Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу
ГУ	–	государственное учреждение
ГКП на	–	государственное коммунальное предприятие на праве
ПХВ	–	хозяйственного ведения
МВД	–	Министерство внутренних дел Республики Казахстан
РК		
ТЭП	–	Технико-экономических показателей
ПСД	–	Проектно-сметная документация
МРП	–	Месячный расчетный показатель
НСД	–	Несанкционированный доступ

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования.

Закрепление в Конституции Республики Казахстан 1995 года равенства всех форм собственности послужило предпосылкой начала глобального реформирования системы экономики Казахстана, в результате которого возникла необходимость определения структуры и законодательного регулирования системы государственного бюджета.

Отражение в законодательстве двухуровневой системы бюджета Казахстана (республиканского и местного), а также существование в государственных предприятиях и учреждениях бюджетных и внебюджетных фондов определяют необходимость изучения функционирования всей совокупности элементов системы бюджетных учреждений и направлений финансовых потоков при распределении внутри них бюджетных средств. При этом под бюджетной сферой следует понимать совокупность учреждений и организаций, состоящих на республиканском и местном бюджете, а также финансируемых из государственных внебюджетных фондов, которые созданы государством и местным самоуправлением в целях удовлетворения потребностей населения в безопасности, здравоохранении, образовании, культуре, искусстве, спорте, социальном обеспечении и жилищно-коммунальном обслуживании.

Многообразие и в какой-то мере несовершенство отраслей законодательства (бюджетное, финансовое и т.д.), которые в своей совокупности регламентируют вопросы поступления в бюджетные учреждения денежных средств и их распределение по бюджетным и внебюджетным фондам, в совокупности с особенностями бухгалтерского учета создают благоприятные условия для совершения хищений и других уголовных правонарушений в системах образования, здравоохранения, культуры и искусства, социального обеспечения и других отраслях бюджетной сферы.

Экономические реформы последних лет, проводимые в Республике Казахстан, в одном случае, обусловили появление положительных сдвигов в социально-экономической сфере в Казахстане, в другом же случае, - привели к ряду негативных явлений. К числу наиболее важных негативных последствий экономических реформ относится появление роста преступности в целом, а также уголовных правонарушений в бюджетной сфере, в частности.

Наличие в указанных условиях социальной напряженности в обществе, а также недостаточной имущественной защищенности значительной части казахстанского социума, порой существенно обостряют проблемы, которые связаны с проблемами обеспечения неприкосновенности законных прав и интересов физических и юридических лиц, а также государства. Среди существующих в современных условиях множества различных проблем, вышеперечисленные оцениваются казахстанским обществом как одни из наиболее важных. Их разрешение является необходимым условием для

обеспечения нормальной жизни людей.

Кроме того, экономические реформы явились причиной для значительного распространения и усложнения имущественных отношений, вследствие чего появились новые и усовершенствовались известные способы хищений, совершенные путем присвоения или растраты.

Ответственность за хищение чужого имущества, в том числе бюджетных средств, предусмотрена статьями главы 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Уголовные правонарушения против собственности».

Уголовные правонарушения подобного рода в основном совершаются путем мошеннических действий (ст. 190 УК РК, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, путем обмана или злоупотребления доверием), а также присвоения или растраты чужого имущества, вверенного виновному (ст. 189 УК РК) под видом либо в процессе законных хозяйственных операций.

При совершении данных уголовных правонарушений нередко используются пробелы и возможность двоякого толкования законодательства, применяются специальные бухгалтерские знания, в том числе с использованием современных компьютерных программ, возможностью хранения и использования компьютерной информации при помощи машинных носителей. Криминогенная ситуация, складывающаяся в сфере имущественных отношений, характеризуется нарастанием и углублением негативных явлений.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи.

Анализ статистических данных, полученных в обобщенном виде от информационных систем Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК, свидетельствует, что в 2021 году по статье 189 УК РК, в ЕРДР зарегистрировано 1558 уголовных дел (1360 в 2022 году), из которых 439 (566 в 2022 году) уголовных дел направлены в суд.

Анализ уголовных дел весьма убедительно указывает на ухудшение качественных показателей в сфере расследования хищений бюджетных средств, совершаемых путем присвоения или растраты.

Создавшееся положение актуализирует постановку и решение новых задач в области обеспечения деятельности правоохранительных органов новыми оригинальными разработками расследования рассматриваемых уголовных правонарушений.

Степень научной разработанности темы исследования.

Изучение уголовных дел в исследуемой сфере позволяет сделать вывод, что в современных экономических условиях актуальным является вопрос более внимательного подхода к изучению организационно-тактических особенностей расследования хищений бюджетных средств, совершаемых путем присвоения или растраты, как ранее известных, так и вновь появляющихся.

Необходима классификация способов совершения хищений бюджетных средств путем присвоения, растраты. Особого внимания при расследовании

хищений бюджетных средств, совершаемых путем присвоения и растраты, как показывает практика, требуют вопросы предварительного планирования расследования, компьютеризации и использования машинных носителей информации, использования специальных криминалистических знаний, а также особенности тактики производства отдельных следственных действий.

За последние годы лет проблемы противодействия хищению бюджетных средств путем присвоения и растраты уже являлись предметом ряда исследований казахстанских и зарубежных ученых (Т.И. Абдурагимова, А.А. Бакрадзе, С.Г. Евдокимова, С.В. Ермакова, А. Каирова, Н.В. Карепанова, А. Касымовой, С.П. Кушниренко, М.М. Макаренко, А.В. Носова, Э. Нурсеитова, Н.А. Селиванова, К.Ш. Уканова, Н.Д. Эриашвили и др.), которые, однако, охватывали в основном уголовно-правовые аспекты противодействия хищениям, совершаемым в бюджетной сфере, либо исследовали особенности расследования данных уголовных правонарушений на уровне научных статей.

Цель исследования является разработка организационно-тактических основ расследования хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты.

Задачами исследования:

- определить криминалистическую характеристику присвоения и растраты бюджетных средств;
- раскрыть организационно-тактические особенности первоначального и последующего этапа расследования хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты;
- рассмотреть тактические особенности отдельных следственных действий и разработать тактические задачи по расследованию хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты.

Объектом исследования являются: преступная деятельность в сфере бюджетных отношений и деятельность следственного аппарата по расследованию уголовных правонарушений, совершаемых в бюджетной сфере.

Предмет исследования составили закономерности механизма совершения присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере, и закономерности расследования этого уголовного правонарушения.

Методы и методологические основы проведения исследования.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, на основе которого использована следующая группа специальных методов: сравнительно-правовой – при анализе диспозиции ст. 189 УК РК и смежных составов уголовных правонарушений; обобщения – при анализе эмпирического материала (архивных уголовных дел); классификации – при выявлении основания группировки методик по расследованию уголовных правонарушений.

Обоснование научной новизны.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертационное исследование является одним из первых исследований по проблемам

расследования хищения бюджетных средств, совершаемых путем присвоения и растраты.

Нормативная база исследования. В ходе диссертационного исследования проанализированы: Конституция РК, Уголовно-процессуальный кодекс РК, Концепция правовой политики РК, Послания Президента РК народу Казахстана, международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, ведомственные нормативно-правовые акты органов уголовного преследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Автором предложен элементный состав криминалистической характеристики хищения путём присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере, включающий в себя предмет преступного посягательства; время, место и обстановка совершения преступления; способ совершения преступления; механизм совершения преступления; следовая картина; типологические особенности личности преступника; причины и условия, способствующие совершению преступления.

2. Сформулированы и систематизированы следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования совершения хищения путём присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере.

3. На основе анализа научной литературы, судебной и следственной практики диссертантом изучены и раскрыты следующие тактические задачи, когда совершение присвоения и растраты бюджетных средств выявлено при производстве ревизии:

а) тактическая задача: изучение обстановки совершения присвоения или растраты;

б) тактическая задача: доказывание способа совершения присвоения или растраты.

Апробация и внедрение результатов.

Результаты, полученные в ходе исследования, получили апробацию в виде научных публикаций по теме диссертации (научная статья на тему «Характеристика обстоятельств, подлежащих доказыванию, при расследовании присвоения или растраты бюджетных средств» (вестник Казахского национального педагогического университета имени Абая); научная статья на тему «О криминалистической характеристике преступлений» (журнал «Экономика и право Казахстана»)).

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПУТЁМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

## 1.1 Современное состояние и перспективы расследования хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты

Хищения чужого имущества путём присвоения или растраты вверенного чужого имущества известно достаточно давно. Следует заметить, что на территории Казахстана действовал УК РСФСР 1922 года и УК РСФСР 1926 г. до 1959 года. Ответственность за злоупотребление должностным положением как средство хищения предусматривалась в ст. 105 (ст. 108 УК РСФСР 1926 г.), а за присвоение или растрату должностным лицом вверенного ему имущества в ст. 113 (ст. 116 УК РСФСР 1926 г.) главы о должностных преступлениях УК РСФСР 1922 г. Наказание же за присвоение вверенного имущества частным лицом было предусмотрено в УК РСФСР 1922 г. ст. 185 главы об имущественных преступлениях (ст. 168 УК РСФСР 1926 г.). УК РСФСР 1922 г. и 1926 г. рассматривали должностное присвоение как разновидность присвоения вообще, а растрата, наряду с присвоением, выделялась законодателем как самостоятельная форма должностного посягательства на собственность. Однако ни УК РСФСР 1922 г., ни УК РСФСР 1926 г. не внесли необходимой определенности в понимание терминов «присвоение» и «растрата»: норма о должностном присвоении находилась в главе о должностных преступлениях, а статья, предусматривающая ответственность за присвоение частными лицами, была помещена в главу об имущественных преступлениях, в связи с чем закономерно возникал вопрос об отнесении должностного присвоения к хищению. Дальнейшее развитие законодательства в сфере борьбы с хищениями собственности было связано с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества» от 4 июня 1947 г., установления которого практически подменили нормы УК [1].

Значительным шагом вперед в законодательном разрешении проблемы квалификации хищений собственности с использованием должностного положения стало принятие Уголовного кодекса Казахской ССР от 22 июня 1959г. [2].

Одним из поворотных пунктов истории нового Казахстана явилось принятие Верховным Советом Каз.ССР Закона «О собственности» от 15 декабря 1990 г. №423а-ХП [3], нормативно закрепившего равенство всех форм собственности и повлекшего существенные изменения в данной сфере правоотношений. В соответствии с изменениями, произошедшими в политической, экономической, социальной сферах общественной жизни Казахстана, была основательно изменена законодательная база государства, приведена в соответствие с требованиями объективной действительности.

В уголовном законодательстве конкретно это выразилось в принятии 16

июля 1997 г. Уголовного кодекса Республики Казахстан, введенного в действие с 1 января 1998 г. Законом РК «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 16 июля 1997 г. №168-1 [4].

Являясь нормативно - правовым актом, УК РК по - иному структурировал систему преступных посягательств, в частности, преступления против собственности (глава 6). Так, в отличие от УК КазССР, оперировавшего в отношении преступлений против собственности терминами «завладение» и «похищение», в Уголовном кодексе Республики Казахстан 1997 г. законодатель систематизировал все виды преступных посягательств на чужое имущество, введя единое понятие хищения, что, безусловно, повысило уровень законодательной техники данного нормативного правового акта. Хотя состав присвоения или растраты вверенного чужого имущества в целом остался прежним, была существенно оптимизирована система квалифицирующих признаков последнего. Как известно в Казахстане был принят новый УК РК 2014 г. Он вступил в действие с 1 января 2015 г. [5] Ст. 189 УК РК (Присвоение или растрата вверенного чужого имущества) расположена в главе 6 и называется «Уголовные правонарушения против собственности». Квалифицирующие признаки предусмотрены в статье 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Посягательства на собственность, являющиеся исторически определенной общественной формой присвоения материальных благ, с древнейших времен составляли немалую часть всех преступных посягательств, совершаемых людьми. Стратегия национальной безопасности Казахстана выделяет преступные посягательства против собственности, к которым относятся преступления и растрата, одним из источников угроз национальной безопасности. Повышенная общественная опасность таковых выражается как в материальном ущербе, так и в негативных влияниях на нравственную основу общества. Ответственность за посягательства на собственность предусмотрены в структуре уголовного закона любого государства. В современных условиях развития мирового сообщества в целом и Республики Казахстан в частности, присвоение и растрата представляют собой наиболее распространённые формы хищений. Общественная опасность указанной категории преступлений обусловлена, прежде всего, тем, что их объектом является собственность как важнейшая экономическая ценность любого современного общества, и, в том числе современного казахстанского общества. Необходимость борьбы с присвоениями и растратами обусловлена наличием в современном обществе существующей тенденции к увеличению количества хищений собственности.

Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК в 2021 году по статье 189 УК РК, в ЕРДР зарегистрировано 1558 уголовных дел, из которых 439 уголовных дел направлены в суд. В том числе, службой экономических расследований в 2021 году по статье 189 УК РК, в ЕРДР зарегистрировано 215 уголовных дел, из которых 117 уголовных дел направлены в суд. Вместе с тем,

службой экономических расследований в 2022 году по ст.189 УК РК, в ЕРДР зарегистрировано 185 уголовных дел, из которых 89 уголовных дел направлены в суд [6].

Несмотря на существующую тенденцию к уменьшению преступлений, связанных с присвоением и растратой, количество их в общей массе совершаемых в Казахстане преступлений по-прежнему велико. Считаем, что подобные негативные данные свидетельствуют о наличии не только экономических, социально-политических проблем государства, но и определенных недоработок как законодательного, так и правоприменительного характера, имеющих место в области правоохранительной деятельности [7].

Несмотря на то, что удельный вес хищений, совершаемых путем присвоения или растраты относительно невелик, социальный вред и материальный ущерб, причиняемый ими, весьма значителен. Поэтому постоянное совершенствование форм и методов борьбы с такими посягательствами на собственность остается весьма актуальной проблемой для казахстанского законодателя. Высока общественная опасность таких хищений, в силу того, что преступления совершаются лицами, которым на законных основаниях было вверено чужое имущество. Соответственно расхитители, действуя из корыстных побуждений, осуществляя свой преступный умысел, незаконно безвозмездно распоряжаются вверенным им имуществом, т.е. выводят имущество из-под власти собственника, используя свои полномочия в отношении вверенного имущества. Все вышеозначенное требует научного уточнения пределов ответственности за присвоение или растрату, анализа новелл уголовного законодательства и новых положений судебного толкования.

Одной из важнейших задач государства является законодательное регулирование сфер: выделения, распределения и расходования государственных денежных средств. При этом бюджет Республики Казахстан выступает фондом денежных средств, который складывается из доходов и расходов, в различных сферах экономики, стабильная господдержка приоритетных сфер, таких как здравоохранение, образование, оборона, наука, культура и т.д., обеспечивает стабильность экономического развития государства. В ходе распределения бюджетных денежных средств государство выполняет в первую очередь функцию стабилизации, при этом выступает финансовым механизмом государственной экономической политики. Также стоит отметить, что деятельность государственных инструментов невозможна без отрегулированной процедуры поступления денежных средств в государственный бюджет, а также их надлежащего распределения и расходования в строгом соответствии с их целевым назначением, которое определено приоритетными потребностями государства. Также выделение финансовой поддержки из государственного бюджета должно производиться в строгом соответствии с бюджетным законодательством, при этом возникающие общественные отношения (в процессе распределения и расходования

бюджетных денежных средств) должны регулироваться данным законодательством [8].

Как нам представляется, сложившиеся в Республике Казахстан экономические отношения на современном этапе характеризуются прежде всего отсутствием надлежащего контроля и отработанной системы со стороны как правоохранительных органов, так и иных государственных структур, отвечающих за мониторинг и регулирование бюджетной сферы.

Проблемы социально-экономической сферы в Республике Казахстан оказывают существенное влияние на криминологическую ситуацию в приоритетных отраслях экономики, охватывая систему бюджетного финансирования. При этом сложившаяся сложная ситуация в экономике содействует функционированию и развитию организованных преступных групп, т.к. для решения возникающих социальноэкономических проблем и стабилизации возникающих экстренных ситуаций государство вынуждено направлять значительные финансовые ресурсы, механизм защиты которых на современном этапе в Республике Казахстан не соответствует надлежащим требованиям по их сохранности, целенаправленному распределению и расходованию.

Трудности современного этапа становления экономики страны определяют острую необходимость в формировании и укреплении экономической безопасности отраслей государственного финансирования, а также в последовательной и системной борьбе с фактами хищений бюджетных денежных средств. Борьба с хищениями бюджетных денежных средств, как нам представляется, обусловлена прежде всего следующими причинами [9]:

- Преобладание криминогенных факторов. Современные механизмы контроля за расходованием государственных денежных средств, на наш взгляд, не отвечают условиям, сложившимся в настоящее время в Республике Казахстан. При этом государством взамен имеющейся системы контроля и защиты бюджетных денежных средств ничего другого не создано. Это определенно вызывает серьезную тревогу в связи с тем, что ежегодно возрастают объемы бюджетных денежных активов, направленных на функционирование государственных корпораций, а также на поддержку науки, обороны, культуры, аграрного сектора, здравоохранения и др. [10]. В сложившихся обстоятельствах объективно требуется изменение имеющихся современных механизмов регулирования и контроля за выделением, распределением и расходованием бюджетных денежных средств.

- В большинстве случаев хищения бюджетных денежных средств совершаются должностными лицами предприятий - получателей бюджетных средств в качестве субсидий или грантов. При этом должностные лица совершают хищения путем изготовления фиктивных отчетных документов, завышенных смет доходов и расходов либо иных документов, являющихся основанием для получения бюджетного финансирования.

- Правовые и методические проблемы обеспечения оперативно-разыскной

деятельности в части борьбы с хищениями бюджетных денежных средств.

- Низкий объем возмещения материального ущерба, нанесенного экономическими преступлениями, который является для государства одним из основных социально опасных последствий экономической преступности.

- Высокий уровень латентности экономических преступлений, в т.ч. в бюджетной сфере. Например, незаконная банковская деятельность, которая тесно связана с хищениями бюджетных денежных средств, образует один из основных элементов теневой экономики Республики Казахстан. Так, лица, совершившие хищения бюджетных денежных средств, или лица, желающие тайно вывести доходы из-под налогообложения государства и т.п., используют услуги преступных групп, применяющих незаконные финансовые механизмы по обналичиванию денежных средств, а также их выводу за рубеж.

Следует отметить, что преступления в сфере экономической деятельности, не в полной мере отражают сущность противоправной деятельности субъектов в бюджетной сфере. Зачастую некоторые признаки, в т.ч. субъективные, в ходе расследования и последующего судебного разбирательства по уголовным делам рассматриваемой категории остаются за рамками уголовного судопроизводства. При этом данная ситуация отражает несовершенство правового регулирования, что ограничивает деятельность, направленную на предупреждение преступлений в бюджетной сфере [11].

Примечательно, что, несмотря на высокую криминализацию бюджетной сферы государства, а также актуальность затронутых выше проблем, специальных составов, определяющих меру ответственности за совершение общественно опасных противоправных деяний в бюджетной сфере, в действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан нет, при этом нет и отдельного статистического учета таких преступлений, что является существенным упущением со стороны законодателя. Преступления данной сферы квалифицируются по разным составам в зависимости от наличия или отсутствия в совершенном деянии признаков конкретных составов, а именно: мошенничества, злоупотребления, растраты, должностных полномочий и т.д.

Своевременное решение рассмотренных выше вопросов позволит предопределить конкретные организационные меры, направленные на непрерывную, системную борьбу с хищениями бюджетных денежных средств, а также повысит эффективность проводимых оперативными подразделениями оперативно-разыскных и иных мероприятий.

Таким образом, подводя итог настоящему исследованию, можно сделать вывод о том, что с учетом увеличения количества преступлений, связанных с хищениями бюджетных денежных средств, их латентного характера, сложностями документирования и расследования встает вопрос о необходимости поиска и совершенствования методик выявления и расследования преступлений рассматриваемой сферы. Возникает острая потребность во всесторонней научной проработке вопросов, связанных с созданием концепций и алгоритмов действий правоохранительных органов в сфере расследования хищения бюджетных

денежных средств, в т.ч. в рамках научного исследования. Для исключения возможных ошибок необходимо рационально применять положительный опыт работы оперативных подразделений территориальных органов РК, а также опыт правоохранительных органов других государств, при этом адаптируя его, одновременно вырабатывать эффективные методы расследования хищения бюджетных денежных средств.

## 1.2 Криминалистическая характеристика хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты

В качестве понятийной категории определение криминалистической характеристики преступления хищения, можно использовать определение Бегалиева Е.Н. «совершенное с корыстной целью противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение в собственность виновного или других лиц имущества, находящегося в ведении или вверенного виновному, совершенное путем присвоения или растраты» [12].

Концепцию криминалистической характеристики ввел в научный оборот Л.А. Сергеев [13], определив криминалистическую характеристику как обстоятельства, характеризующие преступление, так и взаимосвязи между их группами. Исследование особенностей расследования отдельных видов преступлений позволило выявить совокупность устойчивых признаков и свойства характерные для конкретных преступных деяний. Знание характерных признаков отдельных преступлений дает возможность следователю и другим лицам, участвующим в расследовании определить основные черты неизвестных элементов преступления.

Значение криминалистической характеристики заключается в том, что на первоначальном этапе расследования, при остром дефиците исходной информации о преступлении следователь на основе взаимосвязи отдельных элементов криминалистической характеристики может выдвинуть версии и определить план расследования преступления. Наглядно это демонстрирует цитата Н.П. Яблокова «Зацепив одно звено в этой системе взаимосвязей, можно вытащить наружу всю цепь. В частности, выявление наличия в расследуемом преступлении какого-либо элемента из взаимосвязанной цепочки с той или иной степенью вероятности может указывать на существование другого, ещё не установленного элемента и определить направление и средства его поиска» [14].

Как правильно отметил в своей работе Г.А. Матусовский, криминалистический аспект характеристики преступлений прежде всего подчинен задачам доказывания по уголовному делу. [15] Поэтому структура криминалистической характеристики строится на основе системы обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и элементов состава преступления, предусмотренных соответствующими статьями УК РК. [16] Вместе с тем криминалистическая характеристика преступлений шире их уголовно-правовой и уголовно-процессуальной характеристик, поскольку включает в себя не только

элементы, содержащие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, но и ряд компонентов, учитывающих данные, использование которых необходимо для проверки и уточнения этих обстоятельств. Таким образом, конкретизация криминалистической характеристики происходит за счет выделения определенных компонентов (например, механизма преступления, приемов преступных способов, обстановки и условий совершения преступления и др.), имеющих в ряде случаев решающее значение для расследования преступления. При этом некоторые элементы криминалистической характеристики могут содержать компоненты, относящиеся к иным юридическим характеристикам, например, элемент «личность преступника» может содержать компоненты, которые связаны с психологическими факторами и влияют на формирование и осуществление преступных целей.

Криминалистическая характеристика преступлений, может быть рассмотрена как совокупность существенных и устойчивых качественных признаков группы преступлений, обуславливающая основные закономерности их раскрытия и расследования. Такой подход позволяет отказаться от требований ее единой структуры и содержания, так как для различных видов и групп преступлений оказывается существенной одна совокупность качественных признаков, а для других – другая [17].

Отдельного внимания заслуживает работа Г.А. Мозговых, в которой он выделяет два основных подхода к построению криминалистической характеристики преступлений [18]:

- элементный, который связан с описанием некоторых структурных элементов криминалистической характеристики;
- фазовый, связан с описанием фаз преступной деятельности, включает четыре стадии преступной деятельности: первая включает в себя криминальный сбор и оценку данных о возможности и предполагаемых выгодах совершения преступления, вторая охватывает непосредственную подготовку к реализации преступного замысла, третья заключается в его осуществлении и четвертая – в развитии преступной деятельности.

Как показывает практика, в основном используют элементный подход построения криминалистических характеристик.

Практическое назначение криминалистической характеристики соотносят с повышением эффективности разработки и использования рекомендаций по анализу следственных ситуаций, построению и проверке версий, тактики проведения отдельных следственных действий, решению задач по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Причем, существует верное утверждение ученых-криминалистов (Белкин Р.С., Вахин В.П., Лубин А.Ф., и др.) о том, что комплекс сведений о преступлениях, являющийся содержанием криминалистической характеристики, приобретает практическое значение только в тех случаях, когда между его составляющими установлены корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер [19].

Несмотря на то, что криминалистическая характеристика является устоявшейся категорией, существует ряд проблем:

- соотношение криминалистической характеристики преступлений и обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- определение структуры и содержания криминалистической характеристики;
- наполнение криминалистической характеристики конкретного преступления.

К недостаткам криминалистической характеристики можно отнести отсутствие целостного понятия криминалистической характеристики преступления, четкого разграничения между криминалистической характеристикой и уголовно-правовым и криминологическим понятием преступления, отсутствие методологической основы составления криминалистических характеристик отдельных видов преступлений, а также то, что криминалистические характеристики не удовлетворяют принципам системного подхода. Указанные недостатки заставили многих ученых уделить внимание разработке новой модели преступления в криминалистике, среди этих ученых Р.С. Белкин, В.А. Образцов, О.М. Глотов, Г.А. Зорин, А.Е. Гучок, А.В. Лапин, Г.А. Густов, А.В. Дулов. Обобщением всех исследований является то, что общие и частные особенности преступлений следует осуществлять путем анализа его криминалистической структуры.

Детальный анализ проблемы криминалистической характеристики был проведен Р.С. Белкиным, который выделяет в качестве основных, следующие элементы криминалистической характеристики:

1. Данные об уголовно-правовой квалификации преступления;
2. Криминологические данные о личности типичного преступника и типичной жертвы преступления, о типичной обстановке совершения преступления (время, место, условия); типичном предмете посягательства;
3. Описание типичных способов совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичной следовой картины (последствий), характерной для применения того или иного способа [20].

При этом автор указывает, что если провести операцию по удалению из такой характеристики данных уголовно-правового и криминологического характера, то в ней окажется лишь один действительно криминалистический элемент – способ совершения и сокрытия преступления и оставляемые им следы, сопутствующие такому способу.

Однако у различных авторов, различен подход к структуре криминалистической характеристики. Так, например, О.В. Чельшева рассматривает два подхода к определению структуры криминалистической классификации. С одной стороны, она утверждает, что под элементами криминалистической характеристики можно понимать элементы характеризующего (описываемого) объекта. В данном случае таким объектом является преступление как явление (совокупность явлений) объективной

реальности. Значит, элементами характеристики может быть не что иное, как элементы преступления. Эти элементы нельзя смешивать с признаками как преступления в целом, так и отдельных его элементов. Предмет преступления, преступник, обстановка и т.д. – это не признаки, а элементы преступного события, каждый из которых характеризуется множеством признаков, часть из которых состоят во взаимосвязи друг с другом. С другой стороны, под элементами характеристики можно понимать структуру ее как научной категории. В этом случае ее структура может отличаться от структуры характеризуемого объекта [21].

Характеризуемое преступление структурировано, то есть состоит из отдельных элементов, которые с целью исследования могут быть условно обособлены и признаки их могут быть описаны, но есть и общие признаки преступления, относящиеся к нему в целом. То есть любой объект, и преступление в том числе, обладает общими и частными признаками. Например, общими признаками преступления (а не отдельных его элементов) являются распространенность, динамика, общественная опасность, латентность определенного вида или группы преступлений.

В криминалистике есть мнение, что включение сведений об указанных признаках преступления в криминалистическую характеристику необоснованно. Так, Р.С. Белкин указывает, что эти данные стабильные и ничего не дают методике расследования как комплексу практических рекомендаций. По существу они представляют собой элемент криминологической и уголовно-правовой, а не криминалистической характеристики. Такие данные важны для криминалистической науки, поскольку показывают, на разработке и совершенствовании методик каких видов преступлений следует сосредоточить внимание и усилия [22].

Таким образом, можно отметить, что понятию и значению криминалистической характеристики учеными уделялось и уделяется достаточно внимания, до недавнего времени данная категория являлась достаточно устойчивой и незыблемой. Однако, в последние годы произошло некое ее переосмысление. Толчком к этому послужила вышедшая в свет работа Р.С. Белкина, в которой автор высказывает убеждение в том, что данная категория, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом [23]. Надо отметить, что указанная работа не является единственной, некоторые авторы также указывают на несоответствие разрабатываемых криминалистических характеристик ее содержанию и значению, а также неумение выделить специфический криминалистический аспект при описании элементов и признаков преступлений.

Высказывание Р.С. Белкина о том, что криминалистическая характеристика преступления не оправдала возложенных на нее учеными-криминалистами надежд, вызвало среди видных ученых оживленную дискуссию о научной состоятельности криминалистической характеристики преступления

(О.Я. Баев, В.П. Бахин, В.С. Бурдакова, Е.П. Ищенко, Л.Л. Каневский, Ю.Г. Корухов, В.А. Мещеряков и другие).

В этом аспекте достаточно интересна уже упоминавшаяся работа О.В. Чельшевой, в которой автор отмечает необоснованность включения в криминалистическую характеристику таких элементов, как механизм преступления и связи между элементами преступления [21].

Большой вклад в анализ существующих определений криминалистической характеристик внес В.А. Мещеряков, отметив, что оценка природы криминалистической характеристики состоит в том, что она представляет собой: систему способствующих расследованию признаков объективного характера, присущих преступлению как реальному процессу; и научную абстракцию, включающую систему сведений о значимых для расследования типовых признаках и взаимосвязях между ними.

Помимо этого, автор выделяет следующие виды криминалистической характеристики:

- криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений;
- криминалистическая характеристика конкретного (отдельно взятого) преступления;
- общая криминалистическая характеристика, отражающая закономерности преступления вообще [24].

На сегодняшний день криминалистическая характеристика рода, вида преступления наполнена конкретным содержанием (как теоретическая конструкция), которое может быть использовано следователем, прокурором, судом. Не совпали мнения ученых о структуре криминалистической характеристики преступлений – какие именно элементы и в каком объеме должны в нее входить, поскольку она является теоретической основой методик расследования отдельных видов преступлений. Большинство ведущих ученых криминалистов включают в структуру криминалистической характеристики преступлений следующие элементы: типичные исходные данные о преступлении; способ совершения преступления; обстановка совершения преступления (место, время и другие обстоятельства); способ сокрытия преступления; типичные следы преступления; характеристика личности преступника.

Мы согласны с мнением М.В. Субботиной которая разработала концепцию формирования базовых методик расследования преступлений, и дала определение базовой криминалистической характеристике преступлений, как системы «обобщенных, криминалистически значимых сведений о типичных, закономерно связанных между собой элементах определенных категорий преступлений и условиях их совершения, присущих всем этим преступлениям» [25].

Для более полного раскрытия содержания криминалистической характеристики преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем необходимо рассмотреть криминалистическую

характеристику экономических преступлений и компьютерных преступлений.

Наиболее полная криминалистическая характеристика приведена в работе Г.А. Матусовского «Экономические преступления: Криминалистический анализ». Криминалистическая характеристика экономических преступлений в основном разрабатывается применительно к определенным группам, видам, разновидностям таких деяний на основе выделения их составных элементов, особенностей и признаков (следов), закономерных связей между ними, характерных для определенного региона, периода, социально-экономической ситуации, криминогенной обстановки [26].

В этом и состоит основное предназначение криминалистической характеристики преступлений. Структурные элементы криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики представлены в ниже представленной таблице 1.

Таблица 1 – Структурные элементы криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики

Субъекты (субъективные факторы)	Ситуация (объективные факторы)	Способы преступных действий	Следы преступления (источники информации)
Статус	Место	Средства	Лица
Мотив	Время	Процедура	Документы
Целевая установка	Предмет		Вещественные доказательства
Операциональная установка	Технология документооборота		
Преступные связи	Конъюнктура		
Рольевые функции	Уровень противостояния службам безопасности		
Свойства характера			
Пристрастия			

Таким образом, структура криминалистической характеристики экономических преступлений включает в себя [27]:

1) личность преступника, характеризуемую физическими данными, социальной характеристикой, категорией должностных, материально ответственных и иных лиц, которые могут быть причастными к преступлению; факторы, повлиявшие на формирование и осуществление преступных целей, создание преступной группы, распределение ролей между соучастниками и т.д.;

2) способы приготовления к преступлению (приискание соответствующих средств преступления, приемы создания излишков сырья, готовой продукции, резерва денежных средств и т.д.), совершения преступления (действия, приемы завладения имуществом, его изъятия, сбыта, реализации), сокрытия преступления, маскировки преступных действий; обстоятельства, обусловившие выбор преступниками определенных способов (общих для различных видов преступлений, характерных для данного вида и т.д.);

3) предмет посягательства: денежные средства, ценные бумаги, материальные ценности в виде сырья, материалов, полуфабрикатов, источников энергии, готовых изделий с учетом их потребительской ценности, которые могут быть отнесены к различным источникам посягательств (подотчетные ценности, неучтенные ценности, созданные при их производстве за счет излишков, поступившие со стороны — сторонние ценности — от соучастников); имущество, скрытое от налогообложения;

4) обстановка и условия совершения преступления: определенное место как часть материальной среды, включающее жилые, производственные, офисные, складские и иные помещения, участки местности, совокупности различных предметов, машин, оборудования и т.д. Обстановку определяют факторы регулятивного характера, устанавливающие порядок деятельности, поведение людей в быту, профессиональной деятельности, криминальной среде. Для многих экономических преступлений данный элемент связан с особенностями нормативно-правового регулирования сферы деятельности отрасли, вида производства либо другой; условий, определяемых технологическим процессом или операцией, системой учета и отчетности, хранения и движения денежных средств и материальных ценностей, документооборота (оформление и использование плановых, проектных, учетных, бухгалтерских, лабораторных, технических, технологических, производственно-хозяйственных, статистических и других документов); вида используемой, перерабатываемой, выпускаемой или реализуемой продукции; со временем (сезонность работ: посевной, уборочный, заготовительный периоды и т. д.) совершения преступления; каналами сбыта, реализации похищенного и др.;

5) последствия в виде любых вызванных преступлением изменений, которые выразились в таких компонентах:

- характерные следы, их локализация и взаимосвязь, вызванные служебными и внеслужебными действиями и связями, образом жизни (улики поведения);

- материальный и физический ущерб, моральный вред, подрыв деловой репутации, причиненные преступлением.

Таким образом, приведенная характеристика частично будет раскрывать финансовую составляющую преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем в части осуществления расчетов.

Вторая группа преступлений, которая должна быть рассмотрена — это компьютерные преступления. Как уже было отмечено, большой вклад в

разработку криминалистической характеристики компьютерных преступлений внес В.А. Мещеряков, в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации» [28] он провел сравнительный анализ работ существующих на тот момент, посвященных компьютерным преступлениям и проанализировал положения разных авторов относительно криминалистической характеристики, подчеркнув, что специфика компьютерных (как и любых других преступлений) практически ничего не добавляет в понимание сущности и содержания самой классификации (т.е. структурные элементы примерно одинаково, различаются только их характеристика и взаимосвязи).

Совершение преступлений, вне зависимости от степени тяжести и характера наступления последствий, предполагает наличие определенных признаков. Обобщение и систематизация данных признаков позволяют охарактеризовать данное преступление с криминалистической точки зрения. Наряду с исследованиями в области уголовно-правовой, криминологической и психологической характеристик большинство юристов-криминалистов особо отмечают значение криминалистической характеристики преступления. И это неспроста. Криминалистическая характеристика по своей структуре и назначению имеет существенные отличия от вышеуказанных разновидностей характеристик [29].

Например, криминологическая характеристика содержит сведения о причинах и условиях, способствующих совершению преступления и принятию мер, направленных на их устранение; состоянии и динамике борьбы с отдельными видами преступлений; типологических особенностях лиц, совершающих различные виды преступлений, и т. д. Уголовно-правовая характеристика складывается на основе данных об элементах состава преступления; вопросах квалификации преступного деяния; наличии смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств и т.п. Психологическая характеристика базируется на данных, касающихся психофизиологического состояния подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, свидетелей и потерпевших. Отличительным признаком криминалистической характеристики от иных разновидностей характеристик является то, что первая базируется на характерных признаках, качествах и чертах, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления.

Рассмотренные выше разновидности характеристик в некоторых случаях имеют тесную взаимосвязь между собой, что порой обеспечивает комплексное исследование поставленных задач. Несмотря на большое значение криминалистической характеристики для криминалистической науки в целом, она в течение длительного времени не получила должного освещения в литературе. В последующем суть криминалистической характеристики была освещена в трудах следующих ученых-криминалистов: А.Н. Басалаева, С.И. Винокурова, И.Ф. Герасимова, В.А. Гуняева, Л.Я. Драпкина, А.А. Исаева, Г.А. Мозговых, В.А. Образцова, А.А. Хмырова, Н.П. Яблокова и др.

Так, по мнению И.Ф. Герасимова: «криминалистическая характеристика - это совокупность сведений о таких общих типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах определенного вида преступных деяний, которые имеют важное организационное и тактическое значение для раскрытия этого вида преступлений». Автор данного определения не уделяет внимания уяснению содержания преступления в целом, что является серьезным упущением, так как из поля зрения выпадает взаимосвязь между криминалистической характеристикой и иными разновидностями характеристик (уголовно-правовой, криминологической, уголовно-процессуальной и др.) [29].

Противоположного мнения придерживается профессор Н.П. Яблоков, который считает, что криминалистическую характеристику составляют «данные, касающиеся любых признаков преступления и, более того, фактов, которые, строго говоря, не относятся к числу обстоятельств преступления, при условии, конечно, если они так или иначе связаны с преступлением и содержат информацию, способствующую расследованию».

Как считает С.И. Винокуров, «криминалистическая характеристика представляет собой научно разработанную систему типичных признаков определенного преступления, позволяющую выяснять механизм следообразования, уяснять первоочередные следственные задачи». Практически аналогичное определение было дано В.В. Радаевым. Он определил криминалистическую характеристику как «систему сведений о типичных элементах ситуаций совершения преступлений определенных категорий, криминалистически значимых связях между этими элементами и особенностях механизма следообразования».

В качестве научной категории профессором Г.А. Мозговых было дано следующее определение криминалистической характеристики: «как совокупность криминалистически значимых взаимосвязанных признаков и особенностей, характеризующих определенный вид (группу) преступлений, знание которых необходимо для успешного раскрытия, расследования и предупреждений преступлений данного вида (группы)».

Расследование преступлений может протекать успешно только при условии наличия у следователя знаний криминалистической характеристики указанной разновидности преступного деяния. К сожалению, в большинстве случаев при расследовании отдельных видов преступлений следователи ограничиваются установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, и реализацией норм, установленных уголовно-процессуальным законом. Что касается использования знаний о различных элементах криминалистической характеристики, то они либо используются интуитивно, либо вообще выпадают из поля зрения следователей.

Тем не менее в криминалистической науке вопрос о местонахождении криминалистической характеристики в системе криминалистики не раз подвергался широкой дискуссии. В частности, профессором Р.С. Белкиным криминалистическая характеристика критически отмечена как «фантом

криминалистики», а профессором А.Я. Гинзбургом указана целесообразность использования термина «криминалистический анализ», который, по его мнению, наиболее широко охватывает исследуемую совокупность. Точка зрения автора данной монографии по этому вопросу несколько иная: анализ является инструментом получения сведений, характеризующих явления и процессы, наряду с синтезом, измерением, сравнением и т. д., конечным результатом которых является криминалистическая характеристика.

Более того, среди ученых-криминалистов отсутствует единое мнение об элементах криминалистической характеристики и их использования в рамках методики расследования преступлений. По мнению одной группы ученых, структура криминалистической характеристики должна состоять из обязательных элементов, которые могли бы охарактеризовать любое преступление вне зависимости от его особенностей (общеэлементный состав). Как считает другая группа ученых, элементный состав криминалистической характеристики всецело зависит от вида преступления. Наша точка зрения полностью совпадает с мнением первой группы ученых, так как установление четких структурных элементов криминалистической характеристики способствует точному разграничению исследуемой совокупности явлений и процессов и их анализу с криминалистических позиций. Поэтому элементный состав криминалистической характеристики должен носить базовый характер, приемлемый для всех видов (групп) преступлений.

В.А. Образцов включил в структуру криминалистической характеристики следующие элементы:

- лицо, совершившее преступление;
- лицо, на которое совершено преступное посягательство, материальные ценности, денежные средства и т. д.;
- цели преступления, как ближайшие, так и более отдаленные и конечные;
- средства достижения преступных целей (орудия преступления, применяемые при его совершении, технические средства, различные способы, приемы, уловки и т. д.);
- процесс (механизм) преступной деятельности;
- результат преступной деятельности (выражается в виде результатов достижения промежуточных и конечных целей, а также в виде материально фиксированных следов и последствий отдельных действий, определенных совокупностей действий, всей системы преступной деятельности).

В соответствии с указанной структурой элементов криминалистической характеристики В.А. Образцовым на первый план выдвигаются вопросы, связанные с изучением лиц, совершивших преступление и в отношении которых совершено преступное посягательство (виктимологические аспекты). В связи с этим мы склонны полагать, что вопросы, связанные с изучением личности, в полной мере охвачены криминологической и психологической характеристиками, поэтому существование такого положения может вызвать

путаницу и неразбериху в вопросах местонахождения характеристик в юридической науке. Абсолютно противоположного мнения в вопросе определения структурных элементов криминалистической характеристики придерживается И.М. Лузгин. Он выделяет следующие элементы:

- типичные способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений, используемые орудия преступления; характер бездействия; этапность деяния;
- типичные условия криминальной ситуации (место, время, погодные условия);
- типичные факторы, детерминирующие выбор способов и условий подготовки, совершения и сокрытия преступления; мотив и цель деяния;
- устойчивые особенности объекта (предмета) посягательства, влияющие на подготовку, совершение и сокрытие деяния;
- типичные следы и документы как материальные источники информации; особенности их образования, уничтожения, сокрытия; взаимные связи следов;
- наиболее вероятные свидетели;
- особенности личности преступника, потерпевшего, свидетелей; факторы, влияющие на формирование их показаний и поведение на следствии;
- характер и размеры ущерба.

Анализируя точку зрения Л.А. Сергеева относительно элементного состава криминалистической характеристики, следует указать на определенные особенности. В частности, по его мнению, структура криминалистической характеристики состоит из следующих элементов:

- способ и следы преступления;
- обстоятельства, характеризующие участников преступления и их преступные связи;
- объективную сторону преступления;
- время, место и обстановку совершения преступления;
- объект посягательства и др., а также их взаимосвязь.

Исходя из вышеуказанной точки зрения, а также поддерживая мысль о необходимости создания общеэлементного состава криминалистической характеристики преступлений, приемлемого для всех видов (групп) преступлений, логично характеризовать преступления, используя следующие структурные элементы:

- 1) предмет преступного посягательства;
- 2) время, место и обстановка совершения преступления;
- 3) способ совершения преступления;
- 4) механизм совершения преступления;
- 5) следовая картина;
- 6) типологические особенности личности преступника;
- 7) причины и условия, способствующие совершению преступления.

Таким образом, раскрыв сущность, структуру и значение криминалистической характеристики преступлений в общем в экономической сфере, в целях логико-нравственного освоения природы совершения хищения

чужого имущества путём присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере, предлагаем криминалистическую характеристику указанной совокупности.

#### 1. Предмет преступного посягательства

Предметом преступного посягательства по делам данной категории являются денежные средства, ценные бумаги (акции, сертификаты), цветные металлы, нефть, лесоматериалы, объекты недвижимости и т.д. Особенность предмета преступного посягательства данного вида преступлений проявляется в том, что похищаемые ценности были вверены похитителю и всегда являются чужой собственностью для него, изымаются незаконно и безвозмездно. Предмет преступного посягательства во многом влияет на выбор способа хищения путем присвоения или растраты.

#### 2. Время, место и обстановка совершения преступления

Обстановка совершения хищения складывается из условий, в которых действует расхититель. Ее структурные элементы характеризуют место и время совершения хищения, особенности тех работ, кредитно-финансовых операций, при которых расхищается имущество (степень их организованности, соответствия нормативным требованиям и др.), состояние контроля за сохранностью материальных и денежных ценностей, уровень автоматизации хозяйственных и кредитно-финансовых операций и т.д. Все эти условия как объективные категории существуют, как правило, продолжительное время и не исчезают к моменту начала расследования.

Для обстановки, в которой совершаются преступления анализируемой группы, обычно свойственно следующее: невысокий технико-организационный уровень хозяйственной и кредитно-финансовой деятельности и контроль за сохранностью имущества; не налаженная должным образом служба бухгалтерского учета и отчетности.

Выявление данных об обстановке, в которой совершались хищения имеет важное значение для уяснения всех деталей способа и механизма совершения преступления.

Обстановка совершения преступления связана с условиями, в которых действует преступник, и состоит из факторов, препятствующих осуществлению преступных замыслов или способствующих преступным действиям.

Место и время хищения относятся к общим условиям совершения преступления. Под местом хищения понимается место непосредственного изъятия имущества, место создания источников хищения, место обращения имущества в пользу виновного и других лиц. Эти места, как правило, связаны с финансовыми, кредитными, хозяйственными и другими операциями, в ходе совершения которых и осуществляются действия по хищению (банки, склады, предприятия торговли, сбыта и снабжения, промышленные, транспортные и другие организации).

Время совершения хищений определяется периодом, в течение которого осуществляется формирование источника хищения и его непосредственное

изъятие. Как правило, хищения в форме присвоения и растраты происходят в рабочее время; значительно реже - в другое время. Оно может быть выражено конкретными датами или периодами (отчетным, межинвентаризационным и т.п.).

### 3. Способ совершения преступления

Понимая под способами хищений систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, направленных на изъятие имущества, можно определить их классификацию. Полноструктурные способы, включающие в себя все приемы по подготовке, совершению преступления и сокрытию следов, независимо от последовательности их применения образуют вид замаскированных (латентных) хищений. Важнейшим становится не сам факт изъятия предмета хищения, а его сокрытие как один из видов противодействия.

Действия по сокрытию могут находиться за пределами способа совершения хищения. Хищения чужого имущества, вверенного виновным лицам, могут совершаться и без подготовительных действий. Подобные способы преступления являются простыми в структурном отношении.

В первую группу способов хищений следует включить такие деликты, для совершения которых предварительно создаются неучтенные излишки (резервы для хищения) продукции, сырья, полуфабрикатов, а также денежных средств.

Типовые способы создания неучтенных излишков материальных ценностей сводятся к следующим трем группам:

Создание резерва для последующих хищений, совершаемых при движении материальных ценностей

- 1) составление подложных актов о количестве и качестве поступающих ценностей;
- 2) создание пересортицы сырья и готовой продукции;
- 3) использование приспособлений к измерительным приборам;
- 4) фиктивное списание ценностей для нужд предприятия;
- 5) использование разницы между кондиционным и фактическим весом сырья;
- 6) использование дубликата требования взамен ложно утерянного;
- 7) использование фиктивных документов на порчу товаров и других ценностей;
- 8) продажа изделий со склада за наличный расчет по повышенной цене;
- 9) подлог учетных документов, приходных или расходных записей в регистрах бухгалтерского учета;

Хищения, совершаемые при производстве продукции

- 1) недовложение сырья в изделия;
- 2) завышение списания сырья на производственные нужды;
- 3) использование прогрессивных способов экономного расходования сырья при сохранении старых (завышенных) норм его списания;
- 4) фиктивное списание продукции в брак;
- 5) использование нелегально приобретенного сырья, похищенного с

других предприятий;

6) использование завышенного списания естественной убыли (потерь) сырья при производстве продукции;

7) фиктивное списание сырья как использованного при производстве экспериментальных работ (которые не осуществлялись);

8) занижение объемов производимой продукции;

9) завышение объемов выполненных работ с целью выплаты незаработанных денежных средств и списания исходных материалов;

Хищения, совершаемые в прочих условиях

1) замена дорогого сырья или готовой продукции на дешевые;

2) обман кладовщика при передаче материальных ценностей на склад сырья или готовой продукции;

3) включение в ведомости на оплату труда лиц, фактически не работающих на данном предприятии;

4) заключение фиктивных подрядных договоров с последующим изъятием денежных средств;

5) оформление бестоварных расходных накладных, счетов-фактур, товарных чеков;

6) получение наличных денег без оформления кассового чека или искажение данных контрольной кассовой ленты;

7) изъятие денег из кассы под предлогом возврата товара;

8) фальсификация результатов инвентаризации;

9) уничтожение бухгалтерской и иной документации;

10) инсценировка кражи материальных ценностей.

Установление следователем способа совершения хищения позволяет четко определить механизм образования и локализацию следов, выявить документы, в которых отражены признаки хищений.

#### 4. Механизм совершения преступления

Механизм образования следов хищения в основном обусловлен способом подготовки, совершения и сокрытия присвоения или растраты чужого вверенного виновным лицам имущества.

Особенность процесса обнаружения и тактического использования следов состоит в том, что основная и наиболее ценная часть информации сосредоточена (локализована) в документах. Эта важнейшая особенность следообразования обусловила решающую роль исследования различной документации экспертами, специалистами и самим следователем.

#### 5. Следовая картина

Следы (признаки) отражаются в первичных документах о движении ценностей и денежных средств, в инвентаризационных ведомостях, актах документальных ревизий и аудиторских проверок, заключениях специалистов и экспертов.

Криминалистически значимые признаки хищения представляют собой следующие фактические данные:

- недостача или излишки материальных ценностей или денежных средств;
- отсутствие документальных записей на отпущенное имущество;
- расхождение между суммами, фактически полученными и сданными в кассу;
- несоответствие данных аналитического и синтетического учетов или сопоставимых данных по отчетным периодам;
- неправильная корреспонденция счетов;
- существенный рост себестоимости продукции;
- противоречия в регистрах учета между данными на конец одного периода и начало следующего;
- противоречия между взаимосвязанными данными на разных счетах бухгалтерского учета;
- отклонение фактических экономических показателей от плановых, нормативных или расчетных;
- неоправданные изменения в динамике отдельных расчетных показателей;
- пересортица товаров, полуфабрикатов и сырья;
- бестоварные операции;
- непредоставление обязательной отчетности;
- подлоги в различной документации;
- противоречия в первичных и вторичных документах;
- обнаружение материальных ценностей без оправдательных документов;
- выявление недостачи или излишков материальных ценностей при инвентаризации;
- завышенное списание имущества в расход;
- наличие бездокументального движения товаров;
- значительное превышение норм естественной порчи (убыли) товаров.

Для сбора и анализа информации о признаках подготавливаемого или совершенного преступления необходимо использовать методы документальной и фактической проверки хозяйственных операций, а также методы экономического, технологического, товароведческого и криминалистического анализа документов.

#### 6. Типологические особенности личности преступника

Субъектами анализируемой группы хищений являются лица, обладающие правом отдавать распоряжения по использованию имущества, и материально ответственные лица. Многие из них имеют специальное высшее образование, хорошо разбираются в технологических вопросах, знают особенности учета и отчетности на предприятии. Типологически они делятся на дельцов, стяжателей, лиц с крайне выраженной потребительской психологией, расточителей, легкомысленных и др. Нередко преступников отличают хорошие организаторские способности, коммуникабельность, умение войти в доверие.

С криминалистических позиций все многообразие преступных групп расхитителей можно, с известной долей условности, классифицировать

следующим образом [30]:

1. Организованная преступная группа. Речь идет об устойчивой группе работников предприятия, которые реализуют криминальную схему в рамках своих организационно-распорядительных и хозяйственных полномочий на складе, в цехе, бухгалтерии, кассе, в филиале предприятия и т.д.

2. Блок из нескольких групп расхитителей. Субъекты различных структурных подразделений реализуют криминальные схемы самостоятельно, но с обязательным расчетом за конечный преступный результат.

3. Ситуационная группа с предварительным сговором. Субъекты используют благоприятную ситуацию для хищения временно вверенного им имущества, предварительно согласовав свои действия.

4. Случайная группа. Субъекты реализуют товар за наличный расчет случайным покупателям, которые осознают криминальный характер сделки.

Внутри групп состав субъектов также неоднороден, они имеют свою градацию [31]:

1. Организаторы хищений. Обладают организаторскими способностями и являются признанными лидерами в преступной среде. Нередко они занимают высокое служебное положение в легальной кадровой иерархии и используют в преступных целях свой административный ресурс.

2. Наиболее активные участники преступлений. Представители этой группы хорошо разбираются в хозяйственной деятельности, финансово-банковских операциях, бухгалтерских расчетах, прекрасно знают соответствующие разделы и участки производства, торговли, снабжения и сбыта.

3. Расхитители, претендующие на роль лидеров. Являясь активными исполнителями преступных планов организаторов, они в то же время могут, при определенных условиях, проявить криминальную инициативу.

4. Расхитители поневоле. В эту группу расхитителей входят лица, совершающие хищения под влиянием неблагоприятных жизненных обстоятельств, а также под давлением угроз, шантажа.

С учетом психологических особенностей личности расхитителей следователь имеет возможность избирать наиболее оптимальные приемы производства следственных действий и тактического поведения.

#### 7. Причины и условия, способствующие совершению преступления

В ходе расследования обычно выявляются такие причины присвоения и растрат: отсутствие надежного внутреннего и внешнего контроля за состоянием товарно-материальных и денежных средств; неудовлетворительное ведение бухгалтерского учета; нарушение норм действующего гражданского и иных отраслей законодательства; прием на работу ранее судимых за экономические преступления лиц.

Посягательства на чужое имущество путем присвоения или растраты (ст. 189 УК РК) входят в систему преступлений, совершаемых в сфере экономики. [32]. Суть этих двух самостоятельных форм хищений заключается в следующем. Присвоение – есть изъятие, обособление вверенных виновному чужого

имущества и обращение (приобретение) его в свою пользу (к своему личному имуществу) путем установления над ним незаконного владения.

Растрата - это незаконное и безвозмездное расходование (продажа, потребление, дарение, передача в долг и т.п.) чужого имущества, вверенного виновному для осуществления определенных полномочий, либо передача его третьим лицам. Растрата отличается от присвоения тем, что между правомерным владением и незаконным распоряжением чужим имуществом отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом.

Третьей самостоятельной формой хищения имущества в составе ст. 189 УК РК является предусмотренное ее ч. 2 хищение лицом с использованием своего служебного положения. Отличие от присвоения и растраты заключается здесь в том, что происходит противоправное изъятие имущества лицом, в чьем ведении оно находится в силу использования принадлежащего ему права оперативно-хозяйственного управления этим имуществом в организации.

Незаконное завладение чужим имуществом рассматриваемыми формами хищений осуществляются в организациях различных отраслей (подотраслей) экономики множеством различных способов, которыми пользуются расхитители независимо от специфики профиля организации [33]:

Хищения денежных средств путем кассовых операций:

- присвоения денежных средств по приходу наличных денег. Расхитители умышленно занижают суммы поступающих из банка денег в корешках чековых книжек и соответственно приход в кассовой книге;

- включение в ведомости на оплату труда «мертвых душ». Способ хищения заключается в подделке платежных ведомостей путем дописки в нее лиц, которым зарплата не начислялась, или таким же путем выплата заработной платы работникам организации за фактически невыполненную работу;

- присвоение неполученной и не востребовавшейся заработной платы. Расхитители, уверенные в том, что законный получатель зарплаты не явится за деньгами (по причине смерти, выезда за пределы страны и т.д.), снимают их с депонента по поддельным документам;

- растрата денежных средств, полученных под отчет на нужды организации. Путем материального подлога оправдательных документов, подтверждающих покупку (счета и чеки магазинов, квитанции к приходным кассовым ордерам, акты или справки о покупке товара на рынке или у населения), составляется на их основании интеллектуальный подложный авансовый отчет подотчетного лица, в котором проставляется завышенная к акцептованию сумма в сравнении с фактическими затратами, произведенными на данную покупку.

С учетом вышеизложенного предлагается следующее авторское понятие криминалистической характеристики преступлений, совершенных в бюджетной сфере: «Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных в бюджетной сфере – это единая система криминалистических значимых и

взаимосвязанных сведений, полученных в результате проведения специальных научных исследований, которая является основополагающим структурным элементом методики и тактики расследования преступлений, совершенных в бюджетной сфере путем присвоения или растраты, и способствует их раскрытию, расследованию и предупреждению».

## 2 МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПУТЁМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

### 2.1 Первоначальный этап расследования хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты

При написании данного подраздела диссертационного исследования применим такой метод исследования, как от частнонаучного познания к общенаучному, т.е. вначале перечислим обстоятельства, подлежащие установлению по делам о присвоении и растрате, совершаемых в бюджетной сфере, а после перейдем к анализу законодательства и раскрытию теоретической части.

При расследовании присвоения или растраты установлению и доказыванию подлежат следующие обстоятельства [34]:

- факт участия конкретного материально ответственного лица в присвоении или растрате, корыстные мотивы его противоправных действий;
- содержание конкретных действий участников преступной группы по подготовке, совершению и сокрытию хищения;
- причастность к групповому хищению конкретных материально ответственных лиц, роль и мотивы действий каждого члена преступной группы;
- степень и характер ответственности каждого расхитителя, отягчающие и смягчающие вину обстоятельства;
- период времени, в течение которого совершалось хищение, время каждой преступной операции (создания излишков, изъятия товароматериальных ценностей, реализации неучтенной продукции, распределения между участниками преступно полученной прибыли);
- место совершения хищения в целом и применительно к каждой конкретной операции (что, кем и в каком месте осуществлялось);
- характер и размер ущерба, причиненный всей преступной группой расхитителей и каждым фигурантом в отдельности;
- вид похищенного имущества, факт его принадлежности конкретному собственнику;
- вид, размер, период и причины образования недостачи или излишков, выявленных ревизией;
- причины и условия, которые способствовали присвоению или растрате и использовались материально ответственными лицами или были ими целенаправленно созданы в процессе подготовки к реализации преступного замысла.

В совокупности изложенные обстоятельства образуют предмет доказывания, подлежащий установлению при расследовании присвоения и растраты.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан детально определяет предмет доказывания. Так, в ст. 113 УПК РК

указывается, что по уголовному делу подлежат доказыванию [35]:

- 1) событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);
- 2) кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;
- 3) виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;
- 4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, подозреваемого, обвиняемого;
- 5) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;
- 6) последствия совершенного уголовного правонарушения;
- 7) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;
- 8) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;
- 9) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания

Законом определено общее понятие предмета доказывания, поэтому следует иметь в виду, что каждый пункт перечня ст. 113 УПК РК охватывает определенную группу фактических обстоятельств, освещающих в своей совокупности один из вопросов, подлежащих решению по делу и могущих иметь значение для понимания других вопросов.

Раскрыть содержание предмета доказывания невозможно без уголовно-правовых норм [36], однако, несмотря на важность норм уголовного закона, они также не исчерпывают все содержание предмета доказывания.

Например, по делам о присвоении и растрате чужого имущества такие обстоятельства, как способы присвоения и растраты, механизм совершения преступления, а также обстоятельства, способствующие совершению уголовного правонарушения, не относятся к составу данного деяния, но все же должны быть отнесены к предмету доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел.

Решение вопроса о соотношении предмета доказывания и криминалистической характеристики в значительной мере зависит от того, как понимать предмет доказывания «обстоятельства, подлежащие доказыванию» и криминалистическую характеристику преступления. Своеобразную точку зрения по этому поводу высказал Л.Я. Драпкин, который отмечал, что по мере перехода от более высокого уровня общности к менее высоким предмет доказывания включает в себя все большее число доказательственных фактов, становится все более и более детальным и, наконец, превращается в «качественно новый комплекс обстоятельств, в полной мере выполняющий доказательственную и поисковую функции. Совокупность фактических данных об этом комплексе обстоятельств и составляет криминалистическую характеристику отдельного вида (группы) преступлений» [37].

Одни исследователи считают, что предмет доказывания – «это система фактов (обстоятельств), необходимых и достаточных в качестве основания для применения норм материального (уголовного) и уголовно-процессуального права при разрешении уголовного дела». Другие полагают, что этим понятием охватываются все факты (обстоятельства), которые необходимо установить в ходе расследования дела, в том числе и доказательственные (промежуточные) факты, служащие основанием не для применения норм материального и процессуального права, а для установления указанных в законе (ст. 113 УПК РК) юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу [38].

Конкретное преступление и связанные с ним подлежащие обязательному выяснению обстоятельства представляют собой совокупность фактов, имеющих место в реальной действительности. Эти факты всегда конкретны, поэтому предмет доказывания по определенному делу индивидуален. При этом каждое из упомянутых в законе «обстоятельств» обычно выражается не в одном конкретном факте, а в их серии. Поэтому по конкретному делу обычно подлежит установлению большое количество различных фактов.

Однако не все факты, устанавливаемые по конкретному уголовному делу с помощью доказательств, входят в предмет доказывания. Нередко при доказывании возникает необходимость в установлении ряда таких вспомогательных, побочных фактов, которые не включаются в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, не имеют уголовно-правового значения и служат лишь средством для установления фактов, составляющих предмет доказывания по делу. Подобные факты обычно являются промежуточными звеньями в ходе установления обстоятельств, входящих в него. Кроме того, практически по каждому уголовному делу в тот или иной момент доказывания, в зависимости от стадии расследования и конкретной следственной ситуации, встает задача установить те или иные факты, имеющие значение по делу, но не входящие в предмет доказывания.

Поэтому если отнести к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, и вспомогательные факты, то это может привести к такому расширению этих обстоятельств, что будет затруднено практическое использование частных криминалистических методик расследования различных видов преступлений.

В работах по криминалистике при определении предмета доказывания рекомендуется руководствоваться в процессе расследования не семи- или двенадцатичленной формулой, а вопросами, сгруппированными по отдельным элементам состава преступления [39].

Таким образом, мы считаем, что данный элемент криминалистической характеристики должен излагаться в виде основных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сгруппированных по элементам уголовно-правового состава присвоения и растраты чужого имущества:

- основные обстоятельства, относящиеся к объекту посягательства (на

что направлено посягательство, чему или кому причинен ущерб, его размер и др.);

- основные обстоятельства, относящиеся к объективной стороне посягательства (где, когда, каким образом, действиями одного человека или нескольких лиц, роль каждого, при каких обстоятельствах, каковы последствия, причиненный ущерб, причинная связь между деянием и последствиями, обстоятельства, способствовавшие преступлению и т.д.);

- основные обстоятельства, относящиеся к субъекту посягательства (кто совершил посягательство; данные, характеризующие его личность; если участвовала группа лиц, то кто они, какова роль каждого из них и т.д.);

- основные обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне посягательства (вина, ее форма, мотив и цель – при умышленной вине).

Данную точку зрения считаем наиболее целесообразной, поскольку она позволяет последовательно проанализировать специфику всего круга обстоятельств, подлежащих выяснению при расследовании данного вида преступлений, и одновременно обеспечивает сравнительную простоту практического применения.

При расследовании дел о присвоении и растрате чужого имущества наиболее правильным будет сгруппировать основные обстоятельства, подлежащие доказыванию, также по отдельным элементам состава данного преступления.

Основные обстоятельства, относящиеся к объекту преступления.

Любое преступление посягает на определенный объект, причиняя ему существенный ущерб. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества является преступлением против собственности, потому непосредственным объектом данного деяния выступает право собственности.

Рассматриваемым преступлением может быть причинен невосполнимый ущерб. Поэтому с точки зрения обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо доказывать ущерб, нанесенный личности в результате совершения преступления.

Кроме доказывания нанесенного ущерба объекту преступления, по исследуемым уголовным делам необходимо доказывать, кому причинен ущерб, поскольку данное обстоятельство существенно влияет на ход расследования рассматриваемого вида преступных деяний.

Таким образом, к основным обстоятельствам, подлежащим выяснению и относящимся к объекту преступления при расследовании присвоения или растраты бюджетных средств, будут относиться вопросы: какой ущерб причинен преступлением; характер причиненного ущерба; каковы масштабы преступной деятельности, связанной с присвоением или растратой бюджетных средств.

Основные обстоятельства, относящиеся к объективной стороне преступления.

Анализ ст. 113 УПК РК показывает, что законодатель ставит на первое

место выяснение события уголовного правонарушения, то есть время, место, способ и другие обстоятельства его совершения. [40] Поэтому при расследовании дел о присвоении и растрате бюджетных средств подлежит доказыванию не только сам факт присвоения или растраты, а также совершения иных деяний, совершенных с целью присвоения или растраты, а также выяснение других объективных признаков совершения данного преступления – когда, где, каким способом и при каких обстоятельствах были совершены присвоение или растрата.

Время совершения присвоения или растраты бюджетных средств также является одним из подлежащих установлению обстоятельств, которое входит в понятие события уголовного правонарушения. Доказыванию подлежит конкретный точно установленный период времени совершения преступления, то есть конкретное время совершения указанных в ст. 189 УК РК действий.

Таким образом, доказыванию по делам данной категории подлежит наличие в деянии генерального способа совершения преступления – хищение чужого имущества, вверенного виновному и в некоторых случаях одного из альтернативных факультативных его способов.

К основным обстоятельствам, относящимся к объективной стороне посягательства, можно отнести: в каком месте совершены преступные действия; в какое конкретное время совершались присвоение или растрата; каким способом они осуществлялись; какие способы применялись преступником для сокрытия присвоения или растраты; имеются ли обстоятельства, исключающие уголовную ответственность.

Основные обстоятельства, связанные с субъектом преступления.

Применительно к рассматриваемым делам, как правило, речь идет о специальном субъекте – должностном лице, или лице к нему приравненному, которому были вверены бюджетные средства. Присвоение или растрата бюджетных средств, часто совершается по предварительному сговору группой лиц. При этом преступная роль каждого участника группы определяется заранее. Важная задача следствия в данном случае состоит в выявлении всех участников преступной группы.

Таким образом, совокупность подлежащих доказыванию обстоятельств, связанных с субъектом присвоения или растраты, выглядит следующим образом: совершались ли они одним лицом или группой лиц; имели ли место при совершении данного преступного деяния предварительный сговор, распределение ролей в группе; какова роль каждого соучастника; каковы структура, степень устойчивости и направленность данной группы; личностные данные всех членов группы.

Основные обстоятельства, связанные с субъективной стороной преступления.

Правильное и достаточно полное установление фактов, составляющих субъективную сторону совершенного деяния, – неперенное условие правильного разрешения дела. Без доказывания этих фактов невозможно

решить вопрос о виновности и правильно квалифицировать его деяние.

В числе обязательных признаков субъективной стороны присвоения или растраты законодатель указал лишь вину в форме умысла, причем только прямого умысла, когда лицо осознает общественную опасность своих действий и желает их совершить. Поэтому, прежде всего, необходимо установить содержание умысла, охватываются ли им все фактические признаки происшедшего события, которые образуют элементы состава присвоения или растраты бюджетных средств.

Следователю необходимо иметь в виду, что для правильного расследования и квалификации содеянного очень важно установить направленность умысла, поскольку отличие присвоения или растраты, в частности, от кражи (ст. 188 УК РК), мошенничества (ст. 190 УК РК), хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 193 УК РК) заключается именно в направленности умысла [41].

Признаками, характеризующими субъективную сторону присвоения или растраты, являются также мотив и цель совершения преступления. Несмотря на то, что цель и мотив не являются обязательными элементами субъективной стороны данного деяния, так как для квалификации действий преступников цель и мотив значения не имеют, в соответствии с требованиями процессуального закона, как мотив, так и цель всегда входят в предмет доказывания. Мотив должен быть установлен по каждому делу, так как без этого невозможно правильно решить вопрос о степени общественной опасности преступления, а, следовательно, об индивидуализации наказания.

Таким образом, подлежащие доказыванию основные обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления, выглядят следующим образом:

- осознавал ли преступник общественную опасность присвоения или растраты;
- желал ли он совершить преступление рассматриваемой нами категории;
- то толкнуло его на совершение преступления; какую цель он преследовал;
- что охватывалось умыслом каждого соучастника; какие мотивы и цели были у каждого соучастника.

В предмет доказывания по делу входят также обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в ст.ст. 53 и 54 УК РК, а также причины и условия, способствовавшие совершению присвоения или растраты бюджетных средств. Поэтому одновременно следует выяснять обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание [41].

К обстоятельствам, смягчающим наказание за присвоение или растрату бюджетных средств, можно отнести: совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо материальной, служебной или иной зависимости; вследствие стечения тяжелых личных или семейных

обстоятельств; наличие у виновного малолетних детей. Кроме того, смягчает наказание чистосердечное раскаяние или явка с повинной, а также активное содействие раскрытию преступления. Кроме того, надо выявлять и другие обстоятельства подобного рода, которые могут быть признаны судом смягчающими.

Отягчающими наказание обстоятельствами признаются: совершение преступления в составе преступной группы; особо активная роль в совершении преступления; совершение преступления с применением физического или психического принуждения.

Следует отметить, что, исследуя эти вопросы, необходимо выявлять также обстоятельства, характеризующие личность лица, совершившего преступление; жизненный опыт; отношение к общественному долгу до совершения преступления; причины, приведшие на преступный путь и др. Установление указанных выше обстоятельств, позволит в полной мере обеспечить требуемую по закону всесторонность, полноту и объективность расследования преступлений, рассматриваемой категории.

Под расследованием преступлений мы понимаем деятельность уполномоченных государственных органов по установлению события преступления, определению причин его совершения, нахождению лиц, виновных в совершении преступных деяний, а также принятию мер по возмещению вреда, причиненного преступлением. Расследование корыстных преступлений, в частности присвоения и растраты бюджетных средств, имеет ряд особенностей, связанных с возвратом похищенных средств и установлением личности виновного. При этом необходимо незамедлительное реагирование на совершенное преступление и осуществление неотложных следственных действий для получения важной информации о совершенном уголовном правонарушении для скорейшего установления личности виновного.

В большинстве случаев бюджетные средства похищаются посредством нецелевых или неправомерных расходов, а также при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и хозяйственных нужд, когда бюджетные средства выделяются для реализации республиканских и региональных целевых программ.

Данные преступления могут иметь коррупционную составляющую, поскольку распоряжаться бюджетными деньгами могут только лица, наделенные специальными должностными полномочиями. Вместе с тем похищаются бюджетные средства могут и гражданами путем введения в заблуждение или обмана чиновников.

В 2021 году Департаментом экономических расследований по ЗКО в сфере государственных закупок и в квазигосударственном секторе зарегистрировано 19 уголовных дел. Сумма установленного ущерба составила порядка 70 млн. тенге, добровольно погашено 65 млн. тенге.[42]

В январе 2023 года выявлено хищение средств по госпрограмме в особо крупном размере по государственной программе «Ауыл - Ел бесігі» выявили

сотрудники департамента Агентства по финансовому мониторингу по СКО. В эксплуатацию была принята автомобильная дорога при полном отсутствии дорожного полотна. Из запланированной протяженности дороги 53,5 км отсутствовало 27 км автодороги. Сумма причиненного ущерба составила порядка 450 млн. тенге. Отметим, что в результате расследования уголовного дела по факту хищения при строительстве дороги в районе имени Г.Мусрепова выявлены причастные к хищению лица. Дело направлено в суд. Строительство указанной автодороги для местных жителей имеет социальное значение ввиду их отдаленности от районного центра. Проведение такой работы департаментом АФМ по СКО позволило восстановить строительство автомобильной дороги, отдельные участки которой уже функционируют в настоящее время.

Наибольшее число выявленных правонарушений приходится на факты хищений при госзакупках, а также хищение бюджетных средств, выделяемые для реализации государственных программ (всего 5, из них госпрограмма «Развитие науки и образования на 2016-2019» -1, «Сыбага» - 1, «Денсаулык» - 3).

К примеру, завершено расследованием уголовное дело в отношении директора ТОО «Zhan Group» Ж.М. по факту совершения хищения бюджетных средств в размере 16 949 610 тенге, путем поставки интерактивного оборудования для школ г. Уральска, которое не соответствовало технической спецификации.

Приговором суда злоумышленнику назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы условно, с лишением права заниматься деятельностью в сфере государственных закупок сроком на 3 года.

Также с направлением в суд окончено уголовное дело по ст. 189 ч.2 УК РК в отношении руководителя финансового экономического отдела ГУ «Аппарат акима Желаевского сельского округа г.Уральск» Г.Т., которая в период времени с 2013 по 2019 годы, вносила в бухгалтерскую документацию заведомо ложную информацию о хозяйственной и финансовой деятельности ГУ, а именно, используя в программе Информационной системы «Казначейство клиент» свою электронную цифровую подпись, необоснованно перечисляла себе на карточный счет необоснованные суммы в виде отпускных и лечебных пособий, тем самым нанесла имущественный ущерб государству в лице ГУ «Аппарат акима Желаевского сельского округа г.Уральск» на общую сумму 11 473 149 тенге. Ущерб погашен в полном объеме.

Данная гражданка приговором суда признана виновной и назначено ей наказание в виде двух лет лишения свободы без конфискации имущества, с пожизненным запретом занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, государственных организациях и организациях с участием государства.

В 2019г. Департаментом окончено производством уголовное дело по фактам причинения имущественного ущерба на общую сумму – 18 843 961

тенге путем обмана или злоупотребления доверием должностными лицами ГКП на ПХВ «Поликлиника № 5 г.Уральск», выявленное в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Причиненный ущерб полностью погашен и уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего правонарушение.

подавляющее количество уголовных дел данной категории возбуждается по материалам ревизий, инвентаризаций и обязательного аудита. Они поступают с заявлением от руководителей организаций. По установившейся практике от руководящих лиц при передаче ими письменных заявлений о преступлении необходимо получить правоохранительному органу следующий минимум документов [43]:

- а) акт ревизии или инвентаризации;
- б) сличительную ведомость выверки ценностей, находящихся в подотчете материально ответственного лица, у которого установлена недостача или который подозревается в хищении;
- в) документы, не принятые ревизором, инвентаризационной комиссией или аудитором к учету (документы, имеющие следы не оговоренных исправлений; документы, не предусмотренные нормативными актами (всевозможные частные расписки); документы, содержание которых оспаривается заинтересованными лицами);
- г) выписку из личного дела материально ответственного лица, заподозренного в хищении (выписка должна отражать наиболее полные биографические данные с указанием в ней предыдущих мест работы и причины перемены трудовой деятельности);
- д) социально-производственную характеристику, в которой должны содержаться сведения о результатах предыдущих инвентаризаций, ревизий и аудиторских проверок, а также подробное изложение проступков, за которые данное лицо привлекалось к дисциплинарной или административной ответственности;
- е) объяснения виновных лиц о причинах образования недостачи (в объяснениях должны быть подробно изложены обстоятельства, которые обусловили возникновение недостачи);
- ж) заключение главного бухгалтера (бухгалтера) организации (в заключении бухгалтер должен дать подробный анализ обстоятельств, отраженных в документах, объективную оценку объяснениям материально ответственных лиц).

По ревизионным и другим материалам следует производить предварительную проверку лишь в случае неясности сути недостачи путем истребования, как правило, дополнительных документов и получения объяснений. При наличии в материалах данных, указывающих хотя бы на отдельный факт хищения, уголовное дело должно возбуждаться немедленно.

О совершенных хищениях в правоохранительные органы могут поступать заявления граждан, а также сообщения в средствах массовой информации,

изложенные в них сведения также подлежат проверке.

Наиболее эффективными методами проверок поступивших заявлений и сообщений о хищениях чужого имущества является истребование необходимых документов, ознакомление с условиями работы в организации и движением материальных ценностей (поступление; перемещение внутри организации; продажа, списание, безвозмездная передача), ознакомление с документами, получение объяснений и консультаций. В необходимых случаях проверку производят негласно, например, под видом выездной налоговой проверки, а также соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

Уголовные дела о хищениях могут возбуждаться на основании непосредственного обнаружения органом внутренних дел и прокурором признаков растраты, присвоения или использования лицом своего служебного положения с целью хищения чужого имущества.

Предварительная проверка должна производиться как можно быстро. Это позволит предотвратить сношения заподозренных лиц между собою, встречи их с потенциальными свидетелями и доступ к документам, исчезновение документов.

В ходе проверки недопустима компрометация работников и руководителей организации, нельзя проводить проверку методами, парализующими управление производством.

В процессе проверки необходимо изучить: личность материально ответственного или управляющего лица, его деловые качества, образ жизни, имущественное и социальное положение, круг близких знакомых и родственников, а также других лиц, связанных с изучаемой личностью; систему производства организации, в которой работает проверяемое лицо, его задачи, хозяйственные связи с другими организациями; порядок движения материальных ценностей, их учет и контроль, а также физические и экономические свойства данных ценностей.

О выявлении признаков хищений заинтересованным (причастным к хищениям) лицам становится известно в период производства ревизии (инвентаризации) в организации и (или) последующей проверки. Такие лица в этой ситуации, как правило, активно осуществляют планы противодействия расследованию. В первую очередь они уничтожают уличающие их документы, скрывают похищенное имущество и ценности, нажитые преступным путем, иногда совершают другие более тяжкие преступления: поджоги, убийства, подкуп свидетелей и т.д. В данных ситуациях целесообразно провести: выемку документов; первичный обыск; допрос лиц, подозреваемых в совершении хищений; допрос свидетелей; истребование дополнительных документов; очные ставки между свидетелями и подозреваемыми, а также между последними; повторный обыск и наложение ареста на имущество.

Чаще всего случаи рассматриваемых хищений выявляются в результате мероприятий, проводимых подразделениями МВД РК. Они осуществляют

доследственную проверку руководствуясь Законом РК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК. [44] Факты присвоений, растрат и хищений лицом с использованием своего служебного положения могут быть установлены: Службой экономических расследований, Счетной палатой, Агентством по финансовому мониторингу и другими органами исполнительной власти.

Независимо от того, по чьей инициативе возбуждается уголовное дело, при наличии достаточных данных о признаках хищения, полученных в ходе доследственной проверки и указывающих на субъекта преступления, способ хищения и примерный размер ущерба, могут выдвигаться частные версии о: соучастниках преступления; путях сбыта похищенного имущества и местах его хранения; преступлениях, явившихся вспомогательными и побочными при подготовке и совершении хищения; возможных методах противодействия расследованию.

Первоначальные действия следователя планируются исходя из следующих следственных ситуаций.

Заинтересованные лица не осведомлены о проведенной проверке и не осуществляли препятствия ее успешному проведению. В таких ситуациях предварительное следствие начинается с задержания подозреваемых в совершении преступления и их допросов; обысков; выемки и осмотра документов, помещений и предметов; допросов свидетелей; назначения ревизий. Если уголовное дело о хищении возбуждено по признакам ч.4 ст. 189 УК РК, то возможно производство контроля и записи переговоров. [45]

Следует отметить, что в отношении некоторых типичных способов совершения хищений разработаны типовые алгоритмы первоначальных следственных действий. Рассмотрим в качестве примера алгоритм (программу) расследования хищений, совершенных путем включения в ведомости на оплату труда «мертвых душ», предложенный профессором А.М. Лариным.

Сущность способа совершения преступления: бухгалтер по расчетам заработной платы часто в течение длительного времени начисляет незаработанные деньги и затем присваивает их при содействии кассира или в обход кассира через подставных лиц. Обнаружение хищений наступает в результате ревизии в организации либо, когда расхититель заболел или уйдет в отпуск, и его заменит другой работник, который заметит, начнет вникать, сделает официальное заявление руководству организации, а оно, в свою очередь, назначит ревизию и обратится в правоохранительный орган [46].

Типовая программа действий следователя после возбуждения уголовного дела следующая. Прежде всего, следует установить, сколько в целом, числятся человек получателями необоснованных выплат заработной платы и сколько действительно таких выплат приходится на каждого из них. Для этого ревизоры организации, где произошло хищение, по просьбе следователя составляют алфавитные карточки получателей с указанием необоснованно выплаченных им сумм, реквизитов платежных документов и листы дела, на которых эти

документы расположены. На каждого из получателей требуется установить, существует ли вообще такой человек - для чего в справочно-информационную службу (адресное бюро) направляется вся составленная ревизорами картотека. Там по поручению следователя картотеку сопоставляют с данными регистрации по месту жительства и разбивают на два блока: проживающих в данном населенном пункте и не проживающих. В карточки первого блока сотрудники адресного бюро вносят адреса и этот блок служит сводным планом допросов (предмет допроса: получал ли он деньги и расписывался ли в кассовой ведомости). По карточкам второго блока адресное бюро представляет следователю справку о том, что указанные в них лица в данном населенном пункте проживающими не зарегистрированы. Такая справка уже служит одним из доказательств хищения денежных средств, якобы выплаченных этим лицам. Блок «проживающих» направляется в отдел кадров организации и там разбивается на две группы: работающих в организации и не работающих за исследуемый период времени. В карточках первой группы кадровик указывает, с какого времени и в каком подразделении работают эти лица. Эти данные облегчают организацию допросов по месту работы. О лицах второй группы отдел кадров выдает справку, что они не работают и не работали в соответствующий период в организации, и эта справка также представляет собой доказательство обвинения. Далее приступают к допросам лиц из блока «проживающих» с предъявлением, допрашиваемым листов дела, на которых расположены соответствующие документы. Также, для того, чтобы выяснить: кто фактически получил деньги, у этих лиц и подозреваемых в порядке ст.266 УПК РК собираются образцы подписей и почерка и назначается почерковедческая экспертиза [47].

подавляющее большинство лиц, числящихся получателями необоснованных выплат, обычно к хищениям непричастно, их фамилии включены в платежные документы по чистой случайности, произвольно, и каждый из них фигурирует в материалах ревизии один-два раза. Когда же предварительный анализ позволяет выделить неоднократных получателей, то это могут быть соучастники, которых организатор хищений - бухгалтер-расчетчик вовлекает в хищения, если в них не участвует кассир.

Итак, первоначальные действия следователя связаны с документами, которые в большом количестве фигурируют в материалах дела. Такова природа рассматриваемой категории уголовных дел. Часто приобщение документов связано с отработанными и не подтвердившимися версиями. Но документы, оставаясь в деле, усложняют его. Среди них трудно отыскать необходимый документ. Иногда наличие не относящихся к делу бумаг может быть обусловлено неумением некоторых следственных работников отобрать и приобщить к материалам дела действительно необходимый документ. Также нередко встречается беспорядочное расположение документов в деле. Размещать документы в материалах дела рекомендуется по определенной системе. Они могут быть помещены в отдельный том, а в протоколах выемок,

обысков и т.д., касающихся отдельных документов, должно быть указание на том и лист дела, за которым значатся документы. Могут документы размещаться и по эпизодам, т.е. разобщено. Неудобство этой системы заключается в нужности одних и тех же документов для нескольких эпизодов, однако в этом случае можно заменить подлинные документы фотокопиями или ксерокопиями.

Из первоначальных следственных действий по делам о хищениях лицом с использованием своего служебного положения, присвоениях или растратах обыск у подозреваемых лиц является одним из наиболее действенных средств к обнаружению доказательств и похищенных ценностей. Сложность здесь заключается в том, что похищенное часто обменивается на деньги, а последние расходуются. Поэтому относимость к делу многих вещей трудно определить. Потому при подготовке к обыску и во время его производства требуется исследование предметов и документов именно с точки зрения их относимости к расследуемому событию.

Проведение обыска в первые дни, а иногда и часы начала расследования является характерным для данной категории преступлений. Однако первоначальный обыск нередко не дает возможности обнаружить и изъять предметы и документы, имеющие значение непосредственно по расследуемому преступлению. В этой связи следует планировать производство повторного обыска, потому что дела, которые возбуждаются по акту ревизии (по письменному заявлению, подписанному руководителем организации или учреждения), для лица, совершившего хищение, возможность производства у него обыска чаще всего очевидна. То есть тут утрачивает значение основное тактическое правило при обыске -внезапность. Расхититель к нему готовится, в частности, нередко скрывает похищенное имущество и ценности, нажитые преступным путем, у родственников, знакомых, у неустановленных соучастников преступления, в иных местах. Затем, когда у него будет произведен первичный обыск, расхититель стремится возвратить свои ценности для предотвращения их присвоения и растраты лицами, которым он передал их на сохранение, либо обнаружения этих ценностей при возможных обысках у этих лиц. Успокоившийся расхититель, полагая, что «беда» миновала, не ожидает повторного у себя обыска и именно это позволяет во многих случаях обнаружить и изъять искомые объекты.

По делам о хищениях должны производиться все виды обысков [48]:

- а) личный обыск;
- б) обыск жилища подозреваемого и помещений, занимаемых его семьей и близкими, а также иных подсобных помещений;
- в) обыск служебных и производственных помещений, хранилищ;
- г) обыск транспортных средств (яхт, катеров, самолетов, автомашин).

При этом недопустимо, чтобы следователь поручал производство обысков работникам органа дознания, за исключением случаев, когда одновременно производится несколько обысков, (когда по делу проходят

несколько расхитителей). Ибо обыски по поручению часто производятся формально, без знания подробных обстоятельств дела и не приводят к положительным результатам.

Перед проведением обысков необходимо собрать сведения об имущественном состоянии лица, у которого планируется произвести обыск. Проверяется, имеются ли у него в собственности дома, квартиры, дачи, гаражи, автомашины и др., где могут быть обнаружены доказательства преступной деятельности. Устанавливаются его родственные связи и близкие знакомства, предмет увлечения (хобби), количество членов и состав семьи. Изучается характер помещений, которые он занимает и пользуется как по месту проживания, так и на работе. Необходимо накануне обыска выяснить, имеется ли у подозреваемого оружие, системы наружного наблюдения и управления доступом в помещение, личная охрана, средства оперативной связи, технические средства защиты.

Особого внимания во время обыска требуют изучение различного рода документы. У лиц, которым доверено получение и отпуск товарно-материальных ценностей дома или на рабочем месте могут находиться запасные экземпляры учетных документов. Обязательному изъятию подлежат документы с обнаруженными в них признаками подделки, а также экземпляры документов, которые должны находиться в бухгалтерии, в финансовом отделе, на складе и т.д., но никак не у них лично. Нахождение таких документов у обыскиваемых может указывать на незаконность отраженных в них операций.

Если предполагается в связи с обыском работа с большим количеством документов, то в соответствии со ст. 378 УПК РК целесообразно пригласить специалиста-бухгалтера. В случаях производства обыска на рабочем месте рекомендуется приглашать вышестоящих должностных лиц обыскиваемого работника, не заинтересованных в исходе дела, которые могут дать необходимые пояснения относительно рабочего места, его особенностей, механизмов и другого оборудования, а также по содержанию обнаруженных документов.

**Выемка.** При производстве выемки изымаются документы, имеющие значение для уголовного дела. Если по тактическим соображениям нецелесообразно получить определенные документы в организации, где произошло хищение, то это можно сделать в других организациях и учреждениях. Так, экземпляр соответствующего договора с данной организацией можно получить от другой стороны этого договора, так как он составляется подлинными экземплярами по одному для каждой из сторон. Документы на отпущенную данной организацией готовую продукцию (третий экземпляр накладной и первый экземпляр счета-фактуры), можно изъять у получателя (покупателя) этой продукции.

В торговых организациях возможно изъятие счетов и документов, регистрирующих факт крупной сделки, например, купли-продажи автотранспорта на имя или от имени подозреваемых.

Осмотр. При расследовании хищений чаще всего является необходимость в осмотре: территории (хранилищ) и помещений складов, кладовых, других помещений организации; документов; транспортных средств; вещественных доказательств.

К началу непосредственного осмотра следует вызвать материально-ответственное лицо или другое лицо, отвечающее за объект. Производить осмотр, как и обыск (выемку), без соответствующего менеджера организации, в чьем ведении находится осматриваемый объект, не рекомендуется.

Расхитители, скрывая преступление, уничтожают, как правило, документы, но иногда производят различные черновые записи. Поэтому при осмотре служебного помещения повышенного внимания заслуживают отдельные документы, не входящие в систему учета материальных средств, а также черновые и личные записи, завалывшиеся и порванные листки ежедневника и т.п. Известны случаи обнаружения в период осмотров записей о выдаче товаров без оплаты (без накладных, счетов-фактур), сделанных на стене, на оберточной бумаге, бумажных салфетках, на упаковке сигарет [49].

В большинстве случаев хищений в организациях промышленного типа совершаются путем создания излишков материальных ценностей, путем вывода из строя мерного оборудования. В данном случае задача осмотра выявить и зафиксировать, к примеру, наличие на пломбе контрольного прибора учета объемов спиртосодержащих полуфабрикатов, виноматериалов, этилового спирта или алкогольной продукции следов вскрытия и повторного обжима.

Осмотр транспортного средства производится с целью обнаружения следов перевозимых похищенных ценностей. Следственный осмотр необходим в случаях, когда транспортируемые ценности были сыпучими веществами, или являлись сельскохозяйственной продукцией (зерно, картофель, лук и т.д.). Редко, когда такие объекты не оставляют следов (остатков) на транспорте при перевозке. Часто осмотр транспортных средств сопряжен с осмотром товарно-транспортных накладных.

Вещественными доказательствами по делам о хищениях рассматриваемой категории могут оказаться различные предметы, как то: похищенное имущество, орудия преступления (например, лекала, которые использовались при резке или раскрое материала и имели отклонения от действующих норм, с целью создания излишков материальных ценностей), поддельные документы, ценные бумаги и др. Их осмотр должен производиться с применением соответствующих научно-технических средств и приемов, с участием специалиста, сопровождаться фотографированием и подробным описанием в протоколе.

Осмотру могут подвергаться оборудованные склады и кладовые или специально приспособленные площадки для открытого хранения запасов материальных ценностей. Материалы, находящиеся на складе, должны описываться в протоколе по каждому отдельному наименованию с указанием их типо-сорто-размера, количества, места хранения (штабель, стеллаж, полка и

т.п.) и содержания ярлыков, указывающих на данную продукцию и прикрепленных к этим местам. Ярлыки нередко подделываются, поэтому их осмотр следует производить по правилам технико-криминалистического исследования документов и криминалистического исследования письма. При хранении продукции в нескольких изолированных помещениях осмотр следует производить последовательно в местах хранения этих материальных ценностей. После осмотра одного помещения оно должно закрываться (например, временно опечатываться) и после этого переходить для осмотра в следующее помещение. Не допускается вместо фактического определения материалов на складе вносить в протокол данные о них со слов материально ответственных лиц или данных учета материально-производственных запасов.

В ходе исследования документов следователю необходимо пользоваться двумя методами выявления в них криминалистической значимой информации: методом двойной записи и методом анализа взаимосвязанных технико-экономических показателей (ТЭП).

Метод двойной записи, являющийся важной особенностью бухгалтерского учета, позволяет изъять и осмотреть документы в организации-контрагента, в делопроизводстве (на учете) которой должен находиться аналогичный документ (соответствующий его экземпляр). Причем данное правило относится как ко внутренним операциям (внутри данной организации).

Метод ТЭП основан на том, что каждая хозяйственная операция находит отражение в бухгалтерском учете с различных сторон по виду производственных затрат. Такими затратами могут являться оплата за труд, транспортные расходы, расходы по охране материальных ценностей и др. Например, при изготовлении излишней неучтенной продукции расхитители часто вынуждены оплачивать работникам в полном объеме, чтобы не было подозрений о совершающемся хищении. Такие оплаты затем относятся на издержки производства, непланируемый расход по заработной плате и другие издержки производства. Изучение подобных затрат помогает выявлять несоответствие между изготовлением количества продукции и фактическим ее выпуском. Обстоятельства же такого несоответствия являются фактическими данными, которые несут информацию о совершенном преступлении.

Допрос подозреваемого – важное неотложное следственное действие, которое должно тщательно подготавливаться, ибо в отношении данного участника уголовного судопроизводства со стороны защиты требует от следователя высокой профессиональной работы. Прежде всего, следует обратить внимание на изучение материалов дела и особенно документов. При их изучении необходимо уяснить, какие операции они отражают, имеются ли основания сомневаться в их достоверности и т.д.

Из характеристики, личного листка по учету кадров (анкеты) и других документов можно сделать правильное представление о личности подозреваемого. Иногда данные о прошлом подозреваемого (например, административное взыскание, судимость) могут послужить ключом к

раскрытию способа хищения.

К общим вопросам, подлежащим выяснению, относится установление порядка движения материальных ценностей в организации, условий их хранения, выявление круга лиц, имеющих доступ к этим ценностям, порядок их приемки, отпуска на производство и другие цели внутри организации, продажи, списания и т.д. Нередко общие сведения заведомо известны следователю, но по тактическим соображениям в плане доказывания вины допрашиваемого важно, чтобы их предварительно подтвердил подозреваемый.

От подозреваемых должны быть получены подробные показания по всем фактам, нашедшим отражение в документах. Эти документы должны предъявляться на допросе, а протоколы их осмотра - оглашаться. При этом любое обстоятельство, имеющее отношение к объяснению допрашиваемого по поводу предъявленного ему документа, по возможности, должно быть конкретизировано до мельчайших подробностей.

При допросе могут быть применены научно-технические приемы и средства, облегчающие работу следователя и создающие условия для дачи конкретных показаний. Например, допрашиваемому могут предъявляться документы для обозрения при помощи лупы, светофильтров и осветителей.

Назначение судебно-бухгалтерской экспертизы. Основными требованиями при подготовке следователем исходных данных для ее производства являются следующие. Во-первых, необходимы подлинные документы, а не их ксерокопии, которые подписаны лицами, отвечающими за их достоверность. Во-вторых, все объекты экспертизы должны быть представлены комплексно, то есть сгруппированы по данному похищенному имуществу. В свою очередь, первичные документы бухгалтерского учета, подобранные (сгруппированные) по вышеуказанным признакам содержащейся в них информации, должны быть соответствующим образом взаиморасположены. Так, например, счета-фактуры должны быть подобраны в хронологической последовательности с приложением соответствующих им транспортных и платежных документов, а также соответствующих регистров бухгалтерского учета и журнала счетов-фактур, где в соответствии с правилами бухгалтерского учета, должны быть суммарно отражены данные этих первичных документов.

Производством данной экспертизы может быть:

- а) определена правильность оформления операций с товарно-материальными ценностями;
- б) установлено количество определенных видов материальных ценностей;
- в) установлены обстоятельства, касающиеся недостач и излишков;
- г) установлена доброкачественность проведенной ревизии;
- д) установлен причиненный ущерб и ответственные за него лица;
- е) дана оценка состояния бухгалтерского учета в организации.

Одним из основных источников подпитки теневой экономики являются бюджетные средства, получаемых в рамках государственных закупок, в этой

связи направление противодействия хищению бюджетных средств является приоритетным.

Фиктивные счета-фактуры могут использоваться подрядчиками (контрагент) для сокрытия хищений бюджетных средств при государственных закупках и других обстоятельствах. Совершение фиктивных сделок в данном случае рассматривается как способ сокрытия следов совершенного преступления.

Наиболее распространенными приемами хищения государственных средств являются [50]:

1) хищение выделенных средств в ходе строительства объектов или поставки товаров в сговоре с контролирующими должностными лицами, специалистами, осуществляющими технический надзор, путем внесения в акты и последующие их подписание сведениями несоответствующими фактически выполненным объемам работ на объекте и соответственно проектно-сметной документации;

2) завышение стоимости выполненных работ и поставленного оборудования, подмена оборудования на устаревшее, бывшее в употреблении или непригодное к эксплуатации;

3) вывод бюджетных средств из легального оборота на стадии производства строительно-монтажных работ путем взаиморасчетов с «обнальными компаниями», с целью обналичивания денежных средств и покупки за «наличность» товара либо услуги по более низким ценам и соответственно качеству.

С целью установления факта хищения при расследовании уголовных дел по факту выписки фиктивных счет-фактур необходимо установить контрагентов покупателей, которые имели финансирование с государственного бюджета (алгоритм).

1. В ходе встречной проверки с контрагентами, превышающих порог в 20 000 МРП, путем допроса установить источник финансирования, на что были растрочены средства, являются ли они участниками госзакупок.

2. Контрагентов, чьи взаиморасчеты с «обнальной» компанией не превышают 20 000 МРП, путем анализа сайта государственных закупок, установить являются ли участниками государственных закупок. Провести встречную проверку.

3. По установлению заказчика (государственное учреждение) провести выемку конкурсной, проектно-сметной документации, актов выполненных работ, дефектные акты, акты скрытых выполненных работ, дополнительные соглашения, акты инвентаризации и т.д.

4. По результатам выемки документации установить вид работ, подлежащих выполнению согласно заключенных договоров и сравнить их с актами выполненных работ и произведенной по ним оплате. Провести осмотр объектов и предметов с фото и видео фиксацией.

При исследовании документов необходимо ответить на следующие

вопросы:

- не завышена ли стоимость закупаемых работ, товаров или услуг;
- имеется ли аффилированность между разработчиком ПСД, заказчиком и подрядчиком;
- принимались ли заказчиком фактически невыполненные работы, услуги или не поставленные товары;
- соответствуют ли принятые работы (товары, услуги) качеству, которое предусматривалось при выделении бюджетных средств;
- согласовывалась ли заказчиком замена оборудования (товаров, сырья) дешевле, чем это предусматривалось при выделении бюджетных средств, корректировалась ли при этом цена приобретения в сторону уменьшения;
- соответствуют ли акты выполненных работ, включая стоимость материалов и оборудования, утвержденной сметной документации (при строительных работах);
- допускались ли иные нарушения условий договора (несоблюдение сроков и т.п.), последовала ли реакция со стороны заказчика, какие меры им приняты;
- увеличивалась ли первоначальная сумма договора, законность действий заказчика;
- иные обстоятельства, указывающие на растрату бюджетных средств.

5. В ходе осмотра привлечь специалистов криминалистического управления или другое компетентное лицо для производства контрольных обмеров объекта и при необходимости отбора образцов.

6. По результатам осмотра назначить судебно-строительную экспертизу.

7. В случае, если объектом осмотра является оборудование либо товар, назначить дополнительно судебно-товароведческую экспертизу.

8. С целью установления фактов завышения стоимости приобретаемого оборудования, товаров, установить источник его происхождения с наличием сертификатов и иных подтверждающих документов и истребовать соответствующие сведения с таможенных органов.

9. В ходе проведения экспертизы, необходимо принять во внимание все доводы участников процесса (доп. работы, доп. соглашения, не учтенные работы и т.д.).

10. По результатам экспертизы провести допросы авторского, технического надзора, руководителя государственного учреждения (заказчик), специалистов и других лиц. В ходе допроса установить обстоятельства приема выполненных работ, товаров, услуг.

11. Наряду с этим, необходимо незамедлительно назначить налоговые проверки в отношении контрагентов-покупателей(подрядчиков).

12. Принять во внимание, что сумма причиненного государству ущерба свыше 20 000 МРП, может рассматриваться как ущерб, предусмотренный диспозицией ст. 216 УК.

Таким образом, изучив научную литературу и судебную и следственную

практику, нами раскрыта характеристика типичных следственных действий и ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере. В этой связи, нами разработан Алгоритм первичных мероприятий по сбору и закреплению доказательств преступлений по ст.189 УК в рамках уголовных дел в следующем порядке [51]:

1. Установить заказчика (государственное учреждение), руководителя предприятия (участник государственных закупок), провести выемку конкурсной, проектно-сметной документации, актов выполненных работ, дефектные акты, акты скрытых выполненных работ, дополнительные соглашения, акты инвентаризации, бухгалтерских и иных документов, касательно объекта, у участника государственных закупок и т.д. (на основании санкционированного судом постановления о производстве выемки);

2. По результатам выемки документации установить вид работ, подлежащих выполнению согласно заключенных договоров и сравнить их с актами выполненных работ и произведенной по ним оплате.

3. Провести осмотр объектов и предметов с фото и видео фиксацией.

При исследовании документов необходимо ответить на следующие вопросы:

- не завышена ли стоимость закупаемых работ, товаров или услуг;
- имеется ли аффилированность между разработчиком проектно-сметной документацию, заказчиком и подрядчиком;
- принимались ли заказчиком фактически невыполненные работы, услуги или не поставленные товары;
- соответствуют ли принятые работы (товары, услуги) качеству, которое предусматривалось при выделении бюджетных средств;
- согласовывалась ли заказчиком замена оборудования (товаров, сырья) дешевле, чем это предусматривалось при выделении бюджетных средств, корректировалась ли при этом цена приобретения в сторону уменьшения;
- соответствуют ли акты выполненных работ, включая стоимость материалов и оборудования, утвержденной сметной документации (при строительных работах);
- допускались ли иные нарушения условий договора (несоблюдение сроков и т.п.), последовала ли реакция со стороны заказчика, какие меры им приняты;
- увеличивалась ли первоначальная сумма договора, законность действий заказчика;
- иные обстоятельства, указывающие на растрату бюджетных средств.

4. В ходе осмотра привлечь специалистов криминалистического управления или другое компетентное лицо для производства контрольных обмеров объекта и при необходимости отбора образцов.

5. По результатам осмотра в кратчайшие сроки с даты начала досудебного расследования назначить судебно-строительную экспертизу.

6. В случае, если объектом осмотра является оборудование либо

товар, назначить дополнительно судебно-товароведческую экспертизу.

7. С целью установления фактов завышения стоимости приобретаемого оборудования, товаров, установить источник его происхождения с наличием сертификатов и иных подтверждающих документов и истребовать соответствующие сведения с таможенных органов.

8. В ходе проведения экспертизы, необходимо принять во внимание все доводы участников процесса (дополнительные работы, дополнительные соглашения, не учтенные работы и т.д.).

9. По результатам экспертизы провести допросы руководителя предприятия (участник государственных закупок), авторского, технического надзора, руководителя государственного учреждения (заказчик), специалистов и других лиц. В ходе допроса установить обстоятельства приема выполненных работ, товаров, услуг.

10. В случае если поставка товаров, услуг, работ осуществлены «фирмами-однодневками», необходимо незамедлительно назначить налоговые проверки в отношении контрагентов (подрядчиков).

11. Вынести поручение на проведение негласных следственных действий в отношении лиц, причастных к факту хищения. По результатам материалы НСД, имеющие значение для дела, необходимо рассекретить и приобщить к уголовному делу в качестве доказательств.

12. Необходимо принять комплекс оперативно-следственных мероприятий и мер для установления имущества, добытого преступным путем, а также подлежащего конфискации в целях обеспечения возмещения материального ущерба от преступления.

13. После всестороннего, полного и объективного досудебного расследования, в зависимости от квалификации совершенного уголовно-наказуемого деяния необходимо дать правовую оценку действиям заказчика, подрядчика, авторского и технического надзоров, и другим лицам, причастным к присвоению или растрате бюджетных средств.

14. При необходимости провести иные необходимые следственные действия.

## 2.2 Последующий этап расследования данной разновидности преступлений

Представляется, что для того, чтобы раскрыть содержание исходных следственных ситуаций и предмета доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 189 УК РК, целесообразно выяснить соотношение понятий «следственная ситуация» и «исходная следственная ситуация» и соотношение последней с предметом доказывания.

Вполне обоснованно начать исследование поставленных вопросов с анализа определений понятия «следственная ситуация». Следственной ситуации как криминалистической категории уделялось достаточно большое

внимание в работах многих ученых-криминалистов (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, А.Н. Колесниченко, И.А. Копылов, В.Е. Корноухов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и другие).

Прежде чем рассмотреть и сгруппировать существующие определения следственной ситуации, отметим, что ученые отражают в них разные выделяющие признаки. Следственную ситуацию можно рассматривать с точки зрения ее генезиса или природы возникновения, с точки зрения ее содержания, а также с функциональной стороны или в ее связи с процессом расследования.

Так, относительно происхождения следственной ситуации одна группа ученых (Р.С. Белкин, И.А. Копылов) высказывали мнение о том, что эта криминалистическая категория «... образует в своей совокупности динамическую систему, постоянно изменяющуюся под воздействием объективных и субъективных факторов» [52].

И.А. Копылов обозначил факторы, влияющие на формирование следственных ситуаций. К числу объективных ученый отнес:

- время, место, способ совершения преступления;
- изменения, внесенные в окружающую обстановку преступным деянием;
- устойчивость следов преступления и возможность их изучения;
- объем и содержание доказательственной информации;
- наличие и объем ориентирующих сведений об источниках доказательств;
- техническая оснащенность органа расследования;
- время с момента совершения преступления и время, которым располагает следователь для принятия решений и их реализации.

К субъективным факторам, влияющим на формирование следственных ситуаций, И.А. Копылов отнес:

- личностные качества, жизненный опыт преступника;
- позицию обвиняемого или подозреваемого по отношению к органу расследования;
- осведомленность заинтересованных лиц об имеющихся у следвателя доказательствах;
- интенсивность противодействия заинтересованных лиц;
- отношение к расследованию потерпевшего и свидетелей;
- отношение к расследованию потерпевшего и свидетелей;
- опыт и личностные качества следвателя. [53]

Иную, отличную от приведенной, точку зрения относительно генезиса следственной ситуации высказал В.Е. Корноухов. Рассматривая процесс расследования как имеющий ретроспективный характер процесс познания, В.Е. Корноухов обозначил, что следственная ситуация «... порождается в результате вариационности отражения преступной деятельности в обстановке совершения преступления, несовпадения систем тактических целей с правовыми» [54]. Отметив, что в большинстве случаев расследование носит нелинейный

характер, который задается разнообразным отражением механизма в обстановке совершения преступления, ученый пришел к выводу о том, что вариационность отражения преступной деятельности приводит к вариационности преступных последствий, которые, отражаясь в процессуальных документах, характеризуют исходные следственные ситуации.

В.Е. Корноуховым также отмечено, что результат деятельности по расследованию не всегда совпадает с правовой целью, поэтому процесс доказывания, как правило, протекает посредством установления промежуточных фактов через систему косвенных доказательств [54]. Ученым предложены две группы факторов, которые порождают следственные ситуации. К числу первых относятся внутренние, характеризующие эффективность расследования: структурно-функциональные связи участников расследования и информационная обеспеченность процесса раскрытия и расследования преступлений. К числу вторых – внешние условия деятельности, к которым относятся: новизна события или его механизма, противодействие обвиняемых и заинтересованных лиц, состояние морально-психологического климата социальных слоев, географическая среда.

Относительно содержания следственной ситуации отметим, что при рассмотрении данного вопроса мнения ученых также разделились. Проведенный нами анализ существующих определений понятия «следственная ситуация» позволил на основании приведенных в них выделяющих признаков сформировать две основные группы мнений по данной проблеме.

Так, одни считают следственную ситуацию обстановкой или положением расследования. В 1984 году В.К. Гавло определил следственную ситуацию как «обстановку расследования, характеризующуюся совокупностью фактических данных, имеющих существенное значение для уяснения происшедшего события, выдвижения и проверки версий, определения хода и состояния расследования». [55]

В.А. Образцов отмечал, что следственная ситуация – это «...совокупность сложившихся на определенный момент практического следования обстоятельств, которые должны учитываться при разработке и реализации программы дальнейшего поиска и познания» [56].

Н.П. Яблоков определил следственную ситуацию как положение, складывающееся в какой-то интересующий следователя момент его деятельности по расследованию преступления, характеризующее тактическое, стратегическое или тактико-стратегическое информационное своеобразие оцениваемого следственного момента [57].

К первой группе ученых отнесем также Р.С. Белкина, который дополнил содержание рассматриваемого определения, указав, что следственная ситуация имеет по отношению к процессу расследования преимущественно внешний характер и предложил рассматривать следственную ситуацию как совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование [58].

Однако в рассматриваемой группе мнения ученых разделились, и В.К.

Гавло, который в целом считал ситуацию обстановкой, подчеркнул внутренний характер ситуации, отметив, что «... это обстановка, складывающаяся в результате возбуждения уголовного дела и разрешения его по существу, объективно отражающая внутреннее состояние, ход и условия расследования на основе совокупности фактических и иных данных [59].

Диаметрально противоположными явились высказывания ученых, которые представляют следственную ситуацию в виде информации. Так, по мнению В.И. Шиканова, «в ситуацию входит информация о внешней среде, обстановке расследования, фактическом состоянии и перспективах уголовного дела» [60].

И.Ф. Герасимов отметил, что «... следственная ситуация – это категория, которая характеризует обстановку расследования, обуславливает принятие решений о направлениях расследования, планирование следственных действий и других мероприятий. ... специфика следственной ситуации заключается в ее информационном содержании» [61].

Существующие на сегодняшний день в криминалистике подходы к определению типовой исходной следственной ситуации были рассмотрены авторами Джекебаевым У. С., Рахимовым Т. Г., Судаковой Р. Н [62]. Авторы обоснованно отмечают, что многие ученые-криминалисты, определяя так или иначе понятие следственных ситуаций, не уточняют, какие именно виды ситуаций они рассматривают – типовые или реальные. Вместе с тем разработка методик по расследованию преступлений преследует цель выявить типовые следственные ситуации, которые складываются при расследовании конкретных видов преступлений, потому что в методике отражен типичный процесс расследования.

В связи с этим отметим, что метод типизации и классификации каких-либо явлений широко используется в криминалистике для достижения лучших результатов. Существуют большое число криминалистических категорий, отражающих типичное. Среди них весомое значение имеют типовые следственные ситуации, поскольку их обобщение (типизация) дает возможность применить полученные данные к более широкому кругу обстоятельств. Следует подчеркнуть, что типовые ситуации характеризуют типичный процесс расследования уголовных дел и возникают в результате обобщения следственной практики как результат изучения и анализа уголовных дел. Реальная ситуация возникает при расследовании конкретного уголовного дела и существует независимо от сознания следователя.

В чем же заключается специфика исходных следственных ситуаций, возникающих при расследовании присвоения и растраты бюджетных средств?

Исходя из определения исходной ситуации, предложенного С.А. Едресовым: «... это типично повторяемый объем информации об обстоятельствах совершения преступления, который определяет, как разные цели ... расследования, так и последовательность их решения» [63], представляется, что основанием их классификации могут служить: 1) источник поступления первичных материалов и 2) данные о лице, совершившем преступление.

Анализ изученных судебных решений (прилагается к настоящему исследованию), а также научных источников позволяет выделить исходные следственные ситуации.

I. В зависимости от источника информации, содержащейся в поступивших первичных материалах:

1. Ситуации, когда сведения о признаках совершенного преступления получены от потерпевшей организации после проведения в ней документальной ревизии или инвентаризации товарно-материальных ценностей;

2. Ситуации, когда сведения о признаках совершенного присвоения или растраты получены в результате оперативно-розыскной деятельности.

Тактическими задачами, порождаемыми первой исходной ситуацией и призванными установить уголовно-правовые цели расследования, служат:

- предварительная проверка первичных материалов о преступлении;
- изучение обстановки, предшествовавшей совершению преступления;
- доказывание вверенности имущества;
- доказывание способа совершения присвоения и растраты;
- проверка обоснованности определения размера ущерба и его возмещение.

Тактическими задачами, возникающими в начале расследования по второй исходной ситуации, служат:

- фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны по результатам ОРД;
- поиск иных источников и носителей информации о преступлении.

Впоследствии следователем решаются другие задачи, возникающие из первой ситуации расследования.

II. В зависимости от наличия данных о лице, совершившем преступление:

1. Лицо, совершившее преступление известно;

2. Известен круг лиц, причастных к совершению преступления, но требуется выяснить их функциональные роли.

III. Каждую из обозначенных исходных ситуаций можно классифицировать в зависимости от состава участников преступления на:

1. Совершенное исключительно сотрудниками бюджетного учреждения;

2. Совершенное сотрудниками бюджетного учреждения по сговору с руководителями коммерческих организаций.

При этом последняя рассмотренная классификация не влияет на состав обусловленных возникающими ситуациями системы тактических задач.

Перечисленные разработанные нами исходные следственные ситуации состоят в отношении «условие - результат» с предметом доказывания, называемым иначе правовыми целями расследования. Порождаемая система тактических задач при использовании методики (а не случайного эвристического подхода) в процессе расследования призвана устранить существующие недостающие данные между тем, что дано, и тем, что требуется установить, а цель, как известно, определяет деятельность.

Как отмечалось выше, данная ситуация характеризуется тем, что

предполагаемым участникам преступления не известно о том, что правоохранительные органы располагают данными о их преступной деятельности. Естественно, что это обстоятельство представляет больше возможностей для тактического маневра в начале расследования, особенно с точки зрения организации расследования. Исходя из этого и обобщения следственной практики, следователь параллельно несколькими следственно-оперативными группами или следственной группой решает следующие тактические задачи: фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны по результатам ОРД; поиск иных источников и носителей информации о преступлении.

В связи с этим рассмотрим цели и средства решения первой тактической задачи. Как только что было отмечено, цель этой задачи - фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны следователю по результатам ОРД. Как в первом, так и во втором способах реализации результатов ОРД должна быть проведена выемка документов, в которых отражена та или иная хозяйственная или финансовая операция, а также тех документов, которые косвенно связаны с ней (распорядительные - приказ, распоряжение). К производству выемки необходимо привлекать специалиста в области бухгалтерского учета в бюджетной сфере, чтобы обеспечить эффективность производства этого следственного действия. В случае если хозяйственная или финансовая операция охватывала коммерческие организации, выемка документов проводится и в них, потому что встречная проверка этих документов нередко позволяет подтвердить факт присвоения. Производство выемки может дополняться и производством обыска, который проводится в служебных помещениях бюджетного учреждения с целью отыскания первичных документов, если та или иная сделка были сокрыты путем составления подложных документов. В систему следственных действий может включаться осмотр компьютерной техники, если бухгалтерский учет ведется в автоматизированной форме с использованием программных продуктов «1С: Бухгалтерский учет для бюджетных учреждений» и др. Как правильно отмечает А.И. Усов, следовая картина в этих случаях имеет большую специфику (следы на компьютерных средствах, посредством которых преступник действовал на своем рабочем месте, могут быть обнаружены: в файловой системе, оперативной памяти, аппаратно-программной конфигурации и т.д., вне носителей информации (рукописные записи, выполненные на принтере распечатки - кодов доступа, текстов программ, счета операторов телефонной связи и т.д.); следы на транзитных (коммуникационных) носителях; следы в компьютерной системе; следы на компьютерных средствах [64], поэтому и к производству этого следственного действия необходимо привлекать специалиста.

После производства этого комплекса следственных действий следователь назначает производство ревизии с целью выявления иных эпизодов преступной деятельности. В соответствии с ранее рассмотренной Инструкцией о производстве ревизии органами внутренних дел следователь выносит

постановление, в котором обозначает те вопросы, которые ревизор (ревизионная комиссия) должен разрешить в ходе исследования. В связи с этим следует согласиться с В.Е. Корноуховым, что производство ревизии в процессе расследования предопределяет иной характер взаимодействия следователя с членами ревизионной комиссии. Следователь информирует председателя комиссии о выявленных способах совершения присвоения или растраты, которые комиссией проверяются при исследовании бухгалтерских документов.

В свою очередь, ревизор, выявляя новые эпизоды преступной деятельности, сообщает о них следователю, который их устанавливает путем производства следственных действий. Поэтому ревизионная комиссия может составлять промежуточные акты, в которых должны найти документальное обоснование выявленные эпизоды, что позволит следователю оперативно их проверять в процессе расследования [65].

Другая следственно-оперативная группа проводит обыски как по месту жительства лиц, причастных к совершению преступления, так и иных помещений, принадлежащих им, с целью обнаружения источников и носителей информации о совершенном преступлении (бухгалтерских документов, черновых записей, имущества, приобретенного преступным путем). В этот комплекс следственных действий входит и производство выемки документов, содержащих информацию о банковских вкладах и счетах граждан, которая может проводиться только на основании судебного решения (ст. 254 УПК РК). При изучении таких документов следует особое внимание уделить анализу лицевого счета, потому что в нем отражается движение денежных средств.

После решения перечисленных задач следователь переходит к последовательному решению основных задач.

Тактическая задача «Изучение обстановки совершения присвоения или растраты» направлена на достижение следующих целей:

- 1) выяснение периода совершения преступления;
- 2) определение функциональных обязанностей должностных и материально ответственных лиц;
- 3) изучение системы движения товарно-материальных ценностей и денежных средств.

Для достижения этих целей следователю необходимо изучить специфику сферы (отрасли), в которой функционирует бюджетное учреждение или бюджетная организация, изучить нормативные акты, регламентирующие их деятельность (порядок образования (сведения об учредительном документе - Уставе), закрепление права собственности на занимаемые помещения и движимое имущество), а также порядок учета и движения денежных средств и товарно-материальных ценностей в учреждении или организации.

Прежде чем рассматривать средства решения тактической задачи, выясним, что понимается в криминалистике под «обстановкой, предшествовавшей совершению преступления». Словарь русского языка предлагает понимать под «обстановкой» положение, обстоятельства, условия

существования кого-нибудь или чего-нибудь. [66]

Рассмотрим теперь, какие же следственные действия или их комплексы проводятся по решению организационно-тактической задачи «Изучение обстановки совершения преступления». Анализ факторов обстановки совершения преступления, которые характеризуют специфику функционирования бюджетного учреждения, следует начинать с изучения учредительного документа бюджетного учреждения, каковым является Устав. Отметим, что учредительные документы в большинстве случаев предоставляются в орган внутренних дел в виде заверенных копий вместе с заявлением руководителя учреждения или организации о совершенном преступлении. Если такие документы не были приложены к указанному заявлению, следователь проводит их выемку в соответствии со ст. 254 УПК РК. В протоколе выемки указываются название документа, дата его утверждения, другие индивидуальные признаки.

Учредительные документы могут изыматься в юридическом отделе или непосредственно у руководителя организации. Анализ учредительных документов позволяет установить полное наименование, форму собственности потерпевшей организации и то, на каком праве (хозяйственного ведения или оперативного управления) в ней закреплено имущество. Кроме этого в учредительных документах содержатся сведения о порядке финансирования учреждения или организации из бюджета того или иного уровня, о возможности распоряжения доходами, полученными в том числе от осуществления предпринимательской деятельности.

Решая тактическую задачу по изучению обстановки, предшествовавшей образованию недостачи на предприятии, следователь в соответствии со ст. 71 УПК РК на основании документального подтверждения причиненного имущественного вреда от хищения выносит постановление о признании потерпевшим юридического лица. В этом постановлении определяется, в лице кого из работников предприятия юридическое лицо признается потерпевшим по уголовному делу. В соответствии со ст. 76 УПК РК следователь выносит постановление о допуске для участия в уголовном деле представителя потерпевшего. В постановлении указывается, кто из работников предприятия признается представителем потерпевшего и будет участвовать в уголовном деле от имени потерпевшего от преступления юридического лица и представлять его интересы в ходе предварительного следствия и в суде. Таким работником, как правило, является юрисконсульт юридического отдела потерпевшей или вышестоящей организации либо заместитель руководителя организации.

Руководитель предприятия предоставляет следователю доверенность на конкретного работника, который будет участвовать в качестве представителя потерпевшего [67].

Допрос потерпевшего проводится следователем в порядке, предусмотренном статьями 208-212 УПК РК. В ходе допроса потерпевшего следователь выясняет период, в течение которого допрашиваемое лицо работает

в занимаемой должности, круг его должностных обязанностей, структуру предприятия, форму собственности, наименование и дату подписания учредительного документа и цели, для которых создавалось предприятие. Относительно образовавшейся недостачи денег или товарно-материальных ценностей у потерпевшего (его представителя) необходимо выяснить, каким образом на предприятии обычно проводится инвентаризация товарно-материальных ценностей, на каком основании проводилась последняя инвентаризация, в ходе которой была выявлена недостача товарно-материальных ценностей, или ревизия, при проведении которой обнаружен ущерб. При этом следует уточнять время начала и время окончания инвентаризации или ревизии, состав инвентаризационной или ревизионной комиссий, подразделение предприятия, в котором она проводилась, а также, в случае если проводилась ревизия финансово-хозяйственной деятельности, предшествовало ли ей проведение инвентаризации товарно-материальных ценностей.

В ходе допроса следователь выясняет период, в ходе которого допрашиваемое лицо работает в занимаемой должности, круг должностных обязанностей этого лица, порядок финансирования предприятия, форму ведения бухгалтерского учета на предприятии, порядок приобретения товарно-материальных ценностей и осуществление платежей с организациями-продавцами (а при хищении денежных средств – порядок поступления денежных средств, в том числе от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности), периодичность проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей на предприятии. Непосредственно о событии расследуемого присвоения товарно-материальных ценностей следователь выясняет в ходе допроса свидетелей, каким образом была выявлена недостача товарно-материальных ценностей, время начала и время окончания инвентаризации, основание проведения инвентаризации, состав инвентаризационной комиссии, подразделение, в котором проводилась инвентаризация и была выявлена недостача, размер недостачи и наименование недостающих ценностей, процедуру поступления и постановки на учет товарно-материальных ценностей, недостача которых обнаружена, время поступления товарно-материальных ценностей на предприятие, какими документами оформлялось их поступление, каким образом должны были использоваться недостающие товарно-материальные ценности, а также на чьей ответственности или в чем подотчете они находились.

Расследуя присвоение или растрату денежных средств, следователь, допрашивая работников бухгалтерии в качестве свидетелей, выясняет у них порядок выдачи наличных денежных средств работникам предприятия из кассы, каким образом документально оформляется прием и выдача из кассы наличных денежных средств, цели, на которые выдавались денежные средства, предельный размер аванса, которые работники могут получать под отчет, порядок приема кассиром денежных средств от работников предприятия и других граждан. Кроме этого, следователь выясняет, каким образом была обнаружена недостача

денежных средств, период проведения ревизии и состав ревизионной комиссии.

Следует сказать, что порядок ведения бухгалтерского учета в бюджетных организациях и учреждениях (бюджетного учета) установлен Правилами введения бюджетного учета, утвержденной приказом Министра финансов РК от 16 ноября 2009 г, № 495, и представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств. Правила по бюджетному учету устанавливает план счетов бюджетного учета, порядок отражения операций по исполнению бюджетов бюджетной системы РК на счетах бюджетного учета, порядок отражения операций по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов на счетах бюджетного учета, корреспонденцию счетов бюджетного учета и другие вопросы [68].

Приведенные сведения следует принимать во внимание применительно к каждому расследуемому преступному событию и включать в предмет допроса представителей потерпевшей организации и работников бухгалтерии. Описанный порядок оплаты товаров и услуг бюджетной организацией путем выдачи наличных денежных средств из кассы или посредством платежных поручений, а также прием платежей от граждан и юридических лиц за оказание услуг, относящихся к предпринимательской или иной приносящей доход деятельности, позволяет сформировать представление об обстановке, которая предшествовала совершению присвоения или растраты.

На сегодняшний день с учетом современной специфики бухгалтерского учета в бюджетных организациях, с нашей точки зрения, классификация способов совершения присвоения и растраты, может быть представлена следующим образом.

1. В зависимости от предмета преступного посягательства можно выделить:

- присвоение или растрата товарно-материальных ценностей;
- присвоение или растрата денежных средств.

2. В зависимости от отражения на балансе учреждения:

- присвоение или растрата оприходованных товарно-материальных ценностей при совершении с ними операций внутри учреждения;
- присвоение или растрата приобретаемых товарно-материальных ценностей;

- присвоение товарно-материальных ценностей, передаваемых для осуществления специального разового поручения;

присвоение или растрата бюджетных денежных средств, предназначенных для выплаты заработной платы работникам учреждения;

- присвоение или растрата бюджетных денежных средств, выдаваемых работникам при выезде в командировку или для проведения праздничных и иных мероприятий;

- присвоение внебюджетных денежных средств, получаемых от граждан и организаций в результате осуществления предпринимательской и иной

приносящей доход деятельности.

Обратимся теперь к особенностям установления способа совершения преступления при расследовании присвоения и растраты, совершаемых в бюджетных организациях.

Общеизвестно, что при осуществлении хозяйственной деятельности на предприятии производятся хозяйственные операции, которые документально оформляются непосредственно в момент их проведения или сразу после окончания. Все бухгалтерские записи отражаются в первичных документах, учетных регистрах (ведомостях, карточках, книгах) и в документах бухгалтерской отчетности в той последовательности, в какой они совершаются. Следовательно, документы бухгалтерского учета содержат в себе всю информацию о совершенных в учреждении хозяйственных операциях. Анализ следственной и судебной практики показывает, что присвоение и растрата совершаются в большинстве случаев с использованием бухгалтерских документов, что приводит к специфичной следовой картине, которая, в свою очередь, определяется спецификой бухгалтерского учета в бюджетных организациях.

При этом подчеркнем, что проведенный нами анализ архивных уголовных дел показал, что такие преступления могут иметь различную структуру способов и включать кроме непосредственно совершения преступления еще и подготовку, а также сокрытие преступления. Нами были обнаружены следующие особенности:

1) при присвоении или растрате товарно-материальных ценностей способ совершения преступления может состоять, как только из действий непосредственно по совершению преступления, так и включать подготовку к совершению преступления, а в некоторых случаях - подготовку и сокрытие преступления;

2) при совершении присвоения или растраты денежных средств в способе совершения преступления имеет место сокрытие преступления, которое входит в способ совершения преступления.

Как видится, структура способа совершения преступления во многом согласуется с предметом преступного посягательства, что, с нашей точки зрения, может быть объяснено тем, что денежные средства как используемый для расчетов эквивалент стоимости товаров, работ и услуг, в отличие от многих товарно-материальных ценностей, обладает свойством ликвидности, то есть мобильности, легкости оборота в целях покрытия текущих финансовых обязательств. Денежные средства учреждений, бесспорно, ввиду массовости хозяйственных операций, в которых они задействованы, привлекают большой преступный интерес, а потому их учет требует особого контроля, что приводит к использованию большего количества регистров бухгалтерского учета. Таким образом, совершение присвоения или растраты денежных средств требует от преступников применения более изощренных способов совершения и входящих в них способов сокрытия преступления.

Исходя из этого анализа, отметим типовые способы присвоения или растраты товарно-материальных ценностей, а также тактические операции по их доказыванию.

К типовым способам совершения присвоения или растраты товарно-материальных ценностей в бюджетных организациях относятся [69]:

1) недовложение поварами столовой по договоренности с заведующей продовольственным складом продуктов питания при приготовлении блюд в столовых образовательных учреждений (состоит из совершения и сокрытия преступления) - 13,11% или 27 уголовных дел;

2) присвоение водителем-экспедитором продуктов, вверенных ему для перевозки (состоит непосредственно из совершения) - 2,43% или 5 уголовных дел;

3) списание медикаментов и лекарственных средств якобы как израсходованных при осуществлении ветеринарно-санитарной, врачебной или лечебной деятельности (состоит из совершения и может включать сокрытие преступления) - 2,43% или 5 уголовных дел;

4) постановка на учет бестоварных счетов-фактур при приобретении или поставке в учреждение товарно-материальных ценностей (включает подготовку, совершение и сокрытие) - 4,85% или 10 уголовных дел;

5) растрата переданных на ответственность товарно-материальных ценностей по халатности (состоит только из способа совершения преступления) - 4,85% или 10 уголовных дел;

6) продажа водителем учреждения, полученного согласно путевым листам топлива (состоит только из способа совершения) - 4,85% или 10 уголовных дел.

При совершении присвоения или растраты товарно-материальных ценностей преступная деятельность, включающая только действия по совершению преступления, встречается в случаях, когда материально-ответственному лицу передаются по накладным товарно-материальные ценности, которые это лицо потом присваивает или растрчивает любым образом, не предпринимая никаких действий по сокрытию преступления.

Факт присвоения или растраты выявляется в результате инвентаризации в учреждении, проводимой его сотрудниками. Подготовка к совершению преступления и сокрытие преступления имеют место в случае, если работники бюджетного учреждения, например, вступают в сговор между собой о присвоении ценностей, которые должны быть поставлены в учреждение. Тогда они приискивают организацию-продавца, которая продаст либо поставит учреждению конкретный товар. После этого работники учреждения составляют платежные документы, рассчитываются с продавцом (поставщиком), получают товарно-материальные ценности, но не привозят их в учреждение, а распределяют между собой, осуществляя постановку на учет бестоварных документов о получении материальных ценностей.

Доказывание способа совершения преступления при присвоении или растрате товарно-материальных ценностей осуществляется посредством выемки

в бухгалтерии первичных бухгалтерских документов (счетов-фактур, накладных, платежных поручений, расходных кассовых ордеров), учетных регистров (журналов операций по счету «Касса», расчетов с поставщиками и подрядчиками, ) и документов бухгалтерской отчетности, поскольку именно в них отражается поступление в учреждение товарно-материальных ценностей, их постановка на учет в конкретном подразделении учреждения, а также передача во вверение или в подотчет работнику учреждения. Выемка бухгалтерских документов производится на основании постановления следователя в соответствии со ст. 254 УПК РК. При этом следует заметить, что бухгалтерские документы, отражающие поступление товарно-материальных ценностей, такие как карточки учета основных средств, журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, журнал операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, главная книга, хранятся в бухгалтерии бюджетного учреждения, а товарно-транспортные накладные, счета-фактуры могут храниться как в бухгалтерии бюджетного учреждения, так и у организации-продавца, которая осуществляла их поставку. В случае если работники бухгалтерии по каким-либо причинам выражают намерение не предоставлять следствию интересующие регистры бухгалтерского учета, следователь вправе произвести их принудительное изъятие посредством обыска на основании постановления в порядке, предусмотренном ст. 254 УПК РК.

Рассмотрим доказывание способов присвоения или растраты денежных средств подробнее.

1. При расследовании присвоения поступающих от граждан денежных средств, которые по предварительному стовору приходуются кассиром и бухгалтером учреждения не в полном объеме, следователь производит в бухгалтерии бюджетного учреждения выемку следующих бухгалтерских документов: приходных кассовых ордеров, журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с дебиторами по доходам, главной книги. Кроме того, следователь, на основании анализа данных о лицах, осуществлявших платежи в кассу учреждения, устанавливает их личности и изымает у них квитанции к приходным кассовым ордерам, которые были выданы им кассиром. Сразу после этого проводится осмотр документов в целях фиксации сведений о совершенных операциях по приему денежных средств и их оприходованию, а также сравнения сумм, указанных в приходных кассовых ордерах, с суммами, записанными в квитанциях к ним. Операции о приходе денежных средств, отраженные в приходных кассовых ордерах, журнале операций по счету «Касса» и журнале операций расчетов с дебиторами по доходам, сравниваются с материалами ревизии или инвентаризации кассы учреждения. Следователь в качестве свидетелей допрашивает граждан, которые вносили в кассу учреждения денежные средства о времени платежа, сумме платежа и получении от кассира квитанции. После этого допрашивается главный бухгалтер, у которого выясняется, кто работал в интересующий следствие период кассиром и

бухгалтером, контролирующим учет поступающих внебюджетных денежных средств. В случае обнаружения при осмотре первичных Документов исправления сумм и сомнительных подписей, эти документы направляются для производства судебно-технической или судебно-почерковедческой экспертиз.

2. При расследовании присвоения денежных средств кассиром, завышающим итоговые сведения о сумме, необходимой для выплаты заработной платы, следователем в первую очередь изымаются бухгалтерские документы, в которых содержатся сведения о выплате заработной платы работникам учреждения: платежные ведомости, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов по оплате труда, главная книга – в бухгалтерии учреждения, а также приказы о назначении работников учреждения на должность с конкретным размером оклада - в отделе кадров учреждения. При осмотре платежных ведомостей необходимо обращать внимание на наличие исправлений сумм, указанных напротив фамилий работников. Исправления в платежной ведомости свидетельствуют о сокрытии хищения денежных средств и служат необходимым основанием для назначения судебно-технической экспертизы документа или почерковедческой экспертизы подписи.

После выемки документов следователь с предъявлением платежной ведомости допрашивает в качестве свидетелей работников учреждения, получивших заработную плату в кассе, о размере их дохода, о дате получения зарплаты в интересующих следствие период, а также о том, исполнена ли ими подпись о получении денежных средств напротив их фамилии, а также о сумме, которая указана в ведомости. После допроса работников, получавших зарплату, следователь допрашивает в качестве свидетелей работников бухгалтерии, занимающихся начислением заработной платы работникам учреждения о порядке начисления конкретным лицам зарплаты и ее размере. Кроме того, допрашиваются лица, участвовавшие при проведении ревизии в учреждении и обнаружившие недостачу денежных средств.

3. Расследование присвоения денежных средств, осуществляемого руководителем учреждения в результате приема на вакантные места лиц, которые фактически только числятся в учреждении, но должностных обязанностей не выполняют, начинается с выемки документов, свидетельствующих о трудоустройстве конкретных лиц на работу в учреждение (трудового договора или контракта, табеля учета рабочего времени - в отделе кадров учреждения), а также бухгалтерских документов о выплате им заработной платы (платежных ведомостей, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов по оплате труда, главной книги - в бухгалтерии учреждения). После выемки документов следователем, так же как и в предыдущих случаях, производится их осмотр, в процессе которого отражаются суммы, выплаченные конкретным лицам в качестве заработной платы (премии), устанавливается наличие в платежных ведомостях сомнительных подписей. Последние свидетельствуют о сокрытии преступления и о присвоении денежных средств. Для установления, кем выполнены конкретные подписи в платежных

ведомостях, следователем получают образцы подписи для сравнительного исследования и назначается судебно-почерковедческая экспертиза.

После осмотра документов и назначения экспертизы следователь устанавливает личность и допрашивает в качестве свидетелей работников, которые числятся в штате учреждения, но фактически не работают (либо были поощрены премированием, но не получали выплаты или получали не в полном объеме), предъявляя им изъятые бухгалтерские документы и материалы ревизии. У работников выясняются причины, по которым им было предложено заключить трудовой договор или контракт и числиться в штате учреждения, на каких условиях они были приняты на работу (им была начислена премия), а также кто из руководителей учреждения получал за них заработную плату (премию) или ее часть.

4. При расследовании присвоения кассиром и бухгалтером (главным бухгалтером) денежных средств из кассы учреждения посредством нарушения установленного Центральным Банком РК порядка ведения кассовых операций следователем производится выемка следующих бухгалтерских документов: расходного кассового ордера, книги регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов с подотчетными лицами, главной книги. В ходе осмотра бухгалтерских документов устанавливается дата выдачи из кассы денежных средств по конкретному расходному кассовому ордеру, размер выданного аванса, его назначение, а также сведения о работнике учреждения, получившем аванс. При осмотре расходного ордера необходимо обращать внимание на соблюдение порядка его оформления (соблюдение требований по заполнению, утверждение главным бухгалтером и руководителем учреждения). В ходе осмотра следует обращать внимание на возможное отсутствие подписи руководителя учреждения, что указывает на получение денег без ведома руководителя, на отсутствие сведений о записи расходного ордера в журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, что свидетельствует о подготовке к совершению преступления, на выдачу денежных средств для определенной цели главному бухгалтеру, не свойственной ему согласно имеющимся должностным обязанностям, что также указывает на умысел на хищение денежных средств.

При обнаружении исправлений надписей на расходном кассовом ордере, а также сомнительной подписи от имени получателя денег или руководителя учреждения (либо главного бухгалтера) ордер следует направлять для производства судебно-технической экспертизы документа и судебно-почерковедческой экспертизы.

При допросе в качестве свидетелей руководителя учреждения и работников бухгалтерии, не причастных к совершению присвоения денежных средств, следует выяснять дату составления расходного ордера, назначение аванса, его размер, причину, по которой конкретное лицо получало по нему в кассе денежные средства, в том числе причины ненадлежащего его оформления или отсутствия регистрации в журнале приходных и расходных кассовых

ордеров, предъявляя в ходе допроса изъятый расходный ордер. В качестве свидетелей подлежат допросу работники бухгалтерии, участвовавшие в проведении ревизии финансово-хозяйственной деятельности или инвентаризации кассы.

5. Присвоение бухгалтером учреждения денежных средств, предусмотренных на уплату налогов и коммунальных платежей, не получило широкого распространения. Вместе с тем доказывание такого способа совершения преступления также требует изъятия в бухгалтерии расходного кассового ордера, книги регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов с подотчетными лицами, а кроме того, производства выемки в бухгалтерии отчетов о прибылях и убытках и налоговых деклараций на интересующие виды налогов. Второй экземпляр налоговой декларации изымается в налоговой инспекции по месту нахождения бюджетного учреждения.

Изъятые расходный кассовый ордер, книга регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с подотчетными лицами осматриваются на предмет установления выполненных проводок о выдаче подотчетному лицу денежных средств в необходимой сумме конкретного числа на определенные цели. Осмотр отчета о прибылях и убытках, а также налоговых деклараций представляет в данном случае особый интерес, потому что на основании указанных в них сведений рассчитывается конкретная сумма, подлежащая уплате в налоговую инспекцию. Наличие исправлений в утвержденной руководителем учреждения налоговой декларации свидетельствует о подготовке к совершению хищения, выражающейся в завышении суммы денежных средств, необходимых для получения в кассе учреждения для последующей уплаты налога. Обнаружение несоответствия сумм при сопоставлении обоих экземпляров налоговой декларации свидетельствует о том, что разница была похищена работником бухгалтерии. При сомнении в подлинности подписи от имени руководителя учреждения декларация направляется вместе с полученными сравнительными образцами подписи и почерка для проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

При допросе руководителя учреждения и работников бухгалтерии следователь выясняет порядок уплаты налогов учреждением, а также кому из работников бухгалтерии это вменено в обязанности. Руководителю учреждения и главному бухгалтеру при допросе в качестве свидетелей предъявляется для ознакомления налоговая декларация в целях выяснения, кем из работников бухгалтерии она составлялась, утверждал ли ее руководитель, подписывали ли они авансовый отчет на выдачу конкретному работнику бухгалтерии из кассы денежных средств для уплаты налогов. В ходе допроса кассира ему предъявляется расходный кассовый ордер для ознакомления, при этом выясняется, действительно ли конкретный работник получал по нему в кассе учреждения денежные средства на указанные в документе цели и в указанную

дату.

6. Присвоение сотрудником заработной платы, причитающейся другому сотруднику, как правило, не представляет особых сложностей в доказывании способа совершения. Следователем производится выемка платежной ведомости, по которой выдается заработная плата в учреждении, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов по оплате труда, а также доверенность, согласно которой сотрудник учреждения поручил получение другому сотруднику своей заработной платы.

В процессе допроса в качестве свидетеля кассира выясняются обстоятельства, при которых он в конкретное время выдавал по предъявляемой ему для ознакомления доверенности денежные средства сотруднику учреждения за другого сотрудника. В качестве свидетелей могут также быть допрошены сотрудники учреждения из подразделения, в котором работают лицо, доверившее другому получение за него заработной платы, и лицо, которое фактически получило зарплату за другого сотрудника. В случае возникновения сомнения в выполнении подписи в платежной ведомости лицом, получавшим денежные средства по доверенности, платежная ведомость может быть направлена вместе со сравнительными образцами почерка и подписи для производства судебно-почерковедческой экспертизы.

7. Одним из наиболее часто встречающихся способов присвоения денежных средств является хищение подотчетным лицом аванса, предусмотренного на командировочные расходы или для организации и проведения праздничных и иных мероприятий. В целях доказывания способа совершения преступления следователь изымает в бухгалтерии учреждения расходный кассовый ордер, по которому сотрудник получал аванс, командировочное удостоверение или приказ о проведении мероприятий и назначении конкретного сотрудника ответственным за их организацию, авансовый отчет, составленный сотрудником по возвращении из командировки либо по окончании мероприятий, оправдательные документы, приложенные к авансовому отчету, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с подотчетными лицами. В ходе осмотра изъятых документов следователь отражает в протоколе, какая сумма выдавалась сотруднику для выполнения специального разового поручения согласно взаимосвязанным регистрам бухгалтерского учета, а также возможное наличие искажений в оправдательных документах либо сомнительных оттисков печатей гостиницы, в которой он якобы останавливался, или других организаций, якобы выдавших ему оправдательные документы. При наличии к тому оснований следователь назначает судебно-техническую экспертизу документа, содержащего сомнительные реквизиты или оттиски печатей.

Кроме того, следователем направляется поручение в порядке ч. 5 ст. 192-2 УПК РК в целях допроса работников гостиницы, в которой останавливался командированный о подтверждении факта продолжительности его проживания и действовавшего тарифа в период его командировки, а также для выемки копий

страниц журнала регистрации проживающих в гостинице лиц [70].

При приобретении товарно-материальных ценностей для организации и проведения мероприятий следователем изымаются копии расходных накладных или счетов-фактур к приобретенному товару, в которых указана их реальная стоимость, а также допрашиваются работники организации об обстоятельствах приобретения у них в конкретный период конкретным лицом по наличному расчету товара, имевшего определенную стоимость, в определенном ассортименте.

В случае, когда подрядчик, осуществляющий работы в учреждении, получает в кассе денежные средства для выполнения работ и расходует их на личные цели, следователем так же как и в рассмотренных случаях изымаются бухгалтерские документы: расходный кассовый ордер, после чего допрашиваются работники, осуществлявшие совместно с ним работы по договору. У свидетелей выясняется фактически выполненный объем работ на момент, когда подрядчик получил в кассе денежные средства, но не израсходовал их по назначению.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам диссертационного исследования сделаны следующие выводы и сформулированы рекомендации.

1. Под криминалистической характеристикой преступлений, совершенных в бюджетной сфере понимается единая система криминалистических значимых и взаимосвязанных сведений, полученных в результате проведения специальных научных исследований, которая является основополагающим структурным элементом методики и тактики расследования преступлений, совершенных в бюджетной сфере путем присвоения или растраты, и способствует их раскрытию, расследованию и предупреждению.

Расследование преступлений может протекать успешно только при условии наличия у следователя знаний криминалистической характеристики указанной разновидности преступного деяния. К сожалению, в большинстве случаев при расследовании отдельных видов преступлений следователи ограничиваются установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, и реализацией норм, установленных уголовно-процессуальным законом. Что касается использования знаний о различных элементах криминалистической характеристики, то они либо используются интуитивно, либо вообще выпадают из поля зрения следователей.

Хищение бюджетных средств (статья 189 УК РК) является довольно распространенным преступлением не только среди чиновников, но и частных предпринимателей или управленцев, получающих финансирование от государства.

Ответственность за хищение чужого имущества, в том числе бюджетных средств, предусмотрена статьями главы 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан "Уголовные правонарушения против собственности".

Преступления подобного рода совершаются путем мошеннических действий (ст. 190 УК РК), то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, путем обмана или злоупотребления доверием), а также присвоения или растраты чужого имущества, вверенного виновному (ст. 189 УК РК) под видом либо в процессе законных хозяйственных операций.

Такое деяние, как присвоение или растрата чужого имущества, выражается в противоправном безвозмездном обращении имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества в том случае, когда похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица.

Фигурантами дел о хищении бюджетных средств могут быть все те, кто непосредственно контактирует с государственным финансированием.

В большинстве случаев бюджетные средства похищаются посредством нецелевых или неправомерных расходов, а также при размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и хозяйственных нужд, когда бюджетные средства выделяются для реализации республиканских и региональных целевых программ.

Довольно часто данные преступления имеют коррупционную составляющую, поскольку распоряжаться бюджетными деньгами могут только лица, наделенные специальными должностными полномочиями. Вместе с тем похищаться бюджетные средства могут и гражданами путем введения в заблуждение или обмана чиновников.

2. В работе рассмотрены первоначальный этап расследования хищений бюджетных средств путём присвоения и растраты.

Любое преступление посягает на определенный объект, причиняя ему существенный ущерб. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества является преступлением против собственности, потому непосредственным объектом данного деяния выступает право собственности.

Рассматриваемым преступлением может быть причинен невосполнимый ущерб. Поэтому с точки зрения обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо доказывать ущерб, нанесенный личности в результате совершения преступления.

Кроме доказывания нанесенного ущерба объекту преступления, по исследуемым уголовным делам необходимо доказывать, кому причинен ущерб, поскольку данное обстоятельство существенно влияет на ход расследования рассматриваемого вида преступных деяний.

Таким образом, к основным обстоятельствам, подлежащим выяснению и относящимся к объекту преступления при расследовании присвоения или растраты бюджетных средств, будут относиться вопросы: какой ущерб причинен преступлением; характер причиненного ущерба; каковы масштабы преступной деятельности, связанной с присвоением или растратой бюджетных средств.

Проведенный анализ Департаментом экономических расследований по ЗКО в сфере государственных закупок и в квазигосударственном секторе выявил в 2021 году зарегистрированных 19 уголовных дел. Сумма установленного ущерба составила порядка 70 млн. тенге, добровольно погашено 65 млн. тенге. Наибольшее число выявленных правонарушений приходится на факты хищений при госзакупках, а также хищение бюджетных средств, выделяемые для реализации государственных программ (всего 5, из них госпрограмма «Развитие науки и образования на 2016-2019» - 1, «Сыбага» - 1, «Денсаулык» - 3).

В январе 2023 года выявлено хищение средств по госпрограмме в особо крупном размере по государственной программе «Ауыл - Ел бесігі» выявили сотрудники департамента Агентства по финансовому мониторингу по СКО. В эксплуатацию была принята автомобильная дорога при полном отсутствии дорожного полотна. Из запланированной протяженности дороги 53,5 км отсутствовало 27 км автодороги. Сумма причиненного ущерба составила

порядка 450 млн. тенге. Отметим, что в результате расследования уголовного дела по факту хищения при строительстве дороги в районе имени Г.Мусрепова выявлены причастные к хищению лица. Дело направлено в суд. Строительство указанной автодороги для местных жителей имеет социальное значение ввиду их отдаленности от районного центра. Проведение такой работы департаментом АФМ по СКО позволило восстановить строительство автомобильной дороги, отдельные участки которой уже функционируют в настоящее время.

К примеру, завершено расследованием уголовное дело в отношении директора ТОО «Zhan Group» Ж.М. по факту совершения хищения бюджетных средств в размере 16 949 610 тенге, путем поставки интерактивного оборудования для школ г. Уральска, которое не соответствовало технической спецификации. Приговором суда злоумышленнику назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы условно, с лишением права заниматься деятельностью в сфере государственных закупок сроком на 3 года.

3. Последующий этап расследования преступлений необходим для того, чтобы раскрыть содержание исходных следственных ситуаций и предмета доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 189 УК РК, целесообразно выяснить соотношение понятий «следственная ситуация» и «исходная следственная ситуация» и соотношение последней с предметом доказывания.

Доказывание способа совершения преступления при присвоении или растрате товарно-материальных ценностей осуществляется посредством выемки в бухгалтерии первичных бухгалтерских документов (счетов-фактур, накладных, платежных поручений, расходных кассовых ордеров), учетных регистров (журналов операций по счету «Касса», расчетов с поставщиками и подрядчиками, ) и документов бухгалтерской отчетности, поскольку именно в них отражается поступление в учреждение товарно-материальных ценностей, их постановка на учет в конкретном подразделении учреждения, а также передача во вверение или в подотчет работнику учреждения. При этом следует заметить, что бухгалтерские документы, отражающие поступление товарно-материальных ценностей, такие как карточки учета основных средств, журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, журнал операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, главная книга, хранятся в бухгалтерии бюджетного учреждения, а товарно-транспортные накладные, счета-фактуры могут храниться как в бухгалтерии бюджетного учреждения, так и у организации-продавца, которая осуществляла их поставку.

Необходимо добавить, что в настоящее время осуществляется мониторинг целевого использования бюджетных средств при размещении и выполнении госзаказов. В рамках цифровизации внедрен портал «Единое окно закупок». Позволяющий обеспечить прозрачность и доступность рынка закупок.

Запущена база данных потенциальных поставщиков «Электронный

депозитарий», где размещается информация в сфере строительства за последние 10 лет. Посредством цифровизации и прозрачности деятельности государственных служащих, считаем есть вероятность, что произойдет снижение количество преступлений по фактам хищения бюджетных средств.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. УК РСФСР от 1 июня 1922 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov\\_gos/ugkod\\_22](https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22) (дата обращения: 19.04.2023г.).
2. Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г. [Электронный ресурс] // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1004273](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273) (дата обращения: 19.04.2023г.).
3. Закон «О собственности» от 15 декабря 1990 г. [Электронный ресурс] // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1000351](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1000351) (дата обращения: 19.04.2023г.).
4. Закон РК «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 16 июля 1997 г. №168-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000168> (дата обращения: 12.04.2023г.).
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.04.2023г.).
6. Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК за 2020-2022 года // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=ru> (дата обращения: 16.04.2023г.).
7. Ш. Бекназаров Криминалистика: теория и практика. Астана «Фолиант». 2021. – 200с.
8. Р.Б. Тапалова Криминалистика. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – 232с.
9. Р.Б. Тапалова Особенности расследования хищения бюджетных средств. - Алматы : Лантар Трэйд, 2021. - 95 с
10. Р.Б. Тапалова, Е.Т. Нурмаганбет, А.Б. Избасова Криминалистической характеристики должностных, коррупционных преступлений. - Алматы: Лантар Трэйд, 2018. - 95 с
11. Л.Ш. Берсугурова Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Курс лекций в слайдах и схемах.- Алматы: Лантар Трэйд, 2021.- 95 с
12. Е.Н. Бегалиев Современный толковый словарь криминалиста. Справочник. Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2019. – 241 стр.
13. Л.А. Сергеев Расследование и предупреждение хищений совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1966.
14. Н.П. Яблокова Криминалистика. - Калининград: Калининградский университет, 2017.-с. 14.
15. Г.А. Матусовский Экономические преступления: криминалистический анализ. – Харьков: Консум, 2020. – 480 с.
16. И.Ш. Борчашвили Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) [Текст]: учебно-практич. пособие / И.Ш.

Борчашвили. - Алматы : Аян Эдет, 2017. - 100с.

17. Р.С. Белкин Курс криминалистики: учеб, пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2018. – 960 с.

18. Г.А. Мозговых Криминалистическая характеристика преступления. – Алматы: Данекер, 2019. – 146 с

19. Р.С. Белкин Криминалистическая характеристика преступления — реальность или иллюзия // Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. - 2018, – С. – 221.

20. Р.С.Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид. лит., 2019. - 304 с.

21. О.В. Чельшева О криминалистическом механизме и криминалистической характеристике преступлений // Вестник криминалистики / отв.ред. А.Г Филиппов. Вып. 2 (10). – М.: Спарк, 2018. – С. 15.

22. Р.С. Белкин Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. — М.: НОРМА-ИНФРА. - М, 2018. – 240 с.

23. Р.С. Белкин Курс криминалистики: учеб, пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2018. – 960 с.

24. В.А. Мещеряков Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: дис. ... д-ра юрид. наук / В. А. Мещеряков.- Воронеж: ВГУ, 2019. – 387 с.

25. М.В. Субботина Концепция формирования базовых методик расследования преступлений. Монография. - Волгоград, 2018. С. - 58.

26. Г.А. Матусовский Экономические преступления: криминалистический анализ. – Харьков: Консум, 2020. – 480 с.

27. А.А. Исаев Криминалистическая характеристика экономических преступлений. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – 122с.

28. В.А. Мещеряков Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: дис. ... д-ра юрид. наук / В. А. Мещеряков.- Воронеж: ВГУ, 2018. – 387 с.

29. Е.Н. Бегалиев «Расследование преступлений, совершаемых путем подделки материальных объектов». Монография. Алматы, Издательство «Дайк-Пресс», 2018. – 295 стр./

30. Ж.Н. Набиев Криминалистика. Учебное пособие. Алматы: Нур-пресс, 2018.- 375 с. . [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [https://inside.wku.edu.kz/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=5120&Itemid=80&lang=en](https://inside.wku.edu.kz/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=5120&Itemid=80&lang=en)

31. Е.О. Алауханов Криминалистика. Учебное пособие - Астана: АПО, 2018. - 117 с. . [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [https://lib.ineu.edu.kz/CGI/irbis64r\\_11/](https://lib.ineu.edu.kz/CGI/irbis64r_11/). (дата обращения: 17.04.2023г.).

32. К.Ш. Балтабаев Криминалистика. Учебник. — Алматы: Норма-К, 2018. - 336 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://lib.nkzu.kz/> (дата обращения: 17.04.2023г.).

33. О.А. Сикацкая Основы криминалистики. Учебное пособие. - Павлодар:

Кереку, 2019. - 122 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <https://library.tou.edu.kz/> (дата обращения: 16.04.2023г.)

34. Е.О. Алауханов Организованная преступность в Казахстане.- Алматы: КазАТК, 2019, - 340с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [https://lib.ineu.edu.kz/CGI/irbis64r\\_11/](https://lib.ineu.edu.kz/CGI/irbis64r_11/). (дата обращения: 15.04.2023г.).

35. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.)

36. В.Н. Бурлаков Криминологическая характеристика личности преступника // Актуальные проблемы правоведения № 6, 2017. - С.37-38. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <https://www.twirpx.com/file/992164/> (дата обращения: 13.04.2023г.).

37. Л.Я. Драпкин Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений: Сб. научных трудов. – Свердловск: СЮИ, 2019. Вып. 69. – С. 11-18.

38. С.Ф. Бычкова Следственные действия: Краткий комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Республики Казахстан [Текст]: учебно-практич. пособие / Бычкова С.Ф., Гинзбург А.Я. - Алматы : Аян Эдет, 2017. - 100с.

39. Криминалистика: рекомендации к раскрытию преступлений [Текст]: учебно-практическое пособие / А. Я. Гинзбург, Г. И. Поврезнюк, Н. И. Оганов. - Новое изд. - Алматы: Жеті жарғы, 2018. - 352 с.

40. О.Т. Сейтжанов, А.В. Брылевский, С.Н. Бачурин Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Общая часть: учебник. – Костанай: Костанайская академия МВД РК им. Ш. Кабылбаева, 2019. – 197 с

41. И. И. Рогов Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть : Учебник — Астана : Изд-во ЕНУ, 2019. — 556 с.

42. Департамент экономических расследований по ЗКО // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/afm-zko?lang=ru> (дата обращения: 15.04.2023 г.).

43. У.С. Джекебаев Криминологические и уголовно-правовые проблемы преступности. - Алма-Ата: Наука, 2018. – 110 с. Электронный ресурс // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://library.kazguu.kz/ru/kriminologicheskie-i-ugolovno-pravovyye-problemyi-nakazaniya-monografiya/> (дата обращения: 12.04.2023г.).

44. Закон РК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.09.2022 г.)// [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31538985&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31538985&show_di=1) (дата обращения: 16.04.2023г.).

45. У.С. Джекебаев Уголовно-правовые проблемы преступности. - Алма-Ата: Наука, 2018. – 526 с.

46. А.М. Ларин Уголовный процесс России : Лекции-очерки / А. М.

Ларин, Э. Б. Мельникова, В. М. Савицкий. М.: Юрист, 2019. - с. 114.

47. А. М. Серикбаев. Уголовно-процессуальное право. Астана: Изд-во ЕНУ, 2020. - 342 с.

48. С.Б. Бимурзин Особенности расследования хищения бюджетных средств. Дисс. ... к.ю.н. Алматы, 2016, С. 84.

49. Р.Е. Джансараева Современные криминалистические технологии (криминалистическая техника) Часть 1 / Под ред.. [Текст]. - Новое изд. - Алматы : Қазақ университеті, 2020. - 316 с.

50. Д.Ж. Каржасов Основные приемы хищения государственных средств // Вестник КазНУ. 2020. № 4. С. 89-95

51. К. Ж. Балтабаев Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. Учебник, Астана : Изд-во ЕНУ, 2020. - 556 с

52. Р.С. Белкин Криминалистика: учебник для вузов. - М.: Изд-во НОРМА-ИНФРА. - М., 2018. - с. 503

53. И.А. Копылов Следственная ситуация и тактическое решение: учебное пособие / И.А. Копылов. - Волгоград: ВСШ МВД, 2018. - с. 17

54. В.Е. Корнухов Курс криминалистики. Том 1 / отв. ред. проф. В.Е. Корнухов. - Красноярск: Кн. изд-во, 2020. - с. 84.

55. В.К. Гавло Следственная ситуация / В.К. Гавло // Следственная ситуация: сборник научных трудов. - М., 2019. - с. 40.

56. В.А. Образцов Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. - М.: Юрист, 2017. - с. 114.

57. Н.П. Яблоков Криминалистика: учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристь, 2018. - с. 156.

58. Р.С. Белкин Перспективы исследования проблемы следственной ситуации / Р.С. Белкин // Следственная ситуация: сборник научных трудов. - М., 2018. - с. 4.

59. В.К. Гавло Следственная ситуация / В.К. Гавло // Следственная ситуация: сборник научных трудов. - М., 2017. - с. 40.

60. В.И. Шиканов Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений / В.И. Шиканов. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, - 2018. - с. 17.

61. И.Ф. Герасимов К вопросу о следственной ситуации / И.Ф. Герасимов // Следственная ситуация: сборник научных трудов. - М., 2017. - с.7-8.

62. У.С. Джекебаев Особенности расследования хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты. - Алмата: Наука, 2018. – 526 с.

63. С.А. Едресов Криминалистика. Полный курс. Алмата: Наука, 2018. – 526 с.

64. А.И. Усов Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем / А.И. Усов. - М.: Экзамен, 2018. -с. 10.

65. В.Е. Корнухов Курс криминалистики. Том 1 / отв. ред. проф. В.Е. Корнухов. - Красноярск: Кн. изд-во, 2020. - с. 84.

66. С.И. Ожегов Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. чл.-

корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. - 18-е изд., стереотип. -М.: Рус. яз., 2019. - с. 374.

67. А.С. Чокморова Тактика расследования хищения бюджетных средств путём присвоения и растраты. Автореф. дисс. ... к.ю.н.- Алматы, 2018.- С. 121. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <https://cyberleninka.ru/article/n/vovlechenie-nesovershennoletnego-v-sovershenie-prestupleniya-novye-resheniya-i-novye-problemy> (дата обращения: 19.04.2023 г.).

68. Правила введения бюджетного учета, утвержденной приказом Министра финансов РК от 16 ноября 2009 г, № 495

69. Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 16 ноября 2009 года № 495 Об утверждении Правил ведения бюджетного учета (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30536268](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30536268) (дата обращения: 15.04.2023 г.).

70. С. Еркенов Проблемы хищения бюджетных средств в Казахстане растраты. Электронный ресурс // <https://nomad.su/?a=13-202202220033>] (дата обращения: 18.04.2023 г.).