

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

СЫЗДЫКОВ ГУМАР АЙТБАЕВИЧ

ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА ОТ ГРАЖДАНСКО-
ПРАВОВОГО ДЕЛИКТА

Проект на соискание степени
магистр национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе
7М12301 «Правоохранительная деятельность» (профильное направление)

Научный руководитель: доцент кафедры
общеправовых дисциплин
Института послевузовского образования
Амерханов Р.А.,
кандидат юридических наук,
младший советник юстиции

г. Косшы, 2023 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Бұл мақалада алаяқтың жалпы құқықтық сипаттамасы, алаяқтықпен күресудің халықаралық құқықтық тәжірибесі, алаяқтық әрекеттерді ажырату және азаматтық-құқықтық мәселелерді орындамау мәселелері қарастырылады, сондай-ақ алаяқты азаматтық-құқықтық азаптан ажырату мәселелерін жақсарту бойынша ұсыныстар беріледі.

Сонымен қатар, жобаның нәтижелерін іс жүзінде қолданып, бұл алаяқтық бойынша қылмыстық істерді саралау кезінде қазіргі жағдайдағы құқық қорғау жүйесі үшін маңызды мәселе болып табылады.

РЕЗЮМЕ

В настоящей работе рассмотрена общая правовая характеристика мошенничества, международный правовой опыт борьбы с мошенничеством, проблемы разграничения мошеннических действий и неисполнения гражданско-правовых сделок, а также вносятся предложения по улучшению вопросов разграничения мошенничества от гражданско-правового деликта.

Таким образом, результаты проекта могут быть применены на практике, что является важным вопросом для правоохранительной системы в нынешних реалиях при квалификации уголовных дел по мошенничеству.

SUMMARY

This paper examines the general legal characteristics of fraud, international legal experience in combating fraud, the problems of distinguishing fraudulent actions and non-fulfillment of civil transactions, and also makes proposals to improve the issues of distinguishing fraud from civil tort.

Thus, the results of the project can be applied in practice, which is an important issue for the law enforcement system in the current realities when qualifying criminal cases for fraud.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА И СМЕЖНОГО С НИМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДЕЛИКТА.	
1.1 Современное состояние и подходы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан и международный правовой опыт.....	12
1.2 Неисполнение обязательства гражданско-правовых отношений как вид правонарушения	27
Глава 2. ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ И НЕИСПОЛНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК.	
2.1 Обстоятельства подлежащие установлению по делам о мошенничестве.....	34
2.2 Критерий разграничения мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Акт внедрения.....	65

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

УК – уголовный кодекс

ООН – Организация Объединенных Наций

г. – год

гр. – гражданин

ГП РК – Генеральная прокуратура Республики Казахстан

КПСиСУ ГП РК – Комитет по правовой статистике и специальным учетам

ИС – Информационная система

КУИ – Книга учета информации

ВКА – Bundeskriminalamt Федеральное криминальное ведомство в Германии

ISA – Israel Securities Authority Израильское космическое агентство

RCMP – Royal Canadian Mounted Police Федеральная полиция Канады

SAMR – State Administration for Market Regulation государственный орган Китая

США – Соединенные Штаты Америки

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования.

В современном обществе мошенничество становится все более распространенным явлением, которое наносит значительный ущерб гражданам. При этом, в некоторых случаях, мошенничество может быть ошибочно признано гражданско-правовым деликтом, что затрудняет правоприменительную практику и вызывает недоверие к системе правоохранительных органов.

Экономический рынок переполнен правонарушениями, связанными с неисполнением либо с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, требующих признания сделок недействительными.

Сложности квалификации данных общественно опасных деяний обусловлены тем, что порой правонарушения и деликты имеют много общего и их трудно различить в тех или иных ситуациях, что наносит ущерб огромному количеству, как физических, так и юридических лиц, что свидетельствует о необходимости более глубокого и системного изучения данного явления.

Вместе с тем, одним из фактов трудностей разграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов является отсутствие понятия «обман» в УК.

С момента принятия УК (от 16 июля 1997 г.), а также относительно действующего УК (от 04 июля 2014 г.) было внесено более 100 изменений и дополнений, но, ни в одной из внесенных поправок определению понятия «обман» дано не было.

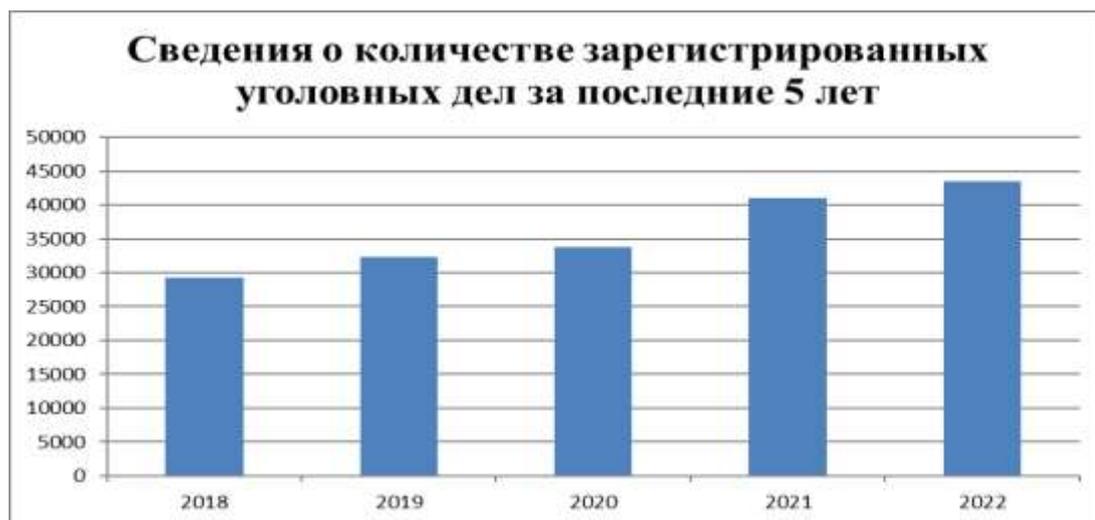
Так, термин «обман» в различных статьях УК как квалифицирующий признак уголовных деяний, используется более 18 раз, однако само определение данного понятия и вовсе отсутствует, что приводит к некоторым затруднениям при правильности квалификации уголовных правонарушений.

Как отмечал в своем исследовании И.Я. Фойницкий «мошенничество как разновидность имущественного обмана есть преступление цивилизационное и

возрастает в масштабах при значительном развитии экономического оборота» [1].

Так за период с 2018 по 2022 гг. (Диаграмма №1) в нашей республике всего зарегистрировано 179 909 фактов мошенничества (2018 г. – 29282, 2019 г. – 32286, 2020 г. – 33759, 2021 г. - 41083, 2022 г. - 43499) [2].

Диаграмма №1



Тем самым вышеуказанные приведенные данные свидетельствует, о том, что мошенничество занимает одно из лидирующих позиций.

Из указанного количества дел, с обвинительным актом в суд направлено 76642 дела, к уголовной ответственности за указанный период привлечены 42893 лица, сумма причиненного материального ущерба составила более 1 млрд. тенге, тогда как, в целом за рассматриваемый период поступило более 600 000 жалоб и заявлений, из которых свыше 200 000 оставлены без рассмотрения ввиду отсутствия поводов для начала досудебного расследования.

Современное состояние характеризуется не только наличием тенденций количественного увеличения выявляемых преступлений, но и появлением качественно новых, ухищренных способов нанесения ущерба интересам граждан.

В этой связи, необходимо принятие комплексного подхода, способного сформировать эффективный механизм противодействия мошенничеству, свести к минимуму возможности создания и длительного функционирования различных ухищрений, которые будут направлены на защиту экономических интересов личности и общества.

Проблемы противодействия мошенничеству обусловлены не только ростом данной категории преступлений, но и также наличием проблем, возникающих у правоохранительных органов, в процессе собирания, доказывания.

На практике нередко возникают ситуации, связанные с необоснованным вовлечением в орбиту уголовного преследования граждан, осуществляющих гражданско-правовую сделку, но не выполнивших обязательства по независящим от них причинам, в связи с рискованым характером своей деятельности. Поэтому очень важным является вопрос определения признаков гражданско-правовых отношений от уголовных и критериев их разграничения.

Для разграничения таких признаков назревает необходимость внесения дополнений в действующую инструкцию утвержденную приказом ГП РК от 19.09.2014 г. №89

Имеют место также случаи, когда не принимаются должные меры к установлению события преступления, виновности и иных подлежащих доказыванию обстоятельств. Это не позволяет в должной мере оценить работу правоохранительных органов, что тем самым требует совершенствования по данной категории уголовных дел.

Кроме того, в эпоху развития компьютерных технологий возникает необходимость внедрения новых подходов на основе современных реалий и потребностей общества.

Вышеизложенные обстоятельства определили тему для написания магистерского проекта и доказывают ее актуальность и практическую значимость.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи.

Научные основы в разработке теоретических аспектов мошенничества были заложены Неклюдовым Н.А., Никифоровым Б.С., Фойницким И.Я.

В период с 70-х по 80-е гг. прошлого века серьезный вклад в исследование вопросов ответственности за мошенничество внесены работами Бор-зенкова Г.Н., Владимирова В.А., Клейменова М.П., Кригера Г.А., Ляпунова Ю.И., Панова Н.И., Пинаева А.А., Сабитова Р.А. и др.

Среди современных ученых, рассматривающих в своих работах вопросы квалификации мошеннических посягательств, следует отметить Безверхова А.Г., Бойцова А.И., Векленко В.В., Верину Г.В., Волженкина Б.В., Елисеева С.А., Клепицкого И.А., Кочои С.М., Лопашенко Н.А., Плохову В.И., Севрюкова А.П., Яни П.С.

Цель, задачи, объект и предмет исследования.

Целью исследования является выработка предложений по разграничению дел о мошенничествах от гражданско-правового деликта.

Одной из ключевых задач данного исследования является определение понятий «мошенничество» и «гражданско-правовой деликт» и их различий. Это важно для того, чтобы избежать неправомерного преследования лиц за гражданско-правовые нарушения, а также, чтобы обеспечить более эффективное противодействие мошенничеству.

Для достижения этой цели определены следующие задачи исследования:

- Общая правовая характеристика мошенничества и смежного с ним гражданско-правового деликта;
- Современное состояние и подходы борьбы с мошенничеством, международный правовой опыт;
- Неисполнение обязательства гражданско-правовых отношений как вид правонарушения;

- Проблемы разграничения мошеннических действий и неисполнения гражданско-правовых сделок.

Объектом исследования являются уголовные, уголовно-процессуальные и гражданско-правовые отношения, возникающие при квалификации, а также в процессе собирания, проверки и оценки доказательств.

Методы и методологические основы проведения исследования

Исследование основано на общенаучном методе познания объективной действительности. Потребуется анализ законодательной базы и государственных программных документов Казахстана и отдельных зарубежных стран; научной литературы по уголовному праву и процессу, сбор и анализ статистических данных.

Этапы исследования включают в себя сбор и анализ статистических сведений, законодательства и нормативно-правовой базы, научной и практической литературы по вопросам квалификации преступлений, связанных с мошенничеством, а также возникающих в процессе собирания, проверки и оценки доказательств по делам о мошенничестве.

Обоснование научной новизны.

Новизна исследования заключается в том, что с учетом прогрессирующих методов совершения мошенничеств замаскированных под видом наличия якобы гражданско-правовых обязательств на основе современного эмпирического материала, теоретико-методологической базы, а также анализа проведенных в ранее диссертационных и иных исследований, посвященных аналогичной проблематике, будут внесены предложения по разграничению мошенничества от гражданско-правового деликта.

В ходе исследования предполагается получить результаты, направленные на совершенствование УК, а также правоприменительной практики.

В частности, в отличие от уголовно-процессуальной деятельности по расследованию простого уголовного дела к сложному, соответственно, и

доказывание обстоятельств, подлежащих установлению, имеют как качественное, так и количественное увеличение объема.

Вывод о наличии достаточного и необходимого объема доказательств, благодаря структуре сложного уголовного дела, надлежит делать по каждому эпизоду преступной деятельности, в отношении каждого из соучастников и каждого потерпевшего, и по всей преступной деятельности в целом.

Кроме того, для достижения успехов в борьбе с мошенничеством необходимо объединение усилий разнообразных структур и применение всевозможных методов контроля. При этом следует отметить, что основные усилия должны прилагаться на этапе выявления и предотвращения их деятельности.

Этому способствует повышение финансовой грамотности населения, контроль и надзор за деятельностью организаций, имеющих предпосылки для превращения гражданско-правовых отношений в мошенничество.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РК, УК РК, Уголовно-процессуальный кодекс РК действующие нормативные правовые акты, нормативные постановления Верховного Суда РК, Гражданский кодекс РК, Гражданско-процессуальный кодекс РК, иные правовые акты, имеющие отношение к теме исследования.

Нормативную основу работы также составят положения некоторых международных документов.

Практические рекомендации, выносимые на защиту:

По результату проводимого исследования мы пришли к следующему заключению о том, что необходимо:

1. В действующую редакцию статьи 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», дополнить пунктом 4-1 «обман - действие, направленное на намеренное введение в заблуждение другого лица с целью достичь преступного результата путем предоставления ложной

информации, сокрытие фактов, искажение правды или создание обманчивой обстановки».

2. Дополнить пункт 14 подпунктом 1-1 действующей инструкции утвержденной Приказом ГП РК от 19.09.2014г. за №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» и изложить в следующей редакции: «Информация об уголовных правонарушениях связанных с договорными обязательствами, подлежат проверки по ИС КПСиСУ ГП РК для установления наличия факта регистрации, возможных субъектов предпринимательства в структурных подразделениях государственных доходов».

Апробация и внедрение результатов.

Предполагается апробация результатов исследования путем внесения предложений по модернизации действующих НПА, обсуждение и публикация научной статьи, а также внедрения результатов в практическую деятельность сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих досудебное расследование.

1. ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА И СМЕЖНОГО С НИМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДЕЛИКТА

1.1 Современное состояние, подходы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан и международный правовой опыт

В настоящее время Казахстан активно работает над борьбой с мошенничеством, как одним из наиболее распространенных видов преступлений против собственности в стране.

Существует нормативно-правовая база, регулирующая вопросы противодействия мошенничеству и другим экономическим преступлениям.

Одним из главных документов, регулирующих борьбу с мошенничеством в Казахстане, является УК РК (статья 190 УК РК), в котором определены квалифицирующие признаки мошенничества и санкции [3].

Одной из главных проблем в борьбе с мошенничеством в Казахстане является недостаток информации и образования среди населения по данному вопросу.

Несмотря на активную работу государственных и правоохранительных органов, простые граждане вновь и вновь попадают на уловки мошенников.

Так как лицо, совершающее уголовное правонарушение понимает потребности современного общества, выражающиеся в получении земельного участка, продвижение очереди по ускоренному получению квартиры по государственной программе и т.п.

В этой связи, правоохранительными органами страны активно проводятся различные информационные кампании и мероприятия, направленные на повышение осведомленности населения о различных видах мошенничества и способах их предотвращения.

Существует множество способов борьбы с мошенничеством, и эффективность каждого из них может зависеть от конкретных обстоятельств.

Вот несколько рекомендаций, которые могут помочь в борьбе с мошенничеством:

1. Образование о том, как распознавать мошенничество, может быть полезным для широкой публики. Это может включать информационные кампании, тренинги и обучение в школах.

2. Технологическое развитие технологий, таких как блокчейн и распределенные реестры, может снизить возможность мошенничества.

3. Проактивные меры, это может включать меры по предотвращению мошенничества, такие как обучение персонала, использование систем защиты данных, а также мониторинг и анализ мошеннических схем.

4. Сотрудничество, взаимодействие между государственными органами, банками, юридическими службами, технологическими компаниями и другими заинтересованными сторонами может помочь в борьбе с мошенничеством путем обмена информацией и разработки совместных стратегий.

5. Повышение культуры и этики в обществе может снизить возможность мошенничества, поскольку люди будут более осознанными и ответственными при принятии решений.

Конечно, нет гарантий, что любая из этих мер сработает в каждом случае, но комбинация различных подходов может помочь в борьбе с мошенничеством.

Также важным аспектом в борьбе с мошенничеством является международное сотрудничество и обмен опытом в данной области.

Наша страна активно сотрудничает с международными организациями, такими как ООН, Европейский союз и другие, и принимает участие в различных международных программах и проектах, направленных на борьбу с мошенничеством и другими экономическими преступлениями.

В последнее время наблюдается увеличение числа случаев мошенничеств, связанных с использованием современных технологий и Интернет-ресурсов.

Важным направлением в борьбе с мошенничеством становится создание и совершенствование механизмов защиты информации и личных данных, а также повышение уровня кибербезопасности.

Зачастую злоумышленники действуют под прикрытием организационно-правовых форм, разрешенных законодательством, представляясь работниками банков, сотрудниками правоохранительных органов, убедительно настаивают на предоставлении персональных и иных данных.

Несмотря на ряд проблем, и вызовов, Казахстан продолжает работать над совершенствованием своей системы противодействия мошенничеству и преступлениям против собственности. Однако, для достижения более эффективных результатов необходимо продолжать улучшать законодательную базу и организационные механизмы, а также проводить системную работу по повышению правовой грамотности населения в данной области.

Одним из вызовов в борьбе с мошенничеством в нашей республике является высокий уровень коррупции в некоторых сферах государственной власти и бизнеса. Данный фактор усложняет проведение расследований и наказания виновных лиц, что в свою очередь подрывает доверие граждан к правосудию и государственным органам.

Другим вызовом является несвоевременное освещение по поводу финансовой культуры, что ведет к тому, что граждане нередко становятся жертвами мошенников.

В этой связи, важным направлением является проведение агитационной работы по уведомлению населения о различных видах мошенничества.

Согласно статистическому отчету «КУИ» за 2022 г. правоохранительными органами по г.Астана, оставлено без рассмотрения и списано в номенклатурные дела 172 947 заявлений.

Из них более 40 тыс. заявлений списано ввиду наличия гражданско-правовых отношений [4].

Мошенничество без фактического изготовления мебели и осуществления ремонтных работ может иметь разные формы и основываться на разных схемах.

На практике правоохранительные органы, по ошибке принимая мошеннические действия за гражданско-правовой деликт, списывают материалы в номенклатуру, при обстоятельствах, указывающих на явные признаки мошеннических действий.

Например, злоумышленник может предложить свои услуги по изготовлению мебели или осуществлению монтажных работ, получить предоплату, а затем исчезнуть, не выполнив свои обязательства. Также возможно мошенничество с использованием фиктивных договоров и счетов, в которых указывается услуга, тогда как на самом деле никакой мебели и монтажных работ не производится.

С целью исключения подобных фактов нами предлагается дополнить пункт 14 подпунктом 1-1 действующей инструкции утвержденной Приказом ГП РК от 19.09.2014г. за №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» и изложить в следующей редакции: «Информация об уголовных правонарушениях связанных с договорными обязательствами, подлежат проверки по ИС КПСиСУ ГП РК для установления наличия факта регистрации, возможных субъектов предпринимательства в структурных подразделениях государственных доходов».

Так как, пока потерпевшее лицо поймет, что мошенник обманул их проходит немало времени, в течение которого злоумышленник успевает заключить еще 10 подобных договоров, взяв предоплату, попросту исчезает, на телефонные звонки не отвечает, а если отвечает, то ссылается на временные затруднения или на выполнение обязательств, взятых им по условиям договора в срок.

Как правило, при оказании подобных услуг между заказчиком и исполнителем договор заключается в устной форме без предоставления каких-либо документов.

Правоохранительные органы списывают материал в наряд, ссылаясь на наличие гражданско-правовой сделки, не признанной судом недействительной, мнимой или притворной.

При этом, в большинстве случаев заявители не могут обратиться в суд, поскольку у них отсутствуют какие-либо документальные данные об ответчике.

В соответствии с п.10 Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 29.06.2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» для разграничения мошенничества от гражданско-правовых отношений следует учитывать, что при мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него [5].

В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или приобретения права на имущество, т.е. обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него.

В жизни определить обманные действия до передачи денежных средств практически невозможно.

С обманом обычно связано представление о преднамеренном, умышленном действии. Совершая преступное деяние путем обмана, злоумышленник преследует определенные цели, по отношению к которым обман выступает в качестве средства достижения.

Следовательно, обман как способ совершения преступного деяния всегда предполагает в действиях лица наличие умысла.

Таким образом, определение понятию «обман» необходимо внести в УК для более точной квалификации мошеннических деяний от смежного с ним гражданско-правового деликта.

На основании изложенного предлагается в действующую редакцию статьи 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», дополнить пунктом 4-1 «обман - действие, направленное на намеренное введение в заблуждение другого лица с целью достичь преступного результата путем предоставления ложной информации, сокрытие фактов, искажение правды или создание обманчивой обстановки».

Необходимо продолжать работу по улучшению законодательной базы, повышению эффективности работы правоохранительных органов, проведению информационных кампаний и мероприятий среди населения, а также сотрудничать с бизнес-сообществом и международными организациями в данной области.

Вместе с тем, на международной арене опыт в борьбе с мошенничеством включает в себя широкий спектр подходов и методов, используемых для предотвращения, выявления и пресечения мошеннических деяний. Некоторые из них включают в себя:

1. Международные договоры и соглашения: Существует множество международных договоров и соглашений, направленных на борьбу с международным мошенничеством. Например, Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и ее дополнительный протокол включают механизмы для борьбы с мошенничеством, а также множество других форм преступлений [6].

2. Обмен информацией и координация между правоохранительными органами: Координация международных правоохранительных органов может помочь улучшить выявление и пресечение мошеннических действий. Это может включать обмен информацией о подозрительных сделках, банковских счетах, идентификационных данных и т.д.

3. Международные судебные процессы: Международные суды, такие как Международный уголовный суд, могут использоваться для пресечения международных мошеннических схем.

4. Использование новейших технологий: Технологии, такие как искусственный интеллект и аналитика данных, могут помочь улучшить выявление и пресечение мошеннических деяний.

5. Сотрудничество с частным сектором: Частные компании и организации могут играть важную роль в борьбе с мошенничеством, например, путем улучшения систем безопасности и защиты данных.

6. Образование и просвещение: Повышение информированности и образование в области мошенничества могут помочь улучшить защиту от мошеннических действий, а также обучить правоохранительные органы и других заинтересованных лиц методам и подходам борьбы с мошенничеством.

7. Усиление международного финансового контроля: Контроль за финансовыми транзакциями и борьба с отмыванием денег и финансированием терроризма также могут сыграть важную роль в борьбе с мошенничеством.

8. Стандартизация законодательства: Стандартизация законодательства в области борьбы с мошенничеством между различными странами может улучшить координацию и сотрудничество между правоохранительными органами, а также облегчить экстрадицию преступников.

9. Профилактика мошенничества: Помимо пресечения мошенничества, также важно предупреждать его. Это может включать в себя проведение кампаний по просвещению, разработку инструментов для защиты потенциальных жертв мошенничества, а также улучшение механизмов для отчетности о мошеннических действиях.

10. Создание специализированных служб: В ряде стран были созданы специальные службы, направленные на борьбу с мошенничеством и другими экономическими преступлениями. Такие службы могут включать в себя

экспертов по финансам, юристов, специалистов в области IT-технологий и других специалистов, которые могут помочь улучшить выявление и пресечение мошеннических действий.

Создание специальных служб для борьбы с мошенничеством и другими экономическими преступлениями - распространенная практика в различных странах мира. Некоторые из них:

- Германия: ВКА - это федеральное криминальное ведомство в Германии, которое занимается расследованием различных форм преступлений, включая мошенничество и экономические преступления:

ВКА имеет компетенцию по расследованию различных видов мошенничества, включая финансовые махинации, интеллектуальную собственность, фальсификацию документов, а также мошенничество в интернете и с использованием компьютерных технологий. Они работают вместе с региональными полицейскими управлениями и другими органами правопорядка, чтобы выявлять организованные группы мошенников и пресекать их деятельность.

ВКА также выполняет важную роль в разработке стратегий противодействия мошенничеству и экономическим преступлениям. Они анализируют данные и тренды в этой области, разрабатывают профили преступников и их методов, и предоставляют рекомендации по улучшению законодательства и полицейской деятельности. Также проводят обучение и информационные кампании, чтобы повысить осведомленность общественности о мошенничестве и эффективных способах его предотвращения.

ВКА активно взаимодействует с другими странами и международными организациями, чтобы сотрудничать в расследованиях, обмене информацией и координации действий по борьбе с международными формами мошенничества и экономическими преступлениями. Они также предоставляют экспертную помощь и поддержку другим странам в их расследовательной деятельности.

В целом, ВКА играет ключевую роль в обеспечении национальной безопасности и борьбе с мошенничеством и экономическими преступлениями в Германии. Они сосредоточены на предотвращении, выявлении и привлечении преступников к ответственности в этой важной области преступности [7].

- Израиль: ISA - это государственное агентство, которое отвечает за регулирование и надзор за финансовыми рынками в Израиле. В рамках своих полномочий, ISA также играет важную роль в борьбе с мошенничеством на финансовых рынках и инвестиционными мошенничествами.

Регулирование и лицензирование: ISA регулирует и контролирует деятельность компаний и лиц, связанных с финансовыми рынками в Израиле. Они выдают лицензии и регулярно проверяют соответствие компаний законодательству и нормам этики. Это помогает предотвратить и пресечь мошенничество, контролируя деятельность на рынках.

Надзор и расследования: ISA осуществляет надзор за финансовыми рынками и инвестиционными операциями в Израиле. Они проводят расследования в случаях предполагаемого мошенничества или нарушения закона в сфере финансовых рынков. ISA имеет право проводить проверки, изымать документы, выполнять аудиты и запрашивать информацию от компаний и финансовых учреждений.

Образование и информирование: ISA осуществляет образовательные программы и информационные кампании, направленные на повышение финансовой грамотности и осведомленности инвесторов. Чем более информированными являются инвесторы, тем меньше вероятность стать жертвой инвестиционного мошенничества.

Сотрудничество и координация: ISA сотрудничает с другими государственными органами, правоохранительными органами, финансовыми институтами и международными организациями в целях обмена информацией и координации действий в борьбе с мошенничеством на финансовых рынках.

ISA играет важную роль в обеспечении прозрачности и безопасности финансовых рынков в Израиле, а также в борьбе с мошенничеством и инвестиционными мошенничествами [8].

- Канада: RCMP - это федеральная полиция Канады, которая осуществляет расследование и пресечение различных видов преступлений, включая мошенничество и экономические преступления.

RCMP имеет компетенцию в расследовании различных форм мошенничества, включая финансовые махинации, идентификационные мошенничества, мошенничество в сфере интернета и компьютерные преступления. Они сотрудничают с другими правоохранительными органами на федеральном, провинциальном и местном уровнях, чтобы выявлять и пресекать организованные преступные группы, занимающиеся мошенничеством.

RCMP также занимается расследованием экономических преступлений, таких как коррупция, отмывание денег, мошенничество в бизнесе, включая фальсификацию документов и незаконное использование средств финансирования. Они работают с различными структурами правоохранительных органов и другими организациями, чтобы обнаруживать и пресекать преступные схемы, связанные с финансовыми преступлениями.

RCMP также осуществляет профилактическую работу по предотвращению мошенничества и экономических преступлений. Они проводят обучение, информационные кампании и сотрудничают с общественностью, чтобы повысить осведомленность о различных видах преступлений и способах их предотвращения. Они также разрабатывают стратегии и политики, направленные на укрепление законодательства и полицейской деятельности в этой области.

RCMP активно сотрудничает с международными правоохранительными органами и организациями для обмена информацией и координации действий в области расследования международного мошенничества и экономических

преступлений. Они участвуют в совместных операциях и обмене опытом, чтобы более эффективно противодействовать транснациональной преступности.

RCMP играет важную роль в обеспечении безопасности и борьбе с мошенничеством и экономическими преступлениями в Канаде. Они обладают широким спектром полномочий и работают в тесном сотрудничестве с другими правоохранительными органами, чтобы предотвращать, выявлять и пресекать преступную деятельность в этой сфере [9].

- Китай: SAMR - это государственный орган, созданный в 2018 г. для борьбы с мошенничеством и другими нарушениями законодательства о защите прав потребителей в Китае.

Ни для кого не секрет, что Китай является одной из самых прогрессирующих стран в сфере экономики, изучая опыт работы SAMR которая проводит широкий спектр мер по борьбе с мошенничеством. Они включают в себя следующее:

1. Развитие новых технологий и интеллектуальных систем, которые помогают выявлять и предотвращать мошеннические схемы. Это включает в себя использование искусственного интеллекта, больших данных, блокчейна и других технологий.

2. Ужесточение правовых мер в отношении мошенников, в том числе путем ужесточения наказаний за мошенничество. В 2018 г. в Китае был введен новый закон об административных правонарушениях, который установил более жесткие штрафы и наказания за мошенничество, такие как:

- Жесткие штрафы: Новый закон предусматривает более высокие штрафы за мошенничество, включая нарушения в области потребительской защиты, рекламы, финансовых услуг и других областей;

- Ужесточение наказаний: Закон также ужесточает наказания за мошенничество, включая административное и уголовное преследование. Например, за нарушение законодательства о защите прав потребителей могут

быть наложены штрафы в размере до 500 тысяч юаней (около 70 000 долларов США), а за тяжкие нарушения могут быть наложены уголовные санкции;

- Пресечение мошенничества в интернете: Китай активно борется с мошенничеством в интернете, включая незаконную рекламу, продажу подделок и финансовые мошенничества. Государственные органы проводят регулярные проверки электронной коммерции и социальных медиа-платформ на предмет нарушений;

- Укрепление системы надзора: Китай укрепил систему надзора за рынком, включая создание новых органов государственного управления и увеличение числа инспекторов по всей стране. Эти меры направлены на более эффективное выявление и пресечение мошеннических действий.

3. Сотрудничество с другими государственными органами и международными организациями, чтобы обмениваться информацией и координировать свои усилия по борьбе с мошенничеством.

4. Осуществление регулярных проверок и аудитов компаний и предприятий на предмет соблюдения правил и норм, предписанных законодательством в области защиты прав потребителей и предотвращения мошенничества.

5. Образовательные кампании и курсы, направленные на повышение знаний населения о мошеннических схемах и методах защиты от них [10].

Это лишь некоторые примеры специальных служб, которые были созданы в разных странах мира для борьбы с мошенничеством и экономическими преступлениями.

В каждой из указанных стран, основными пунктами является, сотрудничество с другими государственными органами и международными организациями, что в действительности в нашей стране реализуется не в полной мере.

Как и в любой другой области права, вопрос уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с мошенничеством, является сложным и многогранным.

Необходимо учитывать как общую концепцию уголовно-правовой ответственности, так и специфику данного вида преступлений.

Наше мнение состоит в том, что уголовно-правовая характеристика мошенничества должна быть максимально точной и четкой. Необходимо определить критерии, которые позволят с уверенностью говорить о наличии мошенничества в конкретном деянии, а также определить меры уголовно-правовой ответственности, которые должны быть применены в отношении лиц, совершивших мошенничество.

Уголовно-правовая характеристика мошенничества должна быть адаптирована к современным условиям. Современные технологии и методы мошенничества становятся все более сложными и изощренными, поэтому необходимо учитывать это при разработке уголовно-правовой характеристики мошенничества и мер по ее пресечению.

В целом, мы считаем, что уголовно-правовая характеристика преступлений, предусматривающих ответственность за мошенничество, должна быть постоянно улучшаемой и совершенствуемой в соответствии с изменениями в современных условиях и технологиях. Только так можно добиться эффективной борьбы с мошенничеством и защиты прав и интересов граждан и бизнеса.

Важно также учитывать социальные и экономические факторы, которые могут способствовать возникновению мошенничества. Например, высокий уровень безработицы и нестабильности на рынке труда может приводить к тому, что люди начинают искать необычные и незаконные способы заработка.

Также, мошенничество может возникать в результате отсутствия должной проверки и контроля со стороны компаний и государственных учреждений, которые могут стать жертвами мошенничества.

Кроме того, считаем, что важно проводить профилактическую работу по предотвращению мошенничества. Это может включать в себя обучение работников компаний и государственных учреждений методам защиты от мошенничества.

Вместе с тем, видится, чтобы правоохранительные органы имели необходимые ресурсы, поддержку, чтобы эффективно бороться с мошенничеством.

Это включает в себя улучшение технологической базы, повышение квалификации работников банковской сферы, а также сотрудников правоохранительных органов для создания эффективных механизмов сотрудничества с другими организациями независимо от форм собственности.

Только в этом случае можно добиться эффективной борьбы с мошенничеством с целью защиты законных интересов прав граждан и бизнеса.

Выводы: Современное состояние, подходы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан и международный правовой опыт свидетельствуют о необходимости эффективной борьбы с этим видом преступления. Мошенничество представляет серьезную угрозу для экономики, бизнеса и общества в целом, поэтому разграничение мошенничества от гражданско-правовых деликтов имеет важное значение.

На практике правоохранительные органы, по ошибке принимая мошеннические действия за гражданско-правовой деликт, списывают материалы в номенклатуру, при обстоятельствах, указывающих на явные признаки мошеннических действий.

Для исключения подобных фактов нами предлагается дополнить пункт 14 подпунктом 1-1 действующей инструкции утвержденной Приказом ГП РК от 19.09.2014г. за №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» и изложить в следующей редакции: «Информация об уголовных правонарушениях связанных с

договорными обязательствами, подлежат проверки по ИС КПСиСУ ГП РК для установления наличия факта регистрации, возможных субъектов предпринимательства в структурных подразделениях государственных доходов».

С целью разграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов, рекомендуется внесение изменений в законодательство Казахстана. Четкое определение мошенничества, установление объективных признаков и учет намерений и умысла сторон позволят более точно определить случаи мошенничества и применить соответствующие санкции.

В связи с чем, предлагается в действующую редакцию статьи 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», дополнить пунктом 4-1 «обман - действие, направленное на намеренное введение в заблуждение другого лица с целью достичь преступного результата путем предоставления ложной информации, сокрытие фактов, искажение правды или создание обманчивой обстановки».

Важным аспектом борьбы с мошенничеством является специализация судов и правоохранительных органов. Создание специализированных судов или отделов, занимающихся исключительно делами о мошенничестве, способствует сосредоточению опыта и экспертизы в данной области, а также обеспечивает более эффективное и квалифицированное рассмотрение таких дел.

Помимо этого, профессиональная подготовка судей и сотрудников правоохранительных органов является неотъемлемой частью борьбы с мошенничеством. Обучение и повышение квалификации в области выявления и разграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов обеспечивает более компетентное и эффективное принятие решений.

Международный правовой опыт также может служить источником ценных рекомендаций в борьбе с мошенничеством. Изучение лучших практик других стран и принятие наиболее эффективных международных стандартов

может содействовать развитию и усовершенствованию системы противодействия мошенничеству в Казахстане.

1.2 Неисполнение обязательства гражданско-правовых отношений как вид правонарушения

Гражданские правоотношения - один из видов правоотношения. В силу этого им присущи как общие черты и признаки, характерные для всех правоотношений, так и специфические, обусловленные тем, что гражданские правоотношения возникают в результате гражданско-правового регулирования имущественных и некоторых личных неимущественных отношений [11].

Иначе говоря, специфические черты и признаки гражданских правоотношений предопределены особенностями самого гражданского права.

К их числу относятся следующие особенности.

1. Субъекты гражданских правоотношений обособлены друг от друга, как в имущественном, так и в организационном плане, в силу чего они самостоятельны, независимы друг от друга, соотносятся друг с другом как равные.

2. Равенство участников общественных отношений, составляющих предмет гражданско-правового регулирования, заложено в данных отношениях, имманентно присуще им. Гражданское право всеми средствами и способами, имеющимися в его арсенале, юридически обеспечивает такое равенство. Вследствие этого гражданские правоотношения формируются как правоотношения между равноправными субъектами, как правоотношения особого структурного типа, в которых обязанность корреспондирует с субъективным правом как притязанием, а не как велением. При всей полярности субъективных прав и обязанностей в гражданских правоотношениях обязанный субъект во всех случаях находится в равном

положении с управомоченным субъектом, т.е. в отношениях координации, а не субординации.

3. Самостоятельность участников общественных отношений, подпадающих под гражданско-правовое регулирование, диспозитивность указанного регулирования обуславливают то обстоятельство, что основными юридическими фактами, порождающими, изменяющими и прекращающими гражданские правоотношения, являются акты свободного волеизъявления субъектов - сделки.

4. В качестве юридических гарантий реализации гражданских правоотношений применяются присущие только гражданскому праву меры защиты субъективных гражданских прав и меры ответственности за неисполнение обязанностей, обладающие главным образом имущественным характером.

На основании изложенного можно утверждать, что гражданское правоотношение - это идеологическое отношение, существующее в форме юридической связи равных, имущественно и организационно обособленных субъектов имущественных и личных неимущественных отношений, выражающейся в наличии у них субъективных прав и обязанностей, обеспеченных возможностью применения к их нарушителям государственно-принудительных мер имущественного характера.

В гражданско-правовых отношениях неисполнение обязательств является одним из распространенных видов правонарушений. Понятие неисполнения обязательств относится к сфере гражданского права и связано с невыполнением или ненадлежащим выполнением сторонами своих обязательств по гражданско-правовым договорам или другим обязательственным отношениям.

В нашей стране правонарушения в гражданском праве регулируются Гражданским кодексом, другими соответствующими законами РК и могут быть рассмотрены в гражданском судопроизводстве. Правонарушения в

гражданском праве подразделяются на две основные категории: деликты и договорные.

Деликтные правонарушения: Деликтные правонарушения возникают в случаях причинения вреда другому лицу вследствие нарушения гражданских прав и обязанностей.

Гражданско-правовой деликт может быть основан на различных действиях или бездействиях, которые противоречат законодательству, например:

1. Нарушение договорных обязательств: если одна сторона не исполняет свои обязательства по договору, то это может привести к нарушению прав другой стороны и возникновению обязанности компенсировать причиненный ущерб.

2. Нарушение права собственности: если человек причинил ущерб имуществу другого лица, нарушив его право собственности, то это также является гражданско-правовым деликтом.

3. Нарушение авторских прав: если человек нарушает авторские права, то это также может привести к гражданско-правовому деликту и обязанности возместить причиненный ущерб.

Обычно в случае гражданско-правового деликта, пострадавшая сторона имеет право требовать от нарушителя возмещения ущерба в денежной форме. Однако, существуют и другие виды возмещения, такие как восстановление поврежденного имущества или выплата компенсации морального вреда.

Для того, чтобы пострадавшая сторона могла доказать наличие гражданско-правового деликта и требовать возмещения убытков, ей необходимо представить доказательства нарушения права и причиненного ущерба. Такими доказательствами могут быть например: договор, свидетельские показания, экспертные заключения, фото или видеоматериалы.

В случае, если суд удовлетворит иск, то нарушитель обязан будет возместить причиненный ущерб в соответствии с решением суда. В случае,

если он не будет выполнять свою обязанность, то пострадавшая сторона имеет право обратиться взыскание долга через судебных приставов.

Таким образом, гражданско-правовой деликт - это серьезное нарушение гражданского права, которое может привести к значительным финансовым потерям и моральному вреду для пострадавшей стороны. Поэтому важно знать свои права и обязанности, а также быть готовым защищать их в случае нарушения.

На практике, как нами было рассмотрено ранее, если правоохранительные органы принимают мошенничество за гражданско-правовой деликт, то в данном случае наоборот гражданско-правовой деликт путают с мошенничеством и ошибочно регистрируются уголовные дела, тогда как они относятся к гражданско-правовым отношениям, и разрешаются, в гражданском суде.

Такого рода вовлечение в орбиту уголовного процесса введет к нарушению конституционных прав лиц, что порождает обоснованные жалобы со стороны добросовестных граждан.

В этой связи, проверка наличия регистрации физического либо юридического лица в системе государственных доходов, является необходимой.

Договорные правонарушения: Договорные правонарушения возникают в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из гражданско-правовых договоров. Это может включать невыполнение условий договора, задержку в исполнении, несоответствие качества товаров или услуг договорным условиям и т.д.

В случае договорных правонарушений, пострадавшая сторона может иметь право на возмещение убытков, уплату неустойки, расторжение договора или иные меры, предусмотренные законом или самим договором.

В отличие от гражданско-правовых, уголовные правонарушения регулируются нормами уголовного права и возникают главным образом по

поводу совершенного уголовно-наказуемого правонарушения. Все виды уголовных правонарушений имеют свой объект и связаны с осуществлением незаконных действий. Объектом уголовно-правовых отношений являются такие общественные ценности как личность, конституционные и иные права и свободы человека и гражданина, конституционный строй и безопасность государства, мир и безопасность человечества, общественный порядок и общественная безопасность, собственность, экономическая деятельность, экология и окружающая среда и другие сферы.

Основными участниками (субъектами) уголовно-правовых отношений являются, с одной стороны, физические лица, совершившие уголовные правонарушения, с другой - государство в лице правоохранительных органов и суда. В отличие от гражданского права субъектом преступления не может быть юридическое лицо. Хотя в юридической науке неоднократно обосновывалась необходимость привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Однако, в настоящее время, данная позиция не находит одобрения у отечественного законодателя.

Признаками, отличающими уголовные проступки и преступления, от других отношений являются: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

В уголовном праве необходимо установить наличие или отсутствие состава преступления, и только в случае наличия имущественного ущерба, рассматривается вопрос применения норм гражданского законодательства. Поэтому отсутствие признаков состава преступления должно влечь отказ от уголовного преследования, имеющиеся имущественные притязания должны решаться только в гражданском порядке.

Таким образом, принципиальным отличием гражданских от уголовных правоотношений является то, что гражданские отношения возникают по поводу имущественных и личных неимущественных, заключаемых по воле обеих сторон.

Основанием же уголовных правоотношений является совершение физическим лицом противоправного деяния, содержащего все признаки состава уголовного правонарушения, обладающего значительной общественной опасностью.

Поэтому для разграничения неисполнения гражданско-правовых обязательств от преступного обмана необходимо установить умысел лица на незаконное завладение чужим имуществом и отсутствия у него реальной возможности исполнения обязательств на момент заключения сделки.

Одной из основных проблем является разграничение неисполнения обязательств от других правонарушений, таких как мошенничество или гражданско-правовой деликт. Для этого необходимо четкое определение критериев и признаков, характеризующих неисполнение обязательств.

Между тем, недопустимо привлечение физического лица к уголовной ответственности за причиненный имущественный вред, если не доказано, что в его действиях присутствовал умысел на совершение уголовно-наказуемого деяния.

Для эффективного решения проблемы неисполнения обязательств предлагается применение различных мер и инструментов. Важным аспектом является развитие и усиление правовой культуры участников гражданско-правовых отношений, а также повышение их осведомленности о своих правах и обязанностях.

Выводы: Неисполнение обязательства в гражданско-правовых отношениях является значимым правонарушением, которое приводит к нарушению договорных обязательств и наносит ущерб сторонам отношений, но не стоит забывать и о рисках договорных обязательств, таких как болезнь одной из сторон, поднятие цен на товары, а также форс-мажорные обстоятельства и т.п. возникающие в ходе исполнения сторонами своих обязательств, при наступлении таких обязательств в первую очередь

необходимо урегулировать вопрос путем переговоров либо условиями прописанные в договоре.

В целом, проблема неисполнения обязательств, в гражданско-правовых отношениях требует более детального изучения. Взаимодействие между правовыми нормами, участниками отношений и правоохранительными органами способствует обеспечению справедливости и защите интересов сторон, а также способствует развитию стабильного и предсказуемого бизнес-климата.

2. ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ И НЕИСПОЛНЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК.

2.1 Обстоятельства подлежащие установлению по делам о мошенничестве

Мошенничество в современном обществе представляет собой серьезную проблему, которая затрагивает различные сферы жизни и экономики. Оно проявляется в разнообразных формах и принимает различные облики, а его масштабы и последствия становятся все более значимыми.

Современные технологии и глобализация создают новые возможности для совершения мошеннических действий. Кибермошенничество, включая фишинг [12], фальшивые схемы, кражу личных данных и финансовые мошенничества в сети, становится все более распространенным и сопряжено с огромными убытками для отдельных лиц и организаций.

Помимо кибермошенничества, в современном обществе существует множество других форм мошенничества.

Например, финансовые пирамиды, инвестиционные схемы с обещаниями высокой доходности, мошенничество в сфере недвижимости, страхового дела, банковской деятельности, а также подделка товаров и документов.

Мошенничество имеет серьезные социально-экономические последствия. Оно вызывает доверительный кризис, разрушает экономическую стабильность и негативно влияет на развитие бизнеса и инвестиционную активность. Кроме того, мошенничество оказывает негативное воздействие на психологическое состояние и благополучие потерпевших, часто оставляя у них долгосрочные эмоциональные и финансовые последствия.

Только через системный и всесторонний подход к борьбе с мошенничеством мы сможем снизить его воздействие на общество и защитить интересы граждан и организаций.

Представляют собой совокупный комплекс факторов, призванных определить сущность, механизмы и характеристики мошеннического преступления. Эти обстоятельства обуславливаются спецификой мошеннического поведения, его техниками и уловками, а также его социально-экономическим контекстом.

При этом следует учитывать, что доказывание фактов в уголовном процессе может быть сложным и требует профессиональных знаний и опыта. Для сбора и анализа доказательств может потребоваться участие экспертов и специалистов в разных областях.

Предмет доказывания в делах о мошенничестве также может включать доказательства по поводу субъекта преступления, его умысла, мотивации и действий.

Например, важно установить, имел ли субъект намерение нанести ущерб другой стороне, обманывая ее, или же он действовал без злого умысла. Также может быть необходимо доказать, что обман был совершен с использованием лживых заявлений, документов или других поддельных доказательств.

Отсутствие определение понятию «обман» в УК зачастую приводит правоохранительных органов в тупик, что введет за собой необоснованно списанные материалы КУИ в наряд либо незаконное вовлечение в орбиту уголовного процесса граждан.

Кроме того, в процессе разбирательства дела о мошенничестве могут быть необходимы и другие виды доказательств, например, экспертные заключения, которые помогут определить факт совершения преступления и величину причиненного ущерба. Также могут быть использованы свидетельские показания и другие документы, связанные с конкретным делом.

При этом следует учитывать, что предмет доказывания по делам о мошенничестве может варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, поэтому необходимо учитывать все обстоятельства, связанные с делом и

осуществлять необходимые действия для сбора и представления соответствующих доказательств.

Обстоятельства, которые должны быть установлены при расследовании и судебном разбирательстве дел о мошенничестве, могут включать в себя различные аспекты. Некоторые из них могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, однако есть общие обстоятельства, которые всегда должны быть установлены при делах о мошенничестве.

Первым обстоятельством, которое необходимо установить, является факт совершения мошенничества. Для этого следует выяснить, были ли использованы незаконные методы для получения выгоды, была ли обманута сторона, понесшая убытки, и была ли выгода получена сознательно.

Вторым обстоятельством, которое необходимо установить, является личность обвиняемого в мошенничестве. Это может включать в себя выяснение его имени, возраста, места жительства и других персональных данных, а также проверку наличия судимостей за аналогичные преступления.

Третьим обстоятельством, которое необходимо установить, является намерение обвиняемого в совершении мошенничества. Для этого следует выяснить, было ли сознательное умышленное действие с целью получения незаконной выгоды, или же была допущена ошибка.

Четвертым обстоятельством, которое необходимо установить, является наличие соучастников в совершении мошенничества, если такие лица имеются, необходимо выяснить их личности и роль в совершении преступления.

Пятым обстоятельством, которое может быть установлено, является наличие условий, которые способствовали совершению мошенничества. К таким условиям могут относиться отсутствие необходимых мер контроля и безопасности, недостаточная осведомленность пострадавшей стороны, и т.д.

При рассмотрении дела о мошенничестве необходимо установить, имел ли виновный умысел на совершение мошеннических действий. Умысел может быть прямым, когда виновный знал, что его действия являются

мошенническими и имел целью получение выгоды, либо косвенным, когда виновный не знал о том, что его действия являются мошенническими, но должен был это знать.

Еще одним важным обстоятельством, которое подлежит установлению по делам о мошенничестве, является наличие материального ущерба. Мошеннические действия всегда направлены на получение какой-то выгоды, а значит, они причиняют ущерб потерпевшему. При рассмотрении дела о мошенничестве необходимо установить размер причиненного ущерба, чтобы определить меру наказания для виновных.

Кроме того, необходимо установить субъекты преступления. В зависимости от конкретной ситуации, субъектами мошенничества могут быть как отдельные лица, так и организации. Установление субъектов преступления позволяет определить, кто несет ответственность за его совершение.

Также важным обстоятельством является наличие злоупотребления доверием. Многие случаи мошенничества связаны с злоупотреблением доверием. Например, это может быть случай, когда работник банка злоупотребляет доверием клиента, чтобы получить доступ к его счету и совершить мошеннические действия. При рассмотрении дела о мошенничестве необходимо установить, было ли злоупотребление доверием, чтобы привлечь виновного к ответственности.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие установлению по делам о мошенничестве, являются важными для определения фактических обстоятельств, преступления и назначения адекватной меры наказания для виновных.

Кроме того, следует учитывать обстоятельства, которые могут влиять на квалификацию действий подозреваемого как мошенника.

Например, если в момент совершения мошенничества подозреваемый был в состоянии алкогольного опьянения или находился под воздействием

наркотиков, это может быть учтено при оценке его вины и, возможно, повлиять на вынесение приговора.

Также важным обстоятельством является наличие или отсутствие сговора между несколькими лицами в совершении мошенничества. В случае сговора каждое из участвующих лиц может нести ответственность за совершение мошеннических действий, даже если конкретные действия были совершены только одним из них.

Наконец, следует отметить, что при рассмотрении дела о мошенничестве могут быть учтены и иные обстоятельства, которые имеют значение для правильной квалификации действий подозреваемого и вынесения приговора. Поэтому важно тщательно анализировать каждый конкретный случай и учитывать все имеющиеся факты и доказательства.

В общем, чтобы доказать мошенничество, следует установить следующие обстоятельства:

1. Обман. Обман является основой мошенничества, поэтому необходимо установить, был ли обман использован для получения незаконной выгоды.

2. Умысел. Для того чтобы квалифицировать деяние как мошенничество, необходимо установить, что у виновного был умысел и он действовал сознательно.

3. Причинение ущерба. Мошенничество должно причинить ущерб потерпевшему. Ущерб может быть финансовым, имущественным или моральным.

4. Незаконность предлагаемой услуги либо предложения. Действия, которые квалифицируются как мошенничество, должны быть незаконными.

5. Подтверждение. Необходимо иметь достаточные доказательства, чтобы установить факт мошенничества.

Кроме того, следует учитывать, что мошенничество может иметь различные формы и проявляться в различных областях, например, в финансовой сфере, сфере недвижимости или торговли.

Поэтому для установления обстоятельств по делам о мошенничестве может потребоваться специальная экспертиза и сбор информации из разных источников.

Кроме перечисленных обстоятельств, при расследовании дел о мошенничестве могут быть учтены и другие факторы, которые могут помочь в установлении факта мошенничества.

Например:

1. Связь с другими преступлениями. Мошенничество может быть связано с другими преступлениями, такими как отмывание денег или коррупция.

2. Степень организованности. Мошенничество может быть организованным преступлением, включающим нескольких участников. В этом случае следует установить степень организованности и роли каждого участника.

3. Характеристика потерпевшего. Некоторые мошеннические схемы могут быть нацелены на определенную категорию людей, таких как пожилые люди или иммигранты. Следует учитывать особенности потерпевшего и способы, которыми мошенники могут использовать их уязвимости.

4. Международный аспект. Мошенничество может иметь международный аспект, когда преступники используют различные страны и юрисдикции для своих целей. В этом случае следует учитывать международное сотрудничество и возможности экстрадиции преступников.

5. Превышение полномочий. Мошенничество может быть связано с превышением полномочий должностных лиц, которые используют свое служебное положение для получения выгоды.

Установление обстоятельств по делам о мошенничестве может быть сложным процессом, который требует профессиональных знаний и опыта. Для эффективного пресечения мошенничества необходимо создание соответствующих механизмов и инструментов, а также поддержка со стороны общества и правоохранительных органов.

Одним из примеров в совершении тяжкого преступления, связанное с мошенническими действиями в отношении гр. А при следующих обстоятельствах: С 22 января 2013 г. учредителем и руководителем ТОО «К» стал гр. Н, основной деятельностью данного предприятия, было теплоснабжение посредством установки автономного газового оборудования.

27 февраля 2014 г. между ТОО «К» в лице генерального директора Н и гр. А. заключён договор №0000 на поставку и монтаж оборудования по автономному газоснабжению на объекте, в виде недостроенного дома, на общую сумму 6 115 750 тенге. Согласно этому договору №0000, после его подписания, гр. А. в ТОО «К» внесены денежные средства в сумме 2 775 000 тенге, которые гр. А. лично переданы гр.Н. в офисе предприятия, взамен главным бухгалтером выдана квитанция по приходному кассовому ордеру за на указанную сумму. Далее, в марте месяце 2014 г. заместитель генерального директора ТОО «К» гр. Ж. вместе с проектировщиком приехали на указанный объект, принадлежащий гр.А., где гр. Ж., осмотрев объект, сказал, что данный объект не подходит для установки автономного газоснабжения из-за неровных стен дома. В дальнейшем, в ходе разговора с гр. А. у гр.Ж., действующего в группе лиц по предварительному сговору с гр. Н. возник совместный преступный умысел на хищение её денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием.

С указанной целью гр.Ж. предложил гр. А. построить новый дом по новым технологиям лучшего качества под условным названием «Умный дом под ключ» по низкой цене, из новых теплоблоков, которые экономичны и экологически чисты, а также уверил её, что срок строительства жилого дома

займет не более 3-4 месяцев в текущем г., а ранее внесённая денежная сумма в размере 2 775 000 тенге по договору №0000 на поставку и монтаж оборудования по автономному газоснабжению будет автоматически зачислена в счёт второго договора на строительство жилого дома.

Далее, он предложил приехать гр. А. в офис ТОО «К» и посмотреть на качество производимых ими теплоблоков, при этом он заведомо знал о том, что в ТОО «К» не имеется специальной техники для строительства, а также квалифицированных специалистов в области строительства жилых домов.

15 мая 2014 г. гр. А. приобретает земельный участок, предназначенный для индивидуального жилищного строительства, площадью 0,1000 га.

Далее, гр. А. после приобретения земельного участка прибыла в офис ТОО «К» для заключения договора подряда на строительство жилого дома и здесь гр. Н., действуя в группе лиц по предварительному сговору с гр. Ж., имея совместный преступный умысел на хищение чужого имущества путем мошенничества с целью завуалировать свои преступные действия под гражданско-правовые отношения заключили договор №00001 Генерального подряда строительства объекта «Жилой дом» под ключ с гр. А. на сумму 60 768 000 тенге со сроком строительства жилого дома за 130 дней. При этом между сторонами была достигнута устная договоренность о том, что первый заключенный договор №0000 по автономному газовому снабжению будет аннулирован и внесенный первый платеж в сумме 2 775 000 тенге засчитан как предоплата в счёт основного договора строительства жилого дома под ключ №00001.

Затем гр. А. неоднократно просила гр. Н. и гр. Ж. документально оформить указанную устную договорённость и перечислить 2 775 000 тенге в счёт второго договора, на что гр. Н. и гр. Ж. убедили гр. А. в том, что в этом нет необходимости, поскольку оба договора №0000 и №00001 заключены с ТОО «К», поэтому сумма внесённая по первому договору автоматически переходит в счёт второго договора строительства жилого дома под ключ №00001, а само

строительство дома начнётся в течение одной недели за счёт средств, внесённых по первому договору в размере 2 775 000 тенге.

Таким образом, гр. Н. в группе лиц по предварительному сговору с гр. Ж. введя в заблуждение гр. А. путём обмана убедили её подписать договор строительства жилого дома под ключ без предоставления проектно-сметной документации (ПСД), под предлогом того, что истекает время и необходимо поторопиться с началом строительством дома, а всю ПСД строительства жилого дома под ключ представят позже.

Согласно приложению к договору строительства жилого дома №00001, таблицы № 1, по строительным работам до внесения первоначального взноса по договору строительства жилого дома в течение 10 дней со дня подписания договора с 9 по 19 июня 2014 г., подрядчиком должны быть исполнены следующие обязательства: составлен рабочий проект - 11 июня 2014 г., подготовка строительной площадки - 12-16 июня 2014 г. и заливка фундамента - 16 -26 июня 2014 г.

Однако, к 19 июня 2014 г. на дату внесения первоначального взноса по договору строительства жилого дома под ключ №00001, ни один из пунктов согласно приложению к договору таблицы № 1 не был выполнен, хотя на счету ТОО «К» уже имелась сумма предоплаты в размере 2 775 000 тенге.

В связи с чем, у гр. А. возникли сомнения в компетентности и обязательности исполнения договора строительства руководством ТОО «К», после чего гр. А. стал выяснять, почему не ведутся работы по строительству жилого дома, на что был дан ответ о занятости всех рабочих в строительный сезон, при руководство ТОО «К» заведомо знали, что у них на предприятий не имеется специальной техники и квалифицированных специалистов по строительству дома, однако продолжая свои преступные действия, обманывая гр.А., придумывали разные причины и не начинали строительство жилого дома. Более того, гр.Ж. и гр. Н., злоупотребляя доверием гр.А., вынудили её для начала строительства дома внести в ТОО «К» ещё денежные средства в размере

5 536 500 тенге и 8 июля 2014 г. он передал названную сумму денег в офисе предприятия лично гр. Н., о чем была выдана квитанция по приходно-кассовому ордеру на указанную сумму денег.

После гр.А. денег начала требовать у руководителей ТОО «К» предоставления проектно-сметной документации, эскизного проекта строительства дома, акта выполненных работ, на что руководители ТОО «К» отвечали ей, что перечисленные документы на строительства жилого дома готовятся и ей необходимо немного подождать.

Однако, никто так и не занимался оформлением необходимых разрешительных документов для строительства жилого дома, а эскизный проект строительства жилого дома не был согласован в отделе архитектуры и градостроительства и тем самым в дальнейшем руководители ТОО «К» начали незаконное строительство жилого дома.

В середине июля месяца 2014 г. гр. А., зная, что строительство жилого дома, при наличии внесенных ею денежных средств в размере 8 311 500 тенге в ТОО «К» не началось, в то время как согласно условиям договора на объекте строительства жилого дома к этому времени уже должен был залит фундамент, начала требовать у гр. Н. и Ж. отчет по внесенным денежным средствам, а также расторжения договора строительства жилого дома под ключ №00001.

Однако гр.Ж. по предварительному сговору с гр. Н., продолжая совместные преступные действия, признаваясь, что отстают от графика строительства, начертил собственноручно на бумаге формата «А4» новый график строительства жилого дома с указанием видов работ, сроков и внесения дополнительных денежных средств.

Согласно новому графику строительства жилого дома по расчетам гр.Ж. следует, что к 25 августа 2014 г. на объекте должны быть поставлены строительный материал в виде 4500 теплоблоков и пока будет идти кладка стен, должны проводиться работы по инженерным коммуникациям: канализации, скважине, септику, газоснабжению и кабелям.

Затем после кладки, согласно нового графика будут производиться установка окон, кровли из черепицы, то есть к 8 сентября 2014 г. жилой дом должен быть построен и готов на 75 процентов.

После чего, гр.Ж., злоупотребляя доверием гр. А., угрожая остановкой строительства жилого дома, вынудил последнюю согласно новому графику, составленному им, внести еще денежные средства в сумме 12 000 000 тенге, гр. А., в очередной раз поверив, в офисе ТОО «К» внесла сумму денег в размере 12 000 000 тенге, передав их лично генеральному директору ТОО «К» гр. Н. в присутствии гр.Ж. и ей выдана квитанция по приходно-кассовому ордеру на указанную сумму.

Таким образом, гр. А. была произведена оплата в ТОО «К», составляющая 33,42 % от общей стоимости договора строительства жилого дома под ключ, в сумме 20 311 500 тенге.

Затем, в конце августа месяца 2014 г. на объекте строительства жилого дома был залит фундамент, однако работу по заливке фундамента производили наемные работники, неквалифицированные специалисты.

В то время как гр.Н. и гр. Ж. при подписании совместного договора убеждали гр. А. в том, что у них в ТОО «К» имеется специальная квалифицированная бригада по строительству, которая будет заниматься строительством её жилого дома, начиная с заливки фундамента до сдачи жилого дома под ключ.

В августе месяце 2014 г. согласно новому графику строительства жилого дома, составленному гр. Ж., работы в целом так и не были выполнены.

Гр. А., будучи не довольной этим, стала требовать у генерального директора ТОО «К» гр. Н. и заместителя генерального директора гр. Ж. расторжения договора строительства жилого дома. На что они в группе лиц по предварительному сговору, злоупотребляя доверием гр.А. 4 сентября 2014 г. отправили по электронной почте письмо с приложением нового графика

строительства с наименованием видов работ и данный график был составлен заместителем генерального директора ТОО «К» гр. Ж.

Согласно этому третьему графику строительства, отправленному ей по электронной почте, отражены: произведенные и запланированные работы, стоимость строительных материалов и работ, какие предоплаты и за что ими сделаны, и сроки получения ими услуг и товаров в конце сентября и в первой половине октября месяца 2014 г., однако ими фактически никаких предварительных оплат по приобретению вышеуказанных в графике строительных материалов и работ, услуг не производилось.

Тем самым гр. Н., действуя в группе лиц по предварительному сговору с гр. Ж., не имея подтверждающих документов о предоплате на строительные материалы, приобретение оборудования и т.д., продолжая свои преступные действия в очередной раз обманули гр. А. указывая, что все деньги, внесённые гр. А, потрачены на приобретение строительных материалов, работ и услуг, продолжили требовать внесения дополнительных денежных средств якобы для завершения строительства жилого дома, а в случае не внесения дополнительных денежных средств, начали угрожать остановкой строительства жилого дома и судебными разбирательствами за просрочку платежей.

Более того в последующем руководство ТОО «К» на изготовленные 900 тепловых блоков, предназначенных якобы для строительства жилого дома гр. А., построили себе одноэтажное здание на территории ТОО «К», как выставочный показательный дом из тепловых блоков.

По этой причине гр. А., осознав, что гр. Н. гр. Ж., ввели её заблуждение с целью получения её денежных вознаграждений, была вынуждена в последующем обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

В свою очередь гр. Н., осознавая, что в дальнейшем будут судебные разбирательства, 1 октября 2014 г., являясь единственным учредителем ТОО «К» назначил гр. Ж. генеральным директором ТОО «К», при этом официально

в органах юстиции не произвел перерегистрацию о назначении гр. Ж. на должность генерального директора.

Гр. Ж., вступив в должность генерального директора ТОО «К», в группе лиц по предварительному сговору с гр. Н., продолжая свои преступные действия, направленные на получение материальной выгоды с гр. А., зная, что строительство законсервировано в зимний период времени, 26 октября 2014 г. по электронной почте оправил письмо на электронный адрес гр. А. с приложением Дополнительного Соглашения №1 от 27 октября 2014 г. к договору №00001 генерального подряда строительства объекта «Жилой дом под ключ» от 9 июня 2014 г., в котором ТОО «К» переделывает основные пункты договора в свою пользу и требует внести гр. А. сумму денег в размере 60 % от цены договора строительства жилого дома под ключ №00001, что составляет общую сумму 20 000 000 тенге и срок строительства жилого дома перенесен на следующий г., то есть с 1 апреля по 30 июля 2015 г.

Однако гр. А., осознавая, что гр. Н. и гр. Ж. обманным путем хотят дополнительно завладеть её денежными средствами, не подписал Дополнительное Соглашения № 1, понимая, что наступила зима, строительство законсервировано, и потребовала вернуть её денежные средства и расторгнуть договор строительства жилого дома под ключ №00001.

В ответ гр.Н. и гр. Ж., действуя в группе лиц по предварительному сговору, от имени генерального директора ТОО «К» 5 ноября 2014 г. направили гр. А. по почте письмо-уведомление по договору строительства жилого дома под ключ, в котором они, продолжая свои преступные действия с целью получения материальной выгоды, злоупотребляя доверием гр. А., предложили изменить срок начала строительства и сдачи объекта с 1 апреля по 1 августа 2015 г., при этом потребовали внести сумму денег в размере 37 155 200 тенге до 1 февраля 2015 г., так как на этот момент гр. А. уже отказалась от строительства жилого дома и требовала о расторжении договора строительства.

Гр. Н. в группе лиц по предварительному сговору с гр. Ж., продолжая свои преступные действия, введя в заблуждение гр. А. 5 ноября 2014 г. направили по электронной почте гр. А. второе письмо - уведомление по первому договору №0000 по автономному газоснабжению, зная о том, что данный договор по устной договоренности между сторонами аннулирован и внесенный первоначальный взнос в размере 2 775 000 тенге перешел в счет второго договора №00001 строительства жилого дома, потребовали произвести оплату в размере 2 733 996 тенге до 20 октября 2014 г., оставшуюся сумму денег в размере 2 340 750 тенге согласно договора №0000 по автономному газоснабжению, а также за неустойку за каждый день просрочки в размере 442 260 тенге.

Однако гр. А. не согласилась на предложенные условия и продолжала требовать вернуть свои денежные средства, а также расторгнуть договор строительства жилого дома под ключ, после чего он обратился в суд о расторжении договора строительства жилого дома под ключ №00001.

23 декабря 2014 г. судом на все движимое и недвижимое имущества и на денежные средства принадлежащие ТОО «К» был наложен арест и после наложения ареста гр. Н. намеренно обманным путем введя в заблуждение гр. А. убедил заключить мировое соглашение для снятия обременения с движимого и недвижимого имущества предприятия.

Гр. Н. пообещал гр. А., что после снятия ареста с имущества ТОО «К» реализует движимое имущество, а именно 8 автомашин, другое недвижимое имущество и вернет долг гр. А. в полном объеме до 30 апреля 2015 г.

При этом в качестве гарантии возврата денег гр. А. в полном объеме гр. Н. подписал договор займа от 17 февраля 2015 г. на сумму 22 000 000 тенге.

24 февраля 2015 г. судом было утверждено медиативное соглашение, согласно которого следует, что гр. А. отказывается от исковых требований к ответчику ТОО «К» о взыскании суммы понесенных по договору №00001 от 9 июня 2014 г. и взыскании уплаченной госпошлины в полном объеме, а ТОО

«К» принимает обязательство по оплате суммы в размере 22 000 000 тенге, в лице гр. Н., согласно договора займа заключенного между сторонами 17 февраля 2015 г. в срок до 30 апреля 2015 г. Ответчик ТОО «К» в свою очередь отказывается от требования по встречному иску ТОО «К» к гр. А. о расторжении договора №00001 генерального подряда строительства объекта «Жилой дом под ключ» от 9 июня 2014 г. в полном объеме.

Тем самым, гр. Н. намерено заключил договор займа на сумму 22 000 000 тенге от 17 февраля 2015 г. в целях снятия обременения на движимое и недвижимое имущество ТОО «К» с последующим доведением до банкротства своего предприятия.

Так, гр. Н. после снятия ареста с движимого и недвижимого имущества ТОО «К» не выполнил условия медиативного соглашения в срок до 30 апреля 2015 г., то есть до срока возврата суммы денег в размере 22 000 000 тенге по договору займа, реализовал все имеющиеся автомашины другим лицам, остальное недвижимое имущество и промышленную базу заложил в банк, а затем предпринял меры по обжалованию всех имеющихся судебных актов по медиативному соглашению и договору займа.

31 июля 2015 г. решением суда в удовлетворении иска гр. Н. к гр. А. о признании медиативного соглашения и договора займа от 17 февраля 2015 г. недействительным отказано в полном объеме.

При этом в решении суда отмечено, что гр. Н., обжалуя договор займа, заключенный между ним и гр. А., действует недобросовестно и несправедливо, так как после заключения медиативного соглашения и утверждения его судом, аресты с имущества юридического лица были сняты, однако долг ответчику не возвращен, при этом также отмечено, что в действиях истца Н. усматривается уклонение от исполнения обязательств перед ответчиком.

По результатам чего Гр. Н и гр. Ж. признаны виновными за совершение уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 177 ч.4 п. «б» УК (в редакции 1997 г.) и назначено по в виде 5 лет лишения свободы каждому с

отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Выводы: Тем самым, обстоятельства, которые подлежат установлению по делам о мошенничестве, играют важную роль в обеспечении справедливости и эффективности расследования таких преступлений.

Для успешного расследования дел о мошенничестве необходимо установить следующие обстоятельства: характер и сущность мошеннических действий, намерение совершить мошенничество, использование обмана, причинение ущерба потерпевшему и другие сопутствующие факторы. Эти обстоятельства являются ключевыми при рассмотрении дел и определении преступной природы деяния.

Как упоминалось ранее, важно дать определение понятию обман в УК, поскольку оно является неотъемлемой частью преступных деяний, с использованием обмана, это облегчит правоохранительным органам разграничить мошенничество с похожего с ним гражданско-правового деликта.

Одной из проблем, которая может возникнуть при установлении обстоятельств по делам о мошенничестве, является необходимость доказывать наличие обмана и намерения совершить мошенническое действие. Это требует собрания достаточных доказательств и проведения тщательного расследования. При этом необходимо учитывать особенности каждого конкретного случая и применять современные методы и технологии для выявления мошеннических схем.

Для более эффективного расследования дел о мошенничестве важно совершенствовать сотрудничество между правоохранительными органами и другими заинтересованными структурами. Обмен информацией, координация действий и совместное применение ресурсов позволят более эффективно бороться с мошенническими схемами и пресекать преступную деятельность.

Кроме того, важно обеспечить общественное просвещение и осведомленность о мошеннических методах и способах защиты. Различные

образовательные программы, информационные кампании и сотрудничество с общественностью могут способствовать предупреждению мошенничества и защите потенциальных потерпевших.

В целом, установление обстоятельств по делам о мошенничестве является сложным и многогранным процессом. Тщательное расследование, сотрудничество между различными структурами и общественное просвещение сыграют важную роль в борьбе с мошенничеством и защите прав потерпевших.

2.2 Критерий разграничения мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств.

Одним из основных пунктов в рамках исследования является разграничение мошенничества от гражданско-правового деликта.

Основным аспектом в вопросе разграничения мошенничества и неисполнения гражданско-правовых обязательств является наличие у виновной стороны признаков обманного неисполнения взятых обязательств, т.е. умышленных действий по неисполнению взятых обязательств. Здесь определяющим обстоятельством для мошенничества является «преднамеренность неисполнения обязательств». Преднамеренное неисполнение договорных обязательств будет отсутствовать, если лицо совершило разумные действия, направленные на исполнение взятых обязательств по договору перед своими контрагентами. Однако если в действительности никаких активных действий по исполнению стороной договорного обязательства не происходит, то это больше указывает на признаки совершенного мошенничества.

Как правило, квалификации обманной деятельности в сфере гражданско-правовой отрасли состоит в том, что привлечение лица к уголовной ответственности за мошенничество, совершенном под прикрытием правомерной гражданской сделки, возможно лишь в том случае, если будет

доказано, что, заключая такую сделку, лицо действовало умышленно, преследуя цель завладения имуществом или право на него.

Вышеуказанные факторы подтверждаются на основании материалов судебной практики нашей страны.

Ненадлежащее же исполнение обязательств, предполагает, что обязанная сторона по договору предпринимала активные действия по исполнению обязательства, но не выполнила обязанности в полном объеме. Если же такое частичное исполнение обязательств совершается под прикрытием гражданско-правовой сделки (которая служит прикрытием хищения и является договором только с точки зрения формы) и в реальности сторона никоим образом не предполагает исполнять договор (на что указывают объективные признаки и последующая деятельность заемщика), то эта ситуация должна расцениваться как мошенничество.

Общими признаками преднамеренного невыполнения взятых обязательств, которые указывают на объективную невозможность их выполнить в полном объеме, выступают: использование фиктивных документов; отсутствие финансовых и материальных ресурсов для выполнения работ, оказания услуг, проведения операций; использование лжепредпринимательских структур для перевода денежных средств: экономическая необоснованность и нереальность принимаемых обязательств и др.

Отграничение уголовно наказуемого преступления в форме мошенничества от гражданско-правового деликта следует проводить не по формальным основаниям подписания и оформления документов при заключении и исполнении договора, а по тому, что стало результатом этой договорной деятельности. Если стороны получают доход от обоюдной деятельности и остаются при этом собственниками своего имущества (либо какая-то сторона несет убытки, но не теряет права собственности на имущество), то суть этих отношений лежит в гражданско-правовой плоскости.

Однако если одна сторона, принимая на себя обязательства, не имеет никаких реальных возможностей и желания их исполнить, то в данном случае усматриваются признаки мошеннического обмана.

Тем не менее если лицо, получая имущество, не уверено в реальной возможности возвратить его в обусловленный срок, однако умысла на его невозвращение невозможно установить и доказать в последующем, то состав мошенничества должен исключаться, а вменяться должна только гражданско-правовая обязанность возвратить или компенсировать полученное по сделке.

Поэтому в случае невозврата в установленный срок имущества по заключенной сделке (непередаче денежных средств) алгоритм правовой оценки ситуаций, связанных с неисполнением обязательств, может быть сведен к следующему:

а) если лицо отказывается возвратить полученное имущество (передать вещь, деньги и т.п.), ссылаясь на отсутствие данного факта вообще (а он имел место), то мы имеем дело с противоправным посягательством на само имущество, наказываемым в уголовно-правовом порядке;

б) если лицо отказывается возвратить полученное имущество (передать вещь, деньги и т.п.), не отрицая самого факта его существования, ссылаясь на невозможность исполнения в данный момент взятого обязательства, то мы имеем дело с гражданско-правовыми отношениями, поскольку посягательства на само имущество не происходит.

Иначе говоря, если в результате совершенных обманных действий лицо заведомо не может реализовать гражданско-правовые способы защиты нарушенных прав, то этот обман в силу противоправности деяния больше относится к уголовно-правовому, нежели к гражданско-правовому деликту (например, лицо преднамеренно скрывает свою личность при заключении сделки или иным образом блокирует возможность применения институтов гражданского права).

Напротив, если лицо не скрывает своих персональных данных, не отрицает факта заключения сделки и наличия обязательства и собирается их исполнить, то это есть гражданско-правовой спор, который должен рассматриваться исключительно в гражданском порядке.

Обстоятельства, подлежащие разграничению мошенничества от гражданско-правового деликта, могут включать в себя следующие факторы:

1. Намерение ввести в заблуждение: один из основных факторов, который определяет, является ли деяние мошенничеством, является наличие у виновного намерения обмануть потерпевшего. Если человек обманывает другого человека, чтобы получить что-то ценное, то это может считаться мошенничеством.

2. Наличие договора: Если между сторонами существует договор, который определяет права и обязанности каждой из сторон, и одна сторона не выполняет свои обязательства, это может быть квалифицировано как гражданско-правовой деликт.

3. Ущерб для потерпевшего: Если действия виновного причинили ущерб потерпевшему, то это может быть признаком мошенничества.

4. Использование подложных документов: Если виновный использовал подложные документы или подделал документы, чтобы получить какую-то выгоду, это может рассматриваться как мошенничество.

5. Использование силы: Если виновный использовал угрозы или насилие для получения какой-то выгоды, то это может быть квалифицировано как мошенничество.

Однако, конкретное разграничение между мошенничеством и гражданско-правовым деликтом зависит от конкретной ситуации и требует индивидуальной оценки. Это может быть выполнено экспертами в юридической сфере, которые могут проанализировать факты и доказательства, связанные с конкретным случаем.

В такой стране как США, вместо специальных уголовных статей используются судебные прецеденты, которые устанавливают, какие действия могут быть признаны мошенничеством, а какие гражданско-правовым деликтом [13].

Таким образом, суды разрабатывают общие критерии для разграничения мошенничества и гражданско-правового деликта, которые впоследствии применяются в судебной практике и служат основой для рассмотрения аналогичных дел в будущем. Эти общие критерии позволяют определить, когда действия лица можно квалифицировать как мошенничество, а когда они являются гражданско-правовым деликтом. Такое разграничение особенно важно в правовом обществе, поскольку позволяет судам принимать обоснованные и справедливые решения, учитывая все обстоятельства дела и применяя соответствующие нормы и прецеденты.

Путем разработки и применения этих общих критериев суды стремятся обеспечить справедливость и защиту прав граждан, устанавливая четкие правила для разграничения между мошенническим поведением и гражданско-правовыми деликтами.

Некоторые другие обстоятельства, которые могут помочь отличить мошенничество от гражданско-правового деликта, могут включать в себя:

1. **Объективные обстоятельства:** Если деяние виновного имеет явный характер обмана и противоречит закону или общепринятым моральным нормам, то это может быть квалифицировано как мошенничество.

2. **Скрытность действий:** Если виновный действует скрытно и скрывает свои истинные намерения от потерпевшего, это может рассматриваться как признак мошенничества.

3. **Целенаправленность:** Если виновный действует целенаправленно, сознательно действуя в ущерб интересам потерпевшего, то это может свидетельствовать о наличии мошенничества.

4. **Преднамеренность:** Если виновный действует с преднамеренным намерением нанести вред потерпевшему, то это может свидетельствовать о наличии мошенничества.

5. **Материальный ущерб для потерпевшего:** Если деяние виновного привело к большим убыткам для потерпевшего, то это может быть квалифицировано как мошенничество.

Несмотря на то, что существует множество факторов, определяющих, является ли деяние мошенничеством или гражданско-правовым деликтом, каждый случай рассматривается индивидуально. Решение о том, как квалифицировать деяние, принимается на основе анализа фактов и доказательств, связанных с конкретной ситуацией. Это может быть выполнено юридическими экспертами, которые имеют опыт в области права и могут помочь выявить различия между мошенничеством и гражданско-правовым деликтом.

Еще одним важным аспектом, который может помочь отличить мошенничество от гражданско-правового деликта, является намерение виновного.

В случае мошенничества, виновный действует с целью получения выгоды за счет потерпевшего. Он действует обманным путем, скрывая от потерпевшего существенные обстоятельства или дезинформируя его.

В то же время, в случае гражданско-правового деликта, виновный может действовать не с целью получения выгоды, а просто ошибочно или неосмотрительно.

Другим важным аспектом является наличие мотивации у виновного. В случае мошенничества, виновный может иметь различные мотивы, такие как финансовая выгода, желание привлечь внимание, месть или желание уклониться от ответственности. В то же время, в случае гражданско-правового деликта, виновный может действовать не с мотивацией получить выгоду, а просто из-за своей неосмотрительности или ошибки.

В целом, отличить мошенничество от гражданско-правового деликта может быть сложно, поскольку каждый случай рассматривается индивидуально.

Однако, при анализе фактов и доказательств, связанных с конкретной ситуацией, можно выявить признаки, которые указывают на наличие мошенничества.

Предмет доказывания по делам о мошенничестве является одним из ключевых аспектов в разграничении мошенничества от гражданско-правового деликта. Под предметом доказывания понимается совокупность фактов, которые следует установить в ходе рассмотрения уголовного дела о мошенничестве для доказывания наличия или отсутствия состава преступления.

Данное направление по делам о мошенничестве включает в себя различные аспекты, такие как действия и вину подозреваемого, обстоятельства совершения преступления, наличие ущерба и т.д.

Важно отметить, что в каждом конкретном случае предмет доказывания может иметь свои особенности, которые необходимо учитывать при рассмотрении дела.

Для того чтобы правильно разграничить мошенничество от гражданско-правового деликта, необходимо четко определить предмет доказывания и установить все факты, которые могут свидетельствовать о наличии преступления. Также важно учитывать все обстоятельства дела, включая возможные риски и последствия для потерпевшей стороны и общества в целом.

Выводы: Разграничение мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств, представляет существенную значимость для правовой системы, так как позволяет определить характер нарушения прав и интересов сторон в конкретной ситуации.

Одним из главных критериев является наличие умысла и обмана со стороны лица, совершающего мошеннические действия. Мошенничество предполагает намеренное обманывающее поведение, направленное на

получение незаконных выгод. В то же время, неисполнение гражданско-правовых обязательств может быть связано с различными причинами, включая непредвиденные обстоятельства, неплатежеспособность или неправильное понимание условий контракта.

Важным критерием является наличие ущерба, причиненного потерпевшей стороне. В случае мошенничества, обман и действия мошенника приводят к прямому ущербу и наносят финансовые или имущественные потери потерпевшему. В случае неисполнения гражданско-правовых обязательств, ущерб может быть связан с несоблюдением условий договора или неправомерным уклонением от исполнения обязательств.

Мошенничество обычно имеет характер систематичности и планирования, злоумышленники используют различные схемы и методы, чтобы обмануть потерпевших. В случае неисполнения гражданско-правовых обязательств, причиной может быть непреднамеренное или однократное нарушение обязательств, без систематичности и специального умысла.

В целом, разграничение мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств, требует анализа конкретных обстоятельств каждого случая. Наличие умысла, обмана, ущерба и характера действий могут служить основными критериями при определении, какое правонарушение имеет место. Это позволяет судебной системе применять соответствующую ответственность и санкции в соответствии с законом и обеспечивает защиту прав и интересов сторон в гражданско-правовых отношениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Современное состояние, подходы борьбы с мошенничеством в Республике Казахстан по сравнению с международным правовым опытом свидетельствуют о слабой взаимосвязи между правоохрнительными органами, а также подготовки кадрового резерва в нашей республике.

Мошенничество, как и другие виды преступлений, не ограничивается границами одной страны, и для эффективной борьбы с ним, поэтому сотрудничество между правоохрнительными органами разных стран является его неотъемлемой частью.

Как показывает опыт зарубежных стран, создание специализированных судов или отделов, занимающихся исключительно делами о мошенничестве, будет способствовать сосредоточению опыта и экспертизы в данной области, а также обеспечит более эффективное и квалифицированное рассмотрение таких дел. Помимо этого, профессиональная подготовка судей и сотрудников правоохрнительных органов является неотъемлемой частью борьбы с мошенничеством. Обучение и повышение квалификации в области выявления и разграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов обеспечит более компетентное и эффективное принятие решений.

На практике правоохрнительные органы, по ошибке принимая мошеннические действия за гражданско-правовой деликт, списывают материалы в номенклатуру, при обстоятельствах, указывающих на явные признаки мошеннических действий.

С целью исключения подобных фактов нами предлагается дополнить пункт 14 подпунктом 1-1 действующей инструкции утвержденной Приказом ГП РК от 19.09.2014г. за №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также

ведения Единого реестра досудебных расследований» и изложить в следующей редакции: «Информация об уголовных правонарушениях связанных с договорными обязательствами, подлежат проверки по ИС КПСиСУ ГП РК для установления наличия факта регистрации, возможных субъектов предпринимательства в структурных подразделениях государственных доходов».

Для разграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов и более точного определения случая мошенничества, нами предложено следующее дополнение в действующую редакцию статьи 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», дополнить пунктом 4-1 «обман - действие, направленное на намеренное введение в заблуждение другого лица с целью достичь преступного результата путем предоставления ложной информации, сокрытие фактов, искажение правды или создание обманчивой обстановки».

Неисполнение обязательства в гражданско-правовых отношениях является значимым правонарушением, которое приводит к нарушению договорных обязательств и наносит ущерб сторонам правоотношений

Одной из основных проблем является разграничение неисполнения обязательств от другого схожего с ним уголовного правонарушения, такого как мошенничество. В связи с этим, необходимо четкое, определение критериев и признаков, характеризующих неисполнение обязательств.

Для эффективного решения вышеуказанной проблемы предлагается применение различных мер и инструментов. Кроме того, важным аспектом является развитие и усиление правовой культуры участников гражданско-правовых отношений, а также повышение их осведомленности о своих правах и обязанностях.

Как показывает практика граждане, столкнувшиеся с таким видом правонарушения не разобравшись в намерениях правонарушителя, подают заявления в правоохранительные органы по факту мошенничества, не изложив

всей сути проблемы либо не рассказав о какой-либо детали, вводят в заблуждение сотрудников правоохранительных органов, тем самым порождают незаконную регистрацию уголовных дел.

С целью этого во избежание подобных фактов, а именно незаконного вовлечения в орбиту уголовного процесса невиновных граждан, одним из главных критериев предложено проводить первичную проверку физического либо юридического лица на наличие регистрации в ИС КГД, тем самым позволит избежать нарушения конституционных прав граждан.

В целом, проблема неисполнения обязательств, в гражданско-правовых отношениях способствует обеспечению справедливости и защите интересов сторон, а также способствует развитию стабильного и предсказуемого бизнес-климата.

Обстоятельства, которые подлежат установлению по делам о мошенничестве, играют важную роль в обеспечении законности и эффективности расследования указанных преступлений.

Для успешного расследования дел о мошенничестве необходимо установить обстоятельства: характер и сущность мошеннических действий, намерение совершить мошенничество, использование обмана, причинение ущерба потерпевшему и другие сопутствующие факторы. Эти обстоятельства являются ключевыми при рассмотрении дел и определении преступной природы деяния.

Необходимость доказывать наличие обмана и намерения совершить мошенническое действие это проблема, которая может возникнуть при установлении обстоятельств по делам о мошенничестве.

Как упоминалось ранее, важно дать определение понятию «обман» в УК, поскольку оно является неотъемлемой частью преступных деяний, с использованием обмана, это облегчит правоохранительным органам разграничить мошенничество с похожего с ним гражданско-правового деликта.

Для более эффективного расследования дел о мошенничестве важно совершенствовать обмен информацией, координацию действий и совместное применение ресурсов, которое позволит более качественно бороться с мошенническими схемами и пресекать преступную деятельность.

Кроме того, важно обеспечить общественную осведомленность о мошеннических методах и способах защиты. Образовательные программы, информационные кампании и сотрудничество с общественностью будут способствовать предупреждению мошенничества и защите будущих потенциальных жертв.

Разграничение мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств, представляет существенную значимость для правовой системы, так как позволяет определить характер нарушения прав и интересов сторон в конкретной ситуации.

Главным критерием является наличие умысла и обмана со стороны лица, совершающего мошеннические действия. Мошенничество предполагает намеренное обманывающее поведение, направленное на получение незаконных выгод. В то же время, неисполнение гражданско-правовых обязательств может быть связано с различными причинами, включая непредвиденные обстоятельства, неплатежеспособность или неправильное понимание условий контракта.

При использовании признаков состава мошенничества в качестве критериев разграничения рассматриваемых явлений также возникают сложности. Прежде всего, это проблема доказывания обмана и умысла. Злоумышленник использует любые аргументы для объяснений причин невыполнения договора, до последнего не признается в том, что обман был задуман до заключения договора.

Также существуют ситуации так называемого частичного исполнения договора, в которых обман тщательно замаскирован, что еще более увеличивает трудности доказывания такого преступления.

В частности Хиллота В. В. высказывал свою точку зрения «отграничение уголовно наказуемого преступления от гражданско-правового деликта следует проводить не по тому, как оформлены заключенные между сторонами договоры, а по тому, что стало результатом этой договорной деятельности» [14, с. 128].

Таким образом, для разграничения мошенничества и гражданского правонарушения необходимы полное и точное установление всех признаков совершенного деяния, сопоставление их с признаками, перечисленными в уголовном законе, результаты договорной деятельности, учет положений гражданского законодательства.

Мошенничество имеет характер систематичности и планирования, злоумышленники используют различные схемы и методы, чтобы обмануть потерпевших. В случае неисполнения гражданско-правовых обязательств, причиной может быть непреднамеренное или однократное нарушение обязательств, без систематичности и специального умысла.

Разграничение мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств, зависит от конкретного взятого случая. Характер действий обмана, умысла и ущерба служат основными критериями при определении, какое правонарушение имело место.

Тем самым позволит судебной системе применять соответствующую ответственность и санкции в соответствии с законом и обеспечит защиту прав и интересов граждан в каждом конкретном случае.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. Сравнительное исследование. В двух частях. ч. 1. М. 2006 г.
2. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. // Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators> (дата обращения: 02.02.2023).
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 08.02.2023).
4. Отчет о рассмотрении заявлений физических и юридических лиц за 2022 г. // Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators> (дата обращения: 15.02.2023).
5. Нормативное постановление Верховного Суда РК №6 от 29.06.2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000006S> (дата обращения: 18.02.2023).
6. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml (дата обращения: 20.02.2023).
7. Федеральное криминальное ведомство в Германии [Электронный ресурс] – Режим доступа:

https://www.bka.de/DE/Home/home_node.html#Start (дата обращения: 22.02.2023).

8. Государственное агентство, которое отвечает за регулирование и надзор за финансовыми рынками в Израиле. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nature.com/nature-index/institution-outputs/israel/israel-securities-authority-isa/53a3d162140ba08a06000002> (дата обращения: 22.02.2023).

9. Федеральная полиция Канады. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rcmp-grc.gc.ca/> (дата обращения: 22.02.2023).

10. Государственный орган, созданный в 2018 году для борьбы с мошенничеством и другими нарушениями законодательства о защите прав потребителей в Китае. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://en.nim.ac.cn/node/647> (дата обращения: 22.02.2023).

11. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения: 25.02.2023).

12. Что такое «Фишинг». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://encyclopedia.kaspersky.ru/knowledge/what-is-phishing/> (дата обращения: 27.02.2023).

13. Прецедентное право США. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://amerikos.com/usa/precedent-st/> (дата обращения: 27.02.2023).

14. Хилюта В. В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике // Уголовное право. 2015. № 5. С. 127-130.