

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АППАЗОВ ВИНУР ХАЙСАЕВИЧ

Проблемы назначения наказания
при рецидиве и опасном рецидиве преступлений

Магистерский проект на соискание степени
магистр национальной безопасности и военного дела по образовательной
программе 7М12301 «Правоохранительная деятельность»
(профильное направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Института послевузовского
образования Амуртаева Д.Т.,
кандидат юридических наук,
юрист 1 класса

г. Косшы, 2023 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Осы жұмыста Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстардың қайталануы ұғымы, түрлері мен белгілері, қайталама қылмыстар бойынша жаза тағайындау кезіндегі проблемалық мәселелер қаралады, қылмыстардың аталған санатына жаза тағайындау кезінде шетелдік тәжірибеге талдау жүргізіледі, сондай-ақ осы институтты жетілдіру бойынша ұсыныстар беріледі.

Сонымен қатар, магистрлік жоба шеңберінде қолданыстағы заңнамаға өзгерістер енгізуді ескере отырып, қылмыстардың қайталануы және қауіпті қайталануы кезінде жаза тағайындау бойынша алгоритм ұсынылады.

Осылайша, жобаның нәтижелерін сот тәжірибесі үшін маңызды мәселе болып табылатын қылмыстық заңнамаға қатысты бірқатар маңызды мәселелерді шешуге қолдануға болады. Бұл біркелкі шешімдерге қол жеткізуге және жазаның тиімділігін арттыруға көмектеседі.

РЕЗЮМЕ

В настоящей работе рассматриваются понятие, виды и признаки рецидива преступлений по действующему уголовному законодательству Республики Казахстан, проблемные вопросы при назначении наказания по рецидивной преступности, проводится анализ зарубежного опыта при назначении наказания указанной категории преступлений, а также предлагаются предложения по усовершенствованию данного института.

Вместе с тем, в рамках магистерского проекта с учетом внесения изменений в действующее законодательство, представляется алгоритм по назначению наказания при рецидиве и опасном рецидиве преступлений.

Таким образом, результаты проекта могут быть применены для решения ряда значительных проблем, связанных с уголовным правом, что является важным вопросом для судебной практики. Это может способствовать достижению более единообразных решений и повышению эффективности наказания.

SUMMARY

In this work, the concept, types and signs of recidivism of crimes under the current criminal legislation of the Republic of Kazakhstan, problematic issues in the imposition of

punishment for recidivism are considered, an analysis of foreign experience is carried out when sentencing the specified category of crimes, and proposals for improving this institute are proposed.

At the same time, within the framework of the master's project, taking into account the amendments to the current legislation, an algorithm is presented for imposing punishment for recidivism and dangerous recidivism of crimes.

Thus, the results of the project can be applied to solve a number of significant problems related to criminal law, which is an important issue for judicial practice. This can help achieve more uniform decisions and improve the effectiveness of punishment.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕЦИДИВА И ОПАСНОГО РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
1.1 Понятие и признаки рецидива, опасного рецидива преступлений.....	12
1.2 Виды и значение рецидива, опасного рецидива преступлений.....	14
1.3 Зарубежный опыт стран при назначении наказания указанной категории...	17
2. ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ И ОПАСНОМ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1 Особенности наказания при рецидиве и опасном рецидиве преступлений.....	35
2.2 Прокурорский надзор при рассмотрении дел при рецидиве и опасном рецидиве преступлений.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	45
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Акт внедрения	48

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

УИК – Уголовно-исполнительный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

НП – Нормативное постановление

ВС – Верховный суд

США – Соединенные штаты Америки

КНР – Китайская Народная Республика

ч. – часть

пп. – подпункт

ст. – статья

тыс. – тысяча

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования.

Социальная устойчивость во многом обеспечивается продуманной уголовной политикой, осуществляемой государством.

Действия, нарушающие законы и порядок, несовместимы с ценностями цивилизованного общества и должны быть пресечены и осуждены в полной мере.

В Послании Президента Республики Казахстан Токаева К.К. от 02 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» одной из основополагающих принципов обеспечения защиты прав граждан явилось своевременного реагирования на преступные посягательства со стороны других лиц.

Глава государства в своем Послании особо отметил следующее, что «Мы увлеклись гуманизацией законодательства, при этом упустив из виду основополагающие права граждан» [1].

Тем самым государственному аппарату, занимающийся законотворческой деятельностью необходимо обратить внимание на данный факт.

Повторные умышленные преступления могут рассматриваться как демонстрация неуважения к государству и социуму.

Неотрывность и самовоспроизводимость преступлений фактически гарантируется повторностью, что повышает напряженность для правового порядка, моральных и экономических устоев общества.

Ученые и практики всегда были заинтересованы в выяснении причин рецидива преступлений и возможностях предотвращения их совершения со стороны государственных органов и общества. Кроме того, их интересует разработка мер принуждения, направленных на исправление противоправного поведения граждан, восстановление социальной справедливости и предотвращение новых преступлений. Правда уголовный «рецидив» или «опасный рецидив» сам по себе не является узкой специализацией, представляющей интерес только для изучения уголовного права, что сподвигло исследователей к созданию сводов закона, которые определяют ответственность лиц, совершивших новые преступления после осуждения, и

устанавливают соответствующее наказание, учитывающее характер и серьезность преступления, а также направленное на реабилитацию осужденного. Эта работа продолжается в настоящее время.

Профилактика повторных преступлений является важным предметом исследования на всех этапах развития общества. Она также привлекает внимание в области уголовного права.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи.

Свои лепты в научную исследования по вопросам рецидивной преступности внесли наши казахстанские ученые такие как Борчашвили И.И., Рахметов С.М., Каиржанов Е.И., Чукмаитов Д.С., Сапарбаев Б.А., Болатова Б.Н. и др.

Кроме того, значимый вклад в научную разработку проблемы рецидивной преступности освещены в работе Пинчука В.И., Гальперина И.М., Кафарова Т.М., Ефимова М.А., Журавлева М.П., Кудрявцева В.Н., Яковлева А.М., Бриллиантова А.В., Гришанина П.Ф., Карпец И.И., Бытко Ю.И., Криволапова Г.Г., Зелинского А.Ф., Малкова В.П., Волженкина Б.В., Кузнецовой Н.Ф., Ременсона А.Л., Дагель П.С., Михлина А.С., Устинова В.С., Панько К.А., Красикова Ю.А., Галиакбаров Р.Р. и другие авторитетные специалисты, мнения и решения которых вносят вклад не только в уголовное право, но и в уголовное законодательство.

В последнее время в работах Коротких Н.Н., Гладышева Ю.А., Зарва Г.Н., Агаева И.Б., Попова В.И., Иванова В.А., Суменкова А.К., Плотниковой М.В., Дзиконской С.Г., решены некоторые вопросы, связанные с повторностью уголовных правонарушений.

Вопрос рецидива в теории уголовного права наиболее активно обсуждался во второй половине XX века.

После принятия и вступления в силу Уголовного кодекса РК возрос интерес к системе предупреждения рецидивной преступности [2].

Ведутся активные научные исследования проблемы рецидивной преступности с использованием различных подходов, включая изучение конкретных групп населения, анализ данных по месту совершения, а также изучение особенностей наказания за рецидив уголовных правонарушений.

Вопросы, связанные с предупреждением рецидивной преступности, можно разделить на следующие группы:

- а) установление критериев признания рецидива;
- б) определение оснований для разделения рецидива на виды преступлений;
- в) установление правил назначения наказания за рецидив;
- г) дифференциация и индивидуализация наказания за рецидив.

Наказание в уголовном праве является значимым институтом, который функционирует как реакция государства на преступление. Оно также является особым инструментом, который государство использует для защиты политических, экономических и других общественных отношений.

Вышеперечисленные условия определили тему магистерского проекта, доказали ее актуальность и практическую значимость.

В юридической науке прошлого века проблемам назначения наказания уделялось немалое внимание в трудах Рарога А.И., Зубковой В.И., Бабаева М.М., Гаверова Г.С., Благова Е.В., Кригера Г.А., Брайнина Л.М., Бажанова М.И., Лейкиной Н.С., Михлина А.С., Гальперина И.М., Становского М.Н., Полубинской С.В., Кругликова Л.Л., Чичеля Г.И., Шаргородского М.Д., Тяжковой И.М.

Исследования следующих специалистов, проведенные в последние годы, способствовали заметному рывку в развитии этого института: Черненко Т.Г., Савиным В.В., Ищенко А.В., Астемировым З.А., Тосаковой Л.С., Непомнящей Т.В., Черновой Т.Г.

Однако из-за отсутствия исследований, основанных на современном законодательстве, «многие вопросы, связанные с наказанием, остаются дискуссионными и, к сожалению, оказывают определенное влияние на применение наказания.

По справедливому толкованию Кругликова Л.Л., применение наказания требует тщательного правового регулирования и научного обоснования.

Интересы быстро меняющегося мира, общества и государства требуют продолжения научных исследований и разработки методов решения проблем преступности в целом и рецидивной преступности в частности.

Новизна законодательства требует понимания, а неопределенности, возникающие в процессе его применения, ждут разрешения».

Правоохранительные органы сталкиваются с трудностями в связи с недостатками законодательства и противоречивостью многих его положений [3].

Цель, задачи, объект и предмет исследования.

Целью исследования являлось изучение теоретических и практических аспектов, а также разработка решений относительно применения норм Уголовного кодекса при назначении наказания по рецидивной преступности, внесения конкретных предложений с выработкой по совершенствованию действующего законодательства и формированию судебной практики.

Достижение поставленных целей предопределило решение следующих задач:

1. Исследование понятие и признаков рецидива и опасного рецидива преступлений;

2. Рассмотрение оснований разделения рецидива преступлений на виды;

3. Обобщение судебной практики применения общих начал назначения наказания и специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений;

4. Прокурорский надзор при рассмотрении дел при рецидиве и опасном рецидиве преступлений;

5. Исследование особенностей назначения наказания при рецидиве преступлений в зарубежных странах;

6. Разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, касающихся множественности преступлений, назначения наказания при рецидиве преступлений.

Объектом исследования являются уголовные и уголовно-процессуальные основания, возникающие при назначении наказания лицам, имеющим в своих действиях «рецидив», «опасный рецидив» преступлений.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие проблемные вопросы назначения наказания лицам, имеющие в уголовном процессе указанные особенности.

Методы и методологические основы проведения исследования.

Исследование основано на общенаучном методе познания объективной действительности. Рассмотрение законодательной базы основано на Конституции Республики Казахстан, Уголовном кодексе Республики Казахстан, Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, действующих нормативных правовых актов, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и иных правовых актов, имеющие отношение к теме исследования.

Нормативную основу работы также составят положения некоторых международных документов, законодательство зарубежных стран, сбор и анализ сведений государственно правовой статистики.

Обоснование научной новизны.

Новизна научного труда состоит в совокупном рассмотрении проблем назначения наказания при рецидиве преступлений на основе уголовно-правовой системы, источников уголовного права, законодательства Республики Казахстан и зарубежных государств, материалов судебной практики.

В работе определены основания для выделения рецидива преступлений в системе множественности преступлений, исследованы особенности применения общих начал назначения наказания, а также специальных правил назначения наказания в сочетании с правилами назначения наказания при рецидиве преступлений.

Разрешение острых проблем, возникающих при назначении наказания лицам, совершившим «рецидив» или «опасный рецидив» преступлений, имеет важное значение для реализации принципов законности и справедливости в деятельности судов первой инстанции.

Выводы и рекомендации имеют значимость для законодателя, т.к. отражают достижения науки уголовного права, проверенные практическим опытом, способствуют разрешению ряда насущных юридических проблем; значимы для деятельности судов, т.к. содействуют ее единообразию, позволяют повысить результативность наказания.

Консеквенция настоящего исследования могут быть применены в правотворческой функции, т.к. предлагаемые изменения закона основаны на достижениях науки правовой системы, подтверждены практикой, которые могут

применяться в учебном процессе при повышении квалификации судей, прокуроров, осуществляющих государственное обвинение в суде, а также защитников (адвокатов).

Практические рекомендации, выносимые на защиту:

По результатам проведенного исследования мы пришли к следующему заключению о том, что необходимо:

1. В действующую редакцию статьи 59 Уголовного кодекса Республики Казахстан внести следующие изменения: срок и размер наказания при рецидиве преступлений не могут быть ниже двух третьей ($2/3$), при опасном рецидиве преступлений не ниже трех четвертей ($3/4$) от максимального срока наказания, а также общие положения статьи 55 Уголовного кодекса Республики Казахстан не применяются к указанным лицам.

2. Внести дополнения в положения НП ВС Республики Казахстан от 20.04.2018г. №4 «О судебном приговоре», НП ВС Республики Казахстан от 25.06.2015г. №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» следующей редакции: суды при назначении наказания обязаны руководствоваться принципами справедливого наказания строго в соответствии, как того требуют положения статьи 59 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.

Апробация и внедрение результатов.

Предполагается апробация результатов исследования путем внесения предложений по модернизации действующего законодательства, обсуждение и публикация научной статьи, а также внедрения результатов в практическую деятельность прокуроров, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде по уголовным делам.

1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕЦИДИВА И ОПАСНОГО РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Понятие и признаки рецидива, опасного рецидива преступлений

Понятие уголовного рецидива или опасного рецидива - одно из ключевых понятий в уголовном праве, характеризующееся повторными преступлениями.

В нашей стране уголовный рецидив определяется как факт того, что лицо ранее было осуждено за преступление и после отбытия наказания вновь совершает преступление [3].

Повторное совершение опасного преступления означает, что лицо, ранее осужденное за преступления той же категории, совершает преступление тяжкого или особо тяжкого характера. Повторное совершение опасного преступления в Республике Казахстан отличается от повторного совершения обычного преступления и может повлечь более строгое наказание, вплоть до пожизненного лишения свободы.

Основными признаками повторности и опасного рецидива являются принцип повторности совершения преступления и принцип судимости. Для установления факта повторности или опасного рецидива преступления необходимо доказать наличие действующей судимости и совершение нового преступления [4].

Кроме того, сознание вины, то есть умышленное совершение преступления, также является важной характеристикой.

В Республике Казахстан существуют специальные процедуры и методы, используемые правоохранными органами и судами для определения рецидива и опасного повторения преступлений. Одним из них является сбор и анализ информации о предыдущих правонарушениях и поведении осужденных во время отбывания наказания.

В Республике Казахстан используются различные меры и механизмы борьбы с рецидивом и опасным рецидивом преступлений. Одной из таких мер является ужесточение наказаний для лиц с рецидивом преступлений. Кроме того, существуют программы и механизмы ресоциализации, направленные на социальную адаптацию и реабилитацию заключенных с целью предотвращения повторных преступлений.

Одной из основных задач правоохранительных и судебных органов является профилактика рецидивной преступности и опасности. Для этого необходима комплексная работа, включающая не только применение наказания, но и реабилитационные программы для заключенных, психологическую и медицинскую поддержку, меры по повышению квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, понятия уголовного рецидива и опасного рецидива являются важными элементами, характеризующими повторность совершения преступления в Уголовном кодексе.

Признаки уголовного рецидива и опасного рецидива в Республике Казахстан включают в себя следующие элементы:

1. Повторное совершение преступления становится признаком рецидива, если осужденный был признан виновным в первом преступлении. При этом повторное совершение преступления может быть совершено в любой форме: как вновь совершенное преступление, так и преступление, совершенное в период исполнения осужденным ранее наказания;

2. Юридическая сила предыдущего приговора. Для того чтобы совершенное преступление было признано рецидивом преступления, предыдущее преступление должно быть признано судом и иметь юридическую силу. Если осужденный не был признан виновным в первом преступлении, повторное совершение преступления не может быть признано рецидивом преступления;

3. Принцип вины. Рецидивом преступления не признается повторное совершение преступления, если в первом преступлении осужденный не был признан виновным, например, если было доказано, что он совершил преступление в состоянии необходимой обороны или по необходимости защиты своих интересов;

4. Характер совершенных преступлений. Если повторное совершение преступления имеет более тяжкий характер, чем предыдущее преступление, то такой рецидив признается опасным рецидивом преступления.

В Республике Казахстан реализуются различные меры и программы по профилактике рецидивной и опасной рецидивной преступности, включая

программы реабилитации, социальной адаптации заключенных, психологической и медицинской помощи.

Существуют также механизмы мониторинга поведения заключенных после освобождения, такие как обязательное наблюдение и регистрация в органах внутренних дел. Особое внимание уделяется работе с заключенными, имеющими высокий риск повторного совершения преступлений, посредством специальных программ и мероприятий, направленных на изменение их поведения и предотвращение совершения новых преступлений.

В Республике Казахстан также существуют меры ответственности за повторное совершение преступлений.

Например, наказание за повторное совершение преступления осужденным может быть более суровым, чем наказание за первое преступление. Профилактические меры, такие как усиление контроля и надзора, также принимаются в отношении заключенных с высоким риском повторного совершения преступления [5].

Таким образом, повторное совершение преступлений и опасное повторное совершение преступлений является серьезной проблемой в Республике Казахстан и требует системного подхода и комплексных мер по профилактике и контролю.

Важным аспектом является обращение с заключенными по окончании срока наказания и их последующая социальная интеграция, которая может предотвратить повторное совершение преступлений и обеспечить их успешную реинтеграцию в общество.

1.2 Виды и значение рецидива и опасного рецидива преступлений

Согласно статистике, преступность в Республике Казахстан снижается, но количество рецидивной преступности - нет. Так, по данным Министерства внутренних дел Республики Казахстан, количество рецидивистов в 2021 году увеличилось на 1,1% по сравнению с прошлым годом и составило 31 937 человек [6]. С другой стороны, число опасных рецидивистов уменьшилось на 2,4% и составило 4 983 человека.

Опасный рецидив представляет особую опасность, поскольку рецидивисты, как правило, более опытни и безжалостны.

Согласно статье 54 Уголовного кодекса, лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, может быть признано судом в чьих действиях имеется «опасный рецидив» преступлений.

В этом случае он может быть приговорен к более строгому наказанию в соответствии со статьей 55 Уголовного кодекса Казахстана [5].

В нашей стране можно выделить несколько видов рецидива:

- Локализованный рецидив - повторное совершение преступлений в отношении одной и той же сферы деятельности или одного и того же объекта;
- Общий рецидив - повторное совершение преступлений в любой сфере деятельности;
- Серийный рецидив - неоднократное совершение нескольких правонарушений, имеющих общие признаки и сходные обстоятельства совершения.

Необходимо также различать понятие «цикл рецидива», которое относится к лицу, совершившему преступление и отбывшему наказание, но затем вновь попавшему в криминальную среду и продолжающему совершать преступления.

Однако в нашем уголовном законодательстве рецидив делится на две категории: «общий» рецидив и «специальный» рецидив.

«Общий повтор» — это повторное совершение преступления, независимо от характера преступления, будь оно аналогичным или иным.

«Специальный рецидив» — это повторение совершения конкретного вида преступления, например, против собственности, против наркотиков, преступления против оружия, преступления против личности и т.д.

В Республике Казахстан «опасный рецидив» рассматривается как категория особо опасных преступлений, такие как убийства, изнасилования, террористические акты и организация преступных групп.

При оценке опасного рецидива необходимо учитывать следующие факторы: тяжесть совершенного деяния и преступную направленность; наличие особой общественной опасности; наличие у лица признаков психической аномалии; рецидив; связи между рецидивистами; наличие судимостей за преступления,

связанные с наркотиками, оружием и терроризмом; наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о повышенной опасности лица.

В Республике Казахстан уголовный «рецидив» и «опасный рецидив» имеют особое значение в борьбе с преступностью. Согласно статистике, более 50% преступлений в Казахстане совершается лицами с признаками рецидива.

Также наблюдается значительный рост числа опасных преступников, совершающих такие чудовищные преступления, как убийства и изнасилования.

Одной из причин роста рецидивной и опасной рецидивной преступности в Казахстане является неэффективность профилактических мер, применяемых к осужденным преступникам.

Во многих случаях осужденные получают условные или отсроченные сроки наказания, что не способствует их реабилитации и не повышает их ответственность перед обществом. Более того, зачастую отсутствует система социальной поддержки, которая помогла бы заключенным адаптироваться к жизни после освобождения.

Серьезной проблемой является отсутствие реабилитационных программ, направленных на перевоспитание заключенных и обеспечение их интеграции в общество после отбытия наказания.

Эффективные реабилитационные программы могут помочь заключенным reintegrироваться в общество и предотвратить повторное совершение преступлений.

Для борьбы с «рецидивом» и «опасным рецидивом» в Республике Казахстан необходимо реализовать ряд мер, направленных на повышение эффективности пенитенциарных и реабилитационных программ. Также важно обеспечить социальную поддержку заключенных с целью их интеграции в общество после отбытия наказания.

Кроме того, необходимо усилить наблюдение за образом жизни лица, освобожденного из мест лишения свободы, и принять более строгие меры в отношении тех, кто нарушает закон после освобождения.

Также важно осуществлять профилактические меры, направленные на предотвращение повторных преступлений.

Таким образом, рецидив и опасный рецидив имеют большое значение в борьбе с преступностью в Республике Казахстан.

Для предупреждения рецидива и опасного рецидива необходимо принять ряд мер, включая ужесточение наказания для рецидивистов, эффективные программы реабилитации и социальной поддержки заключенных, управление поведением освободившихся заключенных и профилактические мероприятия для рецидивистов.

Также важно систематически анализировать причины и обстоятельства рецидива и опасного рецидива и соответствующим образом формулировать и разрабатывать превентивные меры.

1.3 Зарубежный опыт стран при назначении наказания указанной категории

Вопрос назначения наказания за рецидив и опасный рецидив преступлений актуален не только в Республике Казахстан, но и в других странах мира.

В этой связи хотелось бы остановиться на том, как в зарубежных странах обстоят дела при назначении наказания за рецидив и опасный рецидив преступлений.

В уголовном праве отдельных зарубежных государств имеет место отличающийся подход к регламентации ответственности за рецидив. Наиболее четкое различие наблюдается в странах Дальнего зарубежья и странах постсоветского пространства, и основывается оно на принципиальной концепции.

Так, Уголовные кодексы стран Дальнего зарубежья занимают очень жесткую позицию при определении наказуемости при рецидиве, устанавливая наказание, в два, полтора раза или на одну треть превышающее максимальный предел санкции, предусмотренной за повторно совершенное преступление. В данном случае, как представляется, концепция базируется на идее, что рецидив – это свойство личности того, кто совершил преступление.

Степень правовой и социальной деградации преступника во многом зависит от количества совершенных им преступлений, поэтому для его исправления необходимо более длительное воздействие. В Уголовных кодексах стран

постсоветского пространства так же, как и в Уголовном кодексе нашей страны, акцент перенесен на преступление – «рецидив преступлений».

Поэтому законодатель при регламентации наказуемости за рецидив преступлений исходит из максимального предела санкции, предусмотренной за повторно совершенное преступление, не предоставляя права его превышения [7].

В связи с этим в Казахстане нередки ситуации, когда лица, осужденные по 5 - 10 раз, возвращаются в уголовно-исполнительные учреждения, успев при этом вовлечь в преступную деятельность несколько молодых людей.

Рассмотрим особенности регламентации уголовной ответственности при рецидиве в уголовном законодательстве стран Дальнего зарубежья.

Законодатель Франции со свойственной ему скрупулезностью подробно дифференцирует подходы к регламентации порядка назначения наказания при рецидиве преступлений. Этим вопросам посвящен подраздел 2 «О наказаниях, применяемых в случае рецидива».

Так, в ст. 132-8 Уголовного кодекса Франции сформулировано два варианта назначения наказания в зависимости от тяжести совершаемых лицом преступлений, в котором регламентирован порядок назначения наказания при совокупности приговоров.

Первый вариант предполагает следующие условия для отягчения наказания при наличии рецидива: а) лицо уже осуждено окончательно за преступление или проступок, за которое по закону предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком 10 лет; б) оно вновь совершает преступление, максимальное наказание за которое составляет двадцать или тридцать лет; в) максимум уголовного заключения или уголовного заточения будет пожизненным.

Второй вариант отягчения наказания при рецидиве преступлений заключается в следующем: а) лицо уже осуждено окончательно за преступление или проступок, за которое по закону предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком 10 лет; б) оно вновь совершает преступление, максимальное наказание за которое составляет пятнадцать лет; в) максимум уголовного заключения или уголовного заточения осужденному в этом случае составит тридцать лет.

Статья 132-9 Уголовного кодекса Франции, аналогичная нашей ст.14, также формулирует два варианта назначения наказания в зависимости от тяжести совершаемых лицом преступлений.

Первый вариант определяет следующие условия отягчения наказания: а) лицо уже отбыло наказание за какое-либо преступление либо проступок, за которое по закону предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком 10 лет; б) в течение десяти лет после отбытия наказания или истечения срока давности его исполнения совершает какой-либо проступок, подлежащий такому же наказанию, т.е. тюремному заключению сроком 10 лет; в) максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается.

Например, лицо ранее было судимо за изнасилование по ст. 222-23 Уголовного кодекса Франции, санкция которой предусматривает наказание в виде пятнадцати лет уголовного заключения. После освобождения оно вновь совершает изнасилование, за совершение которого суд должен назначить тридцать лет уголовного заключения.

Второй вариант отягчения наказания при рецидиве преступлений в соответствии с ч.2 ст. 132-9 Уголовного кодекса Франции: а) лицо уже отбыло наказание за какое-либо преступление либо проступок, за которое по закону предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком 10 лет; б) лицо в течение пяти лет после отбытия наказания или истечения срока давности его исполнения совершает какой-либо проступок, подлежащий наказанию в виде тюремного заключения на срок свыше одного года, но ниже 10 лет; в) максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается.

Законодатель предусмотрел и правила назначения наказания при наличии специального рецидива. Этому посвящена статья 132-10 Уголовного кодекса Франции, которая формулирует правила назначения наказания в данной ситуации: а) лицо уже отбыло наказание, назначенное ему судом за какой-либо проступок; б) в течение пяти лет после отбытия наказания или истечения срока давности его исполнения оно вновь совершает такой же проступок либо проступок, ему подобный с точки зрения правил повторности; в) максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается [8].

Особо следует отметить, что Уголовный кодекс Франции не предусматривает в статьях Особенной части прежнюю судимость в качестве квалифицирующего признака.

Таким образом, уголовный закон Франции отражает крайне жесткое отношение государства к лицам, допускающим рецидив преступлений, что, с нашей точки зрения, заслуживает одобрения.

Уголовный кодекс Японии в главе 10 Уголовного кодекса «Рецидив преступлений» содержит 4 статьи: 56-59 (ст.58 исключена из системы уголовного закона).

Законодатель в тексте этих статей не употребляет термин «рецидив», а ведет речь о «повторном преступлении». Вместе с тем фактически речь в законе идет о рецидиве.

Так, ч.1 ст.56 Уголовного кодекса Японии (Повторное преступление) гласит: «Повторным совершением преступления считается, если лицо, приговоренное к лишению свободы с принудительным трудом, в течение пяти лет со дня окончания исполнения наказания или со дня освобождения от его исполнения опять совершило преступление, за которое должно быть назначено срочное лишение свободы с принудительным трудом».

В ч.2 ст.56 Уголовного кодекса Японии регламентирован порядок признания наличия повторного (рецидива) преступления у лица, приговоренного к смертной казни за преступление, за которое, может быть, по закону назначено наказание в виде лишения свободы с принудительным трудом.

В этом случае действуют правила, установленные в ч.1 ст.56 Уголовного кодекса Японии. Пятилетний срок начинает исчисляться со дня освобождения от смертной казни.

В случае если смертная казнь заменена лишением свободы с принудительным трудом, срок исчисляют со дня исполнения приговора или освобождения от него. И если лицо до истечения пяти лет вновь совершает преступление, за которое должно быть приговорено к срочному лишению свободы с принудительным трудом, возникает правовое состояние – рецидив преступлений (или повторность).

Законодатель Японии достаточно радикально решает вопрос о назначении наказания при наличии события повторного преступления. В ст.57 Уголовного кодекса (Наказание за повторное совершение преступления) установлено, что наказание в этом случае назначается не свыше удвоенного максимального срока лишения свободы с принудительным трудом, установленного за данное преступление.

Например, лицо отбыло наказание в виде 7 лет лишения свободы с принудительным физическим трудом. Спустя 4 года после освобождения оно вновь совершает разбойное нападение и привлекается к уголовной ответственности по ч.1 ст.236 Уголовного кодекса Японии.

Санкция этой уголовно-правовой нормы предусматривает лишение свободы с принудительным физическим трудом на срок не ниже пяти лет. В данном случае санкция устанавливает только минимальный предел этого вида наказания, а максимальный установлен в нормах Общей части.

Мы исходим из общего положения, что максимальный срок лишения свободы с принудительным трудом составляет 15 лет. В соответствии со ст. 57 УК удвоенный срок составит 30 лет.

Однако в соответствии со ст. 14 УК Японии усиление срока лишения свободы с принудительным трудом возможно до 20 лет. Следовательно, при рецидиве преступлений указанному лицу будет назначено 20 лет лишения свободы с принудительным физическим трудом. Но в любом случае назначаемый срок будет превышать максимальный предел санкции соответствующей статьи, что, по нашему мнению, вполне согласуется с принципом справедливости.

В ст. 59 УК Японии (Троекратное и более совершение преступления) установлено правило, что «хотя лицо совершило три и более преступлений, к нему применяются те же правила, что и при совершении преступления во второй раз». Заметим, что повторность преступлений законодатель не признает в качестве квалифицирующего признака в статьях Особенной части [9].

По нашему мнению, представленный в Уголовном кодексе Японии подход к регламентации ответственности при рецидиве преступлений наиболее отвечает эффективности борьбы с рецидивной преступностью.

Более мягко относится к наказуемости при наличии рецидива преступлений законодатель Швейцарии, но, тем не менее, разрешает суду назначить наказание выше установленного санкцией применяемой статьи. В раздел 3 УК Швейцарии («Усиление наказания») он включил ст. 67 («Рецидив»). Часть 1 ст.67 УК Швейцарии гласит: «Если лицо было приговорено к каторжной тюрьме или тюремному заключению и ко времени совершения преступного деяния еще не прошло пять лет с того момента, как оно полностью или частично отбыло наказание в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения, то суд повышает размер наказания, не превышая, однако, максимальный размер наказания, предусмотренный для данного вида».

В то же время законодатель достаточно широко использует такой квалифицирующий признак, как совершение преступлений в виде промысла, например, ст.119 («Прерывание беременности третьим лицом»), ст.156 («Вымогательство») Уголовного кодекса Швейцарии и др. [10].

Уголовное законодательство Польши не содержит понятия «рецидив преступлений», используя, как и законодатель Японии, термин «повторность преступлений» (глава 7 УК Польши).

Параграф 1 ст.64 Уголовного кодекса Польши содержит следующее понятие повторности: «Если виновный, осужденный за умышленное преступление к наказанию лишением свободы, в течение 5 лет после отбытия не менее 6 месяцев наказания совершил умышленное преступление, подобное преступлению, за которое уже был осужден, суд может назначить наказание, предусмотренное за это преступление, в размере до верхнего предела наказания, установленного в санкции, увеличенного наполовину» [11].

Параграф 2 ст.64 Уголовного кодекса Польши посвящен регламентации назначения наказания за повторное совершение конкретных видов преступлений: умышленное преступление против жизни и здоровья, изнасилование, разбой, кражу со взломом или другое преступление против собственности с применением насилия или угрозой его применения.

В таких случаях суд назначает наказание лишением свободы, предусмотренное за это преступление, в размере выше нижнего предела,

установленного в санкции, а может назначить и в размере до верхнего предела, установленного в санкции, увеличенного наполовину.

Таким образом, Уголовный кодекс Польши тоже содержит инструментарий для серьезного усиления наказания при рецидиве преступлений.

Законодатель Турции так же, как и законодатель Франции, подробно дифференцирует подходы к регламентации порядка назначения наказания при рецидиве преступлений. Этим вопросам посвящен раздел восьмой «Рецидив преступлений», который включает 8 статей – 81-88 УК Турции. Главу открывает ст. 81, где сформированы 4 правила назначения наказания при рецидиве: а) первое правило связано с общим рецидивом, т.е. лицо совершает новое правонарушение в течение 10 лет после отбытия наказания или погашения последствий наказания на срок более пяти лет; а при иных наказаниях – в течение пяти лет после их отбытия или погашения [12].

Суд назначает за новое преступление наказание, увеличенное на одну шестую от максимального предела санкции; б) второе правило связано со специальным рецидивом, т.е. лицо совершает новое правонарушение одного вида с правонарушением, повлекшим предыдущее осуждение.

В этом случае назначается более строгое наказание – оно увеличивается от одной шестой до одной трети максимального предела санкции; в) третье правило – увеличение наказания за второе правонарушение по причине рецидива ни при каких обстоятельствах не может быть больше срока самого тяжкого из наказаний, назначенных за предыдущее правонарушение; г) в ч.4 ст. 81 Уголовного Кодекса Турции определены правила назначения наказаний разных видов при рецидиве правонарушений.

В ст.82 Уголовного кодекса Турции определены правила отбывания наказания при рецидиве для лиц, осужденных к пожизненному тяжкому заключению: установлен срок изоляции осужденного днем и ночью в отдельной камере. Он составляет одну восьмую часть наказания.

Однако дополнительный срок изолирования осужденного не может быть больше трех лет при тяжком заключении и двух лет при заключении. Правила назначения наказания при специальном рецидиве применяются и при осуждении

заособо тяжкие преступления, перечисленные в ст.86 Уголовного кодекса Турции, в частности, против безопасности государства; должностные преступления; деяния, связанные с политическими или религиозными свободами; преступления против судей в связи с исполнением ими должностных обязанностей; против общественного здоровья; убийства; хищения и др.

Статья 87 Уголовного кодекса Турции ограничивает возможность применения указанных правил повышения наказаний при повторном совершении неосторожных преступлений, чисто воинских преступлений и проступков, а также осуждение за преступления против общественного доверия иностранными судами.

Особенная часть уголовного законодательства Турции не содержит квалифицированных составов, построенных на основе повторности или рецидива преступлений. Более лояльно относится к наказуемости при специальном и общем рецидиве законодатель Республики Сан-Марино.

В статье 91 УК Республики («Рецидив») законодатель дает понятие рецидивиста – это «лицо, ранее осужденное за умышленное преступление. В подобном случае судья не может применить наказание минимальной степени». Следовательно, обязательность отягчения наказания заключается в запрещении назначать минимальное наказание, предусмотренное за повторное преступление. В случае специального рецидива наблюдается иной подход.

Так, ч.1 ст.91 Уголовного кодекса Республики Сан-Марино устанавливает, что «если рецидив повторяется и новое преступление носит тот же самый характер, наказание может быть увеличено на одну ступень». Однако норма носит не императивный, а диспозитивный характер. Таким образом, усиление наказания зависит от решения суда. Законодатель Швеции не предусмотрел в Уголовном кодексе нормы, содержащей дефиницию рецидива [13].

Но, тем не менее, в гл.26 Уголовного кодекса Швеции («О тюремном заключении») установлены правила назначения наказания при рецидиве. Так, ст.3 Уголовного кодекса Швеции закрепляет следующие условия повышения наказания при повторном совершении преступления: а) лицо приговорено к тюремному заключению на срок не менее двух лет; б) после осуждения совершает новое

преступление, за которое предусмотрено наказание к тюремному заключению на срок более шести лет.

В таком случае в соответствии с рассматриваемой нормой «лицо может быть приговорено за такой рецидив к тюремному заключению на срок, который превышает на четыре года максимальное наказание, которое может быть назначено за преступление».

Следовательно, уголовный закон четко устанавливает предел обязательного увеличения срока наказания – на 4 года выше максимального предела санкции.

Законодатель Федеративной Республики Германии не употребляет термины «рецидив» или «повторность» при разрешении вопроса о назначении уголовного наказания за совершение нескольких преступлений. Эта проблема регламентирована в рамках понятия «совокупность деяний».

Так, в главе третьей Уголовного кодекса ФРГ («Наказание за множественность преступления») содержатся параграфы 53 и 54 («Кумулятивные преступления»), в которых определены правила назначения наказания при совершении виновным нескольких деяний. Размеры совокупного наказания зависят от видов наказания, предусмотренное местным законодательством за совершение этих деяний [14].

В случае, если за одно из преступлений предусмотрено пожизненное лишение свободы, то совокупной мерой наказания будет пожизненное лишение свободы. Совокупное наказание в виде лишения свободы не должно превышать пятнадцати лет.

Сходной позиции по отношению к регламентации ответственности за рецидив преступлений придерживается и законодатель Голландии, включивший в Уголовный кодекс раздел 6 («Совокупность уголовных правонарушений»). Раздел содержит 11 статей, в которых подробно прописаны решения практических органов при оценке реальной и идеальной совокупности преступлений (ст.55 Голландии), продолжаемого преступления (ст.56 Голландии).

Правила определения совокупного наказания закреплены в ст.57 Уголовного кодекса Голландии: «Максимальным наказанием должна быть сумма максимальных наказаний, предусмотренных за совокупные действия; однако в случае наказания в

виде тюремного заключения или заключения наказание не должно превышать максимальный срок самого строгого наказания более чем на одну треть» [15].

Таким образом, и в Уголовном кодексе Голландии установлен достаточно суровый подход к установлению пределов наказуемости при рецидиве.

Уголовный кодекс штата Техас в ст.12.42 («Наказания, назначаемые правонарушителям, совершившим фелонию повторно или многократно») устанавливает порядок принятия решения судом в случае рецидива. Суть усиления наказания в таких случаях заключается в повышении на одну степень фелонии [16].

Например, допустим, человек осужден за преступление третьей степени и приговорен к лишению свободы на срок от двух до десяти лет. Однако, поскольку это лицо ранее было осуждено за совершение фелонии любой степени, приговор считается вынесенным за совершение фелонии второй степени, и в этом случае максимальное наказание увеличивается до 20 лет.

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики также предусматривает усиление уголовной ответственности в случае повторного совершения преступления.

Глава 2 (Предупреждение повторного совершения преступления) содержит две статьи. Статья 65 Уголовного закона Китая гласит следующее: «Если преступник, осужденный к лишению свободы на определенный срок или более строгому наказанию, после отбытия назначенного наказания или после подачи ходатайства об амнистии в течение пяти лет вновь совершает преступление, за которое предусмотрено лишение свободы на определенный срок или более строгое наказание, он считается рецидивистом и подлежит более строгому наказанию» [17].

Статья 66 Уголовного кодекса КНР содержит специальную норму, которая совпадает с аналогичной нормой статьи 65 Уголовного кодекса КНР. Согласно этой норме, лицо, совершившее преступление, причинившее ущерб государству и отбывшее наказание или получившее помилование, при повторном совершении такого преступления также признается рецидивистом.

Представляется, что Закон подчеркивает особую опасность рецидива, хотя истинные правонарушения не упоминаются. Мы предполагаем, что речь идет о преступлениях против государственной собственности.

Стоит упомянуть еще одно интересное правовое положение, содержащееся в статье 74 Уголовного закона Китайской Народной Республики, а именно запрет на условное осуждение для рецидивистов. Особенностью Особенной главы Уголовного закона «КНР является то, что в статьях, регламентирующих ответственность за определенные преступления, широко используются следующие квалифицирующие элементы а) «неоднократные преступления», например, «неоднократное изнасилование» в статье 236 Уголовного закона и "неоднократные преступления" в статье 263 Уголовного закона КНР. Уголовного кодекса КНР - неоднократный грабеж и т.д.; б) «множественные преступления», например, ст. 292 Уголовного кодекса - коллективная драка; ст.318 Уголовного кодекса КНР - незаконное пересечение границы; ст.321 Уголовного кодекса КНР - незаконная перевозка третьих лиц через государственную границу» [18].

Подход к условиям об ответственности за вторичные преступления в уголовных кодексах государств-членов Евразийского экономического союза в целом схож с подходом наших законодателей к решению данного вопроса.

Есть, конечно, и некоторые различия.

В США при назначении наказания за рецидив или опасный рецидив учитывается ряд обстоятельств, в том числе тяжесть преступления, количество предыдущих преступлений, типичность преступления для конкретного рецидива и характер осужденного.

В США также существует три уровня вынесения приговора: минимальный, средний и максимальный. При вынесении приговора судья выбирает один из этих уровней, принимая во внимание обстоятельства дела и характер осужденного [19].

В Великобритании при вынесении приговора за повторные или опасные преступления судья принимает во внимание не только количество совершенных преступлений, но и характер преступления и степень виновности осужденного [20].

Кроме того, в Великобритании за повторное совершение преступления может быть назначено более строгое наказание, если суд установит, что осужденный не извлек пользы из предыдущего наказания и продолжает совершать преступления.

В Германии при назначении наказания за рецидив и опасный рецидив учитывается не только количество совершенных преступлений, но и типичность преступления, совершенного в отношении рецидивиста.

Кроме того, в Германии возможно назначение более строгого наказания за рецидив, если осужденный не извлек пользы из предыдущего наказания и продолжает совершать преступления.

В этих странах при назначении наказания за повторный и опасный рецидив учитываются характер, возраст, образование и здоровье осужденного.

В пенитенциарных учреждениях также уделяется особое внимание воспитательной работе, направленной на изменение поведения заключенных и предотвращение их повторных преступлений.

Одним из наиболее известных примеров зарубежного опыта применения наказаний за рецидив и опасный рецидив является пенитенциарная система Швеции.

В Швеции судьи обязаны оценивать наказание за рецидив на индивидуальной основе, принимая во внимание характер заключенного, его образование, занятость, семейные отношения и реабилитационный потенциал. Кроме того, шведская пенитенциарная система придает большое значение реабилитации заключенных и предлагает различные программы реинтеграции [21].

Однако следует отметить, что наказания за рецидив и опасный рецидив в зарубежных странах не могут быть использованы в качестве модели для других стран. Каждая страна имеет свою культуру и традиции, а также свои правовые системы. Поэтому все эти факторы должны учитываться при изучении зарубежного опыта.

Однако зарубежный опыт показывает, что при назначении наказания за повторное совершение преступления или опасный рецидив следует учитывать ряд обстоятельств, в том числе тяжесть преступления, личность осужденного, количество и характер предыдущих преступлений, а также возможность реабилитации.

Хотя более суровые приговоры могут назначаться в качестве меры по предотвращению рецидива, следует учитывать и другие факторы, такие как

воспитательная работа в исправительных учреждениях и возможность реабилитации осужденного.

В Германии, например, при вынесении приговора рецидивистам и опасным преступникам судьи учитывают ряд обстоятельств, влияющих на их шансы на реабилитацию, таких как образование, занятость, семья, возраст и психическое состояние.

В Германии также существует система дополнительного надзора за заключенными, отбывшими наказание, которая помогает предотвратить повторное совершение преступлений.

В США система назначения наказания за рецидив и опасный рецидив учитывает ряд обстоятельств, включая тяжесть преступления, количество и характер предыдущих судимостей и характер заключенного.

С другой стороны, в качестве меры по предотвращению рецидивизма в США распространена система условно-досрочного освобождения, когда осужденные могут быть освобождены без отбытия полного срока наказания при соблюдении определенных условий.

Следует также отметить, что в некоторых странах, например, в Японии, при наказании за рецидив и опасный рецидив основной упор делается не на наказание, а на реабилитацию осужденного. В Японии существуют специализированные учреждения, где заключенные проходят обучение и работают, чтобы помочь им вернуться к социальной интеграции.

Таким образом, опыт других стран показывает, что при назначении наказания за рецидив или опасный рецидив необходимо учитывать ряд обстоятельств, таких как тяжесть преступления, количество и характер предыдущих судимостей, а также личность, образование, занятость, семейное окружение, возраст и психическое состояние осужденного.

Важно также обратить внимание на меры, принимаемые для реабилитации заключенных, такие как образование и трудоустройство.

Стоит также отметить, что некоторые страны используют более инновационные подходы к назначению наказания за повторное совершение опасных преступлений и рецидив.

Например, в Норвегии программа реабилитации заключенных включает в себя не только образование и трудоустройство, но и участие в различных социальных проектах, таких как строительство дорог и мостов. Эта программа оказалась очень эффективной в предотвращении повторных преступлений [22].

В Швейцарии суды могут принимать во внимание добровольную реабилитационную деятельность, такую как самопомощь или участие в терапевтических группах, при вынесении приговора за рецидив или опасный рецидив. В Швейцарии также используется принцип взаимодействия осужденного с обществом, который включает в себя общение с жертвами преступлений и работу с ними в целях реабилитации.

Таким образом, зарубежный опыт показывает, что при назначении наказания за рецидив или опасный рецидив следует учитывать не только социальную опасность осужденного, но и его реабилитационный потенциал.

Это делается различными способами, включая образование, трудоустройство, участие в социальных проектах, добровольную реабилитацию и взаимодействие с обществом.

Такой подход может быть полезен и в Республике Казахстан для более эффективной борьбы с повторными преступлениями.

Уголовные кодексы Республики Беларусь и статья 43 Российской Федерации («рецидив») предусматривают несколько видов рецидива [23].

Простой — это совершение умышленного преступления лицом, осужденным за умышленное преступление;

Опасный состоит из следующих обстоятельств:

(1) лицо, которое в прошлом было осуждено и приговорено к лишению свободы три или более раз, совершает намеренное преступление, наказуемое заключением в учреждения изоляции от общества;

(2) лицо, которое в прошлом имело судимость и приговорено к лишению свободы два или более раз, совершает умышленное преступление, наказуемое лишением свободы; (3) было осуждено и приговорено к лишению свободы за тяжкое преступление или было осуждено и приговорено к лишению свободы за особо тяжкое преступление и совершило тяжкое или особо тяжкое преступление;

(4) было осуждено и приговорено к лишению свободы за тяжкое преступление и совершило тяжкое или особо тяжкое преступление.

Уголовный кодекс определяет рецидив как особо опасный, если лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление, если ранее оно было осуждено за особо тяжкое преступление и приговорено к лишению свободы не менее двух раз, а также если лицо совершило особо тяжкое преступление, если ранее оно было осуждено за особо тяжкое преступление и приговорено к лишению свободы, и определяет рецидив как особо опасный, если ранее лицо было осуждено за особо тяжкое преступление и приговорено к лишению свободы.

В соответствии с Кодексом при определении рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, сделанные лицами, не достигшими совершеннолетнего возраста, а также судимости, погашенные или снятые в установленной законной процедуре.

Уголовный кодекс Республики Беларусь включает в себе классическое положение о том, что повторное совершение преступления влечет более строгое наказание в пределах оснований и объема, установленных настоящим Кодексом. Правила применения наказания при рецидиве преступлений изложены в статье 65 Уголовного кодекса.

Общие положения части 1 данной статьи аналогичны положениям части 1 статьи 59 Уголовного кодекса. На их содержание указывает требование о том, что при назначении наказания за повторное, опасное повторение или особо опасный рецидив преступлений должны учитываться количество, характер и степень общественной опасности предыдущего преступления, обстоятельства, при которых предыдущее наказание не оказало достаточного исправительного воздействия, а также характер и степень общественной опасности нового преступления суд отметил, в связи с несоответствием действительных положений УК.

Вместе с тем, раздел 3 содержит позиции о том, что характер нового преступления и степень общественной опасности должны быть приняты во внимание при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст.70 Уголовного кодекса. Он также устанавливает наказание за опасное повторное преступление или особо опасное повторное преступление при наличии

исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.70 Уголовного Кодекса, без учета ограничений, предусмотренных в пункте 2 этой же статьи.

Это означает, что при наличии исключительных обстоятельств назначается наказание меньше, чем предусмотрено за данное преступление. Это означает, что можно сделать вывод, что белорусский законодатель был менее лоялен, чем российский, при определении уголовно-правовых норм о рецидиве.

Уголовный кодекс Республики Таджикистан предусматривает порядок множественности преступлений, структура которой включает повторность (статья 19), совокупность преступлений (статья 20) и рецидив (статья 21) [24].

Закон не ограничивает повторность категорией малозначительных преступлений. Порядок назначения наказания при рецидиве преступлений предусматривает(ст.66 Уголовного кодекса Республики Таджикистан):

а) при простом рецидиве - не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

б) при опасном рецидиве - не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

в) при особо опасном рецидиве - не более трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Таким образом, Закон предполагает способ к определению наказания при рецидиве преступлений, разграниченный с учетом их видов, который, как уже описывалось выше, был признан вполне разумным и справедливым.

Законодательство Азербайджанской Республики значительно отличается от юрисдикции Республики Таджикистан в подходе к созданию института множественности преступлений.

Структура этого института предполагает скорее повторность, чем многократность. В статье 16 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (далее - УК АР) говорится о понятии неоднократности преступлений, в статье 17 - о совокупности преступлений, а в статье 18 - о повторности преступлений и их видов [25].

Подход к размеру и пределам наказания за аналогичные преступления и назначения в условиях учреждений подобен тому, который представлен в Уголовном кодексе Республики Таджикистан (статьи 18, 56 и 65 Азербайджана).

Учитывая сравнительно-правовой анализ вопроса регламентации наказаний за повторность совершения деяния в зарубежном уголовном праве позволяет сделать следующие выводы:

1) вне зависимости от юридической системы, законодательство многих стран мира предусматривает принудительное ужесточение наказания в случае совершения повторных преступлений;

2) почти все уголовные законы зарубежных стран требуют обязательного ужесточения наказания при повторных преступлениях. Отличия в правовых концепциях ведения борьбы с рецидивной преступностью в зарубежных странах, в т.ч. в соседней России, принципиальны. В этих государствах для определения размера наказания используется максимальная граница, установленная правовым актом, от предельности которого предусмотрено увеличение размера.

Таким подходом, уголовные кодексы отдельных стран удваивают или увеличивают наказание за максимальный срок лишения свободы, который указан в соответствующей статье (например, Франция, Япония).

В уголовных кодексах других стран законодатели предусмотрели снижение максимальной санкции соответствующей статьи в два раза (Польша), а в третьем случае - снижение максимальной санкции до одной трети (Турция).

3) Подход к правовому регулированию осуждения при рецидиве в зарубежных странах принципиально иной.

Законодательство в постсоветских странах в основном выражает положения ст. 14 Уголовного кодекса Республики Казахстан 1997 года в ее первоначальной редакции.

Здесь обсуждается алгоритм, предусматривающий различное усиление наказания в зависимости от характера рецидива - простого или опасного.

Отечественный Уголовный кодекс, как уже отмечалось, на практике декларирует обязательное отягчение наказания только при рецидиве преступлений

ограничивает его диапазоном санкций, рассчитанных за впервые совершенное преступление.

2. ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ И ОПАСНОМ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Особенности наказания при рецидиве и опасном рецидиве преступлений

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан, наказания за рецидив и опасный рецидив преступлений должны быть строгими в целях предупреждения совершения преступлений в будущем.

Однако при назначении наказания за рецидив и опасный рецидив следует учитывать ряд факторов, в том числе обстоятельства совершения преступления, характер осужденного, степень общественной опасности преступления и другие условия, принимаемые во внимание при назначении наказания.

В Республике Казахстан Уголовный кодекс предусматривает назначение дополнительных наказаний рецидивистам и лицам, осужденным при опасном рецидиве.

Например, лицо, осужденное за опасный рецидив, может быть приговорено к пожизненному лишению свободы [3].

Важным аспектом вынесения приговора за рецидив и опасное повторное преступление является принцип справедливости. Наказание должно быть соразмерно тяжести совершенного преступного деяния и уровня общественной опасности осужденного. При этом должны быть учтены все обстоятельства, связанные с совершением преступления, и характер осужденного.

Наказания за рецидив и опасный рецидив могут быть одинаковыми или разными.

Идентичное наказание означает, что осужденному, приговоренному к смертной казни за первое преступление, назначается такое же наказание, как и за второе преступление.

Дифференцированный приговор означает, что осужденному назначается более строгое наказание, чем приговор за первое преступление [5].

В соответствии со статьей 14 Уголовного кодекса Республики Казахстан лицо, совершившее повторное преступление, подлежит уголовной ответственности с учетом его предыдущей судимости.

В силу условий применения статей 58 и 60 Уголовного кодекса Республики Казахстан, при назначении наказания за повторное и опасное преступление суд может учесть прошлые судимости, в совершении которых он был осужден.

Другим важным аспектом назначения наказания за повторный и опасный рецидив является принцип реабилитации.

Назначение наказания не должно противоречить цели реабилитации осужденного.

Поэтому необходимо учитывать социальную адаптацию и реинтеграцию осужденного в общество после исполнения наказания.

Принцип предупреждения также является важным фактором при назначении наказания за рецидив или опасный рецидив преступлений. Наказание должно носить превентивный характер и предупреждать совершение преступлений в будущем. При этом необходимо учитывать специфику совершенного преступления и характер осужденного.

Следует иметь в виду, что определение наказания за повторное преступление или опасный рецидив является сложным процессом, и необходимо учитывать множество факторов, связанных с совершением преступления и личностью осужденного.

Однако назначение соответствующего наказания не только обеспечивает наказание за совершенное преступление, но и предотвращает совершение преступлений в будущем.

В этой связи, нами видится нижеследующий алгоритм при рассмотрении дел по рецидивной преступности:

1. Определить срок максимального наказания для данного типа преступления в соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан;
2. Рассчитать минимальный срок наказания для лиц с рецидивом преступлений в соответствии с условиями задачи:
 - Для простого рецидива: не менее двух третей (2/3) максимального срока наказания;
 - Для опасного рецидива: не менее трех четвертей (3/4) максимального срока наказания.

3. При рассмотрении дела о лице с рецидивом преступлений, не применять общие положения ст. 55 Уголовного кодекса, которые предусматривают вероятность назначения более мягкого наказания;

4. Если минимальный срок наказания, вычисленный в соответствии с условиями задачи, превышает предельный срок наказания для данного уголовного правонарушения, то назначить максимальный срок наказания;

5. Определить конкретный срок наказания в пределах наименьшего и наибольшего сроков, учитывая все обстоятельства дела и характер рецидива преступлений;

6. Назначить соответствующее наказание в соответствии с определенным сроком.

К примеру, гр. «А» совершил серьезное уголовное правонарушение - убийство, за которое максимальный срок наказания составляет 20 лет (пункт 9 части 2 статьи 99 УК) лишения свободы.

Он был осужден и отбыл 10 лет в тюрьме, после чего вышел (по основаниям ст.72 УК) на свободу.

Однако, спустя год после выхода на свободу, он совершил повторное убийство.

В соответствии с вышеуказанным механизмом назначения наказания при рецидиве преступлений:

1. Максимальный срок наказания для убийства - 20 лет лишения свободы;

2. Для лица с рецидивом преступлений:

- Для обычного рецидива: минимальный срок наказания составляет $\frac{2}{3}$ от максимального срока наказания, то есть 13 лет 4 месяца лишения свободы;

- Для опасного рецидива: минимальный срок наказания составляет $\frac{3}{4}$ от максимального срока наказания, то есть 15 лет лишения свободы.

3. Общие положения статьи 55 Уголовного кодекса Республики Казахстан не применяются к лицу с рецидивом преступлений.

4. Минимальный срок наказания для обычного рецидива (13 лет 4 месяца) превышает максимальный срок, отбытый гр. «А» за первое убийство (10 лет).

Поэтому минимальный срок наказания для гр. «А» будет назначен в соответствии с опасным рецидивом - 15 лет лишения свободы.

3. Суд рассмотрит все обстоятельства дела, такие как характер совершенных преступлений, обстоятельства, влияющие на возможность рецидива, и другие факторы, и определит конкретный срок наказания в границах от 15 до 20 лет лишения свободы.

4. Суд может назначить соответствующее наказание в виде лишения свободы на определенный срок (например, 18 лет), с учетом всех вышеупомянутых обстоятельств.

По результатам чего, в данном случае суд может вынести гр. «А» наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет, в зависимости от того, какие обстоятельства будут учтены.

Например, если суд признает, что гр. «А» не проявил раскаяния за первое убийство и не исправился после отбывания наказания, то он может быть приговорен к максимальной санкции, предусмотренной данной статьей, т.е. к 20 годам лишения свободы.

2.2 Прокурорский надзор при рассмотрении дел по рецидивной преступности

Обращая на статистические данные, предоставленные Комитетом по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК за 12 месяцев 2022 г. в нашей стране всего поставлено на учет 696 лица (2019г. – 708, 2020г. – 904, 2021г. - 664), имеющих в своих действиях «рецидив» преступлений(динамика роста составляет 4,8%) [26].

Исходя из вышеуказанных статистических данных можно сделать предварительный вывод о том, что наблюдается нестабильная динамика роста уголовных правонарушений, совершаемыми указанными лицами, так как в сравнении с 2019г. и 2020г. рост составлял – 27,7%.

Остановившись на социальном портрете данных лиц, можно констатировать следующее:

- большинство преступлений совершается лицами, мужского пола (629 мужчин, 79 женщин);
- средний возраст правонарушителей 38-49 лет;
- на момент осуждения, находились под условно-досрочным освобождением, наказание которым было заменено на более мягкое наказание (штраф, ограничение свободы)

В разрезе регионов, где зарегистрировано наибольшее количество рецидивной преступности наблюдается в г. Алматы, Алматинской, Кызылординской, Костанайской, Туркестанской областях.

Наименьшее количество рецидивной преступности имеется в Западно-Казахстанской, Мангистауской, Атырауской, Северо-Казахстанкой областях.

Анализируя рост рецидивной преступности в вышеуказанных регионах, можно констатировать, что наблюдается тенденция «кочевого» совершения преступлений.

К примеру, гр. «С», ранее неоднократно судимый за 2 тяжких преступления, по полному отбытию срока наказания, не сделав для себя должных выводов, являясь безработным лицом, с целью извлечения материальной выгоды, вступив в предварительный сговор с гр. «К». и «И». (с которыми вместе отбывали наказание в УИС максимальной безопасности) направились в Мангистаускую область г. Актау, где совершили тайное хищение электрических блоков на общую сумму в размере 25 000 000 тенге.

Однако были задержаны сотрудниками полиции на республиканской трассе по направлению Шымкент-Самара, которые впоследствии признались, что пытались скрыться на территории Российской Федерации и впоследствии сбыть краденное.

Из этого можно сделать вывод, что рецидивисты - мужчины в 44,7% случаев совершения преступлений преследовали цель извлечения материальной выгоды, в 12,6% случаев - защиты своей жизни или здоровья, в 10,6% случаев - мести, в 7,1% случаев - ревности и др. [27]

В свою очередь «женщины – рецидивисты» лишь в 16% случаях совершения преступлений преследовали цель извлечения материальной выгоды, в 46,9% случаев

- защиты своей жизни и здоровья, в 11,1% случаев - мести, в 11,1% случаев - ревности и другое.

Поэтому при назначении наказания за повторное преступление или опасный рецидив необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, связанные с совершением преступления и характером осужденного.

Также важно учитывать принципы справедливости, реабилитации и профилактики для достижения наилучшего результата при вынесении приговора.

Следует также уделять внимание воспитательной деятельности в пенитенциарных учреждениях. Наказание должно быть не только карой за совершенное преступление, но и инструментом, помогающим заключенным изменить свое поведение, понять важность соблюдения закона и приобрести необходимые навыки для адаптации в обществе после отбытия наказания.

Поэтому при назначении наказания за повторное совершение преступления или опасный рецидив следует учитывать принципы справедливости, реабилитации и профилактики, а также ряд факторов, связанных с совершением преступления и характером осужденного.

Только при соблюдении этих принципов можно добиться наилучшего возможного результата и предотвратить будущие преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках статьи 14 Уголовного кодекса Республики Казахстан параметры качественных и количественных характеристик повторности преступлений значительно сужены.

Во-первых, категориальная принадлежность деяний, образующих повторность преступлений, ограничена тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

Во-вторых, в связи с высокой общественной опасностью тяжких и особо тяжких преступлений количественные показатели также значительно сужены и имеют меньший диапазон вариативности.

Поэтому только п.1 ч.2 предусматривает двойное осуждение за предыдущую судимость за тяжкое преступление, если лицо повторно совершило тяжкое преступление в целях признания опасного рецидива преступлений. В противном случае количественные показатели не имеют значения.

«Основы теоретических исследований рецидивной преступности были заложены в советское время - период развития уголовно-правовых исследований, и в значительной степени восприняты современной законодательной практикой и уголовно-правовой доктриной.

Так, еще К.А. Панько в качестве основы для разграничения различных видов рецидива (по степени общественной опасности) выделил объективный критерий - общественную опасность преступления [28].

Этот критерий должен быть выражен не через перечень тех и других правонарушений, а через научно обоснованную классификацию по степени общественной опасности с учетом кратности совершения преступления, степени общественной опасности виновного и вида наказания.

Современная концепция юридической классификации уголовного рецидива основана на этих критериях. На протяжении всего развития доктрины уголовного рецидива регулярно высказывалось мнение о том, что классификация рецидива не является необходимой» [29].

Большинство исследователей считают, что объединение всех случаев рецидива в одну категорию «рецидив» противоречит принципу индивидуализации

наказания и затрудняет дифференцированное применение уголовных наказаний и исправительных мер к разным категориям осужденных для их эффективной реабилитации и ресоциализации.

Однако в казахстанском законодательстве отсутствуют глубокие различия между разными видами уголовного рецидива.

Действительно, согласно юридическому определению рецидива, закрепленному в статье 14 Уголовного кодекса Казахстана, можно выделить только два вида рецидива: «простой» и «опасный» рецидив.

Функция этого разграничения в Уголовном кодексе РК 2014 года значительно снижена по сравнению с Уголовным кодексом РК 1997 года.

В настоящее время вид рецидива имеет значение только для определения пенитенциарного учреждения, в котором осужденный будет отбывать наказание.

Во всех остальных случаях показатель повторности совершения преступления не имеет отличительных признаков по отношению к простому и опасному рецидиву.

Таким образом, значение простого и опасного рецидива как основания отягчения уголовной ответственности и наказания (статья 54), как основания неприменимости условного осуждения (часть 6 статьи 63), как основания неприменимости закона об амнистии (часть 2 статьи 78) и как основания, препятствующего досрочному погашению судимости (часть 7 статьи 79), абсолютно одинаково.

Статья 59 Уголовного кодекса 1997 года отличается от статьи 59 Уголовного кодекса 2014 года, которая не предусматривает минимального наказания за различные повторные преступления.

В свете всех вышеизложенных моментов, мы считаем, что это не в полной мере соответствует принципу дифференциации уголовной ответственности и наказания.

На наш взгляд, недостаточно ограничивать исправительные и карательные последствия для рецидивной преступности только видом исправительного учреждения. Диапазон санкций Уголовного кодекса очень широк, и в этой связи даже установление минимальных санкций за «рецидив» и «опасный» рецидив (как в

раннем кодексе) предоставляет судам значительные возможности для дифференциации уголовного наказания в каждом конкретном случае.

Действующая редакция статьи 59 Уголовного кодекса носит общий характер и не содержит четких правил учета рецидива или опасного рецидива преступлений при назначении наказания. Таким образом, обобщая вопросы, освещенные в данной работе, можно сделать следующие выводы:

1. Современная система множественности преступлений в нашем кодексе претерпела значительные изменения с введением существенных изменений в категории «преступление» и категории «повторность преступлений».

В связи с этим необходимо пересмотреть некоторые положения, разработанные теорией уголовного права в рамках института множественности преступлений.

2. Наиболее удобным для классификации форм множественности уголовных правонарушений является выделение двух основных видов: повторности преступлений и идеальной полноты состава преступления.

При этом к видам повторности преступлений следует отнести повторность преступлений, совокупность фактических преступлений и повторность преступлений.

Данная классификация является методологически верной.

Это связано с тем, что не только идеальная совокупность преступного деяния связана с определенной формой последовательности преступных действий. В других случаях имеет место своеобразная повторность. Во избежание терминологических разночтений в тексте Уголовного кодекса можно предложить кодифицировать термин «повторность» и его разновидности.

3. Учитывая, что фактическая совокупность преступлений обладает всеми признаками повторности, повторность преступлений, наряду с неоднократностью и опасным рецидивом, должна быть включена в перечень отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств.

4. Современная структура формы множественности, предусмотренная в тексте Уголовного кодекса РК, исключает из сферы уголовно-правового рассмотрения повторность ряда преступлений, совершенных лицом, осужденным за ранее

совершенное преступление, при отсутствии признаков рецидива. В связи с этим следует рассмотреть вопрос о кодификации большого количества таких преступлений как повторных, несмотря на отсутствие признаков рецидива.

В частности, можно было бы учитывать форму повторности преступления в случае 1) рецидива умышленных преступлений всех категорий тяжести лицом, ранее осужденным за мисдиминор или фелонию; 2) совершения мисдиминора или фелонии лицом, ранее осужденным за фелонию или особо тяжкое преступление; 3) нового фелонии или особо тяжкого преступления.

Кроме того, нет практических оснований рассматривать возможность накопления наказаний как форму множественности преступлений.

5. Отказ нашего законодательства от более дифференцированного подхода к определению размера наказания при рецидиве за различные виды преступлений не представляется полностью обоснованным.

Рассматривая положения действующего Уголовного кодекса в целом, следует сказать, что классификация рецидива существенно не учитывается при определении уголовной ответственности и применении наказания (за исключением определения вида исправительного учреждения).

Поэтому установление минимальных сроков наказания за рецидив и опасный рецидив, применявшееся в прежнем УК, представляется более эффективным механизмом значительной индивидуализации наказания» [30].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Официальный сайт Президента Республики Казахстан - Режим доступа [Электронный ресурс] <https://www.zakon.kz/4983904-polnyy-tekst-poslaniya-narodu-kazahstana.html> (дата обращения 01.02.2023);
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167. (Утратил силу Кодексом РК от 3 июля 2014 года № 226-V);
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК;
4. Нормативное постановление Верховного суда от 25 июня 2015 года №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания»;
5. Нормативное постановление Верховного суда от 20 апреля 2018 года №4 «О судебном приговоре»;
6. Официальный сайт Egov.kz - Режим доступа [Электронный ресурс] https://data.egov.kz/datasets/view?index=kylmystylyk_zhagdaiy_zhane_ky (дата обращения 07.02.2023);
7. Авдеев А.А. Проблемы определения наказания при рецидиве преступлений // Вестник уголовного права. - 2013. - № 3. - С. 28-34.;
8. Информационный сайт «Юрист Онлайн»: - Режим доступа [Электронный ресурс] https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf (дата обращения 01.02.2023);
9. Адасовский В. С. Основы теории и практики уголовного права. - М.: Юрист, 2016. - 672 с.;
10. Александров А.А., Бибилова М.А. Рецидивисты: характеристика, структура, методы коррекции. - М.: Издательство «Спарк», 2015. - 256 с.;
11. Андрианов И.В. Некоторые вопросы определения наказания при рецидиве преступлений // Адвокат. - 2014. - № 4. - С. 21-26.;
12. Беляева М.В. Основные принципы назначения наказания при рецидиве преступлений // Вестник Пермского университета. Серия: Юридические науки. - 2015. - Выпуск. 1 (27). - С. 12-18.;
13. Большакова И.В. Организационно-правовые основы профилактики рецидива преступлений в России // Юрист. - 2014. - № 7. - С. 68-73.;

- Ветошкин С.В. Основы уголовного права. - М.: Издательство «Статут», 2016. - 480 с.;
14. Голубев А.В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Юридический журнал. - 2013. - № 5. - С. 73-79.;
15. Городецкий А.Н. Рецидивизм и проблемы наказания // Вестник УрФУ. Серия: Право. - 2014. - № 1. - С. 84-88.;
16. Дементьева Т.В. Рецидив преступлений: причины, особенности, профилактика. - М.: Юридический центр Пресс, 2014. - 224 с.;
17. Диденко В.В. Проблемы определения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. - 2013. - № 1. - С. 42-47.;
18. Еремин В.И., Макаров А.А., Поляков А.В. Основы уголовного права Российской Федерации. - М.: ВолтерсКлувер, 2018. - 768 с.;
19. Заварзин А. Н. Основы уголовного права. - М.: Норма, 2017. - 624 с.;
20. Завгородний М.М. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Юридический мир. - 2015. - № 2. - С. 31-37.;
21. Зубкова Е.В. Рецидив преступлений: проблемы наказания и меры социальной защиты // Правоведение. - 2015. - № 1. - С. 45-50.;
22. Иванов В.И. Рецидив преступлений: причины, последствия, профилактика. - М.: Юридическая литература, 2014. - 320 с.;
23. Иванова Е.А. Проблемы определения наказания при опасном рецидиве преступлений // Вестник Самарского университета. Серия: Юридические науки. - 2015. - Т. 2, № 1. - С. 84-88.;
24. Кадырова Л.Н. Основы уголовного права. - М.: Русское слово, 2016. - 416 с.;
25. Козырева Ю.А. Проблемы определения наказания при рецидиве и опасном рецидиве преступлений // Законодательство и экономика. - 2015. - № 3. - С. 16-20.;
26. Официальный портал органов правовой статистики и специальных учетов – Режим доступа [Электронный ресурс]<https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения 02.03.2023)

27. Кокоева А.А. Рецидив преступлений: проблемы наказания и меры социальной защиты // Вестник Омского университета. Серия: Юридические науки. - 2015. - № 2. - С. 94-99.;
28. Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1998. – 187, [2] Преступление в головном праве СССР;
29. Зайцев С.А. Проблемы назначения наказания при опасном рецидиве преступлений // Вестник Самарской государственной юридической академии. - 2015. - № 4. - С. 29-35.;
30. Балгожина М.Е. Рецидив преступлений в институте множественности уголовных правонарушений по законодательству Республики Казахстан. // научная статья в журнале «Вестник Уральского юридического института МВД РФ», 2020, № 2 (26), с. 59-68.