

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АЛПЫСБАЕВА ЗАРИНА ЕРБОЛОВНА

Проблемы законодательного регулирования и практики применения норм об  
ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного  
судебного акта либо исполнительного документа

Магистерский проект на соискание степени  
магистра национальной безопасности и военного дела по образовательной  
программе 7М12301 «Правоохранительная деятельность»  
(профильное направление)

Научный руководитель:  
доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин  
Института послевузовского  
образования  
Филипец Оксана Борисовна,  
кандидат юридических наук,  
советник юстиции

г.Косшы, 2023 г.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Жобаның құрылымы диссертациялық зерттеудің мақсаты мен міндеттеріне сәйкес құрылған, кіріспеден, екі тараудан, төрт бөлімді қоса алғанда, қорытындыдан, пайдаланылған дереккөздер тізімінен және қосымшадан тұрады.

Магистрлік жобаның мақсаты сот үкімін, сот шешімін немесе өзге де сот актісін не атқару құжатын орындамаудың заңнамалық және практикалық аспектілерін кешенді зерттеу болып табылады, әрі қарай осы норманы қолдану практикасын жетілдіруге бағытталған ұсыныстар мен ұсынымдар беріледі.

Зерттеу нәтижелері қорғауға ұсынылған ұсынымдарда көрініс тапты.

## РЕЗЮМЕ

Структура проекта построена в соответствии с целью и задачами диссертационного исследования, состоит из введения, двух разделов, включающие четыре подраздела, заключения, списка использованных источников и приложения.

Целью магистерского проекта является комплексное исследование законодательных и практических аспектов неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа с дальнейшей постановкой предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения данной нормы.

Результаты исследования нашли свое отражение в рекомендациях, представленных на защиту.

## RESUME

The structure of the project is constructed in accordance with the purpose and objectives of the dissertation research, consists of an introduction, two sections, including four subsections, a conclusion, a list of sources used and an appendix.

The purpose of the master's project is a comprehensive study of the legislative and practical aspects of non-execution of a court verdict, court decision or other judicial act or executive document with further formulation of proposals and recommendations aimed at improving the practice of applying this rule.

The results of the study were embodied in the provisions put forward for protection.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА.....	9
1.1 Эволюция правовых подходов об ответственности за неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.....	9
1.2 Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за неисполнение судебных актов.....	10
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА.....	13
2.1 Объективные и субъективные признаки неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.....	13
2.2 Назначение уголовного наказания за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.....	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	29
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	34
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Алгоритм.....	38
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Акт внедрения.....	44

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования.

В соответствии с Конституцией, судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики [1].

Исполнение вступивших в законную силу судебных актов является одной из важнейших государственных функций, обеспечивающих действенность судебной системы.

Правильное и своевременное исполнение вступившего в силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта является подтверждением реального функционирования судебной власти, укрепления законности и правопорядка, формирования уважительного отношения к праву в государстве.

В настоящее время решены далеко не все задачи по обеспечению правосудия. Наиболее существенная из них - проблема авторитета судебной власти, связанная с вопросом исполнения судебных актов.

Очевидно, что в случае отсутствия отлаженной процедуры их реализации, решения судов будут носить формальный характер, а само правосудие утратит смысл.

Реализация по укреплению законности и правопорядка в Республике Казахстан находится в непосредственной зависимости от правильного правового регулирования уголовных правонарушений против правосудия.

Исследование системы нормативного правового обеспечения по применению норм об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта на современном этапе представляется достаточно актуальным.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи.

Исполнение судебных актов регулируется Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее — Закон) и иными нормативными правовыми актами.

Согласно Закону за неисполнение исполнительного документа должник может быть привлечен к административной либо уголовной ответственности. Судебный исполнитель вправе вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения судебных актов [2].

Аналогичные представления вносятся в административный суд для привлечения должника к административной ответственности.

За I квартал 2023 г. судебными исполнителями по ст. 669 кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее — КоАП) в административный суд направлено 3 482 представлений, из них судом

рассмотрены 3190 (2022 г. – 12018 (11 246), 2021 г. – 11275 (10644), 2020 г. – 8057 (7674), 2019 г. – 7 510 (7 302), 2018 г. – 7 315 (7 057))[3].

Приведенные сведения свидетельствуют о наличии налаженной практики привлечения должников к административной ответственности.

Иная картина наблюдается при реализации уголовной ответственности.

Статистика регистрации уголовных дел, предусмотренных ст.430 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) по данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (далее – УКПСиСУ) представлена следующим образом (См.: таблицу1).

*Таблица 1 – Статистика уголовных дел по ст.430 УК*

№	Год	Количество зарегистрированных уголовных дел	Количество дел направленных в суд	Количество осужденных лиц	Количество оправданных лиц	Количество дел прекращенных по реабилитирующим основаниям	Количество дел прекращенных по нереабилитирующим основаниям
1	2018	241	59	29	2	2264	31
2	2019	205	29	14	0	1989	13
3	2020	154	12	6	0	1220	26
4	2021	197	16	11	1	1157	38
5	2022	139	48	19	0	759	52
6	1-кв. 2023	84	2	2	0	94	2

90 % уголовных дел прекращаются по реабилитирующим основаниям, ввиду отсутствия либо недоказанности наличия состава уголовного правонарушения.

Проблема заключается в слабой реализации правового регулирования уголовных правонарушений против правосудия.

Существенные недостатки в законодательстве не только усложняют практику применения, но и ставят под сомнения на международной арене квалификацию отечественных юристов – экспертов.

В послании Главы государства Касым-Жомарт Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество.» на третьей сессии Парламента VII созыва, президентом даны поручения о проведении ревизии Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, избавиться от всего, что фактически не работает или препятствует правосудию.

Президент справедливо отметил, что не менее важно, чтобы после внесения соответствующих поправок они не подвергались бесконечным корректировкам [4].

Мы убеждены, что данная нами оценка современного состояния практической задачи поспособствует улучшению применения норм об

ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Цель, задачи, объект и предмет исследования.

Целью магистерского проекта является комплексное исследование законодательных и практических аспектов неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа с дальнейшей постановкой предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения данной нормы.

Для достижения этой цели определены следующие задачи исследования:

- изучение ретроспективы развития законодательства об ответственности за неисполнение судебных актов;
- анализ зарубежного опыта противодействия преступлениям по неисполнению судебных актов;
- исследование признаков состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.430 УК;
- анализ практики применения ст.430 УК;
- выявление основных проблем законодательного регулирования и практики применения законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа;
- выработка рекомендаций правоприменительного характера.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе практики применения норм об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа.

Предметом исследования являются действующие нормативные правовые акты, регулирующие порядок исполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа.

Методы и методологические основы проведения исследования.

Методику исследования, наряду с общенаучными, составляют частно-научные методы: ретроспективный, сравнительно-правовой, логический, статистический, методы синтеза, анализа и типологии.

Наряду с этим, при формулировании выводов и предложений использован собственный опыт в органах прокуратуры.

Обоснование научной новизны.

Степень научной разработанности темы исследования в настоящее время представляется недостаточной. Большинство отечественных исследователей занимались разработкой общих вопросов о преступлениях против правосудия в разрезе ранее действующего УК 1997 г., что отражено, к примеру, в монографии С.М. Рахметова [5].

Отдельные научные статьи по данной теме опубликованы отечественными исследователями С.Г. Байтеленовой [6], Б.Е. Искаковой [7], Е. Алибек, А.К. Бекишевым [8].

Вопрос об ответственности за неисполнение судебных актов в большей степени интересовал практических работников прокуратуры, полиции, нежели представителей научного сообщества, по нашему мнению, это обусловлено тем, что именно практики видят пробелы законодательства изнутри.

В настоящее время имеется необходимость сформулировать дополнительные рекомендации по совершенствованию и применению данной правовой нормы.

В целом, научная новизна работы определяется результатами проведенного исследования в виде рекомендации, выносимых на защиту.

Практические рекомендации, выносимые на защиту:

1. Изменить диспозицию ч.1 ст. 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан и изложить ее в следующей редакции: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев в форме бездействия, а равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

Дополнить ст. 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан частью 1-1 и изложить ее следующим образом: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в форме действия, а равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

2. Внести поправки в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «Об ответственности за неисполнение судебных актов»(далее – НПВС):

- дополнить четвертый абзац пункта 1-1 и изложить в виде примечания: «При установлении пожизненной инвалидности должнику, кроме 1 группы инвалидности, взыскание может быть обращено по решению суда на его пособие, но не больше суммы прожиточного минимума, устанавливаемого ежегодно на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете»;

- изменить третий абзац пункта 1-1, исключив слово «и другие» и изложить в следующей редакции: «Обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел»;

- исключить формулировку п.2 «Органам, ведущим уголовный процесс, необходимо выполнять требования статей 171, 325 УПК и статей 155, 156 ГПК,

предусматривающих принятие мер к обеспечению гражданского иска. Указанные меры могут быть приняты судами как при подготовке дел к судебному разбирательству, так и во время судебного разбирательства»;

- дополнить первый абзац пункта 4-4, изложив его в следующей редакции: «Разъяснение, данные по ранее вынесенному решению суда не приостанавливает его исполнения»;

- изменить первый абзац п.6 и изложить в следующей редакции: «В случае совершения должником действий, препятствующих своевременному исполнению судебного акта (уклонение от явки к судебному исполнителю, несообщение судебному исполнителю о перемене места работы или жительства, невыполнение требований судебного исполнителя, воспрепятствование законной деятельности судебного исполнителя и др.), должник подлежит к административной ответственности, продолжаемое после применения административного взыскания, должник подлежит уголовной ответственности»;

- исключить из п.6 второй абзац: «При уклонении должника от исполнения судебных актов и исполнительных документов взыскатель вправе самостоятельно обратиться к соответствующим органам о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности»;

- изменить третий абзац п. 8, исключив слова «или заявление взыскателя» и изложить в следующей редакции: «Орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 УПК обязан рассмотреть представление (сообщение) судебного исполнителя, которое является основанием для начала досудебного расследования обстоятельств, имеющих признаки уголовного правонарушения, либо передать данные сообщения в соответствии со статьей 186 УПК по подследственности»;

- изменить четвертый абзац п.12 и изложить его в следующей редакции: «Предусмотренный ст. 430 УК в форме бездействия, срок шесть месяцев следует исчислять с момента уведомления должника о необходимости исполнить судебный акт. В форме действия последствия наступают с момента совершения субъектом противоправных действий»;

- дополнить п.16 вторым абзацем и изложить его в следующей редакции: «При рассмотрении уголовного дела разрешаются гражданские иски взыскателей, связанные с представительством».

3. Для ориентирования судебных исполнителей и сотрудников полиции разработан алгоритм действий уполномоченных и правоохранительных органов при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст.430 УК (Приложение 1).

Апробация и внедрение результатов.

Результаты исследования использованы 1-Службой Генеральной прокуратуры Республики Казахстан для расследования уголовных дел по ст.430 УК, а также отдельные предложения и рекомендации приняты во внимание для внесения изменений и дополнений в рамках законотворческой инициативы ведомства.

## 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА

### 1.1 Эволюция правовых подходов об ответственности за неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта

Развитие уголовного законодательства, регулирующее ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта подробно рассмотрены в монографии С.М. Рахметова «Уголовно-правовая охрана интересов правосудия» [5, с.291], а также в магистерском проекте О.А. Марина [9].

В этой связи, полагаем, достаточно рассмотреть лишь нормы уголовного законодательства уже независимого Казахстана.

Первый уголовный закон суверенного Казахстан был принят от 16 июля 1997 г. и вступил в законную силу с 1 января 1998 г.

При принятии УК в ст. 362, регламентирующей ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа содержался признак злостности [10].

Законодатель отказался от слова «злостное» по истечению семнадцати лет, заменив его сроком «более шести месяцев» с принятием Закона от 15 января 2014 г. № 164-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства» [11].

Необходимо также отметить, что согласно вышеуказанному Закону уголовной ответственности подлежало только то лицо, к которому в течение года применялось административное взыскание за совершение такого же деяния.

По нашему мнению, такое регулирование подразумевало отсутствие конфликтов и иных столкновений при применении норм уголовного закона, также установление четких и определенных рамок последовательного применения конкурирующих норм административного и уголовного законодательств.

Однако, с принятием действующего уголовного кодекса законодатель отказался от этого действенного механизма, в то время, когда этот алгоритм нуждался лишь в совершенствовании.

Если возвращаться к исключению законодателем признака «злостности», здесь мы не поддерживаем мнение некоторых исследователей, которые считают, что «необходимо пересмотреть диспозицию ст.430 УК и вернуть прежнюю редакцию ст.362 ранее действующего УК, дополнив ее квалифицирующим признаком злостного уклонения» [12].

Исключение признака злостности является не недостатком действующего законодательства, а его достоинством, поскольку законодатель четко определил срок исполнения судебных актов, дав достаточное время должнику в виде полугода.

Так или иначе, в действующем уголовном законодательстве ст.430 УК представлена в следующем образом.

«Статья 430. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа

1. Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению –

наказываются привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, –

наказываются привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи двухсот часов либо ограничением свободы на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, по которым сумма взыскания превышает десять тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, а равно воспрепятствование их исполнению –

наказываются ограничением свободы на срок от пяти до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

Примечание. Лицу, совершившему преступление, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, и погасившему всю сумму задолженности до вынесения приговора суда, лишение свободы не назначается» [13].

## 1.2 Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за неисполнение судебных актов

Уголовное законодательство Республики Казахстан, также, как и в других странах постсоветского пространства, входит в комплекс континентально-кодифицированной системы права, в виду этого, проанализированы законодательства соседних стран относительно неисполнения судебных актов.

Положения уголовных законодательств за неисполнение судебных актов стран СНГ в основном схожи с российским законодательством, как в изложении диспозиции, также и по предусмотренным по ним санкциям.

В диспозиции ст.315 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность за неисполнение судебных актов изложено как «Злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению лицом,

подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное ч.4 ст.17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенное в отношении того же судебного акта» [14].

Схожее положение закреплено в уголовном законодательстве Республики Узбекистан в ст.232 Уголовного кодекса «Уклонение от исполнения судебного акта, обязывающего совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения, продолжаемое после применения административного взыскания» [15].

Необходимо отметить, что по нашему мнению, законодательство Республики Узбекистан точно определило диспозицию вышеуказанной статьи относительно неисполнения решения суда, изложив его как уклонение от исполнения судебного акта, обязывающего совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения [16].

Уголовные законодательства таких стран, как Украина, Белоруссия, Республика Таджикистан, Туркменистан, Азербайджан, Армения схожи как между собой, так и с законодательством Российской Федерации, с указанием признака «злостности» в разных формулировках.

Также необходимо отметить тот факт, что в уголовных кодексах вышеуказанных стран обязательного привлечения к административной ответственности не требуется.

Вместе с тем, интересен опыт Кыргызской Республики, которые, по нашему мнению, устанавливают бескомпромиссное формирование уважение к суду и судебной системе своей страны.

Этому свидетельствует отдельная Глава 45 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК КР), полностью посвященная преступлениям против неисполнения судебных актов и иных исполнительных документов.

Диспозиция ст.370 УК КР, предусматривающая ответственность за неисполнение судебных актов гласит, что «Неисполнение лицом в установленные сроки вступившего в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта» [17].

Таким образом, законодатель Кыргызской Республики в отличие от нашего законодательства, не предоставляет должнику дополнительное время и обязывает его исполнить судебный акт в установленные сроки вступившего в законную силу решения суда.

Особый интерес представляет Уголовный кодекс соседней страны – Китайской Народной Республики (далее – КНР), который предусматривает гуманное наказание субъекта за отказ от исполнения решения, вынесенного народным судом, при отягчающих обстоятельствах (ст. 313)[18].

При этом обязательным условием для привлечения виновного к уголовной ответственности, в соответствии с законодательством КНР, является наличие возможности исполнить данное решение. Совершив указанное деяние, виновное лицо подвергается наказанию в виде лишения свободы на срок до 3 лет, или краткосрочному аресту, или штрафу.

Проведенный нами экспресс-анализ уголовных законодательств соседних стран об ответственности за неисполнение судебных актов показал, что элементы правовой нормы не имеют существенных отличий от отечественного законодательства.

## **2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА**

### **2.1 Объективные и субъективные признаки неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта**

Одни ученые считают, что в качестве объекта выступает нормальная деятельность органов юстиции и интересы личности [19, с.26], другие уверены, что в качестве непосредственного объекта указывается деятельность судов и других органов, содействующих судам при осуществлении функции правосудия [20, с.395].

По мнению отечественного исследователя С.Г. Байтеленовой «в ст. 430 УК РК родовым объектом являются интересы правосудия и порядок исполнения наказания» [21, с.137].

По мнению Б.Е. Искаковой «объектом преступного посягательства по неисполнению судебных актов являются интересы правосудия и нормальная деятельность органов, обеспечивающих исполнение судебных актов по уголовным и гражданским делам. В качестве дополнительного объекта выступают имущественные и иные интересы государства, юридических и физических лиц» [22, с.67], это же указано в Комментарий к Уголовному кодексу [23].

По нашему мнению, объектом преступного посягательства являются интересы правосудия и нормальная деятельность органов, обеспечивающих исполнение судебных актов. В качестве дополнительного объекта выступают имущественные и иные интересы государства, физических и юридических лиц.

Ряд авторов, исследуемых объективную сторону преступления, придерживаются мнения, что преступное деяние может не причинять объекту преступления вреда.

Так, А.А. Пионтковский пишет, что «преступные последствия прямо и косвенно причиняют ущерб тем или иным охраняемым законом объектам или, по крайней мере, создают опасность такого причинения» [24, с.174].

Несколько по-иному подошла к решению этого вопроса Н.Ф. Кузнецова, которая считает, что «изменения в объекте посягательства бывает двух видов: в виде нанесения фактического ущерба социалистическим общественным отношениям и виде создания опасности, реальной возможности нанесения фактического ущерба». Но эта возможность, по мнению Н.Ф. Кузнецовой, также является «общественно вредным изменением в объекте посягательства» [25, с.20].

На наш взгляд, объективная сторона преступления характеризуется неисполнением вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование исполнению судебных решений.

Неисполнение судебных актов заключается в том, что субъект воздерживается от исполнения возложенной на него обязанности выполнить требования, сформулированные в судебном акте. При этом следует учесть, что способы воздержания от исполнения обязанности могут быть различными, в том числе выражаться в активном поведении.

Субъектом преступления по ст.430 ч.1 УК могут быть физические вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста.

Согласно п.11 НПВС, к уголовной ответственности за неисполнение судебного акта, а также воспрепятствование их исполнению могут быть привлечены только те лица, которые в связи с приговором, решением или иным судебным актом обязаны совершить определенные действия в ходе исполнительного производства.

В отношении иных лиц, совершивших действия, препятствующие исполнению судебного акта, может быть осуществлено уголовное преследование по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за посягательство на жизнь и здоровье судебного исполнителя, клевету, угрозу убийством, причинением вреда и другие [26].

Таким образом, данным нормативным правовым актом установлен круг лиц, признаваемых субъектами рассматриваемого преступления.

Часть 2 ст.430 УК в числе квалифицирующих признаков предусматривает совершение тех же действий лицом с использованием своего служебного положения, тогда как часть 3 ст.430 УК предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные ч.1 или ч.2 данной статьи, по которым сумма взыскания превышает десять тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, а равно воспрепятствование их исполнению.

Согласно ст.19 УК лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Виновным в уголовном правонарушении признается лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Известно две формы вины – умысел и неосторожность, которые, в свою очередь, распадаются каждая на две разновидности – на прямой и косвенный умысел, а также на самонадеянность или небрежность.

В комментарии к УК под редакцией А.К. Даулбаева, И.Ш. Борчашвили считает, что «субъективная сторона деяния характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный сознает, что не исполняет, хотя должен и имеет реальную возможность исполнить вступивший в законную силу приговор, решение суда или иной судебный акт либо исполнительный документ, либо препятствует их исполнению, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает этого» [27, с.897].

Мотивы преступления (корысть, личная заинтересованность, ложно понятые интересы службы и др.) на квалификацию не влияют, но учитываются судом при назначении наказания.

Также, С.М. Рахметов относит неисполнение судебных актов «к преступлениям, совершаемым с прямым умыслом, обязательным признаком субъективной стороны которых являются определенные законом цель и мотив» [28, с.312].

Если правоприменители пользуются комментариями к УК в виде положений рекомендательного характера, то с положениями, определенными НПВС, они могут руководствоваться, согласно ст.4 Конституции и ст.1 УК.

В этой связи, прежде чем перейти к способам уклонения субъектов от уголовной ответственности за неисполнение судебных актов, рассмотрим, за какие действия последний может быть привлечен к ответственности согласно НПВС.

Так, в соответствии с п.1-2 НПВС, уклонением от исполнения вступивших в законную силу судебных актов и исполнительного документа имущественного характера, а также о взыскании средств на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, либо на содержание своего нетрудоспособного родителя следует, в частности, считать отказ должника без уважительных причин (с момента уведомления судебного исполнителя) либо с момента увольнения с места работы, в течение месяца обратиться в компетентные государственные органы для постановки его на учет как лица, нуждающегося в трудоустройстве; отказ два и более раз после постановки на учет в качестве нуждающегося в работе от предложенной вакантной должности; увольнение по собственному желанию с места работы в течение месяца после трудоустройства; приобретение путевок в курортно - оздоровительные комплексы страны и за ее пределами, иных предметов роскоши и получение дорогостоящих платных услуг; сокрытие части фактической заработной платы и (или) дохода в результате трудоустройства с установлением официальной заниженной заработной платы и (или) дохода от предпринимательской деятельности с целью занижения ежемесячных выплат взыскателю; намеренные, в нарушение установленной законом очередности погашения долга, исполнение денежных обязательств и (или) уступка права требования денег и имущества третьим лицам при непогашенной задолженности по решению суда или исполнительному документу.

Вместе с тем, п.6 НПВС гласит, что в случае совершения должником действий, препятствующих своевременному исполнению судебного акта (уклонение от явки к судебному исполнителю, несообщение судебному исполнителю о перемене места работы или жительства, невыполнение требований судебного исполнителя, воспрепятствование законной деятельности судебного исполнителя и др.), органам исполнительного производства в предусмотренных законом случаях следует рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности.

Однако, в нормативном постановлении Верховный суд (далее – ВС) указывает обстоятельства, подтверждающие реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, которыми могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и

заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел и др. [26].

Необходимо отметить весомое упущение ВС, который указал не исчерпывающий перечень обстоятельств, подтверждающих реальную невозможность исполнения судебного акта, добавив к перечню слово «и другие», что стало основной возможностью уклонения от ответственности. К примеру, уход субъекта за больным родственником, нахождение в декретном отпуске, невозможность трудоустроиться по специальности, объявление себя банкротом, нехватка заработной платы на членов семьи или аренду жилья и т.д.

При доказывании дознавателем объективной стороны, последний сталкивается с нерешаемой проблемой, поскольку НПВС «связывает ему руки», не определив исчерпывающий перечень обстоятельств, подтверждающих реальную невозможность исполнения судебного акта, то есть они носят оценочный характер.

А как мы знаем, согласно ст.19 ч.3 Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан(далее – УПК)неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов [28].

В этой связи, полагаем, что одна из основных причин, почему дознаватели называют ст.430 УК«нерабочей», кроется в несовершенстве законодательства.

*Таблица 2 – Количество прекращенных дел по реабилитирующим основаниям*



Анализ состояния законности прекращенных дел по реабилитирующим основаниям данной категории показал(См.: таблицу 2), что зачастую причинами,помимо вышеуказанных, являются: временная нетрудоспособность должника, неправильное оформление представлений судебными исполнителями, погашение задолженности после регистрации уголовного дела, требования предварительного привлечения должника к административной ответственности.

К примеру, 20.01.2023 г. отделом полиции (далее - ОП) Абайского района г. Шымкент прекращено уголовное дело в отношении К., в связи с временной нетрудоспособностью последнего, однако в материалах дела подтверждающие документы отсутствуют [30].

По таким же основаниям 26.01.2023 г. Управлением полиции (далее - УП) г. Петропавловск прекращено досудебное расследование в отношении Б. [31], и 29.03.2023 г. ОП г. Риддер прекращено досудебное расследование в отношении Ш., где также к материалам дела не приобщены подтверждающие документы [32].

Кроме того, 10.02.2023 г. УП района Алматы г. Астаны прекращено досудебное расследование за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения в отношении С., поскольку после регистрации уголовного дела последний погасил задолженность перед взыскателем.

Изучение материалов дела установлено, что после возбуждения исполнительного производства должник С. реализовал 7 автомобилей, т.е. имел реальную возможность исполнить судебный акт, однако более 6 месяцев его не исполнял.

В рамках досудебного расследования допрос С. проведен поверхностно. Даты проведения сделок и суммы, полученные должником от реализации автомашин, а также наличие возможности исполнения судебного акта не выяснены [33].

По аналогичным основаниям ОП Жетисайского района Туркестанской области прекращено досудебное расследование за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения в отношении Т., который не исполнял судебный акт в течение четырех лет и лишь после регистрации уголовного дела погасил больше половины задолженности в сумме 1 000 000 тенге из общей задолженности 1 608 000 тенге [34].

Также анализом выявлена незаконная практика требования предварительного привлечения должника к административной ответственности.

К примеру, 23.02.2023 г. прокуратурой г. Актобе досудебное расследование прекращено ввиду того, что должник не привлечен к административной ответственности, тогда как данное требование исключено с принятием нового УК в 2014 г.

По аналогичным основаниям УП района Астана г. Актобе незаконно прекращено досудебное расследование в отношении А. [35].

Вместе с тем, по таким же основаниям УП Енбекшиказахского района Алматинской области прекращено уголовное дело в отношении М. [36].

Наряду с этим, необходимо отметить, что орган уголовного преследования расследуют дела данной категории не по специфике расследования.

К примеру, УП г. Атырау прекращено досудебное расследование в отношении К., поскольку у последней отсутствовал умысел не исполнять договорные обязательства, по которому уже имеется решение суда [37].

В другом случае, 13.03.2023 г. отделом дознания (далее - ОД) Южного ОП УП г. Павлодар прекращено досудебное расследование в отношении Н., поскольку последний обратился в Верховный суд о пересмотре решения Павлодарского городского суда от 05.11.2020 г., который вступил в законную силу.

По вышеуказанному решению суда имеется исполнительное производство в отношении должника Н.

К тому же, гр. Н. привлечен к административной ответственности за неисполнение решения суда по ст.669 КоАП от 08.09.2021 г. [38].

Самым вопиющим фактом из всего представленного является то, что орган дознания в половине случаев нарушают требования уголовно-процессуального законодательства, которые выражаются в нарушении сроков досудебного расследования, либо в искусственной волоките уголовного дела.

К примеру, 16.11.2022 г. ОД Центрального ОП УП г. Семей начато досудебное расследование в отношении С.

31.01.2023 г. вышеуказанным органом уголовное дело прекращено за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения [39].

Установлено, что данное дело, по которому назначено предварительное следствие, находилось в производстве свыше 2-х месяцев без продления, тем самым нарушены сроки досудебного расследования.

В другом случае, 09.12.2022 г. УП г. Тараз начато досудебное расследование в отношении ТОО «К».

10.02.2023 г. уголовное дело прекращено с выставлением электронного информационного учетного документа единого реестра досудебных расследований-2 «Дело находилось на ознакомлении», однако подтверждающих документов об этом в материалах дела не имеется. Тем самым старший дознаватель С., с целью сокрытия нарушения сроков досудебного расследования, допустил искажение статистической отчетности, что осталось без внимания надзирающего прокурора [40].

Другой пример, прокуратурой Талгарского района Алматинской области в утверждении постановления о прекращении досудебного расследования отказано 10 раз [36].

Однако, за год расследования не проведено ни одного следственного действия.

Вышеизложенное наглядно показывает нам, истинное отношение органов досудебного расследования к защите судебной власти.

Рядовых сотрудников обвинять в этом было бы не совсем справедливо, поскольку проблема должна решаться на уровне законодательной, организационной инициативы первых руководителей правоохранительных органов, в частности МВД, прокуратуры.

2.2 Назначение уголовного наказания за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта

Известно, что с 2015 г. в действующие УК и УПК внесено уже более 1200 изменений. В Закон с момента принятия вносились изменения 82 раза, а в НПК – 5 раз.

В послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество.» на третьей сессии Парламента VII созыва, Президент отметил, что законы не должны меняться в угоду сиюминутной конъюнктуре или узким корпоративным интересам [4].

Поэтому полномочия по коррекции уголовного и уголовно-процессуального законодательства Президент поручил парламенту передать Министерству юстиции.

Учитывая острую проблему по данной тематике, нами выявлены точечные пробелы в законодательстве при привлечении виновного лица к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов.

Так, проведенный нами анализ судебных приговоров по ст.430 УК показал, что суды нередко в разных регионах принимают различные решения по аналогичным делам.

В вышеуказанном послании Глава государства отметил, что разрабатывается цифровой аналитический инструментарий, который призван обеспечить единообразие в отправлении правосудия.

Президент поручил ВС ускорить полноценное внедрение данной интеллектуальной системы [4].

Интеллектуальная система наглядно будет показывать имеющиеся казусы, но информационная система в настоящее время в разработке, в связи с чем, анализ нами проводился вручную, с помощью изучения приговоров за последние 5 лет (См.: таблицу 3).

К примеру, 06.01.2023 г. Тайыншинским районным судом Северо-Казахстанской области подсудимый О. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.430 ч.1 УК, поскольку вывозил с территории горно-обогатительного комбината коллективного (циркониевого) концентрата, тем самым игнорировал определение суда, запрещающее подсудимому любые действия, направленные на сокрытие либо отчуждение всего или части имущества горно-обогатительного комбината, включая совершение любых действий влекущих, либо могущих повлечь необеспечение сохранности имущества [41].

*Таблица 3 – Статистика рассмотренных дел в суде*



Вышеуказанный пример наглядно показывает, что неисполнение судебного акта может осуществляться не только путем бездействия, но и действия [16].

Справедливости ради необходимо отметить, в какой мере тогда целесообразно дожидаться истечения шестимесячного срока для привлечения к уголовной ответственности виновного.

Другой пример, 19.04.2019 г. Мунайлинским районным судом Мангистауской области подсудимый Д. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.430 УК РК, так как принудительно отобрал ребенка, местожительство которого определено судом совместно с матерью [42].

Необходимо отметить, что по аналогичному факту имеется оправдательный приговор.

Так, 27 марта 2018 г. судебной коллегией по уголовным делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан (далее – судебная коллегия) подсудимый У. признан невиновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.430 УК РК и оправдан за отсутствием состава уголовного правонарушения, поскольку при определении местожительства ребенка малолетней У. с матерью Р. решением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 31 мая 2016 г. не указано каким образом необходимо исполнить решение суда подсудимому У. [43].

Определением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 03.11.2017 г. была разъяснена обязанность подсудимого У. передать несовершеннолетнюю У. матери Р., т.е. после регистрации уголовного дела.

Необходимо отметить, что при оглашении постановления о передаче ребенка матери У. присутствовал, знал о вступлении судебного акта в законную силу с момента его провозглашения.

Однако, подсудимый У. не передал малолетнюю У. матери как это указано в решении суда, вступившего в законную силу.

Более того, подсудимый на протяжении нескольких месяцев скрывал местонахождение малолетней У. от матери, тем самым всячески воспрепятствовал исполнению решения суда.

Определение суда – вид судебного акта, который выносится судом по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства, но которым не решается дело по существу.

В связи с чем, определение суда о разъяснении обязанности исполнения судебного акта У. не повлек в себе изменение первоначального решения суда, вступившего в законную силу.

При таких обстоятельствах, полагаем, что довод судебной коллегии о недоказанности вины подсудимого У. является дискуссионным.

Как показывает анализ судебных приговоров данной категории, для привлечения к уголовной ответственности виновного, судьи придерживаются исключительно истечения шести месяцев, поскольку законодатель отказался от слова «злостность», заменив его указанием срока привлечения к ответственности.

Учитывая, что неисполнение судебного акта может осуществляться не только путем бездействия, но и действия, в целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, целесообразно внести изменения в диспозицию ч.1 ст.430 УК и изложить ее в следующей редакции: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев в форме бездействия, а равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

Дополнить частью 1-1 ст.430 УК и изложить ее в следующей редакции: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в форме действия, а равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

Действие – это осознанно-волевое, активное поведение лица, напрямую зависевшее от субъекта, тогда как бездействие понимается как волевое пассивное поведение лица, не всегда зависевшее от субъекта. К примеру, отсутствие у должника реальной возможности исполнить судебный акт.

В связи с чем, санкция за совершение преступления в форме бездействия должна быть мягче, чем санкция за преступление в форме действия.

В целях исключения противоречий между нормативными правовыми актами, целесообразно изложить ч.1 ст.125 Закона в следующей редакции: «За

неисполнение исполнительного документа должник может быть привлечен к административной ответственности, а за неисполнение исполнительного документа, продолжаемое после применения административного взыскания, должник может быть привлечен к уголовной ответственности».

Учитывая, вышеизложенное целесообразно дополнить первый абзац пункта 4-4 НПВС и изложить ее в следующей редакции: «Разъяснение, данные по ранее вынесенному решению суда не приостанавливает его исполнения».

Вместе с тем, на практике возникает вопрос, с какого момента необходимо исчислять шестимесячный срок, указанный в ст.430 УК, ведь судьи на практике не всегда руководствуются НПВС, где указано с момента вступления судебного акта в законную силу, зачастую судьи считают шестимесячный срок с момента уведомления должника о необходимости исполнить судебный акт либо исполнительный документ. Это связано с тем, что в этом же НПВС в п.11 указывается, что «к уголовной ответственности за неисполнение судебного акта, а также воспрепятствование их исполнению могут быть привлечены только те лица, которые в связи с приговором, решением или иным судебным актом обязаны совершить определенные действия в ходе исполнительного производства».

Данные противоречия являются препятствием для формирования единой практики и единообразного толкования закона на территории всей страны.

В этой связи, в целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, целесообразности изменения в четвертый абзац п.12 НПВС и изложить его в следующей редакции: «Предусмотренный ст.430 УК в форме бездействия, срок шесть месяцев следует исчислять с момента уведомления должника о необходимости исполнить судебный акт. В форме действия с момента совершения субъектом противоправных действий».

Кроме того, необходимо еще раз отметить немаловажный факт, что согласно НПВС, при отсутствии у должника реальной возможности исполнить судебный акт или исполнительный документ в определенной его части либо в полном объеме исключает возможность привлечения лица к административной или уголовной ответственности.

В соответствии с п.1-1 НПВС обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел и др.

Ранее нами отмечено упущение ВС, который указал не исчерпывающий перечень обстоятельств, подтверждающих реальную невозможность исполнения судебного акта, добавив к перечню слово «и другие», что стало основной возможностью должников уклонения от ответственности.

Вместе с тем, все вышеперечисленные обстоятельства являются временными, кроме одного – инвалидность, поскольку она может быть, как временной, так и пожизненной.

В целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, целесообразно внести изменения в третий абзац п.1-1 НПВС, исключив слово «и другие» и изложить ее в следующей редакции: «Обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел».

Учитывая, вышеизложенные нами обосновывается целесообразность дополнить абзац второй ст. 97 Закона и изложить его в следующей редакции: «При установлении пожизненной инвалидности должнику, кроме 1 группы инвалидности, взыскание может быть обращено по решению суда на его пособие, но не больше суммы прожиточного минимума, устанавливаемого ежегодно на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете».

В целях исключения противоречий между нормативными правовыми актами, целесообразно дополнить четвертый абзац п.1-1 НПВС «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить его в виде примечания: «При установлении пожизненной инвалидности должнику, кроме 1 группы инвалидности, взыскание может быть обращено по решению суда на его пособие, но не больше суммы прожиточного минимума, устанавливаемого ежегодно на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете».

Законодателю необходимо обратить внимание на проблемы, связанные с незаконным началом досудебного расследования.

К примеру, 27.01.2023 г. в ОД УП Илийского района с заявлением о привлечении супруга в удержании их общего ребенка обратилась гр. А.

В ходе досудебного расследования установлено, что гр. А. состоит в браке с Н. В суд об определении местожительства ребенка не обращалась, соответственно исполнительного производства не имеется [36].

Другой пример, 11.03.2023 г. в ОП Бородулихинского района поступило заявление от ТОО «К» в отношении Т.

В ходе досудебного расследования установлено, что должником Т. по мере возможности ежемесячно перечисляются на счет указанного ТОО денежные средства в счет погашения долга, что подтвердил ЧСИ в производстве которого находится исполнительное производство [39].

Вместе с тем, 06.01.2023 г. в УП г. Петропавловск начато досудебное расследование в отношении А.

Уголовное дело прекращено за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения, поскольку ЧСИ исполнительное производство взыскателю В. возвращено без исполнения.

По аналогичным основаниям УП г. Петропавловск прекращено досудебное расследование начатое по заявлению ТОО «Ц» в отношении ТОО «К» [31].

В соответствии с требованиями ст.ст.48, 49 Закона, исполнительный документ возвращается по заявлению взыскателя, возврат исполнительного документа влечет окончание исполнительного производства.

После окончания исполнительного производства, другой судебный исполнитель вновь возбуждает исполнительное производство и все исполнительные действия производит заново, начиная с уведомления должника о необходимости исполнить судебный акт[1].

В целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, целесообразно дополнить второй абзац ч.1 ст. 179 УПК и изложить в следующей редакции: «Производство по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьей 430 УК, начинается лишь с представления судебных исполнителей».

Во избежание противоречий в нормах нормативных правовых актов, необходимо дополнить второй абзац ч.3 ст. 32 УПК в виде примечания: «Производство по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьей 430 Уголовного кодекса, начинается лишь с представления судебных исполнителей».

Внести изменения в третий абзац п. 8 НПВС «Об ответственности за неисполнение судебных актов», исключив слова «или заявление взыскателя» и изложить его в следующей редакции: «Орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 УПК обязан рассмотреть представление (сообщение) судебного исполнителя, которое является основанием для начала досудебного расследования обстоятельств, имеющих признаки уголовного правонарушения, либо передать данные сообщения в соответствии со статьей 186 УПК по подследственности».

Исключить второй абзац «При уклонении должника от исполнения судебных актов и исполнительных документов взыскатель вправе самостоятельно обратиться к соответствующим органам о привлечении

виновных лиц к административной или уголовной ответственности» из пункта 6 НПВС.

Помимо всего, нас волнует вопрос гражданского иска заявителей, поскольку на практике возникают дискуссии о правильности обеспечения гражданских исков по уже имеющимся исполнительным производствам.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона Республики Казахстан от 7 декабря 2021 года «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от «уголовной ответственности или основного наказания освобождаются лица, совершившие преступления средней тяжести, не повлекшие причинение ущерба, либо полностью его возместившие или по которым не предъявлен гражданский иск»[44].

Анализ показывает, что в некоторых регионах Республики Казахстан уголовные дела по ст.430 УК прекращались вследствие акта амнистии.

Однако, некоторые регионы считали, что уголовные дела данной категории не подлежат прекращению, поскольку имеется гражданский иск взыскателей.

Исковые требования взыскателей являются предметом гражданского, административного, уголовного судопроизводства, по которым принимаются решения, и возбуждаются исполнительные производства.

После возбуждения исполнительного производства, виновное лицо может быть привлечен к уголовной ответственности за неисполнение судебного акта.

Таким образом, к рассмотрению в суде уголовного дела по ст.430 УК, изначально является решение определенного суда по гражданскому иску.

Учитывая изложенное, мы убеждены, что не целесообразно органам, ведущим уголовный процесс принятие мер к обеспечению гражданского иска.

Более того, анализ судебных приговоров показал, что судьи при рассмотрении гражданских исков отказывают в их удовлетворении, основываясь на аргументах приведенных нами.

Тогда возникает весьма разумный вопрос, насколько целесообразно положения НПВС о требовании от органов, ведущих уголовный процесс, принятие мер к обеспечению гражданского иска.

Вместе с тем, уголовное правонарушение, предусмотренное ст.430 УК является преступлением против правосудия, объектом которого является интересы правосудия, взыскатель лишь дополнительный объект.

Заявления, поданные гражданскими истцами при рассмотрении уголовного дела о признании недействительными сделок, совершенных виновным по отчуждению имущества в целях уклонения от исполнения судебного акта, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с чем, целесообразно гражданские иски взыскателей определенного характера (к примеру, представительские расходы, либо моральный вред, упущенная выгода) рассматривать после вступления в законную силу приговора также в порядке гражданского судопроизводства.

В целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, необходимо исключить п.2 «Органам, ведущим уголовный процесс, необходимо выполнять требования статей 171, 325 УПК и статей 155, 156 ГПК, предусматривающих принятие мер к обеспечению гражданского иска.

Указанные меры могут быть приняты судами как при подготовке дел к судебному разбирательству, так и во время судебного разбирательства» из НПВС.

Добавить второй абзац в п.16 НПВС и изложить в следующей редакции: «При рассмотрении уголовного дела разрешаются гражданские иски взыскателей, связанные лишь с представительством».

Согласно НПВС под воспрепятствованием исполнению судебного акта либо исполнительного документа следует понимать любые умышленные действия (бездействие), направленные на то, чтобы их исполнение стало невозможным.

Воспрепятствование может выражаться в ограничении доступа судебного исполнителя к описи, оценке, аресту, проведению торгов, осмотру жилых и других помещений, хранилищ, в которых может находиться имущество должника, в неосуществлении организацией-работодателем удержаний с должника денежных средств в счет погашения задолженности по исполнительному документу, в открытии счетов, неизвестных судебному исполнителю, с целью сокрытия получения доходов, и других действиях (бездействии), создающих препятствия для исполнения.

Уклонение от явки к судебному исполнителю, несообщение судебному исполнителю о перемене места работы или жительства, по нашему мнению являются одним из форм воспрепятствования исполнению судебного акта.

Законодатель предусмотрел вышеуказанное в НПВС, однако расплывчато указал, что при таких действиях судебным исполнителям следует рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности.

Как мы знаем, закон не терпит неясности, особенно если это касается уголовной ответственности.

В этой связи, в целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, мы предлагаем, изменить первый абзац п.6 НПВС и изложить ее в следующей редакции: «В случае совершения должником действий, препятствующих своевременному исполнению судебного акта (уклонение от явки к судебному исполнителю, несообщение судебному исполнителю о перемене места работы или жительства, невыполнение требований судебного исполнителя, воспрепятствование законной деятельности судебного исполнителя и др.), должник подлежит к административной ответственности, продолжаемое после применения административного взыскания, должник подлежит уголовной ответственности».

15.01.2014 г. законодателем исключено слово «злостным» в ч.3 ст.35 Закона, аналогичным образом, как в УК и в НПВС.

Однако, законодатель оставил слово «злостное» в двух статьях Закона, что на практике создают неоднозначное понимание правоприменителями. Последние справедливо указывают, что судебным исполнителям необходимо установить наличие именно «злостности» при неисполнении должниками судебных актов, поскольку законодатель не полностью отказался от характеризующего признака злостности.

В этой связи, в целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, необходимо изменить ч.3 ст. 96 Закона, исключив слово «злостного» и изложить в следующей редакции: «В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, судебный исполнитель вправе направить в суд, вынесший приговор, представление о замене неуплаченной суммы штрафа на другое наказание в соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан».

Изменить п.16 ч.1 ст. 126 Закона, исключив слово «злостно» и изложить в следующей редакции: «Вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения судебных актов».

Как продемонстрировано в нашем исследовании, в законодательстве об ответственности за неисполнение судебных актов, коллизий и недочётов довольно много.

Самым нелогичным по нашему мнению является тот факт, что согласно НПВС, одним из уклонений от исполнения вступивших в законную силу судебных актов является приобретение должником предметов роскоши.

Словосочетание «предмет роскоши» встречается и в Кодексе Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье», хотя понятие предмета роскоши отсутствует.

В послании Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество.» на третьей сессии Парламента VII созыва, Президент отметил, что в рамках налоговой реформы важно рассмотреть возможность введения так называемого «налога на роскошь» [4].

Он будет взиматься при приобретении дорогостоящих объектов недвижимости, транспортных средств и не затронет средний класс.

Учитывая, что законодатель обоснованно предусмотрел одним из видов уклонения от исполнения судебного акта приобретения предметов роскоши, нами проведена попытка, дать понятие так называемому «предмету роскоши».

В целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, мы предлагаем предусмотреть понятие предмета роскоши в п.21-1 ст. 1 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других

обязательных платежей в бюджет (Налоговый кодекс)» и изложить в следующей редакции: «Предметом роскоши является товар, который выходит за рамки потребностей людей.

К ним относятся: драгоценности, ювелирные изделия с жемчугом, необработанные ценные минералы, драгоценные и полудрагоценные камни (алмазы, сапфиры, изумруды, рубины), ювелирные изделия из драгоценного металла, или металла, плакированного драгоценным металлом, стоимость которых превышает 4 000 МРП, средства транспорта, включающие в себя: яхты, автомобили класса «люкс», гоночные автомобили, недвижимые имущества, стоимость которых превышает 30 000 МРП».

Наряду с рекомендациями, выносимыми на защиту, нами для ориентирования судебных исполнителей и сотрудников полиции разработан алгоритм действий уполномоченных и правоохранительных органов при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст.430 УК (Приложение 1).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование законодательного регулирования и практики применения норм об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа осуществлялось магистрантом в течение года в соответствии с намеченной целью и задачами.

Вместе с тем, к моменту поступления в магистратуру Академии и закрепления темы диссертационного проекта, магистрант обладал достаточным объемом знаний о наличии проблем в данной области, приобретенным в ходе практической деятельности в отделе уголовного преследования прокуратуры района им.Казыбекби г.Караганды.

При глубоком погружении в тему исследования в стенах Академии, нам удалось выявить новые проблемы и противоречия, которые подробно изложены в работе, с дальнейшей постановкой предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики применения данной нормы.

Во-первых, изучение ретроспективы развития отечественного законодательства об ответственности за неисполнение судебных актов позволил нам сделать вывод, что нормативные правовые акты требуют ревизий, поскольку имеют существенные противоречия, что препятствует правильной практике применения норм.

Во-вторых, анализ зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неисполнение судебных актов, показал, что во многом элементы правовой нормы соседних стран не имеют существенных отличий от отечественного законодательства.

В-третьих, исследование судебной и следственной практики Республики Казахстан позволяет нам утверждать, что не всегда форма реализации признаков уголовного правонарушения получает юридически верную уголовно-правовую оценку при квалификации деяния.

В-четвертых, анализ судебных приговоров по ст.430 УКза последние пять лет показал, что суды нередко в разных регионах принимают различные решения по аналогичным делам, что наглядно демонстрирует нам различное толкование закона даже судьями.

В магистерском проекте нами определены основные проблемы законодательного регулирования и практики применения законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа с выработкой следующих рекомендаций и предложений.

1. В целях единообразного применения в судебной практике норм, регулирующих вопросы об ответственности за неисполнение судебных актов, необходимо предусмотреть понятие предмета роскоши в пункте 21-1 статьи 1 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года №120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» и изложить в следующей редакции: «Предметом роскоши является товар, который выходит за рамки потребностей людей».

К ним относятся: драгоценности, ювелирные изделия с жемчугом, необработанные ценные минералы, драгоценные и полудрагоценные камни (алмазы, сапфиры, изумруды, рубины), ювелирные изделия из драгоценного металла, или металла, плакированного драгоценным металлом, стоимость которых превышает 4 000 МРП, средства транспорта, включающие в себя: яхты, автомобили класса «люкс», гоночные автомобили, недвижимые имущества, стоимость которых превышает 30 000 МРП;

2. Добавить 2 абзац части 3 статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231-V ЗРК в виде примечания: «Производство по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьей 430 Уголовного кодекса, начинается лишь с представления судебных исполнителей».

Добавить 2 абзац части 1 статьи 179 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК и изложить в следующей редакции: «Производство по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьей 430 Уголовного кодекса, начинается лишь с представления судебных исполнителей».

Изменить 3 абзац пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов», исключив слова «или заявление взыскателя» и изложить в следующей редакции: «Орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 УПК обязан рассмотреть представление (сообщение) судебного исполнителя, которое является основанием для начала досудебного расследования обстоятельств, имеющих признаки уголовного правонарушения, либо передать данные сообщения в соответствии со статьей 186 УПК по подследственности».

Исключить второй абзац «При уклонении должника от исполнения судебных актов и исполнительных документов взыскатель вправе самостоятельно обратиться к соответствующим органам о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности» из пункта 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов».

3. Изменить диспозицию части 1 статьи 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК и изложить в следующей редакции: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев в форме бездействия, а равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

4. Добавить часть 1-1 в статью 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК и изложить в следующей редакции: «Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в форме действия, а

равно воспрепятствование их исполнению, продолжаемое после применения административного взыскания».

Изменить часть 1 статьи 125 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и изложить в следующей редакции: «За неисполнение исполнительного документа должник может быть привлечен к административной ответственности, а за неисполнение исполнительного документа, продолжаемое после применения административного взыскания, должник может быть привлечен к уголовной ответственности».

5. Изменить часть 3 статьи 96 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», исключив слово «злостного» и изложить в следующей редакции: «В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, судебный исполнитель вправе направить в суд, вынесший приговор, представление о замене неуплаченной суммы штрафа на другое наказание в соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан».

6. Изменить п.16 части 1 статьи 126 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», исключив слово «злостно» и изложить в следующей редакции: «Вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения судебных актов».

7. Добавить первый абзац пункта 4-4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей редакции: «Разъяснение, данные по ранее вынесенному решению суда не приостанавливает его исполнения».

8. Изменить четвертый абзац пункта 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей редакции: «Предусмотренный ст.430 УК в форме бездействия, срок шесть месяцев следует исчислять с момента уведомления должника о необходимости исполнить судебный акт. В форме действия последствия наступают с момента совершения субъектом противоправных действий».

9. Добавить второй абзац в статью 97 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и изложить в следующей редакции: «При установлении пожизненной инвалидности должнику, кроме 1 группы инвалидности, взыскание может быть обращено по решению суда на его пособие, но не больше суммы прожиточного минимума, устанавливаемого ежегодно на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете».

Дополнить четвертый абзац пункта 1-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в виде примечания: «При установлении пожизненной инвалидности должнику, кроме 1 группы инвалидности, взыскание может быть обращено по решению суда на его пособие, но не больше суммы прожиточного минимума, устанавливаемого ежегодно на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете».

10. Изменить 3 абзац пункта 1-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов», исключив слово «и другие» и изложить в следующей редакции: «Обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел».

11. Изменить первый абзац пункта 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей редакции: «В случае совершения должником действий, препятствующих своевременному исполнению судебного акта (уклонение от явки к судебному исполнителю, несообщение судебному исполнителю о перемене места работы или жительства, невыполнение требований судебного исполнителя, воспрепятствование законной деятельности судебного исполнителя и др.), должник подлежит к административной ответственности, продолжаемое после применения административного взыскания, должник подлежит уголовной ответственности».

12. Исключить п.2 «Органам, ведущим уголовный процесс, необходимо выполнять требования статей 171, 325 УПК и статей 155, 156 ГПК, предусматривающих принятие мер к обеспечению гражданского иска. Указанные меры могут быть приняты судами как при подготовке дел к судебному разбирательству, так и во время судебного разбирательства» из нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов».

13. Дополнить вторым абзацем п.16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей

редакции: «При рассмотрении уголовного дела разрешаются гражданские иски взыскателей, связанные с представительством».

14. Для ориентирования судебных исполнителей и сотрудников полиции разработан алгоритм действий уполномоченных и правоохранительных органов при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст.430 УК (Приложение №1).

Внесенные предложения позволят четко регламентировать алгоритм действий в отношении должника, которому изначально применяется более мягкая санкция в виде административного взыскания и после продолжаемого последним неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, применение уголовного закона.

При этом, предлагаемые поправки позволят значительно улучшить практику право применения норм об ответственности за неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа и исключить коллизии при применении ст. 430 УК.

Мы убеждены, что противодействие преступлениям против правосудия является важным направлением реализации уголовной политики Республики Казахстан, так как без сильного и независимого правосудия, невозможно создание правового государства.

1. Конституция Республики Казахстан, принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 15.12.2022).
2. Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 г. № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> (дата обращения: 15.12.2022).
3. Показатели из отчета формы №1-М Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators/criminal> (дата обращения: 01.04.2023).
4. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество.» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (дата обращения: 01.09.2022).
5. Рахметов С.М. Уголовно-правовая охрана интересов правосудия. Монография. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», - 2005. – 398 с.
6. Байтеленова С.Г. Некоторые разграничения административной и уголовной ответственности по фактам неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://elib.institutemvd.by/jspui/handle/MVD\\_NAM/1223](https://elib.institutemvd.by/jspui/handle/MVD_NAM/1223) (дата обращения: 15.12.2022).
7. Исакова Б.Е. Криминалистическая характеристика неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа // Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова № 2, Караганда, 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kpa.gov.kz/kz/category/9-nauka-kz/9-4-o-zhurnale-habarshi-vestnik-kz/journal-kz/> (дата обращения: 16.12.2022).
8. Әлибек Е., Бекишев А.К. Сот үкімін, сот шешімін немесе өзге де сот актісін не атқарушылық құжатты орындамау жауапкершілігінің тарихи аспектілері туралы // Материалы международной научно-практической конференции «Развитие современной юридической науки: Теория и практика», Косшы, 2021. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://academy-rep.kz/uploads/dea988d692e33d0ae13db1fa45d7d39c.pdf> (дата обращения: 26.12.2022).
9. Марин О.А. Уголовно-правовые аспекты противодействия неисполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо

- исполнительного документа, Магистерский проект на соискание степени магистра «7М12301- Правоохранительная деятельность». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://academy-rep.kz/item.php?id=710>(дата обращения: 15.12.2022).
10. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №167. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167> (дата обращения: 15.12.2022).
  11. Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства» от 15 января 2014 года № 164-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000164#z7> (дата обращения: 20.12.2022).
  12. Сасенов А. Мошенник или недобросовестный контрагент: кто успешнее в кризис? 14 августа 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mail.kz/ru/news/kz-news/moshennik-ili-nedobrosovestnyi-kontragent-kto-uspeshnee-v-krizis> (дата обращения: 22.12.2022).
  13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>(дата обращения: 15.12.2022).
  14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073)(дата обращения: 21.12.2022).
  15. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110) (дата обращения: 17.12.2022).
  16. Материалы VI Международной научно-практической конференции, приуроченной к празднованию 100-летнего юбилея У.С. Сеитова «Развитие современной юридической науки: теория и практика». Статья Алпысбаевой З.Е. на тему: Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://academy-rep.kz/uploads/856-7a149dbc92a5f3ef1302c4d2af3021a6.pdf>(дата обращения: 05.05.2023).
  17. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. №127 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.08.2022 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36675065&doc\\_id2=36675065#activate\\_doc=2&pos=428;-83&pos2=3455;-84](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&doc_id2=36675065#activate_doc=2&pos=428;-83&pos2=3455;-84) (дата обращения: 21.12.2022).
  18. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики принят на 5-сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14

- марта 1997 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ru.china-embassy.gov.cn/rus/zfhz/zgflyd/201601/t20160111\\_3149373.htm](http://ru.china-embassy.gov.cn/rus/zfhz/zgflyd/201601/t20160111_3149373.htm) (дата обращения: 21.12.2022).
19. Кульберг Я.М. Преступления против правосудия. М., 1962. – 62 с.
  20. См.: Советское уголовное право. Особенная часть / Под ред. Гришаева П.И. и Здравомыслова Б.В., М., 1988. – 458 с.
  21. Байтеленова С. Г. Разграничение административной и уголовной ответственности по фактам неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. Правовая культура в современном обществе. 2019, // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей / М-во внутр. делРесп. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев.институт МВД, 2019. - с. 136-139.
  22. Исакова Б. Е. криминалистическая характеристика неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа. Вестник Карагандинской академии МВД РК. Б. Бейсенова № 2, 2018 г. - с. 66-70.
  23. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167\\_1](https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1) (дата обращения: 15.12.2022).
  24. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. - М., 1961. – 258 с.
  25. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., 1958. – 158 с.
  26. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000012S> (дата обращения: 15.12.2022).
  27. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан/ Под редакцией Даулбаева А.К. Особенная часть (том 2). – Алматы: ТОО «Жетіжарғы», 2015. – 1120 с.
  28. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан (постатейный)/ Под редакцией Рахметова С.М., Рогова И.И. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016. –701с.
  29. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 15.12.2022).
  30. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по г. Шымкент. Архив за 2023 г.

31. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Северо-Казахстанской области. Архив за 2023 г.
32. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Восточно-Казахстанской области. Архив за 2023 г.
33. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по г.Астана. Архив за 2023 г.
34. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Туркестанской области. Архив за 2023 г.
35. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Актюбинской области. Архив за 2023 г.
36. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Алматинской области. Архив за 2023 г.
37. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Атырауской области. Архив за 2023 г.
38. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Павлодарской области. Архив за 2023 г.
39. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по области Абай. Архив за 2023 г.
40. Архив управления комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Жамбылской области. Архив за 2023 г.
41. Архив Тайыншинского районного суда Северо-Казахстанской области. Архив за 2023 г.
42. Архив Мунайлинского районного суда Мангистауской области. Архив за 2019 г.
43. Архив судебной коллегией по уголовным делам Карагандинского областного суда. Архив за 2018 г.
44. Закон Республики Казахстан от 7 декабря 2021 г. «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000081> (дата обращения: 15.12.2022)

## ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



### **АЛГОРИТМ действий уполномоченных и правоохранительных органов при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст.430 УК**

#### **Служба уголовного преследования г.Астана**

**Введение.** В соответствии с Конституцией Республики Казахстан государственная власть в Республике Казахстан едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на

законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов.

Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Исполнение вступивших в законную силу судебных актов является одной из важнейших государственных функций, обеспечивающих действенность судебной системы, выполняющей функцию одной из вышеперечисленной ветви власти – судебной.

Правильное и своевременное исполнение вступившего в силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта является подтверждением реального функционирования судебной власти, укрепления законности и правопорядка, формирования уважительного отношения к праву в государстве.

Согласно ст.125 ч.1 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) за неисполнение исполнительного документа должник может быть привлечен к административной (ст.669 КоАП) либо уголовной (ст.430 УК) ответственности.

В соответствии со ст.126 ч.1 п.16 Закона судебный исполнитель вправе вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от исполнения судебных актов.

Аналогичные представления судебными исполнителями вносятся в административный суд для привлечения к административной ответственности должника.

Так, за 1-квартал 2023 г. судебными исполнителями в административный суд направлено 3 482 представления по ст.669 КоАП, из них рассмотрены судом 3190 (2022 г. – 12018 (рассмотрены судом – 11 246), 2021 г. – 11275 (рассмотрены судом – 10644), 2020 г. – 8057 (рассмотрены судом – 7674), 2019 г. – 7 510 (рассмотрены судом – 7 302), 2018 г. – 7 315 (рассмотрены судом – 7 057)).

Указанное свидетельствует о наличии налаженной практики привлечения должников к административной ответственности.

Иная картина наблюдается при привлечении должников к уголовной ответственности.

За 1-й квартал т.г. по ст.430 УК в ЕРДР зарегистрированы 84 материала, из которых в суд направлены лишь 2 (2022 г. – 139 (41), 2021 г. – 197 (11), 2020 г. – 154 (5), 2019 г. – 205 (26), 2018 г. – 241 (42)).

Как видно из представленной статистики, большая часть дел прекращается по реабилитирующим основаниям, ввиду отсутствия либо недоказанности наличия состава преступления.

В этой связи, для ориентирования судебных исполнителей и сотрудников полиции разработан алгоритм действий уполномоченных и правоохранительных органов при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст.430 УК.

**Территориальным органам Министерства юстиции Республики Казахстан (судебные исполнители, частные судебные исполнители) для привлечения к уголовной ответственности лица, не исполняющего вступившие в законную силу приговор, решение суда или иной судебный**

**акт либо исполнительный документ более шести месяцев, а равно воспрепятствовавшего их исполнению необходимо направить в территориальные подразделения Министерства внутренних дел Республики Казахстан следующие материалы:**

В соответствии с п.7 НПВС «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 г. в представлении (сообщении) о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности судебный исполнитель должен указать, какие меры противодействия требованиям судебного исполнителя предприняты должником или иными лицами, свидетельствующие о неисполнении судебного акта.

К представлению прилагаются:

- постановление о возбуждении исполнительного производства;
- копия исполнительного листа;
- копия судебного акта;
- копия уведомления или требования о необходимости исполнения судебного акта в соответствии с Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (врученные лично должнику или иному лицу, проживающему совместно, либо доставленное по почте, в том числе через мессенджеры (whatsapp, telegram и тд.) с фиксацией даты и времени их доставки);
- копия документов о наличии, либо отсутствии сведений применения, прекращения и завершения процедуры восстановления платежеспособности и банкротства в отношении должника в интернет-ресурсе государственных органов, осуществляющих руководство в сфере государственного управления по восстановлению платежеспособности и банкротства граждан Республики Казахстан и государственное регулирование в области реабилитации и банкротства;
- копия документов, подтверждающих наличие либо отсутствие зарегистрированного за должником движимого и недвижимого имущества;
- письменное предложение должнику о необходимости трудоустроиться (при неизвестности место пребывания должника необязательно);
- копия постановления об определении задолженности;
- иные документы, подтверждающие факт неисполнения судебного акта, либо воспрепятствования его исполнению.

**Примечание:**

Судебным исполнителям следует своевременно доводить до сведения соответствующих прокуроров об известных им фактах непринятия представления о привлечении к уголовной ответственности, их несвоевременного рассмотрения и других нарушениях закона, допускаемых органами уголовного преследования по направленным им материалам.

Орган уголовного преследования в соответствии с уголовно-процессуальным законом может истребовать и другие необходимые документы, которые подлежат исполнению в сроки установленные органом ведущим процесс.

Вносить в орган уголовного преследования представления о привлечении к уголовной ответственности в отношении только тех лиц, которые злостно уклоняются от исполнения судебных актов, согласно ст.126 ч.1 п.16 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Формальное направление представлений о привлечении лица, к уголовной ответственности недопустимо.

**Территориальным подразделениям Министерства внутренних дел Республики Казахстан при поступлении представления судебного исполнителя о привлечении лица к уголовной ответственности по ст.430 УК необходимо:**

- в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 УПК рассматривать представление судебного исполнителя или заявление взыскателя, которое является основанием для начала досудебного расследования;

- в рамках досудебного расследования допрашивать судебного исполнителя (частного судебного исполнителя) по факту, с выяснением всех обстоятельств;

- допрашивать взыскателя по существу;

- направлять запрос в центр занятости (состоит ли должник на учете как лицо, нуждающееся в трудоустройстве);

- проверять сведения по информационным системам на предмет пенсионных отчислений, покупки авиа и ж.д. билетов, недвижимого, движимого имущества, активов и сделок с ними и т.д.)

- направлять запрос в соответствующие организации на предмет приобретения должником путевок в курортно-оздоровительные комплексы страны и за ее пределами, погашения кредита;

- проверять возможные факты приобретения предметов роскоши и получения дорогостоящих платных услуг;

- допрашивать должника (виновного) по обстоятельствам, с выяснением причин неисполнения судебного акта;

- практиковать по делам данной категории форму ускоренного досудебного расследования.

**Примечание:**

Возвращение представления (сообщения) судебного исполнителя без рассмотрения, возложение на судебного исполнителя несвойственных им функций по сбору доказательств, необходимых для решения вопроса о производстве досудебного расследования и доказывания обвинения, недопустимо.

Кроме того, недопустимо требовать от судебного исполнителя предварительного привлечения должника к административной ответственности.

Внесение должником с целью создания видимости исполнения судебного акта незначительных денежных сумм, при наличии возможности исполнения обязательства в полном или значительно большем объеме, следует рассматривать как одну из форм неисполнения в виде уклонения.

В случае представления судебными исполнителями не в полном объеме требуемых документов, органы внутренних дел вправе направить соответствующее письменное поручение руководству Департамента юстиции, частному судебному исполнителю о предоставлении в течение 5 рабочих дней необходимых документов.

При неисполнении поручения в указанный срок, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе направить информацию руководству областных Департаментов юстиции и приравненных к ним для принятия соответствующих мер.

Лишь при наличии сложности уголовного дела, объема следственных действий возможно назначение по делам предварительного следствия.

### **3. Прокурорам районов и приравненным к ним при регистрации уголовного дела по ст.430 УК необходимо:**

- согласно приказу Генерального прокурора Республики Казахстан №65 от 21.02.2023 г. «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования» проверять законность начала досудебного расследования по ст.430 УК в течение 24 часов с момента регистрации представления в ЕРДР;

- при законности регистрации досудебного расследования дать по делу указания с контрольными сроками;

- в случае установления нарушений законности при регистрации в ЕРДР и начале досудебного расследования, отсутствии достаточных оснований и признаков уголовного правонарушения прекратить дело;

- при установлении фактов непринятия представления судебных исполнителей, их несвоевременного рассмотрения и других нарушений закона, допускаемых органами уголовного преследования, а также при установлении фактов неисполнения обоснованных запросов органа уголовного преследования и формального направления представлений о привлечении лица к уголовной ответственности судебными исполнителями, решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении последних;

- допускать продление сроков досудебного расследования только при особой сложности уголовного дела, больших объемах следственных действий;

- дважды в месяц заслушивать дела по ст.430 УК с составлением об этом протокола.

#### **Примечание:**

В случае отмены постановления о прекращении досудебного расследования вышестоящим прокурором решить вопрос о дисциплинарной ответственности, утвердивших незаконное постановление.

**Служба уголовного преследования**