



ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, СОТ-САРАПТАМА ҚЫЗМЕТІ / УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS, FORENSIC EXPERTISE

УДК 343.1
МРНТИ 10.79.47

К.Ж. Баетов¹, К.К. Тусупов²

¹Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан

²Генеральная прокуратура Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахста

ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ И СООТНОШЕНИЯ ПРИНЦИПОВ КОНСТИТУЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ЛИЦ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация. Вопрос соотношения норм Конституции и уголовно-процессуального законодательства, направленного на освобождение лиц от уголовной ответственности и наказания на досудебной стадии уголовного процесса является актуальным.

В Казахстане в соответствии с подпунктом 1) пункта 3 статьи 77 Конституции лицо считается невиновным, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда.

Однако, уголовно-процессуальное законодательство (ст.ст. 35, 36 УПК РК) регулирует в целом институт досудебного прекращения уголовного дела (Обстоятельства, исключающие производство по делу и позволяющие не осуществлять уголовное преследование), что противоречит предыдущей конституционной норме.

С учетом положений действующего законодательства, а также судебно-следственной и правоприменительной практики, авторами выдвигаются ряд научных позиций о возможности исключения института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям на досудебной стадии процесса.

Ключевые слова: уголовный процесс; уголовно-процессуальное законодательство; институт досудебного прекращения уголовного дела; уголовное преследование; нереабилитирующие основания; правосудие; конституционная норма; права подозреваемых; принцип неотвратимости наказания.

Қ.Ж. Баетов¹, Қ.К. Түсіпов²

¹Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы

²Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы, Астана қ., Қазақстан Республикасы

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТІҢ СОТҚА ДЕЙІНГІ САТЫСЫНДА АДАМДЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚ ПЕН ЖАЗАДАН БОСАТУ КЕЗІНДЕ КОНСТИТУЦИЯ МЕН ҚЫЛМЫСТЫҚ-ПРОЦЕСТІК ЗАҢНАМАСЫНЫҢ ҚАҒИДАТТАРЫН ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ЖӘНЕ ОНЫҢ АРАҚАТЫНАСЫ МӘСЕЛелЕРІ

Аннотация. Қылмыстық процестің сотқа дейінгі сатысында адамдарды қылмыстық жауаптылық пен жазадан босатуға бағытталған Конституция нормалары мен қылмыстық-процестік заңнамасының арақатынасы туралы мәселе өзекті болып табылады.

Қазақстанда Конституцияның 77-бабының 3-тармағының 1) тармақшасына сәйкес кінәсі соттың заңды күшіне енген үкімімен танылғанға дейін адам кінәсіз болып саналады.

Алайда, қылмыстық іс жүргізу заңнамасы (ҚР ҚПК 35, 36 баптары) жалпы қылмыстық істі сотқа дейінгі тоқтату институтын реттейді (Іс бойынша іс жүргізуді болғызбайтын және қылмыстық қудалауды жүзеге



асырмауға мүмкіндік беретін мән-жайлар), бұл алдыңғы конституциялық нормаға қайшы келеді.

Қолданыстағы заңнаманың, сондай-ақ сот-тергеу және құқық қолдану практикасының ережелерін ескере отырып, авторлар процестің сотқа дейінгі сатысында ақталмайтын негіздер бойынша қылмыстық істі (қылмыстық қудалауды) тоқтату институтын алып тастау мүмкіндігі туралы бірқатар ғылыми ұстанымдар ұсынады.

Түйінді сөздер: қылмыстық процесс; қылмыстық іс жүргізу заңнамасы; қылмыстық істі сотқа дейін тоқтату институты; қылмыстық қудалау; ақталмайтын негіздер; сот төрелігі; конституциялық норма; күдіктілердің құқықтары; жазаның бұлтартпаушылық қағидаты.

K.Zh. Baetov¹, K.K. Tusupov²

¹*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

²*General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Astana c., the Republic of Kazakhstan*

SOME SCIENTIFIC APPROACHES TO THE INSTITUTION OF TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION ON NON-REHABILITATING GROUNDS AT THE PRE-TRIAL STAGE AS A PRINCIPLE OF THE CRIMINAL PROCESS

Abstract. The question of the correlation between the norms of the Constitution and criminal procedural legislation aimed at releasing persons from criminal liability and punishment at the pre-trial stage of the criminal process is relevant.

In Kazakhstan, in accordance with paragraph 1) paragraph 3 of Article 77 of the Constitution, a person is considered innocent until his guilt is recognized by a court verdict that has entered into force.

However, the criminal procedure legislation (Articles 35, 36 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan) regulates in general the institution of pre-trial termination of a criminal case (Circumstances precluding the proceedings and allowing not to carry out criminal prosecution), which contradicts the previous constitutional norm.

Taking into account the provisions of the current legislation, as well as judicial-investigative and law enforcement practice, the authors put forward a number of scientific positions on the possibility of excluding the institution of termination of a criminal case (criminal prosecution) on non-rehabilitating grounds at the pre-trial stage of the process.

Keywords: criminal process; criminal procedure legislation; institution of pre-trial termination of a criminal case; criminal prosecution; non-rehabilitating grounds; justice; constitutional norm; rights of suspects; the principle of inevitability of punishment.

DOI: 10.52425/25187252_2023_28_81

Введение. Одним из абсолютных догматов отечественного уголовного права выступает утверждение о том, что единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка.

Согласно Конституции Республики Казахстан (далее – РК) лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана

вступившим в законную силу приговором суда. Следовательно, правосудие в нашем государстве осуществляется только судом, издание законодательных актов, предусматривающих передачу исключительных полномочий суда другим органам, запрещается¹.

Материалы. Вместе с тем, казахстанское уголовно-процессуальное законодательство предусматривает институт досудебного прекращения уголовного дела (*уголовного преследования*) по нереабилитирующим

¹ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 15.04.2023).



основаниям. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс РК (далее – УПК РК) предусматривает обстоятельства, когда орган уголовного преследования *выносит постановление о прекращении уголовного дела* (ч. 6 ст. 35) и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям (ст. 37)².

В теории данный институт обосновывается принципами гуманизма и экономии мер репрессии в уголовном процессе [1].

Полагаем, что здесь имеются серьезные противоречия с конституционными принципами осуществления правосудия только судом и судебной защиты прав.

В Конституционном законе РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» четко определено, что запрещается издание законодательных актов, предусматривающих передачу исключительных полномочий суда другим органам³.

В национальном законодательстве определение понятию «правосудие» отсутствует. В теории уголовного процесса также нет единого мнения, как в целом по понятию, так и по органу, который призван осуществлять такую деятельность.

Однако, учитывая, какое большое внимание законодатель уделяет гарантиям независимости судебной власти, ее назначению, можно предположить, что итоговое решение по уголовным делам должно оставаться только за судом.

Основная часть. Полагаем, что на первоначальном этапе следовало бы передать суду исключительные полномочия

по прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. При этом, такое решение должно быть во всех случаях (за исключением амнистии) не обязанностью при соблюдении определенных условий, а правом суда, даже если, например, состоялось примирение между сторонами.

В среднем (за последние 5 лет) ежегодно на досудебной стадии уголовного процесса по нереабилитирующим основаниям прекращается около 44 тыс. уголовных дел. Примерно такое же количество дел оканчивается судами. При этом, за последние 2 года (2021, 2022 г.) наблюдается их резкое снижение – 30 491 и 28 432 дел, а судами окончено 31 390 и 48 683 дел соответственно.

Так, если в 2018 году органами прекращалось 62 877 дел, то в 2022 году – 28 432 или меньше на 54,8% (судами окончено меньше на 9,5%, 48 683 в 2022 г. против 53 317 в 2018 г.) (Таблица №1).

Методы. Учитывая небольшое количество таких дел, это не повлечет серьезной нагрузки на судей. При этом сократятся факты вынесения необоснованных решений о прекращении по нереабилитирующим основаниям со стороны органов уголовного преследования.

Необходимо отметить, что право освобождения от уголовной ответственности на досудебной стадии процесса также несет за собой коррупционные риски.

Обсуждение. Анализ теории и практики прекращения уголовного преследования понереабилитирующим основаниям на досудебной стадии, соотношение со статьей

	2018	2019	2020	2021	2022	Всего
Количество правонарушений, уголовные дела о которых прекращены по п.п. 3), 4), 9), 10), 11), 12) ч. 1 ст. 35 и ст. 36 УПК РК	62 877	61 986	37 727	30 491	28 432	221 513

Таблица №1. Практика прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям⁴

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан; от 4 июля 2014 г. №231-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 15.04.2023).

³ О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 дек. 2000 г. №132 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_ (дата обращения: 15.04.2023).

⁴ Статистические отчеты / Qamqor.gov.kz [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 15.04.2023).



77 Конституции РК раскрывает неоднозначные подходы к рассматриваемой проблеме.

Конституционный Совет РК дает пояснение о том, что в разделе 1 «Общие положения» Конституции РК закреплены основы конституционного строя, основные принципы организации деятельности Республики и другие основополагающие установления, которые обладают приоритетом по отношению к иным конституционным нормам. Это основополагающий принцип не только для конституционных норм, но и для всей системы действующего права Республики⁵.

Законность в системе принципов уголовного и уголовно-процессуального права республики занимает главенствующее место.

Так, по мнению С.М. Рахметова принципы уголовного права оказывают непосредственное воздействие на дальнейшее развитие и совершенствование уголовного законодательства РК, отражая общую концептуальную направленность государственной правовой политики по закреплению общечеловеческих ценностей, признание приоритета прав и свобод человека и гражданина [2].

А.Х. Феткулов утверждает, что закрепление и последовательное осуществление принципа законности в уголовном праве имеет огромное значение. Данный принцип имеет богатое содержание, он устанавливает,

что преступность и наказуемость деяния, а также иные уголовно-правовые последствия определяются УК РК. Принцип законности пронизывает все уголовно-правовые нормы [3].

По мнению практиков не исключается, что решения о прекращении уголовных дел могут приниматься для сокрытия допущенных ошибок при согласовании ключевых процессуальных решений в отношении подозреваемых, в частности при неправильной оценке доказательств и при установлении ранее скрытых существенных нарушений норм УПК РК.

С введением трехзвенной модели уголовного процесса практически каждый сотрудник надзорного органа наделен правом согласования ключевых процессуальных решений (признание подозреваемым, квалификация, переквалификация деяний подозреваемого и т.д.).

На практике после последовательного согласования указанных решений для сотрудника органа уголовного преследования и прокурора недопустимо прекращение уголовного дела по реабилитирующему основанию, поскольку это является отрицательным показателем работы.

Поэтому, в случае последующего выявления ошибок в принятии решений, во избежание ответственности за них, искусственно создаются обстоятельства,

		2018	2019	2020	2021	2022	Всего
Всего окончено дел по лицам		53 317	40 775	40 679	31 390	48 683	214 844
из них:	Осуждено	31 446	26 971	29 723	28 427	27 061	143 628
	Оправдано	193	229	112	169	379	1 082
	Лица, в отношении которых дела (уголовное преследование) прекращены	15 857	9 089	5 632	3 801	4 743	39 122
	из них:						
	по нереаб. основаниям	15 817	8 968	5 603	3 783	4 005	38 176
	по реаб. основаниям	40	121	29	18	14	222

Таблица №2. Судебная практика рассмотрения уголовных дел⁶

⁵ О представлении председателя Сарыаркинского районного суда г. Астаны о признании неконституционной ст. 36 Закона РК «О нормативных правовых актах»: постановление Конституционного Совета РК от 29 окт. 1999 г. №20/2/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S990000020_ (дата обращения: 02.05.2023).

⁶ Статистические отчеты / Qamqor.gov.kz [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 15.04.2023).



граничащие по своей конструкции с фальсификацией доказательств по уголовному делу, подводящие стороны процесса к примирению либо к прекращению уголовного дела по другим нереабилитирующим основаниям.

Свидетельством этому может служить большое количество дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, которые

в последующем отменены и прекращены по реабилитирующим основаниям (Таблица №2).

Только за 2022 год по 342 уголовным делам ранее принятые решения о прекращении по нереабилитирующим основаниям отменены с прекращением по реабилитирующим основаниям (в 2021 г. – 391, 2020 г. – 542, 2019 г. – 441, 2018 г. – 303) (Таблица №3).

	2018	2019	2020	2021	2022	Всего
Количество правонарушений, уголовные дела о которых прекращены по пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) ч. 1 ст. 35 и ст. 36 УПК РК	62 877	61 986	37 727	30 491	28 432	221 513
Уголовные дела ранее прекращенные по нереабилитирующим основаниям, которые в последующем отменены и прекращенных по реабилитирующим основаниям	303 или 0,48%	441 или 0,71%	542 или 1,43%	391 или 1,28%	342 или 1,2%	2 361 или 1,06%

Таблица №3. Уголовные дела, ранее прекращенные по нереабилитирующим основаниям и в последующем отмененные и прекращенные по реабилитирующим основаниям⁷

Доля отмененных и в последующем прекращенных уголовных дел колеблется от 0,48% до 1,43% от общего числа дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям.

Следует отметить, что каждым незаконным решением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию нарушаются конституционные права и свободы граждан.

Среди дел, прекращаемых на досудебной стадии по нереабилитирующим основаниям, могут быть дела по которым есть сомнения в судебной перспективе, имеющие риск вынесения оправдательного приговора.

Для минимизации таких фактов и их последующего недопущения, является важным соблюдение принципа

состязательности и равноправия сторон процесса.

В соответствии со статьей 23 УПК РК стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый могут свободно отрицать свою виновность или признавать себя виновными, примиряться с потерпевшим, заключать процессуальное соглашение, соглашение о достижении примирения в порядке медиации.

Эффективным инструментом обеспечения данного принципа, по нашему мнению, является институт защиты.

Конституционный Совет РК подчеркивает, что право на получение квалифицированной юридической помощи предполагает возможность каждого лица при совершении им юридически значимых действий

⁷ Статистические отчеты / Qamqor.gov.kz [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 15.04.2023).



пользоваться профессиональной помощью высококвалифицированных юристов. В этой связи, государство должно принимать необходимые меры нормативно-правового, организационного и иного характера с целью создания надлежащих условий, как для гарантирования указанного права индивида, так и обеспечения эффективности деятельности лиц, призванных оказывать квалифицированную юридическую помощь⁸.

Однако, на практике широко распространен институт отказа от услуг защитника (ст. 67 УПК РК, п. 14 нормативного постановления ВС РК №26 от 06.12.2002 г.)⁹, чем нарушаются права подозреваемых.

Лица, привлекаемые в качестве подозреваемых, осознавая свое отношение к инкриминируемому деянию, и вследствие отсутствия квалифицированной юридической помощи, ошибочно полагаются на версии заинтересованного в исходе дела сотрудника органа уголовного преследования, и как результат, уголовные дела незаконно прекращаются по нереабилитирующим основаниям.

Анализ уголовных дел дает основания полагать, что институт освобождения лица от уголовной ответственности на досудебной стадии уголовного процесса не обеспечивает защиту его участников.

В случае направления дела в суд для рассмотрения по существу назначение защитника являлось бы обязательным (п. 9 ч. 1 ст. 67 УПК РК – при рассмотрении дела в суде участвует прокурор, поддерживающий государственное обвинение (государственный обвинитель), что позволило бы обеспечить соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон, и не допустить незаконное привлечение лица к уголовной ответственности.

При освобождении лица от уголовной ответственности на досудебной стадии процесса подозреваемый не признается виновным, поскольку следователь не наделен функцией правосудия.

Полагаем, что институт состязательности и равноправия сторон полноценно реализуется только в суде, поскольку последний законодательно отделен от функции обвинения.

Анализируя правовой статус и положение участников уголовного процесса, важно подчеркнуть, что согласно части 1 статьи 203 УПК РК лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.

Наряду с этим, лицо, совершившее уголовное правонарушение, освобождается от уголовной ответственности в силу положений норм УК РК (ст.ст. 65, 67, 68, 71, 78)¹⁰.

Таким образом, уголовное дело либо уголовное преследование при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, подлежит прекращению по нереабилитирующим основаниям только после определения квалификации деяния подозреваемого.

Между тем, все еще практикуется прекращение дел по нереабилитирующим основаниям без определения квалификации деяния.

Полагаем, что одной из причин такого положения дел может являться постановка вопроса об ответственности сотрудников при дальнейшем прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, что нашло отражение в отраслевой Инструкции

⁸ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (оглашено на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 21 июня 2021 года): послание Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 июня 2021 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/search/docs/ddt=2021-06-21&fulltext=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BE+%D0%BE%D1%82+21+%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F+2021+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0> (дата обращения: 04.05.2023).

⁹ О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 дек. 2002 г. №26 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P02000026S_#z0 (дата обращения: 04.05.2023).

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.04.2023).



Генеральной прокуратуры по организации надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе¹¹.

При этом, изучением уголовно-процессуального законодательства республик бывшего СССР (Россия, Беларусь, Эстония, Латвия, Литва, Грузия, Узбекистан, Кыргызстан, Туркменистан и Таджикистан) установлено, что в большинстве они дублируют законодательство Советского Союза и применение института прекращения дел по нереабилитирующим основаниям на досудебной стадии уголовного процесса мотивируют гуманизацией уголовного права и процесса¹².

Вместе с тем, Украина отошла от этой модели и приблизилась к англосаксонской системе права, т.е. обеспечению конституционных прав участников уголовного процесса на презумпцию невиновности и осуждение не иначе как по решению суда [4]. В соответствии со статьей 44 УК Украины освобождение от уголовной ответственности

осуществляется исключительно судом. Согласно статьи 286 УПК Украины освобождение от уголовной ответственности за совершение преступления осуществляется судом.

Установив на стадии досудебного расследования основания для освобождения от уголовной ответственности и получив согласие подозреваемого на такое освобождение, прокурор составляет ходатайство об освобождении от уголовной ответственности и без проведения предварительного расследования в полном объеме направляет его в суд¹³.

Такой подход требует перераспределения штатной численности судей. При этом, согласно опубликованным на ведомственном сайте Верховного Суда данным в 2018 году был пик поступивших дел и материалов в суд (4,5 млн), при этом штатная численность судей не увеличивалась пропорционально их объему, количество которой за 2021 год составляет 2 684 единицы¹⁴ (Диаграмма №1).



Диаграмма №1. Поступившие дела и материалы и штат судей с 2001 по 2021 годы

¹¹ Инструкция по организации надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 9 янв. 2023 г. №15 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=32819787#sub_id=0 (дата обращения: 04.05.2023).

¹² Kriminaalmenetluse seadustik. Vastu võetu: 12.02.2003RT I 2003, 27, 166 (jõustumine 01.07.2004) [Electronic resource] – Access mode: <https://www.riigiteataja.ee/akt/106012016019> (Access data: 02.05.2023).

¹³ Кримінально-процесульний кодекс України [Electronic resource] – Access mode: <https://dasu.gov.ua/ua/plugins/userPages/2104> (Access data: 02.05.2023).

¹⁴ О работе судов за 2018-2022 годы [Электронный ресурс] / Верховный Суд Республики Казахстан / Деятельность / Аналитика – размещено: 27.06.2022. – С. 34. – Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus/content/o-rabote-sudov-za-2018-2022-gody> (дата обращения: 04.05.2023).



В 2020 и 2021 годы в суды поступило 1,3 и 1,2 млн дел и материалов соответственно, и предпосылок к их увеличению на сегодня не имеется. При этом необходимо учитывать, что со второго полугодия 2021 года введен в действие АППК РК. В этой связи, полагаем, что дополнительно 50 тыс. уголовных дел в год не увеличат нагрузку на судейский корпус.

Кроме этого, в настоящее время, при прекращении уголовного дела следователем, например, в связи с примирением сторон, игнорируется такое важнейшее смысловое наполнение стадии судебного рассмотрения уголовного дела, как предупреждение совершения новых правонарушений и преступлений. Человек, однажды представший перед судом и имеющий реальную возможность быть осужденным, чего не произошло лишь по усмотрению суда, с большой вероятностью не будет снова нарушать закон. Это правило не работает, когда судили орган уголовного преследования обязаны прекратить дело при определенных обстоятельствах. Отсюда нередки случаи, когда лицо может многократно привлекаться, например, на краже и каждый раз, примирясь с потерпевшим, уходить от наказания.

С другой стороны, лица, в отношении которых уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям, также несут правовые последствия (ограничения) по ряду нормативных правовых актов, таких как Трудовой кодекс (п. 3 ч. 2 ст. 26 ТК РК), Законами «О государственной службе Республики Казахстан» (п.п. 9 п. 3 ст. 16), «О правоохранительной службе» (п.п. 6-1 п. 2 ст. 6), «О специальных государственных органах Республики Казахстан» (п.п. 6-1 п. 2 ст. 7), «О судебно-экспертной деятельности»

(п. 6 ст. 19) и «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (ст. 32).

На наш взгляд, если суд, прокурор либо орган уголовного преследования пришли к выводу о том, что лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности и наказания, то это лицо не представляет общественной опасности, соответственно ограничивать его права и свободы после принятия такого решения является противоречивым. Поэтому права лиц, освобожденных от уголовной ответственности и наказания не должны ограничиваться, за исключением случаев установленных приговором суда.

Заключение. Таким образом, по нашему мнению, в настоящее время институт освобождения лица от уголовной ответственности не в полной мере соответствует основополагающим принципам законности, осуществления правосудия только судом, судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Более того, его применение зачастую вступает в противоречие с принципом неотвратимости наказания.

В этой связи, в ходе дальнейшего совершенствования уголовного процесса должна быть всесторонне изучена возможность исключения института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям на досудебной стадии процесса. Такие решения должны приниматься исключительно судом. При этом суд, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, всегда должен иметь возможность не только прекратить дело, но и осудить, даже вопреки мнению потерпевшего.

Список используемой литературы:

1. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победин, В.Н. Яшин. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 518 с.
2. Рахметов, С.М. Вопросы регулирования принципов уголовного права Республики Казахстан / Параграф [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://online.zakon.kz/m/amp/download/35012948> (дата обращения: 02.05.2023).
3. Феткулов, А. Законность и справедливость как уголовно-правовые принципы обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / А. Феткулов // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. – 2016. –



№3(42). – С. 92-96. – Режим доступа: [https://www.keu.kz/attachments/article/6801/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%E2%84%963%20\(42\)%202016.pdf](https://www.keu.kz/attachments/article/6801/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%E2%84%963%20(42)%202016.pdf) (дата обращения: 01.05.2023).

4. Литвинов, О.М. Кримінальне право України / О.М. Литвинов. – Загальна частина: Підручник для студентів вищих навчальних закладів-К.: Аттика, 2004. – 488 з.

References:

1. Grigor'ev, V.N. Ugolovnyj process: uchebnyj / V.N. Grigor'ev, A.V. Pobedkin, V.N. Jashin. – М.: Izd-vo Jeksmo, 2006. – 518 s.

2. Rahmetov, S.M. Voprosy regulirovaniya principov ugolovnogo prava Respubliki Kazahstan / Paragraf [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://online.zakon.kz/m/amp/download/35012948> (data obrashhenija: 02.05.2023).

3. Fetkulov, A. Zakonnost' i spravedlivost' kak ugolovno-pravovye principy obespechenija prav i zakonnyh interesov sub#ektov predprinimatel'skoj dejatel'nosti [Jelektronnyj resurs] / A. Fetkulov // Vestnik KJeU: jekonomika, filosofija, pedagogika, jurisprudencija. – 2016. – №3(42). – С. 92-96. – Rezhim dostupa: [https://www.keu.kz/attachments/article/6801/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%E2%84%963%20\(42\)%202016.pdf](https://www.keu.kz/attachments/article/6801/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%E2%84%963%20(42)%202016.pdf) (data obrashhenija: 01.05.2023).

4. Litvinov, O.M. Kriminal'ne pravo Ukraїni / O.M. Litvinov. – Zagal'na chastina: Pidruchnik dlja studentiv vishnih navchal'nih zakladiv-K.: Attika, 2004. – 488 z.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Қанат Жамалханұлы Баєтов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты қылмыстық саясат және криминология проблемаларын зерттеу орталығының жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: nuri170104@mail.ru.

Баєтов Канат Жамалханович – ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, e-mail: nuri170104@mail.ru.

Baetov Kanat Zhamalkhanovich – leading researcher at the Center for the Study of Problems of Criminal Policy and Criminology of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, e-mail: nuri170104@mail.ru.

Қайрақбай Кеңесұлы Түсіпов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының Халықаралық-құқықтық ынтымақтастық қызметі Ұйымдастыру-талдау жұмысы және хаттама басқармасының прокуроры, e-mail: 7171783@prokuror.kz.

Тусупов Қайрақбай Кенесович – прокурор Управления организационно-аналитической работы и протокола Службы международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, e-mail: 7171783@prokuror.kz.

Tusupov Kayrakbai Kenesovich – Prosecutor of the Department of Organizational and Analytical Work and Protocol International Legal Cooperation Services of the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171783@prokuror.kz.