



**ЕҢБЕК ҚҰҚЫҒЫ ЖӘНЕ АТҚАРУШЫЛЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ /**  
**ТРУДОВОЕ ПРАВО И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО /**  
**LABOR LAW AND ENFORCEMENT PROCEEDINGS**

УДК 347.918:347.951  
МРНТИ 10.33.73

**Н.С. Алпысов**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре  
Республики Казахстан, г. Косшы, Республика Казахстан*

## **ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ СУММ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**Аннотация.** В настоящей статье автором рассмотрены проблемные вопросы исполнения судебных актов по уголовным делам. Установлено наличие серьезной проблемы в работе судебных исполнителей и судов, связанных с взысканием сумм в доход государства по уголовным делам. Согласно статданным за период с 2016 года по 1-ое полугодие 2022 год из подлежащих к взысканию 1 трлн 357 млрд тенге реально исполнено лишь 24,1 млрд тенге или 1,7%.

Автором сделан вывод о том, что одной из главных причин такого положения является несовершенство правовых норм. К примеру, в действующем законодательстве не определен взыскатель по данной категории исполнительных производств. В этой связи ежегодно вопросы взыскания сумм в доход государства по уголовным делам остаются без контроля со стороны государства, вследствие чего бюджет недополучает большие суммы. Более того, отсутствие в обязанностях взыскателя обязанности по повторному предъявлению исполнительных документов к исполнению создает большие коррупционные риски.

Для эффективного исполнения судебных постановлений по уголовным делам автором предлагается инициировать внесение изменений и дополнений в законодательство.

**Ключевые слова:** исполнительное производство; уголовное дело; суд; судебный исполнитель; срок давности; исполнительный документ; штраф; приговор.

**Н.С. Алпысов**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы  
Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

## **ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР БОЙЫНША МЕМЛЕКЕТ КІРІСІНЕ СОМАЛАРДЫ ӨНДІРІП АЛУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Аннотация.** Осы мақалада автор қылмыстық істер бойынша сот актілерін орындаудың проблемалық мәселелерін қарастырды. Статистикалық деректерді талдау сот орындаушылары мен соттардың қылмыстық істер бойынша мемлекет сомаларды кірісіне өндіріп алу жөніндегі жұмысында елеулі проблеманың бар екендігін айғақтайды. Мәселен, 2016 жылдан бастап 2022 жылдың 1-жартыжылдығына дейінгі кезеңдегі статистикаға сәйкес өндіріп алуға жататын 1 трлн 357 млрд теңгенің тек 24,1 млрд теңгесі ғана орындалды, бұл 1,7%-құрайды.

Осындай жағдайдың негізгі себептерінің бірі – құқықтық нормалардың жетілмегендігі деген қорытынды жасалды. Мысалы, қолданыстағы заңнамада атқарушылық іс жүргізудің осы санаты бойынша өндіріп алушы айқындалмаған. Осыған байланысты жыл сайын қылмыстық істер бойынша мемлекет кірісіне сомаларды өндіріп алу мәселелері өндіріп алушы тарапынан бақылаусыз қалады, соның салдарынан бюджет күшіне енген сот актілері бойынша мемлекеттік кіріске өндіріп алынуға тиіс үлкен сомаларды алмайды.

Қылмыстық істер бойынша сот қаулыларын тиімді орындау үшін автор заңнамаға өзгерістер мен толықтырулар енгізуді ұсынды.

**Түйінді сөздер:** атқарушылық іс жүргізу; қылмыстық іс; сот; сот орындаушы; ескіру мерзімі; атқарушылық құжат; айыппұл; үкім.



**N.S. Alpysov**

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

## **PROBLEMS OF COLLECTING SUMS TO THE STATE'S INCOME IN CRIMINAL CASES**

**Abstract.** In this article, the author examines the problematic issues of the implementation of judicial acts in criminal cases. The analysis of statistical data indicates that there is a serious problem in the work of bailiffs and courts to recover sums to the state's income in criminal cases. Thus, according to statistical data for the period from 2016 to the 1st half of 2022, only 24,1 billion tenge was actually executed out of 1 trillion 357 billion tenge, which is 1,7%.

Author concluded that one of the main reasons for this situation is the imperfection of legal norms. For example, the current legislation does not define a recoverer for this category of enforcement proceedings. In this regard, the issues of collecting amounts to the state's income in criminal cases remain without control from the recoverer, as a result of which the budget does not receive large amounts that, according to the judicial acts that have entered into force, must be collected to the state income.

For the effective execution of judicial decisions in criminal cases, the author proposes to initiate amendments and additions to the legislation.

**Keywords:** enforcement proceedings; criminal case; court; court executor; statute of limitations; executive document; fine; verdict.

DOI: 10.52425/25187252\_2023\_28\_26

*Введение.* Своевременное и полное исполнение судебных актов – это залог восстановления нарушенных прав граждан, торжества справедливости и повышения авторитета судебной власти.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Конституционного закона Республики Казахстан (далее – РК) от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (далее – Конституционный закон) судебные акты и требования судей при осуществлении ими полномочий обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими и юридическими лицами<sup>1</sup>.

Таким образом, исполнение судебного акта является одним из критериев оценки обществом деятельности судов по отправлению правосудия, неотъемлемой ее стадией и логическим завершением гражданского, административного или уголовного дела.

Изучением законодательства, в том числе зарубежного, регламентирующего исполнение судебных актов и правовой

статистики по взысканию сумм в доход государства по уголовным делам установлены проблемные вопросы, негативно влияющие на процесс взыскания и ущемляющие интересы государства.

В частности, анализ статистических данных свидетельствует о наличии серьезной проблемы в работе судебных исполнителей и судов страны по взысканию сумм в доход государства по уголовным делам: реально исполняется не более 2% от общей суммы подлежащей взысканию.

Решение данной проблемы требует углубленного изучения возникшей проблемы, а также зарубежного опыта и научных подходов к ее решению. Однако анализ казахстанской научной литературы свидетельствует, что при наличии научных трудов по общим вопросам исполнительного производства (Э.Б. Аблаева, С.А. Акимбекова, М.А. Аленова, З.Х. Баймолдиной, С.К. Байбатырова, Ж.С. Елюбаева и др.) комплексных научных исследований, посвященных данному вопросу, не проводилось. Некоторые аспекты были рассмотрены на уровне

<sup>1</sup> О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 дек. 2000 г. №132-II [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1021164](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164) (дата обращения: 11.04.2023).



научных статей [1]; [2]; [3], но предложений по совершенствованию системы взыскания сумм в доход государства по уголовным делам в них не наблюдается. Следовательно, выбранная нами тема является актуальной и необходимой.

*Цель и задачи исследования.* Целью исследования является разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию института исполнения судебных актов по уголовным делам. Для этого были поставлены задачи: анализ статистики и материалов практики по уголовным делам в части их исполнения; изучение законодательства РК и зарубежных стран в части регулирования исполнительного производства; выявление пробелов и недостатков действующего законодательства по данному вопросу и практики его применения.

*Методы исследования.* Были использованы общенаучные методы научного познания: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, а также метод сравнительно-правового анализа.

*Результаты исследования.* Имеющиеся статистические сведения формы №4 Отчета о работе по исполнению судебных актов (далее – Отчет) позволили изучить общее состояние вопроса имущественных взысканий в пользу государства по уголовным судопроизводствам за период с 2016 года по 1-е полугодие 2022 года<sup>2</sup>.

Так из подлежащих к взысканию 1 трлн 357 млрд тенге реально исполнено всего лишь 24,1 млрд тенге, что составляет 1,7% от общей суммы подлежащей взысканию.

По различным причинам остались не исполненными 401 630 исполнительных документа на сумму 1 трлн 333 млрд тенге, из них возвращено в суд 98 899 документов на сумму 1 трлн 21 млрд тенге (77%).

При таких обстоятельствах работа правоохранительных органов и судов по отправлению правосудия (по данной категории уголовных дел) в конечном счете, сводится к нулю.

К примеру, только в 2018 году на исполнении государственных и частных судебных исполнителей (далее – судебный исполнитель) находилось 56 705 исполнительных производств (выписанных по уголовным делам) о взыскании сумм в доход государства на общую сумму 680 млрд тенге.

Из указанного количества окончено 20 801 производств или 36,7% от всех находившихся в производстве на сумму 643 млрд тенге (94,5%).

На первый взгляд работа судебных исполнителей в этом направлении ведется на должном уровне.

Однако, как показал детальный анализ, реальное исполнение (путем взыскания и добровольной уплаты) составило всего лишь 11 511 производств или 20,3% от общего количества находившихся в производстве.

При этом сумма, реально взысканная в бюджет государства, составила всего лишь 1 млрд 935 млн тенге, а это всего лишь 0,3% от всей суммы подлежащей взысканию.

Часть исполнительных документов, находившихся на исполнении, возвращены в суд без исполнения – 8 684 или 15,3% на сумму более 638 млрд тенге, или 93% от всей суммы находившейся на исполнении<sup>3</sup>.

Для обозначения значительности объема не взысканных сумм, отмечаем, что она превышает бюджет столицы 2018 года (порядка 400 млрд тенге).

В целом, реальное исполнение и поступление сумм в доход государства по исполнительным документам, выписанным на основании судебных актов по уголовным делам, выглядит следующим образом (Таблица №1).

Таким образом, анализ статистических данных свидетельствует о наличии серьезной проблемы в работе судебных исполнителей и судов страны по взысканию сумм в доход государства по уголовным делам.

Анализ законодательства, позволяет сделать вывод, что одной из главных причин такого положения является несовершенство

<sup>2</sup> Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей: закон Республики Казахстан от 2 апр. 2010 г. №261-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_) (дата обращения: 11.04.2023).

<sup>3</sup> Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=ru> (дата обращения: 05.06.2023).



правовых норм.

Исполнено исполнительных документов (кол-во)							
Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021	1 полугодие 2022
штрафы по приговорам	1 691 (38%)	1 045 (31%)	1 348 (53%)	1 004 (54,9%)	847 (55%)	809 (71%)	213 (55,3%)
взыскание по уголовным делам в пользу государства	9 614 (20,6%)	11 308 (21,5%)	11 514 (20,3%)	17 079 (21,8%)	23 364 (25%)	31 222 (29,8%)	18 105 (21,2%)
<b>Итого:</b> штрафы по приговорам + взыскание по уголовным делам в пользу государства	11 305 (23,2%)	12 353 (22,1%)	12 862 (21,7%)	18 083 (22,5%)	24 211 (25,2%)	32 031 (30,2%)	18 318 (21,4%)
Реальное взыскание (сумма)							
Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021	1 полугодие 2022
штрафы по приговорам	1,5 млрд (4%)	748,6 млн (38%)	2,8 млрд (43%)	1,06 млн (20,5%)	1,1 млрд (26,6%)	2,3 млрд (63,8%)	35 млн (44,3%)
взыскание по уголовным делам в пользу государства	1,6 млрд (2,2%)	35 млн (44,3%)	1,9 млрд (0,2%)	1,1 млрд (1,%)	2,1 млрд (2,%)	5,8 млрд (4%)	725,1 млн (10,8%)
<b>Итого:</b> штрафы по приговорам + взыскание по уголовным делам в пользу государства	3,1 млрд (4,2%)	725,1 млн (10,8%)	4,7 млрд (0,6%)	2,7 млрд (1,8%)	3,2 млрд (2,9%)	8,1 млрд (5,5%)	760,1 млн (11,2%)

Таблица №1

Так, в действующем законодательстве не определен взыскатель по данной категории исполнительных производств (государственный орган).

В этой связи ежегодно вопросы взыскания сумм в доход государства по уголовным делам остаются без контроля со стороны взыскателя (государства), вследствие чего бюджет недополучает большие суммы, которые по вступившим в силу судебным актам должны быть взысканы в государственный доход.

Анализ показал, что статья 48 Закона позволяет судебным исполнителям возвращать исполнительные документы, по которым взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, взыскателю по различным основаниям (по заявлению взыскателя, если у должника отсутствуют

имущество, в том числе деньги, ценные бумаги или доходы, на которые может быть обращено взыскание, если в процессе исполнения исполнительного документа выяснится, что должник выехал на постоянное место жительства за пределы РК и другие).

В настоящее время в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 48 Закона РК от 2 апреля 2010 года №261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон)<sup>4</sup> исполнительные документы о взыскании в пользу государства по уголовным делам возвращаются в суд, где они просто подшиваются к уголовным делам.

Учитывая, что основной функцией суда является отправление правосудия, полагаем, что пункт 4 части 3 статьи 48

<sup>4</sup> «О работе по исполнению судебных актов» за период 2016-2022 г.г.: статистический отчет Комитета по правовой статистике и специальным учетам ГП РК формы №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 05.06.2023).



Закона противоречит требованиям части 3 статьи 1 Конституционного закона, согласно которой судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и закону. Не допускается принятие законов или иных нормативных правовых актов, умаляющих статус и независимость судей.

В частности, возврат исполнительных документов данной категории в суд возлагает на суд права и обязанности полноправного участника (сторона) исполнительного производства, предусмотренные статьей 16 Закона, в том числе по повторному предъявлению исполнительных производств к исполнению (*ранее возвращенных без исполнения*).

При таких обстоятельствах, требования Закона об определении суда в качестве государственного органа, в адрес которого необходимо производить возврат исполнительных документов данной категории противоречит нормам Конституционного закона, что является недопустимым.

Статья 48 Закона позволяет судебным исполнителям возвращать исполнительные документы, по которым взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, взыскателю по различным основаниям (*у должника отсутствуют имущество, в том числе деньги, ценные бумаги или доходы, на которые может быть обращено взыскание и др.*).

При этом в соответствии с частью 2 статьи 48 Закона, возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для повторного предъявления этого документа к исполнению в пределах установленного законом срока давности исполнения, который составляет 3 года (статья 11 Закона).

К примеру, исполнительный документ возвращен судебным исполнителем в суд в связи с отсутствием имущества у должника, исполнительное производство прекращается, при этом в отношении должника отменяются все меры принудительного исполнения (временное ограничение на выезд физического лица и др.).

Между тем, взыскатель (государственный орган) в течение срока давности имеет право предъявлять его к исполнению, так как через определенное время должник может трудоустроиться, приобрести какое-либо имущество и др.

По причине отсутствия взыскателя порядка 99% исполнительных документов, ранее возвращенных в суды без исполнения, остаются в судах без повторного предъявления, а это исполнительные документы на сумму более 1 трлн тенге.

Суды в свою очередь заняли пассивную позицию, исполнительные листы повторно на исполнение практически не предъявляются, о чем свидетельствуют статистические данные Отчета.

Указанное вызывает справедливую критику в обществе, в частности сложилось устойчивое мнение, что суды сами не заинтересованы в исполнении своих же судебных актов.

Между тем, многие российские ученые – правоведы, среди которых М.С. Шакарян, Е.Г. Стрельцова, Р.Е. Гукасян и другие считают, что исполнительное производство является завершающей стадией правосудия [4]; [5].

При этом полнота и своевременность исполнения судебных решений напрямую связана с деятельностью судебных органов по отправлению правосудия и определяет не только его эффективность и авторитет судебной власти, но и престиж самого государства в целом.

Общая картина по вновь предъявленным судами к исполнению исполнительным документам за период с 2016 года по 1 полугодие 2022 года выглядит следующим образом (Таблица №2).

Таким образом, несовершенство действующего законодательства создает условия для уклонения и увода должников от исполнения судебных приговоров, а государству наносится колоссальный ущерб, который уполномоченными государственными органами не анализируется. Это, в свою очередь, нивелирует работу органов правосудия в части возмещения преступного ущерба государству.



Повторно поступившие исполнительные документы (кол-во)							
Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021	1 полугодие 2022
штрафы по приговорам	12 (6,6%)	14 (3,4%)	6 (1,8%)	1 (0,8%)	0	0	19 (52%)
взыскание по уголовным делам в пользу государства	78 (10,7%)	205 (1,6%)	107 (0,7%)	11 (0,12%)	46 (0,3%)	26 (0,14%)	7 190 (38,4%)
<b>Итого:</b> штрафы по приговорам + взыскание по уголовным делам в пользу государства	90 (9,9%)	219 (1,7%)	113 (0,8%)	12 (0,1%)	46 (0,3%)	26 (0,14%)	7 209 (38,5%)
Повторно поступившие на исполнение исполнительные документы (сумма)							
Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021	1 полугодие 2022
штрафы по приговорам	17,7 млн (19,4%)	1,4 млн (0,9%)	530 тыс. (0,5%)	60 тыс. (0,09%)	0	0	3,3 млн (7,8%)
взыскание по уголовным делам в пользу государства	211 млн (0,2%)	56,3 млн (0,1%)	1,2 млрд (0,6%)	221 млн (0,03%)	1,9 млрд (3,58%)	1,09 млрд (2%)	531,2 млн (0,8%)
<b>Итого:</b> штрафы по приговорам + взыскание по уголовным делам в пользу государства	228,7 млн (0,2%)	57,7 млн (0,14%)	1,3 млрд (0,7%)	222 млн (0,03%)	1,9 млрд (3,6%)	1,09 млрд (2%)	534,5 млн (0,85%)

Таблица №2

Должники же (преступники) продолжают вольготно жить без каких-либо ограничений и забот, так как после возвращения исполнительного документа в суд, отменяются все меры принудительного исполнения (временное ограничение на выезд физического лица и др.).

Напрашивается вопрос, какой смысл или польза государству от таких судебных актов, если они годами не исполняются, а преступники уходят от наказания и ответственности?

На вынесение данных судебных актов государством затрачены многомиллиардные средства и большие человеческие ресурсы – работа сотрудников правоохранительных органов и судей страны.

При этом остаются ущемленными интересы государства, так как отсутствует заинтересованный государственный орган, отстаивающий позиции государства в исполнительном производстве.

Получается замкнутый круг, при котором страдают интересы государства, а бюджет недополучает многомиллиардные суммы денежных средств.

Ввиду длительного отсутствия эффективной системы и действенных рычагов воздействия на должников, в обществе сложилось устойчивое мнение о возможности безнаказанного неисполнения приговоров судов, что оказывает существенное влияние на состояние дел в данной сфере.

Изучение зарубежного законодательства (Российская Федерация, Беларусь, Украина, Молдова и др.) по данному вопросу позволяет нам убедиться в достоверности наших выводов. Во многих странах функция взыскателя по данной категории возложена на органы государственных доходов либо Министерство финансов.

Так, согласно статье 17 Закона Республики Беларусь «Об исполнительном



производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник<sup>5</sup>.

От имени Республики Беларусь и административно-территориальных единиц в качестве стороны исполнительного производства выступают соответственно государственные органы и местные исполнительные и распорядительные органы. При этом взыскателями по таким исполнительным производствам выступают: Министерство финансов Республики Беларусь, его территориальные органы, местные финансовые органы, финансовые органы администраций районов – по иным исполнительным документам о взыскании сумм в доход государства.

В свою очередь согласно законодательства Украины взыскателем является физическое или юридическое лицо или государство, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ<sup>6</sup>.

По решениям о взыскании судебного сбора, о наложении штрафа (как средства процессуального принуждения) взыскателем является Государственная судебная администрация Украины.

В соответствии с законодательством Молдовы (*статья 43 Закона «Об исполнительном производстве»*) взыскателем может быть физическое или юридическое лицо, в интересах которого вынесен исполнительный документ. В случае взыскания сумм в пользу государства взыскателем выступает Министерство финансов в лице Государственной налоговой службы<sup>7</sup>.

В США контроль за исполнением приговоров и решений федеральных судов осуществляет Служба федеральных маршалов<sup>8</sup>.

Учитывая вышеизложенное, предлагается совместно с заинтересованными государственными органами рассмотреть

вопрос о наделении Комитета государственных доходов Министерства финансов РК и его структурных подразделений в регионах *функцией взыскателя* по данной категории дел (*взыскание сумм по уголовным делам в доход государства*).

Вместе с тем, Закон не предусматривает основания и сроки обязательного предъявления (направления) к повторному исполнению ранее возвращенных без исполнения исполнительных листов, и в результате бездействия истекают сроки давности для их предъявления.

Учитывая, что анализируемая категория исполнительных документов затрагивает интересы государства, мы можем с уверенностью говорить о наличии дискреции и коррупционных рисков в данной норме Закона (могут направить исполнительный документ на повторное исполнение, а могут и не направлять).

В этой связи предлагается инициировать внесение изменений и дополнений в Закон, включив в обязанности взыскателя по данной категории исполнительных производств повторное предъявление исполнительных документов к принудительному исполнению, в том числе определив конкретные сроки (*в настоящее время это является правом взыскателя*).

Также в целях защиты интересов государства полагаем необходимым рекомендовать использовать опыт зарубежных стран и предусмотреть бессрочный характер взыскания сумм ущерба по уголовным делам в пользу государства до полного возмещения.

К примеру, если обратиться к зарубежному опыту (Бельгия и другие страны), то там поиск имущества преступников, добытого незаконным путем, ведется в *течение 10 лет, при необходимости может быть продлен*.

<sup>5</sup> Аб выканаўчым вытворчасці: закон Рэспублікі Беларусь 24 кастрычніка 2016 г. №439-3 [Electronic resource] – Access mode: <https://brestjust.gov.by/by/faq/> (Access data: 05.06.2023).

<sup>6</sup> Про виконавче провадження: Закон України від 2 червня 2016 року № 1404-VIII [Electronic resource] – Access mode: <https://ips.ligazakon.net/document/T161404?an=1> (Access data: 06.06.2023).

<sup>7</sup> COD Nr. 443 din 24-12-2004 Codul de executare al Republicii Moldova [Electronic resource] – Access mode: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=16871&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=16871&lang=ro) (Access data: 11.04.2023).

<sup>8</sup> Аб выканаўчым вытворчасці: закон Рэспублікі Беларусь 24 кастрычніка 2016 г. №439-3 [Electronic resource] – Access mode: <https://brestjust.gov.by/by/faq/> (Access data: 05.06.2023).



Необходимо отметить, что предлагаемые изменения позволят наладить четкий механизм исполнения, учета и контроля данной категории исполнительных производств, будет способствовать неотвратимости наказания правонарушителей.

**Выводы.** По результатам проведенного исследования проблемы взыскания сумм в доход государства по уголовным делам предлагается инициировать следующие меры:

**1) законодательные:**

внесение изменений и дополнений в отдельные статьи Закона, в части:

- закрепления за Комитетом государственных доходов Министерства финансов РК и его структурных подразделений в регионах функций взыскателя по исполнительным производствам, возбужденным на основании

судебных актов по уголовным делам (приговора, постановления);

- включения в обязанности взыскателя по данной категории исполнительных производств повторное предъявление исполнительных документов к принудительному исполнению;

- установления бессрочного характера взыскания сумм ущерба по уголовным делам в пользу государства до их полного возмещения.

**2) организационные:**

- совместно с Министерством юстиции и Верховным Судом провести полную инвентаризацию исполнительных документов данной категории, с последующим предъявлением их к исполнению (в том числе путем восстановления сроков предъявления) для взыскания сумм в доход государства.

**Список использованной литературы:**

1. Аблаева, Э.Б. Некоторые вопросы принудительного исполнения судебных актов в Казахстане: сравнительно-правовой анализ / Э.Б. Аблаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №1. – С. 202-210.
2. Акимбекова, С.А. Пути совершенствования исполнительного производства в Казахстане / С.А. Акимбекова // Вестник Института законодательства. – 2009. – №4(16). – С. 61-64.
3. Асанов, А.Е. Исполнительное производство в Республике Казахстан: проблемы и пути совершенствования / А.Е. Асанов // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – №3(52). – С. 157-163.
4. Олегов, М.Д. Проблемы концепции исполнительного производства / М.Д. Олегов, Е.Г. Стрельцова // Право и экономика. – 2001. – №3. – С. 31.
5. Гукасян, Р.Е. Общие вопросы исполнения судебных постановлений: Курс советского гражданского процессуального права / Р.Е. Гукасян. – Москва, 1981. – 392 с.

**References:**

1. Ablava, Je.B. Nekotorye voprosy prinuditel'nogo ispolnenija sudebnyh aktov v Kazahstane: sravnitel'no-pravovoj analiz / Je.B. Ablava // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. – 2017. – №1. – S. 202-210.
2. Akimbekova, S.A. Puti sovershenstvovanija ispolnitel'nogo proizvodstva v Kazahstane / S.A. Akimbekova // Vestnik Instituta zakonodatel'stva. – 2009. – №4(16). – S. 61-64.
3. Asanov, A.E. Ispolnitel'noe proizvodstvo v Respublike Kazahstan: problemy i puti sovershenstvovanija / A.E. Asanov // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – 2018. – №3(52). – S. 157-163.
4. Olegov, M.D. Problemy koncepcii ispolnitel'nogo proizvodstva / M.D. Olegov, E.G. Strel'cova // Pravo i jekonomika. – 2001. – №3. – S. 31.
5. Gukasjan, R.E. Obshhie voprosy ispolnenija sudebnyh postanovlenij: Kurs sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava / R.E. Gukasjan. – Moskva, 1981. – 392 s.





## АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Нұрлан Сапарбекұлы Алпысов** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты қоғамдық мүдделерді қорғау саласындағы проблемаларды зерттеу орталығының бастығы, e-mail: nur\_nnn\_777@mail.ru.

**Алпысов Нурлан Сапарбекович** – начальник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: nur\_nnn\_777@mail.ru.

**Alpysov Nurlan Saparbekovich** – Head of the Center for Research of Problems in the Field of Protection of Public Interests of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: nur\_nnn\_777@mail.ru.