



УДК 343.24
МРНТИ 10.77.35

О.Б. Филипец

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. Статья освещает вопросы принудительного платежа как иной меры уголовно-правового воздействия, направленной на восстановление прав потерпевших от уголовных правонарушений. Автором на основе анализа норм уголовного, уголовно-процессуального законодательства, в том числе разъяснения Верховного Суда Республики Казахстан в рамках нормативных постановлений, законодательства о Фонде компенсации потерпевшим, выявлены проблемные аспекты законодательного регулирования в части категорий потерпевших, претендующих на получение выплат из Фонда компенсации потерпевшим, а также несовершенства норм уголовного законодательства о принудительном платеже в части тех лиц, вина которых доказана, но отсутствует обвинительный приговор в связи с применением поощрительных норм. С учетом прогрессивного опыта зарубежного законодательства, сопоставления норм уголовного, уголовно-процессуального законодательства и Закона Республики Казахстан «О Фонде компенсации потерпевшим» предложены пути дальнейшего совершенствования норм о принудительном платеже.

Ключевые слова: компенсация; наказание; потерпевший; постановление; приговор; принудительный платеж; уголовная ответственность; уголовное правонарушение.

О.Б. Филипец

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

МӘЖБҮРЛІ ТӨЛЕМ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЖӘБІРЛЕНУШІНІҢ ҚҰҚЫҚТАРЫН ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАН ҚОРҒАУ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ

Аннотация. Мақала қылмыстық құқық бұзушылықтардан зардап шеккендердің құқықтарын қалпына келтіруге бағытталған қылмыстық-құқықтық ықпал етудің өзге де шарасы ретінде мәжбүрлеп төлеу мәселелерін жария етеді. Автор қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу заңнамасының нормаларын талдау, оның ішінде нормативтік қаулылар, Жәбірленушілерге өтемақы қоры туралы заңнама шеңберінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының түсіндірмесі негізінде Жәбірленушілерге өтемақы қорынан төлемдер алуға үміткер, жәбірленушілер санаттарына қатысты заңнамалық реттеудің проблемалық аспектілері, сондай-ақ кінәсі дәлелденген, бірақ көтермелеу нормаларын қолдануға байланысты айыптау үкімі жоқ адамдарға қатысты мәжбүрлі төлеу туралы қылмыстық заңнама нормаларының жетілмегендігін анықтады. Шетелдік заңнаманың прогрессивті тәжірибесін, қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу заңнамасының нормаларын және «Жәбірленушілерге өтемақы қоры туралы» Қазақстан Республикасының заңын салыстыруды ескере отырып, мәжбүрлеп төлеу туралы нормаларды одан әрі жетілдіру жолдары ұсынылды.

Түйінді сөздер: өтемақы; жаза; жәбірленуші; қаулы; үкім; мәжбүрлі төлем; қылмыстық жауапкершілік; қылмыстық құқық бұзушылық.



O.B. Filipets

The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan

FORCED PAYMENT AS A TOOL PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE VICTIM OF A CRIMINAL OFFENSE IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article highlights the issues of forced payment as another measure of criminal legal impact aimed at restoring the rights of victims of criminal offenses. The author, based on the analysis of the norms of criminal, criminal procedure legislation, including the explanations of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan within the framework of regulatory decisions, legislation on the Compensation Fund for Victims, identified problematic aspects of legislative regulation in terms of categories of victims claiming to receive payments from the Compensation Fund for victims, as well as imperfections of the norms of criminal legislation on compulsory payment in parts of those persons whose guilt has been proven, but there is no conviction in connection with the application of incentive norms. Taking into account the progressive experience of foreign legislation, comparison of the norms of criminal, criminal procedure legislation and the Law of the Republic of Kazakhstan «On the Compensation Fund for Victims», the ways of further improvement of the norms on compulsory payment are proposed.

Keywords: compensation; punishment; victim; resolution; verdict; forced payment; criminal liability; criminal offense.

DOI: 10.52425/25187252_2023_27_73

Введение. Уголовное законодательство Республики Казахстан пронизано принципом гуманизма, о чем свидетельствует то, что наряду с наказанием статья 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) предусматривает возможность применения иных мер уголовно-правового воздействия. Из части 2 статьи 2 УК РК вытекает, что для осуществления своих задач уголовный закон, «определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются уголовными правонарушениями, то есть преступлениями или уголовными проступками, устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за их совершение»¹.

Институту наказания Уголовный кодекс нашей республики уделил достаточно большое внимание: имеется законодательная дефиниция (ч. 1 ст. 39 УК РК), определены его цели (ч. 2 ст. 39 УК РК), проведена законодательная классификация видов (ст. 40 УК РК).

В отличие от этого, иные меры уголовно-правового воздействия не имеют конкретной законодательной регламентации (отсутствует

законодательно-закрепленное понятие, не указаны цели этого института, отсутствует классификация этих мер), что, несомненно, порождает дискуссии и наличие разных подходов к этому институту.

Единственная мера, которая прямо определена как иная мера воздействия – это конфискация имущества (ч. 4 ст. 48 УК РК).

Задачи и цели. Основной целью публикации – комплексное исследование положений уголовного, уголовно-процессуального законов республики и законодательства о фонде компенсации потерпевшим в части принудительного платежа с выработкой предложений и постановкой выводов о совершенствовании законодательства в этом направлении. Основной задачей статьи является выделение отдельных ключевых проблем законодательного закрепления норм о принудительном платеже в Республике Казахстан, препятствующих получению потерпевшими компенсаций из Фонда.

Методы исследования. При подготовке статьи были использованы сравнительно-правовой метод, методы логического анализа

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 25.10.2022).



и методы толкования правовых норм.

Результаты /обсуждение. Законодательство Республики Казахстан по вопросам правовой природы и взысканий принудительного платежа как формы уголовно-правового реагирования содержит противоречия и несовершенства, требующие своего разрешения.

Законом Республики Казахстан от 10 января 2018 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам Фонда компенсации потерпевшим»²:

1) заголовок Раздела 7 Общей части УК РК дополнен и изложен как «Принудительные меры медицинского характера. Иные меры уголовно-правового воздействия»;

2) уголовный закон дополнен нормами о принудительном платеже (п. 26-1 ст. 3, ст. ст. 98-1, 98-2 УК РК).

Принудительный платеж применяется только по уголовным проступкам и преступлениям, которые совершены после 30 июня 2018 года.

Принудительный платеж – это новый инструмент уголовно-правового регулирования, который применяет государство к лицу, совершившему преступное деяние и признанному виновным, в целях восстановления социальной справедливости. Наука уголовного права под восстановлением социальной справедливости подразумевает «удовлетворение нравственного требования всех членов общества» [1, 44 стр.].

В большинстве зарубежных стран уголовное законодательство на протяжении длительного времени предусматривает наложение денежных взысканий наряду с наказанием. Так, во многих штатах США, «денежные санкции, также называемые юридическими финансовыми обязательствами (LFO), включают штрафы, сборы, реституцию, доплаты, проценты, оценки и другие судебные издержки, налагаемые на людей, осужденных за преступления, начиная от нарушений

правил дорожного движения и заканчивая тяжкими преступлениями. Эти санкции предусмотрены в законах штатов, которые определяют суммы и диапазоны взимаемых платежей, а также фонды, в которые должны быть депонированы собранные денежные средства» [2, 173 стр.].

С 2014 по 2016 годы федеральные судьи обязали обвиняемых по уголовным делам выплатить своим жертвам примерно 33,9 миллиарда долларов в качестве компенсации, но было собрано только около 2,95 миллиарда долларов [3].

Об определении места принудительного платежа в системе уголовно-правовых институтов отсутствует дискуссия и выработана единая позиция, что это иная мера уголовно-правового воздействия, в частности Н.А. Абдуллаева, отмечает: «В уголовном законодательстве Казахстана обозначается принудительный платеж. Являясь иной мерой уголовно-правового воздействия, эта мера направлена на защиту прав и законных интересов потерпевших и взыскание денежной суммы с виновного лица в фонд компенсации потерпевшим» [4, 123 стр.].

Я.А. Климова, указывает: «Особый интерес представляет мера уголовно-правового воздействия, предусмотренная уголовным законодательством Республики Казахстан, в виде принудительного платежа» [5, 103 стр.].

С учетом положений уголовного закона нашей республики, то есть поправок 2018 года, о которых нами отмечено ранее (переименование раздела 7 УК РК и одновременное дополнение его нормами о принудительном платеже), теоретических позиций, изложенных выше, полагаем возможным утверждать, что принудительный платеж справедливо признать иной мерой уголовно-правового воздействия, которая в соответствии с требованиями части 2 статьи 2 УК РК, применяется наряду с наказанием.

В соответствии с УК РК, «принудительный платеж – это обязанность лица, совершившего уголовное правонарушение, по уплате фиксированной денежной суммы,

² О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам Фонда компенсации потерпевшим: закон Республики Казахстан от 10 янв. 2018 г. №132-VI ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000132> (дата обращения: 15.11.2022).



взыскиваемой по обвинительному приговору суда в соответствии с законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим» (п. 26-1 ст. 3 УК РК)³.

С лица, признанного виновным в совершении уголовного проступка или преступления в целях защиты прав и законных интересов потерпевшего, взыскивается принудительный платеж в порядке законодательства о Фонде компенсации потерпевшим (ст. 98-1 УК РК), исчисляется исходя из месячного расчетного показателя (далее – МРП) и составляет:

- 1) уголовный проступок – 5 МРП;
- 2) преступления небольшой тяжести – 10 МРП;
- 3) преступления средней тяжести – 15 МРП;
- 4) тяжкие преступления – 20 МРП;
- 5) особо тяжкие преступления – 30 МРП (ст. 98-2 УК РК)⁴.

Согласно пункту 1) части 1 статьи 10 Закона РК от 10 января 2018 года «О Фонде компенсации потерпевшим», одним из источников формирования Фонда является принудительный платеж⁵. Основанием выплаты принудительного платежа является обвинительный приговор в отношении виновного лица, если уголовное правонарушение совершено в соучастии, принудительный платеж взыскивается отдельно с каждого лица (ч. 2 ст. 10 Закона РК «О Фонде компенсации потерпевшим»).

В правоприменительной практике не исключены случаи, когда в действиях лица имеет место совокупность уголовных правонарушений, в этой ситуации «с него взыскивается принудительный платеж, соответствующий категории наиболее тяжкого уголовного правонарушения».

Верховный Суд РК в нормативном постановлении 20 апреля 2018 года №4 «О

судебном приговоре» детализирует «при назначении наказания по совокупности уголовных правонарушений по правилам части шестой статьи 58 УК РК судом должно быть принято решение о взыскании единого принудительного платежа по двум приговорам. Если по первому приговору лицо было осуждено по наиболее тяжкому уголовному правонарушению с взысканием соответствующего принудительного платежа, то последним приговором принудительный платеж повторно не взыскивается. Если же лицо осуждается по наиболее тяжкому уголовному правонарушению последним приговором, то взыскивается сумма принудительного платежа, соответствующего этой категории уголовного правонарушения, с зачетом платежа, взысканного по первому приговору»⁶.

Суд, вынося обвинительный приговор, в обязательном порядке, без исключения, должен взыскать принудительный платеж, поскольку уголовный закон не содержит каких-либо оснований для освобождения от назначения этой меры воздействия. Не влияет на решение о назначении принудительного платежа:

- 1) наличие потерпевшего по уголовному делу;
- 2) предъявление или отсутствие гражданского иска;
- 3) возмещение виновным ущерба и другие обстоятельства.

Принудительный платеж исчисляется, как и отдельные уголовные наказания (штраф, исправительные работы) исходя из месячного расчетного показателя на момент совершения уголовного правонарушения.

В том случае, когда суд первой инстанции, вынося обвинительный приговор не взыскал с осужденного принудительный платеж, суд апелляционной инстанции по жалобе потерпевшего либо ходатайству

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 29.10.2022).

⁴ Там же.

⁵ О Фонде компенсации потерпевшим: закон Республики Казахстан от 10 янв. 2018 г. №131-VI ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131> (дата обращения: 25.10.2022).

⁶ О судебном приговоре: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апр. 2018 г. №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S> (дата обращения: 30.10.2022).



(протесту) прокурора вправе сделать это⁷.

В соответствии со статьей 173 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) обязанность возмещения денежных средств, выплаченных как компенсация, суд возлагает на:

«1) виновное лицо;

2) законных представителей несовершеннолетнего, признанного виновным в совершении преступления;

3) юридическое лицо, несущее в соответствии с законами Республики Казахстан материальную ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением физического лица»⁸.

Согласно статьи 401 УПК РК, «решение о взыскании принудительных платежей в Фонд компенсации потерпевшим, их размеры и решение по регрессным требованиям к виновному лицу о возврате денег, выплаченных в качестве компенсации потерпевшему из указанного Фонда» должны содержаться в резолютивной части обвинительного приговора⁹. Аналогичное указание имеется и в пункте 36 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан 2018 года «О судебном приговоре».

Принудительный платеж является одним из источников пополнения Фонда компенсации потерпевших, но при этом в соответствии с отечественным законодательством, не все потерпевшие от уголовного проступка или преступления могут претендовать на компенсацию.

Понятие потерпевшего дано в части 1 статьи 71 УПК РК «потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред»¹⁰; в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24

апреля 1992 года «О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от уголовных правонарушений» дано несколько иное определение потерпевшего, под ним следует понимать «лицо, которому моральный, физический или имущественный вред причинен общественно опасным деянием непосредственно, независимо от того, было ли установлено, привлечено к ответственности лицо, совершившее это деяние. По делам о неоконченной преступной деятельности (приготовление к уголовному правонарушению, покушение на уголовное правонарушение) признание лица потерпевшим производится при фактическом причинении морального, физического или имущественного вреда»¹¹.

В соответствии с пунктом 6 данного нормативного постановления Верховного Суда потерпевшими признаются и близкие родственники, супруг (супруга), усыновители, усыновленные по делам о преступных посягательствах, причинивших смерть человека. Также потерпевшего, в случае его смерти и при отсутствии у близких родственников, супруга/супруги, усыновителей или усыновленных, могут представлять: опекуны, попечители, представители тех учреждений, организаций и лиц, на попечении или иждивении которых он находился. Круг близких родственников законодательно закреплен в статье 7 УПК РК.

Помимо физического лица, юридическое лицо также может быть признано потерпевшим, в случае причинения ему преступным посягательством имущественного вреда.

Заключение/выводы. Как нами отмечено выше, не все потерпевшие имеют право на получение из Фонда компенсации потерпевшим компенсационных выплат.

Согласно статьи 6 Закона РК «О Фонде

⁷ О судебном приговоре: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апр. 2018 г. №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S> (дата обращения: 30.10.2022).

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. №231-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 30.10.2022).

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от уголовных правонарушений: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 апр. 1992 г. №2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P92000002S_ (дата обращения: 03.11.2022).



компенсации потерпевшим» на компенсацию имеют право:

1) несовершеннолетние, признанные потерпевшими по преступлениям, связанным с сексуальным насилием, а также потерпевшие по преступлениям, связанным с торговлей людьми и пытками;

2) лица, которым причинен тяжкий вред здоровью либо зараженным вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ/СПИД);

3) лица, наделенные правами потерпевшего, в случае смерти потерпевшего.

По каждой из вышеуказанных категорий в законе дается конкретный исчерпывающий перечень статей УК РК. Если анализировать перечень составов преступлений первой группы – «преступления, связанные с сексуальным насилием» в отношении несовершеннолетних, можно выделить ряд серьезных недостатков.

Указанная формулировка, используемая в законодательстве о Фонде компенсации потерпевшим, не соответствует наименованию этой группы посягательств, используемой в уголовном законе – «преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних» (п. 42) ст. 3 УК РК). В Законе РК «О Фонде компенсации потерпевших», следует использовать терминологию уголовного законодательства, поскольку именно УК РК дает перечень этих преступлений.

Помимо этого, исходя из законодательства о Фонде компенсации потерпевшим, следует, что не все несовершеннолетние, потерпевшие от преступлений против половой неприкосновенности могут претендовать на получение компенсации из Фонда, поскольку среди составов преступлений отсутствуют: статья 122 УК РК (Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста), статья 144 УК РК (Вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания) и части 2 и 3 статьи 312 УК РК (Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних либо

их привлечение для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера), которые по УК РК признаются посягательствами против половой неприкосновенности несовершеннолетних (п. 42) ст. 3 УК РК).

Предлагаем изложить пункт 1) части 1 статьи 6 Закона РК «О Фонде компенсации потерпевших» в следующей редакции:

«1) несовершеннолетним, являющимся потерпевшими по *преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних*, лицам, признанным потерпевшими по преступлениям, связанным с торговлей людьми и пытками:

по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 110 (пунктом 4) части второй), 120 (пунктом 1) части 3-1, пунктами 1) и 3) части 3-2 и частью четвертой), 121 (пунктом 1) части 3-1, пунктами 1) и 3) части 3-2 и частью четвертой), 122, 123 (частью второй), 124, 128 (частями первой, второй, третьей и пунктом 1) части четвертой), 134, 135 (частями первой, второй, третьей и пунктом 1) части четвертой) и 146 (частями первой и второй), *144, 312 (частями второй и третьей)* Уголовного кодекса Республики Казахстан;».

Следующим вопросом касательно применения принудительного платежа является то, что основанием его выплаты является обвинительный приговор суда, как быть в случае, когда лицо, совершившее уголовное правонарушение, освобождается от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям? Если лицо освобождается от уголовной ответственности – это лицо, вина которого доказана, при этом в части 4 статьи 173 УПК РК указано, что в таких случаях «постановление о прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным пунктами 3), 4) и 12) части первой статьи 35, части первой статьи 36 настоящего Кодекса, является основанием для взыскания денег в порядке гражданского судопроизводства в Фонд компенсации потерпевшим»¹².

Законом предусмотрены случаи, когда суд

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. №231-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 30.10.2022).



вправе также постановить обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 36, п. 2) ч. 2 ст. 393 УПК РК), в этом случае лицо, совершившее уголовное правонарушение должно выплатить принудительный платеж.

Таким образом, если лицо освобождается от уголовной ответственности без вынесения судом обвинительного приговора, на него не возлагается «бремя» уплаты принудительного платежа.

Интересна в этом отношении позиция законодателя Кыргызской Республики, который в Общей части Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №127 предусмотрел Главу 12 (Принудительные меры уголовно-правового воздействия). В данной главе статья 71 предусматривает аналог принудительного платежа – возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда. Правильным и удачным решением кыргызского законодателя, по нашему мнению, является то, что в части 1 статьи 71 УК Кыргызской Республики закреплено: «возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда применяются судом независимо от освобождения лица от уголовной ответственности либо наказания»¹³.

Полагаем правильным заимствовать опыт кыргызского законодателя и предусмотреть в статье 98-1 УК РК часть вторую, изложив ее следующим образом: «2. *Принудительный платеж применяется независимо от освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям либо освобождения от наказания, предусмотренным настоящим Кодексом.*».

Также необходимо внести поправки в часть 2 статьи 10 Закона РК «О фонде компенсации потерпевшим»: «2. При вынесении судом обвинительного приговора, а также постановления о прекращении досудебного расследования в связи с освобождением от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям либо освобождения от наказания, с лиц, совершивших уголовное правонарушение в Фонд компенсации потерпевшим взыскивается принудительный платеж на основании статей 98-1 и 98-2 Уголовного кодекса Республики Казахстан.».

Указанные поправки направлены на защиту интересов потерпевших, восстановление социальной справедливости и расширение источников формирования Фонда компенсации потерпевшим.

Список использованной литературы:

1. Брылева, Е.А. Цели наказания на современном этапе развития Российского государства: восстановление социальной справедливости или кара? / Е.А. Брылева // Администратор суда. – 2019. – №4. – С. 43-47.
2. Friedman, B. Statutory Inequality: The Logics of Monetary Sanctions in State Law [Electronic resource] / B. Friedman, M. Pattillo // National Library of Medicine. – 2019. – №5(1). – pp. 173-196. – Access mode: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8059699/> (Access data: 10.11.2022).
3. Federal Criminal Restitution / Most Debt is Outstanding and Oversight of Collections Could be Improved [Electronic resource] – 2018. – 56 p. – Access mode: <https://www.gao.gov/assets/690/689830.pdf> (Access data: 11.11.2022).
4. Абдуллаева, Н.А. Судебный штраф в российском законодательстве и законодательстве зарубежных стран. Сравнительно-правовой анализ / Н.А. Абдуллаева // Государственная служба и кадры. – 2021. – №3. – С. 123-124.
5. Климова, Я.А. Прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения / Я.А. Климова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – №1(52). – С. 101-110.

¹³ Уголовный кодекс Кыргызской Республики: от 28 окт. 2021 г. №127 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309> (дата обращения: 30.10.2022).

