

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*Карагандинская юридическая Академия
имени Баримбека Бейсенова*

Сырбу А.В.

Организация и производство судебно-компьютерной экспертизы

Учебное пособие

КАРАГАНДА

ББК 67.7я7

С 95

Рецензенты: заместитель начальника Следственного управления ДВД Карагандинской области, полковник полиции Башинский В.К., начальник кафедры криминалистики Карагандинской Академии МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, доцент, кандидат юридических наук, полковник полиции Шакенов А.А.

Сырбу А.В.

Организация и производство судебно-компьютерной экспертизы: Учеб.
С 95 пос. — Караганда: Карагандинская юридическая Академия МВД РК им.
Б. Бейсенова, 2010. — 114 с.

Настоящий труд посвящен исследованию и разработке процессуальных способов привлечения специалистов и экспертов для оказания практической помощи при расследовании и раскрытии преступлений, а также особенностям производства отдельных видов экспертиз с участием специалистов узкой направленности. Раскрываются теоретические и правовые основы судебно-экспертного исследования компьютерных систем в уголовном судопроизводстве, механизм назначения, особенности исследования компьютерной техники и электронной информации.

Учебное пособие предназначено для практических работников, научных сотрудников, адъюнктов, соискателей, студентов и слушателей, а также тех, кого интересуют современные проблемы уголовного судопроизводства.

ББК 67.7я7

© Карагандинская Академия МВД РК
им. Б. Бейсенова, 2010;
© *Сырбу А.В.*, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ФОРМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	5
2. СООТНОШЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ.....	20
3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ СИСТЕМ И ЗАКЛЮЧЕННОЙ В НИХ ИНФОРМАЦИИ.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	45
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	50
НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ	
- Закон РК от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в РК».....	50
- Правила обращения с объектами судебной экспертизы № 512 от «4» июня 2010 года.....	67
- Приложения к Правилам обращения с объектами судебной экспертизы.....	73
- Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Мин. Юст. РК N 158 от 24.10.2002 (ВЫДЕРЖКИ).....	75
- Инструкция по организации деятельности оперативно-криминалистических подразделений органов внутренних дел (Прил.к приказу МВД РК № 543 от 06.07.2001г.)...	92
ПРИМЕРНЫЕ ОБРАЗЦЫ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ	
- Протокол просмотра перехваченных сообщений.....	97
- Протокол осмотра.....	98
- Заключение специалиста.....	100
- Постановление о назначении технической экспертизы.....	102
- Постановление о перехвате сообщений.....	104
- Постановление о перехвате сообщений по компьютерным каналам связи.....	106
КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ	
- Вопросы для самоконтроля.....	107
- Тестовые задания.....	108

ВВЕДЕНИЕ

Активное внедрение на современном этапе во все сферы жизнедеятельности нашего государства компьютерных технологий повлекло за собой и определённые негативные последствия – использование компьютерной техники в качестве средств совершения общественно-опасных деяний. Широкое и результативное применение компьютерной техники в преступных целях породило новую международную проблему «киберпреступность», в связи с чем в процессуальной и криминалистической науке возникает необходимость научных исследований проблем, связанных с совершением преступлений в сфере высоких технологий. Кроме того, компьютерные системы и электронные документы все чаще по уголовным делам выступают в качестве источников доказательственной информации.

В настоящем пособии рассмотрены вопросы назначения и производства судебно-компьютерной (технологической) экспертизы как комплекса правоотношений, возникающих между государственными органами и другими участниками процесса. Специальные научные знания, которыми обладает эксперт, помогают следствию и суду установить существенные обстоятельства, на основании которых в соответствии с процессуальным законом выносятся обоснованное и справедливое решение. Только правильное, соответствующее действительности заключение эксперта может и должно быть положено в основу расследования и рассмотрения уголовного дела, так как ошибочный вывод эксперта по результатам исследования может стать источником судебной ошибки.

Именно поэтому в экспертных подразделениях системы Министерства юстиции Республики Казахстан и оперативно-криминалистических подразделениях МВД большое внимание уделяется качеству проводимых экспертиз и исследований. В связи с чем, в целях единообразного оформления и способов изъятия объектов, подлежащих исследованию, а также в целях информирования следственного аппарата об объеме возможностей экспертов, с учетом развития возможностей экспертизы, а также на основе анализа практики изъятия, осмотра, направления и исследования объектов, в настоящей работе предложены соответствующие рекомендации.

Исследованы организационно-процессуальные проблемы привлечения специалистов для проведения судебно-компьютерной (технологической) экспертизы.

Издание в большей степени нацелено на интересы учебных заведений, где готовят сотрудников органов дознания и следователей. Помимо так называемого позитивного материала, который содержится во всех подобного рода работах, в пособии даны список литературы, рекомендуемой для самостоятельного изучения, а также извлечения из важнейших нормативных актов, регулирующих порядок назначения и производства исследований в сфере компьютерных технологий. Пособие является хорошим подспорьем не только для студентов, слушателей и курсантов, изучающих проблемы борьбы с преступлениями в сфере высоких технологий, но и для практических работников правоохранительных органов, а также научных работников.

1. ФОРМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Постоянно возрастающий объем естественно-научных, гуманитарных и иных знаний на современном этапе обуславливает техническое насыщение уголовного процесса при расследовании преступлений. Усложнение криминалистических средств, используемых при выявлении, фиксации и исследовании следов преступления и доказательств, широкая инструментализация методов экспертных исследований, определяет необходимость рассмотрения в теории и практике уголовного процесса и криминалистике комплекса вопросов, связанных с использованием специальных познаний участниками уголовного процесса.

Содействие специалиста в проведении предварительных исследований различных следов и материальных объектов приобретает важное значение, поскольку «облегчит и ускорит проведение криминалистических и иных судебных экспертиз¹», так как наличие у лица соответствующих специальных знаний и навыков позволит достаточно быстро и качественно выполнить необходимую работу по исследованию объектов и выявлению тех значимых моментов, которые могут быть не замечены следователем в силу отсутствия у него такой квалификации.

Специальными знаниями в уголовном судопроизводстве принято называть не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства (п. 41 ст. 7 УПК РК²). Термин «специальные знания» употребляется в уголовном процессе для обозначения любой возможной совокупности знаний (практического опыта, навыков) за вычетом общеизвестных, т.е. таких, которые входят в общеобразовательную подготовку граждан, а также, исключая познания в области права. Специальные знания могут относиться к самым различным отраслям естественных и технических наук, различным видам искусства и ремесла, а также призваны для использования при решении задач уголовного процесса, направленных на быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших. Еще раз, подтверждая актуальность участия специалистов, укажем, что специальными знаниями следователи и судьи располагают, но, как правило, в ограниченном объеме, что и послужило одной из причин создания института специалистов в уголовном судопроизводстве.

Институт сведущих лиц был известен еще в русском уголовном процессе. Так в ст. 326 Устава уголовного судопроизводства, принятого в России после судебной реформы 1864 года, говорилось: «в качестве сведущих лиц могут быть приглашены: врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники,

¹ Ищенко П.П. Роль специалиста-криминалиста в повышении эффективности первоначального этапа расследования // Теория и практика использования специальных знаний при расследовании преступлений. – Волгоград, 1989. – с. 17

² Уголовно-процессуальный кодекс РК по состоянию на 15 февраля 2010г. Алматы 2010.(278 с.)

художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особенную опытность³».

В отличие от Устава уголовного судопроизводства 1864 года, действующее законодательство (ст. 84 УПК РК) не регламентирует ни должностное положение, ни специальности лиц (кроме отнесения к специалистам, участвующим в следственных действиях педагога и врача), привлекаемых к участию при расследовании преступлений. Это обусловлено тем, что при современном развитии науки в многочисленных сферах деятельности человека дать исчерпывающий перечень невозможно. И как совершенно справедливо полагает П.П. Ищенко «основной идеей, породившей институт специалистов, является использование специальных знаний для содействия следствия и суду в решении тех вопросов, в которых без их помощи сложно разобраться⁴». Дополняя мысль, Махов В.Н. отмечает, что «участие специалистов, как правило, повышает эффективность следственных действий, делает их более целенаправленными и полными⁵».

Современным законодательством Республики Казахстан установлено, что специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств (ч.1 ст. 84 УПК РК).

Между тем, Шумилов А.Ю. полагает, что кроме обладания специальными знаниями понятие «специалист» должно содержать наличие у него умений или навыков⁶. Анализируя комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Казахской ССР⁷ следует отметить, что в ст.21 также указано, что «специалист - это лицо, обладающее специальными познаниями и навыками...». Однако следует заметить, что «навык – это умение выполнять целенаправленные действия, доведенные до автоматизма в результате сознательного многократного повторения одних и тех же движений или решения типовых задач, а знание - проверенный практикой результат познания действительности, верное ее отражение в мышлении человека⁸». Соответственно, знание включает в себя наличие практического умения реализации теоретических знаний, и современная трактовка понятия содержит в себе определения, характеризующие лицо как специалиста.

Значимость привлечения специалистов в сфере уголовного судопроизводства подтверждается исследованием этого вопроса в криминалистических и процессуальных трудах Л.Е. Ароцкера, В.Д. Арсеньева,

³ Устав уголовного судопроизводства 1864 г, ст. 326.

⁴ П.П. Ищенко Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Практическое пособие. 158 страниц . м. 1990 г С.. 3-4

⁵ Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях. М. 1975 . С. 83

⁶ А.Ю. Шумилов. Закон и оперативно- розыскная деятельность (толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области ОРД) Москва, 1996 . С 59

⁷ Комментарий к уголовно- процессуальному кодексу Казахской ССР по состоянию на 15 мая 1995 г. Алматы 1995г. с. –44 ст21 (480 с.)

⁸ Советский энциклопедический словарь. /научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (пред.). – М.: «Советская энциклопедия», 1981. с 863, с. 471 - 1600с.

А.И. Винберга, Е. И. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Г.М. Миньковского, Н.А. Селиванова, А.А. Эйсмана, А.Н. Эртевциана и др. Рассматривая использование специалистов в собирании и исследовании доказательственной информации, было отмечено, что их участие влияет на качество и своевременность расследования, а также «способствует повышению эффективности экспертных исследований, что реализуется в принципе единства и взаимообусловленности двух форм применения специальных знаний - участие специалиста и назначения производства экспертизы⁹».

Говоря об интенсификации деятельности по борьбе с преступностью, следует напомнить, что она неотделима от использования достижений научно-технического прогресса, широкого применения специальных знаний, внедрения в практику расследования новейших научно-технических методов и средств. Значимость данного положения была закреплена еще в 1988 году, в приказе МВД СССР «О мерах по совершенствованию деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД»¹⁰, где отмечено, что «умение использовать достижения науки и техники в следственной и оперативно-розыскной работе является одним из главных показателей профессиональной подготовки кадров и их способности решать поставленные задачи».

В целях решения задач уголовного процесса, специалисты принимают участие не только в первоначальных следственных действиях, включаясь в тот момент, когда еще сравнительно свежи следы преступления и имеются наиболее благоприятные возможности их выявления и изъятия, но и в последующих этапах расследования, путем «оказания органам, ведущим уголовный процесс, содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств¹¹».

Следует отметить, что привлечение специалистов является не только правом (ст.ст. 221, 226, 232, 233, 235, 237-239, 257) органа уголовного преследования и суда, согласно ч.1 ст. 84 УПК РК, где говорится, что «в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо...», но и в некоторых случаях обязанностью, согласно положениям статей 215, 224, 225, 226 УПК РК, в которых четко определена необходимость их участия. Данное мнение подтверждается выводами, отраженными в работе Адоян Ю.А.¹².

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает определенной формы, в которой должно выражаться требование о привлечении специалиста к производству или участию в следственных действиях. Между

⁹ Байжанова Г.К. «Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица, в уголовном процессе». Дис. на соис. уч.степ. к.ю.н. Караганда 2000 г, с., 54, 165 с.

¹⁰ Приказ МВД СССР № 170 от 5.08.88г «О мерах по совершенствованию деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД»

¹¹ Казиев З.Г. «Некоторые проблемные вопросы статуса специалиста в уголовном судопроизводстве»// Законотворчество и правоприменение в РК. Караганда 1997г., С. 114 – 117, 210 с,

¹² Адоян Ю.А. «О сфере деятельности специалиста в уголовном процессе». // Использование специальных знаний в уголовном процессе. Трату, 1989 г. С. 83 ;

тем, в процессуальной литературе отмечается, что **сведущее лицо приобретает процессуальный статус специалиста при:**

- вынесении постановления органа (лица), ведущего уголовный процесс о производстве следственного действия
- поручение органа (лица), ведущего уголовный процесс, о выполнении функций специалиста и разъяснения прав и обязанностей, а также предупреждения об ответственности за их невыполнение¹³¹⁴.

Думается, что указанные положения требуют дополнения и разъяснения, как в части формулировки, так и по их содержанию. Так, при вынесении постановления о назначении следственного действия, условием привлечения специалиста будет не принятое решение, а указание на привлечение определенного лица для участия в следственном действии или поручение органу дознания, руководству учреждения (организации) о выделении специалиста для участия в проводимом действии. Что и должно быть отражено в резолютивной части выносимого постановления.

Рассматривая второе положение, невольно возникает предположение, что в нем идет речь не о поручении как таковом, а об отражении в протоколе следственного действия момента разъяснения прав, обязанностей и ответственности за их невыполнение лицу, привлекаемому к участию в действии в качестве специалиста. Полагаем, что в данном случае привлечение лица для участия в проводимом действии будет осуществляться на основе повестки о вызове лица, с указанием в качестве кого оно вызывается, либо на основании запроса в учреждение, которое может выделить специалиста для разрешения интересующих вопросов, либо на основе устного приглашения в органы уголовного преследования. Данный способ позволяет привлекать лиц (специалистов) не только для участия в проведении следственного действия, но и для дачи консультаций, справочной информации. (см. приложение: **примерные образцы отдельных процессуальных документов**)

Участие специалиста в проводимых следственных и судебных действиях в соответствии с положением ч.1 статьи 84 УПК РК, заключается в оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, разъяснении вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также в применении научно-технических средств. Подвергая рассмотрению обстоятельства вовлечения специалистов в сферу уголовного судопроизводства, следует отметить, что **необходимость привлечения сведущих лиц обусловлена:**

- отсутствием соответствующих специальных знаний и навыков у следователя, дознавателя;
- необходимостью из этических или тактических соображений поручить совершение определенных действий именно специалисту;
- одновременным применением комплекса средств криминалистической техники;

¹³ Бычкова С.Ф. УПК РК. Институт СЗ. НПК. Выпуск-2- Алматы, ТОО «Баспа», 2000.- 204 с

¹⁴ Толеубекова Б.Х. Уголовно- процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: Курс лекций. Книга вторая. - Караганда: ВШ МВД РК. 1994. – 184 с.

- необходимостью выполнения большого объема работы, требующей специальных познаний и навыков;
- необходимостью привлечения специальных познаний для обнаружения, исследования, фиксации, изъятия и оценки различных по природе носителей информации.

Виды помощи специалиста весьма разнообразны, и зависят не только от вида проводимых действий, но и от вида специальных знаний, которыми он обладает, а также задач, которые перед ним ставятся. Анализируя участие специалистов в следственных и судебных действиях, следует отметить, что существуют определенные особенности их деятельности, которая зависит как от специфики самих процессуальных действий, так и их целей и тактических условий проведения. Анализ литературных источников¹⁵¹⁶, посвященных рассматриваемой проблеме, и практики привлечения специалистов к участию в производстве следственных действий позволяет выделить основные виды задач, решаемых с помощью специалиста.

Основное назначение специалиста, участвующего в уголовном деле, является оказание содействия в:

- обнаружении и изъятии следов, предметов и вещественных доказательств;
- объяснении механизма образования следов и повреждений;
- предварительном исследовании вещественных доказательств;
- фиксации обстановки места происшествия и расположения объектов, когда это необходимо для дальнейшего исследования, в изготовлении схем, планов и др.;
- помощи полно и грамотно описать обнаруженные доказательства в соответствующем протоколе;
- помощи следователю правильно изъять и упаковать обнаруженные доказательства;
- получении образцов для сравнительного исследования;
- отборе следов и объектов, пригодных для экспертного исследования;
- подборе орудий, материалов, боеприпасов и других объектов для проведения экспериментов или опытов в процессе следственных действий;
- определении количества образцов, их качества, условий получения;
- оказании технической помощи.

Методическую помощь следователям в отработке приемов обнаружения, фиксации и изъятия доказательств сведущие лица оказывают как в рамках следственного действия, так и за его пределами. Например, в ходе осмотра компьютерной техники специалисты обучают следователей новым приемам и методам обнаружения, фиксации, изъятия информации, особенностям использования специальной техники. Однако эту же работу они проводят и на занятиях по служебной подготовке.

¹⁵ П.П. Ищенко Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Практическое пособие. 158 страниц . м. 1990 г с 10- 11;

¹⁶ Шиканов В. И «Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве»... Автореферат на соиск. уч. степени к.ю.н. Москва 1980 г с.43, 165 с.

Задачи по оказанию консультативной помощи могут быть разрешимы всеми специалистами. Данный вид помощи заключается в разъяснениях, советах, консультациях, сообщении сведений справочного характера и т.п., содействующих обнаружению, фиксации и изъятию доказательств, выявлению обстоятельств, причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Специалистами могут быть кино, фотолюбители и звукооператоры, чертежники, инженеры-конструкторы, учителя черчения или рисования (фото-, кино-, видео съемка, составление планов, схем, чертежей и т.п.), программисты, системщики, альпинисты, спелеологи, монтажники высотники, аквалангисты, водолазы и др.

Специалисты, оказывающие техническую помощь, не имеют процессуальных знаний. Но именно при оказании технической помощи данные лица производят большую часть работы самостоятельно, хотя и под руководством следователя. Данное обстоятельство должно побудить следователя перед началом следственного действия тщательно проинструктировать и по возможности обучить своих помощников основным правилам обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств. Приложение специальных познаний при оказании технической помощи характеризуется отчетливо выраженной направленностью на выявление и фиксацию фактических данных в режиме производства следственных действий.

На наш взгляд, в настоящее время необходимо наибольшее внимание акцентировать на вопросах, связанных с применением научно-технических познаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве, как наиболее значительных для ряда других проблем. Низкая раскрываемость преступлений и качество их расследования говорят о существенных недостатках в деятельности правоохранительных органов, необходимости дальнейшего повышения ее эффективности. Причины этого заключаются как в непосредственных недостатках практики собирания и использования доказательств, так и в не разработанности некоторых основополагающих положений участия специалистов в следственных действиях и применении научно-технических познаний и средств, в зависимости от формы, в которой они используются для выполнения задач уголовного судопроизводства, а также сферы их приложения. Ограничения каждой разновидности помощи, «замыкание» их в рамках определенных параметров, носит относительный характер. Тем не менее, разграничение деятельности специалистов существенно облегчает решение многих вопросов теории и практики, связанных с использованием в уголовном судопроизводстве специальных познаний сведущих лиц, технико-криминалистических средств, научно-технических новшеств. Например, расследуя уголовное дело № 274240501, следователь столкнулся с необходимостью исследования компьютерной техники, программного обеспечения и компьютерной информации. Пригласив специалиста-системотехника, следователь получил исчерпывающую информацию по техническому состоянию, модели, особенностям сборки и

режимам функционирования ЭВМ. Однако на вопросы, касающиеся специфики действия отдельных программ, их взаимодействия, возможности воздействия на отдельные операционные функции данный специалист ответить не смог и рекомендовал пригласить программиста, который более полно и профессионально может осветить интересующие следствие аспекты. Таким образом, специалисты узко профилирующей направленности могут оказать более профессиональную и полноценную помощь при расследовании и раскрытии преступлений.

Полагаем необходимым проанализировать и формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве и уже исходя из установленной формы, подвергнуть анализу деятельность сведущего лица в определенной ситуации.

В комментарии 1995 года к Уголовно процессуальному кодексу КазССР формы участия специалиста определены двумя позициями:

- 1) формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве;
- 2) формы участия специалиста при производстве следственных действий.

Рассматривая первую позицию, следует отметить, что в сфере уголовного судопроизводства наличествуют два вида участия и привлечения к расследованию специалиста:

1) участие специалиста предусмотрено законом и его участие обязательно в следственных действиях;

2) участие специалиста предусмотрено законом в следственных и судебных действиях, однако вопрос о его привлечении решает дознаватель, следователь или судья.

В то же время следует отметить, что в научной литературе, в частности г.Поврезнюк Г.И. предлагается еще одна форма участия специалиста, согласно которой «специалист и его специальные знания законом не определены и не предусмотрены, и вопрос о его привлечении решает следователь и судья по своему усмотрению¹⁷». Полагаем, что данная точка зрения заслуживает поддержки и закрепления в процессуальной науке и законодательстве, так как стремительное развитие науки и технологических процессов на современном этапе порождает многообразие различных форм деятельности человека, а органу уголовного преследования (при расследовании преступлений) необходима помощь специалистов самого различного профиля.

Касаясь вопроса об участии специалиста в следственных действиях необходимо отметить, что формы его деятельности таковы:

1) сведущее лицо является непосредственным исполнителем действий по обнаружению, предварительному исследованию, фиксации, изъятию предметов, следов, вещественных доказательств с помощью научно-технических средств в следственных и судебных действиях. Следует согласиться с мнением Г.И. Поврезнюка, что данная форма участия сведущих лиц призвана оказать срочную помощь, и может выражаться в деятельности специалиста:

¹⁷ Г. И. Поврезнюк. Пределы деятельности и компетенция специалиста в следственных действиях. Бюллетень СД МВД РК № 5. Астана., 2000 г. С 216- 221.

- по конкретному заданию (например, фотографирование места происшествия, выявить и изъять следы, установить дату и время отправки компьютерной информации с определенного компьютера и т.д.)

- когда конкретное задание не дается, т.е. специалист привлекается с целью общего использования его специальных знаний (например, в осмотре компьютерной техники, педагог при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, помощь в разработке версий и в планировании расследования, а также по объему задания эксперту и правильной формулировке ставящихся перед ним вопросов и др.).

- когда специалист может самостоятельно выполнять отдельные части следственного действия (например, производство перехвата сообщений, копирование и распечатка файла, освидетельствование потерпевшего, получение образцов крови и др., естественно при соответствующем поручении следователя). В тоже время хотелось бы отметить, что, при получении информации с технических каналов связи, следователь может и самостоятельно проработать полученную информацию, но в целях более качественного исследования, установления специфических признаков электронной документации и машинных носителей участие специалиста необходимо и незаменимо¹⁸».

2) Специалист участвует в деле в качестве консультанта по разъяснению различных положений специальных знаний, интересующих орган уголовного преследования, суд, в даче рекомендаций об использовании научно-технических средств, при проведении следственных и судебных действий и т.п. Например, при расследовании уголовного дела по факту неправомерного проникновения в компьютерную сеть, проведенной экспертизой был установлен компьютер, с которого осуществлялось проникновение и в качестве доказательства сделанных выводов, использовалась распечатка LOG- файлов. В целях выяснения назначения и специфики LOG- файлов и возможности использования их содержания как доказательства по уголовному делу, следователь пригласил специалиста, давшего исчерпывающую консультацию по интересующим вопросам, что в дальнейшем помогло доказать виновность лица, совершившего преступление.

Вопрос о гарантиях законности использования специальных знаний актуален и в связи с тем, что в юридической литературе и практике (недостаточно ясно в этом отношении и законодательство) до настоящего времени отсутствуют четкие представления о границе между участием специалиста в уголовном судопроизводстве и использованием его справочно-консультативной помощи в интересах расследования, но осуществляемой за пределами уголовного процесса. Некоторые ученые называют такую помощь самостоятельной формой использования специальных знаний и предлагают

¹⁸ Г. И. Поврезнюк. Пределы деятельности и компетенция специалиста в следственных действиях. Бюллетень СД МВД РК № 5. Астана., 2000 г. С 216- 221.

получать ее в виде показаний сведущих свидетелей, как это предусмотрено законодательством ряда зарубежных стран, например ФРГ¹⁹.

Вместе с тем, Орлов Ю.К. отмечает, что на практике и в юридической литературе нередко встречается неверное понимание функций и процессуального положения специалиста. Он считает, что противоречивость мнений обусловлена смешением понятий специалиста в общепотребительном смысле и процессуального положения специалиста как процессуальной фигуры и полагает, что следователь вправе получить любую консультацию у сведущего лица (как и почитать соответствующую литературу или иным образом повысить свою квалификацию), но от этого лицо не станет специалистом в процессуальном смысле. Закон предусматривает только одну форму деятельности специалиста – участие в следственном действии. Дача консультаций за рамками следственного действия – это не процессуальная деятельность²⁰.

Вышеизложенная информация побуждает к необходимости исследования данного вопроса и разработки положений, закрепленных в законодательстве, с целью урегулирования возникшей проблемы. Проведенный опрос респондентов (более 100 специалистов и следователей) показывает, что на практике, в целях отражения необходимой информации в деле, специалистов обычно допрашивают в качестве свидетелей, что по существу не совпадает с их процессуальной природой, так как сведения, получаемые от сведущего лица, не образуют содержания показаний свидетеля. Такое лицо допрашивается для получения сведений консультативного, справочного характера, имеющих значение для расследования уголовного дела. Однако сотрудники следствия и дознания, используя положения уголовно-процессуального кодекса, позволяющие допросить лицо в качестве свидетеля – «так как оно дает показания, имеющие значение для дела» - предпочитают оформлять сведения консультативного характера протоколом допроса. Из всего массива исследованных уголовных дел, в которых специалист привлекался для участия в следственных действиях, 30 % уголовных дел содержат протокола допросов специалиста в качестве свидетеля, 10% - справку специалиста, по 60% исследованных дел консультативная форма участия специалиста не осуществлялась либо не документировалась.

Ссылки отдельных авторов и практиков на то, что в ст.84 УПК РК предусмотрена обязанность специалиста давать объяснения, не учитывают того факта, что смысл этой правовой нормы совершенно конкретен и расширительному толкованию, как нам представляется, не подлежит. Статья гласит, что специалист обязан «давать пояснения по поводу выполняемых им действий». Таким образом, справочно-консультационную деятельность

¹⁹ Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. «Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1986 г- С. 6-40 Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М. 1995 С. 24-25; Филимонов Б.А. «Основы теории доказательств в германском уголовном процессе» М., 1994

²⁰ Орлов Ю.К. производство экспертизы в уголовном процессе: Учебное пособие. – М.: ВЮЗИ, 1982. – 79 с.

специалиста ни при получении информации с технических каналов связи ни в более широком смысле данная статья не предусматривает.

Исходя из этого и с учетом достаточно частого обращения следователей по уголовным делам, за таким видом помощи к сведущим лицам, считаем необходимым, ввести процессуальную регламентацию получения сведений справочно-консультативного характера.

В этой связи, заслуживает предпочтения и использования в предлагаемом решении возникшей проблемы предложение Г.К. Байжановой об оформлении консультаций специалиста в виде справок, которые будут иметь значение доказательств – «иных документов», предусмотренных ст. 123 УПК РК. Справки специалиста охватываются понятием документов, которые в соответствии со статьей 123 УПК РК признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, должностными лицами и гражданами имеют значение для уголовного дела²¹.

При этом полагаем целесообразным предусмотреть в необходимых случаях производство допроса специалиста с предварительным предупреждением лица об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Думается, что данным случаем будет являться необходимость дачи показаний специалистом, ранее участвовавшим в производстве следственного действия, по изложению обоснованности проводимых им действий, необходимости применения различных средств и разрешению других вопросов, связанных с производством следственного действия. Предлагается в связи с возрастанием роли специалиста, ввести в УК РК статью об ответственности специалиста. Мнение, о введении в УК РК нормы, предусматривающей ответственность специалиста за дачу заведомо ложных показаний, предлагалось рядом ученых процессуалистов и криминалистов²².

В связи с чем, полагаем необходимым:

- дополнить УПК РК нормой – ст. 217-1. «Допрос специалиста», изложив ее в следующей редакции: «При необходимости уточнить примененные специалистом методы и термины, а также выяснить ряд других вопросов, связанных с участием специалиста при проведенном следственном действии, следователь, дознаватель вправе допросить специалиста. Перед началом допроса специалисту разъясняются его права и обязанности, и он предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 352 УК РК, Протокол допроса специалиста составляется с соблюдением правил, предусмотренных статьей 218 УПК РК. Допрос специалиста до его участия в следственном действии не допускается.

²¹ Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. «Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица, в уголовном процессе». Байжанова Г.К. Караганда 2000 г, с., 43, 165 с

²² Селиванов Н.А. Привлечение специалистов к расследованию. М.: СУ Прокуратуры СССР, 1973. – 54 с.; Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Автореферат на соиск. учен. степ. докт. юрид. наук. – М., 1993. – 54 с.; Циркаль В.В. Тактика производства следственных действий с участием специалистов: Автореферат дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. – Киев, 1984. – 25 с.

В случае необходимости получения сведений консультативного, справочного характера, следователь (дознатель), может пригласить специалиста для их получения. Результаты проведенного исследования (дачи специальных сведений) оформляются в виде справки, подписанной специалистом. К справке могут быть приложены схемы, таблицы, графики и другие материалы. Приложение подписывается специалистом».

- дополнить часть 1 статьи 352 УК РК после слов «1. Заведомо ложные показания, свидетеля, потерпевшего» словом, «специалиста», далее по тексту.

Участие специалиста в сфере уголовного судопроизводства характеризуется качеством выполнения заданий, поставленных перед ним органом уголовного преследования или судом как лицу, обладающему специальными познаниями и могущему решить вопросы специфического характера. Между тем, специалист является не единственным лицом, призванным решать вопросы с научно-технологической точки зрения. Наличие в уголовном процессе, такого участника, как эксперт, приводит к многочисленным дискуссиям относительно их деятельности с точки зрения полномочий, взаимодействия и ответственности за проводимые исследования. В связи с чем, возникает необходимость более детального рассмотрения процессуального положения специалиста и специфики осуществления его деятельности в рамках уголовного процесса.

Вопрос о компетенции специалиста тесно связан с вопросом о возможности использования специальных знаний самим следователем. По нашему мнению, основной принцип участия специалиста в следственных и судебных действиях — в практической целесообразности применения специальных знаний. Выход специалиста за пределы поставленного задания должен рассматриваться как одна из форм его инициативы, однако по некоторым моментам возможно лишь с предварительного согласия следователя.

С заданием специалисту определяются и границы его компетенции, что связано с его инициативой при производстве конкретного следственного действия. Инициатива специалиста, прежде всего, связана с полной использованием его специальных знаний. Однако в каждом конкретном задании не всегда может быть поставлены конкретные вопросы и какая-то их часть может оказаться не предусмотренной заданием. Например, проводя осмотр компьютера обвиняемого, следователь пригласил специалиста, указав ему на необходимость исследования определенных файловых папок. Специалист же, помимо определенного ему задания, исследовал системные каталоги и обнаружил скрытые текстовые файлы, содержащие сведения, представляющие интерес для следствия.

В данном случае восполнение пробелов в знаниях следователя о возможностях сокрытия информации было реализовано специалистом, благодаря наличию у него определенных специальных знаний. Во всех случаях специалист обязан довести до сведения следователя и суда о возникнувших у него определенных суждениях специального характера.

Анализ практики показывает, что известные трудности возникают при оформлении деятельности специалиста и значимости, высказываемых им мнений по поводу различных обстоятельств специального характера. Одни авторы²³ сходятся во мнении, что у специалиста могут возникнуть определенные выводы, предложения, основанные на изучении фактических данных в ходе исследования материалов и применении специальных знаний. Другие²⁴ считают, что «выявленные специалистом следы, изготовленные им модели, слепки, оттиски, схемы и др., результаты использования технических средств фиксации следственных действий, безусловно, имеют доказательственное значение, причем нередко весьма существенное. Другое дело, что эта деятельность фиксируется в рамках соответствующего следственного действия, а не объективизируется в отдельный, самостоятельный источник, каковым является, например, заключение эксперта.

Между тем, ряд авторов²⁵ отрицают доказательственное значение мнения специалиста и его право на выводы и считают, что никаких выводов специалист делать не вправе. Если же такие им даются, то они имеют только ориентирующее значение, они не подлежат процессуальной фиксации и не могут использоваться в качестве доказательств, так как построение на основе специальных познаний выводов, имеющих доказательственное значение, является исключительной прерогативой эксперта.

По всей видимости, авторы отрицательных суждений о значимости выводов специалиста считают, что источником доказательства по закону может быть лишь вывод, основанный на применении специальных научных познаний, которые дан в форме экспертного заключения.

Проводя дальнейший анализ, исходя из положений ст. 84 УПК РК мы видим, что данная норма не дает однозначных оснований утверждать, что специалист имеет право делать выводы. Между тем его права по исследованию материалов дела, подготовке материалов для назначения экспертизы, проведению исследований объектов предполагают, что при отражении хода и результата применения своих специальных знаний ему целесообразно высказывать мнение, давать необходимые консультации, пояснения по различным специальным вопросам. Также необходимо помнить, что ход и результаты исследования вещественных доказательств, должны найти отражение в протоколе проводимого действия либо в официальном документе, приобщаемом в качестве приложения к протоколу (ч.8 ст. 203 УПК РК). А суд, оценивая доказательства, согласно ст. 125 УПК РК, обязан оценить все собранные доказательства в совокупности. Правильность указанного вывода

²³ Аубакиров А.Ф., Гинзбург А.Я., Лившиц Ю.Д. Значение экспертизы в расследовании преступлений: Учебно-методическое пособие. - Караганда: КВШ МВД СССР, 1991.- 99с ; Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. М.: Юридлит, 1964

²⁴ Бычкова С.Ф. УПК РК. Институт СЗ. НПК. Выпуск – 2 – Алматы, ТОО «Баспа», 2000. – 204 с.; Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: Учебное пособие. – М.: ВЮЗИ, 1982. – 79 с

²⁵ Тертышник В.М. Доказательства и доказывание в советском уголовном процессе / Фондовая лекция. – Харьков: ХИВД, 1992. – 80 с. Селиванов Н.А. Привлечение специалистов к расследованию. – М.: СУ Прокуратуры СССР, 1973. - 39с.

подтверждается также мнением С.Ф. Бычковой, согласно которому: «Процессуальное закрепление результатов участия специалиста осуществляется в протоколе процессуального действия, в котором он принимал участие. При этом в протоколе отражаются: мнение специалиста; данные им консультации²⁶».

Рассматривая процессуальное оформление мнений, выводов специалиста и анализируя положения уголовно-процессуального закона, полагаем необходимым остановиться на рассмотрении форм закрепления суждений специалиста: в протоколе следственного действия и в протоколе исследования вещественных доказательств как в официальном документе, прилагаемом к протоколу следственного действия. Анализ части 1 статьи 122 УПК позволяет сделать вывод о появлении нового источника доказательств - в виде протокола исследования вещественных доказательств, проведенных специалистом в ходе следственного действия. Представляется, что здесь речь идет о действии, являющимся составной частью проводимого следственного действия и закрепленного в том же протоколе в одном случае, и проведенном исследовании вещественных доказательств и закрепленном в качестве приложения к проводимому действию – в другом.

Рассматривая первый случай, следует отметить, что если проводимое специалистом исследование может быть проведено на месте обнаружения следов и вещественных доказательств и не представляет особой сложности, т.е. не требуется создания лабораторных условий для получения искомых результатов и исследование может быть проведено во временных рамках проводимого действия, то сведения о произведенном исследовании объекта могут быть отражены непосредственно в протоколе следственного действия. Например, при производстве осмотра помещения (по уголовному делу № 980710²⁷), следователь поручил специалисту осмотреть компьютер, находящийся в квартире, а сам в это время продолжал осмотр помещения. Обнаруженная специалистом информация, по указанию следователя, была скопирована на магнитный носитель, упакована и опечатана в соответствии с установленными требованиями. Результаты проведенного осмотра компьютера были внесены в протокол осмотра и закреплены подписями участников.

Если же для исследования потребовались лабораторные условия, либо количество исследуемых объектов велико, то в протоколе следственного действия необходимо указать, что результаты исследования объекта будут представлены специалистом и оформлены в качестве приложения к протоколу. В данном случае, протокол исследования вещественных доказательств является «официальным документом», приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном ч.8 ст.203 УПК РК – «если в ходе производства следственного действия, по результатам исследования специалистом составлен официальный документ, этот документ прилагается к протоколу, о чем в протоколе делается соответствующая запись».

²⁶ Бычкова С.Ф. УПК РК. Институт СЗ. НПК. Выпуск – 2 – Алматы, ТОО «Баспа», 2000. – 204 с.

²⁷ Архив суда г. Петропавловск. 1998 г. Уголовное дело № 980710.

Касаясь вопроса о проводимом исследовании вещественных доказательств, следует указать, что в законе нет четкости о том, кто должен обязательно присутствовать при исследовании материалов дела специалистом, а также при составлении официального документа (следователь, понятые и др.); где специалист может проводить свои исследования: на месте обнаружения объектов или в специальных условиях, например, в криминалистической лаборатории.

Полагаем, что производство специальных исследований, проводимых в лабораторных или иных условиях, может проводиться без участия понятых, по усмотрению следователя. С точки зрения предоставления самостоятельности специалисту интерес вызывают случаи, когда сам закон допускает проводить часть следственного действия специалисту, а следователь получает информацию о тех или иных фактах только через посредство специалиста, т. е. через третье лицо. Например, освидетельствование врачом в присутствии понятых и в отсутствие следователя (ч. 4 ст. 226 УПК РК). Поскольку такое положение изложено в законе, то факт определенной части следственного действия сомнений вызвать не должен. Однако следует заметить, что общее руководство действием должно осуществляться следователем и выражаться в следующем:

- детальная подготовка проводимого действия (ознакомление специалиста с планом, инструктаж);
- фиксация результатов следственного действия на фото – видеоаппаратуре;
- организацией формы контроля (в необходимых случаях) в виде участия понятых, которые удостоверяют своей подписью ход проводимого мероприятия и его результатов.

Общее руководство следователя деятельностью специалиста в рамках следственного действия создает определенные ограничения процессуальной самостоятельности специалиста, однако, это не может повлиять на общую оценку, т. к. в законе четко изложена компетенция специалиста и в то же время следователь не ограничивает объем его специальных знаний и вообще применяемых научно-технических методов и средств²⁸. Данное высказывание подкрепляет приказ МВД РК № 210 «О повышении эффективности применения научно-технических методов и средств в борьбе с преступностью²⁹», в котором говорится о необходимости повышения роли и ответственности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с целью полного использования криминалистических методов и средств в борьбе с преступностью и создания надежной научно-обоснованной доказательственной базы при расследовании уголовных дел.

На основании вышеизложенного предлагается дополнить УПК РК статьей 251-1 «Исследование специалиста», изложив ее в следующей редакции:

²⁸ Г. И. Поврезнюк. Пределы деятельности и компетенция специалиста в следственных действиях. Бюллетень СД МВД РК № 5. Астана., 2000 г. С 216- 221.

²⁹ Приказ МВД Республики Казахстан N 210 О повышении эффективности применения научно-технических методов и средств в борьбе с преступностью от 31 мая 1993 г.

«Исследование, проводимое специалистом, производится в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены на основе специальных знаний, до производства экспертизы. Полученные результаты, не освобождают лицо, ведущее уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Ход и результаты исследования, отражаются в протоколе исследования вещественных доказательств, приобщаемом в качестве приложения к протоколу следственного действия (ч.8 ст. 203 УПК РК).

Протокол исследования – письменный документ, в котором отражены выводы по вопросам, поставленным перед специалистом, основанные на результатах проведенного с использованием специальных знаний исследования.

В протоколе должно быть указаны: когда, где, кем, проведено исследование, какие материалы уголовного дела им исследованы; в рамках какого следственного или судебного действия он участвовал; какие объекты были подвергнуты исследованию; какие исследования произведены; какие методы и средства применены и в каком виде они надежны; если при исследовании специалист установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были изложены в задании, он вправе указать их в своем документе.

К протоколу исследования прилагаются оставшиеся после исследования объекты, а также фототаблицы, графики, модели, слепки, оттиски, схемы и другие материалы, подтверждающие выводы специалиста. Данный документ подписывается специалистом и лицами (при их участии), присутствующими при исследовании».

2. СООТНОШЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ.

Уголовно-процессуальный кодекс РК (п5 ч.1 ст. 96) запрещает лицу, участвовавшему в деле в качестве специалиста, в дальнейшем проводить экспертное исследование. Предыдущее участие в деле в качестве специалиста - кроме участия врача - специалиста в области судебной медицины является основанием для отвода эксперта. Возможность совмещения функций специалиста и эксперта широко обсуждалась в специальной литературе. Анализируя практику бывших советских республик - УССР, КазССР, Таджикской ССР и Литовской ССР, где запрет отсутствовал, отдельные ученые свидетельствовали «о его неоправданности – он не дает никаких данных, указывающих на то, что выполнение обязанностей специалистов может отрицательно сказаться в дальнейшем на объективности деятельности этого же лица в качестве эксперта по тому же делу³⁰».

Справедливая критика ограничения высказывалась Г. И. Грамовичем, который указывал, что такое запрещение невозможно обосновать ни с точки зрения принципов права, ни с точки зрения соблюдения интересов участников уголовного процесса³¹. Отстаивая справедливость данного запрещения, его сторонники считали, что нельзя превращать эксперта на время осмотра места происшествия в лицо, подчиненное в своих действиях тому, кто производит осмотр, а затем вновь возвращать ему процессуальную самостоятельность. За недопустимость привлечения в качестве эксперта лица, ранее участвовавшего в деле в качестве специалиста, высказались О. М. Глотов³², В. Н. Махов и др.^{33/}

Кроме обозначенной выше позиции, ученые, отстаивающие позицию запрета, полагают, что если субъект участвовал в деле как специалист, то экспертом он выступать не вправе, поскольку заинтересован в исходе дела. Предполагать, что такая заинтересованность у эксперта появится после его привлечения в качестве, специалиста, на наш взгляд, нет достаточных оснований. Не следует забывать что ч.2 ст. 96 УПК РК прямо указывает, что «предыдущее участие лица в качестве переводчика или специалиста не является обстоятельством, исключающим их дальнейшее участие в соответствующем качестве в производстве по данному делу». Логично заключить, что законодатель не допускает появления нездорового интереса у лица лишь на том основании, что его раньше привлекали специалистом по данному делу.

³⁰ Орлов Ю.К. производство экспертизы в уголовном процессе: Учебное пособие. – М.: ВЮЗИ, 1982. – 79 с.; Ахпанов А.А. Проблемы уголовно- процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: автореферат дисс. на соиск. уч. степ. док. юрид. Наук. – М.: ВНИИ МВД РФ, 1997. – 50 с.; Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М.: Юрид.лит., 1964. – 265 с. ;Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М.,1995. – 128 с.

³¹ Грамович Г.И. Основы криминалистической техники. Минск, 1981. с. 158

³² Глотов О.М. Формы использования специальных познаний в советском уголовном процессе должны быть расширены /Вопросы экспертизы в работе защитника.Л.,1970. С. 51;

³³ Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях. М., 1975 С. 12-13 и др.

Кроме того, полагаем, что данный вопрос следует рассматривать не с точки зрения негативной заинтересованности лица, а с точки зрения качества сбора исходных данных. Так, следователь, выявляя на месте происшествия следы и вещественные доказательства, фиксирует в процессуальных документах сведения, связанные с их обнаружением, состоянием, условиями изъятия и т. п. При этом сами следы, их индивидуальные особенности, расположение и т. п., как правило, фиксируются хорошо и полно. Сведения же о состоянии следа, материалах следообразующего и следовоспринимающего объектов, свойствах и особенностях отдельных материалов, изменениях, которые произошли со следами (информацией) с момента происшествия и до их обнаружения, зачастую следователем не выясняются и в процессуальных документах не фиксируются. Зафиксированная же информация носит выборочный характер, так как следователь точно не знает, что именно понадобится эксперту для исследования, что окажется важным, а что второстепенным. Таким образом происходит утрата носителей криминалистически-значимой информации из-за того, что следователь обнаруживает и фиксирует не все необходимые для экспертного исследования объекты, а лишь часть их, представляющуюся ему важной. Если бы эксперты участвовали в производстве первоначальных следственных действий, то они помогли бы следователю отыскивать и определять эти «внутренние свойства и связи» так как, эксперт гораздо лучше, чем следователь, определит механизм образования следов, взаимосвязь и взаимодействие объектов, и многое другое, связанное со спецификой его деятельности. Это будет способствовать более глубокому и всестороннему исследованию экспертом следов и вещественных доказательств, которые им обнаружены, получению дополнительной доказательственной информации. Продолжая мысль и рассматривая проблему эффективности экспертизы, напомним, что проведенное экспертное исследование окажется неэффективным, если следователь или суд представят эксперту неправильные, или неполные исходные данные, снабдят его несоответствующим образом отобранными образцами, не поставят в известность об условиях, в которых были обнаружены или хранились направленные на экспертизу объекты. Например, при производстве осмотра, следователь, исследуя компьютерную информацию, пытался скопировать ее на магнитный носитель, однако в связи с тем, что диске не хватило места, он отредактировал шрифт текста и таким образом уменьшив объем файла, скопировал его на дискету. При исследовании данного файла эксперты не смогли ответить на ряд поставленных вопросов, так как произведенные следователем действия изменили дату, время создания файла, в связи с чем, были утрачены сведения, имеющие значение для дела.

Уместным будет привести точку зрения на данный вопрос начальника Бюро медицинской экспертизы А. Адашкина, который считает, что «производство экспертизы целесообразно поручать тому же эксперту, который проводил исследование. Производство экспертизы другим экспертом снижает ее эффективность, что связано с опосредованностью объекта экспертизы, с утратой и искажением части информации. Проводя практическое исследование,

эксперт видит больше, чем фиксирует в Акте. Если в последующем этот же эксперт проводит экспертизу, то он, несомненно, больше знает, что обнаружит при этом исследовании, отчетливо представляет его особенности, детали, насколько способы, методы и приемы выполненного ранее исследования соответствуют решению поставленных вопросов. Кроме того, значительно экономится время, поскольку не требуется другому эксперту досконально изучать информацию о результатах исследования, не требуется переписывания акта в заключение, а можно сделать ссылку на него, приложив сам Акт. Следует также иметь в виду и то, что во многих городских, районных и межрайонных отделениях экспертиз работает по 1 эксперту, что потребует привлечение специалиста из другого района, города (областного республиканского центра)³⁴».

Отстаивая позицию совмещения функций специалиста и эксперта, уместно будет акцентировать внимание на наличии существенной разницы психологического порядка в самом подходе к работе сведущего лица. Так, специалист, оказывая помощь в сборе доказательственной информации при производстве следственного действия, знает, что экспертное исследование обнаруженных следов и вещественных доказательств будет производить кто-то другой. Конечно, служебный долг обязывает, но “чужую” работу или “работу для кого-то” очень немногие делают столь же старательно. Проведенный опрос специалистов правоохранительных органов показывает, что 90% проведенных ими исследований (без использования научных знаний) подтверждаются заключением эксперта, что свидетельствует о качестве их производства. Между тем, 60 респондентов из 70, отмечают, что эксперты, давая заключение на основе проведенного специалистом исследования (там, где не требуются лабораторные условия) не выходят за его пределы, фактически дублируя их работу. Закрепленное законодателем «недоверие» специалисту, по мнению опрошенных, не способствует проведению более углубленных исследований, могущих быть проведенными специалистом, на основе его познаний.

Продолжая анализ проблемы, отметим, что действующие нормы уголовно-процессуального закона, разрешая производство осмотра, допускают к проведению этого следственного действия лишь специалиста (ч.6 ст. 222 УПК РК), который затем лишен права проводить экспертное исследование собранных материалов (п.5 ч.1 ст. 96 УПК РК). Из этого следует вывод, что эксперта можно привлечь к участию лишь для производства экспертизы, так как его участие в качестве специалиста не позволит в дальнейшем использовать его научные познания. Опрос 50 сотрудников дознания и следствия райцентров и поселков, показывает, что следователь (дознаватель) нередко вовсе отказывается от помощи специалиста, учитывая, что ему он будет необходим для производства экспертизы. Особенно часто это проявляется в отдаленных районах, где сравнительно мало сведущих лиц, могущих быть специалистами и экспертами. Реальность существования данной ситуации имеет

³⁴ А. Адашкин, к.м.н., доцент «Проведение судебно-медицинского исследования не должно служить основанием для отвода эксперта», Российская юстиция №2 2002, с.-80

продолжительный характер, о чем свидетельствуют аналогичные выводы, изложенные Зуевым Е.И.³⁵ и Быховским И.Е.³⁶.

Вызывает недоумение и то обстоятельство, что рассматриваемое ограничение не распространяется на судебно-медицинских экспертов. Возможно, это вызвано тем, что некомпетентность следователей в вопросах судебной медицины была очевидна с самого начала, поэтому для судебных медиков таких ограничений не предусмотрено. Полагаем, что данное обстоятельство, должно учитываться не только в сфере медицинской деятельности. Известно, что узкая специализация - удел любого развитого производства, любой современной сферы деятельности, и борьба с преступностью - не исключение. Здесь также будет продолжаться разделение труда, что приведет к повышению его производительности и качества. Уже сейчас очевидно, что осмотр трупа квалифицированнее и лучше произведет судебно-медицинский эксперт, чем следователь; осмотр компьютера – программист или техник, специализирующийся на сборке компьютерной техники или ее диагностике и т. д. Участие специалистов узкой направленности в процесс расследования, прежде всего, связано с современным развитием информационно-телекоммуникационных систем, основными составляющими которых являются физические каналы передачи информации различной природы (эфирные, проводные, волоконно-оптические линии связи и высокочастотные линии электропередачи), а также создание аппаратуры каналообразования и коммутации. Нехватка специалистов в данной области ставить перед необходимостью рассмотрения вопроса о привлечении сведущих лиц (узкой направленности) как для участия в производстве экспертиз, так и в качестве специалистов на предварительном следствии.

Рассматривая аспект узкой специализации и уникальности сведущих лиц, полагаем необходимым исследовать вопрос участия специалистов в производстве экспертизы, так как положение статьи 243 процессуального закона позволяет в разовом порядке проводить экспертизу иным лицам, отвечающим требованиям ч.1 статьи 83 УПК РК. Кроме незаинтересованности и обладания специальными научными знаниями, уголовно - процессуальный закон позволяет осуществлять производство экспертизы другим лицам, требования к которым определяются законодательством РК, но не указаны в уголовно - процессуальном кодексе, что определяет перед нами задачу анализа и раскрытия данного положения.

В Законе РК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»³⁷/ статья 12 определяет, что производство судебной экспертизы может быть поручено: сотрудникам органов судебной экспертизы; лицам,

³⁵ Зуев Е.И. Совершенствовать законодательство о специалисте и эксперте. – Советская милиция, 1975, № 3.;

³⁶ Быховский И.Е. Совершенствование процесса доказывания на предварительном следствии // Актуальные проблемы доказывания: Сборник тезисов выступлений на теоретическом семинаре 27.03.81 г. – М. : ВНИИ МВД

³⁷ Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV "Казахстанская правда" от 02.02.2010 г., № 22 (26083); "Егемен Қазақстан" 2010 жыл, 2 ақпандағы № 36-37 (25883)

осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии (под лицензией понимается выдаваемое компетентным государственным органом разрешение гражданину или юридическому лицу заниматься определенным видом деятельности или совершать определенные действия)^{38/}; в разовом порядке иным лицам.

При этом указано, что производство экспертизы в разовом порядке может быть поручено в случаях:

1) назначения судебной экспертизы, не предусмотренной перечнем видов судебных экспертиз, установленным законодательством Республики Казахстан;

2) привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в соответствии со статьей 49 настоящего Закона;

3) удовлетворения отводов всем судебным экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, либо мотивированного отстранения от производства судебной экспертизы органа судебной экспертизы в целом.

Подвергая анализу первый случай, мы имеем полное основание полагать, что здесь законодатель имеет в виду узкую направленность какой-либо отрасли и необходимость привлечения специалистов редких профессий в целях разрешения вопросов, поставленных перед экспертами. Возможность привлечения специалистов в данной ситуации подтверждается положениями ч.4 «Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции РК»^{39/}, согласно которой «в соответствии с постановлением (определением) органа, назначившего экспертизу, к ее производству могут также привлекаться специалисты, не являющиеся сотрудниками Центра. На время производства экспертизы на них полностью распространяются правила настоящей Инструкции».

Кроме того, согласно положениям данной инструкции, если эксперт считает необходимым привлечение специалиста, профессиональная подготовка которого будет способствовать получению более полной, объективной и достоверной информации об объектах исследования, он согласовывает участие специалиста в экспертных исследованиях с лицом, назначившим экспертизу.

В случае же не привлечения сведущих лиц, мы столкнемся с ситуацией, когда отсутствие соответствующих специалистов или оборудования (например, при разрешении вопросов, связанных с природой фактических данных, полученных с использованием ЭВМ и ряда других), повлечет возвращение материалов экспертизы лицу, ее назначившему и (или) направление их в другое экспертное учреждение, если оно сможет разрешить данную проблему. Изложенный вид решения, также предусмотрен в вышеозначенной

³⁸ Закон Республики Казахстан «О лицензировании» от 17 апреля 1995 г. № 2200». С изменениями по состоянию на 24.12.2001 г. Статья 2. «Понятие лицензии»

³⁹ Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан N 158 от 24.10.2002 (Утверждена приказом Министра юстиции РК от 24 октября 2002 г. N 158)

Инструкции. Думается, что исходя из задач уголовного судопроизводства, в частности, направленных на быстрое и полное раскрытие преступлений, данная ситуация нежелательна и необходимость привлечения специалистов говорит сама за себя.

Проведение судебной экспертизы с привлечением судебных экспертов иностранного государства, полагаем, также связано с отсутствием либо малочисленностью (и как следствие, большой загруженностью) экспертов в государстве. Следует отметить, что правом привлечения судебного эксперта иностранного государства обладает орган (лицо), ведущий уголовный процесс, а также руководитель органа судебной экспертизы с согласия органа (лица), назначившего экспертизу. Проведение судебной экспертизы с участием судебного эксперта иностранного государства осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан. Думается, что привлечение иностранных экспертов, может быть обусловлено лишь критически сложившейся ситуацией, так как оно влечет большие финансовые затраты, а также не может в полной мере обеспечить тайну следствия и нераспространенность различного рода сведений. Необходимость сохранения в тайне сведений, может быть связана с их специфичностью, например: государственные секреты Республики Казахстан, информация оперативного характера, либо сведения, имеющие отношение к деятельности специальных органов (например, КНБ) и др.

Рассматривая третий случай возможности поручения специалистам производства экспертизы, законодатель обуславливает эту необходимость удовлетворением отводов, заявленных экспертам и как следствие исключение возможности поручения последним производства судебной экспертизы.

Кроме обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан (глава 11 УПК) и являющихся основанием для отвода, Закон РК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» устанавливает, что лицу не может быть поручено производство экспертизы если оно:

- признанно в установленном законом порядке ограниченно дееспособными и недееспособными;

- имеет непогашенную или неснятую судимость;

В течение трех лет со дня соответствующего юридического факта судебным экспертом не может быть лицо:

- судимость которого, погашена или снята в установленном законом порядке;

- освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершение умышленного преступления;

- уволенное по отрицательным мотивам с государственной службы, из органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, судов, органов судебной экспертизы;

- лишено лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью;

- действие лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью которого, прекращено по следующим основаниям (ч.3 статьи 16 Закона):

1) в судебном порядке по иску Министерства юстиции Республики Казахстан в случаях:

- грубого либо неоднократного нарушения лицом законодательства Республики Казахстан при осуществлении судебно-экспертной деятельности;
- невозможности исполнения лицом обязанностей судебного эксперта вследствие недостаточного уровня профессиональной подготовки, подтвержденного результатами его аттестации;
- уклонения лица от прохождения аттестации;

2) Министерством юстиции Республики Казахстан в случаях:

- признания лица по вступившему в законную силу решению суда недееспособным или ограниченно дееспособным, умершим либо безвестно отсутствующим;
- утраты лицом гражданства Республики Казахстан;
- освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершение умышленного преступления;
- вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении лица.

Еще раз подтверждая значимость деятельности специалистов в различных сферах деятельности государства, приведем в качестве примера положения главы 3 Постановления Правительства РК, «Об утверждении Правил импорта, экспорта, реализации и использования специальных технических средств для проведения специальных оперативно-розыскных мероприятий, а также специальных материалов и оборудования для их производства в РК»⁴⁰, а также «Положения о порядке привлечения специалистов государственных органов, советников, консультантов и независимых экспертов при организации и проведении Государственным комитетом РК по инвестициям экспертизы инвестиционной заявки и подготовке контракта»⁴¹, согласно которым привлечение специалистов и независимых экспертов производится в случаях:

- возникновение необходимости в специальных познаниях;
- возникновение необходимости в проведении независимой экспертизы.

Подводя итог проведенному анализу мы полагаем, что обсужденное ограничение является преградой на пути широкого использования современных возможностей судебной экспертизы в борьбе с преступностью и ведет к нарушению принципа непосредственности восприятия обстановки места происшествия в целом, и вещественных доказательств в их первоначальном

⁴⁰ Постановление Правительства Республики Казахстан, «Об утверждении Правил импорта, экспорта, реализации и использования специальных технических средств для проведения специальных оперативно-розыскных мероприятий, а также специальных материалов и оборудования для их производства в Республике Казахстан» №1247 от 26 сентября 2001 года

⁴¹ Постановление Государственного комитета Республики Казахстан по инвестициям Об утверждении Положения "О порядке привлечения специалистов государственных органов, советников, консультантов и независимых экспертов при организации и проведении Государственным комитетом Республики Казахстан по инвестициям экспертизы инвестиционной заявки и подготовке контракта" 17 мая 1997 г. N 14

виде, в частности. Кроме того, информация о событии преступления, имевшаяся на месте происшествия, попадает к эксперту через вторые, а иногда и третьи руки, что вызывает ее искажение и утечку.

Стремительное развитие технологической сферы (вкуче с другими) на современном этапе, обуславливает необходимость вовлечения сведущих лиц различной категории в сферу уголовного судопроизводства, как для участия в следственных действиях, так и для производства экспертиз. Уникальность специалистов быстротечно развивающихся направлений (например, в области разработки и применения специальных технических средств для перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, компьютерных систем и иных технических средств, а также технических и программных средства для оснащения компьютеров и компьютерных систем, позволяющие производить многоканальную регистрацию (запись) телефонных переговоров), говорит о проблеме производства отдельных видов экспертиз и обуславливает расширение возможности участия экспертов (специалистов) в производстве следственных действий.

В связи с чем, полагаем целесообразным отказаться от запрета на совмещение функций специалиста и эксперта, и дополнить нормы уголовно-процессуального кодекса РК следующими положениями.

Дополнить ч.1 статьи 96 УПК РК «Отвод эксперта», пунктами:

«6) если он признан в установленном законом порядке ограниченно дееспособными и недееспособными;

7) если он ранее судим;

8) если он уволен по отрицательным мотивам с должности, связанной с осуществлением судебно-экспертной деятельности».

Изменить п)3 ч.1 ст. 243 УПК РК «Лица, которым, может быть поручено производство судебной экспертизы», и изложить его в следующей редакции:

«3. в разовом порядке в случаях:

- назначения экспертизы, не предусмотренной определенным законодательством перечнем видов экспертиз;

- привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в области судебной экспертизы в соответствии со ст. 49 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»;

- удовлетворения отводов всем экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии (на производство экспертизы), либо мотивированного отстранения от производства экспертизы этих лиц и соответствующего органа».

Исключить п)5 ч.1 ст. 96 УПК РК - «Если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случаев участия в соответствии со статьей 224 настоящего кодекса врача-специалиста в области судебной медицины в осмотре трупа человека».

3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ СИСТЕМ И ЗАКЛЮЧЕННОЙ В НИХ ИНФОРМАЦИИ.

При осуществлении перехвата сообщений компьютерные системы и технические каналы связи являются носителями информации, которая вовлекается в сферу уголовного судопроизводства и является объектом исследования. С целью вовлечения информации в процесс доказывания она подлежит исследованию, с позиций относимости, допустимости и достоверности. Определение вышеуказанных свойств информации, делает ее объектом судебной экспертизы, которая позволяет выявить ряд свойств исследуемой информации и решить вопрос о ее дальнейшей судьбе.

Многопрофильность применения компьютерной техники, ее совершенствование, появление новых систем для сохранения и передачи информации, обуславливает проблемность производства программно-технических или информационно-технических экспертиз, системой государственных органов судебной экспертизы Республики Казахстан, включающей:

-Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и его территориальные подразделения;

-Центр судебной медицины Министерства здравоохранения Республики Казахстан и его территориальные подразделения;

-Специализированные подразделения государственных органов, к функциям которых отнесено производство судебной экспертизы в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Слабая программно-техническая база специальных лабораторий и апробирование отечественными учеными методик подобных исследований способствовали привлечению специалистов соответствующей квалификации из вне экспертных учреждений, определенных выше, для участия в производстве судебной экспертизы на основании разовых разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». Полагаем, что в отдельных случаях, когда в специальных экспертных учреждениях отсутствуют направления по производству различного вида экспертиз, связанных с исследованием компьютерной техники и программного обеспечения, необходимо предусмотреть возможность производства указанной экспертизы вне государственных экспертных учреждений. К примеру, следственные органы МВД РФ в настоящее время идут по пути назначения программно-технических экспертиз в подразделениях ФАПСИ, либо привлекают для производства такого рода экспертиз специалистов соответствующих квалификации из внеэкспертных учреждений, поскольку в системе МВД РФ не имеется экспертов, проводящих подобные исследования⁴². Значимость

⁴² Информация о преступлениях в сфере высоких технологий. ГИЦ МВД РФ. 1999. — 7 с. Управление судебно-экспертных учреждений МинЮста России. «Работа судебно-экспертных учреждений в 2001г.», Российская юстиция № 7 2002, с. 80

своевременного производства различного вида экспертиз (генная, видео и аудио идентификационная, компьютерно-технологическая и др.), и как условие этого – отработанная методика ее осуществления, проявляется и в том, что сроки расследования по большому числу дел затягиваются из-за задержек в учреждениях судебной экспертизы. И несомненно, что заключения указанных экспертиз (многие из которых уже получили интенсивное развитие за рубежом⁴³), имеют серьезное значение при расследовании наиболее сложных дел и принятии обоснованных процессуальных и судебных решений.

Между тем, проблема разработки соответствующих методик экспертного исследования средств компьютерной техники, остается жизненной и актуальной, так как отечественная практика и наука в этом отношении, в настоящее время, находится на стадии формирования и не имеет возможности привести какие либо конкретные наработки или примеры. В связи с чем, полагаем необходимым, обратиться к опыту зарубежных стран, рассматривавших эту проблему на основе научного исследования при использовании конкретных практических наработок правоохранительных органов. Еще в марте 1993 года в Российской Федерации в г. Москве прошло очередное занятие постоянно действующего межведомственного семинара на тему "Криминалистика и компьютерная преступность", организованное координационным бюро по криминалистике при НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации и экспертно-криминалистическим центром МВД РФ⁴⁴. На данном семинаре были рассмотрены вопросы назначения, проведения, возможностей экспертных исследований, характерных для преступлений, совершаемых с использованием компьютерной техники. Ю. Батулин, предложил создать банк данных, применительно к различным группам компьютерных программ и объектов компьютерной техники, которые могут существенно облегчить их групповую идентификацию. А также разработать критерии, посредством которых можно определять, достаточен ли объем конкретной программы (например, по числу команд или качеству использованных алгоритмов) для использования ее в качестве сравнительного образца.

Весьма интересная идея была выдвинута Е. Белоглазовым. Им была предложена мысль о целесообразности разработки методики экспертного исследования с целью идентификации пользователя ЭВМ при возникновении версии о том, что определенное лицо произвело какие-либо манипуляции с машинной информацией. Суждение о возможности такого отождествления, по мнению автора этой идеи, основано на том, что комплекс периодов времени нажатия пользователем ЭВМ на различные клавиши терминала можно рассматривать как своеобразный "таймерный почерк". При условии его фиксации в компьютере он может способствовать определению классификационной группы, к которой относится искомый пользователь, а в

⁴³ А. Гусев ген.директор Судебного департамента при ВС РФ к.э.н. "Высокие технологии для судебных экспертиз". "Российская юстиция"- №7- 2002 года –80с.

⁴⁴ Криминалистика и компьютерная преступность // Мат-лы межведомственного семинара. Генеральная Прокуратура РФ. — М., 1993

некоторых благоприятных случаях и индивидуализировать его. Конкретно Е. Белоглазов предложил разработать: методику установления соответствия определенного компьютера стандарту и проверки его работы (с помощью специальных тестов), методику исследования компьютерных вещественных доказательств, предусматривающую, в частности, фиксацию источника, вида, способа ввода, вывода данных и их обработку.

Селиванов Н.⁴⁵ и Батурич Ю.⁴⁶ предложили концепцию идентификации автора компьютерной программы, основанную на использовании в качестве общего идентификационного признака степени выработанности у составителя программы профессионального навыка, а в качестве частных признаков - используемых в автороведческой экспертизе синтаксических, лексических особенностей письменной речи, а также топографических признаков (форма левого поля текста программы, особенности выделения фрагментов абзацами).

Анализ разработки методики экспертного исследования средств компьютерной техники, проводился и казахстанским ученым Р.А. Назмышевым⁴⁷ и, соглашаясь с его выводами, представляется возможным выделить три основных направления методики экспертного исследования:

— создание банка данных различных типов компьютерных программ с целью их идентификации при возникновении такой необходимости, главным определяющим моментом, в чем является их сравнение по числу заложенных в каждой из них числа команд и качеству использованных алгоритмов;

— разработка методики экспертного исследования средств компьютерной техники с целью идентификации пользователя ЭВМ (правонарушителя), где критерием для его поиска является определение периода времени нажатия им клавиш терминала, определения скорости работы на ЭВМ и использование этих данных для отождествления личности правонарушителя;

— разработка методики экспертного исследования с целью возможности осуществления поиска пользователя ЭВМ (правонарушителя) по степени выработанности у него профессиональных навыков, частными критериями чего может являться синтаксические, лексические и топографические признаки и особенности его работы на ЭВМ (разработка программ, работа с текстом программы и т.д.).

Несмотря на оригинальность предлагаемых указанными выше авторами идей и концепции, направленных на возможность идентификации пользователя ЭВМ, в особенности двух последних, считаем, что по некоторым субъективным факторам процесс идентификации пользователя ЭВМ (правонарушителя) может быть усложнен. К таким факторам, способным усложнить исследование и исказить его результаты по обозначенным двум последним методикам, может быть отнесено следующее: стресс, опьянение оператора, попытки имитировать

⁴⁵ Селиванов Н. Проблемы борьбы с компьютерной преступностью / Законность. — М. — №8. — С. 36-37.

⁴⁶ Батурич Ю. М. Проблемы компьютерного права. — М.: юрид. лит., 1991.—271 с.

⁴⁷ Р. А. Назмышев Особенности и методические проблемы расследования неправомерного доступа к компьютерной информации. Костанай 2000 г. 130 с ,

навыки другого лица, ограничение зрительного контроля, психическое состояние пользователя и другое.

На основе анализа изложенного, представляется возможным сделать вывод о том, при разработке методик экспертного исследования средств компьютерной техники, важно, чтобы ее разработчики имели углубленные знания об архитектурных свойствах и особенностях компьютерной техники и ее средств. А для возможности установления различных аспектов (распознавания периода и времени нажатия на клавиши терминала, определения профессиональных навыков пользователя ЭВМ и т.д.) необходимо, прежде всего, наличие специальных компьютерных программ, а также высококлассное оборудование и качественное оснащение помещений, в которых осуществляется производство судебной экспертизы /179-⁴⁸/.

Продолжая рассмотрение вопроса, обозначив существующие проблемы и частичного их анализа, обратим внимание на специфичность постановки вопросов и назначении экспертиз в сфере компьютерных технологий.

Так, согласно приказу⁴⁹ Министра Юстиции РК, утвержден перечень видов экспертиз производимых в центре судебной экспертизы Министерства Юстиции Республики Казахстан, где в разделе экспертная специальность – т.е. судебно-экспертное исследование средств компьютерной технологии указан вид экспертизы – «судебно-технологическая экспертиза: судебно-экспертное технологическое исследование; судебно-экспертное исследование средств компьютерной технологии». Между тем, в ряде научной⁵⁰ и специальной литературы (в том числе зарубежной)⁵¹ данный вид экспертизы носит название компьютерной, что в целом не противоречит существу ее производства и полагаем, не повлияет на восприятие ее содержания и методики производства.

По мнению Г.И. Поврезнюк⁵², “судебно-компьютерная экспертиза – представляет собой новый вид судебной экспертизы, необходимость которой обуславливается широким внедрением компьютерной техники и технологий практически во все сферы человеческой деятельности”. Задачи, решаемые компьютерно-технической экспертизой, делятся на диагностические и идентификационные⁵³:

а) диагностические задачи (или задачи общего системного анализа):

• диагностика и классификация систем (например, классификация компьютерной системы (принтера, факса, копира) по тексту, изготовленному с ее применением; отнесение информации к категории программного обеспечения ЭВМ);

⁴⁸ Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2001 года N 1414 Некоторые вопросы судебной экспертизы.

⁴⁹ Приказ Министра Юстиции РК от 24 октября 2002 г. N 158 Об утверждении Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан

⁵⁰ Г.И. Поврезнюк Судебная экспертиза. Практическое пособие. Алматы 2001, 204 с.

⁵¹ Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996, 224 с

⁵² Г.И. Поврезнюк Судебная экспертиза. Практическое пособие. Алматы 2001, с.144-147, 204с.

⁵³ Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М.: Издательство Щит-М, 1999. 254 с.;

- определение структуры и функций систем; определение элементов системы и ее границ;
 - анализ системных норм; определение семантики и прагматики спорных текстов, работы неизвестных компьютерных систем, воздействия деятельности систем на окружающую микро- и макросреду;
 - реконструкция и прогнозирование поведения систем;
 - определение надежности и устойчивости компьютерных систем; отнесение конкретных программ к вредоносным;
 - реконструкция ОМП методами математического анализа и компьютерного моделирования;
 - криминалистическая диагностика роли и функционального назначения отдельных элементов компьютерной системы, диагностика межэлементных связей и отношений;
 - криминалистическая диагностика системных процессов и поведения систем;
- б) идентификационные задачи:
- идентификация системы;
 - идентификация автора машинного текста;
 - системный анализ обстановки места происшествия (ОМП);
 - диагностика интеллектуального взлома системы.

Приведенные ниже положения, касающиеся предмета, объектов, метода исследования и перечня, ставящихся перед экспертом вопросов, основаны на изучении ряда специальной⁵⁴ и научной⁵⁵ литературы и заключаются в следующем:

Предметом судебной экспертизы средств компьютерной технологии являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

- конструктивных особенностей и технического состояния компьютеров и периферийных устройств
- информации, содержащейся в оперативной памяти компьютера и на магнитных носителях
- способов изменения компьютерных программ

**Объектами судебно-компьютерной (технологической) экспертизы
могут являться:**

- компьютеры в сборке и их системные блоки.

⁵⁴ Пособие для следователя: Расследование преступлений повышенной опасности / Под ред. Н.А. Селиванова и А.И. Дворкина. М.: Издательство “Лига Разум”, 1998. 444 с

Методическое пособие по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при их расследовании. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2001. 44 с.

⁵⁵ С. Ф. БЫЧКОВА Организация назначения и производства судебной экспертизы Алматы 1999. учебное пособие. С 246-251 --272 с.

Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации. М.: Издательство Городец, 1998. 264 с.

Крылов В.В. Информационные компьютерные преступления. — М.: Издательская группа ИНФРА-М - НОРМА, 1997. 285 с

- компьютерные системы (компьютерные сети).
- периферийные устройства (дисплеи, принтеры, дисководы, модемы, клавиатуры, сканеры, манипуляторы, джойстики и т.д.),
- коммуникационные устройства компьютеров и вычислительных систем;
- технические средства и магнитные носители информации (жесткие, флоппи-диски, оптические диски, ленты), множительная техника, средства спецтехники и связи.
- электронные записные книжки, пейджеры, иные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним
- распечатки программных и текстовых файлов.
- словари поисковых признаков систем, классификаторы.
- документы, изготовленные с использованием компьютерных систем и электронных средств передачи и копирования информации (факсы, ксерокопии и т. д.).
- компьютерная информация (программы, тексты).
- программное обеспечение различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения
- документы (договоры на покупку, создание (передачу) научно-технической продукции; калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки компьютеров; сопроводительная документация к компьютерной, вычислительной технике; справочные данные; инструкции пользователя и др.)
- системные процессы обмена информацией и связи между элементами компьютерных систем.
- видео- и звукозаписи, визуальная и аудиоинформация, в том числе на лазерных дисках.
- материалы дела, относящиеся к предмету экспертных исследований

Основными методами исследования таких объектов являются квалифицированное наблюдение, системный анализ, математическое моделирование, инструментальный анализ с применением ЭВМ, статистический и социальный эксперимент, метод экспертных оценок, специальные методы предметных наук.

Определив объекты судебно-технологической экспертизы, напомним, что отправляемые на экспертизу магнитные носители, компьютеры и (или) периферийные устройства, должны быть тщательно упакованы, дабы не допустить повреждения или уничтожения искомой информации. Для упаковки могут использоваться как специальные футляры, так и обычные бумажные и целлофановые пакеты, исключая попадание грязи и т.п. на рабочую поверхность дискеты или магнитной ленты. Каждое устройство компьютера и соединительные кабели упаковываются в специально подготовленный плотный упаковочный материал. Учитывая важность информации содержащейся в системном блоке, необходимо его опечатать перед упаковкой в специальный плотный материал - заклеить лентой кнопку включения компьютера и гнездо для подключения электрокабеля, а также места соединения боковых

поверхностей с передней и задней панелями и далее опечатать материал который был упакован в этот системный блок.

В качестве примера неосмотрительного отношения к хранению магнитных носителей можно отнести случай, когда следователь положил на магнит на дискеты, лежащие на столе без упаковочного материала, и вся имеющаяся информация на них была утрачена.

Направляя объекты на исследование, в целях разрешения ряда вопросов, ответы на которые могут быть связаны с особенностями местонахождения изъятой техники, следователю необходимо также направить экспертам протоколы (или их копии) обыска, выемки или осмотра.

В соответствии с задачами исследования, судебно-компьютерную экспертизу можно разделить на два вида:

1) техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих (конструкция компьютера, магнитных носителей, компьютерных сетей и их работа);

2) экспертиза программного обеспечения (исследование информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях).

В результате производства судебно-экспертного исследования средств компьютерной технологии, как это следует из специальной литературы, перед экспертом могут быть поставлены вопросы, сформулированные следующим образом.

При решении диагностических задач при проведении технической экспертизы компьютеров и их комплектующих:

• к какой модели, типу относится представленный на исследование компьютер?

• каковы технические характеристики системного блока и периферийных устройств данного компьютера?

• соответствуют ли функциональные и технические возможности представленного компьютера и периферических устройств, прилагаемой к ним технической документации и условиям, оговоренным в договоре поставки?

• какова причина неисправности представленного компьютера? Не является ли ее причиной перепад напряжения в сети, резкое отключение электроэнергии, механическое воздействие на корпуса функциональных блоков, произведенные монтажно-наладочные работы?

• каковы технические характеристики конкретной вычислительной сети?

• каковы функциональные возможности представленного компьютера в комплекте с имеющимися периферийными устройствами?

• какая операционная система использована в данном компьютере?

• где и в какое время собран данный компьютер и его комплектующие?

• каково назначение данного предмета, возможность его использования?

• подвергался ли представленный компьютер разукрупнению?

• какие конструктивные особенности он имеет? Из каких частей он состоит? Промышленным или кустарным способом изготовлен?

- если предмет изготовлен кустарным способом, то познаниями, в какой области науки, техники и ремесла обладает лицо, изготовившее указанный предмет, каков уровень профессионализма указанного лица?

- в совокупности, с какими предметами и приборами может быть использован данный предмет?

- каковы технические характеристики данного предмета? Возможности его использования

- каковы технические характеристики иных электронных носителей информации? Исправны ли они? Каковы причины неисправностей?

- не содержат ли магнитные носители информации физических дефектов?

- имеют ли комплектующие компьютера единый источник происхождения (печатные платы, магнитные носители, дисководы)?

- соответствует ли внутреннее устройство компьютера и его периферии прилагаемой технической документации?

- не внесены ли в конструкцию компьютера какие-либо изменения?

- исправен ли данный компьютер и его комплектующие?

- какова степень износа компьютера и его комплектующих?

- каков процент износа определенной детали компьютера?

- какова причина неисправности компьютера и периферийных устройств?

- имеют ли магнитные носители информации какие-либо физические дефекты?

- не производилась ли переделка (адаптация) компьютера для работы на нем специфических пользователей (человек со слабым зрением, левша и др.)?

- каковы технические характеристики иных электронных средств (пейджер, телефонный сервер) приема, накопления и передачи информации?

- какое время необходимо для копирования представленной информации на представленный носитель магнитной информации?

- при каких условиях возможно снятие информации с исследуемого компьютера?

- имеет ли исследуемый компьютер вход в систему “Интернет”, если имеет, дать его характеристику

При решении идентификационных задач при проведении технической экспертизы компьютеров и их комплектующих:

- имеют ли комплектующие компьютера единый источник происхождения?

- каковы конфигурация и состав компьютерных средств и можно ли с помощью этих средств осуществить действия, инкриминируемые обвиняемому?

При экспертизе программного обеспечения и компьютерной информации и решении диагностических задач могут быть сформулированы следующие вопросы:

- какая операционная система использована в данном компьютере?

- имеется ли на жестком диске представленного на исследование компьютера информация, соответствующая представленному образцу?
- каково содержание информации, имеющейся на внутренних и внешних магнитных носителях (базовое математическое обеспечение, программы СУБД, ППД, АРМ и др.)
- каковы функциональное назначение, характер, содержание информации, имеющейся на представленном для исследования компьютере (носителе магнитной информации)?
- каково назначение программ, находящихся в компьютере, каков алгоритм их функционирования? Способ ввода и получения информации?
- имеются ли на представленных магнитных носителях специализированные программы, используемые для подбора паролей либо иного незаконного проникновения в компьютерные сети? Если да, то каковы их названия, особенности работы, возможности использования для проникновения в конкретную компьютерную сеть?
- имеются ли признаки, свидетельствующие о применении конкретной программы для незаконного проникновения в вышеуказанную сеть? Если да, то какие?
- какова хронологическая последовательность необходимых действий для запуска конкретной программы, либо совершения определенной операции?
- возможно ли, работая в данной компьютерной сети произвести в среде программных продуктов какие-либо изменения программных файлов? Если возможно, то, какие, каким образом и с какого компьютера могут быть произведены подобные изменения?
- являются ли данные программные продукты лицензионными или несанкционированными копиями стандартных программ либо оригинальными разработками?
- внесены ли в данный программный продукт какие-либо коррективы, изменяющие выполнение некоторых операций?
- соответствует ли полученный программный продукт техническому заданию? (указать какому)?
- возможно ли использование представленной программно продукции для выполнения определенных задач?

При наличии на ЭВМ пароля доступа перед экспертами могут быть поставлены следующие вопросы:

- имеет ли ЭВМ пароль на всю информацию или только на ее определенную часть?
- использовались ли для ограничения доступа к информации пароли, скрытые файлы, программы защиты?
- на какие программы распространяется действие вируса?
- какую информацию содержат предъявленные на экспертизу системные блоки и дискеты?
- какую информацию содержит файл “.имя.doc”,

- имеются ли в компьютере данные, доступ к которым ограничен использованием паролей, скрытых файлов, программ защиты и т.д.)?
- возможно ли снять пароль и прочитать информацию?
- каково содержание скрытой информации?
- каково содержание информации, находящейся в зашифрованном файле, поименованном "...” на носителе магнитной информации ?
- предпринимались ли попытки подбора паролей, взлома защитных средств или иные попытки несанкционированного доступа к закрытой информации?
- осуществлялся ли несанкционированный доступ к компьютерной информации, содержащейся на ...?
- возможно ли, получить доступ к конфиденциальной информации, имеющейся в указанной сети?
- каким образом осуществляется такой доступ?
- имеется ли возможность с представленного компьютера, получить доступ к указанной сети?
- каким образом осуществлено вхождение пользователя в указанную локальную сеть?
- каковы признаки, свидетельствующие о таком вхождении?
- если незаконное проникновение произошло извне, то какие имеются возможности по идентификации компьютера, с которого произошло проникновение?
- если отсутствуют признаки вхождения в сеть стороннего пользователя, указать, с каких компьютеров можно произвести подобные операции.
- содержатся ли на предъявленных системных блоках и магнитных носителях текстовые файлы? Если да, то, каково их содержание и возможность использования?
- подвергалась ли данная компьютерная информация уничтожению, копированию, модификации, блокированию?
- имеется ли уничтоженная информация на представленных магнитных носителях? Возможно ли ее восстановление? Если да, каково ее содержание, возможности использования?
- установить время с момента ввода данных до получения результатов при работе данной компьютерной программы
- имеется ли утечка информации из локальных вычислительных сетей, глобальных сетей и распределенных баз данных, если да, то какова ее природа?
- имелись ли (имеются) сбои в работе компьютера и отдельных программ, каковы причины этих сбоев?
- какие правила эксплуатации ЭВМ существуют в данной информационной системе, и были ли нарушены эти правила?
- находится ли нарушение правил эксплуатации ЭВМ в причинной связи с уничтожением (копированием, модификацией или блокированием информации)?

- нарушение каких правил эксплуатации компьютерной системы привело к потере информации на ней? Можно ли восстановить информацию?
- не являются ли представленные файлы с программами зараженными вирусом, и если да, то каким именно?
- не является ли причиной сбоев в работе компьютера наличие вируса?
- возможно ли восстановить в полном (частичном) объеме функционирование данной программы, поврежденной вирусом?
- каково содержание информации, хранящейся на пейджере, в электронной записной книжке?
- когда созданы (произведено последнее изменение) данных на представленном для исследования носителе магнитной информации?

В отношении определенных файлов могут быть сформулированы вопросы:

- когда создан данный файл?
- сколько файлов создано “__” числа и какова их судьба? (удалены или нет, если отправлены по почте, то на какой адрес и когда).
- можно ли установить, на какой ЭВМ, создан данный файл? Каковы его атрибуты, свойства?
- изменялось ли содержание файла? Если да, то сколько раз, дата и время внесения последних изменений.
- когда и с какого адреса были получены данные файлы?
- когда проводилась последняя корректировка данного файла (инсталляция конкретного программного продукта)?

б) при решении идентификационных задач:

- каковы технические характеристики аппаратных средств, необходимых для изготовления представленного на исследование документа ...?
- кем создана данная компьютерная программа?
- могла ли данная компьютерная программа быть создана конкретным специалистом?
- каков уровень профессиональной подготовки в области программирования и работы с компьютерной техникой человека, производившего данные действия с компьютером и программным обеспечением?
- возможно ли установить уровень профессиональной подготовки в области программирования и работы с компьютерной техникой лица, работающего с компьютером?
- каков способ изготовления представленных документов (программ, текстов, данных иного формата)?
- не являются ли обнаруженные файлы копиями информации, находившейся на конкретной ЭВМ?

• не являются ли представленные тексты на бумажном носителе записями исходного кода программы и каково назначение этой программы?

• какие программные и технические средства использованы при изготовлении представленного на исследование документа ...?

Перед назначением экспертизы формулировки вопросов целесообразно согласовать с экспертом.

Приведенный перечень вопросов в зависимости от совокупности собранных по делу фактических данных и обстоятельств, которые необходимо установить, может быть расширен и дополнен новыми вопросами.

Учитывая специфичность исследования, для разрешения ряда вопросов не технического характера, возможно совмещение программно-технической экспертизы с другими. Например, с автороведческой, объектами исследования которой являются письменные содержания документов (письменная речь). Автороведческая экспертиза проводится для решения следующих основных задач:

- установление автора документа по письменной речи;
- определение уровня грамотности автора документа.

На разрешение автороведческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- является ли автором документа конкретное лицо;
- является ли автором нескольких документов одно лицо;
- каковы уровень грамотности и степень владения навыками письменноречевого характера у автора документа;

Для установления автора документа необходимо направить:

- исследуемый документ с точным указанием реквизитов и других его особенностей;

- свободные образцы письменной речи в количестве 10-15 документов (рукописного, машинописного, полиграфического характера), составленные проверяемым лицом вне связи с рассматриваемым событием (письма, черновики, личные записи в дневниках, автобиографии, докладные, объяснительные записки, рапорты и т.д.);

- свободные образцы письменной речи проверяемого лица должны быть выполнены в рамках того же функционального стиля и в той же письменной речи, что и исследуемый документ;

- экспериментальные образцы письменной речи должны быть представлены в виде сочинений (изложений), выполненных проверяемым лицом на самостоятельно им избранную или предложенную следователем тему. Необходимо знать, что экспериментальные образцы, выполненные под диктовку, не могут быть использованы в качестве полноценного сравнительного материала.

Продолжая вопрос исследования компьютерной техники и технологий, следует отметить, что большую помощь в исследовании аппаратных и программных средств компьютерной техники оказывают специалисты информационно-вычислительных центров региональных УВД МВД России.

Например, в системе МВД начато производство так называемых программно-технических экспертиз, которыми могут решаться следующие задачи:

1) восстановление стертых файлов и стертых записей в базах данных, уточнение времени уничтожения, внесения изменений, копирования и модификации компьютерной информации;

2) установление времени ввода в компьютер определенных файлов, записей в базы данных;

3) расшифровка закодированных файлов и другой информации, преодоление рубежей защиты, подбор паролей;

4) выяснение каналов утечки информации из локальных вычислительных сетей, глобальных сетей и распределенных баз данных;

5) выяснение технического состояния и исправности средств компьютерной техники.

Наряду с этими основными задачами при проведении программно-технической экспертизы могут быть решены и некоторые задачи вспомогательного характера, а именно:

1) оценка стоимости компьютерной техники, периферийных устройств, магнитных носителей, программных продуктов, а также проверка контрактов на их поставку;

2) установление уровня профессиональной подготовки отдельных лиц в области программирования и работы со средствами компьютерной техники;

3) перевод документов технического содержания. В связи с тем, что при осмотре ЭВМ и носителей информации производится изъятие различных документов, в ходе расследования может возникнуть необходимость в назначении криминалистической экспертизы для исследования документов. Дактилоскопическая экспертиза позволит выявить на документах, частях ЭВМ и машинных носителях следы пальцев рук причастных к делу лиц.

Оценка проведенных экспертиз компьютерных систем, компьютерных программ и информации, а также тактика их использования в качестве доказательств по делу, в сущности, не отличаются от оценки и использования заключений экспертиз традиционных видов /188-⁵⁶; 189-⁵⁷, 21; 124-⁵⁸, 22/

На основе анализа изложенного, представляется возможным сделать следующие выводы

- судебно-технологическая (компьютерная) экспертиза – представляет собой новый вид судебной экспертизы, необходимость которой обуславливается широким внедрением компьютерной техники и технологий практически во все сферы человеческой деятельности;

- предметом судебной экспертизы средств компьютерной технологии являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

⁵⁶ Справка о результатах работы ОВД по борьбе с компьютерными преступлениями. Контрольно-методическое Управление СК МВД РФ. — М. 2001

⁵⁷ Методические рекомендации. Квалификация и доказывание деяний, совершаемых в сфере компьютерной информации. Цоколова О. И., Савкин А. В. и др. НИЛ № 4 ВНИИ МВД РФ. — М., 1997. — 21 с

⁵⁸ Методические рекомендации. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. НИЛ № 4 ВНИИ МВД РФ. — М., 1998. — 22 с.

- конструктивных особенностей и технического состояния компьютеров и периферийных устройств;
 - информации, содержащейся в оперативной памяти компьютера и на магнитных носителях;
 - способов изменения компьютерных программ.
- объектами судебно-компьютерной (технологической) экспертизы могут являться:
- компьютеры в сборке и их системные блоки;
 - компьютерные системы (компьютерные сети);
 - периферийные устройства (дисплеи, принтеры, дисководы, модемы, клавиатуры, сканеры, манипуляторы, джойстики и т.д.);
 - коммуникационные устройства компьютеров и вычислительных систем;
 - технические средства и магнитные носители информации (жесткие, флоппи-диски, оптические диски, ленты), множительная техника, средства спецтехники и связи;
 - электронные записные книжки, пейджеры, иные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним;
 - распечатки программных и текстовых файлов;
 - словари поисковых признаков систем, классификаторы;
 - документы, изготовленные с использованием компьютерных систем и электронных средств передачи и копирования информации (факсы, ксерокопии и т. д.);
 - компьютерная информация (программы, тексты);
 - программное обеспечение различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения;
 - документы (договоры на покупку, создание (передачу) научно-технической продукции; калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки компьютеров; сопроводительная документация к компьютерной, вычислительной технике; справочные данные; инструкции пользователя и др.);
 - системные процессы обмена информацией и связи между элементами компьютерных систем;
 - видео- и звукозаписи, визуальная и аудиоинформация, в том числе на лазерных дисках;
 - материалы дела, относящиеся к предмету экспертных исследований.
- методами исследования являются: квалифицированное наблюдение, системный анализ, математическое моделирование, инструментальный анализ с применением ЭВМ, статистический и социальный эксперимент, метод экспертных оценок, специальные методы предметных наук.
- при разработке методик экспертного исследования средств компьютерной техники, важно, чтобы ее разработчики имели углубленные знания об архитектурных свойствах и особенностях компьютерной техники и ее средств. А для возможности установления различных аспектов (распознавания периода и времени нажатия на клавиши терминала, определения профессиональных навыков пользователя ЭВМ и т.д.)

необходимо, прежде всего, наличие специальных компьютерных программ, а также высококлассное оборудование и качественное оснащение помещений, в которых осуществляется производство судебной экспертизы.

- задачи, решаемые судебно-технологической (компьютерной) экспертизой, делятся на диагностические и идентификационные.

а) диагностические задачи (или задачи общего системного анализа):

- диагностика и классификация систем (например, классификация компьютерной системы (принтера, факса, копира) по тексту, изготовленному с ее применением; отнесение информации к категории программного обеспечения ЭВМ);

- определение структуры и функций систем; определение элементов системы и ее границ;

- анализ системных норм; определение семантики и прагматики спорных текстов, работы неизвестных компьютерных систем, воздействия деятельности систем на окружающую микро- и макросреду;

- реконструкция и прогнозирование поведения систем;

- определение надежности и устойчивости компьютерных систем; отнесение конкретных программ к вредоносным;

- реконструкция ОМП методами математического анализа и компьютерного моделирования;

- криминалистическая диагностика роли и функционального назначения отдельных элементов компьютерной системы, диагностика межэлементных связей и отношений;

- криминалистическая диагностика системных процессов и поведения систем;

б) идентификационные задачи:

- идентификация системы;

- идентификация автора машинного текста;

- системный анализ обстановки места происшествия (ОМП);

- диагностика интеллектуального взлома системы.

- в соответствии с задачами исследования, судебно-компьютерную экспертизу можно разделить на два вида:

1) техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих (конструкция компьютера, магнитных носителей, компьютерных сетей и их работа);

2) экспертиза программного обеспечения (исследование информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях).

- учитывая специфичность исследования, для разрешения ряда вопросов не технического характера, возможно совмещение программно-технической экспертизы с другими.

- программно-технической экспертизой могут решаться следующие задачи:

1) восстановление стертых файлов и стертых записей в базах данных, уточнение времени уничтожения, внесения изменений, копирования и модификации компьютерной информации;

2) установление времени ввода в компьютер определенных файлов, записей в базы данных;

3) расшифровка закодированных файлов и другой информации, преодоление рубежей защиты, подбор паролей;

4) выяснение каналов утечки информации из локальных вычислительных сетей, глобальных сетей и распределенных баз данных;

5) выяснение технического состояния и исправности средств компьютерной техники.

Наряду с основными задачами при проведении программно-технической экспертизы могут быть решены и задачи вспомогательного характера, а именно:

1) оценка стоимости компьютерной техники, периферийных устройств, магнитных носителей, программных продуктов, а также проверка контрактов на их поставку;

2) установление уровня профессиональной подготовки отдельных лиц в области программирования и работы со средствами компьютерной техники;

3) перевод документов технического содержания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении хотелось бы отметить, что в настоящее время программно-технические экспертизы и подобные исследования целесообразнее поручать группе специалистов в области компьютерных технологий, обладающих специальными системо-техническими и программными познаниями, с целью разрешения большего объема поставленных следствием вопросов. Для единообразного оформления и способов изъятия компьютерной техники, а также в целях информирования следственного аппарата об объеме возможностей экспертов в сфере компьютерных технологий, полагаем необходимым формирование единого нормативного документа (инструкции) для правоохранительных органов. Кроме того, с учетом развития возможностей экспертизы, а также на основе обязательного анализа практики изъятия, осмотра и исследования компьютерной техники и информации необходимо регулярное издание служебной литературы по означенным моментам и проведение занятий с сотрудниками следственных (а при необходимости и других) подразделений в целях повышения их профессионального уровня.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Закон Республики Казахстан «О лицензировании» от 17 апреля 1995 г. № 2200». С изменениями по состоянию на 24.12.2001 г. Статья 2. «Понятие лицензии»
- Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV "Казахстанская правда" от 02.02.2010 г., № 22 (26083); "Егемен Қазақстан" 2010 жыл, 2 ақпандағы № 36-37 (25883)
- Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан N 158 от 24.10.2002 (*Утверждена приказом Министра юстиции РК от 24 октября 2002 г. N 158*)
- Постановление Государственного комитета Республики Казахстан по инвестициям Об утверждении Положения "О порядке привлечения специалистов государственных органов, советников, консультантов и независимых экспертов при организации и проведении Государственным комитетом Республики Казахстан по инвестициям экспертизы инвестиционной заявки и подготовке контракта" 17 мая 1997 г. N 14
- Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2001 года N 1414 Некоторые вопросы судебной экспертизы.
- Постановление Правительства Республики Казахстан, «Об утверждении Правил импорта, экспорта, реализации и использования специальных технических средств для проведения специальных оперативно-розыскных мероприятий, а также специальных материалов и оборудования для их производства в Республике Казахстан» №1247 от 26 сентября 2001 года
- Приказ МВД Республики Казахстан N 210 О повышении эффективности применения научно-технических методов и средств в борьбе с преступностью от 31 мая 1993 г.
- Приказ МВД СССР № 170 от 5.08.88г «О мерах по совершенствованию деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД»
- Приказ Министра Юстиции РК от 24 октября 2002 г. N 158 Об утверждении Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан
- Адашкин А., к.м.н., доцент «Проведение судебно-медицинского исследования не должно служить основанием для отвода эксперта», Российская юстиция №2 2002, с.-80
- Адоян Ю.А. «О сфере деятельности специалиста в уголовном процессе». // Использование специальных знаний в уголовном процессе. Трату, 1989 г. С. 83 ;
- Алимджанов В., Вальдман В. Компетенция эксперта в уголовном процессе (теоретические и практические аспекты). — Ташкент, 1986. — 156 с.
- Арсеньев В. Д. Понятие специалиста и некоторые вопросы его компетенции в советском уголовном процессе // Организационно-правовые проблемы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1982. — С. 34-39.
- Арсеньев В. Д. Содержание, предмет и задачи общей теории судебной экспертизы // Труды Иркутского ун-та. — 1969. — Т. 45. — Вып. 8. — С. 7-14.
- Арсеньев В. Д. Соотношение предмета и объекта судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1980. — Вып. 44. — С. 6-12.
- Аубакиров А.Ф., Гинзбург А.Я., Лившиц Ю.Д. Значение экспертизы в расследовании преступлений: Учебно-методическое пособие. - Караганда: КВШ МВД СССР, 1991.- 99с ;
- Байжанова Г.К. «Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица, в уголовном процессе». Дис. на соиск. уч.степ.к.ю.н. Караганда 2000 г, с., 54, 165 с.
- Балакшин В. Заключение эксперта как средство доказывания по уголовным делам // Законность. — 1999. — № 1. — С. 37-40.
- Белкин Р. С. Заключение эксперта // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под. ред. Н. В. Жогина. — М., 1973. — 735 с.

- Белкин Р. С. Собираание, исследование и оценка доказательств — сущность и методы. — М., 1966. — 296 с.
- Бишманов Б. М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. — М., 2003. — 224 с.
- Быков В. М. Проблемы применения технико-криминалистических средств и специальных познаний при расследовании преступлений // Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью: Мат-лы науч.-практ. конф. — Саратов, 1998. — С. 3-6.
- Бычкова С.Ф. УПК РК. Институт СЗ. НПК. Выпуск 2 – Алматы, ТОО «Баспа», 2000. – 204 с.
- Бычкова Е. С. Институт специальных знаний в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы, 2004. — 166 с.
- Бычкова С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы. — Алматы, 1999. — 432 с.
- Бычкова С. Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы. — Алматы, 2002. — 432 с.
- Глотов О.М. Формы использования специальных познаний в советском уголовном процессе должны быть расширены /Вопросы экспертизы в работе защитника.Л.,1970. С. 51;
- Гончаренко В. И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве: Методологические вопросы. — Киев, 1980. — 157 с.
- Грамович Г. И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. — Мн., 1987. — 66 с.
- Грановский Г. Л. Ситуалогическое исследование места происшествия // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1979. — Вып. 37. — С. 104-139.
- Громов Н., Николайченко В., Юрина Л. УПК и экспертиза. Роль и место специальных познаний при возбуждении уголовного дела // Юридический вестник. — 1999. — № 2 (208). — С. 8.
- Гусев А. ген.директор Судебного департамента при ВС РФ к.э.н. “Высокие технологии для судебных экспертиз”. “Российская юстиция”- №7- 2002 года –80с.
- Евстигнеева О. В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в российском уголовном-процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1998. — 21 с.
- Евстигнеева О. В. Использование специальных познаний и научно-технических средств в процессе раскрытия и расследования преступлений // Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью: Сб. науч. ст. — Саратов, 1998. — С. 29-30.
- Еремин С. В. Актуальные вопросы производства предварительных исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Юрист. — 2000. — № 9. — С. 39-40.
- Зайцева Е. А. Совершенствование правового института судебной экспертизы в стадии расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 1994 — 271 с.
- Зайцева Е. А. Специалист как участник стадии предварительного расследования // Участники предварительного расследования и обеспечение их прав и законных интересов. — Волгоград, 1993. — С. 123-131.
- Закатов А. А., Оропай Ю. Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений. — Киев, 1980. — 104 с.
- Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. — М., 2002. — 320 с.
- Зуев Е.И. Совершенствовать законодательство о специалисте и эксперте. – Советская милиция, 1975, № 3.;
- Зуев Е. Н. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователя // Труды ВНИИ МВД СССР. — 1975. — № 26. — С. 107-112.
- Зуйков Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. — 1966. — Вып. 1. — С. 113-125.

- Информация о преступлениях в сфере высоких технологий. ГИЦ МВД РФ. 1999. — 7 с.
- Управление судебно-экспертных учреждений МинЮста России. «Работа судебно-экспертных учреждений в 2001г.», Российская юстиция № 7 2002, с. 80
- Исаев А. А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений. — Алматы, 1999. — 240 с.
- Ищенко П.П. Роль специалиста-криминалиста в повышении эффективности первоначального этапа расследования // Теория и практика использования специальных знаний при расследовании преступлений. — Волгоград, 1989. — с. 17
- Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). — М., 1990. — 158 с.
- Казиев З.Г. «Некоторые проблемные вопросы статуса специалиста в уголовном судопроизводстве»// Законотворчество и правоприменение в Республике Казахстан. Караганда 1997г., С. 114 – 117, 210 с,
- Касымов Т. Д. Нормативно-правовые основания проведения предварительных исследований // Российский следователь. — 1999. — № 5. — С. 43-44.
- Комиссарова Я. В. Процессуальные и нравственные проблемы производства экспертизы на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1996. — 212 с.
- Комментарий к уголовно- процессуальному кодексу Казахской ССР по состоянию на 15 мая 1995 г. Алматы 1995г. с. —44 ст21 (480 с.)
- Корухов Ю. А. Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. — 2000. — № 1. — С. 39-49.
- Криминалистика и компьютерная преступность // Мат-лы межведомственного семинара. Генеральная Прокуратура РФ. — М., 1993
- Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации. М.: Издательство Городец, 1998. 264 с.
- Кудрявцева А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, 2001. 411 с.
- Лапин С. Ю. Осмотр места происшествия, обыск и выемка по делам о преступных нарушениях авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) // Российский следователь. — 1999. — № 6. — С. 44-46.
- Лисиченко В. К., Циркаль В. В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике. — Киев, 1987. — 100 с.
- Лобач С. В. Принципы осуществления судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы, 2006. — 128 с.
- Махов В. Н. В уголовном процессе России нужен новый источник доказательств — показания сведущего лица // Следователь. — 1999. — № 5. — С. 39-45.
- Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. — М., 2000. — 136 с.
- Мельникова Э. Б. Участие специалистов в следственных действиях. — М., 1964. — 86 с.
- Методические рекомендации. Квалификация и доказывание деяний, совершаемых в сфере компьютерной информации. Цоколова О. И., Савкин А. В. и др. НИЛ № 4 ВНИИ МВД РФ. — М., 1997. — 21 с
- Методические рекомендации. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. НИЛ № 4 ВНИИ МВД РФ. — М., 1998. — 22 с.
- Методическое пособие по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при их расследовании. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2001. 44 с.
- Михайлов В. А., Дубягин Ю. П., Назначение и производство судебной экспертизы в стадии предварительного расследования. — Волгоград, 1991. — 259 с.
- Надгорный Г. М. Гносеологические аспекты понятия «специальные знания» //
- Назаров В. А. Назначение и производство экспертизы в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. — Оренбург, 1998. — 162 с.
- Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). — М., 1995 — 64 с.

- П.П. Ищенко Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Практическое пособие. 158 страниц . м. 1990 г С.. 3-4
- Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М.: Юрид.лит., 1964. – 265 с. ;
- Поврезнюк Г. И.. Пределы деятельности и компетенция специалиста в следственных действиях. Бюллетень СД МВД РК № 5. Астана., 2000 г. С 216- 221.
- Поврезнюк Г.И. Судебная экспертиза. Практическое пособие. Алматы 2001, 204 с.
- Поврезнюк Г. И., Брушковский К. Б. Специалист в уголовном и гражданском судопроизводстве. — Алматы, 2001. — 177 с.
- Подшибякин А. С. О «вторжении» судебного эксперта в сферу права и возможности использования им норм международного права // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: Мат-лы межведомст. науч.-практ. конф. Саратов, 2002. — Ч. 2.— С. 128-131.
- Пособие для следователя: Расследование преступлений повышенной опасности / Под ред. Н.А. Селиванова и А.И. Дворкина. М.: Издательство “Лига Разум”, 1998. 444 с
- Р. А. Назмышев Особенности и методические проблемы расследования неправомерного доступа к компьютерной информации. Костанай 2000 г. 130 с ,
- Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М.: Издательство Щит-М, 1999. 254 с.;
- Резван А. П. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с хищениями предметов, имеющих особую ценность. — Волгоград, 2000. — 212 с.
- Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996, 224 с
- Россинская Е. Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». — М., 2002. — 384 с.
- Россинская Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. — 2001. — № 5. — С. 32-43.
- Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. — М., 1996. — 224 с.
- Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. — М., 2000. — 368 с.
- Сексенбаев Б. Т. Проблемы совершенствования института специальных познаний: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Караганда, 2002. — 38 с.
- Селиванов Н. Проблемы борьбы с компьютерной преступностью / Законность. — М. — №8. — С. 36-37.
- Селина Е. В. Специальные познания в уголовном процессе // Государство и право. — 2003. — № 7. — С. 45-50.
- Смородина А. Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2001. — 37 с.
- Сорокотягин И. Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — 419 с.
- Сорокотягин И. Н. Специальные познания в расследовании преступлений. — Ростов н/Д., 1984. — 120 с.
- Стремовский В. А. Участники предварительного следствия в советском уголовном процессе. — Ростов н/Д, 1996. — 260 с.
- Сурыгина Н. Е. Повышение эффективности использования специальных технико-криминалистических познаний в раскрытии и расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1992. — 142 с.
- Сырбу А. В. «Исследование специалиста» - научно-обоснованное доказательство, используемое при расследовании уголовных дел// Проблемы повышения эффективности раскрытия и расследования отдельных видов преступлений. Мат-лы международной научно-практической конференции. Караганда.- 2008с. 32-37 С. 140
- Сырбу А. В. «Процессуальные особенности обнаружения и фиксации следов преступлений в компьютерных сетях». // Правовая культура теории и практики уголовного

- судопроизводства. Материалы международной научно-практической конференции. / Под ред. Д.Т. Кенжетаяева, А.Н. Ахпанова. – Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2005.-168с. (0.2 п.л.) с.55-58
- Сырбу А. В. Анализ и перспективы профессиональной подготовки сотрудников ОВД в сфере информационной безопасности.// Материалы учебно-методических сборов «Проблемы преподавания основ обеспечения Информационной безопасности в системе образования МВД РК». Актюбинск 2009. С.29-39, 133с.
- Сырбу А. В. Деятельность ОВД при раскрытии и расследовании преступлений в сфере высоких технологий //Актуальные проблемы права: Материалы науч. конф. – Караганда: КарЮИ МВД РК им. Баримбека Бейсенова, 2006. – С. 60 – 63. – 184с.;
- Сырбу А. В. Значение и оформление мнений специалиста в сфере уголовного судопроизводства. // Экономика и право Казахстана. 2004. — Вып. № 7 (223). — С. 34-37.
- Сырбу А. В. Некоторые вопросы назначения экспертизы в сфере компьютерных технологий // Проблемы уголовно-процессуального права. Караганда, 2004. — Вып. № 3. — С. 197-208.
- Сырбу А. В. Обнаружение и фиксация доказательств в компьютерных сетях // Актуальные проблемы современности: Междунар. сб. науч. тр. — Караганда: Болашак-Баспа, 2003. — Вып. №1. — С. 240-250.
- Сырбу А. В. Организационные вопросы назначения компьютерной экспертизы в ходе раскрытия и расследования экономических преступлений// «Совершенствование следственной и экспертной практики», Мат-лы международной научно-практической конференции. Омская академия МВД РФ, 2 июня 2007 г.
- Сырбу А. В. Особенности использования компьютерной техники при расследований преступлений // Сборник научных трудов «Проблемы уголовно - процессуального права», Караганда, 1999 год.
- Сырбу А. В. Понятие и виды информации, используемой в процессе расследования преступлений // Вестник Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова. — Караганда, 2004. —Вып. 2 (10). — С. 101-106
- Сырбу А. В. Электронный документ в сфере уголовного судопроизводства. Мат-лы международной научно-практической конференции. Караганда.- 30 ноября 2007. с. 104-11, С. 232. 104 -111
- Сырбу А.В «Организационно-тактические приемы осмотра компьютерной техники». // сборник кафедры уголовного процесса КЮИ МВД РК сентябрь 2010 года
- Сырбу А.В. Перехват сообщений в системе следственных действий: Учеб. пос. — Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б. Бейсенова, 2007. — 120 с
- Тихонов Е. Н. Исходные следственные ситуации и выбор времени назначения экспертизы // Следственная ситуация. — М., 1985. — С. 42-46.
- Филимонов Б.А. «Основы теории доказательств в германском уголовном процессе» М., 1994
- Циркаль В.В. Тактика производства следственных действий с участием специалистов: Автореферат дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. – Киев, 1984. – 25 с.
- Шакиров К. Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики, — Алматы, 2002. — 288 с.
- Шамонова Т. М., Уалерианова Л. П., Стегнова Т. В. Особенности участия специалиста-криминалиста в расследовании преступлений против личности. — М., 1996. — 56 с.
- Шиканов В. И «Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве»... Автореферат на соискание ученой степени к.ю.н. Москва 1980 г с.43, 165 с.
- Шуматов Ю. Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1996. — 179 с.
- Эксархопуло А. А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики. — М., 2001. — Вып. 2. — С. 26-35.
- Эксперт: Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т. В. Аверьяновой и В. Ф. Статкуса. — М., 2003. — 592 с.

Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV
О СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН
"Казахстанская правда" от 02.02.2010 г., № 22 (26083); "Егемен Қазақстан" 2010 жыл, 2
ақпандағы № 36-37 (25883)

Настоящий Закон регулирует общественные отношения по осуществлению судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан.

Порядок назначения и производства судебной экспертизы устанавливается Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным кодексами Республики Казахстан и Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе

В настоящем Законе используются следующие основные понятия:

- 1) **специальные научные знания** - область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований;
- 2) **заключение эксперта** - оформленный в соответствии с требованиями закона документ, отражающий ход и результаты судебно-экспертного исследования;
- 3) **судебно-экспертная деятельность** - деятельность органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и производству судебной экспертизы;
- 4) **лицензия на занятие судебно-экспертной деятельностью** - разрешение, выдаваемое лицу Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан, на занятие судебно-экспертной деятельностью;
- 5) **методика судебно-экспертного исследования** - система методов, применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления обстоятельств, относящихся к предмету определенного рода, вида судебной экспертизы;
- 6) **метод судебно-экспертного исследования** - система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления обстоятельств, относящихся к предмету судебной экспертизы;
- 7) **судебная экспертиза** - исследование материалов уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для его разрешения;
- 8) **предмет судебной экспертизы** - обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного, гражданского дела либо дела об административном правонарушении, устанавливаемые путем производства судебной экспертизы;
- 9) **объекты судебной экспертизы** - вещественные доказательства, документы, тело и состояние психики человека, трупы, животные, образцы, а также относящиеся к предмету судебной экспертизы сведения, содержащиеся в материалах дела, по которому производится судебная экспертиза;
- 10) **органы судебной экспертизы** - государственные органы, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в порядке, установленном законом;
- 11) **руководитель органа судебной экспертизы** - лицо, осуществляющее руководство судебно-экспертной деятельностью органа судебной экспертизы (первый руководитель органа судебной экспертизы, руководитель территориального подразделения органа судебной экспертизы);
- 12) **судебный эксперт** - лицо, соответствующее требованиям настоящего Закона, которому органом (лицом), ведущим уголовный процесс, судом либо органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, в порядке, установленном законом, поручено производство судебной экспертизы;

- 13) **специальность судебного эксперта** - научная компетенция судебного эксперта в сфере производства определенного вида судебной экспертизы, установленного законодательством Республики Казахстан;
- 14) **образцы** - объекты материального мира, отображающие свойства живого человека, трупа, животного, вещества, предмета, необходимые для проведения судебно-экспертного исследования и дачи заключения эксперта.

Статья 2. Законодательство Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности

1. Законодательство Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности основывается на Конституции Республики Казахстан, состоит из Уголовно-процессуального и Гражданского процессуального кодексов Республики Казахстан, Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, настоящего Закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

2. Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, то применяются правила международного договора.

Статья 3. Содержание судебно-экспертной деятельности

Содержание судебно-экспертной деятельности включает:

- 1) производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях;
- 2) научные исследования в области судебной экспертизы;
- 3) научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы;
- 4) подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов.

Статья 4. Задача судебно-экспертной деятельности

Задачей судебно-экспертной деятельности является обеспечение производства по уголовным, гражданским делам, а также по делам об административных правонарушениях средствами специальных научных знаний.

Статья 5. Принципы судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность основывается на принципах:

- 1) законности;
- 2) соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, прав и законных интересов юридического лица;
- 3) независимости судебного эксперта;
- 4) допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований;
- 5) всесторонности, полноты и объективности судебно-экспертных исследований;
- 6) соблюдения профессиональной этики судебного эксперта.

Статья 6. Законность при осуществлении судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Статья 7. Соблюдение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, прав и законных интересов юридического лица при осуществлении судебно-экспертной деятельности

1. Судебно-экспертная деятельность осуществляется при соблюдении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, прав и законных интересов юридического лица в соответствии с Конституцией, законами Республики Казахстан и общепризнанными принципами и нормами международного права.

2. Судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения прав и свобод лица, проводятся только на основаниях и в порядке, установленных законом.

3. Лицо, полагающее, что действия (бездействие) органа судебной экспертизы или судебного эксперта привели к ограничению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законом.

Статья 8. Независимость судебного эксперта

1. При производстве судебной экспертизы судебный эксперт процессуально самостоятелен, независим от органа (лица), назначившего судебную экспертизу, от руководителя органа судебной экспертизы и других лиц.

2. Судебный эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований. При этом он самостоятелен в выборе средств и методов исследования, допустимость которых определяется законом.

3. Неправомерное воздействие на судебного эксперта и воспрепятствование его законной деятельности недопустимы и влекут ответственность, установленную законом.

Статья 9. Допустимость использования средств и методов проведения судебно-экспертных исследований

Применение при производстве судебно-экспертных исследований научно-технических средств и методов допускается, если они:

- 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;
- 2) научно состоятельны;
- 3) обеспечивают эффективность производства по делу;
- 4) безопасны.

Статья 10. Всесторонность, полнота и объективность судебно-экспертных исследований

1. При производстве судебной экспертизы судебный эксперт обязан принять все меры для всестороннего, полного и объективного исследования объектов, основанного на его специальных научных знаниях.

2. Заключение судебного эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Статья 11. Соблюдение профессиональной этики судебного эксперта

При производстве судебно-экспертных исследований должны соблюдаться нормы профессиональной этики судебного эксперта.

Глава 2. СУБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 12. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту

1. Судебный эксперт должен иметь высшее образование и специальные научные знания в области определенного вида судебной экспертизы.

2. Производство судебной экспертизы может быть поручено:

- 1) сотрудникам органов судебной экспертизы;
- 2) лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии;
- 3) в разовом порядке иным лицам в случаях, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

3. Производство экспертизы в разовом порядке может быть поручено в случаях:

- 1) назначения судебной экспертизы, не предусмотренной перечнем видов судебных экспертиз, установленным законодательством Республики Казахстан;
- 2) привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в соответствии со статьей 49 настоящего Закона;

3) удовлетворения отводов всем судебным экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, либо мотивированного отстранения от производства судебной экспертизы органа судебной экспертизы в целом.

4. Лица, указанные в подпунктах 1), 2) пункта 2 настоящей статьи, должны обладать квалификацией судебного эксперта, подтверждаемой квалификационным свидетельством на право производства определенного вида судебной экспертизы, быть аттестованы комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан или уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан и внесены в Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан.

5. Должность судебного эксперта в органах судебной экспертизы может занимать гражданин Республики Казахстан, соответствующий требованиям, установленным пунктами 1 и 4 настоящей статьи.

6. Лица, впервые поступающие на работу в органы судебной экспертизы, проходят специальную профессиональную подготовку, завершающуюся сдачей квалификационного экзамена. Порядок прохождения специальной профессиональной подготовки устанавливается Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

7. Судебным экспертом не может являться лицо, признанное в судебном порядке ограниченно дееспособным или недееспособным либо имеющее непогашенную или неснятую судимость.

В течение трех лет со дня соответствующего юридического факта судебным экспертом не может быть лицо:

- 1) судимость которого погашена или снята в установленном законом порядке;
- 2) освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершение умышленного преступления;
- 3) уволенное по отрицательным мотивам с государственной службы, из органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, судов, органов судебной экспертизы;
- 4) лишенное лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью;
- 5) действие лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 16 настоящего Закона.

Статья 13. Присвоение квалификации судебного эксперта

1. Присвоение квалификации судебного эксперта осуществляется путем сдачи им квалификационного экзамена с выдачей квалификационного свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы.

2. Прием квалификационных экзаменов и выдача квалификационного свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы осуществляются квалификационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан и уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан.

3. Порядок деятельности и состав квалификационных комиссий определяются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 14. Аттестация судебного эксперта

1. Судебные эксперты, являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, в целях определения уровня их профессиональной подготовки раз в пять лет проходят аттестацию, проводимую аттестационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан и уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан.

При возникновении обоснованных сомнений в надлежащем уровне профессиональной подготовки судебного эксперта проводится его внеочередная аттестация.

2. Порядок проведения аттестации судебного эксперта, в том числе внеочередной, а также порядок деятельности и состав аттестационных комиссий определяются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 15. Порядок и условия выдачи, отказа в выдаче лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью

1. Лицензия на занятие судебно-экспертной деятельностью в области судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертизы выдается юридическим лицам.

2. Лицензия на занятие судебно-экспертной деятельностью в области иных видов судебной экспертизы, за исключением указанных в пункте 1 настоящей статьи, выдается физическим лицам.

3. Лицензия на занятие судебно-экспертной деятельностью является генеральной.

4. Порядок и условия выдачи, отказа в выдаче лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью устанавливаются законодательством Республики Казахстан о лицензировании.

Статья 16. Приостановление, прекращение действия и лишение лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью

1. Порядок и условия приостановления, прекращения действия и лишения лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью устанавливаются законодательством Республики Казахстан о лицензировании.

2. Помимо общих оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о лицензировании, действие лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью физическим лицом приостанавливается на период:

1) нахождения его на государственной службе;

2) исполнения им полномочий депутата Парламента Республики Казахстан, депутата маслихата, осуществляющего свою деятельность на постоянной или освобожденной основе, оплачиваемую за счет средств государственного бюджета;

3) работы в должности эксперта в органах судебной экспертизы;

4) прохождения срочной воинской службы.

В указанных случаях действие лицензии приостанавливается приказом Министра юстиции Республики Казахстан. О принятом решении уведомляются лицо, действие лицензии которого приостановлено, суды, правоохранительные органы и органы адвокатуры Республики Казахстан.

3. Помимо общих оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о лицензировании, прекращение действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью физическим лицом осуществляется:

1) в судебном порядке по иску Министерства юстиции Республики Казахстан в случаях:

грубого либо неоднократного нарушения лицом законодательства Республики Казахстан при осуществлении судебно-экспертной деятельности;

невозможности исполнения лицом обязанностей судебного эксперта вследствие недостаточного уровня профессиональной подготовки, подтвержденного результатами его аттестации;

уклонения лица от прохождения аттестации;

2) Министерством юстиции Республики Казахстан в случаях:

признания лица по вступившему в законную силу решению суда недееспособным или ограниченно дееспособным, умершим либо безвестно отсутствующим;

утраты лицом гражданства Республики Казахстан;

освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершение умышленного преступления;

вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении лица.

4. В случаях, предусмотренных подпунктом 1) пункта 3 настоящей статьи, комиссия по лицензированию судебно-экспертной деятельности при Министерстве юстиции Республики Казахстан обращается к Министру юстиции Республики Казахстан с представлением о подготовке искового заявления о прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью.

Министр юстиции Республики Казахстан на основании судебного решения издает приказ о прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, копия которого направляется лицу, действие лицензии которого прекращено. О прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью уведомляются суды, правоохранительные органы и органы адвокатуры Республики Казахстан.

5. В случаях, предусмотренных подпунктом 2) пункта 3 настоящей статьи, комиссия по лицензированию судебно-экспертной деятельности при Министерстве юстиции Республики Казахстан обращается к Министру юстиции Республики Казахстан с представлением о прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью.

Министр юстиции Республики Казахстан издает приказ о прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью, копия которого направляется лицу, действие лицензии которого прекращено. О прекращении действия лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью уведомляются суды, правоохранительные органы и органы адвокатуры Республики Казахстан.

Статья 17. Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан

1. Сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также о лицах, обладающих лицензией на занятие судебно-экспертной деятельностью, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан, цели и порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Республики Казахстан.

2. Орган, ведущий уголовный процесс, суд, орган (должностное лицо), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, поручает ее производство судебному эксперту, сведения о котором внесены в Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 12 настоящего Закона.

Статья 18. Права судебного эксперта

1. Судебный эксперт имеет право:

- 1) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) заявлять ходатайства о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- 3) участвовать в производстве процессуальных действий и судебном заседании с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, и задавать участвующим в них лицам вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- 4) знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал, а также в соответствующей части с протоколом судебного заседания и делать подлежащие внесению в них замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний;
- 5) по согласованию с органом, назначившим экспертизу, давать в пределах своей компетенции заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, содержащихся в постановлении, определении о назначении судебной экспертизы;
- 6) представлять заключение и давать показания на родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика, заявлять ему отвод;
- 7) приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном

правонарушении, и иных лиц, участвующих в производстве по делу, ущемляющие его права при производстве судебной экспертизы;

8) получать возмещение расходов, понесенных при производстве судебной экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей.

Судебный эксперт имеет также иные права, предусмотренные законом.

2. Судебный эксперт не вправе:

1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, без ведома органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении;

2) самостоятельно собирать материалы для исследования;

3) проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу.

Статья 19. Обязанности судебного эксперта

Судебный эксперт обязан:

1) являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении;

2) провести всестороннее, полное и объективное исследование представленных ему объектов, дать обоснованное письменное заключение по поставленным перед ним вопросам;

3) в случаях, предусмотренных законом, отказаться от дачи заключения, составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его органу (лицу), назначившему судебную экспертизу;

4) давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением;

5) обеспечивать сохранность представленных на исследование объектов;

6) не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с производством судебной экспертизы;

7) представлять органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, смету расходов и отчет о понесенных расходах при производстве судебной экспертизы.

Статья 20. Органы судебной экспертизы

Судебная экспертиза осуществляется системой государственных организаций судебной экспертизы, включающей:

1) органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;

2) органы судебной экспертизы уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан, в том числе специализированные психиатрические и наркологические организации местных органов государственного управления здравоохранения, к функциям которых отнесено производство судебно-психиатрических, судебно-наркологических экспертиз.

Статья 21. Права руководителя органа судебной экспертизы

1. Руководитель органа судебной экспертизы вправе:

1) вернуть органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, без исполнения постановления, определение о назначении судебной экспертизы и представленные на исследование объекты с указанием соответствующих мотивов в случаях, если:

материалы, представленные для производства судебной экспертизы, не соответствуют требованиям закона;

в данном органе судебной экспертизы отсутствует судебный эксперт, обладающий необходимыми специальными научными знаниями;

вопросы, поставленные перед судебным экспертом, указанным в постановлении, определении о назначении судебной экспертизы, выходят за пределы его компетенции;

материально-техническая база данного органа судебной экспертизы не позволяет производить необходимые судебно-экспертные исследования;

2) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не являющихся сотрудниками данного органа судебной экспертизы, если их специальные научные знания необходимы для дачи заключения;

3) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о привлечении судебного эксперта иностранного государства;

4) заявлять перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, мотивированное ходатайство о продлении срока производства судебной экспертизы.

Руководитель органа судебной экспертизы имеет также иные права, предусмотренные законом.

2. Руководитель органа судебной экспертизы не вправе:

1) самостоятельно истребовать объекты, необходимые для производства судебной экспертизы;

2) без согласования с органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не являющихся сотрудниками данного органа судебной экспертизы;

3) давать судебному эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Статья 22. Обязанности руководителя органа судебной экспертизы

Руководитель органа судебной экспертизы обязан:

1) при получении постановления, определения о назначении судебной экспертизы и объектов исследования поручить производство конкретному судебному эксперту или комиссии судебных экспертов данного органа судебной экспертизы с учетом требований закона;

2) не нарушая принципа независимости судебного эксперта, обеспечить контроль за соблюдением срока производства судебной экспертизы, всесторонностью, полнотой и объективностью проводимых исследований, сохранностью объектов судебной экспертизы;

3) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией производства судебной экспертизы;

4) обеспечить условия, необходимые для проведения исследований.

Глава 3. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 23. Основания производства судебной экспертизы

1. Основанием производства судебной экспертизы служат постановление, определение о назначении судебной экспертизы органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вынесенное в порядке, установленном законом.

2. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, представляет объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения судебно-экспертных исследований и дачи заключения судебного эксперта.

3. Особенности назначения судебной экспертизы живых лиц определяются главой 4 настоящего Закона.

Статья 24. Ограничения при организации и производстве судебной экспертизы

1. Производство судебной экспертизы не может быть поручено органу судебной экспертизы, а начатое производство судебной экспертизы немедленно прекращается при наличии оснований, предусмотренных законом.

2. Судебный эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить ее производство при наличии оснований, предусмотренных законом.

Статья 25. Сроки производства судебной экспертизы

1. Срок производства судебной экспертизы исчисляется со дня принятия органом судебной экспертизы либо лицом, не являющимся сотрудником органа судебной экспертизы, привлеченным в качестве судебного эксперта, к производству постановления, определения о назначении судебной экспертизы и ее объектов.

2. Срок производства судебной экспертизы не должен превышать тридцать суток, кроме исключительных случаев, предусмотренных Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Продление срока производства судебной экспертизы осуществляется органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, по мотивированному ходатайству руководителя органа судебной экспертизы либо судебного эксперта (судебных экспертов), не являющегося сотрудником органа судебной экспертизы.

Особенности продления срока пребывания лица в медицинской организации для производства судебной экспертизы установлены пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Закона.

3. Общие критерии определения категорий сложности судебных экспертиз, порядок исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности, а также порядок продления срока производства судебной экспертизы устанавливаются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

4. Приостановление производства судебной экспертизы в случае, установленном настоящим Законом, производится до устранения обстоятельств, явившихся основанием для приостановления, но не более чем на десять суток. Если обстоятельства, явившиеся основанием для приостановления производства судебной экспертизы, не будут устранены в течение указанного срока, в адрес органа (лица), назначившего судебную экспертизу, направляется сообщение о невозможности дать заключение.

5. Заключение судебного эксперта либо сообщение о невозможности дать заключение направляется органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, в течение трех суток после их составления.

Статья 26. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы

1. Орган, ведущий уголовный процесс, суд, орган (должностное лицо), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения судебного эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия указанных лиц при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

2. При производстве судебной экспертизы с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, могут присутствовать участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы. В этом случае участие органа, ведущего уголовный процесс, суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязательно.

3. При удовлетворении органом, ведущим уголовный процесс, судом, органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, соответствующего ходатайства лица, его заявившее, извещается о месте и времени производства судебной экспертизы. Неявка извещенного лица не препятствует производству судебной экспертизы.

4. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

5. В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, воспрепятствует деятельности судебного эксперта, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом, ведущим уголовный процесс,

судом, органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

6. При составлении судебным экспертом заключения, а также на стадии совещания судебных экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией судебных экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

7. Особенности присутствия участников процесса при судебной экспертизе живых лиц определяются статьей 41 настоящего Закона.

Статья 27. Правила обращения с объектами судебной экспертизы

1. Объекты судебной экспертизы, если их габариты и свойства это позволяют, передаются эксперту в упакованном и опечатанном виде. В остальных случаях орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, должен обеспечить доставку судебного эксперта к местонахождению объектов исследования, беспрепятственный доступ к ним и условия, необходимые для проведения исследования.

2. При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении, определении о назначении судебной экспертизы или в мотивированном постановлении, определении об удовлетворении ходатайства судебного эксперта либо о частичном отказе в его удовлетворении.

3. Порядок обращения с объектами судебной экспертизы устанавливается Правительством Республики Казахстан.

Статья 28. Производство комиссионной судебной экспертизы

1. Комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных судебно-экспертных исследований и проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности.

2. Для производства судебно-психиатрической экспертизы по вопросу о вменяемости лица назначается не менее трех судебных экспертов.

3. Постановление, определение органа (лица), назначившего комиссионную судебную экспертизу, обязательны для руководителя органа судебной экспертизы. Руководитель органа судебной экспертизы вправе также самостоятельно принять решение о проведении по представленным в соответствии с постановлением, определением о назначении судебной экспертизы материалам комиссионной экспертизы и организовать ее производство.

4. Для координации деятельности судебных экспертов, входящих в состав комиссии, руководитель органа судебной экспертизы либо орган (лицо), назначивший комиссионную судебную экспертизу, назначает ведущего эксперта.

Ведущий эксперт осуществляет разработку общего плана судебно-экспертных исследований, определяет сроки проведения отдельных исследований в пределах общего срока производства судебной экспертизы и контролирует их соблюдение, осуществляет связь с органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, руководит совещанием судебных экспертов.

5. При производстве комиссионной судебной экспертизы каждый из судебных экспертов независимо и самостоятельно проводит исследования в полном объеме.

6. Члены экспертной комиссии совместно анализируют полученные результаты и, придя к общему мнению, подписывают заключение либо сообщение о невозможности дать заключение. В случае разногласия между экспертами каждый из них или часть экспертов дает отдельное заключение либо эксперт, мнение которого расходится с выводами остальных членов комиссии, формулирует его в заключении отдельно.

Статья 29. Комплексная экспертиза

1. Комплексная экспертиза назначается, когда для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, и проводится судебными экспертами различных специальностей в пределах их компетенции.

2. Организация производства комплексной экспертизы, порученной органу судебной экспертизы, возлагается на его руководителя. Руководитель органа судебной экспертизы вправе также самостоятельно принять решение о проведении по представленным в соответствии с постановлением, определением о назначении судебной экспертизы материалам комплексной экспертизы и организовать ее производство.

3. Производство комплексной судебной экспертизы осуществляется с учетом требований пункта 4 статьи 28 настоящего Закона.

При производстве комплексной судебной экспертизы каждый из судебных экспертов проводит исследования в пределах своих специальных научных знаний.

В заключении комплексной судебной экспертизы должно быть указано, какие исследования, в каком объеме провел каждый судебный эксперт и к каким выводам он пришел. Каждый судебный эксперт подписывает заключение в части, отражающей проведенное им исследование.

4. На основе результатов исследований, проведенных каждым из судебных экспертов, ими формулируется общий вывод (выводы) об обстоятельстве, для установления которого была назначена судебная экспертиза. Общий вывод (выводы) формулируют и подписывают только эксперты, компетентные в оценке полученных результатов. Если основанием окончательного вывода комиссии или части ее являются факты, установленные одним из судебных экспертов (отдельными судебными экспертами), то об этом должно быть указано в заключении.

5. В случае разногласий между судебными экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с пунктом 6 статьи 28 настоящего Закона.

6. Особенности организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы, устанавливаются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 30. Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз

1. Дополнительная судебная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения судебного эксперта, а также возникновении необходимости решения дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием.

Производство дополнительной судебной экспертизы может быть поручено тому же или иному судебному эксперту.

При поручении производства дополнительной экспертизы судебному эксперту должно быть представлено заключение предыдущей судебной экспертизы.

2. Повторная судебная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в случаях, когда предыдущее заключение судебного эксперта недостаточно обоснованно или его выводы вызывают сомнения либо были существенно нарушены процессуальные нормы о назначении и производстве судебной экспертизы.

В постановлении, определении о назначении повторной судебной экспертизы должны быть приведены мотивы несогласия с результатами предыдущей судебной экспертизы.

Производство повторной судебной экспертизы поручается комиссии судебных экспертов. Судебные эксперты, проводившие предыдущую судебную экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной судебной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследовании и составлении заключения они не участвуют.

При поручении производства повторной судебной экспертизы судебному эксперту должны быть представлены заключения предыдущих судебных экспертиз.

3. В случае, если вторая или последующая по счету судебная экспертиза назначается по нескольким основаниям, одни из которых относятся к дополнительной судебной экспертизе,

а другие - к повторной, такая судебная экспертиза производится по правилам повторной экспертизы.

Статья 31. Заключение эксперта

1. По результатам исследований судебный эксперт (эксперты) от своего имени составляет письменное заключение и удостоверяет его своей подписью и личной печатью. В случае производства судебной экспертизы органом судебной экспертизы подпись судебного эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа.

2. В заключении эксперта должны быть указаны: дата его оформления, сроки и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу; сведения об органе судебной экспертизы и (или) судебном эксперте (судебных экспертах), которым поручено производство судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество, образование, экспертная специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверенная подписью судебного эксперта (экспертов) о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные на разрешение судебного эксперта (экспертов); сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы, и о данных ими пояснениях; объекты исследования; содержание и результаты исследований с указанием использованных методик; оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед судебным экспертом (экспертами) вопросам.

3. Заключение должно содержать обоснование невозможности ответить на все или некоторые из поставленных перед судебным экспертом (экспертами) вопросов, если обстоятельства, указанные в статье 32 настоящего Закона, выявлены в ходе судебно-экспертного исследования.

4. Структура и содержание заключения эксперта, в том числе особенности оформления результатов производства комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебной экспертизы, определяются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

5. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики, таблицы и другие материалы), удостоверенные в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, прилагаются к заключению и являются его составной частью. К заключению также должны быть приложены оставшиеся после исследования объекты, в том числе образцы.

Статья 32. Сообщение о невозможности дать заключение эксперта

1. Если судебный эксперт (эксперты) до проведения исследования убеждается, что поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных научных знаний или представленные ему материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть восполнены либо состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы, он составляет мотивированное сообщение о невозможности дать заключение и удостоверяет его своей подписью и личной печатью. В случае производства судебной экспертизы органом судебной экспертизы подпись судебного эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа.

2. В сообщении о невозможности дать заключение должны быть указаны: дата его оформления, сроки и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу; сведения об органе судебной экспертизы и (или) о судебном эксперте (экспертах), которым поручено производство судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество, образование, экспертная специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверенная подписью судебного эксперта (экспертов) о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные на разрешение судебного эксперта (экспертов); объекты

исследования; обоснование невозможности ответить на поставленные перед судебным экспертом (экспертами) вопросы.

3. Структура и содержание сообщения о невозможности дать заключение определяются Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

4. Если по одним вопросам, указанным в постановлении, определении о назначении судебной экспертизы, судебный эксперт дает заключение, а по другим имеются основания для составления сообщения о невозможности дать заключение, им составляется единый документ - заключение судебного эксперта.

Глава 4. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЖИВЫХ ЛИЦ

Статья 33. Лица, в отношении которых может быть произведена судебная экспертиза
Круг лиц, в отношении которых может быть произведена судебная экспертиза, устанавливается законом.

Статья 34. Место производства судебной экспертизы живых лиц

1. Судебная экспертиза живых лиц может производиться в медицинской организации или в другом месте, где имеются условия, необходимые для проведения судебно-экспертных исследований и обеспечения прав и законных интересов этих лиц.

2. В случае возникновения при производстве судебной экспертизы необходимости стационарного обследования лица оно может быть помещено в медицинскую организацию в порядке, предусмотренном статьей 36 настоящего Закона.

3. Транспортировка лиц, в отношении которых назначена судебная экспертиза, к месту ее производства и после проведения судебно-экспертных исследований обеспечивается органом (лицом), назначившим судебную экспертизу.

Статья 35. Добровольность и принудительность при производстве судебной экспертизы живых лиц

1. Судебная экспертиза живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке.

2. В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в орган судебной экспертизы должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебно-экспертным исследованиям.

3. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло совершеннолетия или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы в отношении этого лица дается его законным представителем или органом опеки и попечительства.

4. Производство судебной экспертизы живых лиц в принудительном порядке допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Статья 36. Основания и порядок помещения лица в медицинскую организацию для производства судебной экспертизы

1. Если производство судебной экспертизы в отношении лица предполагает проведение судебно-экспертных исследований в условиях стационара, оно помещается в соответствующую медицинскую организацию на основании постановления, определения о назначении судебной экспертизы.

2. Принудительное помещение лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической экспертизы допускается только по решению суда.

Принудительное помещение лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы допускается по решению суда или с санкции прокурора.

3. В случаях, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, обязан в течение двадцати четырех часов уведомить о местонахождении лица, принудительно помещенного в медицинскую организацию для производства судебной экспертизы, кого-либо из совершеннолетних членов его семьи, других родственников или близких лиц, а при отсутствии таковых - орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.

Статья 37. Сроки пребывания лица в медицинской организации при производстве судебной экспертизы

1. Лицо может быть помещено в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на срок до тридцати суток.

2. Продление указанного срока для лиц, подвергающихся судебной экспертизе в добровольном порядке, осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 25 настоящего Закона.

3. Продление срока пребывания в медицинской организации для лиц, принудительно в нее помещенных для производства судебной экспертизы, осуществляется в порядке, установленном законом.

4. Нарушение срока пребывания в медицинской организации лица, принудительно помещенного в нее для производства судебной экспертизы, а также порядка продления этого срока может быть обжаловано указанным лицом, его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, в порядке, предусмотренном законом.

Статья 38. Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза

1. При производстве судебной экспертизы живых лиц запрещаются:

- 1) лишение или стеснение их прав, гарантированных законом (в том числе путем обмана, применения насилия, угроз и иных незаконных мер), в целях получения сведений по делу;
- 2) использование указанных лиц в качестве субъектов клинических исследований медицинских технологий, фармакологических и лекарственных средств;
- 3) применение методов исследования, предусматривающих хирургическое вмешательство.

2. Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, должно быть информировано органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, в доступной для него форме об используемых методах судебно-экспертных исследований, включая альтернативные, о возможных болевых ощущениях и побочных явлениях. Указанная информация предоставляется также заявившему соответствующее ходатайство законному представителю лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

3. Медицинская помощь лицу, в отношении которого производится судебная экспертиза, может оказываться только по основаниям и в порядке, предусмотренным законом.

4. Лицу, помещенному в медицинскую организацию, предоставляется возможность подачи жалоб и ходатайств. Жалобы и ходатайства, поданные в порядке, предусмотренном законом, в течение двадцати четырех часов направляются адресату и не подлежат цензуре.

5. Судебная экспертиза, производимая в отношении лица в добровольном порядке, может быть прекращена на любой ее стадии по инициативе указанного лица.

Статья 39. Условия производства судебной экспертизы в психиатрических стационарах в отношении лиц, не содержащихся под стражей

1. Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лиц, не содержащихся под стражей, производится в психиатрических стационарах.

2. В период производства в психиатрических стационарах судебно-психиатрической экспертизы лиц, не содержащихся под стражей, на них распространяется действие норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

3. Указанные лица пользуются правами пациентов психиатрических стационаров, установленными законодательством Республики Казахстан о здравоохранении.

Статья 40. Условия производства судебной экспертизы в психиатрических стационарах в отношении лиц, содержащихся под стражей

1. Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лиц, содержащихся под стражей, производится в психиатрических стационарах, специально предназначенных для помещения в них указанных лиц.

2. В период производства в психиатрических стационарах судебно-психиатрической экспертизы лиц, содержащихся под стражей, на них распространяется действие норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

3. Указанные лица пользуются правами пациентов психиатрических стационаров с предусмотренными для них особенностями, установленными законодательством Республики Казахстан о здравоохранении.

Статья 41. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы живых лиц

1. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы живых лиц определяется Уголовно-процессуальным и Гражданским процессуальным кодексами Республики Казахстан, а также статьей 26 настоящего Закона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

2. Производство судебно-психиатрической и судебной психолого-психиатрической экспертизы осуществляется в условиях конфиденциальности.

3. При проведении судебно-экспертных исследований лица, сопровождающихся его обнажением, могут присутствовать только лица того же пола. Данное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

Глава 5. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ, ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА И ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Статья 42. Научно-методическое и учебное обеспечение судебно-экспертной деятельности. Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов

1. Научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов возлагаются на органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан.

2. Разработка, апробирование и внедрение методик судебно-экспертных исследований осуществляются в порядке, установленном Министерством юстиции Республики Казахстан и уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 43. Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан

Сведения о методиках судебно-экспертных исследований, отвечающих требованиям настоящего Закона, вносятся в Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Республики Казахстан.

Статья 44. Информационное обеспечение деятельности органов судебной экспертизы

Руководитель органа судебной экспертизы вправе ходатайствовать перед органом, ведущим уголовный процесс, судом, органом (должностным лицом), в производстве

которого находится дело об административном правонарушении, о получении по окончании производства по делу предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в практической, научной и учебно-методической деятельности.

Глава 6. ФИНАНСОВОЕ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНАХ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 45. Финансирование судебно-экспертной деятельности

1. Финансирование судебно-экспертной деятельности органов судебной экспертизы, в том числе производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, осуществляется за счет бюджетных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 242 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

2. Оплата производства судебной экспертизы по гражданским делам осуществляется в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Статья 46. Стандарты и требования материально-технического обеспечения производства судебной экспертизы

Судебный эксперт может осуществлять свою деятельность при наличии специально оснащенных помещений, соответствующих стандартам и требованиям, утвержденным Правительством Республики Казахстан.

Глава 7. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 47. Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности

Органы судебной экспертизы вправе в соответствии с законом устанавливать международные связи с органами и службами иностранных государств, осуществляющими судебно-экспертную деятельность, с целью проведения совместных научных исследований, обмена научной и методической информацией, профессиональной подготовки и повышения квалификации судебных экспертов.

Статья 48. Проведение судебной экспертизы по поручению компетентного органа иностранного государства

Судебная экспертиза может проводиться по поручению компетентного органа иностранного государства, с которым Республика Казахстан имеет международный договор. В этих случаях применяется законодательство Республики Казахстан, если иное не предусмотрено международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан.

Статья 49. Проведение судебной экспертизы с привлечением судебных экспертов иностранного государства

1. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, вправе ходатайствовать о привлечении специалистов иностранных государств в области судебной экспертизы в порядке, установленном законом, по собственной инициативе либо по ходатайству руководителя органа судебной экспертизы.

2. Проведение судебной экспертизы с участием судебных экспертов иностранных государств осуществляется в порядке, установленном Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным кодексами Республики Казахстан и Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях, а также настоящим Законом.

Глава 8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 50. Ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности

Нарушение законодательства Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности влечет ответственность, установленную законом.

Статья 51. Порядок введения в действие настоящего Закона

1. Настоящий Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования.

2. Признать утратившим силу Закон Республики Казахстан от 12 ноября 1997 года "О судебной экспертизе" (Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г., № 21, ст. 276; 2000 г., № 6, ст. 141; 2001 г., № 21-22, ст. 281; 2004 г., № 23, ст. 142; № 24, ст. 153; 2005 г., № 10, ст. 32; 2006 г., № 13, ст. 86; 2007 г., № 2, ст. 18; № 9, ст. 67).

Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев

ПРАВИЛА ОБРАЩЕНИЯ С ОБЪЕКТАМИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(Утверждены постановлением Правительства РК № 512 от «4» июня 2010 года)

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Настоящие Правила обращения с объектами судебной экспертизы (далее – Правила) разработаны в соответствии со статьей 27 Закона Республики Казахстан от 20 января 2010 года «О судебной–экспертной деятельности в Республике Казахстан» и устанавливают порядок приема, хранения и возврата объектов судебной экспертизы сотрудниками органов судебной экспертизы, лицами, осуществляющими судебную–экспертную деятельность на основании лицензии и иными лицами, осуществляющими производство судебной экспертизы в разовом порядке.

2. **Объектами судебной экспертизы** являются вещественные доказательства, документы, тело и состояние психики человека, трупы, животные, образцы, а также относящиеся к предмету судебной экспертизы сведения, содержащиеся в материалах дела, по которому производится судебная экспертиза.

3. Порядок обращения с живыми лицами устанавливается в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан в сфере судебной–экспертной деятельности.

РАЗДЕЛ 1. ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ С ОБЪЕКТАМИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. ПОРЯДОК ПРИЕМА ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

4. **Объекты судебной экспертизы направляются** судебному эксперту почтой, специальной связью, непосредственно органом (лицом), назначающим судебную экспертизу либо его уполномоченным представителем.

Запрещается пересылка почтой, специальной связью оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и пиротехнических составов, взрывных устройств и средств взрывания, легковоспламеняющихся и горючих веществ, наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, сильнодействующих, токсичных и ядовитых веществ, радиоактивных веществ и ядерных материалов.

5. **Объекты судебной экспертизы помещаются в упаковку**, исключающую возможность их повреждения, замены, изменений и обеспечивающую сохранение признаков и свойств, в силу которых они имеют значение объектов по делам и материалам, а также имеющихся на них следов.

Объекты судебной экспертизы необходимо упаковывать таким образом, чтобы во время транспортировки они не теряли своих свойств и формы, а также исключить возможность их фальсификации.

Каждый предмет–носитель и образцы веществ следует упаковать в отдельную тару (флакон, пакет из полиэтилена), во избежания контактирования объектов судебной экспертизы во время транспортирования.

6. **В случае невозможности представления объектов** судебной экспертизы по причине их габаритов и размеров, в силу специфики материалов, подлежащих исследованию, орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, **обеспечивает беспрепятственный доступ судебного эксперта к ним и условия**, необходимые для проведения судебной–экспертного исследования.

7. **На упаковке указываются** сведения о наименовании объекта судебной экспертизы, его происхождении, условий изъятия, фамилия, имя, отчество лица, у которого были обнаружены и изъяты объекты, подписи лиц, присутствовавших при обнаружении, изъятии и упаковке объекта судебной экспертизы, подпись должностного лица, назначившего судебную экспертизу и оттиск печати, заверяющий его подпись.

8. При предоставлении объектов судебной экспертизы органом (лицом), назначившим судебную экспертизу или его уполномоченным представителем, **упаковка вскрывается**

судебным экспертом в его присутствии и проверяется соответствие представленных объектов перечню объектов судебной экспертизы, указанных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы и **при выявлении несоответствия** перечню объектов, указанных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы **составляется акт, содержащий сведения о нарушениях, копия которого вручается непосредственно лицу, представившему объекты судебной экспертизы.**

9. Поступившие объекты судебной экспертизы **наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры взвешиваются, измеряется объем** судебным экспертом **в присутствии органа** (лица), назначившего судебную экспертизу, либо его уполномоченного представителя.

Результаты осмотра указанных объектов судебной экспертизы и взвешивания (изменения объема) **отражаются в акте осмотра, составляемого в 2–х экземплярах**, в котором указываются дата и время поступления материалов, орган (лицо), назначившее экспертизу, номер уголовного (административного) дела, состояние общей упаковки и каждого объекта в отдельности, перечень вещественных доказательств, их вес (брутто и нетто) или объем.

Акт осмотра, подписывается судебным экспертом, органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, либо его уполномоченным представителем, в присутствии которого проведен осмотр.

Один экземпляр акта осмотра передается органу (лицу), назначившего экспертизу, либо его уполномоченному представителю, другой подшивается к копии заключения судебного эксперта.

10. К объектам судебной экспертизы прикрепляют бирки с надписями, содержащими номер судебной экспертизы, дату поступления.

После завершения судебной экспертизы объекты судебной экспертизы вместе с заключением судебного эксперта направляются органу (лицу), назначившему судебную экспертизу.

11. Количество израсходованного вещества при производстве судебной экспертизы отражается в заключении судебного эксперта на каждой стадии судебно–экспертного исследования.

В синтезирующей части заключения судебный эксперт указывает общее количество израсходованного и возвращаемого вещества.

12. В случае приема органами судебной экспертизы объектов крупной партии наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, взрывчатых веществ, а также при поступлении на судебную экспертизу денежных средств, ценных бумаг, ювелирных изделий, фоноскопических материалов акт осмотра составляется с обязательным участием руководителя территориального подразделения органов судебной экспертизы.

13. В случаях нарушения целостности (сохранности) упаковки или печати на ней, несоответствия объектов судебной экспертизы перечню, указанному в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, **составляется акт, содержащий сведения об установленных нарушениях**, и подписывается руководителем территориального подразделения органов судебной экспертизы или судебным экспертом, осуществляющим судебно–экспертную деятельность на основании лицензии, органом (лицом), представившим постановление (определение) о назначении судебной экспертизы и объекты, лицом, ответственным за прием объектов судебной экспертизы.

14. В случае обнаружения нарушений процессуальных требований оформления постановления (определения) о назначении судебной экспертизы и объектов судебной экспертизы постановление (определение) о назначении судебной экспертизы и **объекты судебной экспертизы возвращаются без исполнения органу** (лицу), назначившему судебную экспертизу в соответствии с пунктом 2 статьи 245 Уголовно–процессуального кодекса Республики Казахстан.

15. При отсутствии нарушений процессуальных требований оформления постановления (определения) о назначении судебной экспертизы и объектов судебной экспертизы,

поступившие объекты принимаются судебным экспертом с отметкой в журнале «Журнал регистрации материалов, поступающих для производства судебной экспертизы» по форме 2 согласно приложению (далее – журнал регистрации по форме 2).

16. В журнале регистрации по форме 2 перечисляются все полученные для исследования предметы, вещества, документы. При наличии однородных предметов указывается их количество, для веществ – вес или объем, для документов одинакового содержания – количество листов дела.

17. При получении материалов уголовного, гражданского дела или дела об административных правонарушениях указывается его номер, фамилия, имя, отчество обвиняемого (обвиняемых) или сторон в гражданском деле, количество томов и листов дела.

18. Поступающие для производства судебной экспертизы наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры подлежат регистрации в журнале «Журнал регистрации наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» по форме 3 согласно приложению.

19. Поступающие для производства судебной экспертизы оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства подлежат регистрации в журнале «Журнал регистрации нарезного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств» по форме 4 согласно приложению.

20. Изделия из драгоценных металлов (лом этих изделий), драгоценных камней и жемчуга, а также кустарные ювелирные изделия, драгоценные камни, монеты из драгоценных металлов и иностранная валюта подлежат регистрации в журнале «Журнал регистрации аудио–, видеокассет, изделия из драгоценных металлов и камней, ценных бумаг, денежных банкнот Республики Казахстан и других государств» по форме 5 согласно приложению (далее – журнал регистрации по форме 5).

21. Поступающие на судебную экспертизу аудио–, видеокассеты, а также технические средства, с помощью которых изготовлены объекты исследования, либо возможно их изучение (фотоаппараты, видеокамеры, видеоплееры, магнитофоны, работающие в специальном режиме и прочие) подлежат регистрации в журнале регистрации по форме 5.

22. В случае установления при вскрытии упаковки несоответствия количества предметов, указанных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, составляется акт (в двух экземплярах) и в трехдневный срок, а по делам упрощенного досудебного производства в суточный срок, сообщается о несоответствии количества предметов, указанных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, органу (лицу), назначившему судебную экспертизу.

Если в течение десяти суток, а по делам упрощенного досудебного производства – не более двух суток указанные нарушения не будут устранены, постановление (определение) о назначении судебной экспертизы и представленные на судебно–экспертное исследование объекты возвращаются органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, без исполнения в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан в сфере судебно–экспертной деятельности.

23. Объекты судебной экспертизы, поступающие после сообщения органу (лицу), назначившему судебную экспертизу о несоответствии количества предметов, указанных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, регистрируются в общем порядке.

2. ПОРЯДОК ХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

24. Использование объектов в целях, не связанных с производством судебной экспертизы, категорически запрещается.

При проведении исследований судебные эксперты используют методы, обеспечивающие сохранность объектов судебной экспертизы.

25. **В случае необходимости применения** при производстве судебной экспертизы **методов исследования, приводящих к изменению свойств объектов** судебной экспертизы, частичного или полного их уничтожения, судебным экспертом **о данном обстоятельстве письменно уведомляется орган** (лицо), назначивший судебную экспертизу.

Дальнейшие исследования проводятся только с письменного разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу.

26. В течение рабочего дня объекты судебной экспертизы хранятся у судебного эксперта в местах, исключающих доступ к ним посторонних лиц.

27. В заключении судебного эксперта отражаются все изменения, произошедшие с объектами судебной экспертизы.

28. В целях обеспечения сохранности, если позволяют габариты и размеры объектов судебной экспертизы, то хранятся в сейфах, металлических шкафах.

Судебный эксперт обеспечивает их недоступность для посторонних лиц.

29. На исследуемые объекты судебные эксперты наклеивают ярлыки, навешивают бирки с указанием номера судебной экспертизы, даты поступления, фамилии и инициалов судебных экспертов.

Исследуемые документы хранятся в конвертах, подшитых в деле.

На исследуемые документы наносится оттиск личной печати судебного эксперта или штампа органов судебной экспертизы, на документы для судебно-экспертного исследования – оттиск штампа «УЛГП».

30. Объекты судебной экспертизы, указанные в пунктах 18 – 21 настоящих Правил, хранятся в сейфах, которые по окончании рабочего дня опечатываются.

3. ПОРЯДОК ВОЗВРАТА ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

31. **Объекты судебной экспертизы выдаются непосредственно органу** (лицу), назначившему судебную экспертизу, или его уполномоченному представителю. **При этом в журнале регистрации по формам 1, 2 и на копии заключения судебного эксперта отмечается** фамилия, имя, отчество, место работы, должность получателя, номер и дата выдачи удостоверения личности, доверенности.

В журнале по форме 1 при выдаче объектов судебной экспертизы лицом, ответственным за прием и регистрацию, а в случае осуществления судебно-экспертной деятельности на основании лицензии – судебным экспертом **делаются отметки «получено лично», «вручено по доверенности» и дата выдачи материалов.**

32. Возврат драгоценностей, оружия, боеприпасов, наркотических, ядовитых, сильнодействующих, взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ, аудио, кино, видеоматериалов, аппаратуры и громоздких объектов, которые не подлежат пересылке почтой, специальной связью, производится непосредственно органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, или его уполномоченному представителю.

При этом в журналах регистрации перечисленных объектов и на копии заключения судебного эксперта отмечается фамилия, имя, отчество, место работы, должность получателя, номер и дата выдачи удостоверения личности, доверенности с указанием форм выдачи с отметками «получено лично», «вручено по доверенности», дата выдачи материалов.

В данном случае орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, при предоставлении им материалов для производства судебной экспертизы, предварительно уведомляется о необходимости получения заключения судебного эксперта и объектов судебной экспертизы лично, либо через уполномоченного представителя.

33. По окончании производства судебной экспертизы объекты судебной экспертизы, подлежащие пересылке почтой, специальной связью передаются судебным экспертом лицу, ответственному за прием и регистрацию, с отметкой в журналах регистрации по формам 1 и 2.

34. Представленные на судебную экспертизу объекты судебной экспертизы находятся в органах судебной экспертизы только на время их судебно-экспертного исследования.

35. **Отправка заключения судебного эксперта почтой, специальной связью** передача его органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, или его уполномоченному представителю **без объектов судебной экспертизы не допускается.**

36. Упаковка исследованных объектов судебной экспертизы производится судебным экспертом с соблюдением правил обращения с объектами судебной экспертизы и требований, предъявляемым к упаковке посылок и бандеролей.

37. **Возврат объектов судебной экспертизы осуществляется с составлением реестра вместе с заключением судебного эксперта в течение трех суток.**

РАЗДЕЛ 2. ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ С ТРУПАМИ, ПОСТУПАЮЩИМИ В ОРГАНЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА В ОБЛАСТИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РК

1. ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ПРИЕМА И РЕГИСТРАЦИИ ТРУПОВ

38. **В органы судебной экспертизы уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан (далее – органы судебной экспертизы в области здравоохранения) труп направляется вместе с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы и копией протокола осмотра трупа на месте его обнаружения (происшествия).**

Прием трупов в органы судебной экспертизы в области здравоохранения производится санитаром.

39. **Санитар**, принимающий труп, после его доставки в органы судебной экспертизы в области здравоохранения, **регистрирует** одежду, ценности, документы умершего и другие предметы, доставленные с трупом, в журнале регистрации носильных вещей, вещественных доказательств, ценностей и документов в морге и **прикрепляет** к трупу бирку с указанием фамилии, имени, отчества, возраста умершего и регистрационного номера либо металлический жетон со штампованным регистрационным номером.

40. **При направлении трупа** в органы судебной экспертизы в области здравоохранения из организации здравоохранения **орган** (лицо), назначивший судебно-медицинскую экспертизу, **обеспечивает одновременную доставку подлинника истории болезни и одежды умершего.**

Если одежда была изъята органами дознания или следствия, либо с их разрешения выдана родственникам умершего, в постановлении делается соответствующая запись.

41. **Регистрация трупа** и сопроводительных документов в «Журнале регистрации трупов в судебно-медицинском морге» по форме согласно установленному уполномоченным органом в области здравоохранения **осуществляется медицинским регистратором.**

42. **В нерабочее время прием трупов, их регистрация в журналах осуществляется дежурным санитаром под контролем дежурного судебно-медицинского эксперта.**

43. При невозможности доставить труп в органы судебной экспертизы в области здравоохранения орган (лицо), назначивший судебно-медицинскую экспертизу, совместно с администрацией организации здравоохранения **обеспечивает создание судебно-медицинскому эксперту необходимых условий для работы.**

44. **По согласованию с судебно-медицинским экспертом**, допускается производство судебно-медицинской экспертизы эксгумированного трупа на открытом воздухе, **при условии** теплого времени года, сухой погоды и создания необходимых условий для работы.

45. **Судебно-медицинская экспертиза начинается после появления ранних трупных изменений** (охлаждение, трупные пятна, трупное окоченение).

До появления указанных изменений вскрытие трупа производится только после констатации смерти и оформления акта о констатации биологической смерти.

Один экземпляр акта о констатации биологической смерти вручается судебно–медицинскому эксперту, которому поручена судебно–медицинская экспертиза, и хранится в органах судебной экспертизы в области здравоохранения вместе с копией заключения.

46. Замерзшие трупы исследуются после их полного оттаивания при комнатной температуре, не допускается проводить ускоренное оттаивание трупа в условиях повышенной температуры.

47. Трупы, предназначенные для направления в органы судебной экспертизы в области здравоохранения, изымаются, упаковываются и опечатываются.

Заполняется бланк (бланки) направления в органы судебной экспертизы в области здравоохранения, в котором также указывают, кем и когда вынесено постановление о назначении судебно–медицинской экспертизы трупа и вопросы из постановления, подлежащие разрешению при проведении судебно–медицинской экспертизы.

48. По окончании исследования трупа все органы **под контролем судебно–медицинского эксперта** помещают в труп и зашивают его.

Зашиваются дополнительно произведенные разрезы. Не допускается помещать в полости трупа не принадлежащие ему органы или посторонние предметы.

49. Не допускается введение в труп консервирующих веществ до окончания исследования трупа и взятия материала на лабораторное исследование.

По окончании судебно–медицинской экспертизы трупа, **консервация** в органе судебной экспертизы в области здравоохранения производится **только по письменному разрешению органа** (лица), назначившего судебную экспертизу.

2. ПОРЯДОК ХРАНЕНИЯ ТРУПОВ

50. **Одежда трупа и доставленные с ним предметы, сохраняются до начала производства судебно–медицинской экспертизы в том состоянии, в каком они поступили** в органы судебной экспертизы в области здравоохранения.

51. Трупы, а также части расчлененных трупов, в органах судебной экспертизы в области здравоохранения хранятся в условиях, препятствующих развитию гнилостных процессов.

52. Не допускается при осмотре ран (повреждений) проводить их зондирование и другие действия, влекущие за собой изменения первоначального вида или свойства повреждения, а также обмывание, обтирание или удаление иным способом засохшей крови, выделений во избежание утраты мелких частиц, которые могут стать вещественными доказательствами (осколков стекла, металла, копоти и так далее).

Не допускается извлечение, перемещение фиксированных в повреждениях орудия и предметы в ранах до судебной экспертизы трупа.

53. Трупы лиц, умерших от карантинных и особо опасных инфекций, хранятся изолированно от других трупов.

54. Трупы в органах судебной экспертизы хранятся не более трех суток после окончания судебно–медицинской экспертизы.

3. ПОРЯДОК ВОЗВРАТА ТРУПОВ

55. **Трупы выдаются санитаром** (обмытыми и одетыми соответственно местным национальным обычаям) для погребения родственникам или близким умершего либо уполномоченным общественным организациям, взявшими на себя погребение **по письменному разрешению органа** (лица), назначившего судебную экспертизу.

56. Трупы лиц, умерших от карантинных и особо опасных инфекций, выдаются для доставки на место погребения (кремации) **без права вскрытия гроба.**

Приложение
к Правилам обращения с объектами судебной экспертизы

Журнал регистрации материалов, поступающих для производства судебной экспертизы (Форма 1)

Номер экспертизы, дата регистрации	Следственный орган и должностное лицо, назначившее экспертизу	Номер уголовного или гражданского дела, КУЗа	Служба, шифр экспертизы	Дата сдачи экспертизы, исполнитель	Выводы	Особые отметки	Отметка о получении наблюдательных производств	Отметка о получении экспертиз
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Журнал регистрации материалов, поступающих для производства судебной экспертизы (Форма 2)

№ / п	Номер экспертизы, дата поступления	Орган, назначивший экспертизу, Ф.И.О. судьи, следователя, должностное, звание	Номер и категория уголовного, гражданского дела, КУЗа, Ф.И.О. подозреваемого, обвиняемого	Шифр экспертизы	Ф.И.О. эксперта	Отметка о ходе работы, дата вынесения, дата удовлетворения, срок приостановки	Статистические данные										Дата сдачи экспертизы, подпись эксперта	Отметка о получении экспертизы, Ф.И.О. получающего лица, дата получения, номер служебного удостоверения, подпись
							кол-во объектов	кол-во вопросов	кол-во выводов	категорическая	вероятные	Н	срок	сло	иллюстрац			
12	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		

Журнал регистрации наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (Форма 3)

№ п/п	Номер экспертизы, дата регистрации	Орган, назначивший экспертизу, Ф.И.О. следователя, должность, звание	Номер уголовного дела, КУЗа, Ф.И.О. задержанного, подозреваемого, обвиняемого	Количество пакетов, вид объектов, масса, объем	Кем доставлены объекты, дата, подпись	Ф.И.О. эксперта, дата получения экспертизы	Дата сдачи заключения в канцелярию	Количество вопросов, ответов, срок производства	Ф.И.О. получившего экспертизу и объекты, дата получения, подпись, номер служебного удостоверения
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Журнал регистрации нарезного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств (Форма 4)

№ п/п	Дата	Номер экспертизы	Наименование органа, откуда поступили объекты на исследование	Перечень поступивших объектов	Ф.И.О. эксперта, получившего объекты, подпись	Отметка о сдаче на хранение, подпись эксперта	Отметка о получении, подпись ответственного лица
1	2	3	4	5	6	7	8

Журнал регистрации аудио-, видеокассет, изделий из драгоценных металлов и камней, ценных бумаг, денежных банкнот Республики Казахстан и других государств (Форма 5)

№ п/п	Дата	Номер экспертизы	Наименование органа, откуда поступили объекты на исследование	Перечень поступивших объектов	Ф.И.О. эксперта, получившего объекты, подпись	Отметка о сдаче на хранение, подпись эксперта	Отметка о получении, подпись ответственного лица
1	2	3	4	5	6	7	8

Инструкция
по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре
судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан N 158 от 24.10.2002
(Утверждена приказом Министра юстиции РК от 24 октября 2002 г. N 158)

(ВЫДЕРЖКИ)

Глава 1. Общие положения

1. Настоящая Инструкция определяет организацию производства судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (далее - Центр).

Под Центром подразумеваются все территориальные подразделения, входящие в структуру данного органа системы Министерства юстиции Республики Казахстан.

При производстве экспертиз сотрудники Центра руководствуются нормами уголовно-процессуального, гражданского процессуального законодательства, законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях, Правилами представления, приема, использования в ходе исследований, хранения и возврата вещественных доказательств, поступающих на экспертизу в Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, настоящей Инструкцией и другими нормативными актами, регламентирующими производство судебных экспертиз в Центре, а также Уставом Государственного учреждения "Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан".

2. Экспертные исследования оформляются в форме заключения эксперта.

3. Судебные экспертизы проводятся сотрудниками Центра, имеющими высшее образование, обладающими специальными научными знаниями в соответствующей области судебной экспертизы, имеющими квалификацию судебного эксперта и внесенными в Государственный реестр судебных экспертов.

4. В соответствии с постановлением (определением) органа, назначившего экспертизу, к ее производству могут также привлекаться специалисты, не являющиеся сотрудниками Центра. На время производства экспертизы на них полностью распространяются правила настоящей Инструкции.

5. Экспертизы проводятся как в помещениях территориальных подразделений Центра, так и вне их пределов, в случаях:

-необходимости проведения экспертных исследований в процессе судебного разбирательства;

-невозможности представления объектов в территориальное подразделение Центра по причине их больших габаритов либо специфики материалов, подлежащих исследованию (места происшествия катастроф, пожаров, взрывов).

6. Судебные экспертизы в Центре проводятся по поручению органов дознания, следствия, прокуратуры, суда, а также органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Основанием для производства экспертиз служат постановления органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, постановления (определения) судов.

7. В Центре производятся следующие **виды экспертных исследований**, определяемые экспертными специальностями, квалификации по которым присваиваются Министерством юстиции Республики Казахстан:

1) судебная экспертиза **документов**: судебно-экспертное исследование **почерка и подписей**; судебно-техническое исследование документов; **судебно-автороведческое исследование**;

2) судебная **портретная** экспертиза: судебно-экспертное **габитологическое** исследование (исследование фото-, видеоизображений человека, **фотоизображений животных и знаков отличий** на животных - тавро, клеймо);

3) судебная **видеофонографическая** экспертиза: судебно-экспертное видеофонографическое исследование;

4) судебная **фототехническая** экспертиза: судебно-экспертное фототехническое исследование (исследование фотоизображений и фотоматериалов; исследование видеодокументов);

5) судебная **трасологическая** экспертиза: судебно-экспертное трасологическое исследование;

6) судебная **баллистическая** экспертиза: судебно-экспертное баллистическое исследование;

7) судебная экспертиза **веществ** и материалов: судебно-экспертное исследование **лакокрасочных материалов**, покрытий и полимерных материалов; судебно-экспертное исследование **нефтепродуктов** и горюче-смазочных материалов; судебно-экспертное исследование **металлов и сплавов**; судебно-экспертное исследование **почв**; судебно-экспертное исследование **волоконистых материалов и изделий из них**; судебно-экспертное исследование **спиртосодержащих жидкостей**; судебно-экспертное исследование специальных **химических веществ**;

8) судебная экспертиза **дорожно-транспортных происшествий** и **транспортных средств**: судебно-экспертное исследование **обстоятельств дорожно-транспортного происшествия**; судебно-экспертное транспортно-трасологическое исследование; судебно-экспертное исследование транспортных средств;

9) судебная **экономическая** экспертиза: **судебно-экспертное исследование хозяйственных операций**; судебно-экспертное **бухгалтерское** исследование; судебно-экспертное **финансово-кредитное** исследование; судебно-экспертное **экономико-правовое** исследование; судебно-экспертное **финансово-бюджетное** исследование;

10) судебная **товароведческая** экспертиза: судебно-экспертное товароведческое исследование **непродовольственных товаров** (в рамках данного вида - исследование по определению признаков контрафактной аудио-, аудиовизуальной продукции); судебно-экспертное товароведческое исследование продовольственных товаров; судебно-экспертное **автотовароведческое** исследование; судебно-экспертное **строительно-товароведческое** исследование;

11) судебная **строительная** экспертиза: судебно-экспертное строительно-экономическое исследование зданий и сооружений; судебно-экспертное строительно-техническое исследование зданий и сооружений;

12) **судебно-технологическая** экспертиза: судебно-экспертное технологическое исследование; судебно-экспертное исследование средств компьютерной технологии;

13) судебная **пожарно-техническая** экспертиза: судебно-экспертное исследование обстоятельств пожаров; судебно-экспертное электротехническое исследование;

14) судебная **взрывотехническая** экспертиза: судебно-экспертное исследование обстоятельств взрывов;

15) судебная экспертиза **наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров**: судебно-экспертное исследование наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;

16) судебная **биологическая** экспертиза: судебно-экспертное биологическое исследование; судебно-экспертное молекулярно-генетическое исследование;

17) судебная экспертиза **состояний психики и психофизиологических процессов человека**: судебно-экспертное психиатрическое исследование; судебно-экспертное психологическое исследование; судебно-экспертное психолого-психиатрическое исследование; судебно-экспертное психолого-криминалистическое исследование; судебно-экспертное инженерно-психофизиологическое исследование; судебно-экспертное психолого-филологическое исследование.

Приведенный перечень может быть расширен с учетом потребностей судопроизводства Республики Казахстан.

8. Экспертные исследования, проводимые в Центре, по своим основаниям подразделяются на:

первичные - проводимые по первому обращению лица, назначающего экспертизу для изучения объектов, ранее не исследованных;

комиссионные - проводимые комиссией экспертов одной специальности в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований, в том числе и многообъектных;

комплексные - проводимые комиссией экспертов в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы исследования на основе использования знаний экспертов различных экспертных специальностей в пределах своей компетенции;

дополнительные - проводимые в случаях недостаточной ясности, полноты заключения эксперта в целом либо отдельных его частей, а также, если в ходе расследования или судебного рассмотрения дела возникнут новые вопросы в отношении тех же объектов исследования, либо будут обнаружены новые объекты (в том числе сравнительные образцы) или собраны дополнительные материалы;

повторные - проводимые после разрешения вопросов первичной экспертизой в случаях несогласия лица, назначившего экспертизу, с заключением эксперта (статья 255 и 354 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - УПК РК) и статья 98 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК РК).

Повторная экспертиза поручается комиссии в числе не менее двух экспертов и без включения в нее эксперта, проводившего первичное исследование. Эксперты, проводившие первичную экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследовании и составлении заключения они не участвуют.

При недостаточной обоснованности мотивов назначения повторной экспертизы или без таковых вообще производство приостанавливается до устранения недостатков, по истечении месячного срока материалы дела возвращаются без исполнения.

Для производства повторной экспертизы обязательно представляется первичная экспертиза.

Глава 2. Прохождение поступивших материалов для производства судебных экспертиз

9. В случае если одним постановлением (определением) предусмотрено назначение двух или более экспертиз разных родов (или видов), действует **следующий механизм прохождения материалов:**

-с постановления (определения) делаются копии по назначенным родам (видам) экспертиз, которым присваиваются отдельные номера. Постановления (определения) поручаются руководителям структурных подразделений либо конкретному эксперту;

-руководители структурных подразделений, в зависимости от поставленных задач, определяют последовательность производства экспертных исследований;

-эксперты, которые проводят последующие по очередности исследования, сообщают в письменной форме органу, назначившему экспертизу, о приостановке производства других родов (видов) экспертиз.

Указанный механизм передачи материалов по отделам фиксируется в журнале регистрации поступления экспертиз в специальной графе "приостановка".

10. Руководитель структурного подразделения:

-**проверяет соответствие** поступивших материалов требованиям, изложенным в главе 3 настоящей Инструкции, и выполняет в необходимых случаях действия, предусмотренные статьей 83 УПК РК, статья 92 ГПК, статьи Закона РК "О судебно-экспертной деятельности в РК (прим.автора)";

-**поручает производство экспертизы конкретному эксперту** в ходе исполнения первичных и дополнительных исследований; **определяет комиссию** экспертов и **ведущего эксперта** при производстве комплексных судебных экспертиз, а также в случае поступления материалов на повторное исследование;

-в пределах установленных общих сроков (в зависимости от степени сложности экспертизы) **определяет конкретный срок производства** каждой экспертизы и **осуществляет контроль за его соблюдением**;

-**регулирует сроки производства экспертиз**; особо - сроки направления ходатайств и сроки производства по многообъектным исследованиям;

-по завершении производства экспертизы **проверяет полноту проведенного исследования**, соблюдение экспертом методических рекомендаций, качество оформления заключения, правильность оформления ее результатов;

-**докладывает результаты повторных экспертиз директору Центра** или его заместителю;

-**оказывает экспертам необходимую научно-методическую и практическую помощь**;

-**обеспечивает сохранность объектов** экспертизы.

11. В случаях, когда руководитель территориального подразделения или руководитель структурного подразделения обнаруживают неполноту исследования, методические и процессуальные нарушения при производстве экспертиз, которые могут привести к ошибочным выводам, неправильному оформлению либо исследовательская часть и выводы заключения вызывают сомнение в добросовестности проведенного исследования, заключение возвращается исполнителю - эксперту для внесения необходимых изменений и уточнений.

12. Если эксперт настаивает на правильности хода своего исследования и сделанных по нему выводов, руководитель территориального подразделения или руководитель структурного подразделения вправе поручить проведение исследований комиссии экспертов (при этом не исключается возможность участия и первого эксперта), которые составляют заключение в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

13. **Сроки производства экспертиз устанавливаются** по материалам с большим количеством объектов или требующих сложных исследований **в пределах 20 дней**. Срок производства экспертизы **в пределах 30 дней** устанавливается исходя из объема материалов дела (количества объектов, уровня сложности экспертных исследований) и необходимости исследования их несколькими экспертами (комиссией экспертов). Сокращенный срок (**в пределах 3 - 10 дней**) устанавливается по материалам с небольшим количеством объектов, не требующих сложных исследований, в том числе экспертиз, назначенных органами дознания.

Если для проведения многообъектных и особо сложных экспертных и сложных повторных исследований для ответов на все вопросы требуется срок, превышающий установленный Инструкцией, то после предварительного ознакомления эксперта (экспертов) **в трехдневный срок** с материалами дела и представления им (ими) соответствующего расчета времени, необходимого для производства экспертизы, **конкретный срок определяется руководителем территориального подразделения**. Данный срок утверждается начальником территориального подразделения либо его заместителем. **О продлении срока производства экспертизы сообщается телефонограммой** (либо письменно) органу, назначившему экспертизу, о чем делается отметка в наблюдательном производстве.

При этом **согласие** на продление сроков **может быть подтверждено письменно** представителем правоохранительных органов, находящихся по территориальной принадлежности в зоне обслуживания региональной лаборатории, и удостоверено его подписью.

В случае поступления иногороднего материала в наблюдательном производстве фиксируется дата телефонных переговоров и фамилия ответственного лица, давшего согласие на продление сроков производства экспертизы.

14. **Срок производства экспертизы исчисляется со дня, следующего за днем поступления материалов в Центр**, а истекает в день сдачи в канцелярию Центра. Если

окончание установленного срока производства экспертизы приходится на нерабочий день, днем истечения срока считается следующий за ним рабочий день.

15. Срок производства экспертизы приостанавливается в случаях:

-не поступления всех или недостающей части материалов, перечисленных в постановлении (определении), письме о назначении экспертизы;

-несоблюдения требований, изложенных в настоящей Инструкции, по оформлению материалов, направляемых на экспертизу, что делает невозможным ее производство;

-заявления ходатайства эксперта перед органом (лицом), назначившим экспертизу, о предоставлении ему дополнительных материалов; для получения разрешения на существенное повреждение или уничтожение вещественных доказательств, ввиду невозможности без этого проведения экспертных исследований;

-участия эксперта, приступившего к производству экспертизы, в судебном заседании по другому делу, требующему определенных затрат рабочего времени, или по иной причине (командировка, болезнь), наличия обстоятельств, препятствующих передаче материалов другому эксперту;

-нахождения представленных материалов у другого эксперта, производящего по ним экспертизу иного вида с составлением отдельного экспертного заключения.

16. В случае нарушения сроков, установленных для исполнения, эксперт представляет письменное объяснение руководителю подразделения, который составляет соответствующую докладную о допущенном экспертом нарушении директору Центра.

В случае продления срока производства экспертизы объяснительная эксперта о невозможности выполнения им экспертизы в установленный срок (болезнь, участие в судебном заседании, командировки) приобщается к наблюдательному производству.

Глава 3. Производство судебных экспертиз и оформление их результатов

17. Процесс непосредственного производства экспертиз в Центре начинается с момента получения экспертом объектов - вещественных доказательств, сопроводительных документов (постановления, определения) и письменного распоряжения руководителя территориального подразделения (или его заместителя). **Все поступившие материалы эксперт получает под роспись в журнале регистрации экспертиз** территориального подразделения Центра.

18. Для производства сложных или многообъектных экспертиз создается комиссия экспертов в составе двух или более экспертов одной специальности. На одного из них возлагается координация деятельности комиссии, однако руководитель группы не пользуется какими-либо преимуществами перед другими экспертами в разрешении по существу поставленных вопросов.

19. Если для разрешения поставленных вопросов требуются знания в различных областях науки, организуется производство комплексной экспертизы. Для ее производства назначаются эксперты соответствующих областей знания.

20. Если в одном постановлении (определении) о назначении экспертизы содержатся вопросы, относящиеся к предмету различных экспертиз, руководитель территориального подразделения (его заместитель) организует производство нескольких экспертиз, каждая из которых поручается отдельному эксперту (или комиссии экспертов) с целью исследования определенных объектов. По результатам исследования каждый эксперт (комиссия экспертов) составляет отдельное заключение или мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения.

21. В случае несоблюдения требований процессуального законодательства эксперт не позднее чем в трехдневный срок по согласованию с руководителем подразделения сообщает об этом лицу, назначившему экспертизу. Если последний не принимает необходимых мер для устранения имеющихся недостатков, то по истечении месяца материалы возвращаются ему без исполнения.

Возвращение материалов, представленных на экспертизу, без проведения исследования по основаниям, не предусмотренным настоящей Инструкцией, не допускается.

22. **Если эксперт пришел к выводу о необходимости представления дополнительных материалов**, такие материалы запрашиваются по согласованию с руководителем подразделения у лица, назначившего экспертизу, **не позднее 3-х дневного срока**; в случае назначения многообъектных экспертиз срок направления ходатайства составляет не более 5-ти дней со дня регистрации экспертизы. В указанном случае срок производства экспертизы приостанавливается со дня вынесения ходатайства по день получения дополнительных материалов или сообщения об отказе в удовлетворении просьбы. **В случаях невозможности или отказа в удовлетворении ходатайства**, вопросы постановления по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу, решаются на том уровне, который позволяют представленные изначально материалы дела, либо материалы возвращаются без исполнения.

23. В исключительных случаях, если устанавливается необходимость в дополнительных исходных данных (документов, образцов и других материалов) в процессе исследования, возможно направление ходатайства (в том числе и дополнительного) по согласованию с руководителем подразделения по истечении времени, определяемого в пункте 22 Инструкции.

24. В случае если до проведения исследования эксперт убеждается в том, что:

-поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний;

-представленные материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть дополнены;

-состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы, он составляет мотивированное сообщение о невозможности дать заключение и направляет его лицу, назначившему экспертизу.

25. Методика проведения экспертного исследования объектов должна соответствовать требованиям статьи 129 УПК РК и статьи 90 ГПК РК. В соответствии с правилами обращения с объектами - вещественными доказательствами **на исследуемые объекты** (документы, дактилокарты, различные протоколы, схемы), а также на другие материалы дела, содержащие исходные данные, но не являющиеся документами строгой отчетности, которые могут быть использованы в последующем (паспорта, ценные бумаги), **наносится оттиск штампа "Сот сараптама орталыгы"**. На объекты, представленные в качестве сравнительных образцов, наносится оттиск штампа "ҮЛГІ". Об этом делается отметка во вводной части заключения.

26. **Результаты производства судебной экспертизы излагаются в письменной форме и оформляются в виде документа "Заключение эксперта"**. Заключение эксперта подписывается экспертом либо комиссией экспертов, проводивших экспертизу. Подписи удостоверяются печатью учреждения.

К заключению эксперта прилагается сопроводительное письмо лицу, назначившему экспертизу, в котором содержатся сведения о дате выпуска экспертизы, стоимости ее производства, количестве страниц текста заключения, иллюстративного материала и бланк отзыва. Сопроводительное письмо подписывается руководителем территориального подразделения (его заместителем).

27. Независимо от процессуального статуса экспертизы первичная, дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная, Заключение эксперта структурно представляется вводной, исследовательской, синтезирующей частями и выводами.

28. **Заключение эксперта составляется в двух экземплярах**. Первый экземпляр направляется лицу, назначившему экспертизу, второй остается в наблюдательном производстве, которое хранится в архиве Центра.

29. **Заключение эксперта сопровождается необходимыми текстовыми приложениями либо иллюстративным материалом** в виде фототаблиц, ксерокопий,

чертежей, таблиц, схем, графиков, иллюстрирующих ход исследования и полученные результаты.

Иллюстрации подписываются экспертом и удостоверяются печатью учреждения.

30. По своему содержанию и форме Заключение эксперта отражает процессуальный статус проводимой экспертизы (первичная, дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная), порядок прохождения поступивших материалов в Центре, процесс исследования, полученные результаты и выводы.

31. **ВВОДНАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ** отражает организационно-управленческий аспект проводимого экспертного исследования. Во вводной части заключения указываются:

-**орган и лицо**, назначившее экспертизу;

-**основание** для производства экспертизы (постановление или определение, когда оно вынесено, по какому делу);

-**перечень объектов** исследования (вещественные доказательства, сравнительные образцы, их состояние);

-**способ доставки** поступивших на исследование объектов;

-**сведения о лицах, присутствующих при производстве экспертизы** (фамилия, инициалы, процессуальное положение);

-**вопросы**, поставленные на разрешение эксперта;

при наличии нескольких вопросов эксперт, вправе сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования, но без изменения их смыслового содержания;

если вопрос в постановлении или определении сформулирован не в соответствии с принятыми рекомендациями, но его смысл эксперту понятен, то после приведения вопроса в первоначальной формулировке эксперт должен пояснить, как этот вопрос им понимается в соответствии с его специальными знаниями;

-**примечания** - в них эксперт поясняет обстоятельства, по которым указывает на невозможность ответа на вопрос, требующий правовой оценки фактов; после вопросов, указанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы, по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу, по своей инициативе ставит вопрос, результаты ответа на который будут способствовать установлению обстоятельств, существенных для дела; указывает срок приостановки производства экспертизы по гражданскому делу в связи с ее оплатой;

-**в случае необходимости ставит вопрос о привлечении специалистов из иных областей знания**, профессиональная подготовка которых будет способствовать получению более полной, объективной и достоверной информации об объектах исследования, и согласовывает их участие в экспертных исследованиях с лицом, назначившим экспертизу;

-**ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов** с указанием даты их заявления и получения ответа, результата их рассмотрения;

-**сведения об эксперте (экспертах)**: фамилия, имя, отчество, образование, ученая степень и звание, должность, экспертная специальность, стаж экспертной работы;

-**указание о предупреждении эксперта** об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (при производстве специализированных исследований данный пункт отсутствует);

-**указание об отметке поступивших документов соответствующими штампами учреждения.**

При производстве дополнительной экспертизы во вводной части Заключения эксперта, **помимо сведений, указанных выше, особо отмечается**, что экспертиза является дополнительной, сообщаются сведения о первичной экспертизе: номер и дата выпуска заключения, фамилия и инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения, указываются фактические данные и выводы, установленные первичной экспертизой, требующие разъяснения и дополнения.

При производстве повторной экспертизы во вводной части **Заключения эксперта дополнительно отмечается**, что экспертиза является повторной, излагаются сведения о первичной экспертизе: номер и дата выпуска заключения, фамилия и инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения, выводы первичной экспертизы и мотивы назначения повторной экспертизы.

При производстве **комиссионной экспертизы во вводной части Заключения эксперта наряду с другими сведениями, предусмотренными заключением эксперта, особо отмечается**, что экспертиза является комиссионной и указывается место ее проведения (одна или несколько лабораторий, другие экспертные учреждения и их наименования).

При производстве **комплексной экспертизы во вводной части Заключения эксперта, помимо вышеуказанных сведений, особо отмечается**, что экспертиза является комплексной, указываются место ее проведения (одно или несколько подразделений) и исследования, проведенные каждым экспертом.

32. В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЧАСТИ Заключения излагается весь процесс исследования и его результаты, дается научное обоснование установленным фактам.

Исследовательская часть может быть представлена несколькими разделами, количество и специфика которых определяется спецификой экспертной специальности, методикой исследования конкретных объектов и непосредственно спецификой самого объекта.

В исследовательской части указываются:

-**обстоятельства дела**, имеющие существенное значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;

-**указание на факт необходимости использования различного рода источников справочного характера** (документов, специальной литературы и прочего), заимствованных из иных областей знания и содержащих информацию, необходимую для решения вопросов по существу;

-**внешний осмотр: описание состояния объектов** экспертного исследования, упаковка;

-**цель, условия и результаты** проведения экспертного осмотра, экспериментов и получения образцов для сравнительного исследования;

-**описание использованных методов** экспертного исследования, технические условия их применения, полученные результаты;

-**ссылки на справочно-нормативные материалы**, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов, специальные литературные источники, использовавшиеся при проведении исследования, а также ссылки на иллюстрации, приложения и необходимые пояснения к ним;

-**результаты следственных действий** (допросов, осмотров, экспериментов), если они имеют значение, исходных данных при обосновании выводов;

-**экспертная оценка отдельных этапов исследования** и всех полученных результатов в целом в качестве оснований для формулирования соответствующих выводов по экспертизе.

В исследовательской части Заключения необходимо **указать все действия, которые производились с вещественными доказательствами.**

Если на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможным дать ответы, в исследовательской части указываются причины этого.

Исследовательская часть излагается в терминах и понятиях, не требующих дополнительного разъяснения и толкования, языком, понятным для лиц, не имеющих экспертных знаний.

Методика исследования описывается таким образом, чтобы можно было оценить полноту применения ее экспертом, а при необходимости проверки правильности выводов, все исследования можно было бы повторить.

33. СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ Заключения отражает общий итог всего проведенного исследования и выделяется в отдельный раздел в случаях:

- исследования значительного количества объектов;
- использования комплекса методов;
- сложных объектов, исследование которых выходит на уровень решения ситуации;
- комплексных и комиссионных повторных экспертиз.

34. Оформление результатов экспертиз по видам исследований имеет свою специфику:

в исследовательской части заключения дополнительной экспертизы эксперт может не излагать ход и результаты исследования, проведенного в первичной экспертизе, а сделать ссылку на соответствующие разделы заключения первичной экспертизы, если при производстве дополнительной экспертизы им использовались те же методы и средства и достигнуты такие же результаты, что и при производстве первичной экспертизы.

в конце исследовательской части заключения повторной экспертизы эксперт указывает причины имеющихся расхождений результатов исследований, если таковые имеются, с выводами первичной экспертизы.

в исследовательской части Заключения комплексной экспертизы исследования каждого эксперта излагаются отдельно. Результаты оценки единоличных исследований и частные выводы, сделанные на этой основе, также излагаются раздельно (промежуточная синтезирующая часть). Совместная оценка результатов комплексного исследования излагается в конце исследовательской части заключения, непосредственно перед выводами, то есть в общей синтезирующей части. При проведении комплексной экспертизы составляется одно общее заключение (или сообщение о невозможности дать заключение). В заключение экспертизы в необходимых случаях отмечается, какие исследования провел каждый эксперт и какие им установлены данные.

Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Заключение комиссии экспертов, проводивших комплексное исследование, печатается в количестве экземпляров, необходимых для направления органу, назначившему экспертизу, и в архивы каждого из структурных подразделений, сотрудники которых принимали участие в производстве этой экспертизы.

В исследовательской части заключения комиссионной экспертизы эксперты, придя к единому мнению, составляют общее заключение. В случае разногласия каждый эксперт или группа экспертов составляют отдельные заключения экспертизы (или сообщения о невозможности дать заключение).

35. **В ВЫВОДАХ** Заключение эксперта излагаются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его разрешения. Смысловое содержание выводов должно соответствовать поставленным задачам (вопросам).

В исключительных случаях, если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в исследовательской части и содержащих исчерпывающий ответ на поставленный вопрос, допускается ссылка на эту часть заключения.

Выводы излагаются в соответствии с нормами литературного языка, не допускающими различных толкований.

Если при проведении исследования эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были поставлены вопросы, он вправе изложить выводы об этих обстоятельствах в конце заключения (синтезирующая часть заключения).

Выводы комиссионной экспертизы, если эксперты пришли к единому мнению, подписываются всей комиссией экспертов.

В случае разногласия в комиссии по вопросу оценки полученных результатов какого-либо пункта исследования объектов, данный пункт выводов выделяется и подписывается экспертом единолично.

Выводы комплексной экспертизы, следующие из результатов, полученных в соответствии со спецификой экспертной специальности, в пределах которой проводилось исследование, подписываются каждым экспертом единолично.

В случае, если ход исследования и результаты, полученные в рамках использования знаний из различных экспертных специальностей, не противоречат друг другу и служат основанием формирования единого вывода, раскрывающего механизм происшедшего события, то этот единый вывод подписывается всей комиссией экспертов, после того как были изложены выводы по каждому направлению исследований.

36. Сообщение о невозможности дать заключение состоит из 3 частей: вводной, мотивировочной и заключительной. Во вводной части излагаются те же сведения, что и в заключение эксперта. В мотивировочной части подробно излагаются причины невозможности дать заключение. В заключительной части указывается на невозможность дать ответ по каждому поставленному перед экспертом вопросу.

Сообщение о невозможности дать заключение составляется в 2-х экземплярах, подписывается экспертом, подпись которого удостоверяется печатью Центра. Один экземпляр сообщения при сопроводительном письме, подписанном руководителем подразделения, направляется лицу, назначившему экспертизу, а другой остается в наблюдательном производстве Центра.

37. Если по одним вопросам, указанным в постановлении (определение) о назначении экспертизы, эксперт дает заключение, а по другим имеются основания для составления сообщения о невозможности дать заключение, составляется единый документ - Заключение эксперта.

38. После окончания производства экспертизы все учетные данные заносятся в журнал регистрации экспертиз.

39. Предметы и документы, бывшие объектами экспертного исследования (включая образцы), с соответствующими отметками эксперта **в упакованном и опечатанном виде подлежат возвращению органу,** назначившему экспертизу, вместе с заключением (сообщением о невозможности дать заключение), в соответствии с Правилами представления, приема, использования в ходе исследований, хранения и возврата вещественных доказательств, поступающих на экспертизу в Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

40. В зависимости от особенностей экспертизы, **она может проводиться в суде, в экспертном учреждении, а также вне их пределов** в случаях, указанных в пункте 4 Инструкции.

Производство экспертизы в суде, оформление ее результатов осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством Республики Казахстан и настоящей Инструкцией в случаях, когда поставленные вопросы не требуют использования инструментальной базы и дополнительной информации, необходимой для решения поставленных вопросов.

41. Экспертное заключение оглашается в суде и может иллюстрироваться путем применения современных средств воспроизведения аудио-, видеоинформации (кино-, видеозапись, фотоснимки, схемы, таблицы). После оглашения заключения суд и другие участники процесса могут задавать эксперту вопросы для уточнения и выяснения деталей заключения.

Допрос эксперта по результатам исследования объектов и следующих из них выводов, требующих уточнения, разъяснения, дополнения, проводится только после дачи заключения и в пределах проводимого им исследования.

Глава 4. Прохождение поступивших материалов для производства специализированных исследований. Производство специализированных исследований и оформление их результатов

42. В случаях письменных обращений юридических и физических лиц в Центре также проводятся специализированные исследования непроцессуальные исследования, выполняемые специалистами Центра с использованием научных средств и методов судебной экспертизы, на договорной основе.

Процесс непосредственного производства специализированных исследований в Центре начинается с момента получения специалистом объектов, сопроводительных документов (письма, заявления) и письменного распоряжения руководителя территориального подразделения (его заместителя). Все поступившие материалы специалист получает под роспись в журнале регистрации экспертиз территориального подразделения Центра.

43. **Результаты специализированных исследований** с использованием научных средств и методов судебной экспертизы, проводимых сотрудником Центра, выступающим в данном случае в качестве специалиста, **излагаются в письменном виде и оформляются в следующих формах: письменная консультация, Заключение специалиста.** Заключение специалиста составляется от имени специалиста и удостоверяется печатью учреждения. В заключение специалиста эксперт подписывается "Специалист". Сопроводительное письмо подписывается руководителем территориального подразделения (его заместителем).

Примечание

44. **Заключение специалиста** также как и Заключение эксперта структурно представляется вводной, исследовательской, синтезирующей частями и выводами.

45. Заключение специалиста составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр направляется лицу, назначившему специализированные исследования, второй - остается в наблюдательном производстве, которое хранится в архиве Центра.

46. Заключение специалиста может сопровождаться текстовыми приложениями либо иллюстративным материалом в виде фототаблиц, ксерокопий, чертежей, таблиц, схем, графиков, иллюстрирующих ход исследования, и полученные результаты.

Иллюстрации подписываются специалистом и удостоверяются печатью учреждения.

47. **Во вводной части Заключения специалиста** указываются:

- лицо (организация), назначившее исследование;
- основание для производства исследований (заявление, письмо);
- перечень объектов исследования;
- вопросы, требующие разрешения экспертным исследованием;
- примечания, уточняющие отдельные моменты, требующие пояснения и самого процесса исследования.

48. **В исследовательской части Заключения специалиста** излагается процесс исследования и его результаты, дается обоснование установленным фактам. Допускается более краткое изложение процесса исследования, в отличие от изложения его в Заключение эксперта.

В исследовательской части указываются:

- необходимость использования различного рода источников справочного характера (документов, специальной литературы), заимствованных из иных областей знания и содержащих информацию, необходимую для решения вопросов по существу;
- внешний осмотр: описание состояния объектов исследования, упаковка;
- цель, условия и результаты проведения исследований и экспериментов;
- перечень методов исследования, технические условия их применения, полученные результаты;

-оценка проведенных специализированных исследований и полученных результатов в качестве оснований для формулирования соответствующих выводов по исследованию.

49. **В выводах Заключения специалиста** излагаются ответы на поставленные вопросы. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу, либо указывается на невозможность его разрешения. Смысловое содержание выводов должно соответствовать поставленным вопросам.

.....

ГЛАВА 16. СУДЕБНАЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

16-1. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Судебная технологическая экспертиза - это совокупность проводимых в рамках уголовно-процессуального закона исследовательских процедур, с целью установления фактических данных, отражающих процесс производства какой-либо продукции, особенности технологии.

Виды преступлений, в связи с расследованием которых наиболее часто назначается судебная технологическая экспертиза: должностные преступления, хозяйственные преступления, незаконный промысел, фальсификация продукции, хищение, банкротство предприятий.

Типовыми ситуациями, связанными с технологическими процессами производства продукции являются:

- выпуск/поставка недоброкачественной продукции;
- выпуск продукции несоответствующего качества;
- выпуск нестандартной, некомплектной продукции;
- изменение потребительских свойств продукции, связанное с нарушением технологического процесса производства;
- изменение функциональных свойств продукции, связанное с нарушением технологического процесса производства;
- изменение качества сырья, полуфабрикатов, продукции, связанное с технологическими процессами транспортировки, хранения;
- разрушение, нарушение функциональных свойств продукции (технологические линии, сооружения, здания) как следствие несоответствия качества ремонтных, монтажных, строительных работ;
- нарушение технологического процесса, связанное с профессионально-технической деятельностью субъекта производства;
- нарушение технологических процессов производства, хранения (консервации), транспортировки, повлекшие последствия: взрывы, пожары, загрязнения окружающей среды (промышленные выбросы, токсичные отходы);
- обстоятельства, связанные с фальсификацией продукции;
- обстоятельства, связанные с незаконным промыслом.

Объектами судебной технологической экспертизы являются:

- материалы (сырье); полуфабрикаты; изделия (широкого потребления и производственно-технического назначения);
- отходы производства;
- образцы готовой продукции (полуфабрикатов);
- механизмы и сооружения (здания, технологические линии);
- технологическая документация (технологическая схема производства, технологические расчеты, маршрутные карты, графики);
- нормативная документация (государственные стандарты, технические условия) на готовую продукцию;
- материалы дела, содержащие информацию, необходимую для производства экспертных исследований (сопроводительные документы, сертификаты, договора);

Порядок и объем представления материалов для назначения судебной технологической экспертизы зависят от содержания и специфики задач, ставящихся перед экспертом.

Необходимые исходные данные:

- материалы дела, содержащие следующие сведения: протоколы осмотра места происшествия; протоколы осмотра вещественных доказательств; протоколы допросов; документы (техническую документацию, товарные ярлыки, сертификаты, акты испытаний), содержащие данные об особенностях обнаружения и изъятия или упаковки объектов; сведения о порядке и способе отбора проб, если объект по каким-то причинам целиком не

направляется эксперту; особенностях взаимодействия предметов на месте происшествия; использовании и хранении объектов с момента преступления до изъятия их следователем);

-изъятые вещественные доказательства (вещества, изделия, материалы, документы, оборудование);

При этом могут решаться следующие вопросы.

В отношении сырья (материалов), полуфабрикатов, изделий:

-определить способ изготовления, назначение и область применения объектов;

-установить источник происхождения объекта (завод-изготовитель, технологическая линия, конкретный механизм);

-какова природа представленных на исследование материалов (сырья), изделий и их целевое назначение;

-способ производства представленных на исследование изделий (заводской, кустарный);

-соответствует ли качество продукции (изделий) требованиям, указанным в сопроводительных документах (сертификате), нормативным требованиям или условиям договора;

-не является ли недоброкачеством продукции, ее дефекты, следствием нарушения условий хранения и транспортировки;

-имелись ли отступления от технологических режимов производства продукции (изделий), если да, то не находятся ли они в причинной связи с теми дефектами, по которым забракована продукция (изделия).

В отношении механизмов и сооружений (здания, технологические линии и прочие) могут быть поставлены следующие вопросы:

-каково технологическое состояние объекта;

-как должен функционировать объект относительно нормативных правил (соответствует ли объект требованиям монтажа и установки);

-какова причина нарушения функциональных свойств объекта (качество строительных, наладочных, ремонтных, монтажных работ).

Для выяснения обстоятельств, повлекших разрушение объекта, могут быть поставлены следующие вопросы:

-какова причина разрушения объекта;

-какова причинная связь между действием/бездействием и последствиями, повлекшими изменение потребительских и функциональных свойств объектов, или их разрушение;

В случае постановки вопросов, в рамках которых решаются задачи по оценке содержания и объемов проведенных работ, возможности осуществления технологических (трудовых) операций, для производства исследования представляются:

-проектная документация: технологические схемы, расчетные данные: материальный, энергетический баланс, мощности оборудования;

-непосредственно объекты, в отношении которых ставятся вопросы, с сопровождающими документами (договоры на создание (передачу) продукции; акты сдачи-приема продукции, калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки изделий);

На разрешение могут быть поставлены следующие вопросы:

-имеются ли надуманные названия работ, либо их дублирование с использованием разных терминов в договоре о поставках, актах приема-передачи, калькуляциях по доставке, установке и подготовке продукции к работе;

-возможно ли проведение производственных (трудовых) операций в конкретных условиях.

В установочной части постановления (определения) должно быть подробное описание основной фабулы дела с указанием обстоятельств назначения экспертизы.

Орган, назначающий экспертизу, должен принять меры к прекращению всех возможных манипуляций с данными конкретными объектами, содержащими информацию, необходимую для решения поставленных задач.

В постановлении (определении), либо сопроводительных письмах должны быть указаны сведения о возможной необходимости соблюдения особых режимов воспроизведения информации (например, ЭВМ определенного типа указание на наличие пароля, указание на токсичные или взрывчатые свойства веществ)

Необходимо принять меры предохраняющие объекты от порчи, фальсификации и уничтожения.

Если объект невозможно (или нецелесообразно) представить на исследование (физическое состояние, токсичность, габариты), орган, назначающий экспертизу, обязан обеспечить:

- доставку эксперта к месту исследования;
- свободный доступ эксперта к объекту исследования;
- создание условий, необходимых для проведения исследования (например, получение образцов продукции (полуфабрикатов);
- проведение экспертного эксперимента.

16-2. Судебно-экспертное исследование средств компьютерной технологии

Судебная экспертиза средств компьютерной технологии - это отрасль практического знания, направленная на установление путем экспертного исследования фактических данных, в основе которых лежат закономерности возникновения, функционирования, изменения признаков, отражающих свойства объектов - персональных электронно-вычислительные машины (далее - ПЭВМ) и программного обеспечения - служащих выяснению отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию и сами имеющие значение доказательств по уголовным и гражданским делам.

Объектами судебной экспертизы средств компьютерной технологии являются:

-персональные ПЭВМ с имеющимися основными блоками, узлами, деталями, а также прилагаемые к ним комплектующие детали, периферийные устройства различного типа, вида и назначения;

-калькуляторы, электронные записные книжки; отдельные магнитные носители информации (винчестеры, дискеты);

-программное обеспечение различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения;

-документы (договоры на покупку, создание/передачу научно-технической продукции, в том числе и ПЭВМ; акты сдачи-приема научно-технической продукции, калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки персональных ЭВМ);

-иные объекты, в том числе – сопроводительная документация к предоставляемой на исследование компьютерной, вычислительной технике (периферийным устройствам, магнитным носителям), различные справочные данные, инструкции пользователя, а также материалы дела, содержащие информацию, необходимую для производства экспертных исследований.

Задачи судебной экспертизы средств компьютерной технологии:

- установление технического состояния ПЭВМ, степень эксплуатации;
- определение марки, модели ПЭВМ, типа процессора, периферийных устройств;
- установление факта, а также способов и приемов с помощью которых происходит изменение программ.

На разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- каков класс, тип, марка представленной (ых) ПЭВМ;
- какова комплектность представленной ПЭВМ и ее соответствие комплектности ПЭВМ определенного класса, типа, марки;

- каково техническое состояние представленной ПЭВМ - ее исправность, изношенность, проведение ремонта, несанкционированного вскрытия устройств и отдельных блоков;
- каковы функциональные возможности представленной ПЭВМ в комплекте с имеющимися периферийными устройствами;
- соответствие функциональных и технических возможностей поставленных ПЭВМ прилагаемой к ним технической документации и условиям, оговоренным в договоре (ах) поставки;
- подвергались ли разукomплектованию ПЭВМ, все ли платы, узлы и другие части имеются в соответствующих составных частях машин;
- какова причинная связь между выходом ПЭВМ из строя и происходящими внешними действиями (перепад напряжения в сети, резкое отключение электроэнергии, механическое воздействие на корпуса функциональных блоков);
- какова причинная связь между выходом ПЭВМ из строя и производимыми монтажно-наладочными работами (санкционированными, несанкционированными). Вопросы, решаемые в процессе исследования программного обеспечения (далее - ПО):
- каковы имеющиеся в ПЭВМ и на дискетах: базовое математическое обеспечение (БМО); программы, средства управления базовыми данными (далее - СУБД), программа передачи данных (далее - ППД), арифметические расчетные методы (далее - АРМ);
- кто организация и автор-разработчик имеющихся на дисках и дискетах программ;
- возможно ли использование имеющихся на дисках и дискетах программ, для выполнения определенных задач, оговоренных организацией-заказчиком. Если да, то какие конкретно машины пригодны для этих целей, какой системы, с какими возможностями;
- соответствуют ли технические и функциональные возможности ПЭВМ, поставленные организации-заказчику имеющемуся, либо заказанному на разработку программному обеспечению.

Иные вопросы, решаемые в процессе исследования ПЭВМ и ПО:

- имеются ли надуманные названия работ, либо их дублирование с использованием разных терминов в договоре о поставках, актах приема-передачи, калькуляциях по доставке, установке и подготовке ПЭВМ к работе. Таких как: разработка и внедрение БМО, СУБД, ППД и АРМ, проведение адаптации программных средств, формирование ПЭВМ, обеспечение ликвидации заражения вирусом, проведение комплектации и установка ПЭВМ, отладка АРМ и тестирование их БМО;
- возможно ли использование комплекта представленной ПЭВМ и ее периферийных устройств с иным оборудованием;
- имеется ли на магнитных носителях конкретной ПЭВМ какая-либо информация;
- каково смысловое содержание имеющейся на магнитных носителях конкретной ПЭВМ информации.

Отдельно от технико-криминалистического исследования ПЭВМ и ПО могут ставиться вопросы о цене поставленной организации-заказчику вычислительной техники и программного обеспечения:

- стоимость ПЭВМ, его составных частей и работ по разработке и внедрению БМО, СУБД, ППД, других программ и АРМ, если они проводились.

Порядок и объем представления материалов зависит от содержания и специфики задач, ставящихся перед экспертом:

В случае, если перед экспертом ставятся вопросы по установлению класса, типа, марки средств компьютерной техники, наличия/отсутствия в них комплектности, соответствия этой комплектности компьютерной технике определенного класса, типа, марки; функциональных возможностей и технического состояния представленных средств, их исправности, изношенности, проведения ремонта, несанкционированного вскрытия устройств и отдельных блоков; процента износа отдельных узлов, деталей и блоков; соответствия их технических и функциональных параметров прилагаемой к ним технической

документации и условиям, оговоренным в договоре (ах) поставки, для производства исследования представляются:

- ПЭВМ с имеющимися основными блоками, узлами, деталями, а также прилагаемые к ним комплектующие детали, периферийные устройства различного типа, вида и назначения;

- калькуляторы, электронные записные книжки; документы (договоры на создание (передачу) научно-технической продукции; акты сдачи-приема научно-технической продукции, калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки персональных ЭВМ).

Для установления причинной связи между выходом ПЭВМ из строя и происходящими внешними действиями (перепад напряжения в сети, резкое отключение электроэнергии, механическое воздействие на корпуса блоков); производимыми монтажно-наладочными работами (санкционированными, несанкционированными), для производства экспертиз представляются:

- кроме объектов, перечисленных в вышеобозначенном п. "а", информация о характере, длительности и условиях произошедших внешних воздействий (перепад напряжения в результате подключения к общей сети иных приборов, аппаратов); авария на линии; всеобщее по району экстренное отключение электроэнергии; несоблюдение условий транспортировки, приведших к воздействию на ПЭВМ резких механических и иных воздействий удары, попадание влаги);

- сведения о характере производимых монтажно-наладочных работ (ремонт ПЭВМ в условиях мастерской, самовольное вскрытие блоков);

- в случае санкционированного доступа к ПЭВМ в условиях мастерской - сведения о результатах, полученных при осмотре блоков и узлов ПЭВМ, причины, приведшие ПЭВМ к выходу из строя.

В случае, если перед экспертом ставятся вопросы по установлению: типа, вида имеющегося в ПЭВМ и на дискетах - базового математического, программного обеспечения; организации и автора-разработчика имеющихся на дисках и дискетах программ; возможности при определенных условиях использования имеющихся на дисках и дискетах программ для выполнения определенных задач, оговоренных организацией-заказчиком, для производства исследования представляются:

- персональные ЭВМ, содержащие программное сопровождение, относительно которого ставятся вопросы; отдельные магнитные носители информации (винчестеры, дискеты); программное обеспечение различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения; документы (договоры на создание (передачу) научно-технической продукции; акты сдачи-приема научно-технической продукции, калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки персональных ЭВМ).

В случае постановки вопросов по оценке содержания и объемов проведенных на ПЭВМ и с их помощью таких работ как:

- разработка и внедрение БМО, СУБД, ППД и АРМ, проведение адаптации программных средств, формирование ПЭВМ, обеспечение ликвидации заражения вирусом, проведение комплектации и установка ПЭВМ, отладка АРМ и тестирование их БМО; использование комплекта представленной ПЭВМ и ее периферийных устройств с иным оборудованием, для производства исследования представляются:

- непосредственно сама компьютерная техника, в отношении которой ставятся вопросы с сопровождающим ее математическим и иным программным обеспечением, различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения; документы (договоры на создание (передачу) научно-технической продукции; акты сдачи-приема научно-технической продукции, калькуляции стоимости этапов предпродажной подготовки персональных ЭВМ).

При необходимости решения вопроса о наличии в конкретной ПЭВМ, либо отдельно взятых магнитных носителях какой-либо информации, установлении ее смыслового содержания, представляются непосредственно сами ПЭВМ (электронные записные книжки), либо отдельные дискеты, в отношении которых ставятся вопросы.

В случае представления для исследования непосредственно самой компьютерной техники - персональных ЭВМ с имеющимися основными блоками, узлами, деталями, прилагаемым к ним комплектующим деталям, периферийным устройствам различного типа, вида и назначения; калькуляторов, электронных записных книжек, а также программного обеспечения, **необходимо соблюдение следующих условий:**

-лицо, назначающее экспертизу должно предпринять меры к прекращению всех возможных манипуляций с данной конкретной ПЭВМ (комплектующими, периферией) и магнитными носителями всех видов, содержащими информацию, необходимую для решения поставленных задач;

-магнитные носители информации в виде дискет должны быть упакованы в отдельные пакеты и сопровождены соответствующими надписями о содержании этой информации.

Кроме того, **в постановлении** (определении), либо сопроводительных письмах **должно быть указаны сведения о возможной необходимости соблюдения особых режимов воспроизведения информации** - ЭВМ определенного типа; наличия пароля;

-категорически запрещается подвергать дискеты какому-либо механическому воздействию - воспроизводить на них, либо на пакетах, в которые они помещены какие-либо штрихи, записи, подписи.

-пересылать дискеты по почте следует в упаковке, предохраняющей дискеты от механических и иных повреждений;

-необходимо принять меры предохраняющие, от возможного размагничивания дискет и уничтожения, тем самым, имеющейся на них информации; их следует хранить вдали от источников статического электричества, магнитных полей.

-представляемая документация должна отображать все этапы передвижения ПЭВМ - с момента заключения договора - до момента передачи конкретной организации (учреждению, лицу).

ПРИМЕЧАНИЕ: Предоставление объектов - текстовых файлов:

-лицо, назначающее экспертизу, должно предпринять меры к прекращению всех возможных манипуляций с конкретными объектами текстовыми файлами, содержащими информацию, необходимую для решения поставленных задач;

-дискеты, на которых записаны исследуемые текстовые файлы, должны быть упакованы в отдельные пакеты и сопровождены соответствующими надписями о содержании этой информации.

Кроме того, в соответствующих документах - постановлении (определении), либо сопроводительных письмах должны быть указаны сведения о возможной необходимости соблюдения особых режимов воспроизведения - тип процессора, программы-оболочки, название текстового редактора, наличие определенного кода, необходимого для доступа к файлу, название кода (определенного набора букв, цифр, слов);

-категорически запрещается подвергать объекты какому-либо механическому воздействию, каким-либо образом повреждать корпуса дискет, скреплять их между собой каким-либо жестким способом.

Пересылать дискеты по почте следует заключенными в упаковочный материал жесткой формы, предохраняющий объекты от механических и иных повреждений.

-необходимо принять меры, предохраняющие от возможного размагничивания дискет и уничтожения, тем самым имеющейся на них текстовой информации. Их следует хранить вдали от источников статического электричества, магнитных полей;

-в случае, если для воспроизведения текстовых файлов требуется специальная аппаратура, необходимо ее представление лицом, назначающим экспертизу;

-в случае, если невозможно представление компьютерных носителей с текстовыми файлами (процессор, дискеты), возможно представление полученных с них текстовых распечаток, оформленных с соблюдением процессуальных требований, регламентируемых УПК РК.

«О внесении изменений и дополнений в Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 6 июля 2001 года № 543 «О мерах по совершенствованию деятельности следствия, дознания, оперативно — криминалистической службы органов внутренних дел Республики Казахстан»»

Приложение 1 к приказу МВД РК

И Н С Т Р У К Ц И Я

по организации деятельности оперативно-криминалистических подразделений органов внутренних дел

1. Общие положения

1. Оперативно-криминалистические подразделения (далее - ОКП), управления, отделы, отделения, группы, лаборатории являются структурными подразделениями Министерства внутренних дел, главных управлений и управлений внутренних дел областей, городов, на транспорте и горрайлинорганов внутренних дел.

2. Штаты ОКП МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ утверждаются Министром внутренних дел Республики Казахстан; горрайлинорганов - начальниками ГУВД-УВД-ГУВДТ.

3. ОКП в своей деятельности руководствуются законодательством Республики Казахстан и нормативными правовыми актами МВД.

4. Организационно-методическое руководство ОКП ГУВД-УВД-ГУВДТ, горрайлинорганов осуществляется Оперативно-криминалистическим управлением Следственного департамента МВД Республики Казахстан (далее - ОКУ СД).

5. Региональные ОКП ГУВД-УВД-ГУВДТ, обеспечивают выполнение заданий нескольких органов внутренних дел. Зона их обслуживания определяется ОКУ СД МВД Республики Казахстан.

6. Межрайонные ОКП органов внутренних дел выполняют задания нескольких отделов внутренних дел. Зона их обслуживания определяется управлением внутренних дел.

7. Деятельность ОКП ГУВД-УВД-ГУВДТ строится по принципу специализации их структурных подразделений или работников по видам исследований. В подразделениях специализация криминалистов осуществляется с учетом обеспечения их взаимозаменяемости.

2. Основные задачи

8. Основными задачами ОКП МВД являются:

1) организация работы ОКП органов внутренних дел по производству исследований, участию в качестве специалистов в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях, ведению и использованию криминалистических учетов;

2) совершенствование правового регулирования и методического обеспечения деятельности ОКП органов внутренних дел;

3) технико-криминалистическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, ведение централизованных криминалистических учетов для органов внутренних дел;

4) организация и проведение научных исследований и разработок по проблемам применения криминалистических методов и средств для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования вещественных доказательств в предупреждении, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений;

5) повышение квалификации специалистов ОКП органов внутренних дел.

3. Основные функции

9. Основными функциями ОКП МВД являются:

1) производство криминалистических исследований в рамках следственных и судебных действий, а также исследований по материалам проверок органов внутренних дел;

- 2) участие работников ОКП в качестве специалистов в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях;
- 3) ведение оперативно-розыскных и информационно-справочных криминалистических картотек и коллекций, разработка и осуществление, совместно с другими подразделениями, мероприятий по повышению эффективности их использования в раскрытии преступлений;
- 4) выявление условий, способствующих совершению преступлений, и разработка предложений, направленных на их устранение, на основе анализа материалов криминалистической практики и иных форм деятельности ОКП;
- 5) проведение, совместно с иными подразделениями ОВД, анализа практики использования криминалистических средств и методов, разработка и осуществление практических мер по совершенствованию организации и повышению качества этой работы;
- 6) оказание практической и методической помощи в организации использования криминалистических средств и методов подразделениям ГУВД-УВД-ГУВДТ, органам внутренних дел, обеспечение их работников информацией о возможностях ОКП в борьбе с преступностью;
- 7) обобщение, распространение и внедрение передового опыта в организации использования криминалистических средств и методов в предупреждении, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений;
- 8) организация и осуществление мероприятий по:
 - технической эксплуатации, метрологии и ремонту криминалистической техники, имеющейся в ОКП;
 - разработке и внесению руководству МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ, отделов внутренних дел предложений по повышению эффективности использования криминалистической техники;
 - участию в разработке норм и таблиц положенности технико-криминалистических средств;
- 9) участие в обучении работников органов внутренних дел приемам и методам выявления, фиксации, изъятия следов и вещественных доказательств, а также возможностям их использования в раскрытии и расследовании преступлений;
- 10) проведение рационализаторской и изобретательской работы в целях совершенствования и модернизации имеющейся криминалистической техники;
- 11) проведение научно-исследовательской работы в области технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

4. Планирование работы

10. Работа ОКП планируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами МВД Республики Казахстан.

11. Планы работ ОКП предусматривают следующие направления деятельности:

- 1) организацию технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений:
 - изучение результативности использования криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью, в предупреждении, раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений;
 - выявление недостатков в работе по осмотрам мест происшествий, в подготовке материалов для проведения исследований и экспертиз;
 - обобщение и распространение передового опыта во взаимодействии с другими службами;
 - методических рекомендаций, ориентировок, обзоров, проектов нормативных правовых актов;
- 2) совершенствование организации деятельности подразделений:
 - итоговые служебные совещания, семинары в целях повышения профессионального мастерства специалистов и пропаганды прогрессивных форм организации работы;
 - вопросы работы с кадрами (подбор, расстановка, формирование резерва кадров для выдвижения, подготовка);

- 3) контроль исполнения нормативных правовых актов:
- участие в инспектировании, проведении контрольных проверок органов внутренних дел, оказание им практической помощи;
 - заслушивание отчетов руководителей ОКП;
 - подготовка предложений руководству МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ по совершенствованию организации использования криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью;
- улучшение технической оснащенности:
- изучение потребностей в криминалистической технике, подготовка и направление в установленном порядке заявок на ее приобретение;
 - внедрение новых, совершенствование имеющихся криминалистических средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов и вещественных доказательств;
 - техническое обеспечение и организация работы криминалистических картотек и коллекций;
 - улучшение технического (регламентного) обслуживания и ремонта криминалистических средств;

5) направление деятельности с учетом особенностей оперативной обстановки и других объективных условий;

6) научно-исследовательскую деятельность ОКП.

12. При разработке проектов планов учитываются:

1) требования приказов и указаний, решения оперативных совещаний МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ, органов внутренних дел;

2) уровень и структура преступности, результаты работы по раскрытию и расследованию отдельных видов преступлений, недостатки в применении конкретных криминалистических средств и методов;

3) состояние организационного обеспечения использования криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью, результаты выполнения мероприятий предыдущих планов;

4) итоги работы ОКП в соответствии с возложенными на него задачами.

5. Основные формы взаимодействия оперативно-криминалистических подразделений с другими службами МВД и другими министерствами и ведомствами

13. Основными формами взаимодействия ОКП с другими службами МВД и другими министерствами и ведомствами являются:

1) разработка совместных организационных мер по эффективному использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью;

2) участие работников ОКП в профилактических мероприятиях, следственных действиях, в выдвижении и проверке версий с использованием криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений;

3) работа криминалистов в составе следственно-оперативных групп по раскрытию отдельных видов, а также конкретных преступлений;

4) изучение материалов уголовных дел по нераскрытым преступлениям, с мест совершения которых изъяты следы и вещественные доказательства, и принятие мер к их целенаправленному использованию в раскрытии преступлений;

5) участие специалистов в оперативно-розыскных мероприятиях с использованием научно-технических методов и средств;

6) подготовка обзоров, информационных и методических материалов в целях внедрения в работу научных достижений, передового опыта;

7) разработка совместных организационных мер по эффективному использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью;

8) участие в совместных разработках нормативных правовых актов;

9) совместное участие в проведении комиссионных, сложных, комплексных и повторных экспертиз;

10) совместная подготовка научных трудов, обзоров, информационных и методических материалов в целях внедрения в работу научных достижений, передового опыта.

6. Привлечение работников оперативно-криминалистических подразделений к участию в следственных действиях

14. Работники ОКП привлекаются в качестве специалистов при производстве следственных действий в случаях, требующих квалифицированного применения средств и методов, определяемых, как правило, следователем или органом дознания.

15 Для своевременного привлечения работников ОКП к участию в осмотрах мест происшествий организуется их дежурство в составе следственно-оперативных групп при дежурных частях МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ и отделов внутренних дел.

16 Порядок дежурства работников ОКП определяется руководством МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ, отделов внутренних дел с учетом их численности и оперативной обстановки.

17. Выезд работника ОКП на место происшествия и возвращение его к месту службы осуществляется, в необходимых случаях, на специальном автомобиле - передвижной криминалистической лаборатории. При отсутствии такого автомобиля работник ОКП выезжает на место проведения следственного действия на автотранспорте, предоставляемом дежурным по органу. Дежурный несет ответственность за своевременную доставку специалиста к месту проведения следственного действия и обратно.

18. При отсутствии криминалиста в штате органа внутренних дел, для участия в осмотре места происшествия может быть привлечен специалист другого отдела внутренних дел, по согласованию с соответствующим руководителем или согласно схеме межрайонного обслуживания.

19. Доставка работника ОКП к месту происшествия в другой город или район и обратно обеспечивается на транспортном средстве органа внутренних дел, на территории обслуживания которого совершено преступление.

7. Подбор и предъявляемые требования к работникам оперативно-криминалистических подразделений

20. Должности руководителей ОКП МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ замещаются лицами с высшим образованием, проработавшими в криминалистической службе не менее пяти лет и имеющими право на самостоятельное производство всех видов криминалистических исследований.

21. Должности главных и старших криминалистов, криминалистов МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ, горрайлинорганов внутренних дел замещаются лицами, имеющими высшее образование и специальную подготовку.

22. В порядке исключения на должности старших криминалистов и криминалистов горрайлинорганов могут назначаться лица с высшим образованием без специальной подготовки. В этих случаях они в течение одного года обязаны пройти подготовку и в установленном порядке получить право осмотров мест происшествий и производства не менее двух видов исследований (холодного оружия и дактилоскопии), а в течение последующих четырех лет - всех остальных видов исследований.

23. Должности техников-криминалистов замещаются лицами, имеющими среднее образование и прошедшими первоначальную подготовку по программе, утвержденной МВД Республики Казахстан.

24. Право на производство исследований предоставляется Криминалистической квалификационной комиссией при Оперативно-криминалистическом управлении Следственного департамента МВД Республики Казахстан и Государственной экзаменационной комиссией высшего учебного заведения МВД Республики Казахстан, осуществляющего подготовку криминалистов.

8. Права и обязанности начальника оперативно-криминалистического подразделения

25. Начальник ОКП:

1) руководит деятельностью ОКП, несет персональную ответственность за организацию его работы по выполнению возложенных задач, соблюдению законности и дисциплины, обеспечению режима секретности сотрудниками подразделения, обеспечивает технику безопасности, осуществляет подбор, расстановку, обучение и воспитание кадров;

2) определяет задачи структурных подразделений и функциональные обязанности сотрудников;

3) осуществляет контроль за проведением исследований, участием специалистов в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях;

4) создает необходимые условия для квалифицированного проведения исследований, знакомится с методикой, избранной специалистом и дает необходимые рекомендации по более полному использованию в процессе исследования технических средств и методов. Оказывает специалисту практическую помощь, а в необходимых случаях организывает консультации специалистов научно-исследовательских институтов, лабораторий, предприятий и учреждений других ведомств;

5) проверяет заключения специалистов, обращая внимание на всесторонность и полноту исследования, обоснованность выводов, убедительность и качество иллюстрированного материала, периодически проводит рецензирование заключений специалистов подчиненных криминалистических лабораторий;

6) мотивировано отказывает в проведении исследования, когда вопросы, поставленные на разрешение специалиста, выходят за пределы специальных познаний специалистов ОКП;

7) поручает проведение исследования конкретному специалисту, если специалист не определен следователем или органом дознания;

8) вносит, в установленном порядке, вышестоящему руководству представления о назначении, перемещении и освобождении от должности, и поощрении либо наказании сотрудников подразделения, готовит на них аттестационные материалы, представляет их к присвоению специального звания;

9) в установленном порядке направляет сотрудников в служебные командировки;

10) несет персональную ответственность за ведение учетных материалов, своевременное составление и предоставление отчетных данных и других материалов.

9. Материально-техническое обеспечение оперативно-криминалистических подразделений

26. Обеспечение ОКП МВД криминалистической техникой, расходными материалами, комплектующими изделиями, запасными частями для ремонта и доукомплектования техники, спецодеждой и дополнительным обмундированием осуществляется в установленном порядке Департаментом тыла МВД Республики Казахстан, из средств республиканского бюджета; ОКП ГУВД -УВД -ГУВДТ - за счет местного бюджета и иных средств.

27. Аппаратура, приборы и принадлежности, предусмотренные табелем положенности, могут быть приобретены на месте по согласованию с ОКУ СД МВД Республики Казахстан. ОКП разрешается приобретать расходные материалы и химическую посуду через местные торгующие организации в пределах ассигнований, выделенных для этих целей.

28. ОКП участвуют в распределении поступающей в МВД, ГУВД-УВД-ГУВДТ криминалистической техники, лабораторного оборудования и расходных материалов.

29. ОКП организуют техническую эксплуатацию криминалистической техники, обеспечивают ее исправность и постоянную готовность к использованию, проведение технического обслуживания, ремонта и списания техники, ведение учетной и эксплуатационной документации.

30. Лабораториям ОКП выделяются помещения, удовлетворяющие соответствующим строительным нормам и правилам, обеспечивающим безопасную эксплуатацию и сохранность оборудования, отвечающие всем требованиям проведения соответствующих исследований и ведения криминалистических учетов.

ПРИМЕРНЫЕ ОБРАЗЦЫ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Протокол просмотра перехваченных сообщений

г. Энск.

«__»_____201_ года.

Начат: 14 час. 25 мин.

Окончен: 14 час. 55 мин.

Следователь СО ГОВД г. Энска лейтенант полиции Симонов Р.Н. в присутствии понятых:

1. Сизовой Тамары Ильинишны, 1970 года рождения, проживающей по адресу: г. Энск, ул. Лободы, д. 23, кв. 86, паспорт № 87856, выдан МВД РК 26.06.96 г.
 2. Истомина Ивана Иосифовича, 1967 года рождения, проживающего по адресу: г. Энск, ул. С. Лазо, д. 65, кв. 97, паспорт № 90857, выдан МВД РК 22.04.97 г.
- с соблюдением требований ст. ст. 203, 221, 222, 236 УПК РК, произвел просмотр информации, содержащейся на флоппи-диске «MFD-2HD» в кабинете № 44 СО ГОВД г. Энска, о чем составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, производимых в процессе действий производимых следователем, ознакомиться с протоколом, делать замечания подлежащие внесению в протокол.

Кроме того понятым Сизовой Т. И. и Истомину И. И. в соответствии со ст. 86 УПК РК разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты следственного действия, не разглашать без разрешения следователя материалы предварительного следствия, соблюдать порядок при производстве следственных действий, и они предупреждены об административной ответственности за отказ или уклонение от явки или от исполнения своих обязанностей.

Понятые: 1. _____ Сизова Т. И. 2. _____ Истомин И. И.

Кроме того, понятые, в соответствии со ст. 205 УПК РК, предупреждены об ответственности по ст. 355 УК РК за разглашение без согласия следователя сведений, которые стали им известны при производстве следственных действий.

Понятые: 1. _____ Сизова Т. И. 2. _____ Истомин И. И.

Объектом осмотра является:

Флоппи-диск «MFD-2HD», помещенная в целлофановый пакет, перевязанная бечевкой, концы которой скреплены сургучной печатью № 55 и биркой с надписью «Запись перехваченного сообщения с “электронного адреса: E-mail:rotari.rtrr.kaz Шапкин П.П.”».

Корпус кассеты из черного пластика, следов вскрытия не обнаружено. Для просмотра записи использовался компьютер «Pentium-155».

На флоппи-диске имеется один файл — «посылка.doc».

Содержание файла:

«Рерик, как у тебя делишки? Твой товар от последнего дела мы получили, продали за хорошую цену, жди своей доли с Толиком. Он приедет на этой неделе, привезет заказ и “стволы”. Встречай его на “малине” Гарика».

После просмотра данный флоппи-диск упакован в белый конверт, скреплен сургучной печатью № 11 и на нем сделана надпись «Запись перехваченного сообщения с “электронного адреса: E-mail:rota-ri.rtrr.kaz” «__»_____201_ года». Конверт подписан понятыми и следователем.

Протокол зачитан следователем вслух, записано верно, замечаний и предложений не поступило.

Понятые: 1. _____ Сизова Т. И. 2. _____ Истомин И. И.

Следователь СО ГОВД г. Энска
лейтенант полиции _____ Симонов Р. Н.

ПРОТОКОЛ
осмотра бутылки из-под водки «Столичная», дактилоскопической пленки
и дактилоскопических карт Литовского П. Т., Литовской Ю. С.

«__»_____201_года.

г. Энск.

Старший следователь СО Октябрьского РУВД г. Энска капитан полиции Поликов В. А. с участием понятых:

1. Кульбаева Мейрама Ахатовича, 1962 г. р., проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ерубеева, д. 56, кв. № 12;

2. Петровской Ольги Сергеевны, 1971 г. р., проживающей по адресу: г. Энск, ул. Заводская, д. 35, кв. № 1,

и специалиста (ов): криминалиста ОКО Октябрьского РУВД г. Энска лейтенанта полиции Каратаева С. П.

с соблюдением требований ст. ст. 203, 221, 222 УПК РК произвел в кабинете № 200 Октябрьского РУВД г. Энска, расположенного по адресу: ул. Бирюзова, д. 85, – осмотр бутылки из-под водки «Столичная» и дактилоскопической пленки, изъятых с места кражи имущества из квартиры Литовского П. Т., расположенной по адресу: г. Энск, ул. Петрозаводская, д. 18, имевшей место «__»_____201_года. в период времени с 10-00 час. до 13-00 час., дактилоскопических карт Литовского П. Т., Литовской Ю. С.

Понятым перед началом следственного действия в соответствии с требованиями ст. 86 УПК РК были разъяснены их права: участвовать в производстве следственного действия; делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором они участвовали; приносить жалобы на действия органа уголовного преследования; получать возмещение расходов, понесенных ими при производстве по уголовному делу, а также обязанности: явиться по вызову органа уголовного преследования; принять участие в производстве следственного действия; удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия факт производства этого действия, его ход и результаты; не разглашать без разрешения следователя, дознавателя, прокурора материалы предварительного расследования; соблюдать порядок при производстве следственных действий.

Кроме того, понятые предупреждены об административной ответственности за отказ или уклонение от явки или от выполнения своих обязанностей без уважительных причин.

Понятые:

1. *Кульбаева М. А.*

2. *Петровская О. С.*

Специалисту Каратаеву С. П. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 84 УПК РК, и он предупрежден, что за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин специалист несет административную ответственность.

Специалист

Каратаев С. П.

Осмотр произведен с 11 час. 15 мин. до 12 час. 40 мин. при естественном освещении.

Осмотром установлено: бутылка из-под водки «Столичная» закреплена между двумя пластинами из фанеры, связанными между собой капроновой нитью белого цвета, и упакована в прозрачный полиэтиленовый пакет, обвязанный нитью черного цвета, концы которой опечатаны биркой с оттиском круглой мастичной печати «№ 1 Для пакетов» Октябрьского РУВД. На бирке имеется надпись, выполненная от руки красителем синего цвета: «Бутылка из-под водки «Столичная» – со следами рук, обнаруженная в кухне на столе при осмотре места кражи из квартиры Литовского П. Т., расположенной по адресу: г. Энск, ул. Петрозаводская, 18, имевшей место «__»_____201_года». На бирке имеются подписи двух понятых, специалиста и следователя. Для детального осмотра бутылка была извлечена из упаковки. Бутылка емкостью 0,5 л пустая, изготовлена из прозрачного бесцветного стекла. На боковой поверхности наклеена бумажная этикетка прямоугольной формы с надписью

«Водка Столичная...». Высота бутылки 300 мм, диаметр – 80 мм. На скате горлышка бутылки, на расстоянии 18 мм вверх от правого верхнего угла этикетки, имеется слабо видимый след участка ладони руки, овальной формы, размером 32x47 мм, в котором просматривается трехлучевое образование потоков папиллярных линий. На боковой поверхности бутылки, на расстоянии 26 мм влево от этикетки и 35 мм от дна, имеется группа из четырех слабо видимых следов пальцев рук, расположенных в ряд по дуге, основания которых направлены в сторону этикетки и лежат под углом 90° к горизонтали. В первом и втором следах, считая от дна бутылки, просматриваются петлевые узоры, ножки петель направлены влево; в двух верхних следах просматриваются дуговые узоры. С целью выявления невидимых следов рук на бумажной этикетке последняя была обработана 1 %-ым раствором нингидрина в ацетоне при помощи ватного тампона. Для ускорения процесса проявления следов рук этикетка подвергалась тепловому воздействию лампой накаливания 300 Вт. до температуры 50-60°С. При этом у правого края этикетки, на расстоянии 46 мм от нижнего угла, выявился один след пальца руки, в котором просматривается дуговой узор. Судя по форме, размерам, расположению и взаиморасположению вышеописанных следов, они образованы в результате захвата бутылки пальцами левой руки. Остальные следы на стеклянной поверхности бутылки и на бумажной этикетке отобразились в виде мазков.

Дактилоскопическая пленка упакована в почтовый конверт, клапан которого заклеен и опечатан биркой с оттиском круглой мастичной печати «№ 1 Для пакетов» Октябрьского РУВД. На конверте имеется надпись, выполненная от руки красителем синего цвета: «Дактилоскопическая пленка размером 28x35 мм со следом пальца руки, изъятым с внутренней поверхности ручки холодильника «Бирюса-6» в кухне при осмотре кражи из квартиры Литовского П. Т., расположенной по адресу: г. Энгс, ул. Петрозаводская, д. 18, имевшей место «__»____201_ года.». На конверте имеются подписи двух понятых, специалиста и следователя. При вскрытии пакета из него извлечена темная дактилоскопическая пленка прямоугольной формы размером 28x35 мм. На эмульсионном слое дактопленки отображен порошкообразным веществом серого цвета след пальца руки, в котором просматривается центр дугового узора и дистальная зона.

Дактилоскопические карты Литовского П. Т. и Литовской Ю. С. представляют собой листы белой писчей бумаги размером 210x97 мм, на одной стороне которых типографской краской черного цвета отображены отпечатки пальцев рук, расположенные в два ряда: в верхнем ряду – отпечатки пальцев правой руки от большого до мизинца слева направо; в нижнем ряду – отпечатки пальцев левой руки от большого до мизинца слева направо. Ниже изображены контрольные оттиски пальцев рук и подписи лиц, чьи отпечатки пальцев рук изображены на дактокартах. Биографические данные указаны в верхней части страницы. На обратной стороне листа имеются оттиски ладоней рук.

Специалисту дано указание провести дактилоскопические исследования и ответить на вопросы:

1. Пригодны ли следы рук, обнаруженные на бутылке и дактопленке, для идентификации личности?

2. Не оставлены ли эти следы Литовским П. Т., Литовской Ю. С.?

Заключение специалиста № 15 к протоколу прилагается.

С заключением специалиста № 15 от «__»____201_ года на двух листах и протоколом осмотра ознакомлены путем оглашения следователем, записано правильно. Замечаний и ходатайств не поступило.

Понятые: 1. *Кульбаева М. А.* 2. *Петровская О. С.*

Специалист

Каратаев С. П.

Осмотр произвел
Старший следователь СО
Октябрьского РУВД г. Энгска
капитан полиции

Поликов В. А.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ ОСМОТРА

МВД Республики Казахстан
Главное управление внутренних дел Энской области
Оперативно-криминалистическое управление

Тел. 243382

г. Энск.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

№ 15

к протоколу осмотра бутылки из-под водки «Столичная», дактилоскопической пленки и дактилоскопических карт Литовского П. Т., Литовской Ю. С. от «__»_____201_года. по факту кражи имущества из квартиры Литовского П. Т. расположенной по адресу: г. Энск, ул. Петрозаводская, д. 18, имевшей место «__»_____201_года

Производство исследования поручено специалисту: лейтенанту полиции Каратаеву С. П., криминалисту ОКО Октябрьского РУВД г. Энска, имеющему стаж работы криминалистом 5 лет.

С правами и обязанностями специалиста, предусмотренными ст. 84 УПК Республики Казахстан, ознакомлен.

На основании постановления следователя (п. 1 ст. 221 УПК РК) СО Октябрьского РУВД капитана полиции Полякова В. А. в соответствии с протоколом следственного действия (п. 8 ст. 203 УПК РК) специалист произвел дактилоскопическое исследование и ответил на следующие вопросы:

1. Пригодны ли для идентификации личности следы рук, обнаруженные на бутылке из-под водки «Столичная» и дактопленке?
2. Не оставлены ли эти следы Литовским П. Т., Литовской Ю. С.?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Бутылка из-под водки «Столичная», дактопленка со следами рук (см. фото № 1) и дактилоскопические карты Литовского П. Т., Литовской Ю. С. (см. фото № 2) подробно описаны в протоколе осмотра.

Следы участка ладони и следы пальцев рук, обнаруженные на стеклянной поверхности бутылки, были сфотографированы в косопадающих лучах света непосредственно с объекта на установке «Уларус» на фотобумагу «Унибром» с использованием призмы. Для устранения бликов стекла при фотосъемке применялись маски, вырезанные из темной плотной бумаги. Папиллярные узоры на фотоснимке темные (см. фото № 3 и № 4).

След пальца руки, выявленный на бумажной этикетке, был сфотографирован на установке «Уларус» на фотопленку «Микрас-200», после чего с полученных негативов изготовлены фотоснимки, на которых папиллярные линии изображены темным цветом (см. фото № 5).

След пальца руки, обнаруженный на дактопленке, сфотографирован в косопадающих лучах света на установке «Уларус» непосредственно на фотобумагу «Унибром». Папиллярные линии на фотоснимке темные (см. фото № 5).

Визуальным исследованием фотоснимков следов рук, описанных в протоколе, установлено, что во всех следах отобразилась достаточная совокупность признаков, индивидуализирующих каждый след, что позволяет признать их пригодными для идентификации личности.

Сравнительное исследование проводилось путем визуального сопоставления фотоснимков следов рук с отпечатками пальцев и оттисками ладоней рук на дактокартах.

В результате сравнительного исследования установлены различия как по общему строению узоров, направлению потоков папиллярных линий, так и по форме, размерам, расположению и взаиморасположению особенностей узоров папиллярных линий. Следовательно, следы пальцев и участка ладони рук, обнаруженные на бутылке из-под водки

«Столичная» и дактопленке, оставлены не Литовским П. Т., не Литовской Ю. С., а другим лицом.

Выводы:

1. Пять следов пальцев рук (большой, указательный, средний, безымянный и мизинец левой руки) и один след участка ладони руки, обнаруженные на бутылке из-под водки «Столичная», и один след пальца руки на дактопленке, размером 28□35 мм для идентификации личности пригодны.
2. Эти следы оставлены не Литовским П. Т., не Литовской Ю. С., а другим лицом.

Специалист- криминалист ОКО
Октябрьского РУВД г. Энска
лейтенант полиции

Каратаев С. П.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении технической экспертизы

«__»_____201_ года

г. Энска

Старший следователь следственного отдела ГУВД г. Энска старший лейтенант полиции Полетаев Т. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 9932045,

УСТАНОВИЛ:

30 декабря 2004 года на шахте им. «Костенко» треста «Испат-Кармет» около 17 час. 30 мин. в клетевом стволе при движении клетки с рабочими в шахту произошло срабатывания тормозного устройства клетки и внезапная ее остановка. В результате этого произошел групповой несчастный случай с людьми, находившимися в клетке, повлекший причинение тяжкого вреда здоровью пострадавших, из которых 18 человек госпитализировано. В ходе предварительного расследования возникли противоречия по материалам акта служебного расследования несчастного случая и материалами уголовного дела о причине внезапного срабатывания тормозного устройства.

На основании изложенного и принимая во внимание, что для выяснения обстоятельств дела необходимы специальные познания, руководствуясь ст. ст. 240, 241, 242, 243, 244, 246 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему уголовному делу техническую экспертизу, производство которой поручить профессору электромеханического факультета Энского политехнического университета Шпигановичу Александру Николаевичу.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

- 1) Соответствует ли техническим условиям и нормам подъемный сосуд-клеть 1НВ-400 и находился ли он в момент несчастного случая в исправном состоянии?
 - 2) Что послужило причиной внезапной остановки подъемного сосуда-клетки 1НВ-400?
 - 3) Находились ли в момент несчастного случая срезные шпильки в опорах ловителя?
 - 4) Позволяют ли технические условия подъемного сосуда-клетки 1НВ-400 эксплуатации его без наличия срезных шпилек в опорах ловителя?
 - 5) Могут ли находиться элементы срезных шпилек на поверхности кабины сосуда при срабатывании тормозного устройства подъемного сосуда-клетки 1НВ-400?
2. В соответствии со ст. 246 УПК РК разъяснить Шпигановичу А. Н. права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 83 УПК РК, и предупредить об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 352 УК РК.
3. В распоряжение эксперта предоставить материалы уголовного дела № 9832045 вместе с актом служебного расследования несчастного случая. Всего на 200 листах.

Старший следователь
следственного отдела

ГУВД г. Энска

ст. лейтенант полиции

Полетаев Т. М.

Постановление мне объявлено «__»_____201_ года. и одновременно разъяснено, что в соответствии со ст. 83 УПК РК эксперт вправе: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы; заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, участвовать в производстве следственных действий и других процессуальных действий и задавать их участникам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы; знакомиться с протоколом следственного или иного процессуального действия, в котором он участвовал, а также в соответствующей части с протоколом судебного заседания и делать подлежащие внесению в протоколы замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний; указывать в заключении обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные при производстве экспертизы по его

инициативе; представлять заключение и давать показания на своем языке или на языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, ущемляющие его права при производстве экспертизы; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных познаний, а также в случаях, если предоставленные материалы недостаточны для дачи заключения; получать возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей.

Кроме того, эксперт не вправе: помимо органа, ведущего уголовный процесс, вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы; самостоятельно собирать материалы для исследования; проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, назначившего экспертизу.

Также эксперт обязан: являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс; дать объективное и обоснованное письменное заключение по поставленным перед ним вопросам; дать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением; не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы; соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Эксперт

Шпиганович А. Н.

Ознакомившись с правами эксперта, Шпиганович А. Н. заявил: «Заявлений и ходатайств не имею».

Эксперт

Шпиганович А. Н.

Об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 352 УК РК, за дачу заведомо ложного заключения или за отказ от дачи и уклонение от дачи заключения я предупрежден.

Эксперт

Шпиганович А. Н.

Постановление объявил и права разъяснил

Старший следователь

следственного отдела

ГУВД г. Энска

ст. лейтенант полиции

Полетаев Т. М.

Перехват пейджинговых сообщений абонентов № № 271 и 281
компании «Алси» со 2 апреля 201__года до 2 июня 201__ года
сроком на 2 месяца

«САНКЦИОНИРУЮ»

Прокурор Энской области старший советник юстиции

И. И. Иванов

«__»____201__г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о перехвате сообщений

«__»____201__года

г. Энск

Старший следователь Энского ГОВД старший лейтенант полиции Петров А. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 99090467,

УСТАНОВИЛ:

«__»____201__года., около 18 час. 30 мин., у дома № 29, расположенного в 7-ом микрорайоне г. Энска, неизвестные лица нанесли огнестрельные ранения гражданину Иващук С. П., от которых последний скончался на месте.

Допрошенная в качестве свидетеля гражданка Дудкова Р. Ф. показала, что в совершении данного преступления она подозревает Ларина Василия Васильевича, который в марте 2004 г. выехал на постоянное место жительства в г. Ярославль, потому что Ларин В. В. неоднократно угрожал расправой семье Дудковой Р. Ф. и неоднократно применял физическое насилие в отношении Иващука С. П., стрелял из ракетницы по окнам его квартиры, а также словесно угрожал расправой. Обещал так просто его не оставить и отомстить.

Показания Дудковой Р. Ф. подтвердил ее сын Иващук А. С.

Кроме того, по делу имеются доказательства того, что Ларин В. В. материально обеспечен и имел реальную возможность нанять лиц для убийства, обеспечив себе алиби своим отсутствием.

В г. Энске среди родственников Ларина В. В. остались брат жены Соколов С. Н., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Димитрова, д. 6, кв. № 9, и сестра жены Калинина Н. В., проживающая по адресу: г. Энск, ул. Metallургов, д. 29, кв. № 13, которые имеют пейджеры и зарегистрированы в фирме «Алси» как пользователи пейджинговых услуг.

Учитывая, что требуется время для проверки вышеуказанных обстоятельств, а также то, что на пейджеры Соколова С. Н. и Калининой Е. В. может поступить информация, имеющая значение для дела по факту убийства гр. Иващука С. П., руководствуясь ст. 36 ч. 5 и ст. 237 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Установить перехват пейджинговых сообщений Соколова Сергея Николаевича (абонент № 271), Калининой Нины Васильевны (абонент № 281) сроком на 2 месяца, со 2 апреля по 2 июня 201__года.
2. Поручить перехват сообщений специалистам фирмы «Алси».
3. В соответствии с требованиями ст. ст. 53 и 205 УПК РК разъяснить руководителю и специалистам фирмы «Алси», осуществляющим перехват сообщений, о сохранении конфиденциальности.
4. Копию направить прокурору Энской области.
5. Копию настоящего постановления вручить руководителю фирмы «Алси» для исполнения.

Старший следователь Энского ГОВД
старший лейтенант полиции

Петров А. В.

Об уголовной ответственности по ст. 355 УК РК за разглашение данных предварительного расследования предупреждены.

Руководитель фирмы «Алси» _____

Специалисты: 1. _____ 2. _____

Перехват сообщений по компьютерным каналам связи с 20
марта по 20 мая 201__г. сроком на 2 месяца

«САНКЦИОНИРУЮ»

Прокурор г. Энска

советник юстиции 1 класса *И. З. Гуслав.*

«__»_____201_ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о перехвате сообщений по компьютерным каналам связи

«__»_____201_ года.

г. Энск

Следователь СО ОВД г. Энска лейтенант полиции Фролов Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 9977600,

УСТАНОВИЛ:

В период с 10.02.201__ г. по 20.04.201__ г. гражданин Рерих Р. Р. организовал преступную группу, которая совершила 5 убийств, 10 разбойных нападений и 15 краж.

При подготовке к совершению преступлений, а также при реализации вещей и предметов, добытых преступным путем, Рерих Р. Р. связывался с сообщниками посредством компьютерного канала связи, по адресу электронной почты «rotari@rrrr.kaz», подключенного к компьютеру «Pentium-III», находящегося у его сестры Рерих И. Р., проживающей по адресу: г. Энск, ул. Гоголя, д. 45, кв. № 44, через сервер провайдера – ОАО «Казахтелеком».

На основании изложенного и учитывая, что в результате перехвата сообщений, получаемых по компьютерному каналу связи, может быть получена информация, имеющая значение для дела, в том числе для установления и изобличения виновных лиц, руководствуясь ч. 5 ст. 36 и ст. ст. 236, 202 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести перехват сообщений, получаемых по компьютерному каналу связи, адрес электронной почты «rotari@rrrr.kaz», подключенного к компьютеру «Pentium-III», находящегося по адресу: г. Энск, ул. Гоголя, д. 45, кв. № 44, сроком на 2 месяца, т. е. до 20 мая 201__ г.
2. Производство перехвата сообщений по компьютерным каналам связи и их запись поручить специалистам ОАО «Казахтелекома» по Энской области.
3. В соответствии с требованиями ст. ст. 53 и 205 УПК РК разъяснить руководителю и специалистам ОАО «Казахтелеком», осуществляющим перехват сообщений, о сохранении конфиденциальности.
4. Копию настоящего постановления вручить руководителю ОАО «Казахтелеком» для исполнения.
5. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь СО ОВД г. Энска
лейтенант полиции

Фролов Н. Н.

Копия постановления направлена прокурору г. Энска, исх. № 845 от 20.03.201__ г.

Копия настоящего постановления вручена начальнику ОАО «Казахтелеком» по Энской области 20.03.201__ г.

Следователь СО ОВД г. Энска
лейтенант полиции

Фролов Н. Н.

Об уголовной ответственности по ст. 355 УК РК за разглашение данных предварительного расследования предупреждены.

Руководитель ОАО «Казахтелеком» _____

Специалисты:

1. _____ 2. _____

КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

Особенности и тактические приемы осмотра компьютерной техники, как объекта процессуальных действий

- Назовите цели осмотра, связанного с противоправным использованием компьютерных сетей?
- Какие обстоятельства необходимо учитывать при проведении осмотра, связанного с противоправным использованием компьютерных сетей?
- Чем обусловлено то, что «виртуальные следы» в определенных случаях не могут быть изъяты?
- Как происходит закрепление и изъятие следов компьютерных преступлений в процессуальных режимах осмотра?
- В чем заключаются особенности производства осмотра компьютера, производимого с целью обнаружения и изъятия информации интересующей следствие из памяти ЭВМ, или ее периферийных устройств?
- Возможно ли производство обыска с осуществлением осмотра компьютера?
- Каков оптимальный вариант организации и проведения осмотра ЭВМ и машинных носителей информации?
- Какие отдельные тактические приемы необходимо соблюдать в целях недопущения утраты доказательственной информации?
- Перечислите перечень приемов по прибытии на место непосредственного действия, связанного с осмотром компьютерной техники.
- В чем заключается правильность описания в протоколе осмотра состояние наблюдаемого ЭВМ и ее аппаратных устройств во взаимосвязи между собой?
- Что может быть обнаружено в ходе поиска и изъятия информации и следов воздействия на нее вне ЭВМ?
- Что необходимо сделать, если в ходе осмотра не удалось установить пароли и коды используемых программ?
- В чем состоит сущность стадии — обследование внутрикорпусного содержания ЭВМ?
- Что является наиболее эффективным и простым способом фиксации данных из ОЗУ?
- Каковы особенности осмотра физических носителей магнитной информации?
- В чем заключаются типичные и факультативные свойства компьютерной информации, каково их доказательственное значение?
- Каков порядок и особенности изъятия и опечатывании магнитных носителей, компьютера и (или) периферийных устройств?
- В каких условиях должны осуществляться перевозка и хранение компьютерной техники?
- Какие решения принимает следователь после ознакомления с содержанием полученной в ходе осмотра компьютерной информацией?

Тестовые задания

Чем, в соответствии с требованиями Конституции, обязан руководствоваться следователь, дознаватель в первую очередь:

- А). Государственными декларациями РК;
- В). Уголовно-процессуальным кодексом;
- С). Законом РК "Об органах внутренних дел РК";
- Д). приказами и указаниями Генерального прокурора РК;
- Е). ведомственными приказами и указаниями.

Возможно ли производство осмотра компьютерной техники без участия понятых, с использованием научно-технических средств?

- А). нет, это запрещено уголовно-процессуальным законом;
- В). нет, это запрещено указанием Генерального прокурора РК;
- С). нет, это запрещено постановлением Пленума Верховного Суда РК;
- Д). да, если нет возможности привлечь граждан в качестве понятых и, если проведение следственного действия связано с риском для их жизни и здоровья;
- Е). да, если понятые не желают принимать участие в следственном действии.

Вправе ли следователь заниматься специальной оперативно-розыскной деятельностью (СОРМ) по расследуемому делу:

- А). да;
- В). нет, следователь не вправе заниматься оперативной работой;
- С). следователь вправе производить отдельные оперативно-розыскные мероприятия;
- Д). следователь вправе производить отдельные оперативно-поисковые мероприятия;
- Е). следователь вправе производить отдельные оперативно-розыскные и оперативно-поисковые мероприятия с разрешения начальника следственного подразделения.

Сколько понятых (минимальное число) должно присутствовать при производстве следственных действий, связанных с исследованием компьютерной техники:

- А). достаточно одного;
- В). не менее двух;
- С). не менее трех;
- Д). не менее четырех;
- Е). не менее шести;

Допустимо ли при расследовании уголовного дела использование результатов СОРМ в качестве доказательств?

- А). нет;
- В). да, если они получены при соблюдении требований закона и используются в соответствии с положениями УПК РК;
- С). да, но только в качестве ориентирующей информации;
- Д). да, допустимо как доказательство при любых условиях их получения;
- Е). да, если материалы ОРМ оформлены соответствующим образом.

Действия следователя в случае нахождения обвиняемого за пределами Республики Казахстан?

- А). объявить его в розыск;
- В). принять все необходимые меры к его явке;

- С). заочно предъявить обвинение и дело с обвинительным заключением направить в суд;
- Д). направить уголовное дело для дальнейшего расследования по месту нахождения обвиняемого;
- Е). опубликовать в СМИ информацию о совершенном преступлении.

Сроки проведения перехвата сообщений после направления дела для производства дополнительного расследования?

- А). 2 месяца;
- В). 1 месяц;
- С). в сроки, установленные судом либо прокурором;
- Д). по мере исполнения указания суда либо прокурора;
- Е). сроки не установлены.

Допустимо ли при производстве по уголовному делу незначительное нарушение требований Уголовно-процессуального закона:

- А). недопустимо;
- В). допустимо при возникновении необходимости;
- С). требования могут быть нарушены, если это позволит ускорить производство расследования;
- Д). требования могут быть нарушены только в экстремальных ситуациях;
- Е). требования УПК могут быть нарушены только с санкции прокурора.

Могут ли в уголовном деле содержаться секретные материалы деятельности правоохранительных органов:

- А). Нет, не могут
- В). Могут, так как с материалами уголовного дела знакомится только ограниченный круг лиц
- С). Могут только при наличии достоверных данных об их происхождении и при условии сохранения конфиденциальности
- Д). К уголовному делу могут быть приобщены только конкретные материалы, на основании которых возбуждено уголовное дело
- Е). Секретные материалы приобщаются к уголовному делу специальным приложением, с которым могут ознакомиться только работники правоохранительных органов

Допустимо ли в уголовном процессе использование результатов прослушивания телефонных переговоров:

- А). нет;
- В). допустимо, но только как ориентирующей информации;
- С). допустимо, использование в качестве доказательств при условии законности их получения;
- Д). подобные действия грубо нарушают права граждан, и вообще не должны производиться;
- Е). допустимо, но только если нет других доказательств.

Решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает:

- А). самостоятельно
- В). самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора или решения суда

- С). самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение начальником органа дознания
- Д). при предварительном согласовании с начальником следственного отдела, отделения
- Е). самостоятельность следователя ограничена возможностями административного воздействия со стороны руководства

Взаимодействие следователей с другими службами органов внутренних дел при расследовании преступлений осуществляется (укажите неверный вариант):

- А). в соответствии с УПК
- В). на основе согласованного планирования
- С). на основе справедливого распределения материально-финансовых вознаграждений
- Д). на основе взаимного обмена информацией
- Е). на основе четкого разграничения компетенции каждой службы

Лицо, отвечающее за их учет и хранение электронных (компьютерных) вещественных доказательств:

- А). назначается начальником отдела кадров из числа работников имеющих экономическое образование
- В). назначается заместителем начальника органа внутренних дел по тылу из числа работников не имеющих коммерческих связей
- С). назначается начальником органа внутренних дел из числа работников, не связанных с производством дознания и предварительного следствия
- Д). определяется следователем по личному усмотрению
- Е). за учет и хранение вещественных доказательств следователь несет персональную ответственность

Основными формами взаимодействия ОКП с другими службами МВД и другими министерствами и ведомствами являются (укажите неверный вариант):

- А). проведение правового всеобуча среди населения
- В). изучение материалов уголовных дел по нераскрытым преступлениям, с мест совершения которых изъяты следы и вещественные доказательства, и принятие мер к их целенаправленному использованию в раскрытии преступлений
- С). участие специалистов в оперативно-розыскных мероприятиях с использованием научно-технических методов и средств
- Д). подготовка обзоров, информационных и методических материалов в целях внедрения в работу научных достижений, передового опыта
- Е). разработка совместных организационных мер по эффективному использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью

Работники ОКП привлекаются в качестве специалистов при производстве следственных действий в случаях:

- А). требующих квалифицированного применения средств и методов
- В). в дежурные сутки
- С). определяемых, как правило, следователем или органом дознания
- Д). варианты А и С
- Е). все варианты верны

За своевременную доставку специалиста к месту проведения следственного действия и обратно несет ответственность:

- А). сам специалист

- В). следователь
- С). дежурный по органу
- Д). начальник органа дознания
- Е). водитель

Может ли быть привлечен для участия в осмотре компьютерной техники специалист другого отдела внутренних дел?

- А). не может
- В). может, в случае плохого самочувствия дежурного специалиста
- С). может, при отсутствии криминалиста в штате органа внутренних дел
- Д). может, по указанию следователя
- Е). может, для обмена опытом

В случае необходимости производства следственных действий в другом районе, кто вправе их производить?

- А). исключительно следователь, обслуживающий район, где необходимо произвести следственное действие
- В). исключительно орган дознания, обслуживающий район, где необходимо произвести следственное действие
- С). тот, у кого меньше работы
- Д). самостоятельно следователь, ведущий уголовное производство, либо вышеуказанные субъекты согласно отдельному поручению
- Е). следственные действия могут производиться лишь на территории, обслуживаемой органом уголовного преследования, в котором ведется предварительное следствие

В каком случае можно не назначать экспертизу для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, которые могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний?

- А). когда следователь обладает необходимыми специальными научными знаниями
- В). если в практике следователя ранее проводилась экспертиза на основе аналогичной ситуации по другому уголовному делу
- С). когда специалист ОКП обладает необходимыми специальными научными знаниями
- Д). когда очевидность обстоятельств не вызывает сомнений (к примеру, принадлежность к наркотическим средствам или исправность огнестрельного оружия)
- Е). нет верных вариантов

Структура заключения эксперта включает в себя (укажите неверный вариант):

- А). вводной части
- В). описательно-мотивировочной части
- С). исследовательской части
- Д). диагноза
- Е). выводов

К документам не относится:

- А). объяснения
- В). справки
- С). материалы, содержащие компьютерную информацию
- Д). видеозаписи
- Е). нет верного варианта

Вещественными доказательствами признаются:

- A). предметы, если есть основания полагать, что они служили орудиями преступления
- B). предметы, если есть основания полагать, что они сохранили на себе следы преступления
- C). предметы, если есть основания полагать, что они были объектами преступных действий
- D). предметы, могущие служить средствами к обнаружению преступления
- E). все варианты верны

Вправе ли следователь закреплять в плане расследования по конкретному уголовному делу задачи, выполнение которых предусмотрено для иных лиц?

- A). нет, так как следователь должен планировать лишь свою деятельность
- B). нет, так как постановка задач для иных сотрудников является прерогативой руководства органа дознания
- C). нет, так как соблюдение и выполнение плана расследования является обязанностью лишь самого следователя
- D). да, так как следователь имеет право давать органам дознания обязательные для исполнения поручения, а невыполнение законных требований государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами влечет установленную законом ответственность
- E). да, так как вмешательство в деятельность следователя влечет уголовную ответственность

Учебное пособие

СЫРБУ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО
СУДЕБНО-КОМПЬЮТЕРНОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ**

Технический редактор *С. А. Айжанов*

Сдано в набор 16.10.10. Подписано в печать 19.12.10.

Усл. печ. л. 7. Формат 60×84¹/₁₆.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Тираж 1500 экз. Заказ № 2010.

Тематический план издания ведомственной литературы
Карагандинской академии МВД РК
имени Баримбека Бейсенова на 2010 г., позиция № 11.

Отпечатано в типографии Карагандинской академии
МВД РК имени Баримбека Бейсенова

г. Караганда, ул. Ермакова, 124.