



## ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА



**Бакытжан САГИМБЕКОВ,**  
главный научный сотрудник  
Межведомственного научно-исследовательского  
института Академии,  
советник юстиции, магистр LL.M

**В текущем году Межведомственным научно-исследовательским институтом Академии проведено научное исследование на тему: «Общеправовые принципы уголовного процесса и их реализация в правоприменительной деятельности».**

В ходе исследования рассмотрены наиболее актуальные проблемы отдельных институтов уголовного процесса и правоприменительной практики через призму их соблюдения и соответствия общеправовым принципам.

Изучены теоретические аспекты общеправовых принципов, исследованы особенности их правового регулирования в национальном и международном законодательстве, проанализирована правоприменительная практика.

С учетом различных теоретических классификаций и практикоориентированности исследования, в качестве общеправовых принципов определены принципы законности, судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, неприкосновенности личности, его частной жизни и собственности.

Проведенный правовой анализ показал, что Казахстан на протяжении всей своей независимости проводил масштабные реформы во всех сферах, в том числе и в уголовном процессе.

За это время в стране приняты десятки различных государственных программ и стратегических документов, затрагивающих вопросы профилактики преступности, модернизации правоохранительной системы и в целом совершенствования отечественного законодательства. Основные направления развития правовой системы Казахстана заложены в Концепциях правовой политики на различные периоды.

В сфере уголовного процесса одним из главных итогов реализации Концепции на 2010-2020 годы стало принятие в 2014 году нового УК и УПК. За этот период в них внесено более тысячи изменений и дополнений.

Вместе с тем, исходя из анализа статистических данных и мониторинга социальных сетей, проведенные

реформы и изменения в законодательстве не способствовали значительным изменениям в правоприменении.

Статистика показывает, что в стране наблюдается рост количества оправданных лиц (с 2015 года оправдано 5 128 лиц).

Безусловно, это показатель прозрачности, гуманизма и снижения обвинительного уклона судебной системы, но с другой стороны, это может рассматриваться как следствие ненадлежащего качества досудебного расследования и прокурорского надзора.

Подтверждением служат не снижающиеся факты необоснованных задержаний, арестов и применения пыток в ходе досудебного расследования. Вследствие чего, ежегодно с жалобами на незаконные действия и решения органов уголовного преследования продолжают обращаться десятки тысяч граждан. Только за два года количество таких жалоб выросло в 2 раза (количество жалоб в порядке ст. 105 УПК в 2020г. – 9 247, в 2021г. – 19 648).

Нерешенными остаются проблемы пыток. После январских событий этого года они вновь стали предметом пристального внимания общественности и руководства страны.

Только за 8 месяцев текущего года количество регистрации пыток по сравнению с показателями 2021 года увеличилось в 2,5 раза.



По нашему мнению, одна из причин подобных нарушений, это несовершенное подзаконное регулирование, которое зачастую не доносит до правоприменителя глубинных смыслов, заложенных в Конституции, кодексах и законах.

Считаем, что принципы должны правильно раскрываться в актах нижестоящего уровня. При этом подзаконные акты должны не подменять, а эффективно дополнять отраслевое законодательство.

Люди в своей повседневной деятельности намного чаще сталкиваются и работают непосредственно с подзаконными актами - приказами, указаниями, правилами и различными инструкциями.

В этой связи, в большинстве случаев сотрудники правоохранительных органов во главу своей работы ставят соблюдение процедурных требований ведомственных правил и положений, нежели права и свободы граждан.

Более того, ситуация может усугубляться и тем, что такие акты изложены недостаточно четко, их содержание допускает неоднозначное толкование, что формирует у правоприменителя ложное представление о том, чем он должен заниматься.

Другая проблема подзаконных актов, в частности, ведомственных актов правоохранительных органов, заключается в том, что зачастую в большинстве из них отсутствуют ссылки на нормы Конституции и положения о соблюдении конституционных прав граждан и принципов уголовного процесса. Это не противоречит действующему законодательству. Однако, полагаем, что этому вопросу следует уделить особое внимание, так как именно в ведомственных актах содержатся детализированные нормы правоприменения, за несоблюдение которых может наступить ответственность.

В этой связи, считаем, что ведомственные акты правоохранительных органов по вопросам уголовного процесса нуждаются в тщательной ревизии на предмет соответствия конституционным принципам.

Реформирование уголовного процесса - это сложный, многоаспектный процесс, который не заключается лишь в изменении законодательства. Во главу угла при его осуществлении должно быть поставлено безусловное соблюдение конституционных прав всех участников уголовного процесса.

В ходе изучения правоприменительной практики и ведомственных актов, регламентирующих вопросы оценки эффективности деятельности правоохранительных органов, установлено, что работа продолжает строиться на улучшении «положительных» (*увеличение количества окончанных и направленных дел в суд, возмещение ущерба и др.*) и снижении «отрицательных» (*возвращение дел на дополнительное расследование, оправдание, количество жалоб и др.*) показателей.

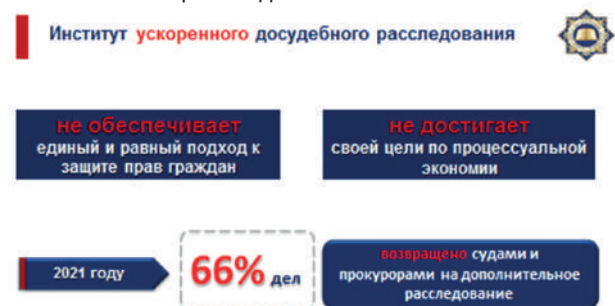


Подобные критерии способствуют созданию в коллективах атмосферы «гонки за показателями», что, конечно, не имеет ничего общего с соблюдением принципов уголовного процесса. Полагаем, что именно такое построение системы приоритетов сводит к минимуму все результаты реформирования правоохранительной системы.

Соответственно, можно сделать вывод, что на подзаконном, самом детализированном и востребованном уровне правоприменения, главенствующее положение занимают показатели, а не права людей.

Исследование показывает, что множественность форм досудебного производства на сегодня не обеспечивает единый и равный подход к защите прав граждан.

Внедренная ускоренная форма досудебного расследования зачастую не достигает своей цели по процессуальной экономии. Согласно статистике, более половины дел (в 2021 г. 66% или 3793 из 5704), расследованных в порядке УДР, возвращаются судами и прокурорами на дополнительное расследование.



В этой связи, результаты модернизации уголовного судопроизводства в части введения ускоренного досудебного расследования требуют переосмысления.

Полагаем, что обозначенные проблемы с ускоренным досудебным расследованием также являются следствием гонки за показателями.

На наш взгляд, искоренение этой ключевой проблемы положительно отразится не только на данном институте, но и в целом на общую правоприменительную практику досудебного расследования.