

ДОКАЗЫВАНИЕ – ОСНОВА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ



Аскар Секишев,

профессор Института профессионального обучения Академии,
государственный советник юстиции 3 класса,
Почетный работник прокуратуры

*«Доказательство –
это средство убеждения в истинности».*

Р.С. Белкин

Не считаю нужным убеждать своих коллег в значении вопросов доказательства и доказывания. Однако анализ уровня подготовки сотрудников органов уголовного преследования свидетельствует о необходимости постоянного внимания проблемам доказывания. Рассматриваемый процесс начинается непосредственно с начала досудебного расследования и продолжается до принятия окончательного, итогового процессуального решения по уголовному делу.

К сожалению, не все должностные лица органов уголовного преследования понимают, что цель доказывания - найти истину по делу. Поэтому, мы до сих пор имеем факты организации доказывания, направленные только на установление наличия состава преступления, причастности лица к его совершению и в целом его вины путем сбора только обвинительных доказательств. Тогда как истинность одного обстоятельства может быть подтверждена путем исключения противоположных.

Результаты профессионального обучения в Академии показывают недостаточное владение оперативными и следственными сотрудниками, в первую очередь молодыми специалистами, не только деталями и особенностями доказывания, но и в целом его основой. Понятно, что для достижения этого нужны не только знания, но и соответствующий практический опыт. При этом, все-таки фундаментом служат соответствующие профессиональные, в том числе и теоретические знания.

В рамках одной статьи невозможно рассмотреть даже малую грань имеющихся и возникающих вопросов. В то же время попытаемся выделить узловые проблемы, которые следует разрешить.

Важность названной темы озвучена Президентом Республики Казахстан Токаевым К.К. в его Послании народу Казахстана 1 сентября 2020 года при постановке задачи внедрения трехзвенной модели уголовного процесса. Глава государства определил собирание и закрепление улик как задачу полиции (органа уголовного преследования), а обязанность прокуратуры - давать независимую оценку собранным доказательствам.

В феврале текущего года в ходе расширенной коллегии Генеральной прокуратуры по итогам работы за 2021 год Генеральный Прокурор поручил всем руководителям правоохранительных и специальных органов обеспечить допустимость и достоверность полученных доказательств. От прокуроров областей руководитель ведомства потребовал при даче правовой оценки, а также при согласовании и утверждении ключевых процессуальных решений тщательно изучать допустимость и достоверность полученных доказательств.

Указанные два подхода к сбору доказательств и являются одной из важных сторон процесса доказывания. Об этом свидетельствует то, что вопросам фактических данных, которые признаются не допустимыми в качестве доказательств в УПК выделена отдельная статья 112. В данной норме дан перечень семи обстоятельств, непосредственно влекущих признание полученных доказательств не допустимыми. На одном из них хотелось бы заострить внимание, так как оно может приобрести системный характер. Речь идет о случаях, когда процессуальное действие проводится лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу. Оно, в основном, допускается при производстве допросов свидетелей, потерпевших. Причина совершения – загруженность следователей, истечение

сроков расследования. Суть этого нарушения в использовании следователями помощи студентов, находящихся на практике, лиц, проходящих стажировку, а также коллег, которые не имеют полномочий следователя и не включены в состав следственно-оперативной группы. Это нарушение носит латентную форму и не всегда своевременно выявляется. Никто из участников процесса не заявляет об этом, так как не понимают противоправность таких действий со стороны следователя.

Проводимые в Академии тестовые контроли уровня подготовленности слушателей, проходящих курсы профессиональной подготовки и переподготовки, показывают следующее. Сотрудники органов уголовного преследования больше опираются на свой практический опыт, чем на знание конкретных норм законодательства.

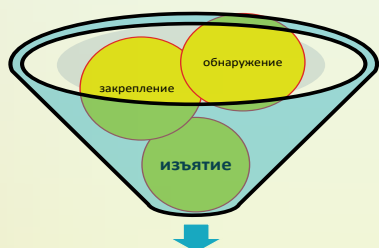
Как указано выше, первой узловой проблемой считаем формальное отношение к пониманию содержания доказывания. Последнее осуществляется в четырех направлениях, которые должны производиться строго в хронологическом порядке как представлено на схеме.



Схема 1.

Вторая практическая проблема - неправильная организация по собиранию фактических данных. Подход большинства слушателей исходит из «обывательского» понимания «собираение», то есть в прямом его значении. И на вопрос «что входит в собирание фактических данных» в ответ включают все другие направления доказывания.

Процесс собирания также состоит из соответствующих действий, выполняемых в определенном порядке.



Собирание доказательств

Схема 2.

Существенная проблема заключается в необходимости проведения исследования доказательств. Этому не уделяется должного внимания и полного, всестороннего обеспечения его выполнения. Каждое доказательство нужно подвергнуть тщательному исследованию.

Процесс исследования предусмотрен в УПК.

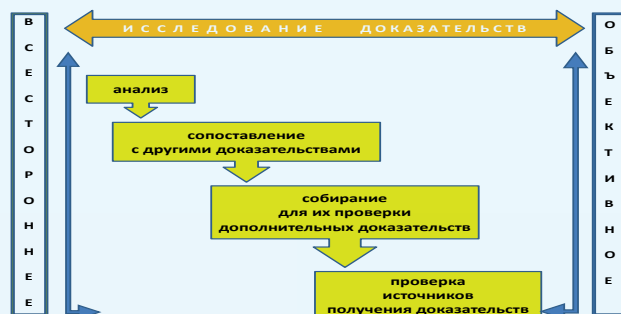


Схема 3.

Умение оценить доказательство - еще одна из проблем доказывания. Именно исследование позволяет определить допустимость и достоверность доказательств. На это особо было обращено внимание Генерального Прокурора.

Практическая ситуация. Совершено умышленное убийство. Основное доказательство – показания очевидца преступления. Последний в ходе допроса показал, что подозреваемый нанес потерпевшему удар ножом снизу вверх. Прокурор, изучая данное дело, поступившее с отчетом о завершении досудебного расследования, исследовал указанное доказательство. Он сопоставил показания свидетеля с актом судебно-медицинской экспертизы трупа. Выяснилось, что удар ножом, повлекший смерть потерпевшего, был нанес в направлении «сверху вниз». Таким образом, именно исследование доказательства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и выработанной прокурорско-следственной практики позволило установить недостоверность показаний свидетеля.

В ходе досудебного расследования нередко забываются такие понятия как «совокупность» и «достаточность». Следует знать, что, если собранные доказательства устанавливают указанные в статье 113 УПК обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, то они считаются достаточными для правильного разрешения дела. На это прямо и указано Верховным Судом в его нормативном постановлении «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» от 20 апреля 2006 года № 4.

Стоит обратить внимание и на следующий недостаток в ходе доказывания. Орган уголовного преследования не вправе приобщать к материалам уголовного дела фактические данные, не имеющие значение для его разрешения.

Ошибка оперативных и следственных сотрудников в том, что они забывают о существовании главы 2 УПК, где изложены принципы уголовного процесса. Нарушения принципов уголовного процесса, в зависимости от их характера и существенности, влекут последствия, указанные в статье 9 УПК.

От автора. Насколько эта статья будет полезна в практической деятельности, решим по Вашим отзывам. Если будут предложения, продолжим обсуждение.