



УДК 343.3/7  
МРНТИ 10.77.51

**К.Ж. Баетов**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Косшы, Республика Казахстан*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ И ЗАРУБЕЖНЫЕ АСПЕКТЫ**

**Аннотация.** Проблемы соблюдения промышленной безопасности на опасных производственных объектах всегда актуальны, так как от ее состояния и противоаварийной устойчивости объектов зависит не только надежное обеспечение общества и государства всеми видами ресурсов и продукции, но и поддержание нормальных условий для жизнедеятельности граждан страны, сохранение окружающей среды.

Правовые основы обеспечения промышленной безопасности, прежде всего, должны быть направлены на недопущение и предупреждение аварий на опасных объектах.

В статье автором проведен анализ норм отечественного и зарубежного законодательства в сфере уголовной ответственности за нарушения правил безопасности на различных объектах производства.

Принимая во внимание, что в развитых странах установлены единые стандарты соблюдения требований промышленной безопасности для всех отраслей производства, а также усилена ответственность работодателей, в целях усовершенствования профилактической роли предлагается новая редакция статьи 281 Уголовного кодекса Республики Казахстан, соответствующая не только современным тенденциям развития промышленности в Казахстане, но и криминогенной ситуации в данной сфере.

**Ключевые слова:** промышленная политика; промышленная безопасность; опасный производственный объект; Министерство по чрезвычайным ситуациям; работодатель; работник; владелец; должностное лицо; специальный субъект.

**Қ.Ж. Баетов**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,  
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

## **ҚАУІПТІ ӨНДІРІС ОБЪЕКТІЛЕРІНДЕ ӨНЕРКӘСІПТІК ҚАУІПСІЗДІК ТАЛАПТАРЫН БҰЗҒАНЫ ҮШІН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚ НОРМАЛАРЫН ЖЕТІЛДІРУ: ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ ШЕТЕЛДІК АСПЕКТІЛЕРІ**

**Аннотация.** Қауіпті өндірістік объектілерінде өнеркәсіптік қауіпсіздікті сақтау мәселесі барлық уақытта өзекті болып табылады, өйткені оның ахуалынан және объектілердің аварияларға қарсы тұрақтылығы мен төтенше жағдайларға төзімділігінен қоғам мен мемлекетті ресурс пен өнімдердің барлық түрлерімен сенімді қамтамасыз ету ғана емес, сондай-ақ азаматтардың қалыпты өмір сүруі мен қоршаған ортаны сақтауды қамтамасыз ету туындайды.

Өнеркәсіптік қауіпсіздікті қамтамасыз етудің құқықтық негіздері ең алдымен қауіпті объектілердегі жазатайым оқиғаларды болдырмауға және олардың алдын алуға бағытталуы тиіс.

Мақалада автор әртүрлі өндірістік объектілерде қауіпсіздік ережелерін бұзғаны үшін қылмыстық жауаптылық саласындағы отандық және шетелдік заңнамаларға талдау жүргізген.

Дамыған елдерде барлық салалар үшін өнеркәсіптік қауіпсіздік талаптарын сақтаудың бірыңғай стандарттары белгіленгендігін, сондай-ақ жұмыс берушілердің жауаптылығы күшейтілгендігін ескере келе, профилактикалық рөлін жетілдіру мақсатында Қазақстан өнеркәсібінің қазіргі заманғы даму тенденцияларына ғана емес, сонымен бірге осы саладағы криминогендік жағдайға сай келетін Қазақстан Республикасы Қылмыстық Кодексінің 281-бабының жаңа редакциясы ұсынылып отыр.

**Түйінді сөздер:** өнеркәсіптік саясат; өнеркәсіптік қауіпсіздік; қауіпті өндірістік объект; Төтенше жағдайлар министрлігі; жұмыс беруші; қызметкер; иесі; лауазымды тұлға; арнайы субъект.



**K.Zh. Baetov**

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

## **IMPROVING THE NORMS OF CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATIONS OF INDUSTRIAL SAFETY REQUIREMENTS OF HAZARDOUS PRODUCTION FACILITIES: DOMESTIC AND FOREIGN ASPECT**

**Abstract.** The issues of industrial safety of hazardous production facilities are always relevant, since not only reliable provision of society and the state with all types of resources and products depends on the state of industrial safety of facilities, their emergency resistance, but also the maintenance of normal conditions for the life of citizens of the country, the preservation of the environment.

The legal basis for ensuring industrial safety, first of all, should be aimed at preventing accidents at hazardous facilities.

In the article, the author analyzes the norms of domestic and foreign legislation in the field of criminal liability for violations of safety rules at various production facilities.

Taking into account that in developed countries uniform standards of compliance with industrial safety requirements for all industries have been established, as well as the responsibility of employers has been strengthened, in order to improve the preventive role, a new version of Article 281 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan is proposed, corresponding not only to current trends in the development of industry in Kazakhstan, but also to the criminogenic situation in this area.

**Keywords:** industrial policy; industrial safety; hazardous production facility; Ministry of Emergency Situations; employer; employee; owner; official; special entity.

DOI: 10.52425/25187252\_2022\_24\_22

*Введение.* Развитие промышленного производства, как часть экономической деятельности страны, одновременно служит одним из основных источников опасности.

Несовершенство технологических процессов, износ оборудования, использование в качестве сырья горючих, токсических веществ, некомпетентность, неправомерные действия некоторых руководителей и персонала, а также владельцев опасных производственных объектов (далее – ОПО) выступают основными причинами различных угроз опасности на производстве.

Так, история помнит прорывы плотины Кызылагашского водохранилища в Алматинской области в 2010 году и дамбы Сардобинского водохранилища на границе Туркестанской области и Узбекистана в 2020 году, в результате которых погибли и получили ранения люди, пострадали населенные пункты, была утрачена собственность и имущество граждан.

Крупным чрезвычайным происшествием стала авария, связанная с выбросом

метана, произошедшая 7 ноября 2021 года в Карагандинской области на шахте «Абайская», в результате которой погибли шесть шахтеров, двое получили травмы.

Соблюдение и поддержание должного уровня промышленной безопасности (далее – ПБ) является ключевой задачей не только собственника и руководства, но и непосредственных исполнителей.

Внимание общества постоянно сконцентрировано на проблемах безопасности в производстве, что обусловлено инцидентами, авариями и катастрофами техногенного характера с серьезными последствиями и жертвами людей.

В 2021 году в стране на ОПО зарегистрировано 18 аварий, что в сравнении с аналогичным периодом 2020 года меньше на 25%. Пострадали 16 человек, из них девять погибли. Опасность возникновения аварий на производстве по-прежнему остается на высоком уровне. За последние пять лет наблюдается рост аварий на 30%. За этот период на предприятиях произошло



Норма УК РК	2017	2018	2019	2020	2021
Нарушение правил безопасности на объектах использования атомной энергии (ст. 276 УК РК)	0	0	1	0	0
Нарушение правил безопасности при ведении горных и строительных работ (ст. 277 УК РК)	26	26	24	29	81
Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 281 УК РК)	0	1	0	0	0
Нарушение правил обращения с радиоактивными веществами, отходами, ядерными материалами (ст. 285 УК)	0	1	1	0	0
Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов (ст. 354 УК РК)	0	3	0	2	0

Таблица 1.

125 аварий, пострадали 110 человек, погибли 53<sup>1</sup>.

В связи с участвовавшими уголовными правонарушениями в сфере промышленности возникают новые уголовно-правовые вопросы, требующие своего разрешения. Вопросы уголовно-правовой охраны конституционного права человека на труд в условиях, отвечающих требованиям промышленной безопасности продолжают оставаться актуальными в свете перспективного обсуждения принципиально новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК), в необходимости принятия которой сомневаться уже не приходится.

*Основная часть.* Изучение практических материалов показывает, что криминогенная ситуация в рассматриваемой сфере обусловлена, прежде всего, с увеличением объема и темпов производства, связанных с рисками, в связи с чем, необходим более жесткий контроль со стороны государства в отношении источников повышенной опасности.

В данном направлении нормы уголовного права, как один из эффективных инструментов воздействия на социальное поведение, играют важную роль. Нормы УК РК имеют необходимый потенциал для обеспечения промышленной безопасности и эксплуатации

ОПО, однако должной реализации на практике пока не нашли.

Под аварией понимается разрушение сооружений и технических устройств, неконтролируемые взрывы или выбросы опасных веществ<sup>2</sup>, а основной целью промышленной безопасности (далее – ПБ) является предотвращение и минимизация последствий аварий на таких объектах.

За последние 5 лет в Казахстане практически «нулевая» регистрация уголовных правонарушений в сфере соблюдения требований ПБ (таблица 1).

Анализ судебно-следственной практики показывает, что за 2021 год по статье 277 УК РК из 81 зарегистрированных уголовных правонарушений окончено производством – 21 (25,9%); направлено в суд – 6 (7,4%); прекращено по нереабилитирующим основаниям – 15 (18,5%); прекращено по реабилитирующим основаниям – 59 (72,8%)<sup>3</sup>.

На наш взгляд, низкая эффективность данных уголовно-правовых норм заключается, в том числе, и в неопределенности некоторых положений.

Вопросы ответственности за указанные деяния в теории не достаточно исследованы, в связи с чем, совершенствование уголовного законодательства в данной сфере является проблемным. Перед

<sup>1</sup> Глава МЧС заявил о постоянном выявлении нарушений требований безопасности на объектах АМТ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.google.com/amp/s/rus.azattyq.org/amp/31557910.html> (дата обращения: 16.01.2022).

<sup>2</sup> О гражданской защите: Закон Республики Казахстан от 11 апр. 2014 г. №188-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z140000188> (дата обращения: 17.01.2022).

<sup>3</sup> О зарегистрированных уголовных правонарушениях: Форма отчета №1-М ИС «АРМ ЕРДР».



законодателем стоит цель – создание четких правовых барьеров, исключающие угрозу нарушения промышленной безопасности, что свидетельствует о необходимости выработки научно обоснованных рекомендаций.

В стране, на сегодняшний день, работают более 230 тыс. ОПО. С ростом темпов развития промышленности количество подконтрольных объектов ежегодно увеличивается.

Согласно Закону РК «О промышленной политике» от 27 декабря 2021 года *промышленная политика* основывается на принципах справедливого распределения благ и обязанностей при ее реализации, баланса стратегических интересов государства, общества, промышленных предприятий и др.<sup>4</sup>

Вопросы промышленной безопасности регулируются также Законом «О гражданской защите» от 11 апреля 2014 года №188-V, Правилами постановки на учет и снятия с учета опасных производственных объектов и опасных технических устройств (приказ МЧС РК от 29 сентября 2021 г. №485), Правилами обеспечения промышленной безопасности и идентификации опасных производственных объектов (приказ МИР РК от 30 декабря 2014 г. №343) и др.

Обеспечение промышленной безопасности является необходимым условием развития экономики страны. Нарушение законодательства в этой сфере влечет ответственность.

Рассмотрим практику некоторых зарубежных стран по обсуждаемому вопросу.

Так, Правительство США напоминает работодателям, что последствия, вытекающие из нарушений техники безопасности работниками, не ограничиваются гражданско-правовыми денежными штрафами, взимаемыми Управлением по охране труда и здоровья (OSHA) и особыми требованиями по снижению опасности. Они также могут привести к уголовной ответственности в соответствии с Законом о безопасности и гигиене труда<sup>5</sup>.

В частности, 24 ноября 2020 года прокурор США в Западном округе Пенсильвании

возбудил уголовное дело против строительного подрядчика в связи с предполагаемой его неспособностью защитить рабочего от опасностей, связанных с траншеями. Работодатель оспаривает решение OSHA и, связанные с ним гражданско-правовые санкции, но уголовное обвинение было предъявлено, несмотря на продолжающееся разбирательство.

Глава 15 Закона об охране труда, 29 USC §666(e) устанавливает уголовное наказание против «любого работодателя, который умышленно нарушает» стандарт OSHA, в результате которого погибает или умирает работник. Однако работодатели должны помнить, что простого вынесения OSHA «умышленного» предупреждения в связи со смертью работника недостаточно для установления уголовной ответственности, поскольку умышленность предполагаемого нарушения должна быть доказана «вне разумных сомнений» в ходе уголовного разбирательства. Но если это будет доказано, работодатель может быть оштрафован и/или ему грозит тюремное заключение.

В Канаде в контексте уголовной ответственности за смерть и травмы на рабочем месте организации или лицу, допустившему преступную небрежность при управлении работой других лиц могут быть предъявлены несколько обвинений. Например, «Преступная халатность, повлекшая смерть» (ст. 220 УК Канады).

Преступление в виде преступной небрежности, повлекшей смерть в контексте охраны труда и техники безопасности, требует доказательства вне разумного сомнения следующих элементов:

- нарушение юридической обязанности (т.е. обязанности в соответствии с разделом 217.1 УК, вытекающей из провинциального/федерального закона, включая законодательство о безопасности на рабочем месте, или общего права);

<sup>4</sup> О промышленной политике: Закон Республики Казахстан от 27 дек. 2021 г. №86-VII ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000086> (дата обращения: 17.01.2022).

<sup>5</sup> Construction Industry Employers, Take Heed: «Willful» OSHA Violations May Lead to Criminal Penalties. – Monday, December 14, 2020 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.natlawreview.com/article/construction-industry-employers-take-heed-willful-osh-violations-may-lead-to> (Access data: 18.01.2022).





- нарушение представляет собой бессмысленное или безрассудное пренебрежение к жизни и безопасности других;

- в результате погиб человек;

- действие или бездействие, составляющее нарушение правовых обязанностей, повлекшее смерть лица.

Наказание максимальное в виде пожизненного заключения для физического лица, в случае организации – штраф на усмотрение суда.

Требование о том, чтобы поведение обвиняемого (включая бездействие) демонстрировало бессмысленное или безрассудное пренебрежение жизнью или безопасностью других лиц, было истолковано Верховным судом Канады, как означающее «явное существенное отклонение от того, что разумно предусмотрительный человек сделал бы в тех же обстоятельствах»<sup>6</sup>.

Интересным представляется также опыт *Российской Федерации*.

До мая 2018 года статья 217 УК РФ называлась «*Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах*».

Особенностью этой статьи являлось установление ответственности не только за наступление, но и за *возможность наступления последствий* в результате нарушения ПБ на взрывоопасных объектах, что объясняется высокой степенью вероятности наступления вредных последствий в результате нарушений указанных правил.

Субъектом преступления являлся, как должностное лицо, так и любой другой работник, производственная деятельность которого связана со взрывоопасным объектом.

В настоящее время данная статья называется «*Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов*», в ней расширена сфера ее действия на все опасные производственные объекты, а не только на взрывоопасные.

Ряд российских ученых, к примеру, Н.Г. Кутын, В.С. Сердюк, И.А. Игнатович, Е.В. Бакико, Е.Э. Мелещенко, В.В. Кулешов обоснованно делают вывод, что промышленная безопасность является составной частью

*национальной безопасности* (представляет собой состояние защищенности от аварий и инцидентов и их последствий для целого ряда субъектов, прямо не связанных с эксплуатацией конкретного объекта, обеспеченной системой норм, стандартов и требований в *различных отраслях промышленной, производственной или хозяйственной деятельности*).

Это и обуславливает комплексный характер промышленной безопасности ОПО, как правового института, поскольку в нем органично переплетаются национальные, технологические, территориальные и иные интересы личности, общества и государства [1]; [2].

*Общественная опасность* рассматриваемого преступления заключается в подрыве общественной безопасности РФ, причинении смерти человеку или крупного ущерба собственнику, либо в создании угрозы наступления смерти человека.

*Основным объектом преступления* является общественная безопасность, урегулированная правилами безопасности на ОПО, под которыми в соответствии со статьей 2 Закона РФ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 года понимаются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные объекты, указанные в законе.

Факультативными объектами могут быть жизнь человека, отношения собственности. В квалифицированном и особо квалифицированном составах преступления жизнь человека – дополнительный объект посягательства.

*Объективная сторона* составов преступления выражается в форме действия или бездействия.

Причинение по неосторожности смерти человека выражается в лишении жизни потерпевшего в процессе осуществления виновным профессиональной деятельности в результате нарушений требований ПБ.

*Субъективная сторона* преступления характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

<sup>6</sup> Criminal liability for workplace deaths and injuries – Criminal Code Offences and their Application by the Courts [Electronic resource] – Access mode: <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/other-autre/westray/p2.html> (Access data: 18.01.2022).



В первом случае, виновное лицо осознает, что нарушает требования ПБ на ОПО, предвидит возможность наступления в результате этого крупного ущерба и, хотя не желает, но сознательно допускает его наступление либо относится к этому безразлично.

Во втором случае, виновное лицо не предвидит возможности наступления крупного ущерба в результате своего поведения, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть последствия.

Сравнительный анализ этих норм показывает, что в новой редакции статьи 217 УК РФ законодателем исключена ответственность за *возможность наступления последствий* в результате нарушения требований (правил) безопасности, что является поводом для научной дискуссии.

В частности, в работах доктора юридических наук, заслуженного деятеля науки РФ А.С. Михлина, доктора юридических наук, заслуженного юриста РФ А.А. Тер-Акопова говорится о том, что «степень вероятности наступления таких последствий на взрывоопасных объектах чрезвычайно высокая, поэтому закон предусматривает ответственность за сам факт нарушения производственно-технических правил, если даже оно не повлекло каких-либо последствий, хотя и при условии, что такие последствия могли наступить» [3, 491 стр.].

Наблюдается тенденция распространения требований промышленной безопасности для всех отраслей производства, как единых норм, а также усиления ответственности работодателей.

Анализ уголовно-правовых норм российского законодательства в области соблюдения требований промышленной безопасности показал, что, в целом, они коррелируют с нормами отраслевого законодательства.

При этом, хоть российский законодатель и усовершенствовал данную норму, определив в ней единый состав уголовного правонарушения в сфере промышленной безопасности, однако вопросы усиления персональной уголовной ответственности владельцев и/или руководителей требуют доработки.

Обобщая нормы законодательства ряда государств об ответственности за нарушение требований охраны труда с точки зрения субъективной стороны деяния, можно отметить мнение Н.Н. Хилтунова, который справедливо отмечал: «Отсутствие указания на неосторожную форму вины в уголовных законах говорит о том, что законодатели этих стран при конструировании состава преступления исходят из обязанности специального субъекта предвидеть последствия своего поведения, что обусловлено способом законодательного описания этого преступления» [4, 42 стр.].

*Некоторые аспекты совершенствования УК РК.*

Необходимо отметить, что помимо вышеперечисленных причин чрезвычайных происшествий к ослаблению государственного регулирования в области промышленной безопасности привели также и реформы регуляторной системы и меры по сокращению требований для бизнеса.

В теории уголовного права, например, разделяем позицию доктора юридических наук, профессора С.М. Рахметова о том, что чрезмерно мягкие санкции также являются причиной недостижения целей наказания [5].

С точки зрения практики, Министр по чрезвычайным происшествиям РК Юрий Ильин справедливо констатирует следующее: «Отсутствие должной ответственности за нарушение законодательства негативно отражается на превентивных мерах в области контроля и надзора, что формирует у проверяемых субъектов чувство безнаказанности».

«Периодические изменения базовых принципов государственного регулирования проводят равным образом для всех сфер контроля и надзора, но при этом не учитывают *степень вероятности причинения* вреда жизни или здоровью человека, окружающей среде в результате деятельности ОПО.

На практике деятельность уполномоченного органа в области ПБ и его территориальных подразделений излишне зарегламентирована, а их полномочия ограничены детализированными нормами НПА. Это приводит к недостаточности принимаемых



мер по предупреждению или ликвидации вредного воздействия опасных производственных факторов», – заявил министр<sup>7</sup>.

Как отмечает доктор юридических наук, профессор И.Ш. Борчашвили чаще всего нарушения выражаются в бездействии – необорудование, необеспечение рабочих мест средствами очищения воздуха (вентиляция), несоблюдение температурных и иных параметров, отсутствие надлежащего контроля за работой оборудования, несоблюдение требований по обеспечению производства при проектировании, непринятие мер, необходимых для технического перевооружения и т.д. [6].

Кроме того, нарушение может совершаться и путем действия – пользование неисправных приборов и оборудования, допуск лиц, не имеющих права работы на данном участке производства, нетрезвое состояние персонала, курение вне установленных мест и т.д. Все эти обстоятельства являются по сути общими для любой отрасли производства. Поэтому, вполне закономерно, что российский законодатель определил единый состав уголовного правонарушения в сфере промышленной безопасности.

Полагаем, что такой подход, с некоторыми доработками, можно рассмотреть и в Казахстане.

К примеру, в вопросах усиления уголовной ответственности за нарушение требований ПБ, прежде всего, следует строго соблюдать конституционные нормы, а также нормы трудового законодательства, и обратиться к другой, системообразующей норме уголовного законодательства – статье 156 УК РК «Нарушение правил охраны труда», которая может послужить основой нововведения в статью 281 УК РК, которая станет единой нормой, предусматривающей ответственность за нарушения промышленной безопасности в целом на всех ОПО.

**Выводы.** На основании конституционной нормы, гарантирующей право каждого на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены (п. 2 ст. 24 Конституции РК), а также трудового законодательства в соответствии с которым работодатель (владелец, собственник, учредитель, руководитель) *обязан* обеспечивать работникам условия труда<sup>8</sup> в целях усиления уголовной ответственности владельцев и руководителей за нарушения требований ПБ предлагается изменить название статьи 281 УК РК на «Нарушение правил обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов», предусмотрев часть 4 *со специальным субъектом* в редакции:

«4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные лицом, на котором лежали обязанности организации и обеспечению соблюдения требований промышленной безопасности – наказываются...».

Таким образом, в связи с участвовавшими чрезвычайными происшествиями на ОПО в разрезе динамичного роста промышленности, в Казахстане необходимо совершенствовать и национальное законодательство. Разделяем мнение ученых [7], о необходимости оперативного внедрения на ОПО безопасных технологий, отвечающих всем современным требованиям, обновления материально-технической базы, прекращения использования устаревшего и исчерпавшего нормативный срок службы оборудования.

Считаем, что введение предлагаемой новой статьи в УК РК будет способствовать соблюдению правил промышленной безопасности и недопущению аварийных ситуаций на опасных производственных объектах.

<sup>7</sup> Глава МЧС заявил о постоянном выявлении нарушений требований безопасности на объектах АМТ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.google.com/amp/s/rus.azattyq.org/amp/31557910.html> (дата обращения: 16.01.2022).

<sup>8</sup> Трудовой кодекс Республики Казахстан: от 23 нояб. 2015 г. №414-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000414> (дата обращения: 18.01.2022).



### Список использованной литературы:

1. Кутын, Н.Г. Административно-правовой режим промышленной безопасности опасных производственных объектов в РФ: дисс. ... докт. юрид. наук / Н.Г. Кутын. – М. 2013. – 420 с.
2. Промышленная безопасность опасных производственных объектов: учеб. пос. / В.С. Сердюк и др. – Минобрнауки России, ОмГТУ. – Омск, 2019. – 115 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации; ответ. ред. В.И. Радченко; науч. ред. А.С. Михлин в соавторстве с А.А. Тер-Акоповым. – Спарк, М. – 2000. – 862 с.
4. Хилтунов, Н.Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда: дисс. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Хилтунов. – М. 2015. – 205 с.
5. Рахметов, С.М. Некоторые проблемы совершенствования норм Уголовного кодекса об ответственности за экологические уголовные правонарушения / С.М. Рахметов // Вестник права Республики Казахстан «Zanger». – 2018. – №10. – С. 51-55.
6. Борчашвили, И.Ш. Комментарий к УК РК: Особенная часть. Т. 2. / И.Ш. Борчашвили. – А.: Жеті Жарғы. – 583 с.
7. Москаленко, В.Н. Промышленная безопасность. Общие требования промышленной безопасности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации / В.Н. Москаленко, В.М. Корнев, Р.А. Марченко. – 2014. – 120 с.

### References:

1. Kut'in, N.G. Administrativno-pravovoj rezhim promyshlennoj bezopasnosti opasnyh proizvodstvennyh ob#ektov v RF: diss. ... dokt. jurid. nauk / N.G. Kut'in. – M. 2013. – 420 s.
2. Promyshlennaja bezopasnost' opasnyh proizvodstvennyh ob#ektov: ucheb.pos. / V.S. Serdjuk i dr. – Minobrnauki Rossii, OmGTU. – Omsk, 2019. – 115 s.
3. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii; otvet. red. V.I. Radchenko; nauch. red. A.S. Mihlin v soavtorstve s A.A. Ter-Akopovym. – Spark, M. – 2000. – 862 s.
4. Rahmetov, S.M. Nekotorye problemy sovershenstvovanija norm Ugolovnogo kodeksa ob otvetstvennosti za jekologicheskie ugolovnye pravonarusheniya / S.M. Rahmetov // Vestnik prava Respubliki Kazahstan «Zanger». – 2018. – №10. – S. 51-55.
5. Borchashvili, I.Sh. Kommentarij k UK RK: Osobennaja chast'. T. 2. / I.Sh. Borchashvili. – A.: Zheti Zharгы. – 583 s.
6. Hiltunov, N.N. Ugolovnaja otvetstvennost' za narushenie trebovanij ohrany truda: diss. ... kand. jurid. nauk / N.N. Hiltunov. – M. 2015. – 205 s.
7. Moskalenko, V.N. Promyshlennaja bezopasnost'. Obshhie trebovanija promyshlennoj bezopasnosti, ustanovlennye federal'nymi zakonami i inymi normativnymi pravovymi aktami Rossijskoj Federacii / V.N. Moskalenko, V.M. Kornev, R.A. Marchenko. – 2014. – 120 s.

### **АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Қанат Жамалханұлы Баетов** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты қылмыстық саясат және криминология проблемаларын зерттеу орталығының жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: nuri170104@mail.ru.

**Баетов Канат Жамалханович** – ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, e-mail: nuri170104@mail.ru.

**Baetov Kanat Zhamalkhanovich** – Leading Researcher of the Center for the Study of Problems of Criminal Policy and Criminology of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, e-mail: nuri170104@mail.ru.