

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

УБИЙСТВО:
*криминологическая характеристика
и проблемы профилактики*

Монография

Астана – 2018

УДК 343
ББК 67.51
У17

Рецензенты: заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан
Кененбаев Е.А.;
доктор юридических наук, профессор **Шестаков Д.А.;**
доктор юридических наук, профессор **Балтабаев К.Ж.**

Коллектив авторов: введение, заключение – Жұмағали Ж.Ж.; раздел I – Карипова А.Т. в соавт. с Сейсембаевой Г.Б.; раздел II – Иманғалиев Н.К. в соавт. с Шахарбаевой З.Ж., Сейсембаевой Г.Б.; раздел III – Омаров Е.А. в соавт. с Сердалиновым К.М.; раздел IV – Жұмағали Ж.Ж. в соавт. с Сейсембаевой Г.Б., Омаровым Е.А., Кариповой А.Т., Бақимбаевой А.Ж.; раздел V – Сағымбеков Б.Ж.; раздел VI – Казбекова А.Б.; раздел VII – Карипова А.Т. в соавт. с Омаровым Е.А.

Убийство: криминологическая характеристика и проблемы профилактики: Монография / Коллектив авторов: – Астана: Академия правоохранительных органов, 2018. – 161 с.

ISBN 978-601-7969-01-1

В монографии представлены результаты исследования убийств, совершенных в Казахстане за последние 5 лет. Данное исследование проведено Академией правоохранительных органов по поручению Администрации Президента Республики Казахстан.

В работе дана развернутая криминологическая характеристика убийств, лиц, их совершающих; рассмотрены причины и условия совершения подобных преступлений, а также проблемные аспекты практики назначения наказаний за тяжкие преступления, пробационного контроля и др.

На основании анализа судебно-следственной практики рассмотрения уголовных дел об убийствах, опыта зарубежных стран с низким показателем коэффициента убийств предложены эффективные меры профилактики данного вида преступлений.

Монография адресована сотрудникам правоохранительных органов, научным работникам, а также преподавателям, магистрантам и докторантам вузов, в том числе ведомственным.

УДК 343
ББК 67.51

*Рекомендовано к опубликованию решением Ученого совета
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан*

ISBN 978-601-7969-01-1

© Коллектив авторов, 2018
© Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Раздел I. Криминологический анализ уголовных правонарушений, посягающих на жизнь человека	7
1.1. Убийства и ответственность за них на различных этапах развития человеческого общества	7
1.2. Уровень, структура, динамика убийств и иных посягательств, повлекших смерть человека, в Казахстане за 2012–6 мес. 2017 гг.	15
1.3. Место, время и другие обстоятельства совершения убийств	24
Раздел II. Портрет преступника и жертвы	28
2.1. Криминологический портрет преступника	28
2.2. Психологический портрет преступника	35
2.3. Криминологический и психологический портрет жертвы убийства	42
Раздел III. Судебно-следственная практика рассмотрения уголовных дел об убийствах	50
3.1. Практика и отдельные показатели досудебного расследования убийств	50
3.2. Практика рассмотрения дел об убийствах на судебной стадии	52
Раздел IV. Причины, условия и мотивы совершения убийств	55
4.1. Общая характеристика причин, условий и мотивов совершения насильственных преступлений	55
4.2. Недостатки практики назначения наказаний за тяжкие преступления	64
4.3. Проблемные аспекты пробационного контроля	66
4.4. Недостатки профилактики посягательств на жизнь человека	76
Раздел V. Зарубежный опыт	82
5.1. Анализ опыта стран дальнего зарубежья с минимальным уровнем убийств	82
5.2. Анализ опыта стран СНГ с минимальным уровнем убийств ..	88
5.3. Применение института пробации в зарубежных странах	93
Раздел VI. Криминологическое прогнозирование убийств с использованием многофакторной модели	102

Раздел VII. Меры профилактики преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека	106
Заключение	116
<i>Приложение А. Уровень, динамика, структура убийств, судебная практика, корреляция и прогноз данных</i>	<i>118</i>
<i>Приложение Б. Глобальный рейтинг стран по умышленным убийствам на 100 тыс. населения</i>	<i>134</i>
<i>Приложение В. Анкеты для экспертов и лиц, осужденных за убийство.....</i>	<i>135</i>
<i>Приложение Г. Результаты опроса населения и экспертов.....</i>	<i>142</i>
<i>Приложение Д. Дорожная карта по реализации мер профилактики преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека</i>	<i>150</i>
Литература.....	156

*Какие бы преступления не изучал
криминолог, центральное место в его
исследованиях занимают убийства*

А.А. Герцензон

ВВЕДЕНИЕ

По результатам социологического опроса, проведенного авторами монографии, убийства занимают лидирующее положение в тройке самых опасных преступлений. На втором месте – экстремизм и терроризм, на третьем – сексуальные преступления. С начала нового тысячелетия во всем мире официально регистрируется более 1 миллиона убийств в год.

Жизнь человека является высшей ценностью нашего государства (*п.1 ст.1 Конституции Республики Казахстан*). Поэтому вопрос ее защиты от преступных посягательств всегда актуален и должен быть приоритетным направлением правоохранительной деятельности.

Академией правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре по поручению Администрации Президента совместно с МВД было проведено исследование по вопросам профилактики посягательств на жизнь человека. Его результаты легли в основу данной работы.

Большое внимание было уделено пониманию динамики, закономерностей и причин убийств, а также иных посягательств со смертельным исходом, которые имеют первостепенное значение при разработке профилактических мер.

К изучению вопроса был применен комплексный подход – к работе были привлечены криминологи, математики, психологи, а также практики в сфере уголовного и административного производства. Были применены следующие методы:

1) сравнительный анализ преступности (*состояние преступности, зарубежный опыт*), факторный анализ (*уголовный закон, карательная практика, социальные, экономические, правовые факторы*);

2) математический (*дискриминантный анализ в прогнозировании*) и статистический (*корреляция*) методы;

3) социологический опрос (*анкетирование населения (936 лиц), опрос осужденных (489 лиц)*);

4) экспертная оценка (*опрос сотрудников территориальных подразделений Генеральной прокуратуры (128 лиц), представителей местных исполнительных органов (78 лиц)*);

5) психоанализ (*психологический портрет преступника*).

Аналізу подверглись статистические данные за период с 2012 по 6 месяцев 2017 гг., ежеквартальные данные для криминологического прогнозирования за последние 7 лет, а также информационные материалы государственных органов.

Комплексный подход к исследованию позволил выявить криминологические взаимосвязи и тенденции насильственной преступности (*убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего*), а также разработать эффективные меры ее профилактики и алгоритм их реализации.

РАЗДЕЛ I. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

1.1. УБИЙСТВА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НИХ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Убийство не только правовая, но и философская категория. С точки зрения общечеловеческих ценностей, лишение человека жизни – самое тяжкое преступление, независимо от того, дал ли на это разрешение закон. Так, Н. Бердяев считает убийством смертную казнь, определенную приговором суда лицу, нарушившему закон¹. Ю.М. Антонян к убийствам относит «любые внесудебные расправы государства с негодными ему людьми либо в результате судебных фарсов.., расстрелы мирных демонстраций, любые формы геноцида»².

Управлением Организации Объединенных Наций осуществлена классификация насильственных преступлений, повлекших смерть:

- 1) гибель в ходе войны, конфликта;
- 2) правомерное вмешательство;
- 3) несчастные случаи;
- 4) самоубийство;
- 5) убийство (межличностное насилие):
 - умышленное убийство;
 - содействие в самоубийстве (эвтаназия);
 - неумышленное убийство: убийство не по неосторожности, убийство по неосторожности;
 - убийство в порядке самообороны;
- 6) убийство в результате террористических актов (гражданских беспорядков)³.

¹ Бердяев Н. Казнь и убийство // Смертная казнь: за и против. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 201-203.

² Антонян Ю.М. Психология убийства. – М., 1997. – С.38-39.

³ Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011. – С. 89.

Все действия, подпадающие под определение «убийство», обладают одним общим свойством: умышленное причинение смерти одним человеком другому человеку. В данной работе мы рассматриваем убийство, в первую очередь, с точки зрения права, как противоправное, то есть запрещенное законом умышленное причинение смерти другому человеку.

Убийство является одним из наиболее древних преступлений. В теории и истории уголовного права ему всегда уделялось исключительно большое внимание.

Убийства совершались со времен первобытнообщинного строя, когда шли войны за землю и территорию. С годами человек становился совершеннее, но примитивных навыков убивать себе подобных не утратил.

Убийство как преступление против человека осуждалось как моралью, так и системой норм и правил, имеющих силу закона. Одна из первых заповедей библейского Моисея, признаваемая как иудеями, так и христианами, гласит: «Не убий!». Ветхозаветные правила, имевшие для древних иудеев силу закона, очень конкретно определяют убийство как антиобщественное деяние. И, если, согласно Библии, первый убийца на Земле Каин был наказан вечным изгнанием, то впоследствии за убийство другого человека полагалась смерть.

Запрет на убийство был одним из первых табу в человеческой культуре. Во многом это объяснялось необходимостью продолжения рода и укрепления общества. Ненаказуемое, неконтролируемое убийство несло в себе угрозу истребления человечества, поэтому сначала лишение жизни человека было осуждено и запрещено в локальных сообществах – родах, племенах и т.д. По мере становления более крупных человеческих сообществ, вплоть до государственных объединений, запрет на убийство приобрел форму закона, обязательного для всех членов сообщества.

Практически во всех законодательных системах, как древних, так и современных, убийство трактуется как преступление. Посягательство на чужую жизнь может быть оправдано моралью и законом лишь в исключительных случаях. Для разных обществ, культур, политических систем эти случаи различны.

В странах Древнего Востока убийство также считалось преступлением. Так, в самом известном памятнике древневосточного права – своде законов Вавилонского государства, или Законах

Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.), преступления против личности составляли основную группу уголовно-правовых норм. При этом различались наказания за умышленные и неумышленные убийства. За вторые – наказание было меньше.

При этом за умышленное «противоправное» убийство в виде наказания законом также предусматривалось убийство виновного различными способами: путем утопления, сожжения, закапывания в землю, сажания на кол. Широко применялись членовредительские, телесные наказания⁴.

В Афинском государстве законы получили приоритет над обычаями в V-IV вв. до н.э. По ним убийство рассматривалось как дело, затрагивающее интересы отдельных лиц (родственников убитого), а не государства. «Поэтому считалась допустимой сделка родственников убитого с убийцей, при которой виновный мог компенсировать свое деяние выплатой вознаграждения родственникам убитого либо добровольным удалением в изгнание»⁵. Убийства подразделялись на умышленные, неосторожные и случайные.

Смертная казнь среди наказаний в Афинском государстве занимала далеко не последнее место. При этом осужденному «гуманно» предоставлялось право избрания ее конкретного способа (чаша с ядом, меч или веревка).

В самом известном писаном кодексе Древнего Рима – Законах XII таблиц (около 450 г. до н.э.) – умышленное убийство свободного человека не упоминалось, но предположительно, что оно также наказывалось смертью. Кроме того, в Законах предусматривалось убийство как законопослушное поведение: любой член общины мог безнаказанно убить изгнанного из нее преступника в случае его возвращения на родину без специального на то разрешения⁶.

В Русской Правде – своде древнерусского права, все убийства можно разграничить на убийства с отягчающими либо смягчающими, либо без смягчающих и отягчающих обстоятельств – «простое» убийство. В качестве критериев разграничения могли выступать мотив и цель убийства, а также социальное положение потерпевшего. Различались: «убийство "в разбое" (умышленное, неспро-

⁴ Кучма В.В. Государство и право Древнего мира: Курс лекций. – Волгоград, 1998. – С. 84-85.

⁵ Там же. – С. 128.

⁶ Там же. – С. 214, 215.

воцированное убийство с целью грабежа или вооруженной засады на дорогах с той же целью)» – преступление с отягчающими обстоятельствами; убийства «в сваде» (в пылу ссоры, драки, в раздражении) и «в пиру явлено» (убийство на пиру, в состоянии опьянения), открытое – преступления со смягчающими обстоятельствами. «Во время пира люди напивались, пьяные вступали в драку друг с другом, драка могла закончиться преступлением. Русские славяне снисходительно относились к такому преступлению, совершенному в состоянии опьянения, ибо пьянство было обыденным делом»⁷. Убийство же «в обиду» означало умышленное убийство без всяких отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Наказания в Русской Правде за убийство различались в зависимости от тяжести содеянного и от сословной принадлежности жертвы преступления. Предусматривались такие виды наказаний за убийство, как кровная месть, поток и разграбление (убийство осужденного и растаскивание его имущества или изгнание и конфискация имущества, или продажа в холопы), различные виды штрафа⁸.

В Соборном уложении 1649 г. нормы об убийстве получили дальнейшее развитие: убийства делились на умышленные и неосторожные; вводилось понятия необходимой обороны и крайней необходимости; различались инициатор, исполнитель, пособник и укрыватель убийства. Были выделены отягчающие обстоятельства убийства: в присутствии государя, на государевом дворе, в церкви. Тяжкие преступления (убийство родителей, господина, мужа, убийства, совершенные ратными или служивыми людьми и т.д.) наказывались смертной казнью. Менее тяжкие убийства (в драке или по пьяному делу) наказывались тюрьмой⁹.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. ввело в уголовное законодательство деление убийств на квалифицированные и premeditated.

В качестве квалифицированных назывались: отцеубийство, родственное убийство, убийство начальника по службе, убийство

⁷ Лоба В.Е., Малахов С.Н. Уголовное право Древней Руси XI-XII вв. (по данным Русской Правды): Монография. – Армавир: РИОАГПА, 2011. – С. 35.

⁸ Баталина В.В. Краткий курс по истории государства и права России: Учеб. пос. – М., 2007. – С.25.

⁹ Бородин С.В. Преступления против жизни. – М., 1999. – С. 19.

господина или члена его семьи, убийство хозяина или мастерского, у которого убийца находился в услужении или на работе, убийство воспитателя, убийство священнослужителя, убийство беременной женщины, убийство общеопасным способом, через истязания, убийство изменческое или в засаде, убийство из корысти или в соучастии. Простое предумышленное убийство – с обдуманном заранее намерением или умыслом.

На территории Казахстана в XV-XVIII вв. действовало обычное право казахов – адат. «Оно построено на ряде основных нормативных институтов и на множестве кратких, легко запоминающихся и в то же время выразительных изречений, содержащих основополагающие материальные и процессуальные нормативы»¹⁰.

Основной принцип наказания за убийство по обычному праву казахов – «кровь за кровь». Иначе говоря, родственники убитого были вправе безнаказанно лишить жизни убийцу. Помимо кровной мести, с согласия родственников убитого или по приговору судьи, данное преступление могло компенсироваться выкупом – кунном, размер которого зависел от сословной принадлежности, знатности и богатства убитого.

В Своде государственных уложений «Жеті Жарғы» говорится: «Кровь за кровь, следовательно, за убийство человека полагается откуп (за мужчину – 1000 баранов; за женщину – 500 баранов)...

- за убийство женщиной своего мужа применяется смертная казнь...

- за умышленное убийство матерью своего ребенка применяется смертная казнь...»¹¹.

Данный обычай просуществовал до конца XIX века. «Исчезновению кровной мести, несомненно, способствовало русское законодательство, которое, как в Уставе о Сибирских киргизах, так и в ряде последующих узаконений, категорически отнесло дела об убийствах между казахами к категории дел, подлежащих рассмотрению в царских судах по российским законам. Не признавая права кровной мести, русское право карало акт кровной мести как убий-

¹⁰ Ахметова Н.С., Кожяхметов Г.З. История государства и права. Ч.1 . С древнейших времен до начала XX века. – Караганда, 2001. – С. 78.

¹¹ Жеті жарғы: Бұрынғы қазақтардың ел билеу заңы. – Алматы: «Айкап» баспасы, 1993. – 6 б.

ство и тем самым содействовало искоренению института кровной мести»¹².

По мере вхождения Казахстана в состав России постепенно внедрялись реформы, касающиеся в том числе наказаний за уголовные правонарушения. В конце XIX века правительство Российской империи разрабатывало нормативные акты, действовавшие на территории Казахстана, исходя из степени опасности деяний для правительственной колониальной политики. Убийство должностного лица подпадало под юрисдикцию военного суда, а простое убийство – под юрисдикцию гражданского суда.

В первом советском Уголовном кодексе 1922 г. в главе V «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» все преступления были разделены на пять групп, каждая из которых имела соответствующий подзаголовок.

На первое место был поставлен наиболее тяжкий вид убийства, затем простой состав и убийство под влиянием сильного душевного волнения. Особняком стоял вид убийства, где форма вины не конкретизировалась: «Превышение пределов необходимой обороны, повлекшее за собой смерть нападавшего, а также убийство застигнутого на месте преступления преступника с превышением необходимых для его задержания мер» (ст.145). В этой же группе оказались ст.ст.146 «Совершение с согласия матери изгнания плода или искусственного перерыва беременности лицами, не имеющими для этого надлежаще удостоверенной медицинской подготовки или хотя бы и имеющими специальную медицинскую подготовку, но в ненадлежащих условиях» и 148 «Содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не способного понимать свойства или значение совершаемого или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали».

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. почти полностью сохранил систему и признаки составов против жизни. Особенности были:

1) отказ от внутренней рубрикации главы о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, в связи с чем убийства не были выделены в самостоятельную группу;

¹² Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общ. ред. С.Ф. Ударцева. – Астана-СПб., 2008. – С. 722.

2) объединение в одной норме (ст.139) убийства по неосторожности и убийства, явившегося результатом превышения пределов необходимой обороны.

Между тем в Кодексе 1926 г., как это следует из ст.ст.136 и 139, убийство делилось на умышленное и неосторожное.

1 сентября 1934 г. ст.136 была дополнена частью второй, установившей высшую меру наказания за убийство, совершенное военным служащим при особо отягчающих обстоятельствах. Наказание за иные виды квалифицированного убийства оставалось прежним, в то время как смертная казнь широко применялась за государственные, имущественные и другие преступления.

Позднее Президиум Верховного Совета СССР Указом от 30 апреля 1954 г. «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» допустил применение смертной казни к лицам, совершившим умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

В Уголовном кодексе 1960 г. мало что изменилось, кроме наказаний за убийство. По-прежнему на первом месте осталась норма об умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах (квалифицированное убийство – ст.102), затем – об убийстве без отягчающих обстоятельств (простое убийство – ст.103), две нормы о привилегированном убийстве: в состоянии сильного душевного волнения (ст.104) и при превышении пределов необходимой обороны (ст.105). Норма о неосторожном убийстве была выделена в самостоятельную статью (ст.106). Завершало группу преступлений против жизни доведение до самоубийства (ст.107).

Уголовный кодекс КазССР 1959 г. предусматривал ответственность за убийства в главе 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». По значимости они стояли ниже государственных преступлений (измена Родине, вредительство, контрабанда др.) и преступлений против собственности (кража, грабеж, мошенничество, вымогательство и т.д.).

Примером того, что жизнь человека, его права и свободы в это время не признавались высшей ценностью может служить тот факт, что за квалифицированное убийство могло быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, и такой же верхний предел лишения свободы был предусмотрен за кражу, совершенную особо опасным рецидивистом либо в особо крупных размерах.

Ситуация резко изменилась со времени обретения бывшими советскими республиками независимости. В конституциях Республики Казахстан 1993 и 1995 гг. жизнь человека признается высшей ценностью. И исходя из этого принципа, убийство человека признается наиболее тяжким преступлением в уголовном праве, за которое предусмотрено суровое наказание вплоть до смертной казни.

Сегодня на высшую меру наказания за тяжкие преступления – смертную казнь – во многих странах наложен мораторий. Но сторонники ее применения продолжают приводить аргументы за назначение смертной казни за убийство человека и другие тяжкие насильственные преступления.

По поводу ужесточения наказания за насильственные преступления против личности, в частности убийства, высказывались многие известные мыслители, ученые и писатели прошлого и современности.

Сторонники ужесточения наказания обосновывают свою позицию, в первую очередь, с точки зрения идеи возмездия. Они считают истинной гуманностью избавлять мир посредством смертной казни от людей, совершивших чудовищные, циничные преступления. К примеру, известный российский ученый-правовед Б.Н. Чичерин говорит о том, что справедливость, которая базируется на принципе эквивалента, – основного принципа наказания – «...влечет за собой требование смертной казни при убийстве... Чем выше ценится человеческая жизнь – тем выше должно быть и наказание за ее отнятие...»¹³.

Как свидетельствуют результаты исследований, проведенных в разное время, в разных странах различными учеными, общественность в большинстве своем также высказывается за сохранение смертной казни. Так, И.И. Карпец отмечает, что «по опросам общественного мнения от 50 до 80 % населения выступает против отмены смертной казни, причем особенно активно – против отмены ее в отношении убийц»¹⁴.

А.С. Михлин утверждает, что, по данным многочисленных опросов различных слоев населения РФ, большинство ее граждан

¹³ См.: Чичерин Б.Н. Философия права. Избранные труды. – СПб., 1998. – С. 106, 107.

¹⁴ Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. – М.: Юрид лит., 1973. – С. 362-363.

не разделяют позиции об отмене смертной казни. По результатам анкетирования автор сделал вывод о том, что более 90 % опрошенных не считают возможным отказаться в настоящее время от исключительной меры наказания¹⁵.

С.Г. Келина отмечает, что по данным авторов, исследовавших общественное мнение в США, стабильно около 70 % опрошенных выступает за сохранение смертной казни¹⁶.

«Однако общее направление гуманизации, последовательно проводимое в законодательстве и практике правосудия, позволяет постепенно сужать как число преступлений, так и круг лиц, в отношении которых может применяться эта мера. ... Дальнейшее развитие этого гуманистического начала делает вполне достижимой в качестве конечной цели полную отмену смертной казни как меры наказания»¹⁷.

Несмотря на это, убийство было и остается одним из самых тяжких преступлений, за которое и общественность, и ученые допускают применение наиболее сурового наказания, в том числе смертной казни.

1.2. УРОВЕНЬ, СТРУКТУРА, ДИНАМИКА УБИЙСТВ И ИНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ, ПОВЛЕКШИХ СМЕРТЬ ЧЕЛОВЕКА, В КАЗАХСТАНЕ ЗА 2012–6 МЕС. 2017 ГГ.

Согласно результатам проведенного нами социологического опроса, в котором участвовало 936 человек, больше половины из них (52 %, или 488 чел.) оценивают состояние криминальной ситуации в своем регионе как среднее.

Однако, как отмечают криминологи, «общественное мнение и мнение средств массовой информации о преступности в основном совпадают. Но и то и другое совершенно не соответствует "реальной преступности", особенно в том ее виде, в котором она фикси-

¹⁵ Михлин А.С. Смертная казнь: «за» и «против» // Российская газета. 1997. 1 апр.

¹⁶ Келина С.Г. Некоторые принципиальные идеи, лежащие в основе теоретической модели уголовного кодекса // Проблемы совершенствования уголовного закона . – М.: ИГП АН СССР, 1984. – С.14.

¹⁷ Там же. – С. 329, 333.

руется в уголовной статистике и в криминологических исследованиях»²⁰.

Уровень преступности – ее количественная характеристика. Уровень преступности определяется абсолютным показателем, то есть общим количеством преступлений, совершенных (статистически зарегистрированных) в определенных пространственно-временных границах, или общим количеством лиц, совершивших данные преступления.

Реальный уровень преступности складывается из следующих трех составляющих:

- 1) зарегистрированные преступления (и раскрытые, и нераскрытые);
- 2) количество вступивших в законную силу приговоров и осужденных по ним лиц;
- 3) латентная преступность.

Что касается последней, ее составляют:

- 1) фактически совершенные убийства, о которых по различным причинам не было заявлено в правоохранительные органы;
- 2) убийства, неучтенные правоохранительными органами, хотя имелись поводы и основания для их регистрации и расследования.

Криминологами отмечается низкий уровень латентности убийств. Часто жертвы убийц регистрируются как без вести пропавшие²¹.

Уровень преступности зависит от многих факторов. Одним из них является уровень экономического развития государства. Так, Ю.М. Антонян отмечает, что «по мере экономического развития любой страны имущественные преступления, в особенности кражи, учащаются, а преступления против личности, особенно преступления против жизни, становятся более редкими»²².

Это подтверждают нижеприведенные статистические данные, на основании которых можно проследить **динамику убийств** – изменения их состояния, уровня, структуры во времени – за несколько последних десятилетий.

²⁰ Шнайдер Г.Й. Криминология. – М., 1994. – С.103.

²¹ Шиханцов Г.Г. Криминология: Учебник для вузов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – С. 69.

²² Антонян Ю.М. Указ. раб. – С. 148.

Согласно всемирным докладам ООН²³, в Казахстане, как и в других странах СНГ, можно выделить два этапа в динамике человеческого развития. Первый из них (1990-1995 гг.) характеризуется резким ухудшением всех основных показателей человеческого развития, среди которых ожидаемая продолжительность жизни при рождении, средняя и ожидаемая продолжительность обучения и валовый национальный доход на душу населения (один из ключевых показателей экономического развития)²⁴. Это привело к тому, что Казахстан переместился с 54 на 93 место в мире по индексу человеческого развития (ИЧР)²⁵. Главная причина падения ИЧР – падение продолжительности жизни, экономический спад и сокращение совокупности охвата обучением.

Именно в 90-х гг. прошлого столетия уровень убийств в Казахстане вырос до 2,5 тыс. Пик пришелся на 1996 г., когда было зарегистрировано 2625 умышленных убийств. Тогда как в 80-х гг. на территории советского Казахстана ежегодно совершалось около 1,5 тыс. убийств (1980 г. – 1611; 1981 г. – 1574; 1982 г. – 1590; 1983 г. – 1613; 1984 г. – 1504).

На втором этапе (1996-2003 гг.) показатели человеческого развития начали медленно восстанавливаться, при этом Казахстан поднялся на 80-е место. Основную роль в повышении ИЧР в 1996-2004 гг. сыграл экономический рост.

В 2011 г. по ИЧР Казахстан занимал 68 место, в 2015-2016 гг. – 56 место.

За последние 25 лет в стране произошли серьезные позитивные изменения.

В своем Послании «Повышение благосостояния граждан Казахстана – главная цель государственной политики» Президент РК

²³ Доклады о человеческом развитии – отчеты о развитии человечества (Human Development Report), ежегодные публикации, издаваемые Программой развития ООН.

²⁴ Валовый национальный доход (ВНД) – это совокупная ценность всех товаров и услуг, произведенных в течение года на территории государства (валовый внутренний продукт), плюс доходы, полученный гражданами страны из-за рубежа, минус доходы, вывезенные из страны иностранцами.

²⁵ Индекс человеческого развития (Human Development Index) – это комбинированный показатель, характеризующий развитие человека в странах и регионах мира. Ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития Организации Объединенных Наций совместно с группой независимых международных экспертов.

Н. Назарбаев подчеркнул, что «стандарты качества жизни должны стать эффективным рыночным инструментом развития человеческого капитала и социальной модернизации Казахстана, не приводя при этом к росту иждивенческих настроений»²⁶.

За годы независимости, после разрыва межотраслевых связей между бывшими советскими республиками и резкого перехода к рыночной экономике в странах региона наблюдалась постепенная стабилизация и развитие как реального, так и финансового сектора.

Развитие реального сектора экономики стран Центральной Азии, представленного в 2015 г. на 50,8% производством услуг, 28,9% – промышленностью и 20,3% – сельским хозяйством, осуществлялось быстрыми темпами. Так, объем ВВП вырос в 6,6 раза. Развитие данного сектора осуществлялось за счет привлечения прямых иностранных инвестиций и мер государственной поддержки программ развития²⁷.

ВВП на душу населения вырос в 15 раз (с 696 долларов в 1993 г. до 10,5 тыс. в 2015 г.), среднемесячный размер пенсий – в 200 (с 187 тг в 1991 г. до 38 933 – в 2015 г.), социальных пособий – в 6 раз (с 3 441 тг в 1999 г. до 21 674 – в 2015 г.), прожиточный минимум увеличен в 5 раз (с 3505 тг в 1997 г. до 19 647 тг – в 2015 г.).

Происходил постепенный процесс повышения качества жизни населения региона. Это можно проследить по росту индекса человеческого развития.

Улучшение социально-экономических показателей положительно отразилось на сфере безопасности наших граждан.

Только за последние пять лет, начиная с 2012 г., количество зарегистрированных убийств снизилось в 1,5 раза: в 2012 г. – 1267 преступлений (*удельный вес от общего числа зарегистрированных уголовных правонарушений 0,44*), в 2013 г. – 1120 (*0,31, -11, %*), в 2014 г. – 904 (*0,26, -19,3%*), в 2015 г. – 862 (*0,22, -4,6 %*), в 2016 г. – 861 (*0,24, -0,1 %*), за 6 месяцев 2017 г. – 447 (*0,27, за 6 мес. 2016 г. – 423, (0,2 %)*). Пик совершения убийств по республике наблюдается в 2012 г. (*1266*), а самый низкий уровень – в 2016 г. (*861*).

²⁶ Повышение благосостояния граждан Казахстана - главная цель государственной политики: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 6 февраля 2008 г. // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».

²⁷ Центральная Азия за 25 лет: Информационно-аналитический обзор. – Астана: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2017.

В разрезе областей рост количества зарегистрированных убийств 2016 г. в сравнении с 2015 г. наблюдается в Актюбинской (+113 %, с 23 до 49), Мангыстауской (+71 %, с 21 до 36), Кызылординской (+46,7 %, с 15 до 22), Карагандинской (+9,6 %, с 94 до 103), Атырауской (+5,8 %, с 17 до 18) областях и в г. Астана (+39,4 %, с 33 до 46) (см. Приложение А, табл. 1).

При сравнении данных за 1-е полугодие 2016 и 2017 гг. рост наблюдается в Кызылординской (+177,8 %, с 9 до 25), Костанайской (+60,7 %, с 28 до 45), Жамбылской (+43,5 %, с 23 до 33), Западно-Казахстанской (+37,5 %, с 8 до 11), Южно-Казахстанской (+36,7 %, с 30 до 41), Акмолинской (+22,7 %, с 22 до 27), Алматинской (+14,6 %, с 41 до 47), Карагандинской (+13,7 %, с 51 до 58) областях. Общий рост по республике за обозначенный период составил +5,7 % (с 423 до 447).

Регистрация убийств (*абсолютное число*) зависит не только от масштабов насилия в данном регионе, но и от численности его населения.

За 25 лет независимости в странах Центральной Азии произошёл значительный рост численности населения. Если в 1991 г. население Центрально-Азиатского региона составляло более 51 млн. человек, то, согласно данным статистических агентств, на начало 2016 г. в регионе проживало около 69 млн. человек. Прирост в большей степени происходил за счет увеличения населения Узбекистана. В целом за 25 лет динамика численности населения стран региона была положительной, чему способствовали рост рождаемости и сокращение смертности²⁸.

Также наблюдается увеличение продолжительности жизни. Согласно данным 2014 г., средняя продолжительность жизни в Центрально-Азиатском регионе составила около 69 лет (*данные ООН*). Для сравнения: в 1991 г. данный показатель равнялся 65,7 годам.

В половозрастном разрезе на конец 2016 г. в регионе насчитывается практически равное количество мужчин (49,1%) и женщин (50,9%).

²⁸ Социально-демографическое развитие региона. Демография и урбанизация // Центральная Азия за 25 лет. – Астана: КИСИ, 2017.

В Казахстане в середине 2000-х гг. наблюдается положительное сальдо миграции, чему способствовали экономический рост и политика по репатриации оралманов.

Еще один метод оценки взаимосвязи между показателями социально-экономического развития и коэффициентом убийств состоит в сравнительном анализе изменений экономических переменных и динамики преступности.

Вместе с тем уровень насилия в обществе определяется не только уровнем его развития и экономическими параметрами. По результатам исследований ЮНОДК в области умышленных убийств важное значение имеют и другие условия, включая общественные нормы и ценности, гендерные роли, злоупотребление алкоголем и незаконными наркотическими средствами, незаконный оборот наркотиков, политическое насилие и деятельность организованной преступности, при этом не следует забывать о роли государства, эффективности принимаемых им мер в области предупреждения преступности²⁹.

Убийство влечет за собой гораздо более серьезные последствия, чем сам факт гибели человека. В случаях, когда число и интенсивность убийств превышают определенное пороговое значение, государства могут оказаться в так называемой «ловушке насилия», результатом которой являются страх, отсутствие безопасности и утрата доверия к государственным институтам, вследствие чего могут произойти экономический спад и сокращение притока иностранных инвестиций.

В связи с вышеизложенным коэффициент преступности (*на 100 тыс. человек населения*) отражает более объективную картину по динамике убийств (см. Приложение А, третий столбец табл. 1). Начиная с 2012 по 2016 гг., наблюдается стабильное снижение коэффициента совершенных убийств – с 10,3 до 6,8 (2016 г.).

За 2016 г. лидерами по коэффициенту убийств являются Костанайская (12 убийств на 100 тыс. человек населения), Карагандинская (9,8), Восточно-Казахстанская (9,4) области, минимальный коэффициент – в Кызылординской области (3,2).

При сравнении абсолютных и относительных данных за 1-е полугодие 2016 и 2017 гг., несмотря на значительный рост в Кызы-

²⁹ Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011.

лординской (+177,8 %), Западно-Казахстанской (+37,5 %), Южно-Казахстанской областях (+36,7 %), коэффициент убийств (*криминальной интенсивности населения*) остается невысоким – 3,6, 2,3, 2,3 соответственно.

Большая часть убийств зарегистрирована в центральном и северном регионах Казахстана.

Структурный анализ за 5 лет свидетельствует о росте числа убийств матерью новорожденного ребенка (+90 %, *с 10 до 19*), доведения до самоубийства (+1748 %, *с 31 до 573*). Только за 2016 г. количество случаев доведения до самоубийства со смертельным исходом выросло на 32,4 % (*с 186 до 573*).

Уровень остальных видов привилегированного состава убийства снижается: совершенное в состоянии аффекта – на 40 % (*с 10 до 6*) и при превышении пределов необходимой обороны – на 71 % (*с 31 до 9*). Убийства, совершенные при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, практически не регистрируются: за 5 лет 1 факт – в 1-м полугодии 2016 года (*см. Приложение А, табл. 2*).

За обозначенный период снизилось количество причинений смерти по неосторожности на 50,7 % (*с 142 до 70*), умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, на 34,3 % (*с 843 до 554*).

За 1-е полугодие 2017 г. произошло снижение регистрации по всем видам привилегированного состава убийства, причинения смерти по неосторожности и доведения до самоубийства (*см. Приложение А, табл. 2*).

В разрезе простого и квалифицированного убийств за 5 лет регистрация снизилась: по ч. 1 ст. 99 УК на 26,7 % (*с 761 до 558*), по ч. 2 – на 40,1 % (*с 506 до 303*). При сравнении 1-х полугодий 2016 и 2017 гг. наблюдается незначительный прирост: по ч. 1 ст. 99 УК – на 2,7 % (*с 292 до 300*), по ч. 2 – на 12,2 % (*с 131 до 147*), в целом по составу – на 5,7% (*447 против 423*)³⁰.

Также произошло снижение количества случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, на 34 % (*2012 г. – 843, 2013 г. – 724*,

³⁰ См.: Отчет формы 1М за 6 месяцев 2017 г. (рост убийств на 5,7 %, за 2016 год зарегистрировано 861 убийство, удельный вес составил менее 1 % (0,24 % от общей преступности)).

2014 г. – 665, 2015 г. – 642, 2016 г. – 554, 6 мес. 2016 г. – 293, 6 мес. 2017 г. – 250).

Несмотря на общую благополучную динамику убийств в Казахстане, в их *структуре* произошли серьезные негативные изменения. Эти обстоятельства могут быть тревожными сигналами о проблемах в социальной сфере и обеспечении правопорядка.

В целом, как уже отмечалось, за прошедшие полгода убийств стало больше на 5,7% (447 против 423).

Кроме того, убийство при отягчающих обстоятельствах квалифицируется, как правило, по двум и более пунктам (2012 г. – 506 убийств с отягчающими обстоятельствами, 904 квалифицирующих признака, 2013 г. – 447 против 767, 2014 г. – 332 против 581, 2015 г. – 294 против 573, 2016 г. – 303 против 625, 6 мес. 2016 г. – 131 против 256, 6 мес. 2017 г. – 147 против 281).

Самыми распространенными квалифицированными убийствами остаются убийства двух и более лиц – 20 % (2016 г. – 125 из 625), группой лиц – 14,4 % (90 из 625), из корыстных побуждений – 11,8 % (74 из 625) (см. Приложение А, табл. 3).

При этом хотелось бы отметить, что в Казахстане, как и в России (и как ранее в СССР), убийства регистрируются по количеству совершенных деяний. «Соответственно ...здесь не учитывается ...количество жертв, которые могут иметь множественный характер при совершении только одного деяния (например, при убийствах двух и более лиц).

Напротив, в США данное преступление регистрируется по количеству жертв»³¹.

Вызывает тревогу 5-кратный рост жертв-женщин, заведомо для виновного находившихся в состоянии беременности, за 5 лет – с 4 до 26 (2012 г. – 4, 2013 г. – 5, 2014 г. – 2, 2015 г. – 0, 2016 г. – 26, 6 мес. 2016 г. – 11, 6 мес. 2017 г. – 12).

За последние 2 года наблюдается:

– 3-кратный рост убийств лица в связи с осуществлением им служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга (с 5 до 18) (2012 г. – 20, 2013 г. – 11,

³¹ Богданов С.В., Репецкая А.Л. Убийства в России и США: сравнительный анализ криминальной статистики // Криминологический журнал БГУЭП. – № 4 (10). – 2009. – С. 13-14.

2014 г. – 15, 2015 г. – 5, 2016 г. – 18, 6 мес. 2016 г. – 7, 6 мес. 2017 г. – 5);

– 2-кратный рост убийств, совершенных способом, опасным для жизни других людей (с 15 до 30) (2012 г. – 42, 2013 г. – 32, 2014 г. – 17, 2015 г. – 15, 2016 г. – 30, 6 мес. 2016 г. – 10, 6 мес. 2017 г. – 10).

В 2016 г. впервые за 4-летний период зарегистрировано 9 убийств, совершенных по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести, в текущем году – 1 (2012 г. – 8, 2013 г. – 0, 2014 г. – 0, 2015 г. – 0, 2016 г. – 9, 6 мес. 2016 г. – 0, 6 мес. 2017 г. – 1).

Кроме того, за 1-е полугодие 2017 г. наблюдается рост убийств, совершенных лицами, ранее осужденными за тяжкие и особо тяжкие преступления (*рецидив*), – в 2,8 раза (2012 г. – 139, 2013 г. – 118, 2014 г. – 119, 2015 г. – 28, 2016 г. – 78, 6 мес. 2016 г. – 18, 6 мес. 2017 г. – 48).

С 2014 г. увеличилось число убийств, которые совершены лицами, ранее совершившими уголовное правонарушение – с 13,3% в 2014 г. до 36,7% в 2016 г. (2012 г. – 168, 2013 – 152, 2014 г. – 122, 2015 г. – 201, 2016 г. – 316, 6 мес. 2017 г. – 138)³³. Прирост в 2016 г. составил +57,5 %.

Вышеприведенные статистические данные свидетельствуют о серьезных изменениях в структуре убийств, которые связаны с экономическими, социальными преобразованиями, недостатками в деятельности правоохранительных органов, смещением акцентов в системе общечеловеческих ценностей и т.п. Изучение причин и условий, своевременное их устранение и корректировка будет способствовать снижению как общего количества убийств, так и количества квалифицированных составов.

³³ Форма отчета 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2015 и 2016 годы, 1 полугодие 2017 года, раздел 9 «Сведения о лицах, совершивших правонарушения в группе, в состоянии опьянения, а также ранее совершавших правонарушения».

1.3. МЕСТО, ВРЕМЯ И ДРУГИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СОВЕРШЕНИЯ УБИЙСТВ

Место и время совершения убийства – признаки объективной стороны преступления, имеющие важное значение при его квалификации. В данном контексте мы рассмотрим их с точки зрения влияния на совершаемость убийств.

Существенные географические различия в динамике убийств очевидны не только на макроуровне, но и на уровне отдельных территорий. Чтобы преступление произошло, в конкретное время в конкретном месте должны оказаться жертва, преступник и свершиться конкретное действие, и в зависимости от географического положения вероятность совершения этого действия может повышаться или снижаться.

В соответствии с многочисленными исследованиями уровень преступности, связанной с насилием над личностью, в больших городах выше, чем в районных центрах, поселках и аулах. Крупные города представляют собой зону возможного риска с точки зрения насильственной преступности. Хотя жизнь в городе предусматривает определенные элементы защиты, например более эффективные меры по поддержанию общественного порядка и более быстрый доступ к медицинской помощи, во многих странах коэффициенты убийств в городах с высокой численностью населения выше, чем в остальной части.

«В большом городе вероятность конфликта с преступным исходом возрастает с увеличением плотности населения. Большие материальные ценности здесь более досягаемы, чем в сельских районах, контроль за людьми в силу анонимности городской жизни существенно затруднен. Субъективная ущемленность, чувство собственной неполноценности в крупном городе оказываются более острыми, чем в сельской местности, из-за того, что в городе материальная обеспеченность более заметна»³⁵.

Повышенный уровень преступности в городах обусловлен такими факторами, как более ощутимый доход от преступления, меньшая вероятность того, что преступники будут опознаны и арестованы. «При этом важную роль играют столь характерные для современных городов крайние формы неравенства и социально

³⁵ Шнайдер Г.Й. Указ. раб. – С. 206.

пространственная сегрегация, способствующие криминальному поведению. Кроме того, ускоренная урбанизация и миграция населения создают дополнительное напряжение, способное привести к дальнейшему обострению отношений между людьми»³⁶.

Данные по республике за 2016 г. подтверждают вышесказанное: большая часть убийств совершена в городах и областных центрах – 61 % (526 из 861).

«Сельская местность обладает определенной спецификой, заключающейся в удаленности сельских поселений друг от друга и от районных центров, в плохом транспортном сообщении между ними, и недостаточно развитой телекоммуникационной связи; в сезонности сельскохозяйственного производства; в удаленности от отделов полиции... В ней меньше, чем в городах, совершается преступлений против личности»³⁷. В сельской местности совершено 38,9 % убийств (335 из 861), из них в районных центрах – 7,7 % (66), поселках, аулах – 31,2 % (269) (см. Приложение А, табл. 4).

Наиболее распространенным местом совершения преступлений являются жилые помещения (дом, квартира) – 45,8% (395 из 861), общественные места – 8,3% (72 из 861), иные места – 45,7 % (394 из 861: пустырь, заброшенное здание – 27, берег реки, лесопосадка, пастбище – 13, автостоянка – 9, транспорт – 4 и т.д.).

Место преступления определяется характером умысла на совершение убийства. Одно дело, когда умысел возникает внезапно, например, в ходе ссоры во время распития алкогольных напитков, и совсем другое, когда беременная женщина некоторое время вынашивает замысел на убийство еще нерожденного ребенка. Убийство матерью новорожденного ребенка обычно совершается в людных местах: на улице, пустырях (68,2 %).

Убийства на семейно-бытовой почве совершаются, как правило, в доме, где семья проживает. Основными причинами убийств, совершенных в семейно-бытовой сфере, выступают ссоры на почве противоречий между мужчинами и женщинами, касающихся притязаний на главенство; противоречий половой морали; различий в

³⁶ Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011. – С. 78.

³⁷ Шуклина Е.А. Особенности преступности в сельской местности и ее предупреждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012. – С. 3.

материальном положении семей; противоречий между профессиональной и семейной ролями женщин; несовпадения у мужчин и женщин ориентаций материального порядка и т.д.

Криминологическая характеристика семейного дебошира соответствует общей картине (*мужчина, безработный, в состоянии алкогольного опьянения*). Жертвой, как правило, выступает женщина (52 из 93). В большинстве случаев собственный дом является тем местом, где женщина подвергается наибольшему риску стать жертвой убийства. Как свидетельствуют материалы «Глобального исследования по проблеме убийств, 2011 год», гендерное насилие затрагивает большое число женщин во всех регионах мира и представляет собой серьезную угрозу для гармоничного развития общества.

Состояние семейно-бытовых отношений играет большую роль в формировании поведенческих навыков личности. Общественные отношения, складывающиеся в том числе из семейных, бытовых отношений, существенно влияют на поведение отдельного человека. «При ухудшении положения дел, жизни людей их поведение деформируется, в нем проявляются криминально-значимые признаки, преступно-направленные действия»³⁸.

Время суток совершения преступления – период с 22.00 до 06.00 часов. Наиболее высокая регистрация убийств приходится на декабрь (см. Приложение А, табл. 5, 6).

Среди обстоятельств, характеризующих совершенные убийства, наиболее типичными являются алкогольное опьянение и применение оружия.

Каждое второе убийство совершено в состоянии алкогольного опьянения, но этот несомненный факт отнюдь не делает опьянение причиной совершения убийств и любых других преступлений. Опьянение лишь снимает внутренние запреты, сформированный всей предыдущей жизнью самоконтроль, т.е. уничтожает то, что привито человеку цивилизацией, и возвращает, образно говоря, в состояние дикости. Еще одну важную функцию выполняет опьянение для убийц: оно способствует забыванию содеянного, вытеснению в бессознательное психотравмирующих воспоминаний и переживаний о совершенном убийстве. За последние 2 года возрос

³⁸ Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. – С. 68.

удельный вес убийств, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в общей массе убийств (2012 г. – 723 из 1267, или 57 %, 2013 г. – 627 из 1120, или 56 %, 2014 г. – 503 из 904, или 56 %, 2015 г. – 414 из 862, или 48 %, 2016 г. – 457 из 861, или 53 %, 6 мес. 2017 г. – 264 из 447, или 59 %).

При этом многочисленные исследования правоведов, психологов, социологов свидетельствуют о том, что алкоголизация общества в целом и семьи в частности «подпитывает» преступность, особенно насильственную³⁹. Алкоголики могут быть как убийцами, так и их жертвами. Алкоголизм является одной из главных причин психосоциальной деформации семьи, в которой в большей части происходит становление и развитие личности. «Все семьи, где есть большой алкоголизм, являются дисфункциональными. Несмотря на внешние различия жизни такой семьи (материальный и образовательный уровень супругов, их социальное положение, события и обстоятельства), суть происходящего одна и та же»⁴⁰.

При общем снижении уровня убийств с применением оружия за 5 лет на 9,5 % отмечается рост до 2016 г. удельного веса этого вида убийств в общей массе убийств, с 18,2 % до 24,3 % (в 2012 г. – 231, в 2013 г. – 302, в 2014 г. – 193, в 2015 г. – 221, в 2016 г. – 209 и за 6 месяцев 2017 г. – 61 (85)).

Такому положению дел в немалой степени способствуют наличие у населения незаконно хранящегося оружия и его распространенность в криминальном мире.

³⁹ См., например: Меринов А.В., Лукашук А.В. Особенности детей, выросших в семьях, где родитель страдал алкогольной зависимостью // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2014. – № 4(7) // <http://humjournal.rzgm.ru/art&id=109>; Малкина-Пых И.Г. Психология поведения жертвы: Справочник практического психолога. – М., 2006.

⁴⁰ Меринов А.В., Меденцев Т.А. Рождение в алкогольной семье как фактор формирования повышенной виктимности личности // Виктимология. – 2016. – № 3 (9). – С.29.

РАЗДЕЛ II. ПОРТРЕТ ПРЕСТУПНИКА И ЖЕРТВЫ

2.1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПРЕСТУПНИКА

Личность преступника всегда пользовалась повышенным интересом криминологов. Преступником становятся или рождаются, какие факторы оказывают влияние на становление личности преступника – эти и множество других вопросов были и остаются предметом изучения философов, психологов, социологов, юристов и пр.

Различные точки зрения на личность совершившего преступление породили ряд теорий. Некоторые из них в дальнейшем не получили научно обоснованного подтверждения, но внесли неоспоримый вклад в развитие учения о личности преступника в частности и науки криминологии в целом.

Большой вклад в изучение личности преступника внес итальянский ученый Ч. Ломброзо, который считается основоположником *антропологического подхода* к изучению личности преступника. «Основная идея Ломброзо заключается в том, что преступник есть особый природный тип, скорее больной, чем виновный... Преступником не становятся, а рождаются... Преступного человека необходимо выявить по ряду признаков и изолировать (либо уничтожить)»⁵⁴.

К отличительным анатомическим особенностям «прирожденных» убийц Ломброзо относил весьма резкую лобную пазуху, очень объемистые скулы, громадные глазные орбиты, выдающийся вперед четырехугольный подбородок. У них преобладает кривизна головы, ее ширина больше, чем ее высота, лицо узкое, волосы чаще черные, курчавые, борода редкая, часто бывает зоб и короткие кисти рук. Также для убийц характерны такие черты, как холодный и неподвижный взгляд, налитые кровью глаза, загнутый к низу нос, чрезмерно большие или, напротив, слишком маленькие мочки ушей, тонкие губы, резко выделяющиеся клыки.

Теория Ломброзо была подвержена справедливой критике, однако это никак не умаляет его вклад в развитие научной криминологической мысли. Добросовестные и кропотливые исследова-

⁵⁴ Иншаков С.М. Зарубежная криминология. – М., 1997. – С. 50.

ния этого ученого дали мощный толчок проведению многочисленных глубоких исследований в данной и смежных областях.

Основатель теории психоанализа З. Фрейд был сторонником *биологической теории*, согласно которой преступное поведение носит замещающий характер, символизируя вытесненные в подсознание конфликты. «Психоаналитики считают, что в основе насильственного преступного поведения лежит уже упоминавшийся инстинкт агрессии (разрушения), он непреодолим, он непременно проявляется не просто в агрессивных, но и в преступных действиях»⁵⁷.

Сторонники *социологического направления* полагают, что истоки преступности кроются в социальных условиях.

Одним из первых, кто провел критический анализ теории Ломброзо, был профессор Римского университета Э.Ферри, хотя он также признавал, что прирожденные преступники обладают специфическими антропометрическими признаками. Но при этом он был убежден, «что лицо, обладающее признаками прирожденного преступника, необязательно должно совершить преступление, хотя вероятность этого высока»⁵⁸. Э.Ферри подверг анализу взаимосвязь социальных и биологических факторов преступного поведения и сделал вывод о том, что социальными мерами можно нейтрализовать отрицательное влияние биологических и наследственных движущих сил преступления. «Без содействия среды прирожденный преступник не совершает преступлений, но самого легкого толчка достаточно для того, чтобы он поддался своему физиопсихическому предрасположению»⁵⁹.

А. Кетле впервые сформулировал принципиальные положения «о зависимости преступности от условий социальной среды, от устойчивости основных параметров преступности и о возможности ее прогнозирования»⁶⁰.

К.Маркс и Ф.Энгельс внесли немалый вклад в развитие данного направления. Глубоко и критично проанализировав причины преступности, они пришли к выводу, что преступника формирует

⁵⁷ Шиханцов Г.Г. Криминология: Учебник для вузов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – С.28.

⁵⁸ Там же. – С. 70.

⁵⁹ Ферри Э. Уголовная социология. –М., 1908. – С. 94.

⁶⁰ Шиханцов Г.Г. Указ. раб. – С.29.

социальное неравенство, безработица, крайняя бедность, нищета, низкий уровень образования и воспитания.

Социалист-утопист Морелли подчеркивал в своем «Кодексе природы» мысль о том, что человек от рождения – не дурной и не порочный, но лишь становится таковым в результате неправильной, а главное – несправедливой организации общества. Он видел источник всех зол в частной собственности.

Интерес также представляют взгляды таких последователей социального направления, как бельгийский ученый и юрист А. Принс, итальянский юрист и криминолог Р. Гарофало, французский социолог Э. Дюркгейм, американский социолог Р. Мертон и др.

В Советском государстве о необходимости изучения личности преступника впервые стали говорить в 1918 г., когда по городам и селам катилась мощнейшая волна насилия, спровоцированная революционными движениями и Гражданской войной. Заслуживает внимания научный трактат «Убийцы» – результат работы созданного в 1925 г. Ленинградского Криминологического кабинета. В нем сделана попытка «провести глубокий анализ психологии человека, опираясь на исследования в области социологии и истории. Авторы предположили, что на личность совершившего преступления влияет не только "суровая русская действительность". Они пришли к выводу, что нужно "отыскать первопричины преступления, ведущие от личности убийцы к факторам материальным и культурным, которые противопоставляют преступную личность обществу"»⁶¹.

Среди отечественных криминологов, внесших большой вклад в развитие учения о личности преступника, следует особо отметить профессора У.С. Джекебаева. Его работы «О социально-психологических аспектах преступного поведения» (1971), «Преступность как криминологическая проблема» (1974), «Мотивация преступления и уголовная ответственность» (1989), посвященные проблемам изучения психологической категории бессознательного, положили начало углубленному исследованию социально-психологических проблем криминологии и уголовного права.

Криминологический портрет личности преступника имеет большое практическое значение, особенно для профилактики преступлений. «Криминологическое исследование личности преступ-

⁶¹ <http://yurpsy.com/files/fakt/225.htm>.

ника осуществляется для выявления и оценки тех ее свойств и черт, которые детерминируют и сохраняют преступное поведение. Принимается во внимание не с только конкретный индивид, совершивший преступное деяние, сколько общее характерное для подобных лиц»⁶².

Виновные в убийствах обладают некоторыми общими чертами, которые необходимо рассмотреть в первую очередь.

В данном исследовании были изучены следующие криминологические характеристики лиц, совершивших убийство:

- 1) гражданство;
- 2) пол;
- 3) возраст;
- 4) семейное положение;
- 5) образовательный уровень;
- 6) род занятий;

7) уголовно-правовая характеристика (привлечение ранее к уголовной ответственности, прошлые судимости, квалифицирующие признаки совершенного преступления).

Мы составили криминологический портрет убийцы на основе анализа статистических данных за последние 2,5 года (с 2015 по 1-е полугодие 2017 г.).

Гражданство. На территории нашей республики убийства в основном совершают граждане Казахстана (95 %). И это закономерно, так как граждан в стране больше по количеству, чем иностранцев и лиц без гражданства.

Пол. Убийства в основном совершают мужчины (87 %), за исключением убийств матерью новорожденного ребенка. «Это объясняется психофизическими особенностями мужчин и женщин и спецификой их социальных ролей. Мужчины в сравнении с женщинами в большей степени ориентированы на агрессивность и насилие. Они имеют больше свободного времени, обладают более широким кругом общения и комплексом негативных пристрастий, чаще оказываются в ситуациях, чреватых возникновением криминального конфликта»⁶³.

⁶²Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Криминологический портрет личности преступника // Вестник МГОУ. Сер. Юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 41.

⁶³Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., акад. В.П. Сальникова, проф., акад. С.В. Степашина. – СПб.: Санкт-

Возраст. Данная категория «...имеет важное криминологическое значение, поскольку предопределяет не только физическое состояние и возможности лица, но и оказывает влияние на формирование круга потребностей, интересов, ценностных ориентаций, стремлений и желаний»⁶⁴.

Убийство, считающееся самым тяжким преступлением, совершают в основном взрослые люди в возрасте 20-40 лет, которые отличаются высокой социальной активностью, накоплением негативных переживаний и аффективных состояний, ростом тревоги за себя. Вместе с тем, как отмечают многие исследователи данной проблемы, «убийцы очень помолодели»⁶⁵: возросла доля убийств, совершенных подростками и молодыми взрослыми (в возрасте 18-24 лет).

Период высокой социальной активности связан со временем наибольшего накопления конфликтов личности как с другими людьми, так и со средой. Естественно, что эти две группы противоречий неотделимы друг от друга, причем у некоторых людей по мере возрастания активности и притязаний к среде, попыток определения своего места в ней и принятия самого себя могут обостряться конфликты индивидуально-психологического и социально-психологического характера. С началом взрослости могут окончательно или в большей степени развеяться иллюзии по поводу себя или других людей, по отношению к жизни в целом, желаемые роли в которой можно отвоевать разными способами, в частности с помощью насилия.

Согласно нашему исследованию, возраст убийц в основном колеблется от 21 до 29 лет.

Семейное положение. Семья оказывает большое влияние на поведение человека. Отсутствие семьи многими учеными рассматривается как неблагоприятный, отрицательный фактор с точки зрения профилактики преступлений⁶⁶. Среди убийц преобладают лица, не состоящие в браке – 64 %.

Петербургский университет МВД России, 1999. – С. 280.

⁶⁴ Там же. – С. 42.

⁶⁵ Антонян Ю.М. Психология убийства. – М. 1997. – С. 54.

⁶⁶ См., например: Шестаков Д.А. Криминология: Новые подходы к преступлению и преступности: Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире: Учебник для вузов. – СПб., 2006; Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф.

Образовательный уровень. Среди преступников-убийц большинство лиц со средним образованием – 71%. Данная характеристика является важной составляющей социальной характеристики, «поскольку она связана с культурно-нравственными установками личности, с кругом контактов, жизненных планов и возможностей их реализации»⁶⁷. По сравнению с другими категориями преступников убийцы имеют более низкий образовательный уровень, что присуще всем насильственным правонарушителям и хулиганам. Это давно установленный факт, который обычно не вызывает сомнений, поскольку использование грубой силы есть удел примитивных и нецивилизованных субъектов. «У них слабее критическое отношение к собственному поведению, уже кругозор, примитивнее и грубее потребности и интересы»⁶⁸.

Род занятий. Род занятий характеризует личность с точки зрения ее интересов, приобретенных ее навыках и умениях. Лица, нигде не работающие, ничем не занятые и не имеющие постоянного источника дохода, отличаются девиантным поведением и повышенной криминогенностью. Так, доля безработных среди убийц составила 82 %.

Уголовно-правовую характеристику личности убийцы составляют сведения о направленности и мотивации преступного поведения, прошлых судимостях, совершении убийства в одиночку или в соучастии, в состоянии алкогольного (наркотического, токсикоманического) опьянения, с применением оружия или без такового и т.д. Согласно проанализированным данным, 66,9% лиц, совершивших убийства, ранее не привлекались к уголовной ответственности; 77% – совершили преступление в одиночку; 55% – в состоянии алкогольного опьянения; 68% – без применения оружия.

Таким образом, криминологический портрет среднестатистического убийцы выглядит следующим образом: мужчина 21-29 лет, безработный, со средним образованием, холостой, ранее не привлекавшийся к уголовной ответственности, как правило, злоупотребляющий спиртными напитками (*см. Приложение А, табл. 8*).

В.Н. Бурлакова, проф., акад. В.П. Сальникова, проф., акад. С.В. Степашина. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999 и др.

⁶⁷ Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Указ. раб. – С. 42.

⁶⁸ Там же. – С. 45.

Между тем сегодня каждый третий убийца уже ранее совершал уголовные правонарушения. Каждый третий осужденный за убийство – алкоголик (*более подробно см. подраздел 3.2*).

В 2016 г. почти в три раза больше осуждено убийц, которые имели непогашенную судимость (2015 г. – 41, 2016 г. – 118, 6 мес. 2016 г. – 34, 6 мес. 2017 г. – 71).

За последние 2 года в 4 раза стало больше осужденных убийц, ранее имевших судимость за убийства, причинение вреда здоровью и изнасилования (2012 г. – 195, 2013 г. – 28, 2014 г. – 37, 2015 г. – 7, 2016 г. – 31, 6 мес. 2016 г. – 11, 6 мес. 2017 г. – 28), в том числе освобожденных по УДО или амнистии (2012 г. – 65, 2013 г. – 53, 2014 г. – 47, 2015 г. – 14, 2016 г. – 42, 6 мес. 2016 г. – 14, 6 мес. 2017 г. – 18).

В связи с двукратным ростом числа убийств матерью новорожденного ребенка за последние 5 лет (*с 10 до 19*) нами составлен криминологический портрет матери-убийцы (*из анализа статистических данных за последние 2,5 года выявлено 22 лица*).

Гражданство. Все (100%) матери-убийцы – гражданки Казахстана, из них подавляющее большинство (90,9 %) – коренной национальности, уроженки сельской местности составляют 86,4 %.

Возраст. 72,7% совершили убийство своих детей в возрасте от 16 до 24 лет.

Семейное положение. Среди данной категории преступниц преобладают женщины, не состоящие в браке, – 72,7%. 27,3 % имели на иждивении несовершеннолетних детей (*6 из 22*).

Образовательный уровень. Также, как и среди прочих убийц, в этой категории преступниц преобладают те, у кого образовательный уровень не выше среднего – 71%;

Род занятий. Безработные и нигде не учащиеся – 81,8%.

Предполагается, что основными причинами таких убийств являются традиционные устои, порицающие рождение внебрачного ребенка, социальная неустроенность и незрелость личности. Несмотря на либерализацию взглядов на рождение детей вне брака в современном казахстанском обществе, многие, особенно в сельской местности, по-прежнему считают это неприемлемым и приравнивают к преступлению против традиционных устоев семьи.

Ранее ни одна из матерей-убийц не привлекалась к уголовной ответственности.

Как правило, это убийство совершается на улице, пустырях (68,2 %).

Таким образом, криминологический портрет матери-убийцы: женщина 16-24 лет, казашка, уроженка сельской местности, безработная, со средним образованием, не замужем, ранее не привлекавшаяся к уголовной ответственности.

В большей степени такие преступления совершены уроженками южных и западных регионов – 45,5 % (*Жамбылская – 4, Кызылординская – 3, ЗКО – 3*).

Можно отметить, что криминологический портрет лица, совершившего убийство, за последние десятилетия не претерпел существенных изменений. Основными его составляющими по-прежнему остаются относительно молодой возраст преступника, низкий уровень образования, отсутствие постоянного места работы и доходов, официально зарегистрированных супружеских отношений.

2.2. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПРЕСТУПНИКА

Для составления психологического портрета личности преступника большое значение имеет выявление особенностей ее становления, развития и механизмов, приводящих в конечном счете к совершению конкретного преступления.

«Психологический портрет преступника включает социально-демографические, психологические и поведенческие особенности личности, а также акцентуации ее характера»⁷¹.

Личность насильственного преступника характеризуется, как правило, низким уровнем социализации, отражающих проблемы и недостатки трех основных сфер воспитания: семья, школа, производственный коллектив. Мотивационная сфера этой личности характеризуется эгоцентризмом, стойким конфликтом с большинством представителей окружающей среды, оправданием себя⁷².

По результатам личной беседы психолога с 35 осужденными за убийство был осуществлен анализ психологических характеристик названной категории преступников, на основании которого

⁷¹ Мацкевич И.М. Криминологический портрет преступника // Научные труды МГЮА. – 2008. – № 6. – С. 1425.

⁷² Васильев В.Л. Юридическая психология: Учебник. – СПб., 2012. – С 279.

были выведены следующие черты, характерные для большинства убийц:

– импульсивность, ригидность, подозрительность, злопамятность, повышенная чувствительность в системе межличностных отношений. Часть осужденных убеждены, что только путем лишения жизни тех, которые посягнули на их честь и достоинство можно разрешить имеющиеся разногласия и данный способ поведения многими выбирается как единственно правильный.

Так, Х., 28 лет, в ходе словесной перепалки со своим другом посчитал, что слова, сказанные в его адрес, были оскорбительны и унизили его достоинства, за что друг поплатился жизнью. Исходя из имеющихся характеристик, а также заключения психолога и начальника отряда, можно сказать, что на сегодня Х., отбыв 10 лет из 13 назначенных, превратился в закоренелого и убежденного в своем антиобщественном поведении человека, вследствие импульсивности и других проявлений характера его личности. После освобождения он представляет потенциальную угрозу социуму в силу своих убеждений.

Считаем, что работа с таким контингентом осужденных требует постоянного контроля и наблюдения со стороны соответствующих органов, социальных работников и психологов, наркологов и психиатров;

– социальная среда большинством осужденных за убийство ощущается как враждебная, психологами учреждений выявлено, что у многих из них снижен уровень самоконтроля.

К примеру, 28-летний осужденный Т. в ходе беседы рассказал, что у него есть братья и сестры, которыми он дорожит, и всегда хотел, чтобы они жили в достатке. При этом соседи, жившие в достатке, вызывали у него ненависть, зависть и злобу. Вместе с друзьями, совершив разбойное нападение, он жестоко убил семью соседей, похитив при этом деньги, и поджег дом. Этот поступок Т. оценивает как справедливый, с его точки зрения, и в содеянном не раскаивается;

– пренебрежительное отношение к чувствам и переживаниям других людей, отсутствие установки относительно ценности жизни другого человека.

Также было выявлено, что осужденные за убийства ставят свои амбициозные планы, личные интересы выше общественных, и жизнь людей зачастую для них становится разменной монетой.

Психологический портрет матери, совершившей убийство своего новорожденного ребенка, существенно отличается от общего портрета убийц.

Развернутую психологическую характеристику личности матери, убившей своего новорожденного ребенка, дала В.И. Шиян. По результатам проведенного психологического исследования ею отмечаются примитивность личности данной категории убийц, олиготимия (эмоциональный дефицит).

«В связи с тем, что в большинстве случаев детоубийства совершаются незамужними женщинами, сам факт беременности может быть для некоторых из них неожиданным, странным, выводящим из привычной колеи. В период беременности, от которой по разным причинам нельзя избавиться, ребенок воспринимается женщиной как нечто враждебное, которое может негативно изменить и еще больше усложнить ее жизнь. У женщины накапливаются отрицательные эмоции, постоянно мучают вопросы о будущем, образуется крайне неблагоприятное отношение к плоду, который воспринимается как источник бед и несчастий. Поэтому, еще не родив ребенка, женщина уже полна решимости уничтожить его. Испытывая чувство, что с ней поступают несправедливо – не только несостоявшийся отец будущего ребенка, но и судьба, люди, – женщина весь запас гнева и ненависти направляет против не рожденного еще ребенка»⁷³.

Большинству женщин, совершивших детоубийство, характерны жестокость, инфантилизм, равнодушное, безразличное отношение к детям, эмоциональная и интеллектуальная ограниченность, иногда прямая или косвенная корыстная заинтересованность в гибели ребенка.

В ходе исследования были также проведены анкетирование, личные беседы и консультирование 448 осужденных (5% от числа всех осужденных за убийство по республике) – 395 мужчин и 53 женщин в возрасте 21-29 лет, отбывающих наказание в местах лишения свободы в учреждениях Департаментов УИС Карагандинской и Восточно-Казахстанской областей. 389 осужденных отбывают наказание в мужской колонии строгого режима, 6 – в муж-

⁷³ Шиян В.И. Личность женщин, осужденных за убийство новорожденного ребенка // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 67-68.

ской колонии общего режима и 53 – в женской колонии общего режима.

В целом контингент опрошенных лиц соответствует ранее данному среднестатистическому криминологическому портрету. В основном у опрошенных среднее образование: мужчины – 61,7% (240), женщины – 54,7% (29). Среди убийц преобладают лица, не состоящие в браке: 73,8% (287) мужчин и 73,6 % (39) женщин.

По национальному признаку среди мужчин 162 (41,6%) – казахи, 180 (46,3%) – русские, 54 – иные (13,9%). Среди женщин 11 (20,8%) – казашки, 24 (45,3%) – русские, 18 (34%) – иные.

Отношения в семье, в которой рос осужденный за убийство.

Изучение личности совершивших убийства позволяет говорить о наличии у них сильной психологической зависимости от другого лица. Убийцы в большинстве относятся к той категории людей, для которых свободная и самостоятельная адаптация к жизни – большая проблема. Выход из контакта с жертвой для них – практически невозможный способ поведения.

«Указанная особенность формируется в очень раннем возрасте как результат позиции, которую занимает ребенок (будущий преступник) в семье. Суть позиции – отвержение, неприятие ребенка родителями, прежде всего матерью... В результате ребенок оказывается в ситуации хронического дефицита, постоянного неудовлетворения потребностей и постоянно зависит от матери, потому что только она могла бы их удовлетворить.

Ребенок живет как бы на предельном уровне: никогда не испытывает полной безопасности и удовлетворения своих потребностей, но не доходит до стадии полного лишения этих жизненно важных условий. Такое положение называют "ситуацией экстремальности существования", которая несет в себе потенциально смертельную угрозу. Она и является источником убийств как актов индивидуального поведения. Таким образом, тема жизни и смерти начинает звучать для людей, которые находятся в ситуации отвержения, уже в самом начале жизни»⁷⁴.

Личность преступника насильственной направленности формируется в течение всей его предшествующей жизни в обстановке неблагоприятной макросоциальной среды – семьи, неформальной

⁷⁴ Васильев В.Л. Юридическая психология: Учебник. – СПб., 2012. – С. 284.

группы, собирающейся для проведения досуга, и т.п. Совершение конкретного преступления, в данном случае убийства – результат взаимодействия образовавшихся под воздействием неблагоприятных жизненных условий негативных нравственно-психологических свойств личности и внешних объективных обстоятельств, образующих криминогенную ситуацию.

Ближайшее окружение наиболее сильно влияет на личность, особенно находящуюся в стадии формирования. Если в семье человека или среди его дружеского окружения допускаются грубость, агрессивность, жестокость, отрицательные стереотипы поведения, то соответствующие качества могут проявиться и у каждого участника этой макросоциальной группы. Это подтверждают результаты проведенного нами опроса осужденных за убийства. Неблагополучные условия воспитания и отношения с родителями оказали негативное влияние на них. Они, как правило, посредственно или плохо учились в школе, у них не складывались отношения с коллективом, где они учились или работали, не считались с общепринятыми нормами поведения, были агрессивны с окружающими.

Хотя большинство осужденных воспитывались в полной семье (282 мужчины, или 72,5%, и 26 женщин, 49,1%), а на вопрос «Было ли детство счастливым?» дали положительный ответ 313 (80,5%) мужчин и 40 (75,5%) женщин, тем не менее, можно констатировать, что у большинства из опрошенных отсутствует положительный опыт социализации в семье, дошкольном учреждении, школе, среди сверстников, где присутствует здоровая среда, которая позволила бы человеку стать полноценным членом общества.

При этом 224 (57,6%) мужчин и 37 (69,8%) женщин посещали детский сад. В качестве лица, оказавшего влияние на воспитание, указали на отца 168 (43,2%) мужчин и 19 (35,8%) женщин, на мать – 166 (42,7%) мужчин и 21 (39,6%) женщина.

Анкетирование и личные беседы позволили сделать вывод о том, что большинство осужденных воспитывалось и выросло либо в семьях, где родители злоупотребляли алкоголем и ребенок был предоставлен сам себе, его поведение и пристрастия формировала улица, где отсутствовал один из родителей, либо в детских интернатах или в семье родственников, которым они были оставлены на попечение. При этом воспитание ребенка сводилось к удовлетворению минимальных социально-бытовых потребностей, а эмоцио-

нальная и психологическая составляющие часто были сведены к нулю.

К примеру, 21-летний Ц. был осужден сроком на 10 лет за умышленное убийство. С ранних лет рос без родителей, опекуном была старшая сестра, В возрасте 14 лет он начал работать, чтобы помочь сестре, у которой была своя семья. Попав под влияние более взрослых людей, он совместно с ними в состоянии алкогольного опьянения убил и расчленил своего же сотоварища. Со слов психолога учреждения, наблюдавшего за Ц., он был бы вполне нормальным и благополучным гражданином, если бы у него была семья и соответствующее окружение.

Любой человек, даже взрослый, а тем более ребенок нуждается в психологической защите. Если ребенок лишен родительской любви и эмоционального тепла в семье, он ощущает себя незащищенным. При этом у ребенка могут вызывать тревожные состояния и фобии различные явления и люди, сопровождающие его, круг которых даже трудно обозначить, потому что они могут быть как положительными, так и несущими в себе угрозу и негатив. Совокупность этих факторов, как показывает практика, формирует потенциал убийственной агрессии и часто реализуется в будущем уже взрослым человеком.

22-летняя осужденная В. росла без отца, но детство свое считает счастливым, так как была окружена любящими людьми – мамой, бабушкой и дедушкой. В возрасте 9 лет ее мать, которая возобновила отношения с бывшим мужем, познакомила ее с отцом. На этом, со слов осужденной, ее счастливое детство закончилось. Отец на протяжении 7 лет домогался ее, в итоге дочь задушила его в момент попытки изнасилования.

Подавляющее большинство осужденных отметили, что с детства наблюдали дома насилие и принуждение, которые они усваивали в качестве естественного и правильного пути разрешения всех проблем и противоречий.

На примере 29-летнего осужденного Р. можно провести аналогию влияния семейных отношений на формирование психологического статуса. В родительской семье отец постоянно издевался над матерью и детьми. И у ребенка сложилось стойкое убеждение, что такая форма поведения есть данность. Совершенное им с особой жестокостью убийство родственника, по его мнению, является

единственной формой разрешения конфликта, возникшего внутри семьи.

«При системно-структурном подходе к анализу генезиса отклоненного поведения установлено, что около 85% преступлений против личности, в частности убийств, совершается лицами, связанными с потерпевшими деловыми, родственными, интимными и другими отношениями, и преступление является конечной фазой конфликта, возникшего в результате этих отношений»⁷⁵.

Отношение к браку, супружеским связям.

Среди лиц, совершивших убийства, преобладают не состоящие в браке – 287 (73,8%) мужчин и 39 (73,6%) женщин. Состояли в браке 66 (17%) мужчин и 1 (1,9%) женщина, сожительствовали 43 (11,1%) мужчины и 11 (20,8%) женщин.

По наличию детей осужденные распределились следующим образом: имеют детей 95 (24,4%) мужчин и 24 (45,3%) женщины, не имеют детей 300 (77,1%) мужчин и 29 (54,7%) женщин.

У большинства осужденных, так же, как и у людей, живущих обычной жизнью, имеются ценности и приоритеты, о потере которых они сожалеют. Так, на вопрос, какие 3 важные вещи имелись в их жизни до привлечения к ответственности, осужденные предпочтение отдали семье – 303 (77,9%) мужчин и 41 (77,4%) женщина. Аналогично больше всего переживают, что лишились семьи 198 (50,9%) мужчин и 36 (67,9%) женщин. Отвечая на вопрос о предпочтениях после освобождения, большинство также отдает приоритет семье – 289 (74,3%) мужчин и 39 (73,6%) женщин.

Осознание содеянного и его причин, планы на будущее

Многие осужденные достаточно рационально и адекватно дают оценку содеянному и его причинам, потому что строят планы на будущее по выбору профессии, созданию семьи, воспитанию детей и пр.

После освобождения 327 (84,1%) мужчин и 28 (52,8%) женщин планируют трудиться по рабочей специальности.

В том, что не добились успеха в жизни, считают виновным себя 233 (34,2%) мужчины и 8 (15,1%) женщин; не винят никого – 113 (29%) мужчин и 26 (49,1%) женщин. Полученные ответы позволяют сделать вывод о том, что осужденные дали оценку своим действиям и часто критично относятся к совершенному деянию.

⁷⁵ Васильев В.Л. Юридическая психология: Учебник. – СПб., 2012. – С. 279.

В качестве причин совершения убийства многие указали алкогольное опьянение – 175 (45%) мужчин и 24 (45,3%) женщины; иное – 168 (43,2%) мужчин и 23 (43,4%) женщины. Высокий уровень последнего связан с тем, что многие осужденные указывали в качестве иных причин несогласие с приговором, стресс, обиду, ссылались на то, что «все совершают ошибки» и т.д.

Алкоголь, по данным опроса, явился основным фактором при совершении преступления против другого человека. Агрессивное насильственное поведение, которое было вызвано употреблением алкоголя, обусловлено особым состоянием психики и поведения человека и может стать непосредственной причиной посягательства на жизнь людей, достаточно лишь, чтобы они находились рядом.

Таким образом, психологические исследования личности преступника дают возможность выявить подлинные мотивы и причины конфликтной ситуации и наметить пути их разрешения, то есть осуществить индивидуальную профилактику.

Весьма актуальным для профилактики преступлений, связанных с умышленным убийством, было бы осуществление наблюдения за психическим состоянием эмоционально неустойчивых лиц и коррекции этих состояний специальной психологической службой. При этом, учитывая то, что большинство осужденных отдает предпочтение традиционным ценностям, основанным на семейных связях, это может и должно быть использовано при разработке программ по ресоциализации осужденных как в местах лишения свободы, так и после освобождения.

2.3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ЖЕРТВЫ УБИЙСТВА

Жертвам преступления в криминологической науке уделяется не меньше внимания, чем преступникам. В частности, это обусловлено тем, что во многих из них, в том числе убийствах, проявляется связь «преступник-жертва». «Далеко не во всех случаях жертва случайна. Очень часто ее связывают с преступником прочные не-

видимые нити, причем, как ни странно, и тогда, когда они едва знакомы»⁷⁸.

Личность и поведение потерпевшего могут играть достаточно существенную роль в мотивации преступного поведения. По выборочным данным механизм конкретного преступления связан с личностью и поведением жертвы в каждом втором-третьем случае бытового насильственного преступления.

Вероятность стать жертвой преступления зависит от особого феномена – виктимности, т.е. совокупности свойств и качеств личности, которая в условиях конкретной ситуации повышает риск определенного лица стать жертвой преступления⁷⁹.

Различные теории, касающиеся жертвы преступления, легли в основу самостоятельной науки виктимологии (букв. «учение о жертве»).

Рассмотрим несколько наиболее популярных классификаций жертв преступлений.

Д.В. Ривман выделяет следующие виды жертв:

1) агрессивные жертвы, поведение которых заключается в нападении на причинителя вреда или других лиц (агрессивные насильники) или агрессии в иных формах — оскорблении, клевете, издевательствах и т. д. (агрессивные провокаторы). В качестве примера можно привести отца осужденной В., который в течение 7 лет сексуально ее домогался. В результате дочь убила его в момент, когда он пытался ее изнасиловать;

2) активные жертвы, поведение которых не связано с нападением или толчком в форме конфликтного контакта, но причинение им вреда происходит при их активном содействии: сознательные или неосторожные подстрекатели, сознательные самопричинители или неосторожные самопричинители;

3) инициативные жертвы, поведение которых приводит к причинению им вреда: инициативные по должности, общественному положению, в силу личностных качеств;

4) пассивные жертвы, не оказывающие сопротивления, противодействия преступнику по различным причинам: объективно не

⁷⁸ Антонян Ю.М. Психология убийства. – М., 1997. – С. 5.

⁷⁹ Шиханцов Г.Г. Криминология: Учебник для вузов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – С. 125-126.

способные к сопротивлению (стабильно или временно), объективно способные к сопротивлению;

5) не критичные жертвы, демонстрирующие неосмотрительность, неумение правильно оценить жизненные ситуации: с низким образовательным уровнем, низким интеллектом, несовершеннолетние, преклонного возраста, больные, в том числе психически больные, не критичные, без очевидных «формализованных» качеств⁸⁰.

Он же позже предложил классификацию, основанную на характере и степени выраженности личностных качеств человека, определяющих его индивидуальную виктимную предрасположенность:

– универсальный (универсально-виктимный) тип, характеризуется явно выраженными личностными чертами, определяющими высокую потенциальную уязвимость в отношении различных преступлений;

– избирательный (избирательно-виктимный) тип, к нему относятся люди, обладающие высокой уязвимостью в отношении определенных видов преступлений;

– ситуативный (ситуативно-виктимный) тип – люди, обладающие средней виктимностью, они становятся жертвами в результате стечения ситуативных факторов;

– случайный (случайно-виктимный) тип – люди, которые стали жертвами в результате случайного стечения обстоятельств;

– профессиональный (профессионально-виктимный) тип, включает людей, виктимность которых определяется их профессиональной занятостью⁸¹.

Л.В. Франк все разнообразие возможных взаимоотношений между преступником и потерпевшим делит на отношения приятельского, любовного или враждебного характера. Он также отмечает, что классификация потерпевших, в основе которой лежат различные социальные связи, существовавшие между потерпевшим и преступником в допреступной ситуации, имеет решающее значение для виктимологических исследований⁸².

⁸⁰ Ривман Д.В. Криминальная виктимология. – СПб.: Питер, 2002. – С. 54-56.

⁸¹ Там же.

⁸² Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. – Душанбе: Ирфон, 1977.

В.А. Туляков, в свою очередь, предлагает классификацию жертв преступлений, основанную на характеристике мотивации ведущей виктимной активности личности (потенциальной жертвы):

- импульсивная жертва характеризуется преобладающим бессознательным чувством страха, подавленностью реакций и рационального мышления на нападения правонарушителя (феномен Авеля);

- жертва с утилитарно-ситуативной активностью – добровольные жертвы, рецидивные, «застревающие» жертвы, в силу своей деятельности, статуса, неосмотрительности в ситуациях, требующих благоразумия, попадающие в криминальные ситуации;

- установочная жертва – агрессивная жертва, «ходячая бомба», истероид, вызывающим поведением провоцирующий преступника на ответные действия;

- рациональная жертва – жертва-provokator, сама создающая ситуацию совершения преступления и сама попадающая в эту ловушку;

- жертва с ретристской активностью – пассивный provokator, который своим внешним видом, образом жизни, повышенной тревожностью и доступностью подталкивает преступников к совершению правонарушений⁸³.

«Если при первичной виктимизации на первый план выступают контакты с ранее судимыми и проявление дискриминационного поведения, а при повторной виктимизации одни и те же лица неоднократно становятся потерпевшими от преступлений вследствие своего провоцирующего поведения, то при повышенной виктимизации уже проявляется стиль поведения, образ жизни. При совершении насильственных преступлений в быту повышенная виктимизация наблюдается примерно в 60% случаев»⁸⁴.

Резюмируя вышесказанное, можно выделить 4 основных типа потерпевших от преступления:

- 1) потерпевшие, не содействующие возникновению конфликта и становящиеся таковыми лишь в силу неблагоприятно сложившихся обстоятельств. Для них характерны неосторожность, доверчивость, неопытность;

⁸³ Туляков В.А. Виктимология. – Киев, 2003.

⁸⁴ Бэскинд Э. Энциклопедия личной безопасности. – М.: Аквариум, 1995.

2) потерпевшие, не содействующие возникновению конфликта, но из-за недооценки реальности угрозы стать жертвой преступления с самого начала активно не пресекают действия преступника, т.к. не воспринимают их как реализацию преступного намерения и потому не готовы к оказанию своевременного отпора;

3) потерпевшие, по неосторожности содействующие своим поведением возникновению конфликта, но активно пытающиеся пресечь развитие преступных действий;

4) потерпевшие, содействующие своим поведением не только возникновению конфликта, но и созданию условий, благоприятных для совершения в отношении них преступлений. Они сами провоцируют преступление своей активной, настойчивой, требовательной манерой решения проблем. Это утверждение особенно касается потерпевших от насильственных преступлений против личности. Известно, что такие преступления чаще совершаются людьми с низким уровнем образования и культуры, ведущими аморальный образ жизни, злоупотребляющими алкогольными напитками, а следовательно они чаще вызывают ответную реакцию, приводящую к причинению им вреда, т.е. преступник и жертва меняются ролями. Указанные обстоятельства обуславливают неумение оценить обстановку и возможные последствия своего поведения, нежелание обращаться в правоохранительные органы.

Анализ убийств за последние 2,5 года показал, что жертвами чаще становятся мужчины, граждане Казахстана. Это трое из четверых погибших (74 %). «В большинстве случаев мужчины обладают большими возможностями к сопротивлению, чем женщины, однако поведение мужчин чаще носит агрессивный характер и, следовательно, чаще создает обстановку, чреватую возможностью причинения им вреда в процессе оказания противодействия. Отсюда и большее по сравнению с женщинами количество мужчин жертв»⁹¹.

При этом, хотя чаще всего вовлеченными в убийства оказываются мужчины (и как преступник, и как жертва), женщины являются основными жертвами убийств, связанных с взаимоотношениями в семье или с сексуальным партнером.

Возраст также дает определенную характеристику жертвам убийства. Детский и преклонный возраст жертв предопределяет их

⁹¹ Ривман Д.В. Указ раб. – С. 115.

физическую беспомощность. Жертвы убийств среднего возраста часто характеризуются антиобщественным поведением. Как показали результаты нашего исследования, наибольшему риску подвергаются в возрасте от 30 до 49 лет, в ночное время, в жилых помещениях (*дом, квартира, 45,8%*), в конце года (*декабрь*), после употребления алкоголя (*см. табл. 9*).

Общепризнанно, что контакты лиц, не учащих и не работающих, злоупотребляющих спиртными напитками, употребляющих наркотики, сопровождаются конфликтами, ссорами, повышенной виктимностью, т.е. поведением, провоцирующим совершение преступления.

Учитывая резкий рост за 5 лет числа доведений до самоубийства (*+1748 %, с 31 до 573*), считаем необходимым подробнее рассмотреть жертв этой категории насильственных преступлений.

Самоубийство – намеренное, добровольное причинение человеком смерти самому себе – не входит в сферу уголовно-правовых отношений. Но в случаях, если угрозами, жестоким обращением или систематическим унижением человеческого достоинства человека довели до состояния, когда он, выбирая «меньшее из зол», отдает предпочтение добровольному уходу из жизни, подобные активные действия по отношению к потерпевшему квалифицируются как преступление по ст. 105 УК РК.

«Для самоубийства, совершенного вследствие доведения, характерно следующее: а) выбор суицидного решения потерпевшим был обусловлен, причем в обязательном порядке, противоправными действиями субъекта(-ов) преступления; б) из всех возможных вариантов поведения в связи с указанным выше "преступным" стимулом потерпевший избрал уход из жизни как наиболее предпочтительный; в) в момент суицидного события потерпевший желал только одного – достижения собственной смерти; г) при совершении действий, направленных на уход из жизни, потерпевший представлял себе все те последствия, к которым подобные действия способны его привести»⁹³.

По результатам анализа материалов уголовных дел по доведению до самоубийства составлен портрет потерпевшего:

⁹³ Волконская Е.К. Предупреждение доведения до самоубийства: уголовно-правовой и криминологические аспекты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2011. – С. 10.

- гражданин Республики Казахстан (98,6%);
- мужчина (62%);
- казах (59,6%);
- безработный (61,4%);
- в возрасте от 30 до 39 лет (27,2%).

Доведение до самоубийства распространено в городах и областных центрах (67,2 %, 346 из 515). Лидерами по месту совершения данного уголовного правонарушения являются г.г. Алматы (72 из 515), Астана (66), Павлодарская (63), Карагандинская (50) области, не распространено в Атырауской (5) и Кызылординской (8) областях.

Одной из важнейших особенностей доведения до самоубийства является то, что решение о суициде человек принимает сам. «Те действия, которые специалисты относят к "доведению до самоубийства", являются ничем иным, как внешними условиями или обстоятельствами самоубийства. Наступление суицида в связи с их наличием необязательно»⁹⁴.

Для человека, принявшего решение покончить жизнь самоубийством, характерно следующее:

- невыносимая психическая (душевная) боль, порожденная человеческим страданием;
- самоубийство представляется ему единственным выходом из создавшегося тяжелого положения, способом разрешения всех жизненных проблем;
- у него имеются нереализованные, заблокированные или неудовлетворенные психологические потребности;
- чувство беспомощности, безнадежности;
- желание умереть сочетается с желанием, чтобы его спасли, оба эти желания являются искренними;
- соответствие суицидального поведения общему жизненному стилю поведения. Существует преемственность самоубийства с тем, как раньше человек справлялся с жизненными трудностями, «повторные тенденции к капитуляции, уходу, избеганию или агрессии являются, пожалуй, одним из самых красноречивых предвестников самоубийства»⁹⁷.

⁹⁴ Там же. – С. 11.

⁹⁷ См.: Шнейдман Э. Душа самоубийцы. – М.: Изд-во «Смысл», 2001.

Практически любой человек может стать жертвой убийства, особенно когда поведение убийцы подчиняется не обычной, а «больной» логике, причем такая вероятность выше в странах и регионах (городах) с высоким уровнем насилия. Но вместе с тем каждый человек может минимизировать эту вероятность, скорректировав свое поведение, взаимоотношения с близким окружением, отказавшись от пагубных привычек и т.п.

РАЗДЕЛ III. СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ

3.1. ПРАКТИКА И ОТДЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ

В связи со снижением регистрации убийств в анализируемый период (2012-2016 гг.) снизилось количество окончанных уголовных дел данной категории на 33,9 % (с 1227 за 2012 г. до 811 за 2016 г.) (см. табл. 10).

За 5 лет снизился удельный вес уголовных дел по убийствам, направляемым в суд, с 96,7 % до 94,3 % (2012 г. – 96,7 %, 1186 из 1227, 2013 г. – 96 %, 1093 из 1138, 2014 г. – 95,8 %, 893 из 932, 2015 г. – 94 %, 747 из 795, 2016 г. – 94,3 %, 765 из 811).

Высокий показатель уголовных дел, направленных в суд за 5 лет, приходится на Павлодарскую область – в среднем 97,6% (2012 г. – 98,7 %, 2013 г. – 95,1 %, 2014 г. – 97,9 %, 2015 г. – 98,2 %, 2016 г. – 97,9 %). Самый низкий показатель в Кызылординской области – 88,9% (2012 г. – 95,7 %, 2013 г. – 95,8 %, 2014 г. – 88 %, 2015 г. – 75 %, 2016 г. – 90 %).

За 5 лет вырос удельный вес прекращенных уголовных дел по убийствам по реабилитирующим основаниям с 3 % (37 из 1227) до 5,5 % (45 из 811) (2012 г. – 3 %, 2013 г. – 3,8 %, 2014 г. – 6 %, 2015 г. – 8,8 %, 2016 г. – 5,5 %).

Наиболее высокий среднегодовой показатель прекращенных уголовных дел по реабилитирующим основаниям за рассматриваемый период наблюдается в г. Астана (11,1% от окончанных), минимальный показатель – в Мангыстауской области (0,6 %).

Растет также удельный вес прекращенных уголовных дел по убийствам по нереабилитирующим основаниям с 2,8 % (30 из 1227) до 5,7 % (46 из 811) (2012 г. – 2,8 %, 2013 г. – 3,8 %, 2014 г. – 4,2 %, 2015 г. – 6 %, 2016 г. – 5,7 %). Большая часть уголовных дел прекращается в отношении умершего (2014 г. – 39 из 39, 2015 г. – 44 из 48, 2016 г. – 45 из 46).

В среднем на дела, прекращенные по реабилитирующим основаниям, приходится не более 5,6% от общего числа окончанных, а по нереабилитирующим основаниям – не более 6%.

Расследование очевидных убийств не представляет особой сложности. Практика обнаружения и закрепления доказательств достаточно наработана. В МВД сформирован необходимый методический и практический материал. Проводятся необходимые экспертизы и исследования, используются современные технологии по детализации, билингу переговоров абонентов связи и т.д.

В связи с этим за 5 лет раскрываемость убийств выросла на 15,9 %, с 77,9 % до 93,8 % (в 2012 г. – 77,9 %, 2013 г. – 81,2%, 2014 г. – 84,4%, 2015 г. – 92,8%, 2016 г. – 90,9%, 6 мес. 2017 г. – 93,8% (за аналогичный период 2016 г. – 91,8%)).

За 6 месяцев 2017 г. высокий процент раскрываемости убийств зарегистрирован в г. Астана, Акмолинской, Актюбинской, Мангистауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской (по 100%) областях.

Ниже среднереспубликанского показатель раскрываемости умышленных убийств наблюдается в Жамбылской (90,4%); Южно-Казахстанской и Алматинской (по 90,7%); Кызылординской (91,3%) и Костанайской (91,4%) областях (см. табл. 10).

В то же время работа по раскрытию убийств прошлых лет все еще малоэффективна. Уровень оконченных уголовных дел о преступлениях прошлых лет остается в пределах 3,0-3,5 % (в 2012 г. – 38, 2013 г. – 54, 2014 г. – 41, 2015 г. – 42, 2016 г. – 31, 6 мес. 2017 г. – 22) (см. табл. 11).

Практика показывает, что установление виновных лиц во многом зависит от правильной организации и своевременном проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе досудебного расследования.

Наиболее характерными недостатками на этой стадии являются:

- 1) неудовлетворительное производство осмотра места происшествия;
- 2) пассивность при закреплении доказательств по «горячим» следам;
- 3) формальное планирование первоначального и последующих этапов расследования убийств; безынициативность, отсутствие наступательности при производстве оперативно-следственных мероприятий;

- 4) неудовлетворительная работа с вещественными доказательствами;
- 5) неполное исследование личности потерпевшего;
- 6) использование ограниченного набора экспертных исследований;
- 7) отсутствие объективной оценки и тщательного анализа заключений экспертов.

В этой связи допускаются неправильная квалификация деяний, незаконные прерывания сроков и прекращение досудебных расследований, волокита следствия.

Между тем изменение порядка регистрации преступлений и введение ЕРДР с 2015 г. исключили факты укрытия убийств. Тогда как с 2012 по 2014 гг. их было 26. В 2012 г. – 7 (*в гг. Астана, Алматы, на транспорте, в Алматинской, Костанайской областях по 1 и Атырауской – 2*), в 2013 г. – 12 (*в Акмолинской, Актюбинской и Атырауской областях по 1; г. Алматы, Павлодарской и Западно-Казахстанской – по 2; Костанайской – 3*), в 2014 г. – 7 (*в Алматинской, Северо-Казахстанской, Южно-Казахстанской по 1; Костанайской и Карагандинской областях – по 2*).

3.2. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ НА СУДЕБНОЙ СТАДИИ

За рассматриваемый период снизилось количество лиц, осужденных за убийство судом 1-ой инстанции (*2012 г. – 1081, 2013 г. – 995, 2014 г. – 841, 2015 г. – 309, 2016 г. – 656, 6 мес. 2017 – 383*), а также всего оправдано за указанный период 18 человек (*2012 г. – 9, 2013 г. – 5, 2014 г. – 1, 2015 г. – 0, 2016 г. – 1, 6 мес. 2017 г. – 2*).

Всем осужденным (*4265*) за рассматриваемый период судом назначено наказание в виде лишения свободы, что составляет 99,6% от всех осужденных за убийства (*18 из 4265 оправдано*).

Растет число осужденных убийц, ранее совершавших уголовные правонарушения: в 2012 г. – 13,4 % (*178 из 1324*), 2013 г. – 12,6 % (*159 из 1264*), 2014 г. – 12 % (*120 из 994*), 2015 г. – 19 % (*161 из 848*), 2016 г. – 33,1 % (*294 из 887*) (*за 6 мес. 2016 г. – 150, за 6 мес. 2017 г. – 126*). Прирост в 2016 г. составил +82,6 %.

Диаграмма 1 – Динамика изменения количества осужденных за убийство, ранее имевших судимость, с 2012 по 2016 гг.



В то же время снижается доля осужденных, которые на момент совершения имели неснятую или непогашенную судимость: со 195 в 2012 г. до 118 в 2016 г. (см. диаграмму 1).

Одновременно растет удельный вес осужденных, ранее имевших судимость, но освобожденных от наказания: с 12,1% в 2012 г. до 15,4% в 2016 г. (2012 г. – 131 из 1081, 2013 г. – 98 из 995, 2014 г. – 93 из 841, 2015 г. – 30 из 309, 2016 г. – 101 из 656, 6 мес. 2017г. – 52 из 383).

С 2015 г. снизилось число осужденных, которые вновь совершили убийства в период отбывания наказания – с 46 (5,5%) до 17 (2,6%).

Отмечается стабильный уровень направления осужденных за убийство на принудительное лечение от алкоголизма и наркомании – средний показатель 33% от всех осужденных за 5 лет: 2012 г. – 200 лиц (33%), 2013 г. – 186 (36%), 2014 г. – 160 (32%), 2015 г. – 72 (32%), 2016 г. – 130 (32%).

Таким образом, почти каждый третий осужденный за убийство направлялся на принудительное лечение от алкоголизма и наркомании.

За последние пять лет в 2 раза сократились переквалификации убийств на иные составы преступлений с 385 до 183 (2012 г. – 385, 2013 г. – 339, 2014 г. – 301, 2015 г. – 111, 2016 г. – 183).

РАЗДЕЛ IV. ПРИЧИНЫ, УСЛОВИЯ И МОТИВЫ СОВЕРШЕНИЯ УБИЙСТВ

4.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИН, УСЛОВИЙ И МОТИВОВ СОВЕРШЕНИЯ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Убийство как насильственное решение конфликтов существует со времен появления человеческого общества. По мере развития общества изменяются также причины и условия, способствующие совершению убийств.

Человек убивает себе подобного для достижения определенной цели, решения каких-то жизненных проблем, убийство может быть и самоцелью, «убийство ради убийства», чтобы доминировать над жертвой, самоутвердиться и т.д.

Во времена первобытнообщинного строя убийства совершались по причине захвата новых территорий, а такие мотивы, как зависть, месть и ненависть стали известны лишь с появлением частной собственности и протогосударств.

Как бы то ни было беспричинных убийств не бывает. Обязателен определяющий фактор к их совершению, каковыми являются причина, условие и мотив.

Человек, который по своим психологическим качествам и свойствам готов совершить преступление, не будет его совершать при отсутствии благоприятной обстановки, с большим риском для себя, благая заложенному природой инстинкту самосохранения. Но при наличии способствующих совершению противоправного деяния условий, у него может возникнуть решимость совершить преступление. Такими условиями могут явиться, например, темная улица, отсутствие прохожих-свидетелей, беспомощное состояние потерпевшего и т. д.

Таким образом, можно сказать, что наличие у лица негативных нравственно-психологических свойств, качеств и характеристик будет являться причиной совершения конкретного преступления, а наличие конкретной ситуации – условием.

Под *причиной* понимается явление, которое порождает другое явление, рассматриваемое как следствие. К причинам преступлений относятся негативные явления социально-психологического характера.

Система преступности вплетена в жизнь общества в виде триады: «О-П-О» (*общество-преступность-общество*). С одной стороны, само общество, существующие в нем противоречия являются питательной почвой для преступности, а с другой – преступность оказывает влияние на общество, нанося ему ущерб.

Условие – это конкретные, частные недостатки в различных сферах экономической, идеологической, семейной, бытовой жизни и множество других обстоятельств, которые сами по себе не порождают убийства, но облегчают их совершение.

Мотивы – это конкретные жизненные ситуационные обстоятельства в сознании человека, оценка (переоценка) которых порождает определенное решение.

«Известно, что основной личностной детерминантой любого поведения, в том числе и преступного, является мотив. Он оказывает значительное влияние на весь механизм преступного поведения и поэтому занимает в нем особое место. Не зная мотива как основной движущей силы поступка, невозможно объяснить совершение любого преступления...»¹⁰¹.

Самые распространенные мотивы совершения убийств корыстные – 13,9 % (120), ссоры на семейно-бытовой почве – 10,8 % (93), из хулиганских побуждений – 4,6 % (40) (см. Приложение А, табл. 7).

Ю.М. Антонян отмечает, что «мотив есть субъективный смысл поведения, включающий в себя психологический выигрыш от определенных поступков... мотивы не лежат на поверхности, их нельзя вывести из анализа только поступков, не вникая в сущность данной личности, в структуру ее психологических особенностей, в прожитую данным человеком жизнь, не рассматривая совершенное убийство в цепи других действий»¹⁰².

Наука изучила достаточно много причин, по которым люди убивают друг друга. Убийство может быть результатом взаимодействия множества движущих сил, однако показатели умышленных убийств и их динамика указывают на существование четкой взаимосвязи между уровнем развития общества и проблемой убийств.

¹⁰¹ Антонян Ю.М., Горшков И.В., Зулкарнеев Р.М. Проблемы внутрисемейной агрессии. – М.: НИИ МВД РФ, 1999.

¹⁰² Антонян Ю.М. Психология убийства. – М.: Юрист, 1997. – С. 260.

Так, Д.А. Шестаков полагает, что «сосуществование в обществе богатых и бедных людей выступает как одна из причин корыстных преступлений – краж, грабежей, мошенничеств и т.п., с другой стороны – причиненный подобными деяниями ущерб вызывает недоверие людей к существующему общественному порядку, озлобляет определенную их часть, в результате чего растет агрессивность, ведущая к насильственным преступлениям против личности...»¹⁰⁴.

Более высокие коэффициенты убийств соответствуют низкому уровню человеческого и экономического развития. Наибольшая доля убийств приходится на страны с низким уровнем человеческого развития; в странах, отличающихся высокой степенью имущественного расслоения, коэффициенты убийств почти в четыре раза превышают аналогичные показатели стран с более равномерным распределением доходов¹⁰⁵.

Международные исследователи одним из условий долгосрочного и устойчивого социально-экономического развития называют управление на основе верховенства закона. И действительно, во всех странах, которые в течение последних 15 лет осуществили ряд мер по укреплению законности, наблюдалось снижение коэффициента убийств, а его рост отмечался в большинстве стран, где принцип верховенства закона соблюдается в меньшей степени¹⁰⁶.

Криминологи выделяют следующие криминогенные детерминанты умышленных убийств, которые условно можно разделить на субъективные и объективные.

Субъективные:

– утрата личной перспективы, неблагоприятные материальные и жилищные условия, провоцирующие на агрессивные действия;

– повышенная распространенность среди отдельных групп населения представления о допустимости насильственных действий, стереотипов агрессивного-насильственного поведения в конфликтных ситуациях;

¹⁰⁴ Шестаков Д.А. Криминология: новые подходы к преступлению и преступности: Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире: Учебник. – СПб., 2006. – С.152.

¹⁰⁵ Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011.

¹⁰⁶ Там же.

- виктимное поведение потерпевших;
- провоцирующие взаимоотношения в семье, с соседями, сослуживцами.

Объективные:

- влияние преступной среды;
- несвоевременное выявление правоохранительными органами криминогенных семейно-бытовых ситуаций, неудовлетворительное реагирование на такие конфликты;
- нереагирование на предшествующие насильственным преступлениям угрозы расправой в отношении потерпевшего и других лиц, побои, нанесение телесных повреждений, истязания, хулиганские поступки;
- недостатки в деятельности правоохранительных органов по борьбе с криминальным рецидивом;
- недостатки в охране общественного порядка и безопасности граждан, организации патрульно-постовой службы полиции, профилактической деятельности органов внутренних дел;
- латентность и безнаказанность значительной части преступлений против личности;
- неполнота выявления лиц, страдающих психическими заболеваниями и аномалиями психики;
- непринятие мер по пресечению незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, ядов;
- обстоятельства, способствовавшие формированию антиобщественных группировок молодежи;
- небрежное хранение оружия;
- нереагирование окружающих на факты применения насилия, хулиганства, иного аморального и противоправного поведения;
- недостатки в воспитательной работе по месту жительства и работы, в организации досуга, культурного обслуживания населения и т.д.¹⁰⁷

Анализ научной литературы и практики по данному вопросу также позволяет отнести к общим причинам и условиям совершения насильственных преступлений следующие криминогенные факторы:

¹⁰⁷ Причины и условия совершения убийств // www.pravo.vuzlib.ru

– воспроизведение отрицательных традиций (пьянство, распущенность, грубость, агрессивность и т.п.) в неформальных группах, а также в учебных и трудовых коллективах;

– слабый социальный контроль за соблюдением правил продажи спиртных напитков несовершеннолетним; непринятие мер воздействия к пьяницам, вызывающе или агрессивно ведущим себя в общественных местах, к руководителям, не пресекающим употребление спиртных напитков в рабочее время, а также на рабочем месте;

– отсутствие в обществе должной правовой пропаганды;

– неоправданно широкое распространение в последнее время фильмов и передач, злоупотребляющих показом сцен убийств и насилия;

– недостатки в организации и проведении культурно-воспитательной работы и специальной профилактики;

– нарушение норм сексуального поведения (совершение половых актов в присутствии детей, неупорядоченные половые связи, проституция, гомосексуализм);

– непринятие в учебных и трудовых коллективах мер по пресечению попыток изготовления самодельного оружия; недостатки в работе по изъятию оружия у лиц, нарушающих правила его приобретения, хранения, а также у тех, чьи личностные качества, образ жизни и поведение делают владение оружием нежелательным или опасным для окружающих;

– непринятие, несвоевременность или недостаточность мер по известным правоохранительным органам фактам нарушений общественного порядка, квартирных скандалов, семейных и бытовых конфликтов;

– несоответствие организации деятельности участковых уполномоченных полиции, патрульно-постовой и иных служб органов внутренних дел распространенности насильственных преступлений, времени и месту их совершения;

– недостатки специальной профилактики в отношении лиц, прошлое поведение которых, связи и образ жизни указывают на возможность совершения насильственных преступлений;

– назначение и исполнение наказаний, условно-досрочное освобождение без достаточного учета особенностей личности насильственных преступников;

– наличие и расширение маргинальной среды, являющейся почвой для насильственных преступлений, безработицы, вынужденной миграции в результате межнациональных и иных конфликтов и т.п.

Здесь так же следует отметить, что по ряду указанных факторов проводится целенаправленная работа, например, по законодательному ограничению времени продажи алкоголя, введению «комендантского часа» для несовершеннолетних и т.д.

Одной из актуальных проблем современного казахстанского общества, которую тоже можно отнести к детерминантам преступности, является проблема существования категории молодежи трудоспособного возраста, которую нельзя причислить ни к работающим, ни к учащимся. В современной науке представителей данной категории принято обозначать аббревиатурой NEET, что расшифровывается *not in education* (вне сферы образования, обучения, занятости)¹¹¹.

Молодежь категории NEET можно охарактеризовать как девиацию, поскольку общепринятой нормой в молодежной среде современного Казахстана является установка на обучение и дальнейшую занятость.

Результаты проведенного социологического опроса молодых людей показали, что, по их мнению, тремя наиболее важными объективными причинами, по которым некоторые молодые люди не работают и не учатся, являются: низкая заработная плата на тех видах работы, куда можно реально устроиться молодежи, отсутствие опыта работы, нехватка рабочих мест.

Кроме перечисленных причинами возникновения категории NEET среди молодежи названы: отсутствие образования, низкое качество полученного либо получаемого образования, отсутствие эффективной системы профориентации, патернализм в обществе, попадание молодежи в зависимость от какой-либо религиозной организации.

Среди субъективных причин, по которым молодежь не учится и не работает, наиболее значимыми оказались: отсутствие какого-

¹¹¹ См.: Ашимханова Д. Факторы появления молодежи категории NEET и мнение самой молодежи о степени ее угрозы обществу // Казахстан Спектр. – 2017. – № 2. – С. 33; Сыздыков Б., Альшанская А. Молодежь на рынке труда: особенности и тенденции // Казахстан Спектр. – 2017. – № 3. – С. 30.

либо профессионального призвания, отсутствие работы по призванию, иждивенчество, завышенные ожидания молодежи от жизни, слабое здоровье.

Кроме того, к числу субъективных факторов, влияющих на возникновение категории NEET среди молодежи, респонденты отметили отсутствие трудового воспитания, существование зависимости от алкоголя, наркотиков или азартных игр, склонность к депрессии, проблемы в общении, выражение социального протеста.

При этом более 70% молодых людей считают, что молодежь, которая не работает и не учится, представляет собой угрозу для развития общества.

На росте и повышении общественной опасности насильственной преступности в Казахстане периода реформ отразились следующие факторы: коренная переоценка прежних ценностей и моральных принципов, общее размывание границ нравственности, морального и аморального; усиление масштабов и степени социальной конфликтности в обществе в связи с беспрецедентным ростом социально-экономической дифференциации населения, материального уровня граждан; существенное изменение образа жизни и социального статуса значительной части населения, связанные с этим ожесточение и переориентация на любые средства достижения цели.

В годы становления независимости бывших советских республик в обществе распространялись и закреплялись представления о бессилии закона, правовом «беспределе», бесполезности обращения за помощью в правоохранительные органы, что ориентировало на самостоятельные способы разрешения конфликтных ситуаций. Все более широкое распространение получало примиренческое отношение к преступности, своеобразное привыкание к ней, особенно когда это не затрагивало и не ущемляло личные интересы или, наоборот, способствовало их удовлетворению. В этих случаях преступность рассматривалась как неизбежное явление, порой даже как определенный вид деятельности.

Любой человек – это прежде всего общественное существо, поэтому к нему надо подходить как к носителю различных форм общественной психологии, нравственных, правовых, этических и иных взглядов и ценностей, а также индивидуально-психологических особенностей. Все это представляет собой «источник преступного поведения, его субъективную причину, пред-

определяет необходимость изучения всей совокупности социологических, психологических, правовых, медицинских (прежде всего психических) и других аспектов личности преступника»¹¹³.

Как и любой человеческий поступок, убийство – есть результат взаимодействия личности и внешней объективной обстановки, в которой индивид принимает конкретное поведенческое решение о том, как ему поступить. Следовательно, непосредственные причины совершения любого конкретного убийства заключаются, с одной стороны, в особенностях потребностей, интересов, взглядов, отношений, системы ценностных ориентаций и мотиваций данного индивида, а с другой – в общей сложности внешних обстоятельств, формировавших его противоправное поведение, движущей силой которого явилась определенная порочная мотивация совершить этот поступок.

В научной литературе определены основные детерминанты совершения конкретного убийства:

1) социально-психологический механизм индивидуального преступного поведения;

2) формирование отрицательных нравственно-психологических особенностей личности, выразившихся в поведении, запрещенном законом;

3) условие и конкретные жизненные ситуации, вызывающие, а порой способствующие совершению преступления.

На преступное поведение влияют внешние обстоятельства, зачастую являясь поводом для разного рода поступков человека. Например, такое противоправное явление, как убийство из кровной мести, может быть вызвано не только ответной реакцией потерпевшего или его близких родственников, но и в значительной степени нравственно-психологическими особенностями жизни этого индивида.

Криминологи отмечают, что особенности восприятия и оценки обстоятельств не являются врожденными. Они социально обусловлены системой нравственных ценностей человека, которые, в свою очередь, обусловлены его воспитанием и жизнедеятельностью.

Каждое преступление, как правило, связано с конкретной ситуацией (разлад в семье, недопонимание и конфликты на службе,

¹¹³ Антонян Ю., Кудрявцев В., Эминов В. Личность преступника. – СПб., 2004.

трудности в общении). Эти обстоятельства могут возникнуть как повод к совершению убийства.

Поскольку преступность явление социальное, необходимо исходить из того, что в борьбе с ней поможет лишь комплексный подход, как при ее изучении, так и при разработке мер предупреждения. Поэтому борьба с такими преступными явлениями, как убийство, есть использование экономических, социально-культурных, воспитательных и правовых мер в обществе.

В качестве основных причин совершения убийств в науке выделяют корысть, месть, ревность, злобу.

Основными причинами и условиями, способствующими убийствам, являются: агрессивная мотивация (*антипатия к потерпевшему, нейротизм*), конфликтная криминогенная ситуация, состояние опьянения, социальная необустроенность преступника, виктимное поведение жертвы, а также социальные факторы (пьянство, алкоголизм, наркомания, маргинальность и др.)¹¹⁴.

К основным криминогенным детерминантам, формирующим агрессивно-насильственную мотивацию, относятся:

- кризис семьи, пьянствующей, обнищавшей, жестокой;
- недостатки (*пороки*) школьного воспитания: дети, не способные воспринять стандартную программу, отстают в учебе, начинают прогуливать занятия, озлобляются на одноклассников, бросают школу и общество утрачивает канал социального контроля над ними;
- малоэффективное предупреждение пьянства, наркотизма, токсикомании;
- слабая ранняя профилактика бытовых, досуговых и маргинальных конфликтов;
- пропаганда культа насилия и порнографии в СМИ;
- развал специальных структур в местных органах власти, прежде работавших с конфликтными семьями;
- неразвитость системы виктимологической профилактики преступлений.

¹¹⁴ Старков О.В. Криминология. Теория и практика: Учебник для вузов. – М., 2016. – С.346-365; Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. – М., 2000. – С.68-84; Криминология. – Алматы, 2004. – С. 210-214; Антонян Ю.М. Психология убийства. – М., 1997.

Наряду с этим в ходе исследования акцент сделан на причины негативной динамики убийств. Выделены три основные причины: недостатки судебной практики, просчеты в организации пробационного контроля, ослабление профилактической работы на местах. Ниже данные факторы будут рассмотрены более подробно.

4.2. НЕДОСТАТКИ ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА ТЯЖКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

При изучении судебной практики в разрезе гг. Астана, Алматы и областей применены сравнительный и статистический методы, в том числе корреляция статистических данных за 17 лет. Установлена обратная зависимость: чем меньше применяют лишение свободы, тем больше лиц, совершают уголовные правонарушения. Коэффициент корреляции высокий, чуть более 0,8 (см. табл. 12).

За последние 16 лет количество лиц, совершивших уголовные правонарушения, ежегодно растет (2001 г. – 89296, 2016 г. – 117743). При этом количество осужденных лиц снизилось в 2,5 раза (2001 г. – 70924, 2016 г. – 30726), из них в 4 раза – осуждаемых к лишению свободы (2001 г. – 33956, 2016 г. – 8097).

Если в 2001 г. из числа лиц, совершивших уголовные правонарушения, осуждалось 79,4 %, в т.ч. к лишению свободы 38 %, то за 2016 г. осуждены 26 % лиц, в т. ч. к лишению свободы – 6,9 % (см. табл. 12).

Более того, установлена зависимость между убийствами, совершенными лицами, которые ранее привлекались к уголовной ответственности, и количеством лиц, осужденных без изоляции от общества. Коэффициент корреляции также высокий – 0,8 (см. табл. 13).

Это означает, что, чем больше осуждают без назначения лишения свободы, тем больше лиц, которые в последующем совершают убийство, в т. ч. повторно.

На этом фоне необходимо отметить важность жесткой уголовной политики в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, что закреплено в Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 гг. (от 24 августа 2009 г. № 858).

Эффективность такого подхода подтверждена в ходе исследования на примерах отдельных регионов.

По данным за 2016 г. в Карагандинской области 60 % лиц осуждено без изоляции от общества за тяжкие преступления (620 из 1028), ВКО – 52 % (464 из 895). В этих же регионах высокий уровень убийств на 100 тысяч населения: в Карагандинской (9,8), Восточно-Казахстанской областях (9,4).

Необходимо отметить, что, несмотря на самый высокий коэффициент убийств по республике в Костанайской области – 12, за 5-летний период он снизился с 16 до 12. Как мы полагаем, благодаря жесткой карательной практике по тяжким преступлениям в эти годы. В **среднем** за 5 лет по таким преступлениям 50 % лиц осуждалось к лишению свободы. За 2016 год этот показатель составил 55 %.

В целом за последние 5 лет там, где была жесткая судебная практика по тяжким преступлениям, коэффициент убийств (на 100 тыс. населения) снизился. Это в ЗКО (ср. показатель назначения лишения свободы 47,7 %, коэфф. снизился с 13,3 до 4,6), СКО (55,6 %, коэфф. снизился с 10,2 до 7), Алматинской (49,4 %, коэфф. снизился с 12,2 до 7,1), Акмолинской (49,4 %, коэфф. снизился с 10,7 до 7,6), Жамбылской (48,3 %, коэфф. снизился с 9,9 до 5,3), Атырауской (48,4 %, коэфф. снизился с 9,9 до 5,3) областях, г. Алматы (47,4 %, коэфф. снизился с 8,2 до 4,5) (см. таблицы 1 и 14).

В Кызылординской области на протяжении последних 5 лет практиковался «гуманный» подход к наказанию за тяжкие преступления (в среднем 41% лишения свободы). В итоге, в 2016 г. число убийств увеличилось на 46,7% (с 15 до 22, коэфф. – 3,2), в 1 полугодии т. г. – почти в 3 раза. При этом за текущее полугодие коэффициент убийств уже превысил годовой показатель прошлого года на 0,4 (3,6).

В ходе исследования установлено «нормальное» число по назначению лишения свободы за тяжкие преступления – не менее 48%. Предполагается, что соблюдение этого показателя будет обеспечивать стабильность состояния преступности и отдельных ее видов.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 гг., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, говорится о

том, что гуманизация должна касаться главным образом лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения – беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, несовершеннолетних, людей преклонного возраста. Но вместе с тем необходимо и впредь проводить жесткую уголовную политику в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, скрывающихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений.

В Концепции указан перечень преступлений, за совершение которых должна быть усиленная уголовная ответственность: преступления, посягающие на несовершеннолетних, их права и законные интересы; за террористические, экстремистские и коррупционные преступления; за преступления, совершенные в составе организованной преступной группы или преступного сообщества.

Однако при реализации принципа гуманизма необходимо учитывать, что причиной, по которой субъект, совершивший тяжкое преступление попадает в сферу уголовного процесса, является его собственное волеизъявление, и поэтому гуманный подход к защите его законных прав и интересов не может обеспечиваться за счет, в ущерб или в приоритетном порядке по отношению к обеспечению прав и законных интересов правопослушных граждан, особенно прав потерпевших. В первую очередь «надо думать о жертве и ее близких, об их страданиях. Им сострадать, а в их лице также обществу, которое не только вправе, но и обязано не подвергать своих членов риску стать новыми жертвами»¹¹⁵.

Истинный гуманизм предполагает прежде всего обеспечение прав и интересов правопослушных граждан и лишь потом уже прав и интересов садистов, изуверов, убийц, которые зачастую ни сколько не раскаиваются в содеянном, тем самым подрывая веру граждан в справедливость.

4.3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБАЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

Пробация – система видов деятельности и индивидуально определяемых мер контрольного и социально-правового характе-

¹¹⁵ Там же. – С. 310.

ра, направленных на коррекцию поведения лиц, категории которых определены законом, для предупреждения совершения ими уголовных правонарушений (п. 1 ст. 1 Закона «О пробации» от 30 декабря 2016 г.).

Суть пробации в том, чтобы сделать общество безопаснее, а именно, в создании более безопасного общества путем изменения поведения правонарушителей, предоставив им возможность оставаться в обществе, а не изолировав их от него, поместив в места лишения свободы¹¹⁶.

Институт пробации в нашей республике начал действовать с 1 января 2017 г. Согласно законодательству Республики Казахстан, целью пробации является содействие в обеспечении безопасности общества путем:

- 1) коррекции поведения подозреваемого, обвиняемого;
- 2) ресоциализации осужденного;
- 3) социальной адаптации и реабилитации лица, освобожденного из учреждения уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы.

В соответствии с указанной целью задачами пробации являются:

- 1) оказание социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации;
- 2) исполнение определенных законом видов наказаний, не связанных с лишением свободы;
- 3) осуществление контроля за осужденным, отбывающим наказание в виде ограничения свободы, осужденным условно, освобожденным условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы;
- 4) участие в подготовке к освобождению осужденного, отбывающего наказание в учреждении уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы.

«Суть пробации состоит в установлении определенных ограничений и обязанностей, налагаемых на осужденного в целях его реабилитации, исполнение которых осуществляется под надзором сотрудников службы пробации, а также мер, рассчитанных на оказание помощи осужденному»¹¹⁷.

¹¹⁶ Развитие службы пробации в Республике Казахстан. Часть 1. – Астана, 2016.

¹¹⁷ Шатанкова Е.И. Указ. раб. – С. 8.

Однако, как показал проведенный нами социологический опрос, граждане отмечают, что на сегодня пробационный контроль не осуществляется в должной мере, что является одной из причин ухудшения криминогенной ситуации (50% опрошенных, или 471 чел.).

Генеральной прокуратурой Республики Казахстан неоднократно указывалось на важность профилактической работы не только с условно осужденными, но и условно-досрочно освобожденными, а также находящимися под административным надзором и лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

На Первом форуме тюремной реформы (2013 г.) и коллегии Генеральной прокуратуры (2014 г.) указывалось на необходимость смещения акцента работы уголовно-исполнительных органов в сторону социально-правовой помощи, устранения предпосылок для повторных правонарушений, полномасштабного внедрения probation, в том числе подкрепленной электронными браслетами слежения.

Однако, несмотря на обновленное законодательство¹¹⁸ и функционирование специальных служб (*Служба probation*), пробационные меры все еще малоэффективны. Статистические данные тому подтверждение.

Так, просчеты в организации пробационного контроля в последние годы привели к *пятикратному* росту случаев повторного совершения преступных деяний (2014 г. – 11434, 2015 г. – 23769, 2016 г. – 46143, 2017 г. – 50236). Конечно, такой рост можно объяснять изменением категорий лиц, подлежащих учету (*учитывался рецидив преступлений*). Но эта тенденция также продолжилась и в 2016 г. А в 2017 г. каждое шестое уголовное правонарушение совершено лицом, ранее совершавшим преступное деяние – 35 %.

¹¹⁸ Закон «О probation» от 30 декабря 2016 г.; Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы probation в Республике Казахстан на 2017-2019 годы от 8 января 2016 г.; План мероприятий по реализации Комплексной стратегии на 2017-2019 гг.; Правила организации деятельности службы probation, утверждены приказом Министра внутренних дел № 511 от 15 августа 2014 г.; Правила взаимодействия служб probation и подразделений полиции по контролю за поведением лиц, состоящих на учетах служб probation, утверждены приказом Министра внутренних дел № 517 от 18 августа 2014 г.; ст. 19 УИК.

(2012 г. – 8,2 %, 8013 из 98176, 2013 г. – 8,1%, 8318 из 102566, 2014 г. – 8%, 8597 из 106899, 2015 г. – 16,3%, 17692 из 108455, 2016 г. – 32,3%, 38026 из 117743, 2017 г. – 35%, 40556 из 115682).

Продолжается увеличение числа лиц, имеющих одну и более судимостей (2012 г. – 8013 из 98176 (8,2 %), 2013 г. – 8318 из 102566 (8,1 %), 2014 г. – 8597 из 106899 (8, %), 2015 г. – 17692 из 108455 (16,3 %), 2016 г. – 38026 из 117743 (32,3 %)).

По мнению экспертов, в целом негативная тенденция может продолжиться, поскольку 2018 г. является постамнистийным периодом.

Служба пробации – орган уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы, обеспечивает исполнение наказания, не связанного с изоляцией от общества (*общественные и исправительные работы, лишение права занимать определенные должности*), пробационный контроль и оказание социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации.

В Казахстане действуют следующие виды пробации (ст. 12 Закона «О пробации»):

1) досудебная пробация – деятельность и совокупность мер по оказанию социально-правовой помощи подозреваемому, обвиняемому, направленных на коррекцию их поведения (см. ст. 13 Закона «О пробации»);

2) приговорная пробация – деятельность и совокупность мер по установлению и осуществлению пробационного контроля в отношении лиц, осужденных к ограничению свободы, а также осужденных условно, и оказанию им социально-правовой помощи (см. ст. 15 Закона «О пробации»);

3) пенитенциарная пробация – деятельность и совокупность мер по ресоциализации лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы (см. ст. 16 Закона «О пробации»);

4) постпенитенциарная пробация – деятельность и совокупность мер по установлению и осуществлению пробационного контроля в отношении лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы, и оказанию им социально-правовой помощи (см. ст. 17 Закона «О пробации»).

Данный институт относительно новый для нашего законодательства, в связи с чем при реализации его на практике возникает

ряд проблем. По результатам анализа причин ненадлежащей probationи они условно разделены на три группы.

1. Неверное распределение функций между субъектами probationи

Профилактикой преступности ранее судимых, в том числе освобожденных по УДО либо находящихся под административным надзором, либо отбывших наказание за тяжкие, особо тяжкие преступления и т. д., занимаются разные службы полиции – местная полицейская служба (*далее – МПС*) и служба probationи (*далее – СП*)¹¹⁹.

МПС ставит их на профилактический учет¹²⁰, но для оказания социально-правовой помощи данные «подучетного контингента» передаются в СП¹²¹.

Статья 19 Закона «О probationи» возлагает на СП также probationионный контроль за несовершеннолетними, условно осужденными и осужденными к ограничению свободы. В то же время probationионный контроль в отношении всех осужденных несовершеннолетних, согласно пп.2 п.3 ст.8 этого же Закона возложен на органы полиции.

В результате отсутствует единый учет лиц, подпадающих под probationию, каждая служба ведет самостоятельные списки. Службы возлагают друг на друга ответственность по учету, вследствие чего указанные лица остаются без контроля.

В рамках научного исследования «Анализ состояния преступности, связанной с посягательствами на жизнь человека» от прокуроров областей получена информация о том, что на учете в СП в разные годы не состояли 99 лиц (*2015 г. – 30, 2016 г. – 53, 2017 г. – 16*), совершивших впоследствии убийство.

¹¹⁹ Статьи 15, 17 Закона РК «О probationи» от 30 декабря 2016 г., п.22 Правил организации деятельности участковых инспекторов полиции, ответственных за организацию работы участкового пункта полиции, участковых инспекторов полиции и их помощников, утверждены приказом Министра внутренних дел РК №1095 от 29 декабря 2015 г.

¹²⁰ Правила организации деятельности участковых инспекторов полиции, ответственных за организацию работы участкового пункта полиции, участковых инспекторов полиции и их помощников, утверждены приказом Министра внутренних дел РК №1095 от 29 декабря 2015 г.

¹²¹ Пункт 8 Правил взаимодействия служб probationи и подразделений полиции по контролю за поведением лиц, состоящих на учете служб probationи, утверждены приказом МВД РК № 517 от 18 августа 2014 г.

На МВД, помимо полномочий по профилактике, выявлению, привлечению к уголовной ответственности и исполнению наказания, возложены функции по реабилитации лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, и обеспечению их социальной адаптации.

К примеру, на СП возложено составление индивидуальных программ получения социально-правовой помощи, которая может быть оказана только местными исполнительными органами (акиматами), и разъяснение порядка ее получения (*медицинские услуги, льготы и социальные выплаты, среднее и профессиональное образование, трудоустройство*) (п.1 ст.6 Закона «О пробации»).

Возникает вопрос о том, насколько эффективна и реальна будет индивидуальная программа получения социально-правовой помощи, разработанная и составленная службой пробации, если ее реализацией занимаются акиматы.

2. Проблемы организации контроля и учета лиц

В соответствии с Правилами организации деятельности СП учет лиц производится посредством регистрации в журналах, а также внесения сведений в единую базу, доступ к которой имеет служба пробации.

Самостоятельное ведение списка лиц, подлежащих учету, а также отдельного списка лиц, подлежащих контролю, требует постоянного взаимодействия и интеграции. Результаты действующего взаимодействия свидетельствуют о его неэффективности и несостоятельности.

Отсутствие единого автоматизированного учета лиц, находящихся и подлежащих пробационному учету, приводит к уклонению от пробации и совершению ими административных и уголовных правонарушений.

Также из-за отсутствия взаимосвязи учета лиц с АРМ ЕРДР службы пробации не имеют сведений о привлечении подучетных лиц к уголовной ответственности.

Так, в Жамбылской области в октябре 2016 г. освобожден после полного отбытия наказания Б., ранее осужденный за убийство и изнасилование. После освобождения на учет поставлен не был и, соответственно, профилактическая работа с ним не проводилась. В результате в мае 2017 г. им вновь совершено убийство С.

В целом изучение данных ЕРДР показало, что в 2015 г. из 161 убийц, ранее совершавших преступления, 99 не состояло на про-

фучете в ОВД; в 2016 г. – 179 из 294, за 6 месяцев 2017 г. – 55 из 126 (*отчет формы 1 М, раздел 9*).

Данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что подучетный контингент выпадает из поля зрения полиции либо допускается манипуляция статданными с целью улучшения показателей повторной или рецидивной преступности.

Только выборочными встречными проверками выявлены факты отсутствия на профучете ранее судимых лиц, совершивших убийства – 29 из 99 в 2015 г., 86 из 179 в 2016 г. и 28 из 55 за 6 месяцев 2017 г.

Наряду с этим практика условно-досрочного освобождения ранее осужденных за убийства, тяжкие и особо тяжкие насильственные преступления требует существенного пересмотра. Согласно ст. 72 УК, лицо может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

Важно отметить, что это не обязанность суда, а лишь его право, которое может быть реализовано при наличии определенных обстоятельств, свидетельствующих о формировании у осужденного правопослушного поведения, позитивного отношения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития. Поэтому УДО не должно использоваться для достижения каких-либо корпоративных показателей. Иначе это может привести к негативным последствиям.

К примеру, в июне 2017 г. четырежды судимый, в том числе за изнасилование и убийство, А. вновь совершил убийство председателя коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда Б. через год после УДО (*март 2016 г.*). При этом суд первой инстанции, усомнившись в исправлении А., ранее отказывал в УДО. Однако в последующем областном судом это постановление было отменено.

Индивидуальная профилактическая работа в отношении А. проводилась формально. Об этом свидетельствует совершение А. изнасилования в ноябре 2016 г., то есть в период оставшейся неотбытой части наказания. Вопрос об отмене УДО инициирован не был.

Аналогично в Алматинской области рецидивист Б., ранее судимый за убийство и причинение тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом, дважды освобождался условно-досрочно. В по-

следний раз в июле 2016 г. по постановлению Капшагайского горсуда. Через 4 месяца, в ноябре 2016 г. Б. вновь совершает убийство.

В целом за последние 2 года в 4 раза стало больше осужденных убийц, ранее имевших судимость за убийства, причинение вреда здоровью и изнасилования (2015 г. – 7, 2016 г. – 31, 2017 г. – 35), в т. ч. освобожденных по амнистии или УДО (2015 г. – 14, 2016 г. – 42, 2017 г. – 38). Такая негативная тенденция продолжилась и в 2017 г.

В рамках научного исследования криминологического состояния преступности в Костанайской области установлено, что органы внутренних дел вместо осуществления надлежащей профилактики и обеспечения законопослушного поведения лиц, состоящих на пробационном контроле вовлекали их в практику фальсификации событий уголовных правонарушений и последующих «примирений».

В результате проверки лиц, в отношении которых уголовные дела прекращались за примирением более 5 раз, установлен 151 человек. Из них каждый второй находился на пробационном учете и контроле – 47% (71, в т.ч. 62 на пробационном контроле). Большинство таких дел – по кражам.

Представления в суд об отмене исполняемых наказаний и замене их на лишение свободы не вносились, соответствующие меры не принимались.

Управлением по надзору за исполнением приговоров прокуратуры Костанайской области указанные выше сведения подтверждены.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии надлежащего контроля со стороны службы пробации, а также недобросовестном исполнении обязанностей должностными лицами, осуществляющими досудебное расследование.

3. Пробелы в законодательстве

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона, пробация осуществляется в двух формах: 1) в форме пробационного контроля и 2) в форме оказания социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации. В то время как в п. 9 ст. 3 УИК РК говорится о том, что деятельность уполномоченных органов по осуществлению контроля за исполнением возложенных судом на осужденных обязанностей и их поведением, а также оказание им содействия в получении социально-правовой помощи службами пробации является

пробационным контролем. Иными словами, в последней норме одна из форм probation – пробационный контроль, поглощает другую – оказание социально-правовой помощи соответствующим лицам. Налицо нарушение юридической техники.

Под пробационный контроль по ст. 19 УИК РК подпадают 3 категории лиц: осужденные к наказанию в виде ограничения свободы; осужденные условно; освобождаемые условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы. А в Законе «О probation» этот перечень намного шире. Так, приговорная probation осуществляется в отношении осужденного к ограничению свободы и осужденного условно (ч.1 ст. 15); пенитенциарная probation применяется в отношении осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы (ч. 1 ст. 16); постпенитенциарная probation применяется в отношении лица: условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания в виде лишения свободы; освобожденного из мест лишения свободы, в отношении которого судом установлен административный надзор; которому лишение свободы было заменено ограничением свободы в соответствии со ст. 73 УК РК; которому лишение свободы было заменено штрафом в соответствии со ст. 73 УК РК; отбывшего назначенный судом срок наказания в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 17).

Хотелось бы отметить несоответствие содержания п. 4 ст. 12 Закона «О probation» и п. 3 ст. 19 «Пробационный контроль» Уголовно-исполнительного кодекса. Так, в соответствии с п. 4 ст. 12 Закона «О probation» постпенитенциарная probation осуществляется в отношении лиц, **освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы**, а согласно п.3 ст. 19 УИК – в отношении лиц, **освобожденных условно-досрочно** от отбывания наказания в виде лишения свободы, А по п. 3 ч. 1 ст. 17 того же Закона пробационный контроль осуществляется и в отношении **освобожденных условно-досрочно** от отбывания наказания в виде лишения свободы, и в отношении **освобожденных из мест лишения свободы, отбывших срок наказания**. В данном случае также имеют место погрешности юридической техники.

По законодательству Республики Казахстан основанием для отмены пробационного контроля и замены неотбытой части наказания на лишение свободы является злостное уклонение от отбывания наказания. При этом совершение преступления в период

пробации (*УДО, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы*) не относится к злостному уклонению от отбытия наказания.

Более того, п. 3-1 Нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» позволяет прекращать дела в связи с примирением в случае совершения уголовных правонарушений в течение пробационного контроля.

Так, в п. 3-1 Нормативного постановления помимо оснований, при наступлении которых применяется ст. 68 УК, Верховным Судом разъяснено, что не имеет значения, совершило лицо уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести впервые либо в его действиях имеется неоднократность, совокупность или рецидив преступлений, отбыто ли им наказание по предыдущему приговору или новое преступление совершено в период отбытия наказания, либо **в течение пробационного контроля** или отсрочки исполнения приговора либо оставшейся неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении.

На наш взгляд, данная норма не согласуется с целями уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан (*предупреждение совершения новых уголовных правонарушений осужденными*), а также задачами (*коррекция поведения подозреваемого, обвиняемого*) и принципами пробации (*стимулирование правоопытного и активного общественно полезного поведения лиц, состоящих на учете службы пробации*).

Основной проблемой остается занятость лиц, находящихся под пробационным контролем. К примеру, трудозанятость среди подучетных пробации в Алматинской области составила всего 19 % (*75 из 376*), трудоустроен лишь каждый пятый. Уровень повторных правонарушений возрос в 2 раза¹²³. Аналогично – в Атырауской области, трудоустроен каждый 3 подучетный пробации (*74 из 236*), рост рецидива в 2 раза.

В правовом поле остается пробел – вопрос об ответственности должностного лица за качество оказанной социально-правовой помощи. Также проблемным вопросом остается правовая возможность подучетного лица отказаться от такой помощи.

¹²³ Анализ состояния прокурорского надзора за законностью в деятельности служб пробации за 6 месяцев 2017 года (2-я Служба ГП).

На основании изложенного полагаем целесообразным:

1) внести изменения и дополнения в УИК и УК, предусматривающие в качестве основания для отмены УДО, замены исправительных и общественных работ, ограничения свободы на арест или лишение свободы совершение уголовного правонарушения в период probation;

2) инициировать перед Верховным Судом внесение изменений в Нормативное постановление «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан»;

3) КПСиСУ совместно с КУИС разработать единую систему автоматизированного учета и контроля лиц, попадающих под профилактический учет и пробационный контроль, с функцией ведения электронного наблюдательного производства и удаленного доступа к ней органов прокуратуры.

4.4. НЕДОСТАТКИ ПРОФИЛАКТИКИ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

Профилактика преступности наряду с укреплением общественного порядка, повышением уровня доверия населения к деятельности органов внутренних дел и обеспечением прозрачности их работы возложена в основном на местную полицейскую службу, которая действует с 1 января 2016 года.

Однако анализ деятельности МПС свидетельствует, что она не в полной мере справляется с возложенными на нее задачами.

Так, по данным Департамента собственной безопасности МВД¹²⁴, МПС (*в т.ч. участковые инспектора полиции*) нацелена на выявление нарушений правил благоустройства, торговли, санитарного состояния территории (*ст.ст. 204, 408, 505 КоАП РК*). Данные нарушения легче выявлять, не нужно контактировать с хулиганами и дебоширами. К тому же указанные административные статьи содержат дискреционные нормы. За одно и то же деяние

¹²⁴ См.: Аналитическая справка по результатам внешнего анализа коррупционных рисков в деятельности Комитета административной полиции МВД, управлений административной полиции и местной полицейской службы ДВД г.г. Астана, Алматы, областей и на транспорте, представленная начальником Департамента собственной безопасности МВД РК Оспановым К. (№18-18-1-29/1-8231 от 3 июля 2017 г.)

может быть наложено взыскание в виде предупреждения либо крупного штрафа. Удельный вес предупреждений за последние три года стабильно растет и составил более 90%¹²⁵.

Частые межличностные контакты и возможность должностных лиц налагать взыскания по своему усмотрению создают благоприятную почву для коррупции. Неслучайно сотрудники МПС (92), административной полиции (67) и участковые инспектора (20) лидируют среди полицейских, привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию (*по данным ДСБ за 2016 г.*).

При этом такие административные правонарушения, как противоправные действия в сфере бытового насилия, мелкое хулиганство и распитие алкоголя в общественных местах, стали упускаться из виду. В 2016 г. выявляемость бытового насилия снизилась на 50,3% (*за 5 лет – на 13%, в 2012 г. – 34256, 2013 г. – 29758, 2014 г. – 39773, 2015 г. – 59886, 2016 г. – 29773*), мелкого хулиганства – на 44,4% (*в 2015 г. – 117276, 2016 г. – 65224*), распитие алкоголя – на 3,5% (*в 2015 г. – 200074, 2016 г. – 193113*).

В 1-м полугодии 2017 г. эта тенденция продолжилась (*по ст.73 КоАП «Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений» за 6 мес. 2016 г. зарегистрировано 15351 правонарушение, 6 мес. 2017 г. – 15137, -1,4 %; по ст.440 «Распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в состоянии опьянения» за 6 мес. 2016 г. – 108752, 6 мес. 2017 г. – 94320, -13,3 %; по ст. 434 «Мелкое хулиганство» за 6 мес. 2016 г. – 35044, 6 мес.2017 г. – 34849, -0,6 %*).

Соответственно за прошедшие полгода убийств стало больше на 5,7% (*447 против 423*), в том числе совершенных в состоянии алкогольного опьянения.

Рабочей группой по исследованию проблем формирования «нулевой терпимости» к правонарушениям в обществе была выявлена корреляционная зависимость количества рассмотренных административных правонарушений и зарегистрированных убийств. Так, в результате анализа данных по республике за 4 года

¹²⁵ За период с 2014 по 2016 год наблюдается ежегодный рост удельного веса примененных предупреждений по ст.204 КоАП – 56% (14641 из 26106), 88,8% (38554 из 43393) и 90,3% (41878 из 46368) соответственно; аналогично, по ст.408 КоАП – 85,1% (20718 из 24317), 90,5% (37283 из 41176) и 91,3% (46072 из 50414), по ст.505 КоАП – 71,05% (81251 из 114352), 96,6% (121098 из 125358) и 97,1% (136769 из 140839).

была выявлена взаимосвязь между наложенными административными взысканиями по ст.73 КоАП «Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений» и зарегистрированными убийствами в семейно-бытовой сфере. Коэффициент корреляции составил 0,5 (заметная связь).

За этот же период проведена корреляция данных по республике о наложенных административных взысканиях по ст.73 КоАП и зарегистрированных уголовных правонарушениях по ст.103 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в семейно-бытовой сфере» УК РК 1997 г. (ст. 106 УК РК 2014 г.). Коэффициент корреляции составил 0,6.

Данные об административных правонарушениях по ст.73 КоАП и зарегистрированных уголовных правонарушениях по ч.3 ст. 103 УК РК 1997 г. показали коэффициент корреляции 0,5.

Кроме того, установлена заметная прямая взаимосвязь административной практики наложения взыскания по ст.73 КоАП (семейно-бытовые) с нанесением тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, совершенного в состоянии алкогольного опьянения (ч.3 ст.103 УК)¹²⁶.

Вместе с тем международный опыт свидетельствует, что своевременное пресечение таких мелких правонарушений в конечном итоге приводит к снижению насильственных деяний. В Сингапуре, к примеру, преступность практически свели к нулю. Эта страна на 3-м месте по международному рейтингу убийств. А началось все с ужесточения ответственности за выброс мусора, курение и переход дороги в неположенных местах, использование жевательной резинки, плевок на тротуар, кормление бродячих животных и птиц и многого другого.

Таким образом, одной из основных причин недостаточной профилактической работы являются смещение приоритетов и отсутствие четких индикаторов профилактики.

Кроме того, исследование показало ослабление профилактической роли медицинских вытрезвителей. С 2011 г. медицинские вытрезвители (*центры адаптации и детоксикации*), ранее находившиеся в ведении МВД, переданы Министерству здравоохране-

¹²⁶ Проблемы формирования «нулевой терпимости» к правонарушениям в обществе. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018.

ния. Единственным основанием для помещения пациента в центр является состояние средней степени опьянения (*интоксикации*) от алкоголя (*Положение о деятельности центров временной адаптации и детоксикации от 5 ноября 2011 г.*).

До этого момента, начиная с 2003 г., уровень преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, оставался относительно стабильным и не превышал 9 416 преступлений в год (2003 г. – 8446, 2004 г. – 9259, 2005 г. – 7714, 2006 г. – 8830, 2007 г. – 7514, 2008 г. – 7770, 2009 г. – 7936, 2010 г. – 9416). Однако с момента передачи медвытрезвителей в Министерство здравоохранения наблюдается резкий рост преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, с 10428 в 2011 г. до 17 631 в 2016 г. (2011 г. – 10428, 2012 г. – 13104, 2013 г. – 14775, 2014 г. – 14047, 2015 г. – 17864, 2016 г. – 17631).

Допускаются случаи нападения лиц, размещенных в центрах, на медицинских работников, которые не в состоянии оказать физическое сопротивление¹²⁷. Имеются также факты нарушения требований законодательства со стороны медицинских учреждений в части содержания указанных лиц, приведших к смертельному исходу.

В качестве примера ненадлежащего исполнения требований законодательства о профилактике правонарушений со стороны медицинских учреждений можно привести следующие факты.

В производстве СО УВД г. Жезказган находилось уголовное дело по факту убийства Л., совершенного 7 марта 2017 г. подозреваемым Ч. в квартире в ходе совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры.

Установлено, что Ч. неоднократно привлекался к административной ответственности, находился на учете как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками. В связи с этим 26 сентября 2016 г. по решению Жезказганского городского суда он был помещен на принудительное лечение в СЛПУ г. Сарани. Однако 1 февраля 2017 г. данное медицинское учреждение, не оповестив соответствующие службы УВД г. Жезказган, отправило Ч. в отпуск, что привело к трагическому исходу.

¹²⁷ https://liter.kz/mobile/ru/articles/show/14683-sluchai_napadeniya_na_medicinskih_rabotnikov_v_almaty_ne_redkost_a_skoree_zhestokaya_obydennost

Другим примером является уголовное дело по факту убийства М., совершенного Т. 13 марта 2017 г. в ходе совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры в квартире, где они совместно проживали.

Установлено, что Т. и М. перед совершением убийства находились в кафе «Буратино», где распивали спиртные напитки, позже между ними произошел конфликт, переросший в драку.

Сотрудниками полиции указанные лица были доставлены в медвытрезвитель, но работниками медучреждения спустя 30 минут они были отпущены. После этого указанные лица пришли к себе домой, где между ними вновь возник конфликт, в результате чего было совершено убийство.

Также остро стоит вопрос о госпитализации лиц с тяжелой степенью опьянения (интоксикации), с сопутствующей соматической патологией (*нарушение координации движения*) в стадии обострения и (или) декомпенсации; в остром психотическом состоянии (*галлюцинации, обманное восприятие*). Данные категории лиц не подлежат размещению в центр адаптации и детоксикации.

Хотелось бы подчеркнуть, что местная полицейская служба стоит на передовой профилактики правонарушений, в том числе убийств. Основная нагрузка при этом приходится на участковых инспекторов полиции. Однако, как показал анализ деятельности МПС, с момента создания выявлено множество недостатков в ее работе, обусловленных объективными и субъективными причинами, в частности:

1) отсутствием взаимного интереса субъектов профилактики. Это обусловлено и отсутствием единого индикатора профилактики правонарушения, который должен формироваться исходя из мнения населения;

2) выполнением МПС «побочных» или вообще не предусмотренных законом функций, что мешает исполнению главных задач, возложенных на них;

3) несовершенством законодательства, следствием чего, в частности, является совершение коррупционных правонарушений сотрудниками правоохранительных органов. Например, наличие такой дискреционной нормы в КоАП РК, как «Торговля в неустановленных местах» (ст. 204), предусматривающей альтернативные виды административных взысканий (предупреждение или штраф в размере 5 МРП), при отсутствии четких критериев выбора вида

взыскания, могут создавать условия для коррупционных проявлений¹²⁸.

4) проблемами материально-технического обеспечения МПС: материально-техническое оснащение и финансирование МПС не соответствует регламентированным законодательством нормам.

5) низким профессиональным уровнем сотрудников МПС.

Проведенный в 2015 году в г. Астана социологический опрос показал, что 25,4% респондентов не доверяют государственным органам по причине низкой квалификации сотрудников¹²⁹.

Полагаем, что устранение данных недостатков в работе местной полицейской службы будет служить усилению профилактики правонарушений, в том числе посягающих на жизнь человека.

¹²⁸ Аналитическая справка по результатам внешнего анализа коррупционных рисков в деятельности Комитета административной полиции МВД РК, управлений административной полиции и местной полицейской службы ДВД гг. Астана, Алматы, областей и на транспорте.

¹²⁹ Проблемы формирования «нулевой терпимости» к правонарушениям в обществе. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018.

РАЗДЕЛ V. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

5.1. АНАЛИЗ ОПЫТА СТРАН ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ С МИНИМАЛЬНЫМ УРОВНЕМ УБИЙСТВ

Несмотря на положительную динамику, согласно последним данным международного рейтинга по уровню убийств (2011, 2013 гг.), Казахстан из 219 стран занимает 138 место¹³⁰. Это показатель уровня умышленных убийств на 100 тыс. населения. Из ближних соседей впереди нас Узбекистан (96) и Беларусь (116) (*рейтинг стран мира по уровню преднамеренных убийств (HomicideRate)*)¹³¹.

В 2013 г. средний показатель преднамеренных убийств по всему миру составил 6,2 на 100 тысяч человек.

В 2016 г. в Казахстане на 100 тыс. населения приходилось 4,8 убийств (*снижение в 1,6 раз по сравнению с 2013 г.*) (см. Приложение Б).

Согласно данному рейтингу, к странам с наиболее низким показателем убийств на 100 тыс. населения относятся Япония (0,3 убийств на 100 тыс. населения), Сингапур (0,3), Швейцария (0,7), среди стран СНГ лидирующие позиции занимают Таджикистан (1,6), Азербайджан (2,1), Узбекистан (3,7).

Япония (доход на душу населения – 42 000 долларов США; население – 127 млн. уровень преступности на 100 тыс. населения – 866)¹³²

Уголовный кодекс Японии предусматривает уголовную ответственность за простое, квалифицированное и привилегированное убийство.

За простое убийство (ст. 199) в УК Японии установлено наказание в виде смертной казни либо лишения свободы с принудительным физическим трудом без срока или на срок не ниже трех лет, за квалифицированное убийство (ст. 200) – смертная казнь,

¹³⁰ Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011, 2013.

¹³¹ По данным сайта <http://gtmarket.ru/ratings/homicide-rate/info>.

¹³² Уровень дохода на душу населения и численность населения Японии приведена по данным сайта <http://gtmarket.ru/ratings/world-population/info>.

либо пожизненное лишение свободы с принудительным физическим трудом, за привилегированное убийство (*ст.ст.205, 211*) – лишение свободы с принудительным физическим трудом на срок до 5 лет, либо штраф до 5000 йен.

Япония является одной из стран, в которой не отменена смертная казнь. За последние 10 лет в Японии к казни приговорены около 100 человек, примерно 40 из них казнены. Смертная казнь назначается только за убийство с отягчающими обстоятельствами.

В среднем за простое убийство суд назначает наказание в виде лишения свободы сроком от 9 до 11 лет¹³³.

В 2015 г. в стране совершено 1,09 миллиона преступлений, что на 9,3% меньше, чем в 2014 г. Преступность в Японии неуклонно сокращается с 2002 г., когда отмечено максимальное число преступлений – 2,85 миллиона¹³⁴.

Полицейское управление считает, что главными причинами сокращения преступлений является увеличение числа камер видеонаблюдения и рост сознательности населения.

За последние 5 лет число убийств сократилось на 27 %. Так, в 2010 г. зарегистрировано 1289 убийств, 2015 г.– 933¹³⁵.

Более 70% всех преступлений составляют кражи. Их число сократилось по сравнению с предыдущим годом на 89 тысяч и составило чуть больше 800 тысяч.

Японский опыт борьбы с преступностью представляет значительный интерес, так как мягкость репрессивного воздействия сочетается со стабильностью преступности на низком уровне, что возможно только в максимально сплоченном государстве, а затем еще и экономически развитом, поддерживающем и социальную, и репрессивную сферу на должном уровне¹³⁶.

Репрессивная система включает в себя первичные суды (*рассматривают дела, за которые может быть назначен штраф*), семейные суды (*рассматривают дела несовершеннолетних*), полицейские будки, расположенные на 15 тыс. участках по всей Японии

¹³³ Из анализа дел об убийствах в Японии.

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Japanese_murderers

¹³⁴ По данным сайта РИА Новости <https://ria.ru/world/20160114/1359764350.html>

¹³⁵ По данным сайта Национального полицейского агентства Японии,

<http://www.npa.go.jp/>

¹³⁶ Старков О.В. Криминология. Теория и практика. 2-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2016. – С.116.

(работают круглосуточно минимум два полицейских, оснащенных транспортом, один обходит участок, другой находится в будке постоянно); узкую специализацию криминальной полиции.

Единственное государство, которое имеет направленность всего общества на предупреждение преступности. Реализации подобной идеологии в Японии содействуют принципы жизнедеятельности всего общества: 1) конформизм общества; 2) низкий уровень разводов; 3) семья из нескольких поколений; 4) мононациональность и монорелигиозность страны; 5) пожизненный найм в японских фирмах; 6) основы социального равенства (низкий уровень безработицы, разрыв между богатыми и бедными невысок; 7) строгий контроль оборота оружия и наркотиков. Создатели и исполнители уголовной политики Японии исходят из того, что суровость и массовость наказаний не смогут сдержать рост преступности. Поэтому в Японии даже лишение свободы (*не говоря уже о смертной казни*) применяют только тогда, когда тяжесть преступления и личность преступника делают этот вид наказания неизбежным.

Микросредовая профилактика находит свое отражение в создании на местах, особенно в криминогенных зонах, общин безопасности, где полиция учит превентивным мерам граждан, постоянно их курирует на основе взаимного доверия. Кроме того, с 1995 г. в музыкальных компакт-дисках на музыку наложены звуки полицейской сирены и информация об уголовных наказаниях на частоте 20 тыс. герц (*крайний предел, воспринимаемый ухом человека и не анализируемый сознанием*). В магазинах, где проигрывались эти мелодии, резко сократилось число преступлений.

Сингапур (*доход на душу населения – 55 150 долларов США; население – 5,5 млн. уровень преступности на 100 тыс. населения – 588*)¹³⁷.

Уголовным законодательством Сингапура установлен один состав убийства, закрепленный в ст. 300 УК. Указанная статья предусматривает наказание в виде лишения свободы, пожизненно-го лишения свободы и ударов палкой либо лишения свободы сроком на 20 лет с наложением штрафа и ударами палкой. На практике суд чаще всего применяет пожизненное лишение свободы.

¹³⁷ Уровень дохода на душу населения и численность населения Сингапура приведена по данным сайта <http://gtmarket.ru/ratings/world-population/info>.

В 2015 г. в стране было совершено 33 608 преступлений, что на 4 % выше, чем в 2014 г. Это прежде всего обусловлено с увеличением роста мошенничества, связанного с электронными платежами (*с 1929 дел в 2014 г. до 3759 дел в 2015 г.*).

Сингапур по Индексу преднамеренных убийств занимает третье место в мире (*0,2 на 100 000 человек*). Эксперты полагают, что все дело в совершенной системе работы полиции, строгих правилах жизни и крупных штрафах. Например, выброс мусора в неположенном месте обойдется в 500 долларов США, а курение в непредусмотренных для этого местах – в 1000. Кроме того, в Сингапуре законы не только суровы, но и неукоснительно соблюдаются.

В стране с 1 апреля 2015 г. вступили в силу правила, ужесточающие продажу и употребление алкоголя в общественных местах. Новый закон направлен на поддержание общественного порядка и снижение риска массовых беспорядков.

В частности, распитие любых спиртных напитков запрещается в общественных местах ежедневно с 22:30 до 7:00, кроме того, в эти же часы магазины приостанавливают продажу данной продукции. Запрет не распространяется на лицензированные рестораны и бары.

Особое внимание обращено к неблагоприятным с точки зрения общественной безопасности районам Сингапура – Гейлангу и «маленькой Индии», населенной преимущественно выходцам из Южной Азии. В этих местах распитие спиртных напитков запрещается с 7:00 субботы до 7:00 понедельника, аналогичные правила распространяются и на все торговые точки, находящиеся в этих районах.

Наказание за нарушение нового закона предусмотрено для физических лиц в виде штрафа в размере до 1 тыс. сингапурских долларов (*около \$720*) либо лишения свободы на срок до 3 месяцев, для юридических лиц – в виде штрафа до 10 тыс. сингапурских долларов (*\$7,2 тыс.*) или же отзыва лицензий на торговлю алкоголем¹³⁸.

Кроме системы штрафов, в Сингапуре могут применяться телесные наказания в виде ударов тростниковыми палками (*например, за покушение на убийство*). В стране существует смертная

¹³⁸ <http://www.mk.ru/social/2015/04/01/v-singapore-uzhestochili-pravila-prodazhi-alkogolya.html>.

казнь через повешение, которая применяется за самые тяжелые преступления: жестокое убийство, торговлю наркотиками и прочее.

Швейцария (доход на душу населения – 88 200 долларов США; население – 8,2 млн. уровень преступности на 100 тыс. населения – 15 342).

Уголовный кодекс Швейцарии устанавливает уголовную ответственность за простое, квалифицированное и привилегированное убийство.

За простое убийство (ст. 2 главы 3 раздела 2) в УК Швейцарии предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от 6 до 10 лет, за квалифицированное убийство – лишения свободы свыше 10 лет либо пожизненного лишения свободы, за привилегированное убийство – лишения свободы до 6 лет.

Согласно официальным данным, в 2016 г. зарегистрировано около 1,5 млн. преступлений, из которых 33% – хищения (кражи, грабежи), 18% – преступления против личности (разбой, изнасилование), 14% – преступления связанные с мошенничеством, 5% – преступления связанные с нарушением Закона о дорожном движении, 6% – преступления связанные с нарушением Закона о незаконном обороте наркотических средств¹³⁹.

За последние 5 лет в Швейцарии наблюдается рост убийств на 47%. Так, в 2011 г. зарегистрировано 229 убийств, в 2016 – 338.

Анализ карательной практики показал, что в среднем за квалифицированное убийство суд назначает от 10 до 18 лет лишения свободы¹⁴⁰.

На общесоциальном уровне предупреждения преступлений в Швейцарии довольно низкий уровень преступности (почти половина преступлений, совершенных в стране, приходится на иностранцев, доля которых в населении Швейцарии составляет 20% от всего населения, более 45% правонарушений в стране совершают именно они)¹⁴¹.

¹³⁹ Статистические данные приведены с сайта <https://www.bra.se/bra-in-english/home/crime-and-tatistics/crime-statistics/reported-offences.html>

¹⁴⁰ Из анализа дел об убийствах в Швейцарии. https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Murder_in_Sweden

¹⁴¹ Старков О.В. Криминология. Теория и практика. 2-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2016. – С. 99.

По мнению ученых, низкий уровень преступности в Швейцарии достигнут при соблюдении принципа пяти «де» и трех условий:

- деурбанизация – в Швейцарии нет ни одного города, где население больше 1 млн. жителей, что облегчает реализацию принципов всестороннего социального контроля;

- деиндустриализация – отсутствие в Швейцарии крупной промышленности, ориентированной, прежде всего, на создание средств производства. Развивается исключительно потребительская сфера промышленности;

- деэмансипация – замужняя женщина в Швейцарии, как правило, не работает и не учится, а занимается детьми, семьей и мужем, что является фактором, декриминализирующим преступность несовершеннолетних, а также бытовую;

- демиграция – в Швейцарии преобладает коренное население, по несколько поколений прожившее в одном месте;

- децентрализация полиции и ориентация ее на местную общину.

В Швейцарии действуют три общесоциальных условия:

- коллективизм или чувство общины, т.е. ориентация на взаимную помощь, поддержку, совместные усилия в достижении общей цели, прежде всего по месту жительства каждого, в частности, на жесткий контроль за преступностью (каждый сам себе полицейский);

- экономия уголовной репрессии – назначение лишения свободы менее чем трети осуждаемым, при этом распространены краткие сроки, а также условное осуждение, штраф;

- жесткий режим и контроль в школе, профессия школьного учителя имеет самый высокий статус в экономическом и социальном планах, что является фактором декриминализации преступности молодежи¹⁴².

В борьбе с преступностью швейцарская полиция широко опирается на помощь и содействие граждан. С подачи добровольных помощников удается выловить множество лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, даже больше, чем в ходе расследований, инициированных самими властями.

¹⁴² Шнайдер Г. Криминология. – М., 1994. – С. 36.

В целом в стране наблюдаются процессы ужесточения уголовной репрессии, усиление полиции за счет увеличения количества сотрудников на душу населения, открытия новых полицейских учебных заведений, технического оснащения, наделения повышенными властными полномочиями.

Более того, особое внимание уделяется обороту алкоголя. Торговля спиртным разрешена исключительно государственным розничным сетям. Крепкие алкогольные напитки и пиво продаются только сетью Systembolaget, магазины которой открыты с 10.00 до 18.00 по будням и с 10.00 до 15.00 в субботу¹⁴³.

В воскресенье в стране крепким алкоголем не торгуют. Алкоголь продают только лицам старше 20 лет. Исключение: продуктовые магазины продают пиво с низким содержанием алкоголя лицам старше 18 лет.

Кроме того, в целях профилактики алкогольных правонарушений и ограничения оборота алкоголя в Швейцарии предусмотрены следующие меры:

- в районах с высокой степенью «алкогольных» правонарушений предусмотрены запреты на продажу алкогольной продукции;
- установлены высокие цены на алкогольную продукцию и повышенный налог;
- установлены запреты на продажу алкоголя в определенные дни недели.

5.2. АНАЛИЗ ОПЫТА СТРАН СНГ С МИНИМАЛЬНЫМ УРОВНЕМ УБИЙСТВ

Согласно рейтингу стран мира по уровню преднамеренных убийств, низкий коэффициент убийств отмечен в таких странах СНГ, как Таджикистан (1,5), Узбекистан (2,2), Азербайджан (3).

Таджикистан (доход на душу населения – 1080 долларов США; население – 8,4 млн. уровень преступности на 100 тыс. населения – 233).

УК Таджикистана, аналогично казахстанскому, устанавливает 3 вида составов убийства. Так, за простое убийство ч.1 ст. 104 УК

¹⁴³ <http://www.online812.ru/2010/09/02/002/>

предусматривает наказание в виде лишения свободы от восьми до пятнадцати лет, за квалифицированное ч.2 ст.104 – лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет или смертной казни или пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества, за привилегированное ст.ст.105-107 – ограничения свободы на срок до пяти лет или лишения свободы до трех лет.

Несмотря на то, что в стране существует смертная казнь, в 2004 г. на исполнение смертной казни был объявлен мораторий. Законодательством Таджикистан предусмотрена альтернатива смертной казни в виде пожизненного заключения. На граждан, приговоренных к высшей мере наказания – пожизненному заключению, действие амнистии не распространяется.

Согласно информации о состоянии преступности в государствах-участниках Содружества Независимых Государств в январе-сентябре 2016 г., в Таджикистане зарегистрировано 16991 преступление, что на 1,8% выше, чем в 2015 г.

Из общего числа зарегистрированных преступлений, против собственности составляют – 45%, против личности – 1%, связанные с наркотиками – 4%, хулиганство, другие виды – 49%.

Таджикистан имеет самый низкий показатель по убийствам среди стран СНГ – с коэффициентом 1,5 убийств на 100 тыс. населения.

Одним из направлений профилактики правонарушений в Таджикистане явилось принятие Программы реформы развития милиции на 2014-2020 гг. Программа реализуется во взаимодействии Правительства Таджикистана, Бюро ОБСЕ в Таджикистане и странами-донорами. В рамках программы создан Общественный совет по содействию гражданской реформе милиции при МВД¹⁴⁴.

Кроме того, важным в профилактике правонарушений является соответствие профилактических мер местным условиям, так как применение одинаковых профилактических мер на территории всей страны не дает желаемого результата. В этой связи милиция наделена свободой выбора форм и методов работы, наиболее эффективных для данной территории, равно как и возможностью выбирать оптимальные формы взаимодействия с гражданами и государственными центральными и местными органами.

¹⁴⁴ Положение об Общественном совете по содействию гражданского общества реформе милиции при МВД РТ. Электронный сайт: www.mvd.tj.

Широко пропагандируется девиз «Милиция – это народ, а народ – это милиция».

В Таджикистане введен запрет на рекламу алкогольной и табачной продукции¹⁴⁵. Так, производители табачных изделий и алкогольной продукции теперь не могут выступать в качестве спонсора рекламы или какого-либо мероприятия. Также рекламу запрещено размещать в информационных программах, новостных программах на ТВ и радио как государственных, так и частных. Таким образом, в стране запрещена любая реклама табака и алкоголя.

*Узбекистан (доход на душу населения – 2090 долларов США; население – 29,3 млн. уровень убийств на 100 тыс. населения 2,2)*¹⁴⁶.

Уголовное законодательство Узбекистана устанавливает уголовную ответственность за убийство в ст.ст. 97-101 УК. За простое убийство (ст. 97 УК) предусматривается наказание в виде лишения свободы от десяти до пятнадцати лет, за квалифицированное – в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати пяти лет или пожизненного лишения свободы, за привилегированное (ст.ст. 98-101 УК) – в виде ограничения свободы на срок от двух до пяти лет, или лишения свободы до пяти лет исправительных работ до трех лет.

Генеральная прокуратура Узбекистана определена единым координирующим органом Республиканской межведомственной комиссии по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью, Республиканской межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних, Республиканской межведомственной комиссии по противодействию торговле людьми и Республиканской межведомственной комиссии по противодействию коррупции.

Каждый четверг недели объявлен в стране «Днем профилактики правонарушений»¹⁴⁷. После введения данного дня число преступлений снизилось на 7,3%.

¹⁴⁵ <http://ru.sputnik-tj.com/country/20170531/1022454906/tadzhikistan-zakon-reklama-tabak-alkogol.html>.

¹⁴⁶ Информация по уровню дохода на душу населения и численность населения приведена по данным сайта <http://gtmarket.ru/ratings/world-population/info>.

¹⁴⁷ По данным сайта 1News. www.1news.uz/v-uzbekistane-ustanovlen-den-profilaktiki-pravonarusheniy/

Особое внимание в этот день уделяться таким мероприятиям, как:

- реализация системных мер, направленных на формирование культуры нетерпимости к правонарушениям, искоренение правового нигилизма и популяризацию законопослушного поведения граждан, в том числе путем организации «дней открытых дверей» в опорных пунктах органов внутренних дел, правоохранительных и иных государственных учреждениях и организациях;

- организация выездных приемов граждан, встреч представителей госорганов и организаций с населением на местах для всестороннего обсуждения состояния законности и эффективности мер по профилактике правонарушений, в первую очередь в местах с неблагоприятной криминогенной обстановкой;

- проведение выездных судебных заседаний по общественно значимым судебным разбирательствам;

- осуществление подворового обхода, в том числе с целью изучения социально-экономических условий жизни населения, выявления и устранения обстоятельств, способствующих совершению правонарушений;

- заслушивание информации руководителей госорганов и организаций о принимаемых мерах по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью;

- обсуждение на специальных теле- и радиопередачах с участием представителей госорганов и организаций, общественности состояния преступности на местах, причин и условий совершения правонарушений, результатов работы по раскрытию преступлений и привлечению к ответственности виновных лиц;

- публикация в СМИ, в том числе в интернете, статей, комментариев и других материалов по вопросам профилактики правонарушений и борьбы с преступностью.

Постановлением Президента Узбекистана от 16 сентября 2016 г. введены новые правила розничной торговли алкогольной продукцией¹⁴⁸. В правила включен запрет на продажу алкогольной продукции:

- через торговые автоматы, имитирующие игрушки, конфеты или другие товары детского ассортимента;

¹⁴⁸ По данным сайта www.norma.uz.

– при отсутствии в местах реализации предупреждающих надписей о недопущении ее продажи лицам, не достигшим двадцатилетнего возраста, а также о негативном воздействии алкогольной продукции на здоровье человека;

– при отсутствии на таре алкогольной продукции медицинского предупреждения в виде текстовой надписи и (или) рисунка о негативном воздействии употребления алкогольной продукции на здоровье человека.

Продавцы алкоголя обязаны требовать у молодых людей удостоверение личности, а в случае отсутствия документа – отказать в продаже. В обновленной редакции правил производства и реализации продукции общественного питания включен также запрет на продажу алкоголя навынос.

Азербайджан (доход на душу населения – 7590 долларов США; население – 9,5 млн. уровень преступности на 100 тыс. населения – 258)¹⁴⁹.

УК Азербайджана также устанавливает 3 вида составов убийства. За простое убийство ч.1 ст. 120 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы от девяти до четырнадцати лет, за квалифицированное ч.2 ст.120 – лишение свободы на срок от четырнадцати до двадцати лет или пожизненное лишение свободы, за привилегированное (ст.121-123 УК) – лишение свободы до шести лет либо исправительные работы на тот же срок.

Азербайджан по уровню преступности занимает передовые позиции среди стран СНГ и Восточной Европы с показателем 271 преступление на 100 тыс. населения.

По официальным данным МВД АР, за 2016 г. зарегистрировано 26611 преступлений, что ниже на 1,1% по сравнению с 2015 г.¹⁵⁰

Динамика преступности за 2016 г. характеризуется уменьшением числа убийств на 11,8%, разбоев – на 21,8%, грабежей – на 3,8%, хулиганств на – 12,5%. Вместе с тем возросло количество мошенничеств –на 19,4%, краж – на 13,5%.

В профилактике преступлений особое место уделяется применению информационных технологий. Благодаря возможностям

¹⁴⁹ Информация по уровню дохода на душу населения и численности населения приведена по данным сайта <http://gtmarket.ru/ratings/world-population/info>.

¹⁵⁰ Анализ состояния преступности за 2016 год. www.mia.gov.az/index.php?/ru/content/29922/

службы «Безопасный город», на основе записей камер видеонаблюдения раскрыто 177 преступлений, выявлено 8389 ДТП и 179 наездов на пешеходов. За первое полугодие 2017 г. установлено 608 камер видеонаблюдения. Таким образом, общее количество составило 11840 единиц. Кроме того, правоохранительные органы используют около 100 тыс. камер, установленных на территории частных объектов¹⁵¹.

С 2016 г. в Азербайджане введен запрет на продажу алкоголя за наличные деньги. Это относится к купле-продаже всех алкогольных напитков в любых объемах и во всех объектах общепита, магазинах, торговых центрах и т. д. При покупке гражданами алкоголя в ресторане или баре, счет необходимо оплачивать пластиковой картой. В противном случае нарушители будут привлечены к ответственности. Так, при покупке за наличный расчет спиртных напитков на сумму до 50 манатов предусмотрен штраф в сто манатов. Приобретение за наличные алкоголя на более крупные суммы может привести к тюремному заключению или исправительным работам.

Радикальное изменение государственной политики – необходимое условие защиты психики наших сограждан от видеоэкспансии насилия. Во многих странах используются как правовые, так и технические меры: законы, запрещающие демонстрацию видеоматериалов, рекламирующих насилие, специальные блокираторы на телевизорах, позволяющие родителям контролировать телеэфир. Причем благодаря именно этим мерам кино- и видеопродукция, изобилующая сценами насилия и секса, была вытеснена из стран, где она производилась¹⁵².

5.3. ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРОБАЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Институт пробации изначально являлся разновидностью условного осуждения. Во второй половине XVIII века представителями юридической общественности, законодателями и правоприменителями ведущих стран мира была отмечена крайняя неэф-

¹⁵¹ По данным сайта www.ru.sputnik.az.

¹⁵² Шиханцов Г.Г. Криминология. Учебник для вузов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – С. 289

фективность применения лишения свободы. «Основным недостатком данного вида уголовного наказания была признана его неспособность решить главную задачу, поставленную перед ним – осуществление социальной реабилитации и исправление правонарушителей»¹⁵³.

Эти вопросы в числе других, касающихся тюремного заключения, на межгосударственном уровне впервые были рассмотрены на Первом тюремном конгрессе в Лондоне в 1872 г. В последующем они обсуждались на подобных конгрессах в Риме (1885 г.), Санкт-Петербурге (1890 г.) и др.

За время своего существования институт probation претерпел множество изменений. Если изначально он рассматривался только как альтернатива тюремному заключению, то сейчас – как средство снижения рецидивной преступности. «Уровень рецидивной преступности является одним из основных показателей эффективности института probation и условного осуждения, под которыми следует понимать степень достижения целей, стоящих перед указанными мерами уголовно-правового характера»¹⁵⁴.

Получив широкое распространение по всему миру, институт probation в различных странах отличается по форме, содержанию, способам реализации.

В США probation предусматривается в качестве альтернативы лишению свободы. Являясь одним из элементов системы исполнения уголовных наказаний, она представляет собой самостоятельную организационную структуру, выполняющую функцию ресоциализации осужденных. Все службы probation независимо от уровня (штат, округ, город) находятся в двойном подчинении. Общий контроль за их деятельностью осуществляет Административный офис при Верховном суде США, через свой отдел probation, а непосредственное руководство – местные суды. Сотрудник службы probation при осуществлении надзора за поведением подопечного одновременно является и полицейским, и патронажным служащим. В случае нарушения условий probation или условного осуждения он вправе арестовать поднадзорного без соответствующего ордера.

¹⁵³ Аккулев А.Ш. Отдельные вопросы probation // <https://www.zakon.kz/4598354-otdelnye-voprosy-probacii-akkulev-a.sh.html>.

¹⁵⁴ Шатанкова Е.И. Условное осуждение и probation за рубежом (сравнительно-правовой анализ): Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 8.

«В законодательствах содержатся ограничения назначения probation, которые можно разделить на две основные группы: 1) ограничения, обусловленные природой совершенного преступления; 2) ограничения, связанные с личностью преступника»¹⁵⁵.

Probation не применяется к лицам, осужденным за преступления, караемые смертной казнью, пожизненным заключением или тюремным заключением на длительный срок. Кроме того, в некоторых штатах существуют дополнительные условия для применения данного института: отсутствие судимости в прошлом, возмещение всех судебных издержек, предусмотренное наказание не превышает десяти лет лишения свободы. При назначении probation суд учитывает характер преступления, обстоятельства его совершения, биографию обвиняемого. Запрещено применять probation в случае, когда суд выносит приговор за более чем одно преступление и назначает наказание в виде тюремного заключения за любое из этих преступлений. В других случаях probation не может быть назначена только, если это «несовместимо с целями правосудия» (к примеру, осужденный был ранее условно-досрочно освобожден и вновь совершил преступление).

Срок probation определяется в штатах по-разному. По законодательству одних штатов он не должен превышать срока тюремного заключения, к которому мог быть приговорен подсудимый, в других – максимальный срок составляет 5 лет, допускается и пожизненная probation (в этом случае, по мнению некоторых юристов, вообще утрачивается цель, традиционно отводимая институту probation – исправление преступника).

По истечении испытательного срока осужденный, не совершивший нового преступления и соблюдавший все требования, считается выполнившим условия приговора и освобождается от выполнения каких бы то ни было обязательств. В случае неисполнения осужденным без уважительной причины возложенных на него обязанностей либо в случае совершения преступления суд отменяет probation и выносит приговор за прежнее преступление.

При простой probation надзор за осужденным может носить формальный характер. В стране распространена так называемая

¹⁵⁵ Хуторская Н. Б. Институт probation в США: Уголовно-правовые, криминологические и организационно-управленческие аспекты: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 1992. – С. 16.

«почтовая» и «телефонная» пробация. В первом случае осужденный один раз в месяц письменно сообщает о себе и произошедших изменениях в его жизни. Во втором суть контроля за осужденным заключается в периодическом поступлении на домашний номер его телефона звонков центрального компьютера по бессистемному графику. В процессе таких телефонных переговоров лицам, находящимся под надзором, задаются различные вопросы, полученные ответы записываются в память компьютера, и в последующем изучаются и анализируются сотрудниками службы пробации.

Однако такая практика привела к увеличению рецидивной преступности, в связи с чем с 1982 г. в США стала широко практиковаться пробация с интенсивным надзором. Интенсивный надзор характеризуется как «более жесткий», требующий высокого уровня вовлеченности осужденного в процесс собственного исправления. Интенсивная пробация не только ограничивает права осужденного, но и предусматривает выполнение им ряда условий: контакты со специальными службами надзора, обязанность осужденного возместить ущерб потерпевшему, оплатить стоимость осуществляемого за ним контроля, выполнять определенные общественные работы, продолжать учебу или работу на постоянной основе и др.

При обычной пробации под надзором сотрудника соответствующей службы находится одновременно 100-250 подопечных, а при интенсивной – 20-50. Поэтому во втором случае агент способен осуществлять более эффективный надзор за поведением осужденных и оказывать более квалифицированную помощь. Он имеет возможность чаще посещать осужденного по месту его жительства, а также наблюдать за ним в местах, где его подопечный работает или проводит свободное время. При этом требования, предъявляемые к поведению осужденного, более жесткие и более ограничительные. Как показали исследования, интенсивная пробация более эффективна, чем обычная, что подтверждается низким уровнем рецидива среди таких поднадзорных.

В Великобритании служба пробации включается в работу сразу же с момента, когда правонарушитель попал в полицию. И сопровождает его затем на суде и после суда. Главная задача пробации – помочь преступнику вернуться к нормальной жизни. Сотрудники службы пробации готовят рекомендации суду, чтобы судьям было легче вынести справедливый приговор. Многие сотрудники службы пробации имеют юридическое и психологическое

образование. В среднем на одного сотрудника приходится 13-14 подопечных.

В Швеции служба пробации функционирует с 1998 г. Пробация может быть назначена как самостоятельная уголовно-правовая мера в тех случаях, когда суд придет к заключению, что наказания в виде штрафа недостаточно, и как комплекс специфичных мер может сопровождать условно-досрочное освобождение.

Особенностью пробации как самостоятельной меры является то, что она может сочетаться с целым рядом уголовно-правовых мер: с выплатой штрафа, выполнением бесплатных общественно полезных работ, краткосрочным лишением свободы.

Пробация может совмещаться с тюремным заключением, продолжительность которого составляет не менее четырнадцати дней и не более трех месяцев. В этих случаях не допускается назначение штрафа или бесплатных общественно полезных работ.

Исполнение пробации предполагает надзор, осуществление которого может начаться уже со дня провозглашения приговора. Надзор прекращается без специального распоряжения по истечении, как правило, одного года, если не предусматривается иное. Полный срок пробации может составлять три года. В случаях, когда в течение срока пробации осужденный проходит обследование или подвергается лечению и для их завершения требуется продолжительное время, период надзора может быть длиннее, чем один год, но не должен превышать общего трехлетнего срока пробации.

Руководство исполнением условий пробации осуществляет местная администрации тюрем и пробации. Эти органы назначают наблюдателя, непосредственно осуществляющего надзор за осужденным, подвергнутым пробации. Кроме того, эти же органы вправе назначить одного или нескольких помощников наблюдателю. В стране широко распространена практика привлечения к данной деятельности волонтеров, что позволяет штатным инспекторам службы уделять больше внимания самой сложной категории осужденных.

Содержание пробации определяется рядом обязанностей, возлагаемых на осужденного: сообщать наблюдателю о месте жительства, работы, поддерживать с ним регулярные контакты, возместить причиненный ущерб и в целом вести законопослушный образ жизни. В случае невыполнения перечисленных обязанностей наблюдательный совет вправе объявить подвергнутому пробации

лицу предупреждение; продлить время осуществления надзора за таким лицом на срок свыше одного года вплоть до окончания срока probation. В случае невыполнения условий probation в качестве крайней меры предусмотрена ее отмена. Тогда суд выбирает другую санкцию с учетом тех принудительных мер, которым был подвергнут осужденный в течение срока probation.

В Латвии Государственная служба probation функционирует с 1 января 2004 г.

Согласно Закону и Положению «О Государственной службе probation» от 30 декабря 2003 г., она имеет следующие функции:

- 1) представлять оценочное сообщение о клиенте probation;
- 2) организовывать разработку программ коррекции социального поведения и обеспечивать проведение превентивных мероприятий;
- 3) координировать исполнение уголовного наказания принудительной работы;
- 4) осуществлять надзор за выполнением тех решений, которые связаны с общественной работой несовершеннолетних;
- 5) во время проверки осуществлять надзор за лицами, в отношении которых прекращено уголовное дело с условным освобождением их от уголовной ответственности;
- 6) сотрудничать с учреждениями лишения свободы при подготовке лиц к освобождению от отбывания наказания в виде лишения свободы;
- 7) осуществлять надзор за лицами, которые осуждены условно и условно досрочно освобождены из учреждений лишения свободы;
- 8) оказывать освобожденным из учреждений лишения свободы лицам постепенную помощь.

Так называемым клиентом probation являются условно осужденное лицо; условно досрочно освобожденное от отбывания наказания лицо; лицо, против которого прекращен уголовный процесс с условным освобождением от уголовной ответственности; осужденное к принудительным работам лицо; лицо, к которому применены общественные работы; лицо, которому по предписанию прокурора в качестве наказания установлены принудительные работы; лицо, в отношении которого судом, прокурором или администрацией учреждения лишения свободы затребовано оценочное сообщение; лицо, которое совершило преступное деяние и согласилось вклю-

читься в мировое соглашение; лицо, осужденное к надзору пробации, или лицо, которому предписанием прокурора в качестве наказания установлено дополнительное наказание – надзор пробации.

Клиент пробации должен:

- 1) выполнять установленные приговором суда обязанности;
- 2) выполнять законные требования должностных лиц Государственной службы пробации;
- 3) предоставлять должностным лицам Государственной службы пробации правдивую информацию;
- 4) использовать оказанную помощь в соответствии с предусмотренными целями.

Государственная служба пробации на основании вступившего в силу постановления суда осуществляет надзор за условно осужденными и условно досрочно освобожденными из учреждений лишения свободы лицами.

Государственная служба пробации по соглашению с клиентом пробации может:

- 1) предоставлять информацию о возможностях получения временного жилья для лиц, не имеющих места жительства;
- 2) оказывать помощь в поиске общественно полезного занятия;
- 3) оказывать помощь в получении удостоверяющих личность документов;
- 4) предлагать принять участие в программах пробации;
- 5) предоставлять консультации о возможных решениях проблем в отношении вхождения в общество.

«Служба пробации Латвии с момента ее основания не сразу стала реализовывать все свои функции. Функцию надзора за лицами, условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы, она начала осуществлять лишь с 2007 г. До этого данную функцию выполняла полиция. С момента реализации функции надзора служебной пробации в 2007 г. до 2009 г. с 4,4% до 2,1 % уменьшилось количество лиц, совершивших в течение испытательного срока повторное преступное деяние... можно сделать вывод, что служба работает профессионально, снижая уровень рецидива и уменьшая расходы по исполнению уголовных наказаний»¹⁵⁶.

¹⁵⁶ Тейван-Трейновский Я. С., Волов В.Т. Пробация как социально-правовое воздействие на личность с противоправным поведением //

Сегодня службы пробации действуют также в Австрии, Германии, Грузии, Китае, Молдове, Сингапуре, Франции, Швейцарии, Японии и др.

Особо следует отметить, что одна из важнейших составляющих работы службы пробации во всех развитых странах – это не только сотрудничество с государственными учреждениями и органами местного самоуправления, но и с частными лицами, общественностью, а именно: с добровольцами (волонтерами) для оказания содействия в социальной адаптации поднадзорных.

Следует отметить, что законодательная регламентация института пробации имеет широкое применение в мировом сообществе и для достижения поставленных целей и эффективного использования государственных ресурсов службы пробации в своей деятельности наделяются полномочиями по:

- предоставлению суду досудебного донесения (доклада, отчета) о личности обвиняемого или подсудимого, содержащее резюме личных качеств обвиняемого или подсудимого и данные о его социальном положении, а также заключение, касающееся выбора возлагаемых на осужденного уголовного наказания или испытательного срока и пробационных обязанностей; досудебное донесение состоит из фактов биографии обвиняемого или подсудимого и социально-психологического прогноза;

- оказанию помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы;

- осуществлению программ коррекции социального поведения поднадзорных лиц;

- организации процесса примирения между преступником и жертвой преступления (институт медиации);

- осуществлению надзора за лицами, условно освобожденными от уголовной ответственности, условно осужденными с оказанием им необходимой помощи;

- представлению в суд периодических донесений о поднадзорном, содержащих обзор исполнения приговора и информацию о его поведении;

- контролю за несовершеннолетними, к которым применены воспитательные меры воздействия, оказание им помощи в социальной интеграции;

– взаимодействию с общественностью и др.

Особо хотелось бы обратить внимание на сотрудничество служб пробации с частными лицами (волонтерами) и общественными неправительственными организациями для оказания содействия в социальной адаптации поднадзорных. Во многих странах добровольное участие граждан в осуществлении пробации закреплено законодательно (США, Швеция, Япония и др.).

Значимость привлечения к данной работе общественности и добровольцев специально подчеркивается в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Так, в соответствии с п.п. 17-19 Правил следует поощрять участие общественности, поскольку в нем заложены большие возможности и поскольку оно является одним из важнейших факторов укрепления связей между правонарушителями, в отношении которых приняты меры, не связанные с тюремным заключением, и с их семьями и обществом. При этом указывается, что добровольцы тщательно подбираются и принимаются на работу с учетом их склонностей и интереса к данной работе. Они проходят должную подготовку для выполнения их конкретных обязанностей, и им предоставляется возможность обращаться за помощью и советом к компетентному органу и получать у него консультации. Добровольцы страхуются против несчастного случая, телесного повреждения и общественной ответственности при исполнении своих обязанностей. Им возмещаются дозволенные расходы, которые они несут при выполнении своей работы¹⁵⁷.

Несмотря на то, что законодательные акты различных государств по-разному трактуют юридическую природу и содержание института пробации, статистические данные свидетельствуют о его широком распространении и существенном увеличении объема применения.

¹⁵⁷ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк, 2007. – С.117-127.

РАЗДЕЛ VI. КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ УБИЙСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МНОГОФАКТОРНОЙ МОДЕЛИ

В рамках проекта прогнозирования убийств применялась авторская программа «Многофакторная модель прогнозирования» (*модель разработана академиком М. Отелбаевым, перенесена на программный язык Б. Тулеуовым*).

В основе процесса прогнозирования лежат предположения о том, что будущее состояние (прогнозируемого) процесса в значительной мере предопределяется ее прошлым и настоящим состояниями. Дело в том, что для процессов, оказывающих влияние на криминогенную обстановку, характерна определенная стабильность, инертность, сложившаяся структура и взаимосвязи. Основным содержанием криминологического прогнозирования является качественный и количественный анализ криминологических процессов и выявления тенденций их развития.

Рассматриваемые процессы определяются большим числом совокупно действующих факторов. При математическом моделировании этих процессов наличие мощных вычислительных систем позволяет учитывать достаточно большое количество факторов. Но так как невозможно учесть все факторы, то в конкретных случаях они должны определяться экспертами. Безусловно, останется большое множество неучтенных факторов, влияния которых будут отнесены в состав так называемых «шумов». По мере необходимости для улучшения качества прогноза можно будет увеличивать количество учитываемых факторов, исключая их из состава «шумов».

Данные нами формулы, учитывая взаимное влияние элементов больших систем в отчетном периоде, позволяют прогнозировать на перспективный период. При этом наша модель является точным при его проверке на любом интервале внутри отчетного периода. Предлагаемая модель является эффективной для решения задачи прогнозирования количественных параметров больших систем в случае, когда часть из них описывает внешние факторы общественной жизни (т. е. не поддающиеся регулированию правительством или внутренними субъектами правовой деятельности), а другая – регулируемые факторы.

Исходными данными для нашей модели служат динамические (временные) ряды. Динамический ряд представляет собой данные, зафиксированные через определенные моменты времени (период), записываемые в строку. Иногда динамическим рядом называют также данные, состоящие из нескольких таких строк. Каждая такая строка соответствует какому-нибудь параметру, социальному или криминогенному в нашем случае.

Пусть у нас теперь имеются динамические ряды

$$\vec{S}(t_j) = (S_1(t_j), \dots, S_n(t_j)) \quad (1)$$

где $t_j = j \cdot \Delta$, $\Delta \in (0, \infty)$, $j = \dots -1, 0, 1, \dots, m$, а $S_l(t_j)$, $(l = 1, 2, \dots, n)$ – неотрицательные числа, означающие некоторые количественные показатели прогнозируемого процесса в момент времени t_j .

Можно считать что $S_l(t_j) \geq 1$. В противном случае вместо него можно рассматривать $S_l(t_j) + 1$.

Замечание: Если значения $S_l(\cdot)$ не были измерены при $t_{j_0} = -N \cdot \Delta$, где N – целое число, то при $t_{j_0} = -N \cdot \Delta$ положим $S_l(t_{j_0}) \equiv a_l$, где число a_l определяем с помощью экспертов.

В дальнейшем будем считать, что при $j_{j_0} = j_0$ вектора $\vec{S}(t_j)$ постоянные.

Нашей задачей является прогнозирование на перспективный период значений вектора $\vec{D}(\cdot)$, компоненты которого есть некоторые количественные показатели прогнозируемого процесса, в частности в качестве вектора $\vec{D}(\cdot)$ могут выступать некоторые бегущие усреднения самих векторов $\vec{S}(\cdot)$ из (1).

Во многих работах, где имеют дело с прогнозированием на перспективу, предполагают, что существует прогнозирующее преобразование, которое по статистическим данным определяет перспективные прогнозируемые значения.

Мы также предполагаем, что существует прогнозирующее преобразование.

При выполнении этого предположения и при условии непрерывности прогнозирующего оператора мы даем способ (алгоритм) построения этого прогнозирующего преобразования. В этом за-

ключается наш основной результат, который, используя статистический материал, можно реализовать с помощью современных вычислительных средств. Сам алгоритм построения прогноза является достаточно сложным для популярного изложения, подчеркнем лишь, что применяется широкий математический аппарат.

Предлагаемая модель прогнозирования эффективно учитывает взаимное влияние элементов динамического ряда, то есть влияние друг на друга различных параметров при их одновременном прогнозировании. При этом прогнозирующий оператор фактически «обучается» на статистическом материале прошлого. С этой точки зрения введенная нами модель прогнозирования является нейронной сетью.

Практическое значение предлагаемой модели состоит в том, что она в наибольшей степени учитывает взаимное влияние изменения всех количественных показателей внутри большой системы в отчетном периоде на результат каждого параметра в перспективном, прогнозируемом периоде. Поэтому данная модель может непосредственно применяться как отдельными местными и региональными учреждениями для прогнозирования местной криминогенной обстановки, так и для прогнозирования таких показателей в масштабах государства. Универсальность модели позволяет легко производить ее дальнейшую модификацию для использования при решении широкого круга аналогичных задач, всюду, где эффективный прогноз позволяет рационализировать управленческие решения и улучшать криминогенную обстановку.

Также подчеркнем, что модель легко может быть приспособлена к решению так называемых задач условного прогнозирования (задач управления). Задачи условного прогнозирования возникают в тех случаях, когда некоторые параметры прогнозируемого процесса предполагаются известными на некотором промежутке времени перспективного периода и необходимо прогнозировать другие параметры процесса. Данное обстоятельство позволяет скоординировать действия на будущее (т. е. решать задачу управления). Например, можно строить прогноз параметров криминогенной обстановки в предположении, что средний доход населения будет на заданном уровне.

В качестве эмпирической базы для прогнозирования по многофакторной модели использовались ежеквартальные статистические данные об убийствах (*включая квалификацию*); данные о ко-

личестве: лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения; лиц, совершивших тяжкое преступление и получивших наказание без изоляции от общества; лиц, получивших УДО и совершивших преступление повторно; лиц, получивших наказания без изоляции и совершивших преступление повторно; социально-экономические показатели: мужское население в возрасте от 21-29 лет, занятое население, самостоятельно занятое население.

Цель прогноза – краткосрочное прогнозирование динамики убийств.

Прогноз показал рост убийств на 0,5% (2016 г. – 861, 2017 г. – 865):

– по ч.1 ст. 99 УК РК – рост на 7,8% (2016 г. – 602, 2017 г. – 558);

– по ч. 2 ст. 99 УК РК – снижение на 14% (2016 г. – 261, 2017 г. – 303).

По квалифицированным убийствам рост предполагается по совершенным с особой жестокостью на 51,3% (2016 г. – 12, 2017 г. – 56) (см. табл. 15).

РАЗДЕЛ VII. МЕРЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОСЯГАТЕЛЬСТВАМИ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

Профилактика преступлений представляет собой специфическую область регулирования общественных отношений с точки зрения поиска и обнаружения причин и условий преступности, а также разработки мер по их устранению. Такая деятельность по своей сути носит управленческий характер. Особенности управления в сфере предупреждения преступлений зависят от особенностей объектов воздействия, форм и методов профилактической деятельности и т.д.

Профилактическая деятельность в области борьбы с преступностью отличается исключительной разносторонностью. Она опирается прежде всего на данные о социальных факторах, негативных явлениях и процессах, порождающих правонарушения и преступность.

Безнаказанность и вседозволенность порождают в обществе юридический нигилизм, который и сегодня остается устойчивым стереотипом поведения. Правовая неосведомленность вкупе с воинствующим юридическим невежеством легко перерождается в правовое неверие, скепсис, т.е. осознанное, неуважительное, презрительное отношение ко всему правовому. В других случаях человек отказывается от реализации своих прав и законных интересов, лишь бы «не связываться с государством и его представителями». Защита интересов государства, низведение личности до положения винтика в механизме государственного устройства как правовой принцип и общественная идеология порождают свою противоположность – правовой скепсис, правовой нигилизм, непринятие всего, что возвышает личность, делает ее равным с государством.

Основная задача в области борьбы с преступностью заключается в выявлении закономерностей управления процессом предупреждения преступлений и, тем самым, в совершенствовании системы обеспечения надежной безопасности правоохраняемых социальных ценностей.

Классифицировать меры профилактики на общие и индивидуальные одним из первых предложил А.Г. Лекарь. Критерием их разграничения служит характер профилактических мер и направленность их по уровням.

В целом ряде случаев эффективная борьба с преступностью и ее причинами на общесоциальном и социально-психологическом уровнях осуществляется путем разработки комплекса общих мер: правовая пропаганда, повышение трудовой дисциплины, культурно-воспитательные мероприятия и т.п. Они направлены на подавление причин преступности, носящих общий характер: борьба с коррупцией и бюрократизмом, обеспечение верховенства закона, повышение правовой культуры в обществе, устранение объективных по своей природе противоречий в различных сферах социальной жизни.

Общая профилактика как раз и характеризует суть мероприятий, направленных на устранение общих причин преступности. Общая профилактика в известном смысле носит условный характер.

Индивидуальная профилактика направлена на устранение непосредственных причин совершенного преступления, обнаруживаемых в поведении конкретной личности, а также условий, способствующих формированию антиобщественных взглядов и настроений, преступных наклонностей.

Для индивидуальной профилактики преступного поведения своего рода методологией служит раздел криминологической науки, изучающий личность преступника и механизм преступного поведения. Традиционно проблема личности преступника относится к числу наиболее актуальных в криминологии.

Мы согласны с мнением авторов, которые полагают, что за рост преступности не может отвечать полиция, правоохранительные органы в единственном числе. Сократить преступность могут только социально-экономические меры, а не уголовные репрессии. От полиции по-прежнему требуют сокращения преступности. Она объективно этого сделать не может и вынуждена заниматься укрытием преступлений от учета.

Предупреждению преступности способствуют разного рода консультации, центры, в которых психологи, социологи, юристы оказывают необходимую помощь супругам и детям, нуждающимся в этом. Данные центры должны находиться в ведении государства или курироваться им.

Большое внимание должно уделяться правовому обучению и правовому воспитанию общества: необходимо активное внедрение основных моральных принципов в сознание населения средствами

массовой информации, произведениями литературы и искусства, которые в свою очередь будут способствовать формированию общественного мнения, действительно осуждающего негативные и противоправные способы достижения жизненного успеха, и оказывать влияние на оздоровление нравственно-психологического климата.

Также положительно должно сказаться введение и осуществление на государственном уровне практических мер психолого-психиатрической помощи на ранней стадии отклонения в психическом развитии личности в учебных заведениях и разработка правовых основ для осуществления контроля за поведением тех категорий населения, которые так или иначе входят в своеобразную группу риска (безработные, ранее судимые, лица без постоянного места жительства и др.).

Что касается профилактики убийств, опрос населения, проведенный нами в рамках исследования «Профилактика преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека» показал следующее.

Среди мер, которые могут кардинально улучшить криминальную ситуацию, связанную с убийствами, 41% опрошенных выделил ужесточение уголовной ответственности (*391 чел. из 936*);

За ужесточение наказания, в том числе путем введения смертной казни, с целью снижения:

– убийств с применением оружия высказались 38 % опрошенных (*357 чел.*);

– убийств, совершенных ранее судимыми – 29% (*273 чел.*).

В специальной литературе приводятся данные о том, что за ужесточение наказания и сохранение смертной казни за наиболее тяжкие преступления стоит не только значительная часть населения, но и подавляющее большинство профессиональных работников правоохранительных и правоприменительных органов и многие ученые-юристы¹⁵⁸.

Среди опрошенных нами сотрудников государственных органов в качестве эффективных мер по профилактике убийств:

¹⁵⁸ См. напр.: Мальцев В.В. Терроризм: проблемы уголовно-правового регулирования // Государство и право. – 1998. – № 8. – С. 104-107; Михлин А.С. Благо смерти // Независимая газета. 1998. 6 мая.

– 33 % сотрудников прокуратуры назвали ужесточение уголовной ответственности, 36 % – введение смертной казни 31 % – увеличение сроков лишения свободы;

– 44,4 % сотрудников МВД – увеличение сроков лишения свободы, 37% – введение смертной казни; 33,3% – пожизненное лишение свободы;

– 37 % сотрудников акиматов – ужесточение уголовной ответственности, 43% – увеличение сроков лишения свободы; 23% – пожизненное лишение свободы; 26% – введение смертной казни.

При разработке профилактических мер важнейшее значение имеет понимание закономерностей и причин насильственной преступности.

Как справедливо отмечает Д.А. Шестаков, «преступность представляет собой разновидность так называемых социальных отклонений. В один ряд с нею могут быть поставлены наркотизм, проституция, массовое воспроизводство самоубийств и т.п., распространенность которых также находится в зависимости от положения дел в обществе, от того, насколько оно удовлетворяет человека»¹⁵⁹.

Меры профилактики преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека, можно поделить на несколько блоков.

1 блок. Ограничение оборота алкоголя

Цель: снижение уровня «алкогольной» преступности, в том числе убийств, путем ограничения оборота алкогольной продукции.

Мероприятия:

1. Ограничение реализации алкогольной продукции точно: в городах с самым высоким коэффициентом «алкогольной» преступности (*из опыта Сингапура*): Курчатов (ВКО) – 41,3 (*на 10 000 чел.*), Риддер (ВКО) – 39,2, Талдыкорган (*Алматинская область*) – 39,1, Текели (*Алматинская область*) – 31,6. В наиболее криминогенных районах обозначенных городов – введение запрета на продажу алкогольных напитков в торговых точках в выходные (*с 7:00 субботы до 7:00 понедельника*) и праздничные дни (*с 7:00 первого праздничного дня до 7:00 первого рабочего дня*).

2. Сокращение уровня употребления алкоголя посредством введения лимита торговых точек в наиболее криминогенных райо-

¹⁵⁹ Шестаков Д.А. Криминология. – СПб., 2006. – С. 141.

нах этих городов: приостановление на период пилотного проекта выдачи лицензий на продажу алкогольной продукции (*из опыта Швейцарии*).

3. Учет при выдаче лицензий на реализацию алкоголя плотно-сти населения и размещения точек продажи алкоголя (*Европейский план действий по сокращению вредного употребления алкоголя, 2012-2020 гг.*).

4. Обеспечение доступности спортивных, культурных и иных форм проведения досуга (*кино, театр, концерты*) для населения в указанные периоды.

5. Повышение информационной пропаганды о вреде алкоголя, а также упразднение прямой и косвенной рекламы алкоголя (*из опыта Узбекистана*).

6. Установление усиленного контроля за исполнением указанных ограничений.

7. Издание нормативного правового акта, обеспечивающего взаимодействие органов внутренних дел с центрами адаптации и детоксикации, в том числе по учету и контролю за лицами, злоупотребляющими алкоголем.

Обоснование:

Каждое второе убийство совершено в состоянии алкогольного опьянения (*2016 г. – 53 %, 6 мес. 2017 г. – 59 %*). Большая часть убийств совершается в городах и областных центрах – 61 %.

В качестве основного условия совершения убийства 45 % осужденных лиц (*175 мужчин и 24 женщины*) указали алкогольное опьянение (*по данным анкетирования*).

С 2011 г. медицинские вытрезвители (*центры адаптации и детоксикации*), ранее находящиеся в ведении МВД, переданы Министерству здравоохранения. С указанного момента наблюдается резкий рост преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, с 10428 в 2011 г. до 17 631 в 2016 г. (*2011 г. – 10428, 2012 г. – 13104, 2013 г. – 14775, 2014 г. – 14047, 2015 г. – 17864, 2016 г. – 17631*).

По результатам социологического опроса и экспертной оценки, среди основных мер, влияющих на снижение убийств, отмечается ограничение оборота алкоголя: 38% респондентов (*по данным соцопроса, 359 чел.*), 34% экспертов (*44 чел.*).

Предполагаемый порядок реализации:

1. Разработка МВД совместно с НПП «Атамекен», местными исполнительными и иными заинтересованными органами дорожной карты по профилактике убийств в городах с самым высоким коэффициентом «алкогольной» преступности и ее реализация через «пилотный» проект с последующей передачей функций мониторинга областным ДВД и акиматам.

2. Разработка МВД совместно с Министерством здравоохранения совместного приказа о порядке межведомственного взаимодействия органов внутренних дел с центрами адаптации и детоксикации, в том числе по дальнейшему автоматизированному учету и контролю за лицами, злоупотребляющими алкоголем.

II блок. Ужесточение уголовной политики за тяжкие преступления, усиление учета и контроля за лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и освобожденными из исправительных учреждений.

Цель: снижение количества лиц, повторно совершивших уголовные правонарушения.

Мероприятия:

1. Увеличение уровня назначаемых судом наказаний в виде лишения свободы по делам о тяжких преступлениях лицам, ранее совершившим уголовные правонарушения *(из опыта Японии; по результатам нашего исследования, не менее 48%)*.

2. Ограничение применения УДО, замены неотбытой части мягким видом наказания к лицам, осужденным за убийства и иные тяжкие, особо тяжкие насильственные преступления, а также к тем, к которым ранее данные виды освобождения от наказания применялись *(из опыта СССР)*.

3. Внесение поправок в законодательство, предусматривающих возможность УДО и замены мягким видом наказания только при наличии заключения эксперта-психолога, свидетельствующего об исправлении и формировании правопослушного поведения у осужденного, который после отбытия наказания не будет представлять угрозу обществу *(из опыта Германии)*.

4. Внедрение электронного наблюдательного производства, в котором отражается работа по индивидуальной профилактике в отношении каждого лица, состоящего на профилактическом учете и пробационном контроле.

5. Разработка новой системы единого централизованного автоматизированного учета лиц, подлежащих профилактическому

учету и пробационному контролю, интегрированной с базами данных исправительных учреждений с функцией контроля постановки на учет и проводимой работы с подучетным контингентом (*механизм: после отбытия наказания данные подучетного лица должны автоматически попадать в базу ОВД по месту профучета; по каждому подучетному лицу ведется электронное наблюдательное производство; МВД имеет удаленный доступ к базам местных ОВД и электронным наблюдательным производствам*).

6. Проработка вопроса о концентрации функций по учету, контролю и профилактике подучетного контингента в одной службе.

7. Введение ответственности осужденных лиц без постоянного источника дохода за злостное уклонение от получения реальной социально-правовой помощи в период условного осуждения, УДО, замены неотбытой части мягким видом наказания.

Обоснование:

За последние 16 лет количество лиц, совершивших уголовные правонарушения, ежегодно растет (*2001 г. – 89296, 2016 г. – 117743*). При этом количество лиц, освобожденных от наказания (*по нереабилитирующим основаниям*), выросло с 20 до 74 %.

Сегодня каждый третий убийца уже ранее совершал уголовные правонарушения. В целом за 5 лет таких убийств стало больше в два раза (*в 2012 г. – 168, в 2016 г. – 316*). При этом с прошлого года резко увеличилось число убийств, совершенных рецидивистами (*2015 г. – 28, 2016 г. – 78, 6 мес. 2016 г. – 18, 6 мес. 2017 г. – 48*).

За последние два года в 4 раза стало больше осужденных убийц, ранее имевших судимость за убийства, причинение вреда здоровью и изнасилования (*2015 г. – 7, 2016 г. – 31, 6 мес. 2016 г. – 11, 6 мес. 2017 г. – 28*), в т. ч. освобожденных по УДО или амнистии (*2015 г. – 14, 2016 г. – 42, 6 мес. 2016 г. – 14, 6 мес. 2017 г. – 18*).

Постановка на учет лиц, ранее совершивших уголовное правонарушение, осуществляется разными субъектами (*в зависимости от вида наказания*): местной полицейской службой и службой пробации.

Отсутствие должного контроля и координации деятельности местной полицейской службы и службы пробации со стороны МВД привело к тому, что отдельные лица после отбытия наказания в виде лишения свободы не были поставлены на профилактический

учет, и информация не была передана в службу пробации для оказания им социально-правовой помощи. В дальнейшем данные лица совершили убийство.

По результатам социологического опроса и экспертной оценки среди основной меры, влияющей на снижение убийств, отмечается ужесточение уголовной ответственности – 41% респондентов (*по данным соцопроса, 391 чел.*) и 33% экспертов (*42 чел.*), введение смертной казни – 29% респондентов (*273 чел.*) и 36% экспертов (*46 чел.*) и увеличение сроков лишения свободы – 31% экспертов (*40 чел.*).

Предполагаемый порядок реализации:

1. Проработка Генеральной прокуратурой совместно с Верховным Судом и заинтересованными государственными органами вопроса о внесении в ст.ст. 72, 73 УК и Нормативное постановление Верховного Суда РК от 2 октября 2015 г. № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» поправок в части внедрения обязательного положительного заключения психолога при рассмотрении вопроса о применении УДО, запрета повторных УДО, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания, а также на применение указанных оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания к лицам, осужденным за тяжкие, особо тяжкие насильственные преступления.

2. Ориентирование государственных обвинителей по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях Генеральной прокуратурой на выбор позиции, направленной на назначение наказания в виде лишения свободы, в особенности лицам, ранее совершавшим преступления.

3. Проведение Генеральной прокуратурой совместно с МВД комплексной проверки состояния законности в сфере профилактики преступного поведения лиц, ранее совершавших административные и уголовные правонарушения.

4. Разработка КПСиСУ при Генеральной прокуратуре совместно с МВД системы автоматизированного учета и контроля лиц, попадающих под профилактический учет и пробационный контроль, с функцией удаленного доступа ГП и МВД.

5. Проработка МВД вопроса о внесении изменений и дополнений в законы «О профилактике правонарушений», «О пробации», УИК, КоАП, УК в части концентрации функций по учету, контролю и профилактике в отношении ранее судимых лиц в одной службе ОВД, а также введения ответственности лиц, злостно уклоняющихся от получения социально-правовой помощи в период условного осуждения, УДО, замены неотбытой части мягким видом наказания.

III блок. Мероприятия по профилактике убийств и доведения до самоубийства среди молодежи

Цель: снижение уровня убийств матерью новорожденного ребенка, а также доведения до самоубийства.

Мероприятия:

1. Разработка и реализация программ тренингов по выработке жизненных навыков для разрешения конфликтов, социальной адаптации, призванных помочь молодым людям управлять своими эмоциями.

2. Проведение среди молодежи (*с охватом всех средних, средних специальных учебных заведений*) широкомасштабной разъяснительной работы по нравственно-половому воспитанию, а также по государственной поддержке молодых матерей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (*временные приюты для детей, центры поддержки семьи и детства, создание кризисных центров, социальная, жилищная и адресная помощь и т.д.*).

Обоснование:

Структурный анализ за 5 лет свидетельствует о росте числа убийств матерью новорожденного ребенка почти в 2 раза (+90 %, с 10 до 19), доведения до самоубийства – в 18 раз (+1748 %, с 31 до 573). Только в 2016 г. доведение до самоубийства со смертельным исходом составило 32,4 % (186 из 573).

Предполагаемый порядок исполнения:

Разработка министерствами образования и науки, труда и социальной защиты населения, здравоохранения и внутренних дел современной учебной программы тренингов по общесоциальной профилактике преступного поведения и суицида среди молодежи (в школах и вузах). Обеспечение участия в реализации программы школьных психологов с привлечением инспекторов по делам несовершеннолетних.

На основании изложенных мер профилактики преступлений, связанных с посягательством на жизнь, была составлена дорожная карта (*см.: Приложение Д*).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ощущение безопасности отнесено к качеству жизни и, в первую очередь, зависит от способности государства обеспечить его своим гражданам.

Убийства в силу своей общественной опасности рассматриваются в качестве одного из наиболее ярких показателей, характеризующих уровень преступности.

За последние пять лет (*с 2012 г.*) количество регистрируемых убийств в стране сократилось в 1,5 раза. Однако число этих преступлений по отдельным квалифицирующим признакам увеличилось, что вызывает особую тревогу и может быть неблагоприятным прогнозом.

Результаты исследования свидетельствуют о росте повторной преступности, жестокости, изощренности способов совершения убийств, в том числе в отношении будущих матерей. Выявлен 5-кратный рост жертв-беременных женщин, 3-кратный рост убийств сотрудников правоохранительных структур, 2-кратный рост убийств, совершенных способом, опасным для жизни других людей.

Каждое второе убийство совершено в состоянии алкогольного опьянения.

Мы составили портрет потенциального современного казахстанского убийцы. Это молодой, безработный, мужчина от 21 до 29 лет, злоупотребляющий алкоголем. Его воспитание проходило в неполной семье либо в детских домах, у него не сформирована установка относительно ценности жизни другого человека.

Проанализировав эмпирические данные, отражающие негативную динамику роста убийств, мы сформировали свое видение о его причинах.

Ужесточение карательной практики, усиление пробационного контроля, профилактики – это первоочередные и действенные методы в противодействии насильственной преступности.

Изучив зарубежный опыт стран дальнего зарубежья с низким показателем убийств (*Швейцария, Япония, Сингапур*), которые сегодня ведут политику ужесточения уголовной репрессии, мы пришли к заключению, что особое внимание ими уделяется воспитанию молодежи путем повышения роли и статуса школьных учителей, развитию чувства коллективизма. В Европе широкое распро-

странение и популярность приобрело волонтерство.

Изучение опыта стран ближнего зарубежья (Таджикистан, Узбекистан, Азербайджан) показало, что государствам на постоянной основе необходимо совершенствовать техническую базу правоохранительных органов и обязательное применение современных технологий в их деятельности. В целях снижения оборота алкогольной продукции ввести запреты на продажу в определенное время суток и день недели, а также запрет на ее рекламу.

Ученые международного сообщества, ведущие современные криминологи придерживаются единого мнения о том, что глубинными причинами насильственной преступности со смертельным исходом чаще всего являются нужда, социальная изоляция, низкий образовательный уровень и несостоятельность силовых структур по обеспечению принципа верховенства права.

Мир диктует свои тренды, в числе которых высокий человеческий потенциал, социальное равенство, и мы не можем быть изолированы от этого процесса.

Убийство является четвертой по значимости причиной смерти среди людей в возрасте 10-29 лет, причем в 83% этих случаев жертвами являются мужчины (*по данным ВОЗ*).

Изложенные в исследовании выводы и рекомендации направлены на снижение уровня убийств, совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и межведомственного взаимодействия.

Приложение А

Таблица 1. Динамика убийств в разрезе областей и г.г. Астана и Алматы за период с 2012 по 1-е полугодие 2017 гг.

Регионы	2012 г.			2013 г.			2014 г.			2015 г.			2016 г.			6 месяцев 2017 г.		
	ед.	%	коэф.	ед.	%	коэф.	ед.	%	коэф.	ед.	%	коэф.	ед.	%	коэф.	ед.	%	коэф.
г. Астана	44	0,193	7,7	39	0,11	6,6	37	0,11	6,1	33	0,08	5,3	46	0,11	7,3	11	0,06	1,6
Акмолинская	60	0,488	10,7	56	0,36	10,0	54	0,41	9,6	54	0,39	9,6	43	0,33	7,6	27	0,41	4,9
Актюбинская	53	0,386	9,1	34	0,16	5,8	40	0,23	6,7	23	0,13	3,8	49	0,3	8,1	18	0,26	3,0
г. Алматы	114	0,219	9,8	106	0,19	9,0	88	0,14	7,4	88	0,12	6,8	67	0,1	5,0	29	0,09	2,2
Алматинская	169	0,842	12,2	148	0,53	10,6	108	0,42	7,6	111	0,41	8,2	97	0,35	7,1	47	0,35	3,4
Атырауская	31	0,47	8,2	28	0,35	7,3	25	0,32	6,4	17	0,16	4,3	18	0,18	4,5	12	0,25	3,0
ВКО	124	0,469	11,3	118	0,36	10,8	105	0,36	9,7	109	0,4	10,1	101	0,37	9,4	56	0,43	5,3
Жамбылская	72	0,617	9,9	63	0,37	8,6	38	0,24	8,6	40	0,22	5,5	39	0,24	5,3	33	0,45	4,6
ЗКО	62	0,636	13,3	41	0,35	8,8	46	0,4	8,7	29	0,22	6,1	22	0,16	4,6	11	0,17	2,3
Карагандинская	131	0,522	12,5	84	0,29	8,0	69	0,29	8,0	94	0,31	8,9	103	0,37	9,8	58	0,48	5,5
Кызылординская	26	0,254	3,7	21	0,18	3,0	20	0,2	3,0	15	0,13	2,1	22	0,23	3,2	25	0,52	3,6
Костанайская	77	0,333	16,0	80	0,31	16,4	59	0,25	16,1	63	0,27	12,6	61	0,3	12,0	45	0,51	8,9
Мангыстауская	37	0,794	10,0	35	0,52	9,2	22	0,34	8,9	21	0,29	5,3	36	0,51	8,8	7	0,22	1,7
Павлодарская	67	0,465	11,4	83	0,42	14,1	57	0,37	14,1	48	0,27	8,2	46	0,32	7,9	17	0,29	2,9
СКО	47	0,597	10,2	44	0,46	9,6	41	0,42	9,7	33	0,31	7,3	31	0,33	7,0	7	0,18	1,6
ЮКО	146	0,64	8,6	128	0,46	7,4	90	0,3	7,3	79	0,22	4,5	76	0,22	4,2	41	0,24	2,3
По республике	1266	0,44	10,3	1120	0,31	9,0	904	0,26	7,2	862	0,22	6,9	861	0,24	6,8	447	0,27	2,5

Таблица 2. Динамика отдельных преступлений против личности со смертельным исходом за период с 2012 по 1-е полугодие 2017 гг.

Преступление	Статья УК	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Прирост в сравнении с 2015 г., %	Прирост в сравнении с 2012 г., %	6 мес. 2016 г.	6 мес. 2017 г.	Прирост, %
убийство	ч.1 ст. 99	761	673	572	568	558	-1,8	-26,7	292	300	2,7
убийство квалифицированное	ч.2 ст. 99	506	447	332	294	303	3,1	-40,1	131	147	12,2
Итого:		1267	1120	904	862	861	-0,1	-32,0	423	447	5,7
убийство матерью новорожденного ребенка	ст. 100	10	12	14	11	19	72,7	90,0	11	2	-81,8
убийство, совершенное в состоянии аффекта	ст. 101	10	13	15	8	6	-25,0	-40,0	2	2	0,0
убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны	ст. 102	31	39	27	16	9	-43,8	-71,0	3	1	-66,7
убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление	ст. 103	0	0	0	0	1	100,0	100,0	1	0	-100,0
причинение смерти по неосторожности	ст. 104	142	162	128	91	70	-23,1	-50,7	33	23	-30,3
доведение до самоубийства	ст. 105	31	139	210	963	573	-40,5	1748,4	1256	710	-43,5
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	ч.3 ст. 106	843	724	665	642	554	-13,7	-34,3	250	293	17,2

Таблица 3. Динамика простого и квалифицированного убийства за период с 2012 по 1-е полугодие 2017 гг.

Убийство	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Прирост в сравнении с 2012 г., %	6 месяцев 2016 г.	6 месяцев 2017 г.	Прирост, %
ст. 99	1267	1120	904	862	861	-32,04	423	447	5,7
ч.1 ст. 99	761	673	572	568	558	-26,68	292	300	2,7
ч. 2 ст. 99	506	447	332	294	303	-40,12	131	147	12,2
п. 1	135	90	65	108	125	-7,41	56	53	-5,4
п. 2	20	11	15	5	18	-10,00	7	5	-28,6
п. 3	93	88	86	86	65	-30,11	17	31	82,4
п. 4	4	5	2	0	26	550,00	11	12	9,1
п. 5	125	119	83	58	42	-66,40	20	32	60,0
п. 6	42	32	17	15	30	-28,57	10	10	0,0
п. 7	157	147	103	82	90	-42,68	37	46	24,3
п. 8	100	105	76	73	74	-26,00	41	24	-41,5
п. 9	145	102	76	60	63	-56,55	24	30	25,0
п. 10	69	68	44	39	40	-42,03	18	10	-44,4
п. 11	8	0	0	0	9	12,50	0	1	100,0
п. 12	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,0
п. 13	35	26	29	23	19	-45,71	4	8	100,0
п. 14	40	42	29	24	24	-40,00	11	12	9,1
п. 15	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,0

**Таблица 4. Место совершения убийств в 2016 г.
(статданные, предоставленные КПСиСУ ГП)**

Области	Населенный пункт					Вне населенного пункта	
	город			сельская местность		авто-, ж/д трасса, в т.ч. придорожная инфраструктура (кафе, гостиницы)	Временные стоянки (фермы, джайлау)
	республиканского значения	областной центр	иные города	районный центр	иные		
г. Астана	1	0	45	0	0	0	0
Акмолинская	0	1	13	7	22	0	0
Актюбинская	0	26	9	8	6	0	0
г. Алматы	0	0	67	0	0	0	0
Алматинская	0	0	23	11	63	0	0
Атырауская	0	9	2	3	4	0	0
ВКО	0	19	38	10	34	0	0
Жамбылская	0	10	4	2	23	0	0
ЗКО	0	11	0	3	8	0	0
Карагандинская	0	3	76	2	22	0	0
Кзылординская	0	3	10	3	6	0	0
Костанайская	0	18	16	4	23	0	0
Мангыстауская	0	0	24	1	11	0	0
Павлодарская	0	23	14	2	7	0	0
СКО	0	11	1	5	14	0	0
ЮКО	0	0	45	5	26	0	0
Транспортный регион	1	0	0	0	0	0	0
Совершено военнослужащими	0	0	2	0	0	0	0
21-С «Спецобъект»	0	0	1	0	0	0	0
По республике	2	134	390	66	269	0	0

Таблица 5. Время совершения убийств в 2016 г. (статданные, предоставленные КПСиСУ ГП)

Области	Время			
	06.00-12.00 ч.	12.00-18.00 ч.	18.00-22.00 ч.	22.00-06.00 ч.
г. Астана	2	2	3	3
Акмолинская	0	1	1	2
Актюбинская	2	1	1	1
г. Алматы	0	0	2	0
Алматинская	2	2	2	3
Атырауская	2	0	0	2
ВКО	4	9	12	6
Жамбылская	1	4	3	6
ЗКО	0	0		0
Карагандинская	1	2	2	4
Кзылординская	3	3	1	6
Костанайская	3	1	2	2
Мангыстауская	1	0	1	1
Павлодарская	0	5	1	7
СКО	2	1	1	0
ЮКО	0	2	2	3
Транспортный регион	0	0	0	0
Совершено военнослужащими	0	0	0	0
21-С «Спецобъект»	0	0	0	0
По республике	23	33	34	46

Таблица 6. Динамика совершения убийств по месяцам за 2016 г.

Области	Месяцы											
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
г. Астана	8	7	8	3	1	4	3	0	4	2	2	4
Акмолинская	2	3	5	2	5	4	4	2	2	4	6	4
Актюбинская	3	3	4	6	3	13	2	3	3	4	3	2
г. Алматы	7	4	4	4	2	8	14	4	8	3	2	7
Алматинская	7	6	4	10	10	5	4	8	8	8	15	12
Атырауская	0	4	2	1	2	2	4	0	0	2	1	0
ВКО	8	7	8	8	12	10	3	8	6	14	5	12
Жамбылская	3	2	7	3	2	4	4	3	3	2	2	4
ЗКО	1	1	0	2	1	0	2	4	4	1	3	3
Карагандинская	7	7	6	8	13	5	6	10	11	10	11	9
Кзылординская	0	1	3	2	1	0	1	2	3	3	2	4
Костанайская	4	6	2	5	5	7	6	8	7	2	5	4
Мангыстауская	4	1	3	2	6	2	3	3	3	3	2	4
Павлодарская	4	4	5	7	2	8	2	3	4	2	3	2
СКО	2	2	4	3	2	1	6	2	2	3	3	1
ЮКО	4	4	7	5	7	4	9	6	6	5	9	10
Транспортный регион	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Совершено военными	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
21-С «Спецобъект»	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
По республике	65	63	72	71	74	77	73	66	74	68	75	83

Таблица 7. Мотивы совершения убийств по данным за 2016 г.

Основные показатели	Мотивы					
	всего	корыстные	заказные	в семейно-бытовой сфере	в т. ч. из ревности	из хулиганских побуждений
г. Астана	46	5	0	3	0	4
Акмолинская	43	7	0	5	0	0
Актюбинская	49	2	0	6	0	0
г. Алматы	67	13	0	6	0	2
Алматинская	97	18	0	11	0	7
Атырауская	18	2	0	3	0	2
ВКО	101	6	0	9	0	1
Жамбылская	39	9	0	2	0	0
ЗКО	22	2	1	2	0	2
Карагандинская	103	31	0	12	0	2
Кзылординская	22	2	0	2	0	3
Костанайская	61	8	0	11	0	2
Мангыстауская	36	2	0	2	0	6
Павлодарская	46	8	0	7	0	1
СКО	31	1	0	9	0	0
ЮКО	76	4	0	3	0	7
По республике	861	120	1	93	0	40

Таблица 8. Криминологический портрет преступника

Годы		2015 г.		2016 г.		6 мес. 2017 г.		Итого	
<i>Всего убийств</i>		<i>10002</i>		<i>1048</i>		<i>447</i>		<i>11497</i>	
<i>Всего выявленных лиц</i>		<i>850</i>		<i>888</i>		<i>505</i>		<i>2243</i>	
Признаки личности		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	гражданин РК	806	94,82	848	95,50	488	96,63	2142	95,65
2.	ранее не привлекавшийся	799	94,00	791	89,08	455	90,10	2045	91,06
3.	пол мужской	747	87,88	775	87,27	443	87,72	1965	87,63
4.	ранее не судимый	738	86,82	701	78,94	477	94,46	1916	86,74
5.	безработный	704	82,82	746	84,01	407	80,59	1857	82,48
6.	без группы	688	80,94	673	75,79	386	76,44	1747	77,72
7.	образование среднее	596	70,12	641	72,18	363	71,88	1600	71,39
8.	без применения оружия	642	75,53	653	73,54	287	56,83	1582	68,63
9.	в состоянии алкогольного опьянения	484	56,94	479	53,94	276	54,65	1239	55,18
10.	холост	558	65,65		0,00	318	62,97	876	64,31
11.	с 21-29 лет	274	32,24	294	33,11	160	31,68	728	32,34
12.	женат, замужем	193	22,71		0,00	119	23,56	312	23,14
13.	с 18-20 лет	56	6,59	52	5,86	24	4,75	132	5,73
14.	с 30-39 лет	254	29,88	266	29,95	156	30,89	676	30,24
15.	с 40-49 лет	141	16,59	159	17,91	82	16,24	382	16,91
16.	с 50-59 лет	79	9,29	79	8,90	51	10,10	209	
17.	60 и старше	19	2,24	25	2,82	15	2,97	59	
18.	сожительство	97	11,41		0,00	67	13,27	164	12,34
19.	корыстный мотив	67	7,88	106	11,94	77	15,25	250	11,69
20.	образование среднее профессиональное	110	12,94	90	10,14	57	11,29	257	11,45

Таблица 9. Криминологический портрет жертвы

Годы		2015 г.		2016 г.		6 мес. 2017 г.		Итого	
<i>Всего потерпевших</i>		915		1021		449		2385	
Признаки личности		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	гражданин РК	883	96,50	988	96,77	437	97,33	2308	96,87
2.	безработный	631	68,96	662	64,84	295	65,70	1588	66,50
3.	пол мужской	605	66,12	786	76,98	350	77,95	1741	73,68
4.	от 30 до 39 лет	222	24,26	259	25,37	120	26,73	601	25,45
5.	от 40 до 49 лет	201	21,97	225	22,04	110	24,50	536	22,83
6.	от 21 до 29 лет	185	20,22	227	22,23	71	15,81	483	19,42
7.	от 50 до 59 лет	139	15,19	146	14,30	71	15,81	356	15,10
8.	от 60 и старше	91	9,95	96	9,40	52	11,58	239	10,31
9.	несовершеннолетний	46	5,03	29	2,84	14	3,12	89	3,66
10.	от 18 до 20 лет	31	3,39	38	3,72	8	1,78	77,00	2,96

Таблица 10. Динамика окончанных уголовных дел в разрезе областей и г.г. Астана и Алматы за период с 2012 по 2016 гг.

Область	2012 г.					2013 г.					2014 г.					2015 г.					2016 г.				
	окончено	суд	раскрываемость, %	не реабилит.	реабилит.	окончено	суд	раскрываемость, %	не реабилит.	реабилит.	окончено	суд	раскрываемость, %	не реабилит.	реабилит.	окончено	суд	раскрываемость, %	не реабилит.	реабилит.	окончено	суд	раскрываемость, %	не реабилит.	реабилит.
г. Астана	42	40	77,8	1	2	38	37	82,6	1	5	39	38	83,0	1	3	31	30	91,2	1	4	46	41	92,0	5	8
Акмолинская	66	64	82,5	1	2	50	48	72,5	2	4	51	48	77,3	3	2	57	54	91,9	3	5	34	32	91,9	2	1
Актюбинская	54	52	78,3	0	2	35	35	81,4	0	1	31	28	66,0	3	4	30	25	85,7	5	2	38	37	92,3	1	1
г. Алматы	108	101	68,8	2	7	118	114	80,3	4	2	96	93	84,2	3	7	79	76	89,8	3	4	71	68	90,4	3	8
Алматинская	166	160	78,3	8	6	136	129	74,5	7	4	122	117	84,7	5	12	99	94	90,0	5	11	92	87	91,1	5	5
Атырауская	29	26	72,5	1	3	32	29	88,9	3	2	24	24	88,9	2	3	18	16	100,0	2	1	17	16	100,0	1	1
ВКО	137	134	86,3	3	3	125	121	88,7	4	6	107	105	88,4	2	9	103	97	95,4	6	6	85	80	90,4	5	4
Жамбылская	79	78	80,6	2	1	65	64	81,3	1	2	39	39	83,0	0	0	26	25	89,3	1	4	47	44	92,2	3	2
ЗКО	46	44	69,7	1	2	44	42	83,0	2	1	45	40	90,0	5	2	25	24	92,6	1	6	22	21	95,7	1	1
Карагандинская	124	120	78,5	3	4	92	91	82,9	1	5	75	72	86,2	3	3	80	75	94,1	5	13	92	85	84,4	7	6
Кзылординская	23	22	72,4	0	1	24	23	88,9	1	1	25	22	92,0	3	2	16	12	93,8	4	0	20	18	94,4	2	1
Костанайская	66	61	74,2	5	1	66	62	67,3	4	2	68	65	88,3	3	4	53	41	93,0	6	4	61	61	88,4	0	3
Мангыстауская	33	33	76,7	1	0	39	37	84,8	2	0	24	24	88,9	0	0	21	19	90,5	2	0	32	30	93,8	2	1
Павлодарская	75	74	80,9	2	1	82	78	82,8	4	4	47	46	70,1	1	4	55	54	98,2	1	3	47	46	97,9	1	1
СКО	47	46	85,5	0	1	47	46	90,4	0	1	43	39	89,6	4	0	29	27	93,1	2	7	35	33	94,3	2	1
ЮКО	128	127	76,8	4	1	132	126	85,2	6	3	92	89	88,5	3	1	71	70	98,6	1	0	70	64	91,4	6	1
ГТН	1	1	100	0	1	1	1	100,0	0	0	0	0	0,0	0	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0
ГВП	3	3	100	0	9	8	90	1	0	4	4	100,0	0	1	1	100	0	2	2	100	0	0	0	0	
По республике	1227	1186	77,9	34	37	1138	1093	81,2	43	43	932	893	84,4	39	56	7695	747	94	48	70	811	765	94,3	46	45

Таблица 11. Динамика окончанных уголовных дел из числа не раскрытых по делам прошлых лет за период с 2012 по 2016 гг.

Уголовные дела	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		6 мес.2017 г.	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		%	кол-во	%	кол-во	%
находились в производстве	1621		1457		1144		1006		1048		632	
зарегистрировано убийств в отчетный период	1267	78,2	1120	76,9	904	79,0	862	85,7	861	82,2	447	70,7
окончено	1227	75,7	1138	78,1	932	81,5	795	79,0	811	77,4	442	69,9
из них направлено в суд	1186	73,2	1093	75,0	893	78,1	747	74,3	765	73,0	424	67,1
прекращено по реабилитирующим основаниям	41	2,5	45	3,1	39	3,4	48	4,8	46	4,4	18	2,8
окончено из числа не раскрытых прошлых лет	38	2,3	54	3,7	41	3,6	42	4,2	31	3,0	22	3,5
из них направлено в суд	33	2,0	47	3,2	33	2,9	25	2,5	18	1,7	15	2,4
прекращено по реабилитирующим основаниям	5	0,4	7	0,5	8	0,7	17	1,7	13	1,2	7	1,1

Таблица 12. Динамика лиц, совершивших уголовные правонарушения, осужденных, в т.ч. к лишению свободы за период с 2001 по 2016 гг.

№	Период	Количество лиц, совершивших уголовные правонарушения	Количество осужденных лиц	Удельный вес осужденных лиц в общей массе лиц, совершивших уголовные правонарушения	Количество лиц, осужденных к лишению свободы	Удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы в общей массе лиц, совершивших уголовные правонарушения
1.	2001 год	89296	70924	79,4	33 956	38,0
2.	2002 год	96386	64 829	67,3	27 069	28,1
3.	2003 год	80932	50 271	62,1	22 098	27,3
4.	2004 год	73925	41 755	56,5	19 158	25,9
5.	2005 год	80209	38 439	47,9	18 426	22,9
6.	2006 год	84989	32 582	38,3	16 054	18,9
7.	2007 год	79641	35 497	44,6	16 542	20,8
8.	2008 год	78078	36 351	46,6	17 161	21,9
9.	2009 год	78643	39 391	50,1	18 788	23,9
10.	2010 год	84411	31 968	37,9	12 030	14,3
11.	2011 год	83702	26 219	31,3	10 498	12,5
12.	2012 год	98176	22 371	22,8	9313	9,5
13.	2013 год	102566	24 677	24,1	9249	9,0
14.	2014 год	106899	23 622	22,1	8673	8,1
15.	2015 год	108455	29 156	26,9	6940	6,4
16.	2016 год	117743	30 726	26,1	8097	6,9

Таблица 13. Корреляция между убийствами, совершенными лицами, ранее привлеченными к уголовной ответственности, и количеством лиц, осужденных без изоляции от общества (с 2012 по 2016 гг.)

Период	Убийство, совершенное лицом, ранее совершившим уголовное правонарушение	Лица, осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества
2012 г.	168	13 058
2013 г.	152	15 428
2014 г.	122	14 949
2015 г.	201	22 216
2016 г.	316	22 629

Таблица 14. Динамика практики назначения лишения свободы за тяжкие преступления за период с 2012 по 2016 гг.

Регионы	Всего осуждено		К лишению свободы				Всего осуждено		К лишению свободы				Всего осуждено		К лишению свободы			
			2011		2012				2013		2014				2015		2016	
	2011	2012	абс.	%	абс.	%	2013	2014	абс.	%	абс.	%	2015	2016	абс.	%	абс.	%
Республика Казахстан	11417	11810	6017	52,7	5905	50,0	12056	11379	5744	47,6	5290	46,5	6496	11575	2471	38,0	5389	46,6
г.Астана	696	720	347	49,9	318	44,2	813	1127	323	39,7	427	37,9	545	1098	182	33,4	537	48,9
г.Алматы	1415	1324	667	47,1	712	53,8	1400	1358	778	55,6	637	46,9	556	1545	199	35,8	690	44,7
Акмолинская	586	637	312	53,2	327	51,3	524	478	324	61,8	234	49,0	264	381	102	38,6	177	46,5
Актюбинская	497	557	273	54,9	310	55,7	569	462	291	51,1	266	57,6	320	561	103	32,2	265	47,2
Алматинская	947	934	578	61,0	489	52,4	1023	836	452	44,2	457	54,7	522	845	229	43,9	436	51,6
Атырауская	378	332	216	57,1	183	55,1	369	386	182	49,3	180	46,6	171	307	82	48,0	133	43,3
ВКО	1065	1064	605	56,8	600	56,4	1105	923	577	52,2	457	49,5	598	895	208	34,8	431	48,2
Жамбылская	825	921	421	51,0	449	48,8	857	820	377	44,0	385	47,0	465	726	246	52,9	354	48,8
ЗКО	431	421	262	60,8	229	54,4	463	539	249	53,8	252	46,8	379	535	143	37,7	246	46,0
Карагандинская	961	1000	513	53,4	454	45,4	1021	799	453	44,4	363	45,4	473	1028	165	34,9	408	39,7
Костанайская	701	763	387	55,2	413	54,1	689	580	365	53,0	274	47,2	388	683	157	40,5	374	54,8
Кызылординская	442	451	196	44,3	189	41,9	480	405	177	36,9	182	44,9	269	445	106	39,4	195	43,8
Мангистауская	406	378	182	44,8	183	48,4	318	329	147	46,2	151	45,9	260	341	118	45,4	171	50,1
Павлодарская	522	525	281	53,8	277	52,8	509	523	255	50,1	245	46,8	247	502	66	26,7	219	43,6
СКО	464	503	284	61,2	308	61,2	370	412	215	58,1	258	62,6	240	392	109	45,4	199	50,8
ЮКО	1081	1280	493	45,6	464	36,3	1546	1402	579	37,5	522	37,2	799	1197	256	32,0	515	43,0
ГВП														89			34	38,2

Таблица 15. Данные для прогноза по многофакторной модели

кв. наблюдений	годы/показатели	Показатели преступности														Детерминанты										
		ст. 99														количество преступлений	мужчины в возрасте от 21 до 29 лет	лиц, совершивших тяжкое преступление и получивших наказание без изоляции от общества	лица, получившие УДО и совершившие преступление повторно	лица, получившие наказание без изоляции, совершившие повторно	занятое население, тыс. человек	самостоятельно занятые работники, тыс. человек				
		ч. 1 итого	ч.2 итого	п. «а» ч.2	п. «б» ч.2	п. «в» ч.2	п. «г» ч.2	п. «д» ч.2	п. «е» ч.2	п. «ж» ч.2	п. «з» ч.2	п. «и» ч.2	п. «к» ч.2	п. «л» ч.2	п. «м» ч.2								п. «н» ч.2	п. «о» ч.2		
1.	1 кв. 2010	222	138	30	7	39	1	40	7	43	34	36	27	1	0	7	0	0	360	2665	2679552	69	33	253	8029.3	2680.6
2.	2 кв. 2010	227	117	23	5	38	1	35	7	33	24	31	27	1	0	12	0	0	344	3128	2679552	60	43	273	8116.5	2733.2
3.	3 кв. 2010	200	127	28	8	30	1	36	11	43	25	39	30	1	0	7	0	0	327	3070	2679552	64	33	303	8171.1	2723.9
4.	4 кв. 2010	244	107	35	4	16	0	28	7	49	29	28	22	1	0	13	0	0	351	2974	2679552	58	39	249	8141.4	2681.4
5.	1 кв. 2011	200	147	29	5	44	3	49	9	52	37	27	39	2	0	16	10	0	347	2696	2743290	67	20	269	8134.5	2668.6
6.	2 кв. 2011	190	151	19	6	36	0	40	18	50	31	49	22	3	0	9	19	0	341	3118	2743290	62	45	273	8204.4	2707.7
7.	3 кв. 2011	207	157	39	15	35	0	32	12	49	34	51	24	2	0	16	12	0	364	3356	2743290	50	41	260	8443.3	2769.5
8.	4 кв. 2011	255	62	39	12	16	1	16	9	28	19	28	9	0	0	7	8	0	366	4012	2743290	69	60	297	8429.1	2734.7
9.	1 кв. 2012	205	141	32	4	28	0	37	6	48	34	33	22	0	0	13	8	0	346	4118	2807345	40	24	217	8462.5	2703.1
10.	2 кв. 2012	182	123	29	3	28	1	36	10	34	20	29	15	2	0	8	11	0	305	4042	2807345	34	24	120	8526.7	2716.3
11.	3 кв. 2012	164	135	40	11	22	3	29	14	43	27	42	19	4	0	11	11	0	299	3542	2807345	11	32	111	8540.3	2701.5
12.	4 кв. 2012	209	107	34	2	15	0	23	12	32	19	41	13	2	0	3	10	0	316	4459	2807345	44	35	191	8499.9	2652.7
13.	1 кв. 2013	147	114	24	6	24	1	29	10	36	36	27	17	0	0	3	8	0	261	3886	2843269	56	26	219	8546.1	2634.7
14.	2 кв. 2013	234	167	37	6	37	2	46	10	55	32	34	24	0	0	14	26	0	401	4589	2843269	44	26	199	8590.7	2656.3
15.	3 кв. 2013	163	113	27	1	26	1	35	10	40	22	28	20	0	0	8	8	0	276	4401	2843269	55	24	242	8607.7	2623.7
16.	4 кв. 2013	177	85	12	1	8	1	19	4	27	24	18	13	0	0	3	4	0	262	4633	2843269	53	19	260	8576.0	2596.1
17.	1 кв. 2014	144	81	17	3	19	0	4	5	39	20	16	13	0	0	7	4	0	225	4201	2859100	64	24	285	8587.1	2564.7
18.	2 кв. 2014	140	98	21	5	24	2	25	8	31	25	20	11	0	0	8	9	0	238	4190	2859100	53	23	307	8650.8	2610.7
19.	3 кв. 2014	140	78	12	2	22	0	23	3	18	14	22	10	0	0	5	5	0	218	4328	2859100	65	22	350	8678.7	2605.3
20.	4 кв. 2014	148	75	15	5	21	0	15	1	15	17	18	10	0	0	9	11	0	223	4396	2859100	71	21	307	8651.1	2547.5
21.	1 кв. 2015	162	81	8	2	25	0	20	2	23	20	16	10	0	0	8	6	0	243	3384	2841664	37	102	197	8449.2	2226.1
22.	2 кв. 2015	121	83	15	3	21	0	13	6	21	18	23	8	0	0	6	8	0	204	4611	2841664	54	141	346	8575.3	2311.6
23.	3 кв. 2015	131	64	8	0	9	0	12	5	21	19	14	11	0	3	0	3	0	195	5019	2841664	222	157	2296	8634.5	2339.7

Приложение Б

Глобальный рейтинг стран по умышленным убийствам на 100 тыс. населения

Страна	2011 г.	2013 г.	Место (2013 г.)
Алжир	1,5	0,7	12
Таджикистан	2,1	1,6	47
Сирия	2,3	2,2	67
Узбекистан	3,1	3,7	96
Иран	3,0	4,1	100
Грузия	4,3	4,3	103
Украина	4,3	4,3	104
Йемен	4,2	4,8	111
Беларусь	4,6	5,1	116
Камбоджа	3,4	6,5	124
Афганистан	2,4	6,5	125
Пакистан	7,8	7,7	137
Республика Казахстан	8,8	7,9	138
Гваделупа	7,0	7,9	139
Уругвай	5,9	7,9	140
Ирак	2,0	8	144
Кыргызстан	20,1	9,1	153
Россия	9,2	9,2	154
Мадагаскар	8,1	11,1	170
Туркменистан	4,2	12,8	181

Анкета для экспертов

Уважаемый коллега!

Предлагаем Вам принять участие в опросе с целью выработки мер предупреждения и снижения уровня преступности, связанной с посягательством на жизнь. В результате проведенного анкетирования, мы предполагаем получить информацию о причинах и условиях, а также наиболее эффективных методах профилактики убийств.

Анонимные ответы будут использованы только в обобщенном виде.

Ознакомьтесь, пожалуйста, с вопросами анкеты и обведите кружком ответ, с которым согласны или допишите от руки Ваше собственное мнение.

1. Ваша должность:

- а) руководитель
- б) сотрудник территориального (центрального) органа;
- в) научный сотрудник.

2. Ваш стаж научной или практической работы:

- а) до 10 лет;
- б) от 10 до 20 лет;
- в) от 20 и выше

3. Ваше образование (возможны несколько ответов):

- а) среднее специальное;
- б) высшее неюридическое;
- в) высшее юридическое;
- г) имеется ученая степень (звание).

4. Ваш возраст:

- а) до 30;
- б) от 31 до 40;
- в) от 41 до 50;
- г) свыше 51.

5. Какие условия, способствующие совершению убийств, можно устранить менее затратным способом по принципу «минимум затрат, больше пользы»:

- а) безработица;
- б) широкое распространение алкоголя;
- в) социальная напряженность;
- г) снижение правовой культуры личности;
- д) несовершенство механизма привлечения к ответственности;
- е) свободная демонстрация и пропаганда насилия и жестокости;
- ж) иное (впишите собственноручно) _____

6. Какие меры по профилактике убийств наиболее эффективны (оцените по 10-ти бальной шкале, где 10 – наивысший):

	Меры	Баллы
а)	ужесточение уголовной ответственности;	
б)	улучшение жилищно-бытовых условий;	
в)	трудоустройство;	
г)	поощрение «соседского контроля»;	
д)	развитие сферы культуры;	
е)	пропаганда через средства массовой информации (кино, новости);	
ж)	повышение уровня образованности: переобучение граждан, размещение детей в образовательные учреждения;	
з)	пропаганда спорта;	
и)	ограничение оборота алкоголя;	
к)	обеспечение «нулевой терпимости» путем выявления, пресечения административных правонарушений (в сфере семейно-бытовых отношений, посягающие на общественный порядок и нравственность)	

7. Какими мерами можно повысить ценность института семьи как фактора, влияющего на снижение бытовых убийств? Ответ просим обосновать _____

8. Приемлемо ли введение дополнительных государственных ограничений (налог, штрафы) за:

- а) невступление в брак в возрасте от 25 лет да нет
б) отсутствие детей да нет

9. Какие меры может предпринять государство, общество по ограничению реализации и употреблению алкоголя? Ответ просим обосновать. _____

10. Как может государство организовать досуг молодежи в вечернее время, а также в выходные и праздничные дни: какие социальные проекты, программы и т.д.? Ответ просим обосновать. _____

11. Какие инновационные методы (современные достижения науки) противодействия убийствам Вам известны, в том числе по опыту зарубежных стран? Ответ просим обосновать.

12. Какие уголовные меры Вы считаете наиболее эффективными:

- а) амнистия;
- б) увеличение сроков лишения свободы;
- в) ограничение свободы;
- г) условно-досрочное освобождение;
- д) пожизненное лишение свободы;
- е) мораторий на смертную казнь;
- ж) принудительное лечение;
- з) мораторий на амнистию;
- и) сокращение срок лишения свободы;
- к) введение смертной казни;
- л) замена неотбытой части наказания;
- м) освобождение от наказания

13. Кто из нижеуказанных субъектов может оказать наиболее высокое влияние на лицо с целью предупреждения совершения убийств (оцените по 10-балльной шкале, где 10 наиболее высокий уровень участия):

	Субъект	Баллы
а)	аким (города, сельского округа)	
б)	сотрудник Министерства культуры и спорта	
в)	родители, близкие родственники, друзья	
г)	сотрудник Министерства труда и социальной защиты населения	
д)	прокурор	
е)	сотрудник МВД (участковый, следователь, оперуполномоченный)	
ж)	работодатель	
з)	сотрудник Министерства здравоохранения	
и)	педагог, преподаватель, директор школы (МОН)	
к)	сотрудник Министерства по делам религии и гражданского общества	

14. Представьте, что международная организация выдала Вам безвозмездный грант в размере 10 млн. долларов США на снижение уровня убийств. Что Вы предприняли бы в пределах области и/или города (региона): _____

да

нет

10. Вы ходили в детский сад?

да

нет

11. Кто или что помешало Вам добиться успеха в жизни?
(впишите собственноручно) _____

12. Кто оказал влияние на Ваше воспитание?

а) отец;

б) мать;

в) брат/сестра;

г) дядя /тетя;

д) друг;

е) дальний родственник.

13. Причины и мотивы совершения убийства?

а) корысть;

б) месть;

в) ревность;

г) алкогольное опьянение;

д) зависть;

е) конкуренция;

ж) иное (впишите собственноручно) _____

14. Назовите три важные вещи в Вашей жизни до привлечения к уголовной ответственности? (впишите собственноручно) _____

15. За что больше всего переживаете, чего Вы лишились в результате совершения преступления? (впишите собственноручно) _____

16. Чем бы предпочли заниматься (за исключением увеселительных заведений) в вечернее время, выходные и праздничные дни после освобождения? (впишите собственноручно) _____

17. Какую профессию выберете после освобождения? (*впишите собственноручно*) _____

18. Чем бы хотели заняться в свободное время от работы после освобождения?

- а) семья (*родители, братья, сестры*);
- б) учеба;
- в) спорт, увлечение играми (*настольные, командные*).
- г) рыбалка, охота;
- д) чтение книг;
- е) компьютерные увлечения (*игры, программирование и т.д.*);
- ж) путешествия (*по Республике, странам ближнего и дальнего зарубежья*);
- з) творчество (*пение, рисование, танцы, музыкальные инструменты*);
- и) кулинария;
- к) коллекционирование
- л) иное (*впишите собственноручно*) _____

Приложение Г

Результаты социального опроса населения «Общественная оценка криминогенной ситуации»

В социальном опросе участвовало 936 человек, из них 52 % (488 чел.) оценивают состояние криминогенной ситуации в своем регионе как среднее.

Половина из респондентов (468 чел.) никогда не подвергалась посягательствам, 19% (186 чел.) из общего числа респондентов столкнулись с кражами.

28% (264 чел.) респондентов ощущают повышенную тревогу в кафе и развлекательных учреждениях. На улице, парках и скверах – 22% (264 чел.). В торговых и развлекательных центрах – 15% (147 чел.). Не чувствуют себя в безопасности дома – 4% (38 чел.).

Самыми опасными посчитали наркоманов – 32% (308 чел.), людей с неадекватным поведением – 31% (291 чел.), ранее судимых – 27% (262 чел.), алкоголиков – 17% (164 чел.).

В тройку самых опасных преступлений входят убийства – 53% (502 чел.); на втором месте – экстремизм и терроризм, 52% (494 чел.); на третьем – сексуальные преступления, 27% (254 чел.). По шкале опасности преступлений экстремизм и терроризм отмечены как наиболее опасные преступления.

Больше всего респонденты доверяют судам – 54 % (512 чел.); органам внутренних дел – 38% (353 чел.); прокуратуре – 30% (281 чел.).

57% респондентов (535 чел.) обратятся в правоохранительные органы за помощью в случае опасности, что также подтверждает уровень доверия к органам правопорядка.

Фактором, влияющим на уровень преступности, больше половины респондентов (46%, 434 чел.) отметили социально-экономический. Слабую профилактику отметили 16% респондентов (152 чел.).

В числе причин, которые способствуют ухудшению криминогенной ситуации, отмечены: слабый пробационный контроль – 50% (471 чел.); безработица – 45% (426 чел.); расслоение общества, высокий уровень бедных и социально-незащищенных – 33% (309 чел.); рост алкоголизации, наркомании и токсикоманизации – 29% (278 чел.).

Среди мер, которые могут кардинально улучшить криминальную ситуацию, отмечены:

- повышение средней заработной платы, социальных выплат, уровня прожиточного минимума – 44% (420 чел.);
- ужесточение уголовной ответственности – 41% (391 чел.);
- применение активных программ по трудоустройству – 34% (324 чел.);
- усиление пробационного контроля – 30% (287 чел.).

Среди мер, которые, возможно, снизят уровень убийств в состоянии алкогольного опьянения, названы:

- повышение средней зарплаты, уровня проживания, выплат – 44% (420 чел.);
- снижение количества безработных – 40% (376 чел.);
- ограничение продажи алкоголя – 38% (359 чел.).

Среди мер, необходимых для снижения убийств с применением оружия, отмечают:

- ужесточение контроля за продажей и оборотом оружия – 53% (494 чел.);
- усиление профилактики – 38 % (360 чел.);
- ужесточение наказания, в том числе введение смертной казни – 38 % (357 чел.).

Среди мер, необходимых для снижения убийств, совершенных ранее судимыми, называют:

- активизацию мер, направленных на адаптацию осужденных и оказание им социальной помощи, создание реальной помощи по трудоустройству – 48% (449 чел.);
- усиление пробационного контроля – 47% (440 чел.);
- ужесточение уголовной ответственности, в том числе путем введения смертной казни – 29% (273 чел.).

Среди мер, направленных на снижение бытовых убийств, указаны:

- усиление профилактики – 38% (354 чел.);
- создание системы психолого-психиатрической помощи, раннее выявление и диагностирование людей с психическими отклонениями – 35% (330 чел.);
- совершенствование нравственно-полового воспитания в семье – 32% (304 чел.).

В качестве причин, которые снижают чувствительность к насильственным преступлениям, названы:

- негативное влияние СМИ – 34% (319 чел.);
- утрата традиций – 25% (230 чел.);
- ослабление профилактики – 27% (255 чел.).

Предложенные превентивные меры:

- полный запрет на продажу алкоголя или ужесточение контроля за его реализацией;
- пропаганда ЗОЖ;
- ужесточение контроля за реализацией оружия;
- пересмотр системы профилактики, привлечение психологов и ужесточение контроля за ранее судимыми;
- широкая пропаганда семейных ценностей.

Результаты опроса экспертов по оценке криминогенной ситуации

Сотрудники прокуратуры

В опросе приняли участие 128 сотрудников прокуратур регионов.

Из них 78% (100 чел.) – сотрудники территориального (*центрального*) звена, 19% (24 чел.) – руководители, более половины из них со стажем научной и практической деятельности (55%), с высшим юридическим образованием – 83%, в возрасте 31-40 лет – 42%.

В качестве эффективных мер по профилактике убийств названы:

- трудоустройство – 38% (48 чел.);
- ограничение оборота алкоголя и обеспечение нулевой терпимости – 34% (44 чел.);
- ужесточение уголовной ответственности – 33% (42 чел.);
- введение смертной казни – 36% (46 чел.);
- увеличение сроков лишения свободы – 31% (40 чел.).

По мнению экспертов, лицами, через которых можно воздействовать с целью предупреждения совершения убийств, являются: родители, близкие родственники, друзья – 47% (60 чел.); сотрудники МВД (*участковый, следователь, оперуполномоченный*) – 20% (25 чел.); педагог, преподаватель, директор школы – 17% (20 чел.).

Неприемлемыми считают введение дополнительных государственных ограничений (*налог, штрафы*) за невступление в брак в возрасте от 25 лет – 81%; за отсутствие детей – 82%.

Предложенные превентивные меры

По институту семьи:

- сохранение своей культуры;
- соседский контроль;
- обеспечение молодых жильем;
- открытие центров по оказанию психологической помощи;
- повышение уровня образования;
- широкая пропаганда спорта и семейных ценностей;
- укрепление института взаимодействия между людьми, профилактика семейно-бытовых скандалов;
- возрождение советских методов воспитания;

- пропаганда через СМИ института брака;
- ужесточение ответственности за бытовое насилие.

По обороту алкоголя:

- ограничение продажи алкогольной продукции в одни руки;
- ужесточение административной ответственности и контроля за распитие алкоголя и его реализацию;
- запрет и ограничение продажи алкогольной продукции по времени, в выходные дни и месту (вблизи школ, садов и госучреждений).

По досугу

- доступность спортивных и культурных мероприятий;
- пропаганда ЗОЖ;
- увеличение количества кружков художественной самодеятельности, оздоровительных мероприятий;
- для детей-сирот, детей из многодетных и малообеспеченных семей посещение кружков и секций предусмотреть на бесплатной основе.

Что предприняли бы самостоятельно:

- построили спортивно-культурные комплексы и санатории, доступные для населения;
- открыли производственные учреждения в целях решения вопроса безработицы; социально-психологические центры по работе с малообеспеченными семьями; реабилитационные центры по лечению алкоголиков и наркоманов;
- усилили работу СМИ по пропаганде ЗОЖ, выпустили социальные ролики по нетерпимости к алкоголю и о его вреде.

Сотрудники МВД

В опросе приняли участие 27 сотрудников Следственного департамента и административной полиции Министерства внутренних дел РК, из них со стажем от 10 до 20 лет – 59,3%, в возрасте от 31 до 40 лет – 51%, с высшим юридическим образованием – 88,9%.

Условием, устранение которого будет малозатратным в борьбе с убийствами, эксперты назвали: широкое распространение алкоголя 63% (17 чел.); безработицу – 44,4% (12 чел.); свободную пропаганду насилия и жестокости – 40,7% (11 чел.).

По мнению экспертов, эффективными мерами по профилактике убийств являются: трудоустройство – 51,9% (14 чел.); ограничение оборота алкоголя – 51,9% (14 чел.); обеспечение «нулевой тер-

пимости» путем выявления, пресечения административных правонарушений (в сфере семейно-бытовых отношений, посягающих на общественный порядок и нравственность) – 33% (9 чел.);

Неприемлемыми считают введение дополнительных государственных ограничений (налог, штрафы) за невступление в брак в возрасте от 25 лет – 77,8%; за отсутствие детей – 81,5%.

44,4% (12 чел.) высказались за увеличение сроков лишения свободы, 37% (10 чел.) поддерживают введение смертной казни; 33,3% (9 чел.) – пожизненное лишение свободы.

Субъектами, положительно влияющими на лицо с целью предупреждения убийств, являются родители, близкие родственники и друзья – 59,3% (16 чел.). 29,6% (8 чел.) голосов отдано сотрудникам МВД (участковый, следователь, оперуполномоченный).

Предложенные превентивные меры

По институту семьи: пропаганда семейных ценностей; трудоустройство граждан; общественное порицание разводов; повышение культуры и образования, в том числе детей; прививание основ традиционной религии; повышение уважения к старшим и близким людям; улучшение жилищно-бытовых условий; введение ответственности за незанятость; социальные льготы для семей; ограничение употребления спиртных напитков; широкая пропаганда института семьи; правильное воспитание родителями будущих молодоженов; государственная поддержка молодых семей; распространение института семейного психолога; улучшение быта семьи, путем выплат пособий матерям.

По обороту алкоголя: полный запрет ввоза и продажи алкоголя; повышение цен на спиртные напитки; широкая пропаганда вреда алкоголя на организм и здорового образа жизни, в том числе создание дворовых клубов, бесплатных спортивных секций; увеличение стоимости акцизов и жесткий контроль за их оборотом; создание условий для граждан (трудоустройство, соцстатус); ограничение по возрасту, разрешение покупать алкоголь только с 30 лет; лишение лицензии субъектов торговли без права на ее повторное получение за неоднократные допущения нарушений антиалкогольного законодательства; установление ограничений по реализации алкогольных напитков в местах массового пребывания граждан, ограничений по реализации алкоголя в период проведения культурно-массовых мероприятий.

По досугу: развитие спорта; обеспечение доступности спортивных секций, строительство государственных спортивных комплексов; организация концертов, публичных чтений, развитие искусства; организация мероприятий для молодежи; проведение спортивных мероприятий на каждые праздники и задействование в ней молодежи; организация творческих мероприятий; массовых соревнований; проведение субботников.

Что предприняли бы самостоятельно: открытие производственных предприятий, спортивных комплексов; организация мероприятий на природе; вклад в культуру и образование; проведение антиалкогольных акций; пропаганда семейных ценностей, ограничение алкоголя и трудоустройство (*создание рабочих мест*); уменьшение распространения алкоголя; информирование через СМИ о долгожителях; объявление о вознаграждении за информацию о готовящемся преступлении; усиление контроля за семейными дебоширами; создание бесплатных курсов по обучению молодых людей и безработных; обеспечение доступности спортплощадок; открытие культурных центров, бесплатных спортивных секций для детей из малообеспеченных семей; открытие домов культуры.

Сотрудники акиматов

В опросе приняли участие 78 сотрудников акиматов 5 областей: СКО, ВКО, Актюбинской, Кызылординской, Мангыстауской областей, из них в возрасте 31-40 лет – 46%.

По мнению экспертов, эффективными мерами по профилактике убийств являются: улучшение жилищно-бытовых условий – 43% (33 чел.); трудоустройство – 40% (31 чел.); ужесточение уголовной ответственности – 37% (28 чел.).

43% (33 чел.) высказались за увеличение сроков лишения свободы; 23% (18 чел.) – за пожизненное лишение свободы; 26% (20 чел.) поддерживают введение смертной казни.

Предложенные превентивные меры

По институту семьи: улучшение условий жизни граждан; обеспечение всем необходимым для жизни в соответствии с потребностями; снижение уровня коррупции; улучшение бытовых условий и повышение зарплаты; проведение массовых семейных мероприятий; снижение процентных банковских ставок; улучшение социальных условий; выплата, как в России, материнского капитала.

По обороту алкоголя: организация увеселительных мероприятий без реализации алкоголя; ужесточение контроля за реализацией алкоголя после 21.00 часов; запрет реализации алкогольной продукции в вечернее время; ограничение и повышение цен на алкоголь; запрет на реализацию и употребление алкоголя; ограничение работы кафе, ресторанов, ночных клубов до 23 часов ночи; создание социально-бытовых условий в сельской местности; сокращение рекламы спиртных напитков; запрет на продажу алкоголя с 23.00 до 7.00; ограничение производства алкоголя; пропаганда ЗОЖ; повышение воспитания, уважения и развитие культуры; доступность бесплатных спортивных кружков; жесткий контроль по алкоголю; повышение размера акциза; воспитание нетерпимости к алкоголю с детства; поддержка национальной культуры.

По досугу: доступность спортивных секций, тренажерных клубов; организация спортивных соревнований во дворах с поощрением победителя; организация концертов; доступность фитнес-центров, спортивных залов, центров семейного отдыха, кинотеатров; поднятие уровня интеллекта; внедрение института психолога; увеличение количества культурно-массовых, спортивных мероприятий, литературных вечеров и развитие дворовых клубов; возрождение национальных традиций.

ДОРОЖНАЯ КАРТА по реализации мер профилактики преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека

Цель: Разработка эффективных механизмов профилактики преступлений, связанных с посягательствами на жизнь человека.

Задачи:

1. Ограничение оборота алкоголя в наиболее криминогенных районах.

2. Ужесточение уголовной политики за тяжкие преступления, усиление учета и контроля за лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и освобожденными из исправительных учреждений.

3. Профилактика убийств и доведения до самоубийства среди молодежи.

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
Раздел 1. Ограничение оборота алкоголя в наиболее криминогенных районах						
1.1.	Ограничить реализацию алкогольной продукции в городах с самым высоким коэффициентом «алкогольной» преступности (<i>из опыта Сингапура</i>): Курчатов (ВКО) – 41,3 (на 10 000 чел.), Риддер (ВКО) – 39,2, Талдыкорган (Алматинская область) – 39,1, Текели (Алматинская область) – 31,6	<p>1.1.1. В наиболее криминогенных районах обозначенных городов ввести запрет на продажу алкогольных напитков в торговых точках в выходные (с 7:00 субботы до 7:00 понедельника) и праздничные дни (с 7:00 первого праздничного дня до 7:00 первого рабочего дня).</p> <p>1.1.2. Установить лимит торговых точек в наиболее криминогенных районах этих городов: на период пилотного проекта приостановить действие лицензий на продажу алкогольной продукции (<i>из опыта Швейцарии</i>).</p>	МВД, КГД МФ, МИК, НПП «Атамекен», МИО, 3-я служба ГП	1-ое полугодие 2018 г.	Ожидаемые результаты: снижение уровня злоупотребления алкоголем в наиболее криминогенных районах обозначенных городов и преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения. Форма реализации: межведомственный план мероприятий по профилактике убийств в городах с самым высоким коэффициентом «алкогольной» преступности и его реализации через «пилотный» проект. Проект Закона о внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан	Каждое второе убийство совершено в состоянии алкогольного опьянения (2016 г. – 53 %, 6 мес. 2017 г. – 59 %). Большая часть убийств совершается в городах и областных центрах – 61 %. В качестве основного условия совершения убийства 45 % осужденных лиц (175 мужчин и 24 женщины) указали алкогольное опьянение (<i>по данным анкетирования</i>). С момента передачи Министерству здравоохранения медицинских вытрезвителей (<i>центры адаптации и детоксикации</i>), ранее находившихся в ведении МВД, с 2011 года, наблюдается резкий

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
		<p>1.1.3. Установить ограничение при выдаче лицензий на реализацию алкоголя с учетом плотности населения и размещения точек продажи алкоголя (<i>Европейский план действий по сокращению вредного употребления алкоголя, 2012-2020</i>).</p> <p>1.1.4. Одновременно обеспечить доступность спортивных, культурных и иных форм проведения досуга (<i>кино, театр, концерты</i>) для населения в указанные периоды.</p> <p>1.1.5. Повысить информационную пропаганду о вреде алкоголя, а также упразднить прямую и косвенную рекламу алкоголя (<i>из опыта Узбекистана</i>).</p>			«О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» от 16 июля 1999 года № 429. 1-ое полугодия 2018 г.	рост преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, – с 10428 в 2011 году до 17 631 в 2016 году (<i>2011 г. – 10428, 2012 г. – 13104, 2013 г. – 14775, 2014 г. – 14047, 2015 г. – 17864, 2016 г. – 17631</i>). По результатам социологического опроса и экспертной оценки среди основных мер, влияющих на снижение убийств, отмечается ограничение оборота алкоголя: 38% респондентов (<i>359 чел.</i>), 34% экспертов (<i>44 чел.</i>).
1.2.	Систематизировать учет и контроль за лицами, злоупотребляющими алкоголем	Принять нормативный правовой акт, обеспечивающий взаимодействие органов внутренних дел с центрами адаптации и детоксикации, в том числе по учету и контролю за лицами, злоупотребляющими алкоголем	Минздрав, МВД,	1-ое полугодие 2018 г.	Ожидаемые результаты: систематизированный профилактический учет и контроль, регламентированный порядок взаимодействия по размещению лиц в алкогольном опьянении в центры адаптации и детоксикации. Форма реализации: совместный приказ о порядке межведомственного взаимодействия органов внутренних дел с центрами адаптации и детоксикации, в том числе по дальнейшему автоматизированному учету и контролю за лицами, злоупотребляющими алкоголем.	
<p><i>Раздел 2. Ужесточение уголовной политики за тяжкие преступления, усиление учета и контроля за лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и освобожденными из исправительных учреждений</i></p>						

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
2.1.	Обеспечить ужесточение уголовной политики за тяжкие преступления (требования Концепции правовой политики на 2010-2020 гг.)	<p>2.1.1. Увеличить уровень назначаемых судом наказаний в виде лишения свободы по делам о тяжких преступлениях, особенно лицам, ранее совершившим уголовные правонарушения (из опыта Японии) (по результатам исследования – не менее 48%).</p> <p>2.1.2. Ограничить применение УДО, замену неотбытой части мягким видом наказания лицам, осужденным за убийства и иные тяжкие, особо тяжкие насильственные преступления, а также тем, к которым ранее данные виды освобождения от наказания применялись (из советского опыта).</p> <p>2.1.3. Ужесточение условий применения УДО и замены мягким видом наказания – только при наличии заключения эксперта-психолога, свидетельствующего об исправлении и формировании правоопослушного поведения у осужденного, который после отбытия наказания не будет представлять угрозу обществу (из опыта Германии).</p>	1,2 службы ГП, ВС	1-ое полугодие 2018 г.	<p>Ожидаемые результаты: снижение количества лиц, повторно совершивших уголовные правонарушения.</p> <p>Форма реализации: указание Генеральной прокуратуры структурным подразделениям о необходимости ориентировать государственных обвинителей по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях на выбор позиции, направленной на назначение наказания в виде лишения свободы, в особенности лицам, ранее совершившим преступления.</p> <p>Проект Закона о внесении изменений и дополнений в ст.ст.72, 73 УК и поправок в Нормативное постановление Верховного суда РК от 2 октября 2015 г. №6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» в части внедрения обязательного положительного заключения психолога при рассмотрении вопроса о применении УДО, запрета повторных УДО, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания, а также применения указанных оснований для</p>	<p>За последние 16 лет количество лиц, совершивших уголовные правонарушения, ежегодно растет (2001 г. – 89296, 2016 г. – 117743). При этом количество лиц, освобожденных от наказания (по <i>нереабилитирующим основаниям</i>), выросло с 20 % до 74 %.</p> <p>Сегодня каждый третий убийца уже ранее совершал уголовные правонарушения. В целом за 5 лет таких убийств стало больше в два раза (в 2012 г. – 168, в 2016 г. – 316). С прошлого года резко увеличилось число убийств, совершенных рецидивистами (2015 г. – 28, 2016 г. – 78, 6 мес. 2016 г. – 18, 6 мес. 2017 г. – 48).</p> <p>За последние два года в 4 раза стало больше осужденных убийц, ранее имевших судимость за убийства, причинение вреда здоровью и изнасилования (2015 г. – 7, 2016 г. – 31, 6 мес. 2016 г. – 11, 6 мес. 2017 г. – 28), в т. ч. освобожденных по УДО или амнистии (2015 г. – 14, 2016 г. – 42, 6 мес. 2016 г. – 14, 6 мес. 2017 г. – 18).</p> <p>Постановка на учет лиц, ранее совершивших уголовное правонарушение, осуществляется разными субъектами (в зависимости от вида наказания): МПС и службой пробации.</p> <p>Отсутствие должного контроля и координации деятельности местной полицейской службы и службы пробации со стороны</p>

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
					<p>освобождения от уголовной ответственности и наказания к лицам, осужденным за тяжкие, особо тяжкие насильственные преступления.</p> <p>Проект Закона о внесении изменений и дополнений в УК РК, предусматривающих возможность УДО и замену мягким видом наказания только при наличии заключения эксперта-психолога, свидетельствующего об исправлении и формировании послушного поведения у осужденного, который после отбытия наказания не будет представлять угрозу обществу (из опыта Германии).</p>	<p>МВД привело к тому, что отдельные лица после отбытия наказания в виде лишения свободы не были поставлены на профилактический учет, и информация не была передана в службу пробации для оказания социально-правовой помощи. В дальнейшем данные лица совершили убийство.</p> <p>По результатам социологического опроса и экспертной оценки среди основных мер, влияющих на снижение убийств, отмечается ужесточение уголовной ответственности – 41% респондентов (по данным соцопроса, 391 чел.) и 33% экспертов (42 чел.), введение смертной казни – 29% респондентов (273 чел.) и 36% экспертов (46 чел.) и увеличение сроков лишения свободы – 31% экспертов (40 чел.).</p>
2.2.	Совершенствовать учет и контроль за лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и освобожденными из исправительных учреждений	2.2.1. Провести комплексную проверку состояния законности в сфере учета и контроля, а также профилактики преступного поведения лиц, ранее совершавших административные и уголовные правонарушения	ГП, МВД	1 квартал 2018 г.	<p>Ожидаемые результаты: вскрытие системных проблем учета и контроля подучетных лиц, организации профилактики; разработка мер и решений по их устранению.</p> <p>Форма реализации: справка, акты реагирования, правовые акты, в т.ч. НПА.</p>	
		2.2.2. Внедрить электронное наблюдательное производство, в котором отразится работа по индивидуальной профилактике каждого лица, состоящего на профилактическом учете и пробационном контроле.	МВД, КПСиСУ, ГП	2-ое полугодие 2018 г.	<p>Ожидаемые результаты: индивидуальная профилактика, полный учет и контроль за лицами, состоящими на профилактическом учете и пробационном контроле.</p> <p>Форма реализации: программное обеспечение – автоматизированная база данных, интегрированная с базами данных исправительных учреждений, с функцией</p>	
		2.2.3. Разработать новую систему единого централизованного автоматизированного учета лиц,				

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
		подлежащих профилактическому учету и пробационному контролю, интегрированную с базами данных исправительных учреждений с функцией контроля постановки на учет и проводимой работы с подучетным контингентом (<i>механизм: после отбытия наказания данные подучетного лица должны автоматически попадать в базу ОВД по месту профучета; по каждому подучетному лицу ведется электронное наблюдательное производство; МВД имеет удаленный доступ к базам местных ОВД и электронным наблюдательным производствам</i>).			ведения электронного наблюдательного производства.	
		2.2.4. Проработать вопрос о концентрации функций по учету, контролю и профилактике подучетного контингента в одной службе. 2.2.5. Изучить вопрос о введении ответственности осужденных лиц без постоянного источника дохода за злостное уклонение от получения реальной социально-правовой помощи в период условного осуждения, УДО, замены неотбытой части мягким видом наказания.	МВД, МИО, ГП	2-е полугодие 2018 г.	Ожидаемые результаты: единая служба по контролю, профилактике реабилитации и социализации подучетных лиц Форма реализации: проект Закона о внесении изменений и дополнений в законы «О профилактике правонарушений», «О пробации», УИК, КоАП, УК о введении ответственности лиц, злостно уклоняющихся от получения социально-правовой помощи в период условного осуждения, УДО, замены неотбытой части мягким видом наказания.	
Раздел 3. Профилактика убийств и доведения до самоубийства среди молодежи						
3.1.	Провести разъяснительную работу	3.1.1. Провести среди молодежи (<i>с охватом всех средних, средних специальных учебных заведений</i>) широко-	МОН, Минтруда и соцзащиты, Минздрав,	На постоянной основе со 2-го квартала	Ожидаемые результаты: формирование устойчивой психики, выработка жизненных	Структурный анализ за 5 лет свидетельствует о росте убийств матерью новорожденного ребенка почти в 2 раза (+90 % с

№	Мероприятия	Виды работ	Исполнитель	Сроки	Результат	Обоснование
		масштабную разъяснительную работу по нравственно-половому воспитанию, а также о государственной поддержке молодых матерей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (<i>временные приюты для детей, центры поддержки семьи и детства, кризисные центры, социальная, жилищная и адресная помощь и т.д.</i>).	МВД	2018 г.	навыков у молодых матерей. Форма реализации: План мероприятий по нравственно-половому воспитанию молодежи.	<i>10 до 19</i>), доведения до самоубийства – в 18 раз (+1748 %, с 31 до 573). Только за 2016 год доведение до самоубийства со смертельным исходом – 32,4 % (186 из 573).
3.2.	Провести обучение	3.2.1. Разработать и реализовать программу тренингов по выработке жизненных навыков для разрешения конфликтов, социальной адаптации, призванных помочь молодым людям управлять своими эмоциями.	МОН, Минтруда и соцзащиты, Минздрав, МВД	На постоянной основе со 2-го квартала 2018 г.	Ожидаемые результаты: формирование устойчивой психики, выработка жизненных навыков по разрешению конфликтов среди молодежи. Форма реализации: учебная программа тренингов по общесоциальной профилактике преступного поведения и суицида среди молодежи (в школах и вузах). Участие в реализации программы школьных психологов с привлечением инспекторов по делам несовершеннолетних.	

ЛИТЕРАТУРА

1. **Абельцев С.Н.** Личность преступника и проблемы криминального насилия. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000.
2. **Антонян Ю.М.** Психология убийства. – М., 1997.
3. **Антонян Ю.М., Горшков И.В., Зулкарнеев Р.М.** Проблемы внутрисемейной агрессии. – М.: НИИ МВД РФ, 1999.
4. **Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е.** Личность преступника. – СПб., 2004.
5. **Асанов Ж.К.** Теоретико-прикладные проблемы предупреждения и пресечения бытового насилия: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2010.
6. **Афанасьева О.Р., Гончарова М.В.** Криминологический портрет личности преступника // Вестник МГОУ. Сер. Юриспруденция. – 2016. – № 3.
7. **Ахметова Н.С., Кожакметов Г.З.** История государства и права. Ч. 1. С древнейших времен до начала XX века. – Караганда, 2001.
8. **Ашимханова Д.** Факторы появления молодежи категории NEET и мнение самой молодежи о степени ее угрозы обществу // Казахстан Спектр. – 2017. – № 2.
9. **Баталина В.В.** Краткий курс по истории государства и права России: Учеб. пос. – М., 2007.
10. **Бердяев Н.** Казнь и убийство // Смертная казнь: за и против. – М.: Юрид. лит., 1989.
11. **Берентаев К.Б.** Экономика Казахстана и вызовы XXI века: Сборник научных трудов. – Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2013.
12. **Богданов С.В., Репецкая А.Л.** Убийства в России и США: сравнительный анализ криминальной статистики // Криминологической журнал БГУЭП. – № 4 (10). – 2009.
13. **Бородин С.В.** Преступления против жизни. – М., 1999.
14. **Васильев В.Л.** Юридическая психология: Учебник. – СПб., 2012.
15. **Волконская Е.К.** Предупреждение доведения до самоубийства: уголовно-правовой и криминологические аспекты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2011.

16. **Гета М.Р.** Модель пробации в Республике Казахстан: возможности и перспективы // Евразийский юридический журнал. – 2012. – № 2(45).
17. Глобальное исследование по проблеме убийств, 2011 год: динамика, обстоятельства, данные. – Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности, 2011.
18. **Инишаков С.М.** Зарубежная криминология. – М., 1997.
19. **Карпец И.И.** Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. – М.: Юрид лит., 1973.
20. **Келина С.Г.** Некоторые принципиальные идеи, лежащие в основе теоретической модели уголовного кодекса // Проблемы совершенствования уголовного закона. – М.: ИГП АН СССР, 1984.
21. Когда убивает государство... Смертная казнь против прав человека / Под ред. С.Г. Келиной. – М.: Прогресс, 1989.
22. Криминологическая характеристика и профилактика современных проявлений преступности в Республике Казахстан. – Алматы: Академия МВД РК, 2001.
23. Криминология. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2004.
24. Криминология: Вчера, Сегодня, Завтра // Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. – СПб., 2015.
25. Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., акад. В.П. Сальникова, проф., акад. С.В. Степашина. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999.
26. **Куанышбек Б.** Предупреждение тяжких насильственных преступлений против личности. – Алматы, 2010.
27. **Кудрявцев В.Н.** Генезис преступления. – М., 2017.
28. **Кучма В.В.** Государство и право Древнего мира: Курс лекций. – Волгоград, 1998.
29. **Лоба В.Е., Малахов С.Н.** Уголовное право Древней Руси XI-XII вв. (по данным Русской Правды): Монография. – Армавир: РИОАГПА, 2011.
30. **Лукомская А.С.** Убийство матерью новорожденного ребенка. – М., 2015.
31. **Малкина-Пых И.Г.** Психология поведения жертвы: Справочник практического психолога. – М., 2006.

32. **Мальцев В.В.** Терроризм: проблемы уголовно-правового регулирования // Государство и право. – 1998. – № 8.
33. **Мацкевич И.М.** Криминологический портрет преступника // Научные труды МГЮА. – 2008. – № 6.
34. **Меринов А.В., Лукашук А.В.** Особенности детей, выросших в семьях, где родитель страдал алкогольной зависимостью // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2014. – № 4(7).
35. **Меринов А.В., Меденцев Т.А.** Рождение в алкогольной семье как фактор формирования повышенной виктимности личности // Виктимология. – 2016. – № 3(9).
36. Миграция как способ формирования меняющейся евразийской идентичности: социальное и правовое измерения. – Астана, 2015.
37. **Миндагулов А.Х.** Профилактика преступлений. – Алматы, 2005.
38. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк, 2007.
39. **Михлин А.С.** Благо смерти // Независимая газета. 1998. 6 мая.
40. **Михлин А.С.** Смертная казнь: «за» и «против» // Российская газета. 1997. 1 апр.
41. **Мухамеджанов Д.Ш.** Казахстан и международные интеграционные процессы. – Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2011.
42. **Рахметов С.М., Турецкий Н.Н.** Преступления против личности. – Алматы, 2004.
43. **Решетников Ю., Афанасьев О.Р.** Криминология. 2-е издание. – М., 2017.
44. **Ривман Д.В.** Криминальная виктимология. – СПб.: Питер, 2002.
45. Смертная казнь: за и против / Под ред. С.Г. Келиной. – М.: Юрид. лит., 1989.
46. Социально-демографическое развитие региона. Демография и урбанизация // Центральная Азия за 25 лет. – Астана: КИСИ, 2017.

47. **Старков О.В.** Криминология. Теория и практика. 2-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2016.
48. **Сыздыков Б., Альшанская А.** Молодежь на рынке труда: особенности и тенденции // Казахстан Спектр. – 2017. – № 3.
49. **Тейван-Трейновский Я.С., Волов В.Т.** Пробация как социально-правовое воздействие на личность с противоправным поведением // <http://ecsocman.hse.ru>.
50. Транспортные коридоры Евразии: Новые пути сотрудничества. – Астана: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2016.
51. **Туляков В.А.** Виктимология. – Киев, 2003.
52. **Ферри Э.** Уголовная социология. – М., 1908.
53. **Франк Л.В.** Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. – Душанбе: Ирфон, 1977.
54. **Фукс С.Л.** Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общ.ред. С.Ф. Ударцева. – Астана-СПб., 2008.
55. **Хуторская Н.Б.** Институт пробации в США: Уголовно-правовые, криминологические и организационно-управленческие аспекты: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 1992.
56. Центральная Азия за 25 лет: Информационно-аналитический обзор. – Астана: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2017.
57. **Чичерин Б.Н.** Философия права. Избранные труды. – СПб., 1998.
58. **Шатанкова Е.И.** Условное осуждение и пробация за рубежом (сравнительно-правовой анализ): Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 2008.
59. **Шестаков Д.А.** Криминология: Новые подходы к преступлению и преступности: Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире: Учебник для вузов. – СПб., 2006;
60. **Шестаков Д.А.** Теория преступности и основы отраслевой криминологии. – СПб, 2015.
61. **Шиханцов Г.Г.** Криминология. Учебник для вузов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001.
62. **Шиян В.И.** Личность женщин, осужденных за убийство новорожденного ребенка // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2016. – № 3.

63. *Шнайдер Г.* Криминология. – М., 1994.
64. *Шнарбаев Б.К., Мизанбаев А.Е.* Пробация в казахстане: исполнение наказания и осуществление пробационного контроля (теоретические и практические аспекты). – Костанай, 2015.
65. *Шнейдман Э.* Душа самоубийцы. – М.: Изд-во «Смысл», 2001.
66. *Шуклина Е.А.* Особенности преступности в сельской местности и ее предупреждения: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Саратов, 2012.
67. *Юрова К.И., Юров И.А.* Психология виктимного поведения молодежи // Виктимология. – 2017. – №1 (11).

**Убийство: криминологическая характеристика
и проблемы профилактики**

Монография

Подписано в печать 23.05.2018. Формат 60х84/16.
Усл. печ. л. 9,06. Тираж 100 экз. Заказ № 93.

Отпечатано в типографии Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
Акмолинская область, Целиноградский район,
с. Косшы, ул. Республики, 16