

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**

МОНОГРАФИЯ



**ПЫТКИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО И
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ
В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

Косшы, 2021

УДК 343.13
ББК 67.411
П 95

Рецензенты:

Заместитель председателя Комитета уголовно-исполнительной системы МВД Республики Казахстан, генерал-майор юстиции, доктор юридических наук **Аюбаев М.А.**

Профессор обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, государственный советник 3-го класса **Секишев А.А.**

Директор научно-исследовательского института Карагандинского экономического университета «Казпотребсоюза», доктор юридических наук, профессор **Ханов Т.А.**

Под общей редакцией Проректора-директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан **Шушиковой Г.К.**

П 95 **Пытки: проблемные вопросы уголовно-правового и процессуального урегулирования в пенитенциарных учреждениях:** Монография / Коллектив авторов. Под общ. ред. Г.К. Шушиковой. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2021. – 126 с.

Монография посвящена актуальным проблемам уголовно-правового и процессуального урегулирования проблемы пыток в пенитенциарных учреждениях Казахстана.

Авторами исследуются теоретические, нормативные, организационные и другие вопросы, направленные на недопущение нарушений прав человека.

С новых позиций рассматриваются вопросы применения международных правовых актов и их положений в национальном законодательстве.

Издание предназначено для сотрудников правоохранительных органов, а также для научных работников, преподавателей, докторантов, магистрантов и студентов вузов, в том числе ведомственных.

ISBN 978-601-7969-51-6

УДК 343.13
ББК 67.411

Рекомендована к опубликованию решением Ученого совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (протокол № 6 от 25.02.2021 г.).

© Коллектив авторов, 2021

© Академия правоохранительных органов, 2021

Сведения об авторах

Имангалиев Н.К., главный научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии Межведомственного научно-исследовательского института (далее - МНИИ) Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре (далее - Академия), кандидат юридических наук, ассоциированный профессор – *подразделы 1.1, 1.2, заключение (в соавторстве с Ажибаевым М.Г.)*.

Жусупова З.Т., ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии МНИИ Академии - *введение; подраздел 2.1 (в соавторстве с Абдукадировой С.А.)*.

Абдукадирова С.А., старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии МНИИ Академии, магистр юридических наук - *подраздел 2.1 (в соавторстве с Жусуповой З.Т.)*.

Ажибаев М.Г., старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии МНИИ Академии, магистр юридических наук - *подразделы 1.3, 2.2, заключение (в соавторстве с Имангалиевым Н.К.)*.

Агибаев Н.Ж., доцент Кафедры следственно-оперативной работы Института профессионального обучения Академии - *подраздел 2.3*.

Содержание

Нормативные ссылки.....	5
Термины и определения	6
Обозначения и сокращения	8
Введение	9
1 Формирование и развитие правового института защиты прав граждан от пыток в уголовно-исполнительных учреждениях.....	14
1.1 Развитие уголовно-исполнительной системы Казахстана и вопросы защиты прав осужденных от пыток.....	14
1.2 Международные акты в области борьбы с пытками в пенитенциарной системе	23
1.3 Государственно-правовое обеспечение предупреждения пыток в Республике Казахстан	34
2 Законодательные и организационно - правовые вопросы усиления защиты прав осужденных от пыток в пенитенциарной системе Республики Казахстан и пути их решения.....	44
2.1 Анализ криминальной ситуации и соблюдения прав осужденных в пенитенциарной системе (по результатам анкетирования)	44
2.2 Уголовно-правовая характеристика и вопросы противодействия пыткам.....	60
2.3 Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании пыток в уголовно-исправительных учреждениях	67
Заключение.....	87
Список использованных источников.....	92
Приложение А.....	100
Приложение Б	105
Приложение В.....	110

Нормативные ссылки

В настоящей монографии использованы следующие нормативные ссылки по состоянию на 01.01.2021 г.:

Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года).

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V ЗРК.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V ЗРК.

Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК.

О правоохранительной службе: Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года №380-IV.

О порядке и условиях содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Закон Республики Казахстан от 30 марта 1999 года № 353-I.

Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-XIII.

О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 годы: Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858.

Термины и определения

В настоящей монографии используются следующие термины и определения:

Пенитенциарная (уголовно-исполнительная) система - (от лат. poenitentia «раскаяние») — система правоприменительных органов, государственный аппарат принуждения, ведающий исполнением уголовных наказаний, наложенных на граждан в соответствии с законом.

Пробация – система видов деятельности и индивидуально определяемых мер контрольного и социально-правового характера, направленных на коррекцию поведения лиц, категории которых определены законом, для предупреждения совершения ими уголовных правонарушений.

Режим отбывания наказания - установленный уголовно-исполнительным законодательством Республики Казахстан порядок исполнения и отбывания наказания, обеспечивающий:

- охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними;
- исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов;
- безопасность осужденных и персонала;
- раздельное содержание определенных категорий осужденных;
- различные условия содержания в зависимости от вида учреждения;
- изменение условий отбывания наказания.

Учреждения уголовно-исполнительной системы подразделяются на:

- 1) учреждения минимальной безопасности;
- 2) учреждения средней безопасности;
- 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 4) учреждения максимальной безопасности;
- 5) учреждения чрезвычайной безопасности;

- 6) учреждения полной безопасности;
- 7) учреждения смешанной безопасности.

К учреждениям смешанной безопасности относятся:

1) учреждения для содержания осужденных с различными видами режимов;

2) следственные изоляторы, используемые для содержания лиц, осужденных к аресту, лишению свободы либо осужденных к лишению свободы, оставленных либо направленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, либо прибывших из других учреждений.

Обозначения и сокращения

РК	Республика Казахстан
КПСиСУ	Комитет по правовой статистике и специальным учетам
АПО	Академия правоохранительных органов
СЭР	Служба экономических расследований
МВД	Министерство внутренних дел
НПМ	Национальный превентивный механизм
НКВД	Народный комиссариат внутренних дел
НКЮ	Народный комиссариат юстиции
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс
УК	Уголовный кодекс
УИК	Уголовно - исполнительный кодекс
УИС	Уголовно - исполнительная система
КУИ	Книга учета информации
КУИС	Комитет уголовно-исполнительной системы
ЕРДР	Единый реестр досудебных расследований
ИТУ	Исправительно - трудовые учреждения
ГУЛАГ	Главное управление лагерей
УИТУ	Управление исправительно - трудовых учреждений
УИТЛК	Управление исправительно - трудовых лагерей и колонии
ПТУ	Профессионально - технические училища
ВТК	Воспитательно-трудовые колонии
ст.	Статья

Введение

Сегодня Казахстаном принимаются исчерпывающие меры, направленные на создание в обществе и государственных органах атмосферы «нулевой терпимости» к пыткам. Этот принцип положен в основу многих реформ, проведенных за последние годы.

Казахстан, благодаря мерам по гуманизации и снижению репрессивности уголовного законодательства, улучшил позиции в мировом рейтинге тюремного населения. Сейчас наша страна на 100-м месте, опередив ряд государств Восточной Европы, Сингапур и Австралию.

Несомненно, возвращение в общество измученного и лишённого свободы полноценного гражданина и личности в целом зависит от усилий сотрудников пенитенциарных учреждений, обеспечивающих соблюдение прав и свобод осужденных, гуманного обращения с ними, внедрения современных и прогрессивных систем тюремного управления, направленных на социальную реабилитацию и адаптацию к жизни после освобождения.

Следует отметить, что пытки в исправительных учреждениях характеризуются, прежде всего, своей высокой латентностью. Вследствие этих причин основная доля обращений осужденных о применении к ним пыток и иных недозволённых методов остается без должного разрешения, а виновные лица, ощущая безнаказанность, продолжают свою противоправную деятельность.

Процессуальная трудность в расследовании подобных уголовных дел заключается в отсутствии четких правовых инструментов относительно полученных фактических сведений по заявлениям и информации о применении пыток.

Отсутствие наработанной правоприменительной практики и практических пособий отражается на качестве расследований, создает сложности при досудебном расследовании уголовных правонарушений данной категории.

Для борьбы с пытками принят ряд нормативных правовых актов, регламентирующих запрет на их применение.

Существует несколько механизмов борьбы с пытками. Один из них предусмотрен в Стамбульском протоколе – «Принципах эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». В нем определены следующие цели:

- а) выяснение фактов, установление, признание индивидуальной и государственной ответственности перед жертвами и их семьями;
- б) определение необходимых мер во избежание рецидивов;
- с) содействие преследованию и/или в соответствующих случаях дисциплинарному наказанию лиц, вина которых установлена в ходе расследования, и полному возмещению вреда со стороны государства, включая справедливую и адекватную финансовую компенсацию, предоставление средств для лечения и реабилитации.

Актуальность темы обусловлена теоретической и практической значимостью защиты прав осужденных, а также совершенствования национального законодательства по борьбе с пытками.

Конституционно закреплено, что достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В настоящее время пытки и факты жестокого обращения в пенитенциарных учреждениях являются одним из проблемных вопросов.

Пытки – это тяжкое умышленное насильственное преступление. Чтобы его успешно предупреждать и расследовать, необходимо опираться на криминологические знания о том, как совершается умышленное насилие. Причем совершается сознательно, с некоторой рациональной целью, в условиях, когда свидетелей нет и зафиксировать его следы крайне сложно, в отношении человека, который находится в зависимом положении от преступника.

Конечно, в условиях изоляции от общества и полной зависимости от администрации учреждений, заключенные

ограничены в методах правовой защиты от пыток и иного жестокого обращения.

Вместе с тем, негативные эффекты наказания, предполагающего долгосрочную изоляцию от общества, усугубляются недостаточно хорошими условиями содержания и практикой обращения с заключенными, а также низкой эффективностью мер по их социальной адаптации. Эти две давние проблемы пенитенциарной системы, несмотря на проводимые реформы, остаются актуальными.

Для того чтобы исключить пытки, нужно воспитать у людей уважение к личности, сформировать правосознание, основанное на гуманистических принципах. Это требует длительного времени. Однако этот вопрос не терпит отлагательств в силу остроты, степени опасности явления пыток.

В этой связи, целью исследования была обозначена выработка научно обоснованных, социально приемлемых предложений по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за подобные деяния, действенных мер по предупреждению пыток.

Авторским коллективом исследованы нормы международного и национального законодательства в области эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, судебно - следственная практика по указанным видам правонарушений, независимые социологические опросы и другое.

Изучение научной литературы свидетельствует о том, что отдельные стороны проблем исполнения наказаний и мер уголовно - правового воздействия, в частности, в виде лишения свободы, ресоциализации и пробации освещались в работах ученых Т.К. Акимжанова, К.Ж. Балтабаева, К.А. Бегалиева, Г.Н. Вардаева, Р.Е. Джансараевой, У.С. Джекебаева, Е.И. Каиржанова, Ю.И. Лухтина, Ж. Норбекова, С.М. Рахметова, А.Б. Скакова, И.В. Слепцова, А.А. Филимоновой, Д.С. Чукмаитова, Б.К. Шнарбаева, и др., российских ученых И.В. Корзун, Н.В. Ольховик, Д.В. Горбань, С.А. Поповой, О.В. Старкова, В.Н. Орлова, В.А. Уткина и др., зарубежных ученых К.Жиффара, Н.С. Родли, Д. Гилберта и др.

В рамках научного исследования проведено анкетирование сотрудников органов прокуратуры (специальных прокуроров, управления по надзору за законностью приговоров, вступивших в силу, и их исполнением), основных служб КУИС МВД РК, членов НППМ и осужденных лиц.

При содействии КУИС МВД РК было проведено анкетирование осужденных, отбывающих наказание в учреждениях УИС Акмолинской, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской и Павлодарской областях, поскольку именно в этих регионах имеются высокие показатели количества преступлений, связанных с нарушением прав человека в пенитенциарных учреждениях.

Целью опроса являлось получение сведений (представления) о состоянии пенитенциарной системы страны, о соблюдении прав осужденных, для выработки предложений по противодействию пыткам в исправительных учреждениях и повышению гарантий неприкосновенности личности.

Несмотря на актуальность темы, научные исследования по противодействию пыткам непосредственно в пенитенциарных учреждениях страны, в том числе межотраслевого характера не проводились.

Аналитические и научные исследования, посвященные этой проблеме, проводились в основном через призму уголовного права и криминологии. В этой связи, с учетом накопленного материала, настоящее исследование является одной из первых попыток проведения комплексного научного исследования межотраслевого характера.

На основе результатов проведенного исследования подготовлены методические рекомендации (научно-практический комплекс), научные публикации, предложения в действующее законодательство.

В монографии изложены вопросы формирования и развития правового института защиты прав граждан от пыток в уголовно-исполнительных учреждениях, законодательные и организационно - правовые вопросы усиления защиты прав осужденных и пути их решения.

Настоящий труд может найти свое применение в процессе совершенствования гарантирования прав человека и гражданина и повышения качества профессиональной подготовки для лиц, на которых возлагается обязанность соблюдения запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

1 Формирование и развитие правового института защиты прав граждан от пыток в уголовно-исполнительных учреждениях

1.1 Развитие уголовно-исполнительной системы Казахстана и вопросы защиты прав осужденных от пыток

Развитие пенитенциарной системы Казахстана является неотъемлемой частью становления правоохранительной системы в новейшей истории страны. Ее ретроспективное исследование необходимо для восстановления цепи исторических событий с последующей оценкой ошибок и достижений прошлых лет.

Это может позволить выработать дальнейшие меры по совершенствованию уголовно-исполнительной системы страны, отвечающие международным стандартам и основной цели уголовного закона – восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения осужденным новых преступлений.

Рассматривая всю систему наказаний, существовавшую в казахской степи до вхождения в состав России и документальные источники, следует отметить, что тюрем у казахов не было. Связано это было с кочевым образом жизни, не предполагавшим наличия стационарных заведений для содержания заключенных.

Кроме того, уголовное обычное право казахов отличалось гуманностью и основными видами наказаний были имущественные компенсации как за преступления против личности, так и за имущественные правонарушения.

В XV-XVIII вв. в обычном праве различались следующие виды наказаний - «жаза»:

1. Смертная казнь;
2. Телесные и позорящие наказания;
3. Күн;
4. Айып;
5. Выдача виновного стороне потерпевшего;
6. Изгнание из общины [1, с.117-118].

Смертная казнь применялась достаточно редко. Как нами отмечено ранее, одним из основных видов наказания являлась уплата «Күн» и телесные, позорящие наказания. К примеру, детей, оказавших непочтение родителям, могли приговорить к телесным наказаниям.

Вхождение территории Казахстана в состав России с неизбежностью привело к проникновению в казахское общество, наряду с обычным правом, норм общероссийского права. В нем, применение к заключенным пыток и другого жестокого обращения было общепринято и узаконено в новом Уложении 1649 года, в рамках общегосударственного свода законов, разработанного специальной комиссией в составе нескольких бояр и дьяков по царскому повелению династии Романовых.

Так, средствами розыска являлось поличное, обыск, **пытка**, имевшая целью вынудить собственное признание и указание на соучастников». При этом **пытку** можно было регламентировано применять **не более трех раз с определенными перерывами**.

В самом начале царствования Екатерины II (1762г.) происходит полный **отказ от установленного ограничения пыток**.

Таким образом, в общероссийском праве пытки признавались законным средством обнаружения истины по делу - особенно по политическим делам. [2, с.13].

По мнению к.ю.н. Е.Саламатова кочевники были более гуманны и отказывались от кровной мести, требуя взамен выкуп, особенно в случаях связанных со смертью кормильца. Так, сын одного русского купца убил нечаянно на охоте казаха, после которого оставалась вдова с ребенком – сыном.

Родственники убитого, не доводя случившегося до сведения полиции, тотчас явились к генерал-губернатору и попросили не применять к убийце строгих русских законов, так как в материальном отношении применение их не могло ничем вознаградить вдову покойного.

Просьба была удовлетворена, и отцу невольного убийцы было предложено уплатить «Күн» соразмерно цены 25 лошадей.

В этой связи следует отметить, что в 1822 году в соответствии с уставом царской России «О сибирских киргизах», предписано

«собрать полные и подробные о сих законах сведения, рассмотреть оныя по губерниям, да бы **смягчит всё дикое и жестокое**». После чего в казахскую степь направлены десятки научных экспедиций, чиновников, путешественников, и все полученные сведения направлены в Санкт-Петербург, в азиатский департамент российского МИДа.

Так, генерал-лейтенант Русской императорской армии, этнограф XIX века Александр Гейнс указывал: «Для кочевого подвижного населения энергия и быстрота действия составляют главное достоинство власти. Такому населению нужна скорая и строгая расправа, томление в острогах и судах составляет для него тяжелую, едва выносимую пытку, слабость правительства в отношении виновных в глазах такого народа – целое преступление – приговор самому правительству» [3].

Первые тюрьмы в Казахстане были построены в конце XVIII века. Так, тюрьма в г.Семипалатинске была введена в эксплуатацию в 1773 году, в г.Уральске - в 1858 году. До начала строительства тюрем заключенные содержались в военных тюрьмах с крайне тяжелыми условиями содержания.

В начале XX века на территории Казахстана уже действовало 20 тюрем со значительным количеством заключенных. В 1915 году в тюрьмах Тургайской области рассчитанных на 300 - 350 мест содержалось в 9-10 раз больше заключенных. Если в 1905 году в тюрьме г.Верный (ныне г.Алматы) содержалось 7708 заключенных, то в 1907 году их количество составило 17063 человек. Тюрьмы не были предназначены для исправления заключенных, поэтому там сформировался мир преступников, с присущими им традициями и обычаями. К началу XX века, несмотря на реформы уголовно-исполнительной системы, тюрьма осталась единственным местом изоляции преступников и наказания лиц, осужденных за уголовные и контрреволюционные преступления [4, с.13].

Порядок содержания осужденных в местах заключения регламентировался Временной инструкцией «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» от 23 июля 1918 года [5, с.18].

В 1934 году был вновь образован НКВД СССР, и места заключения из НКЮ были переданы в его ведение. При НКВД СССР было основано Главное управление исправительно-трудовых лагерей, трудовых колоний и мест заключения. В Казахской ССР было создано УНКВД и в его составе - Отдел мест заключения поселений [6, с.225].

В годы Великой Отечественной войны подразделения ИТУ, личный состав учреждений были переведены на военное положение. Производство переформатировалось на выпуск военной продукции. Колонии по производству мебели: Алматинская ИТК-1, Петропавловская ИТК-3, Семипалатинская ИТК-7, Таиыншинский цех и четыре детские трудовые колонии были переведены на выпуск спецтранспортировки боеприпасов для фронта.

Например, ремонтный завод Карлага изготавливал мины для 50 и 82 мм. минометов, другие заводы производили тачанки, носилки, лыжи, маскировочные накидки, гранаты, обмундирование и т.д.

Также созданы несколько колоний для военнопленных, в которых размещалось более 45 тысяч японских и румынских военнопленных [7, с.15-18].

Следует отметить, что наряду с этим правам человека в местах лишения свободы уделялось недостаточное внимание. Принудительный труд заключенных рассматривался как основной способ исправления осужденных, акцент был направлен на процесс исполнения наказания и выполнения государственного заказа.

Так, согласно донесению начальника оперативного отдела ГУЛага НКВД СССР отдельными сотрудниками к заключенным применялось жестокое обращение. За различные нарушения лагерного режима заключенным наносились побои, полураздетые водворялись в холодный изолятор. Выводились на улицу и по несколько часов находились на морозе, привязывались к столбу, заставляли лежать на снегу [8, с.210-211].

В указанный период незаконные действия сотрудников лагерей в отношении заключенных не рассматривались как совершение пыток, а воспринимались как необходимые режимные мероприятия, направленные на поддержание дисциплины и

порядка в учреждениях. Соответственно, ведомственными нормативными актами за нарушение режима содержания в учреждении, в отношении заключенных предусматривалось применение специальных средств и физической силы.

Послевоенный период также сопровождался многократными передачами исправительных учреждений из одного ведомства в другое. Изменениям подвергались как наименование уголовно - исполнительного ведомства, его внутренняя структура, так и число исправительных учреждений, количество тюремного населения, отражая тем самым перемены, происходившие в политической, социально-экономической, культурной жизни Казахстана [9, с.17].

В 50-60-х годах в пенитенциарной системе Казахстана тестируется ряд «пилотных» проектов и новых видов исправительных учреждений.

Наиболее трудной являлась задача обеспечения надежной охраны и режима содержания. Так, 18 октября 1954 года утверждено «Положение о политорганах ГУЛАГа МВД ССР», в соответствии с которыми организация политико-воспитательной работы с осужденными становилась одной из основных задач политотделов и партийных организаций лагерей и колоний.

Уже в то время в число задач политотделов входили такие требования как правильное определение вида режима осужденным, реализация воспитательных функций с положительной частью осужденных, пересмотр дисциплинарной практики и оказание помощи осужденным в трудовом и бытовом устройстве после освобождения [10, с. 56].

Были изменены условия содержания осужденных, в колониях и в тюрьмах трудовые лагеря были отменены. Введено три вида режимов содержания осужденных: общий, усиленный и строгий. Основные требования заключались в строгом соблюдении режима, участии в общественно полезном труде и политико-воспитательной работе. Было восстановлено условно-досрочное освобождение, которое действовало до Великой Отечественной войны [11].

В 1958 году Совет Министров СССР принял Положение о трудовых колониях и тюрьмах. Эти меры сыграли важную

роль в улучшении деятельности ИТУ. При объединении МВД и КГБ УИТЛК численностью 934 тысячи человек со всеми его подразделениями были переданы Министерству юстиции Казахской ССР.

В этом же году УИТЛК переименованы в Центры содержания под стражей. Подразделения были укомплектованы в основном за счет кадров УИТЛК Карлага, но многие работники из числа инженерно-технического персонала прибыли в Министерство внутренних дел СССР и ГУЛАГ из других советских республик [12, с. 31].

В 1960 году в МВД Казахской ССР в состав УМЗ (управление местами заключения) входило 32 колонии, в том числе 22 промышленных, 4 сельскохозяйственных, 6 контрагентов. Работали 5 мебельных фабрик, 7 швейных мастерских, завод по производству сапог, металлообрабатывающий завод и 12 различных коммунальных магазинов.

В 1961 году приняты меры по повышению производительности в исправительно-трудовых учреждениях. Основная роль отводилась переобучению и воспитанию осужденных, так что каждый из них после освобождения мог стать полезным членом общества [13].

Основные средства были вновь направлены на общественно полезный труд. Введены четыре вида режимов: общий, усиленный, строгий и особый.

Таким образом, эти меры представляли собой следующий шаг в обеспечении дифференцированного подхода к оценке степени общественной опасности деяния осужденных [14, с.291].

Претерпели изменения и требования к сотрудникам исправительных учреждений.

В 1961 году в центральных офисах появляются в качестве заместителей главы подразделений по политико-воспитательной работе среди заключенных. Центром политического образования становится отряд. Широко распространилась принятая форма общего образования и профессиональной подготовки. В 1968 году создано 33 ПТУ.

В 1970 году в УИТУ Казахской ССР было 44 исправительно-трудовых колонии, а к середине 80-х годов их стало 71, 4

сельскохозяйственных исправительных колонии, 4 центра контрагентных организаций осужденных [15, с.30-32].

На самом деле советское государство было заинтересовано в постоянном росте числа заключенных, так как исправительные учреждения были неотъемлемой частью советской экономики. Срыв планов производства в тюрьмах влиял на экономическое благосостояние всех советских республик [16, с.30-32].

На протяжении всей советской эпохи в истории уголовно-исполнительной системы Казахстана следует выделять общую тенденцию строгого контроля над деятельностью уголовно-исполнительной системы со стороны государства; прикрепление пенитенциарной системы и ее производственных мощностей к экономике; значительный вклад персонала учреждений в формирование и развитие государства в целом.

Процесс становления современной системы исполнения наказаний в Республике Казахстан был длительным и сложным. В начале 1990-х годов уголовно-исполнительная система Казахстана переживала трудные времена.

В местах лишения свободы содержалось около 100 тыс. человек. Казахстан занимал третье место в мире по индексу «тюремного населения» после США и России [17, с.38].

В этих условиях важнейшим документом, определившим развитие и становление уголовно-исполнительной политики, стала Государственная программа правовой реформы в Республике Казахстан [18].

В рамках реализации программы в 1997 году принимаются Уголовный кодекс Республики Казахстан и Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан, вступившие в действие с 1 января 1998 года.

В УК была установлена система уголовных наказаний, которые значительно отличались от УК Казахской ССР. В дальнейшем неоднократно вносились изменения и дополнения, в том числе касающиеся института уголовного наказания.

Вместе с тем, как ранее отмечалось, для Казахстана достаточно острой являлась проблема высокого числа лиц, в отношении

которых за совершение преступлений выносится наказание в виде лишения свободы.

В структуре отбывающих уголовные наказания лиц, отбывающие лишение свободы составляли более 72 %.

В 2010 году в пенитенциарных учреждениях республики содержалось около 57 тыс. человек, из них в исправительных учреждениях - около 49 тыс., в 2011 году в исправительных учреждениях около 46 тыс. осужденных (Рисунок 1).

Индекс тюремного населения (количество заключенных на 100 тыс. населения страны) на начало 2011 года в Казахстане составлял 347.



Рисунок 1. Динамика численности осужденных с 2000 по 2020 годы

Поэтому оправданно то, что направлениями совершенствования уголовной политики, определенными в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 годы, явились:

- дальнейшая декриминализация правонарушений, не представляющих большой общественной опасности, с переводом их в категорию административных правонарушений и усилением административной ответственности за их совершение; переоценка

степени тяжести отдельных преступлений путем смягчения наказаний (депенализация);

- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы либо снижение максимальных сроков лишения свободы; внедрение альтернативных уголовному наказанию мер государственного принуждения [19].

В рамках реализации Программы развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан для оптимизации работы правоохранительных органов и учреждений была создана Государственная служба пробации, призванная сократить уровень преступности в стране, и обеспечить соответствующее исполнение отбываемых в обществе наказаний [20].

В целях реализации данного Закона принято постановление Правительства «Об утверждении Правил оказания социально-правовой помощи условно осужденным» [21].

Вместе с тем, одним из действенных методов в обеспечении безопасности осужденных и сотрудников УИС в Республике Казахстан является переход на покамерное содержание спецконтингента.

Для улучшения обстановки в исправительных учреждениях, Программой развития уголовно-исполнительной системы в Республике Казахстан предусмотрено обеспечение трудоспособных осужденных оплачиваемой работой.

В настоящее время на республиканских государственных предприятиях исправительных учреждений осужденные привлекаются к работам по следующим видам деятельности: металлообработка, деревообработка, швейное производство, пищевая промышленность, выпуск строительных материалов и другие направления.

Из проведенного исследования видно, что до обретения Казахстаном независимости, правам человека в местах лишения свободы уделялось недостаточное внимание. Основной акцент был направлен на процесс исполнения наказания и выполнение государственного заказа путем использования

принудительного труда заключенных, как способа исправления осужденных.

Таким образом, несмотря на имеющиеся проблемы в пенитенциарной системе, можно сделать вывод об эффективности проведенных реформ в деятельности УИС Республики Казахстан в новых политических и экономических реалиях.

Стоит отметить, что катализатором к реформированию нередко выступают международные обязательства, принятые Казахстаном в рамках исполнения ратифицированных международных договоров.

Влияние международных правовых актов на формирование в стране правовой культуры, направленной на неприятие пыток в пенитенциарной системе, будет освещено в следующем подразделе.

1.2 Международные акты в области борьбы с пытками в пенитенциарной системе

Одним из первых шагов по нормативному закреплению противодействия пыткам стал протокол в 1948 году о «Всеобщей декларации прав человека» [22].

В ст.5 Декларации закреплено, что «Никто не должен подвергаться пыткам и жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию».

С точки зрения международного права, применение пыток является грубым нарушением прав человека и не может быть оправдано никакими обстоятельствами. Свобода от пыток является абсолютным правом, которое не может быть ограничено ни при каких условиях.

Международное право запрещает как «пытки», так и «жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание» (обычно называемое просто «жестокое обращение»).

В случае с определением «пытки» существует признанная на международном уровне точная дефиниция.

Согласно ст.1 Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (обычно именуемой «Конвенция против пыток») [23], ратифицированной Республикой Казахстан 29 июня 1998 года, «пытка» означает «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признание, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включается боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно».

Это определение принято в качестве нормы международного права. Его можно считать определением, применимым в любом государстве. Это означает, что для того, чтобы деяние квалифицировалось как пытка, оно должно:

- причинять сильное физическое или нравственное страдание;
- производиться умышленно;
- совершаться официальным лицом или с ведома такого лица, то есть, применение пытки ассоциируется с государством.

В то же время «жестокое обращение», исходя из его природы, значительно труднее определить и поэтому «жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание» в международном праве не определены в таких точных выражениях, как определение «пытки».

Согласно ст.16 Конвенции против пыток «жестокое обращение» определяется как такое, которое включает в себя: «другие акты, которые не подпадают под определение пытки, содержащееся в ст.1, когда такие акты совершаются должностным

лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия». Однако, хотя такие деяния не рассматриваются как пытка, или не причиняют сильную боль или страдания, или не совершаются умышленно, они запрещены, и государства обязаны принимать меры по защите людей от жестокого обращения.

Европейский суд по правам человека, например, подтвердил запрет на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание, постановив, что «в отношении лица, лишённого свободы, любое применение физической силы, которое не является неизбежным следствием его поведения, принижает человеческое достоинство и является принципиальным нарушением права, утвержденного ст.3 Конвенции» [24].

Попытка толкования этого термина была осуществлена в принятом ООН в 1988 году Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, согласно которому термин «жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания» должен толковаться таким образом, чтобы обеспечить, по возможности, наиболее широкую защиту против злоупотреблений физического или психологического характера, включая содержание задержанного или находящегося в заключении лица в условиях, которые лишают его, временно или постоянно, любого из его природных чувств, таких, как зрение, слух, пространственная или временная ориентация» [25].

Хотя, как пытки, так и жестокое обращение, запрещаются в явном виде, различие между ними имеет определенные юридические последствия.

Например, в соответствии с Конвенцией против пыток, государство обязано применять закон в случае пыток и либо преследовать в судебном порядке, либо выдать лиц, подозреваемых в совершении таких действий.

В то же время Конвенция не обязывает государства совершать такие же шаги в отношении тех, чьи действия являются «бесчеловечными или унижающими достоинство».

Различия между пыткой и жестоким обращением все чаще являются темой обсуждения в ходе судебных разбирательств в различных судах и трибуналах.

За последнее время произошло значительное развитие прецедентного права, что дает возможность определить, какие именно формы обращения и условия содержания являются недопустимыми.

Например, условия, в которых содержится человек, могут быть бесчеловечными или унижающими достоинство. Как установлено Европейской комиссией по правам человека в 1969 году при рассмотрении конкретной жалобы, сочетание тесноты, изолированного содержания, отсутствия прогулок, недостаточности освещения, отсутствия физических упражнений и продолжительное содержание в полицейском участке нарушают требования ст.3 Европейской конвенции по правам человека [26].

Кроме того, в настоящее время длительное нахождение в антисанитарных условиях само по себе является обращением, унижающим достоинство.

Или, например, возвращение (выдворение, выдача, депортация) лица в страну, где оно серьезно рискует подвергнуться пыткам или бесчеловечному, унижающему достоинство обращению, само по себе может считаться бесчеловечным или унижающим достоинство. Это касается и тех случаев, когда угроза существует не от самих государственных властей, а со стороны негосударственных структур и частных лиц в обществе, где законы не соблюдаются.

Так, если государство отвечает на запрос о передаче лица под юрисдикцию другой страны, оно должно убедиться в том, что эта страна выполняет обязательства, предусмотренные международным правом в отношении пыток и жестокого обращения.

Эти же соображения применимы и к решениям о возврате (выдаче) лиц, ищущих убежища. В ст.3 Конвенции против пыток установлено, что никто, включая осужденных за преступление, не должен быть возвращен в страну, где существует угроза подвергнуться пыткам. Это положение не предусматривает никаких исключений.

В общем можно сказать, что имеется некая шкала по признаку серьезности, в начале которой находятся пытки, а в конце - унижающее достоинство обращение. При этом все эти действия незаконны и нарушают международные юридические и политические обязательства.

Международные инструменты против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Как уже отмечалось, пытки и жестокое обращение запрещаются международным правом. Существует международный консенсус в том, что эти злоупотребления унижают достоинство человека и не могут быть оправданы никакими обстоятельствами. Запрет на пытки и жестокое обращение входит во все основные международные и региональные договоры по правам человека. В международном праве детально разработаны положения о порядке расследования пыток и наказания за них как за преступления. Они содержатся в ряде международных инструментов по правам человека, в том числе ООН и ОБСЕ. Принятые в связи с присоединением, ратификацией этих международных договоров или членством в этих организациях обязательства являются юридически и политически связывающими для всех государств-участников.

Перечислим основные международные инструменты в области предотвращения пыток и жестокого обращения.

Всеобщая декларация прав человека

Полное запрещение пыток и жестокого обращения было провозглашено Генеральной Ассамблеей ООН в принятой 10 декабря 1948 года Всеобщей декларации прав человека. Принципы Декларации лежат в основе международных правил о правах человека и являются широко признанными в качестве общепринятого международного права для всех стран. В ст.5 Декларации говорится: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения или наказания» [27].

Международный пакт о гражданских и политических правах

После принятия ООН Всеобщей декларации прав человека началась работа над Международным пактом о гражданских и политических правах, который, вместе с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах должен был придать юридическую силу принципам Декларации. Пакт, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 году, является основополагающим международным договором по правам человека. Он является юридически обязывающим для государств, которые к нему присоединились и, на сегодня, ратифицирован подавляющим большинством государств-членов ООН [28].

В ст.7 Пакта говорится: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения и наказания. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам».

Согласно ст.10 «Все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности».

Совместно эти две статьи составляют развернутое обязательство, согласно которому государства должны обеспечивать гуманное отношение ко всем задержанным лицам.

Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Необходимость дальнейших шагов для отмены пыток и жестокого обращения во всем мире способствовала принятию Генеральной Ассамблеей ООН Декларации против пыток, в которой говорится, «что «любой акт пытки или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство вида обращения или наказания является оскорблением человеческого достоинства и должен быть осужден, как отрицание намерений Устава Организации Объединенных Наций и, как нарушение прав

человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека [29].

После принятия этой декларации началась работа над конвенцией, которая юридически бы усилила борьбу против пыток, запрещение пыток и жестокого обращения в международном праве и создала бы механизм для выполнения положений такого договора.

Конвенция против пыток была принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1984 году. В ней содержатся международно-признанные определения пыток и жестокого обращения, определяются рамки ответственности государств в области предотвращения подобных злоупотреблений и предусматривается создание Комитета против пыток.

В ст.2 Конвенции говорится: «Каждое государство-участник предпринимает эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории, находящейся под его юрисдикцией» [30].

Конвенция не только предусматривает, что государства-участники должны рассматривать пытки в соответствии со своим национальным законодательством как преступления, но недвусмысленно запрещает любые ссылки на «приказ вышестоящего начальника или государственной власти» или «на исключительные обстоятельства» для оправдания пыток. Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток.

Каждое государство-участник обеспечивает в своей правовой системе, чтобы жертва пыток получала возмещение и имела право на справедливую и адекватную компенсацию, включая средства для возможно более полной реабилитации.

Вместе с тем, в противовес традиционному подходу контроля над соблюдением прав человека, установлены международные и национальные механизмы, направленные на предотвращение пыток путем создания обязательной системы проведения

регулярных и контрольных посещений любых мест лишения свободы [31].

Посещение мест лишения свободы независимыми международными экспертами способствует предотвращению пыток. Опыт работы Европейского Комитета по предотвращению пыток доказал эффективность такого механизма и способствовал улучшению ситуации с соблюдением прав заключенных в Польше, Молдавии, Литве, Венгрии и в других странах-участницах Совета Европы.

Законодательство по предотвращению пыток.

Американская конвенция о правах человека

Цель Конвенции - «консолидировать в этом полушарии в рамках демократических институтов систему личной свободы и социальной справедливости, основанную на уважении основных прав человека» [32].

Африканская хартия прав человека и народов.

Содержит широкий спектр как социально-экономических, так и гражданских прав, а также ряд обязанностей человека [33].

Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка.

Должностным лицам рекомендуется использовать в рамках национального законодательства в качестве свода принципов, которые должны соблюдаться при поддержании правопорядка [34].

Работникам здравоохранения, в особенности врачам в пенитенциарных учреждениях рекомендуется использовать в повседневной деятельности [35].

Принцип 1 Конвенции предусматривает:

«Работники здравоохранения, в особенности врачи, обеспечивающие медицинское обслуживание заключенных или задержанных лиц, обязаны охранять их физическое и психическое здоровье и обеспечивать лечение заболеваний такого же качества и уровня, какое обеспечивается лицам, не являющимся заключенными или задержанными».

Принцип 2 гласит:

«Работники здравоохранения, в особенности врачи, совершают грубое нарушение медицинской этики, а также преступление, в

соответствии с действующими международными документами, если они занимаются активно или пассивно действиями, которые представляют собой участие или соучастие в пытках или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, или подстрекательство к их совершению, или попытки совершить их».

Принципы эффективного документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Принципы разработаны применительно к проблеме пыток и принципам расследования, которые используются в отношении незаконных казней, но с поправками, отражающими специфику проблемы [36].

Другие международные стандарты.

Кроме вышеперечисленных, разработаны ряд других правил и норм, которые не являются обязательными для исполнения. Однако они отражают принятые стандарты, выработанные в результате изучения положительной практики.

Эти правила и руководящие принципы особенно полезны как справочный материал с точки зрения принятых стандартов для государственных должностных лиц, ответственных за правосудие, охрану порядка и места лишения свободы.

К таким документам относятся:

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (1957г. и 1977г.)

Минимальные стандартные правила отвечают общим интересам и принципам в области уголовной политики государств – членом Совета Европы [37].

Общеприменимые правила.

Все заключенные должны пользоваться уважительным отношением вследствие присущего им достоинства и их ценности как человеческой личности. Заключенный не должен подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Должна постоянно обеспечиваться охрана и безопасность заключенных, персонала, лиц, предоставляющих услуги, и посетителей.

Дискриминация по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религиозных, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства недопустима.

Международные механизмы контроля и процедуры обжалования.

То, что пытки и жестокое обращение запрещены, само по себе недостаточно для их предупреждения. Все основные договоры по правам человека предусматривают создание конкретных контролирующих органов, ответственных за наблюдение над выполнением положений этих договоров.

К таким органам относятся:

Комитет по правам человека.

Комитет является органом независимых экспертов, наблюдающих за выполнением государствами-участниками Международного пакта о гражданских и политических правах. Комитет собирается в Женеве или Нью-Йорке и, как правило, проводит 3 сессии в год.

Комитет создан в 1977 году в соответствии со ст.28 Международного пакта о гражданских и политических правах и состоит из 18 членов - граждан государств - участников Пакта, обладающих высокими моральными качествами и признанной компетенцией в области прав человека. Члены Комитета избираются на совещании государств - участников Пакта тайным голосованием сроком на четыре года и работают в личном качестве, а не как представители своих стран.

Индивидуальные жалобы.

В соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах Комитет уполномочен получать и рассматривать сообщения от отдельных лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения тем или иным государством - участником Пакта какого-либо из прав, изложенных в Пакте, в том числе и права на свободу от пыток (ст.7 Пакта) [38].

Для того, чтобы Комитет принял сообщение к рассмотрению (т.е. признал его приемлемым), должны быть соблюдены следующие требования:

- сообщение должно касаться нарушения только тех прав, которые изложены в Пакте;
- сообщение должно быть представлено лицом или лицами, которые находятся под юрисдикцией государства - участника Пакта и Факультативного протокола к нему; в случае, если сообщение направляет лицо, не являющееся жертвой, оно должно привести доказательства того, что оно действует от имени предполагаемой жертвы;
- сообщение не должно быть анонимным;
- сообщение не подлежит рассмотрению, если тот же самый случай рассматривается в соответствии с другой международной процедурой;
- до подачи сообщения в Комитет жертва должна исчерпать все внутренние средства правовой защиты (т.е. ее иск против должностного лица (организации), должен быть рассмотрен национальными судами первой и второй инстанции);
- это правило не действует в тех случаях, когда применение таких средств неоправданно затягивается или внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны по не зависящим от жертвы причинам.

Периодические доклады.

Каждое государство - участник Конвенции представляет Комитету доклады о принятых им мерах по осуществлению своих обязательств согласно Конвенции. Первый доклад должен быть представлен в течение одного года после вступления Конвенции в силу, а в дальнейшем раз в четыре года. Комитет предлагает представителям государств присутствовать на заседаниях, при рассмотрении их докладов. После рассмотрения доклада Комитетом могут быть сделаны замечания по результатам выполнения каких-либо обязательств. Замечания Комитета с юридической точки зрения не имеют обязательной силы, и отражают мнение единственного экспертного органа.

01.09.2020 года в своем послании народу Казахстана Президент страны К.К. Токаев отметил необходимость модернизации уголовной сферы по примеру развитых стран ОЭСР и создания модели, обеспечивающей своевременную защиту прав

граждан и отвечающей высоким международным стандартам. Особенно им отмечена актуальность вопросов совершенствования национального законодательства по борьбе с пытками.

Правоохранительным органам поручено улучшить процедуру расследования таких преступлений и обеспечить привлечение виновных к строгой ответственности в судебном порядке [39].

В этой связи, в первую очередь, видится необходимым приведение действующего национального законодательства в соответствие с нормами международных Конвенций и договоров, ратифицированных Казахстаном по противодействию пыткам.

Полагаем, что данную работу необходимо начинать с терминов и дефиниции, закрепленных в действующем законодательстве по противодействию пыткам, для приведения понятийного аппарата в соответствие с международными соглашениями, к которым присоединился Казахстан.

Высокая эффективность мер по предупреждению пыток зависит не только от выполнения международных обязательств.

В первую очередь данная работа зависит от нормативной базы, сформированной в стране по недопущению пыток.

Государственно-правовое обеспечение предупреждения пыток должно состоять не только из уголовно-правовых мер, а из целого комплекса правовых гарантий и средств воздействия, направленных на предупреждение пыток в Казахстане. Подробнее об этом будет изложено в следующей главе.

1.3 Государственно-правовое обеспечение предупреждения пыток в Республике Казахстан

Республика Казахстан является полноправным членом ведущих международных организаций и ратифицировала практически все основные документы по правам человека. В этой связи, эффективным инструментом правовой регламентации предупреждения пыток, жестоких, иных форм бесчеловечного или унижающего достоинство человека видов обращения и наказания являются нормы международного права.

Целью данных документов является исключение бесчеловечного обращения и применения пыток, разработка странами-участниками на национальном уровне нормативной базы по криминализации подобных деяний, внедрение международных норм в практическую деятельность по обеспечению прав человека.

Статья 17 Конституции РК от 30 августа 1995 года, гласит, что «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

В этом она полностью повторяет смысл статьи 5 Всеобщей декларации прав человека.

Исходя из данной нормы запрет на пытки и иное жестокое обращение фактически является конституционным принципом.

Как справедливо отметила Е.Н. Рахманова, борьба с преступностью не должна совершаться за счет нарушения прав человека, которые подлежат защите в полной мере [40].

Положение о недопустимости использования насилия в ходе досудебного производства для получения доказательств также закреплено в ст.15 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года. В данной статье содержится прямой запрет на использование насилия, угрозы, шантажа и иных неправомерных действий, ограничивающих права, свободы и законные интересы граждан и должностных лиц.

В 1999 году принят Закон Республики Казахстан «О порядке и условиях содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», также закрепивший ряд гарантий соблюдения прав задержанных, в том числе и на защиту от пыток.

При этом многие ученые и практики сходятся во мнении, что к понятию пыток относится нанесение удара рукой, ногой, головой, любым твердым предметом, избиение одним человеком или группой лиц, применение любых обычных и изощренных способов, причиняющих человеку физические и (или) морально-психологические, психические мучения и боль.

21 декабря 2002 года внесены изменения и дополнения в УК, УПК и УИК (в редакции 1997 года), в соответствии с которыми в УК введена ст.347-1, предусматривающая уголовную ответственность за применение пыток, а в уголовно-процессуальном законодательстве закреплена норма о недопустимости доказательств, полученных с их применением.

До введения данных новелл, норма о применении пыток содержалась в ч.2 ст.347 УК. Понятие пыток в УК до 21 декабря 2002 года отсутствовало.

В ходе становления пенитенциарной системы в правовом смысле Республикой Казахстан проведено существенное обновление и реформирование национального законодательства, в том числе по вопросам пыток.

В 2010 году принято постановление Правительства РК «О плане мероприятий по реализации рекомендаций Комитета ООН против пыток на 2010-2012 годы».

В 2011 году – в УПК внесены следующие дополнения и изменения:

а) ст.532 дополнена п.5 о «недопущении выдачи, если: имеются основания полагать, что лицо может быть подвергнуто угрозе применения пыток в запрашивающем государстве»;

б) ст.192 определила подследственность дел о пытках для органов внутренних дел и финансовой полиции, возбудивших уголовное дело в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.

С целью подтверждения приверженности идеалам правового государства, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы, 19 сентября 2002 года Указом Президента РК учреждена должность Уполномоченного по правам человека (Омбудсмена) РК.

Согласно данному указу Уполномоченный - должностное лицо, осуществляющее наблюдение за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, наделенное в пределах своей компетенции полномочиями принимать меры по восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина, который своей деятельностью дополняет существующие

государственные средства защиты прав и свобод человека и гражданина.

Для эффективного взаимодействия Уполномоченного с неправительственным блоком, была создана рабочая группа по предупреждению пыток с участием представителей неправительственных правозащитных организаций. В их задачу входило посещение мест содержания под стражей и подготовка рекомендаций по модели и процедуре создания национальных превентивных механизмов.

В целях дальнейшего вовлечения общественности в работу по противодействию пыткам постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 сентября 2005 года утверждены Правила образования областных (города республиканского значения) общественных наблюдательных комиссий, осуществляющих общественный контроль.

Данным нормативным правовым актом создана система общественных наблюдательных комиссий (далее – ОНК) за местами содержания под стражей.

Общественный контроль осуществляется общественными объединениями в целях оказания содействия лицам, содержащимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, в осуществлении их прав и законных интересов в части условий содержания, медико-санитарного обеспечения, организации труда, досуга и обучения, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

В результате работы ОНК по созданию национального превентивного механизма, 2 июля 2013 года Президентом РК подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам создания национального превентивного механизма, направленного на предупреждение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания».

В нем впервые были определены полномочия и обязанности, а также механизм превентивных посещений по предупреждению пыток Национального превентивного механизма.

Кроме того, в нем четко определена роль и задачи Уполномоченного по правам человека как координатора Национального превентивного механизма.

Согласно этим нормам при Уполномоченном действует Координационный совет, который осуществляет отбор участников Национального превентивного механизма, координирует его деятельность, готовит ежегодный консолидированный доклад его участников, взаимодействует с Подкомитетом ООН по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания. Данные требования соответствуют положению ст.15 Конвенции ООН против пыток.

На основании отчетов участников национального превентивного механизма, по результатам превентивных посещений, Уполномоченный по правам человека в установленном законодательством Республики Казахстан порядке имеет право обращаться к уполномоченным государственным органам или должностным лицам с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства, либо о начале досудебного расследования в отношении должностного лица, нарушившего права и свободы человека и гражданина.

Для придания деятельности НПМ и ОНК большей юридической силы, для усиления роли гражданского блока в противодействии пыткам, положения о них были включены в УИК 2014 года.

Новая редакция УИК была также направлена на повышение уровня доверия к пенитенциарной системе со стороны граждан и общества, усиление гарантий защиты прав осужденных, соблюдение требований режима и снижение индекса «тюремного населения», приведение пенитенциарной системы к международным стандартам по обеспечению прав человека.

Так, по данным Национального Центра по правам человека, в Казахстане увеличилось количество жалоб на пытки и жестокое обращение с людьми, находящимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы и иных специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества.

По состоянию на август 2020 года, в адрес Уполномоченного по правам человека Республики Казахстан Азимовой Э.А., поступило 97 соответствующих обращений, в то время как в 2019 году таких обращений за весь отчетный период было 83 [41].

В криминологической науке одной из стратегий борьбы с преступлениями является наказание, установленное в законодательстве страны за совершенное противоправное деяние.

Данный подход относится к общесоциальным методам профилактики и предупреждения правонарушений.

Действующий Закон РК «О правоохранительной службе» содержит в себе нормы об ответственности для сотрудников правоохранительных органов за нарушения конституционных прав граждан (ст. 80).

Санкция данной нормы предусматривает увольнение по отрицательным мотивам не только сотрудника, совершившего нарушение, но и его руководителя.

Подобный подход законодателя полностью оправдан, так как факты пыток в правоохранительных органах дискредитируют всю правоохранительную систему в глазах граждан, вызывая тем самым негативный общественный резонанс и снижение доверия со стороны населения к государственным органам в целом.

В ст.14 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года закреплено положение о неприкосновенности личности.

В частности в данной норме сказано, что никто из участвующих в деле об административном правонарушении лиц не может подвергаться пыткам, насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Как уже отмечено выше, до 21 декабря 2002 года норма о применении пыток содержалась в ст.347 (Принуждение к даче показаний) УК (в редакции 1997 года).

Наказание за применение пыток составляло от 3 до 8 лет лишения свободы.

После введения в УК 1997 года отдельной ст.347-1 (Пытки), было впервые введено понятие «пытки», а санкция была полностью пересмотрена.

Виды наказаний за пытки законодателем были расширены, ответственность ужесточена.

Так, наказание за пытки по ст.347-1 УК варьировалось от штрафа в размере двухсот месячных расчетных показателей до 10 лет лишения свободы.

(Справочно: на тот период 1 МРП составлял 823 тенге, таким образом, сумма штрафа начиналась от 164 600 тенге и до 411 500 тенге)

Уголовная ответственность за пытки также была установлена новым УК от 3 июля 2014 года (ст.146).

При этом, санкция по данной статье вновь была ужесточена. Наказание начиналось сразу со штрафа в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей и заканчивалось лишением свободы на срок до 12 лет (Справочно: на тот период 1 МРП составлял 1 982 тенге, таким образом, сумма штрафа составляла до 9 910 000 тенге).

Таким образом, сумма штрафа практически была увеличена более чем в 20 раз, а максимальный срок лишения свободы еще на 2 года.

Следует отметить международный опыт применения наказания за пытки.

Так, санкции во всех случаях применения пыток предусматривают уголовную ответственность в виде лишения свободы на относительно продолжительный срок: до 14 лет в Канаде и в Австралии; до 15 лет во Франции; до 20 лет в США [42].

Помимо ответственности за пытки, действующим уголовным законом также предусмотрена ответственность за истязание с применением пыток (п.4 ч.2 ст.110 УК).

Таким образом, из приведенного анализа по формированию санкции по ст.146 УК, можно сделать вывод о том, что проблема криминализации данного явления прошла долгий путь.

Санкция, как инструмент предупреждения и пресечения пыток, является одним из действенных механизмов регулирования общественных отношений, так как она направлена не на устрашение общества, а является инструментом воздействия на

лиц ввиду неотвратимости данного наказания за совершенное правонарушение. Она оказывает положительное влияние на формирование в обществе правомерного поведения.

Постановка перед наказанием цели предупреждения преступлений понимается как формирование боязни совершения преступлений и предполагает, что угроза неотвратимости наказания пройдет через сознание склонного к совершению преступления лица и окажет позитивное влияние на уровень его криминальной активности. Положение о том, что угроза возможного наказания удерживает какую-то часть людей от совершения преступлений, можно считать аксиомой [43].

Немаловажным вопросом для правоприменительной практики является юридическая техника изложения норм уголовного закона.

В ч.3 ст.146 УК предусмотрен особо квалифицированный состав «причинение тяжкого вреда здоровью или по неосторожности смерть потерпевшего».

Данное изложение диспозиции ч.3 полагаем, требует пересмотра.

Согласно п.11 ст.3 УК тяжкий вред здоровью – вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо иной вред здоровью, повлекший за собой: потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа; утрату органом его функций; неизгладимое обезображивание лица; расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности; психическое, поведенческое расстройство (заболевание), в том числе связанное с употреблением психоактивных веществ.

В соответствии с требованиями ст.3 УК в случаях, когда не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного УК понятие тяжкие последствия охватывают **(смерть человека; смерть двух или более лиц; самоубийство потерпевшего (потерпевшей) или его (ее) близкого (близких); причинение тяжкого вреда здоровью; причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам; массовое заболевание, заражение,**

облучение или отравление людей; ухудшение состояния здоровья населения и окружающей среды; наступление нежелательной беременности; наступление техногенного или экологического бедствия, чрезвычайной экологической ситуации; причинение крупного или особо крупного ущерба; срыв исполнения поставленных высшим командованием задач; создание угрозы безопасности государства, катастрофы или аварии; длительное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений; срыв выполнения боевой задачи; вывод из строя боевой техники; иные последствия, свидетельствующие о тяжести причиненного вреда.

То есть, причинение тяжкого вреда здоровью или по неосторожности смерти потерпевшему фактически охватываются понятием тяжкие последствия.

В этой связи, полагаем возможным изложить ч.3 ст.146 УК в следующей редакции:

«3. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Это позволит расширить сферу применения данной нормы, а также скорректировать правоприменительную практику.

Также, в рамках проводимых реформ в сфере противодействия пыткам в пенитенциарных учреждениях, отдельное внимание уделено органам, осуществляющим расследование по делам данной категории.

В соответствии с мировой практикой Законом РК от 30 июня 2017 года «О Прокуратуре» полномочия прокурора в ходе досудебного расследования были расширены в части его права осуществлять досудебное расследование по делам о пытках.

То есть, несмотря на альтернативную подследственность ст.146 УК, установленную ст.187 УПК, прокуратура является основным органом расследования заявлений о пытках. С 2015 года 89% от всех дел, направленных в суд по пыткам в республике окончены производством прокурорами [44].

Представляется, что потенциал противодействия пыткам и жестокому обращению должен быть существенно расширен, исходя из положений Конституции и международных стандартов прав человека в условиях его изоляции от общества.

Достижение подобной цели возможно при условии создания системного механизма противодействия пыткам и жестокому обращению посредством совершенствования норм уголовно-исполнительного законодательства и регулируемых ими уголовно-исполнительных отношений.

Определение на законодательном уровне комплекса мер по предупреждению пыток является индикатором реального отношения государства к обеспечению соблюдения основных прав человека, а ее решение носит системный, а не разовый характер.

В этой связи полагаем необходимым продолжить работу по государственно-правовому обеспечению предупреждения пыток с выработкой мер, направленных на повышение эффективности защиты прав личности от любого противоправного физического воздействия в рамках уголовного процесса и при отбывании установленного судом наказания за совершенное правонарушение.

2 Законодательные и организационно - правовые вопросы усиления защиты прав осужденных от пыток в пенитенциарной системе Республики Казахстан и пути их решения

2.1 Анализ криминальной ситуации и соблюдения прав осужденных в пенитенциарной системе (по результатам анкетирования)

Немаловажным фактором при оценке ситуации с соблюдением прав осужденных от жестокого или унижающего человеческого достоинство обращения в учреждениях пенитенциарной системы, является анализ статистических сведений КПСиСУ при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Статистика не показывает истинной картины позволяющей в достаточной степени оценить эффективность принимаемых мер по недопущению пыток и других жестоких видов обращения с осужденными и лицами, вовлеченными в уголовный процесс.

Изучение причин применения подобных противоправных действий указывает на историческое предназначение пыток – получение признания, подавление личности, наказание за неповиновение в учреждениях УИС.

Главным образом, пытки совершаются на досудебной стадии в период первоначальных следственных действий по совершенным преступлениям и направлены на получение признательных показаний у подозреваемых лиц.

Обращаясь к статистическим данным за последние пять лет наблюдается стабильная динамика количества уголовных дел о пытках, находившихся в производстве органов уголовного преследования (2016г. – 78, 2017г. – 84, 2018г. – 73, 2019г. – 86, 2020г.-63).

По количеству направленных в суд дел ситуация практически аналогичная (2016г. – 11, 2017г. – 13, 2018г. – 10, 2019г. – 15, 2020г. – 11 дел).

При этом больше всего правонарушений совершены сотрудниками правоохранительных органов в 2016г. (23 МВД и них 5 УИС) и 2019г. (20 МВД из них 17 УИС), в остальные годы показатели практически на одном уровне (2017г. – 16 МВД их них 4 УИС, 1 СЭР; 2018г. – 14 МВД из них 2 УИС, 2020г. – 14 МВД из них 2 УИС).

В разрезе по областям по количеству правонарушений совершенных сотрудниками, картина выглядит следующим образом: Павлодарская обл. – 24, Алматинская обл. – 21, Акмолинская обл.- 14, Карагандинская обл. - 11.

Больше всего потерпевших (осуждённые лица) в отношении которых совершены правонарушения по ст. 146 УК зарегистрировано в 2019г. – 12 осужденных (2016г. – 4, 2017г. – 7, 2018г. – 9, 2020г. - 8).

В суд направлено всего 61 дело (2016г.-11, 2017г.-13, 2018г.-10, 2019г.-15, 2020г.-11).

В разрезе по областям картина выглядит следующим образом: Акмолинской -7, Актыубинской – 3, Алматинской – 10, Атырауской -3, Западно-Казахстанской – 3, Жамбылской – 2, Карагандинской – 5, Костанайской – 2, Павлодарской – 7, Туркестанской -2, Восточно-Казахстанской – 3, Северо-Казахстанской – 1 областях, г.Нур-Султан -8, г.Алматы - 4, Шымкент – 1.

По итогам досудебных расследований к уголовной ответственности привлечено 65 (2016г.-12, 2017г.-21, 2018г.-14, 2019г.-6, 2020г.-18) должностных лица, из них сотрудников полиции – 43 (2016г.-12, 2017г.-14, 2018г.-11, 2019г.-6), уголовно-исполнительной системы – 27 (2017г.-6, 2018г.-3, 2020г.-18), СЭР – 1 (2017г.-1).

Между тем, за указанный период судами вынесено 2 оправдательных приговора в отношении 15 лиц (2017г.-1 дело 11 лиц, 2019г.-1 дело 4 лица). Дела расследовались спецпрокурорами Акмолинской и Актыубинской областей.

Прекращены со снятием с учета 3 244 (2016г.-601, 2017г.-602, 2018г.-574, 2019г.-764, 2020г.-703) дела, прерваны сроки досудебного расследования по 14 делам (2016г.-4, 2017г.-2, 2018г.-2, 2019г.-1, 2020г.-5).

В большинстве случаев начатые досудебные расследования по фактам пыток прекращаются из-за отсутствия доказательств, несвоевременности проведения важных следственных действий.

В целом, органами уголовного преследования соблюдаются требования ч.4 ст.187 УПК, согласно которой по делам о пытках досудебное расследование осуществляется полицией или антикоррупционной службой в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.

При этом, большинство дел о пытках находилось в производстве антикоррупционной службы - 146 (2016г.-22, 2017г.-7, 2018г.-29, 2019г.-48, 2020г.-40). Из них, направлено в суд 8 (2017г.-2, 2018г.-1, 2019г.-3, 2020г.-2) дел, сроки прерваны по 5 (2018г. – 1 и 2020г. - 4), прекращены со снятием с учета - 2426 дел из числа расследованных.

Органами прокуратуры расследовалось 139 дел (2016г.-40, 2017г.-64, 2018г.-12, 2019г.-12, 2020г.-11), из них направлено в суд 47 (2016г.-7, 2017г.-11, 2018г.-9, 2019г.-11, 2020г.-9) дел, прерваны сроки по 6 (2016г.-4, 2017г.-2), прекращено со снятием с учета – 649 или (2016г.-416, 2017г.-160, 2018г.-59, 2019г.-10, 2020г.4).

В полиции расследовалось 98 дел (2016г.-16, 2017г.-13, 2018г.-32, 2019г.-26, 2020г.-11), из которых направлено в суд – 5 (2016г. – 4, 2019г. – 1), сроки расследования прерваны по 2 (2018г.-1, 2020г.-1), прекращены в связи с отсутствием состава уголовного правонарушения – 167 (2016г.-3, 2017г.-19, 2018г.-50, 2019г.-64, 2020г.-31).

Органами национальной безопасности зарегистрировано 2 (2018г.-1, 2019г.-1) уголовных дела (Карагандинская и Кызылординская области). Из них 1 дело передано для расследования в полицию (заявление о пытках со стороны сотрудника КНБ), а другое оставлено в производстве ДКНБ (заявление в отношении сотрудника антикоррупционной службы Кызылординской области).

Эти дела впоследствии прекращены производством в связи с отсутствием состава уголовного правонарушения.

В разрезе субъектов совершения пыток больше всего дел расследовалось в отношении сотрудников полиции – 57 (2016г.-

18, 2017г.-12, 2018г.-12, 2019г.-3, 2020г.-12), а также сотрудников уголовно-исполнительной системы – 30 (2016г.-5, 2017г.-4, 2018г.-2, 2019г.-17, 2020г.-2) и 1 сотрудника Службы экономических расследований).

Наибольшее количество преступлений о пытках расследовалось в Карагандинской – 42 (2016г.-1, 2017г.-12, 2018г.-8, 2019г.-15, 2020г.-6), Восточно-Казахстанской – 61 (2016г.-11, 2017г.-25, 2018г.-7, 2019г.-13, 2020г.-5), г.Алматы – 61 (2016г.-28, 2017г.-13, 2018г.-8, 2019г.-5, 2020г.-7) [45].

С учетом особой важности, вопросы превенции пыток были рассмотрены 20 августа 2019 года на внеочередном заседании Координационного совета Республики Казахстан по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью (далее - Корсовет).

По итогам Корсовета во все правоохранительные органы было направлено указание относительно незамедлительной регистрации фактов пыток, членовредительств и проведении неотложных следственных действий. В Алматинской и Восточно-Казахстанской областях образованы специальные прокуратуры по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний в исправительных учреждениях [46].

Следует отметить, что в 2016 году Генеральной прокуратурой Республики Казахстан на основе анализа уголовных дел о пытках, проведенного в рамках проекта «К обществу без пыток», представлена криминологическая характеристика субъекта данного уголовного правонарушения [47].

Так, по сведениям прокуроров портрет лица, совершающего пытки, выглядит следующим образом: молодой сотрудник правоохранительного органа (мужчина 21–29 лет) с высшим образованием.

Место совершения: служебные кабинеты (61%), исправительные учреждения (10%), служебные машины (7%).

Потерпевшие: задержанные (35%), подозреваемые (31%), обвиняемые (7%), свидетели (7%), осужденные (11%);

Способы совершения: избиение (70%), психологическое насилие, угрозы, удушение (30%);

Причины совершения: получение признательных показаний (76%), наказание за преступление (11%) [48]..

В ходе настоящего исследования авторским коллективом установлено, что криминологическая характеристика субъекта данного уголовного правонарушения осталась неизменной.

В целях получения достоверной и верифицированной информации (представления) о состоянии пенитенциарной системы в стране, соблюдении прав осужденных в рамках научного исследования было проведено анкетирование сотрудников органов прокуратуры (специальных прокуроров, управления по надзору за законностью приговоров, вступивших в силу, и их исполнением), основных служб КУИС МВД РК, членов НПМ и осужденных лиц.

Согласно статистическим данным, наиболее высокие показатели преступлений связанных с нарушением прав человека зафиксированы в пенитенциарных учреждениях Алматы, Акмолинской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской областей. В связи с чем, при содействии КУИС МВД РК анкетированием были охвачены исправительные учреждения данных областей.

Участники

В опросе приняли участие **1309** респондентов, из них:

- 77 сотрудников органов прокуратуры;
- 594 сотрудника службы КУИС МВД РК;
- 60 человек членов Национального превентивного механизма;
- 578 осужденных лица.

Анализ данных показал, что из общего количества опрошенных респондентов (сотрудники) 78,11% придерживаются мнения, что права заключенных соблюдаются в полной мере и лишь 16,14% указали, что права соблюдаются, но не в полной мере.

Вопрос 1	
В настоящее время в полной ли мере соблюдаются права заключенных в пенитенциарных учреждениях страны?	
Ответ	Количество всего
да, в полной мере	571
да, но не в полной мере	118

Ответ	Количество всего
нет, не соблюдаются	18
затрудняюсь ответить	18
другое	6
нет ответа	0

63% опрошенных считают, что принятие дополнительных мер, направленных на противодействие и полное искоренение попыток в пенитенциарных учреждениях не требуется, 29% соглашаются с необходимостью принятия дополнительных мер.

Вопрос 2	
По Вашему мнению, требуется ли принятие дополнительных мер, направленных на противодействие и полное искоренение попыток в пенитенциарных учреждениях?	
Ответ	Количество всего
Да	212
Нет	460
ничего не изменится	45
принятие таких мер невозможно	9
другое	3
нет ответа	2

Ответы респондентов на вопрос «Что по вашему мнению способно обеспечить абсолютную гарантию неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях?» разделились:

30,78% считают, что обеспечение абсолютной гарантии неприкосновенности личности возможно путем улучшения условий содержания, медико-санитарного обеспечения заключенных;

28,86% - путем обеспечения организации труда, досуга и обучения;

25,17% - посредством организации работы психологов по профилактике не допущения проявлений жестокости среди осужденных, а также по улучшению климата среди осужденных.

Примерно одинаковое количество опрошенных выразили мнение, о необходимости повышения уровня квалификации сотрудников учреждения по более гуманному обращению с заключенными 16,69% и 15,05% неотвратимости наказания персонала учреждения за жестокое обращение в отношении заключенных.

Вопрос 3	
Что по Вашему мнению способно обеспечить абсолютную гарантию неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях?	
Ответ	Количество всего
улучшение условий содержания, медико-санитарного обеспечения заключенных	225
повышение уровня квалификации сотрудников учреждения по более гуманному обращению с заключенными	122
обеспечение организации труда (возможность получения оплаты за труд), досуга и обучения	211
неотвратимость наказания персонала учреждения за совершение неправомерных действий (жестокое обращение) в отношении заключенных	110
организация работы психологов по профилактике не допущения проявлений жестокости среди осужденных, а также по улучшению климата среди осужденных	184
другое	7

71,55% опрошенных сотрудников считают, что механизм подачи осужденными жалоб и заявлений в учреждениях страны соответствует предъявляемым требованиям, 17,51% считают, что не в полной мере.

По мнению оставшихся 5% респондентов, механизм подачи жалоб не соответствует требованиям, а также отсутствует

конфиденциальность, до сих пор имеются факты укрывательства жалоб и заявлений осужденных сотрудниками учреждения. В этой связи, считают необходимым установить внутри учреждения специальный кабинет для осужденных для свободного отправления жалоб (в настоящее время во многих учреждениях имеются постоматы, ящики для отправки жалоб).

Вопрос 4	
Соответствует ли предъявляемым требованиям механизм подачи осужденными жалоб и заявлений в учреждениях страны?	
Ответ	Количество всего
да, соответствует	523
да, но не в полной мере	128
нет, не соответствует	36
затрудняюсь ответить	39
другое	4
нет ответа	1

Более половины опрошенных (52,80%) считают, что причиной проявления фактов жестокого обращения в отношении осужденных является грубое игнорирование и несоблюдение внутренних правил осужденными, 17,51% респондентов указывают причиной превышение полномочий персоналом учреждений 16,28% из-за отсутствия должного контроля со стороны уполномоченных органов и организаций. И только 7,25% выразили мнение, что причиной является незащищенность осужденных перед персоналом.

Вопрос 5	
По Вашему мнению, в чем причины проявления фактов жестокого обращения в отношении осужденных в пенитенциарных учреждениях	
Ответ	Количество всего
превышение полномочиями персоналом учреждений	128

Ответ	Количество всего
незащищенность осужденных перед персоналом	53
отсутствие должного контроля со стороны уполномоченных органов и организаций	119
грубое (злостное) игнорирование и несоблюдение внутренних правил осужденными	386
другое	103

59,1% опрошенных сотрудников и членов НПМ уверены, что при поступлении жалоб они уделяют достаточно времени на детальное изучение причин и условий по сообщениям о фактах жестокого обращения, 7,8% считают что недостаточно и 9,71% респондентам необходимо дополнительное время.

21% опрашиваемых не уделяют достаточное количество времени на детальное изучение причин и условий по сообщениям о фактах жестокого обращения, поскольку по их мнению подобные факты в большинстве случаев не находят своего подтверждения.

Вопрос 6	
Достаточно ли Вы уделяете время на детальное изучение причин и условий по сообщениям о фактах жестокого обращения (пытках) в пенитенциарных учреждениях?	
Ответ	Количество всего
Да	432
Недостаточно	57
необходимо дополнительное время	71
нет, поскольку факты в большинстве случаев не подтверждаются	153
другое	16
нет ответа	2

Почти 66% опрашиваемых ответили, что применение в отношении осужденных физической силы и специальных средств, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством,

оправдано в случаях поддержания дисциплины и в крайних случаях и лишь для стабилизации порядка. Только 21,89% считают, что это неприемлемо.

Вопрос 8	
На сколько оправдано по Вашему мнению, применение в отношении осужденных физической силы и специальных средств, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством?	
Ответ	Количество всего
оправдано, это позволит поддержать дисциплину	199
в крайних случаях и лишь для стабилизации порядка	283
никогда, поскольку это неприемлемо	160
затрудняюсь ответить	81
другое	18

Эффективность сотрудничества с НПИМ и международными организациями по вопросам защиты прав осужденных подтвердили более половины респондентов (56,22%).

Вопрос 9	
Как Вы думаете, эффективно ли осуществляется сотрудничество с НПИМ и международными организациями по вопросам защиты прав осужденных?	
Ответ	Количество всего
Да	411
Нет	111
это ничего не изменит	66
затрудняюсь ответить	135
другое	7

Вместе с тем, изученные ответы показывают, что в 30% случаев жестокого обращения имела место провокация со стороны осужденных. 27,7% сталкивались с фактами провокации

на жестокое обращение, 1,92% были свидетелями подобных фактов со стороны осужденных.

Однако 41,45% придерживаются мнения, что провокации со стороны осужденных нет, 18,60% никогда не слышали о подобных фактах.

Вопрос 10	
Имеют ли место факты провокаций в отношении сотрудников УИС на жестокое обращение со стороны осужденных?	
Ответ	Количество всего
Да	203
Нет	303
был свидетелем, но лично меня не касалось	14
никогда не слышал о подобных фактах	136
затрудняюсь ответить	75
нет ответа	0

Для эффективного противодействия пыткам в пенитенциарных учреждениях (по мнению опрошенных) необходимо:

- обеспечить охват территорий учреждений видеочамерами, с хранением сведений в облачном хранилище (25%);
 - усилить контроль со стороны общественных организаций за сферой исполнения и отбывания наказания (24,5%);
 - 23% опрошенных поддержали вариант ужесточения ответственности за совершение пыток и повышения критериев отбора сотрудников для службы в пенитенциарных учреждениях;
- О необходимости разработки методики расследования уголовных дел по фактам пыток высказались 17,78 опрошенных.

Вопрос 11	
Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять для эффективного противодействия пыткам в пенитенциарных учреждениях?	
Ответ	Количество всего
ужесточить ответственность за совершение преступлений (пытки)	174

Ответ	Количество всего
усилить контроль со стороны общественных организаций за сферой исполнения и отбывания наказания	179
разработать методику расследования уголовных дел по фактам пыток	130
повысить критерии отбора сотрудников для службы в пенитенциарных учреждениях	169
обеспечить охват территорий учреждений видеокамерами, с хранением сведений в облачном хранилище	184

Негативные эффекты наказания, предполагающие долгосрочную изоляцию от общества, усугубляются недостаточно хорошими условиями содержания и практикой обращения с заключенными, а также низкой эффективностью мер по их социальной адаптации.

Основными проблемами являются условия содержания осужденных (жилищно-бытовые, санитарно-гигиенические), устаревшая инфраструктура, недостаточное медицинское и медикаментозное обеспечение, дефицит медицинских специалистов.

По мнению более половины опрошенных, абсолютную гарантию неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях возможно обеспечить путем улучшения условий содержания, медико-санитарного обеспечения заключенных, организации труда, досуга и обучения. Также, путем повышения уровня квалификации сотрудников учреждений по более гуманному обращению с заключенными.

Таким образом, несмотря на имеющиеся проблемы в пенитенциарных учреждениях страны, результаты анкетирования среди сотрудников указывают, что по их мнению права заключенных соблюдаются в достаточной мере. Сегодня государство принимает все необходимые меры по обеспечению соблюдения прав осужденных, улучшению условий содержания, а также гуманного обращения с ними.

Анкетирование среди осужденных лиц показало, что 62% осужденных лиц, из числа участвовавших в опросе удовлетворены условиями, 30% удовлетворены частично и только 8% не удовлетворены условиями содержания.

Вопрос 3	
Удовлетворены ли Вы условиями содержания в учреждении?	
Ответ	Количество всего
Да	356
Нет	48
частично	172
другое	2

Половина (50,52%) респондентов указали, что имеются замечания по условиям содержания. Однако, при более детальном изучении установлено, что замечания больше относятся к режиму содержания и внутренним правилам учреждения.

Вопрос 4	
Имеются ли у Вас замечания по условиям содержания в данном учреждении? (можно выбрать несколько ответов).	
Ответ	Количество всего
количество человек в спальном помещении выше нормы	60
недостаточное освещение	82
ограниченный доступ воздуха	72
сырость в помещении	134
другое	292

Почти 94% опрошенных указали на отсутствие фактов жестокого обращения со стороны других осужденных по отношению друг к другу.

Подавляющее большинство (75,78%) опрошенных указало, что в случае допущения фактов жестокого обращения со стороны других осужденных администрация реагирует на любое обращение.

Вопрос 5	
Имеют ли место факты жестокого обращения (например: физическое насилие, моральное давление, запугивание и т.д.) к Вам со стороны других осужденных?	
Ответ	Количество всего
да, часто	10
Нет	539
бывает иногда	23
другое	5
нет ответа	1

Вопрос 6	
Если такие факты имеют место быть, то каким образом реагирует на это администрация учреждения?	
Ответ	Количество всего
администрация не знает	33
знает, но не реагирует	23
администрация в таких случаях делает вид, что ничего не происходит	24
администрация реагирует на любое обращение	438
Другое	50
нет ответа	10

В отношении 89,62% осужденных не применялись меры, унижающие достоинство (оскорбление, указание на физические недостатки и пр.).

Вопрос 7
Применялись ли в отношении Вас меры, унижающие честь и достоинство (например: оскорбление, указание на ваши физические недостатки и т.д.)?

Ответ	Количество всего
да, часто (в чем они выражались, укажите) оскорбление, оскорбление унижающее честь и достоинстве, грубо матом	9
нет	518
затрудняюсь ответить	44
иное (укажите)	10

Более 90% осужденных указывают, что не подвергались необоснованному физическому или психологическому воздействию со стороны персонала учреждения и к ним не применялись меры, унижающие честь и достоинство.

Вопрос 8 Подвергались ли Вы необоснованному физическому или психологическому воздействию со стороны персонала учреждения?	
Ответ	Количество всего
да, часто	18
Нет	530
Иногда	24
другое	5
нет ответа	1

Также, более 92% осужденных указали, что в отношении них не применялись необоснованно специальные средства.

Вопрос 9 Применялись ли необоснованно в отношении Вас специальные средства?	
Ответ	Количество всего
да, многократно	18
Нет	533
Иногда	20
другое	7

76,64% имеют возможность беспрепятственно писать и отправлять жалобы, письма, у 16,4% такой возможности не имеется.

83,7% никогда не обращались в вышестоящие инстанции с жалобами на условия содержания, действия сотрудников администрации, 10,7% респондентов обращались (иногда).

Вопрос 10	
Имеется ли у Вас возможность беспрепятственно писать и отправлять жалобы, письма?	
Ответ	Количество всего
да, имеется	443
нет, не имеется	95
имеется, но не всегда	24
другое	10
нет ответа	6

Вопрос 11	
Обращались ли Вы в вышестоящие инстанции с жалобами на условия содержания, действия сотрудников администрации?	
Ответ	Количество всего
да, многократно	15
да, иногда	62
нет, никогда	484
другое	17

Недопустимость пыток и других видов жестокого обращения в настоящее время является конституционным принципом. Опасность данного явления прежде всего состоит в том, что оно формирует отрицательное отношение общества к правоохранительным органам, подрывает доверие и демонстрирует уязвимость личности, находящейся в местах лишения свободы.

Цель исполнения наказания, исправления и коррекции поведения осужденного предполагает положительные преобразования личности. Однако осужденный за совершение

правонарушения застает в местах лишения свободы сложившуюся социальную среду, отличающуюся от той, в которой он жил ранее. Под влиянием данной среды личность может приобрести и некоторые негативные качества.

В целом нахождение в долгосрочной изоляции от общества оказывает на осужденного определенные негативные последствия.

Полагаем, что нельзя судить об истинном состоянии соблюдения прав осужденных в пенитенциарных учреждениях страны основываясь лишь на результатах анкетирования, поскольку факты жестокого обращения (пытки) продолжают иметь место.

В этой связи, полученные посредством анкетирования сведения, могут быть использованы в комплексе с другими сведениями при выработке предложений по противодействию пыткам в исправительных учреждениях и повышению гарантий неприкосновенности прав личности.

2.2 Уголовно-правовая характеристика и вопросы противодействия пыткам

Одним из наиболее значимых вопросов в уголовном праве является правильная идентификация признаков, свидетельствующих о наличии состава уголовного правонарушения.

Точное определение уголовно-правовой характеристики преступного деяния важно для правильной квалификации и реализации принципа неотвратимости наказания.

В этой связи важным этапом проведенного исследования является изучение уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст. 146 УК РК.

Субъектами преступления предусмотренного ст.146 УК, определены не только сотрудники правоохранительных органов - следователи и лица, осуществляющие дознание, но и иные лица, с подстрекательства, либо с молчаливого согласия которых была применена пытка.

Согласно ст.60 УПК следователем является должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции: следователь органов внутренних дел, следователь органов национальной безопасности, следователь антикоррупционной службы и следователь службы экономических расследований, а также прокурор в случаях, предусмотренных УПК.

Дознаватель – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по делу в пределах своей компетенции.

Перечень органов дознания указан в ст.61 УПК.

К иным должностным лицам, указанным в ст.146 УК, следует относить не только должностных лиц органов уголовного преследования, но и должностных лиц других органов и организаций, перечисленных в п.26 ст.3 УК.

Должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

К другому лицу, указанному в ст.146 УК, относится любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста в случае совершения им умышленных действий, направленных на достижение целей, предусмотренных диспозицией ч.1 ст.146 УК.

Говоря о субъектах данного уголовного правонарушения, следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует понятие «инога лица, выступающего в официальном качестве», используемое в Конвенции.

Включение этого термина в действующее законодательство требует проведения детального изучения ввиду широты его значений.

Кроме того, одним из вопросов приведения в соответствие действующего в УК понятия «пытка» с понятием, приведенным

в Конвенции, является употребление в ст.146 УК понятия «физические и (или) психические страдания».

В Нормативном постановлении Верховного Суда РК №7 от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» разъясняется значение физических и нравственных страданий [47].

При этом, действующее законодательство не содержит разъяснения либо определения термина психических страданий, употребляемого в ст.146 УК.

Понятие «психический» является термином, который в медицинской сфере связывают с сознанием человека.

При этом «нравственный», как показал анализ материалов по данному вопросу, является частью дефиниции психический, то есть связанный с сознанием и его нарушениями путем какого-либо воздействия.

В действующей редакции статьи употребляется понятие психические страдания, которое по нашему мнению шире, чем нравственные страдания, о которых говорится в Конвенции.

В п.1 ст.1 Конвенции (русскоязычный перевод) дословно говорится «сильная боль или страдание, физическое или **нравственное**».

В первоисточнике, т.е. английском варианте - «severe pain or suffering, whether physical or **mental**».

В Кембриджском словаре под пыткой понимается ментальное страдание и несчастье, или сильная физическая боль (great mental suffering and unhappiness, or great physical pain) [48].

В свою очередь, слово «**mental**» переводится – умственный, **психический**, мысленный, **нравственный**, духовный [49 с. 445].

В этой связи, отсутствует юридическая и словообразовательная необходимость введения в диспозицию ст.146 УК дополнительного признака «нравственное страдание», так как нравственные, культурные, материнские, отцовские и другие страдания, выступая в своем многообразии, в целом являются составной частью психических страданий, через изменение и нарушение психо-физиологических функций человека.

То есть понятие «пытки» данное в ст.146 УК по своему юридическому составу, полагаем, соответствует определению «пытка», закрепленному в ст.3 Конвенции.

Следует отметить, что в соответствии с руководством для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (ратифицирована Республикой Казахстан 4 марта 2008 года), не требуется дословное включение всех понятий в национальное законодательство, достаточно передать дух и смысл статей [50].

Вместе с тем, профессор З. Токубаев отмечает, что согласно ст.16 Конвенции ООН против пыток «жестокое обращение» включает в себя: «другие акты... которые не подпадают под определение пытки, содержащееся в ст.1, когда такие акты совершаются должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия», т.е. такие деяния не рассматриваются как пытка, и они не причиняют сильную боль или страдания, не совершаются умышленно, но и они признаются запрещенными [51 с. 3].

В этой связи, в целях приведения норм отечественного законодательства в соответствие со ст.ст.1 и 16 Конвенции, предлагается пересмотреть название данной нормы, так как бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание являются неотъемлемой частью состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.146 УК.

В связи с этим, представляется целесообразным ст.146 УК переименовать на «Пытки и жестокое обращение».

Вместе с тем важно отметить, что при рассмотрении вопроса о субъектах ст.146 УК мы говорим только о специальном субъекте, то есть лице, наделенном государством властными полномочиями по осуществлению досудебного расследования, сотрудниками правоохранительных и специальных органов, на которых возложены указанные функции.

При этом, из субъектов данной статьи УК фактически исключены и соответственно под уголовную ответственность по ней не подпадают работники учреждений образования

и здравоохранения, в том числе закрытого типа – врачи, санитары, педагоги, охранники и другие лица, наделенные определенными полномочиями в отношении лиц, содержащихся в соответствующих учреждениях.

По мнению Ю.А. Тихомирова, «властное полномочие есть обеспеченное законом ориентирующее требование уполномоченного субъекта определенного поведения и действий, обращенное к физическим и юридическим лицам», и выделяет следующие признаки властного полномочия:

- 1) наличие уполномоченного субъекта;
- 2) властное полномочие представляет собой повеление (команду, требование), обращенное к другой стороне публично-властных отношений;
- 3) закрепление и регламентация властных полномочий в законодательстве;
- 4) наличие системы гарантий, способствующих реализации полномочий и устойчивой деятельности органов и лиц [52 с. 142].

В трудах Н.М. Коркунова и М.М. Ковалевского, отчетливо выявлена природа властвования как осуществления признанной принудительной власти. Само властвование не сводится к разовым актам. Это длящийся процесс, состояние установившееся, означающее со стороны властвующего признанное право на власть и повеление, со стороны подвластных – добровольное ему подчинение [53].

Учитывая вышеприведенные мнения ученых и субъекта уголовного правонарушения по ст. 146 УК полагаем, что работники учреждений образования и здравоохранения, ввиду специфики их деятельности, не относятся к субъектам, обладающим властными полномочиями. Соответственно их действия не могут быть квалифицированы как попытки.

Объектом преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционных и иных прав человека и гражданина. При совершении данного преступления происходит посягательство и на другой объект – здоровье человека, поскольку потерпевший подвергается побоям, истязаниям или психическому воздействию.

Родовым объектом пыток являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционных и иных прав человека и гражданина.

Непосредственным объектом пыток является право человека и гражданина на свободу от пыток, насилия, другого жестокого или унижающее человеческое достоинство обращения или наказание.

Обязательным дополнительным объектом является неприкосновенность личности, т.е. физическое и психическое здоровье человека, подвергшегося пыткам.

Факультативным дополнительным объектом могут быть интересы правосудия. К примеру, в тех случаях, когда пытки применяются в целях привлечения невиновного лица к уголовной ответственности.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умыслом. Виновный сознает общественно опасный характер своего деяния. По отношению к последствиям своего деяния должна быть установлена вина в форме умысла (прямого или косвенного), а в случае причинения вреда здоровью или наступления смерти потерпевшего должна быть установлена вина в форме неосторожности.

В диспозиции указаны цели совершения пыток:

- а) получить от пытаемого или третьего лица сведения;
- б) добиться признания в совершении какого-либо деяния;
- г) наказать за действие, которое совершил пытаемый или третье лицо;
- д) запугать пытаемого или третье лицо;

При этом указано, что пытки могут быть совершены «или по любой причине, основанный на дискриминации любого характера».

Таким образом, помимо указанных целей, пытки могут быть совершены в связи с негативным или предвзятым отношением к человеку, с целью лишить его определенных прав на основании наличия какого-то признака (национальность, религия, судимость и т.д.).

Объективная сторона выражается в причинении другому человеку физических и психических страданий. При этом под

пыткой следует понимать как совершение определенных действий (удары по телу, воздействие током и др.), так и бездействие (например: непредоставление пищи, воды и др.) [54 с. 123].

По конструкции состав преступления, предусмотренного ст. 146 УК, является как формальным, так и особо квалифицированным, то есть преступление считается оконченным с момента применения пыток либо когда наступили тяжкие последствия.

Вместе с тем, законодателем четко определено, что не является пыткой, хотя некоторые признаки данного правонарушения присутствуют.

Не признаются пыткой законные действия должностных лиц по применению предусмотренных мер процессуального принуждения:

- пресечение противоправных действий подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного);
- правомерное применение оружия и специальных средств (наручников, дубинок и т.д.);
- задержание;
- содержание под стражей;
- лишение свободы по приговору суда и другие действия органа уголовного преследования, направленные на выполнение задач уголовного процесса [55].

Как справедливо отмечает André Marin (Ontario Ombudsman – Омбудсмен штата Онтарио): «Тюремным надзирателям предоставляются исключительные полномочия по управлению заключенными, содержащимися под стражей, включая право применять физическую силу. Однако они обязаны осуществлять свои полномочия гуманно и законно. Применение к заключенным большей силы, чем это необходимо для установления контроля, применение силы с намерением причинить вред или продолжение применения силы, когда в ней больше нет необходимости, считается чрезмерным и неразумным» [56].

То есть, любое применение силы и специальных средств должно быть взвешенным и рациональным. Данный подход должен стать константой при необходимости применения силы в отношении задержанных и заключенных.

По мнению Ф.Танненбаума: «Тюрьма не может быть изменена до тех пор, пока сохраняется старая основа подавления и изоляции» [57].

Вместе с тем, важно четко разграничивать уголовные правонарушения предусмотренные ст.146 УК от смежных составов.

Так, в целях приведения в соответствие с международным законодательством норм национального законодательства предлагается в п.п.4 ч.2 ст.110 УК «Истязания» понятие «с применением пытки» заменить на «с особой жестокостью», тем самым разграничив диспозиции указанных статей.

Это позволит правоприменителям избежать возможных правовых коллизий при квалификации, так как понятие «пытки» будет относиться только к специальной норме.

Таким образом, полагаем, что отечественное законодательство требует проведения дальнейшей работы по его совершенствованию с целью приведения отечественных норм о пытках в соответствие с международными стандартами по защите прав человека.

Важную роль в противодействии пыткам играют не только уголовно-правовые аспекты ст.146 УК РК, но и его криминологическая часть, состоящая в изучении особенностей проведения отдельных следственных действий, речь о которых пойдет далее.

2.3 Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании пыток в уголовно-исполнительных учреждениях

Сбор доказательств по делам о пытках в учреждениях уголовно-исправительной системы (Учреждения) представляет определенную сложность по следующим причинам:

- Учреждения являются режимными объектами, исключаящими нахождение посторонних лиц, которые могут быть очевидцами применения пыток;

- потерпевшие, то есть осужденные, находятся в зависимом положении от подозреваемых, так как вопросы поощрения и взыскания, а также условно-досрочного освобождения зависят от сотрудников Учреждений.

- подозреваемые, то есть сотрудники Учреждений, в большинстве своем имеют юридическое образование и соответствующий опыт, позволяющий им принять меры к сокрытию следов пыток или замаскировать их под законные действия.

Успех расследования пыток зависит от правильной организации первоначальных следственно-оперативных действий. Как показало изучение судебно-следственной практики, те дела, по которым своевременно не проведены первоначальные следственные действия, в последующем были прекращены в связи с отсутствием достаточных доказательств.

Рассмотрим, как необходимо организовать производство первоначальных следственных действий с учетом требований действующего законодательства.

На практике, в большинстве случаев, прокуроры могут получить сведения о применении пыток в Учреждениях тремя способами:

- 1) непосредственное обнаружение фактов пыток при осуществлении своих должностных полномочий, то есть при проверке Учреждений;
- 2) поступление заявления о применении пыток;
- 3) сообщение в средствах массовой информации.

Вместе с тем, в соответствии с Инструкцией по организации прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний и применения иных мер государственного принуждения [58], при непосредственном обнаружении фактов пыток в большинстве случаев прокуроры отбирают заявления и передают их по подследственности. Передача заявления по подследственности занимает от 1 до 3-х суток, за это время важные доказательства применения пыток могут быть утеряны либо уничтожены.

Требования ст.ст.184-186 УПК обязывают прокурора, получившего сведения об уголовном правонарушении

при осуществлении своих полномочий составить рапорт, зарегистрировать его в ЕРДР и при необходимости провести неотложные следственные действия.

Нужно отметить, что по делам о пытках всегда есть необходимость проведения неотложных следственных действий.

Таким образом, полагаем, что прокурор упрям непосредственном обнаружении пыток необходимо руководствоваться в первую очередь УПК, то есть незамедлительно регистрировать рапорт в КУИ, а потом в ЕРДР.

После чего, если нет возможности обеспечить прибытие к месту происшествия следователя другого правоохранительного органа, либо спецпрокурора, необходимо самостоятельно произвести неотложные следственные действия, такие как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и назначение судебно-медицинской экспертизы.

По второй ситуации, когда к сотрудникам прокуратуры поступает заявление о применении пыток, важно определить надлежащий орган расследования в соответствии с требованиями УПК и рекомендациями Стамбульского протокола.

В настоящее время, согласно УПК, дела о пытках подлежат передаче для расследования в органы внутренних дел или антикоррупционной службы, в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.

Дела о пытках, предусмотренные ч.3 ст.146 УК (повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия), являются приоритетными для принятия специальными для прокурорами, в связи с чем, по согласованию, подлежат передаче в управление специальных прокуроров.

В большинстве случаев из содержания одного только заявления сложно определить какую цель преследовало должностное лицо при применении физического и психического насилия. Как правило, это возможно установить только после проведения ряда следственных действий.

Поэтому на данной стадии допускаются ошибки, а именно заявления, в которых указывается о применении физического или психического насилия, регистрируются в ЕРДР как превышение

должностных полномочий, и направляются в подразделения внутренней безопасности органа, на сотрудника которого поступает заявление.

Это связано с тем, что по делам о превышении должностных полномочий, совершенным с применением насилия или угрозы его применения, в УПК требование в части перенаправления в другой орган отсутствует.

Поэтому предлагается при поступлении заявления, в котором говорится о любых формах физического или психического насилия со стороны сотрудников правоохранительного органа, направлять их для расследования в другой орган.

Правильная организация расследования на первоначальном этапе позволит собрать необходимые доказательства и обеспечить полноту, объективность и всесторонность исследования всех обстоятельств дела.

Первоначальные следственные действия и назначение судебно-медицинской и психолого-психиатрической экспертизы

В случае, если прокурор в ходе проверки обнаружил факт применения пыток, то первым неотложным следственным действием является осмотр места происшествия.

При возможности осмотр места происшествия необходимо производить с участием заявителя. В ходе осмотра места происшествия необходимо:

- зафиксировать обстановку места происшествия;
- расположение мебели и других предметов;
- наличие видеокамер в помещении или видеорегистраторов у сотрудников учреждения;
- установить и изъять возможные орудия пыток (спецсредства и т.д.);
- следы преступления (кровь, слюна и т.д.);
- изъять носители с видеозаписями места происшествия.

Следует отметить, что в соответствии с **ч.16 ст.220 УПК** при осмотре места происшествия необходимо обеспечить обязательное присутствие представителей администрации учреждения.

Если при производстве осмотра места происшествия присутствуют сотрудники учреждения, на которых заявитель указывает как на лиц, применявших пытки, либо присутствовавших при этом, то при наличии у этих лиц видеорегистраторов, необходимо изъять их.

В случаях, если в ходе осмотра места происшествия, представители администрации учреждения отказываются:

- обеспечить доступ в запертые помещения;
- либо хранилища (сейфы, шкафы и т.д.);
- либо добровольно выдать интересующие следствие предметы и документы, находящиеся у них в одежде, следовательно вправе принять решение о производстве обыска.

В ходе обыска следует изъять все необходимые предметы и документы.

Если имеются сведения о том, что интересующие следствие предметы и документы из-за промедления могут быть утрачены или уничтожены, допускается производство обыска без санкции судьи, с последующим обязательным уведомлением последнего в течении 24-х часов.

При производстве осмотра места происшествия в обязательном порядке осуществляется производство фото и видеофиксации.

Следующим **неотложным следственным действием** является допрос потерпевшего.

К данному следственному действию необходимо подойти ответственно, так как данные, полученные в ходе допроса потерпевшего, относятся к категории основных доказательств.

Кроме того, необходимость и возможность проведения других следственных действий, таких как опознание, проверка и уточнение показаний на месте, очная ставка и т.д. можно определить только после производства допроса потерпевшего.

Лицо признается в уголовном процессе потерпевшим после вынесения соответствующего постановления, при наличии оснований полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред.

В соответствии с рекомендациями Стамбульского протокола допрос потерпевшего желательно производить:

- в гражданской форме одежды;
- лицом того же пола;
- в помещении органа уголовного преследования.

Это обусловлено тем, что осужденный может испытывать недоверие ко всем сотрудникам правоохранительных органов, и не будет давать правдивых показаний человеку в форменной одежде.

Перед началом допроса необходимо разъяснить пострадавшему важность его показаний для правильного разрешения дела.

Необходимо заверить, что следователь примет все необходимые процессуальные меры, чтобы всесторонне и полно проверить все обстоятельства случившегося.

При этом нельзя давать обещаний о том, что его дело будет направлено в суд, так как на данной стадии следователь, как правило, не располагает достаточной информацией позволяющей ему сделать вывод о том, что факт пыток имел место.

Кроме того, необходимо сразу же объяснить потерпевшему, чтобы он не боялся давать показания, ознакомить его с тем, что законодательство предусматривает применение мер обеспечения его безопасности, вплоть до перевода для последующего отбывания наказания в другое учреждение.

Допрашиваемому разъясняются его права и обязанности предусмотренные ст. 71 УПК

Перечень примерных вопросов к потерпевшему:

1. За совершение какого преступления вы осуждены? С какого времени отбываете наказание в данном учреждении?
2. Поясните обстоятельства применения пыток. Кто и когда применял к нему пытки? В каком помещении применялись пытки? Какие при этом применялись средства? Кто при этом присутствовал?
3. Какие действия совершали при применении пыток? Какова была роль каждого из присутствующих при применении пыток?
4. Что послужило причиной пыток?
5. Какие последствия для его здоровья повлекли пытки?

6. Обращался ли он за медицинской помощью после применения пыток? Как объяснял врачам наличие телесных повреждений?

7. Кто его видел непосредственно сразу после применения пыток?

8. Кому он рассказывал о применении пыток?

9. Имелись ли в помещении, где применялись пытки, видеокамеры?

10. Имелись ли видеорегистраторы у сотрудников, которые применяли пытки?

11. Сможет ли он опознать лиц, применявших в отношении него пытки?

12. Сможет ли он на месте воспроизвести обстоятельства применения пыток?

Допрос потерпевшего целесообразно проводить с применением видеосъемки, так как в дальнейшем в случае необходимости будет возможность проведения соответствующих экспертиз по видеозаписи.

Следующий этап - незамедлительно после допроса потерпевшего необходимо вынести постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения характера и тяжести вреда здоровью, причиненного потерпевшему. Экспертизу необходимо назначать в каждом случае независимо от того, сколько времени прошло с момента применения пыток (п.104 Стамбульского протокола).

Перечень примерных вопросов для судебно-медицинской экспертизы:

1) Имеются ли на теле заявителя какие-либо телесные повреждения?

2) Если да, то какова степень их тяжести, механизм их возникновения, давность их причинения, локализация и свойства?

3) Возможно ли получение заявителем телесных повреждений путем самопричинения или при падении с высоты собственного роста?

4) Возможно ли получение телесных повреждений при обстоятельствах, указанных заявителем в ходе допроса?

К постановлению о назначении судебно-медицинской экспертизы прилагается копия допроса потерпевшего для того, чтобы эксперт исследовал возможность получения телесных повреждений при описанных заявителем обстоятельствах.

В случае необходимости круг данных вопросов может быть расширен в зависимости от выяснения тех или иных обстоятельств дела.

После чего необходимо обеспечить явку экспертов в учреждение уголовно-исправительной системы для проведения судебно-медицинской экспертизы.

В соответствии с рекомендациями Стамбульского протокола (п.104) в каждом случае применения пыток необходимо в кратчайшие сроки проводить психолого-психиатрическую экспертизу предполагаемой жертвы пыток.

Перечень примерных вопросов для психолого-психиатрической экспертизы с участием психолога:

1) Страдает ли заявитель, каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно?

2) Имеются ли у заявителя индивидуально - психологические особенности или иные аномалии развития, лишаящие его способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать о них показания?

3) Отдает ли заявитель отчет своим действиям в настоящее время?

4) Склонен ли заявитель к патологической лжи и фантазированию?

5) Мог ли заявитель в момент описываемых им обстоятельств правильно понимать характер и значение совершаемых действий?

6) Какие еще факторы стресса влияют на состояние здоровья обследуемого?

7) Соответствуют ли полученные данные о психологическом состоянии заявителя ожидаемым или типичным реакциям на стресс вследствие применения пыток?

8) Можно ли называть психическое состояние заявителя на момент противоправных действий стрессовым?

9) Причинены ли заявителю психические страдания?

Вопросы допуска специалистов и экспертов для проведения экспертизы в учреждения пенитенциарной системы реализуется в соответствии с Правилами посещения учреждений уголовно-исполнительной системы МВД РК [59].

В зависимости от обстоятельств дела и сведений, полученных при допросе потерпевшего, необходимо незамедлительно произвести обыски либо выемки в зданиях, где применялись пытки.

Необходимо изымать следующее:

- видеозаписи с камер видеонаблюдения мест, где производились пытки;
- видеозаписи с видеорегистраторов сотрудников учреждений уголовно-исправительной системы;
- личные дела осужденных лиц;
- журналы учета, посещения и перемещения осужденных лиц, журнал дежурного помощника начальника учреждения;
- личные дела сотрудников учреждений, применявших пытки, должностные инструкции, приказы о назначении на должность;
- постановления о применении в отношении осужденного мер взыскания и поощрения;
- документы, подтверждающие обоснованность применения специальных средств к осужденному;
- медицинские документы об обращении заявителя с жалобами к врачам Учреждения (амбулаторная карта, журнал травматизма), либо к приглашенным для консультации узким специалистам с территориальных органов здравоохранения;
- в случае наличия, материалы служебного расследования по фактам, указанным заявителем, приказы о наложении дисциплинарных взысканий на сотрудников Учреждений.

Меры безопасности участников уголовного процесса

Следующее процессуальное действие - это применение мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетелей пыток.

Ст.97 УПК предусмотрены следующие меры безопасности:

- вынесение официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных

уголовным законом деяний, о возможном привлечении к уголовной ответственности;

- ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице;
- вынесение поручения об обеспечении личной безопасности;
- избрание в отношении подозреваемого меры пресечения;
- мера процессуального принуждения - запрет на приближение.

Необходимо отметить, что следователь для безопасности потерпевшего может применять другие, предусмотренные УПК меры процессуального принуждения, включая временное отстранение от должности (после квалификации деяния с санкции следственного судьи).

По нашему мнению, из всех перечисленных в УПК мер безопасности по делам указанной категории наиболее эффективным будет вынесение поручения об обеспечении личной безопасности. Потерпевших и свидетелей обвинения, отбывающих наказание в Учреждениях необходимо перевести в безопасное место.

Согласно ст.12 УИК в качестве безопасного места в учреждениях могут использоваться:

- камеры дисциплинарных изоляторов;
- помещения временной изоляции;
- в местах отбывания ареста – одиночные камеры.

В случае, когда обеспечение личной безопасности осужденного в данном учреждении невозможно, необходимо этапировать осужденного в иное учреждение, либо следственный изолятор или изолятор временного содержания на период расследования и рассмотрения дела в суде.

Учитывая специфику расследования пыток совершенных в Учреждениях применение других мер безопасности, по нашему мнению, не позволит обеспечить надлежащий уровень безопасности по следующим причинам.

Так, при применении меры безопасности ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице, имеются определенные сложности, так как круг лиц (подозреваемые, свидетели, потерпевшие) проходящих по делу о пытках в Учреждениях ограничен, поэтому высок риск раскрытия сведений о защищаемом лице.

Таким образом, если в ходе расследования избрана данная мера безопасности, необходимо предпринимать меры к тому, чтобы сведения о защищаемом лице не разглашались.

Избрание в отношении подозреваемого меры пресечения возможно только после объявления постановления о квалификации деяния, кроме того применение данной меры не гарантирует, прекращение бывшими коллегами подозреваемого, психологического воздействия на осужденного.

Применение меры процессуального принуждения «запрет на приближение» может препятствовать исполнению сотрудником Учреждения своих должностных обязанностей, если он по службе обязан контактировать с осужденными.

Если угроза жизни, здоровью либо достоинству потерпевшего со стороны осужденных и других лиц сохраняется после вынесения приговора, то в таком случае необходимо ходатайствовать перед администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание, о принятии мер по направлению осужденного в иное учреждение или орган, исполняющий наказание, для дальнейшего отбывания им наказания, в соответствии со ст.12 УИК.

К последующим следственным действиям можно отнести допрос свидетеля имеющего право на защиту

Сотрудников учреждения, осужденных или военнослужащих Национальной гвардии которых заявитель в своем заявлении указывает как лиц, совершивших пытки, необходимо допросить в качестве свидетелей, имеющих право на защиту.

Перечень примерных вопросов при производстве допроса:

- 1) Какой период он работает в данном учреждении уголовно-исправительной системы и что входит в его функциональные обязанности?
- 2) С какого времени он знаком с заявителем и в каких находится отношениях?
- 3) Какие применялись поощрения либо взыскания к заявителю?
- 4) Имели ли место нарушения установленного порядка

отбывания наказания со стороны данного лица и в чем они проявлялись?

5) При каких обстоятельствах он контактировал с заявителем?

6) Применялись ли пытки к данному лицу, если да то при каких обстоятельствах?

7) С какой целью применялись пытки?

8) Как он может объяснить наличие у заявителя телесных повреждений?

Опознание

Опознание производится в том случае, если осужденный непродолжительное время знаком с лицом, осуществившим пытки, и сможет его опознать. При этом, опознаваемых надо предъявлять в той форме одежды (камуфляжная, форменная или гражданская одежда), в которую было одето ранее наблюдавшееся лицо.

Необходимо предпринять меры, что бы исключить встречу опознаваемого и опознающего лица до проведения опознания.

Допрос свидетелей

В качестве свидетелей могут быть допрошены:

- сокамерники осужденного;
- сотрудники учреждения, заступившие на дежурство в день применения пыток;
- военнослужащие Национальной гвардии, осуществляющие охрану Учреждений;
- медицинские работники Учреждения;
- другие осужденные, которые могли стать свидетелями пыток;
- родственники осужденного, которым на свидании или по средствам связи сообщил заявитель о применении пыток и т.д.

При подготовке к допросу **необходимо учитывать**, что лица, вступившие в добровольную организацию осужденных, как правило, будут давать показания в пользу администрации учреждения и других членов указанной организации, и наоборот лица, которые постоянно нарушают режим отбывания наказания, будут стремиться оговорить сотрудников учреждения и членов добровольной организации осужденных.

Особое внимание необходимо уделить подготовке к допросу. Для этого нужно изучить личные дела осужденных, выяснить по какой статье УК они осуждены (общеуголовные, коррупционные и т.д.). По возможности изучить приговор по делу, по которому отбывают наказание, чтобы найти общие темы для разговора.

Как правило, большинство осужденных считает, что они осуждены несправедливо, либо им дано необоснованно строгое наказание за совершенное ими преступление. Поэтому, следовательно можно начать с расспросов об их предыдущем деле, чтобы установить психологический контакт с допрашиваемым.

В соответствии с рекомендациями Стамбульского протокола допрос свидетелей желательно производить не в учреждении, а по месту нахождения органа расследования.

При этом необходимо принять все меры к исключению побега осужденных.

Осмотр предметов и документов

Осмотру подлежат:

- предметы и документы, обнаруженные при осмотре места происшествия;
- изъятые при производстве других следственных действий;
- либо, представленные организациями и гражданами по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование.

В ходе осмотра должны быть описаны все отличительные признаки предметов, а также особенности, которые имеют важное доказательственное значение для уголовного дела.

При осмотре изъятых видеозаписей указывается:

- на каком носителе находятся видеозаписи (DVD диск, флешкарта и т.д.);
- к какому устройству (компьютер, ноутбук) подключается носитель для воспроизведения файлов;
- программа, используемая для воспроизведения видеозаписей;
- характеристики файлов (размер, формат и т.д.);

Непосредственно при просмотре видеозаписей описываются:

- содержимое файлов;

- разговоры, действия лиц;
- форма их одежды;
- временные границы при наличии;
- другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

В протоколе лица могут быть отмечены по анкетным данным, либо по порядковым номерам или по индивидуальным признакам.

При необходимости к осмотру может быть привлечен специалист.

Если в ходе осмотра произведен перенос видеозаписи на другой носитель, это должно быть также отражено в протоколе.

После производства осмотра следователь решает вопрос о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами и определяет место дальнейшего их хранения.

В случае их громоздкости они могут быть оставлены на хранение ответственному лицу Учреждения.

О передаче вещественных доказательств на ответственное хранение в деле должна быть подтверждающая справка с подписью следователя и ответственных лиц, принявших их на хранение.

Назначение иных видов экспертиз

Наряду с судебно-медицинской и судебно психолого-психиатрической экспертизой по делам о пытках осужденных может возникнуть необходимость в назначении следующих видов экспертиз:

- **судебная молекулярно-генетическая экспертиза.**

Назначается для идентификации следов крови, слюны, спермы, волос, тканей, клеток человека на предметах обнаруженных на месте происшествия;

- **судебно-трассологическая экспертиза.**

Назначается для установления фактических данных при изучении различных следов в целях определения механизма их образования и определения оставившего их объекта. По делам данной категории экспертиза может быть проведена для установления принадлежности следов рук, ног, обуви, автотранспортных средств, оставленных на месте преступления.

- судебно-портретная экспертиза.

Назначается для установления личности человека на изъятых фотоснимках, либо видеосъемке. Для ее проведения следователю необходимо представить эксперту носитель с исследуемым фотоснимком или видеосъемкой с указанием временных границ.

До назначения экспертизы необходимо получить образцы с изображением интересующего следствия лица. На образцах лицо должно быть изображено в том же ракурсе, что и на исследуемом снимке.

- судебная видеофонографическая экспертиза.

Назначается для установления содержания разговора, принадлежности голоса на исследуемых фонограммах. До назначения экспертизы следователю необходимо получить образцы голоса и речи.

- судебная психолого-филологическая экспертиза.

Назначается для установления фактов причинения психических страданий, при наличии аудиозаписей разговоров в момент применения пыток. В большинстве случаев назначается для определения наличия либо отсутствия признаков побуждения к определенным действиям, а также определение наличия/отсутствия признаков угрозы. Для исследования следователем представляется видео или аудиозапись, стенограммы разговоров, копии протоколов допросов лиц, чей текст разговора исследуется.

- судебная психолого-криминалистическая экспертиза.

Данная экспертиза может быть проведена по видеозаписям допроса, проверки показаний на месте и других следственных действий для установления факта оказания психологического давления во время их проведения.

- судебно-почерковедческая экспертиза.

Назначается для установления принадлежности записей или подписей в исследуемых документах. Например, по делам о пытках в проведении данной экспертизы возникает необходимость, когда потерпевшего принуждали подписать какой-нибудь документ (заявление об отсутствии претензии к сотрудникам Учреждения и т.д.).

Для проведения экспертизы необходимо получить экспериментальные образцы почерка, изъять свободные образцы в количестве установленными Правилами организации и производства экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы [60].

Допрос подозреваемого лица

Учитывая, что большое количество заявлений о пытках не находят своего подтверждения, полагаем, только на основании поступившего заявления, без проведения первоначальных действий вовлекать сотрудников Учреждений и военнослужащих Национальной гвардии в орбиту уголовного преследования путем придания им процессуального статуса подозреваемого необоснованно.

Поэтому признание подозреваемым либо задержание подозреваемого необходимо производить только при наличии данных, предусмотренных п.1)-4) ч.2 ст.128 УПК, указывающих на то, что лицо совершило преступление.

При допросе подозреваемого необходимо выяснить, признает ли подозреваемый себя виновным полностью или частично либо отрицает свою вину в совершении уголовного правонарушения. Исходя из позиции подозреваемого следователь должен выбрать тактику допроса.

Как правило, при полном признании вины допрос проводится в условиях бесконфликтной ситуации. В данном случае следователю необходимо выяснить у подозреваемого обстоятельства совершенного преступления, роль и участие в них подозреваемого, время и место совершенного преступления, цель, которую преследовал подозреваемый, участие в совершении преступления других лиц и другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

При частичном или полном отрицании вины следователю необходимо предоставить возможность подозреваемому в свободном рассказе изложить свою версию произошедшего.

Если подозреваемый частично не признает вину, необходимо выяснить те обстоятельства совершенного преступления, с которыми не согласен подозреваемый. При полном отрицании

вины необходимо в ходе допроса задавать уточняющие вопросы, чтобы подозреваемый наиболее полно изложил свои пояснения по существу подозрения.

После свободного рассказа, следователь, анализируя имеющиеся в деле доказательства, ставит соответствующие дополнительные вопросы для установления обстоятельств, о которых умолчал подозреваемый либо дал ложные показания. При необходимости предъявляются доказательства, которые ставят под сомнение, либо опровергают показания подозреваемого.

При наличии видеосъемки пыток, в случае полного или частичного отрицания вины, при допросе необходимо ее продемонстрировать подозреваемому после свободного рассказа. При этом подозреваемому предлагается объяснить содержание представленной на обозрение видеозаписи.

Примерные вопросы для допроса подозреваемого:

- Место работы, должность, каковы его функциональные обязанности?

- Имели ли место ранее жалобы на применение им пыток к осужденным или иным лицам, результаты рассмотрения данных жалоб?

- С какого времени знаком с потерпевшим и в каких находится отношениях, имеются ли у потерпевшего причины для оговора?

- Контактывал ли он с потерпевшим в период указанный в заявлении о пытках, если да, то при каких обстоятельствах, имелись ли у него правовые основания для работы с потерпевшим?

- Где он находился и что делал в тот период времени, когда к потерпевшему применялись пытки?

- Если не принимал участие в пытках, кто может подтвердить его алиби?

- Известно ли ему кто применял в отношении потерпевшего пытки?

- Если он утверждает, что не применял к потерпевшему пыток, однако у потерпевшего имеются телесные повреждения, то как он может это объяснить?

- Кто может подтвердить, что он не применял к потерпевшему пытки, в каких личных, служебных и иных отношениях он находится с этим лицом?

- Допускались ли со стороны потерпевшего нарушения режима или другие противоправные действия, составлялись ли им по данному факту служебные документы?

- Что он может пояснить по представленной ему на обозрение видеозаписи применения пыток к потерпевшему?

Меры процессуального принуждения

При решении вопроса о применении меры пресечения в отношении подозреваемого необходимо учитывать, что ч.1 ст.146 УК является преступлением средней тяжести, ч.2 и ч.3 ст.146 УК является тяжким преступлением.

Если в отношении подозреваемых применена мера пресечения в виде содержания под стражей, необходимо исключить нахождение подозреваемых и потерпевших в одном следственном изоляторе. Это в том случае, если потерпевшие были этапированы в следственный изолятор на период расследования дела с целью обеспечения их безопасности.

К примеру, по делу о пытках в Заречном в отношении сотрудников Учреждения применявших пытки была применена мера пресечения в виде содержания под стражей с содержанием в следственном изоляторе г.Алматы. В этом же следственном изоляторе находились осужденные, которые были этапированы из Учреждения, где в отношении них были применены пытки с целью обеспечения их безопасности. В связи с чем, спецпрокурором было принято решение об этапировании подозреваемых в следственный изолятор ДКНБ по г.Алматы с целью исключения воспрепятствования объективному досудебному расследованию путем возможного оказания давления на свидетелей и потерпевших [61].

Если в отношении подозреваемого отсутствуют основания для применения меры пресечения в виде содержания под стражей, полагаем в таких случаях обязательно применять такую меру процессуального принуждения как временное отстранение от должности. Это позволит обеспечить объективное расследование и рассмотрение дела в суде.

Гражданский иск и компенсация ущерба

Лицу, признанному потерпевшим или его представителю должно быть разъяснено право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе о возмещении имущественного и морального вреда причиненного в результате пыток, а также о возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, а также расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство.

Потерпевшим или его представителем гражданский иск может быть предъявлен с момента начала досудебного расследования до окончания судебного следствия.

Неустановление подозреваемого не препятствует предъявлению гражданского иска в уголовном деле.

Если виновным лицом причиненный потерпевшему ущерб не возмещен, то последний или его представитель имеют право на получение компенсации в соответствии с Законом Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

После признания лица потерпевшим он вправе обратиться с заявлением о назначении ему компенсации в орган уголовного преследования.

Назначение компенсации производится на основании следующих документов:

- 1) заявления потерпевшего либо лица, наделенного правами потерпевшего;
- 2) копий документа, удостоверяющего личность потерпевшего, либо документов, подтверждающих личность и право лица, наделенного правами потерпевшего на получение компенсации;
- 3) сведений о номере банковского счета потерпевшего либо лица, наделенного правами потерпевшего, открытого в банках и (или) организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций;
- 4) копии постановления органа, ведущего уголовный процесс о признании лица потерпевшим;

5) копии документа, подтверждающего характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего;

6) в случае смерти потерпевшего - копии свидетельства о его смерти или иного документа, подтверждающего смерть потерпевшего.

Лица, являющиеся потерпевшими по делам предусмотренным ч.1 и 2 ст.146 УК имеют право на получение компенсации в размере 30 месячных расчетных показателей.

Лица, являющиеся потерпевшими по делам о преступлениях предусмотренных ч.3 ст.146 УК (в случае причинения тяжкого вреда здоровью) имеют право на получение компенсации в размере 40 месячных показателей.

Лица, наделенные правами потерпевшего, в случае смерти потерпевшего по делам предусмотренным ч.3 ст.146 УК имеют право на получение компенсации в размере 50 месячных расчетных показателей.

Следует отметить, что получение потерпевшим из Фонда компенсации не препятствует дальнейшей подаче гражданского иска о моральном и физическом вреде.

Таким образом, организация первоначального и последующего этапа расследования дел вышеуказанной категории позволяет обеспечить полноту и всесторонность исследования всех обстоятельств дела, единообразную практику расследования, привлечение к ответственности виновных лиц и восстановление нарушенных прав граждан.

Заключение

Проведенное исследование показало, что современное отечественное законодательство в целом соответствует международным стандартам в вопросе противодействия пыткам в пенитенциарной системе. В Казахстане созданы условия для постоянного мониторинга ситуации со стороны общественных организаций.

Так, с целью подтверждения приверженности идеалам правового государства, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы, 19 сентября 2002 года Указом Президента РК учреждена должность Уполномоченного по правам человека (Омбудсмана) РК.

Для эффективного взаимодействия Уполномоченного с неправительственным блоком, создана рабочая группа по предупреждению пыток с участием представителей неправительственных правозащитных организаций. В их задачу входит посещение мест содержания под стражей и подготовка рекомендаций по модели и процедуре создания национальных превентивных механизмов.

В целях дальнейшего вовлечения общественности в работу по противодействию пыткам постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 сентября 2005 года утверждены Правила образования областных (города республиканского значения) общественных наблюдательных комиссий, осуществляющих общественный контроль.

Данным нормативным правовым актом создана система общественных наблюдательных комиссий (далее – ОНК) за местами содержания под стражей.

Общественный контроль осуществляется общественными объединениями в целях оказания содействия лицам, содержащимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, в осуществлении их прав и законных интересов в части условий содержания, медико-санитарного обеспечения, организации труда, досуга и обучения, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Вместе с тем, требует дальнейшего развития и совершенствования институт защиты прав граждан от пыток в пенитенциарной системе, в том числе законодательных и организационно-правовых вопросов усиления защиты прав осужденных.

Для реализации указанной задачи в ходе настоящего исследования были выработаны следующие выводы и предложения:

Теоретические:

1. Требуется дальнейшей разработки понятийный аппарат института противодействия пыткам. В частности:

1.1. Понятие «пытка» данное в статье 146 УК РК фактически по своему юридическому составу соответствует определению «пытка», закрепленному в статье 3 Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения.

Однако, говоря о субъектах следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует понятие «иного лица, выступающего в официальном качестве», используемое в Конвенции, которое требует своего детального изучения ввиду широты данного термина.

1.2. Термин «физические и (или) психические страдания» используется в статье 146 УК РК и Верховный Суд РК в своем нормативном постановлении «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» № 7 от 27 ноября 2015 года дает разъяснение только понятия «физических и нравственных страданий».

Соответственно, в действующем национальном законодательстве не содержится разъяснение либо определение термина «психические страдания».

2. В целях обеспечения личной безопасности осужденных, являющихся участниками уголовного процесса (потерпевшие и свидетели) предлагается рассмотреть дополнительные меры по их переводу в безопасные места по постановлению органа уголовного преследования.

Законодательные:

1. В целях усиления ответственности за совершение пыток или иного жестокого или унижающего достоинство обращения предлагается исключить возможность применения к лицам, осужденным по статье 146 УК РК норм:

а) статьи 55 УК РК «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение» (по аналогии с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, террористическими, экстремистскими и коррупционными преступлениями);

б) статьи 63 УК РК «Условное осуждение».

2. В целях имплементации положений Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, приведения национального законодательства в соответствие с международными нормами и совершенствования правоприменительной практики предлагается:

а) переименовать статью 146 УК РК с «Пытки» на **«Пытки и жестокое обращение»**.

б) в части 3 статьи 146 УК РК понятие «тяжкий вред или по неосторожности смерть потерпевшего», изложить в следующей редакции:

«3. **То же деяние, повлекшее тяжкие последствия**, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

3. Для исключения конкуренции со статьей 146 УК в пункте 4 части 2 статьи 110 «Истязание» УК РК понятие **«с применением пытки»** заменить **«с особой жестокостью»**.

4. В целях обеспечения мер безопасности осужденных, предлагается:

- внести в часть 3 статьи 12 «Обеспечение личной безопасности» УИК РК следующие дополнения: «Перевод осужденного, являющегося участником уголовного процесса в безопасное место производится по постановлению органа уголовного преследования на срок, установленный Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан».

- внести в часть 4 статьи 88 «Места исполнения наказания в виде лишения свободы» УИК РК дополнения, позволяющие переводить осужденных, являющихся потерпевшими или жертвами по делам о пытках для дальнейшего отбывания наказания в другие учреждения.

5. В целях повышения качества досудебного расследования по делам о пытках, совершенных в местах лишения свободы, в отраслевой Инструкции по организации прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний (№104 от 13 сентября 2017г.) предлагается указать на необходимость обеспечения обязательного проведения неотложных следственных действий до передачи уголовного дела по подследственности.

Организационные:

1. В рамках превенции пыток и иных жестоких обращений с осужденными и исключения возможности удаления видеозаписей, обеспечить их хранение на сервисе «Облачное хранение» АО «Казахтелеком», либо иного установленного уполномоченным органом провайдера.

2. В целях обеспечения защиты прав и свобод осужденных лиц, еще не прибывших в исправительное учреждение, предусмотреть осуществление контроля со стороны участников Национального превентивного механизма не только во время отбывания наказания, но и во время их этапирования.

3. Для определения оснований отнесения лиц к пострадавшим от жестокого обращения (пытках) в учреждениях пенитенциарной системы, предлагается внести изменения (дополнения) в «Критерии оценки наличия жестокого обращения, приведшего к социальной дезадаптации и социальной депривации», утвержденные совместным приказом МВД, МОН и МЗ РК (зарегистрирован в МЮ РК 25 декабря 2014 года № 10013).

Методологические:

1. Разработаны предложения по противодействию пыткам в исправительных учреждениях и алгоритм расследования уголовных дел о пытках в отношении осужденных и обвиняемых.

2. Подготовлен и апробирован специализированный курс лекций для слушателей курсов повышения профессионального

уровня «Особенности проведения досудебного расследования специальными прокурорами», на тему «Расследование уголовных дел, связанных с пытками».

3. Подготовлены методические рекомендации по производству досудебного расследования пыток, совершенных в пенитенциарной системе (научно-практической комплекс) и внедрены в практическую деятельность.

4. Подготовлены и опубликованы научные публикации (в изданиях рекомендованных РИНЦ, МОН РК, в сборниках материалов международной конференции, в зарубежном издании).

Указанные выше предложения, на наш взгляд, позволят усовершенствовать правовые основы и эффективно противодействовать пыткам и жестокому обращению в учреждениях уголовно-исполнительной системы страны.

Список использованных источников

1 Абиль, Е.А. История государства и права Казахстана: Курс лекций. /3-е изд. Перераб.и доп. Караганда: ТОО «Учебная книга», 2005. 117-118 с.

2 Фоминых, КС. Становление института предварительного следствия в России в 1860-64 гг.: дис... канд. юрид. наук. Томск, 1998. С.13.

3 Пытка для кочевника; почему у казахов не было тюрем, и какое наказание считалось самым страшным. Караван 15.04.2021г. <https://www.caravan.kz/gazeta/pytka-dlya-kochevnika-pochemu-u-kazakhov-ne-bylo-tyurem-i-kakoe-nakazanie-schitalos-samym-strashnym-640782/>

4 Уалиев, Р.Ж. Правовое положение сотрудников уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан: Диссертация на соискание степени магистра юридических наук, - Костанай, 2020. 199 с.

5 Калинин, Ю. Время отпускать гайки // Юридическая газета, 2012. - №8. – С. 18-19.

6 Гиляров, Е.М., Михайличенко, А.В. Становление и развитие исправительно-трудовых учреждений советского государства (1917-1925). – Москва,1990. – 225 с.

7 Табулденов, А.Н. История уголовно-исполнительной системы Казахстана (первая половина XX века) // Юрист – 2010. - № 12. - С. 15-18.

8 История Сталинского ГУЛага. Конец 1920-х годов и первая половина 1950 годов. Собрание документов в 7 томах. Том 1. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004 г. С.210-211.

9 Табулденов, А.Н. История уголовно-исполнительной системы Казахстана (первая половина XX века) // Юрист – 2010. - № 12. - С. 15-18.

10 Кузьмин, С.И. Деятельность советской исправительно-трудовой системы в 1954-1968 годах // Ведомости уголовно-исполнительной системы - 2014. - № 4/2014. – С. 54-61

11 О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 июня 1954 // Режим доступа: <https://ru.wikisource.org/w/index.php?title> (дата обращения 10.05.2020).

12 Ковалевский, М.М. Взаимоотношение свободы и общественной солидарности // Интеллигенция в России. – 2011. - №3. - С. 30-32.

13 О мерах по совершенствованию производительности в исправительно-трудовых учреждениях МВД СССР: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27 октября 1956 года // Режим доступа: <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1009162> (дата обращения 10.05.2020).

14 Ковалевский, М.М. Взаимоотношение свободы и общественной солидарности // Интеллигенция в России. – 2011. - №3. - С. 291.

15 Табулденов, А.Н. История уголовно-исполнительной системы Казахстана (вторая половина XX века) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 3, - С. 30-32.

16 История уголовно-исполнительной системы Казахстана // Режим доступа: duisaktobe.kz/main-page/history/ (дата обращения 20.04.2020).

17 Жолмухамед, Т. Шанс который нельзя упустить // Юридическая газета. - 2012. - № 23. – С. 38.

18 О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан: Постановление Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 года № 1569 // Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1002787#pos=5;-106 (дата обращения 20.04.2020).

19 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858.

20 О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам службы пробации: Закон Республики Казахстан от 15 февраля

2012 года № 556-IV // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000556> (дата обращения 20.04.2020).

21 Об утверждении Правил оказания социально-правовой помощи условно осужденным: Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 апреля 2012 года № 542 // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000542> (дата обращения 20.04.2020).

22 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948г.) // Режим доступа: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805 (дата обращения 15.03.2020).

23 Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1984 г.) // Режим доступа: <https://www.ru.wikipedia.org> (дата обращения 15.03.2020).

24 Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1984 г.) // Режим доступа: <https://www.ru.wikipedia.org> (дата обращения 15.03.2020).

25 Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 09.12.1988г) // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения 15.03.2020).

26 Европейская конвенция по Правам человека, «Руководство по практическому применению». Том 1. // Режим доступа: omct.org/fales/2006/11/3633handbook (дата обращения 15.03.2020).

27 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948г.) // Режим доступа consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805 (дата обращения 15.03.2020).

28 Международный пакт о гражданских и политических правах Нью-Йорк (принят 16.12.1966г.) // Режим доступа: onlain.zakon/kz (дата обращения 15.03.2020).

29 Декларация о защите пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и

наказания (принята Генеральной Ассамблеи ООН 09.12.1975г.) // Режим доступа: un.org/ru.dokuments (дата обращения 15.03.2020).

30 Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1984 г.) // Режим доступа: <https://www.ru.wikipedia.org> (дата обращения 15.03.2020).

31 Факультативный Протокол к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принят резолюцией 57/199 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 2002 года) // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture_prot.shtml (дата обращения 15.03.2020).

32 Американская конвенция о правах человека (принята 22 ноября 1969 года) // Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39605365 (дата обращения 15.03.2020).

33 Африканская хартия прав человека и народов (принята 26 июня 1981 года) // Режим доступа: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=35760126 (дата обращения 15.03.2020).

34 Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 года) // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml. (дата обращения 15.03.2020).

35 Принципы медицинской этики, относящиеся к роли работников здравоохранения, в особенности врачей, в защите заключенных или задержанных лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (приняты резолюцией 37/194 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 декабря 1982 года) // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/medical_ethics_principles.shtml (дата обращения 15.03.2020).

36 Руководство по эффективному предупреждению и расследованию в незаконных, произвольных и суммарных казней (Рекомендованы резолюцией 1989/65 Экономического и Социального Совета ООН от 24 мая 1989 года // Режим доступа:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/executions.shtml (дата обращения 15.03.2020).

37 Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 663С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076(LXII) от 13 мая 1977 года // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml (дата обращения 15.03.2020).

38 Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) // Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 15.03.2020).

39 Казахстан в новой реальности: время действий: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 01 сентября 2020 года // https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g (дата обращения 05.09.2020).

40 Рахманова, Е.Н. Стратегии сдерживания преступности в условиях глобализации // Стратегии уголовного судопроизводства: сборник материалов научной конференции посвященной 160-летию И.Я. Фойницкого. — Москва: Российская академия правосудия. - 2008. — С. 149–151.

41 В Казахстане растет число жалоб на применение пыток в исправительных учреждениях, // Режим доступа: https://forbes.kz/news/2020/08/27/newsid_232208 (дата обращения 15.09.2020).

42 Конарев, М.Ю. Уголовная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы за применение пытки: вчера, сегодня, завтра // Прикладная юридическая психология. - 2012. - № 1. С. 182–185.

43 Коробеев, А.И., Усс, А.В., Голик, Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденция и перспективы: Монография. – Красноярск, 1991. 240 с.

44 Об утверждении четвертого периодического доклада о мерах, принятых Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 ноября 2018 года № 789 // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000789> (дата обращения 04.04.2020).

45 Информационный сервис КПСиСУ // Режим доступа: [Qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat](http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat) (даты обращения 03.04.2020, 05.09.2020).

46 Об организации расследования фактов пыток, суицидов и членовредительств в пенитенциарной системе: Указание Генерального Прокурора от 28 августа 2019 года № 4/12.

47 Проект «К обществу без пыток», Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, 2016 г.

48 Концепция проекта «К обществу без пыток» Генеральная прокуратура РК. 2016г.

49 О применении судами законодательства о возмещении морального вреда: Нормативное постановление Верховного Суда РК от 27 ноября 2015 года № 7 // Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/P150000007S> (дата обращения 10.04.2020).

50 Cambridge dictionary // Режим доступа: <https://dictionary.cambridge.org> (дата обращения 02.07.2020).

51 Мюллер, В.К. Большой англо-русский словарь: В новой редакции: 220 000 слов, - Москва, 2009. - 832 с.

52 Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности // Режим доступа: <https://www.un.org/ru/events/11thcongress/part1.pdf> (дата обращения 16.04.2020).

53 Токубаев, З.С. Уголовная ответственность за пытки: международный и отечественный опыт Вестник Восточно-Сибирского института МВД РФ. – 2017. - № 12. - С. 1-6.

54 Тихомиров, Ю.А. Публичное право: Учебник. – Москва, 1995. - 496 с.

55 Коркунов, Н.М., Ковалевский, М.М., Социологические концепции права и государства // Режим доступа: https://studme.org/156164/pravo/sotsiologicheskij_pozitivizm_korkunov_kovalevskij_muromtsev (дата обращения 20.04.2020).

56 Борчашвили, И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (том 2). – Алматы, 2015, 1120 с.

57 О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года № 7 // Режим доступа <http://adilet.zan.kz/rus/docs/> (дата обращения 20.04.2020).

58 Marin André (Ontario Ombudsman) Investigation into the Ministry of Community Safety and Correctional Services' response to allegations of excessive use of force against inmates // Режим доступа: <https://www.ombudsman.on.ca/resources/reports-and-case-summaries/reports-on-investigations/2013/the-code> (дата обращения 02.07.2020).

59 Tannenbaum, F. Prison Cruelty // Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1920/04/prison-cruelty/305502/> (дата обращения 02.07.2020).

60 Об утверждении Инструкции по организации прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний и применения иных мер государственного принуждения: Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 сентября 2017 года №104 // Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31708769 (дата обращения 05.05.2020).

61 Правила посещения учреждений уголовно-исполнительной системы: приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 апреля 2017 года №63 // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009770> (дата обращения 05.05.2020).

62 Правила организации и производства экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы: приказ Министерства юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года №484 // Режим доступа <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015180> (дата обращения 05.05.2020).

63 Уголовное дело №191988011000005.

Приложение А

Для осужденных лиц

**Анкета (опросный лист)
по теме научного исследования:
«Пытки: проблемные вопросы уголовно-правового
и процессуального урегулирования в пенитенциарных
учреждениях Республики Казахстан»**

Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан проводит научное исследование на тему: «Пытки: проблемные вопросы уголовно-правового и процессуального урегулирования в пенитенциарных учреждениях Республики Казахстан».

Исследование направлено на повышение гарантий неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях страны, а также разработку методологических основ, практических рекомендаций законодательного, организационного и иного характера, направленных на профилактику пыток в пенитенциарных учреждениях.

В этой связи, просим Вас ответить на вопросы, изложенные в анкете (опросном листе), ставя галочку в выбранном ответе, а в необходимых (на Ваш взгляд) случаях – дать пояснения, вписав их в графу «иное». Возможна дача нескольких вариантов ответов одновременно.

Настоящая анкета носит **анонимный характер**, и полученные данные будут использованы в обобщенном виде только для научных целей.

***Заранее благодарим Вас за искренние ответы и оказанную
помощь в исследовании!***

1. Укажите время Вашего пребывания в данном учреждении?

- 1) до 1 года ;
- 2) до 5 лет .

- 3) до 10 лет .
- 4) свыше 10 лет .

2. Были ли Вы ранее судимы?

- 1) да .
- 2) нет .
- 3) да, но в места лишения свободы не попадал .
- 4) иное (укажите) _____

3. Удовлетворены ли Вы условиями содержания в учреждении?

- 1) да .
- 2) нет .
- 3) частично .
- 4) иное (укажите) _____

4. Имеются ли у Вас замечания по условиям содержания в данном учреждении? (можно выбрать несколько ответов).

- 1) количество человек в спальном помещении выше нормы .
- 2) недостаточное освещение .
- 3) ограниченный доступ воздуха .
- 4) сырость в помещении .
- 5) иное (укажите) _____

5. Имеют ли место факты жестокого обращения (например: физическое насилие, моральное давление, запугивание и т.д.) к Вам со стороны других осужденных?

- 1) да, часто .
- 2) нет .
- 3) бывает иногда .
- 4) иное (укажите) _____

6. Если такие факты имеют место быть, то каким образом реагирует на это администрация учреждения?

- 1) администрация не знает .

- 2) знает, но не реагирует ;
- 3) администрация в таких случаях делает вид, что ничего не происходит ;

4) администрация реагирует на любое обращение ;

5) иное (укажите) _____

7. Применялись ли в отношении Вас меры, унижающие честь и достоинство (например: оскорбление, указание на ваши физические недостатки и т.д.)?

1) да часто, (в чем они выразались, укажите) _____;

2) нет ;

3) затрудняюсь ответить ;

4) иное (укажите) _____

8. Подвергались ли Вы необоснованному физическому или психологическому воздействию со стороны персонала учреждения?

1) да, часто ;

2) нет ;

3) иногда ;

4) иное (укажите) _____

9. Применялись ли необоснованно в отношении Вас специальные средства?

1) да, многократно ;

2) нет ;

3) иногда;

4) иное (укажите) _____

10. Имеется ли у Вас возможность беспрепятственно писать и отправлять жалобы, письма?

1) да, имеется ;

2) нет, не имеется ;

3) имеется, но не всегда ;

4) иное (укажите) _____

11. Обращались ли Вы в вышестоящие инстанции с жалобами на условия содержания, действия сотрудников администрации?

- 1) да, многократно ;
- 2) да, иногда ;
- 3) нет, никогда ;
- 4) иное (укажите) _____

12. Как происходит Ваше общение с прокурором?

- 1) письменно ;
- 2) встречи по графику ;
- 3) не общались ;
- 4) иное (укажите) _____

В заключение сообщите, пожалуйста, общие сведения о себе:

(отметьте галочкой выбранный Вами ответ)

1. Ваш пол:

- 1) Мужской ;
- 2) Женский .

2. Пожалуйста, укажите Ваш возраст:

- 1) 18 - 26 лет ;
- 2) 27 - 36 лет ;
- 3) 37 - 46 лет ;
- 4) 47 - 57 лет ;
- 5) 58 – 63 лет
- 6) старше 63.

3. Ваше образование?

- 1) Высшее ;
- 2) Среднее ;
- 3) Средне-специальное ;
- 4) Без образования .

4. Ваше семейное положение?

- 1) Не состоял (а) в браке ;
- 2) Состою в браке ;
- 3) Разведен (а) ;
- 4) Вдовец (вдова) .

5. Тип населенного пункта, в котором Вы в настоящее время отбываете наказание?

- 1) Столица ;
- 2) Большой город ;
- 3) Областной центр ;
- 4) Город ;
- 5) Район ;
- 6) Аул, село ;
- 7) Районный центр .

8. Вид учреждения (режим)?

- 1) Минимальной безопасности ;
- 2) Средней безопасности ;
- 3) Максимальной безопасности ;
- 4) Чрезвычайной безопасности ;
- 5) Смешанной безопасности .

Благодарим за участие в опросе!

Приложение Б

Для сотрудников

Анкета (опросный лист)
по теме научного исследования:
«Пытки: проблемные вопросы уголовно-правового
и процессуального урегулирования в пенитенциарных
учреждениях Республики Казахстан»

Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан проводит научное исследование на тему: «Пытки: проблемные вопросы уголовно-правового и процессуального урегулирования в пенитенциарных учреждениях Республики Казахстан». Исследование направлено на повышение гарантий неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях страны, а также разработку методологических основ, практических рекомендаций законодательного, организационного и иного характера, направленных на противодействие и полное искоренение пыток в пенитенциарных учреждениях.

В этой связи, просим Вас ответить на вопросы, изложенные в анкете (опросном листе), ставя галочку в выбранном ответе, а в необходимых (на Ваш взгляд) случаях – дать пояснения, вписав их в графу «иное». Возможна дача нескольких вариантов ответов одновременно.

Настоящая анкета носит **анонимный характер**, и полученные данные будут использованы в обобщенном виде только для научных целей.

Заранее благодарим Вас за искренние ответы и оказанную помощь в исследовании!

1. В настоящее время в полной ли мере соблюдаются права заключенных в пенитенциарных учреждениях страны?

- 1) да, в полной мере ;
- 2) да, но не в полной мере ;
- 3) нет, не соблюдаются ;
- 4) затрудняюсь ответить ;
- 5) иное .

2. По Вашему мнению, требуется ли принятие дополнительных мер, направленных на противодействие и полное искоренение пыток в пенитенциарных учреждениях?

- 1) да ;
- 2) нет ;
- 3) ничего не изменится ;
- 4) принятие таких мер невозможно ;
- 5) иное (укажите) _____

3. Что по Вашему мнению способно обеспечить абсолютную гарантию неприкосновенности личности в пенитенциарных учреждениях?

- 1) Улучшение условий содержания, медико-санитарного обеспечения заключенных ;
- 2) Повышение уровня квалификации сотрудников учреждения по более гуманному обращению с заключенными ;
- 3) Обеспечение организации труда (возможность получения оплаты за труд), досуга и обучения ;
- 4) Неотвратимость наказания персонала учреждения за совершение правонарушений (жестокое обращение) в отношении заключенных ;
- 5) Организация работы психологов по профилактике не допущения проявлений жестокости среди осужденных, а также по улучшению климата среди осужденных ;

4. Соответствует ли предъявляемым требованиям механизм подачи осужденными жалоб и заявлений в учреждениях страны?

- 1) да, соответствует ;
- 2) да, но не в полной мере ;
- 3) нет, не соответствует ;
- 4) затрудняюсь ответить ;
- 5) иное (укажите) _____

5. По Вашему мнению, в чем причины проявления фактов жестокого обращения в отношении осужденных в пенитенциарных учреждениях?

- 1) превышение полномочиями персоналом учреждений ;
- 2) незащищенность осужденных перед персоналом ;
- 3) отсутствие должного контроля со стороны уполномоченных органов и организаций ;
- 4) грубое (злостное) игнорирование и несоблюдение внутренних правил осужденными ;
- 5) иное (укажите) _____

6. Достаточно ли Вы уделяете время на детальное изучение причин и условий по сообщениям о фактах жестокого обращения (пытках) в пенитенциарных учреждениях?

- 1) да ;
- 2) недостаточно ;
- 3) необходимо дополнительное время ;
- 4) нет, поскольку факты в большинстве случаев не подтверждаются ;
- 5) иное (укажите) _____

7. Если Вам становится известно, что жестокое обращение с осужденным имело место со стороны сотрудника учреждения, в котором отбывает лицо, что вы предпримите?

- 1) поставлю в известность руководство учреждения ;
- 2) доложу своему руководству ;
- 3) постараюсь самостоятельно разобраться ;
- 4) затрудняюсь ответить ;
- 5) иное (укажите) _____

8. На сколько оправдано по Вашему мнению, применение в отношении осужденных физической силы и специальных средств, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством?

- 1) оправдано, это позволит поддержать дисциплину ;
- 2) в крайних случаях и лишь для стабилизации порядка ;
- 3) никогда, поскольку это неприемлемо ;
- 4) затрудняюсь ответить ;
- 5) иное (укажите) _____

9. Как Вы думаете, эффективно ли осуществляется сотрудничество с НПО и международными организациями по вопросам защиты прав осужденных?

- 1) да
- 2) нет
- 3) это ничего не изменит
- 4) затрудняюсь ответить
- 5) иное (укажите) _____

10. Имеют ли место факты провокаций в отношении сотрудников УИС на жестокое обращение со стороны осужденных?

- 1) да
- 2) нет
- 3) был свидетелем, но лично меня не касалось
- 4) никогда не слышал о подобных фактах
- 5) затрудняюсь ответить

11. Что по Вашему мнению, необходимо предпринять для эффективного противодействия пыткам в пенитенциарных учреждениях?

- 1) ужесточить ответственность за совершение преступлений (пытки)
- 2) усилить контроль со стороны общественных организаций за сферой исполнения и отбывания наказания
- 3) разработать методику расследования уголовных дел по фактам пыток
- 4) повысить критерии отбора сотрудников для службы в пенитенциарных учреждениях
- 5) обеспечить охват территорий учреждений видеочамерами, с хранением сведений в облачном хранилище

12. Требуется ли более детальная регламентация деятельности сотрудников УИС наряду уже с имеющимися нормами законодательства?

- 1) да

- 2) нет ;
- 3) деятельность достаточно регламентирована ;
- 4) затрудняюсь ответить ;
- 5) иное (укажите) _____

***В заключение сообщите, пожалуйста, общие сведения о себе:
(отметьте галочкой выбранный Вами ответ)***

3. Ваш пол:

- 3) мужской ;
- 4) женский .

4. Пожалуйста, укажите Ваш возраст:

- 1) 18 - 26 лет ;
- 2) 27 - 36 лет ;
- 3) 37 - 46 лет ;
- 4) 47 - 57 лет ;
- 5) 58 – 63 лет ;
- 6) старше 63 .

3. Ваше образование?

- 5) высшее ;
- 6) среднее ;
- 7) без образования ;
- 8) средне-специальное .

4. Тип населенного пункта, в котором Вы живете, учитесь, работаете?

- 8) столица ;
- 9) город республиканского значения ;
- 10) областной центр ;
- 11) большой город ;
- 12) город ;
- 13) районный центр ;
- 14) аул, село .

Благодарим за участие в опросе!

Приложение В

Лекция на тему: «Расследование уголовных дел, связанных с пытками»

Вопросы лекции:

1. Особенности квалификации уголовных правонарушений о пытках.
2. Особенности организации расследования по делам о пытках.

Введение: Несмотря на принимаемые меры в Республике Казахстан до настоящего времени искоренить применение пыток не удалось. Так, за 9 месяцев 2020 года в суд направлено 10 уголовных дел. За этот период привлечено к уголовной ответственности 6 сотрудников органов внутренних дел, 2 сотрудника Уголовно-исполнительной системы, 1 сотрудник Комитета национальной безопасности, 1 сотрудник Антикоррупционной службы.

В качестве яркого примера можно привести резонансное дело о пытках в УИС п.Заречный Алматинской области. Сотрудники Учреждения с целью наказания за нарушение режима применили в спортзале такой вид пыток как подвешивание. Один из осужденных снял на сотовый телефон применение пыток других осужденных и выложил в ЮТУБ.

Данное дело (уголовное дело №191988011000005) вызвало большой общественный резонанс. По поручению Главы государства следственной группой под руководством специального прокурора Генеральной прокуратуры проведено тщательное расследование, и виновные лица привлечены к уголовной ответственности. (7 сотрудников УИС, 2 эпизода).

1. Особенности квалификации уголовных правонарушений о пытках.

Уголовная ответственность за пытки предусмотрена ст.146 Уголовного кодекса.

Субъектом преступления является следователь, лицо осуществляющее дознание, иные должностные лица, а также другие лица.

Согласно ст.60 УПК следователем является должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции: следователь органов внутренних дел, следователь органов национальной безопасности, следователь антикоррупционной службы и следователь службы экономических расследований, а также прокурор в случаях, предусмотренных УПК.

Дознаватель – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по делу в пределах своей компетенции.

Перечень органов дознания указан в ст.61 УПК РК.

К иным должностным лицам, указанным в ст.146 УК, следует относить не только должностных лиц органов уголовного преследования, но и должностных лиц других органов и организаций, перечисленных в п.26 ст.3 УК.

Должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан;

К другому лицу, указанному в ст.146 УК, относится любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста в случае совершения им умышленных действий, направленных на достижение целей, предусмотренных диспозицией части первой ст.146 УК.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом.

В диспозиции указаны цели совершения попыток:

- а) получить от пытаемого или третьего лица сведения;
- б) добиться признания в совершении какого-либо деяния;
- г) наказать за действие, которое совершил пытаемый или третье лицо;
- д) запугать пытаемого или третье лицо;

При этом указано, что пытки могут быть совершены «или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера».

Таким образом, помимо указанных целей, пытки могут быть совершены в связи с негативным или предвзятым отношением к человеку, с целью лишить его определенных прав на основании наличия какого-то признака (национальность, религия, судимость и т.д.).

Объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционных и иных прав человека и гражданина. Дополнительным объектом является здоровье человека, подвергшегося пыткам.

Объективная сторона выражается в причинении другому человеку физических и психических страданий. При этом под пыткой следует понимать как совершение действий (удары по телу, воздействие током и др.), так и бездействия (например не предоставление пищи, воды и др.).

По конструкции состав преступления предусмотренного ст.146 УК, является формальным, то есть с момента применения пыток преступление считается оконченным.

Под молчаливым согласием субъекта, указанного в части первой ст.146 УК, следует понимать действие (бездействие) лица, осуществляющего дознание, следователя или иного должностного лица, либо другого лица, выразившееся в согласии (одобрении) на применение другими лицами пыток для достижения целей, указанных в диспозиции части первой ст.146 УК, в том числе путем безмолвного одобрения (кивка, жеста и др.), а равно бездействия при осведомленности о противоправных действиях других лиц, либо в незаконном допуске этих лиц к тем, в отношении которых затем были применены пытки и т.п.

Не признаются пыткой законные действия должностных лиц по применению предусмотренных мер процессуального принуждения: пресечение противоправных действий подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного); правомерное применение оружия и специальных средств (наручников, дубинок и т.д.); задержание; содержание под

стражей; лишение свободы по приговору суда и другие действия органа уголовного преследования, направленные на выполнение задач уголовного процесса.

Пытки необходимо отличать от иных действий, связанных с превышением власти или должностных полномочий, ответственность за которые предусмотрена ст.362 УК. Зачастую деяние может подпадать под признаки двух статей ст.362 и ст.146 УК. В соответствии с установленным ч.3 ст.13 УК положением о конкуренции общей и специальной норм, деяния, сопряженные с причинением потерпевшему физических и (или) психических страданий, квалифицируются по специальной норме – ст.146 УК, если они были совершены должностным лицом для достижения указанных в данной статье целей. При этом дополнительной квалификации деяния по ст.362 УК не требуется.

При отграничении пытки от умышленного причинения вреда здоровью (ст.ст.106, 107 УК) следует учитывать, что причинение физических и психических страданий указанными деяниями не может квалифицироваться как пытка, если не будет установлено, что они совершены следователем, дознавателем, иным должностным лицом либо другим лицом для достижения целей, указанных в ч.1 ст.146 УК.

Если в результате пытки здоровью потерпевшего умышленно причинен легкий, средней тяжести или тяжкий вред, либо смерть по неосторожности, то такие действия полностью охватываются соответствующей частью ст.146 УК и дополнительной квалификации по ст.ст.104, 106, 107 УК не подлежат.

Доведение до самоубийства в результате совершения пыток надлежит квалифицировать по совокупности соответствующей части ст.ст.146 и 105 УК.

Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, не является пыткой и квалифицируется по ст.113 УК.

Необходимо разграничивать деяния, предусмотренные ст.146 и п.4 ч.2 ст.110 УК.

Норма, предусмотренная ст.146 УК, по отношению к норме, предусмотренной п.4 ч.2 ст.110 УК, является специальной нормой.

В этой связи, когда установлены все признаки, предусмотренные диспозицией ч.1 ст.146 УК: наличие специального субъекта пыток; наличие цели пыток получить от пытаемого или другого лица сведения или признания либо наказать его за действие, которое совершило оно или другое лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, тогда деяние полностью охватывается диспозицией ст.146 УК и дополнительной квалификации по п.4 ч.2 ст.110 УК не требуется.

Причинение физических или психических страданий, совершенное с применением пыток, если оно содержит все признаки, предусмотренные диспозицией ч.1 ст.146 УК, подлежит квалификации по соответствующей части ст.146 УК и не может быть квалифицировано как истязание по п.4 ч.2 ст.110 УК.

Квалифицированный состав пытки предусмотрен ч.2, признаками которого является совершение деяния 1) группой лиц или группой лиц по предварительному сговору; 2) неоднократно; 3) с причинением средней тяжести вреда здоровью; 4) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, или несовершеннолетнего.

Ч.3 рассматриваемой статьи УК предусматривает особо квалифицированный состав-ответственность за пытки, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью или по неосторожности смерть потерпевшего.

Согласно отраслевой Инструкции об организации досудебного расследования в органах прокуратуры (приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 18 июня 2018 года №80) приоритетной категорией для принятия в производство специальных прокуроров являются дела о пытках предусмотренные ст.146 ч.3 п.«б» УК, то есть повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью или по неосторожности смерть потерпевшего.

2. Особенности организации досудебного расследования по делам о пытках.

Сбор доказательств по делам о пытках представляет определенную сложность по следующим причинам:

- как правило, пытки совершаются в закрытых помещениях и в отсутствие очевидцев;
- потерпевшие находятся в зависимом положении от подозреваемых;
- подозреваемые имеют юридическое образование и соответствующий опыт, позволяющий им принять меры к сокрытию следов пыток или замаскировать их под законные действия.

Успех расследования пыток зависит от правильной организации первоначальных следственно-оперативных действий. Как показало изучение судебно-следственной практики, те дела, по которым не проведены первоначальные следственные действия, в последующем были прекращены, даже если факты пыток имели место.

Следователь получив заявление о пытках должен незамедлительно зарегистрировать его КУИ, затем в ЕРДР.

После чего, необходимо самостоятельно произвести неотложные следственные действия, такие как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и назначение судебно-медицинской экспертизы.

Осмотр места происшествия

При возможности осмотр места происшествия необходимо производить с участием заявителя. В ходе осмотра места происшествия необходимо зафиксировать обстановку места происшествия, возможные орудия пыток (пакеты, спецсредства и т.д.) и следы преступления (кровь, слюна и т.д.), изъять носители с видеозаписью места происшествия.

Допрос потерпевшего

Другим неотложным следственным действием является допрос потерпевшего. К данному следственному действию необходимо подойти ответственно, так как данные полученные в ходе допроса потерпевшего являются стержнем всего расследования. План дальнейшего расследования в основном будет строиться на сведениях сообщенных потерпевшим.

Лицо признается в уголовном процессе потерпевшим после вынесения соответствующего постановления, при наличии оснований полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Допрашиваемому разъясняются его права и обязанности предусмотренные ст.71 УПК

Примерные вопросы потерпевшему:

- Поясните обстоятельства применения пыток? Кто и когда применял к нему пытки? В каком помещении применялись пытки? Какие при этом применялись средства? Кто при этом присутствовал?

- Какие действия совершали при применении пыток? Какова была роль каждого из присутствующих при применении пыток?

- Что послужило причиной пыток?

- Какие последствия для его здоровья повлекли пытки?

- Обращался ли он за медицинской помощью после применения пыток? Как объяснял врачам наличие телесных повреждений?

- Кто его видел непосредственно сразу после применения пыток?

- Кому он рассказывал о применении пыток?

- Имелись ли в помещении, где применялись пытки, видеокамеры?

- Имелись ли у сотрудников, которые применяли пытки, видеорегистраторы?

- Сможет ли он опознать лиц применявших в отношении него пытки?

- Сможет ли он на месте воспроизвести обстоятельства применения пыток?

Допрос потерпевшего целесообразно проводить с применением видеосъемки, так как в дальнейшем в случае необходимости будет возможность по видеосъемке провести соответствующие экспертизы.

Судебно-медицинская экспертиза

Незамедлительно после допроса потерпевшего необходимо вынести постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения характера и тяжести вреда здоровью.

Примерные вопросы к эксперту:

1) Имеются ли на теле заявителя какие-либо телесные повреждения?

2) Если да, то какова степень их тяжести, механизм их возникновения, давность их причинения, локализация и свойства?

3) Возможно ли получение заявителем телесных повреждений путем самопричинения или при падении с высоты собственного роста?

4) Возможно ли получение телесных повреждений при обстоятельствах, указанных заявителем в ходе допроса?

Для установления факта причинения психических страданий необходимо назначить психолого-психиатрическую экспертизу с участием психолога.

Выемки и обыски

В зависимости от обстоятельств дела и сведений, полученных при допросе потерпевшего необходимо незамедлительно произвести обыски либо выемки в зданиях, где применялись пытки. Необходимо изымать следующее:

- видеозаписи с камер видеонаблюдения мест, где производились пытки, видеозаписи с видеорегистраторов сотрудников;

- журналы учета и посещения лиц;

- протокола задержания и других процессуальных действий, проводившихся с потерпевшим, если имеются видеозаписи указанных следственных действий;

- медицинские документы (травматологические карты, обследование врача в ИВС или следственном изоляторе, медицинские карточки с лечебных учреждений, куда обращался потерпевший и т.д.);

- личные дела, должностные инструкции, приказы о назначении на должность сотрудников правоохранительных органов, на которых указывает заявитель.

Следующим процессуальным действием, является применение мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетелей пыток.

Ст.97 УПК предусмотрены следующие меры безопасности:

- вынесение официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных уголовным законом деяний, о возможном привлечении к уголовной ответственности;

- ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице;

- вынесение поручения об обеспечении личной безопасности;

- избрание в отношении подозреваемого меры пресечения;

- мера процессуального принуждения-запрет на приближение.

Необходимо отметить, что следователь для безопасности потерпевшего вправе применять другие, предусмотренные УПК меры процессуального принуждения, включая временное отстранение от должности (после квалификации деяния с санкции следственного судьи).

Потерпевших и свидетелей, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исправительной системы необходимо этапировать в следственный изолятор на время расследования и рассмотрения дела в суде.

Допрос подозреваемого

Сотрудники правоохранительных органов или другие лица, на которых в своем заявлении указывает заявитель, могут быть допрошены в качестве свидетелей, имеющих право на защиту. При наличии данных о том, что указанные лица совершили

пытки, решается вопрос о признании их подозреваемыми, либо задержании.

При допросе подозреваемого выясняют следующие вопросы:

- Какой период он работает в данной должности и что входит в его функциональные обязанности?
- С какого времени он знаком с заявителем и в каких находится отношениях?
- При каких обстоятельствах он контактировал с заявителем?
- Применялись ли пытки к данному лицу, если да, то при каких обстоятельствах?
- С какой целью применялись пытки?
- Как он может объяснить наличие у заявителя телесных повреждений?

Опознание

Опознание производится в том случае если заявитель незначительное время знаком с лицом, осуществившим пытки и сможет его опознать. При этом опознаваемых надо предъявлять в той форме одежды (камуфляжная, форменная или гражданская одежда), в которую было одето ранее наблюдавшееся лицо.

Необходимо предпринять меры, что бы опознаваемый и опознающий не встречались до проведения опознания.

Допрос свидетелей.

В качестве свидетелей могут быть допрошены сотрудники правоохранительных органов, контактировавшие с заявителем, медицинские работники, другие участники уголовного процесса, либо осужденные которые могли стать свидетелями пыток, родственники или знакомые заявителя, которые видели его до или после применения пыток.

В соответствии с рекомендациями Стамбульского протокола (Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания) допрос свидетелей желательно производить не в учреждении, а по месту органа расследования. При этом необходимо принять меры к исключению побега лиц находящихся под стражей и осужденных.

Очные ставки

В случае возникновения противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц необходимо провести очные ставки между указанными лицами. Как правило, очные ставки проводятся между заявителем и лицами, на которых он указывает.

Проверка и уточнение показаний на месте

Практически по каждому делу о пытках необходимо проводить проверку и уточнение показаний на месте. Данное следственное действие имеет особую доказательственную ценность, при отсутствии видеозаписей и очевидцев применения пыток.

Находясь на месте происшествия, потерпевший может вспомнить все детали пыток, в том числе те, которые он забыл сказать на допросе. Проверка и уточнение показаний на месте позволяет детально воспроизвести хронологию событий и роль каждого лица применявшего в отношении него пытки.

Если пыткам подвергалось несколько лиц, то проверку показаний на месте необходимо провести с каждым из них.

Если подозреваемый дает признательные показания и согласен на проведение проверки показаний на месте, то необходимо провести проверку показаний на месте с подозреваемым.

При проверке показаний на месте необходимо выяснять не только место, способ и время пыток, но и какие изменения произошли в помещении, где производились пытки.

Следственный эксперимент

По делам о пытках может возникнуть необходимость в производстве следственного эксперимента. К примеру, следственный эксперимент может быть проведен в случаях, когда необходимо проверить могли ли другие лица слышать крик заявителя о помощи и т.д.

Негласные следственные действия

В ходе проведения негласных следственных действий можно получить неопровержимые доказательства пыток. Так, по делам о пытках можно провести негласное прослушивание переговоров подозреваемых лиц, негласный аудио и видеоконтроль лиц или мест, негласное проникновение и обследование мест.

С помощью негласных следственных действий можно получить не только доказательства причастности к совершению пыток, но и задокументировать попытки подозреваемых скрыть следы преступлений, оказания воздействия на потерпевших, свидетелей и их родственников с целью изменения показаний, непроцессуальные контакты с другими участниками уголовного процесса (экспертами, специалистами и т.д.)

Осмотр предметов и документов

Предметы и документы, обнаруженные при осмотре места происшествия, изъятые при производстве других следственных действий либо представленные по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, организациями и гражданами, подлежат осмотру.

В ходе осмотра должны быть описаны все отличительные признаки предметов, а также особенности, которые имеют значение для уголовного дела. При осмотре изъятых видеозаписей указывается, к какому устройству (компьютер, ноутбук) подключается носитель для воспроизведения файлов, его характеристики. Необходимо указывать на каком носителе находятся видеозаписи (DVD диск, флеш-карта и т.д.), размер файлов, их формат. Непосредственно при просмотре видеозаписей описывает содержимое файлов, количество человек изображенных на видеосъемке, их разговоры и действия, форма их одежды, при наличии временные границы, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела. В протоколе лица могут быть отмечены по анкетным данным, либо по порядковым номерам или по индивидуальным признакам.

При необходимости к осмотру может быть привлечен специалист. Если в ходе осмотра произведен перенос видеозаписи на другой носитель, это должно быть отражено в протоколе. После производства осмотра следователь решает вопрос о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами и месте дальнейшего хранения. В случае их громоздкости они могут быть оставлены на хранение ответственному лицу Учреждения. О передаче вещественных доказательств на хранение в деле должна быть подтверждающая

справка с подписью следователя и ответственных лиц, принявших их на хранение.

Заключение.

Некачественное расследование пыток влечет утрату доказательств, и как следствие прекращение дела, даже если факты пыток имели место. В результате нарушаются конституционные права граждан. Кроме того, в случае обращения граждан в Комитет ООН против пыток и удовлетворения его жалобы отрицательно влияет на международный имидж страны.

Рекомендуемая литература:

1. Уголовный кодекс РК, 16 июля 1997 года.
2. Уголовно-процессуальный Кодекс РК, 4 июля 2014 года.
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принята [Резолюцией](#) Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 от 10 декабря 1984 года.
4. Закон Республики Казахстан «О присоединении Республики Казахстан к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания», № 247-1 от 29 июня 1998 года.
5. Стамбульский протокол. Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 9 августа 1999 года;
6. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 28 декабря 2009 года №7 «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания»

7. Указание Генерального Прокурора Республики Казахстан №4/12 от 28 августа 2019 года «Об организации фактов пыток, суицидов и членовредительств в пенитенциарной системе»

8. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 18 июня 2018 года №80 «Об утверждении Инструкции об организации досудебного расследования в органах прокуратуры»

9. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года №484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы»

10. Методические рекомендации по расследованию уголовных дел о пытках на основе стандартов Стамбульского протокола/ Коллектив авторов; Под общей редакцией Н.Р. Ахметзакирова, А.Ж. Жумагали - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017.-142 с.

ИЗДАНИЯ АКАДЕМИИ ЗА 2020 ГОД



ИЗДАНИЯ АКАДЕМИИ ЗА 2021 ГОД



Научное издание

**Имангалиев Н., Жусупова З.Т., Абдукадирова С.А.,
Ажибаев М.Г., Агибаев Н.Ж.**

**ПЫТКИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
УРЕГУЛИРОВАНИЯ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЯХ**

монография

Под общей редакцией Г.К.Шушиковой

Оформление и верстка Т.А.Горшковой

Подписано в печать 02.09.2022

Печать цифровая, бумага офсетная

Формат 60x84 1/16, у.п.л 7,875

Заказ № 651

ГУ «Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан»
021804, Акмолинская область, Целиноградский район,
п. Косшы, ул. Республики 16

Отпечатано в типографии ИП «Старков С.А.»
г. Кокшетау, ул. Ауельбекова, 98

