

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**

---

**МОНОГРАФИЯ**

---



**УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ:  
РАЗДЕЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ  
ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ И  
ПРОКУРОРА**

**Косшы, 2020**

**УДК 343.12**  
**ББК 10.79.21**

**Рецензенты:**

**Касимов А.А.**, доктор юридических наук, профессор  
**Ешназаров А.А.**, доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, кандидат юридических наук

**Уголовное преследование: разделение полномочий органов досудебного расследования и прокурора:** Монография / Тапаев С.Б., Хан В.В. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК. – Косшы, 2020. – 488 стр.

**ISBN 978-601-7969-41-7**

В монографии рассматриваются вопросы разделения полномочий органов досудебного расследования и прокурора при реализации функции уголовного преследования.

Монография может быть полезна для практических работников органов уголовного преследования и суда, адвокатов, научно-педагогических кадров, а также обучающихся по правовому профилю и всем тем, кто интересуется современным развитием права.

*Рекомендовано к опубликованию Ученым советом  
Академии правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.*

**ISBN 978-601-7969-41-7**

**УДК 343.12**  
**ББК 10.79.21**

**Контакты:**

Акмолинская область, Целиноградский район,  
поселок Косшы, ул. Республики 16,  
Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре РК  
тел.: +7(71651) 68-169, 68-170  
e-mail: apo-kanc@prokuror.kz, [www.academy-gp.kz](http://www.academy-gp.kz)  
© Тапаев С.Б., Хан В.В.  
© Академия правоохранительных органов



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	5
<b>1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ</b>	9
1.1 Становление и развитие категории «уголовное преследование» в уголовно-процессуальном законодательстве: исторический экскурс	9
1.2 Теоретические концепции уголовного преследования	20
1.3 Соотношение функций уголовного преследования и прокурорского надзора за законностью досудебного расследования	36
1.3.1 Прокуратура 1991-1996 годов: роль и значение прокурорской функции в формировании правовой политики	36
1.3.2 Прокуратура 1996-2014 годов: эра начала восстановительного правоприменения	49
1.3.3 Прокуратура с 2015г. по настоящее время: новые механизмы - новые ошибки	63
1.4 Разграничение полномочий полиции и прокурора на досудебной стадии уголовного процесса: сравнительно-правовое исследование	72
<b>2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРОКУРОРА</b>	94
2.1 Осуществление уголовно-процессуальной деятельности органами досудебного расследования по установлению лиц, совершивших преступное деяние	94
2.2 Деятельность прокурора по привлечению лиц, совершивших уголовно-наказуемые деяния к уголовной ответственности	118
2.3 Уголовное преследование и реализация принципа состязательности: проблемы процессуальной конструкции	125
<b>3. НАПРАВЛЕНИЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ НОВЫХ КОНЦЕПЦИЙ ПО РАЗГРАНИЧЕНИЮ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРОКУРОРА</b>	140

<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	231
<b>Приложение 1</b> Проект законодательных инициатив (сравнительная таблица)	237
<b>Приложение 2</b> Таблица функции должностных полномочий на досудебной стадии уголовного процесса	348
<b>Приложение 3</b> Таблица разграничения полномочий прокуроров и органов досудебного расследования в 22 зарубежных странах	360
<b>Приложение 4</b> Проекты (макеты) уголовных дел	419

## Введение

Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан, требует своего дальнейшего совершенствования с позиции, не только конституционных основ, но и самой природы национального уголовного судопроизводства, соответствие его институтов – целям, задачам и принципам.

Особого внимания для теоретического осмысления заслуживает каждый институт и процессуальная форма, в обособленном состоянии и в единстве целостной системы уголовного процесса, определение роли, значения и влияния на принятие справедливого итогового решения, поскольку, справедливость является ключевым критерием любого общественного процесса, ведь ее отсутствие исторически приводит к распрям и вражде, уничтожению изнутри единства народа, общества, государства, разлагаемых и поглощаемых коррупцией.

Поэтому, обращая свой взор на досудебное расследование и деятельность прокурора, мы не умаляем достоинств других институтов и процессуальных форм, а делаем попытку разрешить проблему преобладания карательной функции уголовного процесса над задачами уголовного судопроизводства, из-за объединения уголовно-процессуальным законом и теорией уголовного процесса, досудебного расследования и деятельность прокурора – уголовным преследованием, что идет в разрез с общей природой национального уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной политикой государства.

Следует признать, что уголовное преследование, всегда являлась исключительной прерогативой прокурора, поскольку, заимствованная, в ходе судебной реформы 1864 года, из французского права, категория «уголовное преследование», изначально имело верное содержание и воспринималось в качестве предъявления обвинения суду и принятия его судом<sup>1</sup>.

Однако, в последующем, дореволюционная доктрина стала вкладывать в содержание «уголовного преследования» традиции

---

<sup>1</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. – СПб.: Альфа, 1996. С. 13

русского следственного процесса, отождествляя данный институт с раскрытием преступления и изобличением виновного лица<sup>2</sup>.

В советский период, развитие уголовно-процессуального закона внесло новые подходы в определение уголовного преследования, представляя его то началом производства по уголовному делу, то процессуальной деятельностью прокурора, а то и вовсе упраздняя данную категорию. Существенное влияние на восприятие уголовного преследования, оказало организационное перевоплощение предварительного следствия в «прокурорское дознание»<sup>3</sup>, что и стало окончательным этапом в отождествлении производства расследования с деятельностью прокурора по уголовному преследованию.

Соответственно и научные разработки строились на формировании теорий по установлению границ начала и окончания деятельности по уголовному преследованию, а постсоветский максимализм и вовсе придал данному институту межотраслевое значение, который берет свое начало с возбуждения уголовного дела и длится вплоть до окончания применения мер постпенитенциарного воздействия, охватывая нормы международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского, прокурорско-надзорного, трудового, семейного и других отраслей права<sup>4</sup>.

Впрочем, особенности континентальной системы права сами по себе предполагают межотраслевой характер и прежде всего, в силу отсутствия судебного прецедента и наличия аналогии права и закона, за исключением уголовного.

Подобные смешения уголовного преследования с обвинением, расследованием и привлечением к уголовной ответственности (в процессуальном смысле), существенно отразились и на современном национальном уголовно-процессуальном законе, несмотря на то, что конституционное значение уголовного преследования, заложенное еще первой Конституцией Республики Казахстан 1993 года, имело иное, по

---

<sup>2</sup> См.: Муравьев Н. Задачи прокурорского надзора // Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. – № 7. – С. 1.

<sup>3</sup> См.: Смирнов А.В. Состязательный процесс. – СПб.: Альфа, 2001. С. 204

<sup>4</sup> См.: Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Учебное пособие. – Уфа: Издательство Башкирского государственного университета, 2000. – С. 8-9

отношению к уголовно-процессуальному закону, значение и представлялось дискреционным полномочием прокурора.

Законом Республики Казахстан от 10 марта 2017 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан», часть 1 статьи 83 Конституции была представлена в новой редакции: «Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде и от имени государства осуществляет уголовное преследование». Естественно, что указанная норма была продублирована в законе «О Прокуратуре» от 30 июня 2017 года, определяющим назначение органов прокуратуры.

Вышеуказанные нормы, на наш взгляд, означают, что прокуратуре отведена роль единственного органа, наделенного правом от имени государства осуществлять уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса. Поэтому процесс осуществления прокуратурой уголовного преследования от имени государства предполагает ее активное участие на всех стадиях расследования уголовного дела. Устранение прокурора от непосредственного участия хотя бы в одной из них может поставить под сомнение законность следственных и иных действий.

Однако Уголовно-процессуальный кодекс (далее- УПК) в этой части остался без каких-либо изменений. Так, согласно п. 22 ст.7 УПК уголовное преследование (обвинение) - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, получается, что на сегодня уголовное преследование по действующему уголовно-процессуальному закону вправе осуществлять не только органы прокуратуры. В связи с этим возникает сомнение в согласованности вышеизложенных норм процессуального закона с новой конституционной установкой.

В этой связи, в монографии предлагается новый подход к пониманию уголовного преследования, как исключительной функции прокурора, где прокурорский надзор за расследованием является неотъемлемым элементом уголовного преследования, сохраняя при этом процессуальную независимость и самостоятельность следствия и дознания, но исключая их право самостоятельно преследовать обвиняемых в суде, а также прекращать преследование до суда, вне зависимости от категории уголовного деяния и вида уголовного правонарушения.

# **1 Теоретические и правовые основы уголовного преследования в уголовном процессе**

## **1.1 Становление и развитие уголовного преследования в уголовно-процессуальном законодательстве: исторический экскурс**

Стремление каждого государства построить систему наиболее оптимальных законов, отвечающих реалиям эпохи развития в комплексе с принципами справедливости и возмездия за отступление, всегда сопровождалось поиском наилучшего варианта и постоянно подвергались реформам.

Особый порядок судопроизводства и его правовое обозначение в истории зарождения уголовной юрисдикции в Казахстане, до обретения независимости в целом зависил от идей развития уголовного судопроизводства Российской империи, а затем Советского Союза.

В отличие от процессуальной формы, уголовная ответственность определялась в зависимости от государственного и общественного строя, действовавшего ко времени принятия уголовного закона.

Непосредственно вид политического устройства диктовал спектр правоотношений в уголовной среде, определяя криминализацию каких-то деяний и декриминализацию отдельных.

К примеру, если уголовный закон Российской империи защиту частной собственности выделял в качестве приоритетных задач, то первичные советские уголовные законы такими привилегиями наделяли общественное имущество.

«Плаучесть» юридических понятий уголовных преступлений стабилизировалось приблизительно в 1960-1970 гг. развития бывшего СССР.

Государственный строй того времени осуждал частное предпринимательство, в связи с чем и появились такие составы преступлений, как спекуляция, незаконный оборот валюты, драг.металлов и т.д., хотя на заре возникновения Союза они имели легализованный вид деятельности.

Общественная собственность превалировала над личной. Защита государственного строя была первостепенной задачей, нежели права и свободы ее граждан.

Тем не менее, несмотря на правовые катаклизмы построения уголовного закона и определения преступных действий, его правоприменение, т.е. уголовный процесс не претерпел существенных изменений.

**Прокурор, следователь и суд** по-прежнему оставались триумvirатом всей уголовной политики каждой эпохи политического развития, за исключением отдельных ее этапов, где процессуализм под девизом радикальных лозунгов заменялся услугами «нужных» к тому времени экспериментаторов.

До начала XIX века во всем правовом поле средневекового казахского общества определяющей властью была власть Степного закона, а его носителем, хранителем, реформатором и реализующей силой – узкая категория людей, именуемых биями.

Примерно с 20-х годов XIX века начался процесс постепенной ликвидации царским правительством степного права и суда биев.

В Казахстане первое полицейское управление было создано в г.Верном (г.Алматы) в 1867 году. 14 декабря 1889 года был утвержден штаб полицейской команды в Верном, он состоял из 44 городских – 9 старших и 35 младших<sup>5</sup>.

До 1860 года **расследование** преступлений, в соответствии с ч.II т.XV Свода законов Российской империи, **осуществлялось полицией**. Эта функция была возложена на следственных приставов. Само следствие делилось на предварительное и формальное. Первое ставило целью установление факта преступного проявления, второе – выяснение вопросов о виновности подозреваемого и о том, подлежит ли он наказанию.

Реформирование системы полицейского расследования к середине XIX в. привело к учреждению института судебных следователей Указом императора Александра II от 8 июня 1860 г. «Об отделении следственной части от полиции». Власть стремилась отделить следствие от охраны правопорядка с выделением функции расследования «маловажных» преступлений и дознания о правонарушениях, соотносившихся напрямую с «важными» преступлениями и проступками.

В губерниях вводились должности судебных следователей в составе судебного ведомства. В «наказе судебным следователям»,

---

<sup>5</sup> Алдабергенов А.Т. Курс лекций по дисциплине «История органов внутренних дел Республики Казахстан». – Алматы, 2010.-153с

приложенном к Указу, определялся порядок взаимодействия судебных следователей с полицией, выполнявшей функции дознания. Судебным следователям было представлено право проверять и дополнять дознание, отменять распоряжения, принятые во время производства дознания.<sup>6</sup>

Таким образом, функцию уголовного преследования стали осуществлять судебные следователи, полиция (по делам менее важным) и прокуроры. Судебные следователи могли, как судьи, рассматривать дела в уездном суде, кроме дел, по которым они сами проводили расследование. К обязанностям судебных следователей относились все следственные действия, необходимые для того, чтобы изыскать, получить и сохранить сведения и доказательства, которые нужны суду для постановления правильного приговора.

В соответствии с Судебной реформой 1864 г. следователи были приравнены по должности к членам Окружного суда и состояли при судах. Согласно Уставу уголовного судопроизводства 1864 года следователь был обязан вести расследование по предложениям прокурора и выполнять все его законные указания. **Наблюдение за предварительным следствием лежало на обязанности прокурора.**

Прокуратура того времени, в принципе, как и сегодня, выполняла двоякую функцию: надзорную и обвинительную. Прокурор возбуждал уголовное преследование посредством дачи распоряжения о начале производства предварительного следствия. Прокуроры и их товарищи (заместители) могли, согласно ст.280 Устава, присутствовать при осуществлении любых следственных действий.<sup>7</sup>

История советского уголовного судопроизводства берет свое начало с Декрета о суде №1 от 22 ноября 1917г., которым упразднялся дореволюционный институт судебных следователей. А именно – пункт 3 Декрета гласил: «Упразднить доньше существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институты присяжной и частной адвокатуры. Впредь до преобразования всего порядка

---

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 томах. Издание третье. Т.1. СПб.: Альфа, 1996.с.443,444; Полное собрание законов Российской империи. Собр.2-е. т.35. СПб., 1862.

<sup>7</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864г. За пятьдесят лет. Т.2 Петроград, 1914.с. 66.// Уголовное право.- 1996.- №6. – С. 24-28.

судопроизводства предварительное следствие по уголовным делам возлагается на местных судей единолично, причем постановления их о личном задержании и о предании суду должны быть подтверждены постановлением всего местного суда».<sup>8</sup>

28 декабря 1917 года в Казахстане формируется Акмолинский революционный трибунал и при нем, для производства предварительного расследования, - следственные комиссии из трех человек.

В целом к компетенции следственных комиссий, определенной Инструкцией Народного комиссариата юстиции (НКЮ) от 19 декабря 1917г., были отнесены: рассмотрение поступающих сообщений о преступлениях, а также жалоб граждан, вынесение постановлений об арестах и освобождении арестованных, о производстве обысков и выемок, востребование от ведомств, организаций и должностных лиц необходимых для проведения предварительного расследования сведений и документов, также производство других следственных действий.

7 марта 1918г. Декретом №2 ВЦИК РСФСР «О суде» было аннулировано положение о единоличном проведении судьями расследований по делам, превышающим подсудность местного народного суда. Расследование подобного рода дел должно быть впредь производиться **следственными комиссиями из трех лиц, избравшихся Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.**

20 июля 1918г. Декретом №3 «О суде» была закреплена компетенция следственных комиссий. В частности, этим нормативным актом предусматривалось производство следственными комиссиями предварительного расследования по более сложным делам, подсудным местному народному суду. Декрет ВЦИК РСФСР «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918г., сохраняя производство предварительного следствия за уездными и городскими следственными комиссиями, предусмотрел также возможность создания следственных участков, образуемых уездными или городскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

В октябре 1919 года была создана Туркестанская краевая революционно-следственная комиссия, входившая

---

<sup>8</sup> Декреты Советской власти. Т.Л.- М.: Гос.изд-во полит.литературы, 1957.

первоначально в состав отдела внутреннего управления Военно-Революционного Комитета края, а затем с октября 1920 года – в состав НКВД Киргизской (Казахской) АССР. Декретом ВЦИК от 21 октября 1920 года было утверждено новое «Положение о народном суде РСФСР», в соответствии с которым был создан институт **народных следователей, состоящих при советах народных судей** и действовавших в пределах участка, обслуживаемого конкретным народным судом.

В последующем в течение 1918-1920 гг. осуществлялся постепенный переход от коллегиальности к единоличному следствию. В апреле 1920г. было принято решение о слиянии органов уголовного розыска и следствия.

В Казахстане 21 декабря 1920г. Краевая революционно-следственная комиссия Кирвоенревкома и следственные комиссии при окружных, уездных комитетах были упразднены и окончательно утвердился институт единоличных следователей. Народные следователи оказались в ведении народных судей, следователи по важнейшим делам – при отделах юстиции и при Наркомате юстиции Киргизской (Казахской) АССР.

При определении задач и принципов деятельности аппарат предварительного следствия Казахстана руководствовался «Инструкцией народным следователям по производству предварительного следствия», изданной Наркомюстом РСФСР в октябре 1920 года. Характерными чертами предварительного следствия в период с 1918 по 1920 гг. были разнообразие органов, занимающихся установлением истины по делу, и преобладание коллегиальной формы расследования.<sup>9</sup>

В дальнейшем деятельность органов расследования регулировалось УПК 1923 года и Положением о судоустройстве РСФСР 1923 года. УПК РСФСР 1923 г. **определил следователя как лицо, производящее предварительное следствие, и как лицо, осуществляющее надзор за производством дознания.**

Постановлением КазЦИКа и СНК Казахской ССР **следователи, находившиеся в подчинении суда, в 1928 году были переданы в органы прокуратуры.** С этого момента все вопросы, возникающие в стадии предварительного следствия, **стали разрешаться только прокурором.** 20 июня 1933 года

---

<sup>9</sup> Полиция Казахстана. Основные этапы становления и развития.- Караганда, 2005, - С.88.

была учреждена Прокуратура СССР, возглавившая систему прокуратур союзных республик. В Прокуратуре СССР, прокуратурах союзных республик были созданы следственные отделы, на которые **возлагались руководство предварительным следствием, организация и совершенствование работы следователей.**

Дознание по основной массе общеуголовных преступлений осуществлялось органами милиции, материалы которого направлялись прокурору, а после утверждения им обвинительного заключения - в суд. Прокурор при этом имел право поручить милиции расследование любого уголовного дела.

После утверждения Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 г. «Положения о прокурорском надзоре» **функцию надзора полностью осуществлял прокурор, следователь проводил лишь расследование по делу**<sup>10</sup>.

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959г., право производства предварительного следствия возлагалась на органы прокуратуры, государственной безопасности и внутренних дел.

Дознание осуществлялось органами внутренних дел, государственной безопасности, государственного пожарного надзора, командирами воинских частей и военных учреждений.

Приведенный исторический очерк наглядно показал о взаимосвязанной роли следователя и прокурора в реализации уголовно-процессуальных полномочий на всех этапах их функционирования.

<b>Функциональная деятельность должностных лиц в уголовном процессе</b>					
<i>до 1917г.</i> (период Российской империи)		<i>до 1933г.</i> (годы становления СССР)		<i>до 1991г.</i> (годы развития СССР)	
прокурор	лицо, осуществляющее расследование	прокурор	лицо, осуществляющее расследование	прокурор	лицо, осуществляющее расследование
1) надзорная и обвинительная	Судебные следователи	22.11.1917г. деять	Революционные	Осуществление	Следователи

<sup>10</sup> Журсимбаев С.К. Организация досудебного расследования в Республике Казахстан, Алматы. 2015.

функция; 2) возбуждать уголовное преследование; 3) распоряжаться о начале производства расследования; 4) присутствие при любых следственных действиях.	при судах могли: 1) влиять на дознание (отменять, дополнять); 2) рассматривать дела в качестве суда.	упразднена и восстановлена в 1933г. Функция прокурора – руководство предварительным следствием	следственные комиссии С 1920г. – народные следователи при судах	надзора: - решение вопроса о мере пресечения; - направления дел в суд; - поддержание обвинения в суде.	прокуратуры, МВД, КГБ: - расследование уголовных дел; - принятие процессуальных решений.
---	--	---	---	---	--

Невзирая на наличие дифференцированных функций между прокурорами и органами расследования, их связь и процессуальные отношения были крепко скованы «цепями» уголовно-правовой политики.

На всех этапах (за исключением отдельного периода становления Союза ССР), прокурор своими полномочиями (*возбуждение уголовного преследования, избрание меры пресечения, дачи распоряжений и указаний, предание обвиняемого (мым) суду, а затем посредством поддержания обвинения*) фактически способствовал успешной реализации органами расследования своих прямых задач и находился на особых лидирующих позициях процессуального правоприменения.

Такие выводы полностью согласуются с нормами УПК, действовавшими в анализируемые периоды.

В частности, обязанность по раскрытию преступлений, помимо следователя и дознавателя возлагалась и на прокурора.

Статья 5 УПК регламентировала, что прокурор обязан как следователь и орган дознания принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

Нормой ст.70 УПК, прокурор разрешал вопросы применения мер процессуального принуждения и избрания меры пресечения.

Согласно ст.85 УПК на прокурора также возлагалась обязанность по приему любых заявлений о совершенных и готовящихся преступлениях и возбудить уголовное дело<sup>11</sup>.

С обретением независимости Казахстаном уголовный процесс также подвергался неоднократным преобразованиям. Акцент и ставка делались на создание органов, успешно сочетающих как карательные, так правозащитные функции.

В 1995 году проведена серьезная реформа предварительного следствия и прокурорского надзора.

30 августа 1995 года на всеобщем референдуме принята новая Конституция Республики, и отдельные функции органов прокуратуры были урезаны, путем отделения полномочий по осуществлению уголовного расследования и исключительного приоритета - осуществление надзора.

В этой связи, Указами Президента Республики Казахстан от 6 октября 1995 года «О специальных государственных органах Республики Казахстан, осуществляющих дознание и следствие» и «Об образовании Государственного следственного комитета Республики Казахстан» (Государственный следственный комитет) был создан новый вневедомственный правоохранительный орган, который взял на себя функции предварительного следствия органов прокуратуры и внутренних дел.

21 декабря 1995г. Закон Республики Казахстан «О прокуратуре» приведен в соответствие с нормами Основного закона.

Однако чрезмерная концентрация в подследственности Государственного следственного комитета значительной категории дел, отвлечение сил и средств на расследование несложных и не представляющих большой общественной опасности уголовных дел, а также отсутствие взаимодействия с органами внутренних дел, а порой соперничество, отрицательно повлияли в целом на эффективность деятельности новой правоохранительной структуры.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР. от 22.07.1959г. Утратил силу – Законом РК от 13 декабря 1997г.

<sup>12</sup> Журсимбаев С.К. Организация досудебного расследования в Республике Казахстан, Алматы. 2015.

В связи с этим, в целях дальнейшего совершенствования системы правоохранительных органов и повышения эффективности борьбы с преступностью и коррупцией, Президентом РК 22 апреля 1997 года был принят Указ «О мерах по дальнейшему реформированию системы правоохранительных органов Республики Казахстан», которым были внесены принципиальные изменения в организацию и полномочия правоохранительных органов, включая ГСК и его органы на местах. В соответствии с этим Указом МВД вновь наделялось правом производства предварительного следствия по преступлениям против собственности, личности и тех видов, которые занимали значительный удельный вес в структуре преступности. На ГСК возложены борьба с экономическими, должностными, воинскими преступлениями, а также особо опасными преступлениями, в частности, организованной преступностью и коррупцией. В ведение МВД были переданы все местные и некоторые иные органы ГСК (горрайотделы).

В результате указанных реформ в стране стали функционировать три следственных аппарата (ГСК, МВД и КНБ) с оперативно-розыскным обеспечением и дознанием, а также ряд новых органов дознания (налоговая, военная полиция, таможенные органы).

Однако впоследствии Указом Президента «О мерах по укреплению национальной безопасности, дальнейшему усилению борьбы с организованной преступностью и коррупцией» от 5 ноября 1997 года Государственный следственный комитет был упразднен. Полномочия его по борьбе с организованной преступностью, связанной с коррупцией лиц, занимающих ответственные государственные должности, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, специальных служб и судей, а также контрабандой и наркобизнесом, осуществляемыми преступными сообществами, перешли в Комитет национальной безопасности. Что касается расследования общеуголовной организованной и экономической преступности, то они были возвращены органам внутренних дел<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан.- Алматы, 1998.- 176с.

Органы прокуратуры в указанный промежуток времени осуществляли исключительно надзорные функции, закреплённые в действовавшем в то время УПК.

По мнению д.ю.н., профессора Журсимбаева С.К., «В результате такой недостаточно продуманной реформы, инициированной отдельными ведомственными руководителями, следственный корпус страны потерял огромное количество высококвалифицированных и преданных своей профессии сотрудников. Также это привело к потере следственного аппарата и функции расследования органов прокуратуры. Наконец, только через 12 лет исключили конституционный запрет на возможность ведения прокуратурой расследования уголовных дел»<sup>14</sup>.

Одновременно принятие новой Конституции Республики Казахстан от 30 августа 1995 года придало новый импульс для векторного развития уголовного и уголовно-процессуального законов.

13 декабря 1997 года в стране введен в действие новый УПК, существенно отличавшийся от предыдущего.

Расширение и гарантия прав и свобод участников уголовного процесса, создание и развитие новых процессуальных институтов уголовного судопроизводства, передача вопросов санкционирования мер принуждения и пресечения судам, полное реформирование основ начала досудебного расследования и многое другое, безусловно, оказали позитивное воздействие на формирование и становление нового облика правоприменителей.

Принятие в 1997 году нового УПК мотивировалось необходимостью приведения уголовно-процессуальных норм в соответствие с возросшими требованиями норм Конституции, принципов и норм международного права.

В частности, закрепление принципов уголовного судопроизводства и норма о том, что нарушение этих принципов влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным и отмену вынесенных решений, безусловно, является положительным фактом направленным, прежде всего на защиту прав личности. А нормы о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, а также нормы, направленные на

---

<sup>14</sup> Журсимбаев С.К. Нелегкий путь длиной в полвека.// Казахстанская правда. 2013. 29 марта.

обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, во многом явились новыми для казахстанского законодательства.

Однако недолгая практика применения норм нового УПК показала что он нуждается в существенных изменениях концептуального характера.<sup>15</sup>

Конструктивные изменения процессуального права требовали использования международного опыта, исправления предыдущих ошибок и поиска нужных вариантов для формирования новой уголовно-правовой политики.

**С 2015 года страна начала работать по абсолютно новому УПК.**

**Таким образом, авторы приходят к следующим выводам.**

1. Исторически заимствованный из французского уголовного судопроизводства, в ходе судебной реформы 1864 года, институт «уголовного преследования» представлявший собой полномочия прокурора по приданию обвиняемому суду и поддержанию дальнейшего обвинения, получил свое развитие с учетом особенностей традиций российского следственного процесса и приобрел более широкое значение.

2. Первые УПК советского государства, отождествили «возбуждение уголовного преследования» с «возбуждением уголовного дела», что внесло своеобразную сумятицу в толковании о данных дефиниций и назначении указанных институтов уголовно-процессуального права.

3. В конституционный статус органов прокуратуры, закрепленный в первой Конституции Республики Казахстан от 28 января 1993 года, была заложена функция уголовного преследования, а Конституцией Республики Казахстан от 30 августа 1995 года было проведено разграничение функций «уголовного преследования» и «досудебного расследования», где первая осталась неотъемлемым атрибутом прокуратуры, а вторая, органов дознания и предварительного следствия.

---

<sup>15</sup> Жалыбин С.М. / Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса: Материалы международной научно-практической конференции, г.Астана, 26-27 августа 2005г.

## **1.2. Теоретические концепции уголовного преследования.**

В современной теории понятие «уголовное преследование» множество раз подвергались юридическому постижению для более успешного его практического применения.

На эту тему написаны около тысячи работ, свое профессиональное мнение и позицию изложили многие видные ученые-юристы. Присутствие различных теоритических суждений, в целом компенсировалась наличием единой позиции относительно важности этих аспектов.

Всех, безусловно, связывала цель придать своим теоретическим очеркам насыщенный практический почерк.

Наиболее тесное соприкосновение имеют институты уголовного преследования и следственного действия. Когда можно воочию увидеть результаты оказываемого ими влияния. Оно выражается в повсеместном применении теоретических процессуальных норм органами дознания и предварительного следствия при расследовании. Это взаимопроникновение доктрины с практикой еще более углубляется, когда в законе проведена от начала и до конца единая концепция процессуального порядка реализации указанных действий<sup>16</sup>.

В правовой действительности каждый институт или отдельные нормы права имеют глубокие социальные корни и учреждаются для выполнения определенных общественно значимых функций.

Дискуссионным в теории уголовно-процессуальной науки является также вопрос о начале реализации функции уголовного преследования, а также действительном ее содержании.

Уголовное преследование, как считают некоторые ученые – это процессуальная деятельность, но в теории рассматривается и как уголовно-процессуальная функция, которая осуществляется в трех формах в частном, частно-публичном и публичном порядке<sup>17</sup>.

Под уголовно-процессуальными функциями д.ю.н., профессор Б.Х. Толеубекова понимает «основные виды и

---

<sup>16</sup> Капсалямов К.Ж. Уголовное преследование и способы собирания доказательств, 2001г. С.73.

<sup>17</sup> Ешназаров А.А. Привилегия и иммунитет в уголовном процессе по законодательству Республики Казахстан, - Алматы, 2009. С.68

направления процессуальной деятельности, которые могут быть дифференцированы в уголовном процессе в зависимости от специальных и частных целей и задач, достигаемых в результате деятельности компетентных органов, ведущих производство по делу, к участию в котором привлекаются иные лица, защищающие свои интересы».<sup>18</sup>

Также Б.Х. Толеубекова классифицирует функции на две группы:

<b>основные</b>	<b>вспомогательные</b>
- расследование уголовного дела:	- реабилитация:
-уголовное преследование (обвинение):	- поддержание гражданского иска:
- прокурорский надзор:	- безопасность участников процесса:
- защита:	- профилактика преступлений
- судебное рассмотрение и разрешение уголовного дела <sup>19</sup>	

На наш взгляд, похожее мнение соприкасается с устоявшейся правоприменительной практикой, где расследование может быть связано с привлечением лица к ответственности, куда активно подключается защита и все это заканчивается итоговым разрешением уголовного дела.

М.С. Строгович считал: «Уголовное преследование – это деятельность следователя (или органа дознания) и прокурора в отношении определенного лица, привлеченного к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, направленная на то, чтобы изобличить это лицо в совершении преступления, показать его виновность, обеспечить применение к нему заслуженного наказания. При этом актом возбуждения уголовного преследования является акт привлечения определенного лица к делу в качестве обвиняемого. .... ни в коем случае нельзя смешивать возбуждение уголовного преследования с возбуждением уголовного дела»<sup>20</sup>.

И.П. Корякин полагает, что «представление в науке о начале уголовного преследования устарело и требует корректировки. Основанием для этого является то обстоятельство, что актом

<sup>18</sup> Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: Учебник. – Алматы, «Баспа», 1998. С.73

<sup>19</sup> См. там же

<sup>20</sup> Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. – М., 1951. С.65

начала уголовного преследования считается вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Между тем, анализ современного уголовно-процессуального законодательства и права показывает, что началом преследования в уголовном судопроизводстве следует считать не только момент привлечения в качестве обвиняемого»<sup>21</sup>. Основанием для этого утверждения является точка зрения А.М. Ларина, считающего, что «вопрос о возбуждении уголовного преследования, о его первоначальном моменте ближайшим образом связан с положением личности в уголовном процессе, поскольку этим моментом обусловлено возникновение защиты»<sup>22</sup>.

По мнению И.П.Корякина началом уголовного преследования необходимо считать:

- возбуждение уголовного дела непосредственно в отношении лица;
- уголовно-процессуальное задержание лица;
- применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения;
- предъявление лицу обвинения<sup>23</sup>.

Аналогичное мнение у В.Н. Григорьева, А.В. Победкина и В.Н. Яшина<sup>24</sup>.

Б.Т. Безлепкин, полагал, что «функция уголовного преследования осуществляется путем:

- а) возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- б) вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявления обвинения;
- в) изменения обвинения на стадии предварительного расследования, которое допускается и в сторону, ухудшающую положение обвиняемого;
- г) составления обвинительного заключения или обвинительного акта и направления уголовного дела прокурору;
- д) утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта прокурором и направления уголовного дела в суд;
- е) поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции;
- ж) обжалования стороной обвинения оправдательного приговора, а также обвинительного приговора по мотивам необходимости применения

---

<sup>21</sup> Корякин И.П. Иммуниет в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Караганда, 2002. С.70-71.

<sup>22</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., – 1986. С.38.

<sup>23</sup> Корякин И.П. Указанная работа. С.71.

<sup>24</sup> Григорьев В.Н. Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. С. 94.

закона о более тяжком преступлении либо ввиду мягкости назначенного наказания»<sup>25</sup>.

В истории современного Казахстана понятие «уголовное преследование» (обвинение) впервые закреплено в УПК от 13.12.1997г., а затем и в новой редакции УПК от 04.07.2014г.

УПК от 13.12.1997г.	УПК от 04.07.2014г.
Согласно статьи 7 п.13 УПК под уголовным преследованием (обвинение) понималась – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении преступления, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.	Согласно ст.7 п.22 УПК уголовное преследование (обвинение) – процессуальная деятельность, осуществляемой стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении <b>уголовного правонарушения</b> , а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Юридический смысл понятия «уголовное преследование» в УПК (старой и принятой редакции) не претерпел никаких изменений, за исключением видоизменения деяния (*преступление изменено на уголовное правонарушение*).

Единая теоритическая конструкция понятия уголовное преследование базируются на следующих принципах:

- преследование осуществляется стороной обвинения;
- для установления совершенного уголовного деяния;
- определения виновного лица и его виновности;
- применения наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

### ***О стороне обвинения***

УПК от 13.12.1997г.	УПК от 04.07.2014г.
Согласно ст.7 п.12 УПК «стороной обвинения» признаются органы уголовного преследования, а также потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец, их законные представители и представители	Согласно ст.7 п.2 УПК «сторона обвинения»- органы уголовного преследования, а также потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец, их законные представители и представители.

<sup>25</sup> Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. Пос. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2006. С. 7-8.

Утративший силу и действующий УПК к понятию «сторона обвинения» подошли солидарно, относя к ним наравне с органами уголовного преследования, также других участников уголовного процесса (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители).

К органам уголовного преследования относились прокурор (*государственный обвинитель*), следователь, орган дознания и дознаватель.<sup>26</sup>

Процессуальная фигура прокурора в уголовном процессе всегда признавалась одной из ведущих.

Невзирая на исключение у прокурора функции уголовного расследования в соответствии с принятием новой Конституции от 30.08.1995г., значение прокурора и его процессуальной роли в уголовно-правовой сфере были широко представлены надзорными полномочиями.

УПК в редакции 1959 и 1997г.г. не позволяли органам досудебного расследования самостоятельно направлять дела в суд, избирать меру пресечения без прокурора, напротив прокуратура была наделена надзорными функциями по реагированию на любой стадии уголовного процесса.

Аналогичные нормы и содержатся в требованиях действующего УПК.

УПК от 13.12.1997г.	УПК от 04.07.2014г.
Согласно ст.62 УПК прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса	Согласно ст. 58 УПК прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса, а также полномочия в соответствии со статьей 83 Конституции Республики Казахстан

В отличие от предыдущего, действующий УПК полномочия прокурора дополнил наличием функций в соответствии с нормами ст.83 Конституции.

<sup>26</sup> Ст. 7 п.14 УПК от 13.12.1997г. и ст.7 п.23 УПК от 04.07.2014г.

«Статья 58 УПК, регулирующая правосубъектность прокурора, далеко не случайна. Дело в том, что с прокурором УПК отождествляет понятия «уголовное преследование (обвинение)», «органы и должностные лица уголовного преследования», «орган, ведущий уголовный процесс», «государственное обвинение», «протест», «руководитель органа прокуратуры», «процессуальный прокурор», «процессуальное соглашение», «санкция». Это вызвано той ролью и назначением, которые выполняет прокурор в области уголовного процесса. Концентрированно правовой статус прокуратуры, предмет и направления прокурорской деятельности в уголовном процессе сформулированы в ст.83 Конституции РК».<sup>27</sup>

Вместе с тем, основные полномочия прокурора остались неизменными, это:

- надзорные функции за законностью ОРД, дознанием и следствием;

- осуществление уголовного преследования на всех стадиях **уголовного процесса.**

Как отметила Б.Х. Толеубекова, «осуществление уголовного преследования следователем, органом дознания, дознавателем отличается от деятельности прокурора тем, что последний сочетает уголовное преследование с решением задач по надзору за законностью».<sup>28</sup>

### ***О некоторых понятиях уголовного процесса***

Уголовный процесс (*слово «процесс» происходит от латинского «proc-essio», что означает «движение вперед»*).

Под уголовным процессом понимается установленная законом система действий и решений должностных лиц и органов государства, ответственных за расследование и разрешение уголовных дел, а также действия граждан, которых привлекают органы государства для участия в уголовном деле, а также система правоотношений между ними, служащая раскрытию преступлений и установлению и наказанию виновных лиц.

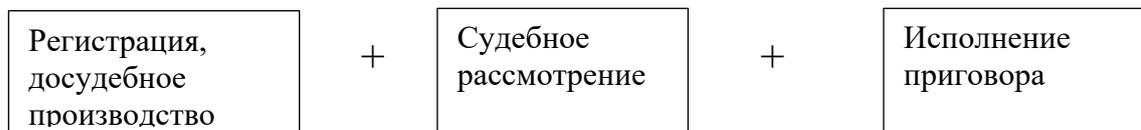
---

<sup>27</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Том 1. Общая часть.- 2-е изд., доп. и перераб. – Алматы: Жеті Жарғы, 2018

<sup>28</sup> Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: Учебник. – Алматы, «Баспа», 1998. С.79

В уголовном процессе возможны несколько видов развития правоотношений (*производства по уголовному делу*).

**Первый вариант:**



Данный вариант предусматривает, что производство по делу проходит все стадии, начиная с регистрации в Единый реестр досудебных расследований (далее-ЕРДР) и заканчивая производством в суде, апелляционной и кассационной инстанций, исполнением приговора, тем самым реализовывается назначение уголовного судопроизводства.

О.Б. Волынская указывает, что этот вариант наиболее правильно связан с функциями уголовного преследования и может быть соединен с:

- *предъявлением обвинения (подозрения);*
- *постановкой лица в статус подозреваемого;*
- *осуществлением следственных действий в отношении подозреваемого.*

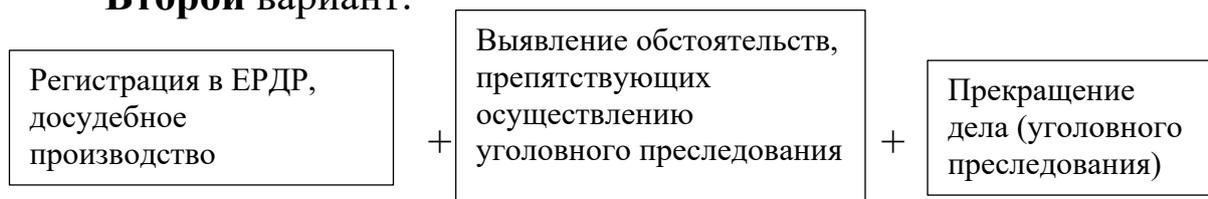
То есть, любое ограничение в правах лица, которого подозревают или обвиняют в совершении преступления. В данном случае, по ее мнению, по разному формулируется и содержание уголовного преследования. Уголовным преследованием считается регламентированная деятельность прокурора, органов предварительного расследования, направленная на «собрание обвинительных доказательств, применения мер процессуального принуждения, а также мер по возмещению вреда, причиненного преступлением, применяемое к подозреваемому, обвиняемому, поддержание обвинения в суде».<sup>29</sup>

Л.Г. Хадиулин фактически придерживается такой позиции и характеризует момент начала уголовного преследования так, «уголовное преследование может начаться и до предъявления обвинения, когда лицо поставлено в положение подозреваемого. И именно этот момент - согласно его точке зрения – требует уточнения как момент начала уголовного преследования в форме подозрения».<sup>30</sup>

<sup>29</sup> О.П.Волынская. Уголовное преследование М., 2002г.

<sup>30</sup> Л.Г. Халидулин. Основы прав подозреваемого в уголовном процессе. М., 2011г.

## Второй вариант:



Указанная вариация происходит, когда уголовный процесс прерывается вследствие выявления обстоятельств, которые влекут прекращение уголовного дела или уголовного преследования, и процесс может прекратиться на любой стадии, будь то досудебное или судебное производство по делу.

Прекращение дела – явление многогранное, поэтому универсального определения, которое охватывало бы все грани этого вида окончания производства по делу, нет.

Прекращение уголовного дела по мнению ученых-процессуалистов Давыдова П.М. и Мирского Д.Я., это «уголовно-процессуальное действие органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, осуществляемое в порядке, предусмотренном законом, производством которых завершается деятельность по собиранию доказательств и установлению фактов».

Г.Н. Козырев понимает под прекращением уголовного дела окончательное (в отличие от приостановления) прекращение всех процессуальных действий и состояний по делу, не предполагающее возобновления по делу в будущем.

На наш взгляд, наиболее оптимальным видится позиция ученых Жогина Н.В. и Фаткулина Г.В., видящих в этом «процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего его ведения».

Также в теории возникают вопросы относительно понимания прекращения уголовного преследования.

О.Б. Виноградова определяет прекращение уголовного преследования как «завершение **стороной обвинения**, в соответствии с предусмотренным законом основаниями, процессуальной деятельности, направленной на изобличение подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления в рамках конкретного уголовного дела, без его прекращения».

Одновременно О.Волынская подчеркнула, что «прекращение уголовного преследования – это завершение стороной обвинения, в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленного на изобличение лица в совершении преступления».

Такие теоретические выкладки четко прослеживаются и в нормах действующего УПК, давшие четкие понятия правовых обстоятельств, **исключающие** производства по делу, в том числе и уголовного преследования (статья 35 УПК).

В данной норме предусмотрены 12 оснований, исключающих какое-либо производство по уголовному делу, в том числе и **позволяющие (факультативные)** обстоятельства.

п\п	основания прекращения	предписывающие нормы	
		исключающие производства	позволяющие производство
1.	отсутствие события	+	
2.	отсутствие состава	+	
3.	по акту об амнистии		+
4.	за истечением срока давности		+
5.	за отсутствием жалобы	+	
6.	при декриминализации	+	
7.	наличие неотмененного судебного акта	+	
8.	наличие неотмененного другого решения	+	
9.	невменяемость		+
10.	наличие неприкосновенности	+	
11.	в случае смерти виновного	+	
12.	в силу положений УК		+

Из заложенных в УПК оснований 4 нормы содержат факультативное право на освобождение лица от уголовной ответственности вследствие отмеченных нереабилитирующих оснований. При этом, характерным процессуальным фактором является наличие согласия лица на прекращение.

По сути уголовно-процессуальный закон довольно сбалансированно реформировал данную стадию уголовного процесса, извлекая уроки из прошлых просчетов, рассчитывая и ставя более гуманные цели, нежели репрессивные.

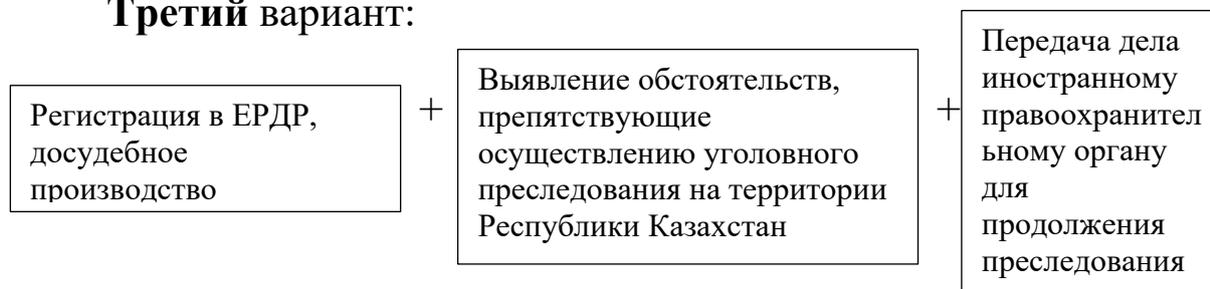
Помимо полного прекращения производства по уголовному делу, законодатель предусмотрел правовую возможность для прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица в рамках производства досудебного расследования по делу в целом.

Ю.В.Баулин называя в числе обстоятельств, исключаящих общественную опасность и противоправность деяния, только те, которые традиционно относятся к их числу (необходимую оборону, крайнюю необходимость и т.п.), автор относит малозначительность к обстоятельствам, исключаящим общественную опасность, свойственную преступлению; невменяемость, казус, ошибку – к обстоятельствам, исключаящим признаки преступления.<sup>31</sup>

Исключение ответственности означает наличие таких факторов, которые свидетельствуют об отсутствии основания для привлечения к уголовной ответственности, т.е. в деянии лица отсутствуют признаки инкриминируемого состава преступления или имеются другие основания, изначально исключаящие возможность привлечения лица к уголовной ответственности. Нетрудно заметить, что в последнем случае правоприменительный орган обязан при наличии таких оснований прекратить производство по делу. Освобождение же лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности – право, а не обязанность правоприменителя.<sup>32</sup>

Такие практико-правовые обстоятельства тесно связаны с теоретическими аргументами, характеризующие дифференцированность подходов к пониманию прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

### Третий вариант:



<sup>31</sup> Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. Харьков, 1991. С.75-76

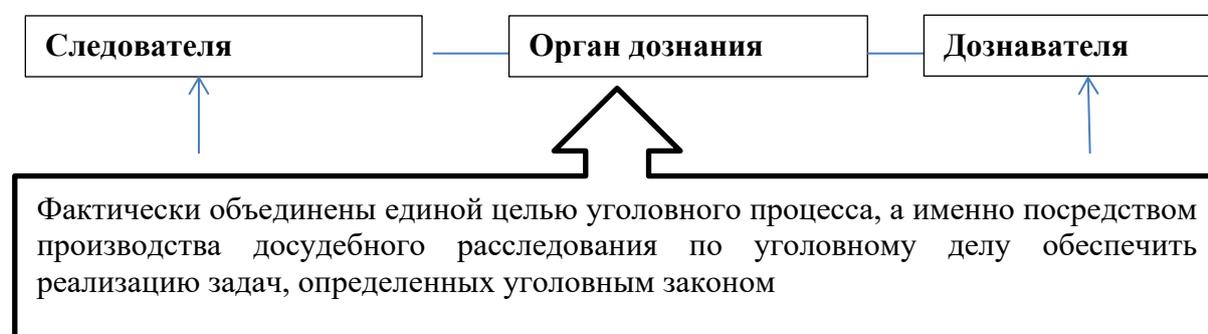
<sup>32</sup> Аветисян С.С. Проблемы разграничения преступного от неправомерного поведения. Ереван, 2011г.

Эта форма уголовного преследования, прежде всего, подчеркивает важность одного из принципов уголовного судопроизводства (*о неотвратимости наказания*).

Вместе с тем, следует подчеркнуть и другие варианты уголовного преследования, когда органом уголовного преследования по ряду причин не устанавливается лицо, совершившее уголовное деяние, либо лицо скрывается, находится вне пределов страны либо страдает тяжелым недугом.

Досудебное расследование (уголовный процесс) в таких случаях прерывается по основаниям, предусмотренным ч.7 ст.45 УПК.

Помимо прокурора, к органам уголовного преследования законодатель отнес:



по уголовному делу в самой начальной стадии его возникновения. Так, он сочетает в себе самые различные функции: от ведения уголовного преследования с принятием различных процессуальных решений до обеспечения сторонам в досудебном процессе необходимых условий по реализации их прав и обязанностей в деле. Фактически современный следователь осуществляет две основные функции при производстве по делу до его направления прокурору: функцию досудебного расследования, которая возникает с момента начала такого расследования (ч.1 ст.179 УПК), и функцию предупреждения преступлений, которая возложена на него в силу обязательного доказывания по каждому уголовному делу, также обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения.<sup>33</sup>

Дознание является одной из форм досудебного расследования уголовных дел наряду с предварительным следствием и осуществляется широким кругом органов

<sup>33</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Том 1 Общая часть.- 2-е изд., доп. и перераб. – Алматы: Жеті Жарғы, 2018

государственного управления. Это объективная ситуация, которая позволяет охватить расследованием все уголовные правонарушения, где бы они не совершались на территории страны. Круг органов дознания, представленный правоохранительными, специальными государственными органами, соответствующими должностными лицами, установлен ст.61 УПК.

*Иные участники уголовного процесса (стороны обвинения).*

Уголовно-процессуальный закон определил потерпевшего, (частного обвинителя), гражданского истца, их законных представителей и представителей в качестве участников уголовного процесса, выступающих на стороне обвинения.

УПК от 13.12.1997г.	УПК от 04.07.2014г.
Согласно ст.75 УПК потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основания полагать, что ему непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред	Согласно ст.71 УПК потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред

Нормы, определяющие статус потерпевшего не претерпели существенных изменений.

Если налицо факт уголовного правонарушения, который зафиксирован в материалах уголовного дела, то не имеет значения, известен или неизвестен его субъект, при этом объективно появление такого участника уголовного процесса, как потерпевший, поскольку любым деянием всегда кому-то причиняется вред. «Безвредных» деяний, как правило, не бывает. Уже отсюда очевидно, что потерпевший является ключевой процессуальной фигурой, требующей внимательного отношения к своей персоне как со стороны органов, ведущих уголовный процесс, так и со стороны иных участников уголовного процесса. Именно это обстоятельство потребовало выделения в УПК отдельной общей статьи, посвященной правосубъектности потерпевшего от уголовного правонарушения либо деяния, совершенного невменяемым.

Нормы ч.ч.1-2 ст.71 УПК различают три вида вреда, причиняемых уголовным правонарушением потерпевшему, которые могут наступить одновременно либо в сочетании:

моральный, физический, имущественный; моральный и имущественный; моральный и физический; физический и имущественный; моральный.<sup>34</sup>

Частный обвинитель, а также гражданский истец (как участники процесса) фактически вытекают из процессуального статуса потерпевшего, поскольку фактически составляют одну фигуру в уголовном процессе.

Согласно ст.72 УПК, частным обвинителем является лицо, подавшее жалобу в суд по делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде, в случае отказа государственного обвинителя от обвинения.

В соответствии со ст.73 УПК, гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, предъявившее гражданский иск о возмещении имущественного или морального вреда, причиненного уголовным правонарушением или деянием невменяемого.

Смысл этих норм фактически, и тем более практически, един и схож. Их объединяет правовая солидарность процессуального участия, целостность целей и требований.

### **Установление совершенного уголовного деяния**

Определить в уголовном процессе, совершено ли уголовное деяние – это один из базовых принципов, предопределяющих в целом понятие «уголовное преследование».

Как следует из ранее представленной сравнительной таблицы<sup>35</sup> принципы «о необходимости установления совершенного уголовного деяния» присутствовали и в нормах, утратившего силу УПК.

В условиях действия УПК 2014г. и исключением процессуальных институтов «доследственная проверка и стадия возбуждения уголовного дела» эти правовые нормы являются наиболее удачными и правильными.

Практический алгоритм, отмечающийся в механизмах процессуального применения, имеет четкую регламентированность и выраженную последовательность.

---

<sup>34</sup>Огамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Том 1 Общая часть.- 2-е изд., доп. и перераб. – Алматы: Жеті Жарғы, 2018

<sup>35</sup> Смотреть таблицу «Уголовное преследование».

Согласно ст.111 ч.1 УПК 2014г., орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают **наличие или отсутствие деяния**, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан...

В соответствии со ст.113 УПК, по уголовному делу подлежат доказыванию **событие и предусмотренные уголовным законом признаки уголовного правонарушения** (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения).

На эти нормы ссылаются и требования п.2 ч.1 ст.204 УПК, обязывающие при вынесении постановлений о квалификации деяния подозреваемого (мых) описывать обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Подобный практикum непременно связан с юридическим исследованием действительных и фактических обстоятельств, имевших место событий, поскольку к примеру, сам факт обнаружения трупа с признаками насильственной смерти не может утвердительно признаваться совершенным насильственным лишением жизни (убийством), так как в последующем могут выясняться обстоятельства, исключающие уголовное преследование (*необходимая оборона и т.д.*).

Установление уголовно-правовых запретов и, одновременно, систематизация и структуризация уголовно-правовых норм, исключающих уголовную ответственность (наказуемость), - одно из важнейших направлений уголовно-правовой политики государства. Постановка обозначенной в отмеченном контексте проблемы созвучна концепции безопасности человека, общества и государства, а также провозглашенному конституционно-правовому принципу верховенства права и закона, который предполагает принципиальное изменение в расстановке ценностно-нормативных приоритетов в сфере борьбы с преступностью.<sup>36</sup>

Потому он идеально сочетается с правовыми обозначениями и задачами уголовного процесса и, следовательно, является неотъемлемым элементом понятия «уголовное преследование».

**Определение лица, совершившего уголовное правонарушение, установление его виновности и применение наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.**

---

<sup>36</sup> С.С.Аветисян. Проблемы разграничения преступного от неправомерного поведения, Ереван, 2011г.

Данные принципы в комплексе с ранее изложенными и составляют единое понимание современного значения «уголовное преследование».

Установление лица, совершившего уголовное деяние и применение к нему наказания и иных мер уголовно-правового воздействия является одной из главных предназначений функции преследования.

Любое преступление как общественно-опасное деяние, его виды и разновидности можно охарактеризовать с различных сторон. Например, с уголовно-правовой, уголовно-процессуальной, криминологической, криминалистической, социологической, психологической, этической и других позиций.

<sup>37</sup>

Обвинение – это совокупность фактических данных, позволяющих управомоченному лицу либо органу сделать вывод о виновности, сформулированному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении, приговоре, в кассационных и надзорных актах, в постановлениях и определениях о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям.<sup>38</sup>

Сущность обвинения заключается в том, что – привлечение лица в качестве обвиняемого является главным, центральным действием на стадии предварительного расследования, т.к. на данном этапе формируется и предъявляется первоначальное, официальное обвинение, то есть появляется конкретное лицо – обвиняемый, наделенный широкими процессуальными правами.

Следует заметить, что выводы следователя и прокурора о виновности обвиняемого в совершении преступления - есть их внутреннее убеждение. Оно ни в коем случае не противоречит закреплённому в ч.2 ст.11 УПК положению о том, что «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в соответствии с законом». Презумпция невиновности совершенно не запрещает следователю формулировать обвинение, изобличать обвиняемого, доказывать его виновность. В то же время она запрещает обращаться с обвиняемым как с

---

<sup>37</sup> С.К.Журсимбаев. Организация досудебного расследования в Республике Казахстан, Алматы, 2015г.

<sup>38</sup> Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. – М., 1961.

преступником до тех пор, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда<sup>39</sup>.

**На основании изложенного полагаем:**

1. В теории уголовного процесса и уголовно-процессуальных нормах уголовным преследованием признается процессуальная деятельность по обвинению, собиранию доказательств и обеспечению применения к виновному мер уголовно-правового воздействия.

2. Ученые праведы постсоветского периода по прежнему не отошли от ментального восприятия уголовного преследования с позиции российского следственного уголовного процесса, что вызывает расхождение с конституционной концепцией Казахстана о месте и роли прокурора в уголовном судопроизводстве.

3. Необходимо разграничить уголовно-процессуальные категории «уголовное преследование», «прокурорский надзор», «привлечение к уголовной ответственности» и «досудебное расследование» с позиции норм конституционного права.

---

<sup>39</sup> Капсалямов К.Ж. Уголовное преследование и способы собирания доказательств, 2001г.

### **1.3. Соотношение функций уголовного преследования и прокурорского надзора за законностью досудебного расследования.**

#### **1.3.1. Прокуратура 1991-1996 годов. Роль и значение прокурорской функции за законностью досудебного расследования.**

Роль и значение прокурорской функции в формировании правовой политики невозможно оценить.

Казахстан проделал уникальный путь в формировании государственности. Проведенные за годы суверенитета экономические реформы превратили страну в уверенного торгового игрока на международной арене, а правовые реформы «сколотили плацдарм» нового облика современной прокуратуры.

Регулярные «ремонт» внешнего и внутреннего обустройства прокуратуры позволили сконструировать универсальное и мощное «оружие», имя которому надзор.

Невзирая на наличие надзорных функции на заре становления и по ходу развития органов прокуратуры, а также и первые постсоветские периоды эти полномочия меркли на фоне привития стандартов репрессивной направленности.

«До обретения Казахстаном независимости органы прокуратуры, как и другие правоохранительные органы, обслуживали, в первую очередь, интересы административно-командной системы в условиях тоталитарного государства. О месте органов прокуратуры того периода можно судить по отношению советской власти к праву вообще и к законности в частности».<sup>40</sup>

Правовая черта советской прокуратуры заключалась в создании универсального прокурора – фигуры, одновременно отвечающего за надзор и уголовное расследование.

При этом в правовом аспекте функцию уголовного расследования осуществлял следователь прокуратуры, но находился в подчинении надзирающего прокурора.

---

<sup>40</sup> История прокуратуры Казахстана официальный интернет ресурс Генеральной прокуратуры РК, 2012г. [www.prokuror.kz](http://www.prokuror.kz)

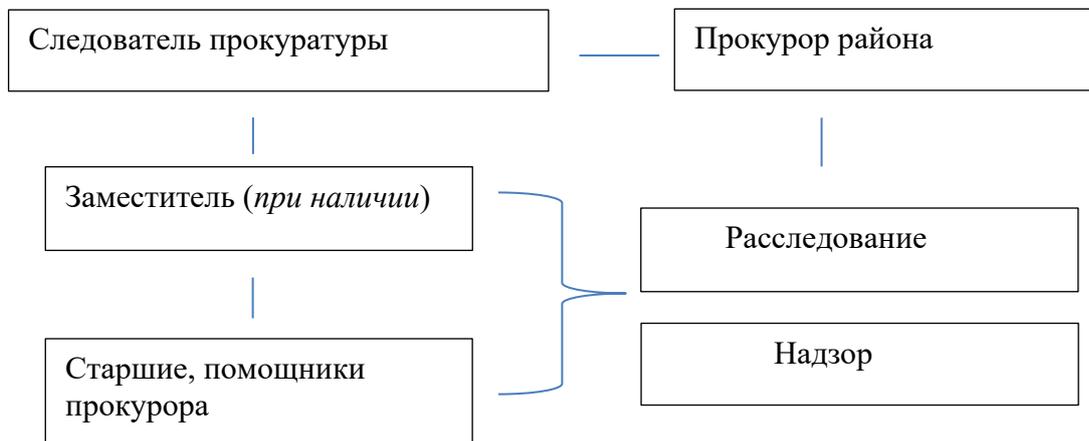
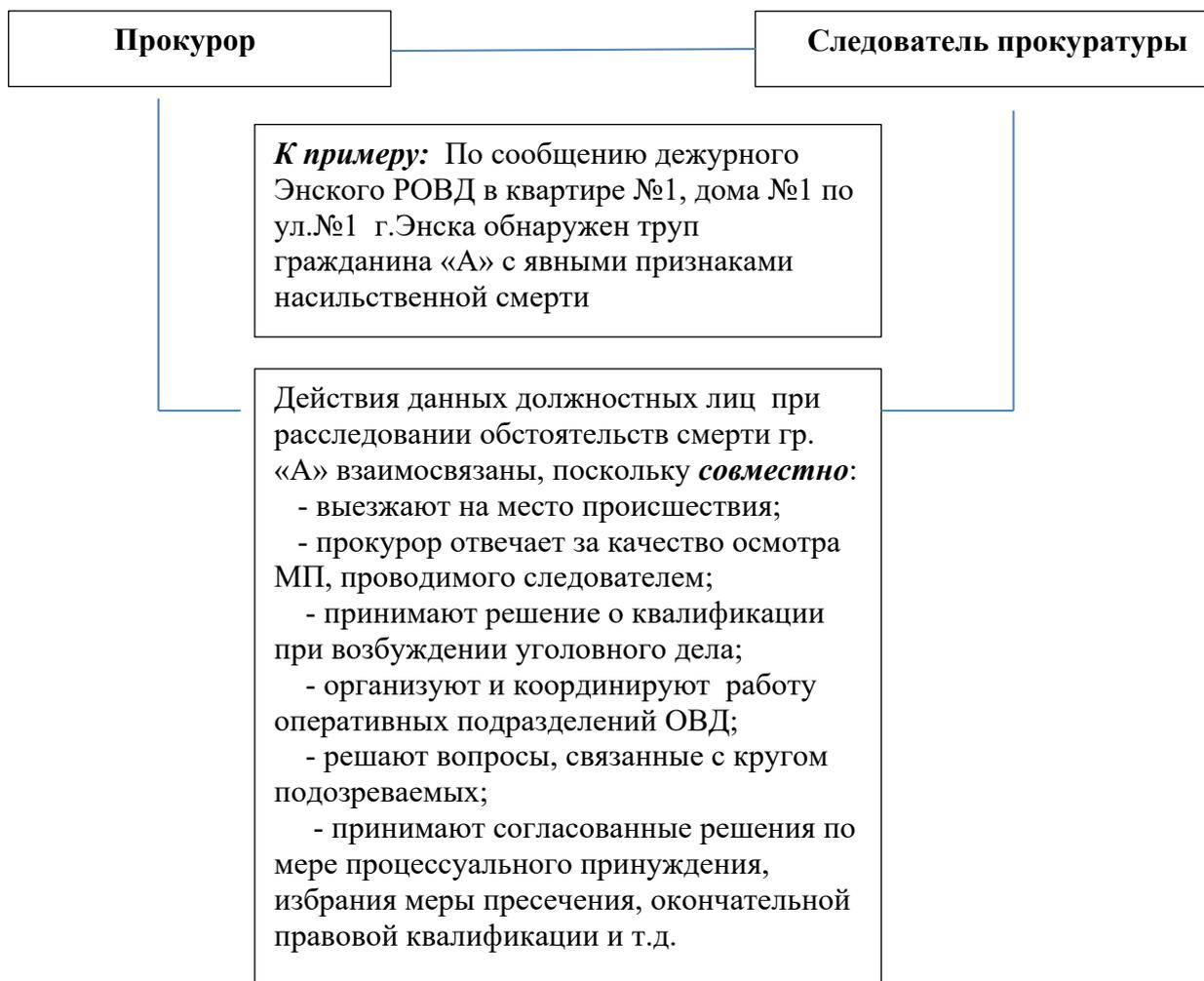


Схема 1. Приблизительная штатная структура райгорпрокуратур с 1991-1996 гг.

УПК КазССР в редакции 1959 года, действовавшего до 1998г., во многом сбалансировал предыдущие реформы и надолго сохранил процессуальный облик уголовного процесса.

*Практический образец процессуальных сношений прокурора и следователя выглядел следующим образом.*

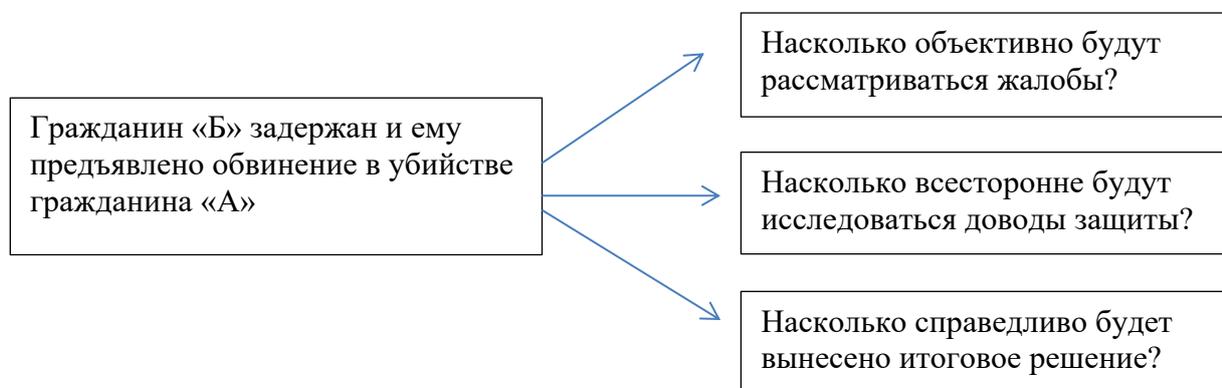


Процессуальная заинтересованность прокурора при осуществлении уголовного расследования и его солидарная ответственность с позицией следователя прокуратуры явно принижали надзорную функцию.

Правовое сопровождение двух «течений» деятельности прокурора не могло эффективно сказаться на работе одного из них.

С позиции уголовно-процессуального закона (того времени) прокурор обязан во всех стадиях уголовного судопроизводства своевременно принимать меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. Свои полномочия в уголовном судопроизводстве прокурор осуществляет независимо от каких бы ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону и руководствуясь указаниями Генерального Прокурора Республики Казахстан.<sup>41</sup>

Вместе с тем, ее практическая составляющая, т.е. обеспечение надзора при ранее согласованности решений следователя прокуратуры, не в полной мере позволяло стороне защиты повлиять и ориентировать процессуальным путем направление следственно-тактических мероприятий.



Нормы статьи 15 УПК КазССР в редакции 1959 года накладывала на прокурора обязанности о принятии мер для всестороннего, **достаточно полного** и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

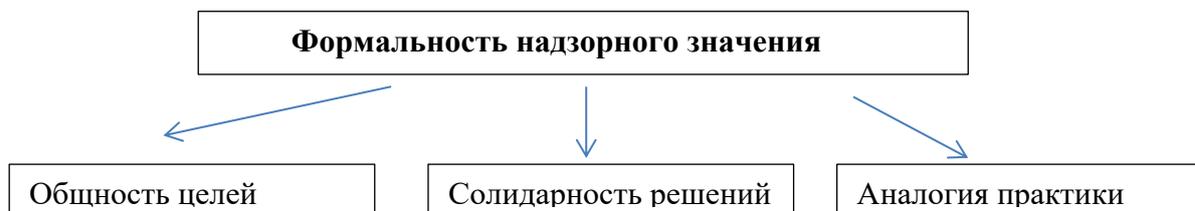
«Выявить как **уличающие...**», отмеченные в первых рядах задач уголовного процесса, отражал обвинительную черту правоприменения.

<sup>41</sup> Статья 17 УПК КазССР в редакции 1959г.

Предусмотренный алгоритм обжалования действий должностного лица в вышестоящую инстанцию при таком уголовно-процессуальном раскладе затруднял развитие состязательности.

Указанные факторы послужили основаниями к возникновению ряда причин снижения надзорной тональности.

К первой следует отнести сугубо *субъективные*:



От прокурора, как и от органа, ведущего уголовный процесс, требовалось:

- раскрыть преступление;
- изобличить лицо, его совершившее;
- изолировать его от общества.

Правовые рычаги и механизмы действовавшим УПК предоставляли разнообразные способы:

- содержать под стражей до одного месяца без официального предъявления обвинения;
- право санкционирования ареста принадлежало прокурору;
- заформализованный алгоритм обжалования действий и т.д.

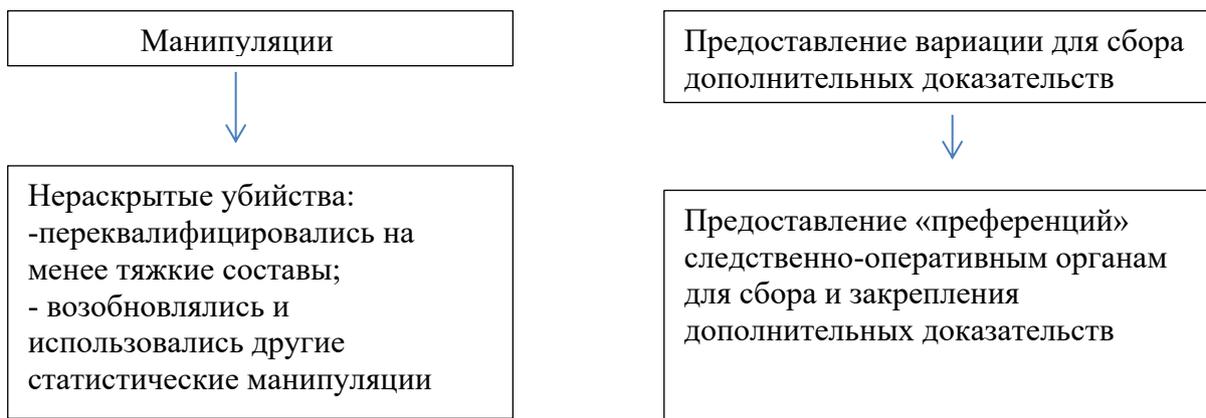
Ведомственные подзаконные нормативные акты предоставляли такие возможности.

К примеру, по умышленным убийствам от прокурора требовалось их раскрытия и привлечения виновных лиц.

С одной стороны, они вытекали из задач уголовного закона и преследовали справедливую цель - воздать виновному за совершение самого тяжкого преступления.

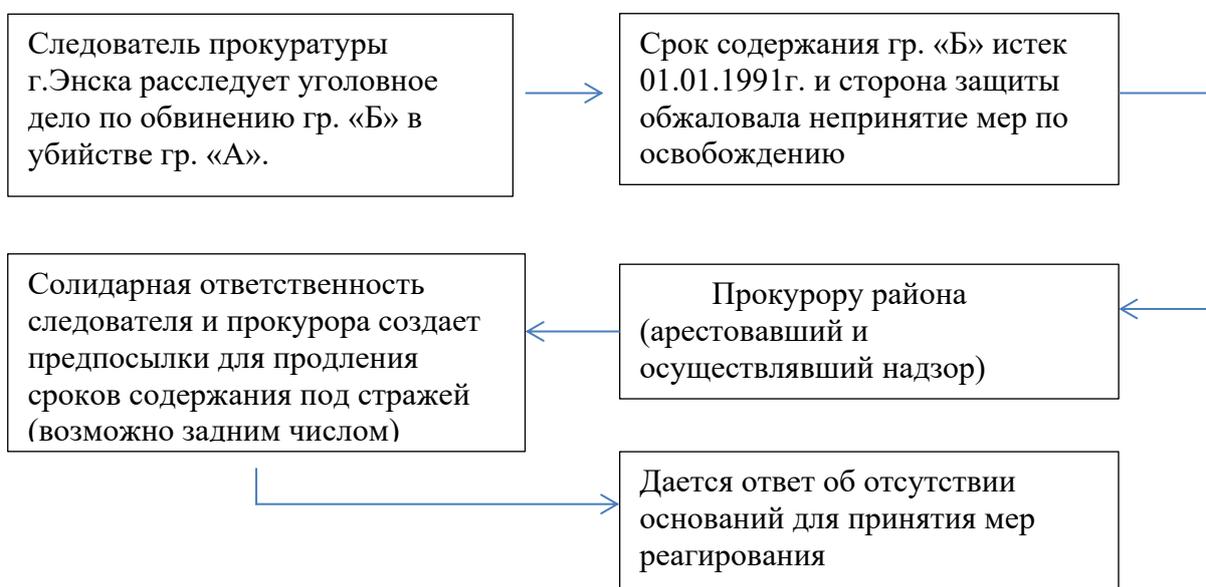
Но возникала другая сторона, когда по ряду причин преступление оставалась нераскрытым, либо отсутствовали достаточные доказательства.

Для минимизации статистического давления нередко прибегали к средствам:

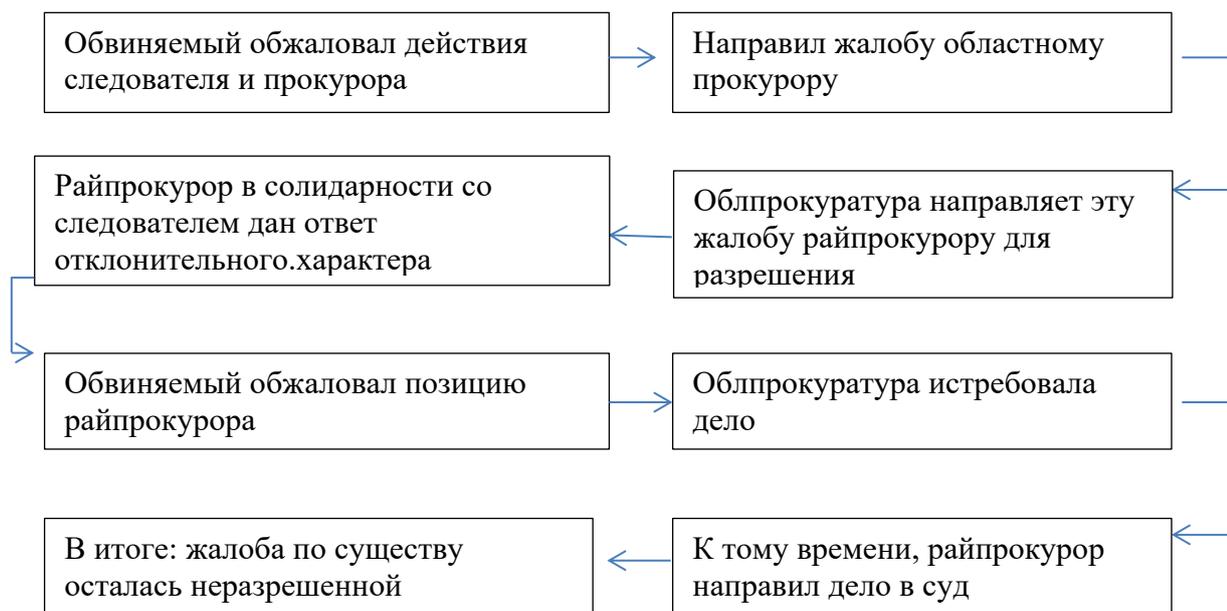


Приказы о порядке рассмотрения обращений участников уголовного процесса сформированы так, чтобы просчеты и ошибки в силу определенных факторов остались вне рамок их должного разрешения.

К примеру, согласно статьи 6 УПК Казахской ССР от 22 июля 1959г. (действовавшего до 13.12.1997г.), **прокурор обязан немедленно** освободить всякого незаконно лишеного свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором.



*Или, другой пример*



Такой подход наглядно презентует практическую деятельность прокурора, когда последний в силу своих обязанностей должен нести ответственность за изобличение виновного и одновременно соблюдать предписанные нормы УПК.

#### **Аналогия практики.**

Применение аналогии в уголовном законе не допускалось. Но вместе с тем, прецеденты, передаваемые из обобщений судебно-следственной и прокурорской практики расследования конкретных преступлений, зачастую ложились в основу обвинительных заключений схожих по обстоятельствам событий уголовных дел.

Нередко следователь и прокурор оценивали собранные доказательства, ссылаясь на судебную практику и наличие соответствующих прецедентов.

К примеру, если в 1992г. Верховный Суд признал гражданина «В» в убийстве гражданина «Г» на основе косвенных доказательств (допустим только показания свидетеля), то в 1993г. по другому убийству на основе подобных доказательств, гражданин «Д» будет обвинен в лишении жизни гр. «Е».

Невзирая на скрытые признаки использования элементов аналогии, следственная практика, поддерживаемая надзирающим прокурором и согласованная судами, незаметно превратилась в

устойчивую систему правосудия, где судьбу человека решал обычный **юридический казус**.

Ко второй причине следует отнести *объективные*:



Крыленко, затем Вышинский в бытность их народными комиссарами юстиции СССР, подвели процессуальные стандарты доказывания в уголовном процессе в некую фундаментальную оболочку, от которой в последующем веяло на протяжении нескольких десятилетий, в том числе по ходу развития современной казахстанской прокуратуры.

Знаменитая и одновременно печальная формула Вышинского «Признание вины – царица доказательств» довольно глубоко укоренилась в сознании процессуалистов.

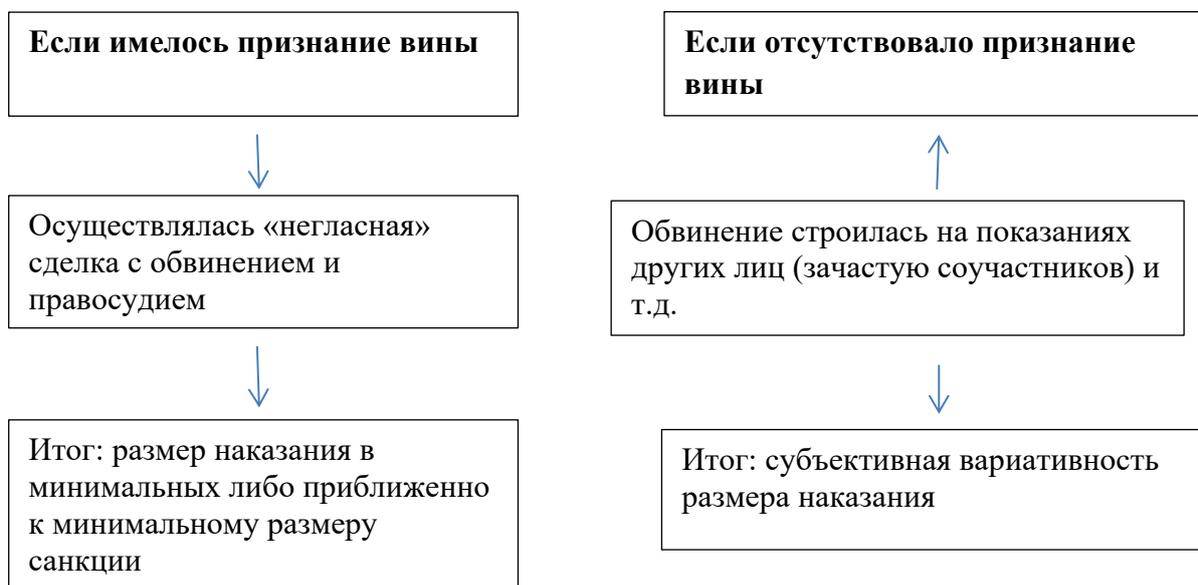
Фиксация косвенных доказательств (кровь, сперма) по убийствам, изнасилованиям, (деньги) о хищениях, взяточничествах и т.д. сопровождалась поиском их происхождения и, следовательно, основывались на показаниях подозреваемого (обвиняемого).

Считалось весьма достаточными доказательства, если косвенные улики подтверждались признанием вины со стороны подозреваемого (обвиняемого, подсудимого).

Иное дело, когда косвенных доказательств не имелось, либо следствие располагало некоторыми сведениями в виде признания вины соучастника совершенного преступления.

Научные технологии в 1991-1996 гг. еще не располагали возможностями на генно-молекулярном уровне с точностью до 99,5% исследовать следы биологического происхождения, улицы городов и поселков не оснащались видеокамерами, способных опознать подозреваемого, индустрия сотовой связи не была распространена, для выявления местоположения подозреваемого и проведения по нему детального анализа.

И потому правоприменители использовали классические методы:



Признание вины упрощало сбор доказательственной базы, напрочь рассеивало туманность перспектив развития уголовного преследования и одновременно мешало разобраться в истинных причинах и условиях совершенного деяния.

Выгоду в форме «личной, неимущественной» получали все:



В последнее время ученые и практики стали больше уделять внимание вопросам стандартов и оценки доказательств. Елбасы в послании 2018 года обозначил необходимость более детального исследования этого направления и выработки наиболее оптимальных юридических условий, позволяющих объективно и справедливо разрешить судьбу человека, вовлеченного в уголовный процесс.

### **О стандартах надзора**

Помимо представленного алгоритма сношений внутри самой системы органов прокуратуры, на прокурора были

возложены надзорные полномочия за законностью предварительного расследования и дознания, осуществляемых следователями и дознавателями других правоохранительных органов (МВД, КНБ, финансовой полиции).

Все уголовно-процессуальные законы и надзорные формы классифицировались по отдельным видам их направлений, зачастую они вытекали из практических проблем.

В частности, присутствовали просчеты в законности принимаемых органами следствия и дознания решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовных дел.

Отсюда, надзор за законностью возбуждения уголовного дела был выделен в отдельную статью (ст.92 УПК в редакции 1959г.).

Согласно его нормам, если дело возбуждено следователем или органам дознания *без законных поводов и оснований*, прокурор отменяет постановление следователя или органа дознания и прекращает дело. В случае неосновательности отказа в возбуждении дела прокурор отменял его и возбуждал дело.

Процессуальные законы (*вплоть до 2015г.*) предусматривали особый порядок возбуждения уголовных дел.

Фильтрация «обоснованных» возбуждений сопровождалась проведением изначальных первичных проверочных мероприятий, именуемых «доследственная проверка», за исключением деяний, указывавших на совершение очевидных преступлений (*обнаружение трупа с признаками насильственной смерти, катастрофы и т.д.*).

В этой связи, надзорное влияние прокурора на стадию возбуждения дел отличалась избирательностью, а не системностью.

К тому же, следует отнести и саму роль органов прокуратуры, выполнявшего активного игрока в «обуздании» преступности, посредством применения мер уголовно-правового воздействия.

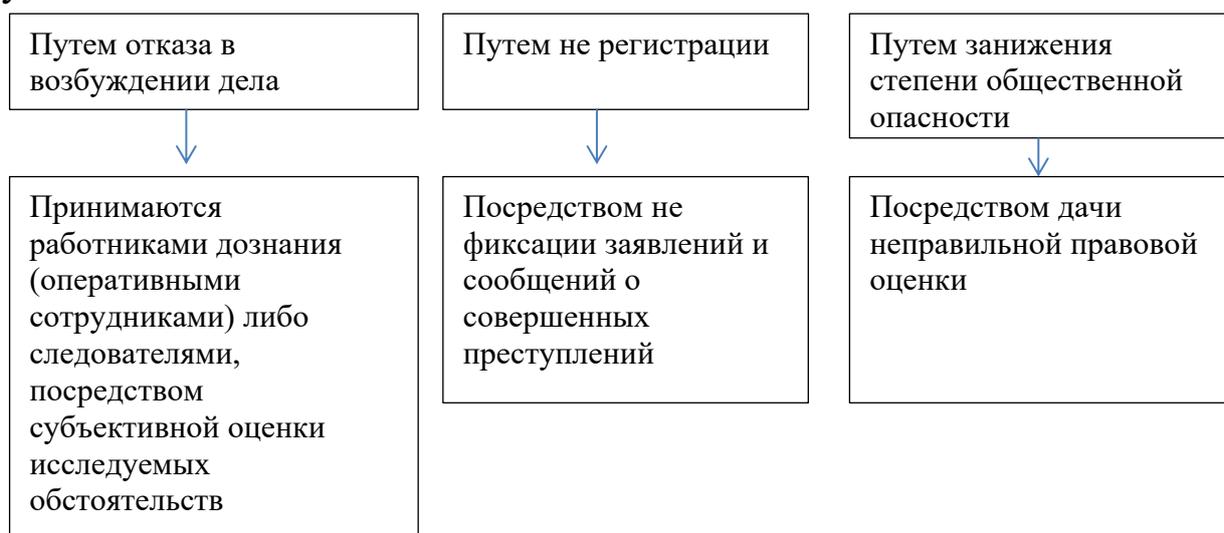
Решения следователя и дознавателя о возбуждении уголовных дел, во всяком случае прокурору отменять было невыгодно по следующим причинам:

- убежденность в правильности принятого решения (метод фильтрации через доследственную проверку);

- общие стратегические цели в рамках борьбы с преступностью.

Всегда проблематичными оставались вопросы соблюдения правоохранительными органами законности в сфере учетно-регистрационной дисциплины.

Анализ практики свидетельствовал о существовании трех наиболее распространенных форм укрытия преступлений от учета.



Надзорные полномочия обязывали прокурора реагировать на каждое отступление от норм закона и принимать меры к постановке на учет все без исключения укрытые от учета преступления.

Одновременно от прокурора требовалось чтобы преступления были раскрыты.

В частности, согласно статьи 112 УПК в редакции 1959г., в рамках надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, **прокуроры были обязаны, чтобы:**

- ни одно преступление не осталось нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности.

Находясь «между молотом и наковальней» прокурор был заинтересован выполнить поставленные им задачи в следующих случаях:

- отреагировать и поставить на учет преступления, по которым имелись подозреваемые лица;

- подогнать уровень выявляемости скрытых преступлений на уровень статистических сведений предыдущего периода.

Вследствие этого, надзор в этом направлении не блистал особой результативностью, а проблемы оставались.

В целом характерная процессуальная черта прокурорского надзора всегда была взаимосвязана с деятельностью по расследованию дел и олицетворяла собой особый настрой.

Надзор требовал, чтобы:

- задержание граждан по подозрению в совершении преступлений производилось не иначе как в порядке и по основаниям, установленным законом;

- никто не подвергся незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах;

- никто не подвергся аресту без судебного решения или санкции прокурора;

- соблюдались установленные законом порядок возбуждения и расследования уголовных дел, сроки их расследования, права участников процесса и других граждан;

- при расследовании преступлений неуклонно соблюдались требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, выявлялись как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его ответственность обстоятельства;

- выявлялись причины совершения преступлений и способствующие им условия, принимались меры к их устранению.<sup>42</sup>

Такие надзорные процессуальные задачи изначально противоречили здравым понятиям правозащитной роли, поскольку заблаговременно создавали условия для того, что прокурор сделал все, чтобы:

- большинство преступлений были раскрыты;

- задержание граждан соответствовало нормам УПК;

- отсутствовали факты незаконного ареста и привлечения к уголовной ответственности и т.д.

Условия, которые диктовал предыдущий УПК, а также процессуальное «лабиринт» между интересами надзора и расследования вынуждал прокурора находить брешь, в которой

---

<sup>42</sup> Статья 112 УПК КазССР в редакции 1959г.

он покрывал надзорное явление обманным лоском, а функции расследования придавал иллюзорное изящество.

**Ситуация могла выпрямиться глубокими реформами и время этих реформ наступило.**

Постановлением Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994г. утверждена Государственная программа правовой реформы в Республике Казахстан.

Реализация поставленных целей требовала очищения юридической системы от унаследованных пороков советского тоталитаризма, прикрывавшегося идеологическими и политическими лозунгами огосударствленный и репрессивный характер социалистического права, судов и правоохранительных органов.

Необходимость глубокого реформирования юридической сферы общества вызвана тем, что осуществляемые преобразования экономической и политической системы общества требуют создания адекватной им правовой инфраструктуры. При этом правовая реформа должна проходить наряду с политическими и экономическими изменениями в республике и даже с некоторым опережением, чтобы удержать их в регулируемых рамках.

Утверждение новых общественных отношений должно сопровождаться своевременной коррекцией их правового обеспечения, принятием качественного законодательства, высокопрофессиональным правоприменением, безотказной и слаженной работой правоохранительных органов, признанием непререкаемости авторитета суда.

В уголовном законодательстве необходимо возвести надежный заслон противоправному поведению, убрать сковывающие инициативу и предприимчивость запреты, освободить от необоснованных ограничений творческий потенциал человека.

Следует деполитизировать и деидеологизировать понятия преступления, исходя из признания первичности и неотъемлемости естественных прав и свобод человека как высших социальных ценностей, охраняемых законом, соответственно, чтобы удержать их в регулируемых рамках.

**Суды, прокуратура, органы дознания и предварительного следствия, в целом вся система юстиции**

**все более обнаруживает несостоятельность усилий по охране законности и правопорядка** на прежней нормативной и организационной базе, они оказались не готовыми как к рыночным отношениям, так и к переходным к рынку условиям.

Принятые в последние годы законодательные акты по этим вопросам носят несистемный характер, нередко противоречат друг другу, правам и законным интересам граждан, хозяйствующих субъектов, в них откровенно преобладает ведомственный интерес.

Общество стоит перед жесткой необходимостью проведения неотложной глубокой, комплексной и всеобъемлющей правовой реформы с целью создания качественно новой, подлинно правовой системы Казахстана, на основе принципов демократии, рыночной экономики, гуманизма и социальной справедливости, с учетом апробированного мировой практикой опыта.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> Государственная программа правовой реформы, утвержденная Постановлением Президента РК от 12 февраля 1994г.

### **1.3.2. Прокуратура 1996-2014 г.г. Эра начала восстановительного правоприменения.**

Одна из преамбул Государственной программы правовой реформы от 12.02.1994г. гласит, что построение правового государства требует **рационального преобразования прокуратуры Республики Казахстан и системы прокурорского надзора.**

Главными направлениями деятельности прокуратуры должны быть:

- уголовное преследование и возбуждение дел по дисциплинарным и административным правонарушениям;
- надзор за законностью дознания и расследования уголовных дел;
- участие в судебном разбирательстве дел, государственное обвинение в суде и представительство интересов государства, надзор за законностью судебных актов;
- надзор за исполнением законов в местах предварительного заключения и исполнения наказания и иных мер принудительного характера, назначаемых судом.

Следственные подразделения, как несвойственные органам прокуратуры, в перспективе должны быть переданы в другие правоохранительные органы.

Реформа предварительного следствия направлена, с одной стороны, на усиление процессуальной самостоятельности и независимости следователя, что должно обеспечить его объективность в процессе расследования, с другой – на повышение эффективности прокурорского надзора за соблюдением законности на стадии возбуждения уголовного дела, производства предварительного следствия и дознания.<sup>44</sup>

**С принятием 30 августа 1995 года новой Конституции Республики Казахстан начались серьезные преобразования в сфере уголовного процесса.**

Прокуратуру освободили от функции уголовного расследования. С образованием Государственного Следственного комитета (ГСК), с начала 1996 года, данные функции, в том числе штатных следователей прокуратуры передали вновь образованному Комитету.

---

<sup>44</sup> Государственная программа правовой реформы, утвержденная Постановлением Президента Республики Казахстан от 12.02.1994г.

Указом Президента Республики Казахстан от 21 декабря 1995г. «О прокуратуре Республики Казахстан» на органы прокуратуры возложили полномочия по осуществлению:

- высшего надзора за точным и единообразным применением законов республики, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов, за **законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия**, административного и исполнительного производства;

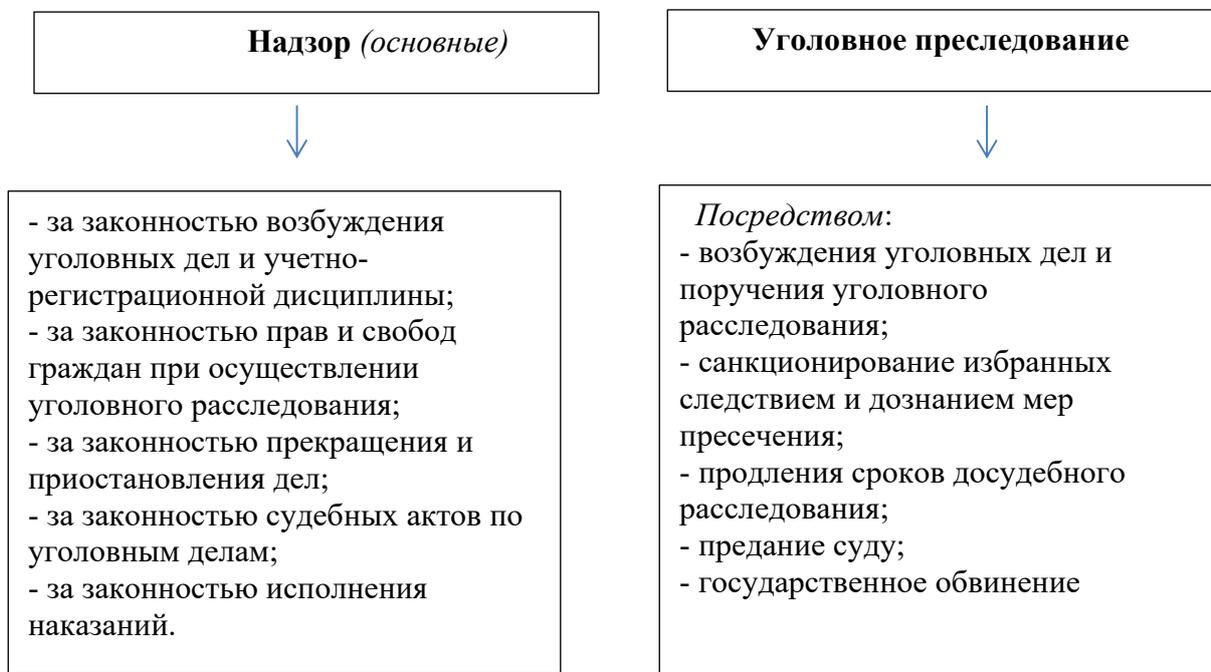
- представления интересов государства в суде;

- **уголовного преследования.**

Настоящим законодательным актом определены две формы правового воздействия прокурора в уголовном процессе.

Если надзорные полномочия вытекали из общепринятых принципов, обеспечивающих внешний (*прокурорский*) контроль за законностью предварительного следствия и дознания в форме «пассивного участия», то функция уголовного преследования напротив выражалась в активных позициях.

Наиболее характерные особенности двух прокурорских функций в уголовном процессе заключены в следующем:



Принятый 13 декабря 1997 года новый УПК процессуально закрепил вышеуказанные полномочия прокурора.

Казахстан один из первых, из числа стран СНГ преобразовал облик прокуроров, начав ее строительство по пути **восстановительного правоприменения.**

Правовая мысль о «независимости надзора» от уголовного расследования начала претворяться в практический обиход.

На законодательном уровне следственные подразделения и органы дознания были отделены от органов прокуратуры. Изменились и задачи прокуроров.

В связи с чем, начали структурировано меняться надзорные подходы.

Самое главное - анализируемый период позволил расколоть надзор на две формы, начав строить фундаментальные основы независимого надзора.

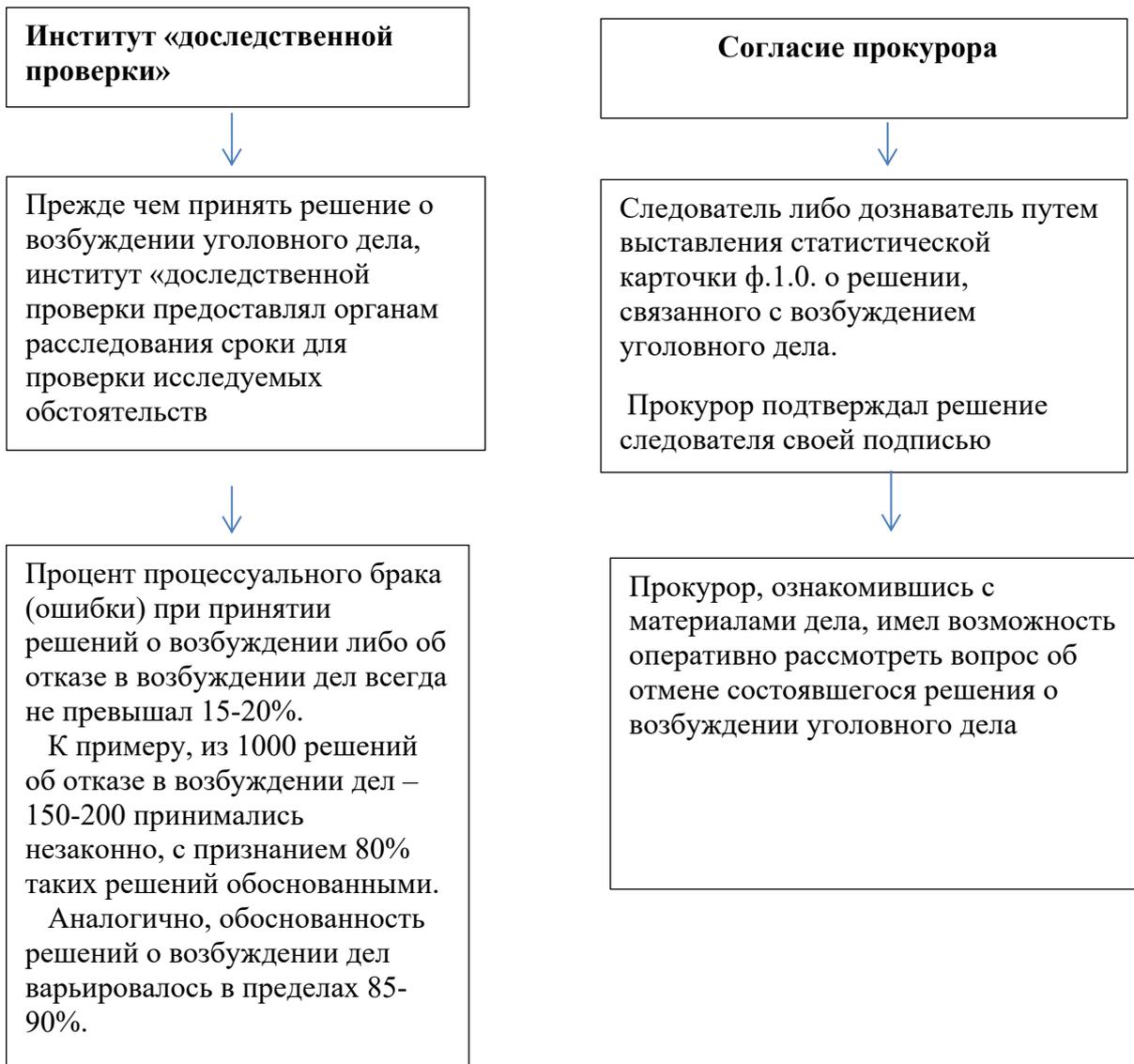
В то же время «зависимый» надзор все еще продолжал доминировать.

<b>НАДЗОР</b>	
<b>независимый</b>	<b>зависимый</b>
- на начальных этапах расследования дел	- с момента избрания мер пресечения
- за законностью приостановления и прекращения дел	- применения мер процессуального принуждения
	- государственное обвинение

***Соотношение надзора и начала уголовного расследования.***

Параллельно функции правовой статистики переданы прокурорам, усилив тем самым надзорные полномочия на стадии возбуждения органами расследования уголовных дел.

Существенно изменилась процедура возбуждения дел. Акценты на недопущение необоснованного осуществления уголовного преследования начали давать реальные результаты, что обеспечивало прокурорам возможность контролировать ситуацию на начальных этапах расследования дел.



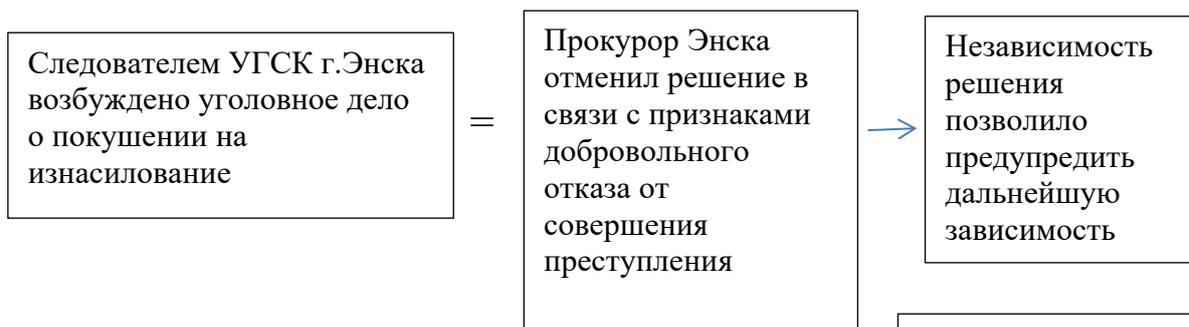
Подобный алгоритм взаимоотношения надзирающего прокурора с органами расследования внес существенные коррективы в пропаганду законотворческих инициатив, которым был насыщен исследуемый период.

«Законодательная регламентация доследственной проверки позволит в первую очередь обеспечить соблюдение прав граждан на этапе проверки заявления и сообщения о преступлении, во-вторых взвешенно оценить необходимость возбуждения уголовного дела и последующего предварительного следствия и дознания. Видится, что согласие прокурора на возбуждение уголовного дела существенно снизит появление фактов неоправданного осуществления уголовного преследования,

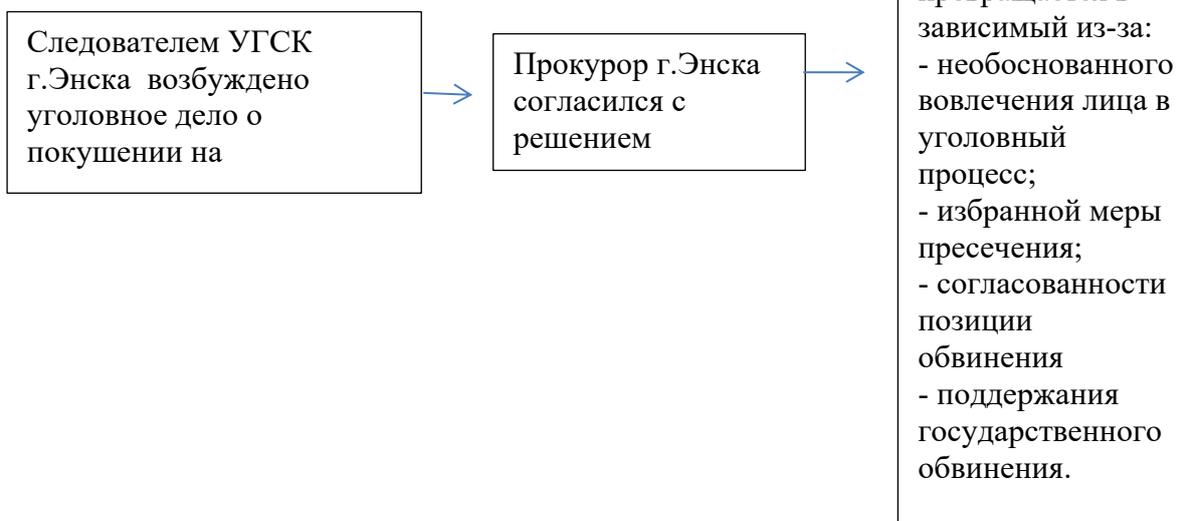
повысит ответственность дознавателей и следователей к этому важному процессуальному решению и защитит права граждан».<sup>45</sup>

У прокуроров появилась возможность в пределах предоставленных им полномочий использовать потенциал влияния независимого надзора на результаты, где решения прокурора зависели от ряда субъективных и объективных факторов.

**К примеру,**



**Или аналогичный пример, с другой стороны,**



А «зависимая» форма надзора создает предпосылки к формализации надзора, делая его шаблонным и предубежденным.

Таким образом, законодатель четко определил важность подобного надзора, выделив его в отдельную норму уголовно-процессуального закона.

<sup>45</sup> Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса: Материалы международной научно-практической конференции, г.Астана, 26-27 августа 2005г.

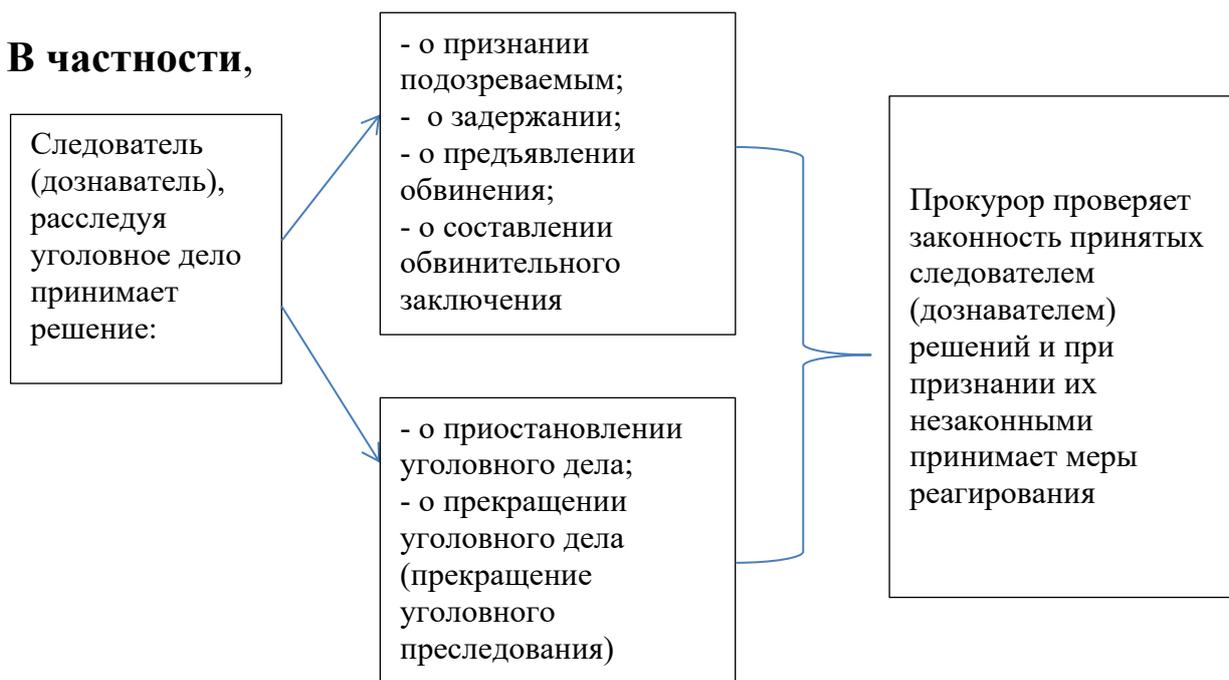
Немаловажно отметить, что установлению обстоятельств для правильной правовой оценки на этапе возбуждения дел предшествовала «доследственная проверка».

Все необходимые экспертизы, ее результаты, субъективное отношение граждан, вовлеченных в сферу правового разбирательства исследуемых в рамках доследственной проверки обстоятельств, помогали прокурору наиболее объективно оценить собранные материалы, обеспечив оперативное надзорное реагирование еще на начальном этапе уголовного расследования.

Вместе с тем, практические инструменты разрешали обеспечить полноту посредством осуществления уголовного расследования, где возможности «доследственной проверки» по ряду причин не позволяли достигнуть определенных целей.

С этого момента прокурор вступал исключительно в надзорную функцию или в роль «ревизора» решений следователя и дознавателя.

### **В частности,**



Таким образом, помимо функции надзора на этапе возбуждения дела (*начало расследования*), законодатель заложил и вторую форму надзорного воздействия на соблюдение законности в уголовном процессе.

В каждом из представленных в схеме алгоритмов и действий (решений), прокурор в силу возложенных на него обязанностей должен был оценить и проверить:

п\н	Действия следователя (дознателя)	Полномочия надзирающего прокурора
1.	о признании подозреваемым	при признании незаконным – отменить
2.	о задержании	вправе освободить
3.	о предъявлении обвинения	отменить либо применить закон о менее тяжком преступлении
4.	составление обвинительного заключения (протокол обвинения по делам дознания)	вправе возратить дело на дополнительное расследование, прекратить уголовное дело полностью, либо преследование в части
5.	о приостановлении и прекращении дела	при признании незаконным-отменить

Вся уникальность принимаемых мер прокурорского реагирования непосредственно в этом периоде заключена в его независимости от позиции органов следствия и дознания. Прокурор при проверке принятых решений еще не связан «оковами» коллегиальной (солидарной) ответственности с органами расследования, поскольку исполняет роль проверяющего и несет лишь бремя ответственности перед законом и совестью.

Процессуальное участие прокурора по ходу расследования уголовного дела предусматривалось статьей 197 УПК, при этом прокурор вправе:

- давать письменные указания о производстве следственных действий;
- проверять соблюдение законности учетно-регистрационной дисциплины;
- отменять незаконные постановления дознавателя и следователя;
- возвращать уголовные для производства дополнительного расследования;
- изымать уголовное дело от органа дознания и передать органу предварительного следствия;
- рассматривать жалобы на действия и решения дознавателя и следователя, руководителей органов дознания и следствия.

Но активная фаза **«зависимого» надзора** приобретает очертания в момент, когда прокурор вовлекается в процесс посредством дачи санкции на избрание меры пресечения в виде содержания под стражей, согласованности фабулы обвинения,

предания обвиняемого (мых) суду и поддержания государственного обвинения.

Здесь прокурор в процессуальном аспекте имел право:

- участвовать в осмотре места происшествия, назначать экспертизы;
- санкционировать действия должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие;
- участвовать при производстве отдельных следственных действий;
- предавать обвиняемого суду, направлять в суд уголовное дело;
- получать для проверки уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия;
- продлевать сроки предварительного следствия и ареста, примененного в качестве меры пресечения;
- проверять соблюдение установленного законодательством порядка и условий содержания под стражей лиц, в отношении которых мерой пресечения избран арест.

Непосредственно подобная надзорная форма в комплексе и образует функцию прокурора по осуществлению уголовного преследования.

Начиная с этого времени, прокурор становится стороной обвинения, начинает реализовать совершенно иные полномочия (в отличии от «независимого» надзора), координирует действия следователя (дознателя), направляет их на достижение определенных репрессивных целей.

Переформатирование прокурора является результатом процессуальных требований, а не субъективных впечатлений и такой выбор не зависел от прокурора.

Каждое совершенное преступление имеет причины его совершения кем-либо.

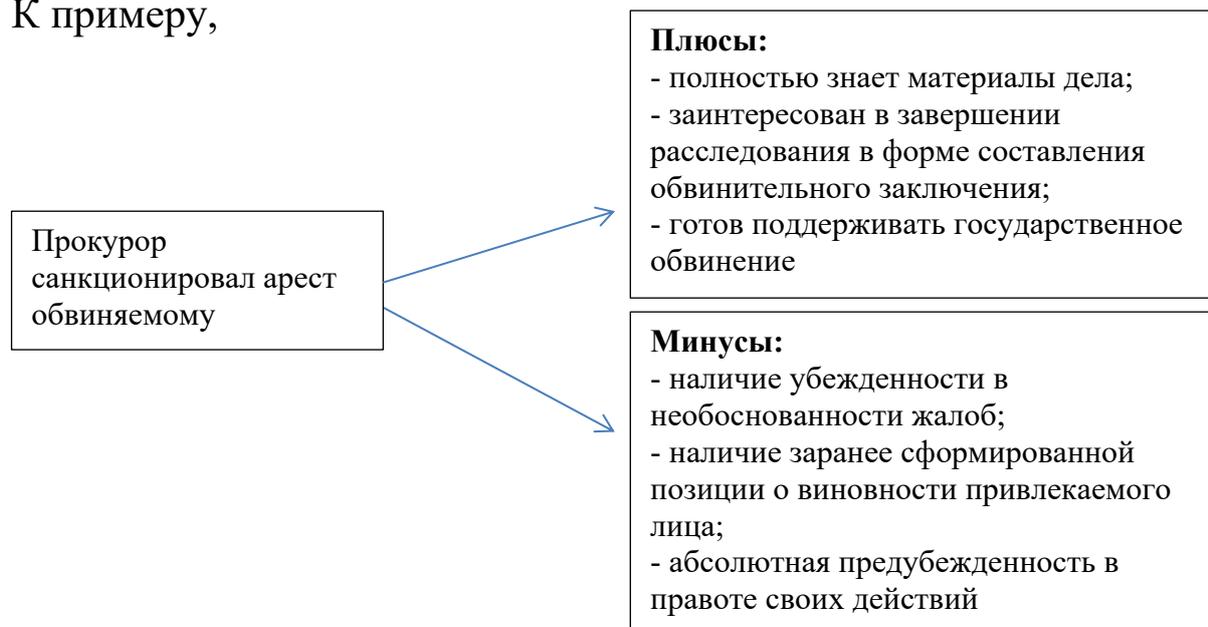
Уголовный закон поставил перед правоохранительным органом задачи, направленные на раскрытие преступления и выявление виновного лица.

А задачами прокурорами являлось, чтобы:

- каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию;
- и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

На этом этапе прокурор вследствие приобретения роли «зависимого» надзора становится процессуальной фигурой и его решения будут приниматься в зависимости ранее принятых решений.

К примеру,



Иначе выглядит ситуация, когда прокурор в силу определенных обстоятельств и причин отказал в санкционировании ареста обвиняемого.

В этой ситуативной обстановке прокурор будет проявлять формы «независимого» надзора, так как не выразил процессуальной солидарности.

Надзорная формула «независимость» + «зависимость» - образование искусственное и регулировалось исключительно избирательно в зависимости от отношения прокурора к расследуемому событию.

Граница указанных надзорных применений (функций) проложена вокруг гарантированных законом прав и свобод граждан, а закон предписывал их не нарушать.

Такие правовые «перевоплощения» не устраивали и противоречили избранным стандартам, что потребовало более детального переустройства уголовного процесса.

Решение не заставило себя долго ждать. С 2007 года вопросы санкционирования мер пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста переданы в компетенцию судов.

Тем самым законодателем сделана очередная попытка установить протекторат самостоятельного прокурора, который стал бы последовательно и строго проводить принцип «дозволено только то, что прямо предусмотрено законом».

Дальнейшая схема взаимодействия органов расследования и прокурора при применении мер процессуального принуждения.



Передав суду вопросы по санкционированию мер пресечения (*содержание под стражей, домашний арест*), законодатель, на наш взгляд, не решил главной задачи и не разграничил зоны процессуального влияния надзирающего прокурора и органа досудебного расследования.

На прокурора ложилась огромная ответственность в столь короткий срок (не более шести часов) проверить обоснованность действий следователя (дознателя), оценить первично собранные доказательства, согласовать позицию органа расследования и разрешить наиважнейший и сложный вопрос, связанный с целесообразностью избрания строгой меры пресечения.

УПК дал четкие правовые понятия и разграничил зоны ответственности между прокурором и судом при решении вопроса об избрании соответствующей меры пресечения.

К примеру,

п/н	Зона ответственности прокурора	Зона ответственности суда
1.	законность применения меры пресечения	соблюдение процессуального порядка
2.	обоснованность	разрешение вопросов о применении более мягкой меры пресечения
3.	целесообразность	
4.	доказанность вины в инкриминируемом деянии	

При согласовании прокурором ходатайства следователя (дознавателя) суд лишь разрешал вопросы относительно соблюдения процессуального порядка и возможного применения более мягкой меры пресечения.

Прокурор обеспечивал законность мер процессуального принуждения и нес ответственность за дальнейшую перспективу досудебного расследования.

Сторонники такого алгоритма обосновывали свои убеждения необходимостью более тщательной защиты конституционных прав и свобод граждан с непосредственным активным участием прокурора в определении меры пресечения..

Контраргументы же основывались на выводах правовой статистики.

**п\н      Уровень (доля) задержанных граждан, в отношении которых принимались меры реагирования (отказ)**

Период дачи прямых санкций прокурора (1991-2007г.)	Период передачи компетенции по даче санкции суду (с 2007г.)
7-10%	7-10%

Фактически ничего не изменилось, за исключением излишнего формализма. Косвенное влияние прокурора (*процесс согласования*) нового и совершенного преобразования данной процедуры не принес.

Сама процедура избрания мер пресечения не подверглась структурным изменениям.

Следователь (дознаватель) без согласия прокурора был лишен полномочий самостоятельно направить материалы в суд. Отказ в согласовании не отличался от прежней процессуальной позиции, связанный с отказом в санкционировании ареста.

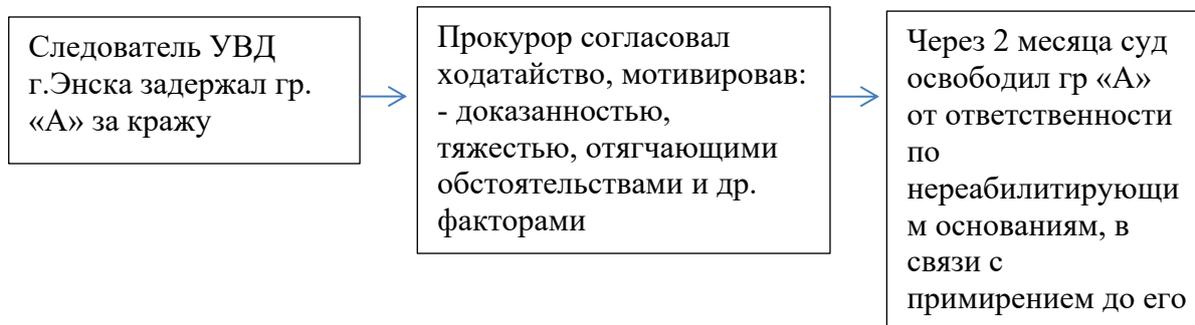
Не менялись апробированные десятилетиями процессуальные мотивы, служившие основаниями для временной изоляции отдельных граждан от общества.

п\н	учитывались	не учитывались
1.	тяжесть совершенного деяния	целесообразность
2.	доказанность	смягчающие обстоятельства
3.	отягчающие обстоятельства	позиция защиты
4.	убеждение органа расследования	

Вследствие изначально выбранной неправильной стратегии прокуроры нередко становились «заложниками» органов

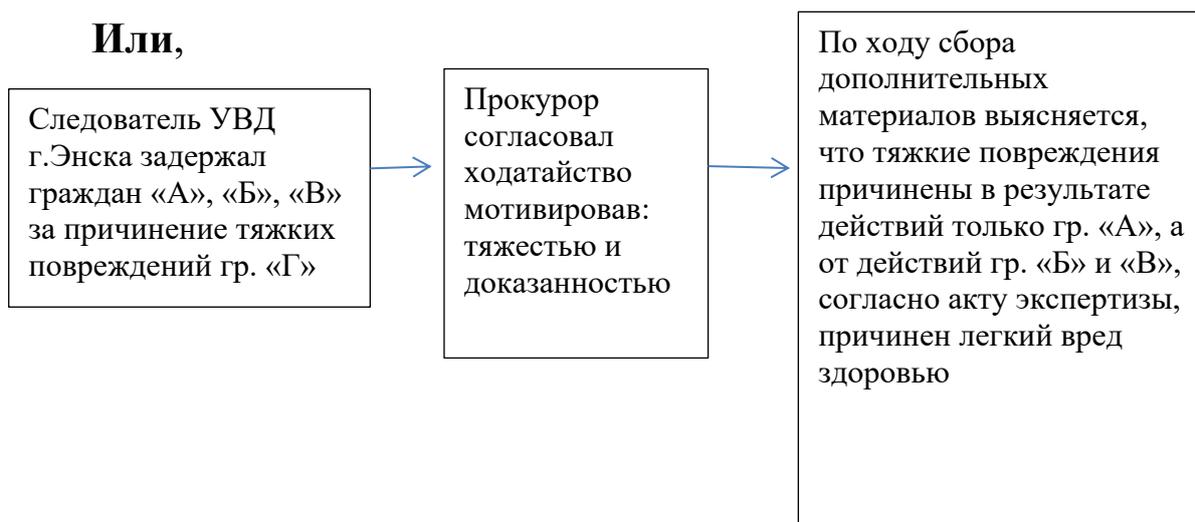
расследования превращая надзорные рычаги в умелые инструменты правового подавления защитного рефлекса.

Не всегда учитывались вопросы целесообразности содержания под стражей. **К примеру,**



В данном частном случае возникает вопрос, насколько правомерна изоляция лица, совершившего определенное преступление, если перспектива разрешения дела была очевидна и изначально predetermined.

**Или,**



На первый взгляд, это недооценка прокурора при изучении первичных материалов и необъективное исследование изначально заявленной позиции стороны защиты.

Но хуже всего, то что вместо исправления ошибки, прокурор в солидарности со следователем (дознавателем) будет искать иные правовые аргументы для подтверждения правильности своих действий.

Причины ненадлежащего прагматизма выбора стратегической позиции прокурора крылась не в процессуальной дилемме, а в нехватке профессиональных кадров.

Начиная с 1996 года (с периода создания ГСК) многие прокуроры и практически весь костяк следственных работников

прокуратуры перевелись во вновь созданный правоохранительный орган.

Позже были созданы органы налоговой (финансовой) полиции, органы дознания таможенной службы.

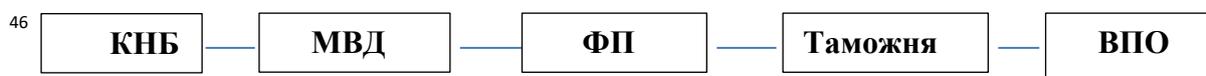
Вновь назначаемые молодые специалисты прокуратуры не имели опыта расследования уголовных дел, до назначения не сталкивались с алгоритмом производства предварительного следствия и дознания, не могли представить процедуру сбора, фиксации и закрепления доказательств, не понимали основные структурные элементы уголовного процесса.

Полученный теоретический багаж знаний не мог соперничать с опережающим темпом проводимых в стране правовых перестроек. Такие юридические направления (предметы) как налоговое, таможенное, финансовое право подвергались изменению каждые два года, что делало невозможным использование полученных знаний на практике.

Реформы уголовного законодательства закрепили новые составы уголовных преступлений в сфере экономики и предпринимательства (*уклонение от уплаты налогов, таможенных пошлин, лжепредпринимательство, незаконное предпринимательство и многие другие финансовые, коррупционные преступления*), о которых большинство прокуроров слышали впервые.

Переформатирование уголовного закона понудил УПК следом расширить блок следственных подразделений, имевших право проводить расследование.

Вместо одного правоохранительного органа (ГСК) к 2009 году функциями расследования обладали:



Понимая, что прокуроры в условиях нарастающего влияния оперативно-следственного потенциала вышеуказанных органов практически не смогут качественно исполнять возложенные на них обязанности, стали приниматься меры к подготовке действующих прокуроров к реалиям современных вызовов.

Для усиления надзорных функций и повышения профессионализма приняты следующие преобразования:

---

<sup>46</sup> КНБ- Комитет национальной безопасности, МВД – Министерство внутренних дел, ФП – налоговая (финансовая полиция), ВП – военные правоохранительные органы



Но тем не менее идея восполнить нехватку профессиональных кадров через специальных прокуроров не воплотилась в жизнь.

Специальные прокуроры, реализуя собственные задачи, погрузились лишь в функцию руководства следственными группами по расследованию особо сложных уголовных дел, затем, поэтапно расширяя свою сферу влияния, постепенно превратились в обособленное следственное подразделение.

Отсутствие методической работы в данных подразделениях не позволило скоординировать усилия специальных и надзорных прокуроров и подготовить квалифицированных сотрудников.

Прокуратура начала возвращаться к своим истокам.

Шел 2012г., современные условия, взятые международные обязательства и застои в развитии прокуратуры потребовали более углубленных перемен.

**Изучен зарубежный опыт. Страна готовилась к абсолютно новому УПК.**

### 1.3.3 Прокуратура с 2015г. по настоящее время. Новые механизмы - новые ошибки

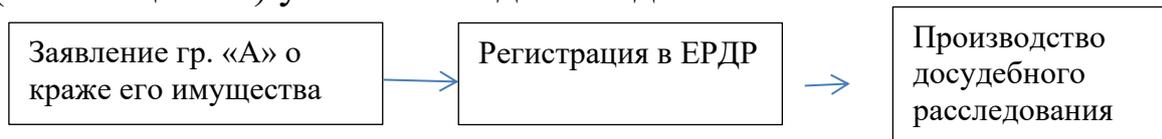
В январе 2015г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Полностью модернизирована стадия начала уголовного расследования. Исключены из процессуального обихода институты «доследственной проверки», «возбуждение уголовного дела», «отказ в возбуждении уголовного дела».

Такое изменение позитивно повлияло на решение системной проблемы, связанной с нарушениями учетно-регистрационной дисциплины.

Новый процессуальный закон кардинально разрешил ситуацию с обеспечением достоверного учета преступности.

Теперь для постановки на учет совершенного (готовящегося) уголовного деяния достаточно



УПК избавил от лишнего сбора материала и максимально принял превентивные барьеры для пресечения фактов не регистрации заявлений и сообщений.

Средства и иные возможности органов правовой статистики посредством аккумулирования сведений об уровне преступности в единой унифицированной базе позволили оперативно осуществлять ее мониторинг.

Надзор в этом направлении становился все более упреждающим. Прокуроры могли ежедневно отслеживать регистрацию сообщений и заявлений, а также проверять правомерность их регистрации в ЕРДР.

С решением проблемы в сфере учетно-регистрационной дисциплины, не разрешалась извечная проблематика, связанная с **качеством расследования**.

С повальной регистрацией в ЕРДР в десятки раз увеличилось количество прекращенных и прерванных производств по уголовным делам.

Как следовало из краткого обзора следственной практики и прокурорского надзора прокуратуры района «Есиль» г.Астаны по

<sup>47</sup> ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований.

итогах 2015 года, по более чем 70% зарегистрированным в ЕРДР материалам принимались решения о прекращении производства и прерывании сроков по уголовным делам.

При этом, отмечались повсеместные несоблюдения принципов по обеспечению полного и всестороннего расследования. Отсутствовала слаженная работа по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности (*кражи, грабежи, хулиганство и т.д.*).

Объем материалов, собранных полицейскими состоял из того, что было зафиксировано при первичном сборе, в их числе: заявление потерпевшего, протокола осмотра места преступления, постановления о признании его процессуального статуса (потерпевшего), допроса, а затем постановления о прерывании сроков.

Такая же ситуация наблюдалась по прекращенным делам.<sup>48</sup>

Весь 2015 год был годом исправления внутреннего сознания, множественных попыток поиска оптимального варианта применения нового процессуального закона.

Этот переломный период наиболее удачно использовало население. Сфера уголовно-правовых отношений заполнялась вопросами личных и частных взаимоотношений, разрешением различных гражданских споров, исполнением решений судов о взыскании долгов и т.д.

Буквально каждое обращение служило основанием для начала уголовного расследования. Использование такой формы учета преступлений негативно оказало воздействие в дальнейшем на формирование достоверной статистики о преступности.

«Только в 2015г. уровень регистрируемых мошенничеств и неисполнений судебных решений вырос в пять раз, а присвоений чужого более чем в четыре раза.

Фактический разбор показал, что большинство из них состояли из фактов невозврата денежных долгов, неисполнения судебных решений о взыскании и иных спорных взаимоотношений.

Встречались случаи, когда регистрировались повторные уголовные деяния, по которым ранее было начато досудебное расследование, а также факты регистрации двух уголовных дел

---

<sup>48</sup> Анализ следственной практики и прокурорского надзора прокуратуры района Есиль г.Астаны по итогам 2015г.

по одним и тем же обстоятельствам, где обращались разные граждане»<sup>49</sup>.

Процессуальные новшества существенным образом наложили свой отпечаток и повысили нагрузку надзирающих прокуроров.

«В 2014г. прокуратура района Алматы г.Астаны отменяла в среднем 10-15 необоснованных решений о возбуждении уголовных дел ежемесячно, то в 2017 году прокуратура района Есиль г.Астаны в месяц прекращала 45-50 досудебных производств, поставленных на учет необоснованно».<sup>50</sup>

С одной стороны, неразбериха и повальная регистрация заявлений и сообщений способствовали некоторому повышению уровня доверия населения, поскольку они находили поддержку правоохранительного блока в связи с вовлечением их частных случаев в уголовный процесс, рассчитывая тем самым на решение своих вопросов посредством воздействия правоохранительных органов.

Но с другой стороны, перспектива подобных начинаний была очевидна, что в дальнейшем провоцировала совсем другие настроения.

«С 2015 года в несколько раз увеличились жалобы физических и юридических лиц на незаконные прекращения уголовных дел, неисследование их доводов, непринятие мер по привлечению к ответственности».<sup>51</sup>

Следователи и дознаватели вместо организации работы по наиболее уязвимым направлениям их деятельности, погрузились в регистрацию уголовного деяния и формального образования начальной стадии уголовного расследования.

Приблизительная схема алгоритма действий следователей и дознавателей с 2015г. выглядела следующим образом.

***К примеру,***



<sup>49</sup> Там же

<sup>50</sup> Обзорные аналитические справки прокуратур района Алматы и Есиль г.Астаны

<sup>51</sup> Из анализа практики обращений граждан в уголовном процессе прокуратуры района Есиль г.Астана по итогам 2015г.

Подобная регистрация приобрела системный характер, существенным образом оказав негативное воздействие на расследование совершаемых уголовных преступлений.

Вследствие этого, по большинству **неочевидных преступлений** досудебное производство выглядело так:



Подобная не прагматично выстроенная практика органов досудебного расследования образовала следующие системные провалы и привела к:

- массе необоснованной регистрации материалов в ЕРДР и началу досудебного расследования при отсутствии признаков преступлений;
- некачественным расследованиям преступлений, совершенных в условиях неочевидности;
- росту претензий со стороны граждан на бездействие следователей и дознавателей.

Новые процессуальные условия и связанное с ним ненадлежащее практическое апробирование органами расследования способствовали резкому повышению нагрузки на органы прокуратуры.

Основные надзорные меры	Средняя нагрузка прокурора в период действия УПК в редакции 1997г.	Средняя нагрузка прокурора в период действия УПК в редакции 2014г.
Разрешено жалоб	30-35 в месяц	45-50 в месяц
Изучено и отменено незаконных решений о прерывании	10-15 дел	20-25 дел

(приостановлении)		
Изучено и отменено незаконных решений о прекращении	10- 15 дел	30-35 дел
Направлено в суд дел	25-30 дел	35-40 дел
Изучено материалов при санкционировании	20-25	20-25
Участия в судах	20	20-25 <sup>52</sup>

С криминализацией некоторых видов административных правонарушений сформировалась группа «уголовных проступков», доселе неведомое в уголовном законе понятие.

Отсутствие наработанной практики и своевременных методических рекомендаций обусловило неправильное применение отдельных норм в период апробирования нового УК и УПК.

В частности, простые по своей конструкции криминализованные проступки (*мелкое хищение, употребление наркотических средств в общественных местах, самоуправства и т.д.*), в итоге оказались сложными в правовом применении.

В результате по итогам 2018 года Верховным Судом оправданы 51 лицо, более половины (34) это лица, осужденные в период с 2015 по 2016 годы за совершение уголовных проступков<sup>53</sup>.

Главнейшей проблемой того периода являлась неспособность прокуроров и органов расследования с наименьшими просчетами приспособиться к совершенно новым условиям организации и ведения уголовного судопроизводства.

Ошибки допускались на каждом этапе, начиная от регистрации, продолжая по ходу расследования и завершались принятием необоснованных итоговых решений.

<sup>52</sup> Из анализа рабочей нагрузки сотрудников прокуратуры района «Есиль» г.Астаны. Записки прокурора, 2017г.

<sup>53</sup> А.Рахметулин. Казправда, «Приоритет – восстановительное правосудие», 04.02.2019г.

Найти эффективный правовой механизм защиты прав и свобод граждан, соблюдения законности в уголовном процессе всегда была задачей не из легких.

По ходу совершенствования УПК делались попытки в первую очередь процессуального закрепления «содружества» надзора и ведомственного контроля для совершенствования и устранения просчетов следственной работы.

Тандем не заработал по причинам накопления внутренних расхождений по отдельным позициям, оказавших плохое влияние на решение внешних задач.

Руководители следственных подразделений и органов дознания действовали исключительно узко. Их устаревшие модели управления не соответствовали предъявляемым стандартам нового УПК.

Процессуальные преобразования понимались по старому, новые институты интерпретировались по собственному усмотрению, приоритетные задачи решались по прежним алгоритмам.

Аналогично не претерпел изменений и надзор, который в целом зависел от действий (бездействия) органов расследования.

Формула идеального надзора не менялась, по-прежнему считалось действенным:

- **принимаемые меры реагирования на нарушения законности.**

«Или чем больше нарушений прокурор выявил, тем он самый лучший. Иной раз помощник прокурора радовался, что следователь допустил ошибку, потому что он станет **лучшим**»<sup>54</sup>.

**Но тем не менее, прогресс наступал.**

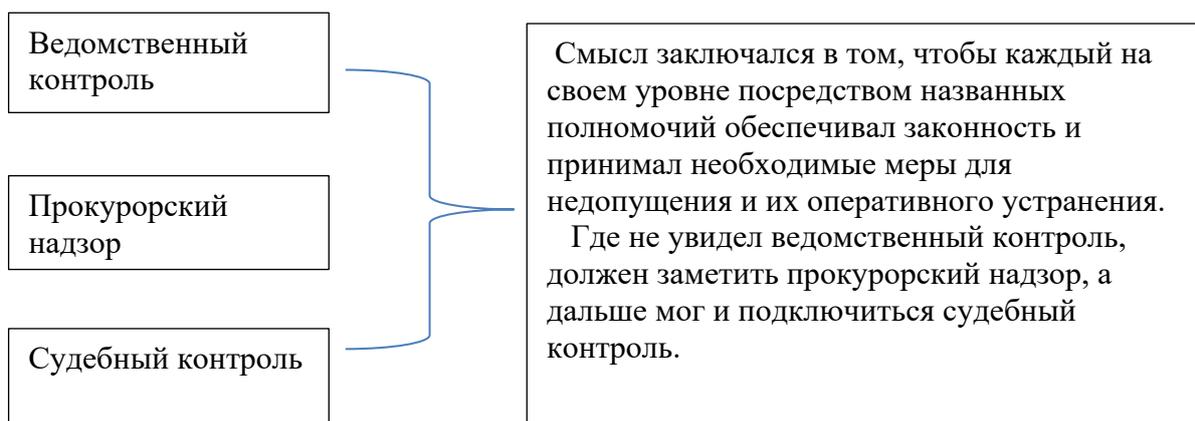
Новый УПК предложил разбавить тандем «надзор+ведомственный контроль» очередными «сливками» путем вливания института судебного контроля.

Законодатель этим новшеством вновь сделал попытку развить идеи обеспечения законности на стадии уголовного процесса посредством их реального исполнения.

Трёхступенчатое звено должно было стать неким «фильтром», способных трезво ограничить *положенное от неположенного*.

---

<sup>54</sup> Тапаев С.Б. Записки прокурора, 2017г.



Замыслы не принесли ожидаемых результатов. Обращения в суды за защитой своих прав из **исключения превратились в правила, что** указывало на негативные стороны прокурорского надзора.

«В 2018 году суды на 79% больше удовлетворили жалоб на действия, решения органов следствия, дознания и прокуроров (983 против 550). В этом же году число вынесенных частных постановлений о нарушениях следственных органов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 2,5 раза больше (748 против 297). Самое главное – следственные суды состоялись и активно работают».<sup>55</sup>

Данная тенденция имело две стороны. С одной -это результат проводимых в стране реформ по созданию уникальной системы восстановительного правоприменения, позволяющей контролировать и реагировать на нарушения с принятием своевременных мер для защиты и реабилитации в судебном порядке.

Но с другой - это сигнал о затмении надзорных полномочий и постепенном увядании надзорной роли прокурора в уголовном процессе.

И такая оценка находило свое подтверждение в обществе.

«Согласно данным социологического исследования общественного мнения более половины казахстанцев (60%) практически не знают своих прав, а более 10% респондентов не ведают о них ничего.

<sup>55</sup> Председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РК Рахметулин А. «Приоритет- восстановительное правосудие» Казправда, от 04.02.2019г.

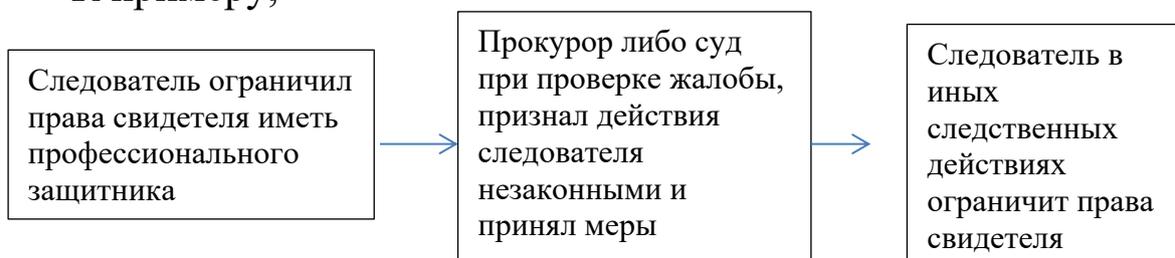
38,6% опрошенных соотечественников проявили равнодушие к деятельности прокуроров, а 17% остались неудовлетворенными от позиции прокуроров.

Скептическую оценку работы прокуроров в 29% отзывах респонденты связали с их формальным отношением, более четверти (25,2%) – с халатностью, 20% охарактеризовали прокуроров как грубиянов и некомпетентными.

По шкале оценки деятельности, почти половина опрошенных (46%) заявили, что прокуроры «плохо и не очень хорошо» справляются со своими задачами<sup>56</sup>.

В тоже время, ситуация не изменялась. Количество нарушений не сокращалось, а причины те же - не способность кардинально работать над предыдущими ошибками.

К примеру,



Принципиальный «свидетель» обжалует повторные противоправные действия следователя, но, как показывает практика, в 80% случаях, участник под гнетом излишнего бюрократизма и рецидивного злоупотребления должностными полномочиями свыкается с таким отношением.<sup>57</sup>

Уровень латентных нарушений законности чрезмерно высок.

Надзирающий прокурор без соответствующей жалобы в его объективном амплуа может разглядеть нарушения только при проверке законности принятого решения.

Такие меры всегда носили запоздалый характер и зачастую лица, чьи права восстанавливались, даже не ведали об этом.

<sup>56</sup> Опрос осуществлен ТОО «Tabia-Consult» по заказу ГУ «Управление материально-технического обеспечения при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан» путем составления Аналитического сводного отчета по результатам социологического исследования общественного мнения на предмет определения степени достижения целевого индикатора «Уровень доверия населения к органам прокуратуры. Объем итоговой выборочной совокупности – 3000 респондентов, полученные в 14 регионах, в г.г. Астана, Алматы и Шымкент Республики Казахстан.

<sup>57</sup> Статистическая отчетность формы 8 «О порядке разрешения заявлений граждан и юридических лиц» за 2018г.

Несвоевременное реагирование не способствовало процессуальному оздоровлению уголовного процесса, делало его «покладистым и ручным».

Нарушения вскрывались в зависимости от воли и желания надзирающего прокурора. «А бездействие, как следует, порождает зло»<sup>58</sup>.

Новый УПК предвидел это и несомненно подготовился к ним. Использовались два способа, конструктивно повлиявших на существенное изменение значения и принципов современного уголовного судопроизводства.



В течение трех с небольшим лет действия УПК в редакции 2014г. его нормы были подвергнуты изменениям и дополнениям более 410 раз.<sup>59</sup>

Допуская, что принятие мер по «усилению надзора» в новых условиях со старыми стереотипами невозможно, законодатель продвигает вторую идею создания института «процессуального прокурора», т.е. образования совсем другого прокурора – созидателя уголовной политики.

<sup>58</sup> У. Черчилль. Из выступления в палате общин. «Вторая мировая война», т.1.

<sup>59</sup> Рахимов Н. очерки из доклада на совещании в Академии правоохранительных органов при ГП РК от 15.02.2019г.

Инициированная Главой государства конституционная реформа 2017 года возложила на органы прокуратуры огромную ответственность. Обновленной нормой статьи 83 Конституции прокуроры наряду с осуществлением высшего надзора и представительства интересов государства в суде, **от имени государства осуществляет уголовное преследование.**

Но, подвергая реформам стандарты уголовного процесса и роль (влияние) прокуроров, разработчики проекта УПК допустили просчеты, нисколько не подвергнув сомнению необходимость трансформации статуса следователя (дознателя).

**Изложенное, позволяет перейти к следующим выводам:**

1. Совмещение функции надзора и предварительного расследования образует первичность функции уголовного преследования по отношению к функции надзора, в силу солидарной ответственности прокурора с органами досудебного расследования.

2. Институциональное разграничение функции предварительного расследования и прокурорского надзора, способствует усилению процессуальной самостоятельности следователя и повышению эффективности деятельности прокурора.

3. Необдуманное принятие решения о соотношении и порядке реализации функций «уголовное преследование» и «прокурорского надзора», привело к свертыванию полномочий прокурора и росту нарушений уголовно-процессуального закона органами досудебного расследования.

#### **1.4. Разграничение полномочий полиции и прокурора на досудебной стадии уголовного процесса: сравнительно-правовое исследование**

История развития уголовного процесса всегда подчеркивала сложность этой юридической теоремы.

В поисках ключей к ценностям правосудия совершаемые ошибки воспринимались без оттенков стеснения, поскольку без практических просчетов прийти к намеченной цели было непросто.

Тернистый путь пройден всеми странами без исключения, и, прежде чем сформировать наиболее подходящий, толерантный и

удобный формат уголовного процесса, учитывались как собственные воззрения на устои материального права, так и предыдущие ошибки и достижения.

Казахстан также ощутил на себе тяжесть данной процессуальной ноши, когда реформы требовали кардинального пересмотра традиционных основ уголовного судопроизводства, полного изменения стереотипов и направлений, формирования новых представлений **с оглядкой на международный опыт.**

В целом становление, этапы развития уголовно-процессуального законодательства страны, по сути, есть результаты навязанных идей метрополии либо привития стандартов процессуального права зарубежных стран.

**Влияние зарубежных стран на развитие институтов уголовного процесса Республики Казахстан.**



Последние реформы УПК стали стартовыми площадками для абсолютно новых институтов, внедренных по опыту Германии, Украины, и сейчас широко апробированы на практике.

Новые правовые возможности в области охраны прав и свобод граждан предоставлены судебному контролю.

Тем не менее, анализ правоприменительной практики показал необходимость дополнительной модернизации действующего УПК для повышения уровня защиты прав граждан, состязательности процесса и снижения репрессивности.

Для достижения данной цели необходимо **перераспределить полномочия и зоны ответственности между прокуратурой и органами расследования**. Правовые условия для этого созданы. УПК расположен к этому.

**Институт процессуального прокурора** должен стать отправной точкой для формирования новой уполномоченной фигуры в новом уголовном процессе.

«Должна быть повышена значимость работы прокуратуры. Можно было бы при этом предложить сделать организационный анализ работы органов прокуратуры и органов следствия с целью выявления структурных недостатков. **Сотрудничество между прокуратурой и органами следствия следует укрепить прежде всего на стадии предварительного расследования**. При этом эффективной деятельности по расследованию мешает раздвоенность компетенций, **за прокуратурой в принципе нужно оставить последнее слово** о том, должно ли вестись расследование, и если да, то каким образом. Прежде чем суд примет дело, поступившее из прокуратуры, к рассмотрению, **должно быть тщательно проверено обвинение** на предмет его обоснованности»<sup>60</sup>.

Подобное изречение, высказанное в 2005 году ученым правоведом из Германии Холма Путцке, остается актуальным по настоящее время.

Учитывая, что отдельные модели процессуальных действий действующего УПК заимствованы из уголовно-процессуального закона Германии, полагаем правильным начать изучение зарубежного опыта с данного государства.

### **Опыт ФРГ (Германия)**

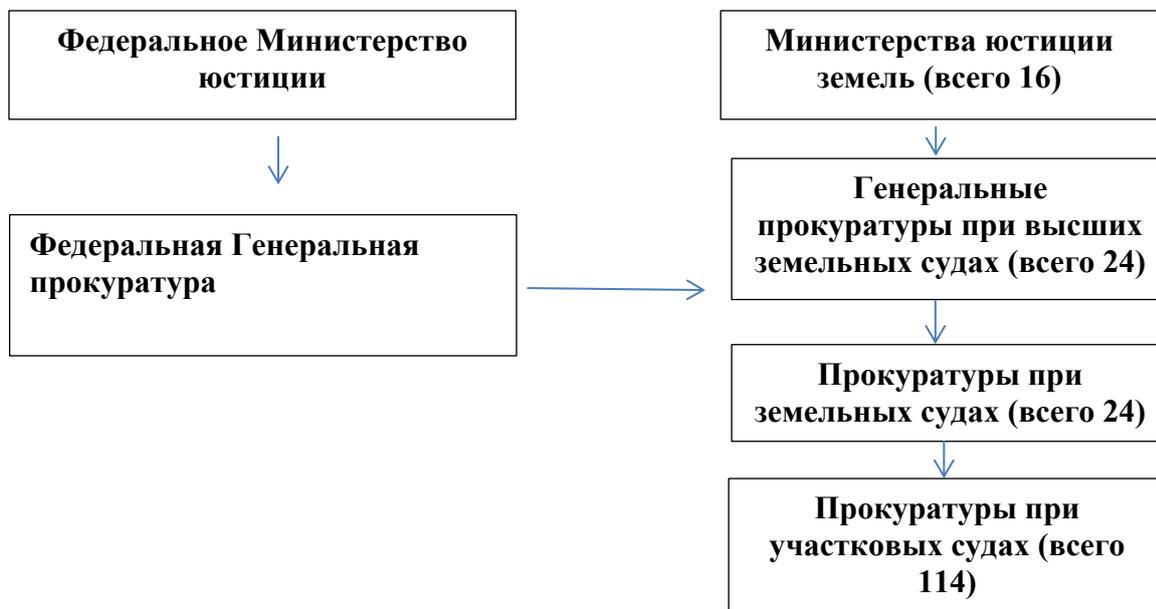
Прокуратура Германии, как и суды, входят в структуру Министерства юстиции, которое не вмешивается в их процессуальную деятельность. Они определяют только вопросы финансирования, штатной численности и организацию работы.

---

<sup>60</sup> Холм Путцке, «Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса».

Отдельного Закона о прокуратуре нет. Её полномочия и функции определены в УПК ФРГ, Законе о судеустройстве, Положении об организационной структуре и Правилах внутреннего распорядка.

В целом, организационная структура выглядит следующим образом.



Прокуратуры, как правило, формируются при земельных, высших земельных судах и Федеральном суде ФРГ. В некоторых землях Германии они есть при участковых судах.

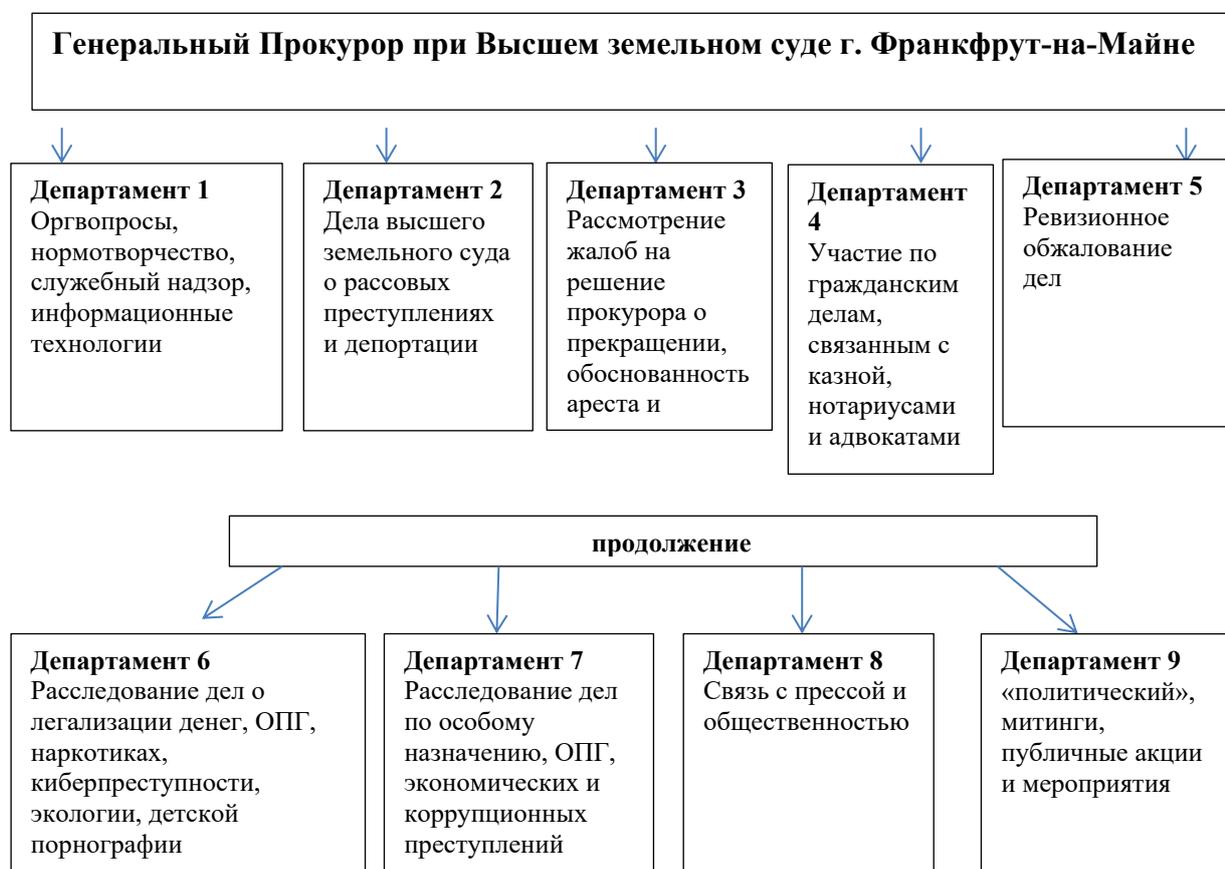
**Основная сфера деятельности прокуратуры на всех уровнях – уголовное преследование, организация исполнение наказаний.**



В прокуратуре есть отделы по видам преступлений – коррупция, экономические деяния, против личности и т.д. На федеральном уровне – это вопросы национальной безопасности, экстремизма и терроризма. Все прокуроры универсальные и каждый выполняет эти функции по своему делу.

Здесь же есть Политический Департамент (в Гессене 9 прокуроров из общего штата 135 прокуроров) по координации полиции во время публичных акций и уголовному преследованию нарушителей.

В целом, структура Генеральной прокуратуры при Высшем земельном суде выглядит следующим образом (пример по г. Франкфурт-на-Майне Федеральная земля Гессен):



### Уголовный процесс Германии (краткий сравнительный обзор)

Уголовное судопроизводство регулируется Уголовно-процессуальным кодексом, Уголовным кодексом, Законом о судеустройстве, а также приказами и директивами органов полиции, прокуратуры и суда.

В германском уголовном процессе единственным органом уголовного преследования является прокуратура, а другие ведомства, в частности полиция, осуществляют расследование под руководством и началом прокурора.

«В соответствии с УПК Германии, прокуратура является госпожой уголовного процесса».<sup>61</sup>

### 1. Начало и сроки расследования.

Основные процессуальные направления	Отличительные сходства и расхождения уголовного процесса между ФРГ и РК	
	Германия	Казахстан
Расследование начинается с момента регистрации заявления	+	+
До регистрации заявления, проведение следственных действий не допустимо	+	+
<b>Наличие процессуальных сроков</b>	-	+
После проведения расследования материалы направляются прокурору	+	+
<b>Прокурор принимает решение о предъявлении обвинения</b>	+	-
Прокурор вправе также прекратить дело	+	+
Возвратить дело полиции	+	+
Наложить штраф и обратиться в суд	+	-
Предать обвиняемого суду	+	+
Поддержать государственное обвинение	+	+
Отказаться от обвинения	+	+
Контроль исполнения наказания	+	+

Практически особых различий между функциями прокуроров Германии и Казахстана не имеются, за исключением отдельных.

<sup>61</sup> Кристиан Мацдорф- Материалы семинар-тренинга. Основы уголовного судопроизводства ФРГ г. Астана, 14-15 марта 2019г.

Уголовный процесс в Германии, как и в Казахстане начинается с момента регистрации заявления о правонарушении, которое может производиться органами полиции или прокуратурой<sup>62</sup>.

Регистрации подлежат любые заявления об уголовном правонарушении. Для этого составляется рапорт и сведения о заявлении вносятся в базу данных (реестр), что свидетельствует о начале расследования по предварительной квалификации и заведении полицейского дела с соответствующим номером.

До регистрации заявления в Германии проведение любых специальных оперативных мероприятий недопустимо, за исключением деяний против Конституции, таких как терроризм, экстремизм и т.д., по которым санкцию на проведение дает парламентская комиссия.

Аналогично и в Казахстане проведение негласных следственных действий до регистрации в ЕРДР проводится исключительно по преступлениям вышеназванной категории, в остальных случаях недопустимо.

Вместе с тем, в Германии отсутствует институт принятия дела в производство. Все дела принято считать находившимися в производстве прокуратуры.

На начальном этапе расследования полиция вправе самостоятельно проводить следственные действия, направленные на уточнение обстоятельств совершенного деяния.

При этом, конкретный срок расследования на данном этапе не предусмотрен. Руководитель полиции сам устанавливает его и осуществляет контроль.

Сроки расследования ограничены сроком давности.

- 3 года - по уголовным проступкам;
- 5 лет - по преступлениям;
- по особо тяжким преступлениям срок неограничен.

По делам, где избрана мера пресечения в виде ареста, расследование заканчивается до истечения его срока.

---

<sup>62</sup> Также в Казахстане помимо данных органов право досудебного расследования принадлежит КНБ, Агентство противодействию коррупции, Служба экономических расследований.

«В основном расследования по не сложным делам завершаются в пределах двух месяцев. Все зависит от сложности»<sup>63</sup>.

Напротив, в Казахстане УПК, несмотря на оговорку о «разумных сроках», процессуально закрепил необходимость завершения расследования до двух месяцев, а в случаях сложности предусмотрел продление до одного года.

После проведения первоначальных следственных действий полиция Германии в обязательном порядке направляет дело в прокуратуру, где ему присваивается свой номер, по которому также можно определить, какому прокурору поручено осуществлять по нему процессуальное руководство.

Срок предоставления дела не предусмотрен и контроль за недопустимостью волокиты расследования осуществляет руководитель следственного подразделения полиции.

Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за соблюдением сроков расследования по УПК Казахстана также возложено на начальника следственного подразделения (управления, отдела) правоохранительных органов.

При направлении дела в прокуратуру делается пометка, в которой полиция выражает свое мнение о том, какое дальнейшее решение предлагает принять.

Если из заявления сразу ясно, что нет преступления, то оно направляется прокурору с мнением полиции об отсутствии признаков криминала. Согласие прокурора свидетельствует об отсутствии необходимости проводить расследование.

По нормативным правовым актам Казахстана такие решения правомочны принимать сами органы досудебного расследования путем списания материалов в наряд неподвердившейся информации.

В случае наличия признаков преступления прокурор вправе оставить дело у себя для осуществления самостоятельного расследования, что делается крайне редко.<sup>64</sup> В основном дело возвращается в полицию для продолжения расследования. При

---

<sup>63</sup> Кристиан Мацдорф – Материалы семинар-тренинга. Основы уголовного судопроизводства ФРГ г. Астана, 14-15 марта 2019г.

<sup>64</sup> Кристиан Мацдорф – Материалы семинар-тренинга Основы уголовного судопроизводства ФРГ г. Астана, 14-15 марта 2019г.

этом, прокурор вправе квалифицировать дело по другой статье Уголовного кодекса, а также установить по нему разумный срок.

В случае ускоренного расследования полиция указывает в пометке, что проведенных действий достаточно для принятия итогового решения по делу и предлагает ходатайствовать перед судом о вынесении судебного приказа для наложения штрафа или привлечения к общественным работам.

## **2. Взаимодействие и организационные вопросы.**

Взаимодействие прокуратуры и полиции выстроено на основе партнёрства<sup>65</sup>.

Прокурор не подменяет функции начальника полиции. Взаимодействие осуществляется в письменной либо устной основе, о чем, при необходимости, полиция делает пометку в деле.

Расследование сложного дела, как правило, поручается группе прокуроров. К примеру, группа из 4 прокуроров на разных этапах привлекает для выполнения следственных действий до 100 сотрудников полиции (масштабные обыски, одномоментные проведения допросов и т.д.).

Если у прокуратуры имеются основания полагать, что подозреваемый воспользуется своим правом отказа от дачи показаний, то его в прокуратуру для допроса не вызывают.

**Распределение дел**, как в полиции, так и в прокуратуре, осуществляется на основе плана распределения обязанностей, который составляется на год. В нем распределение дел осуществляется по видам преступлений, территории, **алфавитному каталогу фамилий подозреваемых**.<sup>66</sup>

**Пределы ответственности** разделены таким образом, что полиция осуществляет сбор материалов, а прокурор – дает им оценку и принимает ключевые процессуальные решения по делу.

Оценка деятельности прокурора не зависит от принятых решений, оправданий и прекращения дел судом.

Контроль и анализ качества работы полиции осуществляется только ведомственным путем, без воздействия прокуратуры.

Полиция ориентируется на уровень раскрываемости, который зависит от принятых решений по делу прокурором.

---

<sup>65</sup> Беджаминг Ланг – Там же

<sup>66</sup> Кристиан Мацдорф – Там же

В результате она стремится обеспечить качество и полноту в целях направления прокурором уголовного дела в суд или прекращения с согласия судьи.

Разглашение данных досудебного расследования допускается только с согласия прокурора, что предусмотрено совместными директивами полиции и прокуратуры.

### **3. Проведение следственных действий, в т.ч. негласных.**

Правом производства следственных действий обладают полиция и прокуратура.

При этом, свидетель не обязан являться по вызову полиции. Он должен прибыть только по вызову прокурора.

Также полиция вправе производить задержание, направлять запросы, привлекать специалистов своего ведомства для проведения исследований, к примеру, баллистических, трассологических, химических и т.д.

Полиция вправе назначать экспертизы, но на практике они назначаются только по распоряжению прокуратуры, т.к. прокурору важно согласовать перечень вопросов, а также ввиду возложения на него вопросов по оплате экспертизы.

В целом, по делам о простых преступлениях полиция осуществляет расследование самостоятельно.

Обыски, выемки, и другие следственные действия, ограничивающие конституционные права человека, проводятся с санкции следственного судьи по ходатайству прокурора.

Прокурор вправе направить его по своей инициативе или по предложению полиции, которое оформляется письмом при направлении дела прокурору для решения данного вопроса.

Прокурор оценивает обоснованность и при отсутствии необходимости в их проведении, отказывает и возвращает дело полиции. Отказ прокурора органы полиции обжаловать не могут.

Если прокурор согласен с мнением полиции, то он вносит соответствующее ходатайство в суд, которое судья рассматривает единолично.

В случаях, не терпящих отлагательства, допускается проведение вышеуказанных действий по распоряжению прокурора без санкции судьи, которое на практике возможно получить по телефону, о чем полиция делает пометку в деле.

Законность такого неотложного действия проверяется судом или прокуратурой только при поступлении жалобы.

Если действия полиции не обжалуются то, оценку законности дает прокурор при направлении дела в суд или судья в ходе главного судебного разбирательства.

Негласные следственные действия проводятся с санкции судьи по ходатайству прокурора. Срок – 1 месяц, который может продлеваться судьей. При этом, для прекращения тайного следственного действия санкция судьи не требуется. Такое решение принимает прокурор, о чем информируется судья.

#### **4. Задержание, меры пресечения и их сроки.**

В Германии четко не установлено, когда лицо признается подозреваемым. Человек получает такой статус с момента проведения первого следственного действия, **из которого следует, что полиция или прокуратура подозревают его в совершении преступления.**

Подозреваемый может быть задержан на срок до 48 часов.

После задержания полиция или прокурор вправе отпустить задержанного, если подозрение не подтвердилось.

Санкции на задержание и все меры пресечения дает судья по ходатайству прокурора (§112, 128, 132 УПК ФРГ).

Данный вопрос судья рассматривает в закрытом судебном заседании с участием прокурора, адвоката и подозреваемого (§ 118 УПК).

Задержание без санкции допускается в 3 случаях:

- если лицо застигнуто на месте преступления;
- преследуется по горячим следам, в т.ч. при попытке скрыться;
- если его личность не установлена (§ 127 УПК).

При необходимости применения меры пресечения, полиция направляет дело прокурору. При этом, в деле должны быть достаточные данные, указывающие на наличие обоснованного подозрения.

Прокурор проверяет обоснованность и соразмерность запрашиваемой полицией меры пресечения и в случае согласия, готовит ходатайство и вместе с материалами дела направляет его в суд, где участвует при его рассмотрении.

Максимальный срок ареста не установлен.

Арестованный вправе обращаться с ходатайством в суд об отмене или замене меры пресечения.

При частом обращении арестованного судья вправе заблокировать его право на определенный срок.

По истечению 6 месяцев обоснованность ареста проверяется Высшим окружным судом. В последующем такая проверка проводится следственным судьей каждые 3 месяца (ст.121 и 122 УПК).

Отмена меры пресечения в виде ареста производится судьей по ходатайству прокурора. При этом, данная процедура является формальной, т.к. такое ходатайство прокурора является для суда обязательным (ч.3 ст.120 УПК).

### **5. Формы завершения расследования.**

Если полиция считает, что выполнила все необходимые следственные действия и нужно принять итоговое решение по делу, она направляет его прокурору с документом, называемым «итоговой пометкой» (полицейский отчет).

В итоговой пометке отражаются анкетные данные подозреваемого, гражданство, наличие судимости, обстоятельства дела, позиция подозреваемого, все следственные действия, сведения о свидетелях, вещественные доказательства, а также решение, которое полиция предлагает принять прокурору.

Получив дело, прокурор принимает одно из решений.

- возвращает дело на дополнительное расследование;
- прекращает производство по делу (& 153 УПК);
- составляет обвинительное заключение и направляет дело в суд, что является предъявлением публичного обвинения (& 170 УПК).

В случае возврата дела на дополнительное расследование прокурор устанавливает по нему разумный срок.

### **6. Виды прекращения производства по делу:**

- *за недоказанностью, согласие суда не требуется, в т.ч., если лицо задерживалось или избиралась мера пресечения;*

При этом, прокурор и полиция не несут ответственности в случае прекращения дел, по которым проводились действия, ограничивающие конституционные права (аресты, обыски, выемки). Система выстроена таким образом, что судебный контроль обеспечивает гарантии законности на конкретном этапе, а решение прокурора о последующем прекращении дела основано на совокупности всех собранных доказательств и поэтому не влечет критической оценки его деятельности.

- **за незначительностью, с вынесением приказа о наложении денежного штрафа с согласия суда.**

С ведома суда прокурор может возложить на лицо обязанности в виде уплаты денежного взыскания, общественных работ, выплаты алиментов, возмещения ущерба, после выполнения которых он прекращает дело.

Согласие судья оформляет в виде резолюции «Согласен» либо «Не согласен», которое обжалованию не подлежит.

В случае невыполнения обязанностей прокурор возобновляет дело и направляет его в суд в общем порядке.

При этом, такое согласие не требуется в случае отсутствия нижних пределов санкции статьи УК (& 153 УПК);

**- временное прекращение по делам, где затронут публичный интерес, с возложением обязанностей, которые необходимо исполнить в течение 6 месяцев.**

**- временное прекращение, в случае неустановления подозреваемого (&153f УПК), согласие суда не требуется.**

В случае временного прекращения на полицию возложена обязанность по выявлению и установлению новых обстоятельств, которые могут обосновывать необходимость возобновления, что также является исключительным правом прокурора.

Поэтому, в рамках прекращенного дела по такому основанию полиция вправе производить по делу тайные следственные действия.

Временное прекращение также предусмотрено, если лицо скрылось от органов расследования. В таком случае вместе с прекращением прокурор принимает меры по получению санкции судьи на арест подозреваемого и выдает полиции поручение на розыск.

#### **Порядок обжалования решения о прекращении.**

Жалоба на прекращение подается прокурору, который принял данное решение. Подробное обоснование жалобы не требуется. В случае ее удовлетворения, прокурор возобновляет расследование.

В остальных случаях жалоба перенаправляется вместе с делом в Департамент по рассмотрению жалоб Генеральной прокуратуры. В случае ее удовлетворения дело направляется нижестоящему прокурору с поручением о возобновлении расследования.

Решение вышестоящего прокурора может быть обжаловано в Высшем земельном суде.

Если судья удовлетворяет жалобу, то он выносит распоряжение о принуждении искового производства, для чего направляет дело в Генеральную прокуратуру, где дело возвращается нижестоящему прокурору для возобновления и производства дополнительного расследования.

### **Окончание расследования и ознакомление с делом.**

Решение об окончании расследования принимает прокурор. При этом, до направления дела в суд он вправе отказать участникам процесса в ознакомлении (ст.147 УПК).

Ознакомление с материалами осуществляется в суде.

### **7.Порядок направления дела в суд.**

Прокурор уведомляет подозреваемого и потерпевшего об окончании расследования и разъясняет им право на ознакомление с материалами дела (§169а, 170 УПК).

Затем он составляет обвинительное заключение и направляет его вместе с материалами дела в суд. Ознакомление с делом и вручение обвинительного заключения осуществляется судьей.

После направления дела в суд прокурор вправе собирать дополнительные доказательства и предоставлять их в ходе судебного разбирательства, которые также в обязательном порядке должны быть представлены защите для ознакомления.

### **8.Поддержание государственного обвинения в суде.**

Преимущество УПК Германии заключается в том, что всеми делами занимается один либо группа прокуроров с момента начала расследования вплоть до исполнения приговора.

Не существует отдельного подразделения, которое занимается только поддержанием государственного обвинения.

Полиция знает, что один и тот же прокурор будет вести их дело на протяжении всего процесса. Передача дела другому прокурору происходит крайне редко.

Если дело еще не принято судом для основного судебного разбирательства, прокуратура может ходатайствовать об его возврате на дополнительное расследование. Однако, когда дело принято к основному разбирательству, то суд уже не вправе вернуть его и постановляет приговор. При этом суд может рекомендовать прокурору отозвать дело.

После завершения судебного разбирательства суд устно оглашает приговор.

При этом стороны не получают на руки письменного документа. Они вправе в течение 7 дней заявить суду свое решение об обжаловании или отказаться от этого права.

Жалоба подается в канцелярию этого суда письменно либо устно с протоколированием факта обжалования.

При подаче жалобы не требуется ее мотивировать.

После ее принятия суд готовит подробный приговор, который направляет сторонам и предоставляет 7 дней для обоснования жалобы.

По истечении этого срока жалоба вместе с делом передается в апелляционную инстанцию.

Апелляционная инстанция может отклонить жалобу. С этого момента приговор считается вступившим в силу.

Когда жалоба принята к рассмотрению апелляционной инстанцией, она фактически начинает повторное судебное разбирательство, при котором могут собираться новые доказательства.

После вынесения решения апелляционной инстанцией оно вступает в силу только по истечению 7 дней, за исключением случаев обжалования его в ревиизионную инстанцию.

В ревиизионной инстанции, которая находится в суде выше апелляционной инстанции, новые доказательства не рассматриваются. Основной мотив обращения в ревиизионную инстанцию – это спор о применении права. Ревиизионную жалобу можно подать сразу, минуя апелляцию.

Дела о тяжких преступлениях подсудны окружному суду, а не участковому, поэтому в качестве апелляционной инстанции действует Высший земельный суд, а в качестве ревиизионной – Высший федеральный суд.

Прокурор может обратиться напрямую в ревиизионную инстанцию Верховного земельного (окружного) или Федерального суда. Генеральный прокурор соответствующей прокуратуры может изучить жалобу нижестоящего прокурора и рекомендовать ему отозвать ее.

### **Вступление приговора в силу.**

Если приговор не обжалован в течении 7 дней после его устного оглашения, т.е. он вступает в законную силу.

Вступивший в силу приговор обжалованию не подлежит.

Не обжалованный приговор может быть составлен судьей в краткой форме с указанием основного содержания, без подробной мотивировки.

Отмена вступившего в силу приговора и возобновление производства может быть только по вновь открывшимся обстоятельствам. Это происходит чрезвычайно редко.

Отсутствует понятие «изменить» приговор. Он всегда отменяется в той части, в которой признан незаконным, с постановлением нового приговора по существу.

Суд апелляционной или ревизионной инстанции вправе отменить приговор и вернуть дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции в другом составе или в другой нижестоящий суд.

### **9.Исполнение приговора.**

Прокуратура действует также как и орган исполнения наказаний. В ее полномочия входят издание распоряжения о направлении осужденного в места заключения, контроль за соблюдением сроков отбывания наказания. Прокуратура ходатайствует перед судом о досрочном освобождении от отбывания наказания или замене на условную меру.

Прокуратура также организует конфискацию преступно добытого имущества. Конфискация относится к уголовно-правовым мерам, но не к видам наказаний. Потерпевший вправе обратиться к прокуратуре с просьбой о возмещении ущерба за счет конфискованного имущества.

Прокуратура и суды имеют свои службы пробации, поскольку все они относятся к системе юстиции. При назначении условного наказания, суд поручает сотруднику пробации работу с осужденным. Сотрудник службы пробации помогает прокуратуре до суда, опрашивает подозреваемого как социальный работник и предоставляет отчет.

Контроль за исполнением наказания, конфискацией, условиями прекращения или пробации осуществляют рейхтспфлегеры (*вспомогательный персонал прокуратуры*).

### **Опыт Австрийской Республики (Австрия)**

Австрийская прокуратура приближена к германской модели. Главная функция прокуратуры – осуществление уголовного преследования. Функциями органов прокуратуры Австрии являются соблюдение законов и защита интересов государства в

области правосудия, в особенности уголовного правосудия. При исполнении своих задач органы прокуратуры независимы в своей деятельности от судов. Это означает, что прокуратура – самостоятельный, независимый от суда, орган юстиции, но территориально находится при судах.

Прокурор не руководит предварительным следствием, его проведение он поручает следственному судье. Согласно абзацу 1&2 Уголовно-процессуального Кодекса Австрии (StPO), судебное расследование уголовно наказуемых деяний начинается **только по ходатайству прокурора.**

Прокурор обязан следовать указаниям министра юстиции. Задача прокурора Австрии является представлять в ходе уголовного разбирательства интересы государства, касающиеся назначения наказания. В случае предъявления обвинения возможны два варианта рассмотрения дела: по жалобе потерпевшего – такие дела находятся в компетенции единоличного судьи – и по обвинительному заключению прокурора- эти дела рассматриваются судом шеффенов или судом присяжных.

Согласно УПК Австрии, обвинение в суде по уголовным делам поддерживает прокурор, несмотря на то, что оно расследовалось им самим.

Прокурор также уполномочен расследовать уголовные дела в зависимости от степени и характера общественной опасности (тяжкие и особо тяжкие преступления), как правило, из категории преступлений, направленных против основ конституционного строя и безопасности государства.

Генеральная прокуратура при Верховном Суде не является органом обвинения, она только выражает в Верховном Суде свою точку зрения относительно средств опротестования решения суда (обжалования), от кого бы то ни исходило. Генеральная прокуратура не входит в иерархическую структуру органов прокуратуры. Генеральный прокурор не обладает правом осуществления надзора, правом дачи указаний прокурору. Он не несет никакой ответственности за деятельность прокурора. Задача Генерального прокурора состоит в реагировании в целом на нарушения уголовного закона, и, в частности, противодействовать ущемлению интересов обвиняемого. Для выполнения этой цели Генеральный прокурор по собственной

инициативе или, опираясь на вступивший в силу приговор суда, может внести в Верховный Суд так называемый иск о признании недействительным судебного решения с целью соблюдения закона. Федеральный Верховный Суд, приняв к производству данную жалобу, должен путем вынесения приговора установить факт нарушения закона и, если это нарушение закона оказало отрицательные последствия на осужденного, то отменить ранее вынесенный приговор.

Прокуроры Австрии вправе поручить расследование полицейской службе, но их действия и решения связаны с позицией прокурора.

Окончательное решение принимает или судебное преследование осуществляет **прокурор**.

### **Опыт Французской Республики (Франция)**

Деятельность прокуратуры во Франции регулируется ст. 31—48 УПК. Организационно прокуратура входит в состав министерства юстиции. Структура прокуратуры во Франции организационно совпадает со структурой судебной системы. Высшим должностным лицом является Генеральный прокурор при Кассационном суде. Прокурорами Республики называются районные прокуроры при трибуналах малой и большой инстанции. Они находятся в подчинении у генеральных прокуроров при апелляционных судах. Кроме того, в прокуратуре существуют должности заместителей генеральных прокуроров и заместителей прокуроров Республики. Все прокуроры во Франции назначаются Президентом Французской Республики.

К функциям и задачам органов прокуратуры относятся следующее:

- в соответствии со ст. 34 и 39 УПК, прокуратура имеет право на **возбуждение уголовного преследования, осуществляет контроль за предварительным следствием и поддерживает обвинение в суде;**

- контроль за законностью судебных актов;

- обеспечение исполнения приговоров и решений судебных органов;

- надзор за содержанием заключенных в местах лишения свободы.

При рассмотрении в суде гражданских споров прокурор может выступать в качестве так называемой присоединенной

стороны, давая заключение по поводу законности заявленного в суде иска.

Прокуратура наделена самыми большими полномочиями из всех правоохранительных служб.

При расследовании **Прокуратура имеет право регулировать разграничение** полномочий между правоохранительными органами, установленные законом (таких как поиск доказательств и улики), в зависимости от тяжести совершенного преступления.

**Согласно действующего французского законодательства, прокуратура не осуществляет расследование уголовных дел, но осуществляет контроль за предварительным следствием.**

Прокурор поддерживает обвинения в суде.

Прокурор в суде выступает как представитель исполнительной власти, он полностью независим, в частности, по отношению к суду и не подлежит отводу в отличие от судей и присяжных.

В соответствии со ст. 32 УПК, на прокурора не распространяется понятие стороны и, следовательно, суд не вправе обращаться с ним как со стороной в процессе, в частности, применять к нему санкции. Наравне с судьей прокурор может задавать подсудимому и свидетелям вопросы в любой момент допроса, причем он не подлежит отводу и со стороны защитника обвиняемого, даже если займет заведомо предвзятую позицию.

### **Опыт США**

Министерство юстиции США (US Department of Justice) является федеральным государственным органом, входящим в состав Правительства США, и отвечающим за исполнение законов и отправление правосудия. Данное государственное учреждение включает в себя функции министерств внутренних дел и юстиции, а также прокуратуры.

В соответствии с параграфом 547 раздела 28 Свода федерального законодательства США (28 U.S Code &547), федеральные прокуроры имеют 3 основные функции:

- осуществлять уголовное преследование за все федеральные преступления против Соединенных Штатов;
- представлять интересы Правительства в гражданском процессе, где США являются стороной;

- взыскивать долги перед федеральным правительством, которые невозможно осуществить в административном порядке.

В целом, прокурор обычно не участвует напрямую в полицейском расследовании, за исключением особо важных дел. Так, сотрудники правоохранительных органов США могут иногда обращаться к прокурору за юридической консультацией по вопросу того, как действовать в конкретном случае. Вместе с тем, полиции приходится обосновывать перед прокурором произведенные ею аресты и составляемые ею обвинения до того, как он возбудит производство по уголовному делу в суде.

В соответствии с законодательством, американские прокуроры вправе проводить расследования уголовных дел. Закон «Об учреждении Министерства юстиции США» от 22 июня 1870 года является основополагающим для осуществления уголовного преследования, а также контроля над деятельностью правоохранительных органов США.

Вместе с тем, расследование уголовных дел, как правило, проводится самостоятельно правоохранительными органами без непосредственного участия со стороны прокурора.

Отличительной особенностью уголовно-процессуального права США является децентрализация государственных органов, в т.ч., по расследованию уголовных преступлений. Так, в соответствии с принципом федерализма, система государственного управления в США обусловила существование трех самостоятельных уровней прокуратуры: федерального, штатов и местного (графств). Так, каждый уровень имеет свои особенности в организации и компетенции, и действует в пределах своей территориальной юрисдикции. К примеру, каждый штат на основе своего законодательства вправе определять объем полномочий прокуратуры на территории штата. При этом, федеральные прокуроры не имеют юрисдикции над прокуратурами в штатах и графствах.

Федеральные прокуроры, прежде всего, осуществляют уголовное преследование за все федеральные преступления (банковское мошенничество или ограбление, распространение наркотиков, терроризм, иммиграционные вопросы, мошенничество в области здравоохранения, налогов и почтовых отправок, угон самолетов, похищение людей, детская

порнография, др.), представляют интересы Правительства в гражданском процессе, где США являются стороной.

Прокуроры в США, в силу правовых традиций, имеют чрезвычайно широкие полномочия. Прокурор вправе возбуждать и осуществлять уголовное расследование и поддерживать обвинение в суде. В частности, прокурор вправе провести собственное расследование и поддержать обвинение в суде, либо ограничиться поддержанием обвинения в суде, основываясь на доказательствах, собранных полицией или другим правоохранительным органом.

### Опыт стран СНГ (Россия, Беларусь и др.)

Страна	Полномочия (право:)	Основные направления деятельности прокуроров и органов расследования	
		<i>прокурор</i>	<i>Орган расследования</i>
<b>Российская Федерация (Россия)</b> <sup>67</sup>	расследовать	-	+
	задерживать	-	+
	санкционировать арест	-	+
	предъявлять обвинение	-	+
	санкционировать ОРМ	-	-
	передать суду	+	-
<b>Республика Беларусь</b>	расследовать	+	+
	задерживать	+	+
	санкционировать арест	+	-
	предъявлять обвинение	+	-
	санкционировать ОРМ	+	-
	передать суду	+	-
<b>Украина</b>	расследовать	+	+
	задерживать	+	+
	санкционировать арест	-	-
	предъявлять	+	+

<sup>67</sup> Полномочия прокуроров России учтены исключительно по отношению к органам следствия, без учета органов дознания

	обвинение		
	санкционировать ОРМ	-	-
	передать суду	+	-
<b>Республика Армения</b>	расследовать	-	+
	задерживать	-	-
	санкционировать арест	-	-
	предъявлять обвинение	-	+
	санкционировать ОРМ	-	+
	передать суду	+	-
<b>Азербайджанская Республика</b>	расследовать	-	+
	задерживать	-	-
	санкционировать арест	-	-
	предъявлять обвинение	-	+
	санкционировать ОРМ	-	+
	передать суду	+	-

Наиболее широкие полномочия прокурорам (*из всех стран СНГ*) предоставлен Уголовно-процессуальным законом Республики Беларусь.

В данной стране прокуроры наравне с другими органами досудебного расследования вправе проводить досудебное производство, в том числе задерживать, санкционировать арест и предъявлять обвинения.

Несколько иначе полномочия прокурора представлены УПК Азербайджанской Республики, Республики Армении и других стран, которые предусмотрели процессуальное руководство уголовным процессом в надзорной форме (*смотреть сравнительную таблицу*).

В Российской Федерации прокуроры практически лишены процессуальной возможности осуществлять надзор за расследованием уголовных дел, осуществляемые Следственным комитетом данной страны. Такие полномочия переданы руководителям этого органа, а прокурорское влияние

(реагирование) ограничено возможностью внесения соответствующих ходатайств на оспариваемое решение.

Надзор прокуроров России сфокусирован на органах дознания, где прокуроры имеют соответствующие властные полномочиями (*смотреть сравнительную таблицу*).

Проведенный анализ опыта зарубежных стран показал необходимость более детального подхода к исследованию возможности использования правоприменительного опыта зарубежных стран к вероятному использованию его в уголовно-процессуальной среде нашей страны.

### **Резюмируя сказанное, сделаем выводы**

1. В западных государствах функция уголовного преследования является исключительной прерогативой прокурора, в то время как постсоветское пространство сохраняет традиции русского следственного процесса.

2. Функции «уголовного преследования» и «досудебного расследования» имеют четкое разграничение в западных моделях уголовного процесса, где полиция осуществляет сбор доказательств (расследование), а прокурор оценивает их и принимает решение об уголовном преследовании обвиняемого в судебном порядке, прекращении уголовного дела или применении альтернативных уголовному преследованию мер.

3. Прокурорский надзор реализуется с учетом соблюдения процессуальной самостоятельности следователя и отделен от функций «уголовного преследования» и «предварительного расследования» (в западных государствах).

## **2. Уголовно-процессуальная деятельность органов досудебного расследования и прокурора**

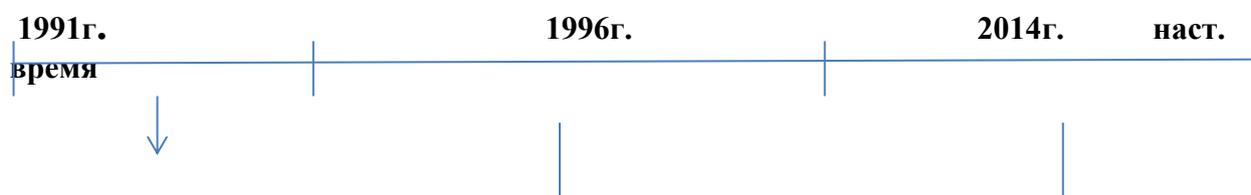
### **2.1 Осуществление уголовно-процессуальной деятельности органами досудебного расследования по установлению лиц, совершивших преступное деяние**

В предыдущих главах данной монографии была сделана попытка проанализировать общие тенденции теоретико-практических аспектов заданной темы. Вкратце остановились на ее исторических моментах, оценили практическую деятельность в разные этапы развития государственной правоохранительной системы.

Провели разбор ошибок, наблюдали крах советской системы уголовного процесса, периода становления, а самое главное - показали желание государственных институтов власти найти желаемый, подлинный путь развития уголовного процесса.

Если отрасли экономики требовали шоковых подходов, дабы немедленно улучшить благосостояние граждан, то поэтапное реформирование отрасли уголовно-процессуального права – это наиболее взвешенный и правильный путь, поскольку затрагивает традиционные устои сформированного общественного сознания.

Мы пережили два этапа развития процессуальных основ, находимся на третьем и на наш взгляд, недалек тот период, когда запустится «четвертая процессуальная революция».



**№1 «переходная эра»** - продолжительностью 5 лет. Этот период характеризуется угасанием модели уголовного процесса бывшего Союза ССР, временем зарождения нового УПК, отхода прокуроров от роли карательного органа, становления свежих традиционных взглядов в обществе.

**№2 «эра восстановительного правоприменения»** - продолжительностью 18 лет. Новый УК и УПК, упразднение функции уголовного расследования прокуроров, развитие надзорных полномочий, широкая автономность прокурорской деятельности, гуманизация, развитие институтов освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, передача санкционирования арестов суду, новые институты судебного процесса и т.д.

**№3 «эра проб и новых стандартов»** - по настоящее время. Новый УК и УПК, абсолютно чуждые предыдущей системе этапы начала досудебного расследования, передача всех функций по санкционированию любых мер процессуального принуждения суду, развитие судебного контроля, продолжение гуманизации, внедрение новых институтов уголовного судопроизводства

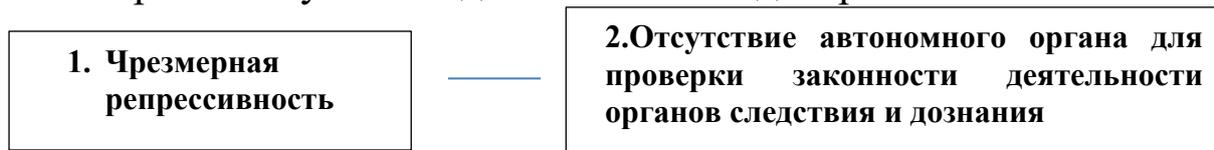
(процессуальный прокурор, согласительное и приказное производство, уголовные проступки и т.д.).

Все эти этапы развития являются ответным посылом властных институтов на традиционные общественные отношения, способом найти обратную связь, услышать и утвердить те правила поведения, которые были нужны обществу.

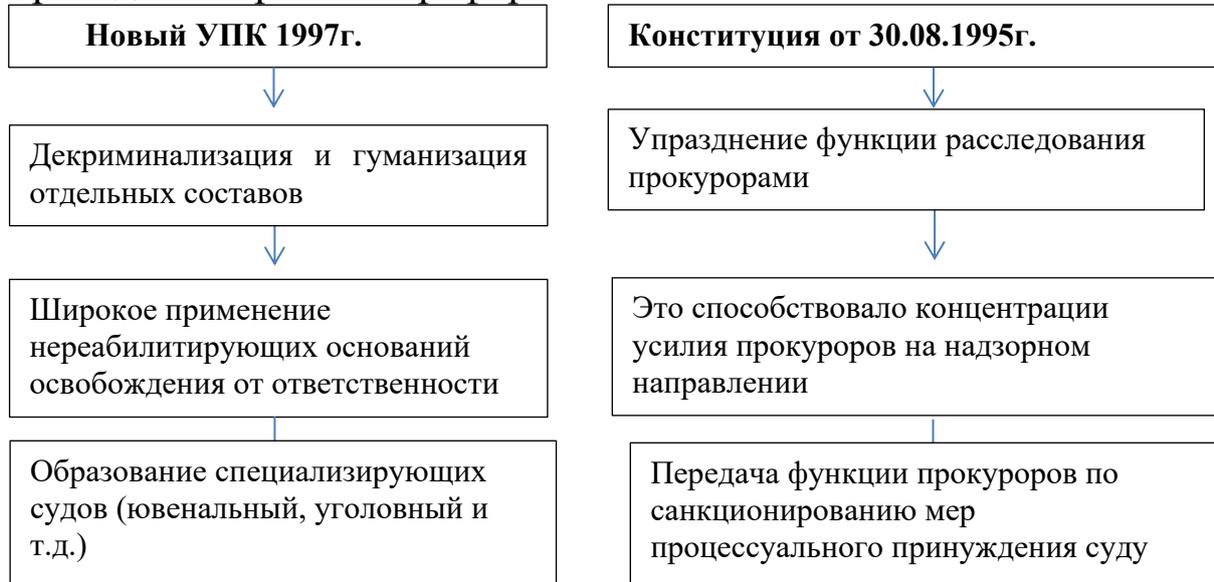
Процессуальные каноны метрополии (бывшей СССР) с ее карательным механизмом, продолжавшийся десятилетиями, создали традиционное негативное отношение общества к правоохранительной системе.

Улучшение традиционных взглядов и создание наиболее благоприятной платформы созидательной формации «Общество + Государство» требовала реформирования наиболее уязвимых и острых отраслей права, и особенно уголовного процесса.

**Постсоветская или переходная эра** запомнилась следующими негативными причинами, мешавших созданию благоприятных условий для повышения доверия населения.



Начата полномасштабная работа по их искоренению путем проведения правовых реформ.



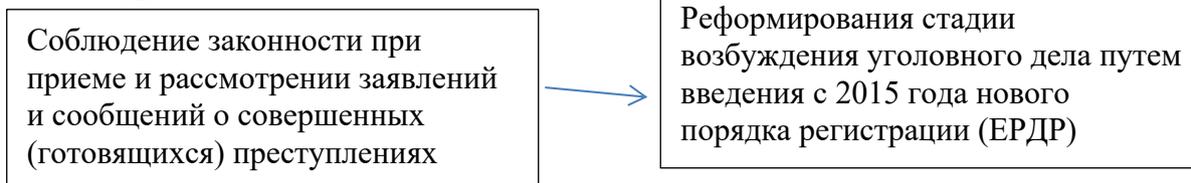
Преобразования уголовного процесса, усиление правозащитных функций, укрепление роли надзорного влияния, вовлечение суда как независимого органа при разрешении существенных «животрепещущих» процессуальных вопросов – все это выдающаяся стратегическая конструкция, воздвигнутая

на обломках старого основания благодаря координации усилий власти и общества.

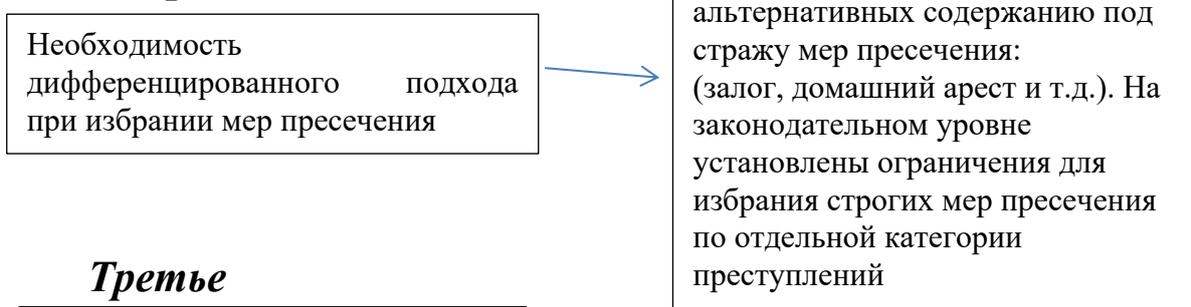
Начались меняться традиции, общественность почувствовала приближение эры оптимального уголовного процесса или **восстановительного правоприменения**.

Были разрешены извечно нерешаемые вопросы:

### *Первое*



### *Второе*



### *Третье*



Но самое главное - уголовно-процессуальная реформа повлекла расширение **способов привлечения к уголовной ответственности**.

Впервые новый УПК с его поправками и дополнениями изменил тактику, предоставив больше возможностей сторонам самим избирать варианты преследования из его гибкого и оптимального перечня. Старые традиции уступают место новым и такие изменения в эпоху глобализации неизбежны.

### **Уголовная ответственность и основания привлечения**

Привлечение к уголовной ответственности является формой государственного воздействия на совершение лицом (цами) противоправного (ных) общественно-опасного (ных) действия (й).

Мы были свидетелями неоднократного реформирования процессуальных норм и правил, криминализации и декриминализации отдельных видов уголовных деяний, гуманизации и одновременного усиления уголовной ответственности за некоторые их составы, но неизменными оставались основания привлечения к уголовной ответственности.

Уголовный кодекс КазССР от 22.07.1959г.	Уголовный кодекс РК от 16.07.1997г.	Уголовный кодекс РК от 03.07.2014г.
Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (ст.3 УК КазССР)	Единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным законом (ст. 3 УК).	Единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренных Уголовным законом.

### **В разные времена преступлениями считались:**

Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года под преступлением признавал предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом.

Уголовный кодекс в редакции 1997г. под преступлением понимал совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Новый Уголовный кодекс в редакции 2015г. ввел понятие уголовного правонарушения.

Уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяются на **преступления и уголовные проступки.**

**Преступлением** признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни.

**Уголовным проступком** признается совершенное виновно деяние (*действие либо бездействие*), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.<sup>68</sup>

**Отличительные признаки проступка от преступления:**

1. По признаку общественной опасности: преступление в отличие от проступка является общественно опасным деянием, проступок не представляет большой общественной опасности;

2. По причинению вреда: в понятии проступка предусмотрен материальный признак причинения незначительного вреда или угрозы его причинения;

3. По видам наказания: если за проступок предусмотрены определенно конкретные виды наказания (штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам, арест), то за преступление предусмотрены более строгие меры наказания (лишение свободы и т.д.);

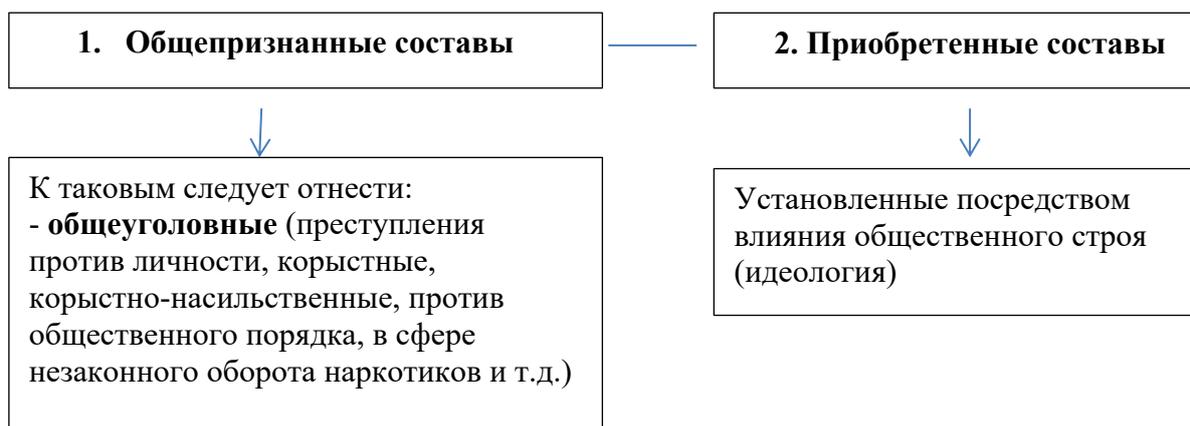
4. По правовым последствиям: в отличие от преступления применение наказания за проступок не влечет наличие судимости у лица после отбытия или исполнения наказания.

Вместе с тем, общность приведенных норм заключается в том, что уголовная ответственность наступает в зависимости от степени отнесения определенных действий к числу общественно-опасных, т.е. к преступным деяниям.

Виды общественно-опасных деяний (*криминальных проявлений*) следует подразделить по двум признакам:

---

<sup>68</sup> Уголовный кодекс РК от 03.07.2014г.



Деяния, связанные с убийством, нанесением тяжких телесных повреждений, корыстные, корыстно-насильственные преступления, хулиганства, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, оружия и т.д. всегда признавались преступными, и их совершение предусматривали уголовную ответственность, за исключением отдельных периодов, когда совершение таковых признавались правомерными.

К примеру, в эпоху общей коллективизации открытое завладение имуществом зажиточного человека для нужд государства не считалось преступным действием.

В военные годы совершить убийство военнослужащего противоборствующей армии являлось жизнеобеспечивающей необходимостью.

После введения Уголовного кодекса в редакции 1997 года из-за неразберихи и несвоевременного модернизирования Сводной таблицы были декриминализованы деяния, связанные с приобретением и хранением наркотиков весом до пяти ста граммов (*по предыдущему УК такие действия считались тяжким преступлением*).

В отличие от данной группы преступлений, которые возникали на фоне необходимости защиты моральных и нравственных ценностей, приобретаемые составы напрямую предопределялись общественным строем.

Нарушения правил валютных операций, спекуляция, получение дохода от незаконной предпринимательской деятельности – составляли ядро деяний, которые запрещались уголовным законом бывшего СССР.

С развитием предпринимательства появились новые составы уголовных правонарушений (*лжепредпринимательство, незаконное*

*банкротство, нелегальная банковская деятельность, уклонение от уплаты налогов, контрабанда, ограничение конкуренции и т.д.).*

В связи с присоединением Республики Казахстан к международно- правовым конвенциям введена уголовная ответственность за пытки, коррупцию со стороны субъектов международных организаций и т.д.

Определить, какие деяния должны быть неправомерными и преступными - задача не из легких, и сложность всегда присутствовала в выборе процессуальной комбинации при установлении лиц, их совершивших.

### **Формы и способы установления лиц, совершивших преступное деяние**

**Установление лица**, совершившее деяние, запрещенное уголовным законом, является одной из составляющих понятие уголовное преследование.<sup>69</sup>

Изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших уголовные правонарушения, отнесены к наиболее главным задачам уголовного процесса.<sup>70</sup>

Полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений – это детальное, исчерпывающее установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому уголовному делу (ст.113 УПК). Природа отечественного уголовного процесса признает раскрытыми и расследованными уголовные дела об уголовных правонарушениях, как по итоговым процессуальным решениям дознавателя, следователя, так и по итоговым решениям суда.<sup>71</sup>

УПК возложил задачу раскрытия и расследования преступлений исключительно на следователя и дознавателя.

Сформированная годами правоприменительная практика способствовало разделению зон ответственности между следователями (дознавателями) и оперативными подразделениями правоохранительных органов, призванных выступать в процессуальной роли органа дознания и также решать задачи уголовного процесса.

---

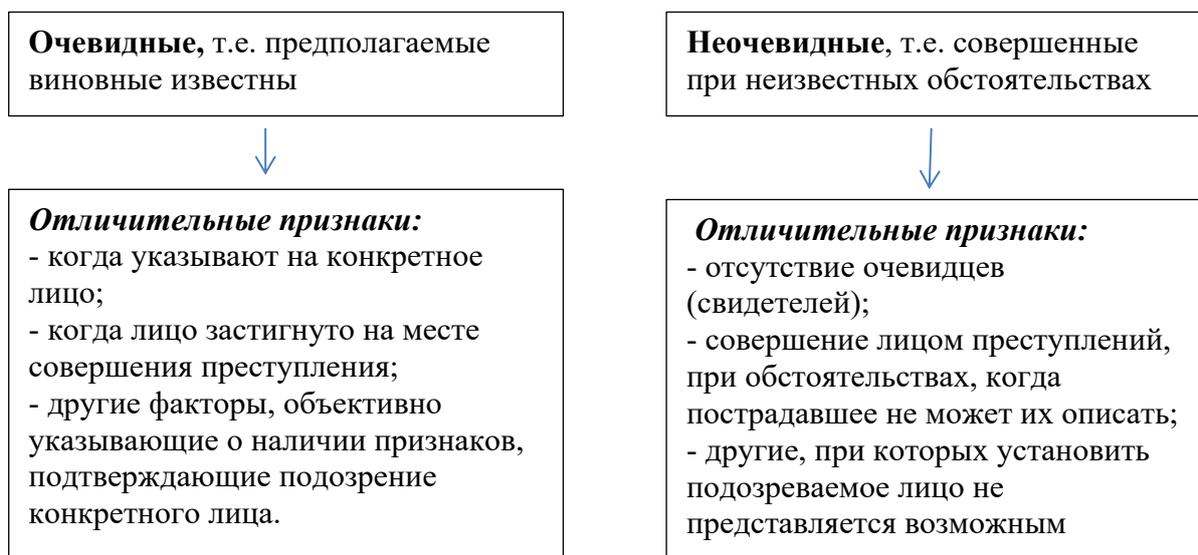
<sup>69</sup> Статья 7 п.22 Уголовно-процессуального кодекса РК от 03.07.2014г.

<sup>70</sup> Статья 8. Там же

<sup>71</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Том 1. Общая часть.- 2-е изд., доп. и перераб. – Алматы: Жеті Жарғы, 2018

**Установление деяния**, запрещенного уголовным законом (*отмечено в предыдущей главе*), находясь в прочной связке с вопросами установления виновного лица, существенным образом оказывает влияние на реализацию возложенных на органы досудебного расследования задач.

Признаки совершаемых **уголовных деяний**, можно подразделить на два вида:



Если при обстоятельствах «очевидного» главенствующая роль в определении и решении уголовно-процессуальных задач отведена следователю (дознавателю), то при совершении преступления в условиях «неочевидности» следователь уже в тандеме с органами дознания (оперативными службами) обязан принять комплекс исчерпывающих мер, направленные на раскрытие преступления и изобличение виновного.

«Неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, означает неизвестность лица на момент совершения деяния и в ходе досудебного расследования. В случае передачи следователю дела, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившего уголовное правонарушение, орган дознания обязан и без поручений следователя **принимать розыскные меры для установления лица, совершившего уголовное правонарушение, с уведомлением следователя о результатах**».<sup>72</sup>

<sup>72</sup> Статья 196 ч.3 УПК РК от 03.07.2014г.

Действующий процессуальный закон на эти случаи предусмотрел широкий комплекс необходимых полномочий, в том числе с использованием оперативных возможностей правоохранительных органов.

Глава 30 УПК предоставила органам дознания право с ведома следователя и с разрешения (санкции) суда проводить *негласные следственные действия* (далее – НСД), в том числе:

№	Виды негласных следственных действий
1.	аудио и (или) видеоконтроль лица или места;
2.	контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
3.	получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
4.	снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
5.	контроль почтовых и иных отправлений;
6.	проникновение и (или) обследование места;
7.	наблюдение за лицом или местом;
8.	контрольный закуп;
9.	внедрение и (или) имитация преступной деятельности.

Согласно ч.2 ст.232 УПК, негласные следственные действия, за исключением негласного контроля почтовых и иных отправлений, производятся по поручению органа досудебного расследования уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности.

Негласные следственные действия, как результат реагирования органов уголовного преследования на официально зарегистрированные заявления или сообщения об уголовных правонарушениях либо на материалы, полученные при проведении стандартных следственных действий, способны оказать существенную помощь в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению по делу путем обнаружения, закрепления и изъятия доказательств.

Правильное использование и применение таких процессуальных полномочий могут, в частности:

## содействовать

Контролю и получению информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами



Установлению контакта (связи) потерпевшего, подозреваемого и другого участника уголовного процесса



## что, позволит:

- раскрыть преступление;
- всесторонне исследовать заявленные доводы;
- проанализировать и оценить собранные фактические данные

Аналогично, и другие формы негласных следственных действий (НСД) являются одним из серьезных правовых элементов в раскрытии неочевидных, а также готовящихся преступлений.

Процессуальный алгоритм организации и проведения НСД надежно закреплён в консервативных узлах действующего УПК, а их применение вне рамок закона (без санкции суда) не допустимо.

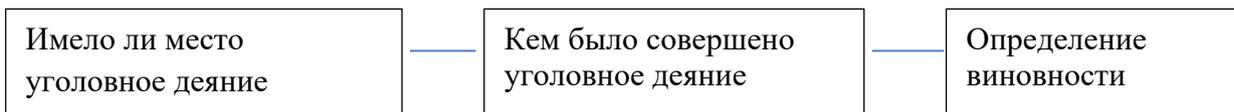
Видится четким и сбалансированным использование надзорных функций прокурора на стадии проверок и дачи согласия на применение НСД.

Вполне обоснованными являются факторы уведомления лиц о проведенных НСД, затрагивающих их интересы.

Дуновение тумана, охватившего горизонты уголовного процесса началось. Права и свободы граждан поэтапно выходят на олимп уголовного правоприменения, а предыдущий антагонизм правоохранительной системы, зародившийся в предыдущие годы, начинает приобретать свойственное ему предназначение – служить закону и гражданину.

### **5.3. Об определении уголовного деяния и лица, его совершившего.**

На первый взгляд, при формировании практического облика уголовного процесса его идеальная составляющая выглядит в следующем правовом алгоритме:



Т.е. в первую очередь, правоприменитель должен определить, совершено ли какое-либо уголовное деяние, во-вторых, установить лицо, его совершившее, и в третьих, определить виновность.

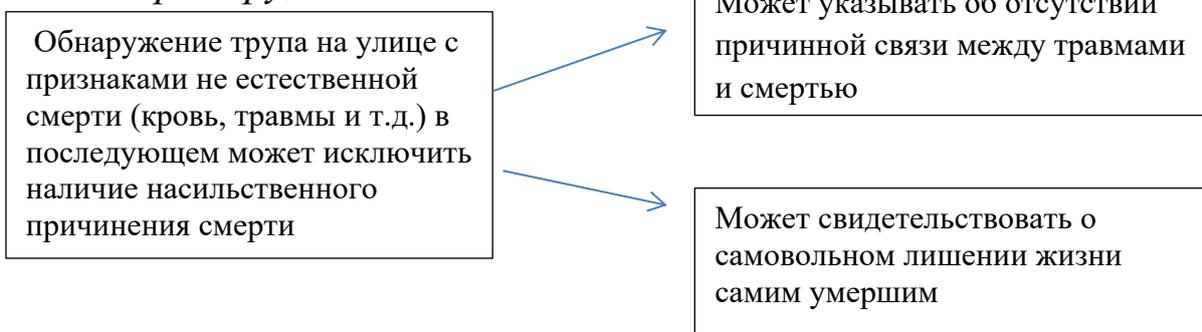
Дробление этой формулы возможно на каждом этапе.

В частности, в процессе расследования могут быть установлены обстоятельства, указывающие на отсутствие события преступления, что в дальнейшем не требует установления лица.

Установленное лицо может оказаться не субъектом (в силу возраста, психической неполноценности и т.д.), а в дальнейшем может выясниться, что вред причинен невиновно.

В уголовно-правовой сфере нередко встречаются обстоятельства, когда, на первый взгляд, очевидно совершенное уголовное деяние, в последующем приобретает абсолютно противоположные правовые очертания.

*К примеру,*



Случайно утерянная вещь не является предметом кражи, нарушения договорных обязательств не является основанием для привлечения за мошенничество, непредумышленное включение в декларацию о совокупном доходе неверных сведений не указывает о наличии достоверных сведений об уклонении от уплаты налогов, заведомо ложный донос о пытках, взяточничестве и т.д. также исключают уголовную повинность.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о важности досудебного производства, где процессуальная роль и участие следователя (дознателя) и надзирающего прокурора должны быть всесторонним, лишенным предубежденности с четким

тактическим представлением, исключая отступление от канонов права.

Процессуальное оформление этих обстоятельств нашло свое разумное отражение в нормах статьи 113 УПК.

Из правового смысла этой нормы явствует, что **событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения** (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения) подлежат доказыванию по уголовному делу в первую очередь.

Ранее, законодатель пытался разрешить данную уголовную закономерность посредством применения института доследственной проверки.<sup>73</sup>

**Этап определения наличия либо отсутствия уголовного деяния** до степени применения правовых мер процессуального принуждения к определенному (ным) лицу (цам) по праву следует признать специальной формой (барьером), т.е. первичной фазой уголовного процесса, где должны приниматься итоговые решения с унифицированными и дифференцированными правовыми алгоритмами.

На этом этапе целесообразным видится, чтобы процессуальные действия фокусировались на исследованиях данных обстоятельств и лишь установление совершенного деяния предопределило бы переход на следующий этап досудебного производства (этапа установления лица, а затем определения его виновности).

---

<sup>73</sup> Действовал в УПК в редакциях 1959г. и 1997 годов

К примеру,



74

Лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние	Виновности (формы вины, мотивы, юридическая и фактическая ошибка)	Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность	Обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности
---	---	--	---

Подобные правовые разграничения послужат прочным фундаментом для формирования оптимально выверенной уголовной политики, избавят органы уголовного преследования от синдрома «раздражителя», спроектировав в общественном сознании долгожданное согласие с действиями правоприменителя.

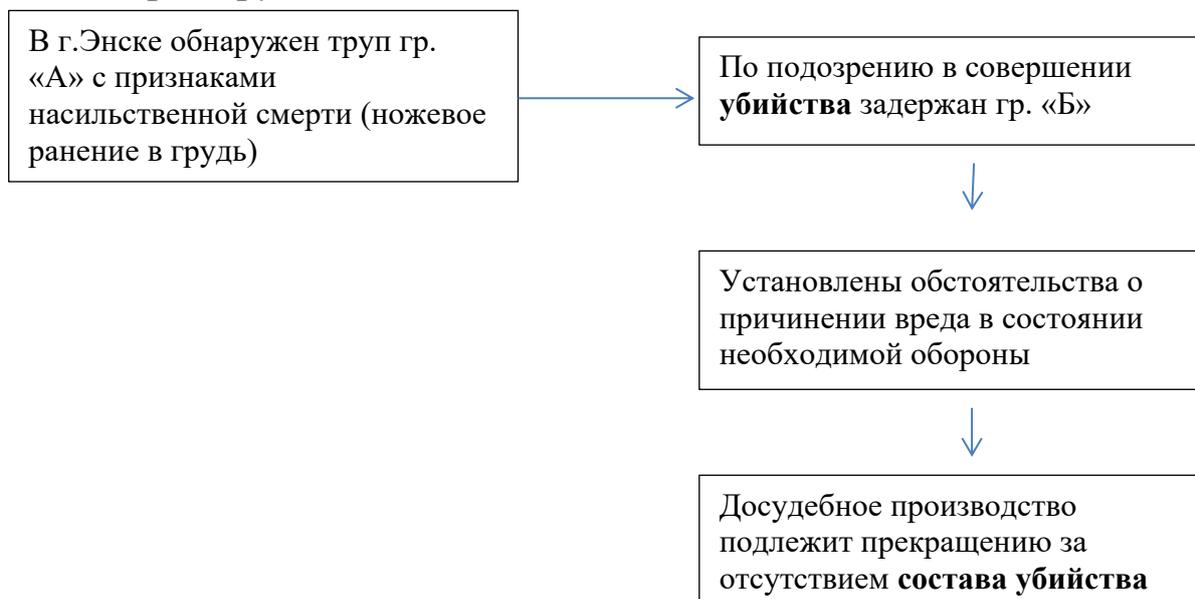
Следующим этапом досудебного расследования является установление **лица, совершившего уголовное деяние, а оно неразрывно связаны с этапом определения виновности.**

Немаловажно отметить, что следственная практика изобилует многочисленными примерами и фактами, когда

<sup>74</sup> Статья 113 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в редакции 2014 года

наличие уголовного деяния и установления лица не всегда указывает о виновном причинении вреда.

*К примеру,*



Находка утерянной ценности, причинение вреда при задержании лица, застигнутого при совершении уголовного деяния, а также иные факторы (отсутствие умысла, мотива и т.д.), оказывающие влияние на правовую оценку события являются одним из важных юридически значимых обстоятельств при определении итоговых выводов о виновности лица.

### **Об определении виновности**

После того, как было определено, что совершено уголовно-наказуемое деяние и установлено лицо, на правоприменителя (следователя, дознавателя и прокурора) ложится огромный пласт процессуальной ответственности путем определения его **виновности либо невиновности.**

Практическая помощь предоставлена процессуальным законом в его широких спектрах предусмотренных полномочий по доказыванию и применению мер принуждения.

Впервые УПК заложил стартовую площадку к деформализации уголовного судопроизводства, расширил формы и виды досудебного расследования, внедрил новые институты уголовного преследования, подчеркнув особое его значение и намерение в дальнейшем его совершенствовать.

Взгляд и устремление на позитивное построение уголовного процесса и его наглядное обрамление становится очевидным в

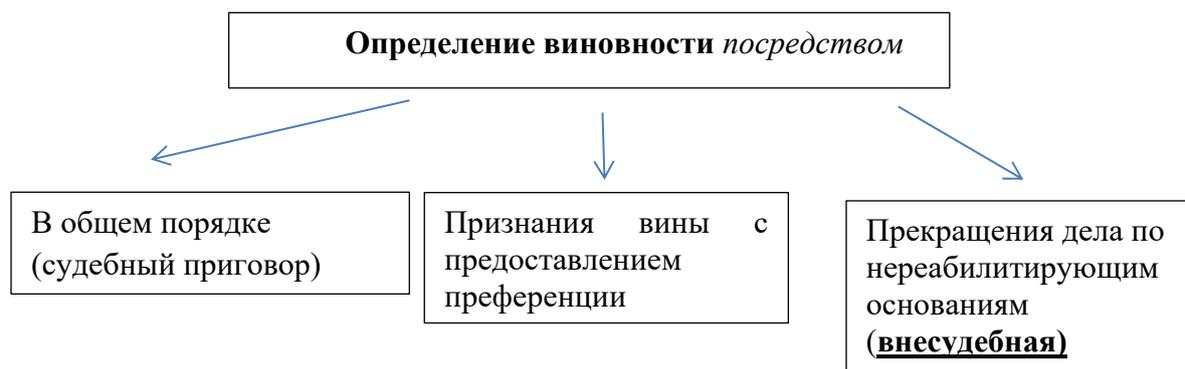
практическом расположении роли и участия каждого из его ответственных участников.

Усиление и расширение влияния прокурора и следственного судьи в уголовном процессе являются результатом комплексных преобразований государственных институтов в угоду в первую очередь общественным интересам.

В общем, из 173 предусмотренных процессуальных функций надзирающий прокурор вправе использовать 138 полномочий или 79,7%, а следственный судья может применить 44 функции (*карта функции досудебного расследования прилагается*).

Оценивать такие полномочия можно по-разному, как с правозащитной позиции, но также и с точки зрения плавного вовлечения прокурора непосредственно в организационно-распределительную среду уголовного процесса.

Наделение прокуроров следственными функциями (*начиная от регистрации, проведения досудебного расследования и принятием итогового решения по конкретному уголовному делу*), на наш взгляд не попытка воссоздать предыдущую модель, а формирование платформы для стратегического маневра и доподлинной реформы уголовного процесса с приведением ее процедуры к наиболее оптимальным условиям, базирующихся на основных принципах, признанных международным сообществом.



Введение новых институтов (форм) уголовного преследования оказали двойственную выгоду: как правоприменителю, так и субъектам, вовлеченным в уголовный процесс.

У первых появилась практическая возможность избавиться от сбора и фиксации излишних процессуальных формальностей, у вторых право на завершение производства по уголовным делам:

- в ускоренном досудебном расследовании;
- в приказном производстве;
- в согласительном производстве.<sup>75</sup>

Единственным условием для выбора одной из таких схем преследования является добровольное вступление лица, подозреваемого в уголовном деянии, в «сделку с правосудием».

Государство, в лице его правоохранительных и судебных органов предоставляют гибкие процессуальные преференции и гарантируют завершить расследование в короткие сроки, определить наказание не более половины от максимально предусмотренной санкцией ст.УК, оказать легальное послабление в режиме отбывания наказания и т.д., в обмен на признание виновности в инкриминируемом деянии.

«В 2018 году из 332299 находившихся в производстве правоохранительных органов уголовных дел были окончены 127881 или 38,4%.

Из числа оконченных в ускоренном досудебном расследовании (УДР) завершено 19597 дел, или 15,3%, в согласительном производстве – 2166 дел, в приказном производстве – 769».<sup>76</sup>

Представленная статистика наглядно указывает на наличие тенденции к росту окончания расследования дел в таком производстве.

«Только за 1 квартал 2019 года из 30006 оконченных производством дел в связи с применением подобных институтов завершено – 16,8% (в порядке УДР – 4319, в согласительном – 584 и приказном производстве – 203 уголовных дела)».<sup>77</sup>

По существу подобная форма **определения виновности**, на наш взгляд, является одной из эффективных, не только вследствие её низкой затратности, но прежде всего из-за своей простой правовой регламентации и наличием комплекса

---

<sup>75</sup> Статьи 190, 612, 629-3 УПК Республики Казахстан, в редакции 2014 года

<sup>76</sup> Данные государственного отчета формы №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2018 год.

<sup>77</sup> Данные государственного отчета формы №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 3 месяца 2019 года.

межведомственных ступеней защиты от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

В частности, перед принятием окончательного решения о признании лица виновным его правомерность и законность в обязательном порядке проверяется через «фильтр» ведомственного контроля, прокурорского надзора, а также неизменно судом накануне провозглашения итогового решения.

С 2017 года по настоящее время судами оправдано 18 лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности по этой форме, и это несмотря на то, что обвиняемые признавали вину.

Весьма перспективным с точки зрения дальнейшего развития видится институт приказного производства. Здесь также лицо не оспаривает вину и полноту собранных доказательств, а участие прокурора ограничено только проверкой законности обвинительного приговора.

При этом, сам итоговый судебный акт может быть отменен тем же судьей при несогласии осужденного. Такой механизм, на наш взгляд, подчеркивает его уникальность и относится к восстановительным элементам, разрешающим требования осужденного для беспристрастного отношения к его личности и объективного решения правового события, куда вследствие допущенного проступка он попал.

Скептики, напротив, убеждены, что данное правоприменение во многом создает особенные трудности, является причинами волокиты и обращает законотворческую идею об упрощении процесса в абстрактную субстанцию.

«В 2018 году из 823 дел, поступивших в суды в порядке приказного производства, по жалобам осужденного и ходатайствам прокуроров отменены обвинительные приговора по 172 таковым делам».<sup>78</sup>

За 3 месяца 2019г. возвращены для производства дополнительного расследования 22 дела данной категории.<sup>79</sup>

Вместе с тем, именно независимая позиция и разрешение дела в удаленном доступе (*без контактов и влияния эмоций и чувств*) способна сделать такой процесс более прозрачным и

---

<sup>78</sup> Статистическая отчетность формы №1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел» за 12 месяцев 2018 года.

<sup>79</sup> Статистическая отчетность формы №1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел» за 3 месяца 2019 года.

соответствующим основным базовым концепциям процессуального закона.

Рациональным видится правовое «вытеснение» института упрощенного досудебного расследования, к примеру, по преступлениям средней тяжести и постепенной его заменой на форму приказного производства.

Упрощение уголовного процесса, избавление от проведения дублирующих действий, деформализация всего процесса - непреложное явление ближайшего будущего, а новые институты предоставляют нам возможность быть подготовленным.

Одновременно правовые обороты на практике набирает согласительное производство.

Только с 2017г. по настоящее время правоприменителями в данном производстве завершены расследования по 6658 уголовным делам, что может свидетельствовать об успешной апробации данного института.

Данная форма расследования, введенная в УПК на основе опыта ведущих зарубежных стран, успешно зарекомендовала себя не только с ракурса упрощения досудебного производства, но прежде всего вовлечением более обширного круга лиц и предоставлением им правовых гарантий, невидимых доселе.

Для правоохранительных органов такая форма привлекательна по многим направлениям:

- она решает задачи, связанные с раскрытием преступления (особенно тяжкого), возмещением ущерба, взыскания издержек и т.д.;

- существенно упрощает процесс (исключает составление ряда процессуальных актов);

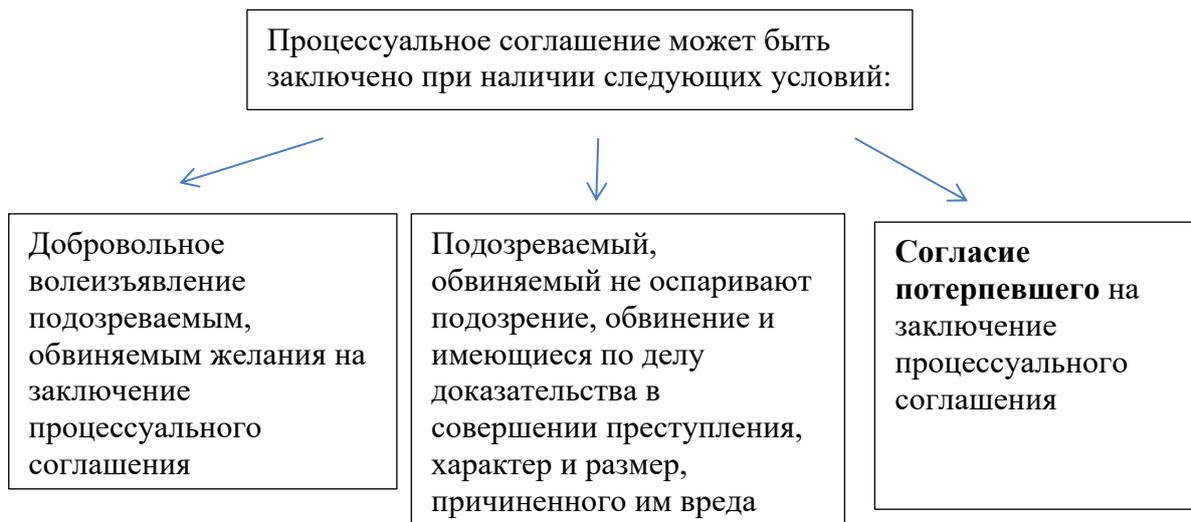
Соблазнительны они и для субъекта (подозреваемого, подсудимого), а государственные преференции предусмотрели:

- наказание не более половины от максимального срока санкции;

- сокращенный порядок рассмотрения дел;

- лучшие условия для замены мер наказания.

Вполне корректными можно признать условия применения института согласительного производства, поскольку с ними не только учитываются факторы, связанные с упрощением расследования, но прежде всего интересы всех без исключения участников, в том числе пострадавших.



В то же время, процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины не может быть заключено в следующих случаях:

- в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям, предусмотренных статьей 612 УПК;

- если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключением процессуального соглашения.

Таким образом, законодатель, в первую очередь, учел интересы лиц, пострадавших от преступных посягательств, преобразовав их в императивные условия.

Данные нормы создают необходимые правовые инструменты для:

- раскаяния подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) перед потерпевшим;

- принятия комплексных мер для заглаживания и возмещения причиненного потерпевшему вреда.

Разнообразная процессуальная свобода выбора формы расследования, предоставляемая в настоящее время УПК, сочетает элементы лучшего старого с экспериментально новыми векторами, формирующего современный облик уголовной политики.

Но вместе с тем, наличие такой вариативности будет оказывать воздействие на субъективную предрасположенность как со стороны органов уголовного преследования, так и лица, вовлеченного в уголовный процесс.

В частности, разберем практический пример **одного тяжкого преступления.**



С практической позиции две формы абсолютно одинаково предоставляют виновному лицу соответствующие правовые преференции.

Лишь форма согласительного производства, наряду с условиями со стороны подозреваемого, требует заручиться согласием потерпевшего.

Указанная факультативность предоставляет виновному лицу избрать наиболее приемлемый и оптимальный вариант досудебного расследования.

При отсутствии элементов возмещения вреда виновное лицо может избрать УДР как форму завершения расследования, получив те же преференции, как в случаях завершения в порядке согласительного производства.

Полагаем, такая излишняя вариативность требует правового регулирования, путем закрепления процессуальной позиции потерпевшей стороны, как одного из условий предоставления любых преференций и гарантий на любой стадии (форм) досудебного производства.

В качестве альтернативы и сохранения свойственных им особенностей каждого из институтов уголовного процесса правильным было бы дифференцировать порядок и алгоритм данных форм расследования.

К примеру, отсутствие согласия потерпевшего по делам УДР предоставляло бы меньше правовых гарантий, в отличие от таких же дел, где учтена позиция потерпевшей стороны.

Институт согласительного производства с его процессуальной привязкой к позиции потерпевшего, на наш взгляд, будет развиваться непосредственно по тяжким видам преступлениям, нежели по деяниям средней тяжести, поскольку высока вероятность вынесения на стадии досудебного расследования итоговых решений по последней категории преступлений (примирение сторон и т.д.).

Прекращения дел с одновременным освобождением лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям составляет доминирующее положение в группе определения виновности лица и единственным из предыдущих рассмотренных оснований, где степень вины лица в совершении уголовного правонарушения определяется во **внесудебном порядке**.

Уголовно-процессуальный закон предусмотрел несколько норм, предоставляющих органам уголовного преследования право принимать подобного рода решения, предопределяя тем самым правовое отношение лица к рассматриваемому противоправному юридическому событию, в их числе п.п.3,4,5, 10 ст.35 УПК, ст.ст. 65,66,67 УК.

Только в 2018г. по данным основаниям органами уголовного преследования прекращены производством **62877** уголовных дел с освобождением более **63000** лиц от ответственности. За 4 месяца т.г. уже прекращены более **21300** дел.<sup>80</sup>

Для сравнения в 2018 году судами признаны виновными и осуждено **31652** лиц, а за 3 месяца 2019г. – **5972**.<sup>81</sup>

Представленная статистика наглядно свидетельствует о существенном неравенстве отправления правосудия, высокой доле участия органов уголовного преследования в признании лиц виновными.

Многолетние юридические споры о правомерности предоставления органам уголовного преследования части

---

<sup>80</sup> Форма отчета №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2018г. и 4 месяца 2019г.

<sup>81</sup> Статистическая отчетность формы №1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел» за 12 месяцев 2018 года и 3 месяца 2019 года.

полномочий по признанию (определению) виновности лица зачастую не приносят какого-либо прагматического разрешения. Консенсуса до сего времени не достигнуто.

Проповедники действующих законоположений аргументируют это:

- принципами гуманизма;
- предоставлением новых возможностей лицу, оступившемуся и совершившему нетяжкое преступление;
- упрощением уголовного процесса и необходимостью корректировки нагрузки судов.

В поисках оптимального и сугубо справедливого решения многие предлагают отказаться от принятия итоговых решений на досудебной стадии, предоставив такое право лишь суду.

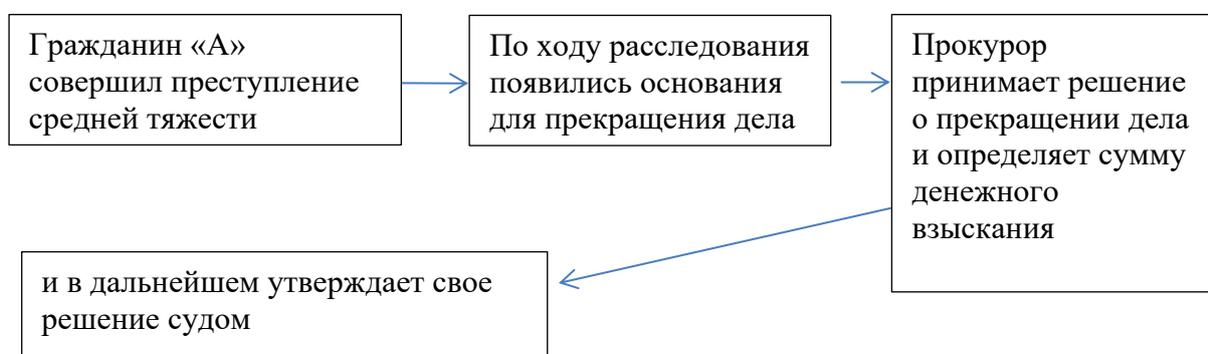
Отдельные считают абсолютно верным вернуться к старой уголовной политики (по аналогии с УК в редакции 1959г.) с его репрессивно- процессуальными методами.

Некоторые полагают оставить существующий, ссылаясь на отсутствие системных нарушений прав и свобод граждан в правоприменительной практике.

Мы со своей стороны признаем правильным действующий механизм, но расположены к определенной его корректировке в угоду конституционных норм и правил.

В этом направлении полезен был бы опыт Федеративной Республики Германии, где прокуроры (органы уголовного преследования) вправе принимать решение о прекращении, но с условиями их одобрения судами.

В случаях апробирования такого опыта приблизительная схема выглядела бы следующим образом.



Денежное взыскание должно быть определено не только основным инструментом государственного возмездия, но прежде

всего мерой возмещения понесенных государством расходов ввиду неправомерных действий самого виновного лица, в отношении которого государственные институты проявили снисхождение, прекратив уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям.

Указанные новеллы сбалансировали бы существующие споры, в первую очередь, предоставили бы гражданам больше гарантий в охране их прав и интересов в уголовном процессе.

Безусловно, в организации такой работы главная роль будет отдана прокурору – как важнейшей фигуре уголовного процесса.

#### **Сделаем выводы.**

1. Уголовно-процессуальная деятельность по установлению лица, совершившего преступное деяние и его привлечению к уголовной ответственности, путем формирования доказательственной информации, представляется непосредственной задачей органов дознания и следствия.

2. Уголовно-процессуальная деятельность органов досудебного расследования осуществляется под строгим надзором прокурора, исключительно за соблюдением законности и в качестве превенции нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

3. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора состоит в принятии решения о судебной реализации уголовного преследования либо его прекращении, избрании альтернативных форм, а также применения инструментария восстановительного характера, исключая карательных механизмов.

## **2.2. Деятельность прокурора по привлечению лиц, совершивших уголовно-наказуемые деяния к уголовной ответственности.**

Действующий процессуальный закон снабдил прокурора небывалыми доселе правовыми инструментами.

Эволюция прокурора, продолжающаяся на протяжении последних трех десятилетий, посредством применения различных стилей и сценарий способствовала формированию устойчивого процессуального организма.

В предыдущих главах детально дана оценка каждому этапу развития и их влияния на становление современной прокуратуры. Отказавшись однажды от отдельных полномочий, и оценив утрату в переходных периодах, мы снова приобрели их.

Былая карательная мощь превращалась в правозащитную, а следом добавлялись иные энергетические мощности, позиционируя координирующую роль всей правоохранительной системы, способствуя зарождению новой платформы, сформировавшей в последующем облик сегодняшней прокуратуры.

Сейчас прокуроры одновременно могут: *надзирать либо расследовать, обвинять или защищать, поддерживать или отказываться, согласиться или протестовать, предупредить либо действовать.*

Бытует мнение, что привлечение лица к уголовной ответственности является исключительной прерогативой следователя (дознателя).

В процессуальном облике большинство аргументировано определяют, что привлечение к уголовной ответственности наступает с момента определения квалификации подозрения и противоправных действий виновного лица в постановлениях, которые выносятся только следователями (дознателями).

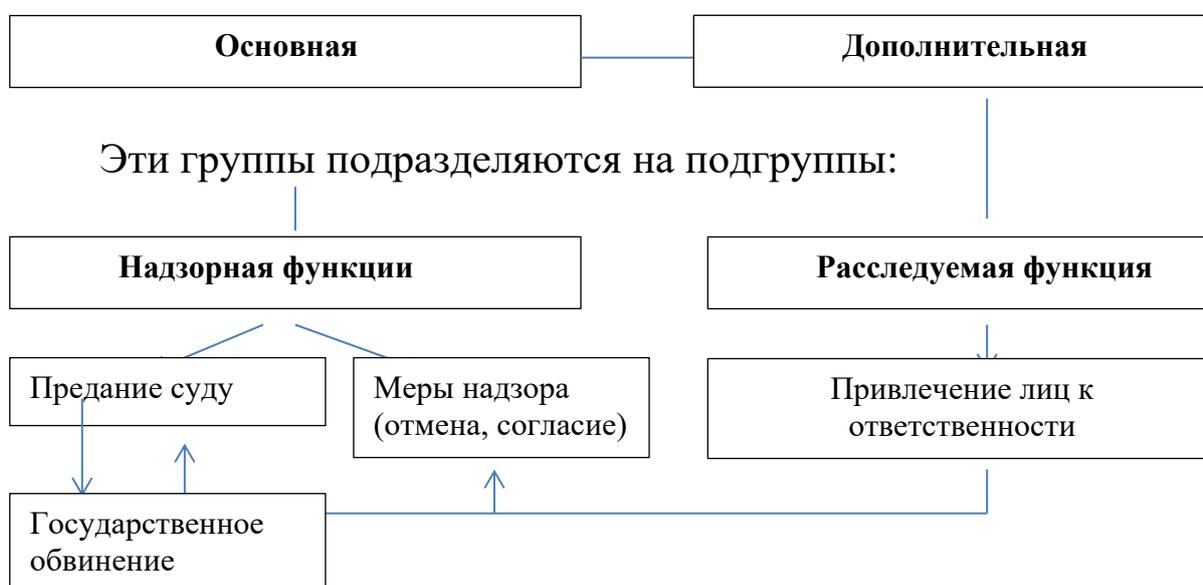
Но как быть с такими выводами, если они не находят поддержки прокурора. Они попросту теряют свою юридическую силу, поскольку «наличие оружия еще не означает возможность его применить».

Аналогично, без утверждения прокурором решения следователя о прекращении уголовного преследования по

нереабилитирующим основаниям принятое итоговое постановление не будет иметь правового смысла и значения.

«Только прокурор имеет возможность применить оружие, находящееся в руках следователя (дознавателя)» и такие процессуальные условия являются непреложным правилом, сформировавшимся на этапах развития нынешней правоохранительной системы.

Полномочия прокурора в уголовном процессе при реализации функции, направленных на привлечение лиц к уголовной ответственности, условно можно разделить на две группы:



Непосредственно две функции (в основной надзорной группе) развили прокурорские полномочия *на досудебной стадии* по привлечению лиц к уголовной ответственности, а дополнительная (расследуемая функция) взаимосвязана с надзорными функциями прокурора.

### **Меры надзора по ходу расследования (первое оружие)**

Полномочия прокурора на стадии досудебного производства безграничны.

Правовая позиция и аргументы надзирающего прокурора оказывают огромное влияние на перспективу расследуемого уголовного дела.

Прокурор вправе изучить материалы дела, подготовить и направить обязательное для исполнения письменное указание, отменить решение следователя (дознавателя), прекратить начатое

досудебное производство и принять иные меры прокурорского реагирования.

Коррекция его взглядов возможна только посредством вмешательства вышестоящего прокурора. В иных случаях закон не допускает вмешательства в деятельность прокурора.

Меры надзора – это не только превентивное воздействие, а скорее попытка или сигнал для органов расследования, побуждающий их изменить тактику расследования, необходимость сбора дополнительных доказательств, проверить все заявленные и выдвинутые доводы сторон с обеспечением принятия более правильного процессуального решения.

Прокурорское воздействие на уголовное преследование на этой фазе развития самого процесса значительно.

В частности, несмотря на задержания подозреваемого, прокурор может **пресечь уголовное преследование** принятием собственного решения и освободить задержанного.

Постановления следователя (дознателя) о признании подозреваемым либо квалификации деяния подозреваемого могут быть отменены надзирающим прокурором, тем самым пресекая правовые возможности для продолжения уголовного преследования.

Прокурор вправе не согласиться с решением органа расследования о прекращении и освобождении лица от ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Уголовное преследование может быть прекращено самим прокурором на любой стадии досудебного производства.

Принимаемые меры надзора – это ответная реакция на неправомерные действия органов расследования, направленная на устранение допущенного беззакония либо предоставления дополнительного шанса на исправление сложившегося положения.

### **Стадия предания суду (второе оружие)**

Один из важнейших процессуальных рычагов принадлежащих прокурору. Эта стадия раскрывает правовую силу и роль прокурора в уголовном процессе, олицетворяя в нем проводника уголовной политики.

Но самое важно, что без соблюдения данной стадии невозможен сам процесс судебного разбирательства, нельзя провозглашать приговор **и признавать лиц виновными** в совершении определенных уголовных деяний.

Являясь звеном между позицией органов расследования и итоговыми судебными решениями, эта стадия уникальна в своем роде, позиционируя не только возмездие для лиц, совершивших общественно опасное деяние, но прежде всего, служит надежной защитой для лиц, неправомерно вовлеченных в уголовную среду.

Предание суду – это не только функция прокурора по перенаправлению уголовных дел в суды, а также источник вдохновения для развития состязательности сторон, принципов гласности, независимой апелляции и справедливого разрешения самого уголовного дела.

Именно эта стадия заставляет переосмыслить уголовное производство, скрупулёзно отнестись к вопросам правомерности и обоснованности привлечения к уголовной ответственности.

УПК предусмотрел несколько вариантов для условий и обстоятельств, определяющих невозможность предания подозреваемого суду:

- 1) возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования;
- 2) прекращение уголовного преследования или уголовного дела в целом;
- 3) изменение объема обвинения.

Подобные правовые меры – это процессуальная комбинация надзирающего прокурора, наглядно показывающая, **что вопросы продолжения уголовного преследования зависят от независимой позиции прокурора.**

Влияние органа расследования сугубо незначительно и заключено в возможностях только апеллировать решение прокурора вышестоящему должностному лицу.

Их можно назвать стимулирующими мерами, поскольку мотивируют органы расследования на проведение качественного расследования, полного и всестороннего исследования всех обстоятельств, дачи правильной юридической оценки и т.д.

Выводы следствия (дознания) могут найти поддержку в позициях прокурора лишь при выполнении ими этих условий.

Таким образом, стадия предания суду является одной из ведущих в юридическом понимании смысла и значения института уголовного преследования.

### **Третье оружие.**

Государственное обвинение – это не просто участие в судебном заседании, а миссия, направленная на создание равных условий всем участникам уголовного процесса, площадка для объективного разрешения спорных правовых вопросов и принятия наиболее справедливого и правосудного решения в обширном вариативном море.

На этом этапе прокурор вооружен мощным средством - объективной информацией, получаемой им «из первых уст» во время судебного разбирательства.

На процессе могут быть выяснены детали и обстоятельства, которые не были известны по ходу досудебного расследования, установлены факты, ранее не подвергнутые исследованию, вскрыты нарушения закона и другие фактические сведения, могущие оказать существенное воздействие на итоговое судебное решение.

Поддержание обвинения – это исходное звено в цепи прокурорской деятельности по осуществлению уголовного преследования.

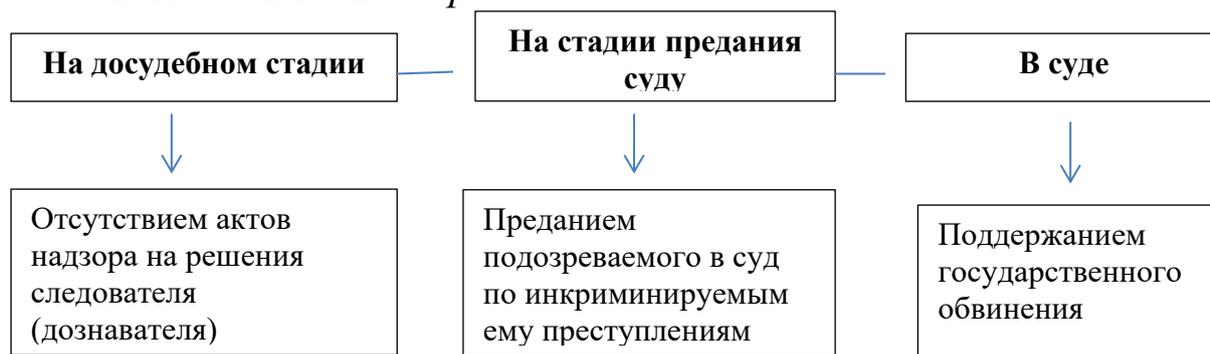
Но каков вариант, если государственное обвинение изменило своему порыву и отказалась от обвинения?

С этого места начнется и моментально закончится вектор безвременной кончины «уголовного преследования».

Аксиома данной тематики заключена в том, что, единственным основанием привлечения лиц (а) к уголовной ответственности, *независимо от позиции органа расследования и суда*, является воззрение прокурора, т.е. его **согласие** на осуществление уголовного преследования.

Непосредственно наличие принципа **согласия прокурора** предопределяет дальнейшее развитие уголовного процесса, является источником уголовно-правового вдохновения, основополагающей нормой правоприменения.

Такое **согласие** *выражается*:



Они в комплексе и образуют идеальную цепь уголовного преследования.

На практике временные разрывы между каждым из указанных звеньев допустимы, поскольку по ходу расследования прокурор вправе принять меры надзора (отменить решение), но в дальнейшем они могут быть устранены самим следователем.

Аналогично, на стадии предания суду прокурор может возвратить дело на доследование, а после устранения ошибок и просчетов предать подозреваемого суду.

Одновременно и в суде государственный обвинитель имеет право заявить ходатайство о возврате уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений, а далее по мере их исправления- продолжить поддержание государственного обвинения.

В конечном итоге они сформируют неразрывную составляющую уголовного обвинения.

А **несогласие** прокурора с аргументами следователя (дознавателя) должно означать не капитуляцию обвинения, а скорее вызов, демонстрирующий и позиционирующий исключительное отношение к правовой позиции большинства.

Такие меры – это результат регулярных реформ, внедрения различных надзорных алгоритмов и комплексного апробирования опыта зарубежных стран

В целом, анализ правоприменительной практики и нормы действующего УПК указывают о необходимости корректировки юридического понятия «уголовное преследование».

Согласно статьи 7 п.22 УПК под уголовным преследованием (*обвинением*) признается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его

лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

На наш взгляд, действующая редакция чрезмерно усложнена, не соответствует современным стандартам и требует определенной коррекции.

В главе 2.1. настоящего исследования мы подробно остановились на отдельных нормах, образующих действующее понимание «уголовное преследование», в т.ч., *установление деяния, запрещенного уголовным законом, и лица его совершившего*, признав, что такие действия органов расследования должны быть направлены на установление очевидных признаков совершенных деяний и обозначив **их как основные процессуальные действия органов расследования в досудебном производстве.**

Вместе с тем, в соответствии со статей 83 Конституции Республики Казахстан, осуществление уголовного преследование возложено на прокуратуру.

В этой связи, считаем непосредственно под «уголовным преследованием» правильным признать процессуальные меры стороны обвинения, осуществляемые в целях определения виновности лица в совершении уголовного правонарушения, а также поддержания государственного обвинения для применения к виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Подобная трактовка будет соответствовать как конституционным нормам, так и практико-процессуальным аспектам.

**На основании изложенного, авторы приходят к следующим выводам:**

1. Имеющиеся в арсенале прокурора полномочия по привлечению к уголовной ответственности, в своей совокупности, способствуют реализации функций уголовного преследования.

2. Функция прокурорского надзора представляется мгновенной реакцией на неправомерные действия органов досудебного расследования, включая прекращение необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

3. Под уголовным преследованием предлагается понимать процессуальные меры стороны обвинения, осуществляемые в целях определения виновности лица в совершении уголовного правонарушения, а также поддержания государственного обвинения для применения к виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

### **2.3 Уголовное преследование и реализация принципа состязательности: проблемы процессуальной конструкции.**

Преобразование уголовного процесса в совершенный правовой инструмент, где ценности, принципы, традиции, кара и гуманность будут гармонично сосуществовать вместе - это сокровенное желание каждой власти и члена общества.

В последние десятилетия отечественные юристы в содружестве с законодателями, международными экспертами, практическими специалистами, представителями общественных институтов пытаются воссоздать идеальный уголовно-процессуальный пакет правовых требований, используя реалистический опыт зарубежных стран, апробируя собственные наработки и новизну, прививая свежие стандарты, пропагандируя новые идеи.

Многие ученые консервативных взглядов считают правильным вернуться к модели «советского» периода, отдельные, более либерального толка, напротив, заявляют о необходимости расширения полномочий всех сторон уголовного процесса, а ортодоксальные – наоборот, о их сужении и сокращении.

Некоторые ученые твердят, что зарубежный опыт для нас наиболее оптимален, а другие делают ставки на унифицированные национальные особенности. В вечном споре выбрать дисбаланс соотношении довольно сложная задача, но тем не менее как показывает современная история участь каждого спора заведомо предрешена, побеждают аргументы инновационных желаний.

Аксиома настоящей работы заключена в том, что построить сложную, но надежную схему процессуального правоприменения невозможно при отсутствии простых материалов.

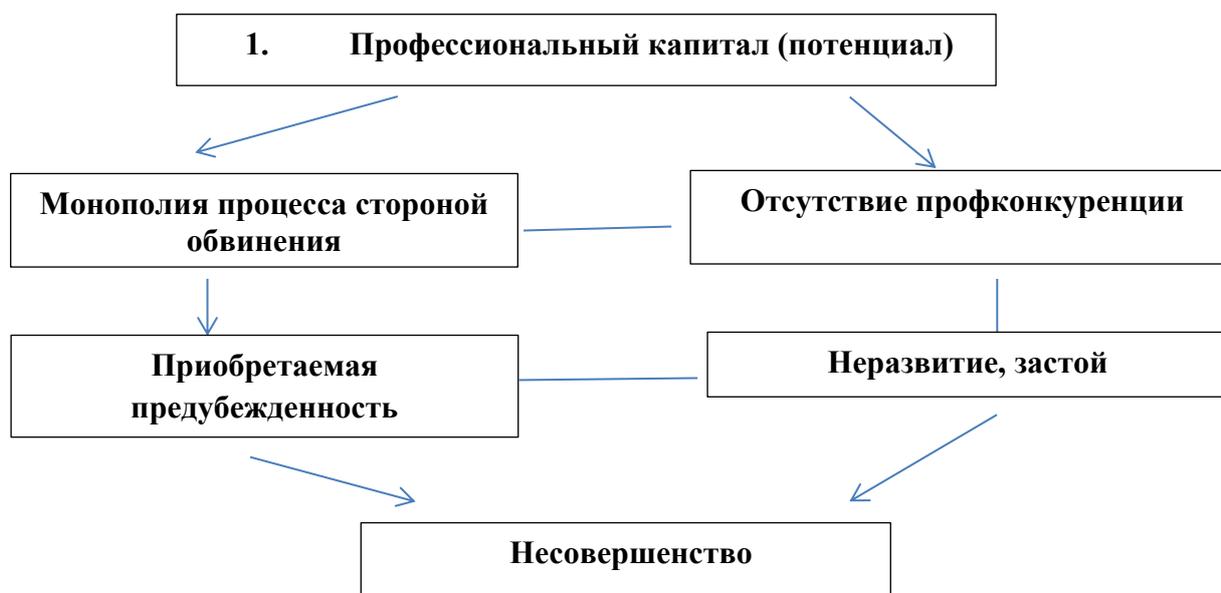
Их поиск, выработка и внедрение является серьезным вызовом, поскольку алгоритмы создаются человеком, которым они и претворяются в жизнь.

Анализ текущего исследования, изучение позиций ученых, мнений практических работников, взгляды международных экспертов, обобщение эмпирического материала показали на наличие следующих просчетов, требующих уже сегодня своего решения.

Их можно разделить на:



К основным (общим) недостаткам, на наш взгляд, желательно отнести сугубо объективные причины, вытекающие на фоне:



Основная проблема современного процесса видится непосредственно в формировании среды профессионального капитала, состоящего из представителей власти – правоприменителей (прокуроров, следователей, дознавателей и иных работников органов дознания).

Монополизация процесса приводит к ограничению конкуренции, нежеланию развиваться, повышать личную квалификацию, внедрять новые подходы к реализации процессуальных задач, не способствует действенным прорывам.

Все они взаимосвязаны и в комплексе приводят к необратимым последствиям – к несовершенству.

Попробуем детально разобрать такие элементы.

### **Монополизация уголовного производства.**

Соблюдение принципов состязательности сторон в уголовном процессе – это залог справедливого и беспристрастного разрешения рассматриваемых уголовно-юридических событий.

Безусловно, законодатели принимают соответствующие меры для того, чтобы соблюсти их, приняты нормы, позволяющие стороне защиты собирать собственные доказательства о невиновности, требовать через суды исследования своих доводов, вступать в процесс с момента применения к подзащитному мер процессуального принуждения и многие другие.

Но, тем не менее, теоретические предпосылки захлебываются под натиском практической деятельности. Виной выступают как субъективные, так и объективные причины.

На наш взгляд, существуют два субъективных фактора, мешающие развитию принципов состязательности.

Избыточная коммерциализация оказания юридической помощи

Избыточный «альtruизм» позиции правоохранительных органов

В обоих случаях немаловажную роль исполняют сознательные эгоистичные функции каждой из сторон уголовного процесса.

Защитник печется о материальном вознаграждении, обвинение преследует собственные интересы.

Несомненно, оказание платных юридических услуг с экономической позиции - дело правильное, но с точки зрения морали такая дихотомия принижает влияние общественных целей, посредством возвышения непосредственно личных интересов.

Отдельные оппоненты заявят о наличии альтернативы, регламентирующей возможность предоставления бесплатной правовой помощи.

Такая норма закреплена в статье 68 ч.5 УПК, определившей, что орган, ведущий уголовный процесс, при наличии к тому оснований обязан освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного полностью или

частично от оплаты юридической помощи. В этом случае оплата труда производится за счет государства.

Тем не менее, подобное размежевание не дает прочувствовать в судебно-следственной практике наличие действенной состязательности.

Адвокат, удовлетворенный в разрешении своих материальных интересов, всегда будет лучше оказывать юридическую помощь поручителю (подзащитному) нежели защитник выступающий на безвозмездной основе.

Выборочный анализ судебно-следственной практики за последние десять лет склоняет к правильности нашего мнения.

Такие важные вопросы, как определение преступного умысла, цели, правильности квалификации уголовных событий и другие- это извечный спор стороны, где преследуется индивидуальный интерес.

Правовая цель защиты будет всегда заключаться в оказании действенной юридической помощи, поскольку труд адвоката оплачивался, а внимание обвинения сосредоточено на опровержении аргументов защиты и продвижении собственной версии.

Здесь и проявляется уникальность принципа состязательности. Выигрывает та сторона, которая убедила в своей правоте другую сторону либо непосредственно суд.

В этом ракурсе и происходит монополизация уголовного процесса, т.е. безоговорочная победа одной стороны над другой.

Принципы судопроизводства в таких условиях играют второстепенную роль, а процесс состязательности будет раскрываться тогда, когда в производство вступает сторона защиты, рассчитывающая на достижение определенных результатов.

Практические примеры этому свидетельство.

«Приговором районного суда А. признана виновной в хищении денежных средств путем обмана государства в сумме 635 039 тенге и осуждена по ч.1 ст.177 УК к 2 годам лишения свободы с применением ст.63 УК условно с испытательным сроком на один год. Постановлением апелляционной инстанции областного суда приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Постановлением надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан за №2уп-3-11 от 11.01.2011г. приговор отменен, а уголовное дело производством прекращено за отсутствием в действиях осужденной А. состава преступления».

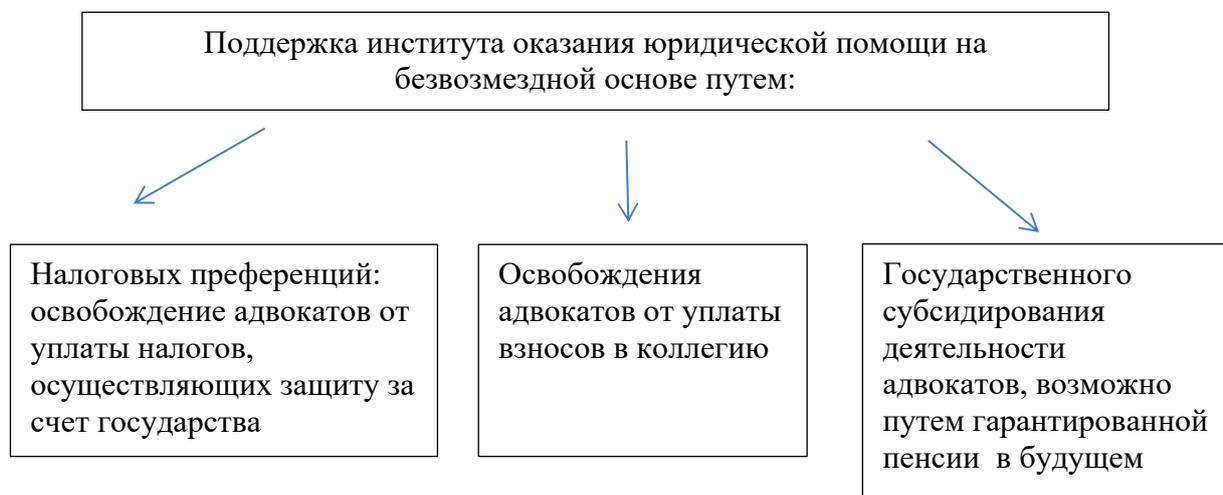
В этом и вскрывается важность состязательности, когда вовлеченная и **заинтересованная** защита, используя законные методы и способы, добивается поставленной цели.

Прекращая уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, высшая судебная инстанция привела мотивы, которые при детальном и объективном разборе могли бы оказать цельное правовое воздействие на принятие итоговых решений еще в ходе досудебных производств.

Еще А.Ф. Кони писал: «Уголовное преследование слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности. **Ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду** очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и неосновательным привлечением его к уголовному делу»<sup>82</sup>.

Проблема состязательности заключена в том, что она избирательна и задача состоит в скорейшей надобности приближения стандартов защиты, где помощь осуществляется на безвозмездной основе, к тем уровням, где труд защитника оплачивается поручителем индивидуально.

Решение видится в принятии комплексных мер государственной поддержки.



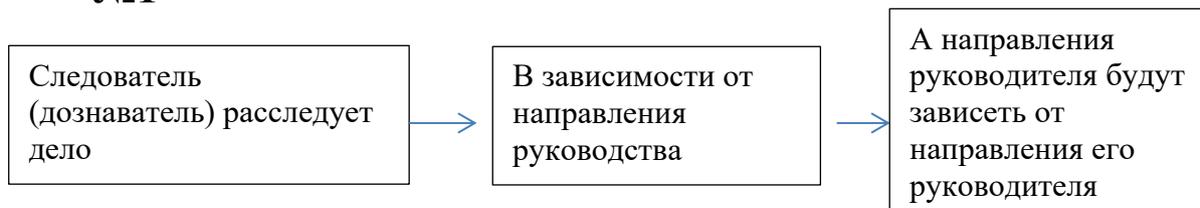
<sup>82</sup> Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Собр. Соч. в 8 т./ А.Ф. Кони – М.: Юрид. Лит., 1967. –т.4-с.171

Именно такие мотивирующие меры позволят сократить бреши полноценного развития состязательности, как одного из неоченимого источника правосудия.

Иным фактором оказывающим воздействие на монополизацию процесса является «альтруизм» правоохранительных органов или его реципрокный вид.

Представлен он в следующих позициях:

### №1

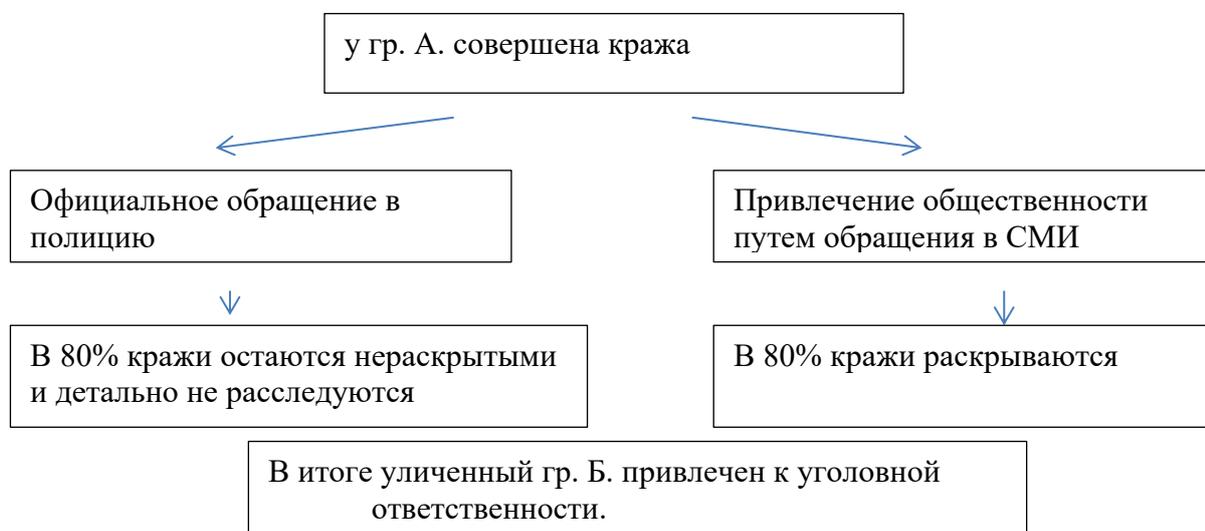


Его смысл заключается в том, что следователь, расследуя дело, в первую очередь думает о своих интересах, поскольку исполнение указаний руководства предоставляет ему пакет гарантий стабильных отношений, возможности карьерного роста и т.д., а их игнорирование .....

### №2

Рассматриваемый расклад также вытекает из альтруистических намерений, но обличен в оригинальной форме, где главной целью является скрытая пропаганда правоохранительного органа позиционирующего себя как «защитника угнетенного» или «борца за справедливое возмездие».

Иллюзия такой помощи видется в следующем. К примеру,



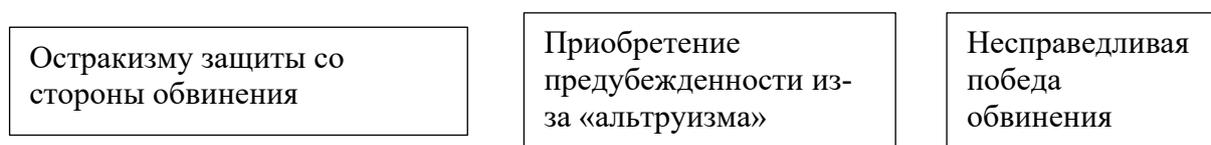
Главное в этом алгоритме то, что реализация полномочий – это собственная пропаганда, узковедомственный интерес и исключительно выгода.

Если оценивать сугубо с этой точки зрения, сторона обвинения в этом случае приобретает:



Подобная ситуация со стороны, где защита расположена к тенденции равного соперничества, будет выглядеть абсолютно иной.

Отчетливо просматривается следующая формула:



Сторона защиты будет считать себя ущемленной, полагая, что их доводы о невиновности гр. Б. не проверялись, не исследовались и не учитывались при даче окончательной правовой оценки.

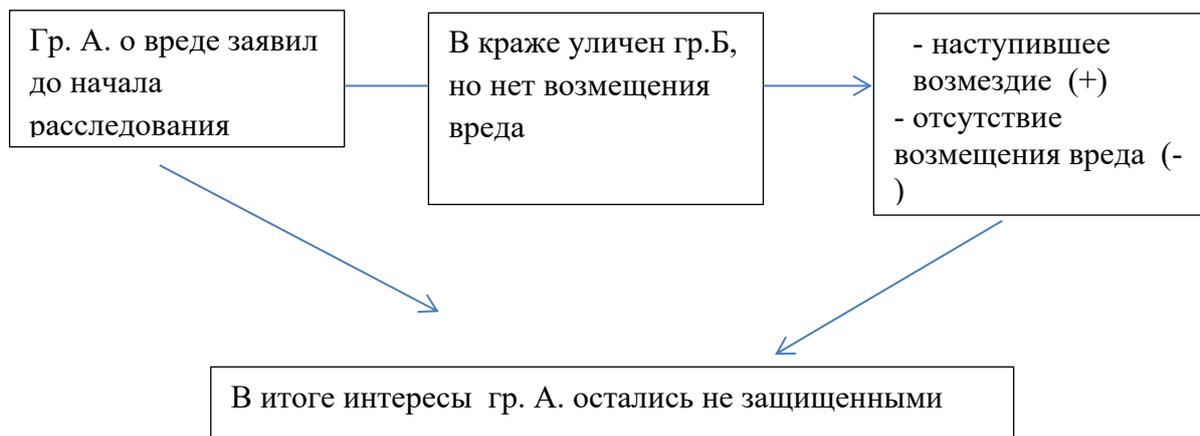
Сторона обвинения, усматривая поддержку общественности, жаждущей возмездия, напротив, монополизируя процесс, достигнет поставленной цели.

Ну а если их разбирать с позиции потерпевшего, материальный ущерб которого не возмещен? Будет ли признано, что права такого лица защищены?

В целом, возмещение вреда – есть результат добровольного акта виновного лица, основанный также на **постижении собственных личных интересов, в целях:**



Вместе с тем, на практике достаточно случаев, когда виновное лицо не желает либо не имеет возможностей возместить нанесенный вред.

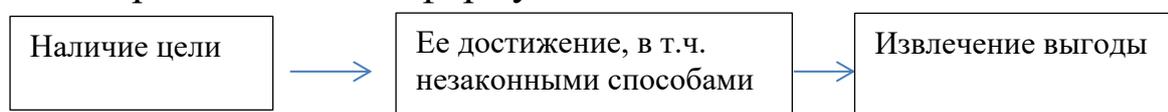


В таком случае пострадавший будет довольствоваться только наступившим возмездием, ощущение от которого быстро отступит вследствие наплыва негативных эмоций об оставшемся невозмещенном ущербе.

Возникнет ситуация, которая отождествит итоговые действия критикой со стороны защиты и потерпевшего лица.

Теперь обратим внимание на наиболее опасные формы «альтруистических» направлений, когда надобность возмездия и получения высокой общественной оценки играет принципиальную роль, независимо от степени заглаживания вреда.

Приблизительна формула такова:



«В одном из жилых кварталов района Алматы столицы было совершено разбойное нападение на гр.А. с причинением тяжкого вреда здоровью и хищением имущества.

По подозрению в совершении разбоя был задержан гр. И., отрицавший свою причастность. В целом фабула обвинения была построена исключительно на процедуре опознания гр.И. потерпевшей гр.А. Другими доказательствами органы расследования не располагали.

В дальнейшем «благородная цель» органов уголовного преследования превратилась в поиск путей по достижению намеченной задачи, в т.ч. посредством фальсификации доказательств.

Итогом таких мер стала неоправданное лишение свободы гр.И. и привлечение к уголовной ответственности самих сторонников возмездия».<sup>83</sup>

Таким образом, выбранная стороной обвинения «альтруистическая» стратегия в каждом раскладе неизменно приведет к определенным формам возмущения и недовольства, за исключением третьих лиц, права которых не затрагивались процедурой уголовного преследования, ведь **возмездие свершилось, даже если оно и временное.**

От этих нужд и востребованности на протяжении десятилетий формировались оценочные рейтинги следственных подразделений, в т.ч. органов прокуратуры и складывался их статистический учет.

Пул «позитивных» рейтингов и отчетности составляли данные: о количестве направленных в суд дел, количестве привлеченных к ответственности и осужденных.

К негативным относились: длительное расследование дел, прекращение дел в связи с реабилитацией лица, оправдания и другие.

При этом, мало кого интересовало, что продление сроков расследования было обосновано надобностью дополнительного исследования доводов стороны защиты, а прекращения дел- это аргументированная реакция правоохранительных органов, признавших убедительность позиции защиты.

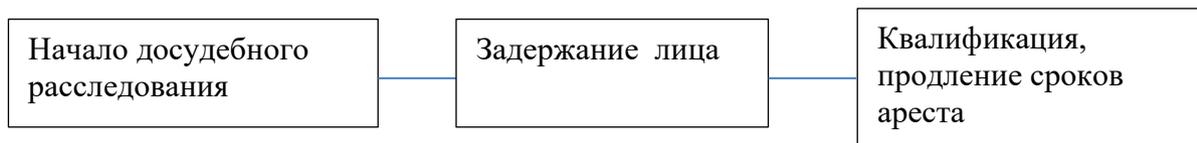
Вместе с тем, некоторые критики заметят, что мешает защите самой прибегнуть к такому способу оказания «общественного влияния» на уголовный процесс. И в чем тогда ущемление их прав и ограничение состязательности?

Современный уголовный процесс- это совокупность процессуальных решений, принимаемых лишь стороной обвинения или судом. Роль защиты – это дача рекомендаций либо оспаривание конкретных итоговых решений.

Главным достижением любого процесса является наличие права обжалования всякого решения каждой из сторон. Однако проведенный анализ норм УПК показал о наличии процессуальной предрасположенности к принятию односторонних решений, а именно;

---

<sup>83</sup> Обзор судебно-следственной практики деятельности УВД района Алматы 2014-2015г.



Начнем с начального этапа – регистрации в ЕРДР и начала досудебного производства.

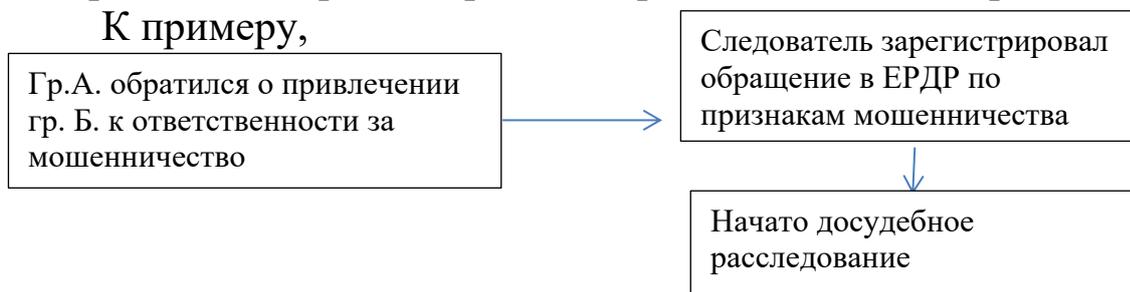
Регистрация в ЕРДР является сугубо тем решением, где сторона защиты фактически лишена процессуальной возможности вмешаться в нее и добиться определенных результатов.

Их причины заложены в простоте правового механизма принятия такого решения, регламентированного процессуальным законом.

Для начала досудебного расследования достаточно лишь наличие веских оснований, указывающих на содержание признаков уголовного правонарушения.

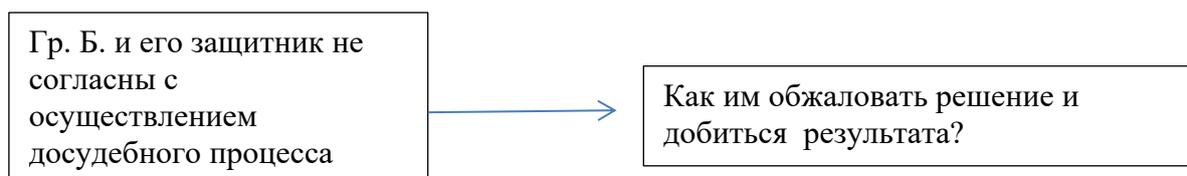
При этом понимание такой достаточности, на наш взгляд, довольно расплывчатое и основано исключительно на субъективном понимании должностного лица, в компетенцию которого входит рассмотрение и принятие подобных решений.

К примеру,



Это обычный алгоритм деятельности любого правоохранительного органа. События развиваются, а юридические последствия наступают по ходу досудебного расследования.

Попробуем проанализировать ситуацию со стороны защиты.



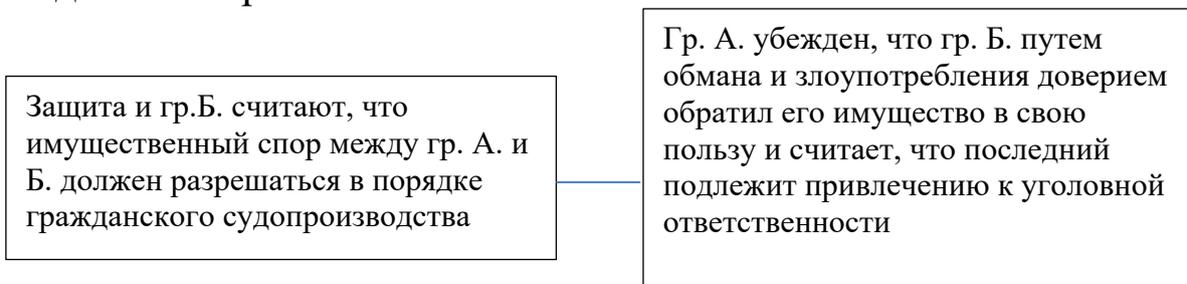
С точки зрения УПК, мы единогласно выскажем надобность обжаловать защите начало уголовного процесса надзирающему

прокурору либо следственному судье. Но последует ли результат?

Рассмотрим несколько сценариев.

### №1.

На этой стадии невозможно определиться с правотой каждой из сторон.

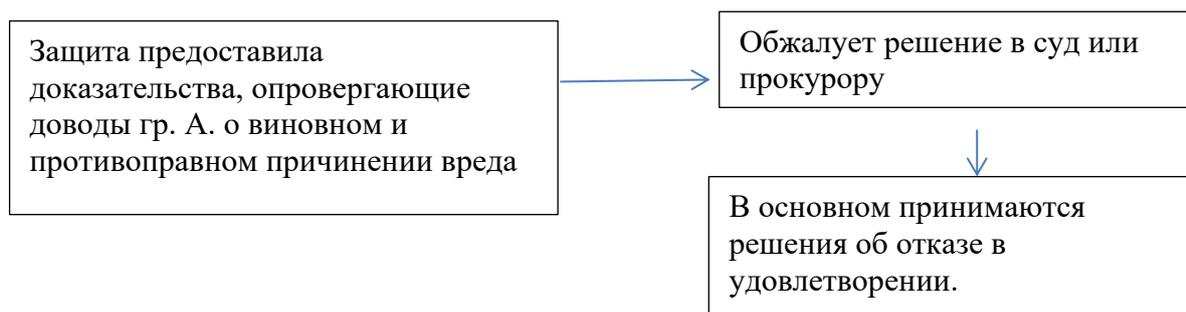


Здесь трудности отнюдь не практические. Ни надзирающий прокурор, ни следственный судья не возьмут на себя ответственности в принятии окончательного решения по материалу, где спор детально и обстоятельно не разрешен.

Т.е. предубежденность выражена в форме автоматизма, но с конкретной мотивацией. Орган уголовного преследования, активно не защищая интересов гр. А, пассивно все-таки будет показывать свою солидарность с ним.

### №2

Эта стадии, где сторона защиты представляет доказательства своей правоты.



Подавление воли защиты обеспечивается принятием итогового решения еще на начальном этапе развития уголовного процесса и происходит исключительно по процессуальным причинам.

Действующий УПК на этой стадии создал трудности для развития института состязательности.

Суд либо прокурор при рассмотрении жалоб защиты о необоснованной регистрации материала в ЕРДР ограничен

выяснением только соблюдением процессуальной стороны, а именно: порядка и процедуры регистрации материала, сроков рассмотрения, уведомления о начале досудебного производства и т.д.

Следование таким правилам со стороны лица, принимающего решение о досудебном расследовании, является правовой гарантией продолжения уголовного процесса и оно всегда останется независимым от мнения и выводов защиты.

Аналогично по такой схеме представлен правовой механизм применения мер процессуального принуждения, в т.ч. краткосрочного задержания подозреваемого до избрания меры пресечения.

Проводимая гуманистическая «революция» уголовно-правовых мер коснулась и порядка задержания граждан по подозрению в совершении уголовных правонарушений, путем сокращения сроков предварительного задержания граждан с 72 до 48 часов.

Сторонники его введения утверждали, что сокращение сроков приведет к более рациональному и гуманистическому отношению к правам и свободам граждан, вовлекаемых в уголовный процесс.

По нашему мнению, они ошибались. Независимо от сокращения, сроки предварительного задержания всегда учитывались при подсчете общего срока нахождения под стражей, а также при отбытии назначенного наказания. В чем тогда разница?

Объективную оценку может дать только лицо, которое подвергалось мерам процессуального принуждения.

Отразилось ли такая гуманизация на повышение роли защиты? Полагаем, что нет, поскольку отсутствует выработанный практический алгоритм обжалования действий и решений следователя (дознавателя).

Прокурорский надзор и судебный контроль свои позиции также будут мотивировать, что задержание определенного лица произведено в рамках УПК, при этом соблюдены процессуальные сроки и основания. Окончательная правовая оценка действиям задержанного будет отложена на завершающуюся стадию досудебного производства, когда подводятся итоги расследования.

Вопросы целесообразного изолирования лиц, прежде всего, относятся непосредственно к субъективному толкованию.

Нет в УПК и единого понимания **незаконности** по иным процессуальным актам следователя, прокурора, таким как: признание подозреваемого, определения квалификации деяния подозреваемого, предания суду и многие другие.

Все их рассматривают исключительно с позиции процессуальности, т.е. соблюдения существующих алгоритмов. Решения о квалификации и т.д. отменяются при несоблюдении регламента составления таких актов, то есть по формальным признакам, а именно: не указана дата, фамилия, не отражены другие сведения, имеющие второстепенные значения в сравнении с вовлечением гражданина в уголовный процесс.

Оценка элементам субъективного вменения, заложенные следователем (дознавателем) либо прокурором в фабулу подозрения, обвинения не всегда подвергаются критическому сомнению и этому имеется логическое объяснение.

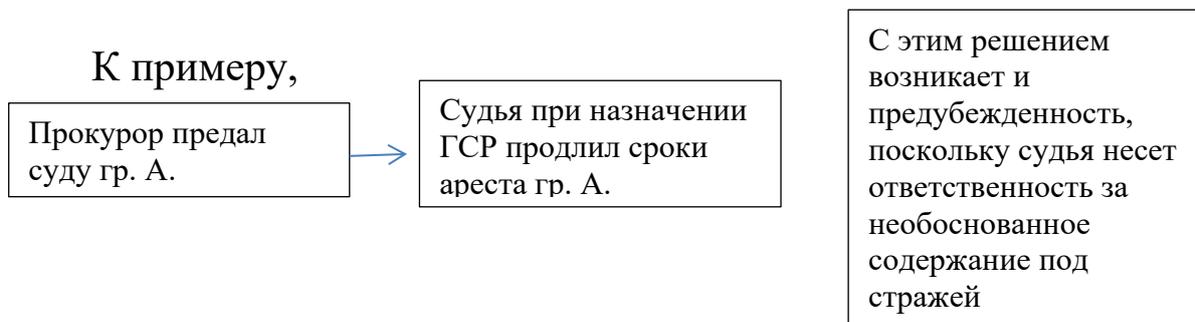
Во-первых, процессуальные акты стороны обвинения на досудебной стадии представлены не в окончательном варианте и имеют предрасположенность к правовой корректировке в зависимости от этапов расследования.

Во-вторых, такой же синдром «плавучести» ожидают и акты надзирающего прокурора. Отмена решений следователя (дознавателя) не лишает возможности последним вновь принимать подобные решения.

Вследствие этого, на практике получается легче исправить процессуальную «погрешность», чем принципиально, но «временно» отреагировать на обоснованные выводы стороны защиты.

Кроме того, с введением института следственных судей законодателем сделана попытка укрепить независимость судей уголовной юрисдикции, исключив принятие ими всяких решений на досудебной стадии (мера пресечения, санкции на проведении определенных следственных действий), т.е. лишив судей предубежденности на стадии главного судебного разбирательства.

Вместе с тем, отдельные нормы УПК остались предрасположенными к ним и вновь лишили сторону защиты права на аргументированное отстаивание своих интересов.



Таким образом, возникает правовая логическая ошибка, когда судья в связи с соблюдением норм УПК вынужден отступить от фундаментальных принципов, давая проявиться слепой воли предубежденности.

Нам нужно задуматься, что наступит день, когда правоприменительная практика кардинально изменится, а вчерашний адвокат, стремившийся укрепить свои позиции в уголовном процессе, станет следователем, прокурором или судьей.

А наступит ли с этим эра расцвета состязательности?

Отмеченные факторы существенно снижают профессиональную конкуренцию среди правоприменителей, а ее отсутствие либо ее недостаточность не ведет к какому-либо росту.

Запрещая применение уголовного закона по аналогии, мы сами же провоцируем шаблонные алгоритмы путем применения единообразной практики, разработки методических рекомендаций по выявлению и расследованию отдельных категорий преступлений, инструкции по применению должностных полномочий и т.д.

Наши ВУЗы готовят специалистов по довольно устаревшим консервативным методикам, большинство из которых осталось от идей социалистического гуманизма.

На практике мы больше концентрируемся на анонсах цифровизации процесса, чем на углубленном понимании и соблюдении элементарных принципов уголовного судопроизводства.

Стандарты внутренней меритократии должны измениться. От традиции коллективизма и тезисов касательно «Надо делать то, что нужно Обществу», надо переходить к постулату «Надо делать то, что нужно Человеку».

### **На основании изложенного сделаем выводы:**

1. Национальная система права подвергнута чрезмерной «шаблонной конструкции», которая под предлогом единообразного применения правовых норм, фактически приводит к конвейерному производству уголовных дел, что вызывает неудовлетворенность потребителя конечным результатом.

2. Новая образовательная система по подготовке специалистов юридического профиля, все дальше отдалается от компетентностного подхода, что сказывается на современной юридической практике и элементарном понимании содержания принципов и норм национального права, ведущей к механизации уголовного процесса.

3. Полагаем, что уровень доверия населения к правоохранительной системе существенно возрастет тогда, когда:

- уголовное дело будет расследоваться не под копирку и как штамповка;

- правовая оценка будет дана исключительно дифференцировано, а не по образцам и подобию судебной практики;

- защита почувствует свою необходимость;

- не будет абсолютной предубежденности.

### **3. Направления по формированию новых концепций по разграничению полномочий органов досудебного расследования и прокурора**

Почти четверть века основная функция уголовного процесса – уголовное преследование базировалось на модели УПК, предложенной межпарламентской Ассамблеей Содружества Независимых Государств.

За это время страна приняла два новых УПК, внедрены институты, которые еще несколько десятков лет назад не могли присутствовать даже в наших помыслах, все вопросы, связанные с притязаниями основных конституционных ценностей переданы из власти обвинителей во власть независимого суда.

Мы теперь можем завершить досудебное производство на любой стадии, лишь бы стороны заключили сделку, правонарушения дифференцировали, разделив их на преступления и проступки.

Цифровые технологии с каждым днем мощно наступают, постепенно преобразая уголовный процесс, делая его уникальным.

Существенно видоизменилась процессуальная сторона УПК. Для обеспечения законности созданы институты процессуального прокурора и следственного судьи.

Искоренили системную проблему укрытия преступлений от учета, ввели достаточно простую форму обжалования судебных актов, привили положительный опыт некоторых зарубежных стран.

На фоне гуманизма сделали стремительный шаг к сокращению тюремного населения.

Безусловно, действующий УПК запечатлён многими позитивными моментами, уголовный процесс за последние двадцать лет достиг небывалого прогресса.

Но стимулируя процедурную и процессуальную часть УПК бесконечным изменениям и новшествами, упустили самое главное. Не разобрали и не подвергали сомнению укоренившиеся стандарты следственной и прокурорской работы, т.е. представителей одной из сторон уголовного процесса.

Сегодня роль и функции следователя (дознателя) аналогичны функциям, определявшим в бытность действия

советского уголовного процесса. Основные элементы деятельности прокуроров также существенно и конструктивно не изменились.

Схожими на протяжении десятилетий остаются и их основные полномочия при ведении уголовного судопроизводства, объединив прокурора (государственного обвинителя), следователя, органа дознания и дознавателя, нарекая их **органами уголовного преследования**.<sup>84</sup>

Признавая их стороной обвинения, в соответствии со статьей 7 п.23 УПК, они наделили процессуальными полномочиями для установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, а также в целях обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия, т.е. **осуществлением уголовного преследования (обвинения)**.

В предыдущих разделах подробно проанализированы теоретико-практические аспекты действующего понятия «уголовное преследование», на каких «китах» держится его основа, какие задачи они выполняют, соответствует ли они стандартам современной эпохи.

И пришли к убеждению о надобности и целесообразности его процессуального реформирования.

**В первую очередь**, к этому обязывает само процессуальное законодательство.

Согласно статьи 1 ч.1 УПК порядок уголовного судопроизводства на территории Республики Казахстан определяется Конституцией Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 2 ч.1 УПК, Конституция Республики Казахстан имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики. В случае противоречия между правилами УПК и Конституцией Республики Казахстан действуют положения Конституции Республики Казахстан.

Сейчас по нормам Основного закона - прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы

---

<sup>84</sup> Статья 7 п.23 Уголовно-процессуального кодекса РК в редакции 2014 года.

государства в суде и от имени государства **осуществляет уголовное преследование.**<sup>85</sup>

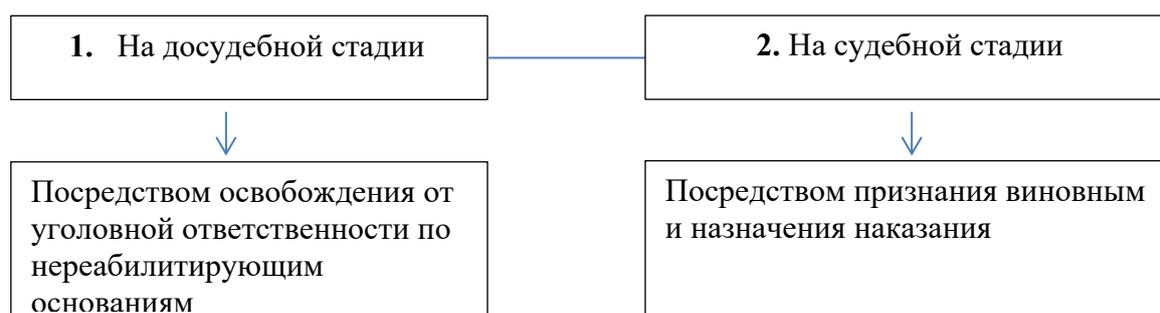
<b>Уголовное преследование осуществляет:</b>	
<b>по Конституции</b>	<b>по УПК</b>
Прокурор	Прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель

Согласно данным органов правовой статистики в 2019 году более 89 тыс. граждан были вовлечены в орбиту уголовного преследования за совершение противоправных уголовных деяний.

По результатам расследования свыше 62 тыс. освобождены от уголовной ответственности по различным нереабилитирующим основаниям (примирение сторон – 52 тыс., в связи с истечением срока давности – 6,8 тыс., за отсутствием жалоб -1,2 тыс. и т.д.).

В суды предано чуть более 25 тыс. лиц, а посредством заключения процессуального соглашения привлечено 1,9 тыс. лиц.<sup>86</sup>

Приведенные данные показали о формировании в правоприменительной практике двух форм осуществления уголовного преследования.



Реализация задач уголовного закона непосредственно на стадии досудебного расследования отличается удобством и простотой принимаемых решений.

Более того, действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан предоставил широкий спектр правовых возможностей

<sup>85</sup> Статья 83 Конституции Республики Казахстан

<sup>86</sup> Данные государственной статистической отчетности КПСиСУ за 2019г. по формам 1М, 1Е, 3ПР

для принятия внесудебных итоговых решений (нерабилитирующие основания).

Вместе с тем, итоги научного исследования показали, что такие практические механизмы несколько не соответствуют их теоретическому предназначению.

Многие сторонники действующего положения считают, что существующая система и понимание термина «уголовное преследование» практически не противоречит нормам Основного закона, поскольку основную задачу в уголовном производстве уже выполняет прокурор.

Ранее мы приводили аргументы влияния прокурора на решения, принимаемые органами следствия и дознания (*меры надзора, предание и государственное обвинение*).

Их контраргументы могут быть основаны на том, что прокурор по ряду причин не сможет справиться с уголовным преследованием из-за обилия несвойственных ему функции, которыми насыщен свод правовых элементов, формирующих понятие «уголовное преследование».

<b>Уголовное преследование</b>	
<i>Составляющие элементы</i>	<i>аргументы +\ -</i>
1. Установление деяния, запрещенного уголовным законом	Функции, входящие косвенно в круг полномочий органа досудебного расследования и прокурора (№1)
2. Установление лица и определение его виновности	Функции, связанные с определением виновности, входят в круг полномочий органа досудебного расследования и прокурора (№2)
3. Применения к виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия	Функции, не входящие в круг полномочий ни прокурора, ни органов следствия и дознания (№3)

**По функции № 1.** Прокурор вправе наравне со следователем (дознавателем) использовать полномочия для того, чтобы установить совершалось ли уголовное деяние.

Правоприменительная практика изобилует фактами, когда прокуроры проводят досудебное расследование (спецпрокуроры), самостоятельно исследуют обстоятельства совершенных деяний и принимают итоговые решения, убедившись в отсутствии в

рассматриваемых эпизодах событий, либо составов уголовного правонарушения.

Статистика подтверждает, что не каждое начатое досудебное расследование (уголовное дело) предусматривало обязательное наличие факта совершенного уголовного события.

Так, в 2019 году из более 475 тыс. уголовных дел, находившихся в органах расследования, производством прекращено порядка 180 тыс. дел или 37% от общего количества.

При этом по реабилитирующим основаниям - около 120 тыс. дел или 66% от всех прекращенных дел, то есть уровень прекращаемости дел по реабилитирующим основаниям из года в год остается одним из высоких.<sup>87</sup>

Таким образом, в процессе исследования возник вопрос, насколько стадия прекращения дела производством будет соответствовать понятию «уголовное преследование»? В этой связи, одной из основных задач для авторов стало определение понятия «начало уголовного преследования».

**По функции № 2.** В данном случае прокурор больше связан с элементами определения виновности лица в совершении уголовного деяния, чем с обстоятельствами по его установлению.

Наглядно такие полномочия прослеживаются в согласовании решений органов следствия и дознания о прекращении уголовных преследований по нереабилитирующим основаниям. Анализируя данное определение, можно выявить некоторые противоречия.

Во-первых, законодатель в данном случае отождествляет уголовное преследование с обвинением. Эта позиция представляется спорной, поскольку обвинение, на наш взгляд, является частью уголовного преследования.

Так, уголовно-процессуальный закон достаточно подробно регламентирует процедуру обвинения. При этом обвиняемым, согласно части 1 статьи 65 УПК, признается лицо, в отношении которого: «прокурором утверждён обвинительный акт или протокол об уголовном проступке и принято решение о направлении уголовного дела в суд по соответствующей статье (статьям) уголовного закона, либо досудебное расследование

---

<sup>87</sup> Данные государственной статистической отчетности КПСиСУ за 2019г. по формам 1М, 1Е, 3ПР

окончено заключением процессуального соглашения».

Однако, *обвинению*, предшествует такой этап, как *подозрение*, которое также подробно регламентировано уголовно-процессуальным законодательством. Таким образом, подозрение лица и его обвинение являются частями одной деятельности – уголовного преследования.

В этой связи, обоснованно возникли вопросы, насколько правомерно дробление данных взаимосвязывающих процессуальных институтов, если они определяют в целом термин «уголовное преследование».

**По функции № 3.** Данные полномочия, на наш взгляд, принадлежат исключительно суду. Ни прокурор, ни другие правоохранительные органы не вправе решать вопросы применения к виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Только суд, в соответствии с конституционными принципами отправления правосудия, вправе признавать лицо виновным в совершении какого-либо уголовного деяния и назначить вид и меру наказания.

Прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям констатирует лишь отношение определенного лица к расследуемому противоправному событию, но никак не возлагает на него мер уголовно-правового воздействия из-за отсутствия таких полномочий у правоохранительных органов, в том числе и у прокуратуры.

**Справочно:** Прокуроры Федеративной Республики Германии наряду с прекращением уголовного преследования вправе наложить на виновное лицо денежное взыскание и выплату процессуальных издержек.

### **Предлагаемые меры.**

Анализируя изложенное, можно прийти к выводам о необходимости внесения изменений в действующую редакцию понятия «уголовное преследование» (ст.7 п.22 УПК).

В целях всестороннего изучения данного вопроса были рассмотрены несколько вариантов, начиная с наиболее простой формы понятия «уголовное преследование».

<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<b>п.22 ст.7 УПК</b> Уголовное преследование (обвинение) – процессуальная деятельность, осуществляемая	Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая <b>прокурором</b> в целях <b>определения</b> деяния,

<p>стороной обвинения в целях <b>установления</b> деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, <b>а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.</b></p>	<p>запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения.</p>
---	---

*Что предлагает данный вариант.*

<b>Что меняется</b>	<b>Обоснование</b>
- вместо слов «сторона обвинения» предлагается использовать «прокурор»	- с учетом конституционных поправок, определившим что уголовное преследование осуществляется непосредственно прокурором
- вместо слова «установления» использовать «определения»	- в условиях реформирования УПК, либеральные взгляды полностью соответствуют международным стандартам. «Установления» носит приказно-радикальный смысл и ассоциируется прежде всего репрессивными взглядами, в отличие от «Определения», где важность действия заключается в поиске, т.е. объективного понимания или выбора альтернативных вариантов
Исключается: «а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия».	- с учетом того, что подобные вопросы входят исключительно в компетенцию суда, а не органа уголовного преследования

*Преимущества и недостатки от такого варианта.*

+	-
- приведем основные процессуальные положения в соответствии с нормами Конституции	- непонятна, какова будет роль следствия и дознания?
- применим международные стандарты	- отсутствие практических возможностей и реальных навыков у прокуроров
	- если только прокурор будет

	осуществлять уголовное преследование, то какие обязанности у частного обвинителя по уголовному преследованию по делам частного обвинения?
--	---

Признав, что такой проект преобладает многими рисками был проработан вариант №2.

**Вариант №2**

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>Статья 7 п.22 УПК</b> Уголовное преследование (обвинение) – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях <b>установления</b> деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, <b>а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.</b></p>	<p>Уголовное преследование – процессуальная деятельность <b>прокурора</b>, осуществляемая в целях <b>определения</b> деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения. <b>Досудебное производство для решения задач уголовного преследования прокурором может быть поручено следователю, органу дознания и дознавателю правоохранительного органа</b></p>

*Что предлагает данный вариант?*

Что меняется	Обоснование
<p>- вместо слов «сторона обвинения» предлагается использовать «прокурор», а также дополнить, «досудебное производство для решения задач уголовного преследования прокурором может быть поручено следователю, органу дознания и дознавателю правоохранительного органа»</p>	<p>- с учетом конституционных поправок, определившим, что уголовное преследование осуществляется непосредственно прокурором.</p>

Указанные предложения возможно могут разрешить вопросы относительно оптимального использования и распределения потенциала органов расследования. При этом, координирующая роль останется за прокурором.

Данные поправки, по нашему мнению, потребуют изменений в пункты 23 и 25 статьи 7 УПК, определяющие понятия органов уголовного преследования и участников уголовного процесса.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>Статья 7 п.23 УПК</b>            Органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор (государственный обвинитель), <b>следователь, орган дознания, дознаватель</b></p>	<p><b>Статья 7 п.23 УПК</b>            Органы (должностные лица) досудебного расследования – <b>следователь, орган дознания, дознаватель</b></p>
<p><b>Статья 7 п.25 УПК</b>            Участники уголовного процесса – <b>органы и лица, осуществляющие уголовное преследование и</b> поддержание обвинения в суде, а также лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: <b>прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель,</b> подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители</p>	<p><b>Статья 7 п.25 УПК</b>            Участники уголовного процесса – <b>прокурор;</b> лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: <b>подозреваемый, обвиняемый, их законные представители,</b> защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец их законные представители и представители</p>

В итоге приходим к следующему результату:

Статья УПК	Предлагаемый проект
п.22 ст.7 УПК	Уголовное преследование – процессуальная деятельность прокурора, осуществляемая в целях определения деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения. Досудебное производство для решения задач уголовного преследования прокурором может быть поручено следователю, органу дознания или дознавателю правоохранительного органа
п.23 ст.7 УПК	Органы (должностные лица) досудебного расследования – <b>следователь, орган дознания, дознаватель</b>

п.25 ст.7 УПК	Участники уголовного процесса – прокурор; лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец их законные представители и представители
---------------	---

Очень интересным, в качестве альтернативы является мнения группы российских ученых во главе с Александровым А.С., разработавших проект доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права.

В частности, ими предлагается следующая редакция: <sup>88</sup>

«Уголовное преследование» - любые действия стороны обвинения, направленные на изобличение лица в совершении преступления и привлечение его к уголовной ответственности за действительно совершенное преступление. **Началом уголовного преследования** считается всякое действие агента обвинительной власти, целенаправленное на изобличение обвиняемого в преступлении

В своих предложениях авторы очень просто и в понятной форме уместили все задачи обвинения, особо выделяя приоритеты, связанные с:

- *изобличением лица;*
- *привлечением виновного к ответственности.*

При этом следует обратить внимание, что её редакция не содержит задач, не входящих в полномочия обвинения, т.е. нет данных о применении наказания и иных форм уголовно-правовых воздействий.

Акцент сделан не просто на изобличение виновного и привлечение к уголовной ответственности, а на привлечение за **действительно совершенное преступление.**

На наш взгляд, этим авторы затронули главную миссию стороны обвинения, а именно надобность определить:

- *имело ли место уголовное событие;*
- *форму вины, правильность юридической квалификации.*

Пионерским видится определение **начала** уголовного преследования, посредством проведения всякого, т.е. любого действия, направленного на установление виновного лица.

<sup>88</sup> <http://www.iuai/node/1766>. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ под редакцией Александрова С. и других

В условиях теоретического апробирования вышеуказанного на базе действующего УПК таким началом могла быть - **регистрация в ЕРДР.**

Ведь непосредственно регистрация в ЕРДР дает основания для проведения **всяких действий**, в т.ч. проведения:



С одной стороны, в отличие от УПК Российской Федерации, где перед проведением процессуальных действий предусмотрен институт доследственной проверки, подобная модель наиболее схожа и приемлема в условиях национального УПК.

Но, с другой стороны, как можно объяснить правовую обоснованность проведения уголовного преследования по событиям, не содержащим признаки совершенных уголовных деяний? Правоприменительная практика изобилует примерами последующего прекращения дел за отсутствием признаков преступления.

В этой связи, полагаем правильным учесть опыт уголовного процесса Федеративной Республики Германии.

Из раздела изучающего опыт зарубежных стран нам известно, что немецкий уголовный процесс имеет много общих, похожих очертаний с нашим УПК.

В Германии, как и у нас основанием для производства досудебного расследования является регистрация материала в соответствующей правовой базе. Прокуроры до установления виновного лица, совершившего уголовное деяние, поручают досудебное расследование специальным органам (полиция и др.).

В дальнейшем, прокурор, получивший отчет от следователя, принимает решение о предъявлении лицу обвинения, предания его суду, поддержания государственного обвинения либо прекращения преследования.

В таком случае понятие «уголовное преследование» выглядело бы так.

**Уголовное преследование** – процессуальная деятельность прокурора, направленное на определение виновности лица в совершении уголовного правонарушения, предъявления обвинения, формирования, выдвижения и поддержания государственного обвинения в суде

Но подобная трактовка может породить ряд правовых коллапсов и различных интерпретаций такого понятия.

Не ясным останется, как относиться тогда к:

- доказательствам, полученным и собранным вне рамок уголовного преследования;
- применяемым мерам процессуального принуждения;
- всевозможным процессуальным действиям.

Ведь все они преследуют одну цель – изобличить виновное лицо под прикрытием определения истины исследуемых событий, т.е. обладают всеми элементами, отождествляющие преследование.

Таким образом, возвратимся к идеям ученого Александрова, сформированного в доктринальной модели о начале уголовного преследования.

Но нам необходимо учитывать в первую очередь конституционные нормы, определившего прокурора как процессуальную фигуру, осуществляющую от имени государства уголовное преследование.

При таких факторах, наиболее подходящим считаем ранее предложенный вариант редакции понятия «уголовное преследование», конкретизируя начальную стадию преследования.

Статья УПК	Предлагаемый проект
п.22 ст.7 УПК	<p>Уголовное преследование – процессуальная деятельность прокурора, осуществляемая в целях определения деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения.</p> <p>Досудебное производство для решения задач уголовного преследования прокурором может быть поручено следователю, органу дознания или дознавателю правоохранительного органа.</p> <p><b>Началом уголовного преследования считать время официальной регистрации, а также поручения прокурором следователю, органу</b></p>

	<b>дознания или дознавателю производство досудебного расследования.</b>
--	---

*Что это даст?*

<b>Уголовное преследование</b>	
<i>Применяемые термины</i>	<i>Что ожидаем / разрешаем</i>
«процессуальная деятельность прокурора»	приведение в соответствие с нормами Конституции
«определения деяния, запрещенного уголовным законом»	В первую очередь функция уголовного преследования будет сосредоточена на определении имевшего место уголовного события. Убедившись, что действительно совершено преступление, прокурор вправе будет поручить дальнейшее досудебное расследование другим правоохранительным органом для собирания, сбора и закрепления доказательств
«Определения виновности лица совершившего уголовное правонарушение»	После проведения расследования, оценив собранные доказательства, сопоставив их с другими сведениями, подвергнув сомнению, прокурор примет решение о предъявлении обвинения и поддержании государственного обвинения. В случаях, когда прокурор признает собранные доказательства недостаточными, он вправе будет прекратить уголовное преследование
Должностные лица, осуществляющие досудебное расследование по поручению прокурора (следователи, органы дознания, дознаватели правоохранительных органов)	Самая главная задача любого досудебного расследования – это объективное и беспристрастное исследование уголовно-правовых событий, и потому предлагается отделить лиц, осуществляющих расследование от функции стороны обвинения. Следователь, орган дознания, дознаватель по поручению и под руководством прокурора будет

	проводить расследование, а по итогам составит отчет и представит прокурору для принятия итогового решения по делу.
Начало уголовного преследования	Стадия, где допускаются процессуальные действия, направленные на изобличение виновного лица. Они специально обозначены: - регистрация в ЕРДР, что в дальнейшем допускает применения мер процессуального принуждения (НСД, собирание доказательств, задержание, выдвижение обвинения); - также предусмотрели возможность поручения осуществления уголовного преследования должностным лицам органов досудебного расследования.

### **Новые алгоритмы уголовного процесса (часть 1)**

Реформирование понятия «уголовное преследование» неизбежно повлечет изменение алгоритмов уголовного процесса, зарождение новых институтов, возникновение других процессуальных форм в сфере уголовно-правовых отношений.

В первую очередь коснёмся общих понятий. Презентовав новую редакцию понятия «уголовное преследование» и отдав (*в воображении*) бразды правления прокурору, в этом разделе полагаем возможным раскрыть наиболее уязвимые стороны, а именно как будет:

- *устроено досудебное расследование;*
- *вытекать взаимоотношения между прокурором и органами досудебного расследования;*
- *действовать прокурор после поручения досудебного расследования другим органам (должностным лицам);*
- *руководить прокурор уголовным процессом;*
- *приниматься меры процессуального принуждения;*
- *выглядеть отчет следователя, дознавателя о результатах досудебного расследования;*

- действовать прокурор после получения и изучения отчета и многие другие.

В этой связи, предлагаются следующие правовые комбинации, позволяющие, по нашему мнению, максимально упростить алгоритмы уголовного процесса, а также детально и обстоятельно разделить зоны ответственности прокурора, следователя, дознавателя на досудебной стадии уголовного производства.

1) *обстоятельства, исключающие производство по делу*

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.35 УПК</b> Уголовное дело подлежит прекращению:</p>	<p>ч.1 ст.35 УПК Уголовное дело подлежат прекращению <b>прокурором либо судом:</b></p>
<p><b>п.6 ч.1 ст.35 УПК</b> <b>Орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела.</b>Прокурор вправе также до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве отозвать его из суда и прекратить по основаниям, предусмотренным настоящей статьей. После отзыва прокурором дела из суда для его прекращения проведение по нему нового досудебного производства и повторное направление его в суд не допускаются.</p>	<p><b>п.6 ч.1 ст.35 УПК</b> Должностное лицо органа досудебного расследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства <b>следственный отчет с предложениями о прекращении уголовного дела.</b> <b>Материалы досудебного производства вместе с отчетом направляются прокурору в течение 24-х часов для принятия решения.</b> Прокурор вправе также до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве отозвать его из суда и прекратить по основаниям, предусмотренным настоящей статьей.После отзыва прокурором дела из суда для его прекращения проведение по нему нового досудебного производства и повторное направление его в суд не допускаются.</p>
<p><b>п.9 ч.1 ст.35 УПК</b></p>	<p><b>п.9 ч.1 ст.35 УПК</b></p>

<p><b>Органы уголовного преследования</b> и суды при прекращении уголовного дела обязаны при наличии в действиях лица признаков административного или дисциплинарного (коррупционного) правонарушения в течение десяти суток направить в уполномоченные органы (должностным лицам) материалы для решения вопроса о привлечении к административной или дисциплинарной ответственности.</p>	<p><b>Прокурор</b> и суды при прекращении уголовного дела обязаны при наличии в действиях лица признаков административного или дисциплинарного (коррупционного) правонарушения в течение десяти суток направить в уполномоченные органы (должностным лицам) материалы для решения вопроса о привлечении к административной или дисциплинарной ответственности.</p>
<p><b>ч.1 ст.36 УПК</b>  <b>Орган уголовного преследования</b>, суд при наличии соответствующих обстоятельств в пределах своей компетенции вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью первой <a href="#">статьи 65</a>, <a href="#">статьями 66, 67</a>, частями второй, третьей <a href="#">статьи 68</a>, частями первой, третьей <a href="#">статьи 83</a>, а также примечаниями <a href="#">статей 441, 442, 444 – 448, 453</a> Уголовного кодекса Республики Казахстан. Суд в таких случаях вправе также постановить обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности.</p>	<p><b>ч.1 ст.36 УПК</b>  <b>Прокурор</b>, суд при наличии соответствующих обстоятельств в пределах своей компетенции вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью первой <a href="#">статьи 65</a>, <a href="#">статьями 66, 67</a>, частями второй, третьей <a href="#">статьи 68</a>, частями первой, третьей <a href="#">статьи 83</a>, а также примечаниями <a href="#">статей 441, 442, 444 – 448, 453</a> Уголовного кодекса Республики Казахстан. Суд в таких случаях вправе также постановить обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности.  <b>Должностное лицо органа досудебного расследования вправе на любой стадии досудебного производства составить следственный отчет с предложениями о прекращении уголовного дела по указанным основаниям.</b>  <b>Материалы досудебного</b></p>

	<b>производства вместе с отчетом направляются прокурору в течение 24-х часов для принятия решения.</b>
--	--

Данные предложения четко конкретизируют полномочия прокурора при осуществлении уголовного преследования и вытекают из рамок предлагаемой редакции «уголовное преследование».

Процессуальное предоставление прокурору принимать итоговые решения в виде прекращения дел является составной частью предложенной реформы и нисколько не должно ущемлять прав и интересов органов досудебного расследования.

Следователю и дознавателю предоставляются полномочия по высказыванию своей позиции относительно расследуемого уголовного дела путем составления следственного отчета с мотивировкой и обоснованием своих независимых взглядов.

*2) ведение производства по уголовному делу.*

<b>Редакция действующего законодательства</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<b>ч.3 ст.43 УПК</b> Соединение уголовных дел производится на основании <b>постановления органа, ведущего уголовный процесс.</b> Копия постановления, вынесенного <b>органом уголовного преследования,</b> в течение двадцати четырех часов направляется <b>прокурору и стороне защиты.</b>	<b>ч.3 ст.43 УПК</b> Соединение уголовных дел производится на основании <b>постановления прокурора либо должностным лицом органа досудебного расследования по согласованию с прокурором.</b> Копия постановления, в течение двадцати четырех часов направляется стороне защиты.
<b>ч.1 ст.44 УПК</b> Суд, <b>орган уголовного преследования</b> вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:	<b>ч.1 ст.44 УПК</b> Суд, <b>прокурор и должностное лицо органа досудебного расследования по согласованию с прокурором</b> вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:
<b>ч.2 ст.44 УПК</b> В случае расследования многоэпизодного уголовного дела, по которому истекают сроки досудебного расследования или	<b>ч.2 ст.44 УПК</b> В случае расследования многоэпизодного уголовного дела, по которому истекают сроки досудебного расследования

содержания под стражей, следователь, дознаватель, орган дознания, признав, что по части подозрения расследование проведено всесторонне, полно и объективно, вправе выделить часть дела в отдельное производство для направления его в суд, если это не будет препятствовать расследованию и рассмотрению дела в остальной части.	или содержания под стражей, <b>прокурор</b> , следователь, дознаватель, орган дознания, признав, что по части подозрения расследование проведено всесторонне, полно и объективно, <b>по согласованию с прокурором</b> вправе выделить часть дела в отдельное производство для направления его в суд, если это не будет препятствовать расследованию и рассмотрению дела в остальной части.
--	--

Здесь также предлагается конкретизировать роль прокурора в вопросах соединения и выделения уголовных дел.

*3) государственные органы и лица, участвующие в уголовном процессе.*

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<b>п.8-1 ч.1 ст.55 УПК</b> Следственный судья по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года;	Следственный судья по мотивированному ходатайству <b>прокурора</b> , органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года;
<b>п.8-1 ч.1 ст.55 УПК</b> Следственный судья по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуведомление лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях;	Следственный судья по мотивированному ходатайству <b>прокурора</b> , органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуведомление лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях;
<b>ч.1 ст.58 УПК</b> Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, уголовного	Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, и судебных решений, <b>а также от имени государства</b>

<p><b>преследования на всех стадиях уголовного процесса, а также полномочия в соответствии со <u>статьей 83</u> Конституции Республики Казахстан и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор Республики Казахстан, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора Республики Казахстан, их старшие помощники и помощники, Главный военный и Главный транспортный прокуроры Республики Казахстан, прокуроры областей, городов республиканского значения, столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем.</b></p>	<p><b>осуществляет уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со <u>статьей 83</u> Конституции Республики Казахстан и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор Республики Казахстан, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора Республики Казахстан, их старшие помощники и помощники, Главный военный и Главный транспортный прокуроры Республики Казахстан, прокуроры областей, городов республиканского значения, столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем.</b></p>
<p><b>ч.3 ст.58 УПК При наличии оснований и в порядке, предусмотренном УПК, прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование,</b></p>	<p><b>Изложить в следующей редакции Осуществляя от имени государства уголовное преследование, прокурор вправе принимать дела к своему производству и лично</b></p>

<p>пользуясь при этом полномочиями следователя. Надзор за законностью досудебного расследования осуществляет уполномоченный на то прокурор.</p>	<p>производить расследование, а также поручить следователю, органу дознания или дознавателю правоохранительного органа проведение следственных действий и руководить досудебным расследованием по уголовным делам. Прокурор, руководящий досудебным расследованием, дает указание (поручения) о проведении следственных действий с установлением порядка и срока их исполнения. Итоговые процессуальные решения по уголовным делам принимаются исключительно прокурором.</p>
---	--

Поправки обусловлены преобразованием роли прокурора в уголовном процессе, отведением ему особого статуса как гаранта соблюдения законности и непосредственного усиления его ответственности.

Учитывая, что в процессе досудебного расследования процессуальные действия, в т.ч. негласные следственные действия, будут согласовываться с прокурором в редакции п.п. 8-1 и 8-2 ч.1 ст.55 УПК специально выделено участие прокурора.

Конструктивное новшество предлагается в редакции статьи 58 УПК, раскрывающее сущность и полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Ввиду наделения прокурора прямыми функциями по осуществлению уголовного преследования, полагаем излишним присутствие в редакции надзорных функций.

Предназначение вносимых предложений заключается в том, чтобы превратить прокурора в непосредственного руководителя уголовного процесса.

Такой алгоритм применяется и успешно апробирован в уголовных процессах ряда зарубежных стран, в том числе во Французской Республике, Федеративной Республике Германии, Австрийской Республике и многих других государствах.

Почти аналогично представляют роль прокурора и некоторые ученые.

Так, Александров в своей работе определил, что

<sup>89</sup> **Прокурор** – должностное лицо прокуратуры, назначаемое в установленном законом порядке для осуществления публичного уголовного преследования или руководства им, а также для поддержания в суде государственного обвинения в интересах общества и во исполнение закона.

Принятие непосредственно прокурорами итоговых решений по уголовным делам будет подчеркивать конституционную значимость прокурорской роли в уголовном процессе.

**4) должностные лица, осуществляющие функции досудебного расследования**

<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<b>п.1 ч.2 ст.59 УПК</b> Начальник следственного отдела уполномочен: поручать производство следствия или ускоренного досудебного расследования следователю	Начальник следственного отдела уполномочен: по поручению прокурора организовать производство следствия или ускоренного досудебного расследования
<b>п.4 ч.2 ст.59 УПК</b> Отстранить следователя от производства по делу	По согласованию с прокурором отстранить следователя от производства по делу
<b>п.7 ч.2 ст.59 УПК</b> направлять прокурору уголовные дела с обвинительным актом, а также в порядке приказного производства – уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести;	направлять прокурору уголовные дела со <b>следственным отчетом</b> , а также в порядке приказного производства – уголовные дела о преступлениях <b>небольшой</b> тяжести;
<b>п.10-1 ч.2 ст.59 УПК</b> <b>Отсутствует</b>	Контролировать исполнение указания (поручения) прокурора – руководителя досудебного расследования и нести солидарную ответственность со следователем за несвоевременное исполнение.
<b>ч.3 ст.60 УПК</b> Следователь обязан принимать все меры к всестороннему, полному и	Следователь по поручению прокурора осуществляет досудебное расследование и

<sup>89</sup> <http://www.iuai/node/1766>. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ под редакцией Александрова С. и других

<p>объективному исследованию обстоятельств дела, <b>осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им уголовного правонарушения, путем квалификации деяния подозреваемого, избрания ему в соответствии с настоящим Кодексом меры пресечения, составления обвинительного акта с изложением обстоятельств уголовного правонарушения, описанием собранных доказательств.</b></p>	<p>обязан принимать все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела. По итогам расследования направляет прокурору следственный отчет о результатах досудебного производства с изложением своей позиции. В ходе досудебного расследования по согласованию с прокурором принимает решение о применении к лицу, уличенному в совершении уголовного правонарушения, меры пресечения.</p>
<p><b>ч.8 ст.60 УПК</b> В случае несогласия следователя с процессуальными решениями, действиями (бездействием) прокурора по расследуемому делу он вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.</p>	<p><b>Исключить</b></p>
<p><b>ч.9 ст.60 УПК</b> По расследуемым им делам следователь имеет право знакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давать органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных, следственных <b>и негласных следственных действий</b> и требовать от них содействия в производстве следственных действий.</p>	<p>По расследуемым им делам следователь имеет право знакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давать органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных <b>и по поручению прокурора негласных следственных действий</b> и требовать от них содействия в производстве следственных действий.</p>

В данных нормах также предлагается ряд изменений, касающихся только вопросов процессуальных сношений между прокурором, начальником следственного отдела и следователем.

Процессуальные права и обязанности начальника следственного подразделения и следователя не подвергаем реконструкции. Изменить полагаем лишь структуру, где будет видна роль прокурора, как руководителя досудебного расследования, а также вносим коррективы относительно порядка согласования и исключения ряда формальностей.

К примеру, не видим предпосылок для того, чтобы оставить в редакции нормы ч.8 ст.60 УПК, предусматривающий право следователя обжаловать решение прокурора.

По нашему проекту, следователь и прокурор преследуют только общие интересы, тесно взаимодействуют по ходу досудебного расследования, принимают согласованные решения и следовательно, не усматривается оснований для возникновения расхождений позиций.

Такой же характер изменений предлагается по нормам, определяющим функции и полномочия начальника органа дознания и дознавателя.

<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<p><b>п.2 ч.3 ст.62 УПК</b>  <b>Начальник органа дознания:</b>                      - давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, квалификации деяния подозреваемого, передаче дела, материалов от одного дознавателя к другому;</p>	<p><b>Начальник органа дознания:</b>                      - во исполнение поручений прокурора давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, , передаче дела, материалов от одного дознавателя к другому;</p>
<p><b>ч.5 ст.62 УПК</b>                      Начальник органа дознания согласовывает постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, объявлении международного розыска, направлении подозреваемого, обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию для производства стационарной судебно-медицинской или судебно-</p>	<p>Начальник органа дознания согласовывает с прокурором – руководителем расследования по делу, постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, объявлении международного розыска, направлении подозреваемого, обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию для производства стационарной</p>

<p>психиатрической экспертизы, избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, продлении срока содержания под стражей; изменении или отмене меры пресечения в виде содержания под стражей; производстве обыска; отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности; запрете на приближение; этапировании подозреваемого, обвиняемого; объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого; <b>согласовывает обвинительный акт</b>, утверждает протокол об уголовном проступке; утверждает протокол о задержании лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; <b>направляет уголовные дела с согласованным обвинительным актом</b> прокурору; направляет в суд уголовные дела об уголовных проступках в протокольной форме и в порядке приказного производства; согласовывает постановления о применении приказного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и направляет их прокурору; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовных правонарушений.</p>	<p>судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, продлении срока содержания под стражей; изменении или отмене меры пресечения в виде содержания под стражей; производстве обыска; отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности; запрете на приближение; этапировании подозреваемого, обвиняемого; объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого; <b>согласовывает отчет дознания</b>, утверждает протокол об уголовном проступке; утверждает протокол о задержании лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; направляет уголовные дела с согласованным <b>отчетом дознания</b> прокурору; <b>направляет прокурору для утверждения</b> уголовные дела об уголовных проступках в протокольной форме и в порядке приказного производства; согласовывает постановления о применении приказного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и направляет их прокурору; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовных правонарушений.</p>
<p><b>ч.2 ст.63 УПК</b> Дознаватель вправе своим постановлением принять дело к</p>	<p>Дознаватель <b>по поручению прокурора</b> принимает дело к своему производству и</p>

<p>своему производству и осуществлять досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимать решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания либо предусмотрены согласие прокурора, санкция суда, следственного судьи или решение суда.</p>	<p>осуществляет досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимает решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания <b>либо прокурором</b> или предусмотрена санкция суда, следственного судьи или решение суда.</p>
<p><b>ч.6 ст.63 УПК</b> Указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение, за исключением указаний о квалификации деяния подозреваемого и объеме подозрения, направлении дела с обвинительным актом прокурору или прекращении уголовного дела.</p>	<p>Указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение. <b>Дознаватель обязан выполнять указания (поручения) прокурора, который осуществляет руководство досудебным расследованием, в порядке и сроки, установленные прокурором.</b></p>

*5) участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы.*

<p><b>Редакция действующего законодательства</b></p>	<p><b>Предлагаемая редакция</b></p>
<p><b>ч.1 ст.64 УПК</b> Подозреваемым является лицо: 1) в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого; 2) задержанное в порядке <a href="#">статьи 131</a> УПК; 3) в отношении которого вынесено постановление о квалификации</p>	<p>Подозреваемым является лицо: 4) <b>в отношении, которого прокурором или по его поручению органом досудебного расследования вынесено краткое постановление о подозрении;</b> 2) задержанное в порядке <a href="#">статьи</a></p>

<p>деяния подозреваемого; 4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.</p>	<p><u>131</u> УПК; 3) <b>исключить</b> 4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.</p>
<p><b>ч.2 ст.64 УПК</b> Орган уголовного преследования в момент задержания незамедлительно до начала производства любых следственных действий с участием подозреваемого обязан разъяснить подозреваемому его права, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается отметка в протоколе задержания, протоколе допроса подозреваемого и постановлениях о признании лица подозреваемым и квалификации деяния подозреваемого.</p>	<p><b>Исключить</b>, статья 131 УПК содержит полный порядок процессуального задержания</p>
<p><b>ч.3 ст.64 УПК</b> В случае задержания подозреваемого он должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента составления протокола задержания при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. Задержанный подозреваемый вправе немедленно сообщить по телефону или иным способом по месту своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания. При наличии оснований полагать, что сообщение о задержании может воспрепятствовать досудебному расследованию, должностное лицо органа уголовного преследования, осуществляющее задержание, может произвести уведомление</p>	<p><b>Исключить, либо перенести в статью 131 УПК</b></p>

<p>совершеннолетних членов семьи, близких родственников задержанного самостоятельно. Такое уведомление должно быть произведено безотлагательно. О факте такого сообщения делается отметка в протоколе задержания, где указываются время и способ сообщения о задержании.</p>	
<p><b>ч.5 ст.64 УПК</b> Подозреваемый должен быть допрошен по поводу имеющегося против него подозрения, а равно об иных известных ему обстоятельствах, имеющих значение по делу, и доказательствах.</p>	<p><b>Подозреваемый в случае его согласия может быть</b> допрошен по поводу имеющегося против него подозрения, а равно об иных известных ему обстоятельствах, имеющих значение по делу, и доказательствах.</p>
<p><b>ч.7 ст.64 УПК</b> Найдя подозрение необоснованным, орган досудебного расследования обязан незамедлительно принять меры к отмене примененных в отношении него мер процессуального принуждения в порядке, установленном УПК.</p>	<p>Найдя подозрение необоснованным, <b>прокурор</b> обязан незамедлительно принять меры к отмене примененных в отношении него мер процессуального принуждения в порядке, установленном УПК.</p>
<p><b>п.1 ч.1 ст.65 УПК</b> Обвиняемым признается лицо, в отношении которого: прокурором утвержден обвинительный акт, утверждено постановление о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести;</p>	<p>Обвиняемым признается лицо, в отношении которого: <b>прокурором предъявлено обвинение,</b> утверждено постановление о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести;</p>

Предлагаемые поправки, прежде всего, направлены на конкретизацию роли прокурора, следователя, дознавателя при принятии процессуальных решений к лицам, вовлеченным в орбиту уголовного процесса в качестве подозреваемых, обвиняемых.

В частности, право предъявлять подозрение и обвинение предоставляется прокурору. При этом для исключения ненужного и формального дублирования процессуальных актов и

придания им соответствующей значимости вводится понятие «краткое постановление о подозрение».

Также в целях усиления правозащитной роли прокурора предусматривается механизм отмены примененных мер процессуального принуждения при установлении фактов необоснованного подозрения.

Учитывая, что нормы ч.2, 3 ст.64 УПК фактически дублируются в других нормах УПК, полагаем систематизировать их в одной статье уголовно-процессуального закона.

### **Новые алгоритмы уголовного процесса (часть 2)**

Теперь главная задача - успешно совместить предлагаемые поправки с практическими механизмами уголовного процесса.

Передав прокурору «управленческий портфель», необходимо позаботиться, чтобы прокурор и орган досудебного расследования:

- *действовали согласовано, без проявлений конфликта интересов;*
- *знали и понимали значение своих совместных действий;*
- *четко понимали о зонах своей ответственности;*
- *беспристрастно, объективно и без абсолютной предубежденности добивались повышения уровня доверия населения.*

На этом этапе, на наш взгляд, основными проблемами станут вопросы:

- *применения мер процессуального принуждения (порядок задержания, избрания меры пресечения);*
- *регистрации материалов в ЕРДР и начала уголовного преследования.*

Потому, указанные процессуальные направления должны быть подвергнуты тщательному анализу, разбору с разных позиций, с учетом многолетнего опыта правоохранительных органов, слабые и сильные стороны каждого, и выработать наиболее подходящий практический алгоритм, который не только бы соответствовал бы целям данной работы, но способствовал бы позитивному совершенствованию уголовного процесса.

### ***О порядке задержании.***

Предлагаем рассмотреть несколько пробных практических вариантов, выбрав в итоге наиболее оптимальный и подходящий в наших современных условиях.

*Вариант №1*

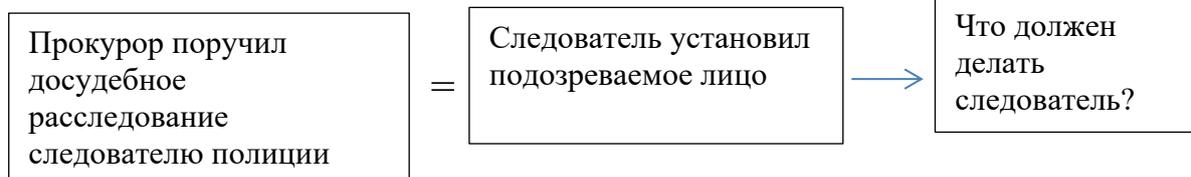
Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.128 УПК. Основания задержания</b></p> <p>Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>органом уголовного преследования</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>	<p>Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>прокурором</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>

Указанный вариант базируется и основан на том, что всякое решение о задержании подозреваемого в совершении уголовного правонарушения должен принимать прокурор, поскольку функция уголовного преследования будет осуществляться им.

Практический потенциал рассматриваемого предложения, по нашему мнению, сведен «на ноль», поскольку штатная структура органов прокуратуры не способна в современных реалиях рассматривать вопросы принятия прокурорами индивидуальных решений о задержании подозреваемых.

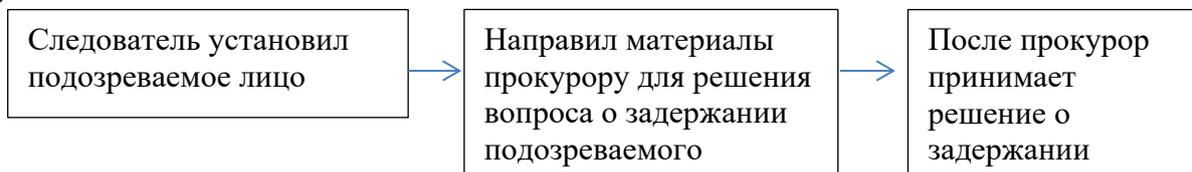
Кроме того, не вполне логичным является механизм использования таких полномочий в случаях, когда досудебное расследование проводится следователем и дознавателем по поручению прокурора.

*В частности,*



По вышеуказанному варианту, с этого момента должен действовать прокурор. Но какой будет механизм реализации таких полномочий?

Наиболее вероятный алгоритм таких взаимоотношений усложнится.



С практической позиции подобное представится иррациональным явлением.

Во-первых, для их реализации необходимо выделить дополнительные процессуальные сроки для согласования вопросов задержания, что несовместимо со стратегическими целями развития уголовно-процессуального закона.

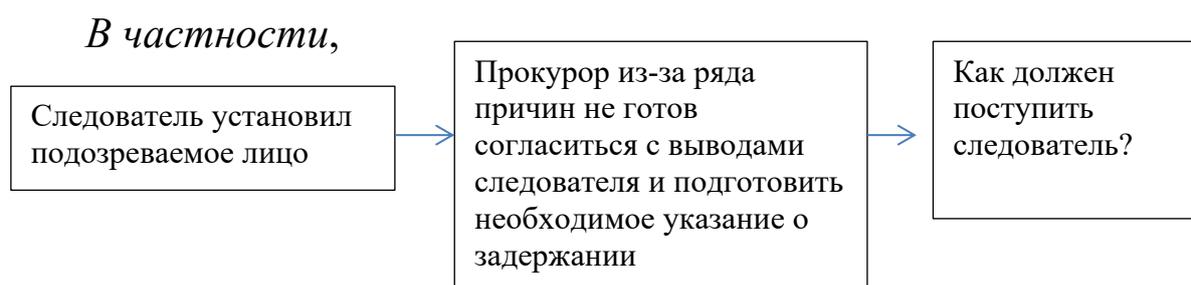
Во-вторых, видится не вполне прагматичным необходимость согласования процессуальных действий, которые ранее были делегированы прокурором при поручении досудебного расследования.

Более конструктивным и практикоориентированным видится вариант №2.

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.128 УПК. Основания задержания</b>            Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>органом уголовного преследования</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>	<p>Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>прокурором, а также по его указанию органом досудебного расследования</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>

Вместе с тем, представленный проект имеет свои изъяны. Формируя единое процессуальное представление об «уголовном преследовании», следует отметить, что указанный вариант с точки зрения практической реализации вновь изобилует усложненными процедурными факторами.

Например, проблематичным станут вопросы получения соответствующих указаний прокурора органом досудебного расследования о задержании подозреваемого лица.



Считаем, что такие новшества создадут не только процессуальные трудности, но и повлекут конфликты в среде правоохранительных органов, несогласованность общей позиции, возникнут спорные ситуации, что негативно отразится на обеспечении законности в уголовном процессе.

Вполне реалистичным и оптимальным вариантом должен стать проект, где вопросы задержания подозреваемого не должны создавать проблем, в т.ч. в вопросах процессуальной солидарности действий прокурора и органа досудебного расследования.

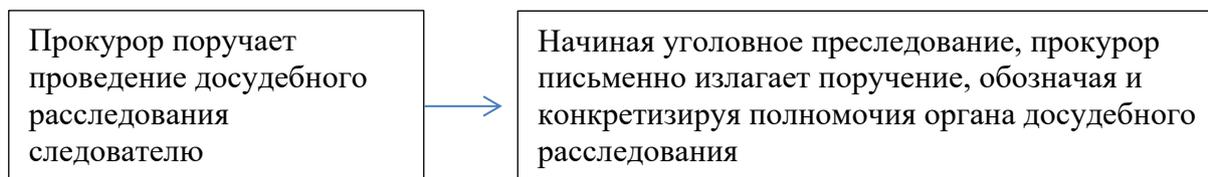
Сущность предлагаемых изменений видится не в том, чтобы из прокурора сделать влиятельную фигуру, с которым только и следует согласовывать любые действия, а напротив создать наиболее гармонично действующий совместный механизм в уголовном судопроизводстве.

В этой связи, полагаем, что вариант №3 будет учитывать все интересы.

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<b>ч.1 ст.128 УПК. Основания задержания</b> Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера	Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>прокурором или</b>

<p>процессуального принуждения, применяемая <b>органом уголовного преследования</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>	<p><b>органом досудебного расследования в пределах ранее делегированных прокурором ему поручений</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>
--	---

Практическое применение предложенной редакции отражается в следующей схеме:



### *Образец поручения*

<p><b>Начальнику УП г. Энска</b></p>
<p><b>Поручение</b> об осуществлении уголовного преследования</p> <p>Согласовав регистрацию и начало уголовного преследования по обстоятельствам обнаружения 01.01.2020г. труппа гр. А. в квартире №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, поручаю проведение досудебного расследования следственному отделу УП г,Энска.</p> <p>В процессе досудебного расследования уполномоченным сотрудникам УП делегирую следующие полномочия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- провести весь комплекс процессуальных действий в целях установления фактических обстоятельств смерти гр. А., в т.ч. путем допроса необходимых лиц, привлечения специалистов, проведения соответствующих научных исследований;</li> <li>- при установлении насильственных признаков наступления смерти гр. А. принять предусмотренные законом меры, направленные на изобличение виновного лица;</li> <li>- <b>при выявлении подозреваемого, в случаях, не терпящих отлагательств, поручаю рассмотреть вопрос о его задержании в порядке, предусмотренном УПК;</b></li> <li>- после задержания в течение 6-ти часов представить материалы для согласования и решения вопроса о предъявлении подозрения и избрания меры пресечения.</li> </ul>

Процессуальная уникальность данного поручения заключена в ее гибкости и возможности применения в зависимости от возникающих субъективных и объективных причин.

К примеру, правоохранительные органы, где на территории дислокации отмечается низкий уровень правонарушений и незначительная доля задержаний, могут применять прямую схему, т.е. посредством личного участия прокурора.

С учетом изложенного, полагаем возможным дальнейшие предложения изложить в разработанных текстах.

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.2 ст.128 УПК</b>  Должностное лицо <b>органа уголовного преследования</b> вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:</p>	<p><b>Прокурор или должностное лицо органа досудебного расследования по поручению прокурора</b> вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:</p>
<p><b>ч.2 ст.129 УПК</b>  При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению <b>орган уголовного преследования</b> вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном <u>статьей 131</u> УПК, при этом срок доставления включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой <u>статьи 131</u> УПК.</p>	<p>При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению <b>прокурор или должностное лицо органа досудебного расследования по поручению прокурора</b> вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном <u>статьей 131</u> УПК, при этом срок доставления включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой <u>статьи 131</u> УПК.</p>

Порядок процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, всегда оставался апогеем спорных ситуаций и потому, на наш взгляд, его алгоритм должен в первую очередь пропагандировать толерантность, простоту и объективность.

Действующий механизм задержания вытекает, прежде всего, из факта применения такой меры процессуального принуждения и в последующем разъяснении лицу официального подозрения в совершении уголовного правонарушения.

В результате анализа были вскрыты причины возникновения такого распорядка процессуальных действий и дана соответствующая оценка.

Во-первых, подобные меры были удобны для самого органа уголовного преследования, поскольку временное изолирование лица создавало благоприятные условия для сбора и фиксации необходимых доказательств.

Во-вторых, сама процедура была исключительно односторонней, т.е. решения отождествляли субъективный фактор органа уголовного преследования.

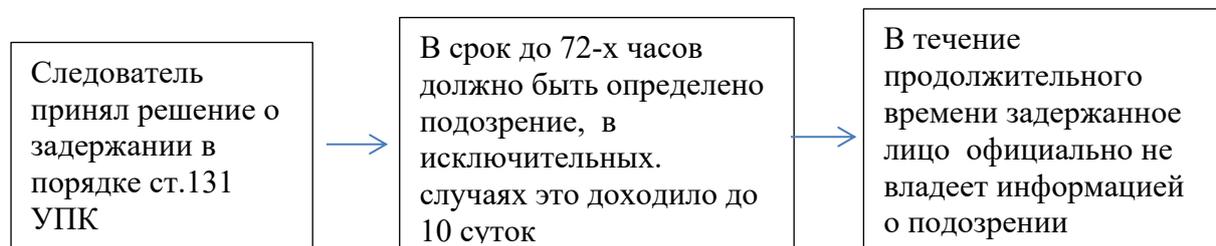
Учитывая изложенное, предлагается следующая редакция статьи 131 УПК:

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.131 УПК</b>            При задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения должностное лицо органа уголовного преследования устно объявляет лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде.</p>	<p>При задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения <b>прокурор или по его поручению должностное лицо органа досудебного расследования</b> объявляет лицу, по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде.  <b>Копия краткого протокола о подозрении вручается подозреваемому и его защитнику и разъясняется право на обжалование примененных мер процессуального принуждения.</b>  <b>При задержании лица по подозрению в совершении уголовных правонарушений с альтернативными мерами</b></p>

	<b>наказания профессионального защитника обязательно.</b>	<b>присутствие защитника обязательно.</b>
<b>ч.2 ст.131 УПК</b> В срок, указанный в части первой <u>статьи 129</u> УПК, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания. Подозреваемый подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном <u>статьей 223</u> УПК, для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений.	В срок, указанный в части первой <u>статьи 129</u> УПК, <b>прокурор</b> , должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания. Подозреваемый подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном <u>статьей 223</u> УПК, для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений.	

Новизна в том, что уже на этапе задержания лицо, подвергнутое этим мерам, будет конкретно знать, в совершении какого уголовного правонарушения подозревается, и ему представится возможность обжаловать действия органа досудебного расследования.

*Сегодня действия выглядят так.*



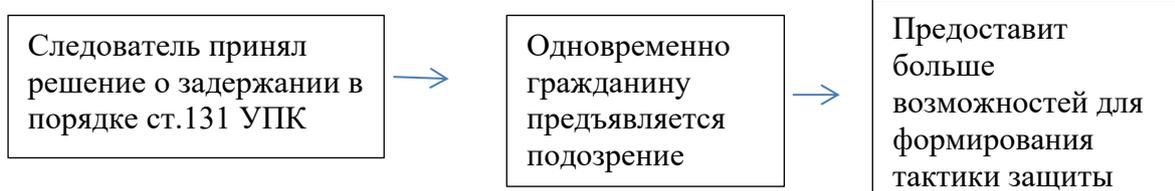
Протокол задержания, оформляемый в порядке ст.131 ч.2 УПК, по сути не раскрывает причин задержания и обстоятельств подозрения, содержит лишь констатирующие сведения (о времени задержания, личности подозреваемого, разъяснения его прав, медицинских показателей и т.д.).

В этой связи, предлагается исправить создавшееся положение путем вынесения краткого протокола о подозрении в совершении уголовного правонарушения.

## Образец краткого протокола

<b>Протокол (краткий)</b>	
о подозрении лица в совершении уголовного правонарушения	
город Энск	«__» _____ г.
Следователь УП г. Энска _____ действующий на основании поручения прокурора г.Энска, выданного для досудебного расследования по уголовному делу, зарегистрированного в ЕРДР за № _____,	
<b>Установил:</b>	
что, Ф.И.О. _____	
Подозревается в совершении умышленного убийства гр. А. имевшего место 01.01.2020г. в квартире №1, дома №1, по ул. Первой г.Энска, квалифицируемого ст.99 ч.1 УК РК.	
Основания подозрения: очевидцы преступления прямо указали на _____, как на лицо, совершившее уголовное деяние.	
На основании изложенного, руководствуясь ст. __ УПК,	
<b>Постановил:</b>	
Предъявить _____ официальное подозрение в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 99 ч.1 УК.	
Разъяснить _____ о праве на обжаловании данного процессуального акта следственному судье суда г.Энска.	
Копию протокола вручить под роспись подозреваемому _____	
<b>Следователь УП г.Энска</b>	_____
Обоснованность и законность проверена,	
Решение согласовано	
<b>Прокурор г. Энска</b>	_____

### Что ожидается от этого?



Таким образом, сможем устранить существующий пробел, внести понятные корректировки в вопросы соблюдения прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Задержанное лицо с самого начала будет осведомлено о причинах применения к нему мер принуждения, выдвинутом подозрении, появиться возможность более тщательно подготовиться к своей защите и избранию позиции.

С этим нововведением, считаем, разрешиться извечный вопрос необходимости применения меры пресечения до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого.

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<b>Статья 139 УПК</b> Применение меры пресечения до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого	<b>Исключить</b> , поскольку протокол о подозрении будет являться официальным документом для избрания меры пресечения

Полагаем возможным применять процедуру задержания лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений (*санкции которых предусматривают альтернативные наказания*) с обязательным участием профессионального защитника.

Во-первых, это поспособствует более обдуманному и взвешенному подходу к вопросам задержания граждан со стороны органов, осуществляющих функции уголовного преследования.

Во-вторых, укрепит позиции стороны защиты и возможности представлять более аргументированные доводы в защиту интересов лиц, подверженных к мерам принуждения.

Иные предложения по нижеследующим мерам пресечения также определены с учетом вышеотмеченных факторов.

Редакция действующего законодательства	Предлагаемая редакция
<b>ч.2 ст.140 УПК</b> О применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения, предусмотренный УПК. <b>В отношении подозреваемого мера пресечения применяется только после вынесения постановления о квалификации его деяния, кроме случаев,</b>	О применении меры пресечения <b>прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования</b> выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения, предусмотренный УПК.  <b>исключить</b>

<p><b>предусмотренных <u>статьей 139 УПК.</u></b></p>	
<p><b>Статья 141 УПК</b> Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в отобрании от подозреваемого, обвиняемого органом, ведущим уголовный процесс, письменного обязательства не покидать постоянное или временное место жительства (населенный пункт) без разрешения дознавателя, следователя или суда, не препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, в назначенный срок являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в отобрании от подозреваемого, обвиняемого <b>прокурором, органом досудебного расследования</b> письменного обязательства не покидать постоянное или временное место жительства (населенный пункт) без разрешения <b>прокурора</b>, дознавателя, следователя или суда, не препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, в назначенный срок являться по <b>их</b> вызовам.</p>
<p><b>ч.1 ст.142 УПК</b> Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого и явку их по вызову органа, ведущего уголовный процесс. Число поручителей не может быть менее двух.</p>	<p>Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого и явку их по вызову <b>прокурора, органа досудебного расследования.</b> Число поручителей не может быть менее двух.</p>
<p><b>ч.1 ст.143 УПК</b> Наблюдение командования воинской части за подозреваемым, обвиняемым, являющимися военным служащим или военнообязанным, призванным на учебные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и способных обеспечить надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>Наблюдение командования воинской части за подозреваемым, обвиняемым, являющимися военным служащим или военнообязанным, призванным на учебные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и способных обеспечить надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову <b>прокурора или органа досудебного расследования.</b></p>
<p><b>ч.1 ст.144 УПК</b> Отдача несовершеннолетнего под</p>	<p>Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов,</p>

<p>присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации организации, осуществляющей в соответствии с законом функции по защите прав ребенка, в котором он находится, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки по вызову органа, ведущего уголовный процесс, в том числе по ограничению его пребывания вне дома и недопущению выезда в другие местности без разрешения органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации организации, осуществляющей в соответствии с законом функции по защите прав ребенка, в котором он находится, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки по вызову <b>прокурора, органа досудебного расследования</b>, в том числе по ограничению его пребывания вне дома и недопущению выезда в другие местности без разрешения <b>прокурора или органа досудебного расследования</b>.</p>
--	---

Иные меры пресечения (*залог, домашний арест, содержание под стражей*) со своим непростым процессуальным механизмам потребует более детального анализа.

Все изменения провозглашали идеи необходимости совершенства правоприменительной практики в вопросах соблюдения конституционных прав и свобод человека.

Примерно такие этапы можно поделить на три фазы процессуального влияния.

<b>Следователь</b>	<b>Следователь</b>	<b>Следователь</b>
_____	_____	_____
<b>Прокурор</b>	<b>Прокурор</b>	<b>Суд</b>
	<b>Суд</b>	

Действующий УПК сейчас содержит нормы, где вопросы ограничения прав и свобод граждан по существу разрешаются следователем и судом (санкции на проведение НСД, ограничение пользоваться имуществом и т.д.), а по мере пресечения – **залог**, полностью отданы в распоряжение следователя и суда.

Сейчас, в условиях предлагаемых процессуальных изменений, следует минимизировать потери, избежать трудности, гармонично перестроив работу, предложив очередной стандарт, где на основных ролях будут задействованы **прокурор и суд**.

Такая взаимосвязь находит отражение и в Концепции правовой политики Республики Казахстан, где право ходатайствовать перед судом о применении любых мер ограничительного воздействия принадлежит исключительно прокурору, где главными задачами прокурора станут справедливое уголовное преследование, а функциями суда - беспристрастный арбитраж.

Их комплексное усиление должно быть направлено исключительно на повышения уровня доверия населения к органам правопорядка и правосудия.

Лишь уверенность общества в силу разума и закона станут рычагом утверждения позиции правоприменителей, распространения положительного эффекта и разрешения наиболее приоритетных задач.

*В этой связи, предлагаем:*

<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<p><b>ч.2 ст.145 УПК</b>  Залог применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда.  При избрании в качестве меры пресечения залога лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление <i>о возбуждении ходатайства перед судом</i> о даче санкции на применение данной меры и направляет его <i>в суд</i>. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность <i>ходатайства</i>.  Копия постановления одновременно направляется прокурору.</p>	<p>Залог применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда.  При избрании в качестве меры пресечения залога лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление о применение данной меры и направляет его <b>прокурору</b>. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность <b>решения</b>.  <b>В случае поддержания прокурор направляет ходатайство о санкционировании залога следственному судье.</b>  <b>Прокурор вправе направить ходатайство следственному судье о санкционировании иной меры пресечения.</b></p>
<p><b>ч.2 ст.147 УПК</b>  При необходимости избрания в качестве меры пресечения</p>	<p>При необходимости избрания в качестве меры пресечения</p>

<p>содержание под стражей <i>лицо, осуществляющее досудебное расследование</i>, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются <i>заверенные</i> копии материалов уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.</p> <p><i>Лицо, осуществляющее досудебное расследование</i>, в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на содержание под стражей обязано обосновать причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения менее строгих мер пресечения.</p> <p><i>В течение срока задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, в порядке, предусмотренном <u>статьей 131</u> УПК, прокурор вправе ознакомиться с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность ходатайства.</i></p>	<p>содержание под стражей <b>прокурор</b> после <b>объявления</b> лицу о подозрении в <b>совершении</b> <b>уголового правонарушения</b>, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.</p> <p>В ходатайстве прокурор обязан обосновать причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения менее строгих мер пресечения.</p>
<p><b>ч.3 ст.147 УПК</b></p> <p>Прокурор по результатам изучения ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование, выражает согласие с ходатайством либо отказывает мотивированным постановлением в его поддержании и (или) решает вопрос об избрании иной меры пресечения. Копия постановления направляется заинтересованным лицам. Прокурор не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания обязан представить</p>	<p><b>Часть 3 изложить в следующей редакции</b></p> <p><b>Прокурор</b> представляет ходатайство в суд не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания. <b>Копия</b> ходатайства направляется подозреваемому и его защитнику с разъяснением права на обжалование следственному судье.</p>

<p>следственному судье постановление о возбуждении ходатайства о санкционировании содержания под стражей с приложением копий материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность ходатайства.</p>	
<p><b>ч.1 ст.158 УПК</b>  Во время досудебного расследования следственный судья или во время судебного производства суд вправе отстранить от должности обвиняемого, подсудимого, а также подозреваемого <i>после вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого</i> при наличии достаточных оснований полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, возмещению причиненного преступлением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности, при отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.</p>	<p>Во время досудебного расследования следственный судья или во время судебного производства суд вправе отстранить от должности обвиняемого, подсудимого, а также подозреваемого <i>после вынесения протокола о подозрении</i> при наличии достаточных оснований полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, возмещению причиненного преступлением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности, при отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.</p>
<p><b>ч.2 ст.158 УПК</b>  При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, <i>лицо, осуществляющее досудебное расследование,</i> выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности и направляет его следственному судье.</p>	<p>При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, <b>прокурор</b> выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности и направляет его следственному судье.</p>
<p><b>ч.8 ст.158 УПК</b>  Отмена временного отстранения от должности осуществляется мотивированным постановлением</p>	<p>Изложить в следующей редакции <b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении</b></p>

<p>органа уголовного преследования с санкции следственного судьи либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость.</p>	<p><b>уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением меры процессуального принуждения</b></p>
<p><b>ч.1 ст.162 УПК</b>          При необходимости наложения ареста на имущество <b>лица, осуществляющее досудебное расследование,</b> выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. К постановлению прилагаются <b>заверенные</b> копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.</p>	<p>При необходимости наложения ареста на имущество <b>прокурор выносит ходатайства о наложении судом ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.</b> К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.</p>
<p><b>ч.2 ст.162 УПК</b>          Постановление <b>лица, осуществляющего досудебное расследование,</b> о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены следственному судье не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту.</p>	<p><b>Ходатайство прокурора о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены следственному судье не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту.</b></p>
<p><b>ч.2 ст.163 УПК</b>  <b>Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование,</b> о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с</p>	<p><b>Ходатайство прокурора о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд.</b></p>

<p>момента поступления материалов в суд.</p>	
<p><b>ч.6 ст.163 УПК</b>  Постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество незамедлительно направляется <b>лицу, осуществляющему досудебное расследование,</b> подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным <u>Уголовным кодексом</u> Республики Казахстан деянием невиняемого, а также <b>прокурору,</b> гражданскому истцу, потерпевшему.</p>	<p>Постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество незамедлительно направляется <b>прокурору,</b> подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным <u>Уголовным кодексом</u> Республики Казахстан деянием невиняемого, а также гражданскому истцу, потерпевшему.</p>
<p><b>ч.13 ст.163 УПК</b>  Наложение ареста на имущество отменяется, когда в этой мере отпадает необходимость. Отмена ареста на имущество, санкционированного следственным судьей, на стадии досудебного расследования производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора.</p>	<p>Изложить в следующей редакции  <b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением меры процессуального принуждения</b></p>
<p><b>ч.2 ст.165 УПК</b>  При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовного правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, <b>лицо, осуществляющее досудебное расследование,</b> по письменному заявлению потерпевшего или иного лица, подлежащего защите, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение и направляет его в</p>	<p>При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовного правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, <b>прокурор</b> по письменному заявлению потерпевшего или иного лица, подлежащего защите, выносит ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение и направляет его в суд.К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела,</p>

<p>суд.К постановлению прилагаются <b>заверенные</b> копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость применения запрета на приближение.</p>	<p>подтверждающих необходимость применения запрета на приближение.</p>
<p><b>ч.8 ст.165 УПК</b> Отмена запрета на приближение осуществляется мотивированным постановлением органа уголовного преследования с санкции следственного судьи либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость.</p>	<p>Изложить в следующей редакции <b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением меры процессуального принуждения</b></p>

### **Новые алгоритмы уголовного процесса (часть 3)**

Восприятие предлагаемых идей немислимо без развязки практических понятий, олицетворяющих ядро досудебного производства.

Дав оценку отдельным теоретическим пониманиям, визуализируя их апробирование с некоторыми практическими элементами, в этом параграфе видим необходимость уделить внимание вопросам взаимодействия высказанных предложений с более углубленными аспектами досудебного производства по уголовному делу.

#### **Начало досудебного расследования.**

Остановившись на позиции, что уголовное преследование – это непосредственная функция прокурора, а ее начало связывается со всякими процессуальными действиями, осуществляемые для определения виновного лица, то с логической стороны все вопросы, связанные с началом, продолжением и окончанием досудебного расследования, должны выполняться либо прокурором или под его непосредственным руководством.

В первую очередь, научно-практическому анализу следует подвергнуть начальную стадию досудебного расследования, регламентированную главой 23 действующего УПК.

Признав, что прокурор в одностороннем порядке из-за множественных причин не справится с поставленными задачами,

во всяком случае, убеждаемся в необходимости и, самое главное, важности использования потенциала органов следствия и дознания иных правоохранительных органов в реализации общих целей.

С учетом этого, правовая корректировка, на наш взгляд, должна коснуться и следующих норм.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.179 УПК</b> Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор.</p>	<p>Началом досудебного расследования является регистрация <b>прокурором</b> заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. <b>Должностное лицо органа досудебного расследования также вправе зарегистрировать любое заявление и сообщение в Едином реестре досудебных расследований правоохранительного органа и после в обязательном порядке согласовать свои действия с прокурором. Прокурор, согласовав действия должностного лица по регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований приступает к досудебному расследованию либо поручает ее производство следователю, органу дознания, дознавателю правоохранительного органа в соответствии с установленной последовательностью. Прокурор, признав действия должностного лица по регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований незаконными, обязан принять незамедлительные меры к прекращению начала досудебного расследования.</b></p>

На наш взгляд, начальная стадия досудебного расследования должна проводиться с согласия прокурора, поскольку за регистрацией автоматически наступает функция уголовного преследования.

Усматривая наличие ряда объективных причин, не исключается возможность такой регистрации и самим

должностным лицом иного правоохранительного органа (следователь, работник органа дознания и дознаватель), но с последующим и обязательным согласованием своих решений с прокурором.

С практической позиции это могло бы выглядеть так.

*Резолюция прокурора о согласии/несогласии*

**Прокурору г. Энска**

**Извещение**

о регистрации в ЕРДР и согласовании

Мною, следователем УП г.Энска \_\_\_\_\_ 01.01.2020г. в Едином реестре досудебных расследований УП г.Энска за № \_\_\_\_\_ зарегистрировано заявление гр. «Б» о краже имущества.

**Основания регистрации:** усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 УК.

**Принятые меры:** проведены неотложные следственные действия

**Цель извещения:** согласовать решение и ходатайствовать о поручении производства досудебного расследования СО УП г.Энска.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

Также предлагается дополнить нормами, регламентирующими права прокурора на прекращение начала досудебного расследования при наличии (установлении) фактов незаконной регистрации заявлений и сообщений в Едином реестре досудебных расследований.

Приблизительный текст постановления прокурора представляется таким:

### Постановление

о прекращении досудебного расследования

город Энск

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020г.

Прокурор г.Энска \_\_\_\_\_ рассмотрев извещение УП г.Энска о регистрации в ЕРДР за № \_\_\_\_\_ заявления гр. «В» о мошеннических действиях гр. «Г». и материалы к нему,

#### Установил:

Следователем УП г.Энска \_\_\_\_\_ заявление гр. «В» зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 УК.

Состоявшееся решение принято вопреки нормам п.2 ч.1 ст.179 УПК, не позволяющим регистрацию в ЕРДР заявлений о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.179 ч.1 УПК,

#### Постановил:

Признать действия следователя УП г. Энска \_\_\_\_\_ о регистрации заявления гр. «В» о мошеннических действиях гр. «Г» в ЕРДР несоответствующие нормам закона.

Начатое в связи с этим досудебное расследование прекратить за отсутствием события уголовного правонарушения.

Поручить органу досудебного расследования приобщить настоящее постановление в материалы дела и передать в архив для хранения.

Разъяснить гр. «Г» нормы действующего законодательства и право на обжалование настоящего постановления.

Прокурор г.Энска \_\_\_\_\_

Подобные меры необходимы с учетом важности обозначенных задач по обеспечению законности, способствуют развитию превенции как одного из действенных стандартов профилактики любых нарушений.

Кроме того, для исключения необоснованного вовлечения в орбиту уголовного преследования, пришли к мнению о возможности рассмотрения обособленной регистрации материалов, по которым необходимо установить достоверные признаки совершенного уголовного правонарушения.

Для этого, статью 179 УПК предлагается дополнить следующей нормой:

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
Статья 179-1. Не предусмотрена	Статья 179-1 УПК. Особые условия начала досудебного расследования. При обнаружении обстоятельств, ставящие под сомнения имевшее место уголовное правонарушение,

	<p>а без проведения определенных первичных процессуальных действий и использования научных познаний, всестороннее установление действительных деяний (событий) не представляется возможным, прокурор либо должностное лицо органа досудебного расследования вправе зарегистрировать заявления, сообщения о нем в Едином реестре досудебных расследований и провести соответствующие процессуальные действия.</p> <p>При регистрации материалов в особом порядке проведение следственных действий, затрагивающих права граждан и применение мер процессуального принуждения не допускаются.</p> <p>В случае установление фактических обстоятельств, указывающих на достоверно готовящееся либо совершенное уголовное правонарушение, прокурор либо должностное лицо органа досудебного расследования выносит соответствующее постановление о начале уголовного преследования.</p> <p>Порядок регистрации, учета и проведения досудебного расследования при особом условии, определяется Законом.</p>
--	---

К примеру, по такому основанию могли бы регистрироваться материалы, требующие проведения ряда процессуальных действий, без производства которых принятие законных решений представляется невозможным.

К таким можно отнести события, связанные с обнаружением трупа человека без особых признаков насильственной смерти для проведения медицинской экспертизы, производства эксгумации, по фактам самоубийств, экономическим уголовным правонарушениям и др.

На этом этапе предлагается ограничить проведение отдельных процессуальных действий, особенно связанных с применением мер процессуального принуждения.

При этом предлагаемая редакция позволяет при установлении совершенного преступления прокурору либо следователю начать уголовное преследование.

Кроме того, подобная регистрация предоставит возможности ее обособленного учета в органах правовой статистики. В частности, можно предусмотреть, что на этом этапе количество зарегистрированных уголовных правонарушений не будут влиять на криминальную ситуацию, а переход ее в

уголовно-правовую учетную категорию может означать факт начала уголовного преследования.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.180 УПК</b>  ..... При наличии повода к осуществлению досудебного расследования <b>дознатель, орган дознания, начальник следственного отдела, следователь,</b> прокурор в пределах своей компетенции и порядке, установленном настоящим Кодексом, своим постановлением принимают уголовное дело в производство, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым и третьим части первой <u>статьи 185</u> УПК.</p>	<p>..... При наличии повода к осуществлению досудебного расследования <b>прокурор, а также должностное лицо органов досудебного расследования по поручению прокурора</b> в пределах своей компетенции и порядке, установленном настоящим Кодексом, своим постановлением принимают уголовное дело в производство, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым и третьим части первой <u>статьи 185</u> УПК.</p>
<p><b>ч.1 ст.182 УПК</b>  Явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица <b>органу уголовного преследования</b> о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения.</p>	<p>Явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица <b>органу досудебного расследования</b> о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения.</p>
<p><b>п.2 ч.1 ст.184 УПК</b>  ....<b>должностное лицо органа уголовного преследования, прокурор</b> получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий.</p>	<p>.... <b>прокурор, должностное лицо органа досудебного расследования,</b> получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий.</p>
<p><b>ч.1 ст.185 УПК</b>  <b>Орган уголовного преследования</b> обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом</p>	<p><b>Прокурор, орган досудебного расследования</b> обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении.</p>

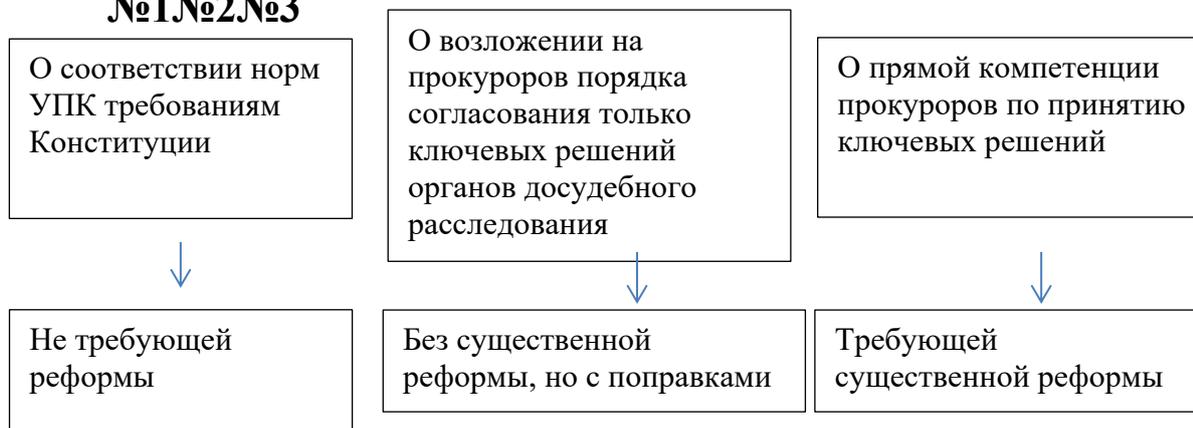
<p>уголовном правонарушении. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении. При наличии поводов к осуществлению досудебного расследования по делам об экстремистских и террористических преступлениях <b>органы уголовного преследования</b> вправе с согласия прокурора отложить срок регистрации заявления, сообщения или рапорта на срок, определенный прокурором.</p>	<p>Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении. При наличии поводов к осуществлению досудебного расследования по делам об экстремистских и террористических преступлениях <b>органы досудебного расследования</b> вправе с согласия прокурора отложить срок регистрации заявления, сообщения или рапорта на срок, определенный прокурором.</p>
<p><b>п.2 ч.1 ст.186 УПК</b> ...производство расследования по уголовному делу относится к исключительной подсудственности другого <b>органа уголовного преследования.</b></p>	<p>...производство расследования по уголовному делу относится к исключительной подсудственности другого <b>органа досудебного расследования.</b></p>
<p><b>ч.2 ст.182 УПК</b> Заявления, сообщения с имеющимися материалами направляются по последственности <b>руководителем органа уголовного преследования</b> через прокурора</p>	<p>Заявления, сообщения с имеющимися материалами направляются по последственности руководителем <b>органа досудебного расследования</b> через прокурора</p>
<p><b>ч.2 ст.192 УПК</b> Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору с <b>обвинительным актом</b> или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.</p>	<p>Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору <b>со следственным отчетом</b> или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.</p>

Данные изменения направлены на конкретизацию роли каждого органа с учетом предлагаемых новшеств по изменению без существенных трансформаций процедурных механизмов.

Также проанализированы вопросы относительно зон ответственности прокурора и следователя (дознателя).

В этой направленности исследовано несколько вариантов.

### №1 №2 №3



Сторонники первого варианта убеждены, что изменений не требуется и в обоснование приводятся доводы, что прокурор изначально наделен исключительными полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В частности, прокурор вправе изучать материалы дела, направлять обязательный для исполнения указания, отменять решения следователя (дознателя), прекращать начатое досудебное производство и принимать иные меры прокурорского реагирования.

На стадии предания суду прокурору предоставлены конкретные полномочия по:

- возвращению уголовного дела на дополнительное расследование;
- прекращению уголовного преследования;
- поддержанию государственного обвинения;
- изменению объема обвинения.

Помимо этого проанализированы возможности наделения прокуроров полномочиями по даче согласия на принятие следователями (дознателями) ключевых решений по уголовному делу как одну их форм реализации конституционных полномочий.

К примеру, по аналогии с постановлениями органов расследования о согласовании избрания мер пресечения,

обвинительного акта и других, анализировалась возможность передать подобные функции по согласованию протокола задержания, постановления о признании подозреваемым, о квалификации деяния подозреваемого и иных ключевых процессуальных решений.

Приведенные варианты, полагаем, будут состоять в противоречии, как с позиции практики, так и в теоретическом понимании, так как в теории уголовного процесса принято считать, что уголовное преследование – это любое действие, направленное на изобличение виновного лица, то есть практический механизм ее реализации не вполне будет отвечать такой задумке.

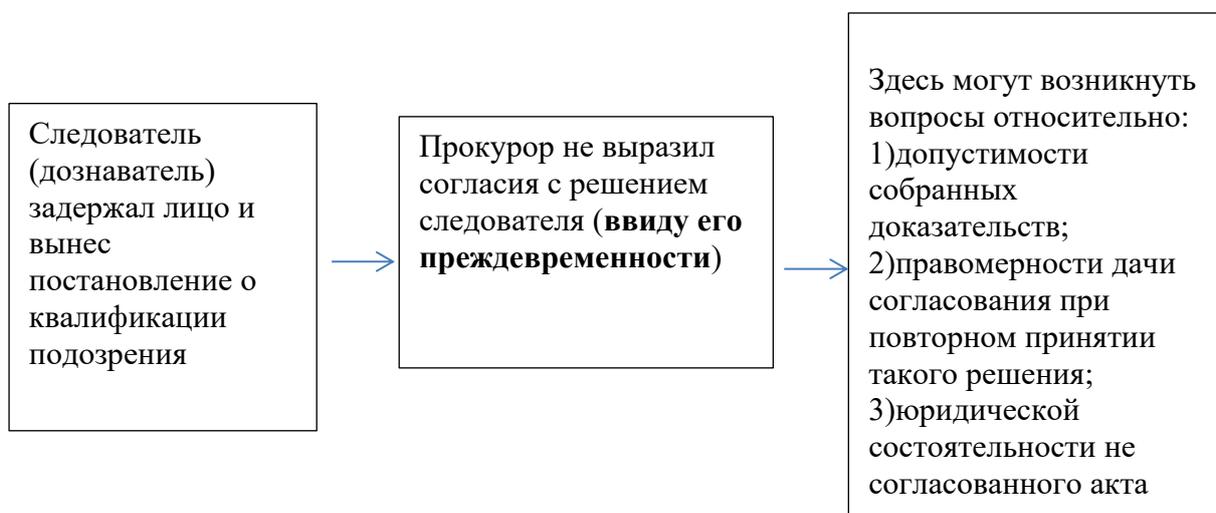
Даже предоставив прокурору полномочия на согласование начала досудебного расследования, мы можем столкнуться с общими проблемами, которые поставят под сомнение легитимность уголовного преследования.

Во-первых, не совсем понятным представляется процедура задержания подозреваемого.

Во-вторых, как следователю нужно согласовывать свои промежуточные ключевые акты (постановления о подозрении, о квалификации деяния подозреваемого и т.д.).

Кроме того, подобная форма может оказать обязывающее (императивное) воздействие на прокурора по согласованию процессуальных решений следователя (дознателя).

Много вопросов создаст следующий практический пример.



В этой связи, для более полного и всестороннего исследования проанализирован третий вариант, в котором **итоговые процессуальные решения по уголовным делам будут приниматься исключительно прокурором, а следователь (дознатель) будет заниматься сбором фактических сведений.**

По итогам досудебного расследования, следователь (дознатель) на основе собранных им же материалов предложит прокурору оценить их и принять решение.

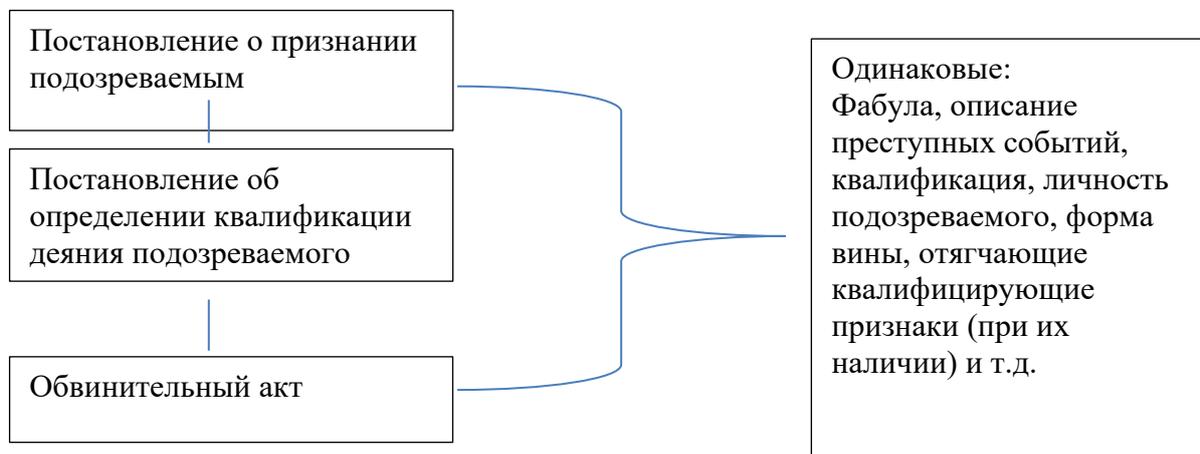
Решение следователя (дознателя) возможно условно определить, как следственный отчет в котором должна излагаться собственная позиция следователя и его правовые выводы.

*В настоящее время в практической деятельности.*

<b>Алгоритм действий следователя и прокурора</b>	
<i>Что делает следователь?</i>	<i>Что делает прокурор?</i>
выносит постановление о признании подозреваемым	
выносит постановление об определении деяния подозреваемого	
составляет обвинительный акт	предает суду

В этом правовом поле следователь озадачен не сколь действительным сбором и фиксацией убедительных доказательств, определяющих вину, а составлением отмеченных процессуальных актов, общее содержание и сущность **которых фактически дублируют друг друга.**

В частности,



В случае принятия ожидается:

## Алгоритм действий следователя и прокурора

<i>Что будет делать следователь?</i>	<i>Что будет делать прокурор?</i>
Проводить досудебное расследование, собирать доказательства, определяющие или исключающие виновность	Руководить процессом расследования
По итогам расследования составит отчет с изложением своей позиции о необходимости принятия того или иного решения	На основании собранных материалов и следственного отчета примет решение

Очевидно, что с перестройкой алгоритмов существенно изменится роль прокурора и органа досудебного расследования. Но такие изменения, на наш взгляд, неизбежны, поскольку они направлены на:

- укрепление правозащитной роли;
- переориентирование органов досудебного расследования;
- избавление от ненужной и формальной шаблонности.

Полномочия прокурора в ходе досудебного расследования также подлежат пересмотру.

Основные акценты определяют:

- руководство досудебным расследованием;
- координацию действий органов досудебного расследования;
- принятие решений о продолжении либо прекращении уголовного преследования.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<b>ч.1 ст.193 УПК</b> Прокурор, осуществляет надзор за <i>законностью досудебного расследования</i> , а также уголовное преследование	Прокурор осуществляет уголовное <b>преследование</b>
<b>п.1 ч.1 ст.193 УПК</b> Регистрирует заявления об уголовном правонарушении <i>и передает его в орган уголовного преследования</i> либо принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование	Регистрирует заявления об уголовном правонарушении, принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование <b>либо поручает его органу досудебного расследования</b>
<b>п.2 ч.1 ст.193 УПК</b> Передает заявления и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от	Передает заявления и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от одного <b>органа досудебного</b>

<p>одного <b>органа уголовного преследования</b>, по последственности и подсудности</p>	<p><b>расследования</b>, по последственности и подсудности</p>
<p><b>п.4 ч.1 ст.193 УПК</b> вправе участвовать в осмотре места происшествия, а также осуществляет другие действия в рамках своих полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом</p>	<p><b>При необходимости участвует в осмотре места происшествия, самостоятельно проводит необходимые следственные действия с последующим приобщением их результатов к уголовному делу, а также осуществляет другие действия в рамках своих полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом</b></p>
<p><b>п.12-1 ч.1 ст.193 УПК</b> Вправе осуществлять досудебное расследование по делам о пытках, уголовных правонарушениях, предусмотренных главой 17 Уголовного кодекса Республики Казахстан</p>	<p><b>Исключить</b></p>
<p><b>п.16 ч.1 ст.193 УПК</b> Утверждает обвинительный акт, по делам о преступлениях небольшой тяжести утверждает постановление о применении приказного производства, передает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу</p>	<p><b>Выносит краткие протоколы о подозрении, предъявляет обвинения, утверждает постановление о применении приказного производства, передает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу, ходатайствует перед судом об избрании меры пресечения и применения иных мер процессуального принуждения</b></p>
<p><b>п.17 ч.1 ст.193 УПК</b> Утверждает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом</p>	<p><b>Исключить</b></p>
<p><b>ч.2 ст.193 УПК</b> Разграничение полномочий прокуроров на стадии досудебного расследования определяется Генеральным прокурором</p>	<p><b>Исключить</b></p>

<p>Республики Казахстан.К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относятся:.....</p>	
<p><b>ч.3 ст.193 УПК</b> Руководитель прокуратуры вправе по конкретному уголовному делу определить прокурора, осуществляющего надзор в соответствии с настоящей статьей (процессуальный прокурор). Процессуальный прокурор осуществляет надзор по уголовному делу с момента начала досудебного расследования и участвует в суде первой инстанции в качестве государственного обвинителя.Процессуальный прокурор несменяем, но в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Генерального Прокурора Республики Казахстан, по решению руководителя прокуратуры может быть заменен другим процессуальным прокурором.</p>	<p><b>Исключить</b></p>

Важно обозначить, что наряду с уголовным преследованием, прокурор, по нашему мнению, должен иметь доступ к организации и проведению негласных следственных действий.

Невзирая на то, что негласные следственные действия вытекают из основ уголовного судопроизводства, органами досудебного расследования используются только их результаты, а процедура ее организации, проведения, а также сбора и закрепления получаемых сведений остаются вне внимания ответственных за ведение уголовного преследования.

Такой алгоритм также подлежит пересмотру, поскольку они неразрывно взаимосвязаны, переплетены узами уголовно-процессуального взаимодействия и ее обрыв либо недооценка может повлечь отдельные необратимые последствия.

В этой связи, координация деятельности прокурора в сфере негласных следственных действий примерно должна быть представлена в следующем виде.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.2 ст.232 УПК</b> Негласные следственные действия, <i>за исключением негласного контроля почтовых и иных отправлений, производятся по поручению органа досудебного расследования</i> уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности.</p>	<p>Негласные следственные действия производятся уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности <b>по поручению прокурора или органа досудебного расследования, о чем должностное лицо уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа в соответствии со статьей 233 настоящего Кодекса выносит постановление.</b></p>
<p><b>ч.3 ст.232 УПК</b> Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) – б) <u>статьи 231</u> настоящего Кодекса, проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен <u>статьей 234</u> настоящего Кодекса.</p>	<p>Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) – б) <u>статьи 231</u> настоящего Кодекса, проводятся <b>по ходатайству прокурора</b> с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен <u>статьей 234</u> настоящего Кодекса.</p>
<p><b>ч.1-1 ст.232 УПК</b> <b>Не предусмотрена</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции. <b>Постановления о проведении негласных следственных действий, предусмотренных пунктами 1) – б) <u>статьи 231</u> настоящего Кодекса, направляются в суд через прокурора.</b></p>
<p><b>ч.1 ст.234 УПК</b> Негласные следственные действия</p>	<p>Негласные следственные действия проводятся с санкции</p>

<p>проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда на основании мотивированного <b>постановления</b> лица, <b>осуществляющего досудебное расследование, либо иных должностных лиц, уполномоченных на вынесение соответствующего постановления</b> настоящим Кодексом.</p>	<p>следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда на основании мотивированного <b>ходатайства прокурора.</b></p>
<p><b>ч.3 ст.234 УПК</b>  Постановление о проведении негласного следственного действия в течение двадцати четырех часов после его вынесения вместе с материалами, подтверждающими обоснованность проведения указанного следственного действия, представляется следственному судье.Санкционирование негласного следственного действия производится в течение двенадцати часов с момента поступления в суд соответствующего постановления. В случаях необходимости истребования дополнительных материалов допускается рассмотрение постановления свыше установленного срока, но не более двадцати четырех часов.В случае необоснованности вынесенного постановления следственный судья отказывает в его санкционировании.<b>При наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного следственного действия, следственный судья вправе, санкционировав постановление, в</b></p>	<p>Постановление о проведении негласного следственного действия в течение двадцати четырех часов после его вынесения вместе с материалами, подтверждающими обоснованность проведения указанного следственного действия, представляется следственному судье.Санкционирование негласного следственного действия производится в течение двенадцати часов с момента поступления в суд соответствующего <b>ходатайства прокурора.</b>  В случаях необходимости истребования дополнительных материалов допускается рассмотрение постановления свыше установленного срока, но не более двадцати четырех часов. В случае необоснованности вынесенного постановления следственный судья отказывает в его санкционировании, <b>которое не подлежит обжалованию.</b>  При наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного</p>

<p><i>течение двадцати четырех часов инициировать проверку его законности процессуальным прокурором. Процессуальный прокурор обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку и о ее результатах уведомить следственного судью. В случае, если проверкой будет установлена незаконность постановления о проведении негласного следственного действия, прокурор обязан внести следственному судье соответствующее ходатайство.</i></p>	<p>следственного действия, следственный судья вправе <b>возвратить материалы прокурору с изложением причин своих сомнений.</b> Прокурор на основании сомнений суда обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку. В случае, если проверкой будет установлена незаконность проведения негласного следственного действия, прокурор обязан прекратить его дальнейшее осуществление.</p>
<p><b>ч.4 ст.234 УПК</b> Санкционирование негласного следственного действия в отношении судьи производится следственным судьей города Астаны по <i>постановлению органа досудебного расследования, согласованному с Генеральным Прокурором Республики Казахстан.</i> Санкционирование негласного следственного действия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан производится следственным судьей города Астаны по постановлению органа досудебного расследования, согласованному с первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	<p>Санкционирование негласного следственного действия в отношении судьи производится следственным судьей города Нур-Султан по <b>ходатайству Генерального Прокурора Республики Казахстан.</b> Санкционирование негласного следственного действия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан производится следственным судьей города Нур-Султан <b>по ходатайству первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан.</b></p>
<p><b>ч.2 ст.236 УПК</b> При необходимости продолжения проведения негласных следственных действий <b>орган</b>, инициировавший их проведение, за трое суток до истечения срока выносит мотивированное постановление о необходимости его</p>	<p>При необходимости продолжения проведения негласных следственных действий <b>прокурор</b>, инициировавший их проведение, за трое суток до истечения срока выносит мотивированное постановление о необходимости его продления на срок не более</p>

<p>продления на срок не более тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования...</p> <p>В случае отпадения необходимости в дальнейшем проведении негласного следственного действия <b>орган досудебного расследования самостоятельно прекращает его проведение.</b></p>	<p>тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования...</p> <p>В случае отпадения необходимости в дальнейшем проведении негласного следственного действия <b>производство прекращается по постановлению прокурора.</b></p>
<p><b>ч.1 ст.237 УПК</b></p> <p>По завершении проведения негласного следственного действия все имеющие значение для дела материалы, полученные в ходе его проведения, с соблюдением конфиденциальности передаются сопроводительным письмом <b>органу досудебного расследования.</b></p>	<p>По завершении проведения негласного следственного действия все имеющие значение для дела материалы, полученные в ходе его проведения, с соблюдением конфиденциальности передаются сопроводительным письмом <b>прокурору, по его поручению органу досудебного расследования.</b></p>
<p><b>ч.2 ст.237 УПК</b></p> <p><b>Орган досудебного расследования</b> вправе в любое время истребовать от уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа результаты проводимого ими мероприятия для исследования, оценки и приобщения к материалам расследования.</p>	<p><b>Прокурор, по его поручению лицо, осуществляющее досудебное расследование,</b> вправе в любое время истребовать от уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа результаты проводимого ими мероприятия для исследования, оценки и приобщения к материалам расследования.</p>
<p><b>ч.1 ст.238 УПК</b></p> <p>Исследование результатов негласного следственного действия производится <b>органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <u>статей 47 и 124</u> настоящего Кодекса, при необходимости с привлечением специалиста и соответствующего сотрудника органа дознания.</p>	<p>Исследование результатов негласного следственного действия производится <b>прокурором, по его поручению органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <u>статей 47 и 124</u> настоящего Кодекса, при необходимости с привлечением специалиста и соответствующего сотрудника органа дознания.</p>
<p><b>ч.1 ст.240 УПК</b></p>	<p>Результаты негласных</p>

<p>Результаты негласных следственных действий, которые следователь, дознаватель признали не имеющими доказательственного значения в уголовном процессе, не приобщаются к материалам расследования и хранятся в уполномоченном подразделении правоохранительного или специального государственного органа в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц, до окончательного разрешения вопросов, предусмотренных частями 1-1 и шестой настоящей статьи, после чего уничтожаются с составлением соответствующего акта.</p>	<p>следственных действий, которые <b>прокурор либо по его поручению органы досудебного расследования</b> признали не имеющими доказательственного значения в уголовном процессе, не приобщаются к материалам расследования и хранятся в уполномоченном подразделении правоохранительного или специального государственного органа в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц, до окончательного разрешения вопросов, предусмотренных частями 1-1 и шестой настоящей статьи, после чего уничтожаются с составлением соответствующего акта.</p>
<p><b>ч.1-1 ст.240 УПК</b>  Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено <b>органом досудебного расследования</b> без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству <b>органа досудебного расследования</b> до одного года. Следственный судья специализированного следственного суда,</p>	<p>Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено <b>прокурором либо по его поручению органом досудебного расследования</b> без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству <b>прокурора</b> до одного года. Следственный судья специализированного следственного суда,</p>

<p>специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству <b>органа досудебного расследования</b> может согласовать неуведомление лица о проведенном в отношении него негласном следственном действии:</p>	<p>специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному <b>ходатайству прокурора</b> может согласовать неуведомление лица о проведенном в отношении него негласном следственном действии:</p>
<p><b>ч.2 ст.240 УПК</b>  Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, вправе ходатайствовать об его ознакомлении с не приобщенными к расследованию сведениями в пределах, исключающих разглашение государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Ходатайство рассматривается <b>следователем, дознавателем, прокурором</b>, а при поступлении ходатайства в период рассмотрения дела судом – судьей.</p>	<p>Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, вправе ходатайствовать об его ознакомлении с не приобщенными к расследованию сведениями в пределах, исключающих разглашение государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Ходатайство рассматривается <b>прокурором</b>, а при поступлении ходатайства в период рассмотрения дела судом – судьей.</p>
<p><b>ч.3 ст.240 УПК</b>  <b>Следователь, дознаватель, прокурор, суд</b> оценивают ходатайство с учетом возможного значения материалов в уголовном процессе и допущенных ограничений прав человека. <b>Следователь, дознаватель, прокурор, судья</b> вправе отказать в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с неприобщенными материалами, если это может представлять существенную угрозу жизни, здоровью или охраняемым законом интересам какого-либо вовлеченного в уголовный процесс лица или если это затрагивает тайну частной жизни третьего лица.</p>	<p><b>Прокурор, суд</b> оценивают ходатайство с учетом возможного значения материалов в уголовном процессе и допущенных ограничений прав человека. <b>Прокурор, судья</b> вправе отказать в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с неприобщенными материалами, если это может представлять существенную угрозу жизни, здоровью или охраняемым законом интересам какого-либо вовлеченного в уголовный процесс лица или если это затрагивает тайну частной жизни третьего лица.</p>
<p><b>ч.4 ст.240 УПК</b>  После ознакомления с неприобщенными материалами</p>	<p>После ознакомления с неприобщенными материалами лицо может ходатайствовать об их</p>

<p>лицо может ходатайствовать об их приобщении к материалам уголовного дела. Отказ <b>следователя, дознавателя, прокурора</b> в удовлетворении ходатайства может быть обжалован в порядке, предусмотренном <u>статьями 105 и 106</u> настоящего Кодекса, отказ судьи обжалуется вместе с жалобой на судебный акт, которым завершено рассмотрение дела в суде.</p>	<p>приобщении к материалам уголовного дела. Отказ <b>прокурора</b> в удовлетворении ходатайства может быть обжалован в порядке, предусмотренном <u>статьями 105 и 106</u> настоящего Кодекса, отказ судьи обжалуется вместе с жалобой на судебный акт, которым завершено рассмотрение дела в суде.</p>
<p><b>ч.3 ст.242 УПК</b> Признав необходимым проведение негласных аудио- и (или) видеоконтроля лица или места, <b>следователь, дознаватель</b> дают соответствующее поручение органу дознания.</p>	<p>Признав необходимым проведение негласных аудио- и (или) видеоконтроля лица или места, <b>прокурор на основании собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.</p>
<p><b>ч.4 ст.242 УПК</b> Протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) следователя, дознавателя.</p>	<p>Протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) <b>прокурора,</b> следователя, дознавателя.</p>
<p><b>ч.5 ст.242 УПК</b> По завершении негласных аудио-, видеоконтроля лица или места уполномоченный орган представляет <b>следователю, дознавателю</b> имеющие значение для дела звуко-, видеозаписи в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основание, время начала и окончания, продолжительность записи.</p>	<p>По завершении негласных аудио-, видеоконтроля лица или места уполномоченный орган представляет <b>прокурору</b> имеющие значение для дела звуко-, видеозаписи в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основание, время начала и окончания, продолжительность записи.</p>
<p><b>ч.2 ст.243 УПК</b> Признав необходимыми негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по</p>	<p>сетям <b>электрической</b></p>

сетям электрической (телекоммуникационной) связи, <i>следователь, дознаватель</i> дают соответствующее поручение органу дознания.	(телекоммуникационной) связи, <b>прокурор на основании собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.
<b>ч.3 ст.243 УПК</b> .... Материальный носитель передается <i>следователю, дознавателю.</i>	.... Материальный носитель передается <b>прокурору либо по его согласованию следователю, дознавателю.</b>
<b>ч.2 ст.244 УПК</b> После получения санкции следственного судьи постановление направляется <i>органом досудебного расследования</i> в уполномоченное подразделение правоохранительного или специального государственного органа для исполнения, сотрудник которого обязан предоставить требуемую информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации.	После получения санкции следственного судьи постановление направляется <b>прокурором</b> в уполномоченное подразделение правоохранительного или специального государственного органа для исполнения, сотрудник которого обязан предоставить требуемую информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации.
<b>ч.2 ст.245 УПК</b> Признав необходимым негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации, <i>орган досудебного расследования</i> дает соответствующее поручение органу дознания.	Признав необходимым негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации, <b>прокурор на основании собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.
<b>ч.3 ст.245 УПК</b> .... Материальный носитель передается <i>следователю, дознавателю.</i>	.... Материальный носитель передается <b>прокурору либо по его согласованию следователю, дознавателю.</b>
<b>ч.2 ст.246 УПК</b> Признав необходимым негласный контроль почтовых и иных отправлений, <i>следователь,</i>	Признав необходимым негласный контроль почтовых и иных отправлений, <b>прокурор на основании собранных</b>

<p><b>дознаватель</b> выносят мотивированное постановление....          Указанное постановление представляется следственному судье и, в случае дачи им санкции, направляется <b>следователем, дознавателем</b> в почтовые учреждения или лицам, оказывающим услуги по доставке отправлений, для исполнения.</p>	<p><b>материалов</b> выносит <b>соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение органам дознания....</b>          Указанное постановление представляется следственному судье и, в случае дачи им санкции, направляется <b>прокурору</b> в почтовые учреждения или лицам, оказывающим услуги по доставке отправлений, для исполнения.</p>
<p><b>ч.3 ст.246 УПК</b>          Почтовые учреждения или лица, оказывающие услуги по доставке отправлений, незамедлительно информируют <b>следователя, дознавателя</b> о нахождении в их распоряжении подлежащего контролю почтового и иного отправления.  <b>Следователь, дознаватель</b> в течение двадцати четырех часов с момента получения уведомления в присутствии, при необходимости, уполномоченного сотрудника почтового учреждения или лица, оказывающего услуги по доставке отправлений, осматривают и (или) знакомятся с содержанием отправления, принимают решения о дальнейшей доставке этого отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>	<p>Почтовые учреждения или лица, оказывающие услуги по доставке отправлений, незамедлительно информируют <b>прокурора</b> о нахождении в их распоряжении подлежащего контролю почтового и иного отправления.  <b>Прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования</b> в течение двадцати четырех часов с момента получения уведомления в присутствии, при необходимости, уполномоченного сотрудника почтового учреждения или лица, оказывающего услуги по доставке отправлений, осматривают и (или) знакомятся с содержанием отправления, принимают решения о дальнейшей доставке этого отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>
<p><b>ч.4 ст.246 УПК</b>          В каждом случае осмотра и (или) ознакомления с почтовым и иным отправлением <b>следователем, дознавателем</b> с соблюдением требований <u>статьи 199</u> настоящего Кодекса составляется протокол, в котором отражаются данные участвовавших в производстве мероприятия лиц, наименование и</p>	<p>В каждом случае осмотра и (или) ознакомления с почтовым и иным отправлением <b>прокурором либо по его поручению органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <u>статьи 199</u> настоящего Кодекса составляется протокол, в котором отражаются данные участвовавших в производстве мероприятия лиц,</p>

<p>вид почтового и иного отправления, подвергнутого осмотру и (или) ознакомлению, сведения о дальнейшей доставке отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>	<p>наименование и вид почтового и иного отправления, подвергнутого осмотру и (или) ознакомлению, сведения о дальнейшей доставке отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>
<p><b>ч.5 ст.246 УПК</b> В необходимых случаях для участия в производстве осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений <b>следователь, дознаватель</b> вправе вызвать соответствующего специалиста, а также переводчика.</p>	<p>В необходимых случаях для участия в производстве осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений <b>прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования</b> вправе вызвать соответствующего специалиста, а также переводчика.</p>
<p><b>ч.6 ст.246 УПК</b> Негласный контроль почтовых и иных отправлений <b>отменяется следователем (дознавателем) с санкции следственного судьи</b>, когда отпадает необходимость в этой мере, но в любом случае не позднее окончания расследования, о чем в течение трех суток уведомляется почтовое учреждение или лицо, оказывающее услуги по доставке отправлений.</p>	<p>Негласный контроль почтовых и иных отправлений <b>прекращается прокурором</b>, когда отпадает необходимость в этой мере, но в любом случае не позднее окончания расследования, о чем в течение трех суток уведомляется почтовое учреждение или лицо, оказывающее услуги по доставке отправлений.</p>
<p><b>ч.1 ст.247 УПК</b> <b>Негласные проникновение и (или) обследование места осуществляются уполномоченным органом</b> путем проникновения в жилое, служебное, производственное помещения, здание, сооружение, хранилище, транспортное средство или участок местности, при необходимости с их обследованием, а также подготовки и проведения следственных действий.</p>	<p><b>По ходатайству прокурора, санкционированного судом, уполномоченным органом осуществляются негласные проникновение и (или) обследование места</b> путем проникновения в жилое, служебное, производственное помещения, здание, сооружение, хранилище, транспортное средство или участок местности, при необходимости с их обследованием, а также подготовки и проведения следственных действий.</p>
<p><b>ч.2 ст.247 УПК</b> По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет <b>следователю</b>,</p>	<p>По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет <b>прокурору</b> все полученные материалы в полном</p>

<p><b>дознавателю</b> все полученные материалы в полном объеме в печатанном виде с сопроводительным письмом.</p>	<p>объеме в печатанном виде с сопроводительным письмом.</p>
<p><b>ч.1 ст.248 УПК</b> Негласное наблюдение за лицами, указанными в части седьмой <u>статьи 232</u> настоящего Кодекса, или местом осуществляется, при необходимости, с использованием технических средств видео-, фотонаблюдения без осуществления аудиозаписи речевой и иной звуковой информации.</p>	<p>Негласное наблюдение за лицами, указанными в части седьмой <u>статьи 232</u> настоящего Кодекса, или местом осуществляется по постановлению <b>прокурора либо по его поручению органом досудебного расследования</b>, при необходимости, с использованием технических средств видео-, фотонаблюдения без осуществления аудиозаписи речевой и иной звуковой информации.</p>
<p><b>ч.1 ст.250 УПК</b> Негласный контрольный закуп проводится с целью получения фактических данных о совершаемом или совершенном уголовном правонарушении путем создания ситуации мнимой сделки.</p>	<p>Негласный контрольный закуп проводится по <b>постановлению прокурора либо по его поручению органом досудебного расследования</b> с целью получения фактических данных о совершаемом или совершенном уголовном правонарушении путем создания ситуации мнимой сделки.</p>
<p><b>ч.1 ст.251 УПК</b> Внедрение и (или) имитация преступной деятельности осуществляются с письменного согласия лица, внедренного и (или) имитирующего преступную деятельность, с целью получения фактических данных о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях.</p>	<p>Внедрение и (или) имитация преступной деятельности осуществляются по <b>постановлению прокурора либо по его поручению органом досудебного расследования</b> с письменного согласия лица, внедренного и (или) имитирующего преступную деятельность, с целью получения фактических данных о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях.</p>
<p><b>ч.3 ст.251 УПК</b> <i>По согласованию со следователем, дознавателем</i> уполномоченный орган постоянно информирует о ходе внедрения и (или) имитации преступной деятельности.</p>	<p>Уполномоченный орган постоянно информирует <b>прокурора</b> о ходе внедрения и (или) имитации преступной деятельности.</p>
<p><b>ч.4 ст.251 УПК</b></p>	<p>По окончании данного</p>

По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю все материалы в печатанном виде с сопроводительным письмом.	мероприятия уполномоченный орган представляет <b>прокурору</b> все материалы в печатанном виде с сопроводительным письмом.
---	--

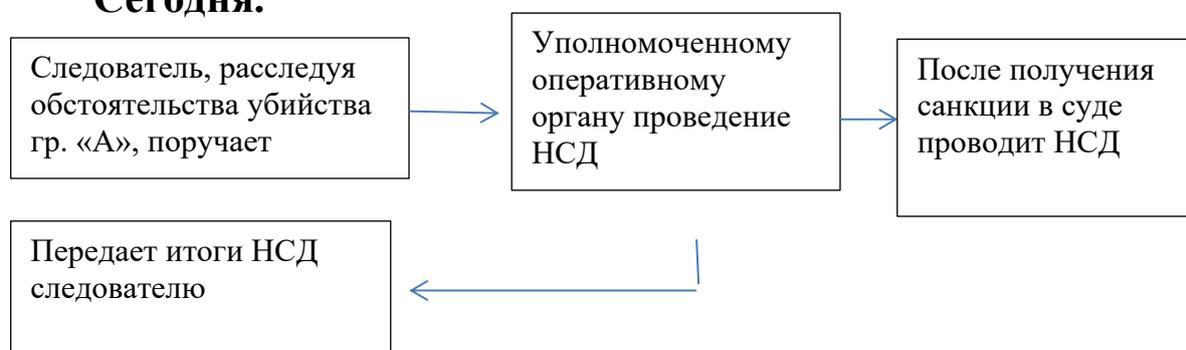
Функция прокурора в организации негласных следственных действий будет более полезной и необходимой, если в таких полномочиях интегрируются, как надзорные, так и обвинительные элементы. Такой баланс процессуальных возможностей может решить несколько задач.

Во-первых, надзорная функция обусловит необходимость подходить к ним с критической позиции, т.е. решение через обоснованные сомнения, не допуская нарушений законности и иных вольностей при организации таких действий.

Во-вторых, обвинительные полномочия с учетом надзорно-критической ревизии планомерно смогут решать задачи, обозначенные действующими УК и УПК.

Предлагаем разобрать действующую правоприменительную практику и сравнить с рекомендованной вариацией.

### Сегодня.



Прокурор, осуществляющий надзорные функции за законностью уголовного преследования, в этой практической схеме не принимает участия и не ведает вопросами легальной добычи доказательств, а также обоснованности и законности организации НСД.

Надзор здесь односторонний и возложен на прокуроров, не занимающихся в настоящее время вопросами уголовного преследования.

Наша идея заключена в следующем:

## Завтра.



## Что можно ожидать от таких реформаций?

1.	Прокурор имеет возможность своевременно отреагировать на нарушения закона на начальных этапах НСД
2.	Прокурор на всех этапах уголовного преследования будет информирован и иметь достаточное время быть подготовленным для поддержания обвинения в целях представления собранных доказательств
3.	Прокурор при отсутствии результатов НСД вправе будет прекратить уголовное преследование без лишних формальностей и проволочек

Представленные новшества не могут сосуществовать без изменения процессуального порядка вовлечения граждан в уголовно-правовую сферу.

Считаем возможным, чтобы такие вопросы принадлежали прокурору. Предпосылок более чем достаточно.

В этой реконструкции важно добиться не каких-то узковедомственных влияний за счет снижения потребности иных структур, а напротив, привить все самое ценное и полезное из национальной и международной практики.

Попробуем досконально провести разбор и выбрать наиболее удачную вариацию.

### Вариант №1

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<b>ч.1 ст.202 УПК</b> При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего	При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что

<p>Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым.</b></p>	<p>лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>прокурор выносит краткий протокол о подозрении лица.</b></p>
--	---

Представленный вариант, безусловно, отражает идею настоящей работы по разделению полномочий с учетом конституционных принципов осуществления уголовного преследования.

Но он не учитывает наличие практических возможностей у прокурора для решения столь глобальных задач.

По данным органов правовой статистики, на одного прокурора будет приходиться более тысячи подозреваемых в год, т.е. более трех лиц на каждый календарный день (включая выходные и другие дни).

Практические реалии непостижимы с существующими параметрами и, следовательно, такая редакция не принесет ожидаемых результатов.

### **Вариант №2**

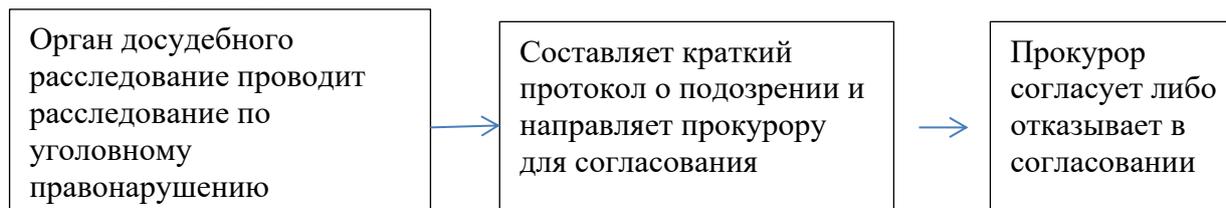
<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<p><b>ч.1 ст.202 УПК</b>            При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым.</b></p>	<p>При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>орган досудебного расследования по согласованию с прокурором выносит краткий протокол о подозрении.</b></p>

Эти предложения наиболее приемлемы с практической позиции, но окажут правовые расхождения с общим понятием «уголовное преследование» и на прокурора, как распорядителя процесса.

Главными целями предложений является не только довести действующий процессуальный регламент в правовое соответствие с Конституцией РК, но и упростить сам процесс.

Визуализация данного варианта в правоприменении подтвердит её неэффективность и чрезмерную затратность.

*К примеру,*



В связи с чем, предлагаем проанализировать **вариант №3.**

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>ч.1 ст.202 УПК</b>            При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым.</b></p>	<p>При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>прокурор выносит краткий протокол о подозрении или вправе поручить их органу досудебному расследованию в силу следующих обстоятельств:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1) по уголовным правонарушениям небольшой и средней тяжести;</i></li> <li><i>2) когда из-за промедления может наступить вероятность нарушения прав и свобод других участников процесса;</i></li> <li><i>3) по согласованию со стороной защиты, в том числе подозреваемого лица по уголовным правонарушениям тяжкой категории;</i></li> </ol> <p><b>Подозрение о совершении лицом особо тяжкого преступления, во всяком случае, выносится непосредственно прокурором.</b>  <b>Должностное лицо органа досудебного</b></p>

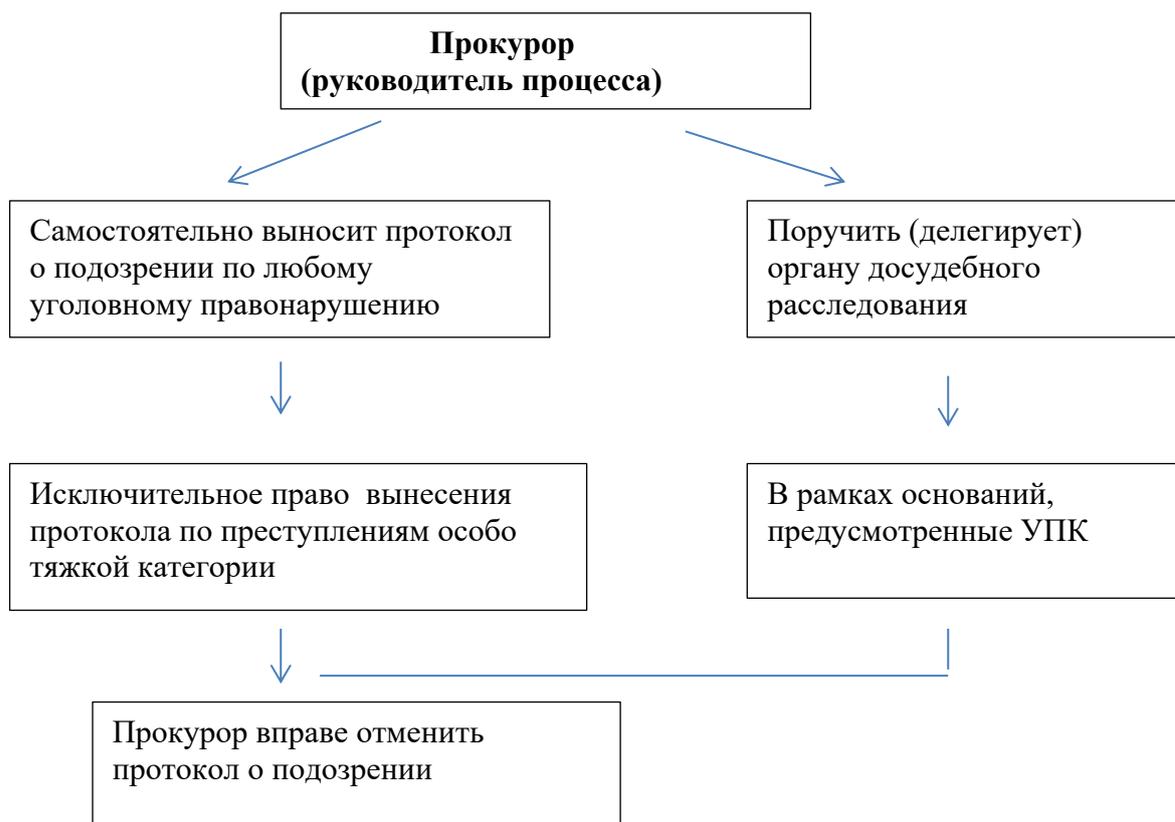
	<p><b>расследования, объявив названный протокол, в течение 6 часов направляет прокурору.</b></p> <p><b>Прокурор, признав действия органа досудебного расследования незаконным, обязан:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) отменить краткий протокол о подозрении и прекратить уголовное преследование</b></li> <li><b>2) отменить краткий протокол, признав собранные доказательства недостаточными, без прекращения досудебного расследования.</b></li> </ol> <p><b>Отмена краткого протокола о подозрении влечет незамедлительное освобождение задержанного лица.</b></p>
--	---

Данный вариант, по нашему мнению, отвечает не только практическим, но и теоретическим аспектам избранной тематики, находит разрешение вышеотмеченных нюансов, вытекает из логического построения, где отчетливо прослеживается взаимодействие прокурора и органов досудебного расследования.

Особый акцент делается на то, чтобы протокол о подозрении по уголовным правонарушениям особо тяжкой категории должен выноситься прокурором.

Предусматривается возможность вынесения такого акта самим органом досудебного расследования при обстоятельствах, изложенных в таблице.

На практике это могло выглядеть так:



Процессуальное удобство такого алгоритма очевидно. Предоставление только факультативного права органам досудебного расследования принимать решения о подозрении указывает о контроле за процессом со стороны прокурора.

Сама структура краткого протокола о подозрении лица в совершении уголовного правонарушения, на наш взгляд, должна быть лаконичной, простой и доступной в его понимании каждому участнику уголовного процесса и потому действующую редакцию части 2 статьи 202 УПК полагаем оставить без существенных изменений, за исключением нижеследующей.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p>Постановление о признании подозреваемыми адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, утверждается руководителем прокуратуры.</p>	<p><b>Исключить первый абзац.</b>  <b>Во-первых, любое решение о признании подозреваемым фактически будет приниматься с согласия прокурора</b>  <b>Во-вторых, у прокурора будут правовые рычаги отменить принятое решение</b></p> <p>Протокол о признании лица подозреваемым объявляется этому</p>

<p><b>Постановление</b> о признании лица подозреваемым объявляется этому лицу. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление о признании подозреваемым, права подозреваемого, о чем делается отметка в постановлении, и вручить ему копию этого постановления.</p>	<p>лицу. Лицо, осуществляющее досудебное расследование <b>по поручению прокурора</b>, обязано разъяснить лицу, в отношении которого вынесен названный протокол, процессуальные права, о чем делается отметка в <b>протоколе</b>, и вручается копию этого <b>протокола</b>.</p>
<p><b>ч.3 ст.202 УПК</b> Копия постановления о признании лица подозреваемым в течение двадцати четырех часов после его вынесения направляется прокурору.</p>	<p><b>Исключить в виду отсутствия необходимости</b></p>

Совершенствование уголовного процесса также неразрывно связано с элементами его упрощения и надобностью сокращения шаблонных и дублирующих документов.

В этой связи, правильным полагаем пересмотреть нормы статьи 203 УПК.

<b>Действующая редакция</b>	<b>Предлагаемая редакция</b>
<p><b>Статья 203 УПК</b> При наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого. Постановление о квалификации деяния должно быть вынесено в разумный срок. Постановление о квалификации деяния адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, утверждается руководителем прокуратуры. Прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, извещают</p>	<p><b>Исключить, предусмотреть вынесение окончательного обвинения по итогам досудебного расследования на основе выводов следственного отчета</b></p>

подозреваемого о дне объявления ему постановления о квалификации деяния подозреваемого и одновременно разъясняют ему право пригласить защитника либо просить об обеспечении его участия.

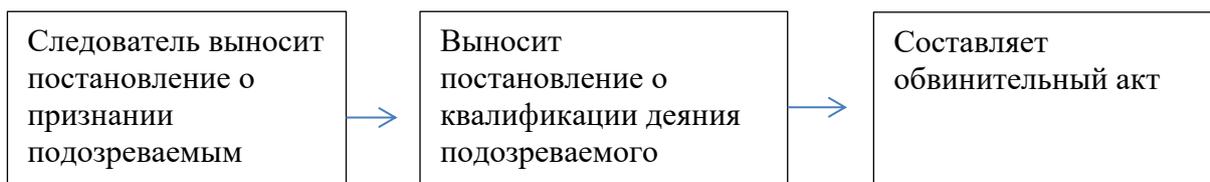
По делам, по которым в соответствии с правилами настоящего Кодекса участие защитника обязательно, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, принимают меры по обеспечению его явки, если защитник не приглашен самим подозреваемым, его законным представителем либо другими лицами по его поручению или с его согласия.

При определении квалификации деяния подозреваемого к материалам дела, если это не было сделано ранее, приобщается копия документа, удостоверяющего личность, заверенная прокурором, лицом, осуществляющим досудебное расследование.

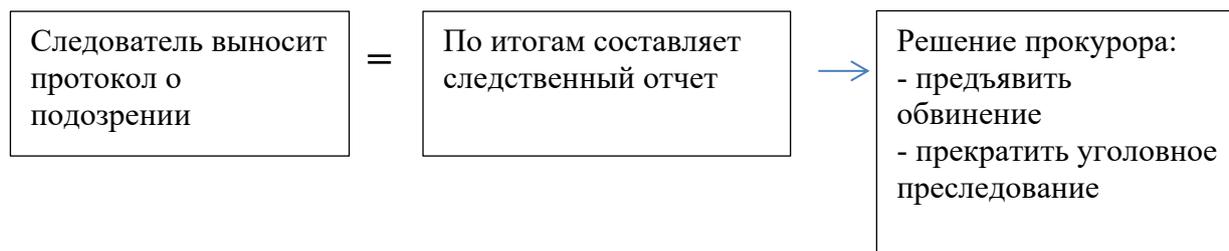
В случае отсутствия либо утери, утраты подозреваемым, обвиняемым документа, удостоверяющего личность, его документирование производится уполномоченным органом в порядке, установленном по согласованию с государственными органами, осуществляющими досудебное расследование.

**Задумка в сравнении представляется так:**

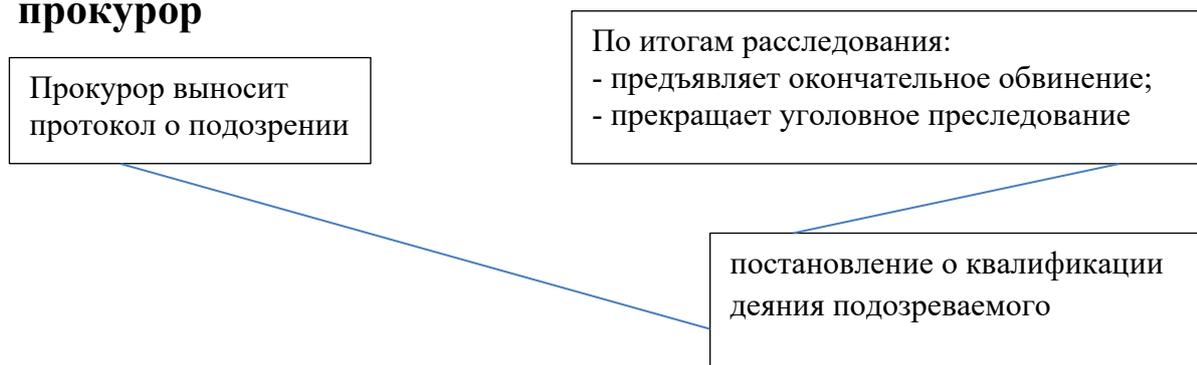
**Сегодня:**



**Завтра (с учетом задействования органа досудебного расследования)**



**А если учитывать, что расследование проводить лично прокурор**



**Вывод:** избавление от процедуры

Аналогично будут исключены из практического процессуального оборота сводные к ней нормы, определенные в следующих статьях действующего УПК.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p><b>Статья 204 УПК</b>            В постановлении о квалификации деяния подозреваемого должны быть указаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) время и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;</li> <li>2) описание преступления, в совершении которого подозревается лицо, с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со <a href="#">статьей 113</a> настоящего Кодекса;</li> <li>3) уголовный закон (статья, часть,</li> </ol>	<p><b>Исключить, ввиду упразднения данного института</b></p>

<p>пункт), предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого подозревается лицо.</p> <p>2. При подозрении в нескольких уголовных правонарушениях в постановлении о квалификации деяния подозреваемого должно быть указано, в совершении каких конкретных действий (бездействия) подозревается лицо, по каждой из статей (частей, пунктов) уголовного закона.</p> <p>3. Копия постановления о квалификации деяния подозреваемого в течение двадцати четырех часов после его вынесения направляется прокурору.</p>	
<p><b>Статья 206 УПК</b>  Постановление о квалификации деяния подозреваемого объявляется в присутствии защитника, если участие защитника обязательно по закону или об этом ходатайствовал подозреваемый, и не позднее двадцати четырех часов с момента вынесения постановления. В случае неявки подозреваемого или его защитника постановление может быть объявлено и по истечении двадцати четырех часов.</p> <p>2. Подозреваемому, доставленному приводом, постановление объявляется в день привода. При этом лицо, осуществляющее досудебное расследование, должно принять меры к обеспечению участия защитника при объявлении подозреваемому постановления о квалификации его деяния в тех случаях, когда участие защитника обязательно по закону.</p> <p>3. Лицо, осуществляющее досудебное расследование,</p>	<p><b>Исключить, ввиду упразднения данного института</b></p>

удостоверившись в личности подозреваемого и поручении защитника вести защиту, объявляет подозреваемому и его защитнику постановление о квалификации деяния подозреваемого.

4. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано разъяснить подозреваемому сущность подозрения.

5. Выполнение действий, указанных в частях третьей и четвертой настоящей статьи, удостоверяется подписями подозреваемого, защитника и следователя на постановлении о квалификации деяния подозреваемого с указанием даты и часа его объявления.

6. В случае отказа подозреваемого от подписи лицо, осуществляющее досудебное расследование, и защитник, если он участвовал при объявлении постановления о квалификации деяния подозреваемого, удостоверяют на постановлении о квалификации деяния подозреваемого, что текст постановления подозреваемому объявлен.

7. Подозреваемому вручается копия постановления о квалификации деяния подозреваемого.

8. В случае нахождения подозреваемого вне пределов Республики Казахстан и уклонения его от явки в органы уголовного преследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, а в случае явки защитника – и защитник удостоверяют на постановлении о квалификации деяния подозреваемого, что подозрение не может быть объявлено в связи с его нахождением вне пределов

<p>Республики Казахстан и уклонением от явки в органы досудебного расследования.</p> <p>Если место нахождения подозреваемого известно, копия постановления направляется ему с использованием средств связи, в том числе по почте. В случае необходимости лицо, осуществляющее досудебное расследование, с согласия прокурора вправе организовать публикацию сообщения о квалификации деяния подозреваемого в республиканских средствах массовой информации, средствах массовой информации по месту нахождения подозреваемого, а также общедоступных телекоммуникационных сетях.</p>	
<p><b>Статья 207 УПК</b></p> <p>Если при производстве досудебного расследования возникнут основания для изменения или дополнения квалификации деяния подозреваемого, лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано с соблюдением требований <a href="#">статьи 204</a> настоящего Кодекса составить новое постановление о квалификации деяния подозреваемого и объявить его подозреваемому в порядке, установленном <a href="#">статьями 205, 206</a> настоящего Кодекса. Окончательная квалификация деяния подозреваемого определяется по дате последнего постановления.</p> <p>2. Если в ходе досудебного расследования объявленное подозрение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь</p>	<p><b>Исключить, поскольку окончательное обвинение будет вменяться по итогам досудебного расследования на основании позиции следственного отчета и решения прокурора</b></p>

своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, о чем уведомляет подозреваемого и других участников процесса с вручением копии принятого решения.	
---	--

Необходимы коррективы в правила руководства следственными группами, деятельности органов дознания, производства осмотра и т.д. для приведения их в обозначенные стандарты.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<b>ч.3 ст.195 УПК</b> <b>Обвинительный акт,</b> постановление о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о прекращении производства по делу составляются и подписываются руководителем группы.	<b>Следственный отчет,</b> постановление о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о прекращении производства по делу составляются и подписываются руководителем группы.
<b>ч.13-1 ст.220 УПК</b> При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве осмотра и направляет его <b>следственному судье.</b> К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра. <b>Копия постановления одновременно направляется прокурору.</b>	При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве осмотра и направляет его <b>прокурору.</b> К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра. <b>Прокурор, рассмотрев представленные материалы незамедлительно направляет их следственному судье либо выносит мотивированное постановление об отказе</b>
<b>ч.13-4 ст.220 УПК</b> Рассмотрев ходатайство и представленные материалы,	Рассмотрев ходатайство и представленные материалы, следственный судья санкционирует

<p>следственный судья санкционирует либо мотивированным постановлением отказывает в санкционировании осмотра. Решение следственного судьи направляется <i>лицу, осуществляющему досудебное расследование.</i></p>	<p>либо мотивированным постановлением отказывает в санкционировании осмотра. Решение следственного судьи направляется <b>прокурору.</b></p>
<p><b>ч.1 ст.226 УПК</b>          При необходимости производства эксгумации лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве эксгумации и направляет его <i>следственному судье.</i></p>	<p>При необходимости производства эксгумации лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве эксгумации и направляет его <b>прокурору.</b>  <b>Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает постановление либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании.</b>  <b>При поддержании постановления прокурор направляет ходатайство и приложенные материалы следственному судье.</b>  <b>Отказ прокурора в поддержании ходатайства не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.</b></p>
<p><b>Статья 290 УПК</b>          По результатам изучения уголовного дела, прекращенного по основаниям, не влекущим восстановление прав и возмещение вреда, прокурор принимает одно из следующих решений:          1) об утверждении постановления о прекращении уголовного дела;          2) об отмене постановления о прекращении уголовного дела и направлении его для производства дополнительного расследования;          3) о прекращении уголовного дела по <b>иным</b> основаниям, предусмотренным <u>статьями 35, 36</u> настоящего Кодекса.</p>	<p><b>Исключить,</b> ввиду того, что прекращение уголовного дела входит в исключительные полномочия прокурора.</p>

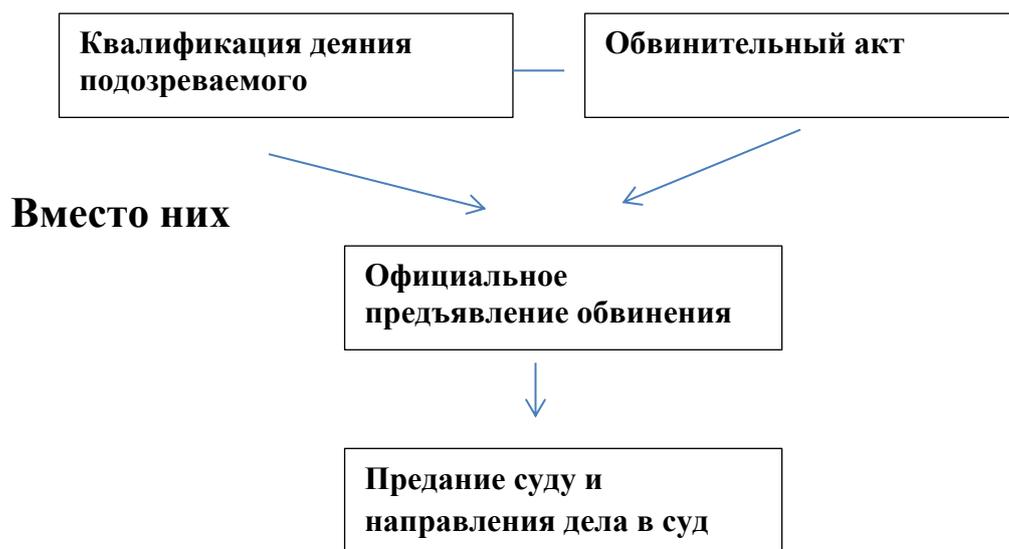
<p><b>ч.3 ст. 537 УПК</b>  Законный представитель имеет право: знать, в чем подозревается несовершеннолетний;  присутствовать при ознакомлении с <b>постановлениями о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, с утвержденным прокурором обвинительным актом.....</b></p>	<p>Законный представитель имеет право: знать, в чем подозревается несовершеннолетний;  присутствовать при ознакомлении с <b>протоколом о подозрении, о предъявлении официального обвинения.....</b></p>
<p><b>ч.10 ст.547 УПК</b>  <b>Надзор за законностью досудебного расследования</b> в отношении депутата Парламента Республики Казахстан осуществляет Генеральный Прокурор Республики Казахстан. Санкции на производство следственных действий, которые согласно настоящему Кодексу подлежат санкционированию, в отношении депутата Парламента Республики Казахстан даются следственным судьей города Астаны на основании постановления лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованного с Генеральным Прокурором Республики Казахстан.</p>	<p><b>Уголовное преследование</b> в отношении депутата Парламента Республики Казахстан осуществляет Генеральный Прокурор Республики Казахстан. Санкции на производство следственных действий, которые согласно настоящему Кодексу подлежат санкционированию, в отношении депутата Парламента Республики Казахстан даются следственным судьей города Нур-Султан на основании постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>
<p><b>ч.11 ст.547 УПК</b>  По окончании расследования уголовное дело с <b>обвинительным актом</b> передается лицом, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке Генеральному Прокурору Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <b>статьями 301 – 305</b> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении депутата, может быть принято к</p>	<p>По окончании расследования уголовное дело передается прокурором, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке Генеральному Прокурору Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <b>статьями 301 – 305</b> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении депутата, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии</p>

<p>производству соответствующего суда только при наличии постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>	<p>постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>
<p><b>ч.7 ст.551 УПК</b> <b>Надзор за законностью досудебного расследования</b> в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан осуществляет его первый заместитель. Продление срока следствия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, производится первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	<p><b>Уголовное преследование</b> в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан осуществляет его первый заместитель. Продление срока следствия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, производится первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>
<p><b>ч.8 ст.551 УПК</b> По окончании расследования уголовное дело <b>с обвинительным актом</b> передается лицом, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке первому заместителю Генерального Прокурора Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <u>статьями 301-305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии постановления первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>	<p>По окончании расследования уголовное дело передается прокурором, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке первому заместителю Генерального Прокурора Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <u>статьями 301-305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии постановления первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>

Обсудив возможность замены норм, регламентирующих правила определения квалификации деяния подозреваемого,

пришло время сконцентрироваться на правовых нормах которые готовы с успехом их заменить.

В качестве фаворита и потенциального правопреемника может стать институт предъявления прокурором официального обвинения, который мог бы заменить два процессуальных действия и акта, тем самым существенно упростив и сократив сроки досудебного производства.



Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<b>Глава 38.</b> Составление <i>обвинительного акта</i> и направление уголовного дела прокурору	<b>Глава 38.</b> Составление <b>следственного отчета</b> и направление уголовного дела прокурору
<b>Статья 298 УПК</b> Лицо, осуществляющее досудебное расследование, после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет <b>обвинительный акт</b> . Если лицо подозревается в совершении нескольких уголовных правонарушений, описание каждого осуществляется в хронологическом порядке, начиная с уголовного правонарушения, совершенного по времени раньше, чем остальные.	Лицо, осуществляющее <b>по поручению прокурора</b> досудебное расследование, после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет <b>следственный отчет</b> . Если лицо подозревается в совершении нескольких уголовных правонарушений, описание каждого осуществляется в хронологическом порядке, начиная с уголовного правонарушения, совершенного по времени раньше, чем остальные.

	<p><b>В случае проведения досудебного расследования самим прокурором составление следственного отчета не требуется.</b></p>
<p><b>Статья 299 УПК Содержание обвинительного акта</b></p> <p>1. Обвинительный акт состоит из вводной, описательно-мотивировочной <i>и резолютивной</i> частей.</p> <p>2. Во вводной части указываются...</p> <p>3. В описательно-мотивировочной части излагаются...</p> <p><b>4. В резолютивной части обвинительного акта указываются фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которым квалифицируется инкриминируемое ему деяние, и о направлении уголовного дела прокурору для решения вопроса об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.</b></p> <p>5. <b>Обвинительный акт</b> подписывается лицом, его составившим.</p> <p>6. При <b>обвинении</b> лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона, в <b>обвинительном акте</b> должна быть указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности. При <b>обвинении</b> нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в <b>обвинительном акте</b> квалификация уголовного</p>	<p><b>Изложить в следующей редакции Содержание следственного отчета</b></p> <p>1. Следственный отчет состоит из вводной и описательно-мотивировочной частей.</p> <p>2. Во вводной части указываются:</p> <p>1) время и место составления обвинительного акта..</p> <p>3. В описательно-мотивировочной части излагаются...</p> <p>б) перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для <b>возможного предъявления обвинения</b> лица;</p> <p><b>Часть 4 исключить, поскольку дальнейшее решение вопроса принадлежит прокурору.</b></p> <p>5. <b>Следственный отчет</b> подписывается лицом, его составившим.</p> <p>6. При <b>подозрении</b> лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона, в <b>следственном отчете</b> должна быть указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности.</p> <p>При <b>подозрении</b> нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в <b>следственном отчете</b> квалификация уголовного правонарушения указывается в отношении каждого подозреваемого.</p> <p>7. <b>К следственному отчету</b> прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное</p>

<p>правонарушения указывается в отношении каждого подозреваемого.</p> <p>7. К <b>обвинительному акту</b> прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями. Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных подозреваемым и защитником (список защиты), и списка, составленного лицом, осуществлявшим досудебное расследование (список обвинения). Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.</p> <p>К <b>обвинительному акту</b> прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого, заявленный иск.</p>	<p>заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями. Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных подозреваемым и защитником (список защиты), и списка, составленного лицом, осуществлявшим досудебное расследование (список обвинения). Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.</p> <p>К <b>следственному отчету</b> прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с <b>подозреваемого</b>, заявленный иск.</p> <p><b>Дополнить частью 8 в следующей редакции</b></p> <p><b>Прокурор, завершивший самостоятельно досудебное расследование составляет список, указанный в части 7 настоящей статьи после официального предъявления обвинения и приобщает его к материалам уголовного дела.</b></p>
<p><b>Статья 300 ч.1 УПК</b> После составления <b>обвинительного акта</b> лицо, осуществляющее досудебное расследование, направляет его с уголовным делом прокурору.</p>	<p>После составления <b>следственного отчета</b> лицо, осуществляющее досудебное расследование, направляет его с уголовным делом прокурору.</p>

<p><b>Глава 39.</b> Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с <b>обвинительным актом</b></p>	<p><b>Глава 39.</b> Решения прокурора по уголовному делу, поступившему со <b>следственным отчетом</b></p>
<p><b>Статья 301 ч.1 УПК</b>          Прокурор изучает поступившее с <b>обвинительным актом</b> уголовное дело и проверяет:          п.3 <b>правильно ли квалифицировано деяние подозреваемого;</b>          п.4 <b>подтверждается ли инкриминируемое лицу деяние имеющимися в деле доказательствами;</b></p>	<p>Прокурор изучает поступившее со <b>следственным отчетом</b> уголовное дело и проверяет:          п.3 <b>возможно ли квалифицировать деяние подозреваемого;</b>          п.4 <b>подтверждается ли подозрение имеющимися в деле доказательствами</b></p>
<p><b>Статья 302 УПК</b> Решение прокурора <b>по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом</b>          1) <b>утверждает обвинительный акт;</b>          2) <b>составляет новый обвинительный акт;</b></p>	<p><b>Статья 302 УПК</b> Решение прокурора <b>по итогам досудебного расследования</b>          1) <b>предъявляет официальное обвинение</b>          2) <b>исключить</b></p>
<p><b>Статья 302-1 УПК</b>  <b>Не предусмотрена</b></p>	<p><b>Изложить в следующей редакции</b>  <b>Предъявление официального обвинения</b>          При наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, прокурор выносит мотивированное постановление о предъявлении официального обвинения.          Прокурор или по его поручению орган досудебного расследования извещают подозреваемого о дне предъявлении официального обвинения и одновременно разъясняют ему право пригласить защитника либо просить об обеспечении его участия.          По делам, по которым, в соответствии с правилами настоящего Кодекса, участие защитника обязательно прокурор или по его поручению орган</p>

	<p>досудебного расследования принимают меры по обеспечению его явки, если защитник не приглашен самим подозреваемым, его законным представителем либо другими лицами по его поручению или с его согласия.</p> <p>В постановлении о предъявлении официального обвинения должны быть указаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) время и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;</li> <li>2) описание преступления, в совершении которого обвиняется лицо, с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со <a href="#">статьей 113</a> настоящего Кодекса;</li> <li>3) уголовный закон (статья, часть, пункт), предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого подозревается лицо.</li> </ol> <p>При обвинении в нескольких уголовных правонарушениях в постановлении о предъявлении официального обвинения должно быть указано, в совершении каких конкретных действий (бездействия) подозревается лицо, по каждой из статей (частей, пунктов) уголовного закона.</p> <p>Копия постановления о предъявлении официального обвинения передается стороне защиты немедленно после его объявления.</p>
<p><b>Статья 302 -2 УПК</b></p> <p><b>Не предусмотрена</b></p>	<p><b>Порядок предъявления официального обвинения</b></p> <p>Постановление о предъявлении официального обвинения</p>

	<p>объявляется в присутствии защитника, если участие защитника обязательно по закону или об этом ходатайствовал подозреваемый.</p> <p>Прокурор, удостоверившись в личности подозреваемого и поручении защитника вести защиту, объявляет подозреваемому и его защитнику постановление о предъявлении официального обвинения и разъясняет подозреваемому сущность обвинения.</p> <p>После объявления постановления о предъявлении официального обвинения прокурор разъясняет обвиняемому и его защитнику право на обжалование следственному судье.</p> <p>Обжалование не приостанавливает процедуры предания обвиняемого суду, но итоги судебного контроля могут оказать правовое воздействие при принятии итогового судебного решения.</p>
<p><b>Статья 304 УПК</b> <b>Вручение обвинительного акта</b></p>	<p><b>исключить</b></p>
<p><b>Статья 305 ч.1 УПК</b> После совершения действий, предусмотренных <u>статьей 304</u> настоящего Кодекса, прокурор своим постановлением предает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.</p>	<p>После совершения действий, предусмотренных <u>статьей 302-1 и 302-2</u> настоящего Кодекса, прокурор своим постановлением предает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.</p>

Подобная процессуальная трансформация, полагаем, окажет позитивное воздействие на формирование новой структурированной уголовной политики, где прокурор, должностные лица правоохранительных органов будут ясно понимать свои задачи, в тесной координации между собой целенаправленно реализовывать их, с чувством глубокой ответственности уяснят значение своих действий.

Для органов досудебного расследования предлагаемая реформа предоставит возможности для всестороннего и созидательного исследования уголовно-правовых событий.

**Резюмируя сказанное, сделаем следующие выводы.**

1. Процессуальный статус прокурора, регламентированный нормами УПК, требует своего приведения в соответствии с конституционными нормами, определяющими дискреционные полномочия прокурора по осуществлению от имени государства уголовного преследования.

2. Закрепление за прокурором дискреционных полномочий по осуществлению уголовного преследования позволит не только привести уголовно-процессуальный закон в соответствии с конституционными требованиями, но и разграничить полномочия между прокурором и органами досудебного расследования.

3. Реализация конституционного статуса прокурора в нормах уголовно-процессуального закона сформирует новые уголовно-процессуальные конструкции в деятельности прокурора и органов досудебного расследования, усилит процессуальную форму и гарантии лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, ослабит обвинительный характер уголовного процесса, акцентирует внимание на восстановительных процедурах.

## Заключение

Заимствование, в ходе судебной реформы 1864 года, из французского уголовного процесса института уголовного преследования, позволило отойти от устаревшей инквизиционной системы и усилить состязательные начала, наделив прокурора полномочиями по приданию обвиняемому суду и поддержанию дальнейшего обвинения, однако, дореволюционная доктрина расширила его содержание, с учетом традиций русского следственного процесса, включив деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Все это не могло не сказаться на первых уголовно-процессуальных законах советского государства, изначально отождествивших «возбуждение уголовного преследования» с «возбуждением уголовного дела» и создавших теоретические изыскания для формирования должного понимания сущности и содержания института уголовного преследования, выразившиеся в определении границ его начала и окончания, а также попытки разграничить категории «уголовное преследование», «обвинение», «привлечение в качестве обвиняемого» и «предварительное расследование».

В период приобретения независимости, уголовное преследование стало неотъемлемым атрибутом конституционного статуса органов прокуратуры, впрочем, наилучшим достижением представляется разграничение уже Конституцией 1995 года «уголовного преследования» от «расследования» и, следовательно, отпочкование от органов прокуратуры функций дознания и предварительного следствия.

Несмотря на это, в теории уголовного процесса, уголовное преследование, по-прежнему, ментально воспринимается в рамках традиционной концепции русского следственного процесса, а уголовно-процессуальный закон, что в первой, а теперь и второй редакции, до сих пор, не приведен в соответствие с конституционными нормами.

Сложившееся положение, олицетворяющее уголовное преследование с процессуальной деятельностью по обвинению, собиранию доказательств и обеспечению применения к виновному мер уголовно-правового воздействия вызывает расхождение с местом и ролью прокурора в национальном

уголовном процессе и требует четкого теоретического и правового понимания, неидентичных по своей правовой природе категорий «уголовное преследование», «прокурорский надзор», «привлечение к уголовной ответственности» и «досудебное расследование», основываясь на содержании норм конституционного права.

О необходимости институционального разграничения функций надзора, расследования и уголовного преследования свидетельствует динамика не соблюдения норм уголовно-процессуального закона, вызванная организационными ограничениями процессуальной самостоятельности следователя и низкой эффективностью деятельности прокурора из-за необдуманного свертывания полномочий прокурора.

Западные модели уголовного процесса, разграничивают функции «уголовное преследование» и «досудебное расследование». Соответственно, полиция осуществляет сбор фактических данных (расследование), а прокурора оценивает их и принимает решение об уголовном преследовании обвиняемого в судебном порядке, прекращении уголовного дела или применение альтернативных уголовному преследованию мер.

Аналогичная компетенция органов досудебного расследования и прокурора имеется и в национальном уголовном процессе, однако, из-за смешения функций прослеживается единая ответственность прокурора и органов полиции регрессионного характера, при которой прокурорский надзор из превентивного механизма соблюдения конституционных прав и свобод, превращается в обеспечение деятельности конвейерного производства уголовных дел.

Вместе с тем, функция прокурорского надзора представляется мгновенной реакцией на неправомерные действия органов досудебного расследования, включая прекращение необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Следовательно, под уголовным преследованием предлагается понимать процессуальные меры стороны обвинения, осуществляемые в целях определения виновности лица в совершении уголовного правонарушения, а также поддержания государственного обвинения для применения к виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Необходимо отходить от чрезмерной «шаблонной конструкции», которая, под предлогом единообразного применения правовых норм, фактически приводит к механизации уголовного процесса, закономерно вызывающего неудовлетворенность потребителя конечным результатом.

Существенную роль в этом играет и современная образовательная система по подготовке специалистов юридического профиля, фактически отдаляющаяся от компетентностного подхода, что сказывается на современной юридической практике и элементарном понимании содержания принципов и норм национального права.

Поэтому, полагаем, что уровень доверия населения к правоохранительной системе существенно возрастет только тогда, когда:

- уголовное дело будет расследоваться не под копирку и как штамповка;

- правовая оценка будет дана исключительно дифференцировано, а не по образцам и подобию судебной практики;

- защита почувствует свою необходимость;

- не будет абсолютной предубежденности.

Стало быть процессуальный статус прокурора, регламентированный нормами УПК, требует своего приведения в соответствии с конституционными нормами, определяющими дискреционные полномочия прокурора по осуществлению от имени государства уголовного преследования.

Закрепление за прокурором дискреционных полномочий по осуществлению уголовного преследования позволит не только привести уголовно-процессуальный закон в соответствии с конституционными требованиями, но и разграничить полномочия между прокурором и органами досудебного расследования.

Реализация конституционного статуса прокурора в нормах уголовно-процессуального закона сформирует новые уголовно-процессуальные конструкции в деятельности прокурора и органов досудебного расследования, усилит процессуальную форму и гарантии лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, ослабит обвинительный характер уголовного процесса, акцентирует внимание на восстановительных процедурах.

## Список использованной литературы

1. «Конституция РК от 30.08.1995г.
2. Послание Главы государства народу Казахстана «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции»
3. Послание Главы государства народу Казахстана от 31.01.2017г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность»
4. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020 года: указ Президента №858 от 24 августа 2009г.
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-VЗРК;
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК;
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206 (утратил силу);
8. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года;
9. О прокуратуре: Закон Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 81-VI;
10. О прокуратуре: Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 г. N 2709 (утратил силу).
11. Свод федерального законодательства США;
12. Закон «Об учреждении Министерства юстиции США»;
13. Уголовно-процессуальный Кодекс Австрии;
14. Уголовно-процессуальный Кодекс Франции;
15. Уголовно-процессуальный Кодекс Австрии ФРГ;
16. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации;
17. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь;
18. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Украина;
19. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Азербайджан;
20. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Армения.
21. Алдабергенов А.Т. Курс лекций по дисциплине «История органов внутренних дел Республики Казахстан». – Алматы, 2010.-153с.

22. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 томах. Издание третье. Т.1. СПб.: Альфа, 1996.с.443,444; Полное собрание законов Российской империи. Собр.2-е. т.35. СПб., 1862.

23. Судебные уставы 20 ноября 1864г. За пятьдесят лет. Т.2 Петроград, 1914.с. 66.// Уголовное право.- 1996.- №6. – С. 24-28.

24. Декреты Советской власти. Т.1.- М.: Гос.изд-во полит.литературы, 1957.

25. Полиция Казахстана. Основные этапы становления и развития.- Караганда, 2005, - С.88.

26. Журсимбаев С.К. Организация досудебного расследования в Республике Казахстан, Алматы. 2015.

27. Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан.- Алматы, 1998.- 176с.

28. Журсимбаев С.К. Нелегкий путь длиной в полвека.// Казахстанская правда. 2013. 29 марта.

29. Жалыбин С.М. Обеспечение конституционных прав граждан в досудебных стадиях уголовного процесса: Материалы международной научно-практической конференции, г.Астана, 26-27 августа 2005г.

30. Капсалямов К.Ж. Уголовное преследование и способы собирания доказательств, 2001г.

32. Ешназаров А.А. Привилегия и иммунитет в уголовном процессе по законодательству Республики Казахстан, - Алматы, 2009. С.68

33. Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: Учебник. – Алматы, «Баспа», 1998. С.73

34. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. – М., 1951. С.65

35. Корякин И.П. Иммунитет в уголовном судопроизводстве: дисс.канд. юрид. наук. – Караганда, 2002. С.70-71

36. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., – 1986. С.38.

37. Григорьев В.Н. Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. С. 94.

38. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. Пос. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2006. С. 7-8.

39. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Том 1 Общая часть.- 2-е изд., доп. и перераб. – Алматы: Жеті Жарғы, 2018
40. О.П.Волынская. Уголовное преследование М., 2002г.
41. Л.Г. Халидулин Основы прав подозреваемого в уголовном процессе. М., 2011г.
42. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключющие преступность деяния. Харьков, 1991. С.75-76
43. Аветисян С.С. Проблемы разграничения преступного от непроступного поведения. Ереван, 2011г.
44. «История прокуратуры Казахстана» Официальный интернет ресурс Генеральной прокуратуры РК, 2012г.  
[www.prokuror.kz](http://www.prokuror.kz)

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**поправок по вопросам разграничения полномочий органов досудебного расследования и прокурора при осуществлении уголовного преследования**

№ п/п	Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
<b>Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года № 231-V.</b>			
<b>1.</b>	<p><b>Статья 7. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе</b></p> <p><b>п. 2</b> сторона обвинения – <b>органы уголовного преследования, а также потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец, их законные представители и их законные представители</b></p>	<p><b>Статья 3. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе</b></p> <p><b>п.2</b> сторона обвинения – <b>прокурор, а также потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец, их законные представители и представители</b></p>	<p>Данные поправки связаны с предлагаемыми изменениями в редакциях п.п.22,23 статьи 7 УПК.</p> <p>Более того, учтено, что в соответствии со ст.83 ч.1 Конституции на прокурора возложено осуществление уголовного преследования от имени государства.</p> <p>Исключение составляют участники процесса по правонарушениям частного обвинения, категория которых сохраняется в предлагаемой редакции.</p>

2.	<p><b>п.22</b> уголовное преследование (обвинение) – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях установления деяния, противоправного уголовного законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия</p>	<p>п.22 Уголовное преследование – <b>процессуальная деятельность прокурора</b>, осуществляемая в целях <b>определения</b> деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения.</p> <p><b>Досудебное производство для решения задач уголовного преследования прокурором может быть поручено следователю, органу дознания или дознавателю правоохранительного органа.</b></p> <p><b>Началом уголовного преследования следует считать время официальной регистрации, а также поручения прокурором следователю, органу дознания или дознавателю производство досудебного расследования.</b></p>	<p>Действующая редакция «<b>уголовное преследование</b>» базируется на модели УПК, предложенной еще Межпарламентской ассамблеей Содружества Независимых Государств и несмотря на прошедшие в стране ряд реформ уголовно-процессуального закона, не подвергалось никаким изменениям.</p> <p>Как показало исследование «уголовное преследование сформирована из трех образующих элементов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- имело ли место уголовное деяние;</li> <li>- кем совершено;</li> <li>- применение наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.</li> </ul> <p>Прокурор вправе наравне со следователем (дознавателем) использовать полномочия для того, чтобы установить, совершалось ли уголовное деяние.</p>
----	--	---	---

			<p>Правоприменительная практика изобилует фактами, когда прокуроры проводят досудебное расследование, самостоятельно исследуют обстоятельства совершенных деяний и принимают итоговые решения, убедившись в отсутствии в рассматриваемых эпизодах событий либо составов уголовного правонарушения.</p> <p>В правоприменительной практике прокурор больше связан с элементами определения виновности лица в совершении уголовного деяния, нежели в обстоятельствах установления такого виновного.</p> <p>Наглядно такие полномочия прослеживаются в согласовании решений органов следствия и дознания о прекращении уголовных преследований по реабилитирующим основаниям.</p>
--	--	--	---

			<p>Полномочия по признанию виновности принадлежат исключительно суду. Ни прокурор, ни другие правоохранительные органы не вправе решать вопросы применения к виновному лицу наказания <b>или иных мер уголовно-правового воздействия.</b></p> <p>Только суд, в соответствии с конституционными принципами отправления правосудия, вправе признавать лицо виновным в совершении какого-либо уголовного деяния и назначить наказание.</p> <p>По нашему мнению, прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям констатирует лишь отношение определенного лица к расследуемому противоправному событию, но никак не возлагает на него мер <b>уголовно-правового воздействия из-за отсутствия</b></p>
--	--	--	--

			<p>таковых. Также, полагаем правильным определиться с началом уголовного преследования. Многие придерживаются позиции, что такое начало возникает с момента установления виновного лица. Однако подобная точка зрения не учитывает обстоятельства, что до установления такового, органы досудебного расследования практически проводят весь комплекс мероприятий, в совокупности относящее по нашему суждению к уголовному преследованию.</p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>п.23</b> Органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор (государственный обвинитель), <b>следователь, орган дознания, дознаватель</b></p>	<p><b>п.23</b> Органы (должностные лица) досудебного расследования – следователь, орган дознания, дознаватель. Целями органов досудебного расследования является объективное и полное</p>	<p>В целях приведения данной нормы к предлагаемой редакции понятия «уголовное преследование». Отделяя следователя (дознавателя) от функции по осуществлению уголовного</p>

		<p>исследование уголовно-правовых событий.</p>	<p>преследования (в ее конституционных требованиях), законодатель на наш взгляд сделал попытку придать этому статусу более независимый оттенок.</p> <p>В этой связи, следователь (дознаватель) с нашей точки зрения должен аккumulироваться на полном сборе фактических сведений, в т.ч. как уличающие, так и оправдывающего характера, а после представить прокурору для решения вопроса по дальнейшему осуществлению уголовного преследования.</p>
	<p><b>п.25</b> Участники уголовного процесса – <b>органы и лица, осуществляющие уголовное преследование и поддержание обвинения в суде, а также лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания,</b></p>	<p>п.25 Участники уголовного процесса – <b>прокурор</b>; лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец</p>	<p>Редакция пункта видоизменяется с учетом предложений касательно новой редакции п.п.22,23 ст.7 УПК.</p>

	<p><b>Дознаватель, подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители</b></p>	<p>их законные представители и представители</p>	
<p><b>4.</b></p>	<p><b>п.38 -1 не предусмотрена</b></p>	<p><b>п.38-1 Следственный отчет</b> – независимые выводы органа (должностного лица) досудебного расследования, основанные на собранных ими фактических сведениях при расследовании обстоятельств уголовно-правового события.</p>	<p>Дается краткое обозначение нового института. Следственный отчет- это результат деятельности следователя (дознателя) при осуществлении досудебного расследования. По задумке в нем планируется отражать собственную позицию и мнение следователя (дознателя). Такой документ будет лишен шаблонности из-за отсутствия идентичности его с другими процессуальными актами.</p>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>п.38-2 не предусмотрена</b></p>	<p><b>п.38-2 Краткий протокол о подозрении</b> лица – предварительные выводы</p>	<p>Введение данной нормы связано, прежде всего, исполнением конституционной</p>

		<p>прокурора либо должностного лица о подозрении в совершении определенным лицом уголовного правонарушения</p>	<p>роли прокурора.</p> <p>Правоприменительная практика изобилует фактами, когда на первичных этапах досудебного производства не возможно определиться с окончательной правовой оценкой.</p> <p>При этом, протокол кратким обозначен не случайно.</p> <p>Во-первых, соблюдается принцип «тайна следствия», поскольку в краткой форме излагаются только мотивы и основания подозрения.</p> <p>Во-вторых, соблюдаются права подозреваемого лица, поскольку ясно понимается причина вовлечения в сферу уголовного преследования.</p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>п.38-3 не предусмотрена</b></p>	<p><b>п.38-3 Постановление о предъявлении официального обвинения – окончательная позиция и выводы прокурора, основанные на оценке собранных фактических обстоятельств при досудебном расследовании</b></p>	<p>В предлагаемом проекте планируется объединить два процессуальных акта (постановление об определении квалификации деяния и обвинительный акт).</p> <p>При этом, данное</p>

			<p>постановление выносятся непосредственно прокурором после изучения следственного отчета и собранных материалов либо руководителем прокуратуры при расследовании его непосредственно прокурором.</p>
7.	<p><b>п.38-4 не предусмотрена</b></p>	<p><b>п.38-4 Поручение прокурора</b> – делегирование прокурором полномочий должностному лицу органа досудебного расследования по сбору, фиксации, закреплению и установления виновного в совершении уголовного правонарушения лица.</p>	<p>Подобная норма необходима для конкретизации понятия «поручения прокурора», поскольку как предусматривается проектом, часть процессуальных действий прокурор вправе поручить исполнить следователи (дознавателю) органа досудебного расследования.</p>
8.	<p><b>Статья 10. Законность</b>  <b>ч. 3</b> Нарушение закона судом, органами уголовного преследования при производстве по уголовным делам недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность, признание незаконных актов и их отмену.</p>	<p><b>ч.3</b> Нарушение закона судом, <b>прокурором, органами досудебного расследования</b> при производстве по уголовным делам недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность, признание недействительными незаконных</p>	<p>Здесь подчеркиваем особую роль прокурора на досудебной стадии и его конституционные полномочия по осуществлению уголовного преследования.  Любые процессуальные действия при досудебном расследовании должны по</p>

			актов и их отмену.	нашему мнению согласовываться с прокурором, как того будет требовать новая редакция п.22 ст.7 УПК.
<b>9.</b>	<b>Статья 34 Общие условия осуществления уголовного преследования</b> <b>ч.1</b> В целях выполнения задач уголовного судопроизводства орган уголовного преследования обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения принять все предусмотренные законом меры к установлению события уголовного правонарушения, избличению лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, их наказанию, равно как принять меры к реабилитации невиновного.	<b>ч.1</b> В целях выполнения задач уголовного судопроизводства <b>прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования</b> обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения принять все предусмотренные законом меры к установлению события уголовного правонарушения, избличению лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, их наказанию, равно как принять меры к реабилитации невиновного.	<b>ч.2</b> <b>Прокурор либо орган</b>	Данные поправки необходимы в целях приведения в соответствии с предлагаемой редакцией ст.7 п.22 УПК РК (см. стр. 2 данной таблицы).
<b>10.</b>	<b>ч.2</b>	<b>ч.2</b>	<b>ч.2 Прокурор либо орган</b>	Данные поправки

	<p>Орган уголовного преследования обязан обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и принять меры к возмещению вреда, причиненного уголовным правонарушением.</p>	<p><b>досудебного расследования</b> обязан обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и принять меры к возмещению вреда, причиненного уголовным правонарушением.</p>	<p>необходимы в целях приведения в соответствии с предлагаемой редакцией ст.7 п.22 УПК РК (см. стр. 2 данной таблицы).</p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>ч.3</b> Свои полномочия в уголовном процессе орган уголовного преследования осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц и в строгом соответствии с требованиями настоящего Кодекса.</p>	<p><b>Ч.3</b> Свои полномочия в уголовном процессе <b>прокурор и орган досудебного расследования</b> осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц и в строгом соответствии с требованиями настоящего Кодекса.</p>	<p>Данные поправки необходимы в целях приведения в соответствии с предлагаемой редакцией ст.7 п.22 УПК РК (см. стр. 2 данной таблицы).</p>
<p><b>12.</b></p>	<p><b>ч.4</b> Воздействие в какой бы то ни было форме на орган уголовного преследования с целью воспрепятствования объективному расследованию по уголовному делу влечет установленную законом ответственность.</p>	<p><b>ч.4</b> Воздействие в какой бы то ни было форме <b>на прокурора либо орган досудебного расследования</b> с целью воспрепятствования объективному расследованию по уголовному делу влечет установленную законом ответственность.</p>	<p>Данные поправки необходимы в целях приведения в соответствии с предлагаемой редакцией ст.7 п.22 УПК РК (см. стр. 2 данной таблицы).</p>
<p><b>13.</b></p>	<p><b>ч.5</b> Требования органа уголовного преследования, предъявленные в</p>	<p><b>ч.5</b> Требования <b>прокурора либо органа досудебного расследования</b>, предъявленные</p>	<p>Данные поправки необходимы в целях приведения в соответствии с</p>

	<p>соответствии с законом, обязательны для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами и должны быть исполнены в установленный им срок, но не позднее трех суток. В случае необходимости принятия решения о задержании, содержания под стражей подозреваемого требования органа уголовного преследования должно быть исполнено в течение двадцати четырех часов. Невыполнение указанных требований без уважительных причин влечет установленную законом ответственность.</p>	<p>в соответствии с законом, обязательны для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами и должны быть исполнены в установленный им срок, но не позднее трех суток. В случае необходимости принятия решения о задержании, содержания под стражей подозреваемого требования <b>прокурора либо органа досудебного расследования</b> должно быть исполнено в течение двадцати четырех часов. Невыполнение указанных требований без уважительных причин влечет установленную законом ответственность.</p>	<p>предлагаемой редакцией ст. 7 п.22 УПК РК (см. стр. 2 данной таблицы).</p>
<p><b>14.</b></p>	<p><b>Статья 35. Обстоятельства, исключающие производство по делу</b>  <b>ч.1</b> Уголовное дело подлежит прекращению:</p>	<p><b>ч.1</b> Уголовное дело подлежит прекращению <b>прокурором либо судом:</b></p>	<p>Такое предложение связано с тем, чтобы разграничить зоны ответственности органа досудебного расследования и прокурора.          Прокурор, полагаем, должен быть независимым арбитром и оценивать</p>

			<p>материалы, исключительно на собранных фактических сведениях, которые собирает должностное лицо органа досудебного расследования по поручению прокурора.</p>
<p><b>15.</b></p>	<p><b>ч.6 Орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела.</b> Прокурор вправе также до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве отозвать его из суда и прекратит по основаниям, предусмотренным настоящей статьей. После отзыва прокурором дела из суда для его прекращения проведение по нему нового досудебного производства и повторное направление его в суд не допускаются.</p>	<p>ч.6 Должностное лицо органа досудебного расследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства <b>следственный отчет с предложениями о прекращении уголовного дела.</b></p> <p><b>Материалы досудебного производства вместе с отчетом направляются прокурору в течение 24-х часов для принятия решения.</b></p> <p>Прокурор вправе также до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве отозвать его из суда и прекратит по основаниям, предусмотренным настоящей статьей. После отзыва прокурором дела из суда для его</p>	<p>В этой редакции раскрывается алгоритм прекращения уголовного дела.</p> <p>Вопросы прекращения уголовного преследования, на наш взгляд, также должны решаться прокурором в соответствии со ст.83 ч.1 Конституции.</p>

			прекращения проведение по нему нового досудебного производства и повторное направление его в суд не допускаются	
16.	<p><b>ч.9 Органы уголовного преследования</b> и суды при прекращении уголовного дела обязаны при наличии в действиях лица признаков административного или дисциплинарного (коррупционного) правонарушения в течение десяти суток направить в уполномоченные органы (должностным лицам) материалы для решения вопроса о привлечении к административной или дисциплинарной ответственности.</p>	<p><b>ч.9 Прокурор и по его поручению органы досудебного расследования</b> и суды при прекращении уголовного дела обязаны при наличии в действиях лица признаков административного или дисциплинарного (коррупционного) правонарушения в течение десяти суток направить в уполномоченные органы (должностным лицам) материалы для решения вопроса о привлечении к административной или дисциплинарной ответственности.</p>	<p>Вытекает из стр.15 и показывается алгоритм прекращения уголовного дела.</p>	
17.	<p><b>Статья 36 ч.1 Орган уголовного преследования</b>, суд при наличии соответствующих обстоятельств в пределах своей компетенции</p>	<p><b>Прокурор</b>, суд при наличии соответствующих обстоятельств в пределах своей компетенции вправе прекратить уголовное преследование с освобождением</p>	<p>Вытекает из стр.15,16 и показывается алгоритм прекращения уголовного дела.</p>	

<p>вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью первой статьи <u>65</u>, <u>статьями 66, 67</u>, частями второй, <u>третьей статьи 68</u>, частями первой, <u>третьей статьи 83</u>, а также примечаниями <u>статей 441, 442, 444 – 448, 453</u> Уголовного кодекса Республики Казахстан. Суд в таких случаях вправе также постановить обвинительный приговор с освобождением от ответственности.</p>	<p>лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью первой статьи <u>65</u>, <u>статьями 66, 67</u>, частями второй, <u>третьей статьи 68</u>, частями первой, <u>третьей статьи 83</u>, а также примечаниями <u>статей 441, 442, 444 – 448, 453</u> Уголовного кодекса Республики Казахстан. Суд в таких случаях вправе также постановить обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности.</p> <p><b>Должностное лицо органа досудебного расследования вправе на любой стадии досудебного производства составить следственный отчет с предложениями о прекращении уголовного дела по указанным основаниям.</b></p> <p><b>Материалы досудебного производства вместе с отчетом направляются прокурору в течение 24-х часов для принятия решения.</b></p>	
--	--	--

18.	<p><b>Статья 43 ч.3</b> Соединение уголовных дел производится на основании <b>постановления органа, ведущего уголовный процесс</b>. Копия постановления, вынесенного <b>органом уголовного преследования</b>, в течение двадцати четырех часов направляется <b>прокурору и стороне защиты</b>.</p>	<p>Соединение уголовных дел производится на основании <b>постановления прокурора либо должностным лицом органа досудебного расследования по согласованию с прокурором</b>. Копия постановления, в течение двадцати четырех часов направляется стороне защиты.</p>	<p>Здесь подчеркивается роль прокурора на досудебной стадии и его конституционные полномочия по осуществлению уголовного преследования. Процессуальные действия при досудебном расследовании должны по нашему мнению согласовываться с прокурором, как того будет требовать проект новой редакции п.22 ст.7 УПК.</p>
19.	<p><b>Статья 44 ч.1</b> Суд, орган уголовного преследования вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:</p>	<p>Суд, прокурор и должностное лицо органа досудебного расследования по согласованию с прокурором вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:</p>	<p>Аналогично связаны с проектом изменений понятия «уголовное преследование» (см. редакцию ст.7 п.22 УПК)</p>
20.	<p><b>Статья 44 ч.2</b> В случае расследования многоэпизодного уголовного дела, по которому истекают сроки досудебного расследования или содержания под стражей, следователь, дознаватель, орган дознания, признав, что по части</p>	<p>В случае расследования многоэпизодного уголовного дела, по которому истекают сроки досудебного расследования или содержания под стражей, <b>прокурор</b>, следователь, дознаватель, орган дознания, признав, что по части</p>	<p>Аналогично связаны с проектом изменений понятия «уголовное преследование» (см. редакцию ст.7 п.22 УПК)</p>

	<p>подозрения расследование проведено всесторонне, полно и объективно, вправе выделить часть дела в отдельное производство для направления его в суд, если это не будет препятствовать расследованию и рассмотрению дела в остальной части.</p>	<p>подозрения расследование проведено всесторонне, полно и объективно, <b>по согласованию с прокурором</b> вправе выделить часть дела в отдельное производство для направления его в суд, если это не будет препятствовать расследованию и рассмотрению дела в остальной части.</p>	
<p><b>21.</b></p>	<p><b>Статья 55 Полномочия следственного судьи ч.2 п.8-1 УПК</b> Следственный судья по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года;</p>	<p>Следственный судья по мотивированному ходатайству <b>прокурора</b>, органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года;</p>	<p>Учитывая, что основной акцент предлагаемых новшеств построены на расширении процессуального влияния прокурора на стадии досудебного производства, полагаем, что любое взаимодействие со следственным судом также должны проходить через <b>прокурора</b>.</p>
<p><b>22.</b></p>	<p><b>Статья 55 ч.2 п.8-2 УПК</b> Следственный судья по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуведомление лица о проведенных в отношении</p>	<p>Следственный судья по мотивированному ходатайству <b>прокурора</b>, органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуведомление лица о проведенных в</p>	<p>Данные изменения вытекают из обоснования, изложенного в стр. 21 данной таблицы.</p>

	<p>него негласных следственных действий;</p>	<p>отношении него негласных следственных действий;</p>	
<p><b>23.</b></p>	<p><b>Статья 58 ч.1</b>          Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса, а также полномочия в соответствии со <u>статьей 83</u> Конституции Республики Казахстан и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор Республики Казахстан, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора Республики Казахстан, их старшие помощники и помощники, Главный военный и Главный транспортный прокуроры Республики Казахстан, прокуроры областей, городов столицы и их заместители,</p>	<p>Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, и судебных решений, а также от имени государства осуществляет уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со <u>статьей 83</u> Конституции Республики Казахстан и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор Республики Казахстан, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора Республики Казахстан, их старшие помощники и помощники, Главный военный и Главный транспортный прокуроры Республики Казахстан, прокуроры областей, городов республиканского значения,</p>	<p>Редакция статьи приводится в соответствии с конституционными нормами, изложенные в ст.83 ч.1 Основного закона.</p>

	<p>начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в пределах полномочий, установленных Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства обвинения и является обвинителем.</p>	<p>столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем.</p>	
<p><b>24.</b></p>	<p><b>Статья 58 ч.3</b> При наличии оснований и в порядке, предусмотренном УПК, прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями</p>	<p><b>Изложить в следующей редакции</b> <b>Осуществляя от имени государства уголовное преследование, прокурор вправе принимать дела к своему производству и лично производить расследование, а</b></p>	<p>Редакция данной части ст.58 УПК вносится для приведения в соответствие с конституционными нормами</p>

	<p>следователя. Надзор за законностью досудебного расследования осуществляет уполномоченный на то прокурор.</p>	<p><b>также поручить следователю, органу дознания или дознавателю правоохранительного органа проведение следственных действий и руководить досудебным расследованием по уголовным делам.</b></p> <p><b>Прокурор, руководящий досудебным расследованием, дает указание (поручения) о проведении следственных действий с установлением порядка и срока их исполнения.</b></p> <p><b>Итоговые процессуальные решения по уголовным делам принимаются исключительно прокурором.</b></p>	
<p><b>25.</b></p>	<p><b>Статья 59.</b> <b>Начальник следственного отдела</b> <b>ч.2 п.1</b></p> <p>Начальник следственного отдела уполномочен: поручать производство следствия или ускоренного досудебного</p>	<p><b>ч.2 п.1</b> Начальник следственного отдела уполномочен: <b>по поручению прокурора</b> организовать производство следствия или ускоренного досудебного расследования</p>	<p>Здесь подчеркиваем особую роль прокурора на досудебной стадии и его конституционные полномочия по осуществлению уголовного преследования.</p> <p>Любые процессуальные действия при досудебном расследовании должны по</p>

	расследования следователю			нашему мнению согласовываться с прокурором, как того будет требовать новая редакция п.22 ст.7 УПК.
26.	<b>ч.2 п.4</b> Отстранить следователя от производства по делу	<b>ч.2 п.4</b> <b>По согласованию с прокурором</b> отстранить следователя от производства по делу	ч.2 п.4 <b>По согласованию с прокурором</b> отстранить следователя от производства по делу	Обоснования аналогичны в стр.25
27.	<b>ч.2 п.7</b> направлять прокурору уголовные дела с обвинительным актом, а также в порядке приказного производства – уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести;	<b>ч.2 п.7</b> направлять прокурору уголовные дела с обвинительным актом, а также в порядке приказного производства – уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести;	ч.2п.7 направлять прокурору уголовные дела со <b>следственным отчетом</b> , а также в порядке приказного производства – уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести;	Обоснования аналогичны в стр. 25,26
28.	<b>Статья 59 ч.2 п.10-1</b> <b>Не предусмотрена</b>	<b>Контролировать исполнение указания (поручения) прокурора – руководителя досудебного расследования и нести солидарную ответственность со следователем за несвоевременное исполнение.</b>	<b>Контролировать исполнение указания (поручения) прокурора – руководителя досудебного расследования и нести солидарную ответственность со следователем за несвоевременное исполнение.</b>	Правоприменительная практика показывает, что контролирующая роль руководителя подразделений органов досудебного расследования и особенно при исполнении указаний (поручений) не всегда отличалась исполнительностью. Введение такой нормы направлены на повышение

			ответственности руководителя следственных подразделений.
29.	<p><b>Статья 60. Следователь ч.3</b></p> <p>Следователь обязан принимать все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, <b>осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им уголовного правонарушения, путем квалификации деяния подозреваемого, избрания ему в соответствии с настоящим Кодексом меры пресечения, составления обвинительного акта с изложением обстоятельств уголовного правонарушения, описанием собранных доказательств.</b></p>	<p>Следователь по поручению прокурора осуществляет досудебное расследование и обязан принимать все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.</p> <p>По итогам расследования направляет прокурору следственный отчет о результатах досудебного производства с изложением своей позиции.</p> <p>В ходе досудебного расследования по согласованию с прокурором принимает решение о применении к лицу, уличенному в совершении уголовного правонарушения, меры пресечения.</p>	<p>Предлагаемая редакция характеризует особый алгоритм взаимоотношения следователя с прокурором,</p>
30.	<p><b>ч.8</b></p> <p>В случае несогласия следователя с процессуальными решениями, действиями (бездействием) прокурора по</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>Следователь не принимает процессуальных решений. Он только собирает, закрепляет, анализирует и предлагает. Кроме того, по нашему</p>

	<p>расследуемому делу он вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.</p>		<p>мнению, прокурор являясь руководителем расследования будет заинтересован в принятии оптимальных и согласованных со следователем решений.</p>
<p><b>31.</b></p>	<p><b>ч.9</b> По расследуемым им делам следователь имеет право знакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давая органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных и по поручению прокурора негласных следственных действий и требовать от них содействия в производстве следственных действий.</p>	<p>По расследуемым им делам следователь имеет право ознакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давая органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных и по поручению прокурора негласных следственных действий и требовать от них содействия в производстве следственных действий.</p>	<p>Отмечается механизм взаимодействия следователя и прокурора. Особенно отражается, что проведение негласных следственных действий, как одного из направлений уголовного преследования также должно согласовываться с прокурором.</p>
<p><b>32.</b></p>	<p><b>Статья 62 ч.4 п.2</b> <b>Начальник органа дознания:</b></p>	<p><b>Начальник органа дознания:</b></p>	<p>Введение такой нормы направлены на повышение</p>

	<p>- давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, <b>квалификации деяния</b> <b>подозреваемого</b>, передаче дела, материалов от одного дознавателя к другому;</p>	<p>- во <b>исполнение поручений прокурора</b> давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, , передаче дела, материалов от одного дознавателя к другому;</p>	<p>ответственности руководителя подразделения дознания.</p>
<p><b>33.</b></p>	<p><b>ч.5</b> Начальник органа дознания согласовывает постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, объявлении международного розыска, направлении подозреваемого, обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию для производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, избрании в подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, продлении срока содержания под стражей; изменении или отмене меры пресечения в виде содержания под</p>	<p>Начальник органа дознания согласовывает с прокурором – руководителем расследования по делу, постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, объявлении международного розыска, направлении подозреваемого, обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию для производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, продлении срока содержания под стражей; изменении или</p>	<p>Направлены на совершенствования взаимодействия начальника подразделения дознания и прокурора.</p>

	<p>стражей; производстве обыска; отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности; запрете на приближение; этапировании подозреваемого, обвиняемого; объявления розыска подозреваемого, обвиняемого; <b>согласовывает обвинительный акт</b>, утверждает протокол об уголовном проступке; утверждает протокол о задержании лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; <b>направляет уголовные дела с согласованным обвинительным актом</b> прокурору; направляет в суд уголовные дела об уголовных проступках в протокольной форме и в порядке приказного производства; согласовывает постановления о применении приказного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и направляет их прокурору; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовных</p>	<p>отмене меры пресечения в виде содержания под стражей; производстве обыска; отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности; запрете на приближение; этапировании подозреваемого, обвиняемого; объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого; <b>согласовывает следственный отчет дознавателя</b>, утверждает протокол об уголовном проступке; утверждает протокол о задержании лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; направляет уголовные дела с согласованным <b>отчетом дознания</b> прокурору; <b>направляет прокурору для утверждения</b> уголовные дела об уголовных проступках в протокольной форме и в порядке приказного производства; согласовывает постановления о применении приказного производства по уголовным</p>	
--	---	---	--

	правонарушений.	делам о преступлениях небольшой тяжести и направляет их прокурору; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовных правонарушений.	
<b>34.</b>	<b>Статья 63. Дознаватель ч.2</b> Дознаватель вправе своим постановлением принять дело к своему производству и осуществлять досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимать решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания либо прокурором или председателем суда, следственного судьи или решения суда.	Дознаватель по поручению прокурора принимает дело к своему производству и осуществляет досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимает решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания либо прокурором или председателем суда, следственного судьи или решения суда.	Направлены на совершенствование взаимодействия дознавателя и прокурора при исполнении поручений в предлагаемых условиях при руководстве расследования со стороны прокурора.
<b>35.</b>	<b>ч.6</b>	Указания начальника органа	Направлены на

	<p>Указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение, за исключением указаний о квалификации деяния подозреваемого и объеме подозрения, направлении дела с обвинительным актом прокурору или прекращении уголовного дела.</p>	<p>Дознания обязательны для дознавателя. Указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение.</p> <p><b>Дознаватель обязан выполнять указания (поручения) прокурора, который осуществляет руководство досудебным расследованием, в порядке и сроки, установленные прокурором.</b></p>	<p>совершенствование взаимодействия дознавателя и прокурора при исполнении поручений в предлагаемых условиях при руководстве расследования со стороны прокурора.</p>
<p><b>36.</b></p>	<p><b>Статья 64. Подозреваемый</b> <b>ч.1</b></p> <p>Подозреваемым является лицо:</p> <p>1) в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого;</p> <p>2) задержанное в порядке <u>статьи 131</u> УПК;</p>	<p>Подозреваемым является лицо:</p> <p>4) в отношении, <b>которого прокурором или по его поручению органом досудебного расследования вынесено краткий протокол о подозрении;</b></p> <p>2) задержанное в порядке <u>статьи 131</u> УПК;</p>	<p>Предлагаемые поправки, прежде всего, направлены на конкретизацию роли прокурора, следователя, дознавателя при принятии процессуальных решений к лицам, вовлеченным в орбиту уголовного процесса в качестве подозреваемых.</p> <p>В частности, право предъявлять подозрение предоставляется прокурору.</p>

	<p>3) в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого;</p> <p>4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.</p>	<p>3) <b>исключить</b></p> <p>4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.</p>	<p>При этом для исключения ненужного и формального дублирования процессуальных актов и придания им соответствующей значимости вводится понятие «краткое постановление о подозрении».</p> <p>Также в целях усиления правозащитной роли прокурора предусматривается механизм отмены примененных мер процессуального принуждения при установлении фактов необоснованного подозрения.</p> <p>Учитывая, что нормы статьи 64 ч.2, 3 УПК фактически дублируются в других нормах УПК, полагаем систематизировать их в одной статье уголовно-процессуального закона.</p>
<p><b>37.</b></p>	<p><b>ч.2</b> Орган уголовного преследования в момент задержания незамедлительно до</p>	<p><b>Исключить</b>, статья 131 УПК содержит полный порядок процессуального задержания</p>	<p>Учитывая, что нормы статьи 64 ч.2, 3 УПК фактически дублируются в других нормах УПК, полагаем</p>

	<p>начала производства любых следственных действий с участием подозреваемого обязан разъяснить подозреваемому его права, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается отметка в протоколе задержания, протоколе допроса подозреваемого и постановлении о признании лица подозреваемым и квалификации деяния подозреваемого.</p>		<p>систематизировать их в одной статье уголовного-процессуального закона.</p>
<p><b>38.</b></p>	<p><b>ч.3</b> В случае задержания подозреваемого он должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента составления протокола задержания при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. <b>Задержанный подозреваемый</b> вправе немедленно сообщить по телефону или иным способом по месту своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания. При наличии</p>	<p><b>перенести в редакцию статью 131 УПК</b></p>	<p>Учитывая, что нормы статьи 64 ч.2, 3 УПК фактически дублируются в других нормах УПК, полагаем систематизировать их в одной статье уголовного-процессуального закона.</p>

	<p>оснований полагать, что сообщение о задержании может воспрепятствовать досудебному расследованию, должностное лицо органа уголовного преследования, осуществляющее задержание, может произвести уведомление совершеннолетних членов семьи, близких родственников задержанного самостоятельно. Такое уведомление должно быть произведено безотлагательно. О факте такого сообщения делается отметка в протоколе задержания, где указываются время и способ сообщения о задержании.</p>		
<p><b>39.</b></p>	<p><b>ч.5</b> Подозреваемый должен быть допрошен по поводу имеющегося против него подозрения, а равно об иных известных ему обстоятельствах, имеющих значение по делу, и доказательствах.</p>	<p><b>Подозреваемый в случае его согласия может быть допрошен по поводу имеющегося против него подозрения, а равно об иных известных ему обстоятельствах, имеющих значение по делу, и доказательствах.</b></p>	<p>Данная поправка вносится в соответствии с конституционными принципами отправления правосудия (не свидетельствования против самого себя).</p>
<p><b>40.</b></p>	<p><b>ч.7</b> Найдя подозрение обоснованным, орган</p>	<p><b>Найдя подозрение обоснованным, прокурор обязан незамедлительно принять</b></p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных</p>

	досудебного расследования обязан незамедлительно принять меры к отмене примененных в отношении него мер процессуального принуждения в порядке, установленном УПК.	меры к отмене примененных в отношении него мер процессуального принуждения в порядке, установленном УПК.	решений непосредственно прокурором.
<b>41.</b>	<b>Статья 65. Обвиняемый ч.1 п.1</b> Обвиняемым признается лицо, в отношении которого: прокурором утверждено обвинительный акт, утверждено постановление о применении приказного производства по производству по делу о преступлении небольшой тяжести;	Обвиняемым признается лицо, в отношении которого: <b>прокурором предъявлено обвинение</b> , утверждено постановление о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести;	С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.
<b>42.</b>	<b>Статья 112. Фактические данные, не допустимые в качестве доказательств ч.1 п.3</b> в связи с проведением действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;	<b>ч.1 п.3 в связи с проведением процессуального действия, лицом, не имеющим соответствующих полномочий от прокурора</b>	Подобным предложением подтверждается, что должностное лицо может проводить процессуальные действия только по согласованию с прокурором. Они связаны с проектом изменений понятия «уголовное преследование» (см. редакцию ст.7 п.22 УПК)
<b>43.</b>	<b>Статья 128. Основания задержания</b>	Задержание подозреваемого в совершении уголовного	Такие новшества также вытекают из редакции п.22 ч.7

	<p><b>ч.1</b> Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>прокурором или органом уголовного преследования</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>	<p>правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая <b>прокурором или органом досудебного расследования в пределах ранее делегированных прокурором ему поручений</b> с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.</p>	<p>УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального принуждения, а она подпадает под элементы классифицирующие «уголовное преследование» следовательно, полагаем, что они должны выполняться прокурором. Альтернативой видим механизм делегирования таких полномочий органу досудебного расследования.</p>
<p><b>44.</b></p>	<p><b>ч.2</b> Должностное лицо <b>органа уголовного преследования</b> вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:</p>	<p><b>Прокурор или должностное лицо органа досудебного расследования по поручению прокурора</b> вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:</p>	<p>Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального принуждения, а она подпадает под элементы классифицирующие «уголовное преследование» следовательно, полагаем, что</p>

				они должны выполняться прокурором. Альтернативой видим механизм делегирования таких полномочий органу досудебного расследования.
45.	<b>Статья 129. Доставка ч.2 УПК</b> При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению <b>орган уголовного преследования</b> вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном <u>статьей 131</u> УПК, при этом срок доставки включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой <u>статьи 131</u> УПК.	При подтверждении причастности лица к уголовному правонарушению <b>прокурор или должностное лицо органа досудебного расследования по поручению прокурора</b> вправе осуществить задержание в порядке, предусмотренном <u>статьей 131</u> УПК, при этом срок доставки включается в общий срок задержания, предусмотренный частью четвертой <u>статьи 131</u> УПК.	Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального принуждения, а она подпадает под элементы классифицирующие «уголовное преследование» следователю, полагаем, что они должны выполняться прокурором. Альтернативой видим механизм делегирования таких полномочий органу досудебного расследования, как указано в редакции.	Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального
46.	<b>Статья 131. Порядок процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения</b>	При задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения <b>прокурор или по его поручению должностное лицо</b>	Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального	Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК. Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального

	<p><b>ч.1</b> При задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения должностное лицо органа уголовного преследования устно объявляет лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде.</p>	<p><b>органа досудебного расследования объявляет лицу,</b> по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде. <b>Копия краткого протокола о подозрении вручается</b> подозреваемому и его защитнику и разъясняется право на обжалование примененных мер процессуального принуждения. <b>При задержании лица по подозрению в совершении уголовных правонарушений с альтернативными мерами наказания присутствие профессионального защитника обязательно.</b></p>	<p>принуждения, а она подпадает под элементы классифицирующие «уголовное преследование» следователю, полагаем, что они должны выполняться прокурором. Альтернативой видим механизм делегирования таких полномочий органу досудебного расследования, как указано в редакции. Предлагается введения института предъявления краткого протокола о подозрении, составленного прокурором либо по его поручению должностным лицом органа досудебного расследования.</p>
<p><b>47.</b></p>	<p><b>ч.2</b> В срок, указанный в части</p>	<p>В срок, указанный в части первой <a href="#">статьи 129 УПК</a>,</p>	<p>Такие новшества вытекают из редакции п.22 ч.7 УПК.</p>

	<p>первой <u>статьи 129 УПК</u>, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания. Подозреваемый подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном <u>статьей 223 УПК</u>, для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений.</p>	<p><b>прокурор либо по его поручению</b> должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь составляют протокол задержания. Подозреваемый подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном <u>статьей 223 УПК</u>, для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений.</p>	<p>Учитывая, что задержание подозреваемого является одной из мер процессуального принуждения, а она подпадает под элементы классифицирующие «уголовное преследование» следователю, полагаем, что они должны выполняться прокурором. Альтернативой видим механизм делегирования таких полномочий органу досудебного расследования, как указано в редакции.</p>
48.	<p><b>Статья 139. Применение мер пресечения до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого</b> Применение мер пресечения до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>Поскольку протокол о подозрении будет являться официальным документом для избрания меры пресечения</p>
49.	<p><b>Статья 140. Порядок применения мер пресечения ч.2</b> О применении мер пресечения орган, ведущий</p>	<p>О применении меры пресечения прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования, выносит постановление,</p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>

	<p>уголовный процесс, выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения, предусмотренный УПК.</p> <p><b>В отношении подозреваемого мера пресечения применяется только после вынесения постановления о квалификации его деяния, кроме случаев, предусмотренных <u>статьей 139 УПК.</u></b></p>	<p>содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения, предусмотренный УПК.</p> <p><b>исключить</b></p>	
<p><b>50.</b></p>	<p><b>Статья 141 Подписка о невыезде и надлежащем поведении</b></p> <p>Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в отобрании от подозреваемого, обвиняемого органом, ведущим уголовный процесс, письменного</p>	<p>Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в отобрании от подозреваемого, обвиняемого <b>прокурором, органом досудебного расследования</b> письменного обязательства не покидать постоянное или временное место</p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>

	<p>обязательства не покидать постоянное или временное место жительства (населенный пункт) без разрешения дознавателя, следователя или суда, не препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, в назначенный срок являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>жительства (населенный пункт) без разрешения <b>прокурора</b>, дознавателя, следователя или суда, не препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, в назначенный срок являться по их вызовам.</p>	
<p><b>51.</b></p>	<p><b>Статья 142. Личное поручительство</b> <b>ч.1</b> Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого и явку их по вызову прокурора, органа дознания, следователя, дознавателя, суда. Число поручителей не может быть менее двух.</p>	<p>Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого и явку их по вызову <b>прокурора, органа досудебного расследования</b>. Число поручителей не может быть менее двух.</p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>
<p><b>52.</b></p>	<p><b>Статья 143. Наблюдение командования воинской части за военнослужащими</b> <b>ч.1</b> Наблюдение командования</p>	<p>Наблюдение командования воинской части за подозреваемым, обвиняемым, являющимися военнослужащим или военнообязанным,</p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>

	<p>воинской части за подозреваемым, обвиняемым, являющимся военнослужащим или военнообязанным, призванным на учебные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и способных обеспечить надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>призванным на учебные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и способных обеспечить надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову <b>прокурора или органа досудебного расследования.</b></p>	
<p><b>53.</b></p>	<p><b>Статья 144 Отдача несовершеннолетнего под присмотр</b> <b>ч.1</b> Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации организации, осуществляющей в соответствии с законом функции по защите прав ребенка, в котором он находится, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц</p>	<p>Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации организации, осуществляющей в соответствии с законом функции по защите прав ребенка, в котором он находится, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки</p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>

	<p>обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки по вызову органа, ведущего уголовный процесс, в том числе по ограничению его пребывания вне дома и недопущению выезда в другие местности без разрешения органа, ведущего уголовный процесс.</p>	<p>по вызову <b>прокурора, органа досудебного расследования</b>, в том числе по ограничению его пребывания вне дома и недопущению выезда в другие местности без разрешения <b>прокурора или органа досудебного расследования</b>.</p>	
<p><b>54.</b></p>	<p><b>Статья 145. Залог</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>Залог применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда.</p> <p>При избрании в качестве меры пресечения залога лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со <b>статьей 140 УПК</b> выносит <b>постановление о возбуждении ходатайства перед судом</b> о даче санкции на применение данной меры и направляет его <b>в суд</b>. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов</p>	<p>Залог применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда.</p> <p>При избрании в качестве меры пресечения залога лицо, осуществляющее досудебное расследование, в соответствии со <b>статьей 140 УПК</b> выносит постановление о применении данной меры и направляет его <b>прокурору</b>. К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность <b>решения</b>.</p> <p><b>В случае поддержания прокурор направляет</b></p>	<p>Предлагается следующий алгоритм взаимодействия прокурора и лица, осуществляющего досудебное расследование при избрании данной меры пресечения.</p>

	<p>уголовного дела, подтверждающих обоснованность <i>ходатайства</i>.</p> <p>Копия постановления одновременно направляется прокурору.</p>	<p><b>ходатайство о санкционировании залога следственному судье.</b></p> <p><b>Прокурор вправе направить ходатайство следственному судье о санкционировании иной меры пресечения.</b></p>	
<p><b>55.</b></p>	<p><b>Статья 147. Содержание под стражей</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей <i>лицо, осуществляющее досудебное расследование</i>, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются <i>заверенные</i> копии материалов уголовного дела, подтверждающие обоснованность</p>	<p>При необходимости избрания в качестве меры пресечения содержание под стражей <b>прокурор после объявления лицу о подозрении в совершении уголовного правонарушения</b>, в соответствии со <u>статьей 140</u> УПК выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры. К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела, подтверждающие</p>	<p>Предлагается следующий алгоритм взаимодействия прокурора и лица, осуществляющего досудебное расследование при избрании данной меры пресечения.</p>

	<p>ходатайства.</p> <p><i>Лицо, осуществляющее досудебное расследование</i>, в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на содержание под стражей обязано обосновать причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения менее строгих мер пресечения.</p> <p><i>В течение срока задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, в порядке, предусмотренном <u>статьей 131 УПК</u>, прокурор вправе ознакомиться с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность ходатайства.</i></p>	<p>обоснованность ходатайства.</p> <p>В ходатайстве прокурор обязан обосновать причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения менее строгих мер пресечения.</p>	
56.	<p><b>ч.3</b> Прокурор по результатам изучения ходатайства лица,</p>	<p><b>Изложить в следующей редакции</b></p>	<p>Предлагается следующий алгоритм взаимодействия прокурора и лица,</p>

	<p>осуществляющего досудебное расследование, выражает согласие с ходатайством либо отказывает мотивированным постановлением в его поддержке и (или) решает вопрос об избрании иной меры пресечения. Копия постановления направляется заинтересованным лицам. Прокурор не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания обязан представить следственному судье постановление о возбуждении ходатайства о санкционировании содержания под стражей с приложением копий материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность ходатайства.</p>	<p><b>Ходатайство прокурор представляет в суд не позднее, чем за восемь часов до истечения срока задержания.</b></p> <p><b>Копия ходатайства направляется подозреваемому и его защитнику с разъяснением права на обжалование следственному судье.</b></p>	<p>осуществляющего досудебное расследование при избрании данной меры пресечения.</p>
<p><b>57.</b></p>	<p><b>Статья 158 Временное отстранение от должности</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>Во время досудебного расследования следственный судья или во время судебного производства суд вправе отстранить от должности</p>	<p>ч.1 Во время досудебного расследования следственный судья или во время судебного производства суд вправе отстранить от должности обвиняемого, подлежащего, а также подозреваемого <b>после вынесения протокола о подозрении</b> при наличии достаточных оснований</p>	<p>Предлагаются поправки ввиду предлагаемых изменений в институте выдвигения подозрения</p>

	<p>обвиняемого, подсудимого, а также подозреваемого <b>после вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого</b> при наличии достаточных оснований полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, возмещению причиненного преступлением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности, при отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.</p>	<p>полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, возмещению причиненного преступлением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности, при отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.</p>	
<p><b>58.</b></p>	<p><b>ч.2</b> При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, <b>лицо, осущестляющее досудебное расследование</b>, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от</p>	<p>ч.2 При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, <b>прокурор</b> выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности и направляет его следственному судье.</p>	<p>Данные изменения также связаны с перераспределением процессуальных полномочий и обусловлены</p>

59.	<p>должности и направляет его следственному судье.</p> <p><b>ч.8</b></p> <p>Отмена временного отстранения от должности осуществляется мотивированным постановлением органа уголовного преследования с санкции следственного судьи либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость.</p>	<p>ч.8 Изложить в следующей редакции</p> <p><b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением меры процессуального принуждения</b></p>	<p>Данным новшеством предлагается исключить принятие повторных (шаблонных) процессуальных документов, связанных с отменой мер ограничительного характера.</p> <p>Принятие итоговых решений, по нашему мнению, являются достаточными для прекращения любых мер ограничительного характера.</p>
60.	<p><b>Статья 162 Порядок наложения ареста на имущество</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>При необходимости наложения ареста на имущество <i>лицо, осуществляющее досудебное расследование</i>, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество</p>	<p>ч.1 При необходимости наложения ареста на имущество <b>прокурор выносит ходатайства о наложении судом ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела,</b></p>	<p>С учетом вносимых предложений о принятии ключевых процессуальных решений непосредственно прокурором.</p>

	подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. К постановлению прилагаются <b>заверенные</b> копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.	подтверждающие обоснованность ходатайства.	
<b>61.</b>	<b>ч.2</b> Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены следственному судье не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту.	<b>ч.2 Ходатайство прокурора</b> о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены следственному судье не позднее сорока восьми часов с момента установления имущества, подлежащего аресту.	Отмечается алгоритм представления материалов следственному судье
<b>62.</b>	<b>Статья 163</b> Порядок санкционирования ареста на имущество  <b>ч.2</b> <i>Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении</i>	<b>ч.2 Ходатайство прокурора</b> о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в	Отмечается алгоритм представления материалов следственному судье

	<p>ходатайства о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд.</p>	<p>течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд.</p>	
<p><b>63.</b></p>	<p><b>ч.6</b>  Постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество незамедлительно направляется <i>лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением</i> <b>прокурору</b>, подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением <u>Уголовным кодексом</u> Республики Казахстан деянием невиняемого, а также <b>прокурору</b>, гражданскому истцу, потерпевшему.</p>	<p><b>ч.6</b> Постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество <b>прокурору</b>, подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным <u>Уголовным кодексом</u> Республики Казахстан деянием невиняемого, а также гражданскому истцу, потерпевшему.</p>	<p>Отмечается алгоритм представления материалов следственному судье</p>

64.	<p><b>ч.13</b></p> <p>Наложение ареста на имущество отменяется, когда в этой мере отпадает необходимость. Отмена ареста на имущество, санкционированного следственным судьей, на стадии досудебного расследования производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора.</p>	<p>Изложить в следующей редакции</p> <p><b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением данной меры процессуального принуждения</b></p>	<p>Данным новшеством предлагается исключить принятие повторных (шаблонных) процессуальных документов, связанных с отменой мер ограничительного характера.</p> <p>Принятие итоговых решений, по нашему мнению, являются достаточными для прекращения любых мер ограничительного характера.</p>
65.	<p><b>Статья 165 Запрет на приближение</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовно преследования, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, потерпевшего или иного лица, ходатайства перед судом о санкционировании запрета на</p>	<p>ч.2 При наличии реальной угрозы либо совершении подозреваемым, обвиняемым уголовно правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних, <b>прокурор</b> по письменному заявлению потерпевшего или иного лица, подлежащего защите, выносит ходатайства перед судом о санкционировании запрета на</p>	<p>Отмечается алгоритм представления материалов следственному судье</p>

	<p>письменному заявлению потерпевшего или иного лица, подлежащего защите, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение и направляет его в суд. К постановлению прилагаются <b>заверенные</b> копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость применения запрета на приближение.</p>	<p>приближение и направляет его в суд. К постановлению прилагаются копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость применения запрета на приближение.</p>	
<p><b>66.</b></p>	<p><b>ч.8</b></p> <p>Отмена запрета на приближение осуществляется мотивированным постановлением органа уголовного преследования с санкции следственного судьи либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадет необходимость.</p>	<p>Изложить в следующей редакции</p> <p><b>Принятие прокурором или судом решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица аннулирует все правовые последствия, связанные с применением меры процессуального принуждения</b></p>	<p>Данным новшеством предлагается исключить принятие повторных (шаблонных) процессуальных документов, связанных с отменой мер ограничительного характера.</p> <p>Принятие итоговых решений, по нашему мнению, являются достаточными для прекращения любых мер ограничительного характера.</p>
<p><b>67.</b></p>	<p><b>Статья 179. Начало</b></p>		<p>На наш взгляд, начальная</p>

	<p><b>досудебного расследования</b> <b>ч.1</b> Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор.</p>	<p>Началом досудебного расследования является регистрация <b>прокурором</b> заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. <b>Должностное лицо органа досудебного расследования также вправе зарегистрировать любое заявление и сообщение в Едином реестре досудебных расследований правоохранительного органа и после в обязательном порядке согласовать свои действия с прокурором.</b> <b>Прокурор, согласовав действия должностного лица по регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований приступает к досудебному расследованию либо поручает ее производство следователю,</b></p>	<p>стадия досудебного расследования должна проводиться с согласия прокурора, поскольку за регистрацией автоматически наступает функция уголовного преследования. Усматривая наличие ряда объективных причин, не исключаем возможности такой регистрации и самим должностным лицом иного правоохранительного органа (<i>следователь, работник органа дознания и дознаватель</i>), но с последующим и обязательным согласованием своих решений с прокурором. Также предлагается дополнить нормами, регламентирующие права прокурора на прекращение начала досудебного расследования при наличии (установлении) фактов незаконной регистрации заявлений и сообщений в Едином реестре досудебных</p>
--	--	---	--

		<p><b>органу дознания, дознавателю правоохранительного органа в соответствии с установленной последовательностью.</b></p> <p><b>Прокурор, признав действия должностного лица по регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований незаконными, обязан принять незамедлительные меры к прекращению начала досудебного расследования.</b></p>	<p>расследований.</p> <p>Подобные меры необходимы с учетом важности обозначенных задач по обеспечению законности, способствуют развитию превенции как одного из действенных стандартов профилактики любых нарушений.</p>
<p><b>68.</b></p>	<p><b>Статья 179-1. Не предусмотрена</b></p>	<p><b>Статья 179-1 УПК. Особые условия начала досудебного расследования.</b></p> <p>При обнаружении обстоятельств, ставящие под сомнения имевшее место уголовное правонарушение, а без проведения определенных первичных процессуальных действий и использования научных познаний, всестороннее установление действительных деяний (событий) не представляется возможным, прокурор либо должностное лицо</p>	<p>Правоприменительная практика подтверждает, что не каждое начатое досудебное расследование (уголовное дело) предусматривало обязательное наличие факта совершенного уголовного события.</p> <p>Так, из более 475 тыс. уголовных дел, находившиеся в производстве органов расследования производством прекращены свыше 180 тыс. дел или 37% от общего количества.</p>

	<p>органа досудебного расследования вправе зарегистрировать заявления, сообщения о нем в Едином реестре досудебных расследований и провести соответствующие процессуальные действия.</p> <p>При регистрации материалов в особом порядке проведение следственных действий, затрагивающие права граждан и применение мер процессуального принуждения не допускается.</p> <p>В случае установление фактических обстоятельств, указывающих на готовящееся либо совершенное уголовное правонарушение, прокурор либо должностное лицо органа досудебного расследования выносит соответствующее постановление о начале уголовного преследования.</p> <p>Порядок регистрации, учета и проведения досудебного расследования при особом</p>	<p>При этом по реабилитирующим основаниям прекращены около 120 тыс. дел или 66% от всех прекращенных</p> <p><b>Справочно:</b> Отсутствие в отчетах КПСиСУ сведений о количестве участвовавших в этих производств лиц, по которым не определены их статусы (свидетели, свидетели, имеющие право на защиту и т.д.) по позволило определить точное количество граждан, вовлеченные в уголовно-правовую среду по таким делам.</p> <p>Представленные стат.данные наглядно демонстрируют, что принимаемые уполномоченными меры по пресечению необоснованного осуществления досудебного расследования недостаточны.</p> <p>Уровень прекращаемости дел по реабилитирующим основаниям из года в год</p>
--	---	--

		<p>условии, определяется Законом.</p>	<p>остаётся одним из высоких.          Более того, такие формы реагирования провоцируют и допускают условия к зарождению иных проблемных участков правоприменения.          Нередко на начальном этапе нелегко правильно определить с юридической оценкой события. Также присутствуют составы уголовных правонарушений, где без производства комплекса следственных действий не представиться определить с правовыми выводами.          В 2019 году прокурорами выявлено 768 укрывших уголовных правонарушений.          Для снижения уровня прекраваемости уголовных дел по реабилитирующим основаниям, допускаем вероятность введения дополнительной нормы УПК по деяниям, требующие предварительного</p>
--	--	---------------------------------------	---

			<p>исследования.</p> <p>К примеру, эту стадию, условно можно поделить на две фазы.</p> <p>Первая (первичная), где основная цель органов досудебного расследования станет установление обстоятельств, относительно вопросов об имевшем месте уголовном событии.</p> <p>Вторая (главная) направлена на непосредственное установление виновного лица.</p> <p>При этом на стадии первичного сбора предусмотреть процессуальные ограничения на применение негласных следственных действий и иных мер процессуального принуждения.</p>
<p><b>69.</b></p>	<p><b>Статья 180. Поводы к началу досудебного расследования</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>..... При наличии повода к</p>	<p>..... При наличии повода к осуществлению досудебного расследования <b>прокурор, а также должностное лицо</b></p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного</p>

	<p>осуществлению досудебного расследования <i>дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела, следователь</i>, прокурор в пределах своей компетенции и порядке, установленном настоящим Кодексом, своим постановлением принимают уголовное дело в производство, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым и третьим части первой статьи 185 УПК.</p>	<p><b>органов досудебного расследования по поручению прокурора</b> в пределах своей компетенции и порядке, установленном настоящим Кодексом, своим постановлением принимают уголовное дело в производство, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым и третьим части первой статьи 185 УПК.</p>	<p>расследования</p>
70.	<p><b>Статья 182 Явка с повинной</b> ч.1 Явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица <i>органу уголовного преследования</i> о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения.</p>	<p>Явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица <b>органу досудебного расследования</b> о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения.</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>
71.	<p><b>Статья 184 Рапорт об обнаружении уголовного</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения</p>

	<p><b>правонарушения</b> <b>ч.1 п.2</b> ....<i>должностное лицо органа уголовного преследования, прокурор</i> получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий.</p>	<p>.... <b>прокурор, должностное лицо органа досудебного расследования</b>, получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий.</p>	<p>роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>
<p><b>72.</b></p>	<p><b>Статья 185 Обязательность принятия заявлений и сообщений об уголовном правонарушении</b> <b>ч.1</b> <i>Орган уголовного преследования</i> обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении. При наличии сообщения об уголовном правонарушении по доводам к осуществлению досудебного расследования по делам об экстремистских и террористических преступлениях <b>органы уголовного преследования</b> вправе с согласия прокурора отложить срок регистрации</p>	<p><b>Прокурор, орган досудебного расследования</b> обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении. При наличии поводов к осуществлению досудебного расследования по делам об экстремистских и террористических преступлениях <b>органы досудебного расследования</b> вправе с согласия прокурора отложить срок регистрации</p>	<p>С учетом поправок отнесительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>

	заявления, сообщения или рапорта на срок, определенный прокурором.	заявления, сообщения или рапорта на срок, определенный прокурором.	заявления, сообщения или рапорта на срок, определенный прокурором.	
73.	<p>Статья 186 Передача зарегистрированного заявления или сообщения об уголовном правонарушении по последственности</p> <p>ч.1 п.2</p> <p>....производство расследования по уголовному делу относится к исключительной подсудственности другого <i>органа</i> <b>подследственности другого <i>органа</i> уголовного преследования.</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции</p> <p>....производство расследования по уголовному делу относится к исключительной подсудственности другого <b>органа досудебного расследования.</b></p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>	
74.	<p>Статья 186</p> <p>ч.2</p> <p>Заявления, сообщения с имеющимися материалами направляются по последственности <i>руководителем органа уголовного преследования</i> через прокурора</p>	<p>Изложить в следующей редакции</p> <p>Заявления, сообщения с имеющимися материалами направляются по последственности руководителем <b>органа досудебного расследования</b> через прокурора</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>	
75.	<p>Статья 190. Ускоренное досудебное расследование</p> <p>ч.7 УПК</p> <p>Прокурор, получив уголовное дело <i>с обвинительным актом</i> по</p>	<p>Прокурор, получив уголовное дело <b>со следственным отчетом</b> по окончании ускоренного досудебного расследования, не</p>	<p>Вместо слов «обвинительный акт» употребляется «следственный отчет.</p> <p>«Утверждение</p>	

	<p>окончании ускоренного досудебного расследования, не позднее трех суток проводит по нему одно из следующих действий:</p> <p>1) <b>утверждает обвинительный акт</b> и направляет уголовное дело в суд</p>	<p>позднее трех суток проводит по нему одно из следующих действий:</p> <p>1) <b>предъявляет обвинение</b> и направляет уголовное дело в суд</p>	<p>обвинительного акта» заменяется «предъявлением обвинения» с учетом вносимых предложений.</p>
<p><b>76.</b></p>	<p><b>Статья 192 Срок досудебного расследования</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору с <b>обвинительным актом</b> или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.</p>	<p>ч.2 Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору <b>со следственным отчетом</b> или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу.</p>	
<p><b>77.</b></p>	<p><b>Статья 193. Полномочия прокурора в ходе досудебного расследования</b></p>	<p>Прокурор осуществляет уголовное преследование</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными</p>

	<b>ч.1</b> Прокурор, осуществляя надзор за <b>законностью досудебного расследования</b> , а также уголовное преследование			положениями.
<b>78.</b>	<b>ч.1 п.1</b> Регистрирует заявления об уголовном правонарушении <b>и передает его в орган уголовного преследования</b> либо принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование	Регистрирует заявления об уголовном правонарушении, принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование <b>либо поручает его органу досудебного расследования</b>	С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования	
<b>79.</b>	<b>ч.1 п.2</b> Передаёт заявления и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от одного <b>органа уголовного преследования</b> , по последственности и подсудности	Передаёт заявления и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от одного <b>органа досудебного расследования</b> , по последственности и подсудности	С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования	
<b>80.</b>	<b>ч.1 п.4</b> вправе участвовать в осмотре места происшествия, а также осуществляет другие действия в рамках своих полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом	<b>При необходимости участвует в осмотре места происшествия, самостоятельно проводит необходимые следственные действия с последующим приобщением их результатов к уголовному делу</b> , а также осуществляет другие действия.	С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования	

81.	<p><b>ч.1 п.9</b> получает для проверки от органов уголовного преследования уголовные дела, документы, материалы, в том числе результаты оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и негласных следственных действий, направляет уголовные дела, по которым прерваны сроки для производства дальнейшего расследования;</p>	<p>получает для проверки от <b>органов досудебного расследования</b> уголовные дела, документы, материалы, в том числе результаты оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и негласных следственных действий, направляет уголовные дела, по которым прерваны сроки для производства дальнейшего расследования;</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>
82.	<p><b>ч.1 п.12</b> изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования в соответствии с настоящим Кодексом подследственной; в исключительных случаях, связанных с необходимостью обеспечения объективности и достаточности расследования, по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо участника уголовного процесса</p>	<p>изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования в соответствии с установленной настоящим Кодексом подследственной; в исключительных случаях, связанных с необходимостью обеспечения объективности и достаточности расследования, по письменному ходатайству органа досудебного расследования либо участника уголовного процесса</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>

	передает дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;	дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;	
<b>83.</b>	<b>ч. 1 п.12-1</b> Вправе осуществлять досудебное расследование по делам о пытках, уголовных правонарушениях, предусмотренных главой 17 Уголовного кодекса Республики Казахстан	<b>Исключить</b>	Проектом предусматривается, что прокурор руководит расследованием либо непосредственно сам осуществляет уголовное преследование.
<b>84.</b>	<b>ч.1 п.16</b> Утверждает обвинительный акт, по делам о преступлениях небольшой тяжести утверждает постановление о применении приказаного производства, передает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу	<b>Выносит краткие протоколы о подозрении, предъявляет обвинения, утверждает постановление о применении приказаного производства, передает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу, ходатайствует перед судом об избрании меры пресечения и применения иных мер процессуального принуждения</b>	Данные поправки обусловлены изменением роли прокурора и введением новых институтов уголовного преследования.
<b>85.</b>	<b>ч.1 п.17</b>		

	<p>Утверждает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>Поскольку проектом предусматривается принятие таких решений только прокурором.</p>
86.	<p><b>Статья 193 ч.2</b>  Разграничение полномочий прокуроров на стадии досудебного расследования определяется Генеральным прокурором Республики Казахстан.К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относятся:.....</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>По нашему мнению, введение предлагаемых новшеств исключит принятие дополнительных подзаконных актов, связанные с разграничением полномочий прокуроров.</p>
87.	<p><b>Статья 193 ч.3 УПК</b>  Руководитель прокуратуры вправе по конкретному уголовному делу определить прокурора, осуществляющего надзор в соответствии с настоящей статьей (процессуальный прокурор).  Процессуальный прокурор осуществляет надзор по уголовному делу с момента начала досудебного расследования и участвует в суде первой инстанции в качестве государственного</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>По нашему мнению, введение предлагаемых новшеств исключит принятие дополнительных подзаконных актов, связанные с разграничением полномочий прокуроров.</p>

	<p>обвинителя. Процессуальный прокурор несменяем, но в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Генерального Прокурора Республики Казахстан, по решению руководителя прокуратуры может быть заменен другим процессуальным прокурором.</p>		
<p><b>88.</b></p>	<p><b>Статья 193 ч.4</b> Указания прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа уголовного преследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными, но могут быть обжалованы вышестоящему прокурору. Обжалование полученных указаний вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнение.</p>	<p><b>Указания прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа досудебного расследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными.</b></p>	<p>Введение такой нормы направлены на повышение ответственности должностных лиц органов досудебного расследования при исполнении поручений прокурора</p>
<p><b>89.</b></p>	<p><b>Статья 195. Полномочия руководителя группы ч.3</b> <b>Обвинительный акт,</b> постановление о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о</p>	<p><b>Следственный отчет,</b> постановление о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о прекращении</p>	<p>Вместо слов «обвинительный акт» используем «следственный отчет»</p>

	<p>применении принудительных мер медицинского характера, постановление о прекращении производства по делу составляются и подписываются руководителем группы.</p>	<p>производства по делу составляются и подписываются руководителем группы.</p>	
<p><b>90.</b></p>	<p><b>Статья 202. Объявление о признании лица подозреваемым</b> <b>ч.1</b> При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым.</p>	<p>Изложить в следующей редакции  При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) – 4) части второй <u>статьи 128</u> настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему <u>статьи 139</u> настоящего Кодекса <b>прокурор выносит краткий протокол о подозрении или в праве поручить их органу досудебному расследованию в силу следующих</b></p>	<p>Данный вариант, по нашему мнению, отвечает не только практическим, но и теоретическим аспектам избранной тематики, вытекает из логического построения, где отчетливо прослеживается взаимодействие прокурора и органов досудебного расследования.  Особый акцент делается на то, чтобы протокол о подозрении по уголовным правонарушениям особо тяжкой категории выносит сам прокурор.  Предусматривается возможность вынесения такого акта самим органом досудебного расследования при обстоятельствах,</p>

		<p><b>обстоятельств:</b></p> <p><i>1) по уголовным правонарушениям небольшой и средней тяжести;</i></p> <p><i>2) когда из-за промедления может наступить вероятность нарушения прав и свобод других участников процесса;</i></p> <p><i>3) по согласованию со стороной защиты, в том числе подозреваемого лица по уголовным правонарушениям тяжкой категории;</i></p> <p><b>Подозрение о совершении лицом особо тяжкого преступления, во всяком случае, выносится непосредственно прокурором.</b></p> <p><b>Должностное лицо органа досудебного расследования, объявив названный протокол, в течение 6 часов направляет прокурору.</b></p> <p><b>Прокурор, признав</b></p>	<p>изложенных в таблице.</p>
--	--	---	------------------------------

		<p><b>действия органа досудебного расследования незаконным, обязан:</b></p> <p><b>1) отменить краткий протокол о подозрении и прекратить уголовное преследование</b></p> <p><b>2) отменить краткий протокол, признав собранные доказательства недостаточными, без прекращения досудебного расследования.</b></p> <p><b>Отмена краткого протокола о подозрении влечет незамедлительное освобождение задержанного лица.</b></p>	
<p><b>91.</b></p>	<p><b>ч.2</b> ... Постановление о признании подозреваемыми адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении</p>	<p><b>Исключить первый абзац.</b></p>	<p>Во-первых, любое решение о признании подозреваемым фактически будет приниматься с согласия прокурора</p> <p>Во-вторых, у прокурора будут правовые рычаги отменить принятое решение</p>

	<p>ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, утверждается руководителем прокуратуры.</p> <p><b>Постановление</b> о признании лица подозреваемым объявляется этому лицу. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление о признании подозреваемым, права подозреваемого, о чем делается отметка в постановлении, и вручить ему копию этого постановления.</p>	<p><b>Протокол</b> о подозрении объявляется этому лицу. Лицо, осуществляющее досудебное расследование <b>по поручению прокурора</b>, обязано разъяснить лицу, в отношении которого вынесен названный протокол, процессуальные права, о чем делается отметка в <b>протокола</b>, и вручить ему копию этого <b>протокола</b>.</p>	<p>Отмечается алгоритм действий после вынесения протокола о подозрении</p>
<p><b>92.</b></p>	<p><b>ч.3</b> Копия постановления о признании лица подозреваемым в течение двадцати четырех часов после его вынесения направляется прокурору.</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>С учетом того, что протокол будет объявляться непосредственно самим прокурором либо с его согласия.</p>
<p><b>93.</b></p>	<p><b>Статья 203. Определение квалификации деяния подозреваемого</b>  При наличии достаточных</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>предусмотрено вынесение окончательного обвинения по итогам досудебного расследования на основе выводов следственного отчета</p>

	<p>доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого.</p> <p>Постановление о квалификации деяния должно быть вынесено в разумный срок.</p> <p>Постановление о квалификации деяния адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, утверждается руководителем прокуратуры.</p> <p>Прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, извещают подозреваемого о дне объявления ему постановления о квалификации деяния подозреваемого и одновременно</p>		
--	--	--	--

	<p>разъясняют ему право пригласить защитника либо просить об обеспечении его участия.</p> <p>По делам, по которым в соответствии с правилами настоящего Кодекса участие защитника обязательно, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, принимают меры по обеспечению его явки, если защитник не приглашен самим подозреваемым, его законным представителем либо другими лицами по его поручению или с его согласия.</p> <p>При определении квалификации деяния подозреваемого к материалам дела, если это не было сделано ранее, приобщается копия документа, удостоверяющего личность, заверенная прокурором, лицом, осуществляющим досудебное расследование.</p> <p>В случае отсутствия либо утери, утраты подозреваемым, обвиняемым документа, удостоверяющего личность, его</p>		
--	--	--	--

	<p>документирование производится уполномоченным органом в порядке, установленном по согласованию с государственными органами, осуществляющими досудебное расследование.</p>		
<p><b>94.</b></p>	<p><b>Статья 204. Постановление о квалификации деяния подозреваемого</b></p> <p>В постановлении о квалификации деяния подозреваемого должны быть указаны:</p> <p>1) время и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;</p> <p>2) описание преступления, в совершении которого подозревается лицо, с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>предусмотрено вынесение окончательного обвинения по итогам досудебного расследования на основе выводов следственного отчета</p>

	<p>соответствии со <u>статьей 113</u> настоящего Кодекса;</p> <p>3) уголовный закон (статья, часть, пункт), предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого подозревается лицо.</p> <p>2. При подозрении в нескольких уголовных правонарушениях в постановлении о квалификации деяния подозреваемого должно быть указано, в совершении каких конкретных действий (бездействия) подозревается лицо, по каждой из статей (частей, пунктов) уголовного закона.</p> <p>3. Копия постановления о квалификации деяния подозреваемого в течение двадцати четырех часов после его вынесения направляется прокурору.</p>		
<b>95.</b>	<b>Статья 206. Порядок объявления подозреваемому</b>	<b>Исключить</b>	предусмотрено вынесение окончательного обвинения по

	<p><b>постановления о квалификации его деяния</b></p> <p>Постановление о квалификации деяния подозреваемого объявляется в присутствии защитника, если участие защитника обязательно по закону или об этом ходатайствовал подозреваемый, и не позднее двадцати четырех часов с момента вынесения постановления. В случае неявки подозреваемого или его защитника постановление может быть объявлено и по истечении двадцати четырех часов.</p> <p>2. Подозреваемому, доставленному приводом, постановление объявляется в день привода. При этом лицо, осуществляющее досудебное расследование, должно принять меры к обеспечению участия защитника при объявлении подозреваемому постановления о квалификации его деяния в тех случаях, когда участие защитника обязательно по закону.</p> <p>3. Лицо, осуществляющее</p>		<p>итогам досудебного расследования на основе выводов следственного отчета</p>
--	--	--	--

	<p>досудебное расследование, удостоверившись в личности подозреваемого и поручении защитника вести защиту, объявляет подозреваемому и его защитнику постановление о квалификации деяния подозреваемого.</p> <p>4. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано разъяснить подозреваемому сущность подозрения.</p> <p>5. Выполнение действий, указанных в частях третьей и четвертой настоящей статьи, удостоверяется подписями подозреваемого, защитника и следователя на постановлении о квалификации деяния подозреваемого с указанием даты и часа его объявления.</p> <p>6. В случае отказа подозреваемого от подписи лицо, осуществляющее досудебное расследование, и защитник, если он участвовал при объявлении постановления о квалификации деяния подозреваемого,</p>		
--	---	--	--

	<p>удостоверяют на постановлении о квалификации деяния подозреваемого, что текст постановления подозреваемому объявлен.</p> <p>7. Подозреваемому вручается копия постановления о квалификации деяния подозреваемого.</p> <p>8. В случае нахождения подозреваемого вне пределов Республики Казахстан и уклонения его от явки в органы уголовного преследования лица, осуществляющего досудебное расследование, а в случае явки защитника – и защитник удостоверяют на постановлении о квалификации деяния подозреваемого, что подозрение не может быть объявлено в связи с его нахождением вне пределов Республики Казахстан и уклонением от явки в органы досудебного расследования.</p> <p>Если место нахождения подозреваемого известно, копия постановления направляется ему с</p>		
--	---	--	--

	<p>использованием средств связи, в том числе по почте. В случае необходимости лицо, осуществляющее досудебное расследование, с согласия прокурора вправе организовать публикацию сообщения о квалификации деяния подозреваемого в республиканских средствах массовой информации, средствах массовой информации по месту нахождения подозреваемого, а также общедоступных телекоммуникационных сетях.</p>		
<p><b>96.</b></p>	<p><b>Статья 207. Изменение и дополнения квалификации деяния подозреваемого</b></p> <p>Если при производстве досудебного расследования возникнут основания для изменения или дополнения квалификации деяния подозреваемого, лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано с</p>	<p><b>Исключить</b></p>	<p>предусмотрено вынесение окончательного обвинения по итогам досудебного расследования на основе выводов следственного отчета</p>

	<p>соблюдением требований <u>статьи 204</u> настоящего Кодекса составить новое постановление о квалификации деяния подозреваемого и объявить его подозреваемому в порядке, установленном <u>статьями 205, 206</u> настоящего Кодекса. Окончательная квалификация деяния подозреваемого определяется по дате последнего постановления.</p> <p>2. Если в ходе досудебного расследования объявленное подозрение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, о чем уведомляет подозреваемого и других участников процесса с вручением копии принятого решения.</p>		
97.	<p><b>Статья 220 Общие правила производства осмотра</b> <b>ч.13-1</b> При необходимости</p>	<p>ч.13-1 При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного</p>

	<p>производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве осмотра и направляет его <b>следственному судье</b>.</p> <p>К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра. <b>Копия постановления одновременно направляется прокурору.</b></p>	<p>лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве осмотра и направляет его <b>прокурору</b>.</p> <p>К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства осмотра.</p> <p><b>Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы направляет их следственному судье либо выносит мотивированное постановление об отказе</b></p>	<p>расследования</p>
<p><b>98.</b></p>	<p><b>Статья 220 ч.13-4</b></p> <p>Рассмотрев постановление и представленные материалы, следственный судья санкционирует либо мотивированным постановлением отказывает в санкционировании осмотра. Решение следственного судьи направляется <b>лицу</b>,</p>	<p>ч.13-4</p> <p>Рассмотрев ходатайство <b>прокурора</b> и представленные материалы, следственный судья санкционирует либо мотивированным постановлением отказывает в санкционировании осмотра. Решение следственного судьи направляется <b>прокурору</b>.</p>	<p>С учетом поправок относительно распределения роли и зон ответственности на стадии начала досудебного расследования</p>

	<i>осуществляющему досудебное расследование.</i>		
99.	<p><b>Статья 226 Порядок санкционирования постановления об эксгумации ч.1</b></p> <p>При необходимости производства эксгумации лица, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве эксгумации и направляет его <b>прокурору.</b></p> <p><b>Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает постановление либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании.</b></p> <p><b>При поддержании прокурор направляет ходатайство и приложенные материалы следственному судье.</b></p> <p><b>Отказ прокурора в поддержании ходатайства не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.</b></p>	<p>ч.1</p> <p>При необходимости производства эксгумации лица, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве эксгумации и направляет его <b>прокурору.</b></p> <p><b>Рассмотрев представленные материалы, прокурор поддерживает постановление либо выносит мотивированное постановление об отказе в его поддержании.</b></p> <p><b>При поддержании прокурор направляет ходатайство и приложенные материалы следственному судье.</b></p> <p><b>Отказ прокурора в поддержании ходатайства не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.</b></p>	<p>Отмечается алгоритм производства данного процессуального действия</p>
100.	<b>Статья 232 Условия и</b>	Изложить в следующей	В связи с приведением этой

	<p><b>основания проведения негласных следственных действий</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>Негласные следственные действия, <i>за исключением негласного контроля и иных отправлений, производятся по поручению органа досудебного расследования</i> уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности.</p>	<p>редакции</p> <p>Негласные следственные действия производятся уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности <b>по поручению прокурора или органа досудебного расследования</b>, о чем должностное лицо уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа в соответствии со статьей 233 настоящего Кодекса выносит постановление.</p>	<p>нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>101.</b></p>	<p><b>Статья 232</b></p> <p><b>ч.3</b></p> <p>Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) – 6) <u>статьи 231</u> настоящего Кодекса,</p>	<p>Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) – 6) <u>статьи 231</u> настоящего Кодекса, проводятся <b>по ходатайству</b></p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен <u>статьей 234</u> настоящего Кодекса.</p>	<p><b>прокурора</b> с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен <u>статьей 234</u> настоящего Кодекса.</p>	
<p><b>102.</b></p>	<p><b>Статья 232 ч.1-1</b> <b>Не предусмотрена</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции. <b>Постановления о проведении негласных следственных действий, предусмотренных пунктами 1) – 6) статьи 231</b> настоящего Кодекса, направляются в суд через прокурора.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>103.</b></p>	<p><b>Статья 234</b> <b>Санкционирование негласных следственных действий</b> <b>ч.1</b> Негласные следственные действия проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного</p>	<p>ч.1 Негласные следственные действия проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда на основании мотивированного <b>ходатайства прокурора.</b></p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>межрайонного следственного суда на основании мотивированного <i>постановления лица, осуществляющего досудебное расследование, либо иных должностных лиц, уполномоченных на вынесение соответствующего постановления</i> настоящим Кодексом.</p>		
<p><b>104.</b></p>	<p><b>Статья 234 ч.2</b>  Постановление о проведении негласного следственного действия в течение двадцати четырех часов после его вынесения вместе с материалами, подтверждающими обоснованность проведения указанного следственного действия, представляется следственному судье. Санкционирование негласного следственного действия производится в течение двенадцати часов с момента поступления в суд соответствующего постановления. В случаях необходимости истребования дополнительных</p>	<p>ч.2 Постановление о проведении негласного следственного действия в течение двадцати четырех часов после его вынесения вместе с материалами, подтверждающими обоснованность проведения указанного следственного действия, представляется следственному судье. Санкционирование негласного следственного действия производится в течение двенадцати часов с момента поступления в суд соответствующего <b>ходатайства прокурора.</b></p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>материалов допускается рассмотрение постановления свыше установленного срока, но не более двадцати четырех часов. В случае необоснованности вынесенного постановления следственный судья отказывает его санкционировании. <b>При наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного следственного действия, следственный судья вправе, санкционировав постановление, в течение двадцати четырех часов инициировать проверку его законности процессуальным прокурором. Процентуальный прокурор обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку и о ее результатах уведомить следственного судью. В случае, если проверкой будет установлена незаконность постановления о проведении негласного следственного</b></p>	<p>В случаях необходимости истребования дополнительных материалов допускается рассмотрение постановления свыше установленного срока, но не более двадцати четырех часов. В случае необоснованности вынесенного постановления следственный судья отказывает в его санкционировании, <b>которое не подлежит обжалованию.</b> При наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного следственного действия, следственный судья вправе <b>возвратить материалы прокурору с изложением причин своих сомнений.</b> Прокурор на основании сомнений суда обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку. В случае, если проверкой будет установлена незаконность</p>	
--	---	---	--

	<p><i>действия, прокурор обязан внести следственному судье соответствующее ходатайство.</i></p>	<p><b>проведения негласного следственного действия, прокурор обязан прекратить его дальнейшее осуществление.</b></p>	
<p><b>105.</b></p>	<p><b>Статья 234</b> <b>ч.4</b> Санкционирование негласного следственного действия в отношении судьи производится следственным судьей города Нур-Султана по <i>постановлению органа досудебного расследования, согласованному с Генеральным Прокурором Республики Казахстан.</i></p> <p>Санкционирование негласного следственного действия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан производится следственным судьей города Нур-Султана по постановлению органа досудебного расследования, согласованному с первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	<p>ч.4 Санкционирование негласного следственного действия в отношении судьи производится следственным судьей города Нур-Султан по ходатайству <b>Генерального Прокурора Республики Казахстан.</b></p> <p>Санкционирование негласного следственного действия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан производится следственным судьей города Нур-Султан по ходатайству <b>первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан.</b></p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>106.</b></p>	<p><b>Статья 236 Сроки</b></p>	<p>ч.2</p>	<p>В связи с приведением этой</p>

	<p><b>проведения негласных следственных действий</b> <b>ч.2</b> При необходимости продолжения проведения негласных следственных действий <i>орган</i>, инициировавший их проведение, за трое суток до истечения срока выносит мотивированное постановление о продлении на срок не более тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования...</p> <p>В случае отпадения необходимости в дальнейшем проведении негласного следственного действия <i>орган досудебного расследования самостоятельно прекращает его проведение.</i></p>	<p>При необходимости продолжения проведения негласных следственных действий <b>прокурор</b>, инициировавший их проведение, за трое суток до истечения срока выносит мотивированное постановление о необходимости его продления на срок не более тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования...</p> <p>В случае отпадения необходимости в дальнейшем проведении негласного следственного действия <b>производство прекращается по постановлению прокурора.</b></p>	<p>нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>107.</b></p>	<p><b>Статья 237 Предъявление результатов негласных следственных действий</b> <b>ч.1 УПК</b> По завершении проведения негласного следственного действия</p>	<p><b>ч.1</b> По завершении проведения негласного следственного действия все имеющие значение для дела материалы, полученные в ходе его проведения, с</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	все имеющие значение для дела материалы, полученные в ходе его проведения, с соблюдением конфиденциальности передаются сопроводительным письмом <b>прокурору, по его поручению органу досудебного расследования.</b>	соблюдением конфиденциальности передаются сопроводительным письмом <b>прокурору, по его поручению органу досудебного расследования.</b>	
<b>108.</b>	<b>Статья 237</b> <b>ч.2</b> <b>Орган досудебного расследования</b> вправе в любое время истребовать от уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа результаты проводимого ими мероприятия для исследования, оценки и приобщения к материалам расследования.	<b>ч.2 Прокурор, по его поручению лицо, осуществляющее досудебное расследование,</b> вправе в любое время истребовать от уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа результаты проводимого ими мероприятия для исследования, оценки и приобщения к материалам расследования.	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.
<b>109.</b>	<b>Статья 238 Исследование информации, полученной в результате проведения негласного следственного действия, и ее использование в качестве доказательств</b> <b>ч.1</b> Исследование результатов	<b>ч.1</b> Исследование результатов негласного следственного действия производится <b>прокурором, по его поручению органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <a href="#">статей</a>	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.

	<p>негласного следственного действия производится <b>органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <u>статей 47 и 124</u> настоящего Кодекса, при необходимости с привлечением специалиста и соответствующего сотрудника органа дознания.</p>	<p><u>47</u> и <u>124</u> настоящего Кодекса, при необходимости с привлечением специалиста и соответствующего сотрудника органа дознания.</p>	
<p><b>110.</b></p>	<p><b>Статья 240 Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>Результаты негласных следственных действий, которые следователь, дознаватель признали не имеющими доказательственного значения в уголовном процессе, не приобщаются к материалам расследования и хранятся в полномочном подразделении правоохранительного или специального государственного органа в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц, до окончательного разрешения</p>	<p>Результаты негласных следственных действий, которые <b>прокурор либо по его поручению органы досудебного расследования</b> признали не имеющими доказательственного значения в уголовном процессе, не приобщаются к материалам расследования и хранятся в полномочном подразделении правоохранительного или специального государственного органа в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц, до окончательного разрешения вопросов, предусмотренных</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>вопросов, предусмотренных частями 1-1 и шестой настоящей статьи, после чего уничтожаются с составлением соответствующего акта.</p>	<p>частями 1-1 и шестой настоящей статьи, после чего уничтожаются с составлением соответствующего акта.</p>	
<p><b>111.</b></p>	<p><b>ч.1-1</b>          Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено <b>органо́м досудебного расследования</b> без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству <b>органа досудебного расследования</b> до одного года. Следственный судья специализированного</p>	<p><b>ч.1-1</b>          Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено <b>прокурором либо по его поручению органом досудебного расследования</b> без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Данный срок может быть продлен следственным судьей специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному ходатайству <b>органа досудебного расследования</b> может согласовать неуведомление лица о проведенном в отношении него негласном следственном действии:</p>	<p>ходатайству <b>прокурора</b> до одного года. Следственный судья специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда по мотивированному <b>ходатайству прокурора</b> может согласовать неуведомление лица о проведенном в отношении него негласном следственном действии:</p>	
<p><b>112.</b></p>	<p><b>ч.2</b> Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, вправе ходатайствовать об его ознакомлении с не приобщенными к расследованию сведениями в пределах, исключающих разглашение секретов и иной охраняемой законом тайны. Ходатайство рассматривается <b>следователем, дознавателем, прокурором</b>, а при поступлении ходатайства в период рассмотрения дела судом – судьей.</p>	<p><b>ч.2</b> Лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, вправе ходатайствовать об его ознакомлении с не приобщенными к расследованию сведениями в пределах, исключающих разглашение секретов и иной охраняемой законом тайны. Ходатайство рассматривается <b>прокурором</b>, а при поступлении ходатайства в период рассмотрения дела судом – судьей.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

113.	<p><b>ч.3</b> <b>Следователь, дознаватель, прокурор, суд</b> оценивают ходатайство с учетом возможного значения материалов в уголовном процессе и допущенных ограничений прав человека. <b>Следователь, дознаватель, прокурор, судья</b> вправе отказать в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с неприобщенными материалами, если это может представлять существенную угрозу жизни, здоровью или охраняемым законом или охраняемым интересам какого-либо вовлеченного в уголовный процесс лица или если это затрагивает тайну частной жизни третьего лица.</p>	<p><b>ч.3 Прокурор, суд</b> оценивают ходатайство с учетом возможного значения материалов в уголовном процессе и допущенных ограничений прав человека. <b>Прокурор, судья</b> вправе отказать в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с неприобщенными материалами, если это может представлять существенную угрозу жизни, здоровью или охраняемым законом интересам какого-либо вовлеченного в уголовный процесс лица или если это затрагивает тайну частной жизни третьего лица.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
114.	<p><b>ч.4</b> После ознакомления с неприобщенными материалами лицо может ходатайствовать об их приобщении к материалам уголовного дела. Отказ <b>следователя, дознавателя, прокурора</b> в удовлетворении</p>	<p><b>ч.4</b> После ознакомления с неприобщенными материалами лицо может ходатайствовать об их приобщении к материалам уголовного дела. Отказ <b>прокурора</b> в удовлетворении ходатайства может быть обжалован в порядке,</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	ходатайства может быть обжалован в порядке, предусмотренном <u>статьями 105 и 106</u> настоящего Кодекса, отказ судьи обжалуется вместе с жалобой на судебный акт, которым завершено рассмотрение дела в суде.	предусмотренном <u>статьями 105 и 106</u> настоящего Кодекса, отказ судьи обжалуется вместе с жалобой на судебный акт, которым завершено рассмотрение дела в суде.	
<b>115.</b>	<b>Статья 242 Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места</b> <b>ч.3</b> Признав необходимым проведение негласных аудио- и (или) видеоконтроля лица или места, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.	<b>ч.3</b> Признав необходимым проведение негласных аудио- и (или) видеоконтроля лица или места, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.
<b>116.</b>	<b>ч.4</b> Протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) следователя, дознавателя.	<b>ч.4</b> Протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) <b>прокурора</b> , следователя, дознавателя.	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.
<b>117.</b>	<b>ч.5</b>	<b>Ч.5</b>	В связи с приведением этой

	<p>По завершении негласных аудио-, видеоконтроля лица или места уполномоченный орган представляет <i>следователю</i>, <i>дознавателю</i> имеющие значение для дела звуко-, видеозаписи в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основание, время начала и окончания, продолжительность записи.</p>	<p>По завершении негласных аудио-, видеоконтроля лица или места уполномоченный орган представляет <b>прокурору</b> имеющие значение для дела звуко-, видеозаписи в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основание, время начала и окончания, продолжительность записи.</p>	<p>нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>118.</b></p>	<p><b>Статья 243 Негласный контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи</b></p> <p><b>ч.2</b></p> <p>Признав необходимыми негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.</p>	<p><b>ч.2</b></p> <p>Признав необходимыми негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>119.</b></p>	<p><b>ч.3</b></p> <p>.... Материальный носитель</p>	<p><b>ч.3</b></p> <p>.... Материальный носитель</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с</p>

	передается <i>следователю, дознавателю</i> .	передается <b>прокурору либо по его согласованию следователю, дознавателю.</b>	конституционными положениями.
120.	<p>Статья 244 Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами</p> <p><b>ч.2</b> После получения санкции следственного судьи постановление направляется <i>органом досудебного расследования</i> в уполномоченное подразделение правоохранительного или специального государственного органа для исполнения, сотрудник которого обязан предоставить требуемую информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации.</p>	<p>ч.2 После получения санкции следственного судьи постановление направляется <b>прокурором</b> в уполномоченное подразделение правоохранительного или специального государственного органа для исполнения, сотрудник которого обязан предоставить требуемую информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
121.	<p>Статья 245 Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и</p>	<p>ч.2 Признав необходимым негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p><b>хранения информации</b> <b>ч.2</b> Признав необходимым негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации, <b>орган досудебного расследования</b> дает соответствующее поручение органу дознания.</p>	<p>сбора, обработки, накопления и хранения информации, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органу дознания.</p>	
<b>122.</b>	<p><b>ч.3</b> ... Материальный носитель передается <b>следователю, дознавателю.</b></p>	<p><b>ч.3</b> ... Материальный носитель передается <b>прокурору либо по его согласованию следователю, дознавателю.</b></p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<b>123.</b>	<p><b>Статья 246 Негласный контроль почтовых и иных отправлений.</b> <b>ч.2</b> Признав необходимым негласный контроль почтовых и иных отправлений, <b>следователь, дознаватель</b> выносят мотивированное постановление.... Указанное постановление представляется следственному судье и, в случае дачи им санкции,</p>	<p><b>ч.2</b> Признав необходимым негласный контроль почтовых и иных отправлений, <b>прокурор на основе собранных материалов выносит соответствующее постановление и после санкционирования судом поручает его исполнение</b> органам дознания.... Указанное постановление представляется следственному</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>направляется <i>следователем</i>, <i>дознавателем</i> в почтовые учреждения или лицам, оказывающим услуги по доставке отправления, для исполнения.</p>	<p>судье и, в случае дачи им санкции, направляется <b>прокурору</b> в почтовые учреждения или лицам, оказывающим услуги по доставке отправлений, для исполнения.</p>	
<p><b>124.</b></p>	<p><b>ч.3</b> Почтовые учреждения или лица, оказывающие услуги по доставке отправлений, незамедлительно информируют <i>следователя, дознавателя</i> о нахождении в их распоряжении подлежащего контролю почтового и иного отправления.</p> <p><b>Следователь, дознаватель</b> в течение двадцати четырех часов с момента получения уведомления в присутствии, при необходимости, уполномоченного сотрудника почтового учреждения или лица, оказывающего услуги по доставке отправления, осматривают и (или) знакомятся с содержанием отправления, принимают решения о дальнейшей доставке этого</p>	<p><b>ч.3</b> Почтовые учреждения или лица, оказывающие услуги по доставке отправлений, незамедлительно информируют <b>прокурора</b> о нахождении в их распоряжении подлежащего контролю почтового и иного отправления.</p> <p><b>Прокурор либо по его поручению орган досудебного расследования</b> в течение двадцати четырех часов с момента получения уведомления в присутствии, при необходимости, уполномоченного сотрудника почтового учреждения или лица, оказывающего услуги по доставке отправлений,</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	отправления с фиксацией его содержания или без такового.	осмагивают и (или) знакомятся с содержанием отправления, принимают решения о дальнейшей доставке этого отправления с фиксацией его содержания или без такового.	
<b>125.</b>	<p><b>ч.4</b> В каждом случае осмотра и (или) ознакомления с почтовым иным отправлением <b>следователем, дознавателем</b> с соблюдением требований <u>статьи 199</u> настоящего Кодекса составляется протокол, в котором отражаются данные участвовавших в производстве мероприятия лиц, наименование и вид почтового и иного отправления, подвергнутого осмотру и (или) ознакомлению, сведения о дальнейшей доставке отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>	<p><b>ч.4</b> В каждом случае осмотра и (или) ознакомления с почтовым и иным отправлением <b>прокурором либо по его поручению органом досудебного расследования</b> с соблюдением требований <u>статьи 199</u> настоящего Кодекса составляется протокол, в котором отражаются данные участвовавших в производстве мероприятия лиц, наименование и вид почтового и иного отправления, подвергнутого осмотру и (или) ознакомлению, сведения о дальнейшей доставке отправления с фиксацией его содержания или без такового.</p>	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.
<b>126.</b>	<p><b>ч.5</b> В необходимых случаях для участия в производстве осмотра и</p>	<p><b>ч.5</b> В необходимых случаях для участия в производстве осмотра</p>	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными

	<p>выемки почтово-телеграфных отправлений <i>следовател</i>, <i>дознавател</i> в праве вызвать соответствующего специалиста, а также переводчика.</p>	<p>и выемки почтово-телеграфных отправлений <b>прокурор</b> либо по его поручению орган <b>досудебного расследования</b> в праве вызвать соответствующего специалиста, а также переводчика.</p>	<p>положениями.</p>
<p><b>127.</b></p>	<p><b>ч.6</b> Негласный контроль почтовых и иных отправлений <i>отменяется следователем (дознавателем) с санкции следственного судьи</i>, когда отпадает необходимость в этой мере, но в любом случае не позднее окончания расследования, о чем в течение трех суток уведомляется почтовое учреждение или лицо, оказывающее услуги по доставке отправлений.</p>	<p><b>ч.6</b> Негласный контроль почтовых и иных отправлений <b>прекращается прокурором</b>, когда отпадает необходимость в этой мере, но в любом случае не позднее окончания расследования, о чем в течение трех суток уведомляется почтовое учреждение или лицо, оказывающее услуги по доставке отправлений.</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>
<p><b>128.</b></p>	<p><b>Статья 247 Негласные проникновение и (или) обследование места</b> <b>ч.1</b> <i>Негласные проникновение и (или) обследование места осуществляются уполномоченным органом</i> путем</p>	<p><b>ч.1</b> <b>По ходатайству прокурора, санкционированного судом, уполномоченным органом осуществляются негласные проникновение и (или) обследование места</b> путем проникновения в жилое,</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	<p>проникновения в жилое, служебное, производственное помещения, здание, сооружение, хранилище, транспортное средство или участок местности, при необходимости с их обследованием, а также подготовки и проведения следственных действий.</p>	<p>служебное, производственное помещения, здание, сооружение, хранилище, транспортное средство или участок местности, при необходимости с их обследованием, а также подготовки и проведения следственных действий.</p>	
<p><b>129.</b></p>	<p><b>ч.2</b> По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет <i>следователю</i>, материалы в полном объеме в печатанном виде с сопроводительным письмом.</p>	<p><b>ч.2</b> По окончании данного мероприятия уполномоченный орган представляет <b>прокурору</b> все полученные материалы в полном объеме в печатанном виде с сопроводительным письмом.</p>	
<p><b>130.</b></p>	<p><b>Статья 248 Негласное наблюдение за лицом или местом</b> <b>ч.1</b> Негласное наблюдение за лицами, указанными в части <u>седьмой статьи 232</u> настоящего Кодекса, или местом осуществляется, при необходимости, с использованием технических средств видео-, фотонаблюдения без</p>	<p><b>ч.1</b> Негласное наблюдение за лицами, указанными в части <u>седьмой статьи 232</u> настоящего Кодекса, или местом осуществляется по постановлению <b>прокурора либо по его поручению органом досудебного расследования</b>, при необходимости, с использованием технических</p>	<p>В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.</p>

	осуществления аудиозаписи речевой и иной звуковой информации.	средств видео-, фотонаблюдения без осуществления аудиозаписи речевой и иной звуковой информации.	В связи с приведением этой нормы в соответствии с конституционными положениями.
131.	<b>Статья 250 Негласный контрольный закуп ч.1</b> Негласный контрольный закуп проводится с целью получения фактических данных о совершаемом или совершенном правонарушении путем создания ситуации мнимой сделки.	ч.1 Негласный контрольный закуп проводится по <b>постановлению прокурора либо по его поручению органом досудебного расследования</b> с целью получения фактических данных о совершаемом или совершенном уголовном правонарушении путем создания ситуации мнимой сделки.	
132.	<b>Глава 38. Составление обвинительного акта</b> и направление уголовного дела прокурору	<b>Глава 38. Составление следственного отчета</b> и направление уголовного дела прокурору	Вместо слова «обвинительного акта» вносится «следственного отчета»
133.	<b>Статья 298. Составление обвинительного акта</b> Лицо, осуществляющее досудебное расследование, после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет	Лицо, осуществляющее по <b>поручению прокурора</b> досудебное расследование, после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет <b>следственный отчет</b> .	В этой норме также видоизменяется слово «обвинительный акт» на слово «следственный отчет». Также уточняется, что в случае проведения досудебного расследования самим прокурором

	<p><b>обвинительный акт.</b></p> <p>Если лицо подозревается в совершении нескольких уголовных правонарушений, описание каждого осуществляется в хронологическом порядке, начиная с уголовного правонарушения, совершенного по времени раньше, чем остальные.</p>	<p>Если лицо подозревается в совершении нескольких уголовных правонарушений, описание каждого осуществляется в хронологическом порядке, начиная с уголовного правонарушения, совершенного по времени раньше, чем остальные.</p> <p><b>В случае проведения досудебного расследования самим прокурором составление следственного отчета не требуется.</b></p>	<p>составление следственного отчета не требуется.</p> <p>Следовательно по нашему мнению, прокурор может завершить расследования дела и передать руководителю прокуратуры для решения вопроса предъявления обвинения.</p>
<p><b>134.</b></p>	<p><b>Статья 299. Содержание обвинительного акта</b></p> <p>1. Обвинительный акт состоит из вводной, описательно-мотивировочной и <i>резоллютивной</i> частей.</p> <p>2. Во вводной части указываются...</p> <p>3. В описательно-мотивировочной части</p>	<p><b>Изложить в следующей редакции</b></p> <p><b>Содержание следственного отчета</b></p> <p>1. Следственный отчет состоит из вводной и описательно-мотивировочной частей.</p> <p>2. Во вводной части указываются:</p>	<p>Отмечается полный алгоритм составления и содержания следственного отчета.</p> <p>Отличается от содержания «обвинительного акта» тем, что предлагается ввести положение, указывающее на собранные доказательства при расследовании дела.</p> <p>Кроме того, полагаем правильным изменить резолютивную часть,</p>

	<p>излагаются...</p> <p><i>4. В резолютивной части обвинительного акта указываются фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которым квалифицируется инкриминируемое ему деяние, и о направлении уголовного дела прокурору для решения вопроса об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.</i></p> <p><b>5. Обвинительный акт</b> подписывается лицом, его составившим.</p> <p><b>6. При обвинении</b> лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона, в <b>обвинительном акте</b> должна быть</p>	<p>1) время и место составления обвинительного акта..</p> <p><b>3.</b> В описательно-мотивировочной части излагаются...</p> <p><b>б)</b> перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для <b>ВОЗМОЖНОГО предьявления</b> обвинения лица;</p> <p><b>Часть 4 исключить, поскольку дальнейшее решение вопроса принадлежит прокурору.</b></p> <p><b>5. Следственный отчет</b> подписывается лицом, его составившим.</p> <p><b>6. При подозрении</b> лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона, в</p>	<p>избавившись от составления дублирующих сведений.</p>
--	--	--	---

	<p>указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности. При <b>обвинении</b> нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в <b>обвинительном акте</b> квалификация уголовного правонарушения указывается в отношении каждого подозреваемого.</p> <p><b>7. К обвинительному акту</b> прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями.</p> <p>Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных подозреваемым и защитником (список защиты), и списка, составленного лицом, осуществлявшим досудебное</p>	<p><b>следственном отчете</b> должна быть указана квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности.</p> <p>При <b>подозрении</b> нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в <b>следственном отчете</b> квалификация уголовного правонарушения указывается в отношении каждого подозреваемого.</p> <p><b>7. К следственному отчету</b> прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями.</p> <p>Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных подозреваемым и</p>	
--	--	--	--

	<p>расследование (список обвинений).</p> <p>Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.</p> <p><b>К обвинительному акту</b> прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого, заявленный иск.</p>	<p>защитником (список защиты), и списка, составленного лицом, осуществлявшим досудебное расследование (список обвинения).</p> <p>Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.</p> <p><b>К следственному отчету</b> прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с подозреваемого, заявленный иск.</p> <p><b>Дополнить частью 8 в следующей редакции</b> <b>Прокурор, завершивший самостоятельно досудебное</b></p>	
--	--	--	--

			<p>расследование составляет список, указанный в части 7 настоящей статьи после официального предъявления обвинения и приобщает его к материалам уголовного дела.</p> <p>После составления <b>следственного отчета</b> лицо, осуществляющее досудебное расследование, направляет его с уголовным делом прокурору.</p>	<p>Вместо слов «обвинительного акта» излагается «следственного отчета»</p>
135.	<p><b>Статья 300. Направление обвинительного акта и уголовного дела прокурору</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>После составления <b>обвинительного акта</b> лицо, осуществляющее досудебное расследование, направляет его с уголовным делом прокурору.</p>			
136.	<p><b>Глава 39. Решения прокурора</b></p> <p>по уголовному делу, поступившему с <b>обвинительным актом</b></p>	<p><b>Глава 39. Решения</b> прокурора по уголовному делу, поступившему со <b>следственным отчетом</b></p>	<p>Вместо слов «обвинительным актом» излагается «следственным отчетом»</p>	
137.	<p><b>Статья 301. Вопросы, разрешаемые прокурором при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом</b></p> <p><b>ч.1</b></p> <p>Прокурор изучает поступившее с <b>обвинительным актом</b> уголовное дело и проверяет:</p>	<p><b>Вопросы, разрешаемые прокурором при изучении уголовного дела, поступившего со следственным отчетом</b></p> <p>Прокурор изучает поступившее со <b>следственным отчетом</b> уголовное дело и</p>	<p>Этими предложениями вносятся коррективы относительно обязанностей и полномочий прокурора при изучении уголовного дела, поступившего со следственным отчетом.</p> <p>Отличием является то, что прокурор будет проверять не</p>	

	<p>п.3 <i>правильно ли квалифицировано деяние подозреваемого;</i></p> <p>п.4 <i>подтверждается ли инкриминируемое лицу деяние</i> имеющимся в деле доказательствами;</p>	<p>проверяет:</p> <p>п.3 <b>возможно ли квалифицировать деяние подозреваемого;</b></p> <p>п.4 <b>подтверждается ли подозрение</b> имеющимися в деле доказательствами</p>	<p>правильность юридической оценки следователя (дознателя), а сам будет принимать решение.</p>
138.	<p><b>Статья 302</b> Решение прокурора <i>по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом</i></p> <p><i>1) утверждает обвинительный акт;</i></p> <p><i>2) составляет новый обвинительный акт;</i></p>	<p><b>Статья 302. Решение прокурора по итогам досудебного расследования</b></p> <p><b>1) предъявляет официальное обвинение</b></p> <p><b>2) исключить</b></p>	<p>Вместо утверждения обвинительного акта (составление нового обвинительного акта) предлагается предъявление официального обвинения.</p>
139.	<p><b>Статья 302-1 УПК</b></p> <p><b>Не предусмотрена</b></p>	<p><b>Изложить в следующей редакции</b></p> <p><b>Предъявление официального обвинения</b></p> <p>При наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, прокурор выносит мотивированное постановление о предъявлении официального обвинения.</p>	<p>Настоящим предлагается форма составления предъявления обвинения.</p> <p>В целом она содержит основания, которые предусматриваются в действующей редакции нормы, регламентирующие порядок вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого.</p>

		<p>Прокурор или по его поручению орган досудебного расследования извещают подозреваемого о дне предъявления официального обвинения и одновременно разъясняют ему право пригласить защитника либо просить об обеспечении его участия.</p> <p>По делам, по которым, в соответствии с правилами настоящего Кодекса, участие защитника обязательно прокурор или по его поручению орган досудебного расследования принимают меры по обеспечению его явки, если защитник не приглашен самим подозреваемым, его законным представителем либо другими лицами по его поручению или с его согласия.</p> <p>В постановлении о предъявлении официального обвинения должны быть указаны:</p>	
--	--	---	--

		<p>1) время и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;</p> <p>2) описание преступления, в совершении которого обвиняется лицо, с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со <u>статьей 113</u> настоящего Кодекса;</p> <p>3) уголовный закон (статья, часть, пункт), предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого подозревается лицо.</p> <p>При обвинении в нескольких уголовных правонарушениях в постановлении о предъявлении официального обвинения должно быть указано, в</p>	
--	--	---	--

		<p>совершении каких конкретных действий (бездействия) подозревается лицо, по каждой из статей (частей, пунктов) уголовного закона.</p> <p>Копия постановления о предъявлении официального обвинения передается стороне защиты немедленно после его объявления.</p>	
<p><b>140.</b></p>	<p><b>Статья 302 -2 УПК</b></p> <p><b>Не предусмотрена</b></p>	<p><b>Порядок предъявления официального обвинения</b></p> <p>Постановление о предъявлении официального обвинения объявляется в присутствии защитника, если участие защитника обязательно по закону или об этом ходатайствовал подозреваемый.</p> <p>Прокурор, удостоверившись в личности подозреваемого и поручении защитника вести защиту, объявляет подозреваемому и его защитнику постановление о предъявлении официального обвинения и обязан разъяснить</p>	<p>Излагается механизм (способ) предъявления обвинения</p>

		<p>подозреваемому сущность обвинения.</p> <p>После объявления постановления о предъявлении официального обвинения прокурор разъясняет обвиняемому и его защитнику право на обжалование следственному судье.</p> <p>Обжалование не приостанавливает процедуры предания обвиняемого суду, но итоги судебного контроля могут оказать правовое воздействие при принятии итогового судебного решения.</p>	
<b>141.</b>	<b>Статья 304 УПК</b> <b>Вручение обвинительного акта</b>	<b>исключить</b>	
<b>142.</b>	<b>Статья 305 ч.1 УПК</b> После совершения действий, предусмотренных <u><b>статьей 304</b></u> настоящего Кодекса, прокурор своим постановлением предает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.	После совершения действий, предусмотренных <u><b>статьей 302-1</b></u> и <u><b>302-2</b></u> настоящего Кодекса, прокурор своим постановлением предает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно.	Отмечается алгоритм дальнейших действий прокурора после предъявления обвинения
<b>143.</b>	<b>Статья 537 Участи</b>	Законный представитель	С учетом предлагаемых

	<p><b>законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в досудебном производстве</b></p> <p><b>ч.3</b></p> <p>Законный представитель имеет право: знать, в чем подозревается несовершеннолетний; присутствовать при ознакомлении <i>с постановлением о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, с утвержденным прокурором обвинительным актом.....</i></p>	<p>имеет право: знать, в чем подозревается несовершеннолетний; присутствовать при ознакомлении <b>с протоколом о подозрении, о предъявлении официального обвинения.....</b></p>	<p>поправок и замене отдельных актов иными.</p>
<p><b>144.</b></p>	<p><b>Статья 547</b> Производство досудебного расследования в отношении депутата Парламента Республики Казахстан</p> <p><b>ч.10</b></p> <p><b>Надзор за законностью досудебного расследования</b> в отношении депутата Парламента Республики Казахстан осуществляется Генеральный Прокурор Республики Казахстан.</p>	<p><b>Уголовное преследование</b> в отношении депутата Парламента Республики Казахстан осуществляется Генеральный Прокурор Республики Казахстан. Санкции на производство следственных действий, которые согласно настоящему Кодексу подлежат санкционированию, в отношении депутата Парламента Республики Казахстан даются</p>	<p>Отмечается алгоритм уголовного преследования</p>

	<p>Санкции на производство следственных действий, которые согласно настоящему Кодексу подлежат санкционированию, в отношении депутата Парламента Республики Казахстан даются следственным судьей города Астаны на основании постановления лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованного с Генеральным Прокурором Республики Казахстан.</p>	<p>следственным судьей города Нур-Султан на основании постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	
<p><b>145.</b></p>	<p><b>ч.11</b></p> <p>По окончании расследования уголовное дело <i>с обвинительным актом</i> передается лицом, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке Генеральному Прокурору Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <u>статьями 301 – 305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении депутата, может быть принято к</p>	<p>По окончании расследования уголовное дело передается прокурором, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке Генеральному Прокурору Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <u>статьями 301 – 305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении депутата, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии</p>	<p>С учетом предлагаемых поправок и замене отдельных актов иными.</p>

	производству соответствующего суда только при наличии постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.	постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.	
<b>146.</b>	<p><b>Статья 551 Производства досудебного расследования в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан</b></p> <p><b>ч. 7</b></p> <p><b>Надзор за законностью досудебного расследования в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан</b></p> <p>осуществляет его первый заместитель. Продление срока следствия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан осуществляется первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	<p><b>Уголовное преследование в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан</b> осуществляется его первым заместителем. Продление срока следствия в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, производится первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.</p>	Отмечается алгоритм уголовного преследования
<b>147.</b>	<p><b>ч.8</b></p> <p>Прокурора Республики Казахстан.</p>	По окончании расследования уголовного дело передается	С учетом предлагаемых поправок и замене отдельных

	<p>По окончании расследования уголовное дело <i>с обвинительным актом</i> передается лицом, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке первому заместителю Генерального Прокурора Республики Казахстан, который выполняет предусмотренные <u>статьями 301-305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии постановления первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>	<p>прокурором, осуществляющим досудебное расследование, в установленном настоящим Кодексом порядке первому заместителю Генерального Прокурора Республики Казахстан, который выполняет действия, предусмотренные <u>статьями 301-305</u> настоящего Кодекса. Дело, расследованное в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан, может быть принято к производству соответствующего суда только при наличии постановления первого заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан о предании обвиняемого суду.</p>	<p>актов иными.</p>
--	--	---	---------------------

КАРТА  
функций досудебного расследования

п/п №	Процессуальное действие	Статья УПК РК	Органы преследования	Прокуратура	Следств. судья
1	2	3	4	5	6
1.	Регистрация заявления, сообщения (явка с повинной, сообщения в средствах массовой информации, протокол принятия устного заявления, рапорт должностного лица органа уголовного преследования) об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, в том числе с использованием средств связи	ст.179	+	+	-
2.	Передача зарегистрированного заявления или сообщения (явка с повинной, сообщения в средствах массовой информации, рапорт должностного лица органа уголовного преследования) об уголовном правонарушении по подследственности	ст.186	+	+	-
3.	Принятие уголовного дела в свое производство (начало досудебного расследования)	ст.198	+	+	-
4.	Ведение уголовного судопроизводства в электронном формате	ст.42-1	+	+	-
5.	Переход ведения уголовного судопроизводства с электронного формата на бумажный формат	ст.42-1	+	+	-
6.	Назначение дознания по делам протокольной формы	ст.189	+	+	-

7.	Назначение предварительное следствие по делам дознания	ст.189	+	+	+	-
8.	Поручение производства следственных действий в другом районе (области, городе республиканского значения, столице)	ст.188	+	+	+	-
9.	Изъятие уголовного дела у лица либо органа, осуществляющего досудебное расследование, и передача его другому лицу либо органу для производства досудебного расследования	ст.193	-	+	+	-
10.	Определение процессуального прокурора	ст.193	-	+	+	-
11.	Создание следственной, следственно-оперативной группы	ст.194	+	+	+	-
12.	Обеспечение участия в деле бесплатного защитника подозреваемого, обвиняемого	ст.68	+	+	+	-
13.	Назначение лица переводчиком	ст.81	+	+	+	-
14.	Разрешение заявленные отводы и ходатайства об устранении от участия и освобождение от участия в уголовном процессе	ст.86	+	+	+	-
15.	Принятие мер безопасности потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и других лиц, участвующих в уголовном процессе	ст.96	+	+	+	-
16.	Признание потерпевшим	ст.71	+	+	+	-
17.	Проведение негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места	ст.242	+	+	+	-
18.	Санкционирование постановления о проведении негласные аудио - и (или) видеоконтроль лица или места, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+	+
19.	Проведение негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи	ст.243	+	+	+	-
20.	Санкционирование постановления о проведении негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+	+

21.	Проведение негласное получение информации о соединениях между абонентами и <i>(или)</i> абонентскими устройствами	ст.244	+	+	-
22.	Санкционирование постановления о проведении негласное получение информации о соединениях между абонентами и <i>(или)</i> абонентскими устройствами, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+
23.	Проведение негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации	ст.245	+	+	-
24.	Санкционирование постановления о проведении негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+
25.	Проведение негласный контроль почтовых и иных отправлений	ст.246	+	+	-
26.	Санкционирование постановления о проведении негласный контроль почтовых и иных отправлений, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+
27.	Проведение негласные проникновение и <i>(или)</i> обследование места	ст.248	+	+	-
28.	Санкционирование постановления о проведении негласные проникновение и <i>(или)</i> обследование места, продления сроков проведения	ст.234	-	-	+
29.	Проведение негласное наблюдение за лицом или местом	ст.231	+	+	-
30.	Проведение негласный контрольный закуп	ст.231	+	+	-
31.	Проведение негласные внедрение и <i>(или)</i> имитация преступной деятельности	ст.231	+	+	-
32.	Рассмотрение вопроса о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года	ст.55	-	-	+
33.	Дача согласия органу досудебного расследования на уведомление	ст.55	-	-	+

	лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях					
34.	Изменение языка судопроизводства <i>(при необходимости ведения дела на русском или других языках)</i>	ст.30	+		+	-
35.	Объявление розыска подозреваемого, обвиняемого	ст.292	+		+	-
36.	Объявление подозреваемого, обвиняемого в международный розыск	ст.292	+		+	-
37.	Санкционирование постановления об объявлении в международный розыск	ст.292	-		-	+
38.	Возбуждение досудебного производства о конфискации имущества	ст.667	+		+	-
39.	Составление заключения о конфискации имущества	ст.668	+		+	-
40.	Обращение с ходатайством о конфискации в суд	ст.668	-		+	-
41.	Судебное решение в производстве о конфискации	ст.671	-		-	+
42.	Процессуальное задержание лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения	ст.131	+		+	-
43.	Освобождение лица, задержанного по подозрению в совершении уголовного правонарушения	ст.133	+		+	-
44.	Уведомление родственников подозреваемого о задержании	ст.135	+		+	-
45.	Признание лица подозреваемым	ст.202	+		+	-
46.	Квалификация деяния подозреваемого	ст.203	+		+	-
47.	Изменение и дополнение квалификации деяния подозреваемого	ст.207	+		+	-
48.	Прекращение уголовного преследования в части	ст.207	+		+	-
49.	Допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого	ст.210	+		+	-
50.	Дополнительный и повторный допросы свидетеля, потерпевшего, подозреваемого	ст.211	+		+	-
51.	Допрос потерпевшего, свидетеля с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи <i>(дистанционный допрос)</i>	ст.213	+		+	-
52.	Ходатайство о допросе следственным судьей потерпевшего, свидетеля <i>(депонирование показаний)</i>	ст.217	+		+	-

53.	Допрос следственным судьей потерпевшего, свидетеля ( <i>депонирование показаний</i> )	ст.217	-	-	-	+
54.	Очная ставка свидетеля, потерпевшего, подозреваемого	ст.218	+	+	+	-
55.	Предупреждение об ответственности о недопустимости разглашения данных досудебного расследования	ст.201	+	+	+	-
56.	Применение меры пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении	ст.141	+	+	+	-
57.	Применение меры пресечения - личное поручительство	ст.142	+	+	+	-
58.	Применение меры пресечения - передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части	ст.143	+	+	+	-
59.	Применение меры пресечения - отдача несовершеннолетнего под присмотр	ст.144	+	+	+	-
60.	Возбуждение ходатайства перед судом о даче санкции на применение меры пресечения - залог	ст.145	+	+	+	-
61.	Санкционирование применения залога	ст.145	-	-	-	+
62.	Принятие залога	ст.145	-	-	-	+
63.	Внесение ходатайства об обращении залога в доход государства	ст.145	-	+	+	-
64.	Возбуждение ходатайства перед судом о даче санкции на применение меры пресечения - домашний арест	ст.146	+	+	+	-
65.	Выражение согласия либо отказа с ходатайством перед судом о даче санкции на применение меры пресечения - домашний арест	ст.146	-	+	+	-
66.	Санкционирование меры пресечения – домашний арест	ст.146	-	-	-	+
67.	Возбуждение ходатайства перед судом о даче санкции на применение меры пресечения - содержание под стражей	ст.147	+	+	+	-
68.	Выражение согласия либо отказа с ходатайством перед судом о даче санкции на применение меры пресечения - содержание под стражей	ст.147	-	+	+	-
69.	Санкционирование меры пресечения - содержания под стражей	ст.148	-	-	-	+

70.	Санкционирование экстрадиционного ареста	ст.55	-	-	-	+
71.	Продление сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста	ст.55	-	-	-	+
72.	Отмена или изменение меры пресечения по мотивированному постановлению органа, ведущего уголовный процесс	ст.153	+	+	+	-
73.	Письменное обязательство о явке в орган уголовного преследования либо в суд	ст.156	+	+	+	-
74.	Привод ( <i>принудительное доставление</i> )	ст.157	+	+	+	+
75.	Возбуждение ходатайства перед судом о временном отстранении от должности	ст.158	+	+	+	-
76.	Санкционирование либо отказ в санкционировании временного отстранения от должности	ст.158	-	-	-	+
77.	Отмена временного отстранения от должности	ст.158	+	+	+	-
78.	Санкционирование постановления об отмене временного отстранения от должности	ст.158	-	-	-	+
79.	Составление протокола о наложении денежного взыскания	ст.160	+	+	+	-
80.	Наложение денежного взыскания на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве, за исключением адвокатов и прокуроров	ст.160	-	-	-	+
81.	Установление временного ограничения на распоряжение имуществом	ст.161	+	+	+	-
82.	Дача согласия на установление временного ограничения на распоряжение имуществом	ст.161	-	+	+	-
83.	Возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество	ст.162	+	+	+	-
84.	Санкционирование либо отказ в санкционировании наложения ареста на имущество	ст.163	-	-	-	+
85.	Внесение мотивированного постановления об отмене ареста на	ст.163	+	+	+	-

	имущество					
86.	Дача согласия на отмену ареста на имущество в связи с отпадением необходимости	ст.163	-	+		-
87.	Ходагайство на пересмотр санкционирования ареста на имущество	ст.164	-	+		-
88.	Возбуждение ходатайство перед судом о санкционировании запрета на приближение	ст.165	+	+		-
89.	Санкционирование либо отказ в санкционировании запрета на приближение	ст.165	-	-		+
90.	Осмотр местности, помещений, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных	ст.219	+	+		-
91.	Ходагайство о санкционировании осмотра жилого помещения (если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра)	ст.220	+	+		-
92.	Санкционирование осмотра	ст.220	-	-		+
93.	Повторный осмотр местности, помещений, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных	ст.220	+	+		-
94.	Освидетельствование подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, заявителя	ст.223	+	+		-
95.	Ходагайство о принудительном освидетельствовании потерпевшего, свидетеля, заявителя	ст.223	+	+		-
96.	Санкционирование принудительного освидетельствования потерпевшего, свидетеля, заявителя	ст.223	-	-		+
97.	Санкционирование извлечения трупа человека из места захоронения (эксгумация)	ст.225	-	-		+
98.	Извлечение трупа человека из места захоронения (эксгумация)	ст.225	+	+		-
99.	Захоронение трупа человека после эксгумации	ст.228	+	+		-
100.	Предъявление для опознания лицо или предмет свидетелю,	ст.229	+	+		-

	потерпевшему, подозреваемому					
101.	Предъявление гражданского иска (в защиту интересов потерпевшего, не способного самостоятельно воспользоваться правом и государства)	ст.167	-	-		+
102.	Обеспечение гражданского иска	ст.171	+	+		-
103.	Освобождение подозреваемого, обвиняемого полностью или частично от оплаты юридической помощи	ст.174	+	+		-
104.	Выплата переводчику, специалисту, эксперту вознаграждения за выполненную ими работу	ст.175	+	+		-
105.	Производство обыска	ст.252	+	+		-
106.	Производство выемки	ст.253	+	+		-
107.	Санкционирование постановления о производстве обыска, а также выемке документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну	ст.254	-	-		+
108.	Санкционирование постановления о выемке в жилом помещении против воли проживающих в нем лиц	ст.254	-	-		+
109.	Производство личного обыска	ст.255	+	+		-
110.	Санкционирование личного обыска	ст.55	-	-		+
111.	Составление протокола обыска или выемки	ст.256	+	+		-
112.	Проверка и уточнение показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого на месте	ст.257	+	+		-
113.	Следственный эксперимент	ст.258	+	+		-
114.	Предоставление предметов и документов	ст.261	+	+		-
115.	Приобщение к делу вещественных доказательств	ст.118	+	+		-
116.	Ходаатайство о реализации вещественных доказательств, подвергавшихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат	ст.221	+	+		-

117.	Санкционирование реализации вещественных доказательств, подвергавшихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат	ст.55	-	-	-	+
118.	Получение образцов	ст.269	+	+	+	-
119.	Санкционирование принудительного получения образцов	ст.55	-	-	-	+
120.	Назначение экспертизы	ст.270	+	+	+	+
121.	Назначение дополнительной и повторной экспертизы	ст.287	+	+	+	+
122.	Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также подвергающегося экспертизе свидетеля, его законного представителя	Ст.272	+	+	+	+
123.	Допрос эксперта и специалиста	ст.285	+	+	+	-
124.	Предъявление подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему заключения эксперта	ст.286	+	+	+	-
125.	Принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз	ст.55	-	-	-	+
126.	Внесение ходатайства о продлении срока досудебного расследования	ст.192	+	+	+	-
127.	Продление срока досудебного расследования	ст.192	-	+	+	-
128.	Установление определенного срока при необоснованном затягивании расследования	ст.192	-	+	+	-
129.	Внесение представления для получения согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом и привилегиями от уголовного преследования	ст.193	-	+	+	-
130.	Дача письменных указаний о приобретении к материалам досудебного расследования результатов негласных следственных	ст.193	-	+	+	+

	действий					
131.	Дача письменных указаний о производстве тех или иных следственных действий	ст.193	-	+	+	+
132.	Выделение уголовного дела	ст.44	+	+	+	-
133.	Восстановление пропущенного процессуального срока	ст.50	+	+	+	+
134.	Соединение уголовных дел в одно производство	ст.43	+	+	+	-
135.	Направление дела по подследственности	ст.186	+	+	+	-
136.	Передача заявления и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от одного органа уголовного преследования по подследственности	ст.193	-	+	+	-
137.	Представление о взыскании процессуальных издержек	ст.178	-	+	+	-
138.	Рассмотрение вопроса о взыскании процессуальных издержек по представлению прокурора ( <i>при завершении дела на досудебной стадии</i> )	ст.178	-	-	-	+
139.	Внесение представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения и других нарушений закона	ст.200	+	+	+	-
140.	Прерывание сроков досудебного расследования	ст.45	+	+	+	-
141.	Письменное уведомление о прерывании сроков досудебного расследования	ст.45	+	+	+	-
142.	Возобновление из числа ранее прерванных сроков досудебного расследования	ст.45	+	+	+	-
143.	Отмена постановлений о прерывании сроков досудебного расследования	ст.193	-	+	+	-
144.	Прекращение досудебного расследования	ст.288	+	+	+	-
145.	Письменное уведомление о прекращении и основаниях прекращения	ст.289	+	+	+	-
146.	Ходатайство на отмену постановления о прекращении уголовного дела	ст.35	+	+	+	-

147.	Утверждение постановления о прекращении уголовного дела	ст.290	-	+	-
148.	Отмена постановления о прекращении уголовного дела и направлении его для производства дополнительного расследования	ст.290	-	+	-
149.	Возобновление прекращенного досудебного расследования или уголовного преследования	ст.291	-	+	+
150.	Уведомление о возобновлении прекращенного досудебного расследования или уголовного преследования	ст.291	-	+	+
151.	Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов	ст.293	+	+	-
152.	Рассмотрение жалоб на действия и решения следователя, дознавателя, органа дознания, начальников следственного отдела и органа дознания	ст.193	-	+	-
153.	Рассмотрение жалоб на действия ( <i>бездействие</i> ) и решения прокурора, органов уголовного преследования	ст.106	-	-	+
154.	Вынесение частного постановления для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона	ст.56	-	-	+
155.	Отстранение следователя, дознавателя от производства досудебного расследования по уголовному делу	ст.193	-	+	-
156.	Утверждение постановления процессуального прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования	ст.193	-	+	-
157.	Уведомление об окончании производства следственных действий и разъяснении права на ознакомление с материалами уголовного дела	ст.294	+	+	-
158.	Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами дела	ст.295	+	+	-
159.	Ознакомление подозреваемого и его защитника со всеми материалами дела	ст.296	+	+	-
160.	Рассмотрение и разрешение ходатайств, заявленных по окончании ознакомления с материалами уголовного дела	ст.297	+	+	-

161.	Составление обвинительного акта	ст.298	+	+	-
162.	Направление уголовного дела прокурору с постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера	ст.192	+	+	-
163.	Направление обвинительного акта и уголовного дела прокурору	ст.300	+	+	-
164.	Дополнение или сокращение списка лиц, подлежащих вызову в суд	ст.302	-	+	-
165.	Решение вопроса о заключении процессуального соглашения	ст.302	-	+	-
166.	Прекращение досудебного расследования в полном объеме или в отношении конкретных лиц	ст.302	-	+	-
167.	Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования	ст.302	-	+	-
168.	Направление дела в суд для принятия принудительных мер медицинского характера	ст.302	-	+	-
169.	Составление нового обвинительного акта	ст.302	-	+	-
170.	Утверждение обвинительного акта	ст.302	-	+	-
171.	Вручение обвинительного акта обвиняемому, защитнику обвиняемого, потерпевшему и его законному представителю	ст.304	-	+	-
172.	Передача обвиняемого суду и направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу	ст.305	-	+	-
173.	Направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу в электронном формате	ст.305	-	+	-
<b>ИТОГО</b>			<b>104</b>	<b>138</b>	<b>44</b>

Разграничение полномочий прокурора и органа расследования  
(опыт зарубежных стран)

п/п	Полномочия в уголовном процессе	Органы расследования
1.	<p><b>Прокурора</b></p> <p>Российская Федерация</p> <p><b>Согласно ст. 37 УПК РФ</b></p> <p>1. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.</p> <p>2. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:</p> <p>1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;</p> <p>2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;</p>	<p>Следователь уполномочен:</p> <p>1) возбуждать уголовное дело;</p> <p>2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;</p> <p>3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;</p> <p>4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;</p> <p>5) обжаловать с согласия руководителя</p>

<p>3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;</p> <p>4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;</p> <p>5) <b>давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом</b> ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;</p> <p>5.1) истребовать и проверить законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение;</p> <p>5.2) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об</p>	<p>следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;</p> <p>Руководитель следственного органа уполномочен:</p> <p>1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;</p> <p>2) проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;</p> <p>2.1) отменить по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя) другого органа предварительного расследования;</p> <p>3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных</p>
--	--

	<p>изменении или о прекращении действия такого соглашения, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;</p> <p>б) отменить незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления <b>органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;</b></p> <p>7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;</p> <p>8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб;</p>	<p>следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;</p> <p>4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;</p> <p>5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;</p> <p>6) отменить незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа;</p> <p>7) возбуждать перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;</p> <p>8) продлевать срок предварительного расследования;</p> <p>9) утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а</p>
--	--	---

	<p>8.1) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;</p> <p>9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;</p> <p>10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК;</p> <p>11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;</p> <p>12) передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в</p>	<p>также об осуществлении государственной защиты;</p> <p>10) давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование решения прокурора;</p> <p>11) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.</p> <p>2. Руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы.</p> <p>3. Указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в</p>
--	---	--

<p>соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;</p> <p>13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;</p> <p>14) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;</p> <p>15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;</p> <p>16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору настоящим Кодексом.</p> <p>2.1. По мотивированному письменному</p>	<p>суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.</p> <p>4. Руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, а также письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое в течение 5 суток направляет прокурору.</p> <p>К органам дознания относятся:</p> <p>1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;</p> <p>2) органы Федеральной службы судебных</p>
--	--

	<p>запросу прокурора ему представляется возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела.</p> <p>3. В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.</p> <p>4. Прокурор вправе отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения.</p> <p>5. В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае несогласия Председателя Следственного</p>	<p>приставов;</p> <p>3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;</p> <p>4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.</p> <p>2. На органы дознания возлагаются:</p> <p>1) дознание по уголовным делам;</p> <p>2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;</p> <p><b>Начальник подразделения дознания</b> уполномочен:</p> <p>1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;</p> <p>2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;</p> <p>3) отменить необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;</p> <p>4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.</p>
--	--	---

	<p>комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.</p>	<p>2. Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы.</p> <p>3. Дознаватель уполномочен:</p> <p>1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;</p> <p>1.1) давать органу дознания в случаях для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;</p> <p>1.2) обжаловать с согласия начальника органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела</p>
--	--	--

		<p>дознавателю для производства дознания в общем порядке;</p> <p>4. Указания прокурора и начальника органа дознания, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору.</p>
2.	<p><b>Украина</b></p> <p>Прокурор, осуществляя свои полномочия в соответствии с требованиями закона, является самостоятельным в своей процессуальной деятельности, вмешательство в которую лиц, не имеющих на то законных полномочий, запрещается. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения и организации, должностные и другие физические лица обязаны выполнять законные требования и процессуальные решения прокурора.</p> <p><b>Прокурор, осуществляя надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства досудебным расследованием, уполномочен:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) начинать досудебное расследование при наличии оснований;</li> <li>2) иметь полный доступ к материалам, документам и иным сведениям, касающимся</li> </ol>	<p>Органами предварительного расследования (органами, осуществляющими дознание и досудебное следствие) являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) следственные подразделения: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) органов Национальной полиции;</li> <li>б) органов безопасности;</li> <li>в) органов, осуществляющих контроль за соблюдением налогового законодательства;</li> <li>г) органов государственного бюро расследований</li> <li>г) органов Государственной уголовно-исполнительной службы Украины;</li> </ol> </li> <li>2) подразделение детективов, подразделения внутреннего контроля Национального антикоррупционного бюро Украины.</li> </ol> <p>2. Досудебное расследование осуществляют следственные органы досудебного расследования единолично или следственной группой.</p> <p>3. При предварительном расследовании уголовных преступков в установленных законом случаях полномочия следственного органа</p>

	<p>досудебного расследования;</p> <p>3) поручать органу досудебного расследования проведение досудебного расследования;</p> <p>4) поручать следователю, органу досудебного расследования проведение в установленном прокурором срок следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий или давать указания по их проведению участвовать в них, а в необходимых случаях - лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия;</p> <p>5) поручать проведение следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий соответствующим оперативным подразделениям;</p> <p>7) отменить незаконные и необоснованные постановления следователей;</p> <p>8) инициировать перед руководителем органа досудебного расследования вопрос об отстранении следователя от проведения досудебного расследования и назначения другого следователя при наличии оснований, для его отвода, или в случае неэффективного досудебного расследования;</p> <p>9) принимать процессуальные решения, в том числе по закрытию уголовного производства и</p>	<p>досудебного расследования могут осуществляться сотрудниками других подразделений органов Национальной полиции, органов безопасности, органов, осуществляющих контроль за соблюдением налогового законодательства, органов Государственной уголовно-исполнительной службы Украины.</p> <p>4. Орган предварительного расследования обязан применять все предусмотренные законом меры для обеспечения эффективности досудебного расследования.</p> <p>Руководитель органа досудебного расследования уполномочен:</p> <p>1) определять следователя (следователей), который будет осуществлять досудебное расследование, а в случаях осуществления досудебного расследования следственной группой - определять старшего следственной группы, который будет руководить действиями других следователей;</p> <p>2) отстранять следователя от проведения досудебного расследования мотивированному постановлению по инициативе прокурора или по собственной инициативе с последующим уведомлением прокурора и назначать другого следователя при наличии оснований для его отвода или в случае неэффективного досудебного расследования;</p> <p>3) знакомиться с материалами досудебного</p>
--	--	---

	<p>продление сроков предварительного расследования при наличии оснований;</p> <p>10) согласовывать или отказывать в согласовании ходатайств следователя к следственному судье о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий или самостоятельно подавать следственному судье такие ходатайства;</p> <p>11) сообщать лицу о подозрении;</p> <p>12) предъявлять гражданский иск в интересах государства и граждан, которые по физическое состояние или материальное положение, недостижения совершеннолетия, преклонный возраст, недееспособность или ограниченную дееспособность могут самостоятельно защитить свои права;</p> <p>13) утверждать или отказывать в утверждении обвинительного акта, ходатайств о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, вносить изменения в составленный следователем обвинительного акта или указанных ходатайств, самостоятельно составлять обвинительный акт или указанные ходатайства;</p> <p>14) обращаться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера,</p>	<p>расследования, давать следователю письменные указания, которые не могут противоречить решениям и указаниям прокурора;</p> <p>4) принимать меры по устранению нарушений требований законодательства в случае их допущения следователем;</p> <p>5) согласовывать проведение следственных (розыскных) действий и продлевать срок их проведения;</p> <p>6) осуществлять досудебное расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя;</p> <p>Руководитель органа досудебного расследования обязан выполнять поручения и указания прокурора, которые даются в письменной форме. Невыполнение руководителем органа досудебного расследования законных указаний и поручений прокурора, предоставленных в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, влечет за собой предусмотренную законом ответственность.</p> <p>Следователь уполномочен:</p> <p>1) начинать досудебное расследование;</p> <p>2) проводить следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия;</p> <p>3) поручать проведение следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий соответствующим оперативным подразделениям;</p> <p>4) обращаться по согласованию с прокурором к</p>
--	--	---

	<p>ходатайством об освобождении лица от уголовного ответственности;</p> <p>15) поддерживать государственное обвинение в суде, отказываться от поддержания государственного обвинения, менять его или выдвигать дополнительное обвинение;</p> <p>16) согласовывать запрос органа досудебного расследования о международной правовой помощи, передачи уголовного производства или самостоятельно обращаться с таким ходатайством;</p> <p>17) поручать органу досудебного расследования выполнения запроса (поручения) компетентного органа иностранного государства о международной правовой помощи или осуществлении уголовного производства, проверить полноту и законность проведения процессуальных действий, а также полноту, всесторонность и объективность расследования в проникнутом уголовном производстве;</p> <p>18) проверить перед направлением прокурору высшего уровня документы органа досудебного расследования о выдаче лица (экстрадиции), возвращать их в соответствующий орган с письменным указанием, если такие документы обоснованные или не соответствуют требованиям международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено</p>	<p>следственному судье с ходатайствами о применении мер обеспечения уголовного производства, проведения следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий;</p> <p>5) сообщать по согласованию с прокурором лицу о подозрении;</p> <p>6) по результатам расследования составлять обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера и подавать их прокурору на утверждение;</p> <p>7) принимать процессуальные решения в том числе по закрытию уголовного производства;</p> <p>В случаях отказа прокурора в согласовании ходатайства следователя к следственному судье о применении мер обеспечения уголовного производства, проведения следственных (розыскных) действий или негласных следственных (розыскных) действий следователь вправе обратиться к руководителю органа досудебного расследования, который после изучения ходатайства при необходимости инициирует рассмотрение вопросов, поднятых в нем, перед прокурором высшего уровня, в течение трех дней согласовывает соответствующее ходатайство или отказывает в его согласовании.</p> <p>Оперативные подразделения органов Национальной полиции, органов безопасности, Национального антикоррупционного бюро Украины,</p>
--	---	---

	<p>Верховной Радой Украины, или законам Украины;</p> <p>19) поручать органам досудебного расследования проведение розыска и задержания лиц, совершивших уголовное преступление за пределами Украины, выполнение отдельных процессуальных действий с целью выдачи лица (экстрадиции) по запросу компетентного органа иностранного государства;</p> <p>20) обжаловать судебные решения;</p> <p>3. Участие прокурора в суде является обязательным.</p> <p>5. Генеральный прокурор, руководитель региональной прокуратуры, их первые заместители и заместители своей мотивированному постановлению вправе поручить осуществление досудебного расследования любого уголовного преступления другому органу досудебного расследования, в том числе следственным подразделением высшего уровня в пределах одного органа, в случае неэффективного досудебного расследования .</p> <p>Запрещается поручать осуществление досудебного расследования уголовного преступления, отнесенного к подследственности Национального антикоррупционного бюро Украины, другому органу досудебного расследования.</p>	<p>Государственного бюро расследований, органов, осуществляющих контроль за соблюдением налогового и таможенного законодательства, органов Государственной уголовно-исполнительной службы Украины, органов Государственной пограничной службы Украины осуществляют следователи (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия в уголовном производстве по письменному поручению следователя, прокурора, а подразделение детективов, оперативно-техническое подразделение и внутреннего контроля Национального антикоррупционного бюро Украины - по письменному поручению детектива или прокурора Специализированной антикоррупционной прокуратуры.</p> <p>2. При выполнении поручений следователя, прокурора сотрудник оперативного подразделения пользуется полномочиями следователя. Сотрудники оперативных подразделений (кроме подразделений детективов, подразделения внутреннего контроля Национального антикоррупционного бюро Украины) не имеют права осуществлять процессуальные действия в уголовном производстве по собственной инициативе или обращаться с ходатайствами к следственному судье или прокурору.</p> <p>3. Поручение следователя, прокурора о проведении следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий</p>
--	--	---

	<p>6. Генеральный прокурор, руководитель региональной прокуратуры, руководитель местной прокуратуры, их первые заместители и заместители при осуществлении надзора за соблюдением законов при проведении досудебного расследования имеют право отменять незаконные и необоснованные постановления следователей и прокуроров низшего уровня в пределах сроков досудебного расследования. Отмена таких постановлений следователей и прокуроров Национального антикоррупционного бюро Украины может быть осуществлено только Генеральным прокурором или лицом, исполняющим его обязанности.</p> <p>1. Прокурор, осуществляющий полномочия прокурора в конкретном уголовном производстве, определяется руководителем соответствующего органа прокуратуры после начала досудебного расследования. В случае необходимости руководитель органа прокуратуры может определить группу прокуроров, осуществляющих полномочия прокуроров в конкретном уголовном производстве, а также старшего прокурора такой группы, который будет руководить действиями других прокуроров.</p> <p><b>2. Прокурор осуществляет полномочия прокурора в уголовном производстве по его начала до завершения.</b></p>	<p>являются обязательными для выполнения оперативным подразделением.</p>
--	---	--

3.	<p><b>Республика Армения</b></p> <p>В соответствии со ст. 24 УПК Армении – возбуждение уголовного преследования является исключительным полномочием прокурора.</p> <p>Согласно ст.53 УПК Армении, прокурор в ходе досудебного производства уполномочен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возбуждать и осуществлять уголовное преследование, отменить вынесенное следователем постановление о прекращении уголовного дела, возбуждать уголовное дело по ходатайству суда, отменить постановление органа дознания и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждать уголовное дело, а также возбуждать уголовное дело по своей инициативе;</li> <li>- поручать органу дознания и следователю подготовку материалов по событию преступления для возбуждения уголовного дела;</li> <li>- поручать органу дознания и следователю производство неотложных следственных действий;</li> <li>- осуществлять процессуальное руководство дознанием и предварительным следствием;</li> </ul> <p>Исключительным полномочием прокурора при осуществлении процессуального руководства дознанием и предварительным следствием является:</p>	
		<p>Расследование уголовных дел проводятся органами дознания и предварительного следствия.</p> <p>Они также по УПК вправе возбуждать уголовные дела и принимать самостоятельные процессуальные решения по ходу расследования уголовных дел.</p>

	<p>- проверять исполнение органом дознания требований закона о приеме, регистрации и разрешении сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, о других происшествиях;</p> <p>- истребовать для проверки от органа дознания, следователя материалы, документы, уголовные дела и сведения о ходе расследования, а также ознакомиться с ними или проверить их по месту их нахождения;</p> <p>- изымать у органа дознания любое уголовное дело и передать органу предварительного следствия, передавать уголовное дело от одного предварительного следствия, другому органу в целях обеспечения всестороннего, полного и объективного расследования;</p> <p>- в случае необходимости давать начальнику следственного отдела письменное указание о совершении рассмотрения дела следственной группой, а также давать указание начальникам следственных отделов различных органов, производящих предварительное следствие, о включении в созданную следственную группу следователей из числа этих органов.</p>	
4.	<p><b>Азербайджанская Республика</b></p> <p>По УПК Азербайджана также реализуется модель надзора и руководства расследованием</p>	<p>Расследование уголовных дел проводятся органами дознания и предварительного следствия.</p>

	<p>уголовных дел.</p> <p>Однако прокурором все ключевые решения по делу не выносятся самостоятельно, а лишь утверждаются, либо отменяются решения следователя.</p>	<p>Они также по УПК вправе возбуждать уголовные дела и принимать самостоятельные процессуальные решения по ходу расследования уголовных дел.</p>
5.	<p><b>Республика Беларусь</b></p> <p>Согласно ст.34 УПК Беларуси прокурор является должностным лицом, в пределах своей компетенции осуществляющим от имени государства уголовное преследование и поддерживающим государственное обвинение в суде.</p> <p>В ходе досудебного производства по материалам прокурор вправе ознакомиться с материалами оперативно-розыскной деятельности, относящимися к рассматриваемому заявлению или сообщению, давать обязательные для исполнения письменные указания органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, возбуждать уголовное дело и отказывать его возбуждения. В ходе досудебного производства по уголовному делу <b>прокурор принимает уголовное дело к своему производству и расследует его в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями</b></p>	<p>Согласно УПК Беларуси, предварительное следствие помимо прокурора и дознание могут осуществлять специализированные правоохранительные органы МВД, КГБ Беларуси.</p> <p>Следователи и дознаватели по ходу расследования уголовных дел правомочны принимать самостоятельные решения, за исключением случаев, требующие санкции прокурора.</p>

	<p><b>следователя или поручает его расследование нижестоящему прокурору либо соответствующему органу предварительного следствия; осуществляет надзор за расследованием уголовных дел органом дознания, следователем; осуществляет процессуальное руководство и надзор за деятельностью нижестоящего прокурора, производящего предварительное следствие.</b></p> <p>Осуществляя надзор за соблюдением законности при производстве предварительного следствия и дознания, прокурор уполномочен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- письменно истребовать от нижестоящего прокурора, следователя и органа дознания для проверки уголовные дела, материалы, а также проверять уголовные дела, материалы;</li> <li>- изымать от органа дознания и передавать органу предварительного следствия любое уголовное дело в соответствии с последовательностью;</li> <li>- лично производить отдельные следственные и другие процессуальные действия при санкционировании применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, а также предварительное следствие в полном объеме в целях обеспечения всестороннего,</li> </ul>
--	---

	<p>полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заключить с подозреваемым (обвиняемым) досудебное соглашение о сотрудничестве;</li> <li>- поручать по возбужденному и принятому к своему производству уголовному делу предварительное следствие группе прокуроров, а по согласованию с начальниками соответствующих следственных подразделений – группе следователей, возглавлять эту следственную группу;</li> <li>- отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящего прокурора, начальника следственного подразделения, следователя, органа дознания, и лица, производящего дознание;</li> <li>- давать нижестоящему прокурору, органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, лицу, производящему дознание, обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также о применении мер по обеспечению безопасности;</li> <li>- применять, изменять или отменять меры пресечения по уголовным делам, находящимся в производстве у нижестоящего прокурора,</li> </ul>	
--	--	--

	<p>продлевать срок содержания под стражей, домашнего ареста, срок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении и срок предварительного расследования;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- прекращать производство по уголовному делу;</li> <li>- разрешать отводы и самоотводы;</li> <li>- разрешать жалобы на решения и действия нижестоящего прокурора, следователя, органа дознания и лица, производящего дознание;</li> <li>- отстранять нижестоящего прокурора от производства предварительного следствия с передачей дела другому прокурору или в орган предварительного следствия, если им были допущены нарушения законности при его расследовании, либо принять уголовное дело к своему производству;</li> <li>- санкционировать применение меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; проведения обыска, осмотра жилища или иного законного владения; наложения ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемку; требование о предоставлении информации и выемку документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; прослушивание и запись</li> </ul>	
--	---	--

	<p>переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров, эксгумации;</p> <p>- возвращать уголовные дела с указаниями о производстве дополнительного расследования, направлять дела в суд.</p>	
2.	<p><b>Французская Республика (Франция)</b></p> <p>Деятельность прокуратуры во Франции регулируется ст. 31—48 УПК. Организационно прокуратура входит в состав министерства юстиции. Структура прокуратуры во Франции организационно совпадает со структурой судебной системы. Высшим должностным лицом является Генеральный прокурор при Кассационном суде. Прокурорами Республики называются районные прокуроры при трибуналах малой и большой инстанции. Они находятся в подчинении у генеральных прокуроров при апелляционных судах. Кроме того, в прокуратуре существуют должности заместителей генеральных прокуроров и заместителей прокуроров Республики. Все прокуроры во Франции назначаются президентом Французской республики.</p> <p>К функциям и задачам органов прокуратуры относятся следующие:</p> <p>- в соответствии со ст. 34 и 39 УПК прокуратура имеет право на возбуждение уголовного преследования, осуществляет кон-</p>	<p>Следствие осуществляются следственным судьей (Officier de police judiciaire (OPJ), Судебным приставом (Agent de police judiciaire (APJ) и помощником следственного судьи (Agent de police judiciaire adjoint (APJA)).</p> <p>Следственный судья (и другие следователи) организационно находится в подчинении судебных инстанций, а с содержательной стороны действует в рамках предписаний, даваемых ему прокурором. Прокурор в соответствии со ст. 82 УПК на любой стадии следствия вправе подписать следственному судье производство всех действий, которые ему представляются полезными для установления истины. Прокурор может в этих целях затребовать все материалы дела с обязательством вернуть их через 24 часа. Прокурор может запретить следственному судье начать следствие по причинам, затрагивающим уголовный иск, если совершенное деяние не влечет за собой уголовного преследования и если оно не содержит признаков уголовного преступления.</p>

	<p>троль за предварительным следствием и поддерживает обвинение в суде;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- контроль за законностью судебных актов;</li> <li>- обеспечение исполнения приговоров и решений судебных органов;</li> <li>- надзор за содержанием заключенных в местах лишения свободы.</li> </ul> <p>При рассмотрении в суде гражданских споров прокурор может выступать в качестве так называемой присоединенной стороны, давая заключение по поводу законности заявленного в суде иска.</p> <p>Прокуратура наделена самыми большими полномочиями из всех правоохранительных служб.</p> <p>При расследовании <b>Прокуратура имеет право регулировать разграничение</b> полномочий между правоохранительными органами, установленные законом(таких как поиск доказательств и улики), в зависимости от тяжести совершенного преступления.</p> <p>Согласно действующего французского законодательства, прокуратура не осуществляет расследование уголовных дел, но осуществляет контроль за предварительным следствием.</p> <p>Прокурор поддерживает обвинения в суде. Прокурор в суде выступает как представи-</p>	
--	---	--

	<p>тель исполнительной власти, он полностью независим, в частности по отношению к суду, и не подлежит отводу в отличие от судей и присяжных.</p> <p>В соответствии со ст. 32 УПК на прокурора не распространяется понятие стороны и, следовательно, суд не вправе обращаться с ним как со стороной в процессе, в частности применять к нему санкции. Наравне с судьей прокурор может задавать подсудимому и свидетелям вопросы в любой момент допроса, причем он не подлежит отводу и со стороны защитника обвиняемого, даже если займет заведомо предвзятую позицию.</p>	
3.	<p><b>Федеративная Республика Германия (ФРГ)</b></p> <p>Основными функциями органов прокуратуры Федеративной Республики Германии являются процессуальный контроль за возбуждением и расследованием всех уголовных дел, направления их для рассмотрения в суд и поддержание обвинения в суде.</p> <p>Прокуратура:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ведет производство расследований по делам об уголовно наказуемых деяниях (досудебное производство);</li> <li>- возбуждает публичные (государственные) обвинения и представляет их в суде;</li> <li>- обращает уголовные наказания к</li> </ul>	<p>ФРГ относится к странам, для правовых систем которых характерен смешанный тип уголовного процесса: розыскное начало господствует на этапе предварительного производства, принцип состязательности является основой для производства в суде. Германское предварительное производство в значительной степени более розыскное.</p> <p>Предварительное производство в уголовном процессе сегодняшней Германии состоит, как правило, из двух частей: дознание и предварительное следствие.</p> <p>Уголовное дело возбуждается прокурором на основе данных, собранных полицией. Возбуждение</p>

<p>исполнению;</p> <p>- осуществляет иные функции, возложенные на нее законодательством.</p> <p>Прокуратура представляет собой децентрализованную систему независимых от суда специальных органов уголовного судопроизводства (Федеральная генеральная прокуратура, прокуратуры федеральных земель), обеспечивающих управление правосудия в отношении лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния и другие правонарушения, а также выполняющих иные возложенные на них законодательством функции.</p> <p>Основными задачами прокуратуры являются руководство производством предварительного расследования, возбуждение публичного обвинения о совершении уголовно наказуемых деяний и представление его в суде, а также обращение приговоров судов по уголовным делам к исполнению.</p> <p><b>Высший надзор</b> за точным и единообразным применением законов, нормативных правовых актов, за законностью досудебного производства, оперативно-розыскной деятельности, административного и исполнительного производства в Германии <b>осуществляет суд.</b></p>	<p>уголовного дела совсем не обязательно совпадает с предъявлением обвинения. Вслед за этим прокурор поручает полиции или следователю прокуратуры производство всех необходимых действий по сбору улик и доказательств, то есть производство следственных действий.</p> <p>Уголовно-процессуальным кодексом Федеративной Республики Германия единственный нормативный акт, устанавливающий порядок проведения отдельных следственных действий, применения мер процессуального принуждения, а также конкретные виды судебного контроля над предварительным производством:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- помещение обвиняемого для наблюдения в психиатрическую больницу по решению суда;</li> <li>- телесное освидетельствование обвиняемого, взятие пробы крови по решению суда,</li> <li>освидетельствование других лиц по решению суда;</li> <li>- производство выемки по решению суда;</li> <li>- контроль телефонных переговоров по решению суда;</li> <li>- производство выемки почтовой корреспонденции по решению суда;</li> <li>- производство обыска по решению суда;</li> <li>- изъятие или арест имущества по решению суда;</li> <li>- производство выемки периодического печатного издания по решению суда;</li> <li>- следственный арест по решению суда;</li> </ul>
---	--

	<p>В ФРГ отсутствует федеральный базовый закон о прокуратуре, который комплексно регулировал бы ее деятельность и, в частности, полномочия прокуроров как на федеральном, так и на земельном уровнях. В настоящее время деятельность прокуратуры и прокуроров регулируется Основным законом Федеративной Республики Германия, Конституциями земель, Законом о судостроительстве, Уголовно-процессуальным кодексом, нормативными распоряжениями и иными актами Федерального министра юстиции и Министров юстиции Земель, а также нормативными распоряжениями Федерального Генерального прокурора и Генеральных прокуроров Земель. Прокуроры руководствуются законами, в том числе нормами Уголовного кодекса ФРГ, принятого в 1871 году (в ред. 1987 года с последующими изменениями), Закона (положения) о главном свидетеле обвинения, принятого в 1989 году, Закона о государственных чиновниках, решениями Федерального Конституционного суда, федеральных судов и судов земель.</p> <p>В соответствии с Основным законом ФРГ прокуратура является государственным органом уголовного преследования. Она отнесена к органам исполнительной власти, и прокурор как должностное лицо является чиновником.</p>	<p>проверка ареста.</p> <p>Для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей прокурор или должностное лицо полиции обращается к участковому судье. Последний выдает (или отказывает в выдаче) письменный ордер на арест в зависимости от наличия «серьезного подозрения». Германское уголовно-процессуальное право различает три вида подозрения: простое (необходимое для возбуждения уголовного дела), достаточное (обуславливающее возбуждение публичного обвинения в суде) и серьезное (обосновывающее арест обвиняемого). Срок досудебного ареста не должен превышать шести месяцев, но возможно его продление высшим земельным судом. В исключительных случаях прокурор или полиция может арестовать подозреваемого без ордера. Однако арестованный должен быть доставлен к судье безотлагательно для санкционирования меры пресечения. Участковый судья вправе избрать более легкую меру пресечения при наличии к тому оснований. Кроме того, арестованный на досудебных стадиях обвиняемый имеет право возбудить ходатайство о судебном рассмотрении вопроса об аннулировании ордера на арест или об его приостановлении.</p>
--	--	--

	<p>Прокуратура подконтрольна Министрам юстиции и выступает в роли представителя правительства как на уровне Федерации, так и на уровне Земель, в состав которых входят эти министерства. Парламент контроль за прокуратурой не осуществляют.</p> <p>Законом также предусмотрено создание специализированных прокуратур, например, по расследованию экономических преступлений.</p> <p>В прокуратурах обычно создаются структурные подразделения (отделы), специализирующиеся на расследовании отдельных преступлений (дорожно-транспортных, экологических, убийствах и других).</p> <p>Прокурор процессуально независим и решения, касающиеся судьбы уголовного дела, виновности или невиновности граждан, он принимает самостоятельно.</p>	
4.	<p><b>Австрийская Республика (Австрия)</b></p> <p>Функциями органов прокуратуры Австрии являются соблюдение законов и защита интересов государства в области правосудия, в особенности уголовного отправления правосудия. При исполнении своих задач, органы прокуратуры независимы в своей деятельности от судов. Это</p>	<p>Прокуроры Австрии вправе поручить расследование полицейской службе, но действия и решения связаны с позицией прокурора.</p> <p>Окончательное решение или судебное преследование принимает прокурор.</p>

означает, что прокуратура – самостоятельный, независимый от суда, орган юстиции, но территориально находится при судах.

Прокурор не руководит предварительным следствием, его проведение он поручает следственному судье. Согласно абзацу 1&2 Уголовно-процессуального Кодекса Австрии (StPO) судебное расследование уголовно наказуемых деяний начинается только по ходатайству прокурора. Прокурор обязан следовать указаниям министра юстиции. Задача прокурора Австрии является представлять в ходе уголовного разбирательства интересы государства, касающиеся назначения наказания. В случае предъявления обвинения возможны два варианта рассмотрения дела: по жалобе потерпевшего – такие дела находятся в компетенции единоличного судьи – и по обвинительному заключению прокурора- эти дела рассматриваются удом шеффов или судом присяжных.

Главная функция прокуратуры – осуществление уголовного преследования, включая возбуждение уголовных дел и поддержание обвинения в суде.

Согласно УПК Австрии обвинение в суде по уголовным делам поддерживает прокурор, несмотря на то, что оно расследовалось им самим.

Прокурор также уполномочен расследовать уголовные дела в зависимости от степени и характера общественной опасности (тяжкие и особо тяжкие преступления), как правило, из категории преступлений, направленных против основ конституционного строя и безопасности государства. Таким образом, прокуратура Австрии обладает правом расследования уголовных дел.

Генеральная прокуратура при Верховном Суде не является органом обвинения, она только выражает в Верховном Суде свою точку зрения относительно средств опротестования решения суда (обжалования), от кого бы то ни исходило. Генеральная прокуратура не входит в иерархическую структуру органов прокуратуры. Генеральный прокурор не обладает правом осуществления надзора, правом дачи указаний прокурору. Он не несет никакой ответственности за деятельность прокурора. Задача Генерального прокурора состоит в реагировании в целом на нарушения уголовного закона, и в частности, противодействовать ущемлению интересов обвиняемого. Для выполнения этой цели Генеральный прокурор по собственной инициативе или, опираясь на вступивший в силу приговор суда, может внести в Верховный Суд так называемый иск о признании

	<p>недействительным судебное решения с целью соблюдения закона. Федеральный Верховный Суд приняв к производству данную жалобу, должен путем вынесения приговора установить факт нарушения закона и, если это нарушение закона оказало отрицательные последствия на осужденного, отменить ранее вынесенный приговор.</p>	
<p>6.</p>	<p><b>Соединенные Штаты Америки</b></p> <p>Министерство юстиции США (US Department of Justice) является федеральным государственным органом, входящим в состав Правительства США, и отвечающим за исполнение законов и отправление правосудия. Данное государственное учреждение включает в себя функции министерств внутренних дел и юстиции, а также прокуратуры.</p> <p>В соответствии с параграфом 547 раздела 28 Свода федерального законодательства США (28 U.S Code &amp; 547), федеральные прокуроры имеют 3 основные функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществлять уголовное преследование за все федеральные преступления против Соединенных Штатов;</li> <li>- представлять интересы Правительства в гражданском процессе, где США являются стороной;</li> <li>- взыскивать долги перед федеральным</li> </ul>	<p>В соответствии с законодательством, американские прокуроры вправе проводить расследования уголовных дел. Как известно, закон «Об учреждении Министерства юстиции США» от 22 июня 1870 года является основополагающим для осуществления уголовного преследования, а также контроля над деятельностью правоохранительных органов США.</p> <p>Вместе с тем, расследования уголовных дел, как правило, проводятся самостоятельно правоохранительными органами без непосредственного участия со стороны прокурора.</p> <p>В системе Министерства юстиции США существует Управление профессиональной ответственности (Office of Professional Responsibility), подотчетное непосредственно Генеральному прокурору. Данное Управление проводит расследования по подозрению прокуроров в</p>

<p>правительством, которые невозможно осуществить в административном порядке.</p> <p>В целом, прокурор обычно не участвует напрямую в полицейском расследовании за исключением особо важных дел. Так, сотрудники правоохранительных органов США могут иногда обращаться к прокурору за юридической консультацией по вопросу того, как действовать в конкретном случае. Вместе с тем, полиция приходится обосновывать перед прокурором произведенные ею аресты и составляемые ею обвинения до того, как он возбудит производство по уголовному делу в суде.</p> <p>В соответствии с законодательством, американские прокуроры вправе проводить расследования уголовных дел. Закон «Об учреждении Министерства юстиции США» от 22 июня 1870 года является основополагающим для осуществления уголовного преследования, а также контроля над деятельностью правоохранительных органов США.</p> <p>Вместе с тем, расследования уголовных дел, как правило, проводятся самостоятельно правоохранительными органами без непосредственного участия со стороны прокурора.</p> <p>Отличительной особенностью уголовно-процессуального права США является</p>	<p>злоупотреблении властью либо превышении ими своих полномочий, а также в отношении сотрудников правоохранительных органов, причастных к делам по обвинению прокуроров. Оно также осуществляет надзор за соблюдением норм служебной этики прокурорами.</p> <p>Также в структуре Минюста США существует независимое Управление генерального инспектора (Office of the Inspector General). Генеральный инспектор, назначаемый Президентом США с согласия Сената, информирует о результатах проведенных расследований напрямую Генерального прокурора и Конгресс. Задача Управления – выявлять и пресекать растрату госимущества, мошенничество, злоупотребления властью и проступки сотрудниками Минюста США, в т.ч. прокурорами, а также проводить ревизии и аудиторские проверки по контролю за расходованием финансовых средств тех или иных программ.</p> <p>Когда Управление генерального инспектора проводит в пределах своей компетенции расследование в отношении прокуроров, оно должно незамедлительно информировать о подобном расследовании Управление профессиональной ответственности.</p>
---	---

децентрализация государственных органов, в т.ч., по расследованию уголовных преступлений. Так, в соответствии с принципом федерализма, система государственного управления в США обусловила существование трех самостоятельных уровней прокуратуры: федерального, штатного и местного (графств). Так, каждый уровень имеет свои особенности в организации и компетенции, и действует в пределах своей территориальной юрисдикции. К примеру, каждый штат на основе своего законодательства вправе определять объем полномочий прокуратуры на территории штата.

При этом, федеральные прокуроры не имеют юрисдикции над прокуратурами в штатах и графствах.

Федеральные прокуроры, прежде всего, осуществляют уголовное преследование за все федеральные преступления (банковское мошенничество или ограбление, распространение наркотиков, терроризм, иммиграционные вопросы, мошенничество в области здравоохранения, налогов и почтовых отправлений, угон самолетов, похищение людей, детская порнография, др.), представляют интересы Правительства в гражданском процессе, где США являются стороной.

Прокуроры в США, в силу правовых традиций, имеют чрезвычайно широкие

	<p>полномочия. Прокурор вправе возбуждать и осуществлять уголовное расследование, и поддерживать обвинение в суде. В частности, прокурор вправе провести собственное расследование и поддержать обвинение в суде, либо ограничиться поддержанием обвинения в суде, основываясь на доказательствах, собранных полицией или другим правоохранительным органом.</p>	
7.	<p><b>Королевство Бельгия</b></p> <p>В Бельгии прокуроры (магистраты) представляют одновременно исполнительную и судебную власти и состоят при судах. Организационно прокуроры подчинены Федеральному Министерству юстиции.</p> <p>Основными задачами прокуратуры являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возбуждение и расследование уголовных преступлений;</li> <li>- привлечение обвиняемого к ответу в суде;</li> <li>- выступление в качестве государственного обвинителя (с представлением обвинительных) оправдательных доказательств) и формулирование обвинительного акта;</li> <li>- контроль над исполнением определенных виновному санкций.</li> </ul> <p>Гласные и негласные следственные действия, а также арест санкционируются прокурором.</p> <p>Прокуратура осуществляет расследование</p>	<p>В систему юстиции Бельгии входят несколько уровней полицейских сил, судебные органы с возложенными на них следственными функциями и прокуратура, осуществляющая общий дисциплинарный контроль.</p> <p>Полиция и другие представители судебно-правоохранительной системы действуют от имени и под контролем прокуратуры.</p> <p>Полиция, установив факт совершения преступления, должна его зарегистрировать, доложить об этом прокурору и ждать соответствующих указаний.</p> <p>Руководителем расследования всегда является прокурор. Он решает, какие действия следует предпринять после получения письменного отчета полиции, и может на любом этапе прекратить дело.</p> <p>Прокурор обладает общей компетенцией по расследованию преступлений и теоретически может</p>

	<p>уголовных дел.</p> <p>Прокурор выступает в суде с речью, в которой он обобщает все сказанное в процессе разбирательства и представляет свой вывод по делу.</p> <p>В зависимости от результатов разбирательства прокурор либо требует осуждения подсудимого, либо отказывается от обвинения.</p> <p>Полномочия федеральных прокуроров распространяются на территорию всей страны. Ими расследуются преступления, находящиеся за пределами юрисдикции местных прокуроров. Такие преступления должны носить серьезный характер и быть связаны с вопросами торговлей людьми, терроризма, организованной преступности и отмывания денег.</p> <p>Кроме того, федеральные прокуроры расследуют серьезные нарушения международного гуманитарного права, а также преступлений, совершенных бельгийскими военнослужащими за рубежом в мирное время.</p> <p>Прокуроры при Кассационном Суде не ведут уголовные дела и не выносят по ним решений, но проверяют законность указанных процедур. Кроме того, прокуроры при Кассационных Судах, совместно с генеральными адвокатами, консультируют по вопросам применения</p>	<p>полностью осуществлять расследование обстоятельств дела. Практически же расследование проводится полицией и следственным судьей по указаниям прокурора.</p> <p>Следственный судья осуществляет досудебное расследование в редких случаях: по сложным категориям дел или когда необходимо применить меры принуждения, затрагивающие фундаментальные права и свободы обвиняемого (предварительное заключение, розыск, конфискация и т.п.). При этом без формального запроса прокурора судья не вправе начинать расследование.</p> <p>Кроме того, судья не может выйти за пределы прокурорского запроса и расследовать обстоятельства другого, даже связанного с указанным в запросе, преступления.</p> <p>При условии запроса прокурора, следственный судья может стать руководителем расследования.</p>
--	--	---

	<p>правовых норм.</p> <p>Генеральные прокуроры при Апелляционных судах, совместно с генеральными аудиторами, занимаются расследованием и ведут уголовные дела по трудовым спорам.</p> <p>Королевские прокуроры имеются в каждой юрисдикции и относятся к трибуналам первой инстанции, полицейским трибуналам и трибуналам по коммерческим спорам (арбитражным судам).</p>	
8.	<p><b>Великобритания</b></p> <p>Королевская прокурорская служба работает независимо по уголовным делам, расследование которых ведет полиция и другие органы.</p> <p>Функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- определяет, по каким делам должно быть судебное преследование, и наблюдает за ходом этих дел;</li> <li>- определяет обвинение по более сложным или серьезным делам, а также консультирует полицию на ранних стадиях расследования;</li> <li>- готовит дела и представляет их в судах, используя широкий круг своих адвокатов, самостоятельных адвокатов или судебных агентов;</li> <li>- снабжает информацией и оказывает поддержку жертвам преступлений и свидетелям обвинения.</li> </ul>	<p>Как правило, расследования проводятся полицией. Ролью Королевской прокурорской службы является рассмотрение доказательств, предоставление полиции, и консультирование их на предмет их силы.</p>

	<p>Как правило, расследования проводятся полицией. Ролью Королевской прокурорской службы является рассмотрение доказательств, представленных полицией, и консультирование их на предмет их силы.</p>	
9.	<p><b>Ирландская Республика</b></p> <p>Прокуратура Ирландии выдвигает обвинения в совершении преступлений и возбуждает уголовных дел.</p> <p>Прокуратура только обеспечивает соблюдение уголовного законодательства в судах; направляет и контролирует государственное обвинение по обвинительному акту в судах и дает общее направление и рекомендации для полиции по отношению к прецедентным случаям и особые указания в случае запросов.</p> <p>Главный адвокат обвинения является обвинителем от имени Генерального прокурора.</p>	<p>Полиция производит задержание преступника и проводит первичное досудебное расследование. Прокуратура выдвигает обвинения и возбуждает уголовные и гражданские дела, ведет рассмотрение дела в суде.</p>
10.	<p><b>Венгерская Республика (Венгрия)</b></p> <p>В соответствии со ст.29 Основного закона Венгрии:</p> <p>Генеральный прокурор и прокуратура, в процессе принятия участия в отправлении правосудия, реализует карательную функцию государства. Прокуратура осуществляет преследование уголовных преступлений, выступает против иных действий и бездействия,</p>	<p>Основным правилом является то, что прокурор ведет следствие. Однако, он имеет право передать на расследование другим органам в соответствии с разграничением полномочий, установленным Уголовно-процессуальным кодексом. Между правоохранительными органами, входящими в структуру МВД, разграничение регулируется распоряжением Министра внутренних дел.</p>

	<p>которыми нарушается право, а также содействует предупреждению незаконных действий.</p> <p>Генеральный прокурор и прокуратура соответственно предусмотренным в законе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществляет права в связи со следствием;</li> <li>- представляет публичное обвинение в судебных делах;</li> <li>- осуществляет надзор за законностью исполнения приговоров;</li> <li>- осуществляет иные задачи и полномочия, установленные законом.</li> </ul> <p>Основным правилом является то, что прокурор ведет следствие. Однако, он имеет право передать на расследование другим органам в соответствии с разграничением полномочий, установленным Уголовно-процессуальным кодексом</p>	
11.	<p><b>Япония</b></p> <p><b>Прокуратура в Японии</b> входит в систему Министрства юстиции, являющегося одним из важнейших (оно ведает и тюремными заведениями, а также контролирует иммиграционные службы и «подрывные организации»). Прокуратура представляет собой централизованную организацию, возглавляемую Генеральным прокурором, имеются службы прокуратуры (генеральной) при Верховном суде, при высших, территориальных, семейных, и</p>	<p><b>Прокуратура осуществляет руководство и надзор за следственной работой полиции.</b></p> <p>Полиция в свою очередь после проведения расследования и в случае необходимости – ареста, передает дело в прокуратуру, которая на основании заявлений от потерпевшего и свидетелей, допрашивают подозреваемых, проводит собственное расследование и после этого принимает решение о возбуждении уголовного дела (направлять дело в суд или нет).</p>

<p>других судах.</p> <p>Таким образом, в Японии службы прокуратуры наделены такими же полномочиями в суде по гражданско-правовым спорам (территориальные, семейные суды) как и в судах по уголовным и другим спорам.</p> <p>В функции прокуратуры также входят поддержание обвинения в суде и осуществления надзора за исполнением приговора.</p> <p>Прокуроры должны следовать правилам, установленным Верховным судом. Согласно этим правилам, основные функции прокуратуры включают следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— предварительное (досудебное) расследование наиболее важных и сложных уголовных дел;</li> <li>— разрешение ряда уголовных дел без передачи их на судебное рассмотрение (эта процедура, именуемая «отсрочкой возбуждения обвинения», применяется даже при наличии улик, достаточных для направления дела в суд);</li> <li>— возбуждение судебного преследования;</li> <li>— поддержание обвинения в суде;</li> <li>— надзор за разрешением мелких дел полицией;</li> <li>— общий надзор за следствием в органах полиции;</li> <li>— надзор за исполнением наказаний,</li> </ul>	<p>В соответствии с законодательством страны пребывания, когда имеет место преступление, как правило, полиция проводит расследование и осуществляет арест (уголовный арест устанавливается на срок от одного дня до тридцати дней и состоит в содержании в арестном доме), а затем передает дело в прокуратуру. Далее в прокуратуре принимается заявление от потерпевшего и свидетелей, допрашивают подозреваемых, проводит свое расследование и после этого принимает решение о возбуждении уголовного дела (направить дело в суд или нет). В случае совершения преступления несовершеннолетним, прокуратура передает дело в Суд по семейным делам с рекомендацией лечения (перевоспитания).</p>
--	---

назначенных судом.

В Японии прокуратура уполномочена проводить независимое уголовное расследование по любому виду преступлений.

Однако на практике прокуроры ведут следствие по ограниченному кругу наиболее важных уголовных дел, наблюдают за дознанием и расследованием, проводимым полицией по всем остальным делам, за исполнением уголовных наказаний. Они возбуждают уголовное преследование, составляют обвинительное заключение, передают его в суд и поддерживают там обвинение, а также защищают «публичные интересы» при судебном разбирательстве гражданских дел.

Необходимо отметить, что по действующим правилам судопроизводства Японии прокурор не только не обязан предъявлять обвиняемому и его защитнику все доказательства, имеющиеся в его распоряжении, но может скрывать доказательства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, в том числе и подтверждающие его алиби. Прокурор также не обязан знакомить со всеми материалами дела до судебного разбирательства и судью, которому он передает лишь обвинительное заключение без каких-либо других документов.

12.

**Греческая Республика (Греция)**

	<p>Задачи и функции прокуратуры в Греции определяются ст. 25 Кодекса организации судов, утвержденного 16.09.1988 г. Законом Греческой Республики № 756\1988:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. проведение предварительных проверок;</li> <li>2. возбуждение уголовных дел;</li> <li>3. руководство дознанием;</li> <li>4. надзор и проверка полицейских органов в связи с предупреждением и преследованием по уголовным преступлениям;</li> <li>5. внесение предложений в суды и судебные коллегии;</li> <li>6. кассация и опротестование приговоров судов;</li> <li>7. надзор и исполнение приговоров судов;</li> <li>8. надзор и проверка мест заключений;</li> <li>9. проверка общественных обвинителей, органов нотариусов, судебных исполнителей, органов ЗАГС, служб регистрации водного и воздушного транспорта и др.;</li> <li>10. Вынесение заключений по правовым вопросам.</li> </ol> <p>Прокуратура не занимается расследованием уголовных дел, однако в ее компетенцию входят надзор и проверка органов полиции в связи с предупреждением и преследованием уголовных преступлений.</p>	<p>В соответствии со ст. 283 Уголовно-процессуального кодекса, после предъявления обвинения и допроса обвиняемого, может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по предложению следователя и с согласия прокурора. В случае разногласия вопрос решается в течение 24 часов трехчленным судом, который заседает как коллегия.</p> <p>В случае задержания по горячим следам лица за совершение преступления, за которое предусматривается лишение свободы до 5 лет, осуществляется ускоренный процесс судопроизводства. При этом полиция в течение 24 часов с момента задержания обязана доставить задержанного с материалами дела к прокурору, который возбуждает уголовное преследование и в тот же день направляет дело в суд. По ходатайству задержанного суд может предоставить ему срок до 3-х суток для подготовки своей защиты. Кроме того, судом решается вопрос, с учетом предложения прокурора, об освобождении задержанного или выносит постановление о продлении срока его задержания до рассмотрения дела судом.</p>
--	---	---

	<p>Обвинение по всем делам в суде поддерживается прокурором</p>	
13.	<p><b>Итальянская Республика (Италия)</b></p> <p>Прокуратура в Италии входит в судебную систему и имеет иные функции, нежели суды, с которыми она связана. Каждый прокурор является членом судебного корпуса. Прокуроры назначаются Верховным Советом судей. Назначаются они пожизненно и могут быть судьями, и наоборот, судьи могут работать на прокурорских должностях. В итальянской модели прокуратуры отсутствует иерархическая лестница. Между прокурорами разных рангов не существует какой-либо иерархической зависимости. <b>Каждый прокурор в пределах своей компетенции абсолютно независим и пользуется полной автономией.</b> Прокуроры не имеют дискреционного права. Принцип законности требует обязательного преследования в судебном порядке. Решение о мерах принуждения принимает следственный судья, если дело не является слишком срочным. Когда следствие завершено, прокурор передает дело судье предварительного слушания, который решает, достаточно ли доказательств для выдвижения обвинения или от обвинения следует</p>	<p>В Италии расследованием уголовных дел занимается судебная полиция, следственные судьи, а также следствие может проводиться республиканскими прокурорами. Особенной фигурой среди лиц, имеющих право осуществлять уголовное преследование, в Италии является претор. Он по делам, отнесенным к его ведению, вправе не только проводить расследование, но и рассматривать в качестве судьи расследованное им же дело. В Италии обвинение в судах поддерживают прокуроры, а по делам, рассматриваемым преторами, - назначенные ими чиновники (в том числе офицеры полиции).</p> <p>В соответствии с УПК Италии, прокурор не вправе возбуждать уголовное преследование лиц в отношении преступлений, если министр юстиции не дал ему соответствующие указания об этом.</p> <p>Особым субъектом судебной власти в Италии является судья предварительного слушания (стадия уголовного процесса, предшествующая судебному разбирательству), который принимает решения о</p>

	<p>отказаться. Фактически прокуроры осуществляют свои досудебные функции под контролем суда. Полномочия и prerogatives итальянской прокуратуры в суде выглядят усеченными по сравнению с аналогичными полномочиями в ряде других европейских стран. Прокуратура в Италии, в частности, не имеет полномочий отказываться от обвинения. Прокуратура в Италии является «органом правосудия», а не стороной в уголовном процессе, поскольку прокурор обязан в ходе предварительного следствия получить все доказательства как оправдательного, так и обвинительного характера.</p> <p>Расследуя уголовное дело (срок предварительного расследования – 6 месяцев), прокуратура работает в тесном сотрудничестве с судебной полицией. В случае необходимости прокуратура вправе делегировать свои полномочия по расследованию специальному, находящемуся в ее подчинении отделу, к которому приписаны офицеры и агенты, принадлежащие государственной полиции, армии карабинеров и «Ла Гуардия ди Финанца» (Финансовой гвардии).</p> <p>В Италии прокуратуры осуществляют достаточно жесткий контроль за органами предварительного следствия, особенно полицией,</p>	<p>передаче уголовного дела в суд и тем самым осуществляет судебный контроль за предварительным (полицейским или прокурорским) расследованием.</p>
--	--	--

	<p>однако ее задача состоит, в первую очередь, в обеспечении других прерогатив прокуратуры, особенно процессуального руководства следствием. В предварительном следствии, которое ведет судья предварительного слушания, прокуратура пользуется правом ничем не ограниченного контроля. О любом следственном действии судья предварительного слушания обязан проинформировать прокуратуру, которой предоставлено право участия во всех допросах, экспертизах, если она сочтет это нужным в интересах расследования.</p>	
14.	<p><b>Королевство Испания (Испания)</b>          Прокуратура Испании (Fiscalía General del Estado) является надзорным органом, который следит за исполнением законов, защитой прав граждан и независимостью судов.          В Испании генеральный прокурор назначается Королем по предложению Правительства, с учетом мнения Генерального совета судебной власти (ч. 4 ст. 124)  <b>Прокуратура имеет право расследовать любые дела в отношении любого лица.</b>          В случае расследования дел с участием депутатов парламента, к ним (депутатам) не могут быть применены общие правила</p>	<p>Одно преступление может расследоваться, как прокуратурой, так и национальной полицией и гражданской гвардией. При достижении договоренности между силовыми структурами, рассматриваемые дела могут быть переданы полностью лишь одному ведомству.</p> <p>В момент задержания человека, у полиции должен быть ордер на арест. Без ордера на арест человека можно задержать только в момент совершения им преступления. При аресте сотрудники полиции должны сообщить о причине ареста. Основные права задержанного следующие: позвонить</p>

	<p>судопроизводства до истечения их депутатского срока.</p> <p>Также прокуроры не могут начинать какие-либо расследования в отношении Короля.</p> <p>Прокуратура Испании может расследовать уголовные дела, и поддерживать обвинение в суде одновременно.</p>	<p>родственникам или друзьям, чтоб сообщить о своём аресте; вызвать своего адвоката или потребовать дежурного адвоката; побеседовать с адвокатом без свидетелей; не давать показаний в комиссарии (полицейском участке). Иностранцы имеют право на переводчика и на то, чтоб сообщить о своём аресте в консульство или посольство. Максимальный период ареста - 3 дня. За это время дело должно быть передано в суд. В случае незаконного задержания, можно потребовать процедуры, которая называется «Habeas corpus». Это означает встречу с судьёй для выяснения законности или незаконности задержания. В случае, если задержание признаётся незаконным, задержанный будет отпущен, независимо от причины ареста.</p>
15.	<p><b>Королевство Нидерландов (Голландия)</b></p> <p>Служба государственного обвинения Королевства Нидерландов (Openbaar Ministerie - OM) и суды вместе составляют судебную власть. OM решает кто должен предстать перед судом и по какому обвинению. Это единственный орган, который может принять решение о преследовании кого-либо в судебном порядке. Его областью деятельности является уголовное право.</p> <p>Основными задачами Службы являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- расследование уголовных преступлений;</li> <li>- преследование правонарушителей;</li> </ul>	<p>Служба государственного обвинения КН отвечает за надзор расследований, проводимых другими органами, такими как муниципальные социальные службы, Налоговая разведка, следственная служба и экономическая следственная служба (FIOD-ESD), а также Следственный департамент Генеральной инспекции (AID).</p> <p>Кроме того, одно из подразделений Службы государственного обвинения КН - Управление Национального прокуратура, которое имеет дело с фактами серьезного мошенничества, экологических преступлений и конфискацией активов осуществляет</p>

	<p>- надзор за исполнением приговоров. В ходе слушаний, суд заслушивает прокурора и адвоката может расследовать виновность или невиновность ответчика. Прокурор затем рекомендует соответствующий приговор, после чего суд выносит решение.</p> <p>Служба прокуратура занимается только уголовными преступлениями и не вмешивается в гражданские споры, которые входят в компетенцию гражданских судов.</p> <p>Служба государственного обвинения имеет ограниченные полномочия, и такие меры как обыски и телефонное прослушивание могут быть приняты только с разрешения суда. В этой связи следует отметить, что санкции суда необходимы когда дело касается основных прав и свобод граждан Нидерландов.</p> <p>При необходимости прокурор может разрешить полиции применять определенные меры принуждения. Ей может быть поручено конфисковать краденое или арест подозреваемого, если он не был пойман с поличным.</p> <p>Меры пресечения в виде ареста санкционируются судами на основании обращения органов прокуратуры на подозреваемых в совершении серьезных преступлений.</p>	<p>надзор за деятельностью Службы расследований и финансовой информации (FIOD) и Специальной службой расследований по безопасности продуктов питания и потребительских товаров (NVWA), а также Инспекции социальных вопросов и занятости (SZW) и Инспекцией окружающей среды и транспорта (ILT).</p> <p>Полиция отвечает за практическую сторону уголовных расследований. Она собирает доказательства, опрашивает свидетелей и потерпевших и производит арест подозреваемых. Полиция обязана вести полный учет сведений в виде официального отчета.</p> <p>Служба государственного обвинения Нидерландов несет полную ответственность за расследования. Полиция должна отчитываться за свои действия перед одним из офицеров Службы - прокурором. Каждое расследование проводится под руководством прокурора, который гарантирует, что полиция соблюдает все правила и процедуры, предусмотренные законом. Это имеет особое значение в случае серьезного преступления, где прокурор является прямым обвинителем.</p>
--	---	--

Служба государственного обвинения может реагировать различными способами, если подозревает, что преступление было совершено. Прокурор может решить не преследовать по суду если полиции не удалось собрать достаточные доказательства.

Судебное преследование может также не осуществляться когда у полиции есть достаточные доказательства. Речь идет незначительных преступлений, когда например преступник компенсировал ущерб жертве. При этом прокурор может вынести решение не передавать дело в суд. Вместе с тем любое напрямую заинтересованное в деле лицо может возразить против решения прокурора и подать жалобу в Апелляционный суд. Если суд посчитает, что жалоба обоснована, прокурор обязан возбудить уголовное преследование.

За незначительные правонарушения, чтобы не доводить дело до суда по усмотрению прокурора могут налагаться компенсационные выплаты, выручка от которых идет в пользу государства.

В последнее время, для оперативного урегулирования дел становится более распространенной форма когда прокурор может одновременно осуществлять уголовное преследование и налагать санкции. Суды в это не

	<p>вовлечены. Подозреваемые при этом признают свою вину, иначе дело передается в суд. Санкции могут выражаться в виде штрафа, дисквалификацией от вождения (в течение максимум 6 месяцев), общественных работ (до 180 часов) или распоряжения о компенсации, но не в виде тюремного срока.</p> <p>Если прокурор решит, что ни один из этих вариантов не подходит, подозреваемый должен предстать перед уголовным судом. Он посылает повестку с описанием даты слушания и правонарушения.</p>	
16.	<p><b>Республика Новая Зеландия</b></p> <p>Канцелярия прокурора осуществляет судебный надзор за надлежащим исполнением уголовного права и руководит процессом уголовного преследования.</p> <p>Упрощенное уголовное преследование может производиться специально обученными сотрудниками полиции самостоятельно.</p>	<p>Разграничение полномочий при расследовании преступлений между органами прокуратуры, полицией и другими правоохранительными органами основано на компетенции, регламентированной законодательными актами, статутами и НПА.</p> <p><b>Органы прокуратуры Новой Зеландии не ведут расследование преступлений.</b> Канцелярии прокурора осуществляет судебный надзор за надлежащим исполнением уголовного права и управляет процессом судебного преследования в системе уголовного правосудия.</p> <p>В Новой Зеландии отсутствует конкретный орган, выполняющий контроль за законностью следствия органов прокуратуры.</p>

		<p>Следует отметить, что суммарное (упрощенное) уголовное преследование возложено на органы полиции (специально обученных сотрудников полиции) в судах низшей инстанции.</p> <p>Уголовное преследование также осуществляется органами государственного регулирования и Солситорами Короны.</p>
17.	<p><b>Королевство Норвегия</b></p> <p>Органы прокуратуры Норвегии выполняют следующие функции:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1). возглавляют полицейские расследования уголовно наказуемых деяний;</li> <li>2). постановляют о продолжении или прекращении уголовного преследования;</li> <li>3). выступают в роли обвинителей на судебных процессах.</li> </ol> <p><u>Органы гражданской прокуратуры</u> – органы обвинения в делах о преступлениях не военного характера, деятельность которых регулируется Уголовно-процессуальным законом и Инструкцией о деятельности органов прокуратуры.</p> <p>Норвегия и Дания – единственные западные страны, в которых органы гражданской прокуратуры также являются интегрированной частью полиции. В Швеции и других западных странах органы прокуратуры и полиции</p>	<p>Полиция Норвегии имеет право арестовать любое лицо без наличия конкретных подозрений и предъявления формальных обвинений на срок до 4 часов. Такие задержания проводятся при нарушениях Правил общественного порядка или если у полиции возникли сомнения в идентичности лица, или если лицо находилось в месте только что совершенного преступления.</p> <p>По истечении 4 часов полиция обязана предъявить задержанному лицу официальное обвинение или отпустить его. Тем не менее, данное требование может быть расширено до 24 часов, если у полиции есть основания подозревать задержанное лицо в нарушении закона, причем указанный срок касается только рабочих дней. По истечении 24 часов полиция обязана представить в суд ходатайство от полицейского юриста/адвоката (представитель прокуратуры в полиции) о продлении ареста и временного заключения под стражу.</p>

<p>функционируют как самостоятельные органы. Органы гражданской прокуратуры в Норвегии делятся на три уровня:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Верховная прокуратура (Верховный прокурор)</li> <li>2. Региональные прокуратуры и Национальная прокуратура;</li> <li>3. Представители прокуратуры в полиции.</li> </ol> <p>Органы высшей обвинительной власти – общее название двух верхних уровней (Верховная прокурора, 10 региональных прокуратур и Национальная прокуратура). К ним же относится и орган обвинения при Особом отделе полиции по борьбе с организованной преступностью и тяжким преступлениям (Kripos). Всего в органах высшей обвинительной власти трудятся 150 сотрудников, из которых 100 – прокуроры.</p> <p>Национальная прокуратура несет ответственность за дела, которые расследуют Особый отдел полиции по борьбе с организованной преступностью и тяжким преступлениям (Kripos) и Служба безопасности полиции (PST), включая дела по организованной преступности, международным преступлениям и киберпреступности. Национальная прокуратура руководит уголовными преследованиями, осуществляемыми Kripos. Помимо этого,</p>	<p>Данный принцип применяется только в делах, где предусмотрено наказание более 6 месяцев. Для фотографирования задержанного и снятия его отпечатков пальцев полицией необходимо получить санкцию суда, если задержанный отказывается от проведения этих следственных действий.</p> <p>В случае ареста по делу, по которому предусмотрено наказание более 6 месяцев, задержанный может быть доставлен в суд для рассмотрения вопроса о продлении ареста и помещении во временное заключение. Такое решение принимается в течение одного рабочего дня по истечении 24 часов задержания. Задержанный имеет право на предоставление адвоката защиты.</p> <p>Условия для временного заключения под стражу определяются судом исходя из опасности повторения противоправного действия или если совершение которого влечет наказание свыше 6 месяцев и присутствует вероятность уничтожения доказательств вины. Обычно суд выдает разрешение на временное заключение на 14 дней, которое возможно продлевать по ходатайству представителя прокуратуры.</p> <p>Обыск жилища или персонального средства передвижения осуществляется без согласия задержанного или подозреваемого на основании ст. 192 Уголовно-процессуального закона с санкции суда в соответствии со ст. 197 указанного закона.</p> <p>На основании ст. 198 Уголовно-процессуального</p>
--	--

<p>Национальная прокуратура выполняет другие прокурорские функции на национальном уровне.</p> <p>Региональные прокуратуры руководят работой своих представителей (полицейские юристы/адвокаты) в органах полиции, которые возглавляют полицейские расследования (следствие) и выносят решение о продолжении или прекращении уголовных преследований, а также выступают в суде в качестве обвинителей.</p> <p>Будучи руководителями следственных мероприятий, полицейские адвокаты/юристы определяют достаточность доказательной базы предъявляемых обвинений.</p> <p><u>Органы военной прокуратуры</u> - Военная прокуратура (Генеральный прокурор и окружные военные прокуроры по Северной и Южной Норвегии) подчиняется Министерству юстиции и общественной безопасности. В военное время Генеральный прокурор или окружные военные прокуроры выносят решения о предъявлении обвинений по делам о военных преступлениях и служебных проступках, если они не подпадают под юрисдикцию Совета при Короле (правительства) или Верховного прокурора.</p> <p>Обвинение поддерживается общественным обвинителем, которого назначает Национальная прокуратура или Верховная прокуратура – в зависимости от характера дела.</p>	<p>закон полицейские могут проводить обыск при случайном задержании подозреваемого или непосредственно после совершения им преступления, либо же в случаях подозрения, что совершено лицом деяние может повлечь наказание свыше 6 месяцев заключения или если существует вероятность уничтожения данным лицом улики. Для обыска необходимо предъявить устное либо письменное решение о проведении обыска. При отсутствии письменного разрешения подозреваемое лицо ставится в известность об инкриминируемых ему действиях и цели проведения обыска.</p> <p>Полиция имеет право арестовывать лицо, если присутствуют основания для подозрений о совершении данным лицом противоправных действий, влекущих за собой наказание свыше 6 месяцев, в соответствии со ст. 171 Уголовно-процессуального закона.</p> <p>Расследованием уголовных дел занимается полиция, но возглавляют расследования представители прокуратуры в полиции (полицейские адвокаты/ юристы), подчиняющиеся региональным органам прокуратуры и выносящие постановления о продолжении или прекращении уголовного преследования, а также выступающие в роли обвинителей на судебных процессах.</p> <p>Специальные органы полиции – Особый отдел полиции по борьбе с организованной преступностью</p>
---	--

Несмотря на то что органы прокуратуры выступают в качестве обвинителей на судебных процессах, они выполняют объективную роль.

Для вынесения обвинения органы прокуратуры должны быть уверены в вине подозреваемого лица и достаточности доказательств для их предъявления в суде. Если условия для предъявления обвинения не выполнены, органы прокуратуры обязаны прекратить уголовное преследование.

В Норвегии первый уровень обвинительной власти интегрирован в региональные полицейские управления (РПУ), возглавляемые начальниками РПУ. Таким образом, ответственность в полиции разделена:

ответственность за уголовное судопроизводство несет Верховная прокуратура, а Директорат полиции (Главное полицейское управление Норвегии) и Министерство юстиции и общественной безопасности несет ответственность за административные, экономические и полицейские вопросы (например, профилактика преступлений и соблюдение общественного порядка).

Преимущество такой системы заключается в частности в том, что она способствует тесному и плодотворному сотрудничеству между представителями прокуратуры в полиции

и тяжким преступлениям (Kripos, [https://www.politi.no/kripos/om\\_kripos/Tema\\_71.xhtml](https://www.politi.no/kripos/om_kripos/Tema_71.xhtml)) и Отдел полиции по экономическим и экологическим преступлениям (Økokrim,

<http://www.okokrim.no/management>), подчиняющиеся напрямую Верховной прокуратуре страны, имеют также полномочия органов обвинения и самостоятельно ведут расследования дел об организованной преступности, тяжких преступлениях, коррупции, экономических и экологических преступлениях, киберпреступности и международных преступлениях.

Кроме этого, Верховная прокуратура может давать указания Kripos и Økokrim о проведении ими уголовных расследований, а также о создании следственных комиссий из числа сотрудников Kripos и Økokrim во главе с представителем Национальной или Верховной прокуратуры, или делегировать сотрудникам Kripos и Økokrim, имеющих компетенцию прокурорского работника, такие полномочия.

(полицейские юристы/ полицейские адвокаты) и сотрудниками полиции во время проведения следствия; так называемая интегрированная и ускоренная функция уголовного преследования.

Представитель прокуратуры (адвокат обвинения или полицейский адвокат) определяет, на какие фактические обстоятельства расследование должно обратить внимание, в то время как полицейские следователи предоставляют запрашиваемую информацию, полученную с помощью расследований, допросов и т.д. Некоторые методы сбора информации также требуют санкции органов прокуратуры или судебного решения, и таким образом представитель прокуратуры активно вовлекается в расследование.

Полицейские адвокаты составляют основную часть представителей обвинительной власти в полиции и возглавляют полицейские расследования. Как ответственное за расследование лицо, полицейский адвокат определяет, какие доказательства требуются добыть, а какие не имеют значения.

Полицейские адвокаты напрямую подчиняются региональным прокурорам. В роли представителя обвинительной власти они являются вышестоящим лицом для полицейских сотрудников.

18.	<p><b>Чилийская Республика (Чили)</b></p> <p>Генеральная Прокуратура Чили («Ministerio Público» или «Fiscalía de Chile») является автономным ведомством, которая не подчиняется ни исполнительной, ни законодательной, ни судебной власти страны (<a href="http://www.fiscaliaquienes/index.jsp">www.fiscaliaquienes/index.jsp</a>). Ее основная, универсальная функция и задача состоит в том, чтобы расследовать в исключительном порядке факты преступления, предъявлять обвинения и оправдывать невиновных, а также возбуждать уголовные дела в соответствии с законодательством Чили (статья 83 главы VII Конституции Республики Чили и статья 1 Закона РЧ «Об утверждении структуры Генеральной Прокуратуры» от 15 октября 1999 года (далее – Закон ). Генеральный прокурор избирается каждые 8 лет (не имеет права занимать должность больше указанного срока). Вначале Верховным Судом отбираются пять кандидатов, а затем из этих пяти кандидатов президент страны выбирает одного, которого должен одобрить Сенат Парламента двумя третями голосов (статья 15 Закона).</p> <p>В соответствии со статьей 77 Кодекса прокуроры осуществляют и поддерживают государственное обвинение в соответствии с</p>	<p>Генеральная Прокуратура Чили работает в тесной связке с правоохранительными органами (Карabinieri Чили, Следственная полиция Чили и др.). ГП имеет исключительное право отдавать приказы и указания правоохранительным органам страны на любой стадии расследования (статья 4 Закона). В соответствии со статьей 222 Уголовно-процессуального кодекса Чили (далее – Кодекс) санкцию на осуществление негласных следственных действий, таких как прослушивание телефонов дается Суд с ходатайства прокурора.</p> <p>Гласные следственные действия, такие как обыск помещения, доступ к которому ограничен осуществляются полицией при наличии доказательств с уведомления хозяина помещения (Статья 205 Кодекса).</p> <p>Основной функцией Carabinieri Чили («Carabineros de Chile») является контроль общественного порядка, а также предотвращение и профилактика преступлений и другие церемониальные функции. Постоянно носят униформы.</p> <p>Задачей Следственной полиции Чили («Policía de Investigaciones de Chile») является ведение расследований по уголовным делам, помощь Генеральной Прокуратуре, охрана общественного порядка, контроль миграционных потоков внутри</p>
-----	---	--

	законодательством Чили.	<p>страны на аэропортах, авто и железнодорожных вокзалах, надзор за пребыванием иностранцев в стране, а также представление Чили в Интерполе. Офицеры СП Чили именуются детективами и не носят униформу в повседневной работе.</p> <p>В соответствии со статьей 83 главы VII Конституции Республики Чили и статьей 1 Закона Генеральной Прокуратура ведет расследования по фактам преступления, предъявляет обвинения и оправдывает невиновных, а также возбуждает уголовные дела в соответствии с законодательством Чили. ГП имеет исключительное право отдавать приказы и указания правоохранительным органам страны на любой стадии расследования.</p>
19.	<p><b>Королевство Швеция</b></p> <p><b>Основными функциями шведской прокуратуры являются: расследование случаев нарушений, решение о назначении или отмене судебного преследования, а также участие в судебных заседаниях. Прокуратура также отвечает за ведение расследований или осуществляет контроль за расследованием, проводимым полицией, готовит и представляет дела в суде.</b></p> <p>Обязанности прокурора в рамках предварительного расследования предусматривают принятие решений о</p>	<p>Согласно шведскому закону «О полиции», полицейские обязаны взаимодействовать с властями и с публичными должностными лицами. Разграничение полномочий Генеральной прокуратуры Швеции и шведской полиции в сфере уголовного преследования регулируется несколькими меморандумами о договоренностях. Ряд шведских законов предусматривает необходимость межведомственного взаимодействия и обязанность предоставления тех или иных сведений.</p> <p>Прокурор, как и полиция могут контактировать с подозреваемыми, жертвами и свидетелями.</p>

	<p>проведений гласных действий (арест, обыск, конфискация).</p> <p>Для проведения негласных действий необходимо разрешение суда.</p> <p>В частности, законодательство Швеции разрешает прослушивание телефонных переговоров только с санкции суда и только в случаях, когда есть «весомые основания для подозрения лица в совершении или подготовке преступления, и при этом соблюдается принцип пропорциональности», т.е. «тайное прослушивание телефона... [может] применяться только тогда, когда искомый результат не может быть достигнут иными разумными способами».</p> <p>Прокурор в ходе предварительного следствия может принять решение о мерах пресечения/принуждения.</p> <p>(задержание, обыск или запрет на выезд).</p> <p>После задержания полицией подозреваемого в совершении преступления, прокурор и полиция проводят допрос по итогам, которого прокурор принимает решение о необходимости дальнейшего задержания подозреваемого. Если принимается решение об аресте, прокурор должен в течение трех дней подать запрос в суд для содержания подозреваемого в месте предварительного заключения.</p> <p>Если существует риск, что обвиняемый</p>	<p>По завершению предварительного следствия прокурор принимает решение о том, достаточно ли улик для предъявления обвинения в суде. В случаях мелких правонарушений прокурор вправе назначить меру пресечения самостоятельно.</p> <p>Арест обычно производится офицером полиции.</p>
--	---	--

	<p>станет контактировать со свидетелями или жертвами, прокурор может ограничить контакты подозреваемого на период предварительного заключения.</p> <p>Прокурор ведет предварительное расследования с момента, когда установлен подозреваемый.</p> <p>В случаях мелких правонарушений предварительное расследование ведется полицией от начала до конца под руководством прокурора. В случае серьезных преступлений прокурор непосредственно участвует в проведении расследования.</p>	
20.	<p><b>Финляндская Республика (Финляндия)</b></p> <p>В соответствии с «Законом о прокуратуре» №199/1997, деятельность Прокуратуры ФР ограничена сферой преследования лиц, виновных в совершении исключительно уголовных правонарушений, и решения общих задач по защите интересов государства через систему отправления уголовного правосудия.</p> <p><b>Прокуратура не осуществляет расследования уголовных дел.</b></p> <p><b>Прокурор поддерживает обвинение в суде.</b></p>	<p>Согласно Закону «О полиции», при задержании или аресте полицейские имеют право на обыск вещей, одежды, а также изъятие документов у задержанного лица. Кроме того, закон предоставляет право полиции проникать в жилище, если имеются основания полагать, что событие, которое может произойти, подвергнет опасности жизни людей, их здоровье, собственность и окружающую среду.</p> <p>Закон определяет понятие «Технический контроль», как визуальное слежение за публикой, водителями транспортных средств или пешеходами,</p>

осуществляемое с помощью технического средства, а также автоматическую запись звука или образа.

«Технический надзор» - это постоянное или многократное прослушивание определенного лица с помощью технического средства и запись голоса (перехват), наблюдение и запись (техническое наблюдение) и надзор за транспортным средством (техническая слежка).

Полиция может установить «технический надзор» за пределами жилища над лицом или его транспортным средством в случае, если обоснованно предполагается, что полученная информация способна помочь в предотвращении преступления.

Полиция вносит на рассмотрение суда представление о взятии человека под стражу. Перед этим полиция должна проинформировать о данном деле прокурора. После передачи уголовного дела на рассмотрение прокурора для принятия им решения о выдвигении обвинения, ответственность за представление о взятии под стражу несет прокурор. Решение о взятии под стражу всегда принимается судом.

Полиция проводит предварительное следствие при наличии оснований для подозрений в совершении преступления. В ходе предварительного следствия полиция выясняет ход событий, стороны дела, а также причиненный преступлением ущерб. После составления протокола предварительного следствия

		<p>полиция передает его в прокуратуру.</p> <p>В случае легких преступлений, например, мелкой кражи и нанесения легких телесных повреждений, полиция с согласия потерпевшей стороны может назначить подозреваемому штраф, который должен затем утвержден прокурором. В этом случае составление протокола предварительного следствия не является обязательным. После того, как прокурор получит из полиции протокол предварительного следствия, он принимает решение о возбуждении обвинения.</p> <p>Расследование и раскрытие преступлений (досудебное расследование) входит в обязанность полиции, пограничной службы, таможни и сил обороны Финляндии. После завершения расследования, составленные материалы передаются прокурору. В досудебном следствии прокурор сотрудничает с полицией и возглавляет досудебное следствие в случаях, когда подозреваемый является офицером полиции.</p>
21.	<p><b>Республика Эстония</b></p> <p>Прокуратура – правительственное учреждение, находящееся в сфере управления Министерства юстиции. Прокуратура является независимой при исполнении своих вытекающих из закона задач, действует исходя из законов и вынесенных на их основании правовых актов.</p>	<p>Департамент полиции безопасности Эстонской Республики. Главной задачей Полиции безопасности является обеспечение безопасности внутри государства. Департамент полиции безопасности также выполняет полицейские функции, т.е. имеет право расследовать преступные деяния и применять</p>

	<p><b>Прокуратура руководит досудебным уголовным производством</b>, обеспечивая его законность и результативность; поддерживает в суде государственное обвинение, участвует в планировании розыскной деятельности, необходимой для пресечения и раскрытия преступлений, а также выполняет иные возложенные на прокуратуру законом обязанности.</p>	<p>принуждение.</p> <p>Государственная безопасность Эстонии держится на трёх столпах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- безопасность и правовая защита;</li> <li>- обеспечения безопасности мирными средствами, что, прежде всего, связано с защитой конституционного строя и сбором сведений для формирования оборонной политики государства;</li> <li>- обеспечение военной готовности для отражения нападений внешнего врага.</li> </ul> <p>Задачами Полиции безопасности являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- защита конституционного строя и территориальной целостности государства;</li> <li>- защита государственной тайны;</li> <li>- осуществление контрразведки;</li> <li>- ведение уголовных дел в установленных законом случаях;</li> <li>- борьба с коррупцией;</li> <li>- борьба с терроризмом;</li> <li>- препятствие распространению оружия массового уничтожения.</li> </ul> <p>Также проводит следствие в отношении нарушения закона своими сотрудниками.</p> <p>Прокурор является руководителем расследования, но большинство производственных действий в досудебном производстве производятся следственными учреждениями. После завершения досудебного производства прокурор составляет</p>
--	--	---

		обвинительный акт, который направляет в суд, представляя при этом государственное обвинение.
22.	<b>Республика Польша</b>	
	<p>Основной функцией прокуратуры является охрана правопорядка и преследование нарушений.</p> <p>Данные обязанности исполняются путем:</p> <p>а) ведения или надзора над подготовительными процессами в уголовных делах, а также выполнение функции государственного обвинителя перед судом;</p> <p>б) заведения дел в уголовных и гражданских делах;</p> <p>в) принятия мер, предусмотренных правом, направленных на правильное и единое применение закона в судебных делах;</p> <p>г) ведения наблюдательной работы над процессами временного ареста и другими постановлениями о лишении свободы;</p> <p>д) сотрудничества с научными организациями по вопросам ведения исследований в сфере преступности, ее искоренения и предотвращения;</p> <p>е) сбора, обработки и анализа данных, в том числе личных данных, поступающих с проводимых судебных процессов;</p> <p>ж) подачи апелляций в суд на административные постановления, принятые в</p>	<p>Согласно законодательству Польши расследование преступлений имеет две формы: следствие и дознание.</p> <p>Следствие ведет полиция, за исключением дел, где подозреваемым является судья, прокурор, сотрудник полиции, службы внутренней безопасности, разведки, военной контрразведки, военной разведки, пограничной службы или центрального антикоррупционного бюро - следствие по данным делам ведет прокуратура. Также прокуратура ведет следствие по делам об убийстве.</p> <p>Дознание ведет полиция. Право вести дознание имеется также у пограничной службы и службы внутренней безопасности.</p> <p>При ведении дел, которые относятся к полномочиям прокуратуры, прокурор имеет право направить часть полномочий на исполнение определенного действия полиции, однако не может уполномочить ведение всего дела.</p> <p>Прокуратура ведет расследование уголовных дел, где подозреваемым является судья, прокурор, сотрудник полиции, службы внутренней безопасности, разведки, военной контрразведки, военной разведки, пограничной службы или центрального антикоррупционного бюро. Также</p>

	<p>несоответствии с законом;  з) координирования действий в сфере расследований преступлений, проводимых иными государственными органами;  и) сотрудничества с государственными органами в области предотвращения преступности и иных нарушений закона;  к) выражения мнений по проектам нормативных актов.</p>	<p>прокуратура ведет следствие по делам об убийстве. В Польше государственным обвинителем перед всеми судами является прокурор (не прокуратура).</p>
--	---	--

Орган преследования: ПРОКУРАТУРА города ЭНСКА

Орган расследования: Следственный отдел Управления полиции г.Энска

## Уголовное дело №001

по обвинению \_\_\_\_\_ по ст.188 ч.2 п.3 УК

город ЭНСК – 20\_\_ г.

---

Начальнику УП  
г.Энска

*от гр. Иванова И.И.  
прож. г.Энск,  
ул.Первая, д.1, кв.1*

### Заявление

Прошу привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое в наше отсутствие в ночь на 01.01.20\_\_ г. проникнув в квартиру №1 дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска и совершило кражу моего имущества на сумму 50 000 тенге.

Подробный список похищенного имущества прилагаю.

*Приложение:* список похищенного имущества на одном листе.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

При подаче настоящего заявления, я \_\_\_\_\_ официально предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случае дачи ложного доноса о совершенном преступлении, предусмотренного ст. \_\_\_\_\_ УК РК.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

**Начальнику УП г.Энска**

**Рапорт**

*о регистрации заявления Иванова И.И. в ЕРДР  
и проведения неотложных следственных действий*

Из заявления Иванова И.И. от 01.01.20\_\_г. усматриваются признаки совершенного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 УК. В соответствии со ст.\_\_\_\_ УПК данное заявление подлежит регистрации в Едином Реестре досудебных расследований УП г.Энска и проведении неотложных следственных действий.

С учетом изложенного, прошу согласовать данное решение.

**Оперативный дежурный УП г.Энска \_\_\_\_\_подпись (дата)**

---

**Следователю УП г.Энска**

**Поручение**

*о проведении неотложных следственных действий*

В Едином реестре досудебных расследований за №1 от 01.01.20\_\_г. зарегистрировано заявление Иванова И. о краже его имущества, имевшего место в ночь на 01.01.20\_\_г. в г.Энске по ул.Первой, д.1 кв.№1.

Данное обращение зарегистрировано по ст. 188 ч.2 УК.

Учитывая изложенное, поручаю Вам в соответствии со ст.196 УПК провести неотложные следственные действия и согласовать с прокурором дальнейшее осуществление уголовного преследования.

**Заместитель начальника УП г. Энска \_\_\_\_\_подпись (дата)**

**Протокол**  
осмотра места происшествия

г. Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ получив сообщение от оперативного дежурного о краже имущества Иванова, имевшего место в ночь на 01.01.20\_\_ г. по ул. Первой д.№1, кв. №1 и поручение руководства о проведении неотложных действий по обстоятельствам, изложенным в заявлении Иванова, руководствуясь ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК в составе следственно-оперативной группы прибыл на место совершения преступления в кв. №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска.

Осмотр начат в 10:00 часов и проводился при естественном освещении в присутствии понятых:

- 1) Гр. \_\_\_\_\_ прож. г.Энск, ул.Первая, д.1, кв.2,
- 2) Гр. \_\_\_\_\_ прож.г.Энск, ул.Первая, д.1, кв.3.

Перед началом осмотра понятым в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснены их права и обязанности.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)** \_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Кроме того, в процессе осмотра принято участие специалиста – оперативного криминалиста УП г.Энска лейтенанта полиции \_\_\_\_\_, которому в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснены права и обязанности специалиста, а также ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Осмотром установлено, что дом №1, расположенный по ул. Первой г.Энска расположен в северо-западной части города Энска в жилом массиве «Лучший». Конструкция дома состоит из пяти этажей, выполненного из кирпича. Подъездные (парадные) группы расположены к югу (всего 4 подъезда). Квартира №1 расположена в подъезде №1. Входная группа располагается в 50 метрах от пересечения ул.Первой и Второй г.Энска. Дверь подъезда металлическая, без каких-либо внешних признаков повреждения.

Квартира №1 располагается на первом этаже подъезда №1, направо от входа на лестничную площадку. Дверь в квартиру металлическая, с двумя цельнометаллическими замками, без каких-либо внешних признаков повреждения.

Сама квартира состоит из одной жилой комнаты, общей площадью 30 кв.м. Входная группа в квартиру состоит из помещения площадью не более 5 кв.м. Справа от входа в квартиру расположено зеркало, при тщательном осмотре которого специалистом-криминалистом УП г.Энска обнаружены три

папиллярных следа, оставленные указательным и большим пальцами левой и правой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Слева от входа расположен гардероб, порядок и целостность которого со слов владельца квартиры Иванова не нарушена.

Прямо от входа в квартиру на расстоянии приблизительно 7 метров расположена кухонная комната общей площадью 10 кв.м., порядок и целостность имущества со слов владельца квартиры Иванова не нарушена.

Жилая комната общей площадью не более 15 кв.м. В самой комнате отмечается беспорядок. Дверца шкафа повреждена, на поверхности которой обнаружены два папиллярных следа, оставленные указательным пальцем левой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Со слов владельца квартиры Иванова непосредственно с внутреннего помещения шкафа неизвестным похищена куртка.

Также в ходе дальнейшего осмотра на журнальном столике, расположенного у окна жилой комнаты обнаружена шкатулка, на поверхности которой обнаружен один папиллярный след, оставленный безымянным пальцем правой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Со слов владельца квартиры Иванова непосредственно со шкатулки неизвестным похищены ювелирные изделия.

Весь цикл осмотра зафиксирован посредством применения видеофототехники.

По завершению осмотра места и составления настоящего протокола от понятых каких-либо жалоб и замечаний не поступило.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)** \_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Осмотр завершен в 11:00 часов. К данному протоколу прилагается фототаблица.

Присутствующие: оперативный криминалист УП г.Энска

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Протокол составил:

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

**Постановление  
о признании потерпевшим**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев собранные материалы по заявлению Иванова, зарегистрированного в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г. по ст. 188 ч.2 УК,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

В соответствии с нормами УПК потерпевшим признается лицо, кому неправомерными деяниями причинен физический, материальный либо моральный вред.

Усматривая, что преступными действиями неизвестных лиц Иванову причинен материальный ущерб, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Иванова И.И. признать потерпевшим по настоящему уголовному делу и разъяснить ему предусмотренные законом права и обязанности.

Копию настоящего постановления приобщить к материалам уголовного дела.

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*С постановлением ознакомлен:* \_\_\_\_\_

## Протокол разъяснения прав потерпевшего

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Иванову И.И. процессуальные права и обязанности потерпевшего по настоящему уголовному делу.

Потерпевший имеет право:

- 1) знать о предъявленном подозрении и обвинении;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 3) представлять доказательства;
- 4) заявлять ходатайства и отводы;
- 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 6) иметь представителя;
- 7) получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов;
- 8) примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом;
- 8-1) выразить согласие на применение приказного производства по делу об уголовном проступке или о преступлении небольшой тяжести;
- 9) знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;
- 10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- 11) знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;
- 12) заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение;
- 13) получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 14) участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 15) выступать в судебных прениях;
- 16) поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце этой части; в случае применения аудио-, видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс;

19) обжаловать приговор и постановления суда;

20) знать о принесенных по делу жалобах, ходатайствах прокурора и протестах, подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении;

21) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;

22) знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения;

23) на получение компенсации в соответствии с законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

Потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Права разъяснил:

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

**Протокол  
допроса потерпевшего**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_ УПК, допросил в качестве потерпевшего:

- |                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Иванов Иван Иванович             |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__ г.                    |
| 3. Место рождения                   | уроженец г.Энска                 |
| 4. Место работы                     | Индивидуальный предприниматель   |
| 5. Место проживания                 | город Энск, ул.Первая, д.1, кв.1 |
| 6. Семейное положение               | Холост                           |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                   |

Перед началом допроса потерпевший Иванов И. заявил, что готов давать показания на русском языке, которым владеет в совершенстве и в услугах переводчика не нуждается.

\_\_\_\_\_ **подпись**

Права и обязанности потерпевшего разъяснены в отдельном протоколе.

\_\_\_\_\_ **подпись**

Потерпевший Иванов И. предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случаях дачи ложных показаний либо дачи заведомо ложного доноса, предусмотренного ст.ст. \_\_\_\_ УК.

\_\_\_\_\_ **подпись**

По существу заданных мне вопросов поясняю следующее, что по вышеуказанному адресу проживаю один, являюсь собственником квартиры. По поводу обстоятельств, заявленных в обращение поясняю, что 01.01.20\_\_ г. приблизительно в 9 часов утра придя домой обнаружил в жилой комнате беспорядок. После выяснилось, что неизвестное лицо со шкафа похитило принадлежащую мне куртку стоимостью 10 000 тенге, а со шкапулки, находившееся на журнальном столике ювелирные изделия, а именно: кольцо изготовленного из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге, а также золотую цепочку 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге.

Больше ничего не похищено. Подозревать кого-либо в совершении данной кражи не могу.

Прошу принять соответствующие меры к виновным лицам.

\_\_\_\_\_ **подпись**

**Поручение**

о проведении розыскных мероприятий

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

Допрошенный в качестве потерпевшего Иванов И. подтверждая факт кражи в дополнении показал, что неизвестные лица похитили куртку стоимостью 10 000 тенге и ювелирные изделия на общую сумму 40 000 тенге.

Всего причинен материальный ущерб в сумме 50 000 тенге.

Учитывая изложенное, прошу поручить оперативным службам проведения комплекса розыскных мероприятий по установлению похищенного имущества.

Подробное описание предметов похищенных у Иванова прилагается отдельно.

Кроме того, в ходе осмотра МП были обнаружены несколько следов рук человека.

Необходимо принять меры по идентификации личности посредством проверки через поисковые возможности ОВД.

О результатах прошу сообщить незамедлительно.

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

Согласовано  
Прокурор г.Энска  
(резолуция)

Прокурору г.Энска

### Извещение

о регистрации в ЕРДР и согласовании

Мною, следователем УП г.Энска \_\_\_\_\_ 01.01.20\_\_ г. в Едином реестре досудебных расследований УП г.Энска за № \_\_\_\_\_ зарегистрировано заявление гр. Иванова о краже имущества.

**Основания регистрации:** усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 УК.

**Принятые меры:** проведены неотложные следственные действия

**Цель извещения:** согласовать решение и ходатайствовать о поручении производства досудебного расследования СО УП г.Энска.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

Начальнику УП  
г.Энска

### Поручение

об осуществлении уголовного преследования

Согласовав регистрацию и начало уголовного преследования по обстоятельствам кражи имущества Иванова, совершенного в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем незаконного проникновения в квартиру №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, поручаю проведение досудебного расследования следственному отделу УП г,Энска.

В процессе досудебного расследования уполномоченным сотрудникам УП делегирую следующие полномочия:

- провести весь комплекс процессуальных действий, направленные на установления фактических обстоятельств кражи, путем допроса необходимых лиц, привлечения специалистов, проведения соответствующих научных исследований;

**- при выявлении подозреваемого, в случаях, не терпящих отлагательств, поручаю рассмотреть вопрос о его задержании в порядке, предусмотренном УПК;**

- после задержания в течение 6-ти часов представить материалы для согласования и решения вопроса о предъявлении подозрения и избрания меры пресечения.

Контрольные функции за исполнением настоящего поручения возлагаю на прокурора отдела уголовного преследования прокуратуры г. Энска -....

**Прокурор г.Энска** \_\_\_\_\_

**Постановление**  
о начале уголовного преследования

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001 о краже имущества Иванова,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

Согласовав решение с прокурором и получив соответствующее процессуальное поручение об осуществлении уголовного преследования, руководствуясь ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

По обстоятельствам, совершенного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 УК РК начать уголовное преследование.

При производстве досудебного расследования:

- с учетом позиции потерпевшего Иванова (до установления подозреваемого лица) избрать языком судопроизводства – русский язык;
- совместно с оперативными службами УП провести комплекс процессуальных мероприятий, направленных на установление подозреваемого;
- процесс (механизм) сбора фактических сведений согласовывать с прокурором.

**Следователь УП г.Энска** \_\_\_\_\_

**Следователю УП  
г.Энска**

*Ответ на поручение*

В соответствии с Вашим поручением по уголовному делу №001 о краже имущества оперативными службами УП г.Энска проведена следующая работа:

- в ломбарде «А», расположенного по ул. Первой, д.2 г.Энска обнаружены ювелирные изделия, схожие по особым отметкам похищенного у Иванова ювелирных изделий, в том числе кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр. и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр.

Согласно осмотренным документам данные изделия сданы гражданином Петровым П.П.

- по поисковой базе данных ОВД, папиллярные следы рук человека обнаруженные вышеназванной квартире принадлежат Петрову П.П. (*анкетные данные, характеризующие сведения и т.д.*).

Оперативными подразделениями ведется комплекс мероприятий по установлению Петрова П.П.

О результатах и принятых мерах сообщим дополнительно.

**Начальник оперативного подразделения  
УП г.Энска**

---

**Постановление**  
*о назначении дактилоскопической экспертизы*

город Энска \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы уголовного дела №001 о краже имущества Иванова,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

В ходе осмотра места происшествия (*квартиры потерпевшего Иванова*) на зеркале, расположенного в прихожей комнате обнаружены три папиллярных следа, оставленные указательным и большим пальцами левой и правой руки человека. Кроме того, на дверях шкафа, расположенного в жилой комнате были обнаружены два папиллярных следа, оставленные указательным пальцем левой руки человека.

На журнальном столике, расположенного у окна жилой комнаты обнаружена шкатулка, на поверхности которой также обнаружен один папиллярный след, оставленный безымянным пальцем правой руки человека.

Для идентификации обнаруженных следов рук человека, требуются специальные научные познания в области дактилоскопии, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Назначить производство дактилоскопической экспертизы, поручив ее проведение специалистам Центра судебных экспертиз МЮ РК.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- пригодны ли полученные следы, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска для идентификации личности человека;
- если, да, то не принадлежат ли обнаруженные следы потерпевшему Иванову.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения экспертизы.

В распоряжении эксперта предоставить образцы следов, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, а также сравнительные образцы следов рук потерпевшего Иванова.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

## Заключение №1

дактилоскопической экспертизы

город Энск

(дата)

ВВОДНАЯ и ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

### Заключение:

Папиллярные следы рук человека, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска для идентификации личности человека пригодны.

Обнаруженные следы рук человека оставлены не потерпевшим Ивановым, а другим лицом.

**Эксперт-специалист**

**УП г.Энска**

\_\_\_\_\_

**Начальнику**

**УП г.Энска**

### **Поручение**

*о доставлении Петрова П. в УП г.Энска*

По сообщениям оперативного подразделения УП г.Энска в ломбарде «А», расположенного по ул. Первой, д.2 г.Энска обнаружены ювелирные изделия, схожие по особым отметкам похищенного у Иванова ювелирных изделий, в том числе кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр. и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр.

Согласно осмотренным документам данные изделия сданы гражданином Петровым П.П.

Кроме того, по поисковой базе данных ОВД, папиллярные следы рук человека обнаруженные вышеназванной квартире принадлежат Петрову П.П. (анкетные данные, характеризующие сведения и т.д.).

Учитывая изложенное и необходимость проверки Петрова в совершении кражи имущества Иванова, руководствуясь ст. \_\_\_\_ УПК,

### **Поручаю:**

Обеспечить доставку гр. Петрова П.П. в УП г. Энска до \_\_\_\_\_ к следователю \_\_\_\_\_.

При исполнении данного поручения обеспечить неукоснительное соблюдение прав доставляемого Петрова.

**Следователь УП г. Энска**

\_\_\_\_\_

**Протокол  
доставления**

город Энск \_\_\_\_\_

Оперуполномоченный УП г. Энска \_\_\_\_\_, на основании поручения следователя УП г.Энска \_\_\_\_\_ от (дата) составил настоящий протокол о том, что сего числа обеспечил доставку Петрова П. П. в УП г.Энска.

*Краткие анкетные данные доставленного*

Время доставления – 09:00 часов утра

При доставлении жалоб и замечаний со стороны доставляемого Петрова не поступало.

В процессе обеспечения доставления Петрову П. разъяснены причины доставления, а также процессуальные возможности использования прав, предусмотренные ст. \_\_\_\_\_ УПК (свидетеля имеющего право на защиту).

*Письменные пояснения Петрова П.*

Протокол составил:

**Оперуполномоченный УП г.Энска** \_\_\_\_\_

Доставленного принял:

**Следователь УП г. Энска** \_\_\_\_\_

**Протокол  
разъяснения прав свидетеля, имеющего право на защиту**

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Петрову П.П. процессуальные права свидетеля, имеющего право на защиту по настоящему уголовному делу.

Свидетель, имеющий право на защиту, имеет право:

- 1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения;
- 2) самостоятельно или через третьих лиц пригласить адвоката;
- 3) давать показания в присутствии избранного им адвоката, участвующего в качестве защитника до начала допроса;
- 4) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 6) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- 7) собственноручной записи своих показаний в протоколе допроса;
- 8) знакомиться с документами, указанными в части пятой настоящей статьи, за исключением материалов оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и негласных следственных действий;
- 9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, представлять доказательства;
- 10) заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о производстве экспертизы и применении мер безопасности;
- 11) заявлять отводы;
- 12) на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него;
- 13) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора.

Свидетель, имеющий право на защиту, обязан: являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

7. Свидетель, в том числе имеющий право на защиту, не может быть подвергнут экспертизе или освидетельствован, за исключением случаев, указанных в [статьях 223 и 271](#) УПК.

8. За дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную [Уголовным кодексом](#) Республики Казахстан. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном [статьей 160](#) УПК.

Права разъяснил:

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

**Протокол**  
допроса свидетеля, имеющего право на защиту

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_ УПК, в присутствии защитника – адвоката ЮК г.Энска \_\_\_\_\_ допросил в качестве свидетеля, имеющего право на защиту:

- |                                     |                                   |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Петров П.П.                       |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__ г.                     |
| 3. Место рождения                   | уроженец г.Энска                  |
| 4. Место работы                     | Временно не работающий            |
| 5. Место проживание                 | город Энск, ул.Первая, д.1, кв.10 |
| 6. Семейное положение               | Холост                            |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                    |

Ознакомившись с правами, предусмотренного ст. \_\_\_\_ УПК свидетель, имеющий право на защиту Петров заявил, что отказывается от дачи показаний по причине того, что они могут повлечь для него самого преследование за совершение уголовно наказуемого деяния

\_\_\_\_\_ **подпись**

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции** \_\_\_\_\_

## Протокол разъяснения прав свидетеля

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Аюбаевой А.А. процессуальные права свидетеля по настоящему уголовному делу.

Свидетель имеет право:

- 1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения;
- 2) давать показания на своем родном языке или языке, которым владеет;
- 3) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- 5) собственноручной записи показаний в протоколе допроса;
- 6) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда, заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о принятии мер безопасности.

Свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката. Неявка адвоката ко времени, установленному лицом, осуществляющим досудебное расследование, не препятствует проведению допроса свидетеля.

Свидетелю обеспечивается возмещение расходов, понесенных им при производстве по уголовному делу.

Свидетель обязан:

- 1) явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 2) правдиво сообщить все известное по делу и ответить на поставленные вопросы;
- 3) не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу, если он был предупрежден об этом дознавателем, следователем или прокурором;
- 4) соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

**Протокол**  
допроса свидетеля

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК, допросил в качестве свидетеля:

- |                                     |                                   |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Аюбаева А.А.                      |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__ г.                     |
| 3. Место рождения                   | уроженка г.Энска                  |
| 4. Место работы                     | Индивидуальный предприниматель    |
| 5. Место проживание                 | город Энск, ул.Первая, д.2, кв.11 |
| 6. Семейное положение               | замужем                           |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                    |

Перед началом допроса свидетель Аюбаева заявила, что готова давать показания на русском языке, которым владеет в совершенстве и в услугах переводчика не нуждается.

\_\_\_\_\_ **подпись**

Права и обязанности свидетеля разъяснены в отдельном протоколе.

\_\_\_\_\_ **подпись**

Свидетель Аюбаева предупреждена о наступлении уголовной ответственности в случаях дачи ею ложных показаний либо заведомо ложного доноса, предусмотренного ст.ст. \_\_\_\_\_ УК.

\_\_\_\_\_ **подпись**

По существу заданных мне вопросов поясняю следующее, что являюсь индивидуальным предпринимателем и владею ломбардом, расположенного по ул.Первой, д.2 г.Энска. Деятельность ломбарда направлена на выдачу денежных займов населению под залог ценных, в т.ч. ювелирных изделий.

По обстоятельствам принятия двух ювелирных изделий, а именно: кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр. и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. в залог могу показать, что примерно в 07:00 утра 01.01.20\_\_ г. в ломбард пришел мужчина, в последующем выяснившийся как Петров и попросил принять в залог два ювелирных изделия. Оценив изделия, мужчина предъявил мне удостоверение личности и я выписала залоговый билет. Получив ювелирные изделия, я взамен передала Петрову денежные средства в размере. По условиям обязательств Петров должен выкупить сданные им изделия не позднее 05.01.20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ **подпись**

*Допросил:*

**Следователь УП г.Энск**

**Постановление**  
о производстве выемки

город Энск

(дата)

Следователь УП г. Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_,  
рассмотрев материалы уголовного дела №001, зарегистрированного в ЕРДР  
по факту кражи имущества Иванова,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

В ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий в ломбарде, расположенного по адресу г.Энск, ул.Первая, 2 обнаружены ювелирные изделия, схожие по приметам, описанные потерпевшим Ивановым.

Кроме того, допрошенная в качестве свидетеля Аюбаева показала, что приняла ювелирные изделия от гр.Петрова в качестве за предоставленный ему денежный займ.

Усматривая, что ювелирные изделия в виде кольца золотого 585 пробы весом 5 гр. и золотой цепи 585 пробы весом 5 гр. могут принадлежать потерпевшему Иванову и иметь существенное значение в принятии законного решения по делу, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Произвести выемку у Аюбаевой А. двух ювелирных изделий, в т.ч. кольца золотого 585 пробы весом 5 гр. и золотой цепи 585 пробы весом 5 гр., сданных в качестве залога Петровым.

С принятым решением ознакомить Аюбаеву.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

С постановлением ознакомлена: \_\_\_\_\_

**Протокол  
выемки**

город Энск

(дата)

Следователь УП г. Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы уголовного дела №001, зарегистрированного в ЕРДР по факту кражи имущества Иванова, с соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК, в присутствии Аюбаевой, прож. г.Энск, ул.Первая, 2 и оперативного сотрудника ОКУ УП г.Энска капитана полиции \_\_\_\_\_ составил настоящий протокол о том, что сего числа (времени) была проведена выемка ювелирных изделий в виде кольца золотого 585 пробы весом 5 гр. и золотой цепи 585 пробы весом 5 гр.

Процесс выемки фиксировался оперативным сотрудником УП г.Энска на фотокамеру марки «....».

Перед началом выемки Аюбаевой вручено постановление о производстве выемки ювелирных изделий в виде кольца золотого 585 пробы весом 5 гр. и золотой цепи 585 пробы весом 5 гр., полученные от Петрова по залоговым билетам от 02.01.20\_\_ г. и предложено добровольно выдать их.

Ознакомившись с постановлением Аюбаева добровольно предоставила:

- кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр.;
- золотую цепь 585 пробы весом 5 гр.

Полученные от Аюбаевой ювелирные изделия были осмотрены и упакованы в пакет.

От присутствующих в процессе выемки лиц каких-либо жалоб и замечаний не поступило.

Следователь УП г.Энск \_\_\_\_\_

Присутствующие: \_\_\_\_\_

## Протокол

предъявления предметов на опознание

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ с соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК, сего числа, в служебном кабинете № \_\_\_\_ УП г.Энска в присутствии оперативного сотрудника УП г.Энска \_\_\_\_\_ составил настоящий протокол о предъявлении предметов на опознание потерпевшему Иванову.

Процесс предъявления на опознание фиксировался на видео-фототехнику марки «Канон» оперативным сотрудником УП г.Энска \_\_\_\_\_.

Перед началом предъявления предметов на опознание, следователем запрошены идентичные по внешним признакам опознаваемые предметы, которые были расставлены под порядковыми номерами от №1 до №4.

Всего представлены на опознание.

Предмет №1 - кольцо золотое 585 пробы весом 4 гр.;

Предмет №2 - кольцо золотое 585 пробы весом 4,5 гр.;

Предмет №3 - кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр.;

Предмет №4 - кольцо золотое 585 пробы весом 5,2 гр.;

После чего, в служебный кабинет был приглашен потерпевший Иванов, которому предложили осмотреть представленные ювелирные изделия и опознать принадлежащее ему имущество.

Потерпевший Иванов на предложение следователя ознакомился с представленными изделиями и заявил, что ему принадлежит изделие за №3, а именно кольцо золотое 585 пробы весом 5 гр.

К протоколу прилагается фототаблица с фиксацией следственного действия.

При проведении данного следственного действия жалоб и замечаний не поступило.

Протокол составил:

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

Потерпевший:

Иванов И.

**Протокол**  
предъявления предметов на опознание

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ с соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК, сего числа, в служебном кабинете № \_\_\_\_\_ УП г.Энска в присутствии оперативного сотрудника УП г.Энска \_\_\_\_\_ составил настоящий протокол о предъявлении предметов на опознание потерпевшему Иванову.

Процесс предъявления на опознание фиксировался на видео-фототехнику марки «Канон» оперативным сотрудником УП г.Энска \_\_\_\_\_.

Перед началом предъявления предметов на опознание, следователем запрошены идентичные по внешним признакам опознаваемые предметы, которые были расставлены под порядковыми номерами от №1 до №4.

Всего представлены на опознание.

Предмет №1 - цепь золотая 585 пробы весом 4 гр.;

Предмет №2 - цепь золотая 585 пробы весом 4,5 гр.;

Предмет №3 – цепь золотая 585 пробы весом 5 гр.;

Предмет №4 - цепь золотая 585 пробы весом 5,2 гр.;

После чего, в служебный кабинет был приглашен потерпевший Иванов, которому предложили осмотреть представленные ювелирные изделия и опознать принадлежащее ему имущество.

Потерпевший Иванов на предложение следователя ознакомился с представленными изделиями и заявил, что ему принадлежит изделие за №3, а именно цепь золотая 585 пробы весом 5 гр.

К протоколу прилагается фототаблица с фиксацией следственного действия.

При проведении данного следственного действия жалоб и замечаний не поступило.

**Протокол составил:**  
**Следователь УП г.Энска**

**Потерпевший:**

\_\_\_\_\_  
**Иванов И.**

**Протокол  
осмотра**

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_ с соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК сего числа, в служебном кабинете № \_\_\_\_ УП г.Энска в присутствии оперативного сотрудника УП г.Энска \_\_\_\_\_ составил настоящий протокол осмотра предметов.

Процесс осмотра фиксировался на видео-фототехнику марки «Канон» оперативным сотрудником УП г.Энска \_\_\_\_\_.

В ходе осмотра установлено:

Ювелирные изделия, а именно: кольцо изготовленного из золота 585 пробы весом 5 гр. и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр.

При визуальном осмотре изделия не имеют каких-либо повреждений.

Проведено фотографирование изделий.

К протоколу прилагается фототаблица.

**Протокол составил:**

**Следователь УП г.Энска** \_\_\_\_\_

---

**Постановление**

о признании вещественными доказательствами

город Энск

(дата)

Следователь УП г. Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы уголовного дела №001, зарегистрированного в ЕРДР по факту кражи имущества Иванова,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

В ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий в ломбарде, расположенного по адресу г.Энск, ул.Первая, 2 обнаружены похищенные ювелирные изделия, опознанные потерпевшим Ивановым.

Усматривая, что данные предметы являются вещественными доказательствами, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Признать ювелирные изделия, а именно: кольцо изготовленного из золота 585 пробы весом 5 гр. и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. вещественными доказательствами.

С учетом заявления потерпевшего Иванова возвратить данные изделия под сохранную расписку.

Копию настоящего постановления приобщить к материалам дела.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

### Протокол

краткосрочного задержания гражданина по подозрению в совершении  
уголовного правонарушения

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энск \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК, действуя на основании поручения прокурора о применении мер процессуального задержания составил настоящий протокол о том, что сего числа и времени составил настоящий протокол о задержании гражданина:

Петрова П.П., 19\_\_ года рождения, уроженца г.Энска, временно не работающего, постоянно проживающего по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, холостого, ранее не судимого и не привлекавшего к уголовной ответственности в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК по подозрению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 ч.2 п. в УК РК.

Перед задержанием Петрову П. разъяснено право хранить молчание и разъяснено, что сказанное им может быть засвидетельствовано перед судом.

Также проведен визуальный медицинский осмотр. Со стороны задержанного жалоб на состояние здоровья не предъявлялось.

Петрову П. разъяснено предусмотренные УПК процессуальные права.

\_\_\_\_\_ подпись.

**Протокол составил:**  
Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

**Задержанный:**

**Петров П.**

## Протокол разъяснения прав подозреваемого

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Петрову П. процессуальные права подозреваемого по настоящему уголовному делу.

### **Подозреваемый вправе:**

- 1) получить от лица, осуществившего задержание, разъяснение принадлежащих ему прав;
- 2) знать, в чем он подозревается;
- 3) самостоятельно или через своих родственников или доверенных лиц пригласить защитника. В случае, если защитник не приглашен подозреваемым, его родственниками или доверенными лицами, орган уголовного преследования обязан обеспечить его участие в порядке, предусмотренном частью третьей [статьи 67](#) УПК;
- 4) пользоваться правами гражданского ответчика в случае признания его таковым в связи с предъявлением по делу гражданского иска;
- 5) иметь свидание с избранным или назначенным защитником наедине и конфиденциально, в том числе до начала допроса;
- 6) давать показания только в присутствии защитника, за исключением случаев отказа от него;
- 7) получить копии постановлений о признании подозреваемым, гражданским ответчиком, квалификации деяния, протокола задержания, ходатайства и постановления об избрании и продлении срока меры пресечения, постановления о прекращении уголовного дела;
- 8) отказаться от дачи показаний;
- 9) получить от лица, осуществляющего досудебное расследование, разъяснение о порядке и условиях применения меры пресечения в виде залога и других мер, не связанных с содержанием под стражей;
- 10) представлять доказательства;
- 11) заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности, и отводы;
- 12) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 13) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 13-1) обратиться в службу пробации для проведения в отношении него досудебной пробации;
- 14) участвовать с разрешения органа уголовного преследования в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя;
- 15) примириться с потерпевшим в случаях, предусмотренных законом, в том числе в порядке медиации;
- 16) на любой стадии расследования заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение;
- 16-1) заявить ходатайство о применении приказного производства по делу об уголовном проступке или о преступлении небольшой тяжести;
- 17) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать замечания на протоколы;
- 18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда;

- 19) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;
  - 20) при назначении и производстве экспертизы, а также предъявлении ему заключения эксперта осуществлять действия, предусмотренные [статьями 274, 286](#) УПК;
  - 21) в порядке, установленном настоящим Кодексом, знакомиться по окончании расследования с материалами дела и выписывать из него любые сведения, а также снимать копии с использованием научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;
  - 22) возражать против прекращения уголовного преследования;
  - 23) безотлагательно уведомляться органом, ведущим уголовный процесс, о принятии процессуальных решений, затрагивающих его права и законные интересы, за исключением вопросов, касающихся негласных следственных действий, а также получить их копии;
  - 24) ходатайствовать о дополнительном допросе показывающего против него свидетеля, вызове и допросе в качестве свидетелей указанных им лиц на очную ставку с ними.
10. Наличие у подозреваемого защитника или законного представителя не может служить основанием для устранения или ограничения какого-либо права подозреваемого.

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

**Прокурору г.Энска**

---

Направляю Вам первичные материалы досудебного расследования по факту кражи имущества Иванова, зарегистрированного в ЕРДР за №001.

Принятыми мерами в совершении уголовного правонарушения изобличен житель г.Энска Петров П.

В соответствии с Вашим поручением за №1 от 01.01.20\_\_ г., следователем УП г.Энска лейтенантом полиции \_\_\_\_\_ приняты меры процессуального принуждения посредством задержания гр.Петрова в порядке ст.\_\_\_\_ УПК.

При применении процессуальных мер, нарушений законности не допущено.

По данным медицинских специалистов содержание Петрова в условиях ИВС не угрожает его жизни и здоровья.

Причастность в совершении кражи подтверждена следующими добытыми фактическими сведениями:

- протоколом выемки ювелирных изделий из ломбарда, принадлежащего Аюбаевой;
- показанием Аюбаевой о сдаче данных ювелирных изделий Петровым;
- протоколом осмотра документов (копии залоговых билетов);
- протоколом опознания потерпевшим Ивановым собственного имущества.

Профессиональному адвокату направлено уведомление об оказании юридической защиты.

С учетом изложенного, в соответствии со ст.\_\_\_\_ УПК, прошу решить вопрос о дальнейшем осуществлении уголовного преследования и избрании меры пресечения.

*Приложение: материалы уголовного дела №001 в 1 томе на 100 листах.*

**Начальник УП г.Энска**

---

## Протокол (краткий) о подозрении

город Энск

(дата)

Прокурор города Энск \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001 соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК,

### **Установил:**

#### ***Краткая фабула:***

Собранными Управлением полиции г.Энска (орган досудебного расследования), действовавшего на основании поручения прокурора за №\_\_\_\_\_ от 01.01.20\_\_г. фактическими сведениями по настоящему уголовному делу подтверждено, что Петров П. в ночь на 01.01.20\_\_г. путем подбора ключей противоправно проник в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул.Первая г.Энска и совершил хищение двух ювелирных изделий (кольцо изготовленное из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге) и куртку мужскую стоимостью 10 000 тенге, причинив тем самым потерпевшему Иванову материальный ущерб на сумму 50 000 тенге.

#### ***Первичная квалификация:***

Статья 188 ч.2 п.3 УК, т.е. кража чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище.

#### ***Краткие сведения:***

Петров П.П., 19\_\_года рождения, уроженец г.Энска, временно не работающий, постоянно проживающий по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, холостой, ранее не судимый и не привлекавший к уголовной ответственности

#### ***Доказательственная база:***

Подозрение (участие) Петрова в совершении противоправного корыстного уголовного деяния подтверждено следующими фактическими данными:

- протоколом выемки ювелирных изделий из ломбарда, принадлежащего Аюбаевой;
- показанием Аюбаевой о сдаче данных ювелирных изделий Петровым;
- протоколом осмотра документов (копии залоговых билетов);
- протоколом опознания потерпевшим Ивановым собственного имущества.

#### ***Соблюдение прав:***

Защита правовых интересов Петрова осуществляется профессиональным защитником – адвокатом \_\_\_\_\_.

Права подозреваемого, в том числе право на обжалование состоявшегося решения следственному судье суда г.Энска разъяснены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Объявить Петрову П.П. о его подозрении в совершении кражи имущества Иванова.

Подобные противоправные действия, квалифицируются статьей 188 ч.2 п.3 УК РК.

Копию настоящего протокола передать Петрову и его защитнику.

**Прокурор г.Энска** \_\_\_\_\_

Копию протокола получили: \_\_\_\_\_

---

**Следственный суд г.Энска**

**Ходатайство**

перед судом о санкционировании  
меры пресечения в виде содержания под стражей

город Энск

(дата)

**Краткая фабула:**

Собранными Управлением полиции г.Энска (орган досудебного расследования), действовавшего на основании поручения прокурора за № \_\_\_\_\_ от 01.01.20\_\_ г. фактическими сведениями по настоящему уголовному делу подтверждено, что Петров П. в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем подбора ключей противоправно проник в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул.Первая г.Энска, где совершил хищение двух ювелирных изделий (кольцо изготовленное из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге) и куртку мужскую стоимостью 10 000 тенге, причинив тем самым потерпевшему Иванову материальный ущерб на сумму 50 000 тенге.

**Краткие сведения:**

Петров П.П., 19\_\_ года рождения, уроженец г.Энска, временно не работающий, постоянно проживающий по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, холостой, ранее не судимый и не привлекавший к уголовной ответственности

***Доказательственная база:***

Подозрение (участие) Петрова в совершении противоправного корыстного уголовного деяния подтверждено следующими фактическими данными:

- протоколом выемки ювелирных изделий из ломбарда, принадлежащего Аюбаевой;
- показанием Аюбаевой о сдаче данных ювелирных изделий Петровым;
- протоколом осмотра документов (копии залоговых билетов);
- протоколом опознания потерпевшим Ивановым собственного имущества.

***Соблюдение прав:***

Защита правовых интересов Петрова осуществляется профессиональным защитником – адвокатом \_\_\_\_\_.

Права подозреваемого, в том числе право на обжалование состоявшегося решения следственному судье суда г.Энска разъяснены.

***Решение о продолжении уголовного преследования:***

01.01.20\_\_ г. прокуратурой г.Энск вынесен протокол о подозрении Петрова в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 п.3 УК РК (уголовное преследование признано обоснованным).

***Соблюдение законности при применении мер принуждения:***

Нарушений законности при доставлении и задержании Петрова со стороны органа досудебного расследования не допущено. Процессуальные сроки соблюдены.

***Мера пресечения:***

Органы досудебного расследования располагают сведениями, что подозреваемый Петров оставаясь на свободе может продолжить преступную деятельность.

***Резюме:***

На основании изложенного, вношу ходатайство о санкционировании подозреваемому Петрову меры пресечения в виде содержания под стражей.

**Прокурор г.Энска** \_\_\_\_\_

Копию ходатайство сторона защиты получила \_\_\_\_\_

**Постановление  
следственного судьи**

город Энск

(дата)

Следственный судья суда г.Энска \_\_\_\_\_ рассмотрев ходатайство прокурора г.Энска о санкционировании подозреваемому Петрову П. меры пресечения в виде содержания под стражей,

**Установил:**

В следственный суд г.Энска поступило ходатайство прокурора города Энск о санкционировании подозреваемому Петрову меры пресечения в виде содержания под стражей на два месяца, т.е. до 01.03.20\_\_ г.

***Ходатайство мотивировано следующими доводами:***

- о совершении умышленного корыстного преступления;
- о наличии веских сведений, что подозреваемый оставаясь на свободе продолжит преступную деятельность.

**Аргументы защиты:**

- наличие постоянного места жительства;
- отсутствие судимости и т.д.

На основании изложенного, руководствуясь ст.\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Ходатайство прокурора г.Энск удовлетворить частично.

Санкционировать подозреваемому Петрову меру пресечения в виде содержания под стражей сроком до одного месяца, т.е. до 01.02.20\_\_ г.

Сторонам разъяснить право на обжалование в апелляционную инстанцию в течение трех суток с даты вынесения настоящего постановления.

**Следственный судья г.Энска** \_\_\_\_\_

**Указание  
по уголовному делу №001**

Направляю для продолжения досудебного расследования материалы уголовного дела №001 по подозрению Петрова в совершении кражи имущества Иванова.

Согласовав уголовное преследование и избрав меру пресечения, поручаю УП проведения следующих процессуальных действий:

- провести отбор образцов папиллярных отпечатков рук подозреваемого Петрова;
- по полученным сравнительным образцам отпечатков рук подозреваемого Петрова назначить производство почерковедческой экспертизы;
- провести осмотр залоговых билетов и приобщить их к материалам уголовного дела;

Кроме того, провести и другие процессуальные действия, направленные на обеспечение полного и всестороннего расследования.

По результатам сообщить в прокуратуру города **подробным отчетом.**

Приложение: уголовное дело №001 в одном томе.

**Прокурор города Энск**

---

## Постановление

о принятии уголовного дела к своему производству

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энск \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001 по подозрению Петрова в совершении умышленного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 п.3 УК,

### Установил:

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

При производстве досудебного расследования установлена причастность Петрова к совершению данного преступления.

Прокурором города вынесен протокол о подозрении Петрова в краже имущества Иванова, а следственным судьей санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей.

Усматривая, что дальнейшее производство досудебного расследования прокурором поручено УП г.Энска, а руководством Управления поручено мне, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

### Постановил:

Принять уголовное дело №001 в свое производство и приступить к производству досудебного расследования.

Копию настоящего постановления вручить стороне защите и разъяснить ей право на заявление отвода в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК.

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего постановления получили:* \_\_\_\_\_

## Постановление

об отборе образцов для экспертного исследования (*следов рук подозреваемого Петрова*)

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001,

### Установил:

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

При производстве досудебного расследования установлена причастность Петрова к совершению данного преступления.

Прокурором города вынесен протокол о подозрении Петрова в краже имущества Иванова, а следственным судьей санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей.

Для проверки причастности подозреваемого Петрова в совершении вышеуказанной кражи необходимо проведение почерковедческой экспертизы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

### Постановил:

Произвести отбор образцов (*следов рук подозреваемого Петрова*) для проведения почерковедческого исследования.

С копией настоящего постановления ознакомить подозреваемого Петрову и разъяснить ему право на обжалование состоявшегося решения.

Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции \_\_\_\_\_

Копию настоящего постановления получили: \_\_\_\_\_

## Постановление

о назначении дактилоскопической экспертизы

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы уголовного дела №001 о краже имущества Иванова,

### Установил:

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

В ходе осмотра места происшествия (*квартиры потерпевшего Иванова*) на зеркале, расположенного в прихожей комнате обнаружены три папиллярных следа, оставленные указательным и большим пальцами левой и правой руки человека. Кроме того, на дверях шкафа, расположенного в жилой комнате были обнаружены два папиллярных следа, оставленные указательным пальцем левой руки человека.

На журнальном столике, расположенного у окна жилой комнаты обнаружена шкатулка, на поверхности которой также обнаружен один папиллярный след, оставленный безымянным пальцем правой руки человека.

Для идентификации обнаруженных следов рук человека, требуются специальные научные познания в области дактилоскопии, руководствуясь ст.\_\_\_\_ УПК,

### Постановил:

Назначить производство дактилоскопической экспертизы, поручив ее проведение специалистам Центра судебных экспертиз МЮ РК.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- оставлены ли следы, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска руками подозреваемого Петрова.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения экспертизы.

В распоряжении эксперта предоставить образцы следов, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, а также сравнительные образцы следов рук подозреваемого Петрова.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

**Заключение №2**  
дактилоскопической экспертизы

город Энск

(дата)

**ВВОДНАЯ и ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

**Заключение:**

Папиллярные следы рук человека, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска для идентификации личности человека пригодны.

Обнаруженные следы рук человека оставлены Петровым.

**Эксперт-специалист**  
**УП г.Энска**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Прокурору г.Энск \_\_\_\_\_

**Следственный отчет**  
по уголовному делу №001

Управлением полиции г.Энска на основании поручения прокуратуры г.Энска проведено досудебное расследование в отношении:

**Петрова П.П.**, 19\_\_ г.р., уроженца г.Энска, временно не работающего, холостого, проживавшего до заключения по стражу по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, ранее не судимого по факту совершения им уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 п.3 УК.

**Проведенными процессуальными действиями** установлено, что Петров П. в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем подбора ключей противоправно проник в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул.Первая г.Энска и совершил хищение двух ювелирных изделий (кольцо изготовленное из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге) и куртку мужскую стоимостью 10 000 тенге, причинив тем самым потерпевшему Иванову материальный ущерб на сумму 50 000 тенге.

Подозрение (участие) Петрова в совершении противоправного корыстного уголовного деяния подтверждено следующими фактическими данными:

- протоколом выемки ювелирных изделий из ломбарда, принадлежащего Аюбаевой;
- показанием Аюбаевой о сдаче данных ювелирных изделий Петровым;
- протоколом осмотра документов (копии залоговых билетов);
- протоколом опознания потерпевшим Ивановым собственного имущества;
- заключением почерковедческой экспертизы №2.

**Аргументы стороны защиты:**

Не заявлены.

**Выводы:**

На основании изложенного, руководствуясь ст.\_\_\_\_ УПК, **полагаем возможным**, а полученные доказательства достаточными и допустимыми для предъявления подозреваемому Петрову П. **официального обвинения в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 ч.2 п.3 УК РК.**

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

**Постановление**  
**о предъявлении официального обвинения и предания суду**

город Энск

(дата)

Прокурор города Энск \_\_\_\_\_ изучив собранные материалы уголовного дела о краже имущества Иванова и следственный отчет органа досудебного расследования,

**Установил:**

Органом досудебного расследования (СО УП г.Энска) завершено досудебное расследование по обстоятельствам кражи имущества Иванова.

В соответствии с итогами предварительного следствия и выводами следственного отчета о совершении кражи Петровым П. (краткие анкетные данные), проверены собранные доказательства и иные фактические сведения на предмет их достоверности и допустимости, проанализированы все обстоятельства, совершенного преступления, в том числе обоснованность уголовного преследования в отношении Петрова....

Выводы надзорной проверки показали, что Петров П. в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем подбора ключей противоправно проник в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул.Первая г.Энска и совершил хищение двух ювелирных изделий (кольцо изготовленное из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге) и куртку мужскую стоимостью 10 000 тенге, причинив тем самым потерпевшему Иванову материальный ущерб на сумму 50 000 тенге.

Согласно уголовному закону, такие противоправные деяния квалифицируются статьей 188 ч.2 п.3 УК, т.е. кража чужого имущества путем незаконного проникновения в жилое помещение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Предъявить Петрову П. ... (анкетные данные) официальное обвинение о совершении им умышленного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 п.3 УК.

За совершение данного уголовного правонарушения Петрова предать суду и дело направить в суд г.Энска для рассмотрения и принятия итогового решения.

Ознакомить обвиняемого Петрова с пакетом доказательств, подтверждающие его причастность в совершении инкриминируемого преступления и разъяснить его процессуальные права.

**Прокурор города Энска** \_\_\_\_\_

Орган преследования: ПРОКУРАТУРА города ЭНСКА

Орган расследования: Следственный отдел Управления полиции г.Энска

**Уголовное дело №002**  
по обвинению \_\_\_\_\_ по ст.188 ч.2 п.3 УК

город ЭНСК – 20\_\_ г.

---

Начальнику УП  
г.Энска

*от гр. Иванова И.И.  
прож. г.Энск,  
ул.Первая, д.1, кв.1*

**Заявление**

Прошу привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое в наше отсутствие в ночь на 01.01.20\_\_ г. проникнув в квартиру №1 дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска и совершило кражу моего имущества на сумму 50 000 тенге.

Подробный список похищенного имущества прилагаю.

*Приложение:* список похищенного имущества на одном листе.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

При подаче настоящего заявления, я \_\_\_\_\_ официально предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случае дачи ложного доноса о совершенном преступлении, предусмотренного ст. \_\_\_\_\_ УК РК.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Начальнику УП г.Энска

**Рапорт**

*о регистрации заявления Иванова И.И. в ЕРДР  
и проведения неотложных следственных действий*

Из заявления Иванова И.И. от 01.01.20\_\_г. усматриваются признаки совершенного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 УК. В соответствии со ст.\_\_\_\_ УПК данное заявление подлежит регистрации в Едином Реестре досудебных расследований УП г.Энска и проведению неотложных следственных действий.

С учетом изложенного, прошу согласовать данное решение.

Оперативный дежурный УП г.Энска \_\_\_\_\_ подпись (дата)

---

Следователю УП г.Энска

**Поручение**

*о проведении неотложных следственных действий*

В Едином реестре досудебных расследований за №1 от 01.01.20\_\_г. зарегистрировано заявление Иванова И. о краже его имущества, имевшего место в ночь на 01.01.20\_\_г. в г.Энске по ул.Первой, д.1 кв.№1.

Данное обращение зарегистрировано по ст. 188 ч.2 УК.

Учитывая изложенное, поручаю Вам в соответствии со ст.196 УПК провести неотложные следственные действия и согласовать с прокурором дальнейшее осуществление уголовного преследования.

Заместитель начальника УП г. Энска \_\_\_\_\_ подпись (дата)

**Протокол**  
осмотра места происшествия

г. Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ получив сообщение от оперативного дежурного о краже имущества Иванова, имевшего место в ночь на 01.01.20\_\_ г. по ул. Первой д.№1, кв. №1 и поручение руководства о проведении неотложных действий по обстоятельствам, изложенным в заявлении Иванова, руководствуясь ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК в составе следственно-оперативной группы прибыл на место совершения преступления в кв. №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска.

Осмотр начат в 10:00 часов и проводился при естественном освещении в присутствии понятых:

- 1) Гр. \_\_\_\_\_ прож. г.Энск, ул.Первая, д.1, кв.2,
- 2) Гр. \_\_\_\_\_ прож.г.Энск, ул.Первая, д.1, кв.3.

Перед началом осмотра понятым в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснены их права и обязанности.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)** \_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Кроме того, в процессе осмотра принято участие специалиста – оперативного криминалиста УП г.Энска лейтенанта полиции \_\_\_\_\_, которому в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснены права и обязанности специалиста, а также ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Осмотром установлено, что дом №1, расположенный по ул. Первой г.Энска расположен в северо-западной части города Энска в жилом массиве «Лучший». Конструкция дома состоит из пяти этажей, выполненного из кирпича. Подъездные (парадные) группы расположены к югу (всего 4 подъезда). Квартира №1 расположена в подъезде №1. Входная группа располагается в 50 метрах от пересечения ул.Первой и Второй г.Энска. Дверь подъезда металлическая, без каких-либо внешних признаков повреждения.

Квартира №1 располагается на первом этаже подъезда №1, направо от входа на лестничную площадку. Дверь в квартиру металлическая, с двумя цельнометаллическими замками, без каких-либо внешних признаков повреждения.

Сама квартира состоит из одной жилой комнаты, общей площадью 30 кв.м. Входная группа в квартиру состоит из помещения площадью не более 5 кв.м. Справа от входа в квартиру расположено зеркало, при тщательном осмотре которого специалистом-криминалистом УП г.Энска обнаружены три

папиллярных следа, оставленные указательным и большим пальцами левой и правой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Слева от входа расположен гардероб, порядок и целостность которого со слов владельца квартиры Иванова не нарушена.

Прямо от входа в квартиру на расстоянии приблизительно 7 метров расположена кухонная комната общей площадью 10 кв.м., порядок и целостность имущества со слов владельца квартиры Иванова не нарушена.

Жилая комната общей площадью не более 15 кв.м. В самой комнате отмечается беспорядок. Дверца шкафа повреждена, на поверхности которой обнаружены два папиллярных следа, оставленные указательным пальцем левой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Со слов владельца квартиры Иванова непосредственно с внутреннего помещения шкафа неизвестным похищена куртка.

Также в ходе дальнейшего осмотра на журнальном столике, расположенного у окна жилой комнаты обнаружена шкатулка, на поверхности которой обнаружен один папиллярный след, оставленный безымянным пальцем правой руки человека. Данные следы зафиксированы и перенесены на специальную пленку для дальнейшего экспертного исследования.

Со слов владельца квартиры Иванова непосредственно со шкатулки неизвестным похищены ювелирные изделия.

Весь цикл осмотра зафиксирован посредством применения видеофототехники.

По завершению осмотра места и составления настоящего протокола от понятых каких-либо жалоб и замечаний не поступило.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)** \_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Осмотр завершен в 11:00 часов. К данному протоколу прилагается фототаблица.

Присутствующие: оперативный криминалист УП г.Энска

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

Протокол составил:

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

**Постановление  
о признании потерпевшим**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев собранные материалы по заявлению Иванова, зарегистрированного в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г. по ст. 188 ч.2 УК,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

В соответствии с нормами УПК потерпевшим признается лицо, кому неправомерными деяниями причинен физический, материальный либо моральный вред.

Усматривая, что преступными действиями неизвестных лиц Иванову причинен материальный ущерб, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Иванова И.И. признать потерпевшим по настоящему уголовному делу и разъяснить ему предусмотренные законом права и обязанности.

Копию настоящего постановления приобщить к материалам уголовного дела.

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*С постановлением ознакомлен:* \_\_\_\_\_

## Протокол разъяснения прав потерпевшего

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Иванову И.И. процессуальные права и обязанности потерпевшего по настоящему уголовному делу.

Потерпевший имеет право:

- 1) знать о предъявленном подозрении и обвинении;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 3) представлять доказательства;
- 4) заявлять ходатайства и отводы;
- 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 6) иметь представителя;
- 7) получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов;
- 8) примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом;
- 8-1) выразить согласие на применение приказного производства по делу об уголовном проступке или о преступлении небольшой тяжести;
- 9) знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;
- 10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- 11) знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;
- 12) заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение;
- 13) получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 14) участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 15) выступать в судебных прениях;
- 16) поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения;
- 17) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце этой части; в случае применения аудио-, видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол;
- 18) приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс;
- 19) обжаловать приговор и постановления суда;
- 20) знать о принесенных по делу жалобах, ходатайствах прокурора и протестах, подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении;
- 21) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;

22) знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения;

23) на получение компенсации в соответствии с законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

Потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Права разъяснил:

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции** \_\_\_\_\_

Копию настоящего протокола получил: \_\_\_\_\_

---

**Протокол  
допроса потерпевшего**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_ УПК, допросил в качестве потерпевшего:

- |                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Иванов Иван Иванович             |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__ г.                    |
| 3. Место рождения                   | уроженец г.Энска                 |
| 4. Место работы                     | Индивидуальный предприниматель   |
| 5. Место проживание                 | город Энск, ул.Первая, д.1, кв.1 |
| 6. Семейное положение               | Холост                           |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                   |

Перед началом допроса потерпевший Иванов И. заявил, что готов давать показания на русском языке, которым владеет в совершенстве и в услугах переводчика не нуждается.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

Права и обязанности потерпевшего разъяснены в отдельном протоколе.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

Потерпевший Иванов И. предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случаях дачи ложных показаний либо дачи заведомо ложного доноса, предусмотренного ст.ст. \_\_\_\_\_ УК.

\_\_\_\_\_ **подпись**

По существу заданных мне вопросов поясняю следующее, что по вышеуказанному адресу проживаю один, являюсь собственником квартиры. По поводу обстоятельств, заявленных в обращение поясняю, что 01.01.20\_\_ г. приблизительно в 9 часов утра придя домой обнаружил в жилой комнате беспорядок. После выяснилось, что неизвестное лицо со шкафа похитило принадлежащую мне куртку стоимостью 10 000 тенге, а со шкатулки, находившееся на журнальном столике ювелирные изделия, а именно: кольцо изготовленного из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге, а также золотую цепочку 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге.

Больше ничего не похищено. Подозревать кого-либо в совершении данной кражи не могу.

Прошу принять соответствующие меры к виновным лицам.

\_\_\_\_\_ **подпись**

Начальнику УП г.Энск

## **Поручение**

о проведении розыскных мероприятий

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

Допрошенный в качестве потерпевшего Иванов И. подтверждая факт кражи в дополнении показал, что неизвестные лица похитили куртку стоимостью 10 000 тенге и ювелирные изделия на общую сумму 40 000 тенге.

Всего причинен материальный ущерб в сумме 50 000 тенге.

Учитывая изложенное, прошу поручить оперативным службам проведения комплекса розыскных мероприятий по установлению похищенного имущества.

Подробное описание предметов похищенных у Иванова прилагается отдельно.

Кроме того, в ходе осмотра МП были обнаружены несколько следов рук человека.

Необходимо принять меры по идентификации личности посредством проверки через поисковые возможности ОВД.

О результатах прошу сообщить незамедлительно.

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

---

Согласовано  
Прокурор г.Энска  
(резолуция)

**Прокурору г.Энска**

### **Извещение**

о регистрации в ЕРДР и согласовании

Мною, следователем УП г.Энска \_\_\_\_\_ 01.01.20\_\_ г. в Едином реестре досудебных расследований УП г.Энска за № \_\_\_\_\_ зарегистрировано заявление гр. Иванова о краже имущества.

**Основания регистрации:** усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 УК.

**Принятые меры:** проведены неотложные следственные действия

**Цель извещения:** согласовать решение и ходатайствовать о поручении производства досудебного расследования СО УП г.Энска.

**Следователь УП г.Энска**

---

Начальнику УП  
г.Энска

## Поручение

об осуществлении уголовного преследования

Согласовав регистрацию и начало уголовного преследования по обстоятельствам кражи имущества Иванова, совершенного в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем незаконного проникновения в квартиру №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, поручаю проведение досудебного расследования следственному отделу УП г.Энска.

В процессе досудебного расследования уполномоченным сотрудникам УП делегирую следующие полномочия:

- провести весь комплекс процессуальных действий, направленные на установления фактических обстоятельств кражи, путем допроса необходимых лиц, привлечения специалистов, проведения соответствующих научных исследований;
- **при выявлении подозреваемого, в случаях, не терпящих отлагательств, поручаю рассмотреть вопрос о его задержании в порядке, предусмотренном УПК;**
- после задержания в течение 6-ти часов представить материалы для согласования и решения вопроса о предъявлении подозрения и избрания меры пресечения.

Контрольные функции за исполнением настоящего поручения возлагаю на прокурора отдела уголовного преследования прокуратуры г. Энска -....

Прокурор г.Энска \_\_\_\_\_

**Постановление**  
о начале уголовного преследования

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001 о краже имущества Иванова,

**Установил:**

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

Согласовав решение с прокурором и получив соответствующее процессуальное поручение об осуществлении уголовного преследования, руководствуясь ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

По обстоятельствам, совершенного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.188 ч.2 УК РК начать уголовное преследование.

При производстве досудебного расследования:

- с учетом позиции потерпевшего Иванова (до установления подозреваемого лица) избрать языком судопроизводства – русский язык;
- совместно с оперативными службами УП провести комплекс процессуальных мероприятий, направленных на установление подозреваемого;
- процесс (механизм) сбора фактических сведений согласовывать с прокурором.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

**Следователю УП  
г.Энска**

*Ответ на поручение*

В соответствии с Вашим поручением по уголовному делу №001 о краже имущества оперативными службами УП г.Энска проведена следующая работа:

- по поисковой базе данных ОВД, папиллярные следы рук человека обнаруженные вышеназванной квартире принадлежат Петрову П.П. (анкетные данные, характеризующие сведения и т.д.).

Оперативными подразделениями ведется комплекс мероприятий по установлению Петрова П.П.

О результатах и принятых мерах сообщим дополнительно.

**Начальник оперативного подразделения  
УП г.Энска**

\_\_\_\_\_

## Постановление

о назначении дактилоскопической экспертизы

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы уголовного дела №001 о краже имущества Иванова,

### Установил:

В ночь на 01.01.20\_\_ г. неизвестные лица незаконно проникнув в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул. Первой г.Энска совершили тайное хищение имущества Иванова М., причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г.

В ходе осмотра места происшествия (*квартиры потерпевшего Иванова*) на зеркале, расположенного в прихожей комнате обнаружены три папиллярных следа, оставленные указательным и большим пальцами левой и правой руки человека. Кроме того, на дверях шкафа, расположенного в жилой комнате были обнаружены два папиллярных следа, оставленные указательным пальцем левой руки человека.

На журнальном столике, расположенного у окна жилой комнаты обнаружена шкатулка, на поверхности которой также обнаружен один папиллярный след, оставленный безымянным пальцем правой руки человека.

Для идентификации обнаруженных следов рук человека, требуются специальные научные познания в области дактилоскопии, руководствуясь ст.\_\_\_\_ УПК,

### Постановил:

Назначить производство дактилоскопической экспертизы, поручив ее проведение специалистам Центра судебных экспертиз МЮ РК.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- пригодны ли полученные следы, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска для идентификации личности человека;
- если, да, то не принадлежат ли обнаруженные следы потерпевшему Иванову.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения экспертизы.

В распоряжении эксперта предоставить образцы следов, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул.Первой г.Энска, а также сравнительные образцы следов рук потерпевшего Иванова.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

**Заключение №1**  
дактилоскопической экспертизы

город Энск

(дата)

**ВВОДНАЯ и ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

**Заключение:**

Папиллярные следы рук человека, обнаруженные в процессе осмотра квартиры №1, дома №1 по ул. Первой г. Энска для идентификации личности человека пригодны.

Обнаруженные следы рук человека оставлены не потерпевшим Ивановым, а другим лицом.

**Эксперт-специалист**  
**УП г.Энска**

\_\_\_\_\_  
**Начальнику**  
**УП г.Энска**

**Поручение**

*о доставлении Петрова П. в УП г.Энска*

По сообщениям оперативного подразделения УП г.Энска по поисковой базе данных ОВД, папиллярные следы рук человека обнаруженные вышеназванной квартире принадлежат Петрову П.П. (*анкетные данные, характеризующие сведения и т.д.*).

Учитывая изложенное и необходимость проверки Петрова в совершении кражи имущества Иванова, руководствуясь ст. \_\_\_\_ УПК,

**Поручаю:**

Обеспечить доставление гр. Петрова П.П. в УП г. Энска до \_\_\_\_\_ к следователю \_\_\_\_\_.

При исполнении данного поручения обеспечить неукоснительное соблюдение прав доставляемого Петрова.

**Следователь УП г. Энска**

**Протокол  
доставления**

город Энск \_\_\_\_\_

Оперуполномоченный УП г. Энска \_\_\_\_\_, на основании поручения следователя УП г.Энска \_\_\_\_\_ от (дата) составил настоящий протокол о том, что сего числа обеспечил доставку Петрова П. П. в УП г.Энска.

*Краткие анкетные данные доставленного*

Время доставки – 09:00 часов утра

При доставлении жалоб и замечаний со стороны доставляемого Петрова не поступало.

В процессе обеспечения доставки Петрову П. разъяснены причины доставления, а также процессуальные возможности использования прав, предусмотренные ст. \_\_\_\_\_ УПК (свидетеля имеющего право на защиту).

*Письменные пояснения Петрова П.*

Протокол составил:

**Оперуполномоченный УП г.Энска** \_\_\_\_\_

Доставленного принял:

**Следователь УП г. Энска** \_\_\_\_\_

## Протокол

### разъяснения прав свидетеля, имеющего право на защиту

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Петрову П.П. процессуальные права свидетеля, имеющего право на защиту по настоящему уголовному делу.

Свидетель, имеющий право на защиту, имеет право:

- 1) отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследование за совершение уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения;
- 2) самостоятельно или через третьих лиц пригласить адвоката;
- 3) давать показания в присутствии избранного им адвоката, участвующего в качестве защитника до начала допроса;
- 4) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 6) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- 7) собственноручной записи своих показаний в протоколе допроса;
- 8) знакомиться с документами, указанными в части пятой настоящей статьи, за исключением материалов оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и негласных следственных действий;
- 9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, представлять доказательства;
- 10) заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе о производстве экспертизы и применении мер безопасности;
- 11) заявлять отводы;
- 12) на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него;
- 13) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора.

Свидетель, имеющий право на защиту, обязан: являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

7. Свидетель, в том числе имеющий право на защиту, не может быть подвергнут экспертизе или освидетельствован, за исключением случаев, указанных в [статьях 223 и 271](#) УПК.

8. За дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную [Уголовным кодексом](#) Республики Казахстан. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном [статьей 160](#) УПК.

Права разъяснил:

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

Копию настоящего протокола получил: \_\_\_\_\_

**Протокол**  
допроса свидетеля, имеющего право на защиту

город Энск \_\_\_\_\_

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_ УПК, в присутствии защитника – адвоката ЮК г.Энска \_\_\_\_\_ допросил в качестве свидетеля, имеющего право на защиту:

- |                                     |                                   |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Петров П.П.                       |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__г.                      |
| 3. Место рождения                   | уроженец г.Энска                  |
| 4. Место работы                     | Временно не работающий            |
| 5. Место проживание                 | город Энск, ул.Первая, д.1, кв.10 |
| 6. Семейное положение               | Холост                            |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                    |

Ознакомившись с правами, предусмотренного ст. \_\_\_\_ УПК свидетель, имеющий право на защиту Петров заявил, что кражу имущества Иванова не совершал, наличие следов моих рук, обнаруженные в квартире могу объяснить тем, что неоднократно бывал в гостях у Иванова.  
Более мне нечего заявить.

\_\_\_\_\_ **подпись**

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции** \_\_\_\_\_

## Протокол

краткосрочного задержания гражданина по подозрению в совершении  
уголовного правонарушения

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энск \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_\_ УПК, действуя на основании поручения прокурора о применении мер процессуального задержания составил настоящий протокол о том, что сего числа и времени составил настоящий протокол о задержании гражданина:

Петрова П.П., 19\_\_ года рождения, уроженца г.Энска, временно не работающего, постоянно проживающего по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, холостого, ранее не судимого и не привлекавшего к уголовной ответственности в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ УПК по подозрению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 188 ч.2 п. в УК РК.

Перед задержанием Петрову П. разъяснено право хранить молчание и разъяснено, что сказанное им может быть засвидетельствовано перед судом.

Также проведен визуальный медицинский осмотр. Со стороны задержанного жалоб на состояние здоровья не предъявлялось.

Петрову П. разъяснено предусмотренные УПК процессуальные права.

\_\_\_\_\_ подпись.

**Протокол составил:**  
**Следователь УП г.Энска**

\_\_\_\_\_

**Задержанный:**

**Петров П.**

## Протокол разъяснения прав подозреваемого

город Энск

(дата)

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Петрову П. процессуальные права подозреваемого по настоящему уголовному делу.

### **Подозреваемый вправе:**

- 1) получить от лица, осуществившего задержание, разъяснение принадлежащих ему прав;
- 2) знать, в чем он подозревается;
- 3) самостоятельно или через своих родственников или доверенных лиц пригласить защитника. В случае, если защитник не приглашен подозреваемым, его родственниками или доверенными лицами, орган уголовного преследования обязан обеспечить его участие в порядке, предусмотренном частью третьей [статьи 67](#) УПК;
- 4) пользоваться правами гражданского ответчика в случае признания его таковым в связи с предъявлением по делу гражданского иска;
- 5) иметь свидание с избранным или назначенным защитником наедине и конфиденциально, в том числе до начала допроса;
- 6) давать показания только в присутствии защитника, за исключением случаев отказа от него;
- 7) получить копии постановлений о признании подозреваемым, гражданским ответчиком, квалификации деяния, протокола задержания, ходатайства и постановления об избрании и продлении срока меры пресечения, постановления о прекращении уголовного дела;
- 8) отказаться от дачи показаний;
- 9) получить от лица, осуществляющего досудебное расследование, разъяснение о порядке и условиях применения меры пресечения в виде залога и других мер, не связанных с содержанием под стражей;
- 10) представлять доказательства;
- 11) заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности, и отводы;
- 12) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 13) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 13-1) обратиться в службу пробации для проведения в отношении него досудебной пробации;
- 14) участвовать с разрешения органа уголовного преследования в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя;
- 15) примириться с потерпевшим в случаях, предусмотренных законом, в том числе в порядке медиации;
- 16) на любой стадии расследования заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение;
- 16-1) заявить ходатайство о применении приказного производства по делу об уголовном проступке или о преступлении небольшой тяжести;
- 17) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать замечания на протоколы;
- 18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда;
- 19) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;

- 20) при назначении и производстве экспертизы, а также предъявлении ему заключения эксперта осуществлять действия, предусмотренные [статьями 274, 286](#) УПК;
- 21) в порядке, установленном настоящим Кодексом, знакомиться по окончании расследования с материалами дела и выписывать из него любые сведения, а также снимать копии с использованием научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;
- 22) возражать против прекращения уголовного преследования;
- 23) безотлагательно уведомляться органом, ведущим уголовный процесс, о принятии процессуальных решений, затрагивающих его права и законные интересы, за исключением вопросов, касающихся негласных следственных действий, а также получить их копии;
- 24) ходатайствовать о дополнительном допросе показывающего против него свидетеля, вызове и допросе в качестве свидетелей указанных им лиц на очную ставку с ними.
10. Наличие у подозреваемого защитника или законного представителя не может служить основанием для устранения или ограничения какого-либо права подозреваемого.

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

Прокурору г.Энска

---

Направляю Вам первичные материалы досудебного расследования по факту кражи имущества Иванова, зарегистрированного в ЕРДР за №001.

Принятыми мерами в совершении уголовного правонарушения изобличен житель г.Энска Петров П.

В соответствии с Вашим поручением за №1 от 01.01.20\_\_ г., следователем УП г.Энска лейтенантом полиции \_\_\_\_\_ приняты меры процессуального принуждения посредством задержания гр.Петрова в порядке ст.\_\_\_\_\_ УПК.

При применении процессуальных мер, нарушений законности не допущено.

По данным медицинских специалистов содержание Петрова в условиях ИВС не угрожает его жизни и здоровья.

Причастность в совершении кражи подтверждена следующими добытыми фактическими сведениями:

- протоколом осмотра места происшествия квартиры Иванова и обнаруженные следы рук человека;

- сведениями из правовой базы МВД о принадлежности следов рук подозреваемому Петрову;

Профессиональному адвокату направлено уведомление об оказании юридической защиты.

С учетом изложенного, в соответствии со ст.\_\_\_\_\_ УПК, прошу решить вопрос о дальнейшем осуществлении уголовного преследования и избрании меры пресечения.

*Приложение: материалы уголовного дела №001 в 1 томе на 100 листах.*

Начальник УП г.Энска

---

**Постановление**  
**об освобождении и прекращении уголовного преследования**

город Энск

(дата)

Прокурор города Энск \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела №001 соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Установил:**

***Краткая фабула:***

По сведениям Следственного отдела Управления полиции г.Энска (орган досудебного расследования), действовавшего на основании поручения прокурора за № \_\_\_\_\_ от 01.01.20\_\_ г., Петров П. в ночь на 01.01.20\_\_ г. путем подбора ключей противоправно проник в квартиру №1, дома №1, расположенного по ул.Первая г.Энска и совершил хищение двух ювелирных изделий (кольцо изготовленное из золота 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге и золотая цепь 585 пробы весом 5 гр. стоимостью 20 000 тенге) и куртку мужскую стоимостью 10 000 тенге, причинив тем самым потерпевшему Иванову материальный ущерб на сумму 50 000 тенге.

***Первичная квалификация:***

Статья 188 ч.2 п.3 УК, т.е. кража чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище.

***Краткие сведения:***

Петров П.П., 19\_\_ года рождения, уроженец г.Энска, временно не работающий, постоянно проживающий по адресу: г.Энск, ул. Первая, д.1, кв.2, холостой, ранее не судимый и не привлекавший к уголовной ответственности

***Доказательственная база:***

Подозрение (участие) Петрова в совершении противоправного корыстного уголовного деяния по выводам органа досудебного расследования подтверждается следующими фактическими данными:

- протоколом осмотра места происшествия квартиры Иванова и обнаруженные следы рук человека;
- сведениями из правовой базы МВД о принадлежности следов рук подозреваемому Петрову;

***Соблюдение прав:***

Защита правовых интересов Петрова осуществляется профессиональным защитником – адвокатом \_\_\_\_\_.

Права подозреваемого, в том числе право на обжалование состоявшегося решения следственному судье суда г.Энска разъяснены.

### ***Обоснованность уголовного преследования***

Аргументы органа досудебного расследования о совершении Петровым кражи имущества Иванова не состоятельны.

Представленные фактические сведения недостаточны для утверждения, что кража имущества Иванова совершена непосредственно Петровым.

Доводам Петрова о том, что следы рук могли быть обнаружены по причине нахождения им в квартире Иванова, по приглашению последнего не дана оценка.

Напротив, по показаниям потерпевшего Иванова следует, что Петрова он знал, и он неоднократно бывал в гостях в квартире.

При данных фактических обстоятельствах, оснований для объявления Петрову подозрений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

### **Постановил:**

Петрова П.П. (анкетные данные) освободить из-под стражи немедленно.

Уголовное преследование в отношении Петрова прекратить за отсутствием состава преступления в его действиях.

Материалы настоящего уголовного дела вернуть в СО УП г.Энска для продолжения досудебного расследования, проведения комплекса процессуальных действий, направленные для исполнения задач уголовного закона.

РК.

Копию настоящего постановления передать Петрову и его защитнику.

**Прокурор г.Энска**

\_\_\_\_\_

Копию постановления получили:

\_\_\_\_\_

Орган преследования: ПРОКУРАТУРА города ЭНСКА

Орган расследования: Следственный отдел Управления полиции г.Энска

## Уголовное дело №003

по ст.190 ч.1 УК

город ЭНСК – 20\_\_ г.

---

Начальнику УП  
г.Энска

*от гр. Иванова И.И.  
прож. г.Энск,  
ул.Первая, д.1, кв.1*

### Заявление

Прошу привлечь к ответственности Петрова, который получив от меня займ в размере 50 000 тенге в оговоренные сроки не возвратил их.

Считаю, что Петров изначально не имел цели вернуть взятые у меня деньги, тем самым причинил ущерб на сумму 50 000 тенге.

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

*При подаче настоящего заявления, я \_\_\_\_\_ официально предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случае дачи ложного доноса о совершенном преступлении, предусмотренного ст. \_\_\_\_\_ УК РК.*

\_\_\_\_\_ **подпись (дата)**

**Начальнику УП г.Энска**

**Рапорт**

*о регистрации заявления Иванова И.И. в ЕРДР  
и проведения неотложных следственных действий*

Из заявления Иванова И.И. от 01.01.20\_\_г. усматриваются признаки совершенного уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 ч.1 УК. В соответствии со ст.\_\_\_\_ УПК данное заявление подлежит регистрации в Едином Реестре досудебных расследований УП г.Энска и проведению неотложных следственных действий.

С учетом изложенного, прошу согласовать данное решение.

**Оперативный дежурный УП г.Энска \_\_\_\_\_подпись (дата)**

---

**Следователю УП г.Энска**

**Поручение**

*о проведении неотложных следственных действий*

В Едином реестре досудебных расследований за №1 от 01.01.20\_\_г. зарегистрировано заявление Иванова И. о мошеннических действиях со стороны Петрова.

Данное обращение зарегистрировано по ст. 190 ч.1 УК.

Учитывая изложенное, поручаю Вам в соответствии со ст.196 УПК провести неотложные следственные действия и согласовать с прокурором дальнейшее осуществление уголовного преследования.

**Заместитель начальника УП г. Энска \_\_\_\_\_подпись (дата)**

**Постановление  
о признании потерпевшим**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_, рассмотрев собранные материалы по заявлению Иванова, зарегистрированного в ЕРДР за №1 от 01.01.20\_\_ г. по ст. 188 ч.2 УК,

**Установил:**

Петров в период с 01. по 05.01.20\_\_ г. под предлогом возврата денежных средств в определенный срок получил от Иванова 50 000 тенге и в обозначенные сторонами сроки не возвратил их, причинив последнему ущерб в размере 50 000 тенге.

В соответствии с нормами УПК потерпевшим признается лицо, кому неправомерными деяниями причинен физический, материальный либо моральный вред.

Усматривая, что преступными действиями неизвестных лиц Иванову причинен материальный ущерб, руководствуясь ст. \_\_\_\_\_ УПК,

**Постановил:**

Иванова И.И. признать потерпевшим по настоящему уголовному делу и разъяснить ему предусмотренные законом права и обязанности.

Копию настоящего постановления приобщить к материалам уголовного дела.

**Следователь УП г.Энска  
лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*С постановлением ознакомлен:* \_\_\_\_\_

## Протокол разъяснения прав потерпевшего

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ соблюдением требований ст. \_\_\_\_\_ УПК разъяснил Иванову И.И. процессуальные права и обязанности потерпевшего по настоящему уголовному делу.

Потерпевший имеет право:

- 1) знать о предъявленном подозрении и обвинении;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- 3) представлять доказательства;
- 4) заявлять ходатайства и отводы;
- 5) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 6) иметь представителя;
- 7) получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов;
- 8) примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом;
- 8-1) выразить согласие на применение приказного производства по делу об уголовном проступке или о преступлении небольшой тяжести;
- 9) знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;
- 10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- 11) знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;
- 12) заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение;
- 13) получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 14) участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- 15) выступать в судебных прениях;
- 16) поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения;
- 17) знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце этой части; в случае применения аудио-, видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол;
- 18) приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс;
- 19) обжаловать приговор и постановления суда;
- 20) знать о принесенных по делу жалобах, ходатайствах прокурора и протестах, подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении;

21) защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;

22) знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения;

23) на получение компенсации в соответствии с законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

Потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Права разъяснил:

**Следователь УП г.Энска**  
**лейтенант полиции**

\_\_\_\_\_

*Копию настоящего протокола получил:* \_\_\_\_\_

**Протокол  
допроса потерпевшего**

город Энск

01.01.20\_\_ г.

Следователь УП г.Энска лейтенант полиции \_\_\_\_\_ рассмотрев материалы настоящего уголовного дела, соблюдением требований ст.ст. \_\_\_\_ УПК, допросил в качестве потерпевшего:

- |                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Ф.и.о.                           | Иванов Иван Иванович             |
| 2. Дата и год рождения              | 01.01.19__ г.                    |
| 3. Место рождения                   | уроженец г.Энска                 |
| 4. Место работы                     | Индивидуальный предприниматель   |
| 5. Место проживание                 | город Энск, ул.Первая, д.1, кв.1 |
| 6. Семейное положение               | Холост                           |
| 7. Документ удостоверяющий личность | Паспорт №-----                   |

Перед началом допроса потерпевший Иванов И. заявил, что готов давать показания на русском языке, которым владеет в совершенстве и в услугах переводчика не нуждается.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

Права и обязанности потерпевшего разъяснены в отдельном протоколе.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

Потерпевший Иванов И. предупрежден о наступлении уголовной ответственности в случаях дачи ложных показаний либо дачи заведомо ложного доноса, предусмотренного ст.ст. \_\_\_\_ УК.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

По существу заданных мне вопросов поясняю следующее, что Петрова знаю приблизительно около 10 лет. За время знакомства между нами установились доверительные отношения, друг другу оказывали материальную помощь, которые своевременно возвращали. Примерно с 01 по 05.01.20\_\_ г. как обычно ко мне обратился Петров и попросил занять 50 000 тенге с уловиям возврата до 10.01.20\_\_ г. Я ввиду установившихся доверительных отношений согласился и передал под расписку Петрову 50 000 тенге.

Несмотря на истечение оговорённых сроков Петров до сего времени не возвратил переданные им денежные средства. На требования скорейшего возврата Петров неоднократно указывает мне, что возвращу в ближайшее время.

На мой взгляд, Петров не собирается возвращать мне деньги и под предлогом их отсутствия делает попытки, чтобы я забыл про свой долг.

Прошу принять соответствующие меры предусмотренные законом к Петрову.

\_\_\_\_\_ **ПОДПИСЬ**

Прокурор г.Энска  
(резолуция)

Прокурору г.Энска

**Извещение**  
о регистрации в ЕРДР и согласовании

Мною, следователем УП г.Энска \_\_\_\_\_ 01.01.20\_\_ г. в Едином реестре досудебных расследований УП г.Энска за № \_\_\_\_\_ зарегистрировано заявление гр. Иванова о мошенничестве.

**Основания регистрации:** усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 190 УК.

**Принятые меры:** проведены неотложные следственные действия

**Цель извещения:** согласовать решение и ходатайствовать о поручении производства досудебного расследования СО УП г.Энска.

Следователь УП г.Энска \_\_\_\_\_

## Постановление

### об отсутствии оснований для осуществления уголовного преследования

город Энск

( дата )

Прокурор города Энск \_\_\_\_\_ рассмотрев извещение органа досудебного расследования о регистрации заявления Иванова о мошеннических действиях Петрова в Едином реестре досудебных расследований (далее- ЕРДР) и начале досудебного расследования,

#### Установил:

СО УП г.Энска заявление Иванова о мошеннических действиях Петрова зарегистрировано в ЕРДР за №003 и по нему проведены неотложные следственные действия, о чем извещена прокуратура.

Надзорная проверка показала об отсутствии правовых оснований для осуществления уголовного преследования.

Согласно ст.\_\_\_\_ УПК основанием для производства досудебного расследования являются фактические сведения, свидетельствующие о совершенном либо готовящемся преступлении.

В представленных органом досудебного расследования материалах таких данных не имеется.

Так, в соответствии с уголовным законом, ответственность за мошенничество наступает при хищении чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман и злоупотребление доверием выражается в преследуемых виновным целях по противоправному обращению чужого имущества в свою пользу.

Из показаний потерпевшего Иванова следует, что он занял Петрову деньги, а последний свою очередь не возвратил своевременно полученный займ.

Указанные обстоятельства не образует уголовно-наказуемого деяния, а возникший спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.\_\_\_\_ УПК,

#### Постановил:

Признать регистрацию заявления Иванова о мошеннических действиях Петрова в ЕРДР необоснованной.

Уголовное преследование по обстоятельствам, отмеченным в настоящее постановление прекратить.

Разъяснить заявителю Иванова о разрешении имущественного спора в порядке гражданского судопроизводства.

Прокурор города Энска \_\_\_\_\_