

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ЕРКЕНОВ БОЛАТ ДОСЖАНОВИЧ

Проблемы расследования преднамеренных банкротств

Диссертация на соискание степени
магистр национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная деятельность»
(научное и педагогическое направление)

Научный руководитель:
Заведующий кафедрой специальных
юридических дисциплин
Института полевузовского образования
Жемпиисов Н.Ш.,
кандидат юридических наук,
старший советник юстиции

г. Косшы, 2022 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Құрылымдық жағынан диссертация кіріспеден, алты бөлімді қамтитын екі негізгі бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған дереккөздердің тізімінен тұрады.

Зерттеудің мақсаты қасақана банкроттықты тергеу тиімділігінің төмендігінің себептерін, сот тәжірибесінің аздығын, сондай-ақ қылмыстың осы түрін тергеудің жақсы әзірленген әдістемесінің жоқтығын анықтау болды.

Диссертациялық зерттеудің нәтижелері қорғауға ұсынылған үш ереже болды.

РЕЗЮМЕ

Структурно диссертация состоит из введения, двух основных разделов, включающих шесть подразделов, заключения, списка использованных источников, а также приложения.

Цель исследования заключалась в установлении причин низкой эффективности расследования преднамеренных банкротств, незначительного объема судебной практики, а также отсутствия хорошо разработанной методики расследования данного вида преступления.

Результатами диссертационного исследования стали три положения, выдвинутых на защиту.

SUMMARY

Structurally, the dissertation consists of an introduction, two main sections, including six subsections, a conclusion, and a list of sources used.

The purpose of the study was to establish the reasons for the low efficiency of the investigation of intentional bankruptcies, the small amount of judicial practice, as well as the lack of a well-developed methodology for investigating this type of crime.

The results of the dissertation research were three provisions put forward for defense.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
РАЗДЕЛ 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ.....	14
1.1 Общее понятие преднамеренного банкротства.....	14
1.2 Уголовно-правовая характеристика преднамеренных банкротств.....	18
1.3 Некоторые проблемы квалификации при расследовании преднамеренных банкротств в Республике Казахстан.....	43
РАЗДЕЛ 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ.....	48
2.1 Методика расследования преднамеренных банкротств.....	48
2.2 Наиболее распространенные схемы и способы совершения преднамеренного банкротства.....	95
2.3 Совершенствование законодательства Республики Казахстан в целях эффективного противодействия преднамеренным банкротствам.....	98
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	102
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	105
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Акт внедрения.....	112
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Сравнительная таблица предложений по внесению изменений и дополнений в некоторые правовые акты.....	113
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Алгоритм расследования.....	115
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Примеры.....	117

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В диссертации применяются следующие термины с соответствующими обозначениями и сокращениями:

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно - процессуальный кодекс

ГК – Гражданский кодекс

ГП РК – Генеральная прокуратура Республики Казахстан

АФМ РК – Агентство по финансовому мониторингу Республики Казахстан

КГД МФ РК – Комитет государственных доходов Министерства финансов

АПО ГП РК – Академия правоохранительных органов

КПСиСУ ГП РК – Комитет правовой статистики и специальным учетам

СМЭС – Специализированный межрайонный экономический суд

ЕРДР – Единый реестр досудебного расследования

ОГД – Органы государственных доходов

БИН – Бизнес идентификационный номер

ИИН – Индивидуальный идентификационный номер

РПРО – Распоряжение о приостановлении расчетных операций

ТОО – Товарищество с ограниченной ответственностью

ИП – Индивидуальный предприниматель

ВЭД – Внешне – экономическая деятельность

СМИ – Средства массовой информации

ПБ – Преднамеренное банкротство

УБ – Умышленное банкротство

БД – База данных

СФ – Счет- фактура

п. – пункт

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Материальный ущерб, причиняемый экономическими правонарушениями в Казахстане (далее – РК) колоссален. В их числе значительный вред наносят и преднамеренные банкротства, которые на современном уровне то и дело применяются как средство противоправного вывода активов. Преимуществом признания банкротства является тот факт, что требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества банкротируемого, считаются исполненными. При этом следственно - судебная практика и статистические данные свидетельствуют о том, что к уголовной ответственности привлекается незначительное количество лиц, виновных в совершении преднамеренных банкротств.

В советский период отечественное законодательство не предусматривало юридической ответственности за преднамеренные банкротства. Лишь с обретением независимости и переходом Казахстана на рыночную экономику, в УК РК 1997 года введена норма правовой ответственности за преднамеренные банкротства. Тем не менее, практически отсутствовала методика расследования преступлений данной категории, не был известен опыт, накопленный в зарубежных странах. Из этого сложилась низкая профессиональная квалификация следователей по выявлению и расследованию преднамеренных банкротств, а также отсутствию разработанных механизмов и алгоритмов противодействию этому явлению.

Следует отметить, что и нормативные постановления Верховного суда об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности, а также о реабилитации и банкротстве, не дает каких-либо значимых официальных толкований норм гражданского, уголовного и административного законодательства в области банкротства, которое могло бы поспособствовать расследованию преднамеренных банкротств.

Проблемой также является то, что при значительном количестве банкротств, органы уголовного преследования, в полной мере не могут выявить случаев преднамеренных банкротств, значительная часть которых остается латентной.

Вопросы также возникают и на практике, когда в случаях выявления преднамеренных банкротств, лишь небольшой процент дел направляется в суд.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. Так, по сведениям Комитета государственных доходов МФ РК в 2017 года на территории РК признано банкротом 2876 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в 2018 году – 3493, в 2019 году – 3129, а в 2020 году – 2763 случая.

При этом, по данным Информационного сервиса КПСиСУ ГП РК, в 2017 году, правонарушений, связанных с преступными банкротствами, зарегистрирован в ЕРДР – 19 фактов, направленных в суд – 0, прекращено за истечением сроков давности -1, в 2018 году – 19 фактов, направлено в суд – 0, прекращено за истечением сроков давности -3, в 2019 году – 4 факта, направленных в суд – 1, окончено производством -1, в 2020 году – 22 факта, направленных в суд – 0, окончено производством – 2, в 2021 году – 33 факта, направленных в суд – 2, окончено производством – 16.

Объясняется это тем, что долгое время в Казахстане отсутствовал институт незаконного банкротства, соответственно, и не было опыта по выявлению, раскрытию и расследованию таких правонарушений. Показанная статистика возникает прежде всего по результатам низкого качества деятельности следователей, а также высокой латентностью рассматриваемых преступлений, наличием проблем в механизме правового регулирования, бланкетной диспозицией уголовных норм преднамеренных банкротств. При этом достижение успеха уголовного преследования по делам о преднамеренных банкротствах напрямую зависит от уголовно-процессуальных и

информационно-аналитических квалификаций следователя, у которого на сегодня также отсутствует необходимое научно-методическое обеспечение своей деятельности по расследованию дел данной категории.

В то же время ситуация усугубляется тем, что наблюдается повышение уровня квалификации правонарушителей, что, безусловно, оставляет отпечаток на способы совершения правонарушений рассматриваемой категории дел.

Следует также отметить, что квалификация таких преступных деяний как преднамеренные банкротства, вызывают сложность тем, что существуют противоречия между содержанием элементов преступлений — преднамеренных банкротств и норм гражданского законодательства, регулирующих соответствующие отношения. По этой причине нередко такие правонарушения совершаются под видом гражданско - правовых сделок.

Вместе с тем, правоприменители сталкиваются с проблемой разграничения предмета преступного посягательства преднамеренных банкротств с составами других экономических преступлений, таких как уклонение от уплаты налогов. А также вызывает сложность доказывания умысла виновных лиц.

Таким образом, актуальность рассматриваемой темы определяется:

- во-первых, общественно-опасным явлением, угрожающим экономической безопасности РК;
- во-вторых, низким уровнем выявления, расследования и направления дел в суд;
- в-третьих, отсутствием опыта расследования преступлений исследуемой категории;
- в-четвертых, отсутствием методик расследования преднамеренных банкротств;
- в-пятых, как и подавляющему большинству преступлений, преднамеренным банкротствам, свойственна эволюция к постоянно меняющимся условиям экономических отношений.

Сегодня возникает вопрос, связанный с усовершенствованием методики расследования умышленной финансовой несостоятельности ввиду недостаточной изученности способов совершения таких правонарушений. Также значение имеют особенности использования специализированных компетенций в ходе расследования данной группы опасных деяний, реализация процессуальных средств, выдвижение схем совершения преднамеренных банкротств.

В сфере уголовного права относительно умышленных, криминальных банкротств существует достаточное количество научных трудов. В частности, данной проблематикой занимались следующие исследователи и ученые, как Баренбойма П.Д., Бертовский Л.В., Борчашвили И.Ш., Булатова Р.Г., Власова П. Е., Гаврилова Н. А., Жемпиисов Н.Ш., Жулева В. И., Имашев Б.М., Когамов М.Ч., Колба Б. И., Михалева И. Ю., Нуждина А. М., Отряхина А. И., Рахметов С.М., Резван П. А., Рогов И.И., Спирина Г. М., Юрина В.М., и ряд других.

Цель диссертационного исследования. Цель научной работы заключается таким образом, чтобы на основе детального анализа действующего законодательства и практики расследования сконфигурировать теоретические положения методики расследования преднамеренных банкротств и разработать рекомендации для практических работников, направленные на повышение качества расследования рассматриваемого правонарушения.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих задач:

- провести исторический анализ становления института банкротства и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию правонарушений о преднамеренном банкротстве;
- обобщить следственную и судебную практику, проанализировать имеющийся опыт выявления, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, позволяющий определить типичные способы совершения данного вида криминального банкротства;

- сформировать теоретические положения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, провести отграничение преднамеренного банкротства от схожих составов преступлений;

- выделить специфику и тактические особенности производства отдельных следственных действий, особенности деятельности следователя на первоначальном и последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах;

- выявить особенности использования специальных познаний в расследовании преступлений по делам о преднамеренном банкротстве;

- разработать ряд рекомендаций, подлежащих внедрению в деятельность органов досудебного расследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате расследования дел о преднамеренных банкротствах.

Предметом исследования являются международные правовые акты, законодательство отдельных зарубежных государств и Республики Казахстан по вопросам расследования дел о преднамеренных банкротствах, а также практика их применения.

Методы и методологические основы проведения исследования. В процессе работы используется совокупность общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности. Диссертантом активно применяется криминалистический сравнительный метод модельной информации, в частности при выявлении и расследовании типичных преступных нарушений правил ведения финансово-хозяйственных операций, способов совершения преднамеренного банкротства. Широко реализуется такой формально-логический метод познания, как дедукция, представляющий собой познание от общего к частному: криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства и специфика деятельности органов по

организации расследования преднамеренных банкротств вырабатывались на основе изучения общих теоретических положений и особенностей раскрытия и расследования преступлений. В изучении предмета исследования применялся индуктивный метод познания – первоначально выявлялись частные проблемы, существующие в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию рассматриваемого преступления.

В изучении правовых документов, относящихся к преднамеренному банкротству, применен метод юридического анализа. Автором также использовались частно-научные подходы, позволившие установить объективные закономерности использования при досудебном расследовании по делам рассматриваемой категории специальных знаний. При исследовании специальных знаний в расследовании преднамеренного банкротства применялись методы теории судебной экспертизы, а также реализовывался функциональный подход для концептуального установления системы знаний о формах использования специальных знаний, который позволил установить функциональный потенциал органов досудебного расследования и особенности осуществления ими деятельности по раскрытию и расследованию данного правонарушения. Все результаты, полученные в ходе исследовательской работы, подвергались логическому анализу, а также проверялись в аспекте их научной обоснованности и значимости для общей теории криминалистики и практики предупреждения, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

Научная новизна исследования состоит в том, что проведено комплексное, системное, монографическое исследование преступлений по делам о преднамеренных банкротствах. С учетом полученных результатов сформированы теоретические положения методики расследования преднамеренных банкротств и предложения по использованию существующих криминалистических приемов и методов в расследовании данных преступлений.

В работе представлены теоретические положения криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, определены и охарактеризованы ее элементы, отмечены их взаимосвязи. По результатам исследования предложен алгоритм по расследованию дел о преднамеренных банкротствах (*далее - алгоритм*).

Положения, выносимые на защиту:

1. В результате проведенного анализа уголовно-правовой характеристики преднамеренного банкротства, с целью разграничения его признаков состава, от уклонения от уплаты налогов юридическими лицами, предлагается внесение дополнения в Нормативное постановление Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» от 24 января 2020 года №3, и изложении его в следующей редакции:

«п.27 При квалификации деяния по статье 245 УК РК по признаку уклонения от уплаты налогов с целью разграничения его с составом ст.238 УК РК по признакам преднамеренного банкротства следует обращать внимание на субъективную сторону. При уклонении от уплаты налогов юридическими лицами в отличие от преднамеренного банкротства умысел имеет разную направленность. Если умысел субъекта направлен, прежде всего, на признание его несостоятельности, либо доведением его до неплатежеспособности, но при этом лицо уклоняется от уплаты налогов, то в содеянном следует усматривать признаки преднамеренного банкротства. Прямой умысел у субъектов преднамеренного банкротства необходимо доказывать в совокупности с другими фактическими данными, имеющими значение для правильной квалификации деяния».

2. Разработан алгоритм по расследованию дел о преднамеренных банкротствах на первоначальном этапе (*см. приложение 3*).

3. С учетом наносимого ущерба от преднамеренных банкротств, в настоящее время имеется действительная общественная потребность в уголовно-правовой норме в сторону криминализации. Обусловлено тем, что установленные законодательством сроки процедуры реабилитации и банкротства могут занимать от 9 месяцев до 5 лет. Что в свою очередь сказывается на сроках давности привлечения к уголовной ответственности и реализации принципа неотвратимости наказания. Для решения этой проблемы предлагается ч.1 ст.238 УК РК «Преднамеренное банкротство» перевести с категории преступлений средней тяжести в категорию тяжких.

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации. Результаты исследования могут быть использованы Агентством финансового мониторинга (далее - АФМ) при подготовке методических рекомендаций по расследованию преднамеренных банкротств. Наряду с этим, результаты исследования, озвучены в рамках тезисов при участии на Международных научных конференциях «Экономическая и информационная безопасность: актуальные вопросы и инновации» (Днепропетровск, Украина) с темой доклада «Экономическая и информационная безопасность: актуальные проблемы и инновации» (ноябрь 2021г.), «Актуальные проблемы законодательства и правоприменительной практики в республике Казахстан и зарубежных странах» (Алматы, Казахстан) с темой доклада «О законодательных коллизиях при банкротстве в РК» (ноябрь 2021г.), а также на V ежегодной международной научно-практической конференции «Развитие современной юридической науки: теория и практика» с темой доклада «Методика расследования дел о преднамеренных банкротствах» (апрель 2021г.).

Отдельные выводы отражены в двух научных публикациях («Проблемы расследования криминальных банкротств» («Межведомственный (международный) семинар по проблемам применения уголовного законодательства на современном этапе с участием магистрантов и докторантов»

АПО при ГП РК (апрель 2021г.), а также «Зарубежный опыт противодействия преднамеренным банкротствам» АПО при ГП РК (январь 2022г.).

РАЗДЕЛ 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ

1.1 Общее понятие преднамеренного банкротства

Для определения такого понятия как преднамеренное банкротство следует обратиться к Закону РК «О реабилитации и банкротстве», принятый 7 марта 2014 года [1].

Под преднамеренным банкротством понимается действия учредителя (участника), должностного лица, а равно индивидуального предпринимателя, совершенные в личных интересах или интересах иных лиц с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами путем отчуждения или сокрытия имущества в течение трех лет до признания банкротом юридического лица или индивидуального предпринимателя.

В качестве условия наступления уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 238–239 УК РК, выступает особое состояние – банкротство, понятие которого определяется специальными нормами гражданского законодательства, к которым необходимо обращаться в виду бланкетного характера диспозиций уголовно-правовых норм.

В теории проблемы несостоятельности рассматриваются достаточно обширно. Однако сегодня отсутствует единое мнение ученых относительно таких терминов, как «банкротство» и «неплатежеспособность». Также отсутствует консолидация авторов по поводу соотношения данных понятий. Ввиду основного регулятора социальных отношений в сфере банкротства, представленного законодательством в рамках гражданского права, традиционно используется соответствующий подход к данному понятию. В п.6 ст.1 соответствующего Закона РК о реабилитации и банкротстве определяют в качестве несостоятельности должника, которая признана в рамках судебного решения, что становится основанием для ликвидации.

Данный подход обособлен отождествлением соответствующих терминов. Вместе с тем имеется общепринятая трактовка понятий, признаваемая судом. В результате юристы активно спорят. Одни авторы считают, что точка зрения законодателя правильная относительно синонимичности понятий [2]. Их точка зрения базируется на исследовании ст. 2 соответствующего Закона РК.

Другие авторы с противоположным мнением считают, что рассматриваемые понятия не могут быть тождественны друг другу [3]. Так, А. Х. Хаупшев [4] в своей точке зрения исходит из теоретико-практического опыта и подразделяет должников на три категории:

- несостоятельные: допущение ими ошибки в период хозяйствования приводит к невозможности выплачивать долги;

- недобросовестные: это банкроты, которые в ходе процедуры применяют незаконные методы без достаточного ущерба имущественного характера. Должны привлекаться к ответственности в рамках АПК;

- злостные: банкроты. Их деятельность имеет умышленный и незаконный характер с причинением ущерба в крупных масштабах. Такие должники караются согласно нормам уголовного законодательства.

Последняя категория включает деяния, совершаемые с целью неосуществления налоговых обязательств, нечестной конкуренции, нелегитимного обогащения руководителей организации, государственных служащих и прочих лиц.

Данные группы должников дифференцируются в отношении причинения вреда обществу собственной деятельностью. Однако квалификация для них определяется одинаковая – несостоятельность (банкротство).

Приведенные группы должников существенно различаются с позиции социальной опасности их действий и нанесения ущерба кредиторам. Ко всем из них применима квалификация – несостоятельность или банкротство. В. Ткачев считает недостатком законодательства, когда для различных явлений в области

права используют одно понятие [5]. А. В. Бобков полагает, что банкротство – это социально опасная форма, несостоятельность с уголовно-правовой стороны. Должник осуществляет действия, которые наносят ущерб кредиторам и подлежат уголовному наказанию [6].

В то же время два понятия: «несостоятельность» и «неплатежеспособность» так же не могут быть отождествлены друг другу. Теоретически верное их понимание должно стать залогом их точного применения при ведении профессиональной деятельности, в частности, правильной квалификации общественно опасных деяний.

В экономической науке понятие «неплатежеспособность» означает утрату компанией либо государством возможности с точностью осуществлять собственные финансовые обязательства в полном объеме. Данная утрата обусловлена валютным и финансовым положением субъектов, неимением свободных средств и т. д. [7]. Руководствуются другим определением: невозможность компании или ИП выплачивать задолженность перед кредитором. Данная неспособность установлена легитимным путем. Причина – в превышении обязательств должника над его имуществом, либо его баланс имеет неудовлетворительную структуру [8].

Ученый РФ Алексеев М. А. считает, что в практической деятельности юристов встречаются случаи использования субъектами отношений методов правового контроля банкротства юридических лиц в рамках ГП незаконным путем и с умыслом с целью достижения корыстных целей. Исходя из практического опыта банкротство также разделяют на реальное и умышленное [10]. Первое появляется как результат действительных финансовых потерь компании, второе – это плод умышленного образования среды для утраты финансовых возможностей предприятия.

Главной характерной чертой неплатежеспособности признают неисполнение субъекта хозяйствования собственных обязательств денежного

толка в надлежащем порядке. Внешняя форма такой неспособности – это завершение вносить платежи или их приостановление. Данное завершение не указывает на несостоятельность лица ввиду временного характера невозможности исполнения обязательств. Она также может быть преодолима и являться следствием различных обстоятельств, на которые должник повлиять не в состоянии. Это могут быть причины политического толка, неправильный подход в экономической деятельности страны, участников коммерческой деятельности в рамках гражданско-правовых отношений. Другие причины: природные и техногенные факторы [11].

Итак, появление неплатежеспособности – это негативный знак, свидетельствующий о вероятном возникновении банкротства. Однако это еще не означает фактического наступления этого явления.

Изложенные выше указывает на правдивость данного мнения, которого придерживается ряд авторов. Они утверждают, что неплатежеспособность выражается посредством факта неосуществления требований кредиторов денежного толка в обозначенное время. Период выполнения устанавливается законом [11, 12].

В то же время в теории можно встретить и совершенно разно полярные мнения в качестве стремления трактовать термин более полно посредством другого. При этом сопоставляемые понятия понимаются различно.

При неправильном представлении сущности данных терминов возникает логический диссонанс: несостоятельность является временным и относительным явлением. Автор должен дополнить, что это полная и совершенная невозможность удовлетворять имущественные требования.

Итак, что касается банкротства, следует заявить: это нарушение права, которое наказывается согласно нормам и положениям гражданского и уголовного права. Размер негативных последствий имущественного свойства, которые причинены таким деянием имеет важное значение. Собственно

несостоятельность не карается, она фигурирует в области гражданских правоотношений. Нарушение права отмечается при наличии двух признаков – умысла лица, причиняющего вред и характера наступивших последствий.

1.2 Уголовно-правовая характеристика преднамеренных банкротств

История законодательства о банкротстве Республики Казахстан начинается с 1992 года, когда впервые принят закон, регулирующий отношения связанные с состоянием неплатежеспособности предприятия.

Позднее было принято три закона, регулирующих процедуры, связанные с ликвидацией и реабилитацией предприятий в Казахстане, каждый последующий из которых отменял действие предыдущего. К законам принимались десятки изменений и дополнений.

В последней редакции закон «О реабилитации и банкротстве» был принят 7 марта 2014 года.

Банкротство, как состояние предприятия, по причинам возникновения неплатежеспособности можно разделить на три вида:

А) вынужденное банкротство;

Б) банкротство из-за неэффективного управления, низкого качества менеджмента;

В) доведение до неплатежеспособности и преднамеренное банкротство.

Банкротство, имеющее вынужденный характер.

Этот случай указывает на причины, которые компания не была в состоянии предусмотреть. К ним относят: землетрясение, наводнение, пожар и т. д., нестабильную политическую ситуацию в стране ведения бизнеса, банкротство других организаций, оплачивающих счета, выставленные первой организацией, другие причины внешнего свойства.

Банкротство вследствие неэффективности управления, недостаточной работы менеджеров компании.

За несостоятельность компании в данном случае возлагают вину на обстоятельства неэффективности ее деятельности. Банкротство такого вида прогнозируют посредством анализа работы компании, соотношения финансовых параметров нормативам. Оно может быть предотвращено при своевременном принятии определенных мер зачастую управленческой направленности, что позволит сохранить предприятия от несостоятельности.

Доведение до неплатежеспособности и преднамеренное банкротство

Важно подчеркнуть, что установление фактов такого вида финансовой несостоятельности влечет за собой уголовную, а также материальную ответственность по отношению к лицам, в чьей собственности предприятие находится или к его руководителю. Отмечаются факты фальсификации несостоятельности с целью невыплаты долгов. Для этого предпринимаются такие меры, как утаивание имущества от взыскания, его выведение из собственности, погашение ряда обязательств в ущерб прочим с нарушением нормативно-правовых положений.

Следует понимать, что имеется большое количество причин банкротства, однако их рассмотрение должно быть комплексным и обобщенным, поскольку не существует уверенности в том, что появление единственного критерия способно привести к финансовой несостоятельности.

Преднамеренное банкротство (далее, ПБ) в соответствии с действующим законодательством определяют в качестве действий участника либо учредителя, лица, занимающего должность, а также индивидуального предпринимателя, которые были совершены с личной целью или представляют интерес третьих лиц. При этом используются следующие механизмы: отчуждение либо утаивание имущества в течение трех лет до признания его банкротом.

Одновременно с законодательством в гражданском праве, относимого к регуляции отношений в области банкротства, совершенствовались и законы уголовного права в этом же сегменте.

Следует отметить, что противозаконные банкротства никоим образом не наказывались в соответствии с УПК в продолжение существования советской системы правосудия в Казахстане.

Лишь в 1997 году с введением в действие Уголовного кодекса РК, была введена ответственность за криминальные банкротства. В первой редакции Уголовного кодекса РК 1997 года ответственность предусматривалась по ст.215 «Неправомерные действия при реабилитации и банкротстве», ст.216 «Преднамеренное банкротство», ст.216-1 «Доведение до неплатежеспособности», а также ст.217 «Ложное банкротство» [13].

Однако, в 2014 году с введением в действие нового Уголовного кодекса РК, ответственность за криминальные банкротства предусматривалась лишь ст.237 «Неправомерные действия при реабилитации и банкротстве», ст.238 «Преднамеренное банкротство», ст.239 «Доведение до неплатежеспособности» [14].

Как уже указывалось выше, система советского правосудия не предполагала наказание за ПБ. Становление Республики в качестве независимого государства, переход к капитализму, а также введение УК Казахстана 25 лет назад позволило установить нормативно-правовую регуляцию в сфере умышленной финансовой несостоятельности. Однако, еще не сложилась методическая основа расследования преступных деяний этой группы, отсутствовал опыт, аккумулированный и использованный в ряде демократических стран. Ввиду данных обстоятельств следователи вынуждены повышать профессионализм в соответствующей области для качественного выявления и расследования преступлений такого рода, а также разрабатывать механизмы и регламент предотвращения преступных событий.

Следует отметить, что и нормативные постановления Верховного суда об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности, а также о реабилитации и банкротстве, не дает каких-либо значимых официальных

толкований норм гражданского, уголовного и административного законодательства в области банкротства, которое могло бы способствовать расследованию преднамеренных банкротств [15].

Затрудняет процедуру расследования латентность преимущественного числа преднамеренных банкротств, что негативно сказывается на их выявлении и расследовании из общего количества случаев несостоятельности органами дознания, следователем, прокурором. Основная причина состоит в отнесении рассматриваемых преступлений к категории продолжительных и наступление (либо не наступление) последствий осуществляется через 5-10 лет. Это в значительной степени препятствует выявлению и расследованию подобных преступлений.

Практика также сопровождается рядом вопросов, в частности при установлении факта преступного банкротства лишь от 5 до 10% дел достигает судебной инстанции.

Согласно данным Комитета государственных доходов МФ РК на территории страны банкротами стало 2876 организаций и индивидуальных предпринимателей, в 2018 г. эта цифра увеличилась на 617 случаев, в 2019 – на 253 случая. В то же время, в 2020 г. количество финансово несостоятельных случаев уменьшилось на 113 [16].

Согласно данным Информационного ресурса КПСиСУ ГП РК выявлено 19 фактов нарушений права относительно в сегменте банкротства на 2017 год. При этом в суд не было направлено ни одного дела, одно прекратили по истечению сроков давности. В 2018 году ситуация сложилась следующим образом: 19, 0, - 3, соответственно; в 2019 – выявлено 4 преступления, направили в судебную инстанцию одно дело, еще по одному делу завершили производство; в 2020 – всего 22 факта, в суд направили 0, производство завершено по двум фактам преступления [17].

Для исследования актуальных проблем производства досудебного расследования преднамеренных банкротств обратимся к уголовно-правовой характеристике данного состава уголовного правонарушения. Исследовав проблематику объективных и субъективных признаков данного преступления, станет возможным установить особенности производства досудебного расследования преднамеренных банкротств.

Общественная опасность.

В правовой литературе и теоретико-научных работах установлена основная характеристика преступления – его вред для общества.

Один из основополагающих признаков преступления является вред для общественной жизни и функционирования социума. Преступным признается деяние, по содержанию являющееся общественно опасным. Между тем, отсутствует определение такого термина как общественная опасность и его разъяснение в законодательстве. Рассматривается лишь его выражение в качестве причинения вреда либо угрозы такового гражданским интересам, которые находятся под охраной уголовного закона.

В отношении раскрытия термина «общественная опасность» ученые предлагают различные трактовки. К примеру, профессор И. Борчашвили считает, что общественная опасность данного правонарушения с позиции уголовного закона подразумевает ухудшение стабильного функционирования экономических отношений и в нанесении чрезмерного вреда государственной экономике [18]. Данное определение не раскрывает в должной мере суть преступлений уголовного толка в сегменте преднамеренных банкротств, поскольку рассматривается как объект фактически всех экономических правонарушений.

Другое профессиональное мнение выражает Г. А. Русанов. Эксперт полагает, что прямым объектом противозаконных действий в процедуре банкротства выступают социальные отношения по обеспечению легитимных

прав организаций и частных лиц, занимающихся кредитованием, при реализации мероприятий в рамках банкротства [19]. С. Улезько относительно к преднамеренному банкротству определяет в качестве объекта установленный порядок проведения процедуры банкротства и удовлетворения имущественных требований кредиторов [20].

По нашему мнению, общественная опасность преднамеренных банкротств заключается в нарушении охраняемых законом основ экономической деятельности, а также прав и интересов кредиторов.

Объект преступления.

Как известно, Уголовный закон считает своей основной задачей защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение уголовных правонарушений (ч. 1 ст. 2 УК РК).

В то же время теоретическая база уголовного права ясно устанавливает, что ряд статей Уголовного закона охраняет такие социальные отношения, которые теорией определяются в качестве «объектов преступлений». В данной работе не ставится задача детального анализа всех точек зрения, касающихся проблематики объекта преступления, их видов, поскольку необходимо придерживаться рамок исследования. Тем не менее особое значение представляют трактовки интересов определение интересов соблюдения установленного порядка банкротства применительно к доминирующему в науке пониманию объекта преступления.

В системе советского правосудия все эксперты сходились во мнении трактовать объект преступления в качестве социального интереса, в отношении

которого осуществляются негативные события, возникает фактическая угроза нанесения вреда. В целом подобное разъяснение термина относят к области мировоззрения и в настоящей науке уголовно-правовой направленности. Важно пояснить, что четыре звена классификации сущности термина вводились и ранее. Автором являлся один из ведущих специалистов в своей области Н. И. Коржанский [21]. Однако он подразумевал соответствие логическим законам, единого функционирования таких категорий философии, как «общее – особенное – единичное», рассмотренных Мокроносовым Г. В. [22]. Между тем, как теоретик, ученый выделял содержание социальных отношений в качестве общественно необходимого поведения, которое включает в себя все виды поведения в системе общественных отношений. Последние являются особой формой существования людей в социуме, выполнения ими социальных функций. В конечном итоге – это «их жизнедеятельность» [22].

Можно резюмировать: авторы дружны во мнении, что объектом уголовно-правовой безопасности служат социальные отношения, когда им наносят вред, или подразумевается соответствующая угроза ввиду осуществления общественно опасного деяния, т. е. преступления. В то же время А. Э. Жалинский уверен, векторы принципов блага под охраной и объекта нелегитимного посягательства не пересекаются, подчеркивая, что применение термина «социальные отношения» должно быть избирательным [23].

Общепринятая трактовка термина объекта преступления стала «отправной точкой» для определения признаков и содержания собственно социальных отношений в прошлом, а также для установления объекта преступления в плане отдельного случая посягательства. Вместе с тем заявлялось, что содержание социальных отношений определяет общественно значимое поведение. Оно включает в себе все виды общественного поведения. При этом социальные отношения выступают особой формой человеческой жизнедеятельности в целом, собственно жизнедеятельностью, что детально рассмотрел Марголин А.

Д. [24]. Сегодня в литературе по уголовному праву четко формируется точка зрения, что объектом охраны со стороны уголовно-правовой системы могут выступать и другие событийно правовые явления. Данное положение приобрело характер возвращения к представлению об объекте, которое существовало на рубеже 19-20 вв., исследуемого Жалинским А. Э. [23]. Н. С. Таганцев, занимающейся юриспруденцией еще в досоветское время, имел аналогичное профессиональное мнение. Его определение преступления было таким: деяние с посягательством на жизненный интерес под охраной нормы, признающийся существенным в определенной стране и в конкретное время, и государство, в отсутствие прочих мер, способно наказать за посягательство на этот интерес [25]. В период развития страны после распада Советского союза эксперт в области уголовного законодательства А. В. Наумов занимается последовательной «реабилитацией» доктрины с более логичным представлением об объекте общественно опасного деяния. Он учитывает, как интересы, так и «блага» как базовые параметры понятия [26].

Рассуждения, приведенные выше и касающиеся объекта, для которого обеспечивается уголовно-правовая охрана, связаны с оценкой преступлений в экономической деятельности, частным случаем которых выступают преднамеренные банкротства. Таким образом, следует обратиться к трактовке объекта незаконной финансовой несостоятельности. Важно учитывать, что теоретическая база в этом отношении характеризуется достаточной разработанностью. При этом трактовка термина «охраняемое благо» служит «отправной точкой» для нелегитимизации и легитимности ряда действий, разграничения ответственности и уголовной наказуемости. Средства для удовлетворения потребностей относятся к категории благ, часть из которых фактически не ограничена, оставшемуся числу благ характерна недостаточность. Последние включают и экономические блага. Возникает гипотеза: под благом подразумевают социальные отношения с охраной уголовно-правовой системой,

поскольку их нахождение относится к правовой среде – люди относятся к ним как к ценностям устоявшегося и необходимого характера [27].

Отметим, что при освещении объекта преступления в сфере экономической деятельности (глава 8 УК РК) наблюдаются довольно серьезные расхождения. Так, в теории уголовного права не содержится единого понятия экономического (ранее - хозяйственного) преступления, хотя этой проблеме было посвящено немало научных трудов, относящихся к исследованиям уголовных законов прошлых лет и ныне действующего законодательства.

Обоснованием понятия «экономические преступления» служит правильное определение видового объекта, являющегося основой для интеграции норм в качестве единой главы вместе с нормами регуляции ответственности за нелегитимные банкротства. В этом отношении существует большое количество мнений. К примеру, к непосредственному объекту относятся государственные интересы, субъективные интересы в области осуществления экономической деятельности [28]. Важно учитывать, что могут наблюдаться противоречия интересов различных субъектов хозяйствования, отсутствовать законные соответствия. Подтверждением служат преднамеренные банкротства. Состав преступлений, определенных ст. 237-239 УК Республики Казахстан, указывает на несовместимость интересов субъектов экономической деятельности. Ряд сомнений вызывает понимание общественных отношений в области осуществления экономических отношений в качестве видовых объектов при руководстве главой 8 УК РК.

Однако акцентирование в данном случае недостаточно точное. Объектом отношений выступают собственно экономические отношения, не принципы их выполнения. Принципы — это те основные начала, на которых базируется экономическая деятельность [29]. В литературе по уголовному праву значится, что общественные отношения являются видовым объектом общественно опасных деяний при осуществлении экономических мероприятий. При этом они

возникают с целью реализации производственной, распределительной, обменной экономической деятельности, а также в процессе потребления услуг и материальных благ [30]. Уточнения требует и термин «нормальные экономические отношения (деятельность)».

Обобщением для сказанного ранее служит определение видового объекта общественно опасных деяний, что предусмотрено главой 8 УК Республики Казахстан, в качестве общественных отношений и интересов в сфере осуществления экономической деятельности. При этом общественные отношения установлены государством посредством определенных нормативно - правовых актов. Итак, видовой объект носит обобщенный характер для видов преднамеренного банкротства в целом, что предусмотрено ст. 237-239 УК РК.

К вопросу о непосредственном объекте преднамеренных банкротств необходимо заявить следующее. Это определенные общественные отношения, формирующиеся в конкретном сегменте предпринимательства и других видов экономической деятельности. Ряд экспертов полагает, что под таким объектом выступают кредитные отношения, то есть отношения имущественного характера, основой для которых является доверие. Они осуществляются в области народного хозяйства, где одна из сторон ожидает выполнения обязательств другой. Регулятором данных отношений выступают нормы гражданского права. Кредитные отношения играют важную функцию, поскольку дают возможность для реализации хозяйственной деятельности непрерывного характера в среде периодического недостатка материальных средств. При этом данный вид отношений обеспечивает процесс рационализации применения свободных материальных ресурсов на определенный период времени [31]. Аналогичная точка зрения содержится в прочей литературе, где говорится, что главным прямым объектом преступлений, относимых к исследуемой группе, служат кредитные отношения. Кредитование субъектов хозяйствования производится с соблюдением сроков, принципов возврата и возмещения.

Срочность кредита означает возврат денежных средств в срок, установленный согласно договору. Возврат подразумевает обязанность заемщика выплатить денежные средства, которые он получил по кредитному договору. Сущность принципа возмещения состоит в выплате процента за использование средств [32]. Кредитные экономические отношения специализированы и относятся к деятельности учреждений, занимающихся кредитованием лиц. Частным примером служат банки, МФО и МКК и т. д.

Несмотря на наличие определенной связи банкротства с неоплатой долгов по кредитам, отношения обеих сторон в этом контексте в значительной степени расширены. Термин «кредитор» имеет широкое понимание. В данном случае учитываются не узко кредитные отношения. Так, кредиторами согласно уголовному закону и умышленному банкротству называют все субъекты хозяйствования, поставившие должнику некий товар или выполнявшие определенные услуги с вознаграждением согласно заключенным договорам. Несовпадение смысла одних и тех же терминов привело к отсутствию единства методологии при формировании прямого объекта незаконного банкротства. Точки зрения некоторых авторов на трактовку прямых объектов различных видов нелегитимных банкротств также не совпадают. Правовед Н. А. Лопашенко рассматривает непосредственные объекты умышленных банкротств так [34]:

а) объект действий в процессе банкротства с нарушением прав: социальные экономические отношения, базирующиеся на положении обязательности участников экономических мероприятий. Опасность для общества в процессе незаконного банкротства установлена в подрыве правил реализации экономических мероприятий и в нанесении ущерба государственным, личностным интересам, а также субъектам хозяйствования. Данные интересы являются предметом охраны прав;

б) объект умышленной финансовой несостоятельности: экономические отношения, которые соответствуют принципу запрещенности установленных

незаконных форм поведения участников экономической деятельности. При этом опасность для общества состоит в подрыве принципов реализации указанной деятельности и в нанесении вреда в личных целях интересам под правовой охраной. Деяние связывают с хищением имущества, находящегося в собственности;

в) объект ложного (фиктивного) банкротства: экономические отношения, базирующиеся на положении обязательности участников экономической деятельности. Опасность для общества заключается в подрыве их принципов реализации, в криминальном поведении при осуществлении соответствующих мероприятий некоторыми субъектами, нанесении вреда интересам, находящимся под правовой охраной.

Обозначенная выше точка зрения чрезмерно обобщена в формулировках. Следует рассмотреть одну из них, а именно: «социальные экономические отношения, основой для которых служит принцип обязательности участников экономической деятельности», что относится фактически к любым составам правонарушений в экономической деятельности. В данном случае наблюдается демонстрация не объекта преступления как такового, а предположение наличия у субъекта хозяйствования обязательности в процессе реализации экономической деятельности.

Отличимый и так же достаточно обобщенный подход к трактовке прямых объектов преднамеренных банкротств был предложен Ю. В. Логвиновым, С. А. Бронниковым, Е. В. Эминовым. Ученые полагают, что главным прямым объектом действий с нарушением права в процессе банкротства выступает общественные отношения с обеспечением легитимного регламента признания юридических лиц в несостоятельности, т. е. банкротами. Главным прямым объектом преднамеренных банкротств, как считают авторы, необходимо обозначить социальное отношение по обеспечению защиты первостепенных прав кредитора. Завершающим главным прямым объектом подложного

банкротства является социальное отношение по обеспечению обязательств и прочих прав экономического толка кредиторов в области ведения бизнеса, а также право на осуществление платежей, возмещение по долгам, что следует из закона либо соответствующего договора [35].

Следует отметить, что в этом подходе присутствует излишняя абстрактность, что не позволяет уяснить содержание прямого объекта составов случаев незаконной финансовой несостоятельности. Принципиально качественный подход для трактовки объекта нелегитимного банкротства был предложен А. Э. Жалинским. Автор понимал под непосредственным объектом незаконных манипуляций при банкротстве «нормативно-правовой порядок» функционирования юридического лица, финансовые и прочие экономические интересы всех участников, соответствующих экономической деятельности, как: сотрудники, собственники, акционеры, кредиторы, государство [23].

Метод позволяет разделить объект на два компонента. Автор исследования выражает согласие с данной методологией ввиду выполнения интересами, указанными во второй части определения данного понятия, роли объекта фактически каждого преступления в экономическом сегменте, не только преднамеренных банкротств. Ученый под объектом данного явления понимает регламент ведения дел в рамках деятельности юридического лица, «установленный нормативно-правовыми актами» [23]. Хотелось бы уточнить, что регламент ведения дел слабо можно отнести к объекту умышленного банкротства, даже при невыполнении данного регламента. Дело в том, что производство дела выступает средством освещения нелегитимного замысла, а умышленное банкротство является посягательством, опасным для общественной жизнедеятельности.

Улезько С. И. определил непосредственный объект умышленных банкротств в иной манере. Он сформулировал объект, идентичность которого для любых составов умышленных банкротств абсолютна. Это регламент

осуществления процедуры банкротства и выполнения «имущественных требований кредиторов» [36]. А. Тимербулатов считает, что непосредственным объектом преднамеренных банкротств выступают основы экономической деятельности, права и интересы кредиторов, которые охраняются законом [23].

Итак, резюмируя исследование непосредственного объекта общественно опасного деяния в сфере преднамеренного банкротства, следует обозначить, что литература по уголовному праву содержит разные методы трактовки термина. «Разброс» профессиональных точек зрения вызван недавней относимостью составов преступлений в сфере преднамеренного банкротства к уголовно-правовой охране, а также отсутствием должной практики применения права. Следует подчеркнуть, что правоведы и специалисты по уголовному праву вынуждены изучать экономические положения рыночной экономики, что является новаторским явлением для науки в области права в РК.

В результате мы полагаем, что для всех трех составов криминальных банкротств (ст. 237-239 УК РК) целесообразно определить единый непосредственный объект, и таковым является "установленная процедура банкротства субъектов хозяйственной деятельности, связанная с причинением крупного ущерба". Как показывает изученная нами практика, такой подход подтверждается и особенностями квалификации рассматриваемых деяний, которые совершаются одновременно одним лицом в рамках единого дела о несостоятельности (банкротстве).

Предмет преступления.

Структуру любого охраняемого уголовным законом общественного отношения составляет предмет этого общественного отношения, являющийся также предметом преступного посягательства.

В литературе по уголовному праву предмет трактуют в качестве элемента объекта противоправных действий. Воздействие на такой объект сопровождается причинением вреда или таковым намерением со стороны

виновного лица. Предмет, в соответствии с которым появляется и существует общественные отношения, рассматривается в уголовно-правовом контексте при его одновременном выступлении предметом преступного посягательства. Предмет служит главным компонентом общественных отношений, однако не во всех случаях выступает необходимой чертой состава преступления, а лишь при прямом указании в рамках определенной статьи закона.

Согласно ч. 1 ст. 237 УК Республики Казахстан предметом преступного посягательства является: имущество либо обязательства в отношении имущества, информация о нем (размер, место расположения, другие сведения), его передача в собственность другому лицу, отчуждение либо уничтожение, а также воспрепятствование взысканию, растрата, подложные действия с бухгалтерскими и учетными документами, прочей документацией по ведению экономической деятельности. В гражданском законодательстве не отражена трактовка термина «имущество». В литературе содержатся исключительно элементы, которые его образуют и относимые к видам объектов прав граждан. Согласно ст. 115 ГК РК под объектами гражданских прав понимаются блага и права имущественного и личного неимущественного характера. Первые включают деньги, вещи, валюту иностранных государств, услуги, работы, ценные бумаги, продукты творческой и интеллектуальной деятельности, ставшие достоянием общественности, наименования и названия брендов и т. д., а также имущественные права и имущество. Трактовка термина позволяет утверждать, что для объектов имущественного толка определено одно из главных положений в системе объектов прав граждан.

В литературе по гражданскому праву понятие «имущество» употребляют в двух трактовках. В частном порядке имуществом называют вещи, облигации, деньги. Общая суть термина включает как узкоспециализированное, так и право востребования, долги и обязанности субъекта в соответствии с гражданско-правовыми нормативами. Во втором случае это комплекс юридических

отношений, подлежащих денежной оценке с фигурированием конкретного лица и имущества.

Правовед Журавлева Е. Н. [24] считает, что при рассмотрении имущества в уголовно-правовом контексте в отношении к преднамеренному банкротству необходимо не учитывать соответствующие права и обязанности, которые предусмотрены законом под видом обособленного предмета преступления. Законодатель под имуществом подразумевает вещи материального мира.

В содержании ст. 237 УК Республики принадлежность имущества, относимого к предмету данного преступного деяния, не указывается. Однако суть законов о банкротстве и реабилитации позволяет сделать вывод о имуществе именно должника. В ряде статей ГК РК упоминается, что участники или учредители организации, индивидуального предпринимателя при банкротстве и при отсутствии достаточной суммы средств для выплаты долга кредиторам могут нести дополнительную ответственность, однако их имущество не рассматривается в качестве предмета данного общественно опасного деяния.

Важно уточнить, что принадлежность должнику имущества определяется правом собственности либо правом ведения всей хозяйственной деятельности при условии, что должником является организация. В расчет принимается право собственности при установлении должника в качестве индивидуального предпринимателя. В отношении банкротства хозяйств, занимающихся фермерством, учитывают имущество, которое принадлежит всем участникам, имеющих на него право общей собственности.

Итак, понятие «имущество» в контексте гражданских прав является обобщенным. Руководствоваться необходимо составом имущества, учитывать вид отношений и определять такой объем имущества, который охраняется уголовным законом. В этой связи целесообразно рассмотреть нормы Закона РК «О реабилитации и банкротстве».

Ученый Улезько Г. С. [25] полагает, что в преднамеренных банкротствах к предмету преступного посягательства строго относят денежные, исключая неимущественные обязательства. В тексте ст. 5 Закона РК «О реабилитации и банкротстве» денежное обязательство представляет собой обязательство должника перед кредитными организациями. Основанием служит действие судебного акта или исполнительного документа.

Статьи 238-239 УК РК посвящены невозможности исполнения финансовых обязательств. В этой связи предмет преступного посягательства – это денежные обязательства, а также обязательства о выплате выходных пособий, заработной платы работникам с оформленными трудовыми отношениями, платежи обязательного характера. При рассмотрении предмета преступления учитывают содержание определенной категории.

Изложенное позволяет четко определить количество понесших ущерб. К ним относят кредиторов, обладающих правом исполнения денежных обязательств, внесения обязательных платежей, выплаты выходных пособий, заработной платы действующим или уволившимся работникам согласно трудовому кодексу. Это также собственники, акционеры, участники организаций и индивидуальных предпринимателей, являющихся должниками, при их действии в качестве кредиторов и выполнении требований законодательства, актуального в настоящее время.

Объективная сторона преступления.

Преднамеренное банкротство как преступное деяние, предусмотрено в диспозиции ст. 238 УК РК. Объективная сторона преднамеренного банкротства состоит в умышленном создании или увеличении неплатежеспособности, совершенном учредителем (участником), должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно индивидуальным предпринимателем, совершенные в личных интересах или интересах иных лиц с целью уклонения от исполнения обязательств перед

кредиторами путем отчуждения или сокрытия имущества в течение трех лет до признания банкротом юридического лица или индивидуального предпринимателя, причинившие крупный ущерб.

Манипуляции, которые влекут за собой наступление событий, согласно которым удовлетворение требований кредиторов невозможно, являются умышленными деяниями. Они направлены на появление или повышение несостоятельности должника оплатить счета по обязательствам. При рассмотрении деяний, формирующих соответствующий состав преступления, появляется затруднение, обусловленное прочной гражданско-правовой базой имеющегося состава. Она выступает безусловным фундаментом, на которую необходимо ориентироваться на практике [26].

При анализе способов преднамеренных банкротств [27] таковыми именуется действия, установленные Приказом Председателя Комитета государственных доходов от 22 июля 2015 г. за №438 «Регламента определения органами государственных доходов признаков умышленного и фиктивного банкротства».

Итак, проблематика должна рассматриваться в контексте обособленной ситуации. Суждение Ю. В. Морозовой [28] верно по отношению характера преднамеренного банкротства в качестве аккумулированной неплатежеспособности или действий должника, приведших к невозможности выполнять требования кредитных организаций и частных лиц. Данная точка зрения подтверждается следственной и судебной практикой.

Основным признаком преднамеренного банкротства согласно М. А. Зинковскому [29] являются манипуляции собственника, руководителя предприятия либо прочего заинтересованного лица, приводящие к ущербу для кредитора в качестве нарушения выполнения долговых обязанностей, а также ненадлежащей уплаты налогов. Пивоварова Н. Н. [30] считает,

основополагающим признаком объективизации преднамеренного банкротства служит создание либо повышение неплатежеспособности.

Сегодня в ст. 238 УК РК указывается, что преднамеренные банкротства — это действия либо бездействия, совершение которых безусловно влечет за собой отсутствие возможности у должника оплачивать кредитные обязательства в полной мере или выполнить уплату обязательных платежей, а также причинением такими действиями или бездействием крупного вреда. Закон о банкротстве предполагает, что несостоятельность признается судом и является неспособностью должника оплачивать в полной мере кредитные обязательства, выплачивать выходные пособия, заработную плату действующим или уволившимся сотрудникам согласно трудовому кодексу, а также вносить обязательные платежи.

Последствия в качестве причинения крупного ущерба относятся к непосредственному признаку исследуемого состава общественно опасного деяния. Преступление согласно ст. 238 УК РК считается оконченным в момент нанесения ущерба. Руководствуясь Законом Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» качественная подоплека ущерба, реализованного в отношении имущественных прав кредиторов в части ст. 238 УК РК, выражается в снижении стоимости или качестве имущества должника и (либо) повышении размера требований имущественного характера к должнику, прочих последствиях осуществленных должником контрактов или действий юридической значимости, которые приводят к целостной либо фрагментарной потере возможности кредиторов удовлетворить собственные требования по обязательствам должника посредством его имущества.

Понимание части ст. 238 УК РК буквальным образом создает следующую трактовку преступных действий или бездействия как безусловно приводящих к появлению у должника признаков финансовой несостоятельности. Ввиду этого обстоятельства установлено, что деяния, имеющие объективную подоплеку по

отношению к преднамеренному банкротству, могут реализовываться на стадии до возбуждения дела о признании банкротства для должника. В этой связи неспособность организации, физического лица, ИП к удовлетворению требований кредиторов устанавливается без решения судебной инстанции. Имеется специализированная методика, позволяющая определять признаки преднамеренного банкротства. Она содержится в Правилах определения органами государственных доходов признаков умышленной и фиктивной несостоятельности (Распоряжение МФ РК №438 от 22.07.2015 г.) [27]. Тем не менее судебная практика полагается на решение суда о признании финансовой несостоятельности должника в процессе рассмотрения уголовных дел на наличие фактов, свидетельствующих об умышленном банкротстве. На практике ситуация складывается следующим образом: данные правонарушения совершают в частной области права, в отношении которой контроль государства распространяется недостаточно, и в результате обнаружить признаки неправомерного поведения вне границ соответствующей процедуры в суде достаточно сложно.

Итак, объективизация преднамеренных банкротств проявляется в наличии деяния, последствий в качестве ущерба в крупных масштабах, а также причины для обоих. Состав общественно опасного деяния материальный. Окончанием преступления является наступление последствий, опасных для социума в качестве нанесения вреда в крупных масштабах даже в отношении одного кредитора. В ст. 238 УК РК предусматривается, что состав материальный, а преступление деяющее. Частным видом таких преступлений является уклонение от уплаты налогов и (либо) сборов с физических и юридических лиц. Преступление может длиться до своего прерывания. Однако при прерывании в любой момент после перехода к выполнению состава является оконченным. Его нельзя расценить в качестве покушения. Выше упоминалось, что несостоятельность – это некое состояние должника. В процессе действий,

относимых к объективизации умышленного банкротства, для должника наступает данное состояние.

Длительность криминальному состоянию умышленного банкротства придает нелегитимное отношение должника и кредитора, для которого характерно непрерывность во времени. К моменту окончания преступного деяния нельзя отнести наступление времени внесения оплаты по обязательствам, установленным соответствующим законом и составляющих предмет криминального посягательства, что предусмотрено ст. 237 УК РК. Виновному лицу полагается срок в соответствии с законом. В течение данного периода лицо может добровольно отказаться от преступного деяния посредством исполнения обязательств. В Законе о реабилитации и банкротстве прописаны данные сроки, после истечения которых невозможно добровольно отказаться от преступления.

Субъект преступления.

Отдельно необходимо рассмотреть субъект преступления. Уголовное законодательство Республики отличается расширенным кругом специальных субъектов. Наряду с учредителем, руководителем, ИП в УК РК указывается специальный субъект – лицо, выполняющее должностные и управленческие функции в организации (ч. 1 ст. 238 УК РК).

В квалифицированном составе преднамеренного банкротства субъектом является руководящий работник финансовой организации, банковского и (или) страхового холдинга, крупный участник (крупный акционер) – физическое лицо, руководитель, член органа управления, руководитель, член исполнительного органа, главный бухгалтер крупного участника (крупного акционера) – юридического лица финансовой организации. Можно утверждать, что законодательство позволило расширить круг лиц, которые могут выступать в качестве субъектов, а также разделить их ответственность с учетом значимости типа субъекта хозяйствования. Согласно законодателю, перечисленные лица имеют возможности нарушения свободной экономической деятельности с

причинением ущерба в крупных размерах. В сравнении с такими организациями коммерческие компании с небольшим оборотом не отличаются большой опасностью для общественных отношений.

Для субъекта нарушения прав в рамках УК характерны как общие признаки, так и специальные. К ним относятся руководящие, управленческие, собственнические функции. Также это может быть должностное лицо, органы юридического лица. Они действуют согласно законодательным актам и регламентированной документации. К таким лицам относят индивидуальных предпринимателей. Субъективность деяния состоит в наличии прямого умысла. У виновного лица имеется осознание совершения фиктивного объявления о финансовой несостоятельности. Оно понимает, что его действия могут принести крупный ущерб. Законодатель также предполагает, что у лица имеется специальная цель – ввести кредитора в заблуждение и получить нелегитимную имущественную выгоду. Итак, уголовное право РК главным образом отличается тем, что имеется указание в УК Республики на специальный субъект в области контроля за регламентом и процедурой банкротства, а именно лицо, выполняющее должностные функции, а также функции управления в организации. Этим лицом может быть не только руководитель, но и главный бухгалтер.

Ответственности за преднамеренное банкротство подлежит специальный субъект, в качестве которого уголовный закон называет физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, являющееся руководителем или собственником, должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, органы юридического лица, действующие в соответствии с законодательными актами и учредительными документами, а также индивидуальный предприниматель.

Таким образом, следственная работа и практика указывают на то, что субъектами ответственности являются руководитель, учредитель юридического лица и ИП (на основе статьи 238 УК РК).

Вместе с тем не присутствует категоричности в разрешении проблемы, касающейся признания субъектом определенного деяния управляющего, выполняющего свои обязанности временно. Так, Г. С. Цветкова подчеркивает, что последний определяется судом лишь после возбуждения дела о финансовой несостоятельности (имеются признаки банкротства) [31]. Исключается выполнение неких действий этим лицом, которые предусмотрены ст. 238 УК Казахстана. Другой исследователь В. И. Тюнин анализирует проблему и считает, что при осуществлении временным управляющим собственных функций он способен повысить уровень неплатежеспособности компании на этапе внешнего управления [31]. Совершается деяние, в котором предусмотрены признаки преднамеренного банкротства, склонность признать внешнего управляющего субъектом умышленной финансовой несостоятельности. Данной точки зрения придерживается и Г. В. Карлов [31].

Данная проблематика является спорной в теории. Практика показывает, что временный управляющий не может быть отнесен к субъекту преднамеренного банкротства. Учитывая положения Закона о реабилитации и банкротстве, справедливо признавать в случае установления в рамках деятельности временного управляющего признаков, указывающих на умышленное банкротство, без совершения им манипуляций для раскрытия информации и пресечения последующих действий, совершения им преступления с его объективной стороны. Это предусмотрено в ст. 238 УК РК. Согласно тексту закона, в этом случае временный управляющий может быть привлечен к уголовной ответственности согласно УК РК.

Субъективная сторона преступления.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражена в умышленной форме вины. Виновный осознает, что своими действиями или бездействием доводит коммерческую структуру до банкротства, предвидит причинение крупного ущерба и желает их причинить (прямой умысел), либо сознательно их допускает, либо безразлично относится к их наступлению (косвенный умысел).

Согласно Пылаевой С. С. [32] возникает проблема, когда определение преступного поведения и установление фактов общественно опасного деяния зависит от той информации, которая предоставляется банкротным управляющим. В результате проверка становится обусловленной. Вместе с тем банкротный управляющий испытывает воздействие и зависимость от должника. Частным примером в этом отношении является прямой или косвенный выбор банкротного управляющего должником. В данных обстоятельствах последний способен полностью осуществлять контроль и влияние на процесс проверки и ее итоги.

Таким образом, в случае предоставления ведения проверки о признаках преднамеренного банкротства лицу, объективность которого не может быть подтверждена абсолютно, проверка превращается в бессмысленную процедуру и приводит к получению результата, категорически противоположного. В этой ситуации логично и обосновано назначение проверки для других специалистов. Их заинтересованность в результатах исключается. В части текста ст. 238 УК РК действия являются виновными, если они безусловно влекут конкретизированные нормой последствия. Итак, виновный при совершении им преступления с его объективной стороны согласно рассматриваемой статье, посредством выполнения действий, он понимает опасность этих действий для общества, однако желает наступления отрицательных событий, что характеризует его действия в целом как прямой умысел.

Заинтересованность получения выгоды и преимуществ для лица, допущенного к управлению, завладение имуществом должника после его банкротства, не выполнение обязанностей по причине погашения требований кредитора, если у должника не имеется достаточного имущества для их удовлетворения относят к мотивам и цели ввиду анализа уголовных дел в определенной группе. Однако перечисленное нельзя обозначить в качестве обязательных признаков состава преступления. Практическим значением в процессе дифференциации нелегитимных манипуляций в случае банкротства и преднамеренного банкротства обладает умысел в качестве элемента субъективности преступления. Появление умысла на осуществление действий либо бездействия по возникновению неспособности оплатить долги – ранее наступления признаков банкротства и после – также считают важным моментом [33].

При осознанном создании ситуации невозможности оплатить долги и счета может возникнуть факт преднамеренного банкротства. У лица на тот момент не существует признаков банкротства, однако оно совершает действия умышленного характера и создает соответствующие обстоятельства. Неспособность оплаты долгов и счетов при нелегитимных действиях в случае банкротства появляется ввиду наступления объективных (конкуренция) и комплексных факторов. К последним относят риск, неопытность, недобросовестную деятельность контрагентов [34]. Лицо осознает, что имеются такие признаки. Оно с умыслом осуществляет действия или бездействует в отношении повышения уровня неспособности оплачивать счета и долги, создает помехи для восстановления финансового благополучия, нарушает регламент восстановления платежеспособности кредиторов. Специальный субъект несет ответственность за преднамеренные банкротства. Таким лицом, согласно уголовному закону, является физическое лицо, находящееся в здравом рассудке. Оно достигло шестнадцати лет. Может выступать руководителем либо

учредителем, участником организации. Также к этому лицу относят граждан, включая индивидуальных предпринимателей. Анализ практики следственных действий показывает, что субъекты ответственности согласно рассматриваемой статье – это зачастую руководитель, учредитель организации, ИП.

1.3 Некоторые проблемы квалификации при расследовании преднамеренных банкротств в Республике Казахстан.

Следственная практика показала, что при квалификации криминальных банкротств возникают определенные затруднения, связанные с разграничением их со смежными составами, в частности с уклонением от уплаты налогов, а также мошенничества.

Рассматриваемая статья уголовного закона отсылает нас к другим нормам и определяет затруднения, связанные с привлечением к соответствующей ответственности. Это позволяет квалифицировать действия преступного характера по смежности составов с точки зрения их объективности. И. В. Арзякова считает, что такое определение не эффективно в практике применения права, поскольку не может отражать суть такого процесса. Он включает реализацию сложных процедур. К ним относят установление ущерба, материалы, доказывающие вину, а также причинно-следственную связь действий либо бездействия с финансовой несостоятельностью компании [35].

Следует отметить, что совершенствование действующей нормы УК проводилось законодателем. Оно выразилось в трансформации формулировки характеристики субъекта преступного деяния; удалении из необходимых признаков мотивов общественно опасного деяния (конкретный мотив в качестве корысти либо заинтересованности действовал как обязательный элемент состава преступления); удалении из части текста статьи признака квалификации в качестве «прочие последствия тяжкого характера»; утверждении объективизации состава общественно опасного деяния. Тем не менее уровень качества исследуемой статьи не повысился ввиду принятых изменений.

Руководствуясь изложенным выше, необходимость принимает классификация дифференциации преднамеренных банкротств от смежных составов. К ним относят: незаконные действия при реабилитации и банкротстве, мошенничество, а также уклонение от уплаты налогов. В литературе по уголовному праву не существует единого мнения по поводу отделения преднамеренных банкротств от противоправных действий, рассмотренных ранее.

Согласно автору Н. А. Лопашенко в процессе квалификации необходимо ориентироваться на цель преднамеренного банкротства [36]. Ряд правоведов полагает, что началом дифференциации составов служит появление признаков несостоятельности [37]. В этой связи подразумевают, что действия лица с нарушением прав до и после появления признаков несостоятельности, собственно, нуждаются в уголовной и правовой оценке. Учитывается совокупность общественно опасных деяний, которые предусмотрены ст. 238, 239 УК РК.

Действия квалифицируют в соответствии с фактической совокупностью общественно опасных деяний, что учитывается указанными выше статьями. Обоснованность квалификации не вызывает сомнений ввиду исполнения объективности преднамеренных банкротств при возникновении таковых признаков и нанесении вреда в крупных размерах. Значит противоправные действия, проводимые при банкротстве, необходимо приобщать в качестве состава другого преступления.

Точка зрения может быть подтверждена целью данных статей. Посредством их охраняются социальные отношения. При наличии последних в качестве объекта, приведшего к банкротству, с их регуляцией регламентированной хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, то объект умышленной финансовой несостоятельности изменяется на социальные отношения. Они регулируют регламент

хозяйствования относительно не наступления факта неплатежеспособности субъектов хозяйствования умышленным способом и нанесения вреда другим лицам ввиду данных обстоятельств [38]. При сравнении преднамеренных банкротств с мошенничеством важно подчеркнуть, что теория содержит достаточное перечисление точек зрения, касающихся зависимости и близости рассматриваемых составов. Авторами таких профессиональных мнений являются И. В. Шишко, А. С. Горелик, Г. В. Хлупина. Мошенничество признается ими в качестве способа умышленного банкротства. Указывается, что одно преступления входит в состав другого [39]. Так, согласно В. Григорьевой, банкротство с умыслом представляет собой форму хищения в качестве мошенничества [40].

Данная точка зрения является спорной, поскольку не учитываются важные различия приведенных составов. Главным образом, установление преднамеренным банкротством в качестве части мошенничества не может быть осуществлено ввиду не нахождения в структуре состава ст. 238 УК Казахстана пометки о том, что преступление совершено с помощью обмана. Этот факт относят к обязательному элементу состава ст. 190 УК РК. Разновидностью мошенничества преднамеренное банкротство не является по причине отсутствия тождества в объекте анализируемых преступлений, поскольку составы закреплены соответственно в главах 8 «Преступления в сфере экономической деятельности» и 6 «Уголовные правонарушения против собственности».

По мнению Д. Г. Краснова к предмету мошенничества относят имущество другого гражданина или юридического лица, а также право на него. В свою очередь предмет преднамеренного банкротства состоит в самом имуществе или праве на него, которое принадлежит не третьему лицу, а непосредственно должнику. Учитывается право пользования, владения или распоряжения [41].

Диссертационная работа Д. С. Токарева содержит ряд фундаментальных различий в составах, разработанных автором посредством систематизации

имеющейся практики результатов ведения судебных дел и материалов правовой литературы:

- по способу совершения: использование доверия в нечисто плотных целях, обман – для мошенничества, для умышленного банкротства способ не является обязательным;

- по цели: корысть для мошенничества, цель для умышленного банкротства не относится к признаку состава;

- по субъекту: для мошенничества – это физическое лицо, которое достигло шестнадцати лет, для умышленного банкротства – специальный субъект. Это может быть руководитель, учредитель организации или ИП [42].

Таким образом, противоположность составов является верной и обоснованной. Ответственность предусмотрена как за преднамеренное банкротство, так и за мошенничество. Важно дополнить, что при выражении обмана в качестве преднамеренного банкротства, наличия субъекта общественно опасного деяния не специального характера, действия лица должны быть рассмотрены исходя из совокупности преступлений.

Согласно практике следственных действий, квалифицировать преднамеренные банкротства достаточно сложно, поскольку существует дифференциация данных преступлений со смежными. Частным примером служит уклонение от уплаты налогов.

Юридическая структура статьи 245 УК РК отсылает лицо, применяющее право к нормам и положениям в сфере налогового законодательства.

Налоговое законодательство Республики Казахстан содержит регламент взыскания налогов посредством имущества налогового агента. Объектом взыскания является организация либо ИП. Перечень подразумевает обращение на имущество компании для погашения налоговой задолженности. При размере задолженности, меньшей стоимости активов компании, недостаточность средств восполняется имуществом. Согласно ст. 245 УК РК использование мер для

нарушителя предполагает неспособность уплатить налоги вследствие сокрытия имущества. При наличии его на счете компании позволяет обеспечить погашение долга. В результате исключается состав преступления. Таким образом, при установлении компании банкротом, сокрытия имущества с преступной целью финансового характера, касающуюся выполнения налоговых обязательств, манипуляции лица квалифицируются ст. 238 уголовного законодательства Республики.

Далее, составы, которые рассмотрены выше, отличаются разнонаправленным характером умысла. При умысле субъекта, направленном на достижение факта финансовой несостоятельности с одновременным неосуществлением налоговых обязательств, то в действиях лица прослеживаются признаки преднамеренного банкротства. Утаивание имущества либо денежных средств от взыскания при не наличии признаков преступления ведет к квалификации преступных действий по ст. 245 УК РК.

Завершающим является регламент отношений по выполнению налоговых обязательств, содержащегося в Налоговом законодательстве. В случае признаков неспособности оплачивать долги и счета регуляция отношений по осуществлению мероприятий в рамках банкротства проводится в соответствии с законодательством в области гражданского права [43]. Утаивание имущества от взыскания и квалификация таких действий регламентируется особой нормой. Незаконные банкротства, в соответствии со ст. 238-239 УК РК, включают другие манипуляции с причинением ущерба. К ним относят невыполнение налоговых обязательств, обязательств по выплате заработной платы и т. п. Таким образом, дополнительная квалификация по ст. 245 УК РК не требуется.

РАЗДЕЛ 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ

2.1 Методика расследования преднамеренных банкротств

Сегодня большинством исследователей рассматривается проблематика выявления и расследования преднамеренного банкротства. Трудоемкостью и напряженностью отличается деятельность уголовной процессуальной направленности. Законодательство развивается быстрыми темпами, формы учета и отчетность стремительно меняются, преступники становятся все более изощренными в отношении нахождения и применения способов осуществления преступного воздействия. Процесс выявления преступления представляет собой обнаружение и исследование носителей значимой для уголовного производства информации, получение такой информации, а также включает проверку ее достоверности, оценку и реализацию первоначально в стадии возбуждения уголовного дела, а впоследствии в стадии предварительного расследования [44].

Главными информационными средствами в контексте преднамеренного банкротства служат способы получения сведений, необходимых для уголовного делопроизводства. Сюда относят осмотр места преступления, судебная экспертиза и т. д. Дополнительными способами признают мероприятия тактического, административного и правового толка, осуществляемые следователем; применение возможностей государственных органов и структур негосударственного плана. Досудебное расследование в сфере преднамеренного банкротства, согласно теории права, начинают с оснований, указанных в статье 180 УПК РК. На практике явка с повинной для таких преступлений встречается крайне редко. В соответствии с анализом дел в рамках уголовного законодательства в сфере преднамеренных банкротств основным поводом для начала досудебного расследования служат отчеты налоговых проверок. Это могут быть плановые или незапланированные проверки, которые проводятся по

распоряжению органов правоохранительной деятельности, а также сведения по налоговым преступлениям. Дело в том, что преднамеренные банкротства нередко связываются с уклонением от выполнения налоговых обязательств.

Другим поводом для соответствующих следственных мероприятий, также достаточно распространенным, являются заявления кредиторов. Такая информация поступает с более поздним сроком. Обращения потерпевших поступают при наличии у них подтверждения несостоятельности должника. Значимую роль в этом плане играет и отсутствие прочих способов получения средств в рамках долговых обязательств. Сведения о существовании признаков состава общественно опасного деяния подразделяют на несущественные и обширные. Варьирование обусловлено возможностями накопления соответствующих материалов. Часть информации, которая может быть использована в рамках уголовного дела, предоставляется специалистами службы безопасности, юристами и бухгалтерами кредитора. Начало досудебного расследования осуществляется после проведения проверок, экспертиз и ревизий. Данная группа дел не включает понесших ущерб в качестве налоговых органов. Дело в том, что руководители организаций, имеющих долги, выполняют требования по выплате налогов.

Кроме того, в качестве повода используются и данные СМИ. В процессе преднамеренного банкротства нередко совершаются действия по утаиванию от взыскания экономических преступлений. Люди, информированные об этом, могут предоставить следователю важные сведения.

В процессе осуществления проверочных мероприятий в сфере преднамеренного банкротства важно следующее:

- аккумуляция данных о месте, времени, способах и средствах, касающихся наступления соответствующего события;
- нахождение прямой причины преступления;
- исследование и формулировка главной причины события;

- выяснение личности виновного, цели, мотива и прочих обстоятельств преступления.

Аккумуляция сведений, определяющих характер обстоятельств факта банкротства, осуществляется с помощью осмотра места произошедшего, предметов, документов, изучения документальных свидетельств. В связи с этим привлекают специалистов, определяют работников должника и опрашивают их. Аналогичная процедура проводится с контрагентами, заказчиками и клиентами организации, управляющими конкурсом, потерпевшими лицами. Учитываются и другие лица, которые могут располагать существенными сведениями в отношении данного факта. Объекты изымают, направляют на экспертизы, назначают ревизии, проверки документов, определяют другие компании и физических лиц, которые непосредственно связаны с работой предприятия с имеющимися долгами.

Прямая причина событий в рамках преднамеренного банкротства должна быть установлена посредством осмотра места произошедшего, предметов, указывающих на преступное воздействие, специализированных экспертиз, опрос лиц, выступающих свидетелями преступления, изъятия и изучения важной документации. Для этого привлекают специалистов различных профессиональных сегментов.

Новая информация используется в качестве фундамента для обозначения главной причины произошедшего. При усмотрении следователем признаков преднамеренных банкротств, предусмотренных ст. 238 УК РК, возникает потребность в приведении доказательств определенных фактов нарушения нормативов и положений осуществления финансовых операций хозяйствующего субъекта. С этой целью важно установление регламента реализации такой деятельности и сравнить его с реальными манипуляциями должника. Это станет способом определения конкретизированных нарушений. Сведения об

определенных нарушениях помогут установить личность лица, виновного в преступлении.

В ходе определения личности виновного необходимо установить участников, изучить их с позиции правового статуса, профессиональные полномочия. Также важно понять их действия в определенный период, сопоставить обязанности с реальными действиями, которые они совершили. Далее следует определить невыполнение обязанностей, их частичное или неправильно выполнение. Виновных в осуществлении преднамеренного банкротства необходимо искать в кругу работников и работодателя. В это время проверяется деятельность последних. При определении таковых полезной станут сведения из кадровой службы, приказы и другие локальные нормативные документы руководителей компаний, должностные правила и прочее [45].

Утверждение нормативного регламента реализации работы предполагает изучение вопроса о регуляции изучаемой операции, вида профессиональных мероприятий, их содержание. Важно обозначить соответствие реальной деятельности регламенту, установленному в компании. Сведения о регламенте получают в компаниях, в органах разной направленности посредством изучения объяснений, предоставляемых работниками, а также специализированных норм, справочников. В данном случае применяется криминалистический сравнительный метод модельных сведений. Он состоит в проблематике анализа моделей объектов познания, их связанности с правовыми моделями [46].

В процессе досудебного расследования по факту преднамеренного банкротства учитывают сведения, которые послужили основанием для их начала. Данные, которые были собраны ранее, становятся фундаментом для ментальной модели изучаемого события. На этапе познания известны все характеристики, которые имеют юридическую значимость. Эта модель изучается и оценивается на базе результатов сравнения черт модели с признаками понятия преднамеренного банкротства в уголовном праве. При

нахождении признаков правовой модели в исследуемом факте последует вывод о наличии преступления.

Итак, этап досудебного расследования представляет собой сравнительную характеристику реальных моделей объектов и средств познания с паттернами нормативной направленности. Они закреплены в УК РК, УПК РК и др.

Автор В. А. Образцов сделал вывод: существует схема выявления и раскрытия разных типов преступлений, которые связаны с профессиональной занятостью. Ее последовательность такова:

1) устанавливают ее легитимное осуществление или нормативную модель деятельности;

2) определяют принципы реализации проверяемых мероприятий, устанавливают фактическую модель. Используют сведения, которые поступили от участников и прочих лиц, которые имеют осведомленность, находятся в документации компании и т. д.;

3) обеспечение сравнительного анализа признаков указанных моделей с целью установления схожести и различия.

При наличии несхожести между фактической и нормативной моделями данные признаки рассматривают в качестве нарушения требований, которые зафиксированы в нормативных моделях, то есть, можно говорить об уголовной ответственности вследствие нарушений нормативов.

Установление лиц, которые виновны в нарушениях происходит в такой же последовательности. Используется сравнительный анализ фактических моделей выполнения профессиональных полномочий участниками изучаемой деятельности, нормативных моделей их функционирования. Далее определяют причины отступления от норм, причинную связь между действиями либо бездействием и преступлением. Исследуются прочие обстоятельства [47].

Существуют типичные носители и источники информации, на основании которых может быть принято решение о начале досудебного расследования.

Среди них:

- бухгалтерские отчеты, технические документы, технологические справки, оперативные подтверждения и т. д. Они исследуются как в одной организации, так и других, имеющих договорные отношения с компанией, где ведется проверка. Рассматриваются документы федеральных органов, которые выполняют контрольную и надзорную функции;

- субъекты деятельности банкротства;

- материальные объекты при их функционировании в процессе реализации профессиональных мероприятий, контроля качества результатов. Сюда относят оборудование, орудия трудовой деятельности и пр.

Установленный фактически регламент работы организации может быть проверен при производстве получаемых объяснений сотрудников, контрагентов, заказчиков, клиентов; при осмотре места совершения преступления; путем изъятия предметов. Следователь проводит необходимую работу на месте работы предприятия, изучает документы, назначает экспертизы.

На этапе досудебного расследования необходимо в первую очередь определить причастность предмета проверки к реальному событию. В распоряжении должны быть фактические сведения, которые указывают на объект и объективизацию состава преступления. Аналогичной позиции придерживается Н. В. Кручинина [48].

На этом этапе следователю требуется всевозможная информация. Ее получение должно осуществляться из различных источников, а именно:

- 1) из нормативных документов;

- 2) литературы научного и криминалистического типа.

Л. В. Бертовский определил следственный осмотр по преступным деяниям в качестве процесса прямого восприятия следователем признаков материального

носителя сведений, которые собираются специалистом и имеют вещных характер. Такой носитель относят к элементу схемы нарушения функционирования экономической деятельности или отражения действий и последствий, которые несут опасность для общества [49].

После того, как следователь принимает решение о производстве осмотра, в этот момент он не имеет необходимого объема информации об объекте исследования. На этой стадии не существует достоверности сведений о местах расположения объектов, о предполагаемых мешающих факторах в производстве осмотра и др. Перед процедурой требуется широкое применение совместной работы с прочими органами и предприятиями, скрупулезное определение круга участников. Местом происшествия называют место осуществления преступных манипуляций либо бездействие, которые приводят к последствиям. Также под этим термином понимают место осуществления преступления либо установления последствий деяния при несовпадении указанных событий по признаку места [50].

Местом происшествия по делам о преднамеренных банкротствах также выступают прочие элементы среды, имеющие отношение к осуществлению преступного деяния, нахождение конкретизированных вещных объектов, относящихся к преступному деянию. Для определения имущества банкрота важно осмотреть участки местности и помещений. Вместе с тем предполагаются сложности вследствие расположения имущественных ценностей банкрота на территории зданий или на участках, относящихся к собственности другого лица. Осмотр рабочих помещений предполагает первоначальное установление числа и планировки офисов, отметить состояние оборудования и т. д.

Специалист может схематично изобразить планировку помещения, подлежащего осмотру. Места, где располагается компьютеры и оргтехника, необходимо обозначить. Все механизмы, такие как сервера, модемы, сканеры и т. д. важно осмотреть отдельно, зафиксировать названия, номер моделей, страну

производства, цветовые характеристики, имеются ли пломбы и наклейки, как расположены переключатели, индикаторы, в каком состоянии находятся индикаторные лампы. Важно узнать о наличии аппаратуры, которая не внесена в штат.

Расследование по факту преднамеренного банкротства обладает собственными отличительными чертами. Они обусловлены специализацией методики осуществления преступных действий. Проверка информации о факте преднамеренного банкротства является изучением внушительного объема документов, где отражена работа предприятия. Учитываются прошедшие периоды, поэтому важно прибегать к назначению судебных бухгалтерских экспертиз, проверок документов и инвентаризации всей деятельности компании. В этой связи важно упомянуть об источниках, от которых следователь получает информацию с целью дальнейшей проверки. Основными из них являются:

- показания учредителя, руководителя предприятия или ИП, прочих лиц, которые несут ответственность за осуществление учетных и отчетных мероприятий;

- сведения, поступающие от сотрудников, действующих и не числившихся в настоящий момент в штате, которые осуществляют те же полномочия в организации, учрежденной повторно;

- показания сотрудников, которые ответственны за хозяйственную часть работы компании, являющиеся подозреваемыми и причастными к осуществлению незаконных сделок, которые впоследствии могут послужить основанием возникновения признаков преднамеренного банкротства;

- отчетность по оценке деловой деятельности, имущества должника. Также учитывают отчеты арбитражных управляющих;

- данные о задолженности в фонды бюджетного и коммерческого характера;

- информация об общем долге, штрафах, пени перед одним и другими кредиторами должника;

- список дебиторов, указание размера соответствующей задолженности.

Указывают одного дебитора и основания для бухгалтерского учета;

- сведения, поступающие в результате оперативно-розыскных мероприятий, аудиторских проверок;

- конечные документы проверок, различные акты;

- судебные нормативно-правовые постановления;

- следственные протоколы;

- сведения об имуществе должника за разные периоды;

- отчеты о приобретении, отчуждении имущества и т. п.;

- информация о руководителях, лицах на руководящих должностях и т. д.

Особенную роль для деятельности следствия по факту преднамеренного банкротства играют материалы проверок, которые проводятся органами, занимающимися контрольной и надзорной деятельностью. В них включены сведения ключевого характера об обстоятельствах, которые требуется доказать. К примеру, причины совершенного, нарушение правил и пр. Специалист в ряде случаев использует предварительные итоги проверок до их завершения. Заключение и расчеты специалистов содержат объемные сведения, которые указывают на признаки преднамеренного банкротства. Они являются свидетельствами того, что имущественные ценности передавались или оплачивались с нарушением правил осуществления экономической деятельности, а также правовых норм. Сделка реализовывалась при подложной лицензии и т. п.

Итак, документы и отчеты проверок обладают большим значением для качественного противодействия преступлениям в области преднамеренного банкротства. Неисполнение производства в срок, наличие нарушения в процессе таких мероприятий влияют на сокрытие следов, которые могли быть

установлены на этапе начала досудебного расследования согласно уголовному законодательству. Следователь, таким образом, не сможет определить все обстоятельства, которые необходимо доказать.

Аудиторская проверка назначается в случае:

- наличия причин для перераспределения денежных средств, товаров, материальных ценностей;
- выявления соответствия информации, поступающей во время опроса сведениям бухгалтерского учета;
- нахождения недостатков, объемов материального вреда;
- определения степени ведения бухгалтерского учета и аудита в компании.

Аудитор в первую очередь устанавливает валидные качества отчетов бухгалтерии и документов финансового характера на субъекте, где ведется проверка. При этом проверяют соответствие деловых операций нормам, прописанным в законе. Аудиторская проверка и бухгалтерская экспертиза имеют ряд аналогичных свойств. Применение специализированных знаний необходимо через прогноз результатов. Учитывается отсутствие у аудитора процессуальных возможностей эксперта. Аудитор может собственноручно установить список документов, которые требуется проверить, использовать компетенции прочих специалистов, запрашивать сведения у других лиц. В завершение процедуры подается отчет и заключение. Аудит подразделяют на различные виды. Он может быть обязательным. В этом случае его производство подразумевает обязательную передачу результатов органам, занимающимся правоохранительной деятельностью. Такой вид применяют в особых обстоятельствах. Другим видом является аудит на заказ. При его использовании передавать данные необязательно. Результаты процедуры могут включать информацию, относимую к коммерческой тайне.

Коммерческая тайна – это сведения служебного характера с коммерческой ценностью таких данных, поскольку она недоступна для восприятия третьими

лицами. Свободный доступ на законном уровне к ней так же отсутствует. Владеющий такой информацией должен обеспечивать ее конфиденциальность [51].

Необходимо отметить фигуру банкротного управляющего, на которого нормами закона о реабилитации и банкротстве [1] возложена задача выявления признаков преднамеренного банкротства. Анализ финансовых способностей должника выполняется согласно правилам, установленным Правилами [52]. Уполномоченное лицо наделено рядом полномочий, а именно: принятие мер по сохранности имущества должника, анализ его финансового потенциала и т. п. Он действует в интересах должника, кредиторов и социума [1].

Исходные данные могут формироваться также посредством анализа оперативной информации, осуществления запросов, получения объяснений. Качество досудебного расследования обусловлено принятием совокупности качественных решений следователем. При этом все решения принимаются на основе информации, имеющейся в сознании следователя к моменту его принятия: которая ему стала известна о конкретной ситуации, ранее сформировавшихся у него представлений и знаний [53].

По делам о преднамеренном банкротстве до реализации любого решения следователь должен рассмотреть ситуацию с различных ракурсов, то есть осуществить познание. С этой целью он воссоздает ее в сознании для дальнейшего ментального анализа, аналитической работы. Им должна сформироваться ментальная модель фактической ситуации [54]. Следственная ситуация – это наличие различных факторов, которые формируют обстановку для работы следователя.

Данный термин рассматривала целая плеяда ученых. К примеру, Т. С. Волчецкая полагает, что это уровень «информационной осведомленности» специалиста, касающийся преступления, состояние процедуры расследования,

которое взято за определенный период, аналитическая работа с которым дает следователю возможность принимать рациональные решения по делу [55].

Все следственные ситуации отличаются друг от друга. Они обладают своей спецификой, образуют отличительные черты каждого преступления. Имеется большое количество возможностей для осуществления преднамеренного банкротства, что указывает на типичные следственные ситуации. Они обладают конкретизированной познавательной деятельностью, осуществляемой следователем.

Следственные ситуации на стадии предварительной проверки могут быть следующими:

а) установление факта преднамеренного банкротства предприятия, сведения о котором поступили от налоговых органов или суда. Также имеет место результат осуществления проверки документального характера;

б) определение факта преднамеренного банкротства, о котором проинформировано с помощью заявления исполнительного органа предприятия либо работников. Банкротный управляющий так же может осуществить данную ситуацию;

в) определение факта нелегитимного вмешательства в работу банкротного управляющего, что совершается руководителем компании. Уполномоченное лицо сообщает о данной ситуации.

Практика следствия и вынесения судебных решений позволяет утверждать о положительном влиянии следственной ситуации на процедуру расследования преднамеренных банкротств. В этом случае сведения о признаках такого преступления поступают от налоговых органов, судов. Имеют место заключения аудиторских проверок, ревизий, экспертиз. Эти сведения уже рассматривают в качестве доказательств вины.

Организация и проведение осмотра по делам о преднамеренных банкротствах проводится с соблюдением ст. 82 УПК РК, которая определяет

участие понятых в производстве следственных мероприятий. Надежность понятых отмечается как функция удостоверения. Между тем фотоаппарат, видеокамера не обеспечивают абсолютное качество съемки ввиду недостаточности освещения, затемнения и т. д. могут негативно повлиять на ход следственного мероприятия – осмотра. Протокол осмотра может не быть допущен в качестве доказательства. Осмотр в процессе расследования отличается большим количеством изымаемых объектов, информации. В результате качество, надежность и объективность фиксации лучше обеспечены понятыми, чем техническими средствами. Однако наряду с привлечением понятых, возможно использование и специальной аппаратуры для выполнения следственного мероприятия. Понятые должны быть выбраны предварительно, поскольку так будет сформирована качественная доказательная база. Важно понимать специфичность предмета обоснования факта преднамеренного банкротства, а также возможность допроса понятых по делу в дальнейшем, что должно исключать привлечение «специальных» понятых в ходе осуществления осмотра.

Понятыми могут выступать лица, которые ввиду своей профессиональной деятельности, знакомы с объектами осмотра. К примеру, смогут понять нарушения в бухгалтерской и учетной документации, финансовых и хозяйственных ведомостях. Такие лица должны активно привлекаться к осуществлению следственных действий. Они не должны быть пассивными, нервничать или не понимать, для какой цели они утверждают либо отрицают информацию. По факту преднамеренных банкротств может появиться потребность осмотра писем различными способами. В этой связи важно участие специализированных понятых – тех, кто работает в соответствующих организациях и компаниях. В теории существуют различные точки зрения о важности тонкостей, связанных с привлечением понятых [56].

Главными источниками доказательных сведений по факту преднамеренных банкротств являются документы, в содержании которых находятся следы преступного воздействия. С. В. Андреев приводит полное разъяснение документа. Это носитель символов, букв, прочих средств передачи информации, имеющий материальное оформление. Данные средства зафиксированы в нем с определенной целью. Информация необходима для определения, расследования преступных деяний и судебного рассмотрения по уголовным делам [57].

В процессе осмотра документа начинают с его содержания, изучают реквизиты, их наличие. Определяют, соответствует ли текст форме. Также важно обращать внимание на согласование цели использования документа и его реквизитов. Учитывают адресатов, подписи, штампы и т. д. Осматривают документ на присутствие повреждений, исправлений, прочих следов. Документ представляет собой улику как в целом при производстве уголовного дела, так и доказывать ряд обстоятельств.

Большой объем информации, которая может быть использована при расследовании, находится в компьютере. В устройстве можно обнаружить историю совершения различных операций, даты и т. д. В свойствах файла находится дата его создания, переименования и другая важная информация. Кроме того, компьютер выдает данные о пользователе при наличии определенного программного обеспечения. Существуют программы, по которым можно найти документ, текст по слову в целом документе. Пароли также восстанавливаются благодаря технологическим новшествам. С помощью программ можно воспроизвести автосохранение данных. Завершение работы оставляет файлы и фрагменты документов, что важно в ходе осмотра. Сохраняются время и день включений и выключений аппаратуры. Из корзины можно восстановить все необходимые файлы, также восстановить другими способами.

Осмотр работающего компьютера должен сопровождаться фиксацией программы, изображения на дисплее, определить, находится ли в разьеме накопитель данных или накопители, сделать копию информации, поскольку выключение устройства может уничтожить часть сведений. При подключении аппаратуры к локальной сети необходимо производить осмотр всех устройств, подключенных к этой сети.

По результатам процедуры важно наряду с протоколом осмотра генерировать акт оценки имущества, которое осматривалось сотрудником. В этом документе должны находиться признаки индивидуализации устройств. Специалистом выносится постановление о передаче имущества обанкротившегося лица на хранение. Далее также составляют протокол передачи улик. При наличии оснований, указывающих на отсутствие безопасности имущества, переданного на хранение, следует использовать наложение ареста на имущество, денежные средства, бумаги, представляющие ценность и т. д. Такие действия относят к мере процессуального принуждения.

Однако наложить арест на ценные бумаги, сертификаты достаточно сложно. Главная трудность состоит в регуляции правового режима ценных бумаг законодательством в области гражданского права. Перед процедурой предстоит скрупулезное изучение их норм. Частные примеры ценных бумаг, следующие: государственная облигация, чек, вексель, акция и др. Ценные бумаги могут быть оформлены в виде документов и в виде специализированного реестра.

По делам о преднамеренном банкротстве посредством обыска орган досудебного расследования вторгается в рабочую среду гражданина. Процедуру проводят в кабинетах, помещениях, предназначенных для выполнения профессиональных действий. Имеется в виду предприятие или ИП, а также учитывают структурные отделы, жилье работников, учредителей и руководителей.

При осуществлении требований, указанных в статье 252 УПК РК о том, что реализация мероприятий по обыску проходит с участием лица, в помещении которого процедура осуществляется, либо члена семьи от 18 лет, участие обыскиваемого лица обеспечивать не рекомендуется. Когда обыск проводят в организации, то не допускают лиц, которые причастны к преступным деяниям. Это главный бухгалтер, руководитель, учредитель. Причина такого недопущения – не качественный обыск или обнаружение лишь части искомого. Проведение процессуальных мероприятий без привлечения обыскиваемого способствует ослаблению его положения по несогласию с причастностью к совершенному преступлению. При этом при не обнаружении вещественных доказательств и не наступления ограничения показаний этого лица теми обстоятельствами, которые связаны с найденными объектами. Это позволит следователю использовать различные возможности для выбора тактического подхода при допросе лиц, у которых состоялся обыск.

Ранее было указано, что сведения, которые содержат следы преступления, могут быть отображены и в электронном виде. В связи с этим важно изымать носители таких данных в процессе обыска. Данная часть мероприятий, касающаяся изъятия электронных носителей, специфична. Это указывает на необходимость более подробно ее описать. При обыске средств оргтехники и компьютеров информация, которая может иметь первостепенное значения для уголовного делопроизводства в сегменте преднамеренных банкротств, относится к программам. Среди них: Блокнот, Клиент-Банк, Бухгалтерия и многие другие. Также важно изымать и обособленные устройства функциональности систем обработки данных, процессоры, ноутбуки, жесткие диски, «флэшки», карты памяти и т. д.

Согласно ст. 253 УПК РК производство выемки электронных накопителей данных осуществляется с участием специалистов. Протокол выемки должен включать следующее: расположение оргтехники, номер, комплектацию,

алгоритм соединения устройств в компании и др. При необходимости выемки жестких и оптических дисков, при наличии базы данных рабочей программы для ведения бухгалтерии, и эксперт исключается из участия в следственных мероприятиях, то такая выемка не станет нарушением уголовного законодательства. Объяснение состоит в том, что никакие мероприятия с электронным носителем не проводят. Диск только упаковывают, затем осматривают, признают уликой по делу и отдают для осуществления специализированной экспертизы.

Выемка документации является средством изъятия и приобщения улик к материалам уголовного дела. Это качественный метод получения информации документального толка.

Объектами выемки по факту преднамеренного банкротства:

1) документы:

- учредительные. Это может быть устав, договор. Они содержат информацию, которая отражает деятельность учредителя, включая наименование, организационную структуру юридического лица, место его нахождения, виды и цели работы, органы управления, филиалы и т. д.;

- указывающие на деятельность компании в области хозяйствования и финансов. К ним относят бухгалтерский баланс, ведомости по обороту, сведения о капитале и т. д.;

- о ведении открытых счетов и открытии таковых. Сюда относят учетную работу компании, разрабатываемой с целью ведения учета в сегменте бухгалтерской и налоговой деятельности. Она также отражает рабочий план счетов; формы начальных учетных ведомостей и регистров, которые применяются компанией; учет закупки материалов; амортизационные начисления; метод учета поступающих и выбывающих запасов материального и производственного плана; способы распределения доходов, обусловленных спецификой работы компании по статьям; метод признания доходов и расходов

с целью исчисления налога на прибыль; метод установления стоимости запасов материального и производственного толка и т. д.;

- о платежах. Они показывают, как происходят разные виды транзакций в компании, включая ордера по приходам и расходам средств, поручения об оплате, чеки на получение денежных средств, требования и поручения, отчеты и т. д. Большинство компаний работает по системе Клиент-банк. Она позволяет обмениваться платежными документами с банковскими учреждениями. Используются электронные каналы связи, что позволяет реализовывать и загружать выписки, где можно просмотреть все документы на оплату;

- по расчетам. Это поручения по платежам, чеки, аккредитивы, требования и другие документы, на основании которых банками проводятся безналичные расчеты между организациями. Имеют как традиционную, так и электронную форму, что позволяет отразить даты операций, вид и назначение платежа, наименование, номер счета и другие важные сведения.

- кредитные и финансовые. Среди них заявки на получение кредита, договоры на получение кредитов и поручительства, залоговые документы, графики погашения и пр. Перечисленное дает возможность зафиксировать факты и даты получения кредитных средств, процентные ставки, период возврата и т. д.;

- документы-свидетельства по налоговой задолженности. Прежде всего требования и уведомления об оплате. Также сюда относят документы о выплате заработной платы. Это штатные графики, приказы, договоры, книги учета, служебные записки, таблицы, поощрительные приказы, ведомости расчета, начисления заработной платы и т. д. Заработная плата начисляется посредством применения специализированных программ;

- о подтверждении отправлений, таких как письма, посылки, то есть, те документы, которые указывают на переписку руководителя, датах, участниках переписок, нахождении адресатов;

- судебные акты, документы, которые указывают об исполнении или невыполнении. К ним относят решения судов, определения о взыскании задолженностей, постановления, исполнительные листы и т. д. Из этих документов можно понять содержание и размеры необходимых выплат, даты выполнения, сведения о должнике и взыскателе;

2) протоколы. К ним относят протоколы общего собрания, из которых можно увидеть дату проведения, лиц, принимающих участие, решения;

3) выписки о транзакции денежных средств на счетах. Из них можно понять, как движутся денежные средства, даты операций;

4) всевозможные виды договоров. Это документы о продаже, купле, на оказание услуг и выполнение работ и т. д. Договора предоставляют возможность установления сторон по соглашениям, даты осуществления сделок, предмет договора, объекты, которые передаются, цены, сроки, обязательства по таким письменным соглашениям;

5) акты:

- об отчуждении на безвозмездной основе, продаже, аренде и передаче имущества. К примеру, акт передачи и приема имущества указывает на дату передачи, лиц, которые передают и принимают имущество, основания;

- списания продукции. Включают сведения о дате осуществления, конкретизируют товар, его объем, основания;

- аудиторских проверок. В них отражены результаты процедур в сфере финансовой и хозяйственной работы компании на основании информации бухучета и отчетов, которые определены в процессе проверки недостатков. Также это список документов, период осуществления аудита, информация о заказчике и аудиторе;

- налоговых проверок. В них указаны периоды реализации, период проведения, сведения о тех, кто занимался проведением, список документов, факты о нелегитимных действиях в отношении налоговых обязательств и т. д.;

- сверки наличия долга с контрагентами. Содержат информацию о состоянии расчетных манипуляций контрагентов, указывают на наличие и размер долга;

6) отчеты отражают информацию о прибыли и убытке, изменении капитала, финансовом положении компании;

7) черновики и записи в блокнотах. Обнаруживаются в календарях, органайзерах, на обычных листах бумаги;

8) доверенности, которые выдаются банкротом физическим лицам. Они изымаются у нотариусов с целью определения значения физических лиц в алгоритме преднамеренного банкротства;

9) компоненты информационных систем и электронные накопители данных. К примеру, БД, программы, в которых находится информация, имеющая непосредственное отношение к уголовному делу. Это могут быть записи камер видеонаблюдения, где подтверждены факты поставки товаров, лица, которые записываются на прием к руководителю и пр.; флеш-накопители, жесткие диски и т. д.;

10) штампы и оттиски печатей. Это свидетельство, указывающее на лиц, которые причастны к осуществлению подложных сделок.

Объекты, которые перечислены выше, могут располагаться в организации, выше по уровню, а также находиться у страховой компании, организациях по логистике и других, занимающихся обслуживанием банкрота. Документы бухучета и отчеты отражаются также в электронном формате. Виртуализация свойственна большинству областей бизнеса и компонентам его ведения.

Кредитные документы также могут быть изъяты. Эти документы касаются выдачи кредита, погашения долга. Содержат информацию о заемщике. Важно учитывать оригинал кредитного договора, залога и другие документы. Данная информация относится к банковской тайне, так как кредитные организации и

Центральный Банк не могут разглашать тайну операций, счета и вклады клиентов, если обстоятельства не указывают на финансирование терроризма.

Необходимо подчеркнуть важность и эффективность обыска и выемки как следственных мероприятий. В ходе их производства изъятию подлежат документы. Они представляют собой доказательства нелегитимных действий, что служит основанием для проведения ряда экспертиз.

Следует также обратить внимание на Порядок выявления органами государственных доходов признаков преднамеренного, ложного банкротства [59], которые используются налоговыми органами в своей практической деятельности в рамках административных процедур. При исследовании указанных административных мер, возможно рассмотреть вопрос о переносе их в уголовно – процессуальную плоскость с соблюдением всех уголовно-процессуальных норм. Особо следует обратить внимание на рекомендации по выявлению признаков преднамеренных банкротств:

- 1) взаиморасчеты должника с «рисковыми» предприятиями, с предприятиями, чья регистрация признана недействительной (далее – ЧРПН);
- 2) выписка счетов-фактур должником за период 180 дней до и после даты определения суда о возбуждении дела о банкротстве;
- 3) представление дополнительных деклараций по НДС контрагентами должника за период 180 дней до и после даты определения суда о возбуждении дела о банкротстве;
- 4) возврат налогов из бюджета на банковские счета должника;
- 5) участие должника в государственных закупках;
- 6) ВЭД должника;
- 7) наличие у должника взаиморасчетов с аффилированными лицами;
- 8) наличие и выбытие у должников транспорта, имущества, земли и других активов;

9) осуществление взаиморасчетов должником с контрагентами за наличный расчет;

10) получение должником кредита;

11) наличие судебных решений о признании недействительными сделок, связанных с имуществом должника, вступивших в законную силу до применения процедуры банкротства;

12) наличие сделок с ценными бумагами, долями участия у должника;

13) отсутствие бухгалтерских документов у банкрота;

14) наличие по результатам анализа движения денег по банковским счетам должника операций, имеющих признаки вывода активов.

Вышеуказанные действия помогут при расследовании установить следующие факты:

1) по взаиморасчетам должника с «рисковыми» предприятиями, с предприятиями ЧРПН, бездействующими с целью:

- определения контрагентов;
- установления порядка расчетов за поставленный товар, оказанные услуги (работы) (наличный, безналичный расчет) и наличие документов, подтверждающих факт оплаты;

2) По счетам-фактурам, выписанным должником за период 180 дней до и после даты определения суда о возбуждении дела о банкротстве с целью:

- определения объема реализованных товаров (работ, услуг), сопоставление их с фактическим приобретением товаров за этот же период с учетом остатка товаров на начало года;

- определения объема оприходованных контрагентом товаров (работ, услуг), сопоставление его с фактической реализацией товаров банкротом за этот же период с учетом остатка товаров на начало года;

- порядка расчетов за поставленные товары (работы, услуги) (наличный, безналичный расчет, взаимозачет) и наличие документов, подтверждающих факт оплаты;

- установление наличие договоров на поставку товаров (работ, услуг), договоров на переуступку прав требования, актов выполненных работ и услуг, актов сверки взаиморасчетов с покупателями;

- сопоставления объема и основных характеристик реализованных товаров с сопутствующими расходами (количество, хранение, перевозка);

- последующего использования денежных средств от реализации товаров (работ, услуг);

- отражения реализации товаров (работ, услуг) в учетной документации;

- установления наличия дебиторской или кредиторской задолженности на дату определения суда о возбуждении дела о банкротстве.

В случае отсутствия отражения реализации или приобретения товаров (работ, услуг) в учетной документации банкрота подразделению ДГД, ответственному за выявление признаков ПЛБ, необходимо направить перечень должников, у которых установлены расхождения, в подразделение ДГД, ответственное за оформление уведомлений/извещений КК, с приложением копий документов (договоры на поставку товаров, работ и услуг, акты сверок, акты выполненных работ, договоры переуступки прав требования, счета-фактуры, документы об оплате).

3) по дополнительным декларациям по НДС, представленным контрагентами должника за период 180 дней до и после даты определения суда о возбуждении дела о банкротстве - отрабатывается аналогично подпункту 2) настоящего пункта;

4) при возврате налогов из бюджета на банковские счета должника необходимо провести анализ дальнейшего использования должником возвращенных сумм налогов из бюджета;

5) при участии должника в государственных закупках:

- рассмотрение полного отражения в учетной документации доходов от участия в договорах о государственных закупках (дальнейшее использование денег, поступивших в рамках государственных закупок);

- наличие дебиторской задолженности по договорам государственных закупок;

- порядок расчетов за поставленный товар, оказанные услуги (работы) и наличие документов, подтверждающих факт оплаты;

- фактическое исполнение принятых обязательств по договорам о государственных закупках с оформлением соответствующих документов (договора на поставку товаров, работ и услуг, акты сверок, акты выполненных работ, договора переуступки прав требования, счета-фактуры, документы об оплате);

- наличие субподрядных организаций и исполнение ими обязательств согласно договорам субподряда с целью выявления дебиторской задолженности;

- наличие актов сверки взаиморасчетов с заказчиком, подрядчиком и субподрядчиком;

- полнота и достоверность отражения реализации товаров (работ, услуг) в учетной документации и дальнейшее использование поступивших денежных средств;

б) по ВЭД должника:

- определение перечня участников ВЭД, с которыми у должника имелись взаиморасчеты;

- полнота и достоверность отражения в учетной документации должника внешнеэкономических сделок (экспорт, импорт), порядок расчетов, наличие документов, подтверждающих факт оплаты, сведения о ввозе (вывозе) продуктов переработки давальческого сырья, временном ввозе (вывозе) товаров, импорт товаров по договорам комиссии;

- полнота поступления и дальнейшее использование денег, поступивших от ВЭД, выявление фактов проведения взаиморасчетов за экспортированную (импортированную) продукцию через третьи лица;

- отражение в учетной документации должника импортируемого (экспортируемого) товара, стоимости дальнейшей реализации импортируемого товара, поступление денег и их использование;

- состояние взаиморасчетов - наличие дебиторской или кредиторской задолженности на дату определения суда о возбуждении дела о банкротстве;

- принятые должником меры, предусмотренные условиями договора и требованиями законодательства Республики Казахстан, для возврата валютной выручки от экспорта товаров и (или) авансовых платежей, а также в случае непоставки (недопоставки) товаров и (или) услуг по импорту;

7) по взаиморасчетам должника с аффилированными лицами:

- определение перечня аффилированных лиц, с которыми у должника имелись взаиморасчеты;

- наличие взаиморасчетов с целью наращивания кредиторской задолженности;

- наличие операций по уступке (переуступке) прав требования;

- увеличение расходов, не связанных с хозяйственной деятельностью (приобретение имущества с возможной его последующей реализацией по заниженным ценам, представительские расходы, спонсорство);

- принятие и передача денег в виде финансовой помощи, займов;

- выданные и полученные авансы за поставку товаров, работ и услуг;

- продажа должником (участниками реорганизации) активов по заниженным ценам и приобретение по завышенным ценам;

8) при наличии и выбытии у должников транспорта, имущества, земли и других активов в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве:

- определение наличия у должников активов;

- полнота включения имущества, транспорта, земли и других активов в имущественную массу (по банкротам);

- провести детальный анализ движения денег от реализации имущества, транспорта, земли и других активов должника в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве;

- приобретение имущества, транспорта, земли и других активов по завышенным ценам, отчуждение по заниженным ценам или передача безвозмездно;

- установление наличия подтверждающих документов на списание имущества (порча, потеря, кража) по данным учетной документации, сведениям уполномоченных органов, налоговой отчетности и причины их списания;

- законность совершенных должником сделок по выводу имущества (реализация (передача) аффилированным лицам по заниженным ценам и (или) безвозмездная передача);

- снижение (завышение) ликвидности активов (путем обмена активов на менее (более) ликвидные);

- передача ликвидного (неликвидного) имущества в уставные капиталы вновь создаваемых юридических лиц с получением взамен неравноценной доли участия;

- передача активов в уставный капитал вновь созданного предприятия при реорганизации должника, при которой долги остаются на старом предприятии, заведомо обреченного на банкротство, или вывод имущества;

- передача имущества в доверительное управление, условия передачи, аффилированность с должником, порядок расчетов, расходы по содержанию имущества, исполнение обязательств, связанных с данным имуществом;

- передача имущества в аренду за пределы Республики Казахстан;

- передача имущества с целью переработки за пределы Республики Казахстан, в том числе вывоз сырья для давальческой переработки;

- реализация (обмен) активов должника на ценные бумаги, реальная цена которых на момент заключения сделки не соответствует рыночным ценам;

- передача залогового имущества залогодателем в случае, когда стоимость залогового имущества значительно превышает сумму основного обязательства, обеспеченного данным залогом;

- передача движимого и недвижимого имущества в счет погашения долга на основании соглашения об уступке (переуступке) права требования;

- получение и (или) предоставление имущества по договору аренды, в том числе финансовой аренды (лизинг), на условиях, не соответствующих рыночным требованиям и экономически нецелесообразным;

- дарение недвижимого и (или) иного имущества, подлежащего государственной регистрации, между участниками сделки (операции), в том их аффилированными лицами;

- наличие вступивших в законную силу судебных актов о возврате (передаче) активов должнику.

При этом следует обратить внимание на условия сделок, совершенных при обстоятельствах, указанных в статье 7 Закона (1);

9) по взаиморасчетам должника с контрагентами за наличный расчет:

- определение перечня контрагентов (дебиторов, кредиторов), с которыми у должника имелись расчеты за наличные деньги;

- дальнейшее использование поступивших наличных денег;

- фактическое оприходование денег в кассу должника;

- определение должностных лиц банкрота, получивших наличные деньги;

- наличие зарегистрированного в органах государственных доходов ККМ, сведения о фискализации ККМ, сверка данных фискализации с фактическими данными движения денег по кассе должника;

- дальнейшее использование наличных денег должностными лицами - для определения фактической дебиторской задолженности или фактов присвоения (хищения);

10) по полученным должником кредитам:

- определение размера и назначения кредита;
- определение условия получения кредита, перечня залогового имущества, его регистрации, достоверности определения стоимости залогового имущества;
- цель и фактическое использование кредитных средств;
- в случае приобретения активов на кредитные средства – дальнейшее движение указанных активов;

11) по судебным решениям о признании недействительными сделок, связанных с имуществом должника, вступивших в законную силу до применения процедуры банкротства:

- определение перечня судебных решений, вступивших в законную силу до применения процедуры банкротства;

- установление фактического исполнения судебных решений;

12) по сделкам с ценными бумагами, долями участия у должника:

- определение наличия ценных бумаг и долей участия, установление их реальной рыночной стоимости на момент купли-продажи, их условий, наличие обременений;

- полнота включения ценных бумаг и долей участия в имущественную массу (по банкротам), их оценочная цена на момент инвентаризации имущественной массы банкрота;

- заключение сделок между аффилированными лицами;

- сделки по отчуждению (купля, продажа, дарение, передача в залог);

- дальнейшее использование денег от указанных сделок;

- полнота и достоверность отражения указанных сделок в бухгалтерской отчетности;

13) по фактам отсутствия бухгалтерских документов у банкрота:

- определение фактического наличия финансовой, налоговой отчетности, бухгалтерской и (или) учетной документации либо иных документов;

- установление факта сокрытия, уничтожения, фальсификации финансовой, налоговой отчетности, бухгалтерской и (или) учетной документации либо иных документов, а равно первичных бухгалтерских документов в целях сокрытия реального финансового положения;

14) при анализе движения денег по банковским счетам должников:

- снятие наличных денег с банковского счета свыше 10 000-кратного размера МРП за календарный месяц;

- перечисление денег, связанных с оказанием (возвратом) финансовой (благотворительной, спонсорской) помощи, и зачисление на счета физических лиц, за исключением заработной платы;

- перечисление денег за пределы Республики Казахстан;

- взаиморасчеты с лицами, признанными лжепредприятиями, ЧРПН, бездействующими;

- перечисление денег, направленных на выкуп доли участия в других юридических лицах, ценных бумаг, инвестиционного золота, пополнение уставного капитала в других юридических лицах, в том числе нерезидентов Республики Казахстан;

- перечисление денег, направленных на выплату штрафных санкций, неустоек, пени юридическим (физическим) лицам, в том числе нерезидентам Республики Казахстан, за исключением выплат государственным учреждениям, банкам;

- перечисление денег, направленных на выплату дивидендов юридическим (физическим) лицам, в том числе нерезидентам Республики Казахстан;

- перечисление денег, направленных на выплату роялти (за исключением платежей в бюджет), а также за оказанные инжиниринговые, консультационные,

маркетинговые услуги юридическим (физическим) лицам, в том числе нерезидентам Республики Казахстан;

- перечисление денег, направленных на оплату в счет зачета взаимных требований, связанных с уступкой (переуступкой) прав требований согласно заключенным гражданско-правовым договорам с юридическими (физическими) лицами, в том числе с нерезидентами Республики Казахстан;

- взаиморасчеты с аффилированными лицами.

При проведении анализа операций по банковским счетам необходимо обращать внимание на следующие факты:

- на момент перечисления (снятия, перевода, зачета) денег наличие неисполненных обязательств (долг) перед кредиторами, в том числе и перед органами государственных доходов;

- возврат должнику причитающейся суммы по расторгнутой сделке на его счет либо на счет, открытый на имя третьих лиц;

- поступления и (или) платежи за услуги, которые не могут быть оказаны плательщиком и (или) получателем в силу объективных причин, например, отсутствие квалифицированного персонала, технических сооружений, транспортных средств, в том числе специального назначения, оборудования, оборотных средств и материальных запасов;

- рассматривается назначение перечисленных денег, достижение целей экономических выгод (потерь);

- фактическое получение товаров, работ и услуг за перечисленные денежные средства;

- принятые меры по возврату денег в случае невыполнения контрагентами договорных условий по поставке товаров (работ и услуг);

- наличие факта системности в перечислении (получении) должником денег на выплату роялти (за исключением платежей в бюджет), а также в рамках

сделок по оказанию инжиниринговых, маркетинговых, консультационных услуг;

- операция (сделка) с деньгами и (или) иным имуществом, по которой возникают предположения, что данная операция (сделка) не имеет очевидного экономического смысла;

- снятие или перевод всех либо значительной части денег с банковского счета после их зачисления;

- оплата по сделкам, приобретение имущества и иных материальных ценностей в пользу третьего лица;

- определение должностных лиц должника, снявших наличные деньги с банковских счетов, и определение цели их дальнейшего использования - для определения наличия дебиторской задолженности или фактов присвоения, установление факта возврата неиспользованных денег.

15) В ходе анализа сделок должника необходимо обратить особое внимание на выявление сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным требованиям, и послуживших причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинивших реальный ущерб интересам должника и его кредиторам:

- сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

- сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

- сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях (состояние имущества, стоимость имущества, работ и услуг, вид и срока платежа по сделке, начисление штрафов, неустоек, пени за заведомо невыполнимые условия);

- ухудшение финансового состояния организации (уменьшение степени обеспеченности ее обязательств, рост налоговой и другой кредиторской задолженности, заключение сделок с нереальными условиями исполнения);

- условия сделок совершены при обстоятельствах, указанных в статье 7 Закона (1).

Выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется путем изучения следующих данных и документов должника:

1) имеющихся в органах государственных доходов:

- финансовой отчетности должника (бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств, отчет об изменении в капитале, пояснительная записка и т.д.);

- сведений о наличии участников реорганизации, структурных подразделений юридического лица;

- налоговых форм;

- данных лицевых счетов;

- материалов налогового контроля: документов, составленных по результатам налоговых проверок, иных форм государственного контроля;

- сведений о зарегистрированных за должником правах и обременениях, а также о наличии (отсутствии) фактов отчуждения (приобретения) имущества должника в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве (данные РНиОН);

2) сведений, представленных уполномоченными органами в пределах своей компетенции в соответствии со статьями 582, 583 Налогового кодекса,

банками второго уровня, судами, а также сведений, полученных в соответствии со статьями 16, 19 Закона, в том числе:

- документов, связанных с государственной регистрацией (перерегистрацией), снятием с учета, прекращением деятельности юридических лиц и иных документов (учредительные документы, устав, учредительный договор, решение об учреждении юридического лица, а также документы, содержащие сведения о руководителе должника, об учредительствах, о лицах, имеющих право давать обязательные для должника указания либо имеющие возможность иным образом определять действия должника, сведения об аффилированных лицах);

- документов, содержащих сведения о составе и движении имущества (активов) у должника в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве;

- статистической отчетности;

- документов по учету, регистрации (перерегистрации объектов налогообложения), а также свидетельств, лицензий и иных документов разрешительного характера;

- судебных решений о возврате имущества должнику, вынесенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве;

- судебных решений о возврате имущества в имущественную массу, вынесенных в период проведения процедуры банкротства;

- списков дебиторов и кредиторов с указанием ИИН/БИН и величины дебиторской и кредиторской задолженности, оснований и дат их образования отдельно по каждому субъекту, документов, подтверждающих осуществление мер по истребованию дебиторской и кредиторской задолженности, а также списков дебиторов и кредиторов, по которым приняты решения о списании задолженности с указанием соответствующих данных;

- сведений об остатках и движении денежных средств по кассе должника в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве;

- иной информации о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Допрос в расследовании дел о преднамеренных банкротствах нередко применяется как проверка сведений, полученных при осуществлении следственных мероприятий. К ним относят обыск, осмотр, выемка, заключения специалистов или экспертов. Допрос также используют в качестве механизма аккумуляирования и проверки необходимых сведений. Его применяют для проверки «жизнеспособности» версий, которые выдвигались ранее.

Допрос это взаимное воздействие лиц психологического толка, которые участвует в этом процессе. Под ним понимают вид информационной работы, коммуникации людей который установлен в процессуальном качестве. В то же время осуществляется обмен сведениями между лицами, которых допрашивают, и теми, кто допрашивает.

Изучение лиц, которые обладают важной информацией, необходимой для криминалистических действий по делам о преднамеренных банкротствах, служит доказательством качественного исполнения задач и целей мероприятий по допросу. Люди отличаются друг от друга личными качествами, социальной средой, характером, привычками, опытом в жизни, знаниями, мировоззрением, религиозными предпочтениями, психологией и психикой. К примеру, строгость тона заставляет одних раздражаться и сопротивляться. Сочувственное и хвалебное расположение к другому вызывают стремление разговаривать. Для следователя важно осознать в самом начале допроса, что за личность перед ним, каковы ее особенности.

С этой целью перед действиями важен анализ биографии человека, которого будут допрашивать. Следователь должен воспринять все качества его личности и объединить, чтобы получить общее представление о человеке. Кроме того, запрашивается информация о правонарушениях административной направленности, нарушения уголовного законодательства, его семейный и материальный статус, места жительства, работы, учебы, какими знаниями

обладает, насколько подготовлен в сфере банкротства, какова роль в осуществлении общественно опасного деяния, может ли он препятствовать следствию. С этой целью допрашивают родственников, близких людей, экс-мужей, жен, тех, кто недоброжелательно относится к человеку, которому предстоит допрос. Вся необходимая информация собирается оперативным методом. Количество сведений, которые будут анализироваться следователем, влияют на четкость психологического образа человека. Так специалист может предусмотреть его поведение на допросе, доступнее станет установка психологического контакта с ним.

Эффективное осуществление характеризуемого следственного мероприятия (имеется в виду получение истинных сведений) обусловлено умением следователя определить психологическую связь с человеком, которому предстоит допрос. Специалист должен направить допрашиваемого к передаче истинных сведений, установить такую среду, в которой человек будет относиться к следователю с доверием, взаимным уважением и пониманием. Наличие психологической взаимосвязи устанавливается с момента вызова для осуществления следственного мероприятия. В этой связи передача повестки о вызове на допрос третьим лицам запрещена. Не рекомендуется сообщать коллегам о вызове человека на допрос по телефону. Такими действиями репутация данного лица может быть испорчена и вызывать конкретизированную психологическую напряженность.

Тактика допроса по таким делам имеет первоочередное значения для следствия. Важно сконцентрироваться на влиянии раздражителей или психологических реагентов. Это информационный продукт, который имеет тактическое значение. Он предъявляется субъектом преследования в рамках уголовного законодательства коммуникатору в рамках процесса. Цель состоит в упрощении процесса работы с этим коммуникатором и разрешения проблематики, поставленной в рамках производства дела по уголовному

законодательству [60]. Вопросы следователя также играют важную роль наряду с документами в бумажном и электронном виде. Вопрос должен применяться в качестве средства психологического влияния на человека, подлежащего допросу. Он подталкивает допрашиваемого к активности, устанавливая ее рамки и содержание.

В процессе расследования по делам данной группы организатор, исполнитель, пособник преднамеренного банкротства должен ответить на следующие вопросы следствия:

- форма деятельности предприятия;
- вид деятельности;
- форма собственности предприятия;
- учредитель, директор, бухгалтер, владелец, лица, материально ответственные;
- изменения в руководстве, причины изменений;
- место нахождения уставных документов компании;
- чем вызвано банкротство организации;
- лица, принявшие участие в установлении незаконной несостоятельности компании;
- должностные обязанности этих лиц;
- место хранения документов, касающихся осуществления сделок, покупки материалов, выполнения налоговых и других обязательств, аренды, реализации конечного продукта;
- наличие проверок органами контроля, результаты проверок;
- мероприятия по устранению нарушений;
- соответствие фактическому регламенту работы предприятия нормативам согласно законодательству;

- изменения в документацию для сокрытия манипуляций по нарушению правил осуществления деятельности в сфере хозяйствования организации и реализации финансовых мероприятий;

- клиенты, получавшие продукцию;

- цена поставляемой продукции;

- схема вывоза;

- наличие системы видеонаблюдения, место хранения записей;

- распорядитель складских помещений;

- общая площадь, расположение складов;

- документы-основания приема, хранения, выдачи продукции;

- наличие в помещениях склада цифрового учета, пароль доступа к БД;

- методика работы с неликвидной продукцией, документальные подтверждения;

- перечисление должностных лиц предприятия, специалистов, рабочих должностей, обязанности сотрудников;

- персонал, который участвует в складировании продукции;

- обязанности работников, перечисление;

- наличие задолженности по заработной плате, выполнении налоговых обязательств и прочих платежей обязательного характера;

- увольнение и причина выбывших сотрудников;

- имеются ли работники ранее привлекавшиеся к административной или уголовной ответственности, причина привлечения, результат;

- транспортные средства, которые относятся к имуществу компании;

- наличие дочерних предприятий;

- осуществлялась ли передача или отчуждение имущества, которое необходимо для реализации первостепенных производственных мероприятий в компании;

- лицо, ответственное за выбор контрагентов по договорам;

- кем проводилось документальное сопровождение сделок;
- причины образования кредиторской задолженности;
- имелась ли возможность выплаты задолженности, наличие дебиторской задолженности, ликвидного имущества;
- существовал ли план погашения задолженности перед кредиторами в самом начале ее появления, в дальнейшем, сроки планируемого погашения, способ;
- родственники, друзья допрашиваемого являются руководителями, учредителями прочих организаций;
- имелось ли место отчуждения имущества компании по условиям сниженной цены, пользовалась компания услугами по чрезмерно завышенным ценам или не нужными услугами;
- лицо, которое подписывало отчеты для бухгалтерского использования и налоговой службы;
- наличие счетов предприятия в финансовых организациях;
- личные счета сотрудников в учреждениях;
- обстоятельства проставления подписей в документах об отчуждении имущества, кто подписывал;
- как осуществлялась передача данного имущества по факту;- с какой целью и на каких основаниях совершались сделки, приведшие к появлению финансовой несостоятельности компании;
- что ожидалось получить в итоге после заключения подобных сделок, каковы фактические результаты их совершения;
- принцип избирательности способов оплаты ценностей, подлежащих реализации;
- идейный руководитель, инициировавший данные способы, имелась возможность выбрать другой способ оплаты;

- в каких отношениях состояла компания с субъектом-обладателем имущества;
- от кого исходила инициация отношений, обстоятельства событий;
- имеется информация о содержании нормативных заключений налоговых инспекторов, судебных предписаний, документов, выданных ФССП, кто уполномочен владеть данной информацией в компании;
- основания выбора кредиторов (если имеются факты расчетов с ними);
- лицо, отдававшее приказы переводить денежные средства со счетов должника;
- получатель денежных средств, переведенных со счета должника.

Для выяснения причастности к преступлению всех лиц, которые подлежат допросу, важно определить, какие действия или бездействие создали задолженность перед кредиторами, как выводились активы должника. При наличии обязательств перед кредитными организациями следует допросить банковских работников в отношении обстоятельств при предоставлении кредитных средств, а именно, величина процентной ставки, сроки возврата кредита, действие обязательств, выступающих обеспечительными мерами. Это поручители, залог имущества и пр. Факт реализации активов, проведения работ по ремонту указывает на необходимость анализа финансово-хозяйственной деятельности. Такие договора выступают основаниями для составления договоров купли-продажи, строительного подряда и др., актов приема-передачи имущества и реализованных работ и т. д.

В данном случае значимостью выделяется обстоятельство определения умысла на реализацию сделки, которая заведомо невыгодна. При положительной оценке, касающейся чрезмерной занижения стоимости имущества или завышения таковой на оказание услуг, выполнение работ, последует обязательный допрос лица, которое проводило оценку либо составляло сметно-проектную ведомости. Дело в том, что данное лицо может фигурировать в

совершении преступных действий или участия в них наряду с теми лицами, которые непосредственно несут вину в УБ предприятия. Свидетельствующими документами станут результаты строительных, технических и товароведческих экспертиз, благодаря которым возможно адекватное понимание рыночной стоимости услуг, работ и имущества. Практика допроса покупателей, исполнителей работ и услуг, сотрудников объекта, который был реализован в коммерческих целях или на котором проводились работы, услуги, также должна быть задействована.

По делам о ПБ определение и оперативное осуществление допросных мероприятий свидетелей представляет собой важный компонент общей процедуры. В первую очередь допрашивают работников, несущих материальную ответственность, выбывших из организации через увольнение; кредиторов, которые не заинтересованы в УБ предприятия; сотрудников, реализующих проверку юрлица.

К лицам, для которых допросные мероприятия необходимы, относят:

- работники предприятия. В этой связи следует получить информацию вида: кто принимал их на работу, кем определялся список должностных обязанностей, кто руководил их работой, контролировал и проверял результаты; кем было поручено осуществление операций, которые представляют интерес для следствия; смогут ли они подтвердить факты несогласия контрагентов с определенными операциями; почему создалась неплатежеспособность предприятия или увеличение его задолженности (мнение данных работников);

- физических лиц и тех, кто представляет органы государственной власти и организаций с причинением им ущерба по предмету определения момента и оснований появления долга по кредитным и иным обязательствам, в отношении которого предпринимались действия по взысканию, масштабов ущерба, который был причинен, наличия фактов работы над рядом документов;

- допросные меры для покупателей, которые вступали в сделки с организацией-должником, отличающиеся характером экономической нецелесообразности;

Резюмируя исследование, необходимо сделать ряд выводов, а именно:

- Зачастую применяют следующие следственные мероприятия в процессе расследования дел о преднамеренных банкротствах. Это: осмотр, выемка документации, обыск, контроль и фиксация хозяйственной деятельности; получение сведений о телефонных действиях абонентов; допрос; очная ставка; привлечение специалистов и экспертов. Из количества процессуальных мероприятий применяют арест имущества, ценных бумаг, денежных средств, содержащихся на счетах предприятия.

- Тактика при производстве перечисленных следственных мероприятий выбирается в соответствии с наличием либо отсутствием сопротивления в расследовании общественно опасного деяния со стороны обвиняемых, подозреваемых. Действие, направленное во вред расследованию специалистом, свойственно делам по УБ ввиду непризнания лицами, виновными в преступлении, собственной вины. В этой связи главная задача следователя состоит в скрупулезности показаний свидетелей, выемки документов, верном установлении целей и задач реализации ряда следственных мероприятий.

Также ключевым фактором, при нынешнем положении, является обязательное участие специалиста. К сожалению, сегодня уровень профессиональной подготовки оперативно-следственных подразделений недостаточен в области законодательства о банкротстве. В этой связи, значительную помощь следователю окажет специалист, который может дать, квалифицированную консультацию и подготовить свое заключение по вопросам добросовестности или преднамеренности банкротства.

2.2 Наиболее распространенные схемы и способы преднамеренного банкротства

Лица, которые обвиняются в совершении преднамеренного банкротства, используют распространенные способы предоставления ложной информации в процессе разрешения подготовительных, реализационных задач, а также задач по утаиванию фактов преступного воздействия. Среди приемов, подходящих для реализации данных действий, отмечается криминальная инсценировка. Лицо использует такой метод, пытаясь совершить обман, некий ментальный подлог. Оно изображает событие, которое якобы свершилось, в качестве фактического. Также лицо может подавать реальное событие, искажая обстоятельства, внося в содержание ряд несуразных признаков, которые не свойственны данному событию.

Данный метод применяется преступником в процессе осуществления банкротства для установления ложного представления о произошедших обстоятельствах. Криминальная инсценировка понимается как система фиктивных сведений, выступающая результатом активного целеполагания преступников по превращению легенды в фактическое событие.

Компонентам способа преднамеренных банкротств свойственны разнообразные фиктивные поведенческие моменты. Это: притворство, ложь, обман, связанный с профессиональными мероприятиями, осуществляемыми специалистами в разных областях посредством отхождения от норм и правил по регуляции деятельности.

Непосредственный термин «фикция» фигурирует в различных правовых сегментах, история его использования относит ко временам существования Советского Союза. После завершения существования данного государства в криминалистике выявили актуальность применения понятия. К его исследованию начали прибегать в научных трудах, посвященных криминалистике.

Под понятием «криминальная фикция» подразумевают систематическую активность, которая направлена на осуществление ментального паттерна

выстроенной дезинформационной модели посредством создания и применения преступниками в качестве правдиво-искусственного либо натурального объекта с признаками, которые были искусственно изменены. Цель в данном случае – в воздействии на сознание потерпевшего, жертвы с нарушением прав последних для обмана коммуникантов, их заблуждения, осуществления ими неправильных решений, что послужит интересам и планам преступников или связанных с ними лиц [60].

Виновные в осуществлении преднамеренного банкротства лица занимаются фабрикацией заведомо подложной информации, их распространения и применения с целью обмана субъектов уголовного преследования, а также других заинтересованных лиц. Информация безусловно ложного (криминального) характера, относящаяся, предоставляется устно, то есть, посредством дачи показаний, представляющих безусловную клевету, а также письменно. Примером письменной передачи ложной информации являются обращения в государственные органы. Важность несут и инсценировки, притворство, обман, применение предметов фальсификации в качестве правдивых и т. д.

Главным отличием инсценировки уголовного характера выступает ее реализация не только с помощью осуществления притворства субъектов и устного компонента необходимой коммуникации, а также с применением материальных объектов, внесения необходимых исправлений в материальное пространство в месте проведения инсценировки.

При осуществлении рассматриваемой категории преднамеренных банкротств активность участников криминального поведения проводится посредством пошагового совершения мероприятий, первоначально ориентированных на генерацию определенной среды, что является попыткой из несуществующего сделать реальное. В процессе подобного поведения необходимо введение в заблуждение лиц, которые будут нести ущерб,

фигурантов дел уголовного характера, прочих участников, предоставлять некорректное восприятие настоящей ситуации. Конечными результатами, к осуществлению которых нацелены субъекты криминально-обманного поведения становятся:

- стимулирование лиц, которые введены в обманное состояние, к принятию неправильного решения, совершению мероприятий в пользу дезинформирующего лица, отказу от осуществления нерациональных действий;

- применение конечных результатов, в том числе, отсутствие ответственности за совершаемое, получение нелегитимных прав, приобретение привилегий и льгот, ликвидация конкурирующей компании, получение должности с высоким уровнем заработной платы, обеспечение карьерного роста.

Понимание угрозы выявления преступных действий и раскрытия общественно опасного деяния, установление причастности данного лица к преступлению психологически побуждает виновного в совершении преднамеренного банкротства к активности в актуальных обстоятельствах конкретным способом.

Все нелегитимные фикции в процессе преднамеренного банкротства являются полноценным образованием, которое включает несколько элементов: субъект, предмет, цель, мотив, способы, действия, орудия и прочие механизмы осуществления цели лица, их социально опасными последствиями, обстоятельствами, в которых они происходят, прочие черты, включая особенную следовую среду. Все из приведенных компонентов, их внешневнутренние связи, отношения относят к кругу обстоятельств по делу, которые подлежат доказыванию.

Нелегитимные фикции характерны для обособленных компонентов механизма незаконного поведения. Они выполняют роль метода или средства достижения результата нелегитимного характера. В качестве примера юридической фикции в области методики реализации преднамеренных

банкротств можно привести создание компаний «одного дня», которые создаются преступниками в качестве «ширмы» для нелегитимного бизнеса. Также это средство подготовки к реализации преднамеренного банкротства; способ или часть способа для его осуществления; механизм утаивания как данного преступления, как личности преступника, подложности обособленных обстоятельств и следов преступления; прием для прочего противостояния органам, которые занимаются охранением соблюдения прав.

Соккрытие фактов преднамеренных банкротств является деятельностью, маскирующую события так, чтобы другие лица не могли предположить о его существовании в данный момент или о его совершении. Ввиду данной характеристики представляется возможным трактовка утаивания правонарушения в качестве стратегии криминалистической направленности, которая реализуется с целью воспрепятствовать определению фактов и принятия конкретизированных эффективных решений.

Соккрытие преднамеренных банкротств подразумевает следующие манипуляции: маскировка имущественных прав либо обязанностей, имущества либо информации о них; дача ложных показаний о положении организации со стороны ее хозяйствования; умалчивание о фактах реализации сделок от кредиторов; неправомерное трата средств организации; переход имущества в собственность прочих лиц; ликвидация или отчуждения имущества; неофициальное, нелегитимное выполнение требований части кредиторов и ущемление прав других, ликвидация документов бухгалтерско-финансовой направленности, некорректная подача содержания; увольнение сотрудников, которые информированы о процедуре финансовых мероприятий, приведших компанию к банкротству; подкуп лиц, способных предоставить свидетельствующую информацию; создание алиби. Процедура осуществления УБ сопровождается мошенничеством, подложной информацией, показаниями, фиктивностью документов, ухищрением и т. д.

Криминальная фикция представляет собой форму подачи дезинформации, манипулированием, отличающуюся наибольшей опасностью. Воздействуют на мысли, сознание, чувства и поведение свидетелей и потерпевших, а также сотрудников правоохранительных органов. Под преступное влияние попадают прочие лица, которые обманываются виновными субъектами. Побуждения могут быть разными – корысть и низменные чувства. Криминальные фикции с точки зрения делопроизводства относят к тем явлениям, которые необходимо доказать в соответствии с уголовным законодательством.

При анализе материалов уголовных дел и аналитических справок [61] имеем возможность определить основополагающие цели преднамеренных банкротств:

- отказ от выполнения налоговых обязательств;
- в отношении имущества – смена одного собственника на другого;
- в отношении имущества и денежных средств – их хищение.

В реальности данные цели объединяют в совокупность, что становится способом незаконного обогащения посредством получения имущественных прав или отказа выполнять долговые обязанности перед кредиторами.

Для реализации этих замыслов используются финансовые схемы преднамеренного банкротства. Так, Н.А. Львовой предложена классификация финансовых схем в зависимости от момента получения дохода от преднамеренного банкротства его инициаторами. Финансовые схемы, предусматривают получение дохода инициаторами преднамеренного банкротства:

- до появления дела о банкротстве;
- после него и до оформления должника в качестве банкрота;
- после такого оформления и начала производства конкурса [62].

Генерирование качественной методики воспрепятствования УБ не может состояться без анализа главных способов его реализации:

- вывод имущества, в то числе денежных средств;
- ценовая политика;
- подделка документов, искажение отчетности;
- необоснованное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности;
- кадровая политика;
- нарушение законного порядка реализации имущества в условиях конкурсного производства.

Все способы, которые описаны выше, содержат перечисление мероприятий, способствующих реализации замыслов преступника. Анализ хозяйствования обанкротившихся компаний демонстрирует, что самым распространенным методом осуществления таких социально опасных деяний выступает вывод имущества. Имеется ряд способов, согласно которым может быть реализован вывод активов. К ним относят:

- продажу фундаментальных средств прочим лицам. Они зачастую связаны, аффилированы с компанией. Цены на продажу занижены. Организация пользуется данным имуществом на условиях договора аренды;
- погашение задолженности перед прочими лицами. Зачастую она фиктивная. В собственность передаются активы компании, оформляется передача основных средств посредством специализированных актов (взаимозачет);
- передача этих средств в качестве вклада в фонд иного предприятия;
- предоставление имущество в краткосрочное использование прочим компаниям или лицам с безусловным условием невозврата и т. д.

В то же время основной капитал выводят из компании, используя заниженные расценки. В ряде случаев заранее осуществляют переоценку имущества. Фактическая цель данного мероприятия – в снижении его реальной стоимости.

Также применяют и прочие способы [63]:

- привлекают кредитные средства и в рамках займа с завышенным процентом у коммерческих компаний и банков, которые дружественны данной организации. При этом начисляются штрафные санкции за несвоевременное погашение процентов;

- формируют задолженность, которая обеспечена залогом имущества, для приобщения кредитора к избранному перечню;

- отсутствие отраженной реальной выручки в учетных документах;

- перечисление средств в рамках неоправданной предоплаты для поставщика. Используется операция без передачи товара. Основой выступает договоренность с этим поставщиком;

- проведение расчетных операций с покупателями с использованием банковских счетов прочих лиц. Также прибегают к «черным» наличным средствам;

- пополнение счетов третьих лиц посредством авансирования покупателей.

Данные операции не отражаются в бухгалтерском учете.

Важно подчеркнуть, что процедура банкротства способна предложить предпринимателем, решившимся на преступный шаг, хорошие шансы избежать выплат долга перед кредиторами, а также государственными органами. Государство функционирует посредством налогов. Недобросовестные должники свои обязательства по уплате налога не исполняют намеренно, рассчитывая на их искусственное погашение в ходе проведения конкурсного производства. Важно создавать критерии, когда такое невыполнение обязательств перед государством станет экономически невыгодным с наличием издержек, чрезмерно превышающим прибыль в результате подобных манипуляций.

Другой версией нелегитимных действий в условиях банкротства является не вывод собственного имущества потенциальным нарушителем законодательства, а умышленное повышение кредиторской задолженности перед «компанейскими» организациями или генерирование подложного долга. В

этой ситуации у банкрота отсутствует риск обнаружения вывода активов. Суть таких действий – в сохранении собственных интересов недобросовестными владельцами бизнеса в случае превышения объема подложных долгов задолженности перед фактическими кредиторами. Ярким примером является документальное подтверждение оплаты фиктивных счетов; направление в суд подложной документации, которая влечет установление нелегитимного решения по имущественным спорам компаний и т. п.

Планомерное невыполнение обязательств в рамках договора также рассматривается в качестве способа вывода имущества под контроль аффилированных лиц. Проведение данной процедуры может использоваться по отношению к постоянно работающим организациям с наличием достаточного объема прибыли. Используется следующий алгоритм:

- Лицо А (заказчик) вступает в договорные отношения с лицом В (исполнитель). Предмет договора – поставки, предоставление кредита и др. Фигурирует крупная сумма.

- Лицо В с целью выполнения условий договора с лицом А заключает письменное соглашение с лицом С (подрядчик). Договор – на поставку, предоставление заемных средств.

- Поскольку лицо С не выполняет собственные обязательства, то лицо А не способен исполнить обязательства перед В.

- Лицо В направляет заявление в суд о признании лица А банкротом.

Лицо А становится банкротом с покупкой его имущества аффилированными компаниями. Результатом выступает признание должника банкротом и начало производства конкурса. Аффилированные лица приобретают возможность получить в качестве собственности имущество должника.

Алгоритм может меняться:

- Лицо А выкупает задолженность лица В у лиц С, Д, Е.

- Лицо А направляет заявление в суд о возбуждении дела о банкротстве в отношении лица В.

- Лицо В становится банкротом, начинается производство конкурса.

В итоге осуществляется продажа имущества должника, которое приобретают аффилированные лица (см. Приложение 4).

Переход имущества «по назначению» возможно при вхождении руководителя организации в стовор с аффилированным покупателем активов. Учредитель, руководствуясь интересами конкретных лиц, занимается выводом основного капитала на структуры, которые являются подконтрольными. Также может осуществляться получение кредитов под залог собственности. Затем в алгоритме «по счастливой случайности» возникает аффилированный покупатель, который, покупая имущество по выгодной цене, делает компанию банкротом [63].

Вторичный пример: покупка директором дешевой продукции от имени компании по достаточно завышенной цене. В итоге преднамеренных манипуляций у компании возникает задолженность перед кредитором на сумму, которая превышает стоимость активов. Организацию признают банкротом официальным путем.

Сегодня подделка документации – частое явление. К подложным документам относят договоры на покупку и реализацию недвижимого имущества компании, решения судебных инстанций, выписки, ведомости и т. д.

Преступный алгоритм включает подделку подписи руководителя предприятия в различных договорах, в доверенности на право реализации сделок с недвижимым имуществом компании. Целью преступников является добавление в государственный реестр безусловно ложной информации, касающейся собственности подложного предприятия в отношении имущества. В дальнейшем имущество продают посредством компаний «одного дня». Данные манипуляции делают процедуры истребования имущества из нелегитимного

владения в судебной инстанции, расторжение недействительных сделок достаточно сложными.

Другой преступной уловкой служит нелегитимное включение изменений в реестр акционеров. Также подделывают выписки из реестра. Документ свидетельствует о праве собственности. Подделку используют для получения перевеса на акционерном собрании или голосования акциями, по факту лицу не принадлежащими. Комитет решает, избирает лиц, блокирует и одобряет в пользу рейдера [64].

Таким образом, при совершении преднамеренных банкротств используется значительное количество способов искажения учетной информации, требующей активной аналитической проработки и проведения дополнительных проверочных мероприятий. При выявлении признаков преднамеренного банкротства необходим детальный анализ финансовых схем должника и способов их реализации.

2.3 Совершенствование законодательства Республики Казахстан в целях эффективного противодействия преднамеренным банкротствам

Подводя итог исследованию, приходим к выводу, что для достижения высоких результатов в выявлении, раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств, помимо соблюдения методики, важно улучшение законодательства, исключение «слабых» мест и механизмов правового регулирования отношений, которые связаны с финансовой несостоятельностью, т. е. банкротством.

Процесс разработки и внедрения правовых норм дает возможность выделить обособленные проблемы, касающиеся регламента разработки и рассмотрения проектов НПА.

Органами государственной власти регулярно обсуждаются и исследуются данные статистики, научные концепции правоведов и юристов, которые несут значительную пользу в процессе разработки правовых норм. С учетом обусловленности качества правовой политики обоснованными и объективными

сведениями необходимо заострить внимание на проблематике сбора, хранения, обработки и анализа информации, а также управлении пластами целевой информации [65].

Тем не менее, имеет место отсутствие взаимодействия между органами государственной власти при процедуре разработки правовых норм в отношении вопросов банкротства. Что приводит к коллизии законодательных актов.

По мнению многих ученых, решение проблемы требует институционального подхода, так как затрагиваемые вопросы находятся не только в плоскости уголовного законодательства, а также существуют и в гражданско-правовом поле.

Так, согласно действующему налоговому законодательству [66] при установлении, у налогоплательщика, налоговой или таможенной задолженности перед бюджетом, налоговыми органами производятся меры принудительного взыскания, которые также включают меры по установлению фиктивных сделок и признание их недействительными. Что занимает неопределенное время.

Следует также отметить, что действующее законодательства в сфере банкротства [1] предусматривает срок проведения процедуры банкротства от девяти месяцев до пяти лет. Что аналогичным образом отрицательно сказывается на сроках давности привлечения к уголовной ответственности.

Тем самым, указанные коллизии законодательства уменьшают возможность досудебного расследования за доведение до неплатежеспособности и реализации принципа неотвратимости наказания.

С учетом наносимого ущерба от криминальных банкротств, имеется действительная общественная потребность в уголовно-правовой норме в сторону криминализации.

Такой результат, требует изменений в уголовном законодательстве в сторону ужесточения ответственности по ч.1 ст.238 УК РК «Преднамеренное банкротство» с категории преступлений средней тяжести в категорию тяжких.

По мнению Прокументова Л.М. рассматривая вопрос о значении криминализации и декриминализации деяний, необходимо обратиться к задачам, стоящим перед уголовным законом. Одной из этих задач является предупреждение преступлений. Таким образом, устанавливая или отменяя уголовно-правовой запрет, законодатель должен способствовать достижению данной задачи. Предупреждение преступности с помощью уголовного права достигается по двум направлениям:

- Уголовный закон является правовой основой деятельности органов уголовной юстиции.

- Уголовный закон выполняет общепреventивную функцию, т.е. является средством общего предупреждения преступлений, непосредственно влияя на индивидуальное сознание и поведение граждан [67].

Согласившись с мнением Прокументова Л.М., следует также отметить, что преднамеренные банкротства имеют признаки предикатности. И криминализация ч.1 ст.238 УК РК, также может предупредить такие преступления как уклонение от уплаты налогов и правонарушений, связанных с отмыванием и легализацией имущества, добытого преступным путем, а также хищение и присвоение государственного имущества путем доведения его до неплатежеспособности.

Если обратиться к зарубежному опыту, то в начале 2021 года Правительство РФ порекомендовало ужесточение уголовного наказания за криминальные банкротства. Потребность в ужесточении наказания обоснована, неравномерным соотношением количества случаев банкротства и осужденных за эти противоправные действия [68].

После чего, 01 июля 2021г. внесены соответствующие поправки в уголовную статью за преднамеренные банкротства, где максимальное наказание по ч.1 ст.196 УК РФ составляет ограничение свободы на шестилетний срок. Что дает реальную возможность осуществления правосудия.

При этом поправки предусматривает освобождение от уголовной ответственности номинальным руководителям криминально обанкротившихся компаний, попавшимся впервые на таком преступлении. Это будет возможно в обмен на выполнение ряда условий: активное содействие раскрытию или расследованию преступления, добровольное раскрытие информации о лицах, извлекавших выгоду из незаконного или недобросовестного поведения должника, предоставление информации об активах таких лиц, что обеспечит реальное возмещение причиненного преступлением ущерба [69].

Таким образом, планомерное, институциональное, системное решение проблем коллизии законов в сфере банкротства, устранение выявленных недостатков, даст возможность для совершенствования уголовно- и гражданско-правовой защиты отношений, связанных с этим явлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение теоретических и практических проблем расследования преднамеренных банкротств, осуществлялось магистрантом в период обучения в соответствии с намеченными целями и задачами.

По итогам проведенной работы можно сформулировать ряд теоретических и практических решений, сформированных на положениях диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании рассмотрена уголовно-правовая характеристика преступления, отмечены отличия преднамеренного банкротства от иных смежных составов, раскрыты дискуссионные вопросы, возникающие в практике раскрытия и расследования данного преступления.

Установлено, что преднамеренное банкротство представляет собой длящуюся преступную деятельность.

Основная роль при расследовании преднамеренного банкротства отводится документальным проверкам, ревизиям, заключениям специалистов, а также судебным экспертизам.

Как никогда характерными следственными действиями при расследовании дел о преднамеренных банкротствах являются осмотр, выемка документов, обыск, допрос, очная ставка, привлечение специалистов, назначение судебных экспертиз. Из числа процессуальных действий имеет необходимость наложение ареста на имущество, ценные бумаги, цифровые активы и денежные средства на счетах.

Типичными объектами осмотра являются документы, компьютерная техника, смартфоны, облачные хранилища, участки местности, офисы, складские помещения, предметы (имущество - активы). Документы являются основным объектом преступных действий и средством подготовки, совершения и сокрытия преднамеренного банкротства. При этом документы являются основным средством и доказывания преступной деятельности.

В числе способов сокрытия преднамеренного банкротства особое значение имеют криминальные фикции, в том числе фикции, связанные с профессиональной деятельностью, реализуемые путем нарушения установленного порядка осуществления нормальной экономической деятельности.

Вместе с тем, при поступлении в магистратуру и закреплении темы диссертации, магистрант обладал достаточным объемом знаний о наличии проблем в данной области, приобретенными в ходе пятнадцатилетней практической деятельности в сфере противодействия экономическим правонарушениям.

Однако, при более глубоком изучении темы исследования, диссертанту в ходе комплексного анализа удалось выявить новые проблемы и противоречия, выработать предложения и рекомендации по их устранению, а также повышению эффективности работы в данной области. Обобщение результатов исследования позволяет автору сделать определенные выводы.

Несомненно, преднамеренное банкротство представляет серьезную угрозу как для системы правосудия, так и для экономической безопасности государства в целом, а также отдельных субъектов экономической деятельности. О чем свидетельствует анализ АФМ РК за 2020 – 2021 г.г. в сфере противодействия преднамеренным банкротствам.

По итогам проведенного исследования нами выработаны положения, вынесенные на защиту, направленные на совершенствование расследования дел о преднамеренных банкротствах.

На основании вышеуказанного, можно предположить, что в Казахстане наличие проблем при расследовании преднамеренных банкротств не до конца осознана: кроме сложностей расследования дел о преднамеренных банкротствах, высокой латентности указных правонарушений, законодатель равным образом не уделяет им должного внимания. Следовательно, на сегодня, по-прежнему

важной остается задача более сознательного и институционального подхода к координации данных отношений:

- усовершенствование базы нормативно-правового регулирования, уровня информированности и подготовленности правоохранительных органов;

- установление определенных и подробных норм квалификации составов преступлений;

- изучение, анализ, а в последующем устранение и уменьшение сферы деятельности детерминант данных преступлений, что в своей совокупности повысит эффективность противодействия преднамеренным банкротствам и будет способствовать стабильному развитию экономических отношений в государстве.

По нашему мнению, разрешению многих спорных вопросов, обеспечить единство судебной практики по делам рассматриваемой категории, могло бы соответствующее постановление Верховного Суда РК, либо дополнения к существующему, которые, однако, на сегодняшний день отсутствуют.

С учетом объективной сложности раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, а также высокой латентности указанного правонарушения, то, на наш взгляд, предложенный в настоящем исследовании алгоритм расследования, может в ближайшем времени привести к существенному повышению качества досудебного расследования дел о преднамеренных банкротствах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. О реабилитации и банкротстве: Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> (дата обращения - 21.10.2021)
2. Баренбойм Н. Правовые основы банкротства. – М., 1995. С. 22.
3. Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. 2002. № 6. С. 46.
4. Хаупшев А.Х. Понятие банкротства в уголовном праве Российской Федерации // Общество и право. 2010 № 2 (29). С. 113.
5. Ткачев В. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2003. № 3. С. 24.
6. Бобков А.В. Криминальное банкротство: криминологическая характеристика и противодействие: автореф. дис... канд. юрид. наук / А.В. Бобков. - Омск. 2006. С. 34.
7. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. Изд. 5-е., перераб. и доп. М., 2006. С. 143
8. Краткий словарь экономических терминов. М., 1999. С. 24.
9. Бланк И.А. Финансовый менеджмент. – Киев: Ника-Центр: Эльга, 2002. – С. 528.
10. Алексеев М.А. Экономическая безопасность с позиций экономики транзакционных издержек // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 427.
11. Алексеев М.А. К вопросу о банкротстве и преднамеренном банкротстве российских организаций // Экономическая теория и практика. – Том 11, часть 2 – 2019. – № 3. – С. 281–302.

12. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 2-е изд., доп. М., 2008. С. 873.
13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года N 167. Утратил силу Кодексом РК от 3 июля 2014 года № 226-V, [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167>, (дата обращения: 05.04.2021г.)
14. Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 05.04.2021г.)
15. О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 3, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P200000003S> (дата обращения: 07.11.2021г.)
16. Официальный интернет ресурс Комитета государственных доходов МФ РК, раздел Реабилитация и банкротство, [Электронный ресурс] – Режим доступа: [//kgd.gov.kz/ru/content/spiski-nesostoyatelnyh-dolznikov-1-6](https://kgd.gov.kz/ru/content/spiski-nesostoyatelnyh-dolznikov-1-6) (дата обращения - 21.02.2021)
17. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам ГП РК, [Электронный ресурс] – Режим доступа: [//qamqor.gov.kz/portal/page/portal/](https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/) (дата обращения - 13.03.2021)
18. Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) под ред. Борчашвили И.Ш., [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1_, (дата обращения: 05.04.2021г.)
19. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие [Электронный ресурс] / Г.А. Русанов. -М.: Проспект, 2011. - 264с. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». (дата обращения: 05.04.2021г.)

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (с постановочными материалами и судебной практикой) / отв. ред. С.И. Улезько, М.Б. Смоленский. Ростов н/Д. : МарТ, 2002. С. 432–434.
21. Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980 [8; С. 125-126];
22. Мокроносов Г. В. Методологические проблемы исследования общественных отношений. Свердловск, 1972.
23. Жалинский А. Э. Материальная сторона преступления // Проблемы юридической ответственности: Сборник научных трудов / Под ред. В.В. Лазарева. М.: МИЭП, 2006.
24. Марголин А. Д. Из области уголовного права. Киев, 1907.
25. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. 1. М., 1994.
26. Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х тт. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007.
27. Журавлева Е.Н. Криминальное банкротство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08.- Омск, 2006.- 214 с.: ил. РГБ ОД, 61 06-12/1788;
28. Морозова Ю.В. Неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство по уголовному законодательству Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук / Ю.В. Морозова. - Москва. 2010. С. 69.
29. Зинковский М.А. Преднамеренное банкротство в условиях национального экономического кризиса // Современное право. 2015. N 6. С. 139.
30. Пивоварова Н.Н. Криминальные банкротства: проблемы уголовно-правового регулирования: автореф. дис... канд. юрид. наук / Н.Н. Пивоварова. - Ростов-на-Дону, 2010. С. 77.

31. Карлов Г.В., Тюнин В.И., Цветкова С.А., Ярцев Р.В.: Арбитражный управляющий как субъект преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ (дискуссия) // «Арбитражная практика». М., 2008. С. 43.
32. Пылаева С.С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика и предупреждение неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного и фиктивного банкротства: автореф. дис... канд. юрид. наук / С.С. Пылаева. - Москва. 2003. С. 81.
33. Седов О.В. Особенности использования специальных познаний для установления признаков криминальных банкротств // Юрист. 2010. № 7. С. 48–54.
34. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Аликперова и Э.Ф. Побегайло. М.: Норма, 2001.
35. Арзякова И.В. Несовершенство понятия «преднамеренное банкротство» в правоприменительной практике как одна из проблем антикризисного управления // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции Центра инновационного развития «Научная мысль». 2011. С. 9.
36. Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 1997.
37. Бронников С.А., Логвинов Ю.В., Эминов Е.В. Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству. М.: Норма, 2006.
38. Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001. С. 66.
39. Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.В. Преступления в сфере экономической деятельности и интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С. 136.
40. Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 177.

41. Краснов Д.Г. Государственная политика противодействия криминальному банкротству: дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 146.
42. Токарев Д.С. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 59;
43. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> (дата обращения: 05.05.2021г.)
44. Кручинина Н.В. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном уголовном процессе. М., 2003. С. 166.
45. Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 278.
46. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 2-е изд., доп. М., 2008. С. 873.
47. Образцов В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. Иркутск, 1985. С. 55.
48. Кручинина Н.В. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном уголовном процессе. М., 2003. С. 107–108.
49. Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 382.
50. Седов О.В. Особенности использования специальных познаний для установления признаков криминальных банкротств // Юрист. 2010. № 7. С. 48–54.

51. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30092425&doc_id2=1006061#activate_doc=2&pos=4;-6&pos2=1790;-108 (дата обращения: 09.02.2021г.)
52. Совместный Приказ Первого заместителя Премьер - Министра финансов РК – Министра финансов РК от 11 мая 2020 года №469 и Министра национальной экономики РК от 11 мая 2020 года №38 «Об утверждении критериев оценки степени рисков и проверочных листов в области реабилитации и банкротства», [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33110244#sdoc_params= (дата обращения: 09.02.2022г.)
53. Леоненко В.В. Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства. Киев, 1981;
54. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3: Частные криминалистические теории. С. 132.
55. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие. Калининград, 1997. С. 32.
56. Комиссаров В.И. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. Саратов, 1980. С. 79.
57. Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001. С. 66.
58. Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. Иркутск, 2001. С. 24.
59. Приказ Председателя Комитета государственных доходов №438 от 22.07.2015 года «Об утверждении порядка выявления органами государственных доходов признаком преднамеренного и ложного банкротства» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [//kgd.gov.kz/ru/content/6](http://kgd.gov.kz/ru/content/6) (дата обращения - 21.02.2021)

60. Зенкин А.Н. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным захватом (недружественным поглощением) организаций с использованием подложных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 24.
61. Аналитические данные Агентства финансового мониторинга РК по уголовным правонарушениям в сфере незаконного банкротства и доведения до неплатежеспособности за 12 месяцев 2019 – 2020 г.г. Следственный департамент АФМ РК, г.Нур-Султан, 2022г.;
62. Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2006. С. 154.
63. Беседин М.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов от недружественных поглощений: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. С. 177.
64. Тюнин В.И. Уголовная ответственность за банкротство: Лекция. — СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России: Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 2001. С. 24.
65. Указ Президента РК «Об утверждении Концепции правовой политики до 2030» от 15 октября 2021г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39401807&pos=3;-110#pos=3;-110 (дата обращения - 21.10.2021)
66. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» //Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176> (дата обращения - 21.10.2021);
67. Прокументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – 142с. - С.107

68. Ответственность за криминал в банкротстве собрались ужесточить // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/746801> (дата обращения - 23.10.2021г.)
69. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ (ред. от 01 июля 2021года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22 августа 2021) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/22ea0d836322679774899278631ddea59433ec39/ (дата обращения - 21.10.2021)