

Генеральная прокуратура Республики Казахстан
Академия правоохранительных органов

Арыстанов Нуржан Мухамеджанович

Привлечения к общественным работам как вид уголовного наказание:
современное состояние и перспективы развития

Филипец О.Б.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин, советник
юстиции

г.Косшы, 2022 год

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Республика Казахстан провозгласила себя социальным государством, политика которых направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека[1]. Политика государства оказывает существенное влияние на формирование и развитие общественных отношений, правовой системы, различных отраслей законодательства, общественного сознания.

Целесообразность более широкого использования наказаний без изоляции осужденного от общества очевидна. Содержание «тюремного населения», которое находится в местах изоляции от общества, тяжким бременем ложится на бюджет государства, сдерживает решение многих социальных задач, способствует распространению криминальной субкультуры среди населения.

Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Численность заключенных во всех регионах мира увеличивается, что возлагает огромное финансовое бремя на правительства. Одновременно с этим растет осознание того, что тюремное заключение не позволяет достичь ряда важнейших целей, которые были намечены, и оказывает вредное воздействие на правонарушителей, их семьи, а также, в долгосрочной перспективе, на общество в целом.

Несмотря на то, что самой основной задачей учреждений уголовно-исполнительной системы является наказанием исправление преступника,

данные заведения никак не могут защитить находящегося в нем человека от непредвиденных расстройств.

Дело в том, что «тюремная атмосфера» может оказывать крайне неблагоприятное влияние на человека, которое впоследствии ничем нельзя компенсировать, причем проецируется она не только на самого заключенного, но и на членов семьи и других членов общества после его выхода на свободу.

Концепция правовой политики до 2030 года определила дальнейшую двухвекторность развития уголовно-правовой политики на предстоящее десятилетие[2].

Одним из показателей социально-экономического портрета любой страны является тюремный рейтинг, расчет которого ведется на 100 тысяч всего населения страны. Каждое полугодие международная экспертная организация (Международная тюремная реформа - PRI) предоставляет данные в Международный Центр изучения тюремных исследований (ICPS), по которым и определяется положение каждой страны в общемировой таблице.

Согласно содержащейся информации в сборнике отчетов общественных наблюдательных комиссий о результатах независимого мониторинга мест лишения свободы и деятельности по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания Казахстан впервые десятилетие своего становления, как независимого государства, был в тройке мировых лидеров по тюремному индексу после США и России. В начале 2000-х годов Казахстан занял 19-е место среди более чем 220 стран мира, что прямо указывало на низкую эффективность пенитенциарной сферы по исправлению осужденных[3].

Основными факторами, влияющими на сложившуюся ситуацию, были чрезмерная жесткость уголовного закона, высокая карательная судебная практика, слабость института примирения, законодательные барьеры для широкого применения условно-досрочного освобождения, недостаточная

профилактическая работа с осужденными и, как следствие, значительный уровень повторных преступлений.

Реальной альтернативой лишению свободы в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющих повышенной степени общественной опасности являются общественные работы, которые также законодатель допускает за совершение уголовных проступков.

Как правило, в общественных местах, назначение таких работ должно приносить пользу обществу, а их выполнение осужденным будет являться общеизвестным фактом для большинства граждан, проживающих в данной местности, что будет являться действенной мерой по профилактике правонарушений.

Согласно статистическим данным с 2018 по 2021 годы наблюдается снижение тенденции назначения наказания в виде общественных работ, в 2018 году судами назначено 31308 общественных работ, а в 2021 году их количество составило 28722, что свидетельствует о снижении более чем в 1 раз[4].

Целью исследования является - изучение комплекса проблем, связанных с назначением и исполнением наказания в виде общественных работ, и выработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в части регулирования и практики применения общественных работ.

Исходя из этой цели, решению подлежат следующие задачи:

- анализ законодательной и нормативной правовой базы назначения и исполнения наказания в виде общественных работ;
- исследование современного состояния назначения и исполнения наказания в виде общественных работ;
- обобщение теоретических и практических данных в рамках исследования и выработка, обоснованных научно-практических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование

законодательства в области применения общественных работ в Республике Казахстан.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правовых норм и общественных отношений, возникающих в связи с назначением и исполнением наказания в виде привлечения к общественным работам.

Предметом исследования выступают: уголовно-правовые нормы, регулирующие правовую природу общественных работ; и их исполнения, нормативные правовые акты в данной сфере, научные публикации по исследуемым вопросам, практика исполнения общественных работ; статистические данные, позволяющих научными методами познать их сущность и разработать комплекс научных и прикладных рекомендаций по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан.

Методологическая основа представлена общенаучными методами познания, а также использованием специальных: логического, системно-структурного, исторического, сравнительно-правового, статистического и иных методов научного познания.

Новизна исследования. Проблемы исполнения общественных работ как вида уголовного наказания носят скорее организационный характер (неопределенность, неясность компетенции во взаимодействии органов различной ведомственной принадлежности), которые противоречит НПА, регулирующих деятельность указанных органов, что требует своего дальнейшего исследования и определяет научную новизну работы.

Гуманизация уголовной политики Республики Казахстан предусматривает создание дифференцированной системы уголовных санкций, позволяющей экономить карательные методы и широко применять эффективные меры наказания, не связанные с лишением свободы.

Наказания, не связанные с лишением свободы, выполняют важную роль в борьбе с преступностью. Их применение наиболее целесообразно для

достижения целей наказания в отношении лиц, не представляющих большой общественной опасности и не нуждающихся для своего исправления в изоляции от общества.

Как показывает сложившийся опыт назначения рассматриваемой уголовно-правовой меры, заключается в отбытие наказания в форме преимущественного неквалифицированного физического (уборка снега на различных объектах в зимнее время, сезонные уборочные работы, благоустройство скверов, парков, зданий социального значения, кладбищ).

В этой связи, в контексте возможного совершенствования наказания в виде привлечения к общественным работам, заслуживает внимание вопрос об отбывании этой меры осужденным, на условиях привычного для него квалифицированного труда, либо полностью безвозмездного (на небольшой срок), либо с частичной оплатой. Полагаем, что при данном наказании должны использоваться любые виды труда, лишь бы он соответствовал возможностям осужденного и был полезен для общества, имел социальную значимость и ценность.

Следует отметить, что основной эффект привлечения к общественным работам, как раз и состоит в том, что осужденный видит полезность и нужность своего труда не столько для абстрактного общества, сколько для конкретных социальных групп, конкретных людей (жителей микрорайона, престарелых граждан, детей, находящихся в воспитательных учреждениях, малоимущих, лиц с ограниченными возможностями и т.д.). Под воздействием положительных эмоциональных переживаний, связанных с оценкой своего труда, как способного помочь людям в решении их актуальных проблем, осужденный будет испытывать нравственные изменения, преобразование своих взглядов и ценностных ориентаций.

Вполне очевидно, что это способствует его исправлению, повышая самооценку и сопровождая данный процесс, доброжелательным отношением людей, для которых общественные работы принесли ощутимую пользу. Что касается иных целей наказания, то, например, цель специального

предупреждения достигается за счет того, что осужденный, трудясь в свободное от работы или учебы время на соответствующем объекте, не будет иметь возможности совершить новое правонарушение, либо такая возможность будет минимальной, несомненно это обладает сдерживающим эффектом.

Данное наказание отбывается на объектах, которые определены местными исполнительными органами государственной власти. Непосредственно исполняет это наказание, служба пробации по месту жительства осужденного.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Республики Казахстан, Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О пробации», Постановление Правительства Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» и другие нормативные документы, регламентирующие комплекс правовых норм и общественных отношений, возникающих в связи с назначением и исполнением наказания в виде привлечения к общественным работам.

Для сравнения и поиска наиболее оптимальных решений анализируется законодательство отдельных зарубежных стран и их положительный опыт практики назначения и исполнения наказания в виде привлечения к общественным работам.

Эмпирическую основу исследования составляют статистические данные КПСиСУ за 2018-2021 годы; судебные акты по уголовным делам, рассмотренным судами в отношении которых применен вид наказания общественные работы, сведения иных государственных и правоохранительных органов.

Теоретическая база исследования. Научные труды отечественных и зарубежных ученых, а также монографические работы, статьи в периодической печати, материалы научно-практических и теоретических конференций, связанные с объектом исследования.

Методологическая основа исследования. Анализ, синтез, сравнительно-правовой анализ, историко-правовые, логико-законные, структурно-функциональные и технико-юридические методы, а также метод опроса.

С учетом изложенного, на защиту вынесены следующие положения:

1. Для эффективного назначения наказания в виде общественных работ, решения вопросов о замене на более мягкий или строгий вид наказания предложено пересмотреть законодательно закрепленную систему и виды наказаний (ст.40 УК РК) на предмет признания общественных работ самым мягким видом наказания, поскольку он не предполагает материального взыскания, ограничений в выплате денежных сумм и по срокам назначения является кратковременным, он не несет такого существенного карательного потенциала, чтобы по степени строгости находиться на третьем месте в системе уголовных наказаний. В этой связи предлагаем систему основных наказаний и за уголовные проступки, и за преступления начинать с наказания – в виде привлечения к общественным работам. Необходимо внести поправки в ст.40 УК РК и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

1) *привлечение к общественным работам;*

2) штраф;

3) исправительные работы;

4) арест;

5) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

1) *привлечение к общественным работам;*

2) штраф;

3) исправительные работы;

- 4) ограничение свободы;
- 5) лишение свободы».

В связи с указанными поправками, переместить ст. 43, пронумеровать ее как ст.40-1 УК РК с сохранением действующего наименования, ст.43 УК РК соответственно исключить.

2. Предлагается с учетом опыта законодателя прошлых лет (УК РК 1997 года) и зарубежного опыта рассмотреть возможность назначения наказания в виде привлечения к общественным работам в качестве, как основного, так и дополнительного видов наказаний, что позволит при назначении комплекса наказаний наиболее эффективно реализовать и достичь его цели. Общественные работы могут выступить дополнительным средством исправления лица, совершившего преступление. В действующей редакции УК РК уже имеется один вид наказания, который возможно применить как основное, так и дополнительное - выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, в этом смысле пришло время для выделения в системе наказаний третьей группы – наказания, которые могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов.

С учетом этого, предлагается дополнить ст.40 УК РК частью четвертой: «4. *Привлечение к общественным работам* и выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний *запреступления*».

3. Пенсионный возраст женщин в соответствии со ст.11 Закон Республики Казахстан от 21 июня 2013 года «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» ежегодно изменяется, если с 1 июля 2001 года пенсионный возраст женщин был 58 лет, то с 1 января 2022 года он составляет 60,5 лет. При этом к лицам, которым уголовный закон запрещает применять общественные работы относятся женщины в возрасте от 58-ми и выше лет (ч.3 ст.43 УК РК). Данное положение ухудшает права лиц

женского пола, совершившим преступления в возрасте 58 и старше лет, хотя они не достигли пенсионного возраста и являются трудозанятой частью населения республики. В случае назначения наказания за уголовные правонарушения в настоящее время суд ограничен иными наказаниями, более мягким или более строгими, даже если в санкции статьи Особенной части УК РК имеется наказание в виде общественных работ, суд не имеет право назначать его женщине 58, 59 или 60-летнего возраста.

Предлагается внести поправку в ч.3 ст. 43 УК РК заменив формулировку «женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет,» словосочетанием «женщинам и мужчинам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования, выводы и предложения, включенные в диссертационную работу, обсуждены и опубликованы в сборнике по материалам международной научной практической конференции на тему: «Развитие современной юридической науки: теория и практика» (9 апреля 2021 года), а также принял участие в Республиканском конкурсе научных статей молодых ученых посвященного 5-летию образования Академии правосудия при Верховном Суде РК (*занял 3 место*).

Принято участие в научном семинаре «Перспективы развития уголовного законодательства» при АПО ГП РК (*г. Косшы, ноябрь 2021*), выступил с докладом на тему: «Привлечение к общественным работам как вид уголовного наказания: современное состояние и перспективы развития».

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях:

- «Привлечение к общественным работам как вид уголовного наказания: современное состояние и перспективы развития» //Сборник по материалам международной научной практической конференции на тему:

«Развитие современной юридической науки: теория и практика», апрель 2021.

- «Международный опыт исполнения наказания в виде общественных работ»//Международный журнал «Академик», февраль 2022;

Структура диссертационной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, включающими шесть подразделов, заключения и списка, использованных источников и приложений.

1 ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОБЩЕСТВЕННЫМ РАБОТАМ

1.1 История возникновения и развития наказания в виде привлечения к общественным работам

Общественные работы впервые появились в XIX веке (в 1889 году) в Уголовном кодексе Италии.

Далее, понятие «общественные работы» использовалось в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, которые имели наименование Токийские правила в 1990 году [5].

Начиная с 1972 года общественные работы стали применяться в Англии [6].

В Российской империи данный вид наказания известен благодаря Своду уголовных законов 1832 года (*далее* - Свод). Так, в ст.ст. 34 и 55 Свода предусмотрены городские работы и работы у частных лиц как самостоятельный вид наказания. Указывалось, что осужденные из нижних сословий отдаются на городские работы и частным лицам для заработка.

Согласно Русскому Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года, предусматривал это наказание в качестве альтернативы штрафу, причем оговаривалось, что оно применяется к осужденным «лишь в случае собственной их о том просьбы» (*в качестве исключения были представители крестьянского и мещанского сословий*).

В период СССР привлечение к общественным работам не предусматривалось как наказание в уголовном законодательстве и лишь с принятием Уголовного Кодекса РФ 1996 года нашло свое отражение, на практике стало применяться, начиная с 2004 года.

Рассматриваемый вид наказания в каждой стране имеет индивидуальное название.

Так, в Мексике именуется как «работа в пользу общества», в Грузии «общественно полезный труд», в Молдове — «неоплачиваемый труд в пользу общества», в Латвии — «принудительные работы», тогда как в России и Таджикистане — «обязательные работы».

В странах СНГ наиболее распространенным названием являются «общественные работы» (*Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия*). В странах ближнего зарубежья используется термин «предоставление услуг обществу».

Не упомянуты общественные работы в УК Австрии, Венесуэлы, Индии, КНР, Колумбии, Кубы, Польши, Туркменистана, Узбекистана, Японии и многих других стран. Тем не менее, и в некоторых из указанных государств к 2008 году рассматривался вопрос об использовании общественных работ в качестве уголовно-правовой меры или даже проводились эксперименты в этой области.

Чаще всего общественные работы входят в систему наказаний как один из видов последних. В отдельных случаях общественные работы выступают не как самостоятельный вид наказания, а в качестве иной уголовно-правовой меры — как правило, при условном осуждении или в порядке замены более строгого наказания.

Значительный рост преступности, наблюдающийся в большинстве стран, поставил перед новым миром вопрос о методах борьбы с преступностью и способах наказания правонарушителей. Преступность стала противоправным массовым социальным явлением. Стало очевидно, что стандартные формы защиты общества от преступности себя не оправдывают - тюрьмы переполнены, сдерживающий эффект наказания оказывается недостаточным и оно не способствует исправлению и социальной реинтеграции правонарушителей, а нанесенный уголовным деянием ущерб, не компенсируется наказанием.

Преимущество уголовных наказаний заключается в том, что провинившийся человек имеет реальную возможность реабилитировать себя

вне изоляции от общества. Назначение и применение на практике наказаний, альтернативных лишению свободы, неизменно приведет к повышению роли общества в исправлении и реабилитации осужденного, усилению роли психолого-педагогических факторов в действенности наказания без лишения свободы [7].

Под общественными работами понимается возможность исправления своей вины перед обществом, государством своим трудом, при этом, не теряя работы, привычной обстановки, семьи и т.д. В отличие от исправительных работ, осужденный к общественным работам отбывает наказание, т.е. трудится, в свободное от работы или учебы время.

Исследуемый вид наказания это означает заставить осужденного компенсировать ущерб, нанесенный преступлением, и способствует становлению его личности.

Цель общественных работ заключается:

- быть дисциплинированным и применить усилия бесплатному труду;
- работа должна быть полезной для общества, и чтобы возмещала ущерб, нанесенный правонарушением;

Данный вид наказания на первый взгляд выглядят очень мягким. Как и любое наказание, общественные работы по прежнему уголовному и уголовно-исполнительному законодательству 1997 года были связаны с определенными правоограничениями для осужденного, в частности, он был обязан строго следовать предварительно составленному плану отбывания наказания, не совершать противоправных действий, поскольку это может повлечь конкретные правовые последствия – лишения свободы. Кроме того, свободное время осужденного ограничено. Он должен был поддерживать постоянный контакт с сотрудником УИИ (ныне - служба пробации), осуществляющим контроль за его поведением и выполнением предписанной общественно полезной работы[8].

В спектр работ у осужденного входили различного рода общественные задания: уборка парков, скверов, улиц, посадка деревьев; покраска и ремонт дорог заборов; разбивка садов и цветников и другие.

Интересен тот факт, что отдельные осужденные по завершению срока наказания продолжают заниматься общественной деятельностью, что приводит к правильному выбору меры наказания и ее эффективности, оказанная на них воспитательного воздействия. В процветающей стране исполнения общественных работ значительную роль играют органы местного самоуправления, которые составляют перечень работ, подлежащих выполнению.

Законодательством установлено, что назначение и исполнение общественных работ возлагается на суды, акиматы, контролирующие органы и предприятия, на которых работают осужденные.

Ранее на практике исполнение проходило в следующем порядке: суд приговаривает обвиняемое лицо к наказанию в виде общественных работ; акиматы предоставляют в УИИ объекты, на которых осужденными отработываются часы; уголовно-исполнительные инспекции в свою очередь контролирует исполнение наказания, обеспечивают перевод денег в местный бюджет; ведут подсчет отработанного времени; организации обеспечивают объем работ, контролируют дисциплину осужденного лица и по выполнении работ переводят деньги.

Как уже было указано, вид общественных работ определялся местными исполнительными органами или органами местного самоуправления, которые сообщают о необходимости в таких работах органу, исполняющему наказание, - уголовно-исполнительной инспекции, которая направляет осужденного на работу [9].

Что касается местных исполнительных органов и органов местного самоуправления, то на тот момент возникла необходимость законодательного закрепления обязанность осужденных регулярно предоставлять в службу пробации перечень общественных работ, подлежащих выполнению. Но у

работников местных исполнительных органов, которые отвечали за предоставление в службу пробации объектов, существовали и существуют до сих пор трудности при исполнении данной функции поскольку государственных организаций остается все меньше, соответственно меньше становится рабочих мест, которые можно определить для осужденных. Обязать же частные предприятия брать на работу осужденных к общественным работам у акиматов не было и нет полномочий. А существующий уровень безработицы на тот момент в стране не позволял трудоустраивать осужденных через центры занятости.

Территориальные уголовно-исполнительные инспекции ежегодно обращались с письмами в местные исполнительные органы по определению объектов общественных работ на предстоящий год, после чего встречались с работниками акиматов для разъяснения сущности этого наказания, механизма исполнения приговоров и порядка оформления документов по определению объектов. При этом местные исполнительные органы не спешили решить этот вопрос. В отдельных районах отписывались невозможностью определить объекты по причине безработицы и отсутствия денежных средств на оплату общественных работ или не реагируют на обращения службы пробации. Им направляются повторные письма, а также осуществляются обращения в прокуратуру и суд с просьбой оказать содействие в этом процессе.

Актуальным до сих пор остается вопрос о ежемесячном перечислении заработанных за выполненные работы денежных средств в соответствующий бюджет местного исполнительного органа или органа местного самоуправления. Так как финансирование государственных предприятий производится из средств местного бюджета и перечисление денежных средств, удержанных из заработной платы отбывающих общественные работы, производится в местный бюджет, государственные предприятия перечисления не производят, ссылаясь на единый бюджет и необходимость дополнительного финансирования.

Учитывая сложное положение, в котором находятся служба пробации в данный момент, считаем необходимым их реформирование. Этому будет способствовать изменение в действующее законодательство, в котором будут учитываться привилегированное положение работников службы пробации, льготы, заработная плата, права и обязанности и т.д.

В сфере организации исполнения общественных работ необходимо:

1. улучшить материально-техническую обеспеченность службы пробации; обеспечить их транспортом, оргтехникой, канцелярскими товарами;
2. поставить вопрос о более широкой, качественной профессиональной подготовке специалистов пробации;
3. увеличить штатную численность уголовно-исполнительных инспекций;
4. предложить рассмотреть вопрос о чрезмерной загруженности инспекторов, поскольку в некоторых районах данный показатель достигает 200 человек на одного инспектора;
5. изыскать возможности для повышения уровня заработной платы сотрудников службы пробации.

Видно, что привлечение к общественным работам отличается от остальных основных видов наказаний. Альтернативой лишению свободы в перспективе будут широко применяться и иметь различные виды и способы исполнения.

За последнее время важным моментом в развитии новых демократических стран стало проведение реформ пенитенциарной системы. В некоторых странах проведены ряд важных преобразований, целью которых являлось приведение тюремных систем в соответствие с международными стандартами.

В странах Ближнего и Дальнего зарубежья все больше и больше обсуждаются вопросы внедрения альтернатив тюремному заключению.

Многие страны пришли к тому, что лишение свободы как карательная мера в итоге для осужденного, общества и государства становится не эффективной.

Вхождение Казахстана в мировое сообщество, демократизация общества и совершенствование правовой системы республики привело к необходимости гуманизации уголовной политики.

Указом Президента Республики Казахстан от 6 апреля 2007 года №310 была утверждено положение «О дальнейших мерах по реализации Стратегии развития Казахстана до 2030 года», где в пункте 4.4.2. «Дальнейшее развитие уголовно-исполнительной системы» Глава государства ставит перед Правительством цель повышение эффективности мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией осужденных от общества[10].

Реальный смысл гуманизации уголовной политики, которая проводится в настоящее время в нашей стране, означает не только и не столько смягчение уголовной ответственности, сколько создание дифференцированной и гибкой системы уголовных санкций, позволяющей государству экономить карательные средства, достаточно широко применять другие способы наказания преступника.

О необходимости пересмотра пенитенциарной политики в нашей стране отмечалось и ранее. Однако в настоящее время активнее стали рассматриваться и обсуждаться вопросы, связанные с гуманизацией мер наказания, то есть применение альтернатив лишению свободы. К этому подталкивает сложная ситуация, создавшаяся в казахстанской системе исполнения наказаний. Указывается на хроническое недофинансирование мест лишения свободы, повышающуюся с каждым годом криминогенность их контингента, усугубляющиеся трудности в размещении заключенных, продолжающийся рост больных туберкулезом и ВИЧ-инфицированных в учреждениях.

Поиск ключа к решению отмеченных выше проблем ведется в различных направлениях. Одним из приоритетов сегодня становится совершенствование отечественной системы наказаний, результатом которого

должно стать более широкое использование наказаний, альтернативных лишению свободы. Лишение свободы на определенный срок остается необходимым наказанием лиц, опасность которых, как и самого деяния, является высокой. Однако по отношению к значительному числу преступников карательное содержание мер уголовного принуждения может быть снижено.

В ряде стран в течение последних двух десятилетий проводятся научные исследования недостатков тюремного заключения, где изучались негативные последствия тюремного заключения с точки зрения перспектив будущей занятости осужденных и социальной адаптации. В результате данных исследований было установлено, что при частом применении тюремного заключения неизбежно появляются проблемы соблюдения политических, социальных и других прав человека, что приводит к движению за проведение реформ и развитие альтернативных видов наказания. Тюремное заключение представляет собой состояние лишения личной свободы, как правило, в результате вынесения компетентным органом приговора за совершенное преступление[11].

Безусловно, в нашу эпоху ставится вопрос о внедрении новых видов наказаний, которые бы уважали права человека, вышли бы за пределы сложившейся практики, были бы эффективными и действенными и вывели бы уголовно-исполнительную систему из тех узких рамок, которые ограничивают ее в большинстве стран. Альтернатива тюремному заключению является важной частью любой современной уголовно-исполнительной системы, поскольку тюрьмы не являются эффективным методом борьбы с преступностью, а имеют неблагоприятные последствия не только для личности осужденного, но и для государства в целом [12].

Лишение свободы большого числа правонарушителей, которые не совершали серьезных преступлений, не является ни адекватной уголовной политикой, ни достойным выбором для государства. Следствием этого становится разрушение важных социальных связей, ухудшение здоровья

населения и морального климата в обществе. Немаловажен и экономический аспект этой проблемы, так как «тюрьма – дорогое удовольствие, чтобы сделать плохого человека еще хуже».

В Казахстане в местах лишения свободы по данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан на 2021 год содержатся 28746 человек, а еще в 2018 году эта цифра доходила до 31208, и это указывает на то, что ежегодно количество осужденных снижается.

Но, несмотря на данный положительный результат, необходимо отметить, что существенная часть этих людей изолирована от общества по статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан, которые предусматривают и иные наказания, позволяющие наказать преступника, совершившего преступление небольшой и средней тяжести без изоляции от общества. Применяя в данных случаях альтернативные лишению свободы меры наказания, мы сможем достичь более высоких результатов в снижении количества осужденных. Тем более, что государство не может обеспечить этим людям ни нормального условия содержания, ни последующую интеграцию, в связи, с чем проблема из юридической уже переросла в общегражданскую.

Данный вид наказания весьма популярен в различных государствах, получил законодательное признание и в Республике Казахстан. Так, Законом Республики Казахстан от 5 мая 2000 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью» введен в действие такой вид наказания, как привлечение к общественным работам. В масштабе всей страны на сегодняшний день ведется большая работа по реформированию уголовно-исполнительных инспекций в службу пробации. Его ключевыми направлениями выступают расширение сферы применения альтернативных мер наказания в виде лишения свободы, дальнейшее совершенствование

уголовно- исполнительного законодательства и правоприменительной практики в области альтернатив тюремному заключению.

Криминологические исследования подтверждают факт, что преимущество уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, заключается в том, что осужденный имеет возможность искупить вину перед обществом своим трудом, не теряя при этом привычной обстановки, семьи, работы и других социально- значимых для него контактов. Широкое применение наказаний, альтернативных лишению свободы, неизменно приведет к повышению роли общества в исправлении и реабилитации осужденного.

Несмотря на то, что общественные работы как вид наказания лишь на первый взгляд выглядит очень мягким. На самом деле он, как любое наказание использует правоограничения. Например, осужденный обязан строго следовать составленному для него плану отбывания наказания, не должен совершать противоправных действий, поскольку, если они назначены за преступления это может повлечь конкретные правовые последствия – лишение свободы.

Одной из проблем более широкого применения общественных работ является их платность для работодателя согласно п.2 ст. 120 УИК РК, начисленные денежные средства от использования организацией труда осужденных к общественным работам перечисляются в соответствующий бюджет). Кроме того, в соответствии с международными стандартами необходимо заручаться согласием осужденного при назначении судом наказания в виде общественных работ.

Вид общественных работ определяется местными исполнительными органами, которые сообщают о потребности в таких работах органу, исполняющему наказание – уголовно-исполнительной инспекции, которая направляет осужденного на работу. Проведенное Казахстанской криминологической ассоциацией исследование по применению общественных работ в г. Алматы и Алматинской области подтверждает тот

факт, что далеко не везде местные исполнительные органы идут на взаимодействие с уголовно- исполнительными инспекциями: не предоставляется список объектов, не определяется перечень работ. Что касается местных исполнительных органов, то необходимо законодательно закрепить их обязанность регулярно представлять в уголовно- исполнительные инспекции вид общественно значимых работ, подлежащих выполнению осужденными.

Главным аргументом в пользу всех альтернативных лишению свободы наказаний, по мнению большинства западных и отечественных ученых и практиков, является неэффективность, несовершенство лишения свободы, невозможность достижения таких целей наказания, как исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений.

Уголовный закон 2014 года, вступивший в силу с 2015 года, сохранил общественные работы. С учетом введения уголовного проступка, законодатель распространил это наказание на уголовные проступки и преступления как основной вид наказания.

Общественные работы – это наказание, при котором человек имеет возможность искупить свою вину перед обществом, государством своим трудом, не меняя свою работу, привычек, семью и т.д. Осужденный, привлеченный к общественным работам путем занятия трудом в свободное от работы или учебы время. Если осужденный злостно уклоняется от общественных работ, они заменяются ограничением свободы или арестом в пределах сроков, предусмотренных для этих видов наказания. При этом время, в течение которого день ограничения свободы или ареста равен восьми часам общественных работ. Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам является осужденный, более двух раз в течение месяце вышедший на общественные работы без уважительных причин, более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину, скрывшийся с целью уклонения от отбывания наказания (ст.60УИК РК).

Цель общественных работ заключается в реинтеграции правонарушителя в общество посредством принуждения к дисциплине, связанной с продуктивным и требующим усилий бесплатным трудом; обеспечения того, чтобы такая работа стала компенсацией для общества, возмещала ущерб, нанесенный правонарушением; наказания правонарушителя принуждением его к выполнению бесплатных работ, соблюдению дисциплины в форме отчетности за выполнение работы и лишением свободного времени.

Необходимо, отметить, что применение общественных работ является основным и предусмотрен в санкциях многих составов уголовных правонарушений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Республики Казахстан. Кроме того, общественные работы могут быть также применены в случаях, когда назначается более мягкое наказание (ст.55 УК РК), чем предусмотрено за данное деяние, и в случаях замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.73УК РК).

Уголовное законодательство Республики Казахстан ранее до 1997 года не предусматривало такого наказания, как общественные работы. Это обстоятельство вызывает трудности в практической организации его исполнения в социально-экономических условиях. Так, например, статистические данные за 2019-2021года в разрезе регионов Республики Казахстан показывают очень малое количество применения.

Таблица 2 – Число привлеченных к общественным работам
в разрезе регионов

№ п/п	Регионы	Привлечено к общественным работам	
		2020 год %	2021 год %
1	Республика Казахстан	28548	28722
2	Акмолинская область	1929	1935
3	Актюбинская область	1621	1631
4	Алматинская область	1772	1770
5	Атырауская область	1602	1620
6	Западно-Казахстанская область	1430	1459
7	Жамбылская область	1513	1517
8	Карагандинская область	2338	2309
9	Костанайская область	1880	1890
10	Кызылординская область	1674	1693
11	Мангистауская область	931	949
12	Южно-Казахстанская область	1831	1844
13	Павлодарская область	1709	1738
14	Северо-Казахстанская область	1376	1410
15	Восточно-Казахстанская область	1279	1260
16	г. Нур-Султан	2231	2236
17	г. Алматы	2278	2279
18	г. Шымкент	1154	1182

Несомненно, наказание в виде общественных работ отвечает общепризнанным международным стандартам обращения с преступниками. Рассматриваемый вид наказания лишь на первый взгляд выглядит очень мягким. Как и любое наказание, общественные работы связаны с определенными правоограничениями для осужденного, в частности, он обязан строго следовать предварительно составленному плану отбывания наказания, не совершать противоправных действий, поскольку это может повлечь конкретные правовые последствия – лишение свободы. Так, например, при применении общественных работ можно достичь следующих результатов: во-первых, это наглядный результат - чистота на улицах и во дворах; во-вторых, большое воспитательное значение. Правонарушитель своим трудом заглаживает ущерб, нанесенный им обществу, и делает это на глазах населения. У него есть возможность переосмыслить свой проступок, стать полезным обществу, в определенной степени восстановить свою репутацию; в-третьих, выполняя общественные работы, правонарушитель показывает свою готовность сотрудничать с обществом, что является одним из критериев его исправления.

Таким образом, необходимо отметить, что общественные работы – это наказание, при котором человек имеет возможность искупить вину перед обществом, государством своим трудом, не теряя при этом работы, семьи, привычной обстановки, учебы и др.

Следует отметить, что привлечение к общественным работам впервые было введено в ранее действовавшем УК Республики Казахстан от 13 июля 1997 года, где общественные работы предусматривали как основной, так и дополнительный вид наказания. Однако, практика исполнения данного вида наказания была начата с 2003 года в связи со сложностями в организации исполнения.

В этой связи в Казахстане предложили чаще назначать наказания в виде общественных работ. Такое предложение озвучили в Верховном суде в

ходе расширенного совещания судей республики по итогам отправления правосудия за 2017 год.

Существуют множество проблем, препятствующих более активному применению общественных работ на практике. Большинство проблем связаны со слабой организацией взаимодействия между судебными органами и органами исполнительной власти.

Так, к примеру, некоторые судьи отмечают особую необходимость выстроить работу с местными исполнительными органами, чтобы определить, в каких видах деятельности востребован такой общественный труд по уборке территорий, коммунальных служб и так далее. От этого была бы только двойная польза: с одной стороны, подсудимые не будут изолированы от общества и, соответственно, их ресоциализация будет облегчена. К тому же и воспитательную часть общественного полезного труда нельзя сбрасывать со счетов. Таким образом, следует, отметить, о том, что теоретическое обоснование привлечения к общественным работам достаточно разработана, а практика применения немного отстает, но современная тенденция судебных органов на все большее применение оставляет надежду на то, что данная проблема разрешится в ближайшее время.

Таким образом, следует констатировать, что общественные работы не являются абсолютно новым видом наказания, в отличие от прежнего УК РК 1997 года, они являются в настоящее время исключительно основным видом наказания, который в условиях реформирования уголовного законодательства применяется за совершение уголовных проступков и преступлений.

Предлагается с учетом опыта законодателя прошлых лет (УК РК 1997 года) рассмотреть возможность назначения наказания в виде привлечения к общественным работам в качестве, как основного, так и дополнительного видов наказаний, что позволит при назначении комплекса наказаний наиболее эффективно реализовать и достичь его цели. Общественные работы

могут выступить дополнительным средством исправления лица, совершившего преступление. В действующей редакции УК РК уже имеется один вид наказания, который возможно применить как основное, так и дополнительное - выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, в этом смысле пришло время для выделения в системе наказаний третьей группы – наказания, которые могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов.

1.2. Привлечение к общественным работам по уголовному законодательству зарубежных стран

В настоящее время общественные работы как вид уголовного наказания успешно применяются в Швейцарии, Великобритании, Дании, ФРГ, Франции, Германии, Израиле, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Финляндии, Португалии, Шотландии, Чехии, Канаде, США и др. Тем не менее, отношение общественности к альтернативным видам наказания в разных странах неоднозначное. В некоторых государствах мира они находят значительную поддержку, а в других – сталкиваются с широко распространенным скептицизмом. Исследования показали, что чем больше люди знают о последствиях лишения свободы и возможных альтернативах, тем больше вероятность того, что они воспримут альтернативы как приемлемый вариант наказания[13].

Структурная схема мер наказания, альтернативных лишению свободы, разнообразна. Традиционная западноевропейская модель предусматривает осуществление альтернативных мер наказания той или иной государственной службой, которая опирается на социальных работников и подчиняется суду или какому-либо иному органу власти. Например, в Великобритании надзор за исполнением приказов о направлении на probation и приказов об общественно полезных работах осуществляется службой, созданной независимым местным комитетом. В Шотландии приговоры к общественно

полезным работам осуществляются местным ведомством по решению социальных проблем, которое в свою очередь отвечает перед местным органом власти. В Венгрии сотрудники службы пробации, которые имеют дело с взрослыми правонарушителями, являются судебными работниками. В Швеции они являются сотрудниками Национальной администрации тюрем и службы пробации, которая представляет собой центральное государственное ведомство. В Израиле они входят в состав Министерства труда и социального обеспечения. В индийском штате Бихар сотрудники по пробации работают в рамках тюремной системы, хотя осуществляют надзор за правонарушителями, не лишенными свободы. В Бразилии имеются различные модели службы надзора за исполнением общественно полезных работ. В некоторых местах судьи имеют в своем распоряжении социальных работников, которые работают непосредственно на суд и посещают учреждения, где помещены правонарушители. В других случаях судьи заключают соглашение с местным мэром в отношении использования социальных работников местных органов власти на определенное время для осуществления надзора. Предусмотрены общественные советы, которые состоят из представителей различных предприятий, в частности адвокатура, нотариат, общеобразовательные учреждения, благотворительные общества и т.д., которые ведут контроль за применением альтернативных мер наказания, а также работу тюрем.

Одним из аспектов применения альтернативной меры наказания, служит экономическая сторона. На содержание осужденных в колониях и тюрьмах затрачивается слишком много финансовых средств. Избрание общественных работ может привести к более эффективному результату исправления по сравнению с лишением свободы, причем с учетом экономии бюджетных средств.

В отдельных зарубежных странах общественные работы как альтернативное наказание предназначаются как замена лишению свободы.

Надзор, осуществляемый во время выполнения общественных работ, может быть различным по степени их строгости. Если в Финляндии в качестве надзора является надлежащее исполнение приказа, то в других странах надзор, распространяется и на поведение правонарушителя в целом. Несомненно, это не должно распространяться на особо тяжкие преступления, а также преступления против жизни, здоровья граждан, террористических актов.

Проблемой применения общественных работ в Белоруссии является проблема его исполнения. Несмотря на решения местных исполнительных органов, многие организации отказываются принимать осужденных на работу, объясняя отсутствием денежных средств для оплаты выполняемых ими работ. В другие же предприятия требуются высококвалифицированные рабочие кадры, которых среди осужденных практически отсутствует опыт. А также руководители предприятий, организаций и учреждений отказываются принимать на работу данную категорию осужденных из-за небольшого срока наказания.

В комментарий к Уголовному кодексу Кыргызской Республики отмечается, что несмотря на то, что Уголовным кодексом Кыргызской Республики предусмотрены альтернативы лишению свободы, реально работает только такой вид наказания, как штраф (примерно 12-13 %). Такие наказания, как арест и общественные работы, не применяются. Причем если применение ареста затрудняется по объективным причинам, то есть отсутствия бюджетных средств на строительство арестных домов, то привлечение к общественным работам не применяется из-за отсутствия механизма исполнения данного вида наказания.

Введению общественно-полезных работ во Франции во многом способствовали судьи, специализирующиеся на делах несовершеннолетних, и судьи по пересмотру дел взрослых правонарушителей. Эти судьи не только активно предлагали эту программу местным органам власти и общественным организациям, но и, прежде всего, осуществляли ежедневный контроль за

исполнением приказов и, таким образом, обеспечивали участие судебных органов. Такое участие имеет очень важное значение, если принять во внимание, что общественно-полезные работы — это наказание, связанное с ограничением, а не лишением личной свободы правонарушителя.

В этой связи будет интересно обратиться к опыту внедрения общественных работ в Англии. Впервые применение уголовного наказания в виде общественных работ было предложено в отчете в 1970 году, а в 1972 году был проведен пилотный проект на нескольких участках. Результаты проекта были признаны успешными, и схема применения общественных работ была внедрена на общенациональном уровне в 1976 году.

В целом по оценке международных экспертов около 8 миллионов мужчин, женщин и детей содержатся в настоящее время в тюрьме. Эта огромная цифра отражает результат более частого применения репрессивных уголовных наказаний. Безусловное наказание в виде лишения свободы рассматривается как необходимость и как единственно возможная реакция на резкий рост преступности[14].

Ожидаемый от такого ужесточения наказаний эффект не наступил. Огромное количество заключенных ставит перед обществом ряд проблем, главным образом экономических, поскольку требуется строить новые тюрьмы и увеличивается численность тюремного персонала. Для ряда стран значительный рост затрат, связанных с исполнением наказания в виде тюремного заключения, стал непосильным бременем. Например, сумма затрат на содержание тюрем в американском штате Нью-Йорк такова, что расходы на одного заключенного в год равны размеру годовой стипендии, выделяемой на одного американского студента, обучающегося за рубежом, в частности в престижном Оксфордском университете.

Последствия такой ситуации привели к тому, что уже в начале 1970-х гг. Начался полный пересмотр системы уголовного правосудия и, прежде всего, пересмотр политики в сфере назначения санкций.

Безусловное наказание в виде тюремного заключения базируется на предположении, что личная свобода является самой большой ценностью и лишение или ограничение свободы оказывает на преступника самое суровое воздействие. Таким образом, в правовой теории и практике наказание в виде тюремного заключения рассматривается как самая строгая форма наказания. Предполагается, что тюремное заключение является наиболее целесообразной формой наказания. На этом предположении базируются известные теории о реинтеграционной (перевоспитательной) функции наказания и теории о сдерживающем эффекте наказания [15].

Как бесспорно показывает практика, наказание в виде тюремного заключения имеет целый ряд нежелательных последствий, таких как разрушительное воздействие тюремной обстановки на личность правонарушителя, разрыв его социальных связей и отношений, ущербность его положения в обществе после освобождения из тюрьмы и пр. Как правило, время, проведенное за решеткой, становится " школой преступности", а не используется, как возможность перевоспитать правонарушителя.

В течение последних десятилетий прошлого века были проведены обширные криминологические и уголовно- правовые исследования в отношении эффективности различных программ перевоспитания, которые, как правило, внедрялись с большими ожиданиями и энтузиазмом в исправительных учреждениях разных стран. Были опубликованы экспертные исследования, которые довольно скептически оценивали возможности различных воспитательных мер, применяемых в рамках программ социальной реинтеграции правонарушителей. Выводы, сделанные автором этого исследования, можно определить следующим образом:

- терапевтические программы перевоспитания не могут быть в полной мере осуществлены в тюремных условиях, которые не приспособлены для получения положительных результатов;

- низкая эффективность конкретных программ является следствием того, что они применяются в отношении неправильно подобранных заключенных (например, специальная профессиональная подготовка, возможности получения образования, привитие хобби, религиозное просвещение, групповая терапия и т.д. - все эти программы по-разному воздействуют на разных людей);

- необходимо учитывать, что существуют группы правонарушителей (люди с преступными наклонностями), которые сопротивляются любым попыткам перевоспитания во время их пребывания в исправительном учреждении [16].

В 1970-х гг. в рамках изменения системы наказаний была внедрена иная мера. В основном она предусматривала введение альтернативных санкций вместо тюремного заключения. В пользу распространения наказаний, альтернативных лишению свободы, выдвигались следующие доводы:

- экономические (затраты на исполнение наказания слишком высоки, тюрьмы переполнены, строительство дополнительных исправительных учреждений слишком обременительно для налогоплательщиков);

- исправительные (известные нежелательные последствия тюремного заключения, распространение криминального поведения среди заключенных);

- компенсационные (наказание в виде тюремного заключения не гарантирует, что правонарушитель компенсирует потерпевшему нанесенный ущерб, в то время как альтернативные санкции больше учитывают нужды жертв преступлений);

- с точки зрения уголовно-правовой политики (общая тенденция в направлении декриминализации и депенализации в процессе поиска методов борьбы с преступностью)[17].

Поиск идеальных альтернатив тюремному заключению перестал быть прерогативой научного сообщества и различных неправительственных

организаций, и в большинстве стран Западной Европы этот вопрос все больше занимает внимание соответствующих государственных органов. Значительную роль играли и продолжают играть международные учреждения, главным образом в системе ООН, и, в частности, Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней и Экономический и Социальный Совет. В то же время, органы Совета Европы (в дальнейшем "СЕ") в своих многочисленных исследованиях, рекомендациях и резолюциях отмечали возможность и целесообразность замены наказаний в виде тюремного заключения другими альтернативными санкциями.

В 1980 году Шестой конгресс по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями принял резолюцию №8, рекомендующую странам – членам ООН расширить применение альтернативных тюремному заключению санкций и проводить интенсивный поиск новых видов альтернативных наказаний.

Общественные работы являются одним из новейших изобретений в системе альтернативных наказаний и иных мер уголовно-правового принуждения. Впервые это наказание было введено в Уголовный кодекс Швейцарии в 1971 г. и применялось только в отношении несовершеннолетних правонарушителей в возрасте от 7 до 18 лет. Впоследствии общественные работы в Швейцарии стали назначаться в качестве основного наказания несовершеннолетним, а как дополнительное – взрослым в некоторых кантонах страны. Таким образом, Швейцария стала первым западноевропейским государством, признавшим общественные работы в качестве основного вида наказания.

На 7-ом Конгрессе по проблемам предупреждения преступности и обращения с правонарушителями (Милан, 1985 г.) была принята Резолюция №16 относительно сокращения численности заключенных и внедрения альтернатив тюремному заключению, а также социальной реинтеграции правонарушителей. В ней содержалась рекомендация государствам-членам активизировать их усилия в направлении ограничения негативных

последствий тюремного заключения и разработать надежные альтернативные санкции, не связанные с лишением свободы. На следующем, 8-ом Конгрессе (Гавана, 1990 г.) был принят ряд резолюций, касающихся этой проблемы, в которых рекомендовалось применять разнообразные санкции, не связанные с ограничением свободы, и предлагались принципы их введения. В качестве возможных альтернативных санкций были предложены следующие:

- условное наказание или условная отсрочка наказания в виде тюремного заключения;
- домашний арест;
- пробация;
- *общественно-полезные работы*;
- публичное взыскание;
- принудительное амбулаторное или стационарное лечение правонарушителей, злоупотребляющих наркотическими веществами;
- моральные санкции (обычно разнообразные формы соглашения между правонарушителем и потерпевшим о способе компенсации нанесенного ущерба, принесении извинений, взносы на благотворительные цели и пр.).

В качестве альтернативы тюремному заключению не могут рассматриваться следующие санкции:

- наказание в виде тюремного заключения с прекращением исполнения приговора;
- досрочное освобождение из тюрьмы (условно- досрочное освобождение и т.д.).

В связи с Резолюцией ООН в 1981 г. законодательная Ассамблея СЕ приняла рекомендацию, в которой формулировались основные принципы политики в области уголовного права, а именно: "Необходимо поддержать тенденцию, сложившуюся в странах-членах СЕ, в направлении скорейшей замены наказаний в виде краткосрочного тюремного заключения другими

санкциями, которые столь же эффективны, но не имеют обратного негативного эффекта.

В 1986 г. на заседании Комитета министров Совета Европы была принята резолюция под названием "О некоторых санкциях, альтернативных наказанию в виде тюремного заключения", призвавшая правительства государств-членов применять различные альтернативы тюремному заключению, а также рассмотреть вопрос об их включении в уголовный кодекс. В нейтакже рекомендовалось следующее:

- рассмотреть меры, которые лишь устанавливают вину правонарушителя, но не связаны с применением строгого (более сурового) наказания;

- рассмотреть вопрос о продлении срока до назначения наказания после признания судом вины правонарушителя, с тем чтобы использовать возможность для назначения санкций, которые учитывали бы поведение правонарушителя после установления его вины;

- учесть преимущества санкции в виде общественно-полезных работ, которая дает возможность активной реинтеграции правонарушителя на основе его добровольного труда.

Можно сказать, что рекомендации ООН и СЕ и их работа по широкому распространению альтернатив тюремному заключению и ограничению применения лишения свободы, и прежде всего краткосрочного тюремного заключения, постепенно повлияли на уголовно-правовую политику большинства западноевропейских и других стран. Но более важно то, что это позволило расширить выбор наказаний при вынесении судебных решений.

С самого начала альтернативы тюремному заключению вводились с большими трудностями, в основном по следующим причинам:

- лишь постепенно было достигнуто согласие между теоретиками и практиками относительно пригодности и целесообразности внедрения и использования альтернативных санкций;

- судьи, привыкшие выносить традиционные приговоры, проявляли консерватизм;

- среди работников судебной системы возникали сомнения относительно того, могут ли альтернативы тюремному заключению оказать достаточное сдерживающее воздействие и являются они на самом деле неким лишением для правонарушителей;

- традиционные принципы уголовного правосудия базировались на широком применении безусловного наказания и использовании тюремной системы.

Эти ограничения и барьеры были преодолены лишь постепенно. Однако к середине 1990-х гг., в частности, в Бельгии из общего числа назначенных наказаний только 26% были приговорами к тюремному заключению, а остальные наказания были определены в форме альтернативных санкций, в то время как в Голландии доля наказаний в виде тюремного заключения составила 44%, в Португалии 45%, а в Финляндии 10%.

Самые высокие ожидания были связаны с новой формой наказания, которое заключается в том, что правонарушитель расплачивается за свое уголовно наказуемое деяние работой на благо общества и соразмерной компенсацией потерпевшему нанесенного ущерба.

Еще при формировании проекта второй Программы партии коммунистов В.И. Ленин в «Конспекте раздела о наказаниях пункта программы о суде» сформулировал основные принципы относительно применения наказания. Они были воспроизведены в принятой VIII съездом РКП (б) в 1919 году Программе. В ней отмечалось, что Советское государство борется с преступностью, «осуществляя в широких размерах условное осуждение, вводя как меру наказания общественное порицание, заменяя лишение свободы *обязательным трудом...*» [18].

Типичным примером этого вида наказания являются общественно-полезные работы, которые были введены в Британии (Англии и Уэльсе) в

начале 1970-х гг. (Закон об уголовном правосудии 1972 г.). Благодаря новым законодательным положениям судья получил право по своему усмотрению назначить общественно-полезные работы в качестве самостоятельного наказания при условии, что правонарушитель совершил уголовно наказуемое деяние, за которое он был бы приговорен к сроку тюремного заключения, а также при соблюдении следующих условий:

- правонарушитель достиг возраста 16 лет;
- правонарушитель проживает в районе, где существуют реальные возможности выполнить общественно-полезные работы (под надзором сотрудника службы пробации, который должен контролировать выполнение назначенных работ; при этом суд ставится в известность о характере таких работ и пр.);
- судья получает от сотрудника службы пробации отчет о том, в состоянии ли правонарушитель, с учетом его личности и характера, выполнить общественно-полезные работы;
- правонарушитель соглашается на такую меру наказания.

Правонарушитель выполняет общественно работы в свободное время и бесплатно. Работы должны быть завершены в течение 12 месяцев с даты вынесения приговора. Если работы не выполнены на должном уровне и с надлежащим качеством, судья может наложить дополнительные санкции на правонарушителя за невыполнение условий назначенного наказания[21]. Конкретный вид и ход выполнения общественно работ, устанавливаются судьей и исполняются службой пробацией. Он составляет рабочий план (график, место и пр.) для правонарушителя, следит за ходом его выполнения и организует необходимые для этого условия. Подобные схемы общественных работ предусмотрены, с некоторыми модификациями, в уголовных кодексах многих стран. Как показывал зарубежный опыт, преимущества альтернативных санкций в виде общественно-полезных работ состоят в следующем:

- они позволяют высвободить места в тюрьмах для более серьезных преступников;
- они позволяют снизить затраты на исполнение наказания (несмотря на то, что налогоплательщики расплачиваются за организацию таких работ и осуществление надзора за их выполнением);
- общественность играет более активную роль в процессе перевоспитания и реинтеграции правонарушителя;
- усиливается общественный интерес к методам исправления правонарушителей;
- у общественности формируется чувство ответственности за уголовное правосудие.

Самая большая проблема, связанная с назначением общественно-полезных работ, заключается с оценкой правонарушителя с точки зрения социальной реинтеграции и возможности его исправления с помощью данной меры наказания. Назначение такого наказания не считается приемлемым в отношении рецидивистов, лиц с антисоциальными наклонностями и, конечно же, профессиональных преступников. Существуют сомнения в отношении эффективности такого наказания применительно к «беловоротничковым» правонарушителям (то есть конторским служащим, совершившим преступления при исполнении своих должностных обязанностей в системе государственном управлении, лицам, занимающимся незаконной финансовой деятельностью и пр.). Несмотря на то, что эти правонарушители часто являются высококвалифицированными профессионалами с университетским образованием и поэтому могут выполнять более трудные виды общественных работ, распространено мнение, что к ним следует применять санкции, которые имеют более суровый сдерживающий эффект[19].

Практическая реализация общественно-полезных работ как уголовной санкции затруднена в связи с уровнем безработицы, который существует в большинстве стран (известно, что профсоюзы в таких странах не возражают

против включения некоторых видов работ в программы общественно-полезных работ). Возникают сомнения относительно того, не противоречат ли альтернативные санкции международным конвенциям, запрещающим применение принудительного труда, и можно ли работу, даже на благо общества, рассматривать как наказание, поскольку право на труд считается социальным правом, принадлежащим всем членам общества.

Хотя в нынешней форме "общественно-полезные работы" являются современным видом наказания, в сравнительно долгой истории уголовных наказаний можно найти аналогии. Из литературы мы знаем примеры средневековых германских городов, в которых должникам предоставлялась возможность избежать тюремного заключения за неуплату долгов, выполнив работы на благо общества (строительство городских фортификаций, очистка городской канализации и тому подобное). В целом ряде стран, начиная с XVIII века, применяются аналогичные санкции в виде работ на благо общества. Наиболее известной формой такого наказания была «Arbeitstrafe» (штраф в виде работ), которая выполняла функцию альтернативного наказания в германских землях и Швейцарии применительно к лицам, которые не хотели или не могли оплатить свои финансовые долги [20].

Постепенно этот вид наказания стал применяться не только в отношении неплатежеспособных должников, но и в качестве общей меры наказания. Например, Саксонский кодекс Августина с 1698 г. установил, что судья может назначить наказание в виде «Handarbeitstrafe» как альтернативу тюремному заключению или вместо штрафа, при этом три дня назначенных работ приравнивались к одному дню тюремного заключения.

В Англии в середине прошлого века этот вид наказания отличался тем, что он был введен как добровольно принятое обязательство по выполнению определенных работ, и таким образом он предупреждал назначение наказания в виде тюремного заключения или штрафа, в отличие от немецкого «Arbeitstrafe», который в любом случае носил принудительный характер. Здесь встает вопрос лишь о формальном различии, так как даже

угроза другого наказания может выглядеть как «принуждение» к принятию обязательства выполнить общественные работы, но этот аспект необязательности несомненно имеет важное значение, и поэтому в ряде стран он стал характерной чертой современной санкции в виде «общественно-полезных работ».

В целом можно сказать, что только современные нормативные положения о санкции в виде общественно-полезных работ, введенных в большинстве демократических стран, стали широко применяемым средством и с учетом исторических традиций позволяют избежать или значительно ограничить назначение наказания в виде краткосрочного тюремного заключения.

С целью реализации принципов и условий для применения альтернатив тюремному заключению СЕ в 1992 г. принял Рекомендацию Комитета министров, адресованную государствам-членам, в отношении Европейских правил применения санкций и мер в рамках общины. Эта рекомендация содержит 90 нормативных положений, которые должны осуществляться параллельно с Европейскими пенитенциарными правилами. В преамбуле документа заявляется, что его цель состоит в том, чтобы позволить законодательным органам и органам отдельных стран обеспечить правильное и эффективное применение наказаний и санкций в рамках общины. Следует добиться баланса между требованиями защиты общества и необходимостью вернуть правонарушителей к нормальной жизни в обществе и таким образом дать им возможность реинтегрироваться в общину. В то же время следует в полной мере уважать интересы жертв уголовных деяний и обеспечить им компенсацию нанесенного ущерба. Нельзя злоупотреблять санкциями или мерами в рамках общины, назначаемыми правонарушителям и лицам, совершившим правонарушения, посягающими на их основные человеческие права [21].

В число наиболее значимых правил входят положения о том, что такие санкции и меры не могут назначаться на неопределенный срок и

автоматически заменяться другими мерами наказания (в том числе безусловным тюремным заключением), если правонарушитель не выполняет условий или обязательств, являющихся составной частью альтернатив тюремному заключению или иных санкций. Кроме того, закон гарантирует проведение регулярных внешних проверок в отношении работы органов, отвечающих за осуществление санкций или мер в рамках общины [22].

Значительная часть правил посвящена защите прав правонарушителей, в том числе действующим социальным нормам, а также охране их физического и психического здоровья во время выполнения назначенных санкций. Делается акцент на отношениях сотрудничества с правонарушителями с целью достижения уровня понимания, на котором назначенные санкции или меры в рамках общины рассматриваются как справедливая и адекватная реакция на совершенное преступление с тем, чтобы по мере возможности правонарушители принимали участие в процессе принятия решений относительно практического осуществления такого наказания или санкции. Таким образом, в ряде нормативных положений подчеркивается необходимость ознакомления правонарушителей с содержанием назначенных санкций или мер, с типом поведения, которое ожидается от него, и с последствиями невыполнения условий и обязательств, указанных в постановлении судьи.

Правонарушитель должен иметь право обращаться в более высокие инстанции, обладающие полномочиями по вынесению и отмене решений о назначении санкций или мер в рамках общины, а также право подавать заявление о замене лица, осуществляющего надзор или проверки в отношении обращения с правонарушителем. Следует применять подходящие санкции, которые ограждают правонарушителя от нападков, излишнего любопытства и огласки [23].

Один из разделов правил посвящен методике отбора сотрудников, ответственных за реализацию санкций или мер, их профессиональной

подготовке и обеспечению условий их работы. Для осуществления этих санкций должны быть предоставлены бюджетные средства государства.

Значительная часть нормативных положений касается аспектов, связанных с реализацией назначенных санкций или мер в рамках общины. Данные санкции осуществляются так, чтобы их выполнение было максимально содержательно для правонарушителей и способствовало их персональному и социальному развитию. Органы, ответственные за осуществление назначенных санкций, должны обладать широкими полномочиями по принятию решений с тем, чтобы метод исполнения назначенных наказаний или санкций мог быть индивидуально приспособлен к конкретным обстоятельствам каждого дела и были исключены возможные несоответствия в обращении с правонарушителями. Органы, обладающие полномочиями по принятию решений, должны иметь в соответствии с действующим законодательством возможность модифицировать любые условия или обязательства, предусмотренные в рамках назначенной санкции или меры.

Не следует налагать на правонарушителя какие-либо требования, которые не предусмотрены в назначенной санкции. Проверка установленных условий или обязательств, а также меры, которые предстоит обеспечить, должны быть адекватны характеру и содержанию наложенной санкции.

Особое внимание уделяется выполнению общественно-полезных работ, которые должны быть социально полезными и значимыми и способствовать развитию трудовых навыков у правонарушителя. Условия труда при выполнении таких работ должны соответствовать действующему законодательству в отношении требований охраны здоровья и техники безопасности. Правонарушители, выполняющие общественно-полезные работы, должны быть застрахованы от несчастных случаев, травм и возможных последствий общегражданской ответственности, возникающей в ходе выполнения этих работ [24].

Специальная глава рассматривает необходимость оценки и научного изучения санкций и мер в рамках общины. Эти исследования должны рассматривать следующие вопросы:

- соответствуют ли такие санкции и меры ожиданиям законодателей и других органов уголовного правосудия;
- способствуют ли они сокращению численности заключенных;
- способствуют ли они социальной реинтеграции правонарушителя;
- эффективны ли они с точки зрения произведенных затрат;
- способствуют ли они снижению уровня преступности.

В 1990 году на 8 Конгрессе ООН по предупреждению преступности утвердил подготовленные Институтом Азии и Дальнего Востока (г. Токио) Минимальные Стандартные Правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила).

В этом стандарте изложена ключевая идея, в соответствии с которой необходимо рассматривать возможность применения к правонарушителям санкций, связанных с пребыванием в обществе.

Таким образом, правовые санкции, исключая тюремное заключение (лишение свободы) должны иметь приоритет как средство воздействия на правонарушителей.

Токийские правила основываются на основе культурных, исторических и правовых условий и традиций каждой конкретной страны, где альтернативы получают поддержку общества и уголовной юстиции. Вместе с тем они достаточно ясно указывают на ряд моментов, связанных с применением альтернативных мер.

1. Запрет какой-либо дискриминации по признаку расовой, национальной или социальной принадлежности, пола, возраста, языка, политических, иных взглядов и т.п. Данное подразумевает в альтернативе иметь доступ представителя к необразованным, неблагополучным слоям населения, меньшинств и малоимущий, которые вправе рассчитывать на нахождение на свободе.

Напротив, в период СССР ситуация выглядит по-иному, в частности тюрьмы переполнены необразованными, малограмотными, обиженными на общество, в то время как коррупционеры, лидеры ОПГ осуждаются условно [25].

Кроме того, наказание в виде изоляции от общества само создает угрозу дискриминации. Так, в частности в Казахстане сохраняются антигуманная норма трудового законодательства, согласно которой женщина, родившая ребенка в период нахождения под арестом как мерой пресечения, а равно помещенная по приговору суда в арестный дом, теряет право на получение социального пособия по уходу за ребенком. Тем самым наказывается и ни в чем не повинное человеческое существо, появившееся на свет. Помимо этого, в условиях реального лишения свободы риск дискриминации достаточно велик.

В связи с изложенным, альтернативы наказанию справедливо рассматривать не только в качестве мер, несовместимых с дискриминацией личности, но и как ее ранней профилактики.

Так, в УК Германии в период испытательного срока при условной отсрочке наказания суд может возложить на осужденного выполнение определенных обязанностей, в том числе выполнение общественно полезных работ. УК Дании также предусматривает отсрочку исполнения приговора с условием осуществления общественных работ, когда простая отсрочка признается судом недостаточной.

В Албании суд может приостановить исполнение приговора в виде лишения свободы, назначенного на срок до 1 года, и предписать вместо этого общественные работы, если виновный и его деяние имеют небольшую общественную опасность.

В Греции общественные работы могут назначаться в порядке замены наказаний, связанных с лишением свободы (из расчета от 2 до 6 часов работ за каждый день заключения).

Согласно УК Эстонии, общественно полезный труд вообще не является видом наказания и назначается вместо последнего.

Иногда в рамках одной уголовно-правовой системы общественные работы могут выступать сразу в двух ипостасях: и как наказание, и как альтернатива последнему. Причем в отдельных случаях они даже могут одновременно сочетать в себе черты того и другого.

Так, в Зимбабве, Мексике, Перу общественные работы могут назначаться как самостоятельный вид наказания, так и в порядке замены штрафа или лишения свободы (в Перу — только взамен последнего).

В Англии и Финляндии предоставление бесплатных услуг обществу применяется как в качестве самостоятельного вида наказания, так и при условном осуждении (пробации).

В Литве законодательство разграничивает публичные работы как вид наказания и безвозмездные работы как одно «средств карательного воздействия». Отличие составляет в исполнении наказания, которые не регламентирована в Уголовном Кодексе страны, тогда как суть безвозмездных работ отличается в исполнении непосредственно в органах здравоохранения, опеки и попечительства или других организациях [26].

В Французской и Норвежской республиках общественные работы перечислены в числе основных видов наказаний, при этом не отражены в санкциях статей Особенной части и назначаются, где предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 1 года (в Норвегии) или тюремное заключение (во Франции). Кроме того, во Франции общественные работы могут быть назначены при отсрочке исполнения наказания[27].

В Латвии общественные работы были введены как самостоятельный вид наказания в апреле 1999 г. со вступлением в силу нового Уголовного закона. В соответствии с этим законом правонарушитель должен выполнять бесплатные работы продолжительностью от 40 до 200 часов на благо местной общины. Согласно закону, место и виды работы определяются местным органом власти и должны быть выполнены в течение времени,

свободного от постоянной работы или учебы. Правонарушитель может работать 2-4 часа в день. Если правонарушитель не соблюдает установленные требования, общественные работы заменяются "арестом" (краткосрочным заключением).

Несмотря на введение нового положения в законодательстве, государственные органы не выделили никаких финансовых средств и не организовали подготовку кадров для применения общественных работ [35].

В сентябре 1999 г. Фонд Сорос - Латвия (ФСЛ) провел первую конференцию по альтернативам тюремному заключению, на которой особое внимание было уделено общественным работам. В конференции приняли участие эксперты из Великобритании и Финляндии. Через месяц ФСЛ выделил финансовые средства местным правительствам в восьми районах и Центру неправительственных организаций на развитие программ по применению общественных работ. В декабре в сотрудничестве с финским министерством правосудия и службой пробации г. Турку был организован ознакомительный визит в Финляндию для 16 судей и чиновников из местных органов власти.

В мае 2000 г. были организованы срочные курсы по различным аспектам общественных работ для почти 40 чиновников местных органов власти, судей и сотрудников муниципальной полиции из тех районов, где были созданы программы общественных работ или, было назначено лицо, которое должно заниматься поиском рабочих мест для правонарушителей. Подготовку кадров проводили два британских эксперта из PRI и Службы пробации Западного Йоркшира. Основное внимание уделялось таким вопросам как необходимость в разработке программ общественно-полезных работ, информация для оценки пригодности правонарушителя, целевые группы для общественных работ, значимость и содержание руководящих инструкций по общественно-полезным работам, важность последовательного соблюдения стандартов при применении общественных работ, структура их осуществления (местные комитеты) и пр.

В начале лета ФСЛ представил в британское посольство в Латвии предложение проекта, направленного на развитие применения общественных работ в Латвии. Проект получил финансирование от Департамента международного развития.

В ноябре 2000 г. восемь латвийских сотрудников системы уголовного правосудия посетили Великобританию с целью изучения опыта службы пробации Западного Йоркшира. Визит был организован Энн Мейс из PRI и службой пробации Западного Йоркшира при финансовой поддержке британского посольства в Латвии и ФСЛ.

Часто высказывается опасение, что альтернативные санкции заменят другие альтернативные санкции, а не тюремное заключение, и это приведет к "расширению сети". Неизбежно, что в странах, где распространена практика назначения суровых наказаний, сначала общественные работы будут применяться за мелкие правонарушения вместо штрафов, краткосрочного тюремного заключения или условного осуждения. Условное осуждение в регионе, в том числе в Латвии, осуществляется без эффективного надзора с установлением немногих требований и не рассматривается как серьезное наказание ни судьями, ни самими правонарушителями.

По мере появления первых положительных результатов (все большее число приказов об общественных работах успешно выполнены), судьи охотнее станут применять эту меру в отношении более серьезных преступлений. Действующий уголовный кодекс Латвии считается одним из самых суровых в Европе. Из общего количества преступлений, перечисленных в Уголовном законе, большая часть карается лишением свободы как одним из видов наказаний. Правонарушитель может быть приговорен к сроку от 6 месяцев до 20 лет, а в исключительных случаях к пожизненному заключению. Общественные работы могут быть назначены как наказание только за 87 преступлений. В настоящее время разрабатываются поправки в Уголовный закон, направленные на увеличение

количества преступлений, за которые можно назначить общественные работы.

В 2000 г. суды приговорили к общественным работам за 41 различные преступления. Однако интересно отметить, что суды также приговорили правонарушителей к общественным работам за 17 других преступлений (77 случаев), в отношении которых закон не предусматривает такого наказания. В таких случаях суды воспользовались положением закона (Статья 49), которое допускает применить более мягкое наказание, чем то, что предусмотрено в законе.

В крупных городских районах наблюдается более настороженное отношение к общественным работам. Это объясняется тем, что здесь уровень преступности выше, совершаются более тяжкие преступления и требуется больше человеческих и финансовых ресурсов для программы общественных работ. Чтобы внедрить их в Риге, было потрачено полгода. Если бы не другие НПО и наша настойчивость, потребовалось бы еще полгода. В конце февраля (до местных выборов) по просьбе старшего прокурора мы организовали семинар по общественным работам в третьем по величине городе Латвии, где в середине апреля была создана программа общественных работ и до этого не было ни одного случая применения этой меры наказания [29].

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что легче вводить общественные работы в сельских районах и небольших городках. Поскольку здесь меньше населения, каждый знает, чем занимается правонарушитель, а отбывание наказания имеет более значимый исправительный эффект. Ведь в большом городе правонарушитель растворяется в толпе.

Ценность местных комитетов и консультативных советов состоит в том, что впоследствии будет легче вводить другие альтернативные санкции. Там, где существует активное сотрудничество между всеми учреждениями, внедряющими общественные работы, все больше растет понимание необходимости использовать междисциплинарный подход к работе с

другими группами правонарушителей. Местные органы в Латвии несут ответственность за бывших заключенных, и с весны прошлого года они стали координировать работу по профилактике подростковой преступности. В некоторых районах мы столкнулись с интересным явлением, где местные органы власти, успешно внедрившие программы общественных работ, распространяют их на другие группы правонарушителей. Таким образом, это может перерасти в модель службы пробации в Латвии.

Как признали некоторые судьи, работа в комитете впервые заставила их задуматься о результатах своей деятельности, а именно о том, насколько эффективно назначенное ими наказание [30].

Когда проводились местные семинары, куда приглашались к участию представители из тюремной службы (обычно директора), судьи, координатор по общественным работам (представитель местных органов власти), работодатель и кого-либо, кто может обеспечить учет всех интересов.

Сначала нам было нелегко убедить местные органы власти, почему они должны быть заинтересованы в применении альтернатив, так как предполагается, что общественные работы должны финансироваться из местных бюджетов, в то время как тюрьмы финансируются центральным правительством. Воздействие возымел аргумент, суть которого в том, что общественные работы обходятся намного дешевле, чем программы социальной реинтеграции бывших заключенных, которые создают большие проблемы для местных властей.

В Польше правовое регулирование применения альтернатив тюремному заключению и вывод дел из системы уголовного судопроизводства в некоторых аспектах следует по пути западноевропейских стран. Можно сказать, что Польша по сравнению с большинством других стран Центральной и Восточной Европы, находившихся в зоне советского влияния, еще в то время сумела сохранить контакты на уровне экспертов с демократическими странами и принимала участие в формировании современного правового мышления в Европе. Поэтому теоретические

концепции в отношении необходимых изменений в уголовно-правовой политике и введение альтернативы санкций вместо ареста нашли свое отражение в законодательстве Польши. В результате 6 июня 1997 года приняты уголовный кодекс и уголовно-процессуальный кодекс Польской Республики.

Определены основные способы дел, состоящие в следующем:

В случае, когда зарегистрировано правонарушение по обращению физического лица основному процессу предшествует рассмотрение его в арбитражном суде [31]. По просьбе сторон или с их согласия судья может предложить условия для проведения процедуры посредничества вместо арбитража. В протоколе арбитражного разбирательства необходимо сослаться на позиции сторон в отношении обращения к процедуре примирения и результаты арбитража. Вместе с процедурой примирения стороны могут провести переговоры об урегулировании претензий, связанных с иском. Договоренности, достигнутые посредством арбитража, являются юридически обязательными. Если в результате арбитражного разбирательства не удалось достичь договоренности, дело передается на рассмотрение суда.

Если выполнены условия для условного прекращения уголовного преследования, прокурор может вместо предъявления обвинения передать в суд предложение о таком прекращении (Статья 33 Уголовного кодекса). Он может также предложить испытательный срок, обязательства, которые будут наложены на обвиняемого, и с учетом обстоятельств вынести предложение об осуществлении надзора за поведением правонарушителя в течение испытательного срока. Решение об условном прекращении уголовного преследования принимает суд. Суд может постановить, что обвиняемый обязан участвовать в переговорах об условном прекращении преследования.

Суд может отложить слушание дела и установить надлежащий срок для достижения договоренности между обвиняемым и потерпевшим относительно компенсации нанесенного ущерба или иного удовлетворения.

Суд может принять во внимание результаты договоренности при принятии решения об условном прекращении уголовного преследования. В решении об условном прекращении суд устанавливает испытательный срок и определяет обязательства, налагаемые на обвиняемого, а также метод и условия их исполнения. Он также определяет, есть ли необходимость в осуществлении надзора за поведением обвиняемого в течение испытательного срока. Надзор может осуществляться другим лицом, которое пользуется всеобщим доверием, каким-либо учреждением или организацией.

Прокурор может с согласия обвиняемого добавить в обвинительный акт предложение суду об отказе от назначения наказания, если обстоятельства совершенного правонарушения не вызывают сомнений и позиция обвиняемого указывает на то, что цель уголовного разбирательства будет достигнута, даже если не будет назначено наказание. Это происходит в случаях, когда уже предпринятые меры имеют достаточный воспитательный и профилактический метод [32].

Надзирающий прокурор по просьбе участников или с их согласия может обратиться к лицу, о проведении мероприятия с просьбой оказать взаимодействие со стороны обвиняемого и потерпевшего, в частности как удовлетворить в компенсации нанесенного ущерба либо исполнить пожелание потерпевшего.

В последующем, составляется отчет об его результатах. Дальнейшие действия определяются соответствующими нормативно- правовым актом, утвержденным приказом министерства юстиции.

Наиболее эффективные меры применяются вместо заключения под стражей следующие санкции.

При ограничении личной свободы правонарушитель не может без согласия суда изменить свой постоянный адрес проживания, обязан выполнять работы, которые назначит ему суд, а также обязан предоставлять информацию относительно хода их выполнения. Наказание в виде ограничения свободы назначается сроком от 1 до 12 месяцев.

Обязательство выполнить работы, назначенные судом, по своему характеру аналогично общественно-полезным работам. Согласно нормам польского законодательства (Статья 35 Уголовного кодекса) это наказание предусматривает бесплатное выполнение работ на благо общества в надлежащем месте, указанном судом, например, в лечебных учреждениях, в домах для престарелых или в благотворительных организациях. Продолжительность такой бесплатной работы устанавливается на уровне от 20 до 40 часов в месяц. Место, время и способ выполнения работ, назначенных судом, определяются после того, как будет заслушан обвиняемый [33].

Если суд приговаривает какое-либо лицо, работающее по найму, к ограничению свободы, он может вместо назначения работ вынести решение о выплате правонарушителем 10-25% от его заработной платы на общественные благотворительные цели или в пользу государства. В ходе исполнения наказания в виде ограничения свободы работающий по найму правонарушитель не может оставить свою работу без согласия суда. При назначении ограничения свободы суд может установить в отношении осужденного лица надзор со стороны куратора или заслуживающего доверия лица, ассоциации, учреждения или общественной организации, занимающейся образованием, социальной реинтеграцией или оказанием помощи, бывшим заключенным. Суд может также помимо наказания в виде ограничения свободы установить соответствующие ограничения, необходимые для того, чтобы правонарушитель вел правильный образ жизни (Статья 72 Уголовного кодекса).

Общественные работы во Франции были введены в соответствии с законом, принятым в парламенте единогласно всеми политическими партиями 10 июня 1983 г. Это произошло не случайно, а в результате нескольких факторов:

- резкое увеличение численности заключенных;
- сочетание опыта различных экспериментов во Франции и за рубежом;

- изменение представлений о мерах по предупреждению преступности;
- рост численности заключенных.

В период с 1950-х гг. по 1970-е гг. французские тюрьмы могли вместить около 30 тыс. человек. Места было достаточно для тогдашнего количества заключенных, с учетом амнистий, объявляемых вслед за президентскими выборами.

Но после 1975 г. количество заключенных стало резко увеличиваться. Чтобы сдержать такой рост, социалистическое правительство, в результате выборов 1981 г., утвердило амнистию и вскоре после нее издало два декрета о помиловании.

Данное привело к уменьшению числа заключенных, которое было временным явлением. Вскоре число заключенных вновь вернулось к уровню начала 1981 г. и продолжало неуклонно расти, и в 1989 г. достигло около 49 000 человек (отметим, что в январе 1998 г. в стране было 53 845 заключенных).

С тех пор возникла необходимость издавать декреты о помиловании почти каждый год и вкладывать средства в программы строительства новых тюрем, чтобы разместить такое число заключенных.

Поэтому в 1983 г., когда стало абсолютно очевидно, что кривая роста заключенных будет резко подниматься вверх, были введены общественно-полезные работы.

Общественные работы не являются французским изобретением. Авторы законопроекта 1983 г. многое почерпнули из института "приказов об общественно-полезных работах", уже тогда существовавшего в странах с англо-саксонским правом, особенно из опыта Канады.

Они также опирались на некоторые эксперименты, которые проводились во Франции в 1992-93 гг. Они были рассчитаны на опробование общественных работ в рамках местных проектов еще до введения соответствующего законодательства. В это время, все познавалось на

практике, не имея ни законодательной основы, ни средств, двигал огромный энтузиазм и чистые побуждения.

Один из уроков, вынесенных из этих экспериментов в реальной жизни, состоял в том, что общественно-полезные работы можно вполне успешно применять в отношении лиц, впервые совершивших преступление, с тем чтобы помочь им избежать негативных последствий пребывания в тюрьме. Также было понято то, что они в равной степени могут применяться и к рецидивистам, которые уже побывали в заключении (хотя в первоначальном варианте законопроекта это не предусматривалось).

Общественные работы часто определяют как одну из санкций, осуществляемых в рамках общины.

Франция ввела общественные работы на фоне проведения новой политики в области предупреждения преступности с привлечением местных органов власти, добровольных организаций, руководства тюремной системы и государства.

Внутри каждого департамента был учрежден совет по предупреждению преступности (СПП) под председательством префекта или государственного прокурора (Procureur de la République). Местные органы власти также должны были создать аналогичные общинные советы.

Было ясно, что одной из приоритетных задач этих советов должны стать оказание помощи жертвам преступлений и программы общественных работ.

Таким образом, впервые было признано, что борьба с преступностью — это дело не только профессионалов, работающих в государственных службах (сотрудники полиции, судьи, магистраты, прокуроры, сотрудники тюрем и социальные работники), но и избранных политиков, местных органов власти и иных организаций.

С самого начала в рамки французской правовой системы были введены несколько видов общественно-полезных работ. И, возможно, их было слишком много.

Из трех стадий уголовного процесса (до, вовремя и после суда) общественно-полезные работы во Франции предусматриваются только на второй стадии; то есть, строго говоря, - это приговор, который выносится по окончании уголовного процесса. Не существует досудебная мера пресечения в виде общественных работ, хотя некоторые формы возмещения ущерба напоминают такую меру (посредничество, посредничество с возмещением ущерба; см. статью 12.1 Декрета 1945 г.).

Не предусматривается назначение общественных работ и после вынесения приговора, например, в сочетании с той или иной формой условно-досрочного освобождения. Во Франции, в отличие от Германии и Зимбабве, общественные работы не применяются как альтернатива штрафу, который не в состоянии выплатить правонарушитель. С другой стороны, существует процедура, посредством которой судья по пересмотру дела ходатайствует в суде о замене тюремного заключения сроком в шесть месяцев или менее на отсроченное исполнение наказания при условии выполнения общественно-полезных работ. Таким образом, четырехмесячное тюремное заключение может быть отсрочено, но при этом от правонарушителя требуется выполнение общественных работ.

И тем не менее, общественные работы в самых разных формах очень часто применяются при вынесении приговора правонарушителю[34].

Общественно-полезные работы назначаются в объеме от 40 до 240 часов бесплатных работ на благо местной общины, государственного учреждения или признанной благотворительной организации и должны выполняться в течение предусмотренного в законе срока (максимум 18 месяцев, хотя крайний срок может быть отодвинут судьей по пересмотру в связи с теми или иными обстоятельствами, например по причине состояния здоровья, в связи с основной работой и т.д.).

Осужденный правонарушитель должен присутствовать на заседании суда и дать свое согласие на такую санкцию.

Общественные работы не могут быть назначены в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

Существуют два основных вида приказов об общественных работах, предусмотренных в законодательстве:

1) общественно-полезные работы как основная мера наказания (например, 200 часов в течение 6 месяцев);

2) общественно-полезные работы в сочетании с отсрочкой исполнения приговора (например, отсрочка тюремного заключения на 3 месяца с требованием выполнить общественно-полезные работы в объеме 200 часов в течение 6 месяцев) [35]. Данное обстоятельство напрямую содержится в приказе о пробации.

К примеру, если нарушитель несоблюдает требования приказа, который относится к вышеупомянутой категории, то он подвергается более строгому уголовному наказанию (статья 132-54 уголовного кодекса предусматривает 2 года тюремного заключения и штраф в размере 200 000 франков, с учетом обоснования прокурором такой санкции). Неисполнение общественных работ другой категории преступлений карается полной или частичной отменой отсрочки и решается постановлением суда.

В случае успешного выполнения общественных работ, то и последствия по их исполнению значительно улучшаются.

Внедрение общественных работ предполагает, что о них должны быть проинформированы общественность, местные органы власти и общественные организации, а также различные административные учреждения. Это имеет крайне важное значение. Заметим, что местные органы власти и общественные организации во Франции в целом положительно относятся к этой санкции. Во многом этому способствовало благоприятное освещение данной темы в средствах массовой информации. О том, как исполняются общественно-полезные работы, и о результатах можно снять фильм или сделать фотографии и широко продемонстрировать их, сопроводив соответствующими цифрами.

Возможно, некоторые из вас слышали о покойном французе Колуше, который был знаменит своими забавными историями и деятельностью по оказанию помощи бесплатным столовым для бедных.

Когда он был осужден на общественно-полезные работы, средства массовой информации шумно освещали его дело, в результате чего общественность многое узнала об этой мере наказания.

Несомненно, в Великобритании, да и во всем мире, такую же роль сыграло дело Кантоны.

Введению общественно-полезных работ во Франции во многом способствовали судьи, специализирующиеся на делах несовершеннолетних, и судьи по пересмотру дел взрослых правонарушителей.

Эти судьи не только активно предлагали эту программу местным органам власти и общественным организациям, но и, прежде всего, осуществляли ежедневный контроль за исполнением приказов и, таким образом, обеспечивали участие судебных органов. Такое участие имеет очень важное значение, если принять во внимание, что общественно-полезные работы - это наказание, связанное с ограничением, а не лишением личной свободы правонарушителя.

Работая совместно с судьями, социальные работники, отвечающие за несовершеннолетних, сотрудники службы пробации и комитеты по реабилитации после освобождения также вносят свой вклад, открывая должности сотрудников по общественно-полезным работам и обеспечивая контроль за выполнением этой санкции, а также делятся своими профессиональными знаниями, что очень важно для адаптации правонарушителя.

Опыт показывает, что необходимо очень осторожно подходить к подбору структур и людей, которые будут непосредственно обеспечивать исполнение общественно-полезных работ.

Это могут быть местные органы власти или добровольные организации (общественные благотворительные фонды играют очень большую роль во

Франции, так как они имеют опыт работы с обездоленными слоями населения; многие правонарушители проявляют чувство солидарности, работая в таких благотворительных обществах, и начинают понимать, что есть люди, которые гораздо более несчастны и обездолены, чем они сами; иными словами, они осознают, что не одиноки). Правонарушители также впервые сталкиваются с бесплатным трудом и пересматривают свое отношение к деньгам [36].

Очень важно вовлекать правонарушителя в коллективный труд, даже в ограниченном смысле, потому что это дает возможность показать ценность и полезность его труда, а также значимость работы по правилам (соблюдение графика, надлежащее выполнение задания, меры безопасности, необходимость этих правил и их контролирующая функция и т.д.).

И наконец, очень важно, чтобы те, кто работает в таких структурах, в полной мере осознавали значение их роли и тот факт, что общественно-полезные работы - это правовая санкция, сопряженная с рядом обязательств. В частности, они должны четко понимать, что им следует предпринять, когда правонарушитель проявляет отсутствие доброй воли или когда происходят какие-либо инциденты во время исполнения приказа.

Изначально общественные работы были поддержаны судами [37]. В течение первых двух лет после их введения было вынесено около 1000 приказов, затем их число неуклонно росло после амнистии 1988 г., и вновь резко увеличилось, когда прошло около 10 лет после введения этой программы.

На практике общественно-полезные работы применяются в отношении трех категорий правонарушителей:

- лица, впервые совершившие непреднамеренное тяжкое преступление;
- серийные преступники, совершившие мелкие правонарушения или преступления средней степени тяжести;
- нарушители правил дорожного движения, относящиеся к первым двум категориям.

И наконец, общественно-полезные работы чаще применяются апелляционными судами, чем судами низшей инстанции.

В 1984 г. после соответствующего заявления Парламента, суды стали стремиться использовать общественно-полезные работы как альтернативу тюремному заключению.

В первую очередь выносились постановления о применении общественно-полезных работ, когда предусмотрено было заключение в местах лишения свободы.

Постепенно стал происходить сдвиг от применения общественно-полезных работ как альтернативы тюремному заключению в сторону их применения как самостоятельной санкции в иных конкретных целях (в целом для придания большей значимости этому виду наказания).

Цель общественно-полезных работ заключается в том, чтобы обеспечить самостоятельную и гибкую меру наказания, которая напоминала бы о реальном существовании закона и использовалась как способ возмещения причиненного ущерба и реабилитации правонарушителя (социальная поддержка, социальная реабилитация, воспитательная функция, например при выполнении общественно-полезных работ в больнице).

Сдвиг в политике французских судов произошел после 1994 г., главным образом в результате принятия нового уголовного кодекса, который:

- а) обязывает суды указывать конкретные причины назначения наказания в виде тюремного заключения;
- б) предоставляет более широкие возможности для применения общественно-полезных работ как основного самостоятельного наказания;
- в) не позволяет судам применять большинство альтернативных санкций, не связанных с лишением свободы, параллельно с тюремным заключением.

Таким образом, общественно-полезные работы стали преобладать над другими традиционными видами наказания, особенно простой формой

отсрочки исполнения приговора, а также такими как штраф и, в меньшей степени, приказ опробации.

Можно ли в нынешних обстоятельствах сделать вывод, что общественно-полезные работы выполнили свою главную функцию во Франции, то есть понизили уровень применения тюремного заключения?

Насколько известно, нет достаточного количества надежных исследований, которые позволяли бы сделать такой вывод.

Однако в 1997 г. Каринн Буррикан и Синтия Хатал провели для французского министерства юстиции исследование. Выдержки из доклада (Десять лет применения наказаний в виде пробации), сделанного по результатам этого исследования, были опубликованы в различных изданиях.

Результаты 11 лет, прошедших с 1984 г. по 1994 г. показали, что, общее количество приговоров и количество приговоров к тюремному заключению остались сравнительно стабильными (число людей, поступающих в тюрьмы, сравнительно стабильно. В течение последних 15 лет во Франции оно сократилось с 90 тыс. до 80 тыс. человек, что указывает на тенденцию незначительного снижения). Меньшее число людей отправляются в тюрьму, но на более длительные сроки!

Применение освобождения от уголовной ответственности, штрафов, сочетания отсрочки наказания с другими санкциями и мерами по надзору за несовершеннолетними значительно сократилось.

Наиболее часто стали использовать меру наказания как привлечение к общественным работам, особенно совместно с отсрочкой наказания.

При этом, широкое использование привлечение к общественным работам стало применяться после десятилетнего периода его существования (К примеру, в 2002г. применено более 13 тыс. приказов по общественным работам, однако спустя 2 года их количество составило более 21 тыс.).

Собственное толкование выводов, сделанных в результате этого исследования, заключается в том, что, честно говоря, общественно-полезные работы существенно не повлияли на уровень применения тюремного

заклучения во Франции, но изменили выбор видов наказаний, которыми располагает суд.

Как показывают результаты исследования с 1984 г. по 1994 г.:

1. средний срок содержания под стражей почти удвоился (за 10-летний период - с 3,5 месяцев до 7 месяцев, а в 1997 г. достиг 8,1 месяца);
2. тюремное заключение, полностью или частично без отсрочки, все еще применяется почти в 25% дел, и этот показатель даже слегка вырос до 25,7% в 1994 г. (что объясняется, главным образом, количеством полностью не отсроченных приговоров к тюремному заключению, которое увеличилось с 19,5% до 20,6%);
3. и наоборот, наказания, не связанные с лишением свободы, до сих пор применяются в 3-х случаях из 4-х, но изменилось соотношение между различными санкциями, не связанными с лишением свободы.

В период 1984-1994 гг. французские суды стали намного чаще применять в отношении взрослых правонарушителей санкции, не связанные с лишением свободы и имеющие воспитательный характер (это особенно относится к общественно-полезным работам, а также к приказам о пробации). Они также чаще стали применять другие альтернативные санкции.

В отношении взрослых правонарушителей такое более частое применение альтернативных санкций происходит за счет уменьшения простых частично отсроченных приговоров (которые, возможно, заменяются приказами о частичной пробации) и штрафов (которые трудно принудительно осуществить и поэтому они заканчиваются тюремным заключением за неуплату.)

В отношении молодых правонарушителей применение общественно-полезных работ используется не так заметно. Общественно-полезные работы применяются наряду с другими, более привычными формами, в качестве реабилитационных мер. Однако они хорошо подходят для молодых

правонарушителей, поскольку последние не любят отсрочки наказаний, смысл которой им трудно понять.

Еще больше чем взрослые они нуждаются в конкретной санкции, которую трудно обозначить (четкие условия и возмещение нанесенного ущерба в социальном контексте).

В научном исследовании "Десять лет применения probation" отмечается, что из числа постановлений суда, которые вынесены в 1994 году около 12000 относятся к молодым людям в возрасте от 18 до 24 лет, в то время как на эту возрастную группу приходится менее одной трети правонарушений[38].

Судья по пересмотру дел в ответ на вопрос о том, сколько человек удалось реабилитировать с помощью общественно-полезных работ, сказал следующее: "Я не могу сказать вам, сколько людей удалось реабилитировать благодаря общественно-полезным работам, но определенно то, что очень многие судьи и социальные работники признают их эффективность".

Что это означает? Явно не то, что создан ряд должностей для судей и социальных работников, а скорее то, что:

1) нет серьезных исследований в отношении уровня рецидивизма после назначения общественно-полезных работ (однако отметим, что исследования, в которых сравнивались повторные правонарушения после условно-досрочного освобождения и после приказов о probation, показывают, что последние положительно сказываются на уровне рецидивизма);

2) не подвергалось анализу влияние общественно-полезных работ на процесс реабилитации правонарушителя;

3) профессионалы в системе уголовного правосудия оценили, прежде всего, высокие потенциальные возможности общественно-полезных работ в отношении правонарушителей.

Активизировались работа местных органов власти, особенно через ведомство "общинных советов по предупреждению преступности".

Общественные органы и частные лица, не проявлявшие интереса к проблемам преступности, приняли правонарушителей в свои группы добровольных сотрудников.

Таким образом, цель вовлечения различных социальных структур в работу системы уголовного правосудия и предотвращения рецидивизма, достигнута. Это достижение является результатом огромных усилий со стороны судей и социальных работников, которые много потрудились над тем, чтобы добиться от местных органов власти и общественных организаций предоставления мест для исполнения общественно-полезных работ.

Их задача состояла в том, чтобы разъяснить суть нового вида наказания, но в более общем смысле они занимались дискуссиями с руководителями благотворительных организаций и политиками местного уровня. Они также обеспечивали информацию о видах уголовных наказаний, правовой системе и своей работе, а также о жизни в тюрьме, развенчивая тем самым ложные представления о системе уголовных наказаний и прислушиваясь к мнению самих правонарушителей.

Общественно-полезные работы улучшили имидж французского правосудия, которое стало более эффективным и в результате более гуманным.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что общественно-полезные работы не являются традиционной мерой наказания во Франции, но эта мера была успешно внедрена во французскую судебную систему, поскольку она соответствует основной тенденции политики в сфере уголовных наказаний, которая проводится с 1958 г., а именно дать судам возможность назначать более эффективные наказания.

Значение альтернативных санкций, используемых вместо тюремного заключения, постепенно растет в Чешской Республике. В то же время развиваются процессуальные возможности для введения некоторых мер по выводу дел из системы уголовного судопроизводства, что позволяет

осуществлять уголовное преследование правонарушителей в иной форме по сравнению с тюремным заключением. В основе опыта данной страны были введены соответствующие институты. Речь идет о следующих нововведениях:

За правонарушения, которые по закону караются сроком тюремного заключения не выше пяти лет, судья и, на досудебной стадии, прокурор (но не полицейский следователь), с согласия потерпевшего могут условно прекратить уголовное преследование. Это возможно при условии, если правонарушитель признал себя виновным, компенсировал убытки, если таковые были нанесены, или заключил соглашение о компенсации с потерпевшим, или предпринял другие меры по возмещению ущерба, а также если это считается достаточным наказанием с учетом поведения правонарушителя в прошлом и обстоятельств данного дела. В решении об условном прекращении уголовного преследования назначается срок probation от шести месяцев до двух лет. Правонарушитель, заключивший с потерпевшим соглашение о компенсации, должен возместить нанесенный ущерб в течение срока probation. Он также обязан соблюдать некоторые соответствующие ограничения, которые призваны обеспечить его надлежащее поведение [39].

Решение о внесудебном урегулировании может быть утверждено судьей на стадии судебного разбирательства, или на досудебной стадии судья может утвердить это решение по представлению прокурора, если правонарушитель признал себя виновным в совершении правонарушения, за которое может быть назначено наказание в виде тюремного заключения сроком не более пяти лет. Судья должен учесть характер и тяжесть правонарушения, в какой мере оно затронуло общественные интересы, личность правонарушителя и его/ее материальное положение. Правонарушитель может сделать перед судьей заявление о том, что он/она совершил(а) правонарушение, компенсировал(а) потерпевшему убытки, причиненные правонарушением, или предпринял(а) необходимые меры по

компенсации убытков, или иным образом исправил(а) ущерб, нанесенный правонарушением, и внес(ла) определенную денежную сумму в пользу конкретного бенефициара на нужды общественного блага, или в пользу фонда жертв преступлений. Внесудебное урегулирование должно быть одобрено потерпевшим и правонарушителем [40].

Судья может отказаться от наказания правонарушителя в случае мелких правонарушений, если правонарушитель выразил раскаяние и готов устранить последствия, а также, если поведение правонарушителя в прошлом дает веские основания полагать, что само по себе слушание дела в суде будет достаточной мерой для исправления правонарушителя. Судья может отказаться от назначения наказания, если какая-либо ассоциация (Статья 4 Уголовно-процессуального кодекса) или иное заслуживающее доверия лицо гарантирует исправление правонарушителя и судья считает это достаточной воспитательной мерой, не требующей наказания. В таком случае правонарушитель считается не имеющим уголовной судимости [41].

Судья может принять решение об условном отказе от назначения наказания в случае мелкого правонарушения и если правонарушитель выразил раскаяние и готов устранить последствия, и если поведение правонарушителя в прошлом дает веские основания полагать, что само по себе слушание дела в суде и надзор в течение срока probation будут достаточными для исправления правонарушителя. Судья может принять гарантию, выданную ассоциацией или заслуживающим доверия лицом, в отношении правонарушителя. Условный отказ от наказания связан с назначением срока probation максимум на один год, и решение о надзоре принимает судья. Если в течение срока probation правонарушитель ведет себя надлежащим образом и выполняет все предписанные ему условия, судья приходит к заключению, что правонарушитель исправился; в ином случае судья решает вопрос о наказании, и такое решение может быть принято во время срока probation. Равным образом, в связи с условным отказом от наказания с установлением надзора судья может наложить соответствующие

ограничения. Соблюдение условий в течение срока probation, в том числе предусмотренных в соглашении, заключенном между потерпевшим и правонарушителем, контролируется административным персоналом суда.

Если судья назначил правонарушителю наказание за правонарушение, которое карается тюремным заключением сроком не более пяти лет и если с учетом характера совершенного правонарушения и возможности исправления правонарушителя судья может обоснованно полагать, что санкция в рамках общества достигнет цели наказания, которое правонарушитель отбыл бы в тюрьме, судья может приговорить правонарушителя к общественно-полезным работам [42]. Общественно-полезные работы могут быть назначены в количестве от 50 до 400 часов, и судья может установить ограничения, которые обеспечат надлежащее поведение правонарушителя. Общественно-полезные работы должны выполняться правонарушителем в течение одного года с даты вынесения судьей соответствующего приказа. Если в период с даты вынесения приказа и до завершения общественно-полезных работ правонарушитель не ведет себя должным образом или если он/она намеренно не исполняет санкцию в течение установленного срока, судья заменяет общественно-полезные работы или их оставшуюся часть на тюремное заключение, и при этом каждые два часа или их часть в счет невыполненных общественно-полезных работ приравниваются к одному дню тюремного заключения.

Условный отказ от назначения наказания и условное прекращение уголовного преследования могут быть увязаны с соответствующими ограничениями и мерами. Они могут устанавливаться также в связи с общественно-полезными работами. Судья или прокурор могут наложить следующие ограничения и обязательства:

- 1) пройти курс переподготовки для приобретения соответствующей профессиональной квалификации;
- 2) пройти соответствующее социальное обучение и программу перевоспитания;

3) пройти курс лечения от наркотической зависимости, кроме курса "предварительного лечения";

4) пройти соответствующую программу психологических консультаций;

5) воздерживаться от посещения определенных мест и общения с определенными людьми;

б) воздерживаться от азартных игр и заключения пари;

7) компенсировать ущерб, нанесенный совершенным правонарушением.

Начиная с 1992 года, в Зимбабве стали использоваться общественно-полезные работы в качестве альтернативы тюремному заключению при некоторых обстоятельствах.

Правительство приняло программу, направленную на сокращение переполненности тюрем и снижение экономических затрат. Например, в период между 1980 и 1994 г.г. расходы правительства на содержание тюрем и осужденных возросли в десять раз.

1. Программой общественно-полезных работ руководят местные комитеты, которые находятся под контролем со стороны общенационального комитета. Деятельность Национального комитета курируется министром юстиции.

2. Общественно-полезные работы применяются в качестве меры наказания, если совершенное правонарушение карается сроком тюремного заключения не более одного года. В большинстве случаев программа касается мелких правонарушителей, количество которых раньше составляло 60% всего тюремного населения. Назначенные общественно-полезные работы не могут превышать в совокупности 420 часов (эквивалент 12-месячного тюремного заключения).

3. Участники программы работают в больницах, школах, детских домах и домах для престарелых. Они также участвуют в работах по благоустройству окружающей среды.

4. Когда программа была введена, для сотрудников были организованы учебные курсы и семинары специальной подготовки. В настоящее время в качестве повышения квалификации регулярно проводятся учебные занятия.

5. На региональном уровне магистраты посещают организации, в которые направлены правонарушители для выполнения общественно-полезных работ, чтобы проверить, насколько правильно осуществляется конкретная программа.

6. В настоящее время для правонарушений, за которые предусмотрены наказания менее одного года тюремного заключения, общественно-полезные работы стали автоматическим наказанием. В случаях назначения тюремного заключения, выносящий приговор суд должен специально обосновать его применение.

7. Высокий уровень эффективности: в 2000 году к общественно-полезным работам были приговорены 41345 правонарушителей. 93% осужденных к этой мере наказания успешно выполнили возложенные на них обязательства.

8. Снижение уровня рецидивизма: всего несколько правонарушителей вновь совершили преступления.

9. Сокращение численности заключенных: с 1993 года численность заключенных сократилась с 22 тыс. человек до 18 тыс., несмотря на рост преступности.

10. Сокращение затрат. (Почти 100 долл. США в месяц на содержание одного заключенного в Зимбабве против почти 20 долл. США в месяц на исполнение санкции в виде общественно-полезных работ.)

11. Общественное одобрение: Направление на общественно-полезные работы позволило правонарушителям сохранить свои рабочие места и продолжить содержать семьи. Это, а также другие заметные результаты, способствовало тому, что программа получила общественное признание. Поддержка со стороны населения настолько велика, что растет

количество организаций, предлагающих рабочие места для исполнения этой санкции, и в настоящее время число таких предложений превысило количество правонарушителей, которым назначены общественно-полезные работы [43].

В 1998 году в Кении был принят специальный Билль об обязательных работах, как необходимая мера в борьбе с чрезвычайной переполненностью в кенийских тюрьмах.

Данный устав относится ко всем правонарушителям, осужденным на срок наказания не более 3 лет. Ни один преступник не может быть приговорен к обязательным работам без личного согласия.

Участники обязательных работ могут использоваться в различных проектах, включая строительство дорог и других объектов, работы по благоустройству окружающей среды, другие виды работ, например в школах, больницах, социальных службах (в том числе, в детских домах).

С момента введения Билля и включительно до 2000 года к обязательным работам были приговорены 65000 правонарушителей.

Примеры использовать приговор к обязательным работам для правонарушителей, совершивших более серьезные проступки, потребовали от суда и общественности повышенного внимания к процессу вынесения приговора и уровню профессионализма персонала магистратов, а также особой работы по формированию общественного сознания [44].

Программы по обязательным работам наиболее успешно выполнялись и были эффективней в небольших поселках и городках, чем в крупных городах, большей частью из-за слабой общинной связи в них.

Подводя итог, следует отметить, что зарубежный законодатель активно использует общественные (обязательные работы, общественно-полезный труд) как альтернативы тюремному заключению.

1.3. Правовая природа наказания в виде привлечения к общественным работам по законодательству Республики Казахстан

Рынок труда Казахстана способен обеспечить объемом работ осужденных к общественным работам. Есть работы по благоустройству общественных мест, в выполнении которых остро нуждаются районные акиматы, но за отсутствием средств не могут их реализовать.

Исследуемая мера наказания – прямое направление, которое улучшит данное положение дел. Это также может стать достаточно распространенным видом уголовного наказания как альтернатива тюремному заключению при совершении преступлений небольшой и средней тяжести или по неосторожности. Местные исполнительные органы могут эффективно использовать этот вид уголовного наказания, и при правильной организации выполнения осужденными общественных работ это принесет немалую пользу, вполне оправдывая основное назначение такого вида наказания. Кроме того, широкое применения общественных работ может привести к снижению количества рецидивов и большей вероятности адаптации правонарушителя к приемлемым социальным стандартам.

Таким образом, общественные работы рассчитаны на то, чтобы стать практически осуществимым, дисциплинирующим и эффективным наказанием без изоляции от общества, которое может также способствовать адаптации осужденного к нормальным социальным условиям и сократить рецидивы.

Налаженный механизм исполнения данного наказания играет важную роль в осуществлении более широкого его применения, так же как и законодательная база. Отсюда следует, что принятие соответствующего законодательства является лишь первоначальным шагом в осуществлении альтернатив лишению свободы [45].

Общественные работы должны быть бесплатными как для осужденных, так и для работодателя, поскольку общественные работы рассматриваются как общественно полезный труд. Кроме того, график

выполнения работ и количество часов в день должны согласовываться с осужденным.

При правильной организации исполнения общественных работ привлечение данной категории осужденных к труду заведомо должно быть выгодным и экономически эффективным для работодателя [46]. В связи с ограничением количества часов, которые осужденный может отработать в день, возможности привлечения их к квалифицированному труду ограничены, а малоквалифицированный труд является низкооплачиваемым. Однако необходимо использовать дополнительные способы заинтересованности работодателей, которые могут выражаться в предоставлении льгот по налоговым платежам.

Основные составляющие общественных работ, в том числе их цель, характер, пригодность и эффективность, лежат в основе разработки тех мероприятий, дающий привилегии использования данный вариант наказания правонарушителей. На практике мирового сообщества указано, привлечение к общественным работам более эффективна и экономична как метод наказания [47].

Поэтому еще более важно, чтобы общественность в целом и государство поняли важность данного вида наказания. Для этого через СМИ необходимо систематического проведения информационной компании по формированию общественного мнения в пользу альтернативных видов наказания, показать преимущество этого вида наказания. Необходимо также проводить разъяснительную работу об отрицательных последствиях широкого применения наказания в виде лишения свободы.

Есть большие перспективы для развития общественных работ как вида уголовного наказания. Любое снижение уровня переполненности колоний облегчает нагрузку на персонал и осужденных, может сделать систему более гуманной, прозрачной и управляемой, а улучшение условий содержания может привести к экономии косвенных затрат.

Основной чертой современной уголовно-исполнительной политики Республики Казахстан является сокращение наказания в виде лишения свободы и более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества лиц, осужденных за преступления, не представляющие большой общественной опасности. Такая политика базируется на ряде международно-правовых актов, известных международных положений и стандартов.

Альтернативная мера наказания позволяет не разрывать социальные связи осужденного, что увеличивает его шансы на ресоциализацию в обществе.

В литературе уделяется повышенное внимание проблеме совершенствования эффективности наказания в виде привлечения к общественным работам. Как отметил Витольд Захарс, ассоциированный профессор Академии полиции Латвии, доктор юридических наук: «Внедрение альтернативных лишению свободы мер наказания – долговременная инвестиция в будущее нации».

Альтернативная мера наказания не принесут успеха без создания надлежащей организационной структуры. Государство вправе взыскать в свою пользу, компенсировать затраты, которые оно понесло по возмещению потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Один из путей, которым разрешаются проблемы введения новых видов наказания, - это установление в законодательном порядке льготного налогообложения, кредитования предприятий, трудоустраивающих осужденных, содействующих работе уголовно-исполнительной системе.

Кроме того, на территориях населенных пунктов находится большое количество государственных предприятий, на которые возложено выполнение таких задач, как уборка территорий, озеленение города, ремонт зданий, сооружений и т.п. Следовательно, осужденных к общественным работам можно будет трудоустраивать на такие предприятия для выполнения работ, не требующих специальной квалификации. Осужденные к общественным работам – это реальная сила, которая может исправить данное

положение дел. Привлечение к общественным работам может стать достаточно распространенным видом уголовного наказания как альтернатива тюремному заключению при совершении преступлений небольшой и средней тяжести или по неосторожности. Также органы местного самоуправления с помощью осужденных к общественным работам смогут проводить различные акции, к примеру, по строительству детских городков, спортивных площадок, сбрасыванию снега с крыш, уборке территорий и т.п.

На сегодня проблема в исполнении общественных работ скорее всего служит организационная форма (неопределенность, неясность компетенций во взаимодействии органов различной ведомственной принадлежности), которая зависит от коллизий в нормотворчестве, определяющий их деятельность.

Основным связующим звеном в открытости правонарушителей и государства служит средства массовой информации, которые как нельзя лучше отражают проблемы осужденных и способы реализации участия последних [48].

При исполнении меры наказания следует учесть меры, которые оградят осужденного от публичного издевательства. Сотрудникам службы пробации необходимо контактировать с местными средствами массовой информации, чтобы осведомлять исполнение общественных работ на местном уровне. Для этого сотрудник информирует о количестве трудоустроенных, в качестве примера оповещает о положительных отзывах, а также о тех результатах которые не справились с работой, которые не прошли успешно испытание и в дальнейшем были ли они повторно заключены под стражу. Необходимо взаимодействовать с представителями средств массовой информации с тем, чтобы они могли сами ознакомиться, как исполняется данный вид наказания. Благодаря оповещению средствам массовой информации укрепляется доверие общественности к более эффективным мерам наказания.

В результате, основным принципомна сегодняшний день в уголовно-исполнительном законодательстве страны является сокращение наказания в

виде лишения свободы и более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества лиц, осужденных за преступления, не представляющие большой общественной опасности. Она базируется на ряде международно-правовых актов, известных международных положений и стандартов.

Проблема использования правового наследия мировой и отечественной цивилизации особенно актуальна в период правовых реформ и связанных с ними значительных изменений в правовой системе и юридической практике. Анализ истории развития взглядов на наказание и его цели представляется важным для понимания современных представлений о назначении и целях наказания, создает историческую преемственность в выработке эффективных способов и методов общественного регулирования.

Необходимо в нормотворчестве конкретно указывать содержание и характер (виды) работ, место указанного наказания в системе наказаний, а также круг лиц, в отношении которых они могли использоваться. Вместе с тем существование данной меры всегда обосновывалось той надобностью и поиском законодательства как иные меры наказания, которые обладали бы реальным предупредительным воздействием, и в то же время не порождали бы отрицательных последствий, характерных для наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества и утратой социально полезных связей.

Рассматривая законодательство Республики Казахстан, следует отметить, что привлечение к общественным работам является новым видом наказания, установленным Уголовным кодексом Республики Казахстан. Согласно статье 4 Закона Республики Казахстан «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 16 июля 1997 года (в редакции Закона Республики Казахстан № 47-Пот 5 мая 2000 года), предписания, регламентирующие данный вид наказания, введены в действие с 1 января 2000 года.

Данный вид наказания заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно

полезных работ, вид которых определяется местными исполнительными органами или органами местного самоуправления. Это свидетельствует о том, что законодатель относит общественные работы к достаточно строгим наказаниям, ощутимо воздействующим на личность осужденного. Действительно, уплатить в качестве уголовного наказания даже крупный штраф нередко предпочтительнее, чем, к примеру, в течение шестидесяти дней по четыре часа выполнять общественные работы (производить ремонт помещений, уборку улиц и т.д.).

Относительно платности общественных работ, хотелось отметить несколько моментов. В соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан они являются платными и средства, полученные в результате обязательных работ осужденных должны направляться в бюджет, поскольку именно органы местного самоуправления определяют их вид. Что касается ст. 43 Уголовного кодекса Республики Казахстан, где говорится о бесплатности общественных работ, то представляется, что законодатель имеет в виду их бесплатность для осужденных, а не для общества. Вопрос о платности общественных работ имеет существенное значение, так как позволит предотвратить возможные злоупотребления со стороны администрации предприятий, в отношении которых применена исследуемая мера наказания [49].

Социальная роль любого вида уголовного наказания проявляется, прежде всего, через реализацию такой его цели как восстановление социальной справедливости. Многие ученые видят в содержании данного понятия реализацию карательного элемента наказания с чем, в принципе, мы можем согласиться.

Карательный элемент общественных работ вытекает из их обязательности, что обеспечивается возможностью государственного принуждения, непрестижностью и бесплатностью выполнения их в свободное от работы время в основном по месту жительства осужденного, где последний может быть узнан близкими или знакомыми, что во многих

случаях усиливает карательное, воспитательное и профилактическое воздействие наказания.

Необходимо, отметить, что применение общественных работ является основным видом наказания и предусмотрен в санкциях 64 составов преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Республики Казахстан. Кроме того, общественные работы могут быть также применены в случаях, когда назначается более мягкое наказание (ст.55 УК Республики Казахстан), чем предусмотрено за данное преступление, и в случаях замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.73УК Республики Казахстан).

Общественные работы – это наказание, при котором человек имеет возможность искупить свою вину перед обществом, государством своим трудом, не теряя при этом работы, привычной обстановки, семьи и т.д. Поскольку при применении к осужденному общественных работ, он не изолируется от общества, а напротив, отбывает наказание в коллективе законопослушных граждан и находится под его влиянием. В отличие от исправительных работ, осужденный к общественным работам отбывает наказание, то есть, трудится, в свободное от работы или учебы время. Цели наказания достигаются в процессе трудовой деятельности осужденных, выполнения общественно-полезных работ [50].

Цель общественных работ заключается в реинтеграции правонарушителя в обществе посредством:

- принуждения к дисциплине, связанной с продуктивным и требующим усилий бесплатным трудом;
- обеспечения того, чтобы такая работа стала компенсацией для общества, возмещала ущерб, нанесенный правонарушением;
- наказания осужденного и соблюдению им дисциплины за выполнение работы и лишением свободного времени.

Общественные работы представляют собой благоприятный метод, чтобы у осужденного была возможность заплатить причиненный ущерб и в целом исправиться самостоятельно.

Причиной исполнения общественных работ как самостоятельного вида уголовного наказания являются следующие:

- 1) данный вид наказания не связан с изоляцией осужденного от общества, что позволяет сохранить социально полезные связи осужденного;
- 2) применяется только в качестве основного вида наказания;
- 3) является одним из самых мягких, и в то же время эффективных видов наказания, предусмотренным УК Республики Казахстан;
- 4) общественные работы являются уголовным наказанием с определенным содержанием;
- 5) привлечение к общественным работам не может быть назначено военнослужащим, женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам свыше шестидесяти лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам первой или второй группы;
- 6) возможность назначения привлечения к общественным работам несовершеннолетним;
- 7) в случае злостного уклонения от общественных работ они заменяются ограничением свободы, арестом или лишением свободы в пределах сроков, предусмотренных уголовным законодательством;
- 8) осужденный, отбывший обязательные работы, является судимым и испытывает определенные неудобства в течение года, которые в ряде случаев могут ущемлять его права.

Рассматриваемый вид наказания лишь на первый взгляд выглядит очень мягким. Как и любое наказание, общественные работы связаны с определенными правоограничениями для осужденного [51].

Правоограничения, составляющие содержание общественных работ, следует подразделять на количественные и качественные. К

правоограничениям количественного характера следует относить срок и интенсивность карательного воздействия на осужденного. Качественными правоограничениями следует считать: сам факт осуждения лица от имени государства; принудительный характер выполняемых осужденным общественно полезных работ; бесплатность выполняемых осужденным общественно полезных работ; выполнение осужденным строго определенного вида общественно полезных работ; выполнение осужденным общественно полезных работ на строго определенных объектах; ограничение осужденного в реализации в полной мере своего права на отдых; не включение времени отбывания общественных работ в трудовой стаж осужденного; запрет осужденного призываться на военную службу. Так, например, при применении общественных работ можно достичь следующих результатов: во-первых, это наглядный результат - чистота на улицах и во дворах; во-вторых, большое воспитательное значение.

Осужденный своим трудом возмещает ущерб, нанесенный им обществу, при этом переосмысливая свои поступки в лучшую сторону, становится полезным обществу, восстанавливает свою репутацию, а также готов исправиться, что немаловажно для него.

Практика реализации общественных работ показывает, что они в основном заключаются в благоустройстве города или поселка, очистке улиц и дворов (уборка и оформление парков, садов, скверов, улиц, посадка деревьев; покраска и ремонт заборов; разбивка садов и цветников; оформление общественных зданий и другие), оказание социальной помощи больным и престарелым, погрузочно-разгрузочные или иные виды общественно полезных работ, в основном, не требующие особой квалификации, специальных знаний и навыков.

Отсюда прослеживается определенный положительный социальный эффект наказания: сограждане видят, что нарушитель может не только разрушать, но и создавать что-то, благоустраивать и т.д.; он может оказывать

определенную социальную помощь лица, в ней нуждающейся; он не лишает работы других членов общества.

К тому же данное наказание через противопоставление характера и степени общественной опасности выбору вида обязательных работ, что, в принципе, позволяет данное наказание, можно с гораздо большим эффектом добиться достижения целей уголовного наказания, чем применяя иные меры государственного принуждения. Например, назначать работы по благоустройству города лицам, осужденным в вандализме, хулиганстве, присмотр за престарелыми людьми, осужденным за насилие в семье и т.п.

Характерно, что некоторые осужденные по завершению срока наказания продолжают заниматься такого рода общественной деятельностью, что свидетельствует о правильности выбора меры наказания и эффективности оказанного на них воспитательного воздействия. В успешной организации исполнения общественных работ большую роль играют органы местного самоуправления, которые составляют перечень работ, подлежащих выполнению.

Если осужденный злостно уклоняется от общественных работ, они заменяются ограничением свободы или арестом в пределах сроков, предусмотренных для этих видов наказания (ст.58УИК РК).

Содержание уголовного наказания в виде общественных работ сводится к ограничению таких конституционных прав, как право на вознаграждение за труд и право на отдых. Осужденные выполняют различного рода общественные задания: уборка парков, садов, улиц, посадка деревьев; покраска заборов; разбивка садов и цветников; оформлением общественных зданий и другие.

Необходимость более широкого применения обязательных работ продиктована тем, что они носят ряд социально-экономических преимуществ относительно лишения свободы. Так как невозможно привить правонарушителю социально-полезных навыков в условиях изоляции от общества. Негативные морально- нравственные, психологические и

физические последствия изоляции, «криминальная профессионализация» правонарушителя в конечном счете создает препятствия для последующей адаптации личности. Экономическое преимущество налицо. Осужденного в исправительном учреждении необходимо одеть, обути, накормить, обучить и.т.п., в то время все эти вопросы решаются самим осужденным. Кроме того, осужденные к обязательным работам, выполняя общественно-полезную работу (уборку улиц, дворов, покраска заборов и.т.п.) решат ряд вопросов хозяйственного характера администраций органов местного самоуправления [52].

В действующем законодательстве четко ограничен круг лиц, к которым не применяются наказания в виде общественных работ: беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до трех лет, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет, женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидам первой или второй группы, военнослужащим (ч.3 ст. 43 УК РК).

Если обстоятельства, препятствующие отбыванию наказания возникли в процессе исполнения приговора, например, установлена инвалидность осужденного, беременность женщины или достижение осужденным возраста, при котором общественные работы не могут применяться, по представлению уголовно-исполнительной инспекции, либо по заявлению самих осужденных, это наказание может быть заменено более мягким, либо лицо может быть освобождено от его отбывания или может быть представлена отсрочка отбывания наказания.

Кроме того, общественные работы, входят в перечень видов наказаний назначаемых также несовершеннолетнему (части 1 ст.81 УК РК). Привлечение к общественным работам, назначаемые несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, состоят в выполнении им бесплатных общественно полезных работ, посильных для несовершеннолетнего, в свободное от учебы или основной работы время.

Таким образом, необходимо отметить, что общественные работы – это наказание, при котором человек имеет возможность искупить вину перед обществом, государством своим трудом, не теряя при этом работы, семьи, привычной обстановки, учебы и др.[53]

Общественные работы как вид наказания при дифференцированном подходе к их назначению имеют значительное воспитательное и предупредительное значение и способствуют достижению основных целей наказания – исправлению осужденных и недопущению совершения новых преступлений.

2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОБЩЕСТВЕННЫМ РАБОТАМ

2.1. Назначение уголовного наказания в виде привлечения к общественным работам

Демократизация общества, как правило, ведет к усовершенствованию правовой системы и гуманизации пенитенциарной политики. На данном

этапе сегодня в стране активными темпами внедряются и постоянно модернизируются наказания.

Наказания в виде общественных работ в зависимости от степени тяжести совершенного преступления классифицируются на два вида:

- 1) уголовные проступки-срок наказания за данное преступление составляет от двадцати до двухсот часов общественных работ;
- 2) правонарушения, квалифицирующиеся как преступления небольшой или средней тяжести - в этом случае срок наказания составляет от двухсот до одной тысячи двухсот часов общественных работ.

Необходимо отметить, что наказание в виде общественных работ отбывается не больше четырех часов в день с освобождением осужденного на время их отбывания от выполнения трудовых обязанностей по месту основной работы, либо в свободное от учебы время в тех случаях, если осужденный обучается в каких-либо учебных заведениях.

Осужденные, у которых нет постоянного места работы или учебы, имеют право отбывать общественные работы по восемь часов в день. В этом случае суммарное исчисление часов, отбытых в неделю, не должно превышать сорока часов.

Контроль за осужденными к общественным работам осуществляется службой пробации, которая располагается по месту жительства осужденного.

Основные обязанности и полномочия сотрудников службы пробации заключаются в ведение учета осужденных лиц, разъяснении порядка, правил и условий отбывания наказания, своевременном привлечении осужденных к отбытию наказания, в контроле за надлежащим исполнением приговора суда в отношении осужденных, проведении проверок по месту исполнения общественных работ. Не реже одного раза в месяц с осужденными проводятся воспитательно-профилактические беседы [54].

Также в компетенцию службы пробации входит проведение первоначальных розыскных мероприятий, в тех случаях, если осужденный

скрылся от контроля службы пробации и его местонахождение длительное время не установлено.

Хотелось бы обозначить основные обязанности осужденных в период исполнения наказания в виде общественных:

- 1) осужденные обязаны в полном объеме и без нарушений порядка исполнения наказания отбывать общественные работы в определенном службой пробации месте;
- 2) осужденные обязаны являться один раз в месяц в службу пробации для проведения с ними профилактических бесед;
- 3) в случае если осужденный по каким-либо причинам примет решение сменить место жительства, ему требуется в письменной форме уведомить о данном обстоятельстве сотрудников службы пробации;
- 4) при получении вызова от сотрудников службы пробации осужденный должен незамедлительно явиться в данное учреждение;
- 5) в период исполнения наказания в виде общественных работ осужденный не имеет право покидать пределы Республики Казахстан.

В случае злостного уклонения осужденного от выполнения общественных работ суд по представлению службы пробации может заменить наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы в пределах сроков предусмотренных статьями УК РК.

Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника и тем самым способствовать снижению уровня криминализации общества, разобщению преступного сообщества, снижению численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Отбывая наказание, не связанное с лишением свободы, осужденный не подвергается негативному воздействию со стороны тюремной субкультуры.

На осужденного в период отбывания общественных работ оказывается как материальное, так и моральное воздействие. Данный подход означает, что цели уголовного наказания достигаются посредством минимально необходимых экономических затрат, требующихся от государства для исправления осужденного.

Под видами общественных работ, как правило, подразумеваются работы, не требующие особой квалификации, специальных знаний и навыков:

1. Благоустройство, очистка и озеленение территорий, улиц и площадей;
2. Вырубка деревьев и кустарников, обрезка веток;
3. Посадка и прополка саженцев деревьев, кустарников и цветочной рассады;
4. Благоустройство и очистка территорий автобусных остановок;
5. Подсобные работы при благоустройстве тротуаров и проездных путей;
6. Окраска элементов благоустройства дорог;
7. Очистка дорожных покрытий в местах, недоступных для дорожной техники;
8. Благоустройство спортивных и детских площадок;
9. Другие виды работ, не требующие специальной профессиональной подготовки.

Срок обязательных работ зависит от возраста осужденного, категории преступления, по которой подсудимый признан виновным, характеризующих личность данных. При вступлении приговора в законную силу, копия судебного решения направляется судом в службу пробации. После регистрации поступивших в службу пробации документов, инспектор направляет осужденного с справкой направления в местные исполнительные органы. В день регистрации в службе пробации с осужденным проводится беседа, в ходе которой ему разъясняются порядок и условия отбывания наказания, его права и обязанности, уточняются и проверяются анкетные

данные, выясняются сведения, имеющие значение для осуществления контроля за его поведением.

2.2. Порядок, условия исполнения и отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам

Сегодня в Уголовном исполнительном кодексе Республики Казахстан выделена целая глава для наказания в виде общественных работ. Наказание в виде привлечение к общественным работам состоит в выполнении осужденным не требующей определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах, расположенных по месту жительства.

Срок наказания в виде привлечения к общественным работам исчисляется в часах, в течении которых, осужденный выполнял общественные работы.

Контроль за осужденными к общественным работам осуществляется службой пробации.

В случае злостного уклонения осужденного от выполнения общественных работ суд по представлению службы пробации может заменить наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы в пределах сроков предусмотренных статьями УК РК.

Как показывает статистика, судами чаще применяются общественные работы по следующим статьям УК РК:

- 1) ст. 188 ч.1, 2 «Кража»;
- 2) ст. 296 ч.1,2,3 « Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами без цели сбыта»;
- 3) ст. 293 ч. 1,2 «Хулиганство»;
- 4) ст. 190 ч.1,2 «Мошеничество»;

5) ст. 189 ч.1,2 « Присвоение или растрата вверенного чужого имущества».

Общественные работы могут стать довольно популярным видом наказания, что объясняется возможностью их применения к самым распространенным уголовным правонарушениям и к довольно широкой части правонарушителей.

В настоящее время вид наказания как общественные работы недостаточно отработаны.

При исполнении общественных работ возникают сложности у инспекторов службы пробации в части определения механизма трудоустройства осужденных и перечисления финансовых средств за выполненные ими работы в соответствующий бюджет. Существующая система оплаты труда осужденных состоит в передаче средств, образно говоря, «из одного кармана в другой», и организациям выгодно иметь осужденных как бесплатных работников. Кроме этого, на селе объем работ появляется посезонно, в зимнее время как правило работы нет. Поэтому общественные работы исполняются чаще в городе, нежели в сельской местности.

Следующая проблема – определение объектов, на которых будут трудиться осужденные к общественным работам. В УИК РК сказано, что объекты общественных работ определяются органами местного самоуправления. Для чего были написаны соответствующие письма в акиматы всех уровней. В них было указано, что основные виды работ, на которых может использоваться труд осужденных, - это уборка и благоустройство территорий, ликвидация стихийных свалок и т.п. Многие руководители отнеслись к данному вопросу серьезно и в качестве объектов определили предприятия коммунального хозяйства и кооперативы собственников квартир.

Но нашлись и такие, которые в своем районе определили два-три объекта, и это при том, что в сельской местности территория района

простирается на 200-300 км в каждую сторону, были дополнительно направлены письма, с целью проведения определенной разъяснительной работы с органами местного самоуправления. Все это заняло значительное время, что говорит, о том, что введению общественных работ в Казахстане предшествовал подготовительный период. Но и это не решило окончательно всех вопросов и сегодня мы должны признать, что даже при достаточно большом списке объектов общественных работ трудоустройство каждого осужденного требует индивидуального подхода и нового решения. С предприятием-работодателем заключается персональный договор на каждого осужденного, которым определяются обязанности и права сторон.

Еще одна проблема, которую пришлось решать в срочном порядке, - внесение изменений в Закон о социальном страховании граждан. В действовавшем в то время Законе было предусмотрено социальное страхование только двух категорий осужденных – лишенных свободы и отбывающих наказание в виде исправительных работ [55].

Таким образом, прямо на ходу пришлось решать одну проблему за другой, а первые приговоры к общественным работам стали поступать уже через двадцать дней после принятия Закона.

Приговор суда, определяющий наказание в виде привлечения к общественным работам, обращается к исполнению не позднее десятидневного срока со дня поступления в службу пробации.

Исполнение наказания в виде привлечения к общественным работам может назначаться в качестве основного в соответствии со статьей 40 УК РК.

Документом, подтверждающим наличие основания для привлечения к общественным работам, является копия приговора суда со справкой о вступлении его в законную силу. В надлежащих случаях к копии приговора суда приобщается копия постановления апелляционной или надзорной инстанции.

При оформлении приговора суда для исполнения наказания в виде привлечения к общественным работам служба пробации:

1) регистрирует в день поступления копию приговора, постановления вместе с приложениями к ней в журнале входящих документов, а затем вносит данные осужденного в специальный пронумерованный, прошнурованный и опечатанный журнал. В таком же порядке регистрируются личные дела, поступившие из других инспекций, в связи с изменением места жительства осужденных.

В случае обнаружения в копиях документов неясностей, ошибок, препятствующих исполнению наказания, инспекция немедленно направляет в суд, постановивший приговор (постановление, определение), соответствующий запрос, к которому прилагаются поступившие из суда материалы;

2) после регистрации копии приговора, постановления на осужденного заполняется учетная карточка, которая помещается в картотеку персонального учета и заводится личное дело , заполняется сторожевая карточка.

В личном деле осужденного хранятся: копии приговора (в соответствующих случаях - копии постановления, предписания), извещения в суд, местный орган военного управления, копия справки-направления в организацию, уведомление организации о получении справки-направления, подписка, сообщение в ОВД, рапорта участковых инспекторов полиции, копия сторожевой карточки, справка-беседа, табель учета отработанного времени, выписка из приказа организации о приеме на работу, анкета и все материалы, касающиеся отбывания наказания данным лицом. Материалы, находящиеся в личном деле, должны быть подшиты, пронумерованы и занесены в опись.

Порядковые номера личного дела и учетной карточки должны соответствовать друг другу, а также номеру под которым копия приговора, постановления, предписания зарегистрирована в журнале учета [56].

Личные дела и картотека хранятся в металлическом шкафу, который по окончании рабочего дня закрывается на замок и опечатывается;

3) о постановке осужденного на учет сотрудник инспекции направляет сообщение начальнику городского, районного органа внутренних дел о необходимости поручения подразделениям общественной безопасности осуществления контроля за поведением осужденного, исполнением возложенных на него приговором, постановлением суда обязанностей;

4) в день постановки на учет высылает в суд, вынесший приговор, постановление, извещение о принятии судебного решения к исполнению.

О постановке на учет лиц, подлежащих призыву на действительную военную службу, направляется сообщение в соответствующий городской, районный местный орган военного управления [57].

Каждый осужденный после постановки его на учет в инспекцию по месту жительства, подлежит вызову на беседу, в процессе которой ему разъясняются порядок и условия отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам, уточняются его анкетные данные, сведения о близких родственниках и лицах, которые могут оказывать влияние на осужденного, а также другие вопросы, имеющие значение для осуществления контроля за его поведением. После проведенной беседы у осужденного отбирается подписка, которая подшивается в личное дело.

При постановке на учет несовершеннолетних инспектор службы пробации обязан в присутствии родителей проводить первоначальную беседу с осужденным, в процессе которой ему разъясняются порядок и условия отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам, уточняются его анкетные данные, сведения о близких родственниках и лицах, которые могут оказывать влияние на осужденного, а также другие вопросы, имеющие значение для осуществления контроля за его поведением. После проведенной беседы у осужденного отбирается подписка, о результатах беседы составляется справка, которые подшиваются в личное дело.

При исполнении наказания в виде привлечения к общественным работам служба пробации:

1) в начале года запрашивает в местных исполнительных органах районов (городов) объекты общественных работ;

2) выдает справку-направление в местные исполнительные органы города областного значения, к акиму района в городе республиканского значения (столице), города районного значения, поселка, аула (села), аульного (сельского) округа или в конкретную организацию для выполнения общественных работ. При определении места отбывания данного наказания инспекция учитывает место жительства, трудоспособность, семейные обстоятельства осужденного [58].

В справке-направлении должны быть указаны: анкетные данные осужденного, его место жительства и место основной работы (учебы), статья УК РК, по которой он осужден, срок общественных работ (в часах), порядок его исчисления в соответствии со статьей 58 УИК РК, обязанности перспективы местных исполнительных органов (статья 62 УИК РК).

Выданная службой пробацией справка-направление служит основанием для издания администрацией приказа о приеме осужденного на временную работу в конкретной должности, по специальности, на условиях неполного рабочего дня с оплатой в бюджет по существующим нормам и расценки пропорционально отработанному времени. В приказе также должно содержаться распоряжение бухгалтерии организации о ежемесячном перечислении заработанных осужденным средств в соответствующий бюджет исполнительного органа или органа местного государственного управления.

Администрация организации немедленно направляет заверенную копию изданного приказа или выписки из него в инспекцию, которая, в свою очередь, в установленные законом сроки, уведомляет суд, вынесший приговор, о приведении его в исполнение [59].

Копии платежных поручений о перечислении финансовых средств в соответствующий бюджет подшиваются в номенклатурные дела инспекции.

Лица, осужденные к наказанию в виде привлечения к общественным работам, могут привлекаться к выполнению общественно-полезных работ, не требующих какой-либо специальной подготовки по благоустройству территорий и так далее.

Лица, отбывающие наказание в виде привлечения к общественным работам, обязаны соблюдать установленный порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду, работать на определяемых для них объектах, своевременно ставить в известность инспекцию о перемене места жительства и являться по ее вызову. В случае невыполнения данных требований, без уважительных причин, осужденный несет ответственность в установленном законодательством порядке.

На время отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам осужденный должен прекратить дополнительные работы и работу по совместительству, если их выполнение препятствует надлежащему исполнению решения суда. В то же время, по просьбе осужденного администрацией организации по месту отбывания наказания с согласия Инспекции может быть установлен такой график выполнения общественных работ, который позволял бы выполнять дополнительные работы или работу по совместительству.

В случае нарушения со стороны осужденного порядка и условий отбывания наказания, сотрудник службы пробации выносит письменное предупреждение, с которым осужденный знакомится под роспись, после чего оно подшивается в личное дело.

Осужденный к общественным работам во время отбывания наказания имеет право на перемену места жительства, предварительно, в обязательном порядке, известив об этом службу пробации. В случае его переезда в другой район, город учетные документы подлежат направлению в соответствующую службу пробации. О получении личного дела и учетной карточки Инспекция по новому месту жительства осужденного высылает подтверждение об их получении. По представлению службы пробации по прежнему месту

проживания, администрация организации, где он работал, увольняет осужденного и ему выдается повторная справка-направление по новому месту жительства. Осужденный остается на учете в прежней инспекции, если при перемене места жительства район (город), где он проживает, не изменился.

При установлении ограниченной трудоспособности осужденного (не признанного инвалидом первой или второй группы), инспекция входит в организацию, где данное лицо отбывает наказание, с предложением о переводе его на более легкие виды работ.

Документами персонального учета являются: личное дело осужденного, журнал учета лиц, отбывающих общественные работы, учетная карточка. Существуют три вида персонального учета осужденных: оперативный, контрольный и учет разыскиваемых:

1) на оперативном учете состоят лица, реально отбывающие наказание в виде общественных работ;

2) на контрольном учете состоят лица:

- уклоняющиеся от отбывания наказания без уважительных причин;
- в отношении которых личные дела направлены в суд для замены общественных работ другими мерами наказания;
- находящиеся под административным арестом;
- в отношении которых в течение 10 дней не поступили подтверждения об их прибытии в соответствующие организации (заверенные копии приказов, выписки из них);
- которым по тем или иным уважительным причинам начало отбывания данного наказания было отсрочено;
- находящиеся под стражей, в порядке меры пресечения в связи с совершением ими повторного преступления;
- не работающие в связи с болезнью и те, которым не была предоставлена работа;
- признанные инвалидами 1 или 2 группы до решения вопроса судом;

- в случае наступления беременности осужденной, до решения судом об отсрочке исполнения приговора;

- выбывшие за пределы территории, обслуживаемой данной инспекцией, в отношении которых не поступили подтверждения о получении личных дел;

- направленные на медицинское освидетельствование для определения трудоспособности или наличия хронической и иной тяжелой болезни;

3) на учете разыскиваемых состоят осужденные, официально объявленные в розыск судом.

Время общественных работ в течение недели, как правило, не может быть менее двенадцати часов. При наличии уважительных причин инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

В период ежегодного отпуска или каникул, предоставленных осужденному по месту основной работы или учебы, исполнение наказания не приостанавливается и продолжительность выполнения общественных работ может достигать 4 часов в день с согласия осужденного.

Время общественных работ не включается в общий, непрерывный, специальный трудовой стаж, трудовые книжки не заводятся.

Началом срока отбывания общественных работ является день получения администрацией организации, куда направлен осужденный, из инспекции справки-направления и других документов.

При наличии ряда уважительных причин, предусмотренных законодательством, служба пробации вправе:

1) отсрочить начало исполнения наказания при:

- временной нетрудоспособности осужденного, подтвержденного медицинским обследованием;

- временном выезде осужденного с местопостоянного жительства по уважительным причинам (привлечение на военные сборы, тяжелая болезнь

или смерть близких родственников и другие исключительно значимые личные обстоятельства);

- временном непредставлении работы в организации, где отбывает наказание осужденный.

2) приостановить исполнение наказания в случае:

- болезни осужденного;

- непредставления осужденному объема работы;

- пребывания осужденного под арестом за совершение административного правонарушения;

- пребывания осужденного в местах предварительного заключения в связи с совершением им нового преступления;

- невыхода осужденного на общественные работы по различным причинам.

В продолжительность общественных работ не включается время проезда осужденного к месту отбывания наказания и обратно, за исключением случаев, когда законодательством о труде предусмотрена оплата этого времени, как рабочего [60].

Осужденный не может быть направлен администрацией организации в командировку.

В случае признания осужденного инвалидом 1 или 2 группы по заключению медико-социальной экспертной комиссии, инспекция направляет в суд представление об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания.

В случае наступления беременности осужденной женщины в период отбывания наказания, служба пробации направляет в суд представление об отсрочке отбывания наказания. При этом, в суд вместе с представлением направляются: справка с места работы осужденной с указанием даты освобождения от работы в связи с беременностью и родами, справка с места жительства и справка с медицинского учреждения.

Администрация организаций, использующих труд лиц, осужденных к наказанию в виде привлечения к общественным работам:

- 1) ведет контроль за выполнением осужденными определенных для них работ;
- 2) ежемесячно перечисляет в соответствующий бюджет финансовые средства за выполненные осужденными работы;
- 3) каждые десять дней уведомляет инспекцию о количестве проработанных часов осужденными. Формой учета проработанного осужденными времени в организации является табель, который ведется и заверяется печатью представителем администрации, непосредственно осуществляющей контроль за работой осужденных. В таблице каждые десять дней фиксируется конкретное количество часов, отработанное каждым осужденным в день;
- 4) уведомляет инспекцию об уклонении осужденных от отбывания наказания;
- 5) по исполнению осужденным наказания направляет справку-извещение в инспекцию и увольняет осужденного в связи с истечением установленного срока работ после получения подтверждения из инспекции о снятии с учета.

Администрация организации (предприятия) несет ответственность за неисполнение вступившего в законную силу приговора суда в соответствии действующими законодательствами.

Нарушением порядка и условий отбывания общественных работ является:

- 1) неявка осужденного в инспекцию для постановки на учет;
- 2) отказ осужденного приступить к выполнению общественных работ по направлению инспекции в указанный срок;
- 3) не выход в течение трех дней без уважительных причин на работу в организацию, куда он направлен инспекцией;

- 4) нарушение осужденным правил внутреннего распорядка организации, в которой он отбывает общественные работы;
- 5) нарушение трудовой дисциплины;
- 6) не сообщение в инспекцию об изменении своего места жительства.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде привлечения к общественным работам признается осужденный:

- 1) более двух раз в течение месяца не вышедший на общественные работы без уважительных причин (неприбытие к месту общественных работ два и более раз в течение месяца, исчисляемого со дня начала отбывания наказания или со дня первого невыхода на общественные работы);

- 2) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину (присутствие на рабочем месте в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, невыполнение им общественных работ, самовольный уход с работы, прогул);

- 3) скрывшийся с целью уклонения от отбывания наказания.

Представление о замене общественных работ за нарушение порядка и условий отбывания наказания направляется в суд в течение пятнадцати дней со дня выявления последнего нарушения.

Кроме обстоятельного и мотивированного представления о замене общественных работ другим видом наказания инспекцией в суд дополнительно направляются следующие документы: письменное объяснение самого осужденного, справка администрации организации по месту отбывания общественных работ, сведения о применении к осужденному мер административной и дисциплинарной ответственности, личное дело осужденного.

Отбывание наказаний в виде общественных работ прекращается в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом [61].

Лицам, отбывшим наказание в виде общественных работ или освобожденным от него по другим основаниям, выдаются справки.

Досрочное освобождение осужденных от отбывания наказания производится в день поступления в инспекцию соответствующих документов.

Снятие с учета осужденной женщины осуществляется в день поступления определения, постановления суда.

После снятия с учета лица, подлежащего призыву на действительную военную службу, в соответствующий местный орган военного управления направляется сообщение.

О снятии с учета осужденного к общественным и исправительным работам, ограничению свободы, условно осужденного, осужденной женщины и осужденного к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью направляется сообщение в подразделения регистрации и документирования территориального органа юстиции.

Снятие с учета осужденных в связи с заменой общественных и исправительных работ, ограничения свободы другим видом наказания, отменой условного осуждения и отсрочки исполнения наказания, а также осуждение за новое преступление, производится на основании судебных решений в день их получения.

О дате и основании снятия осужденного с учета делаются отметки в журнале учета осужденных, личном деле, контрольном деле, и в учетной карточке осужденных к общественным работам. Личные и контрольные дела осужденных, снятых с учета, списываются начальником инспекции в архив.

Лицу, освобожденному от отбывания наказания вследствие отмены приговора в связи с вынесением оправдательного приговора, начальником органа, исполняющего наказание, разъясняются его права на восстановление имущественных, трудовых, жилищных и иных утраченных прав. В документе об освобождении осужденному приносятся официальные извинения от имени государства.

Осужденные снимаются с учета службы пробации по следующим основаниям:

- 1) по отбытии срока наказания в виде общественных работ;
- 2) при замене общественных работ другим видом наказания или лишением свободы в случае злостного уклонения от их отбывания;
- 3) вследствие освобождения от наказания лица, отбывающего общественные работы, признанного инвалидом I или II группы;
- 4) в связи с условно-досрочным освобождением от отбывания исправительных работ, ограничение свободы;
- 5) в связи с освобождением от отбывания наказания вследствие психического расстройства или тяжелой болезни;
- 6) в связи с отменой условного осуждения и снятия судимости;
- 7) в силу акта амнистии;
- 8) в силу акта помилования;
- 9) вследствие отмены приговора с прекращением дела производством;
- 10) в связи сосуждением за совершение нового преступления;
- 11) в связи с изменением места жительства при убытии с территории, обслуживаемой инспекцией.

На лиц, выбывших до окончания срока наказания с территории, обслуживаемой инспекцией, в связи с изменением места жительства, высылается сообщение в инспекцию по новому месту жительства. Если дислокация инспекции неизвестна, сообщение направляется в соответствующий территориальный УКУИС по области [62].

Документами, подтверждающими наличие оснований для снятия осужденного с учета службы пробации, являются:

- 1) копии определений, постановлений соответствующих судебных органов;
- 2) документы компетентных органов, на которые в соответствии с актом об амнистии или помиловании возложено их исполнение;

- 3) копия приговора суда с распоряжением о вступлении его в законную силу в отношении осужденного за совершение нового преступления;
- 4) справка органа ЗАГС о смерти осужденного;
- 5) сообщение о получении личного, контрольного дела и постановке осужденного на учет в инспекцию по новому месту жительства;
- 6) сообщение из воинской части о прибытии осужденного и постановке на учет.

О дате и основании снятия осужденного с учета делаются отметки в журнале учета осужденных, личном деле и в учетной карточке осужденных к общественным работам. Личные дела осужденных снятых с учета передаются на хранение в архив.

Уголовно-исполнительный закон 2014 года регламентирует порядок исполнения наказания в виде общественных работ, детально урегулированы права и обязанности участников пенитенциарных правоотношения при исполнении данного вида наказания. Серьезной особенностью является переход от преимущественно разрешительной процедуры исполнения обязанностей осужденных к общественным работам к уведомительной. Все это в купе свидетельствует о гуманизации подходов к исполнению наказаний в отношении лиц, не представляющих повышенной степени общественной опасности.

2.3. Субъекты уголовно-исполнительных правоотношений при исполнении наказания в виде привлечения к общественным работам

Динамика развития общественных отношений в стране требует от органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов, постоянного мониторинга эффективности мер реагирования на возникающие трудности.

В настоящей работе рассмотрена возможность широкого применения общественных работ к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

Глава государства на прошедшем недавно совместном заседании палат Парламента поручил правоохрнительным органам активизировать борьбу с преступностью, уделяя особое внимание мелким преступлениям и правонарушениям. Одной из основных форм борьбы с этими негативными явлениями им предложено использование принудительного труда в отношении нарушителей.

Актуальность данного вопроса очевидна. Государство тратит значительные бюджетные средства на содержание армии работников, которые убирают и чистят улицы, скверы, выполняют тяжелые работы при строительстве социальных объектов и т.д.

В то же время правонарушители, нарушая установленные правила поведения, совершая хулиганства и другие преступления, привлекаются к таким видам наказания, которые не в полной мере способствуют их исправлению ввиду чрезмерной мягкости или строгости.

Общественные работы являются тем правовым институтом, который позволяет соединить главную цель любого наказания - исправление нарушителя общественно полезным трудом, приносящим пользу обществу и способствующим экономии бюджетных средств.

Данный вид наказания применяется не ко всем гражданам. Поскольку эти работы предполагают определенную физическую нагрузку, они не назначаются женщинам в возрасте свыше 58 лет, мужчинам свыше 63 лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам первой и второй группы. Кроме того, ввиду специального статуса эти работы не назначаются военнослужащим. В то же время общественные работы могут быть назначены несовершеннолетним.

Несмотря на множество положительных аспектов данного уголовно-правового института широкого применения в Казахстане он все еще не получил. Этому есть конкретные объяснения.

Исполнительный директор Казахстанской криминологической ассоциации Н. Турецкий в своей интернет-публикации указывает, что данная Ассоциация при поддержке Правительства, «Международной тюремной реформы» в Центральной Азии с 2002 по 2003 годы провела исследование развития общественных работ как вида уголовного наказания в Казахстане. По его итогам выявлены отдельные отрицательные моменты как в законодательстве, так и в практике его применения.

Одной из проблем, препятствующих широкому применению общественных работ, является их платность для работодателя. Это означает, что организация, независимо от форм собственности (частная, государственная), которая использует труд осужденного, должна выплачивать в бюджет государства стоимость оказанных услуг.

Учитывая, что в бюджете местных исполнительных органов, как правило, не предусматриваются такие расходы, в большинстве случаев к указанным организациям относятся частные фирмы. Эти структуры также неохотно идут на сотрудничество, поскольку осужденные работают ограниченное время, зачастую не подходит квалификация работника, потребности предприятия и т.д.

Еще один пробел — это отсутствие регламента обязанности местных исполнительных органов по составлению списков организаций, которые используют труд осужденных.

Учитывая, затраты работодателя, местным исполнительным органам необходимо заключать договора об оказании услуг с индивидуальными предпринимателями, чтобы обеспечить действенность этого метода. Следует их заинтересовать. Не закреплено законодательством, нет финансовой заинтересованности, соответственно, и соответственно работа не налажена в этом направлении.

Оставляет желать лучшего уровень взаимодействия между государственными органами.

Огорчает тот факт, что с момента приведенного выше исследования прошло около 10 лет, а ситуация не меняется. Из этого следует, что государство на протяжении многих лет упускает возможность экономии бюджетных средств, а главное - лишается возможности недопущения повторных преступлений, реального исправления осужденных, в том числе несовершеннолетних, то есть упускается возможность оздоровления всего общества.

По итогам проведенного краткого исследования видится необходимым внести в законодательство следующие изменения: общественные работы сделать бесплатными для работодателей, обязать местные исполнительные органы ежеквартально составлять списки организаций, использующих труд нарушителей, ввести общественные работы в качестве самостоятельного наказания за административные правонарушения, предоставить возможность назначения общественных работ за неуплату штрафа, расширить виды преступлений, за которые применяются общественные работы.

Пенсионный возраст женщин в соответствии со ст.11 Закон Республики Казахстан от 21 июня 2013 года «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» ежегодно изменяется, если с 1 июля 2001 года пенсионный возраст женщин был 58 лет, то с 1 января 2022 года он составляет 60,5 лет. При этом к лицам, которым уголовный закон запрещает применять общественные работы относятся женщины в возрасте 58-ми и свыше лет (ч.3 ст.43 УК РК). Данное положение ухудшает права лиц женского пола, совершившим преступления в возрасте 58 и старше лет, хотя они не достигли пенсионного возраста и являются трудозанятой частью населения республики. В случае назначения наказания за уголовные правонарушения в настоящее время суд ограничен иными наказаниями, более мягким или более строгими, даже если в санкции статьи Особенной части УК РК имеется

наказание в виде общественных работ, суд не имеет право назначать его женщине 58, 59 или 60-летнего возраста.

Предлагается внести поправку в ч.3 ст. 43 УК РК заменив формулировку «женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет,» словосочетанием «женщинам и мужчинам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста».

Контроль за исполнением приговора суда возлагается на службу пробации, которая располагается по месту жительства осужденного.

Основные обязанности и полномочия сотрудников службы пробации заключаются в ведении учета осужденных лиц, разъяснении порядка правил и условий отбывания наказания, своевременном привлечении осужденных к отбытию наказания, в контроле за надлежащим исполнением приговора суда, проведении проверок по месту исполнения общественных работ. Не реже одного раза в месяц с осужденными проводятся воспитательно-профилактические беседы.

Резюмируя деятельность службы пробации хотелось отметить их добросовестное исполнение служебных обязанностей приведет к обеспечению защиты общества от преступника и тем самым способствует снижению уровня криминализации общества.

Осужденный, отбывая исследуемый вид наказания не подвергнется негативному воздействию со стороны тюремной субкультуры.

Соответственно на него оказывается как материальное, так и моральное воздействие.

Данный подход означает, что цели уголовного наказания достигаются посредством минимально необходимых экономических затрат, требующихся от государства для исправления осужденного.

Широкое применение на практике наказаний, не связанных с лишением свободы, может привести к снижению случаев рецидива, повысится

вероятность адаптации правонарушителя к приемлемым социальным стандартам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях произошло много положительных перемен в экономике нашей страны, в сознании граждан, в целом изменилась в позитивную сторону обстановка в государстве, страна вышла на международный уровень, и был принят ряд международных обязательств, в том числе и в сфере исполнения наказаний.

Объективно сложилась такая ситуация, когда общество, уголовно-исполнительная система Республики Казахстан, являясь частью этого общества, а также сами осужденные должны пересмотреть свое отношение к общим проблемам определения наказания, его назначения и исполнения.

Главная задача общества заключается в обеспечении неотвратимости наказания и в то же время принятии исчерпывающих мер по исправлению осужденных и возвращению их к нормальной жизни, не превращая последних в изгоев общества и вечных врагов правосудия.

Вместе с тем, учитывая закрытость системы исполнения наказания, она, как правило, остается в одиночестве при реализации закрепленных в УК РК целей наказания и самостоятельно пытается решать все имеющиеся проблемы, без участия гражданского общества, тем самым вызывая критику со стороны правозащитных организаций, осужденных и граждан нашей страны.

В настоящее время Казахстан находится на качественно ином этапе своего развития, в условиях которого появляются новые общественные отношения, а существующие подвергаются серьезной трансформации.

Экономические и социальные преобразования, произошедшие за годы независимости, требуют адекватного реагирования с учетом реалий времени и практики, в том числе и в области исполнения уголовных наказаний.

Поскольку уголовно-исполнительную политику определяет комплекс социальных факторов (социально-политическое и экономическое состояние общества, господствующие в нем нравственные ценности и правовые

представления, структура и динамика преступности в стране, развитие функциональных общественных наук и др.), это не может не отражаться на состоянии уголовно-исполнительного законодательства.

При этом практика деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, показывает, что имеется ряд серьезных проблемных вопросов, в том числе связанных с правовой регламентацией процесса исполнения (отбывания) уголовных наказаний, требующих концептуального переосмысления и скорейшего разрешения.

В результате проведенного исследования, в целях эффективности назначения меры наказания в виде привлечение к общественным работам хотелось бы отметить следующее:

Для эффективного назначения наказания в виде общественных работ, решения вопросов о замене на более мягкий или строгий вид наказания необходимо пересмотреть систему и виды наказаний (ст.40 УК РК) на предмет признания общественных работ самым мягким видом наказания, поскольку он не предполагает материального взыскания, ограничений в выплате денежных сумм и по срокам назначения является кратковременным, он не несет такого существенного карательного потенциала, чтобы по степени строгости находиться на третьем месте в системе уголовных наказаний. В этой связи предлагаем систему основных наказаний и за уголовные проступки, и за преступления начинать с наказания – виде привлечения к общественным работам. Необходимо внести поправки в ст.40 УК РК и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 3) *привлечение к общественным работам;*
- 4) штраф;
- 3) исправительные работы;
- 4) арест;

5) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

- 4) *привлечение к общественным работам;*
- 5) штраф;
- 6) исправительные работы;
- 4) ограничение свободы;
- 5) лишение свободы».

В связи с указанными поправками, переместить ст. 43, пронумеровать ее как ст.40-1 УК РК с сохранением действующего наименования, ст. 43 УК РК соответственно исключить.

Далее, рассмотреть возможность назначения наказания в виде привлечения к общественным работам в качестве, как основного, так и дополнительного видов наказаний, как это допускалось в ранее действующем УК РК, что позволит при назначении комплекса наказаний наиболее эффективно реализовать и достичь его цели.

С учетом этого, предлагается дополнить ст.40 УК РК частью четвертой: «4. *Привлечение к общественным работами* выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний *запреступления*»

Также, пересмотреть категории лиц, к которым УК запрещает применять общественные работы, в частности женщины в возрасте 58-ми и свыше лет.

Пенсионный возраст женщин в соответствии со ст.11 Закон Республики Казахстан от 21 июня 2013 года «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» ежегодно изменяется, если с 1 июля 2001 года пенсионный возраст женщин был 58 лет, то с 1 января 2022 года он составляет 60,5 лет. При этом к лицам, которым уголовный закон запрещает применять

общественные работы относятся женщины в возрасте 58-ми и свыше лет (ч.3 ст.43 УК РК). Данное положение ухудшает права лиц женского пола, совершившим преступления в возрасте 58 и старше лет, хотя они не достигли пенсионного возраста и являются трудозанятой частью населения республики. В случае назначения наказания за уголовные правонарушения в настоящее время суд ограничен иными наказаниями, более мягким или более строгими, даже если в санкции статьи Особенной части УК РК имеется наказание в виде общественных работ, суд не имеет право назначать его женщине 58, 59 или 60-летнего возраста.

Предлагается внести поправку в ч.3 ст. 43 УК РК заменив формулировку «женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет,» словосочетанием «женщинам и мужчинам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста».

Таким образом, с учетом проведенного анализа, изучения судебной и следственной практики правоохранительных органов, а также положительного опыта зарубежных стран исправительные работы как вид уголовного наказания необходимо, на наш взгляд, реанимировать путем устранения выявленных противоречий (коллизий) между уголовным и уголовно-исполнительным законодательством и улучшения законодательной конструкции, что будет способствовать продолжению правовой реформы, проводимой Республикой Казахстан.

Расширение применения общественных работ как альтернативы лишению свободы является одним из важнейших элементов гуманизации нашей уголовно-исполнительной системы. С помощью проведения различных конференций, «круглых столов», семинаров по данному вопросу, а также с помощью средств массовой информации и международных организаций мы добьемся снижения числа наших граждан, отбывающих уголовное наказание в местах лишения свободы, что продвинет нашу страну вперед по пути демократических преобразований.

В целях улучшения исполнения и повышения эффективности наказания в виде привлечения к общественным работам необходимы законодательные изменения в части бесплатности их для работодателя. Требования об обязательном перечислении заработанных осужденным средств в соответствующий бюджет делает общественные работы как вид наказания конкурентными на рынке труда с общественными работами для социально незащищенных слоев населения, т.к. требуют наличия не просто работы, а рабочих мест.

В странах, где этот вид наказания применяется длительное время, одним из требований к общественным работам является невозможность их выполнения штатным персоналом. Сельские (аульные) Акимы не имеют собственного бюджета на оплату общественных работ, в то время как потребность в них довольно высока (благоустройство территории, ремонт ограждений, очистка берегов водоемов, ликвидация стихийных свалок и т.д.).

Необходимо привлечение к этой работе общественных и некоммерческих организаций. Сегодня в Казахстане множество общественных организаций, которые занимаются экологическими и социальными проблемами. Они имеют огромное желание что-либо сделать, но не имеют для этого сил и средств.

Однако все вышеперечисленное имеет смысл лишь в том случае, если общественные работы будут назначаться достаточно часто и появится своеобразный рынок рабочей силы.

Также целесообразно назначение наказания в виде привлечения к общественным работам не только как основного, но и как дополнительного к ограничению свободы и при условном осуждении. Подобная практика существует во многих странах мира и полностью себя оправдывает.

Повышения эффективности наказания в виде привлечения к общественным работам заключается в более широком его применении, оно должно стать не досадным недоразумением, когда акимат и УИИ пишут в суд письмо с просьбой не назначать этот вид наказания, а повседневной

практикой. Лишь в этом случае можно будет оказывать реальную помощь местным исполнительным органам и ставить перед ними вопрос о компенсации и льготах.

Общественные работы – действительно реальное наказание, и их развитие позволит решить ряд следующих проблем:

- 1) у осужденного есть реальная возможность по возмещению вреда, причиненного преступлением;
- 2) нет отрицательных последствий лишения свободы (адаптация, устройство на работу, бытовое и т.п.).

В этом случае уголовно-исполнительная система получит альтернативу лишению свободы в Казахстане, что поможет разгрузить пенитенциарные учреждения и, вместе с тем, сохранить идею и цели уголовного наказания.

В сфере организации исполнения общественных работ как вида уголовного наказания:

1. Улучшить материально-техническую обеспеченность уголовно-исполнительных инспекций; обеспечить их транспортом, оргтехникой, канцелярскими товарами;
2. Поставить вопрос о более широкой, качественной профессиональной подготовке сотрудников службы пробации;
3. Увеличить штатную численность уголовно-исполнительных инспекций;
4. Предложить рассмотреть вопрос о чрезмерной загруженности инспекторов, поскольку в некоторых районах данный показатель достигает 200 человек на одного инспектора;
5. Изыскать возможности для повышения уровня заработной платы сотрудников уголовно-исполнительной системы (инспекторов);
6. Поставить вопрос о проблеме назначения общественных работ лицам, не имеющим определенного места жительства (БОМЖ), так как исполнение данного вида наказания для этой категории лиц практически невозможно.

Как видим, привлечение к общественным работам имеет свои особенности в отличие от других основных видов наказаний. Несомненно, альтернативные лишению свободы виды наказаний в перспективе будут широко применяться, при этом общественные работы будут иметь различные виды и способы исполнения.

В рамках современной государственной правовой политики необходимо упростить порядок исполнения наказания в виде привлечения к общественным работам, что полностью оправданно с учетом большого положительного потенциала данного наказания в связи с его ярко выраженной социальной направленностью и крайне низкой практикой его применения.

Предлагается, чтобы «общественные работы относились к видам работ, не требующих от осужденного какой-либо квалификации, создания особых условий безопасности, которые исключали бы возможность получения осужденным профессиональных травм и заболеваний при выполнении общественных работ».

В результате объекты данных работ будут находиться, как правило, в общественных местах, назначение таких работ должно приносить пользу обществу, а их выполнение осужденным будет являться общеизвестным фактом для большинства граждан, проживающих в данной местности, что будет являться действенной мерой по профилактике правонарушений.

С учетом рационального применения данного вида наказания позволило бы выявить причины низкой востребованности данного вида наказания.

Если проанализировать законодательство и вспомнить все предыдущие неоднократные изменения, то все упирается в финансовый вопрос.

То есть, общественные работы, которые по определению должны быть абсолютно бесплатными, являются таковыми только для осужденных, но не для работодателей.

Из этого следует, что работодатель, например, в лице местного исполнительного органа, в любом случае должен начислять заработную плату осужденному лицу, которую должен перечислить в соответствующий бюджет, то есть самому себе, при этом нести затраты на банковских операциях.

Объективно говоря, это и есть единственная причина непривлекательности общественных работ для работодателей и при таких условиях осужденные к этому наказанию никогда не будут востребованы на рынке труда.

Так ранее отмечалось и упоминалось разработчиками различных законопроектов по данному направлению буквально следующее: «Контролем исполнения общественных работ будет табель учета рабочего времени, составляемый местными исполнительными органами и организациями, являющимися объектами общественных работ. Местные исполнительные органы могут использовать осужденного по благоустройству населенного пункта, отпадет необходимость сохранения специального рабочего места, для исполнения этого наказания. Объекты общественных работ появятся во всех населенных пунктах без исключения, что расширит их применение».

Вначале, если вникнуть в сущность первого изложения, то логически не исключается возможность контроля за выполнением общественных работ на тех, кто составляет табель учета рабочего времени, т.е. на местные исполнительные органы и организации, являющиеся объектами общественных работ.

Однако в целом для реализации важной государственной функции – исполнение наказаний следовало бы создать самостоятельный государственный орган – Агентство исполнения наказаний и пробации Республики Казахстан, который повысил бы качество исполнения наказания в стране, которая обладало бы высоким уровнем индекса численности «тюремного» населения.

Только самостоятельный государственный орган способен выполнить важные функции – надлежащее исполнение наказаний и реализацию процесса социальной адаптации и реабилитации лиц, освобожденных от наказания.

В состав Агентства должны входить современная уголовно-исполнительная (пенитенциарная) система, служба пробации, психологическая служба и другие органы, ответственные за трудоустройство осужденных, их обучение и профессиональную подготовку.

Кроме того, учет опыта деятельности пенитенциарных систем развитых зарубежных стран, который указывает на необходимость создания психиатрической службы, позволит глубже изучить личность преступника и разработать индивидуальный план его перевоспитания.

Проблема исполнения наказания, организации процесса исправления, перевоспитания осужденных и возвращения их в общество в качестве его полноправных членов должна стать проблемой всего государства, а не только правоохранительных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. «Стратегия Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» послание народу Казахстана Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А.Назарбаева, г.Астана, 14.12.2012г. <http://adilet.zan.kz>
2. Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции правовой политики до 2030 года» от 15 октября 2021 года, г.Нур-Султан. <http://adilet.zan.kz>
3. Сборник отчетов общественных наблюдательных комиссий о результатах независимого мониторинга мест лишения свободы и деятельности по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в Казахстане за 2015 год. - Астана, 2016. <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2016>
4. Сведения Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о назначении наказаний за 2018-2021 годы, Нур-Султан: КПСиСУ ГП РК, 2022.
5. Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография (под общ.ред. В.П. Кашепова). - "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М",
6. О мерах по снижению «тюремного населения» в Казахстане <http://orinfo.ru>
7. Общественные работы: Общественные работы как вид наказания заключаются в выполнении <http://books.house>
8. Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации: научно-практическое пособие (отв. ред. д-р юрид. наук, профессор В.П. Кашепов). - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012 г. <http://ivo.garant.ru>
9. Вопросы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества в современных условиях - Уголовно-исполнительная система в

современном обществе и перспективы ее развития (посвящается 135-летию)
<https://studref.com>

10. Некоторые вопросы исполнения уголовного наказания в виде привлечения к общественным работам по законодательству Республики Казахстан. <http://elibrary.ru>

11. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы (А. Михлин, "Российская юстиция", N 6, июнь 1997 г.) <http://ivo.garant.ru>

12. О дальнейших мерах по реализации Стратегии развития Казахстана до 2030 года - ИПС "Әділет" <http://adilet.zan.kz>

13. Актуальные проблемы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы

14. Общественные работы как вид наказания. <http://elibrary.ru>

15. Сабыров К.А. Зарубежный опыт применения общественных работ как альтернатива лишению свободы// Государственно-правовое регулирование внешних заимствований Республики Казахстан. Материалы международной научно-теоретической конференции, посвященной памяти Ю.Г. Басина. -Алматы, 26 ноября 2004г. / Отв.ред. К.С. Мауленов. – Алматы: Институт государства и права КазГЮУ, 2005г.

16. Международная тюремная реформа. Альтернативы тюремному заключению в Республике Казахстан. – Алматы, 2002.

17. Международная тюремная реформа. Условное осуждение с возложением обязанности выполнять общественно-полезные работы как альтернатива лишению свободы. – Астана, 2007.

18. Проблемы правового регулирования исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. <http://elibrary.ru>

19. Турецкий Н.Н., Ромашко А.Э. Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан: Учебно-методическое пособие. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма - К», 2004.

20. Программа «Круглого стола» «Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республики Казахстан». Издательство «Норма-К», 2003.
21. Шаргородский М.Д. «Наказание, его цели и эффективность». ЛГУ, 1973.
22. Альтернативы тюремному заключению в Республике Казахстан. Материалы международной конференции. – Алматы, 2000.
23. Международная тюремная реформа. Общественные работы как альтернатива тюремному заключению. - М., 1999.
24. К.Х. Рахимбердин, М.Р. Гета, Б.М. Садыбеков Развитие службы пробации в Казахстане. Усть-Каменогорск, «Медиа-Альянс», 2006.
25. Актуальные проблемы введения новых видов уголовного наказания. Алматы: Университет «Туран», 2002.
26. Молдабаев С.С. Проблемы субъекта преступления в уголовном праве Республики Казахстан. - Алматы: ТОО «АянЭдет», 1998.
27. Уголовное право. Общая часть. Под ред. Рогова И.И., Рахметова С.М. – Алматы: Правовая инициатива, 1998.
28. Чукмаитов Д.С. Применение уголовного наказания в целях предупреждения рецидивных преступлений. – Алматы: ТОО «Баспа», 1997.
29. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права: предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования / Отв. ред. Н.С. Алексеев; Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1965.
30. Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование / И.С. Ной – Саратов: Изд-во Саратовский университет, 1973.
31. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общ.: В 2 т. / Сост. и отв. ред. Загородников Н.И.; РАН. Ин-т государства и права. - М.: Наука, 1994.

- 32.** Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Изд. А.А. Карцева, 1912.
- 33.** Балтабаев К. Проблемы смертной казни в современном мире // Фемида, 2002. №8.
- 34.** Карабаева С.А. Вопросы совершенствования порядка исполнения общественных работ // Общественно-политический, научно-правовой журнал «Заң және Заман». 2005г. №12.
- 35.** Карабаева С.А. Реализация уголовно-исполнительной политики в свете гуманизации наказания // Республиканский юридический научно-практический журнал «Фемида», 2005г. №10.
- 36.** Карибжанова А.С. Эффективность альтернативных наказаний // Информационно-аналитический журнал «Правовая реформа в Казахстане», 2005г. №4.
- 37.** Карабаева С.А. Общественные работы как альтернатива лишению свободы в Республике Казахстан// Международный научный журнал «Ғылым-Наука», №1(7), март 2005г.
- 38.** Карабаева С.А. Внедрение альтернативных лишению свободы мер наказания по законодательству Российской Федерации // Общемировые тенденции эффективного государственного управления. Материалы международной научно-практической конференции, - Астана, 10 февраля 2006г. – Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2006г.
- 39.** Акпаров Т.Н. Наказание – как правовой институт противодействия коррупционным правонарушениям // Коррупция как угроза жизнедеятельности общества и государства. Материалы международной научно-практической конференции, - Астана, 9 июня 2005г. / Под общ.ред. Ж.А. Кулекеева. - Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2005г.

40. Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан. Усть-Каменогорск, 2004г.
41. Турецкий Н.Н. Проблемы исполнения уголовного наказания, связанные с привлечением к общественным работам. Материалы Международной научно-практической конференции «Гуманизация уголовной политики Республики Казахстан». Алматы, 2004г.
42. Владимиров В.А. Некоторые уголовно-правовые аспекты профилактики правонарушений в развитом социалистическом обществе. М., 1982.
43. Криминология и профилактика преступлений. Учебник. Под ред. докт. юрид. наук А.И. Алексеева. – М.: МВШМ МВД СССР, 1998.
44. Криминология: Учебник для ВУЗов / Под общей редакцией д.ю.н., профессора А.И. Долговой. - М.: НОРМА-ИНФРА, 1999.
45. Каиржанов Е. Причинность в криминологии. Алматы, 2002.
46. Понятие советской криминологии. М., 1985.
47. Котова Н.К. Виктимологические проблемы тяжких агрессивных насильственных преступлений: Автореф. дис. канд. – Алматы, 1999.
48. Нуртаев Р.Т. Виктимологические проблемы воздействия на преступность// Предупреждение преступности. №1. 2001.
49. Назарбаев Н.А. Законопослушание и правопорядок – основа нашей стабильности. Казахстанская правда №068-069 (23717-23718).
50. Каиржанов Е.И. Криминология. Общая часть: Учебник для юридических вузов. Издание второе, переработанное и дополненное. – Алматы: Оркениет, 2010.
51. Ахметов Б.И. Уголовно-правовая борьба с вымогательством: (Учебное пособие). – Алматы: ОНИ и РИР Алматинского юридического института МВД Республики Казахстан, 1998.
52. Поленов Г.Ф. Уголовное право /Общая часть/. - Алматы, 1998.

- 53.** Рогов И.И., Сарсембаев М.А. Уголовное право (право казахстанское, право международное): Учебное пособие. – Алматы, 1998.
- 54.** Сергиевский В.А., Рахметов С.М. Квалификация преступлений. – Алматы: Оркениет, 1999.
- 55.** Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть: Курс лекций. Кн. 1 / Под общ. Ред. И.Ш. Борчашвили. – Алматы: Жеті жарғы, 2006.
- 56.** Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп. – Алматы: Жеті жарғы, 2003.
- 57.** А. Каменска «Латвийская модель альтернатив тюремному заключению: общественные работы». – Рига, 2005.
- 58.** Вивьен Стерн. Альтернативы тюремному заключению в развивающихся странах. – М.: Юрист, 2007.
- 59.** Варанкина Ю.С., Казаков А.Я., Ларичев В.Д. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств. -М.: Дело и Сервис, 2011. -208 с.
- 60.** Чукмаитов Д.С. Проблемы развития практики применения наказания в виде привлечения к общественным работам в Казахстане. Материалы круглого стола «Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан». Алматы, 2003 г.
- 61.** Турецкий Н.Н., Ромашко А.Э. Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан. Учебно-методич. пособие Алматы, 2004г.
- 62.** Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан. Усть-Каменогорск, 2004г.
- 63.** Турецкий Н.Н. Проблемы исполнения уголовного наказания, связанные с привлечением к общественным работам. Материалы Международной научно-практической конференции «Гуманизация уголовной

