

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ТОРСЫКБАЕВ ЕРБОЛ КОШАНУЛЫ

Применение принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам  
принудительного исполнения

Магистерский проект на соискание степени  
«магистр национальной безопасности и военного дела»  
по образовательной программе 7М12301 «Правоохранительная  
деятельность» (профильное направление)

Научный руководитель:  
главный научный сотрудник  
Межведомственного научно-  
исследовательского  
Института,  
Омаров Ербол Агбаевич  
доктор PhD,  
ассоциированный профессор  
(доцент)

г.Косшы, 2022 г.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік жоба кіріспеден, үш негізгі бөлімнен және оларға кіретін алты кіші бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.

Жұмыста өндіріп алушының талаптары көлемінің арақатынасы қағидатын және мәжбүрлеп орындату шараларын сақтау арқылы борышкер мен өндіріп алушы құқықтарының теңгерімін іздестіруге байланысты мәселелері қаралады.

Зерттеу атқарушылық іс жүргізудің тиімділігі мен мәжбүрлеу жүйесін талдаудан тұрады.

Екінші тарау атқарушылық іс жүргізу қағидаттарын сақтау, борышкерге мәжбүрлеу шараларын қолдану шектерін, оған құқықтық ықпал ету шекараларын айқындау, атап айтқанда борышкерде өтімді мүлік және міндеттемелерді орындау үшін жеткілікті кірістер болмаған жағдайда, сондай-ақ қолданыстағы заңнаманы жетілдіру жөніндегі ұсыныстарды қарауды қамтиды.

Үшінші тарауда осы саладағы шетелдік тәжірибе зерттелген.

Магистрлік жобаның нәтижелері бойынша атқарушылық іс жүргізуде борышкердің мүлкін өндіріп алуға қатысты заңнамалық регламенттеуді жетілдіру мақсатында ұсынымдар әзірленді.

## РЕЗЮМЕ

Магистерский проект состоит из введения, трех основных разделов и шести входящих в них подразделов, заключения, списка использованных источников.

В работе рассматриваются вопросы, связанные с поиском баланса прав должника и взыскателя на основе соблюдения принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Исследование представляет собой анализ эффективности исполнительного производства и системы принуждения. Вторая глава включает в себя

рассмотрение проблем соблюдения принципов исполнительного производства, определения пределов применения мер принуждения к должнику, границ правового воздействия на него, в частности, при отсутствии у должника ликвидного имущества и достаточных доходов для исполнения обязательств, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства. В третьей главе изучен зарубежный опыт в данной сфере.

По результатам магистерского проекта выработаны рекомендации в целях совершенствования законодательной регламентации обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве с учетом принципа соотносимости.

## SUMMARY

The master's project consists of an introduction, three main sections of 6 subsections, a conclusion, and references.

The paper considers issues related to the search for a balance of the rights of the debtor and the recoverer based on the principle of correlation of the volume of the recoverer's claims and enforcement measures. The study is an analysis of the efficiency of enforcement proceedings and the enforcement system. The second chapter includes consideration of the problems of compliance with the principles of enforcement proceedings, determining the limits of the use of coercive measures against the debtor, the limits of legal influence on him, in particular, if the debtor does not have liquid property and sufficient income to fulfill obligations, as well as proposals for improving the current legislation.

In the third chapter, foreign experience in this field is studied.

Based on the results of the master's project, recommendations were developed in order to improve the legislative regulation of foreclosure on the debtor's property in enforcement proceedings, taking into account the principle of comparability.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК	Административный процедурно- процессуальный кодекс
в т.ч.	в том числе
г.	год
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
ГК	Гражданский кодекс
МРП	месячный расчетный показатель
Млрд.	миллиард
НП ВС	нормативное постановление Верховного Суда
РК	Республика Казахстан
РФ	Российская Федерация
СНГ	Содружество Независимых Государств
США	Соединенные Штаты Америки
УИК	Уголовно-исполнительный кодекс
Трлн.	Триллион
ЧСИ	частный судебный исполнитель

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. СОСТОЯНИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	
1.1. Правовое регулирование исполнительного производства в Республике Казахстан.....	11
1.2. Актуальное состояние деятельности частных судебных исполнителей в Республике Казахстан.....	26
2. ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	
2.1. Система принципов исполнительного производства в Республике Казахстан.....	38
2.2. Соблюдение принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения .....	52
3. ОСОБЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	
3.1. Международные нормы и принципы исполнительного производства ....	62
3.2. Принципы исполнительного производства в зарубежных странах.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Акт внедрения результатов.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Акт внедрения результатов.....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Сравнительная таблица предложений по внесению изменений и дополнений в некоторые правовые акты .....	91-95

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Неотъемлемым элементом правового государства, гарантирующим соблюдение прав и интересов личности, организаций и общества, является эффективная система принудительного исполнения и исполнительного производства.

Анализ законодательства показал, что исполнительное производство обеспечивает преимущественную защиту взыскателя, наравне с правами и гарантиями должника, содержание которых заключается в содействии безусловному и полному исполнению требований исполнительного документа.

В казахстанском обществе имеет место отсутствие реального баланса между правами и законными интересами должника и кредитора (взыскателя).

Практика реализации залогового имущества в рамках исполнительного производства построена таким образом, что существующие требования к процедуре реализации и к участникам торгов не обеспечивают прозрачность аукциона и объективность ценообразования реализуемого имущества.

В судебной практике прослеживается злоупотребление правами банков второго уровня (взыскателя), а в исполнительном производстве несоблюдение принципа равенства участников исполнительного производства.

Несовершенна залоговая политика банков. При выдаче займов несоразмерно завышается оценочная стоимость залогового имущества. Не справляясь с обязательствами, фермерские хозяйства лишаются основного источника существования – земли. В результате сельские жители остаются за пределами социальной жизни, не имея условий для поддержания достойной жизни и свободного развития личности.

Граждане, у которых возникает незначительная просроченная задолженность по ипотечным займам, обеспеченных жильем, лишаются его.

Существующие правовые нормы позволяют нарушать принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, тем самым подрывают доверие к государству.

16 ноября 2021 года Президент Республики Казахстан К-Ж. Токаев на VI заседании участников Национального совета общественного доверия отметил необходимость совершенствования залоговой политики банков, регулирования оценочной деятельности и совершенствования отношений в рамках исполнительного производства.

Степень научной разработанности. Научная новизна выражена в исследовании вопросов соблюдения принципа соотносимости в исполнительном производстве и недопущении несоразмерных ограничений прав должников (заемщиков) с учетом основных направлений политики государства.

На сегодняшний день в науке нет единого мнения по применению принципа соразмерности и соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Цель диссертационного проекта. Выработка предложений, направленных на совершенствование законодательной регламентации обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве с учетом принципа соотносимости.

Исходя из этой цели, решению подлежат следующие задачи:

- анализ нормативной правовой базы Республики Казахстан, регулирующей процедуру реализации заложенного имущества;
- сбор и анализ практики исполнительного производства;
- изучение сущности принципа соотносимости в исполнительном производстве;
- анализ зарубежного и международного опыта регламентации принципа соотносимости;

- выработка предложений по совершенствованию норм, регулирующих права должника и взыскателя в исполнительном производстве, а также реализации принципа соотносимости.

Объектом исследования являются система правовых норм и общественных отношений, возникающих в процессе исполнения судебных актов и исполнительных документов.

Предметом исследования выступают: законодательство, регулирующее порядок реализации заложенного имущества, и комплекс правовых норм и практика их применения, данные и результаты исследований, статистические данные, научные работы, публикации, судебная практика и зарубежный опыт по исследуемому вопросу.

Нормативную базу исследования составляет действующее законодательство Республики Казахстан: Конституция, Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года, Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года, Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «Об ипотеке недвижимого имущества», гражданско-правовые нормы, регулирующие порядок проведения торгов (аукционов), а также нормы международных правовых актов по исследуемому вопросу.

Теоретическая база исследования. Научные изыскания, гипотезы и мнения ученых, относящиеся к предмету исследования, теоретические источники зарубежного и отечественного законодательства, сформированные на основе научных исследований.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), ряд частно-научных (статистический, социологический) и специальных (сравнительно-правовой и формально юридический) методов

познания, изучение судебной практики, а также иные методы познания социально-правовых процессов и явлений.

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации.

Первый этап: изучение нормативных правовых актов и специальной литературы применительно к теме исследования, составление библиографии;

Второй этап: анализ текущей ситуации, связанной с реализацией имущества должников, залоговой политики банков, регулирования оценочной деятельности и исполнительного производства; сбор и обработка теоретического и эмпирического материала по теме исследования;

Третий этап: выработка обоснованных научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в сфере исполнительного производства;

Четвертый этап: апробация рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и/или практики применения закона по исследуемому вопросу.

Ожидаемые результаты:

1) выработка предложений по совершенствованию законодательной регламентации обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве;

2) выработка предложений по добровольному исполнению решений через определенную систему юридических действий;

3) проработка новых инструментов по активному освоению и научному осмыслению проблематики исполнительного производства.

Практические рекомендации:

1. Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения заключается во взыскании имущества должника (залога) в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания

расходов по совершению исполнительных действий и иных затрат, возникших в процессе исполнения исполнительного документа.

2. Реализация или передача в натуре предмета залога влечет прекращение обязательства (требований взыскателя).

3. Учитывая, что частные судебные исполнители наделены полномочиями по исполнению решений суда, вынесенных именем Республики Казахстан, что относится к властным полномочиям, предлагается усиление их ответственности, в том числе путем отнесения их к субъектам коррупции.

Апробация и внедрение результатов. Теоретические выводы и практические предложения автора приняты к сведению и учтены в правоприменительной деятельности Республиканской палаты частных судебных исполнителей и Департамента по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан (акт внедрения), а также нашли отражение в публикации в научно-правовом журнале «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан» (№ 2(69)-2022) и сборнике международной научно-практической конференции на тему «Развитие современной юридической науки: теория и практика» (15.04.2022 г.).

# I. СОСТОЯНИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

## 1.1. Правовое регулирование исполнительного производства в Республике Казахстан

Исполнительное производство – это завершающая стадия любого процесса. Именно здесь реально восстанавливаются нарушенные права, защищаются законные интересы. Поэтому важным вопросом в этой сфере является обеспечение законности, соблюдение прав граждан и защита интересов государства.

В.В. Ярков в своих работах отмечает, что «эффективная система принудительного исполнения важна не только для повышения авторитета судебной власти. Главный результат ее деятельности – экономический, поскольку сильная система принудительного исполнения только своим существованием способна превентивно воздействовать на поведение участников гражданского оборота и регулировать экономические процессы в обществе. Делает правомерное поведение более выгодным» [1, с.205-206].

Особенностью системы исполнения решений суда биев являлось то, что не было проблем с реализацией судебных решений. Это связано, во-первых с тем, что исполнение решения бия поручалось на потерпевшую сторону. Во-вторых, бий принимал свои решения на совете аксакалов, и они исполнялись в силу авторитета старших [2, с. 150]. В-третьих, виновность ответчика являлась позором в целом для его рода, поэтому, чтобы избавиться от позора, ответчик и его соплеменники старались в скором времени исполнить судебное решение [3].

Но данная практика не получила своего дальнейшего развития в силу того, что в начале XX в. изменился уклад жизни казахского общества: сперва - система капиталистических, а затем и социалистических отношений.

На становление законодательства Казахстана в целом и об исполнительном производстве в частности оказал влияние советский период развития.

Правовое регулирование исполнительного производства берет свое начало с Инструкции о порядке исполнения судебных решений (НКЮ СССР 28 сентября 1939 года), которая определяла судебных исполнителей при судах. Они исполняли решения судов, а также решения общественных организаций [4].

ГПК Казахской ССР от 28 декабря 1963 года достаточно отчетливо регламентировал порядок работы и возможности судебных исполнителей по принудительному исполнению решений судов и муниципальных органов.

В ГПК отражены порядок отвода, полномочия и условия действия судебных исполнителей, меры принудительного исполнения, порядок розыска должника, расходы по совершению исполнительных действий, процедуры и сроки приостановления и прекращения исполнительного производства, другие вопросы, связанные с исполнительным действием [5].

По Инструкции о порядке исполнения судебных решений, утвержденной постановлением Президиума Верховного Суда Казахской ССР от 23 февраля 1967 года полномочия судебного исполнителя были изменены, в частности, отношения с судом стали иметь процессуальный характер [6].

Продолжая реформирование статуса судебного исполнителя, полномочия судебного исполнителя в Инструкции о порядке исполнения судебных решений, утвержденной приказом Министра юстиции СССР от 24 апреля 1973 года № 7, значительно расширились [7].

Далее в Инструкции об исполнительном производстве, утвержденной приказом Министра юстиции СССР от 15 ноября 1985 года, нашли свое отражение и укрепление переход судебных исполнителей от судов в повиновение органов юстиции [8].

С принятием Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 30.06.98 г. № 253-1 служба судебных исполнителей была переведена в ведение органов исполнительной власти.

3 июня 2005 года в Астане на IV Съезде судей РК, глава государства Н.А. Назарбаев впервые озвучил идею о внедрении института частных судебных исполнителей (ЧСИ) как кардинальную меру по совершенствованию судебных актов. Н.А. Назарбаев отметил: «Основная причина неисполнения судебных актов заключается не только в отсутствии имущества у должника, но и в недостаточно высоком уровне организации работы в сфере исполнительного производства» [9].

В этой связи, 2 апреля 2010 года в силу вступил закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» №261-IV (далее – Закон РК об исполнительном производстве) [10]. Таким образом, с 2010 года исполнительное производство в РК осуществляется государственными и частными судебными исполнителями, на которых законом возложены функции по принудительному исполнению исполнительных документов. В целях совершенствования института, за эти годы неоднократно вносились изменения и дополнения в законодательство в сфере принудительного исполнения. Так, с момента принятия действующего Закона до настоящего времени, в него внесено 397 поправок и изменений в 116 статей, исключены 11 статей, появились 10 новых статей.

В соответствии с действующим законодательством, исполнительное производство представляет собой установленный порядок принудительной реализации исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений, предписаний и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов.

Указанный закон регулирует вопросы правового статуса лиц, участвующих в исполнительном производстве, меры принудительного

исполнения, обращение взыскания на имущество должника, вопросы финансового и материально-технического обеспечения судебных исполнителей, гарантии их правовой и социальной защиты и т.д.

В рамках Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования исполнительного производства», принятого в январе 2014 года, был изменен существовавший единый десятипроцентный размер оплаты деятельности частного судебного исполнителя, который приводил к тому, что частные судебные исполнители брались только за те дела, по которым взыскиваются крупные суммы или есть имущество, т.е. «легкие в исполнении».

Поэтому Министерством юстиции опять же, на основе передового международного опыта, внедрена дифференцированная ставка оплаты деятельности частного судебного исполнителя от 3 до 25% в зависимости от категории дел и суммы взыскания.

В рамках следующего Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности», принятого в декабре 2014 года, была оптимизирована процедура реализации арестованного имущества, которая сократила сроки исполнительного производства с 220 до 110 дней. В исключительную компетенцию частных судебных исполнителей переданы на исполнение исполнительные документы в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Данные меры также положительно повлияли на исполнение судебных актов и защиту имущественных и неимущественных прав сторон исполнительного производства.

Основой коренного реформирования системы исполнения судебных актов, стал 27-й шаг Плана нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ», предусматривающий дальнейшее развитие института частного исполнения в Казахстане.

В его реализацию в 2015 году принят Закон «О внесении изменений и

дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам предпринимательства» внесены концептуальные поправки в Закон РК об исполнительном производстве, предусматривающие практически полный переход на частную систему исполнения и расширяющие полномочия частных судебных исполнителей.

Аппарат государственных судебных исполнителей сокращен на 75%.

В первую очередь для существенного облегчения исполнения судебных актов, повышения оперативности, своевременности исполнения судебных актов приняты шаги для автоматизации исполнительного производства.

Система разработана как централизованная система ведения учета исполнительных производств и информация в ней актуальна на любой момент времени.

В системе предусмотрены автоматизированные рабочие места старшего судебного исполнителя, судебного исполнителя и делопроизводителя, где указанные лица, в соответствии с законодательством Республики Казахстан, осуществляют все основные процессуальные действия в автоматизированном режиме, а также в целях реализации принципа доступности и открытости имеется кабинет сторон исполнительного производства, посредством которой можно ознакомиться с процессуальными документами судебного исполнителя.

Этим самым обеспечено получение исполнительных документов из судов в электронном формате и электронное санкционирование судами и органами прокуратуры постановлений судебных исполнителей. Информационное взаимодействие с государственными органами обеспечило получение исполнительных документов в форме электронного документа с органов внутренних дел, налоговых органов и др.

Внедрение системы позволило оперативно обмениваться со специальными органами информацией о наложении или снятии запрета на выезд должников из Республики Казахстан, что явилось важным инструментом защиты прав граждан на свободный выезд из страны при

отсутствии задолженности по исполнительному производству.

В целях предоставления должнику возможности проведения оплаты своей задолженности через кассовые службы и терминалы в пунктах пропуска через Государственную границу и общественных местах городов и областей Республики Казахстан совместно с АО «Казпочта» запущен соответствующий функционал.

Реализован функционал онлайн оплаты с помощью мобильных приложений на базе IOS и Android (смартфоны). В рамках проводимой работы по автоматизации исполнительного производства запущена интеграция с 13 банками второго уровня, в части истребования в банках второго уровня сведений о расчетных счетах должников, наличии денег и обращения взыскания на денежные средства должника в электронном формате. Это позволило исключить бумажный документооборот и повысить оперативность исполнения исполнительных документов и экономить значительные средства на почтовые расходы как банков второго уровня, так и самих судебных исполнителей, а также исключило человеческий фактор при обработке процессуальных документов судебных исполнителей. Процесс автоматизации процессов исполнительного производства на этом не заканчивается, конечной целью является создание и внедрение проекта электронного исполнительного производства – «Е-исполнительное производство».

В целом реформа, проведенная в Казахстане в сфере исполнения судебных актов, показала, что частное исполнение судебных актов разгрузило государственный аппарат, а открытая конкуренция между частными судебными исполнителями повысила эффективность и оперативность исполнения судебных актов.

Кроме основного закона можно выделить значительное количество нормативных правовых актов, посвященных регламентации исполнительного производства частично.

Исполняя требования исполнительного документа, судoisполнитель

восстанавливает нарушенные права взыскателей, тем самым оказывается в области действия норм ГК РК. Общие положения о вещных и обязательственных правах, порядок организации и проведения торгов, последствия нарушения правил проведения торгов, порядок взыскания на заложенное имущество и его реализация также регулируются нормами ГК. Правовую основу исполнительного производства также составляют: Кодекс о браке (супружестве) и семье, который определяет порядок исполнения решений судов по делам, связанным с воспитанием детей, взыскание алиментов, а также иные отношения, связанные с принудительным исполнением; Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях устанавливают ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве, регулируют порядок привлечения виновных лиц к ответственности; Трудовой кодекс, регламентирующий порядок восстановления на работу, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодекс, регламентируют сроки и порядок обращения приговора к исполнению, Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», Предпринимательский кодекс и т.д.

Не следует недооценивать роль и иных законов в правовом регулировании исполнительного производства. Некоторые положения о принудительной реализации актов можно найти в Законе РК «Об ипотеке недвижимого имущества», законах «О банках и банковской деятельности», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» и т.д. Как правило, эти положения регламентируют отдельные специфические моменты исполнительного производства. Впрочем, некоторые положения дублируют те, которые уже есть в указанных выше актах.

Значительную роль также играют постановления Правительства РК, к которым следует отнести Постановление Правительства «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя» от 4 мая 2014 года №437 и другие.

Кроме того, органы центральной исполнительной власти также издают ряд подзаконных актов, регламентирующих сферу исполнительного производства. Перечислим некоторые из них:

1. Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил учетной регистрации частных судебных исполнителей» от 7 марта 2014 года № 98.

2. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил распределения исполнительных документов между частными судебными исполнителями» от 29 декабря 2015 года № 652.

3. Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил делопроизводства» от 7 марта 2014 года № 97.

4. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении правил осуществления выбора единой электронной торговой площадки по реализации арестованного имущества» от 11 сентября 2020 года № 347.

5. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил прохождения стажировки у частного судебного исполнителя» от 26 ноября 2019 года № 561.

6. Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Положения о комиссии по аттестации лиц, претендующих на право занятия деятельностью частного судебного исполнителя» от 30 ноября 2015 года № 599.

7. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона» от 20 февраля 2015 года № 100.

8. Приказ Министра финансов РК «Об утверждении Правил реализации или использования имущества, арестованного на основании приговора суда по уголовному делу в части конфискации имущества либо на основании решения о передаче имущества государству» от 30 марта 2015 года №227.

Указанный перечень не исчерпывающий, имеются и иные приказы центральных исполнительных органов.

С целью координации действий различных государственных органов, осуществляющих меры принудительного исполнения, а также для разделения их компетенций, центральные органы исполнительной власти могут издавать совместные нормативные правовые акты. К данному перечню следует отнести:

1. Совместный приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 12 октября 2016 года № 867 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 13 октября 2016 года № 981 «О взаимодействии при направлении, приеме и рассмотрении материалов по вопросам привлечения к уголовной ответственности физических лиц и руководителей юридических лиц за неисполнение судебных актов и исполнительных документов».

2. Совместный приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 14 августа 2017 года № 1024 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 18 августа 2017 года № 570 «О взаимодействии по задержанию транспортных средств, принадлежащих должникам по исполнительным производствам и определении порядка приостановления действия водительских удостоверений, ранее выданных должнику».

3. Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 765 и Министра юстиции Республики Казахстан от 23 декабря 2013 года № 398 «О внесении изменений и дополнений в совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 февраля 2013 года № 147 и Министра юстиции Республики Казахстан от 14 марта 2013 года № 83 «О некоторых вопросах взаимодействия по исполнению исполнительных документов о взыскании материального ущерба».

Отдельную группу источников подзаконного уровня образуют НП ВС РК, данные акты издаются на основе обобщения судебной и исполнительной практики. К таковым относятся НП ВС РК «Об ответственности за неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 года № 12 и «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном

производстве» от 31 марта 2017 года № 1.

Важное место в правовом регулировании в сфере исполнительного производства, помимо системы нормативных правовых актов, занимают ратифицированные Республикой Казахстан международные договоры. Кроме того, в силу статьи 4 Закона, международные договоры, ратифицированные республикой, имеют приоритет перед её законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание самостоятельного закона.

Из числа международных актов, имеющих значение для исполнительного производства, следует упомянуть Конвенцию ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 1958 г.), Гаагскую конвенцию 1961 года, Международный пакт о гражданских и политических правах. Статья 2 указанного пакта провозглашает обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты.

Для стран СНГ значение имеют Соглашение «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992 года, Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (г. Минск, 1993 г.).

Помимо указанных многосторонних международных актов, РК является участницей двусторонних международных договоров об оказании взаимной правовой помощи. «Международные договоры содержат норму о том, что иностранные решения признаются и приводятся в исполнение компетентным судом государства, в котором запрашивается исполнение» [11].

Анализ действующего законодательства, теории и практики исполнительного производства, позволил нам определить следующие основные проблемы в деятельности судебных исполнителей Республики Казахстан: недостаток полномочий судебного исполнителя и их помощников при исполнении судебных актов; пробелы в регулировании ряда вопросов,

касающихся деятельности судебных исполнителей в судах; недостаточная ответственность должника за неисполнение судебных решений; неправильное распределение полномочий судей и судебных исполнителей в исполнительном производстве, отсутствие реальной власти судебного исполнителя.

Указанные проблемы правового регулирования снижают эффективность исполнительного производства. Например, согласно пп.5 п.1 ст.126 Закона РК об исполнительном производстве, судебный исполнитель вправе обращаться в суд при возникновении вопросов в ходе осуществления исполнительской деятельности об изменении способа и порядка исполнения. В правоприменительной практике отсутствие достаточной денежной суммы у должника является привычным для судебного исполнителя, однако у должника может быть имущество, которое взыскатель готов принять в качестве исполнения. Судебный исполнитель в целях исполнения исполнительного документа может передать имущество должника взыскателю с письменного согласия последнего. Правовое регулирование данного обстоятельства очень очевидное и не должно вызывать сложностей. В то же время, согласно вышеприведенной норме, судебный исполнитель обязан обращаться к помощи суда в целях изменения метода исполнительного производства при наличии согласия взыскателя, например, передать взыскателю какое-нибудь бытовое имущество вместо взыскания ста тысяч тенге. Обращение в суд затянёт процесс, а на самом деле судебный исполнитель может выполнить это действие непосредственно на месте.

Другой пример: судебный исполнитель налагает арест на денежные средства, находящиеся в банках или в организациях, осуществляющих отдельные виды банковской деятельности и другое имущество должника только с санкции прокурора. То есть, для исполнения судебного решения судебный исполнитель должен получить санкцию прокурора.

Таким образом, на обращения в прокуратуру уходит дополнительное время судебного исполнителя, к тому же это препятствует его основной

деятельности, отражаясь на качестве и полноте исполнительного производства.

Представим ситуацию, когда должник должен выплатить взыскателю сумму денег в размере одного миллиона тенге. Если доход должника не позволяет ему сразу оплатить взыскателю взыскиваемую сумму, то с согласия последнего должник может выплатить сумму частями, либо в соответствии с решением суда он должен исполнять судебное решение с определенной периодичностью, например, по двести тысяч тенге в месяц. В соответствии с действующим законодательством и сложившейся практикой, если должник исполняет обязанности по погашению долга, например, по десять тысяч тенге в месяц, он уже будет считаться исполняющим свои обязательства частично. Это затягивает процесс исполнения, нарушает права взыскателя, снижает эффективность исполнительного производства. В этой связи, следует внести изменения в действующее законодательство с учетом разумных пределов размера погашения должником долга, при котором исполнение должно считаться частичным.

Невнесение взыскателем сумм, необходимых для покрытия расходов по исполнению, является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства, для приостановления исполнительного производства, а также для возвращения исполнительного документа (пп.7) п.1 ст.38 Закона РК об исполнительном производстве - судебный исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если взыскатель не внес на текущий счет частного судебного исполнителя сумму, необходимую для осуществления исполнительных действий; п.11-2) ст.42 Закона РК об исполнительном производстве - исполнительное производство подлежит приостановлению в случае невнесения взыскателем на текущий счет суммы, необходимой для осуществления исполнительных действий, к сроку, назначенному частным судебным исполнителем; пп.6) п.1 ст.48 Закона РК об исполнительном

производстве - исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается взыскателю в случае, если взыскатель отказался от внесения на текущий счет частного судебного исполнителя авансовых сумм, необходимых для покрытия расходов по исполнению) что не допустимо, так как правовому регулированию подлежат разные стадии исполнительного производства, которые имеют разные сроки, цели, ограничительные пределы. Из вышеизложенного следует, что Закон РК об исполнительном производстве содержит противоречащие друг другу нормы, а именно пп. 7 ст. 3 пп. 7 п.1 ст. 38, пп. 6 п.1 ст. 48, 115 и ст. 119 Закона. Это, в свою очередь, требует пересмотра норм пп. 7 п.1 ст. 38, пп. 6 п.1 ст. 48 и ст. 119 Закона, которые касаются оснований отказа в возбуждении исполнительного производства и возврата исполнительных документов взыскателю.

Статьи 147 и 148 Закона РК об исполнительном производстве регламентируют права и обязанности частного судебного исполнителя. Наряду с этими, ст. 126 Закона РК об исполнительном производстве предусматривает права и обязанности судебных исполнителей, которая носит общий характер и распространяется как на государственных, так и на частных судебных исполнителей. При этом, некоторые права и обязанности, указанные для частных судебных исполнителей, носят общий характер и имеют непосредственное отношение к деятельности государственных судебных исполнителей, соответственно, внесение изменений в указанные нормы путем перенесения (пп.1), 3) и 4) ст.147 в п.1 ст.126, а также перенесения пп.2), 3), 4), 9) ст.148 в п.2 ст.126) Закона, положительно отразится на определении полномочий и статуса судебных исполнителей:

Главным фактором эффективности исполнительного производства является совершенствование законодательства (включающее юридическую технику) и правоприменительной деятельности.

В целом, существующая система исполнительного производства

позволила улучшить позиции Казахстана в международном рейтинге Doing business по индикатору «обеспечение исполнения контрактов». По информации Всемирного Банка, переход в 2021 году на 9-ю позицию связан с тем, что Казахстан упростил исполнение контрактов путем введения электронной системы подачи заявок и исков для пользователей услуг судебной системы. Казахстан вошел в первую десятку глобальных лидеров по улучшению условий для предпринимательской деятельности страны, которые за прошедший год реализовали не менее трех реформ и улучшили свои позиции в рейтинге (Коста-Рика, Уганда, Кения, Кипр, Мавритания, Узбекистан, Ямайка, Сенегал и Бенин) [12]. Вышеуказанный показатель был достигнут в результате принятых законодательных и организационных мер, как в судебной деятельности, так и в сфере исполнительного производства. В рамках реформ, осуществляемых для улучшения рейтинга ведения бизнеса в сфере исполнения, были вдвое сокращены сроки исполнения исполнительных документов и оптимизированы процедуры исполнительных действий. Между тем, анализ действующего законодательства и правоприменительной практики, а также изучение научных статей по проблемам исполнительного производства показали необходимость дальнейшего совершенствования данной сферы.

На современном этапе развития судебно-исполнительной системы Казахстана можно найти много общего с тенденциями советского времени. Прежде всего, это постоянные изменения статуса органов, осуществляющих исполнительное производство, его местонахождения в системе различных ветвей власти, перераспределение полномочий.

Данным фактом, можно констатировать, что в современном Казахстане не произошло полного изменения юридического мышления и подхода к пониманию места исполнительных органов в механизме правосудия. Сегодня в стране параллельно существуют государственные и частные судебные исполнители. Однако и это решение нельзя считать окончательным. В будущем намечается сокращение службы государственных судебных

исполнителей.

Логичным в этом случае является лишь возникновение дискуссии, какой статус (частный или государственный) судебного исполнителя может быть наиболее эффективным, а также изобретение новых способов принуждения в исполнении судебных решений за счет расширения полномочий судебных исполнителей. В то же время хотим отметить, что развитие исполнительного права, на наш взгляд, в отрыве от построения независимой судебной системы невозможно в принципе. Именно на доверии общества к суду и его решениям должна базироваться эффективность работы органов по исполнению решений.

Неоспоримым в результате вышеизложенного является и тот факт, что историческое прошлое развития института судей в казахской степи является важным для переосмысления.

Таким образом, подытоживая историю правового регулирования института судебных исполнителей, приходим к выводу, что в Казахстане данный институт находится в процессе развития и совершенствования. Многолетняя практика доказала немаловажность этого института, наряду с этим и его недостатки, выраженные, в частности, в сложности исполнения судебных решений.

## 1.2. Актуальное состояние деятельности частных судебных исполнителей в Республике Казахстан

В соответствии с требованиями статьи 76 Конституции Республики Казахстан, Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей», решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории республики, то есть обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими и юридическими лицами. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную законодательством.

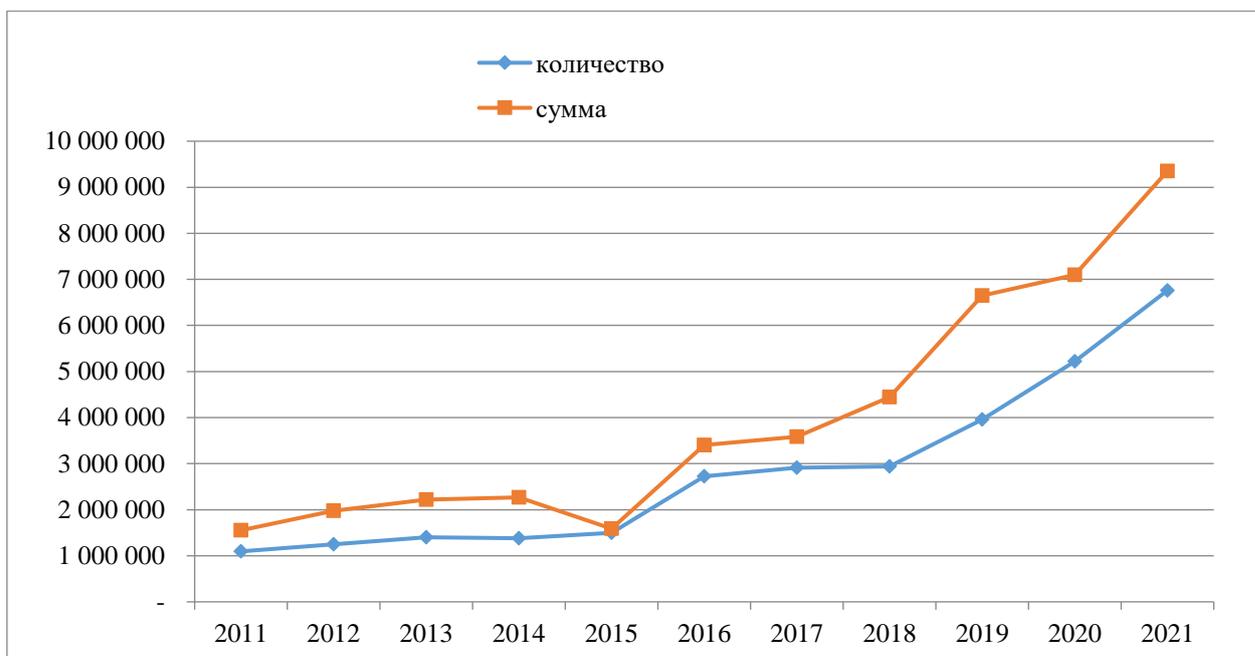
Эти требования корреспондируют со статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в интерпретации практики Европейского Суда по правам человека.

Статистические сведения позволяют нам провести анализ общего состояния деятельности государственных и частных судебных исполнителей в Республике Казахстан.

За последние 11 лет на территории Республики Казахстан наблюдается устойчивая тенденция роста общего количества (в 5 раз) и суммы (в 4 раза) исполнительных производств:

исполнительных производств - с 1 095 300 в 2011 г. до 6 760 642 в 2021 г.

сумм - с 1 553 156,5 млн. тенге в 2011 г. до 9 352 251,5 млн. тенге в 2021 году). Резкий рост наблюдался в 2019 году (см. диаграмму).



В 2021 году находилось на исполнении 104 718 исполнительных производств по уголовным делам о взыскании денежных средств в пользу государства на общую сумму 143 206,8 млн. тенге, в том числе материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением, 4 901 дело на сумму 19 077,59 млн. тенге. В указанную сумму не входят штрафы и конфискация: это ущерб государству, процессуальные издержки и иное.

Из указанного количества окончено лишь 45 268 производств, что составило 43% от находившихся в производстве на сумму 78 071,3 млн. тенге (55%).

Однако реально исполнено путем взыскания и добровольной уплаты лишь 25 507 производств, что составило 24,3% от общего количества находившихся. При этом сумма, реально взысканная по названному количеству производств, составила всего лишь 2 339,8 млн. тенге – это 1,6% от сумм производств, находившихся на исполнении.

Значительное число исполнительных производств, из находившихся на исполнении, возвращено взыскателю (государственным органам), что составило 18 641 производство, или 18%. Особое беспокойство вызывает то,

что сумма по возвращенным без исполнения производствам составила 65 531,4 млн. тенге, т.е. 45,8% от всей суммы, подлежащей взысканию [13].

Таким образом, реально взысканные суммы непосредственно судебными исполнителями и оплаченные должником до предъявления исполнительного документа, составили 2 339,8 млн. тенге (в т.ч. материальный ущерб 32,6 млн. тенге), что составило лишь 1,6%. Более 45% сумм не взыскано в связи с возвращением исполнительных производств.

Приведенные выше статистические сведения распространяются также на действующий порядок взыскания процессуальных издержек при прекращении досудебных расследований.

В 2021 году численность ЧСИ по Республике Казахстан составила 2 227 человек. Основываясь на ранее проанализированных данных, можем рассчитать среднестатистические показатели одного ЧСИ в год и месяц.

Так, в 2021 году на одного ЧСИ приходится 3 035,8 исполнительных производств, в течение одного года (12 месяцев), или 252 производства в месяц. При этом общая сумма, подлежащая взысканию на каждого ЧСИ, составляет 4 199 484 297,7 тенге в год, или 349,9 млн. тенге в месяц.

Непосредственно самим ЧСИ исполнено за 12 месяцев 986 взысканий на сумму более 125 566 502,6 тенге, а в один месяц 82 производства на сумму 10 463 875,2 тенге.

Возвращено одним ЧСИ 273 производства на сумму 1 120 млн. тенге в год, или 22,8 на сумму 93 млн. тенге в месяц.

Деятельность частного судебного исполнителя в рамках исполнительного производства оплачивается в зависимости от категории дел и составляет от 3 до 25% от суммы взыскания, или среднее значение 14% [14].

В этой связи мы можем предположить, что средняя сумма вознаграждения деятельности частного судебного исполнителя в месяц в 2021 году составила 1 464 943 тенге (минимум 313 916 тенге, максимум

2 615 968,8 тенге). Расчеты проводились исключительно на основании среднестатистических данных.

Высокую нагрузку на ЧСИ по исполнению взысканий мы связываем с чрезмерно широким перечнем исполнительных документов, предусмотренным в статье 9 Закона РК Об исполнительном производстве.

Так, если при принятии названного закона 2 апреля 2010 года, в первоначальной редакции данной статьи было предусмотрено лишь 8 видов исполнительных документов, то в 2020 году данный перечень содержал уже 17 видов исполнительных документов, то есть за 10 лет перечень исполнительных документов увеличен в два раза (см. таблицу 1).

Редакция статьи 9 Закона в 2010 году	Редакция статьи 9 Закона в 2020 году
<p>1) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов;</p> <p>2) судебные приказы, выдаваемые в соответствии с ГПК РК;</p> <p>3) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов о принудительном исполнении</p>	<p>1) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов;</p> <p>1-1) исполнительные листы, выдаваемые на основании решений суда Международного финансового центра «Астана»;</p> <p>2) судебные приказы, выдаваемые в соответствии с ГПК РК;</p> <p>3) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов о принудительном исполнении</p>

<p>на территории Республики Казахстан решений международных, иностранных судов и арбитражей;</p> <p>4) исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда о принудительном исполнении решений третейских судов;</p> <p>5) постановления судов, вынесенные по делу об административном правонарушении в случаях, предусмотренных КоАП;</p> <p>6) постановления органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных КоАП;</p>	<p>на территории Республики Казахстан решений международных, иностранных судов и арбитражей;</p> <p>4) исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда о принудительном исполнении арбитражных решений;</p> <p>4-1) определения судов об обеспечении иска или отмене обеспечения иска;</p> <p>4-2) приказы суда Международного финансового центра «Астана» об обеспечении иска или отмене обеспечения иска;</p> <p>5) постановления судов, вынесенные по делу об административном правонарушении в случаях, предусмотренных КоАП;</p> <p>6) постановления органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных КоАП;</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>7) постановление прокурора о принудительном исполнении его требований;</p> <p>8) постановления судебного исполнителя о взыскании исполнительской санкции.</p>	<p>6-1) предписание о выплате работодателем заработной платы;</p> <p>7) <b>исключен</b></p> <p>8) постановления судебного исполнителя о взыскании исполнительской санкции;</p> <p>9) постановление судебного исполнителя о возмещении расходов, понесенных при совершении исполнительных действий;</p> <p>10) постановление частного судебного исполнителя об утверждении сумм оплаты его деятельности.</p> <p>11) предписания о необходимости уплаты штрафа, выданные органом (должностным лицом), уполномоченным налагать административные взыскания;</p> <p>11-1) исполнительная надпись;</p> <p>12) постановление суда о</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>наложении ареста на имущество, вынесенное по уголовному делу;</p> <p>13) налоговый приказ о взыскании задолженности физического лица.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В 2021 году в суды первой инстанций поступило 6 162 заявления (жалоб об оспаривании) на действия (бездействия) судебных исполнителей в порядке искового и особо искового производств, из которых 36% (2 234) возвращено, 57% (3506) возбуждено дел, 8% отказано в принятии. Из числа рассмотренных дел лишь 27% удовлетворяется и по 73% суд отказывает в удовлетворении.

В 2021 году в производстве ЧСИ находилось 731 966 исполнительных производств о взыскании в пользу физических лиц на сумму 433 млн. тенге. Сумма взысканий в пользу физических лиц составляет 4,6% от общей суммы, а в количественном выражении – 10,8%.

Учитывая, что в 2021 году в Казахстане значится 10 млн. трудоспособного населения (возраст от 16 до 62 (59) лет), можем предположить, что на одного трудоспособного гражданина Казахстана значится 14,8 исполнительных производств в год, на сумму 40 071,6 тенге или по одному исполнительному производству в месяц на сумму 3 339 тенге.

Таким образом, несмотря на то, что на одного трудоспособного гражданина в месяц приходится почти одно исполнительное производство о принудительном взыскании, размер взыскания составляет сумму 3 339 тенге, что на немного превышает один МРП (2 917 тг.).

В части взыскания административных штрафов необходимо отметить, что в 2021 году из 8 795 325 штрафов на принудительное исполнение направлено 477 747 постановлений на сумму 10 659 035 413 тенге, из

которых принудительно исполнено 55,6% (265 817 дел) на сумму 5 012 673 тенге.

Годом ранее в 2020 году на принудительное исполнение направлено 445 584 постановления на общую сумму 8 711 197 834 тенге, из которых принудительно исполнено лишь 35,3% (157 575) постановлений на сумму 2 771 070 491 тенге.

Доля постановлений, вынесенных должностными лицами органов полиции, и в последующем направленных на принудительное исполнение, составляет 98%.

В 2021 году около 3% административных штрафов, направленных на принудительное исполнение, выявлены сертифицированными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме (Сергек и т.д.).

Вместе с тем, в 2020 году принудительно взыскана лишь половина направленных штрафов на сумму 727 071 093 тенге. Средняя сумма штрафа, направленная на принудительное исполнение, составила 14 202 тенге.

Необходимо отметить, что отдельные государственные органы, к примеру, органы государственных доходов, обладают достаточными компетенциями и правовыми механизмами по взысканию обязательств у налогоплательщиков, налоговых задолженностей, в т.ч. по административным штрафам и налогам.

Так, ст.116 Налогового кодекса РК предусматривает способы обеспечения исполнения невыполненного в срок налогового обязательства:

- 1) начислением пени;
- 2) приостановлением расходных операций по банковским счетам;
- 3) приостановлением расходных операций по кассе;
- 4) ограничением в распоряжении имуществом [15].

Если сравнивать обращения судебных исполнителей в суд за санкционированием постановлений за 2019, 2020 и 2021 годы, то установим, что их количество ежегодно значительно сокращается

(с 2 046 833 до 166 787), в особенности по постановлениям судебного исполнителя об ограничении выезда гражданина за пределы Республики Казахстан (с 599 783 в 2019 году до 107 502 в 2021 году) и о санкционировании постановления судебного исполнителя о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника (с 917 192 в 2019 году до 2 в 2021 году). Также сократилась доля решений суда об удовлетворении ходатайств судебных исполнителей об ограничении выезда гражданина за пределы Республики Казахстан с 91,2% в 2019 году до 76,1% в 2021 году (см. таблицу 2).

Материалы, представления и т.п.	поступило			удовлетворено			отказано		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
	2 046 833	341 780	166 787	1 954 813	290 459	120 339	83 232	44 500	37 480
об отсрочке, рассрочке исполнения	2296	1998	1872	1062	703	624	977	1010	970
об изменении способа и порядка исполнения, о замене должника (взыскателя)	25943	11134	12475	22127	7500	9213	2441	2129	1708
об отсрочке, рассрочке, изменении мирового соглашения	316	226	347	228	161	277	64	44	39
о повороте исполнения решения	857	754	764	533	419	436	215	244	211
по представлению судебного исполнителя	7715	8243	10741	4413	4969	5967	1833	1636	2211

о санкционировании ареста на имущество должника	55060	97	6	52844	92	7	2217	4	0
о санкционировании ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника	917192	27	5	906133	26	2	10840	1	3
о санкционировании ограничения выезда за пределы РК	599783	285597	107502	547007	251882	81780	52229	33809	25584
о санкционировании других постановлений	373949	770	571	368998	643	377	4951	120	192
о взыскании (отсрочке, рассрочке) исполнительской санкции	305	4	6	299	3	2	6	1	2
санкционирование постановления судебного исполнителя о приводе должника	11732	7869	8752	10163	6596	6181	1564	1271	2541

Изменения в статистике связаны с поправками, принятыми 21 января 2019 года по вопросам усиления защиты права собственности, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства.

Поправки также коснулись Закона РК Об исполнительном производстве в части санкционирования постановлений судебных исполнителей.

Данные изменения имеют два этапа вступления в законную силу. Первый этап, который вступил в законную силу 3 февраля 2019 года, исключает санкционирование постановлений судебного исполнителя о наложении ареста на имущество должника. На втором этапе, который вступил в законную силу с 24 апреля 2019 года, санкционирование осуществляется судом или прокурором. Также увеличился срок рассмотрения материалов с 1 дня до 3-х рабочих дней.

Кроме того, из 16 постановлений частных судебных исполнителей, подлежащих ранее санкционированию, исключена обязанность судебного исполнителя в получении санкции на отдельные постановления (наложение ареста на имущество, изъятие движимого имущества должника, запрещение должнику совершать определенные действия, запрещение должнику пользоваться принадлежащим ему на праве собственности имуществом, опечатывание имущества должника и т.д.).

Таким образом, статистические сведения позволяют нам заключить, что за последние 11 лет на территории Республики Казахстан наблюдается устойчивая тенденция роста общего количества (в 5 раз) и суммы (в 4 раза) исполнительных производств.

Высокую нагрузку на одного судебного исполнителя (252 исполнительных производства на сумму 349,9 млн. тенге в месяц) мы связываем неоправданным увеличением количества исполнительных документов, предусмотренных в ст.9 Закона Об исполнительном производстве (двукратное увеличение с 2010 по 2020 годы).

Высокая нагрузка на судебных исполнителей не позволяет качественно реализовать предусмотренные законом функции.

Необходимо отметить, что на одного трудоспособного гражданина в месяц приходится почти одно исполнительное производство о принудительном взыскании в размере 3 339 тенге.

## 2. ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

### 2.1. Система принципов исполнительного производства в Республике Казахстан

Понятие «принцип» с точки зрения теории государства и права означает основные положения, начала, характеризующие рассматриваемую отрасль права, предмет.

Принципы исполнительного производства имеют не только теоретическое, но и практическое значение, которое состоит в том, что они должны гарантировать своевременное, правильное и эффективное исполнение исполнительных документов, защиту прав участников исполнительного производства и показывать роль государства в регулировании правоотношений, входящих в предмет исполнительного права.

В действительности теория цивилистического процесса выделяет гораздо больше принципов исполнительного производства.

В Законе РК об исполнительном производстве нормативность получили восемь принципов:

- 1) законность;
- 2) своевременность и прозрачность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) уважения чести и достоинства человека;
- 4) неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи;
- 5) соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения;
- 6) пропорциональность распределения взысканных сумм между взыскателями одной очереди при их недостаточности для полного удовлетворения всех требований очереди;

7) возмещение за счет должника расходов по принудительному исполнению исполнительного документа;

8) свобода обжалования в суде процессуальных действий и постановлений судебного исполнителя.

Проанализируем подробнее характеристику каждого принципа.

*Рассматриваемый принцип «законности»* относится к той категории принципов, содержание которых выражено не в одной статье, а в целом ряде статей и даже институтов закона и законодательства. Согласно ст. 2 Конституции РК, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Отметим, что, устанавливая в законодательстве те или иные гарантии, государство обязуется создать и предоставить условия и возможности для практического осуществления прав и свобод. Это положение далее развивается в том, что права и свободы человека и гражданина «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность... исполнительной власти... обеспечиваются правосудием».

Принцип законности в исполнительном производстве должен отвечать следующим признакам:

- исполнительное законодательство не должно противоречить положениям главного закона страны Конституции Республики Казахстан;

- судебный исполнитель при исполнении судебных решений должен руководствоваться законом, а также применять законы иных отраслей права;

- все участники исполнительного производства обязаны соблюдать закон под страхом применения к ним мер принудительного воздействия, которые имеются в законодательстве об исполнительном производстве;

- все постановления судебных исполнителей должны соответствовать в точности закону. Действия судебных исполнителей подконтрольны, суду, прокурору, осуществляющему надзор за законностью исполнительного производства

*Следующий принцип - «принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения»,* который характеризуется, прежде всего, тем, что требования, которые содержатся в исполнительном документе, должны быть исполнены судебным исполнителем своевременно. Как правило, для этого действия законом установлен срок, который составляет два месяца. Также имеются и исключения, когда требования исполнительного документа исполняются немедленно. Это означает, что исполнение должно быть произведено не позднее следующего рабочего дня после поступления исполнительного документа к исполнению судебного исполнителя.

Применительно к исполнительному производству рассматриваемый принцип означает внутреннюю оправданность, соответствие поставленной цели, разумность и практическую полезность предусмотренных законом процессуальных действий и процедур принудительного исполнения. Своевременность совершения действий означает, что эти действия должны совершаться в сроки, предусмотренные законом, а если законом сроки не определены, то в сроки, установленные компетентным органом или лицом (судом, судебным исполнителем) в соответствии с законом.

*Третий принцип исполнительного производства - «принцип уважения чести и достоинства гражданина».* Данный принцип означает, что судебный исполнитель обязуется использовать все предоставленные ему законом права, но в то же время, не допускать при исполнении судебных актов ущемления прав и законных интересов граждан, а также организаций.

Имеется в виду, что при исполнении судебных актов учитывается не только конституционное право граждан на уважение их чести и достоинства, но и на такие, как тайна частной и личной жизни, тайна переписки, телефонных разговоров.

По своей сути эта правоприменительная деятельность судебных исполнителей исключает «карательный» элемент. В исполнительном производстве восстанавливается нарушенное субъективное право или

охраняемый законом интерес взыскателя. Конечно, опосредованно, лишаясь в процессе принудительного исполнения определенного имущества или денежных средств, должник наверняка испытывает определенные лишения как нравственного, так и материального характера, но это качество является не главным в исполнительном производстве. Этим исполнительное производство отличается от уголовно-исправительного права, цель которого – наказание. неприкосновенность личности должника гарантируется неприкосновенностью личности гражданина. В частности, каждый имеет право на жизнь (ст. 15 Конституции РК), достоинство человека неприкосновенно (ст. 17 Конституции РК), каждый имеет право на личную свободу (ст. 16 Конституции РК). Перечисленные конституционные нормы являются основой принципа неприкосновенности личности должника. Однако было бы неправильно не замечать специфичности этого принципа. В соответствии с законодательством об исполнительном производстве, судебный исполнитель в процессе принудительного исполнения обязан принимать меры, направленные на принудительное исполнение актов суда (п. 2 ст. 126 Закона РК об исполнительном производстве).

*Следующий принцип — это принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи.* Распространение данного принципа возможно лишь на физических лиц. Рассматриваемый принцип гарантирует сохранение должнику возможности обеспечивать свою собственную жизнедеятельность и способность содержать нетрудоспособных иждивенцев после того, как исполнительные действия в отношении него достигли определенной цели. Законом установлен определенный перечень видов имущества граждан, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, и содержится в ст. 61 Закона РК об исполнительном производстве. На все иное имущество судебный исполнитель вправе обратить взыскание в рамках исполнительного производства.

В силу статей 25 и 26 Конституции Республики Казахстан человек может быть лишен своего имущества, в том числе и жилища, только по решению суда.

Статьей 250-1 Гражданского процессуального кодекса предусмотрен порядок обращения взыскания на недвижимое имущество должника при невозможности погашения задолженности за счет иного имущества либо при недостаточности имущества взыскатель.

Взыскатель либо судебный исполнитель вправе обратиться в суд с подобным заявлением.

Между тем, действующие ГПК РК и Закон РК об исполнительном производстве не содержат норм, исключающих возможность обратиться взыскание на недвижимое имущество, которое является единственным жильем для должника и членов его семьи и не является предметом ипотеки. В то же время нижеуказанные нормы законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, на мой взгляд, могли бы послужить для отечественного законодателя положительным примером возможности и допустимости несколько иного подхода к регулированию данного вопроса:

- первые три абзаца части 1 статьи 446 «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ предусматривают, что «1. Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание».

Как следует из абзаца шестого ст. 496 «Обращение взыскания на имущество и заработную плату должника» Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 года № 238-З: «При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с приложением 1 к настоящему Кодексу не может быть обращено взыскание». В свою очередь, в пунктах 1. и 10. Приложения № 1 «Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь указано следующее: «Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующие виды имущества, принадлежащего должнику на праве собственности, в том числе являющегося общей собственностью, необходимого для должника и лиц, находящихся на его иждивении:

1. Жилой дом с хозяйственными постройками или отдельные его части либо квартира, если должник и его семья постоянно в нем (в ней) проживают, кроме случаев, когда взыскивается кредит, выданный банком или небанковской кредитно-финансовой организацией на строительство дома либо квартиры, а также на реконструкцию или приобретение жилого дома (квартиры), либо когда жилой дом или квартира обременены ипотекой при условии неисполнения должником обеспеченного ипотекой обязательства...

10. Жилой дом, переданный по договору отчуждения с условием пожизненного содержания».

Полагаю, что дополнение отечественным законодателем ГПК РК и/или Закона РК Об исполнительном производстве аналогичными правилами (*о недопустимости обращения принудительного взыскания по исполнительным документам на единственное жилье должника и членов его семьи, за исключением взыскания ипотечного кредита, за счет которого было приобретено, построено или существенным образом реконструировано данное жилье*) в большей мере отвечало бы интересам нашего общества и всех его членов, поскольку направлено прежде всего на защиту конституционного права наших сограждан на жилище, являющегося базовой потребностью членов любого общества.

При наличии такой правовой нормы участники гражданских правоотношений, совершая те или иные юридические акты (в т.ч. заключая различные сделки), будут изначально принимать во внимание и учитывать, что на единственное жилье должника (за исключением взыскания ипотечного займа, предоставленного на приобретение, строительство или реконструкцию данного объекта недвижимости) не может быть обращено взыскание по исполнительным документам; что на такое имущество кредитору не стоит рассчитывать при определении способности должника исполнить свои обязательства.

Кроме того, вне всякого сомнения, что такая новелла послужила бы защитой прав членов семьи должника (в первую очередь несовершеннолетних детей и престарелых членов его семьи), иных совместно проживающих с должником лиц, в т.ч. лиц, находящихся на иждивении должника, на проживание в данном жилом помещении, которые довольно часто становятся «заложниками» различного рода просчетов должника, являющегося собственником единственного жилья, страдают от последствий совершения должником непродуманных, поспешных действий, приводящих в итоге совместно проживающих с должником членов его семьи к лишению единственного жилья.

К тому же в законодательстве Республики Казахстан имеется правовая норма, в которой законодателем учтен факт единственности жилья у обязанного лица. Так, в пункте 1. Приложения «Перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда» к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан от 5 июля 2014 года: «Конфискации не подлежат следующие необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, виды имущества и предметы, принадлежащие ему на праве частной собственности или являющиеся его долей в общей собственности: 1) единственное жилье осужденного и его семьи, площадь которого не превышает нормативов, установленных жилищным законодательством, на каждого члена семьи ».

*Следующий принцип, который предусмотрен законодательством об исполнительном производстве, называется «принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения».*

Этот принцип призван, во-первых, оградить должника от несоразмерных долговым и иным обязательствам выплат и, во-вторых, защитить права взыскателей при возникновении множественности требований, а также недостаточности денежных средств и имущества должника для удовлетворения требований кредиторов. Так, в силу ст. 95 Закона РК об исполнительном производстве при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника может быть удержано не более 50% заработной платы и иных доходов.

Удержания совершаются до исполнения требований исполнительного документа.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения предопределяет беспристрастное, справедливое отношение судебного исполнителя к сторонам исполнительного производства, действие его в соответствии с ранее

установленной истиной. В противном случае в исполнительном производстве существует механизм отводов.

Все действия судебного исполнителя, совершенные в рамках исполнительного производства, в конечном итоге должны быть направлены на полное и своевременное исполнение исполнительного документа, а значит, должны быть адекватны его (исполнительного документа) требованиям, поэтому при совершении исполнительных действий судебный исполнитель обязан учитывать как принцип законности, так и принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, закрепленный в п. 5 ст. 3 комментируемого закона, а также соблюдать баланс интересов сторон исполнительного производства.

Данный принцип требует соответствия между действиями и их социальными последствиями. Этот тезис находит свое отражение в соразмерности принудительного исполнения, выражающейся, например, в том, что существуют имущество и доходы, на которые не может быть обращено взыскание (ст.741 ГК РК, ст. 250-1 ГПК РК, приложения к УИК РК, ст. 61 Закона РК об исполнительном производстве). Наконец, принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения в исполнительном производстве проявляется в том, что в законодательстве об исполнительном производстве устанавливается особый режим охраны отдельных категорий граждан. Например, немедленному исполнению подлежат требования исполнительных документов о восстановлении на работе или в прежней должности незаконно уволенного или переведенного работника (ст.243 ГПК РК), а также, если исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований (ст. 11 Закона РК об исполнительном производстве). В данном случае устанавливая подобное правило, законодатель исходил из принципа социальной справедливости.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения взаимосвязан с началом соразмерности требования истца и содержания, обеспечительных мер, применяемых судом.

В соответствии с данным принципом, например, будет недопустимым при исполнении решения на незначительную сумму при наличии денежных средств на счетах должника обращение взыскания на недвижимое имущество должника, стоимость которого может многократно превышать размер присужденной суммы по исполнительному документу. Обеспечение данного принципа гарантируется положениями закона, предусматривающими, что взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа; денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех требований, возвращаются должнику и др. (ст. 55, ст. 108 Закона РК об исполнительном производстве и др.).

Этот принцип, на наш взгляд, требует соответствующего разъяснения его применения для всех возможных производств, а не только соотносимости обозначенного в исполнительном документе взыскания в отношении денежных сумм, а и для других возможных исполнительных производств.

В частности, в средствах массовой информации РК широко освещаются громкие исполнительные производства о сносе незаконно построенных строений. Но в этих делах возможны несколько способов сноса строений, которые будут отличаться не только по стоимости, но и по срокам исполнения, возможным издержкам и т.п. Поэтому, на наш взгляд, исполнение таких решений должно осуществляться тем способом, который будет определен как оптимальный, а это могут установить только специалисты.

Иначе, у потерпевшего должника возникает право обратиться в суд за возмещением убытков, которые были причинены ему вследствие неадекватного выбора способа исполнения решения. Довольно часто в судебной практике имеют место иски о сношении части незаконно построенного дома, которая не только нарушает правила застройки, а и мешает полноценному использованию соседнего участка. В таких случаях суд определяет, какая часть строения должна быть снесена, а остальная остаться нетронутой. Поэтому способ исполнения решения должен выбираться с учетом указанного основоположного требования, хотя и может привести к удорожанию стоимости соответствующих работ.

В этой связи предлагается следующее определение принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения - взыскание имущества должника (залога) в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и иных затрат, возникших в процессе исполнения исполнительного документа.

*Важным принципом в исполнительном производстве является принцип пропорциональности распределения взыскиваемых сумм между взыскателями.* Денежные суммы, взысканные в процессе исполнительного производства, должны быть справедливо распределены между взыскателями. При решении этой задачи законодатель установил три критерия: охрана государственных интересов, защита наиболее социально незащищенных слоев населения и удовлетворение требований в порядке поступления исполнительных документов. Охрана государственных интересов при распределении взысканной судебным исполнителем денежной суммы выражается в содержании ст. 110 Закона об исполнительном производстве, где закреплена очередность распределения денежных средств. Защита интересов наиболее уязвимых, социально незащищенных слоев населения решается путем установления четырех

очередей удовлетворения требований взыскателей (ст. 111 Закона об исполнительном производстве).

*Следующий анализируемый принцип исполнительного производства - возмещение за счет должника расходов по принудительному исполнению исполнительного документа.*

Расходами по совершению исполнительных действий являются затраченные на их организацию и проведение бюджетные средства, средства сторон исполнительного производства, частного судебного исполнителя, иных лиц и организаций, привлеченных судебным исполнителем в процессе исполнения.

К расходам по совершению исполнительных действий относятся средства, затраченные на:

- 1) выявление, осмотр, оценку имущества должника;
- 2) организацию и проведение описи и ареста имущества должника, перевозку и хранение такого имущества;
- 3) организацию реализации арестованного имущества;
- 4) оплату переводчиков, специалистов и других лиц, привлеченных в установленном порядке к совершению исполнительных действий;
- 5) перевод (пересылку) по почте взыскателю взысканных сумм;
- 6) банковские расходы, связанные с выдачей взысканных сумм с контрольного счета наличности и текущего счета частного судебного исполнителя, предназначенного для хранения взысканных сумм в пользу взыскателей;
- 7) розыск должника;
- 8) авансовый взнос взыскателя;
- 9) проезд судебного исполнителя при совершении исполнительных действий на всех видах общественного транспорта - городском, пригородном и местных сообщений (кроме такси), в том числе оплата командировочных расходов судебных исполнителей;

10) другие необходимые действия в процессе исполнения исполнительного документа;

11) иные вознаграждения лицам, привлеченным судебным исполнителем в процессе исполнения.

Расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются с должника в пользу лиц или организаций, понесших эти затраты.

При прекращении исполнительного производства ввиду отмены акта, на основании которого был выдан исполнительный документ, расходы по совершению исполнительных действий возмещаются за счет средств республиканского бюджета.

При прекращении исполнительного производства из-за бесосновательного отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю, и возвращении исполнительного документа взыскателю, если он своим действием или бездействием препятствовал исполнению, расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются со взыскателя.

Взыскание расходов по совершению исполнительных действий и возмещение их органу или лицу, понесших затраты, производятся на основании постановления государственного судебного исполнителя, утвержденного руководителем территориального отдела – старшим судебным исполнителем, или постановления частного судебного исполнителя и документов, подтверждающих произведенные затраты.

Должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного исполнителя, о взыскании расходов по совершению исполнительных действий с иском об отсрочке или о рассрочке их взыскания, об уменьшении их размера или освобождении от взыскания.

Методика расчета расходов по исполнительному производству утверждается уполномоченным органом.

Расходы по исполнению покрываются из суммы, взысканной государственным судебным исполнителем с должника, после погашения

штрафов, наложенных на должника в процессе исполнения исполнительного документа

*И последний принцип исполнительного производства - это свобода обжалования в суде процессуальных действий и постановлений судебного исполнителя.*

С 1 июля 2021 года обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов производится путем подачи иска в порядке административного судопроизводства в специализированный межрайонный административный суд.

Согласно отчетным данным, административными судами республики с 1 июля по 31 декабря 2021 года рассмотрено с вынесением решения 1382 дела об оспаривании решения, действия (бездействия) частных судебных исполнителей. Признан незаконным и отменен 591 административный акт.

Иски об обжаловании действий судебного исполнителя подаются в суд по правилам подсудности, установленной статьей 102, 106 АПК – по месту вынесения административного акта или по месту нахождения ответчика. Административный акт, вынесенный в форме электронного документа, рассматривается по месту жительства (нахождения) истца.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АПК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменит его полностью или в какой-либо части.

В связи с этим лицу, права которого нарушены постановлением частного судебного исполнителя, необходимо предъявить в административный суд иск об оспаривании, в котором указать требование об отмене вынесенного постановления.

Подводя итоги проведенного анализа принципов исполнительного производства, пришли к выводу, что в действительности теория цивилистического процесса выделяет гораздо больше принципов исполнительного производства.

## 2.2. Соблюдение принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения

Принципы исполнительного производства - это основные правовые начала, определяющие как развитие соответствующего законодательства, так и деятельность по его реализации [16].

Соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения заключается в ограничении суммы (стоимости имущества), на которую может быть обращено взыскание должника.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения взаимосвязан с началом соразмерности требования истца и содержания обеспечительных мер, применяемых судом.

В соответствии с данным принципом, будет недопустимым при исполнении решения на незначительную сумму при наличии денежных средств на счетах должника обращение взыскания на недвижимое имущество должника, стоимость которого может многократно превышать размер присужденной суммы по исполнительному документу [17, с.35].

По смыслу этот принцип направлен на защиту имущественных прав должника, одновременно учитывая баланс прав и законных интересов сторон в исполнительном производстве, не позволяет допустить нарушение прав взыскателя.

При этом в правоприменительной практике принудительного исполнения исполнительных документов при обращении взыскания на имущество должника принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения в отдельных случаях игнорируется.

Последствия такого правового нигилизма со стороны уполномоченных должностных лиц и органов исполнительного производства приводят к тому, что взыскатель неосновательно обогащается за счет имущества должника, а последний терпит существенный материальный ущерб, тем самым не

соблюдается принцип соразмерности и соизмеримости исполнения с объемом требований взыскателя, присужденным по решению суда.

Взыскатель, проявляя инициативу в исполнительном производстве, принимает участие на торгах по реализации арестованного имущества должника, становится победителем торгов и таким образом приобретает имущество должника в свою собственность.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения взаимосвязан с началом соразмерности требования истца и содержания, обеспечительных мер, применяемых судом.

В соответствии с данным принципом, например, будет недопустимым при исполнении решения на незначительную сумму при наличии денежных средств на счетах должника обращение взыскания на недвижимое имущество должника, стоимость которого может многократно превышать размер присужденной суммы по исполнительному документу [18, с.37].

П.В. Крашенинников в своих комментариях в ГК РФ определяет понятие торги - как специальный порядок (способ) заключения договора, состоящий в том, что собственник вещи или иное правомочное лицо (организатор торгов), проводят состязание между пожелавшими принять в нем участие лицами (участниками торгов) на предмет заключения договора, который заключается с лицом, предложившим наиболее приемлемые условия (лицом, выигравшим торги) [19].

На примере конкретного гражданского дела судом установлены обстоятельства грубого нарушения имущественных прав алматинской семьи при исполнении судебного акта, обернувшиеся в трагедию с расстрелом должником пятерых человек, в том числе судебного исполнителя, взыскателя и двоих полицейских, приехавших исполнять решение суда о выселении этой семьи из их жилища [20].

Решением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы по причине задолженности по кредиту в банке второго уровня, с заемщика взыскана сумма в размере 121 млн. тенге [21].

Обеспечением исполнения кредитных обязательств выступали два объекта недвижимости, расположенных в г. Алматы – нежилое помещение с земельным участком (оценочная стоимость 184 млн.тенге) и жилой дом с земельным участком (оценочная стоимость 29 млн.тенге), принадлежащих указанной семье, на которые обращено взыскание.

В марте 2017 года судебным исполнителем для обращения взыскания передано нежилое помещение с земельным участком, которое было оценено на сумму 184 млн. тенге.

Однако на электронных торгах по реализации имущества принял участие сам банк-взыскатель, который по результатам аукциона признан победителем. Имущество должников было продано по заниженной стоимости за 96 млн. тенге (понижение цены лота).

Иными словами, банк выступил в лице взыскателя и залогодержателя, и, приобретая имущество должника на торгах, стал собственником этого имущества стоимостью 184 млн. тенге, а оплатил за него 96 млн. тенге. В итоге исполнительный документ остается неисполненным на 25 млн. тенге, что предполагает основание для обращения взыскания на второе залоговое имущество должника.

Решением Алатауского районного суда города Алматы в марте 2019 года оставлен без удовлетворения иск банка-взыскателя, к семье об обращении взыскания на их жилой дом с земельным участком.

Суд отказал в удовлетворении иска банка-взыскателя об обращении взыскания на второй объект недвижимости должника, в виде жилого дома с земельным участком, потому что взыскатель фактически уже получил удовлетворение своих требований более чем это предусмотрено в исполнительном документе.

Процессуальный статус сторон в исполнительном производстве (права и обязанности), четко регламентированы законом (статья 16 Закона). Существуют и специальные права. Например, при признании электронного аукциона несостоявшимся взыскатель вправе оставить за собой имущество

по стоимости оценки путем подачи заявления судебному исполнителю в течение пяти рабочих дней с даты признания электронного аукциона несостоявшимся (п.2 ст.85 Закона).

Любые физические или юридические лица без ограничений могут принять участие в торгах по реализации арестованного имущества в рамках принудительного исполнения исполнительного документа, но только по тем исполнительным производствам, где он не является взыскателем.

Внесение поправок в Правила проведения торгов по реализации арестованного имущества в форме электронного аукциона, утвержденные Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27.03.2014 года №125, повлекло порочную правоприменительную практику, выразившуюся в участии взыскателя на торгах, проводимых в ходе исполнительного производства.

Вместе с тем, в пункте 35 названных Правил предусмотрели следующее: «В случае признания электронного аукциона не состоявшимся и отказа взыскателя оставить за собой имущество судебный исполнитель с соблюдением правил, установленных Законом, и настоящими правилами назначает повторный аукцион, а взыскателю предоставляется право участвовать в повторном аукционе».

Однако данный нормативный правовой акт утратил силу в связи с утверждением новых Правил реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона (Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 20.02.2015 года №100). И в этих действующих Правилах такое право взыскателей более не предусмотрено.

Поэтому в целях соблюдения принципов исполнительного производства, защиты прав должника и недопущения неосновательного обогащения взыскателя, необходимо исключить возможность принятия заявок взыскателя на участие в торгах в форме электронного аукциона по реализации арестованного имущества должника.

Для этого не требуется внесение поправок в законодательство, а достаточно следовать принципу соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения через призму аналогии права.

В соответствии со статьей 13 Закона РК «О правовых актах» при отсутствии норм права, регулирующих конкретные общественные отношения, может применяться аналогия закона или аналогия права.

В случае отсутствия норм права, регулирующих конкретные общественные отношения, применяется аналогия закона.

При невозможности использования в случаях, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, аналогии закона используется аналогия права.

Действительно, в соответствии с пунктом 4 статьи 319 ГК РК, в проводимых в рамках исполнительного производства торгах могут участвовать любые физические и юридические лица без ограничения, включая самих залогодержателя и залогодателя.

В статье 30 Закона Казахстана «Об ипотеке недвижимого имущества» также предусмотрена аналогичная норма.

Руководствуясь требованием пункта 1 статьи 6 ГК о толковании норм гражданского законодательства при буквальном толковании вышеуказанных норм законодательства на торгах при реализации заложенного имущества имеют права принимать участие, как залогодатель, так и залогодержатель [22].

При этом залогодатель и залогодержатель в рамках исполнительного производства обретают статус сторон исполнительного производства, а именно, должника и взыскателя.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 80 Закона РК об исполнительном производстве, право участия должника в электронном аукционе ограничено, а участие взыскателя не урегулировано законом.

Таким образом, применение пункта 4 статьи 319 ГК и статьи 30 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества» в исполнительном производстве по аналогии закона недопустимо, поскольку

буквальное их толкование не означает, что должник и взыскатель в исполнительном производстве могут принимать участие на торгах по реализации арестованного имущества должника.

Следовательно, в таком случае применяется аналогия права.

Согласно подпункту 21) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», аналогия права – применение к неурегулированным общественным отношениям смысла законодательства, общих принципов права и принципов конкретных отраслей права.

Участие взыскателя на торгах по реализации арестованного имущества должника не урегулировано законами, поэтому доводы представителя ответчика АО «ForteBank» о том, что его участие на торгах не запрещено законом, являются ошибочными и несогласующимися с основными и специальными принципами – законодательством об исполнительном производстве.

В соответствии с подпунктом 5) статьи 3 Закона РК об исполнительном производстве, исполнительное производство осуществляется на принципах соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Например, решением Алатауского районного суда от 19 марта 2019 года иск АО «Банк ЦентрКредит» к вышеупомянутой семье должников об обращении взыскания на залоговое имущество в виде жилого дома с земельным участком в г.Алматы оставлен без удовлетворения.

27 ноября 2019 года постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда вышеназванное решение отменено. Одновременно вынесено новое решение о взыскании в счет исполнения решения районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 02 декабря 2014 года по гражданскому делу по иску АО «Банк Центр Кредит» задолженности на остаток суммы долга в размере 28 565 978 тенге, обратить взыскание на залоговое имущество в виде

жилого дома, расположенного по адресу в г.Алматы с установлением начальной продажной стоимости при реализации в размере 29 417 000 тенге.

Обстоятельства дела заключаются в следующем:

Решением суда №2 Алмалинского района Алматы от 02 декабря 2014 года в связи с неисполнением заемщиками и семьи должников перед АО «БанкЦентрКредит» кредитных обязательств, с указанных лиц в пользу Банка взыскана задолженность по договорам банковских займов в сумме 118 149 373 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 544 481 тенге. Всего 121 693 854 тенге.

По этим обязательствам в залог Банка были переданы объекты недвижимости в г.Алматы: как сами нежилые помещения с земельным участком, так и жилой дом с земельным участком в г.Алматы, принадлежащие семье должников.

Исполнительные документы в отношении должников по решению суда №2 Алмалинского района от 02 декабря 2014 года находились на принудительном исполнении в производстве ЧСИ, в рамках которого истец и пытался обратиться за взысканием на вышеназванное жилище.

По протоколу об итогах электронного аукциона от 18 апреля 2017 года сам взыскатель АО «Банк ЦентрКредит» принял участие на торгах, был признан победителем и приобрел это имущество за 96 008 120 тенге с понижением цены лота на 16 шаге от оценочной стоимости.

То есть Банк, являясь залогодержателем и взыскателем в одном лице, перечислив с «одного кармана» на депозитный счет ЧСИ 96 008 120 тенге, получил в «другой карман» эту же сумму в счет исполнения исполнительного документа. А фактически, в результате взыскатель приобрел это имущество в натуре стоимостью 184 631 000 тенге.

Полагаем, что указанные обстоятельства приводят к нарушению подпункта 5) статьи 3 Закона РК об исполнительном производстве – соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Кроме того, считаем, что подобные действия незаконны, поскольку участие на торгах взыскателя никакими нормами не предусмотрено, то есть не урегулировано.

Следовательно, к таким правоотношениям должна применяться аналогия права - применение к неурегулированным общественным отношениям смысла законодательства, общих принципов права и принципов конкретных отраслей права.

Если исходить из понятий, что у Банка все же есть право на участие в торгах, то только по любым другим исполнительным производствам, где он не является взыскателем. Тогда принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения в отношении имущества должника будет соблюден.

Неправильная правоприменительная практика участия взыскателей на торгах в рамках исполнительного производства, к сожалению, состоялась в результате внесенных поправок в Правила проведения торгов по реализации арестованного имущества в форме электронного аукциона, утвержденные Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2014 года №125.

Тогда в пункте 35 указанных Правил предусмотрели следующее: «В случае признания электронного аукциона не состоявшимся и отказа взыскателя оставить за собой имущество судебный исполнитель с соблюдением правил, установленных Законом, и настоящими правилами назначает повторный аукцион, а взыскателю предоставляется право участвовать в повторном аукционе».

Эти Правила утратили силу в связи с утверждением новых Правил реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона (Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 20 февраля 2015 года №100). И в этих действующих Правилах такое право взыскателей более не предусмотрено.

Это является опасной практикой и может привести к дестабилизации обстановки в стране.

Недобросовестные действия участников торгов нарушают права и законные интересы должников, вызывают недовольство граждан органами государственной власти в целом, снижают степень их правовой защищенности.

Также указанные недостатки могут быть использованы в целях недружественного захвата бизнеса (рейдерство).

Поэтому в целях защиты прав заемщиков Министерством юстиции РК разработан проект поправок в Закон «Об ипотеке недвижимого имущества», в котором предлагается предусмотреть прекращение кредитных обязательств в полном объеме в случае реализации предмета залога с торгов в судебном порядке. Это связано с тем, что при кредитовании банки оценивают имущество по рыночной цене и просчитывают свои риски.

Данное предложение в целом поддерживается. Вместе с тем, включение в этот перечень только тех взысканий, которые являются обеспечением по ипотеке является нецелесообразным. Данные поправки не коснутся заемщиков не по ипотечным займам: кредиты с залогом движимого и иного недвижимого имущества.

Законом Республики Казахстан от 31 декабря 2021 года № 100-VII ЗРК внесены изменения и дополнения в законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования залоговой политики банков второго уровня, регулирования оценочной деятельности и исполнительного производства.

В частности, введены условия взыскания на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного залогом обязательства:

- сумма неисполненного обязательства менее десяти процентов от стоимости заложенного имущества;

- период просрочки менее трех месяцев.

Вместе с тем, нами предлагается расширить круг и включить в качестве основания для прекращения обязательства - реализацию или передачу в натуре предмета залога в целом (не ограничиваться ипотечным жилищным займом). То есть указанное основание будет распространяться на всех залогодателей, что обеспечит защиту прав граждан и бизнеса.

### 3. ОСОБЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

#### 3.1. Международные нормы и принципы исполнительного производства

Среди международных актов, предусматривающих положения об исполнительном производстве и имеющих значение для этого института, следует перечислить следующие акты: Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 1958 г.); Гаагская конвенция 1961 г.; Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (г. Москва, 1972 г.); Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности»; Конвенция участников СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (г. Минск, 1993 г.). Помимо многосторонних международных актов, Республика Казахстан является участницей межгосударственных двусторонних договоров об оказании правовой помощи, которые предусматривают исполнение судебных решений на условиях взаимности.

Исторически Казахстан имел независимую судебную систему, которая пользовалась поддержкой общества, что в результате последовало эффективное исполнение судебных решений. Данный институт в настоящее время продолжает совершенствоваться, в рамках которого казахстанскому обществу необходимо пройти процесс интериоризации заимствованных из правовых систем зарубежных стран, что требует адаптации и сравнения их с историческими реалиями.

Одной из главных задач современного правового государства является обеспечение возможности принудительного исполнения установленных

государством выплат штрафов, пеней, в том числе платежных требований и иных судебных решений. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется. Именно этим в последнее время обусловлено столь пристальное внимание к теоретическим и практическим вопросам исполнительного производства.

*Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 1958 г.):* каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях.

К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется указанная Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Если арбитражное решение или соглашение изложены не на официальном языке той страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение этого решения, сторона, которая просит о признании и приведении в исполнение этого решения, представляет перевод этих документов на такой язык. Перевод заверяется официальным или присяжным переводчиком или дипломатическим или консульским учреждением.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или

б) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

*Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (г. Москва, 1972 г.):* решения арбитражных судов исполняются сторонами добровольно. Эти решения считаются признанными без дальнейшего производства и подлежат исполнению в любой из стран-участниц Конвенции в таком же порядке, как и вступившие в законную силу решения государственных судов страны исполнения.

Не исполненные в добровольном порядке решения арбитражных судов могут быть предъявлены к принудительному исполнению в течение двухлетнего срока. Этот срок давности исчисляется со дня вручения арбитражного решения стороне, требующей исполнения, а при отправке решения по почте - с даты штампа почтового ведомства о принятии заказного письма к отправлению.

В приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано судебным исполнительным органом страны исполнения только в том случае:

а) если решение было вынесено с нарушением правил о компетенции, установленных Конвенцией, или

б) если сторона, против которой вынесено решение, докажет, что она была лишена возможности защищать свои права вследствие нарушения правил арбитражного производства или вследствие других обстоятельств, которые она не могла предотвратить, а также уведомить арбитражный суд об этих обстоятельствах, или

в) если сторона, против которой вынесено арбитражное решение, докажет, что это решение на основании национального законодательства той страны, в которой оно было вынесено, отменено или приостановлено исполнением.

*Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности»:* государства-участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в

законную силу решения компетентных судов.

Решения, вынесенные компетентными судами одного государства-участника СНГ, подлежат исполнению на территории других государств-участников СНГ.

Решения, вынесенные компетентным судом одного государства-участника СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства-участника СНГ органами, назначенными судом либо определенным законодательством этого государства.

Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны.

В приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) судом запрашиваемого государства-участника СНГ ранее вынесено вступившее в законную силу решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;

б) имеется признанное решение компетентного суда третьего государства-участника СНГ либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;

в) спор в соответствии с анализируемым Соглашением разрешен некомпетентным судом;

г) другая сторона не была извещена о процессе;

д) истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

*Конвенция участников СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (г. Минск, 1993 г.): каждая из договаривающихся сторон на условиях, предусмотренных*

Конвенцией, признает и исполняет решения, вынесенные на территории других договаривающихся сторон:

а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее - решений);

б) решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба.

Тенденцию развития отечественного исполнительного производства определяют его принципы, подчеркивающие самостоятельность и независимость гражданского исполнительного права от других отраслей права. Принципы пронизывают всю совокупность институтов и норм права, регулирующих исполнительное производство, выполняя в ней направляющую и руководящую функцию. В связи с этим в целях дальнейшего развития и совершенствования гражданского исполнительного права представляется необходимым уточнение системы принципов данной отрасли права.

В научной и учебной литературе можно встретить различные подходы к классификации и составу принципов исполнительного права. Самой распространенной является классификация по характеру нормативного источника, в котором закреплены принципы и сферы их действия [23].

Однако ни одна из предлагаемых классификаций не учитывает целого блока принципов, закрепленных в международно-правовых соглашениях, конвенциях. Сегодня разделение принципов на международные и национальные имеет особое значение, поскольку содержание и система последних складываются под непосредственным влиянием международно-правовых актов, имеющих обязывающее значение.

Так, в соответствии с требованиями ч.2 ст. 4 Закона РК об исполнительном производстве, если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, то применяются правила международного договора.

Казахстан является наблюдателем международной организации Совета Европы и кандидатом во вступление в Совет Европы. международно-правовые акты которой содержат положения, содержащие принципы гражданского исполнительного права.

Одним из главных актов можно отнести Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод [24], где п. 1 ст. 6. содержится часто цитируемое «право на суд» при рассмотрении конкретных дел, и Европейский суд по правам человека последовательно выводит из этого право на безусловное и своевременное исполнение судебного решения.

Как отмечает В.В. Ярков, право на исполнение решений действительно является частью судебного разбирательства в его широком понимании и входит в целом в механизм судебной защиты, что, однако, не означает понимание исполнительного производства только как стадии судебного процесса. Европейский суд требует от государств, признавших его юрисдикцию, обеспечения исполнения судебных актов, а не подчинения органов принудительного исполнения судам [25].

Право доступа к правосудию понимается как возможность инициировать судебное производство по гражданским делам, представляет собой лишь один из аспектов «права на суд» в смысле п. 1 ст. 6 Европейской конвенции. Другим не менее важным аспектом является право доступа к исполнительному производству, которое следует понимать, как возможность инициировать процедуру принудительного исполнения судебного акта. Можно говорить о том, что в правовом регулировании казахстанского законодательства требуется соблюдение таких принципов, как публичность; свобода; справедливость; соблюдение разумных сроков; беспристрастность судебного исполнителя, действующего на основании закона, которые относятся к международным.

В сентябре 2003 года принята Рекомендация №17 Совета Европы государствам-членам о принудительном исполнении, которая была поддержана на заседании представителей министров [26]. Указанная

Рекомендация является формой выражения заключения Совета Европы в целях проведения единой политики по вопросам принудительного исполнения судебных решений, а также других судебных и несудебных принудительно применимых актов. Иными словами, идет интеграционный процесс и сближение правовых систем разных стран на основе общих принципов. Рекомендация применяется к гражданским делам, включая коммерческие, потребительские, трудовые и семейные споры. Она не применяется к административным делам. Настоящая Рекомендация может также применяться к уголовным делам, не связанным с лишением свободы.

Совет Европы в первую очередь обращает внимание на необходимость усиления принципа верховенства права, указав на то, что, во-первых, принудительное исполнение должно определяться и регулироваться четкими правовыми нормами, устанавливающими полномочия, права и обязанности сторон и третьих лиц, а во-вторых, процедура принудительного исполнения должна быть детально регламентирована в законодательстве, чтобы быть достоверной и прозрачной, а также, насколько возможно, предсказуемой и эффективной.

Рекомендации указывают на необходимость защиты некоторых основных доходов и имущества должника, например, основных хозяйственных товаров, основных социальных пособий, денежных средств на лечение и медикаменты, необходимых средств трудовой деятельности. Данный принцип нашел свое закрепление в Законе РК об исполнительном производстве, где в соответствии с п. 4 ст. 3 одним из принципов исполнительного производства является «неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи».

При анализе положений Рекомендации становится очевидным, что Совет Европы уделяет большое внимание принципу добросовестности в исполнительном производстве, причем адресованному всем участникам исполнительного производства, а не только должнику.

Во-первых, отмечается обязательное сотрудничество сторон при проведении процедуры принудительного исполнения. Иными словами, должник должен активно стремиться исполнить требования юрисдикционных актов, а не чинить препятствия. Более того, должник должен предоставлять всю информацию о своих доходах, средствах и по другим соответствующим вопросам. Данная информация может быть сообщена посредством подачи должником декларации об имуществе. Казахстанское законодательство не обязывает должника предоставлять информацию об имуществе, находящемся на праве собственности. Хотя такая обязанность с подкреплением соответствующей санкцией за неисполнение будет обязательно способствовать обеспечению эффективности и своевременности исполнительного производства.

Во-вторых, Рекомендацией предписана разработка государствами соответствующего механизма предупреждения и предотвращения случаев злоупотребления процедурой принудительного исполнения одной из сторон, которая не должна рассматриваться как пересмотр дела. В случаях, если все же имело место злоупотребление правом, причем со стороны не столько должника, сколько других сторон при проведении процедуры принудительного исполнения, то обязанность покрыть расходы на принудительное исполнение может быть возложена на эти недобросовестные стороны.

Следующий не менее важный принцип, о котором упоминается в Рекомендации, - принцип соразмерности, в соответствии с которым действия, направленные на принудительное исполнение, должны быть пропорциональны требованию и сумме иска, а также интересам ответчика. В казахстанском законодательстве данный принцип был закреплен в ч. 5 ст. 3 Закона РК об исполнительном производстве в виде соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. В соответствии с названным принципом взыскание не может быть обращено на имущество, по стоимости во много раз превышающее долг. В то же время, не

конкретизируя данный принцип, законодатель оставил на усмотрение судебного исполнителя степень соотносимости этих мер и долга.

Совет Европы отметил, что национальное законодательство государств-участниц Европейской конвенции должно предусматривать право сторон ходатайствовать о приостановлении процедуры принудительного исполнения в целях обеспечения защиты прав и интересов сторон, а в случаях необходимости - право на обжалование судебных и несудебных решений, принятых при проведении процедуры принудительного исполнения.

Порядок, основания и сроки приостановления исполнительного производства достаточно подробно регламентируются Законом РК об исполнительном производстве. Закон предусматривает право решения этого вопроса как судом, так и судебным исполнителем. Приостановление может быть как в отношении всего исполнительного производства, так и в отношении его части при условии факультативных и обязательных оснований.

В законодательстве об исполнительном производстве также предусмотрен порядок обжалования судебных и несудебных решений, принятых при проведении процедуры принудительного исполнения. Согласно Закону, постановления судебного исполнителя, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В Рекомендации обращается внимание и на другие не менее важные вопросы, такие как надлежащее извещение и вызов в исполнительном производстве посредством использования наиболее эффективных и подходящих средств вручения документов (почта, электронные средства, вручение лично служащим). В Законе об исполнительном производстве предусмотрена отдельная глава, которая детально регламентирует процедуру

извещения и вызовов, что, без сомнения, направлено на решение задач исполнительного производства, а именно своевременности исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный исполнитель поручает их доставить. Вместе с тем остается большой потенциал по использованию информационных технологий в рамках процедуры принудительного исполнения юрисдикционных актов, которые стали необходимыми для эффективного функционирования системы принудительного исполнения, особенно в свете увеличивающегося объема работы судебных исполнителей. В связи с чем необходимо учитывать значение таких международно-правовых актов, как Рекомендация Комитета министров Совета Европы N 14 «О возможности взаимодействия информационных систем в сфере правосудия» и Рекомендация Комитета министров Совета Европы N 15 «Об архивировании электронных документов в правовой сфере», принятые 9 сентября 2003 г. на 851-м заседании представителей министров.

Как видно, практически все принципы Рекомендации закреплены в национальном законодательстве. Вместе с тем необходимо усилить все меры, необходимые не только для провозглашения, но и для последовательного их проведения в жизнь.

На основе анализа международных норм и принципов исполнительного производства представляется необходимым закрепление в отечественном законодательстве следующих принципов, имеющих большое значение для принудительного исполнения.

Важный принцип исполнительного производства – принцип равноправия сторон, который выражается в том, что сторонам (взыскателю и должнику) предоставлены равные возможности по распоряжению основными правами. Принцип целесообразности также свойственен исполнительному производству, и его выделение оправдано практикой. Применительно к исполнительному производству рассматриваемый принцип означает оправданность, соответствие поставленной цели, разумность и практическую полезность предусмотренных законом процессуальных действий и процедур принудительного исполнения. Субъекты исполнительного производства – взыскатель, должник, судебный исполнитель, органы государственного управления и местного самоуправления, прокурор – при производстве отдельных процессуальных действий и при реализации своих полномочий и наделенных прав следуют принципу целесообразности, то есть руководствуются оправданностью, разумностью, полезностью своих процессуальных действий. Целесообразность процессуальных действий состоит в том, что в зависимости от обстановки и условий применения закона наиболее правильно выбрать одно из предусмотренных правовых решений.

Принцип диспозитивности, который означает, что каждый субъект вправе самостоятельно распоряжаться правами и средствами их защиты, также должен найти отражение в рассматриваемой теме. Диспозитивность предполагает возможность совершения действий (либо их несовершения) по усмотрению лиц, участвующих в исполнительном производстве. Например, взыскатель может предъявить судебному исполнителю исполнительный документ и заявление о возбуждении исполнительного производства, отказаться от взыскания и т.д. Стороны могут заключить мировое соглашение, должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь, обжаловать действия (бездействие) судебного исполнителя.

Принцип национального языка исполнительного производства является логическим продолжением действия аналогичного принципа гражданского судопроизводства. Согласно ст.22 Закона РК об исполнительном производстве, при совершении исполнительных действий стороны могут пригласить переводчика. Лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. В том случае, если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный судебным исполнителем срок, переводчик может быть назначен постановлением судебного исполнителя.

В свете правовых тенденций современности закрепление в Законе РК об исполнительном производстве такого принципа, как гласность, который является межотраслевым, представляется оправданным. Данный принцип может быть реализован путем участия понятых при совершении отдельных исполнительских действий, освещения действий по исполнительным производствам в средствах массовой информации, размещения интересной информацией на соответствующем сайте, эти вышеперечисленные мероприятия подтверждают важность и необходимость обеспечения прозрачности и открытости данной правовой сферы. Таким образом, всесторонне проведенный анализ рассмотренных выше принципов (общеправовых и частно-отраслевых) позволяет лучше осмыслить сущность и значение исполнительного производства и систему процессуальных гарантий защиты прав граждан и организаций в этой сфере. Нормативное закрепление и правовая реализация принципов исполнительного производства имеют основное значение для эффективности исполнительного производства.

### 3.2. Принципы исполнительного производства в зарубежных странах

Обращаясь к зарубежному опыту принудительного исполнения, хотелось бы отметить, что добровольное исполнение судебных актов не стало неотъемлемой частью правовой культуры всех граждан. Поскольку для завершения процесса восстановления нарушенных прав и свобод, любое государство предоставляет возможность частным лицам (организация) либо создает специальную службу по осуществлению принудительного исполнения исполнительных документов, при этом регулируя их деятельность на законодательном уровне во избежание превышения ими своих полномочий [27].

Учитывая общую природу системы права Казахстана, безусловно, можем отметить, что и исполнительное производство также будет иметь многие схожие черты со странами континентальной Европы [28, с.438] и стран бывшего СССР, поскольку в основу взяты реформы исполнительного производства Франции и РФ, с определенными особенностями существующих в указанных странах правовых баз.

В литературе отмечается, что во многих странах континентальной Европы, в частности, Бельгии, Франции, Люксембурге характерно исполнение исполнительных документов частными лицами, работающих по лицензии [29, с.39]. Частными судебными исполнителями управляют национальные и региональные палаты, однако в большинстве стран СНГ, таких как Россия, Беларусь, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, принудительным исполнением занимаются государственные органы.

В Кыргызстане принудительное исполнение возлагается на должностных лиц, состоящих в судах. В России, Беларуси и Таджикистане такие органы входят в систему органов исполнительной власти, при этом, если в первых двух странах ведомства при органах юстиции, то в Таджикистане данное ведомство напрямую подотчетно Правительству [30].

В свою очередь в Узбекистане Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре.

В Кыргызстане, Таджикистане действуют законы об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [31, 32], в России и Белоруссии организация работы в сфере исполнительного производства регулируется одним законом [33, 34], при этом деятельность судебных исполнителей-приставов определяется другим законом [35], а в Узбекистане эта деятельность регулируется правовыми актами Президента и законом [36, 37].

В Соединенных Штатах Америки принудительное исполнение возложено на правоохранительные органы, службу маршалов и шерифов, а также коллекторских компаний и их деятельность регламентирована законом о методах взыскания долгов [38, с. 121].

Обратим внимание, что служба маршалов и шерифов выполняет также правоохранительную функцию, в части обеспечения общественной безопасности, уголовного преследования, охраны и надзора лиц, совершивших правонарушения. При этом в Казахстане эти функции возложены на органы внутренних дел, а исполнение исполнительных документов - на государственных и частных судoisполнителей.

Рассмотрим особенности исполнительного производства различных зарубежных стран.

Законодательство США для исполнения решений, связанных с возмещением материального вреда, предусматривает получение исполнительного листа. В отдельных случаях предусмотрена обязанность взыскателя устанавливать возможность и мнение должника о добровольном исполнении обязательства.

В других штатах применяется, что должник знает о судебном решении и о необходимости исполнения предписания суда по истечении срока, установленного для принесения апелляционной жалобы. Если же должник

не платит по судебному решению добровольно, то взыскатель вынужден прибегнуть к принудительному исполнению [39, с.16-17].

Взыскатель посылает исполнительный лист шерифу или маршалу (в зависимости от того, в каком штате находится) для его исполнения. К примеру, в Калифорнии взыскатель может направить как маршалу, так и шерифу. К основному документу приобщается чек, покрывающий возможные расходы лица, который будет исполнять документ и инструкции самого взыскателя. Правовыми актами в зависимости от категории дела установлены ставки расходов [40].

Во Франции принудительным исполнением занимаются следующие лица:

- 1) судебные исполнители;
- 2) Генеральные прокуроры;
- 3) прокуроры Республики;
- 4) командиры и офицеры полицейских сил [41, с. 247].

В любом случае, основной объем работы и задачи возлагаются на судебных исполнителей, их правовой статус сочетает в себе элементы независимого практикующего лица и государственного служащего. При исполнении судебных решений на первый план выступают черты государственного служащего в статусе исполнителя.

Судебный исполнитель - это лицо свободной профессии, действующий индивидуально или в составе объединений на основании лицензии. Несмотря на вступление в региональное или Национальное объединение, судебный исполнитель отвечает за свои действия персонально.

Учитывая финансовый характер деятельности судебных исполнителей и риски, их деятельность подлежит обязательному страхованию. Страховая премия распределяется внутри объединения судебных исполнителей, которое замещает одного из исполнителей.

Условиями для исполнения решения в Марокко служит наличие документа, подлежащего исполнению и соблюдение сроков. В случае отказа

должника, должностное лицо докладывает об этом суду. Председатель суда санкционирует агента провести превентивный арест имущества должника, который применяется только в случае, если эта мера обеспечит интересы взыскателя. Должник может быть арестован по требованию взыскателя, обязанного оплатить тюремное содержание должника, пропорционально продолжительности срока тюремного заключения. Можно выделить два вида исполнения решения: прямой и эквивалентный. Прямое исполнение осуществляется путем непосредственного взыскания предмета в натуральном выражении. Эквивалентное исполнение заключается в взыскании денежной суммы [42, с. 30].

Нормативные правовые акты об исполнительном производстве Израиля предусматривают меры, обеспечения исполнения решений.

Служба судебных исполнителей уполномочена на выставление ограничения на пересечение государственной границы (выезд), а также оформление заграничного паспорта и приобретение проездных билетов, в случае наличия рисков на уклонение должника от исполнения обязательств путем выезда за пределы страны. Исключение составляют лечения должника или/и членов его семьи.

Служба исполнителей также наделена правом выдать ордер на арест должника на срок до 7 суток в случае неисполнения ограничения и уклонения должника от сдачи заграничного паспорта и/или проездных билетов. Запрет на выезд отменяется незамедлительно в течение 24 часов, о чем выносится постановление и уведомляются компетентные органы, заинтересованные лица.

К должнику также могут быть применены следующие меры:

- по изъятию или получению водительских прав (удостоверений), лицензии на виды деятельности, но лишь в том случае если это не является средством для получения дохода, а также транспорт служит необходимостью для должника инвалида или обслуживания члена семьи, являющегося инвалидом.

- приостановление движений по платежным картам должника;
- ограничения по инвестированию в корпорации, в случае учредительства в корпорации [43].

Законодательство также позволяет проводить расследования в целях выявления имущества должника, в т.ч. гласным и негласным способами. К полномочиям также относится проведение обысков у третьих лиц [44, с.115-116]. По заявлению взыскателя на имущество должника может быть наложен арест.

В России с 1997 года принудительное исполнение исполнительных документов осуществляет Федеральная служба судебных приставов. Судебные приставы России, в отличие от судебных исполнителей в Казахстане, наделены правом ношения и применения оружия, производством предварительного следствия и дознания. Федеральная служба судебных приставов имеет в своей структуре специальные подразделения по быстрому реагированию.

В России и Узбекистане исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления решения в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения решений. Исполнительный лист выдается взыскателю либо по его просьбе направляется для исполнения в органы исполнительного производства непосредственно судом.

Как мы видим, что большинство законодательств зарубежных стран имеет в своей основе определенные положительные и отрицательные аспекты, которые схожи с законодательством Казахстана.

В особенности законодательство РК схоже с законодательством соседних государств, таких как Россия, Беларусь, Узбекистан, Киргизстан и Таджикистан. Это связано с тем, что в «советский» период мы являлись единым государством с единым правовым полем, а с момента обретения Казахстаном независимости отдельные элементы начали развиваться по-разному.

К примеру, если органы исполнительного производства у нас разделены на частных и судебных исполнителей, то в странах СНГ они относятся к государственным органам. При этом государственные судебные исполнители Казахстана входят в систему органов юстиции, как это принято в России и Белоруссии, в отличие от узбекских, киргизских и таджикских соседей, где органы исполнительного производства находятся в ведомстве и прямого подчинения органов прокуратуры, суда и правительства.

Как мы видим, судебные исполнители не обладают правом ношения и применения оружия, производством досудебного расследования, а в некоторых случаях даже возможности самостоятельного привлечения к административной ответственности (частные судебные исполнители).

Между тем, мы видим, что законодательство Казахстана схоже и с правовыми актами стран дальнего зарубежья. Это означает, что РК изучает и перенимает их передовой опыт.

В частности, в Казахстане, как и в США, практикуется легализация иностранных судебных актов в судебном порядке, страхование деятельности частных судoisполнителями, как во Франции; обязательное уведомление должника о наличии исполнительного производства и проведении исполнительных действий, как в Королевстве Марокко; и возможность ограничить должнику выезд из страны, как в Государстве Израиль.

Анализ зарубежного опыта регламентации исполнительного производства позволяет заключить, что наряду с широкими полномочиями судебных исполнителей на них возлагается юридически-правовая ответственность.

Учитывая, что частные судебные исполнители наделены властными полномочиями по исполнению решений суда, вынесенных именем Республики Казахстан, в том числе применять меры принудительного характера, полагаем необходимым усилить их ответственность путем отнесения их к субъектам коррупции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс принудительного исполнения должен осуществляться в соответствии с определенными принципами, под которыми понимается совокупность нормативно закрепленных основных положений, определяющих сущность и содержание процессуальных отношений, возникающих в исполнительном производстве.

В Законе РК об исполнительном производстве регламентируются как общеправовые (законности) так и частно-правовые (соотнесимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения) принципы, реализуемые в исполнительном производстве.

Правильное представление о принципах исполнительного производства имеет не только теоретический интерес, но и большое практическое значение для совершенствования исполнительного производства.

Проведенный анализ теоретических положений и законодательства, а также практики применения принципа соотнесимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения позволяют сделать вывод о необходимости раскрытия содержания и механизма его реализации с другими принципами.

Также установлены следующие проблемные вопросы по линии исполнительного производства.

Исследования показали, что главная проблема несоблюдения рассматриваемого принципа - это несовершенство действующего законодательства, непрозрачность и несправедливость торгов по реализации имущества должников.

По Закону РК «Об ипотеке недвижимого имущества»<sup>7</sup> банки, вправе самостоятельно во внесудебном порядке продать предмет залога. Однако в этом случае весь долг будет считаться погашенным.

Такой вариант для банков был невыгоден. Поэтому они добивались продажи заложенного имущества в судебном порядке, поскольку в этом

случае непокрытый остаток долга продолжает взыскиваться за счет другого имущества и доходов.

В ходе проведения настоящего исследования в декабре 2021 года законодателем, в т.ч. по инициативе Генеральной прокуратуры РК в рамках усиления защиты прав ипотечных заёмщиков внесены поправки, направленные на защиту прав граждан в части:

1) запрета участия в торгах в качестве покупателей юридическим лицам, если вторым участником торгов является его работник или аффилированное лицо, физлицу, если вторым участником торгов является его близкий родственник, залогодержатель;

2) признания торгов несостоявшимся, если в онлайн-режиме участвовало менее двух участников;

3) прекращения кредитных обязательств в случае реализации предмета залога с торгов в судебном порядке;

4) увеличения минимальной пороговой стоимости имущества, по которой оно не может быть реализовано на торгах. Поправкой этот порог увеличен с 50 до 75%, то есть теперь реализация жилья ниже этой стоимости не допустимо.

Законом увеличен порог суммы неисполненного обязательства от стоимости заложенного имущества, нарушение которого ведет к обращению взыскания на недвижимость должника. В пункте 2 статьи 317 ГК РК<sup>8</sup> для ипотечных займов, не связанных с предпринимательской деятельностью и обеспеченных жилищем физического лица, изменены критерии, при наличии которых не допускается обращение взыскания на заложенное имущество.

Теперь суды могут отказать в обращении взыскания на залог, если сумма неисполненного обязательства (без учета неустойки (штрафа, пени) менее 15% от стоимости заложенного имущества, определенной сторонами в договоре о залоге, и периода просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, менее 6 месяцев.

В то же время законодатель ещё недостаточно урегулировал вопросы соблюдения прав должников.

К примеру, согласно действующему законодательством принимая решение об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации.

Данное правило нарушает права должников (заемщиков) банков, поскольку установленная решением суда начальная продажная цена заложенного имущества может существенно отличаться от его рыночной стоимости на момент реализации ввиду длительного исполнения исполнительного документа, изменений на рынке недвижимости.

За время, прошедшее с момента признания торгов несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в конкурсе, рыночная стоимость имущества может значительно увеличиться, что впоследствии может привести к нарушению прав как кредитора, так и должника в ходе осуществления исполнительного производства.

В этой связи необходимо предоставить право определения начальной продажной стоимости залогового имущества на момент его реализации частному судебному исполнителю, который будет обязан принять необходимые меры к оценке имущества должника и его передаче на торги по рыночной стоимости, обеспечить сторонам исполнительного производства реализацию прав на обжалование отчета об оценке, что будет соответствовать критериям объективности и достоверности.

Соответствующие законодательные поправки предлагается внести в статью 21 Закона РК «Об ипотеке недвижимого имущества» и статью 317 ГК РК.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ярков В.В. Отдельные направления развития исполнительного производства в государствах-членах Международного союза судебных исполнителей // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г.Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. // отв.ред. Д.Х.Валеев. – М.: Статут, 2012.- С. 204-224.
2. Марков Г.Е. Кочевники Азии: Структура хозяйства и общественной организации. М.: КРАСАНД, 2014. – 326 с.
3. Обычное право киргизов // «Киргизская степная газета». Алматы: Галым, 1994. - С.763-771.
4. Инструкция о порядке исполнения судебных решений. Утв. НКЮ СССР 28 сентября 1939 г. - М.: Госюриздат, 1952. – 112 с.
5. Ведомости Верховного Совета и Правительства Казахской ССР - М.: Госюриздат, 1964. - №2.
6. Президиум Верховного Суда Казахской ССР. Инструкция о порядке исполнения судебных решений: Постановление от 23 февраля 1967 г. - Алма-Ата: Верховный Суд КазССР, 1967. – 54 с.
7. Инструкция о порядке исполнения судебных решений: Приказ Министра юстиции СССР №7 от 24 апреля 1973 г. - М.: Министерство юстиции, 1973. – 73 с.
8. Инструкция об исполнительном производстве: Приказ Министра юстиции СССР № 22 от 15 ноября 1985 г. - М: Министерство юстиции, 1985. – 86 с.
9. Постановление IV Съезда судей Республики Казахстан, г. Астана 3 июня 2005 года // Электронный ресурс:  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30014523#pos=5;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30014523#pos=5;-106)

10. Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // <https://online.zakon.kz>

11. Международный гражданский процесс: Учебное пособие // Т.Н. Нешатаева; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. - Москва: Дело, 2001. – 502.

12. Сведения международного рейтинга Doing business по индикатору «обеспечение исполнения контрактов» // <https://data.worldbank.org/country/kazakhstan>

13. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/MainMenu/>

14. Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года № 437 «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя» // <https://adilet.zan.kz/rus/index/docs>

15. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» // <https://adilet.zan.kz/rus/index/docs>

16. Белоусов Л.В. и др. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения (отв. ред. И.В. Решетникова). 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Инфотропик Медиа», 2012. – 752 с.

17. «Исполнительное производство: Учебник» (под общ. ред. В.В. Яркова) [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/ispolnitelnoe\\_proizvodstvo\\_uchebnik/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/ispolnitelnoe_proizvodstvo_uchebnik/)

18. Сегал О.А. Значение принципов в исполнительном производстве // Социально-экономическое управление: теория и практика. № 1(23) 2013. – С. 36-38.

19. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова.- М.: Статут, 2011. - 1326 с.

20. Касым-Жомарт Токаев – об убийстве 5 человек в Алматы: Это трагедия // <https://rus.azattyq-ruhy.kz/politics/28617-kasym-zhomart-tokaev-ob-ubiistve-5-chelovek-v-almaty-eto-tragediia>

21. Жакип Асанов мог предотвратить алматинскую бойню // [https://ratel.kz/scandal/zhakip\\_asanov\\_mog\\_predotvratit\\_almatinskuju\\_bojnju?page=2](https://ratel.kz/scandal/zhakip_asanov_mog_predotvratit_almatinskuju_bojnju?page=2)

22. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года №268-ХІІІ // [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_)

23. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Дис. ... д-ра юрид. наук. - Свердловск, 1982; Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Учебник для вузов. - СПб.: Питер, 2008. - С. 65; Демичев А.А. Принципы исполнительного права по проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации // Исполнительное право. 2005. N 1. С. 15; Панкратова Н.А. К вопросу о принципах исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: Современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сборник научных трудов. Екатеринбург, 2000. С. 504; Улетова Г.Д. К вопросу о системе принципов исполнительного права // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар - Сочи, 23 мая 2002 г. Краснодар: Кубанский государственный ун-т, 2002. С. 67.

24. Европейская конвенция по правам человека (измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г.). Конвенция о защите прав человека и основных свобод, г. Рим, 4.XI.1950 г. <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>

25. Обращение взыскания на имущество коммерческих организаций: Учебно-практический курс. - СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. - С. 19.

26. Рекомендация № 17 (2003) Комитета министров Совета Европы государствам-членам о принудительном исполнении (вместе с "Руководящими принципами...") (принята 09.09.2003 на 851-м заседании представителей министров): <https://rm.coe.int/1680591602>

27. Лавриенко В.Н. Исследование социально-экономических и политических процессов: учеб. пособие: для студентов вузов, 2011. – 400 с.

28. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / [Белоусов Л.В. и др.]; Отв. ред. В.В. Ярков. - 2. изд., испр. и перераб. - М.: БЕК, 2002. – 708 с.

29. Ванина К.А. Исполнительное производство: российский и зарубежный опыт // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2017,2 (11). – С. 38-40.

30. Указ Президента Республики Таджикистан от 05.04.2018 г. №1043 «О совершенствовании структуры исполнительных органов государственной власти Республики Таджикистан».

31. Закон Киргизской Республики от 28.01.2017г. №15 «О статусе судебных исполнителей и исполнительном производстве».

32. Закон Республики Таджикистан от 20.03.2008 г. № 373 «Об исполнительном производстве».

33. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.1997 г. №118-ФЗ «О судебных приставах».

34. Закон Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» от 24.10.2016 г. №439-3.

35. Закон Республики Беларусь от 24.10.2016 г. № 440-3 «О судебных исполнителях».

36. Постановление Президента Республики Узбекистан от 30.05.2017 г. №ПП-3016 «Об организации деятельности бюро принудительного исполнения при Генеральной Прокуратуре Республики Узбекистан».

37. Закон Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» от 29.08.2001 г. № 258-И.

38. Артемьева Ю.А. Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. - 2011. - №3. - С.121-134.

39. Бажин И.Г. Система образовательных программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных служащих // Государственная служба. - 2010. - № 10. - С.15-19.

40. Исполнение судебных актов и актов других органов иностранных государств // <https://msd.com.ua/ispolnitelnoe-proizvodstvo/ispolnenie-sudebnyh-aktov-i-aktov-drugix-organov-inostrannyh-gosudarstv/>

41. Максуров А.А. Технология принудительного исполнения актов юрисдикционных органов: Учебно-практическое пособие. - М.: ЭкООнис, 2014. - 640 с.

42. Бурков А.В., Мурзина Е.А. Перспективы применения принципа приоритета содержания над формой к налоговым правоотношениям // Проблемы и развитие социально-экономических систем: межвузовский сборник научных трудов: [по материалам межвузовской научно-методической конференции, состоявшейся в марте 2006 г.: в 2 ч.]. редкол.: Миронова О. А. и др. - Йошкар-Ола, 2006. - С. 29-31.

43. Хатько Е.А. Взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей в исполнительном производстве // <http://dep.nlb.by/jspui/handle/nlb/41980>

44. Решетникова И.В. Исполнение судебных актов в зарубежных странах / И.В. Решетникова // Российский юридический журнал. – 2000. – № 4(28). – С. 109-116.

«УТВЕРЖДАЮ»  
 Директор Департамента по  
 исполнению судебных актов  
 Министерства юстиции  
 Республики Казахстан

  
 Д.Ж. Игембаев  
 « 4 » 2022 г.



### А К Т

#### о внедрении материалов научного исследования в рабочий процесс

##### Комиссия в составе:

**председателя** – заместителя директора Департамента по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан Бигалиевой Ж.М.

##### и членов комиссии:

главного эксперта Управления аналитической работы Департамента по исполнению судебных актов Галымжанова А.К.;

главного эксперта Управления аналитической работы Департамента по исполнению судебных актов Утеповой З.К.

составила настоящий акт о том, что предложения диссертационного исследования магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Торсыкбаева Е.К. на тему: «**Применение принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения**» являются актуальными и используются в практической деятельности судебных исполнителей.

##### Председатель комиссии:

Заместитель директора Департамента  
 по исполнению судебных актов  
 Министерства юстиции  
 Республики Казахстан



Ж. Бигалиева

##### Члены комиссии:

Главный эксперт  
 Управления аналитической работы  
 Департамента по исполнению судебных актов



А. Галымжанов

Главный эксперт  
 Управления аналитической работы  
 Департамента по исполнению судебных актов



З. Утепова

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель Председателя Правления  
Республиканской палаты  
частных судебных исполнителей

Н.С. Арингазинов

«18» 03 2022 г.

А К Т

о внедрении материалов научного исследования  
в рабочий процесс

**Комиссия в составе:**

**председателя** – заместителя Председателя Правления Республиканской палаты частных судебных исполнителей Арингазинова Н.С.

**и членов комиссии:**

директора Учреждения «Учебный центр при Республиканской палате частных судебных исполнителей» Иманбаева А.Б.,

заместителя руководителя региональной палаты частных судебных исполнителей по городу Нур-Султан Утегенова А.С.,

главного эксперта Республиканской палаты частных судебных исполнителей Смагулова Г.А.,

эксперта Республиканской палаты частных судебных исполнителей Шукирбаевой А.К., составила настоящий акт о том, что предложения диссертационного исследования магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Торсыкбаева Е.К. на тему: «**Применение принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения**» являются актуальными и используются в практической деятельности Республиканской палаты частных судебных исполнителей.

**Председатель комиссии:**

Заместитель Председателя Правления  
Республиканской палаты  
частных судебных исполнителей



Н. Арингазинов

**Члены комиссии:**

Директор Учреждения  
«Учебный центр при  
Республиканской палате  
частных судебных исполнителей»

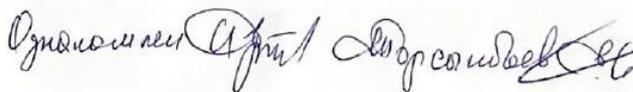


А. Иманбаев

Заместитель руководителя  
региональной палаты  
частных судебных исполнителей  
по городу Нур-Султан



А. Утегенов



Главный эксперт  
Республиканской палаты  
частных судебных исполнителей



Г. Смагулов

Эксперт  
Республиканской палаты  
частных судебных исполнителей



А. Шукирбаева