

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ШАЛХАБАНОВА ИНДИРА ТАЛАПКЕРОВНА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ
ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО УПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Магистерский проект на соискание степени магистра национальной
безопасности и военного дела по направлению образовательной программы
послевузовского образования «7М12301 Правоохранительная деятельность»
(профильное)

Научный руководитель:
Доцент кафедры специальных
юридических дисциплин,
кандидат юридических наук
Алибекова А.М. _____

Косшы, 2022

Түйіндеме

Бұл жұмыста автор балаларын күтіп-бағуға арналған қаражатты төлеу жөніндегі міндеттерді орындамау жасағаны үшін қылмыстық жауапкершілік мәселелерін қарастырады. Проблеманың негізгі аспектілерін кеңінен жария ете отырып, халықаралық деңгейде де, біздің елімізде де балаларын күтіп-бағуға арналған қаражатты төлеу жөніндегі міндеттерді орындамау. Жұмыста Қазақстан Республикасында балаларын күтіп-бағуға арналған қаражатты төлеу жөніндегі міндеттерді орындамау жасағаны үшін жауапкершілік бөлігінде отандық заңнаманы жетілдіру бойынша бірқатар ұсынымдар берілген.

Резюме

В настоящей работе автор рассматривает вопросы уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей. Широко освещая основные аспекты проблемы, рассматривает современное состояние уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на несовершеннолетних детей как на международном уровне, так и в нашей стране. В работе дан ряд рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства в части ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на несовершеннолетних детей в Республике Казахстан.

Summary

In this paper, the author examines the issues of criminal liability for non-fulfillment of obligations to pay funds for the maintenance of minor children. Widely covering the main aspects of the problem, he examines the current state of criminal liability for non-fulfillment of obligations to pay funds for minor children both at the international level and in our country. The paper provides a number of recommendations for improving domestic legislation in terms of liability for non-fulfillment of obligations to pay funds for minor children in the Republic of Kazakhstan.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ.	
1.1. История возникновения уголовной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей.....	8
1.2 Ответственность за неисполнение обязанность по содержанию несовершеннолетних детей в зарубежных странах.....	17
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ	
2.1 Объективные признаки неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.....	25
2.2. Субъективные признаки неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.....	36
2.3. Проблемы квалификации неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

ВС – Верховный Суд

ГП – Генеральная прокуратура

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

КоАП – Кодекс об административных правонарушениях

КазССР-Казахская Советская Социалистическая Республика

ФРГ- Федеральная Республика Германии

ст. – статья

ч. – часть

п. - пункт

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. «Защита прав и законных интересов несовершеннолетних и детей является одним из приоритетных направлений государственной социально-правовой политики Казахстана» [1]. В соответствии с частью 2 статьи 27 Конституции Республики Казахстан забота о детях и их воспитание является естественным правом и обязанностью родителей [2].

Одной из актуальных проблем является взыскание алиментов. Каждый год растет количество неполных семей и не только в Казахстане, во всех развитых странах остро стоит вопрос роста количества разводов. Рост числа неполных семей вызывает беспокойство, поскольку родители-одиночки и их дети страдают эмоционально, а также испытывают социально-экономические трудности. На сегодняшний день не существует эффективных методов выявления доходов должника. Если должник не имеет и не старается искать работу, но задолженность по алиментам определяется исходя из среднереспубликанской заработной платы.

Нередки случаи, при проведении анализов по исполнительным производствам о взыскании алиментов, выясняется, что должник не просто длительное время не исполняет алиментные обязательства, но также имеет большие долги по ним.

В отношении должников, уклоняющихся от уплаты алиментов на содержание своих несовершеннолетних детей, принимаются меры воздействия. Одной из таких мер является уголовная ответственность за неуплату алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Статья 139 УК РК предусматривает уголовную ответственность за неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей [3].

Однако, как показывает практика, зачастую уголовные дела по данной статье прекращаются за отсутствием состава преступления. Таким образом, должники чувствуют безнаказанность и продолжают не выплачивать

алименты. В рамках подготовки магистерского проекта автором обоснована необходимость в проведении исследования по установлению проблем квалификации рассматриваемого деяния, ввиду отсутствия подобных исследований с момента принятия Уголовного кодекса 2014 года.

В этой связи, подготовка магистерского проекта по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей представляется своевременной и актуальной.

Степень научной разработанности темы. Проблемы неисполнения обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей были предметом рассмотрения в работах зарубежных ученых, таких как Л. Б. Абидовой, Т. А. Мосиенко, И. В. Пантюхиной, А. И. Парышева, А. Н. Рубченко, Т. И. Юсупова и др.

Целью магистерского проекта является изучение проблем квалификации неисполнения обязанностей по уплате средств на содержание детей и выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства об уголовной ответственности за указанное деяние.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанные с возникновением ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей.

Предмет исследования: нормы действующего законодательства Республики Казахстан, направленные на правовое регулирование уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей.

Нормативная база магистерского проекта: Конституция Республики Казахстан, нормы уголовного законодательства, Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан, обзоры правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Теоретическая база исследования: научная новизна исследования

заключается в том, что работа является одним из первых исследований по вопросам уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей по законодательству Республики Казахстан, в рамках которого автором будут выработаны рекомендации, направленные на совершенствование законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемое деяние.

Методологическая основа исследования: базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования. Использовались специальные методы познания: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, и другие частно-научные методы исследования.

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации: включают в себя сбор и анализ статистических сведений, законодательства и нормативной правовой базы, научной и практической литературы, систематизация проблемных вопросов, мер их решения. Предполагается апробация результатов исследования в практической деятельности, а также подготовка предложений по совершенствованию законодательства по рассматриваемой проблематике, публикация статей.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ.

1.1. История возникновения уголовной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей.

Семья - это ячейка общества, основанная на браке, кровном родстве или усыновлении, связанная общностью быта, отношениями взаимопомощи и взаимной ответственностью.

Крепкая и полная семья - одно из основополагающих элементов стабильного и динамично развивающегося государства, поскольку воспитание и становление добропорядочного и законопослушного гражданина в первую очередь происходит именно в семье. Для полноценного развития ребенка одним из важных элементов является финансовый аспект. Так как до наступления совершеннолетия ребенок все цело зависит от родителей.

В систему гарантий и прав человека и гражданина ст.27 Конституции Республики Казахстан включена взаимная обязанность родителей заботиться о своих несовершеннолетних детях [2].

По мнению Реана А.А. «... социализация в семье происходит как в результате целенаправленного воспитания, так и в процессе социального научения, включающего два ключевых аспекта: 1) социальный опыт приобретается в результате тесного общения ребенка с родителями, братьями, сестрами; 2) приобретение социального опыта в результате наблюдения со стороны за общением между родителями с братьями и сестрами» [4].

Как отмечает Парышев А.И., «...в результате отказа родителя от денежного содержания ребенка не получает необходимых средств для полноценного физического и интеллектуального развития. Очевидно, что без эффективной борьбы с данным видом преступлений, строить какие-либо

серьезные планы относительно социального будущего страны невозможно» [7].

Рассмотрим историю возникновения алиментных обязательств от древности до наших дней.

Термин «алименты» - (alimentum) латинский и в переводе означает «пища, содержание», истоки появления системы выплат алиментов надо искать в Древнем Риме. Еще в 1 веке нашей эры римский император великий социальный реформатор Марк Кокцей Нерва ввел понятие алиментов для детей-сирот и детей из малоимущих семей. Этот император создал социальный фонд, в который поступали налоговые отчисления от землевладельцев, и эти средства расходовались строго на оказание помощи детям. Им раздавались бесплатный хлеб, другие продукты, а также одежда. Их платило государство, а не родители [9].

«Институт алиментного право находит свое широкое освещение в дореволюционном российском праве. В науке считалось что, алиментное обязательство – это не только имущественное обязательство лица о предоставлении алиментов, но и ряд неимущественных обязательств. Так, в алиментные обязательство входит не только «пропитание и одежда», но и воспитание» [10].

Игишева Э.В. отмечает что, «...революционное законодательство принесло освобождение от «оков нерасторжимости брака» [11]. Советские декреты о браке и разводе и за ними Кодекс РСФСР о браке и семье 1918 года радикально изменили прежнее в этом отношении положение. Кодекс РСФСР о браке и семье 1918 года отрицает какое бы то ни было принуждение к продолжению брака и предоставляет супругам право расторгать таковой не только по обоюдному согласию, но и по желанию одного из супругов, и притом независимо от характера мотивов расторжения, которых желающий развестись и приводить не обязан. Данное положение требовало принятия соответствующих легальных мер по защите интересов детей» [11].

На основе Основ Уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 году, Казахстан принимает Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года [12].

Принятие Уголовного кодекса КазССР стало для Казахстана грандиозным событием, и стало развитием уголовного права в Казахстане. В Уголовном кодексе КазССР впервые появилась статья 112, в которой предусматривалась ответственность за злостное уклонение от платежа установленных решением суда или постановлением народного судьи средств на содержание детей, а равно оставление родителями детей до их совершеннолетия без поддержки. Наказание предполагалась в виде лишения свободы на срок до двух лет, или исправительными работами на срок до одного года с отнесением расходов по розыску уклоняющегося от платежа алиментов за его счет, или дело передавалось на рассмотрение товарищеского суда [12].

В Уголовный кодекс КазССР вносились изменения и дополнения, адаптирующего его к новым историческим реалиям.

Конституционный закон Республики Казахстан от 16 декабря 1991 года «О государственной независимости Республики Казахстан», установил, что Республика Казахстан – независимое, демократическое и правовое государство. Имеющиеся и действовавшие на момент провозглашения независимости уголовно-правовые запреты и отношения одномоментно не могли быть изменены, в результате чего Уголовный кодекс КазССР еще семь лет регулировал уголовно-правовые отношения в уже в независимом Казахстане [13].

Второй этап развития уголовного закона связан с принятием в 1995 году на всенародном референдуме новой Конституции Республики Казахстан. 16 июля 1997 года принят Уголовный кодекс Республики Казахстан.

«Если в Уголовном кодексе КазССР статья 112 «Уклонение от содержания или воспитания детей» находилась в главе 3 «Преступления

против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» то в Уголовном кодексе Республики Казахстан отдельно выделена глава «Преступления против семьи и несовершеннолетних», в которой статья 136 части 1 предусматривала ответственность за неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей. Санкцией данной статьи предусматривалась наказание в виде общественных работ на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок» [12].

В настоящее время семейные отношения регулируются Кодексом Республики Казахстан «О браке и семье» от 17 декабря 1998 года [14].

Институт алиментных обязательств перетерпел весьма значительные изменения.

«За период его действия уголовного кодекса, а это 17 лет, изменения и дополнения в него были внесены 86 законами. Условно, для удобства правового анализа, разделим действие УК РК 1997 года на следующие периоды: 1997-2003 годы; 2004-2007 годы; 2008-2014 годы» [14].

В действующей редакции, статья 139 УК РК устанавливает ответственность за неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей [3]. Наказание предусматривает привлечение к общественным работам на срок до шестисот часов либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. Если сравнить с уголовным кодексом 1997 года санкция статьи осталось в большей части неизменна. Она также предусматривает ответственность в виде ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. Изменение коснулись лишь времени общественных работ от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, до шестисот часов.

Кодексом РК «О браке и семье» алименты взыскиваются по решению суда и на основании соглашения об уплате алиментов, которое после нотариального удостоверения имеет силу исполнительного листа [15].

В статье предусмотрена ответственность за неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей.

В случае если лицо в течение 3-х или более месяцев без уважительных причин не оказывает помощь в содержании детей, то его поведение свидетельствует о нежелании выполнить решение суда, вступившего в законную силу, и он признается лицом, злостно уклоняющимся от уплаты алиментов [15].

Что же такое злостное уклонение? Это длительное и систематическое уклонение от исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании алиментов. Причина такой невыплаты должна быть неуважительной, а поведение должника должна свидетельствовать о его упорном нежелании исполнять решение суда.

К примеру, направление запросов в Центр занятости населения, обращения должника к судебному исполнителю, компетентные органы для оказания помощи в трудоустройстве, выяснить позицию самого должника по этому поводу.

Во многих случаях должники находятся в конфликте с взыскателем, от чего возникает чувства нежелания, принципиальности выплачивать алименты. Даже присутствует такое суждение что, должники специально не выплачивают алименты, так как считают, что взыскатели тратят денежные средства на себя (приобретая одежду, косметику и т.д.) при этом ребенок не видит поступающие средства.

В противном случае налицо злостное уклонение от уплаты алиментов.

В каждом отдельном случае необходимо тщательно исследовать вопрос о злостном уклонении от уплаты алиментных платежей, выясняя все

необходимые обстоятельства, такие как причины и иные обстоятельства дела.

Не рассматриваются как злостное уклонение такие обстоятельства как перерыв в уплате алиментных платежей в связи с потерей работы, временной нетрудоспособности, неудачных попыток трудоустроиться, либо переезд по уважительной причине.

По мнению Т. Кошаевой и Н. Гуль, под «злостным уклонением от уплаты алиментов подразумевается неоднократный отказ от такой уплаты несмотря на сделанное предупреждение; длительное сокрытие лицом своего действительного заработка с целью уклонения от уплаты алиментов; неоднократная смена места жительства или работы с той же целью; изменение фамилии, анкетных данных или других сведений о личности, чтобы избежать уплаты алиментов; иные действия, свидетельствующие об упорном отказе от выполнения судебного решения по уплате алиментов» [16].

Р.В. Калегов отмечает, что «под злостностью понимается систематическое уклонение от уплаты алиментов, т.е. повторение указанных действий (бездействия) после предупреждения, сделанного приставом, исполнителем» [17].

По мнению Н. С. Карпухина «злостность» должна устанавливаться в каждом конкретном случае на основании законодательства об исполнительном производстве» [18].

С учетом мнения авторов, можно прийти к выводу, что «злостность» - это неоднократный отказ, нежелание уплаты алиментов, независимо от обстоятельств, таких как трудоустроен ли должник или нет, есть ли у него доход или нет. Это касается и имущественного характера должника. На лицо прямое уклонение от уплаты средств на содержание своего же ребенка.

Что касается уклонения, то, по мнению автора Ч.Ш. Купировой, «под уклонением понимается не только прямой отказ по решению суда алиментов на детей, но и сокрытие лицом своего действительного заработка, смену

места жительства или работы с целью избежать удержаний по исполнительному листу, уклонение с той же целью от работы или иные действия, свидетельствующие об уклонении от уплаты присужденных средств» [19].

Согласно нормам Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2018 года №15 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно - полезному труду, в злостном уклонении от уплаты алиментов. Разрешая вопрос о том, имеет ли место злостное уклонение родителя от уплаты алиментов, необходимо, в частности, учитывать продолжительность и причины их неуплаты. О злостном характере уклонения от уплаты алиментов могут свидетельствовать, например, наличие задолженности по алиментам, образовавшейся по вине плательщика алиментов, уплачиваемых им на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или судебного акта о взыскании алиментов; сокрытие им действительного размера заработка и (или) иного дохода, из которых должно производиться удержание алиментов; розыск родителя, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения; привлечение родителя к административной или уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей (статья 669 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, статья 139 Уголовного кодекса Республики Казахстан) [20].

Согласно мнению автора Козаченко И.Я. «категория «уклонение» и «злостное уклонение» традиционны для уголовного права. Они означают уголовно наказуемое бездействие при реальной возможности действовать. Длительное бездействие представляет собой длительное уклонение от

выполнения правовой обязанности, которое по существу является преступным состоянием, в котором непрерывно находится виновное лицо» [21]. «В любом случае под собственно уклонением от уплаты средств на содержание детей по решению суда следует понимать неуплату родителем в соответствии с решением суда средств на содержание несовершеннолетних детей, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о его нежелании исполнять решение суда, тогда как возможность для этого у должника имеется. К числу обстоятельств, свидетельствующих о нежелании исполнять решение суда, следует отнести непринятие должником мер по уплате средств на содержание детей в срок, установленный судебным приставом-исполнителем при вынесении официального предупреждения об уголовной ответственности, наличие которого является обязательным» [22].

Под уклонением понимается не только отказ от исполнения судебного акта о выплате алиментов, но также сокрытие лицом свою заработную плату, смену место жительства или работу с целью избежать удержаний по исполнительному листу, уклонение с той же целью от работы или иные действия, свидетельствующие об уклонении от уплаты присужденных средств.

Кроме того, родители с целью избежание уплаты средств на содержания несовершеннолетних детей, меняют свои анкетные данные, подделывают документы удостоверяющие личности, а также придумывают множество иных действий, направленных для уменьшения взыскания по исполнительному производству.

Нередки случаи, когда родитель трудоустроен и получает заработную плату в нескольких местах, тогда как удержание производится по низкой заработной плате, где должник может быть формально трудоустроен. В другом случае должник длительное время не трудоустроен, либо трудоустраивается не официально, тем самым скрывает свой доход и получает заработную плату на другой счет либо наличным расчетом. В

любом случае нуждающийся ребенок не получает должного и имеет угрозу для нормального существования и развития.

Согласно нормам Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» отсутствие у должника реальной возможности исполнить судебный акт или исполнительный документ в определенной его части либо в полном объеме исключает возможность привлечения лица к административной или уголовной ответственности. Реальная невозможность исполнить судебный акт, исполнительный документ является оценочным понятием и вывод о ее наличии или отсутствии должен основываться на полном, всестороннем и объективном анализе представленных сторонами доказательств имущественного состояния, в том числе с учетом состава семьи, состояния (статуса) должника. Обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел и др. Вышеперечисленные обстоятельства в случае подтверждения наличия у должника другого имущества (имущественных, в том числе наследственных прав), по своей стоимости позволяющих полностью или частично погасить имеющиеся обязательства, не могут быть подтверждением реальной невозможности исполнить судебный акт, исполнительный документ. Освобождение в указанных случаях должника от ответственности за неисполнение судебного акта, исполнительного документа не исключает его

обязанности исполнить судебный акт, а также принимать все, зависящие от него меры, направленные на исполнение исполнительного документа, в соответствии с законом после того, как указанные обстоятельства отпали, в том числе с учетом образовавшейся задолженности [23].

Кроме того, при неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа должник привлекается к административной ответственности по ст.669 КоАП РК.

В соответствии с Нормативным Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» под неисполнением, влекущим административную ответственность, следует понимать действие или бездействие должника, которое выражается в уклонении его от исполнения судебного акта, исполнительного документа и не содержит признаков уголовно наказуемого деяния [23].

Таким образом, учитывая вышеизложенное можно прийти к мнению что, законодателем внесены немалые изменения уголовной ответственности на неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей. В настоящее время «злостное уклонение» заменено на «неуплату», а для привлечения к уголовной ответственности по ст. 139 Уголовного Кодекса Республики Казахстан необходимо привлечь должника к административной ответственности.

Раздел 1.2 Ответственность за неисполнение обязанность по содержанию несовершеннолетних детей в зарубежных странах.

Анализ законодательства зарубежных стран по неисполнению обязанностей по уплате средств на несовершеннолетних детей вызывает интерес в части совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан.

Так, в Германии «построение семейных отношений на любом уровне – от регистрации брака до совместного проживания на договорной основе, подразумевает взаимную ответственность супругов друг перед другом и финансовую ответственность каждого из родителей перед их общим ребенком. Каждый человек имеет полное и обоснованное право рассчитывать на помощь государства в критический и проблематичный момент жизни. И это касается не только моральной и психологической поддержки, но и решение сложных финансовых вопросов. К одному из таких относится развод родителей, при котором оставившему семью родителю вменяется обязанность частичного содержания ребенка» [24].

В раздел 12 УК ФРГ содержит пять параграфов (169-173), в которых включены уголовно - правовые нормы охраняющие права человека и семьи. Параграф 170 предусматривает уголовную ответственность за нарушение обязанности содержания: (1) Кто уклоняется от обязанности содержания лица, установленной законом, в результате чего жизненный уровень лица, имеющего право на содержание, находится под угрозой или находился бы под угрозой без помощи других, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом. (2) Кто обязан содержать беременную женщину и незаконно лишает ее этой материальной помощи недостойным образом и вынуждает этим прервать беременность, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом [25].

В данной статье указывается такое понятие как «угроза жизненному уровню». В чем именно проявляется «угроза жизненному уровню» закон не раскрывает, однако из анализа законодательства Германии можно сделать вывод, что имеется такой жизненный уровень нуждающегося лица, который существовал на момент, когда лицо, обязанное предоставить содержание, начало уклоняться от соответствующих выплат.

Правонарушения в соответствии с параграфом 12 УК ФРГ делятся на преступления и проступки, если «преступлениями являются противоправные деяния, за которые минимальное наказание лишение свободы на срок не

менее одного года или более строгое наказание» то деяния, параграфа 170 признаются преступлениями [25].

«Ориентиром в вопросе уплаты алиментов в Германии является так называемая «Дюссельдорфская таблица». Она с точностью до одного евро определяет суммы, с каких доходов и с какого возраста детей надо выплачивать деньги. Например, с 2500 евро в месяц «чистыми» на семилетнего ребенка выплачивается 439 евро, а с дохода в пять тысяч на новорожденного - 529 евро. Эта сумма уменьшается только в двух случаях. Первый - если у плательщика алиментов есть другие иждивенцы, например, дети от нового брака или новая жена не работает по уважительным причинам. Второй случай - если плательщик имеет долги. Конечно, никто не хочет оставить плательщика алиментов совсем без денег. Соответственно, у мужчины, который их выплачивает (согласно статистике, именно бывшие мужчины составляют почти 90 процентов плательщиков), при любых обстоятельствах должно оставаться не менее 1100 евро, если он работает, и не менее 800 евро - если получает пособие по безработице» [26].

«Рассмотрим ситуацию, при которой не отказывающийся от отцовства родитель все же не настолько любезен, чтобы отреагировать на просьбу о перечислении алиментов. Какие же в этом случае предусмотрены меры, и какие последствия ожидают неплательщика? С проживающим в Германии платежеспособным родителем, злостным неплательщиком, происходит короткий и незатейливый разговор. Родителю присылаются официальные напоминания, красноречиво призывающие отчислить на ребенка невыплаченные алименты. После ряда безрезультатных напоминаний дело передается в семейный суд (Familiengericht). Задолженность, согласно параграфу § 288 (1) BGB, облагается процентными начислениями в размере 5% в год. Примите к сведению – это ставка не хуже Федерального Банка ФРГ. Отговорки об отсутствии свободных денежных средств не акцептируются – в качестве оплаты изымаются накопления из всех возможных источников: договора страхования жизни, накопительного

договора на приобретение жилья». Долг по оплате алиментов является приоритетным по отношению ко всем остальным обязательствам, поэтому, при отсутствии добровольного согласия, должника может ожидать визита судебного исполнителя, готового провести опись имущества. Не исключено выставление требования к продаже автомобиля для погашения отцовского долга. Сведения о задолженности по оплате алиментов непременно поступают на работу безответственного родителя с определенной целью – работодатель обязан проконтролировать процесс отчисления алиментов. Иначе, бухгалтерия по распоряжению ведомства по делам детей и юношества возьмет на себя обязанность самостоятельного перечисления алиментов на ребенка. Кроме этого, вряд ли должника обрадуют разговоры за спиной и распространяющийся по коллективу слухок о пренебрежении отцовскими обязанностями. Репутация в Германии стоит дорогого, а заслужить имидж человека сомнительной чести – пара минут. Кроме фактического уклонения от оплаты алиментов встречаются случаи косвенного пренебрежения обязательствами. Например, мужчина увольняется с работы и, объясняя получение социального пособия безработицей, а, следовательно, отсутствием возможности оплаты алиментов, продолжает усиленно создавать вид безуспешно ищущего рабочее место соискателя. Ведомство по труду всегда в курсе персональной ситуации каждого клиента, поэтому такому родителю предложат любую работу, даже унижающую, по его мнению, профессиональное и человеческое достоинство. Всевозможные уловки, позволяющие отказываться от работы, расцениваются по статье уголовного кодекса § 170 StGB «Отказ от обязанности выплаты алиментов» и чреватые серьезными наказаниями от денежных штрафов до лишения свободы сроком до трех лет. Для сведения недальновидных родителей: информация о задолженности по алиментам передается в таможенный департамент и федеральную полицию ФРГ. Поэтому, ни один задолжавший, решивший исчезнуть за пределами Германии, не будет выпущен «на свободу» [24].

Во Франции «в случае невыплаты алиментов взыскателем необходима принять меры. Так, если никакие действия по взысканию алиментов не будут предприняты, администрация будет рассматривать бездействие получателя алиментов как отсутствие нужды в данной денежной сумме. Доказать обратное можно будет только через суд. Если должник уклоняется от уплаты алиментов, следует отправить ему требование заказным письмом с подтверждением получения. Данное письмо должно содержать напоминание неплательщику его алиментных обязательств и основания их возникновения (судебное решение), сумму задолженности и тот факт, что случае не уплаты, алименты будут взысканы в принудительном порядке. Обязательно сохранить копию письма и квитанк о получении адресатом. Если выплаты не произойдут, у взыскателя есть две возможности. Обратиться за помощью в Кассы по выплате семейных пособий. Несколько лет назад Кассами был создан отдел по взысканию невыплаченных алиментов. Процедура взыскания долгов через Кассы очень проста, достаточно предоставить судебное решение, на основании которого требуется взыскание. Сотрудники данной Службы возьмут на себя все хлопоты по взысканию задолженности и также, при определенных условиях, могут выплатить временное пособие (в последующем данная сумма будет взыскана с должника)» [27].

Вместе с тем, в Уголовном кодексе Франции выделена отдельная глава «О посягательствах на несовершеннолетних и семью». Так, «ст. 227-3 УК Франции предусматривает ответственность «Неисполнение лицом судебного решения или подтвержденного в судебном порядке соглашения сторон, возлагающего обязанность внесения в пользу законного, естественного или приемного несовершеннолетнего ребенка, родственника по нисходящей линии, родственника по восходящей линии или супруга пенсии, денежных сумм, взносов или пособий любого рода, причитающихся в силу какой-либо из семейных обязанностей, если эта обязанность не исполнялась в полном объеме в течение более двух месяцев». За данное деяние предусмотрено

наказание в виде двумя годами тюремного заключения и штрафом в размере 100 000 франков» [28].

Кроме того, во Франции предусмотрена уголовная ответственность лица, обязанного выплатить установленные обязательства к уплате денежных сумм, взносов или пособий любого рода, за несообщения им об изменении своего места жительства кредитору в течении одного месяца после этого изменения. За данное деяние предусмотрена наказание в виде шести месяцев тюремного заключения и штрафом в размере 50 000 франков (ст.227-4).

В соответствии с Кодексом Франции преступные деяния от степени тяжести классифицируются на преступления, поступки и нарушения. В ст.ст. 227-3, 227-4 предусмотрено наказание в виде тюремного заключение (от двух лет) применяемым за проступки. Преступлениями во Франции признаются деяния, за которые предусмотрена наказание не менее чем на 10 лет заточения или заключения. Тогда как, рассмотренные деяния согласно УК РК относятся к поступлениям небольшой тяжести [28].

В ходе изучения опыта Франции мы пришли к мнению об отсутствии в нашей стране культуры брака. К примеру, интересная статистика примерно 1% жен в нашей стране ходят на дни рождения своих бывших мужей. Тогда как, во Франции - это число составляет 80%. Там, люди остаются друзьями или хотя бы приятелями. К сожалению, в нашей стране если не преступник то, враг номер один.

Трудности, связанные с юридическим прекращением брачных уз в Испании, многократно возрастают, когда рассматривают вопросы содержания детей. Ребенка оставляют с супругом, который создает наиболее комфортные условия малышу. Если родители настроены мирно решить нюансы материальной помощи несовершеннолетним, заключают нотариальный договор о выплатах. При разногласиях обращаются в судебные органы. Уклонение от выплат считают нарушением закона. Но даже при задержке алиментов родителей не лишают права видеться с ребенком. Оптимальный режим общения определяет суд [29].

В Уголовном кодексе Испании достаточно подробно регламентирована ответственность за преступления против семейных отношений. За невыплату алиментов ст.228 УК Испании «тот, кто перестал в течение шести месячных заработных плат регулярно или три месяца подряд выплачивать материальную помощь в пользу своего супруга или своих детей, которая была установлена договором или судебным решением при разводе, объявлении брака недействительным, в процессе установления родства или алиментов на детей, рожденных вне брака». Санкция данной статьи предусматривает наказание в виде от восьми до двадцати выходных дней [30].

Вместе с тем, данная статья предусматривает наказание тому, кто перестал выплачивать материальную помощь другого вида, которая была установлена отдельно или в дополнение к приложениям, указанных в предыдущей частию. Возмещение вреда, причинённого преступлением, влечет за собой выплату соответствующих размеров.

«Учитывая то, что минимальным наказанием по УК Испании является арест сроком от 1 до 6 выходных дней, деяния, совершённые ст.228 УК Испании относятся к менее тяжким правонарушениям, так как за указанное преступление предусмотрена ответственность от 8 до 20 выходных дней. Одним из положительных моментов в УК Испании также, как и в УК Франции конкретно указан срок в течение которого предусматривается уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению материальной помощи» [30].

В отличие от законодательства Республики Казахстан в УК Испании ответственность предусмотрена не только за неисполнение обязанностей по содержанию детей, но и неисполнение договора об оказании такой помощи.

Также, одним из интересных для изучения алиментных обязательств является Япония, данная страна является наиболее развитой экономической системой, выступает представителем романо-германской семьи с преобладанием германской группы.

Так, в Японии существует специализированный семейный суд, в компетенцию которого входит разрешение семейных споров, в т.ч. связанных с уплатой алиментов; недопустима практика установления совместной опеки даже в случае согласия обеих родителей.

Наконец алименты взыскиваются вне зависимости от того, проживали ли ранее супруги в номинальном или официально зарегистрированном браке и их размер коррелирует с доходом родителя- должника, а также с возрастной принадлежностью к определенной группе самого ребенка: до 14 лет и от 15 лет и старше.

В соответствии с уголовным кодексом Японии «лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов, привлекается к ответственности по ст. 217 оставление на произвол судьбы, тот, кто бросил на произвол судьбы лицо, нуждающееся в помощи вследствие преклонного или малого возраста, физических недостатков или болезни. Санкция данной статьи предусматривает наказание лишение свободы с принудительным физическим трудом на срок до одного года» [31].

Анализ опыта уголовной ответственности зарубежных стран дает основание полагать, что содержание одних членов семьи от других различны по своему содержанию, они отличаются кругом лиц, субъектом преступлений, условиями привлечения к ответственности, видами и размерами санкции.

Санкции исследованных норм включают наказание в виде изоляции от общества на различные сроки. В Испании – арест; в Германии и Японии – лишение свободы; во Франции – тюремное заключение.

Санкции рассмотренных Уголовных кодексов схожи с санкциями Уголовного кодекса Республики Казахстан. Длительность сроков изоляции от общества дает основания полагать, что деяния зарубежного законодательства относятся к преступлениям и уголовным проступкам средней тяжести.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

Раздел 2.1 Объективные признаки неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

В соответствии с Уголовным Кодексом Республики Казахстан устанавливает основания уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются уголовными правонарушениями [3].

По мнению А.В. Иванчина «...состав преступления для теории и практики уголовного права невозможно переоценить, пожалуй, это ключевая системообразующая категория данной отрасли права, которая определяет «сердцевину» предмета доказывания по уголовному делу. Просчеты, допущенные на этапе построения состава преступления, приводят к искажению идеи запрета общественно опасного поведения и впоследствии к снижению эффективности применения уголовного закона. Напротив, оптимально сконструированный состав преступления является залогом результативного противодействия преступности» [32].

М.П. Карпушин и В.И. Курляндский отмечали, что «...состав – это совокупность признаков характеризующих, а не образующих преступление. В определении состава должна быть выражена юридическим языком характеристика всех необходимых элементов общественно опасного посягательства – объекта, субъекта и т.д. а понятие преступления в свою очередь включает в себя и социально - политическую характеристику посягательства, сущность его опасности (материальную основу) и его законодательную оценку как преступления (формальную, юридическую основу)» [33].

Как отмечает В.П. Ревин, «...все деяния, содержащиеся в уголовном законе, являются преступлениями, и все они обладают признаками,

присущими преступлению. Задача состава преступления отграничить эти общественно опасные деяния друг от друга благодаря набору специфических признаков объективного и субъективного характера, которыми он обладает» [34].

По мнению А.В. Корнеевой, «...состав преступления – научная абстракция – представляет собой совокупность предусмотренных уголовным законом объективных субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Создавая законодательную модель преступления конкретного вида, законодатель абстрагируется от нетипичных, частных признаков, особенностей отдельных преступных деяний и закрепляет в уголовном законе лишь минимально необходимый набор признаков, которые неизбежно повторяются при совершении любого преступления данного вида и являются необходимыми и достаточными для признания лица виновным в совершении преступления определенного вида» [35].

Для целей проводимого исследования, касающегося анализа проблем регламентации уголовно-правовых средств противодействия неуплате средств на содержание детей, целесообразно придерживаться устоявшегося в отечественном уголовном праве понимания «состав преступления» как совокупности предусмотренных УК объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

«В теории отечественного уголовного права традиционно к элементам состава преступления, характеризующим внешнее (объективное) проявление преступления, относятся объект и объективная сторона; к элементам состава преступления, характеризующим внутреннее (субъективное) появления преступления – субъект и субъективная сторона» [36].

Давайте рассмотрим объективные признаки, предусмотренного ст. 139 УК РК «Неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей».

Объектом преступления, предусмотренной ст. 139 УК является, здоровье и нормальное развитие детей, позволяющие им расти и развиваться в достойных условиях.

Потерпевшими, могут быть несовершеннолетние, во-первых, дети, имеющие по решению суда право на получение средств от своих (своего) родителей; во-вторых, нетрудоспособные дети, достигшие восемнадцатилетнего возраста, которым родители обязаны выплачивать средства по решению суда. Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается как в действии, так и в бездействии.

Общественная опасность преступления состоит в том, что нетрудоспособные родители или дети остаются без материальной помощи, забот со стороны тех лиц, которые по закону обязаны оказывать помощь.

В соответствии с Кодексом Республики Казахстан «О браке и семье» брак (супружество) - равноправный союз между мужчиной и женщиной, заключенный при свободном и полном согласии сторон в установленном законом Республики Казахстан порядке, с целью создания семьи, порождающий имущественные и личные, неимущественные права и обязанности между супругами; ребенок (дети) - лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста (совершеннолетия) [14].

Объективные признаки преступления, предусмотренные ст.139 УК РК неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей, являются сложные в уголовном праве. Про сущность данного понятия высказаны разные точки зрения.

Так, раскрывая понятие объекта преступления, В.Я. Таций отмечает, что «...общественные отношения, как объект уголовно-правовой охраны, представляет собой определенные связи между людьми (субъектами отношений), складывающиеся в процессе их совместной материальной и духовной деятельности» [37].

А.А. Пионтковский подчеркивал, что «...объект преступления - это предмет воздействия преступника, который можно воспринимать; а

общественные отношения как объект преступления - это то, что стоит за объектом и что еще необходимо вскрыть, чтобы более глубоко понять истинное общественно-политическое значение преступного посягательства» [38].

С.В. Векленко и И.П. Семченков отмечают, что «...объект преступления- это благо (блага) человека (людей), для обеспечения сохранности которого (которых) существует уголовный закон. По мнению авторов, данное понятие объекта преступления, в отличие от общественного в настоящее время понятия, - «объектом преступления является то, на что посягает преступное деяние, то есть то, чему оно причиняет вред либо создает угрозу причинения вреда» - распространению научно-обоснованного представления о сущности преступного бездействия не препятствует» [39].

Ряд ученых (Л.Д. Гаухман, Н.Г. Кадников, В.В. Качалов, В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов и др.) справедливо полагают, что «...объект преступления - это общественные отношения, которым причиняется вред или создается реальная угроза причинения такого вреда» [40].

Необходимо учитывать, что общественные отношения - это различные социальные взаимосвязи, возникающие в социальном взаимодействии, и встречаются в различных сферах жизни, таких как культурная, социальная, экономическая, политическая, духовная. Каждая из них представляет определенный социальный институт с узким понятием и является самостоятельным объектом правового регулирования.

Объектом преступных посягательств Главы 2 «Уголовные правонарушения против семьи и несовершеннолетних» Уголовного Кодекса Республики Казахстан является, общественные отношения, охраняющие интересы семьи, и несовершеннолетних, в данной же главе расположена ст.139 УК РК [3].

Е.С. Ялдышев справедливо указывает, что «... «интересы ребенка», под которыми следует понимать возможность в полном объеме

удовлетворения его потребностей в физическом, интеллектуальном, психическом, духовном и нравственном развитии, а также в формировании у него навыков здорового образа жизни» [41].

А.И. Парышев, обосновывая свое мнение, обращает внимание, что «...неоказание материальной помощи детям угрожает их физическому развитию, так как происходит ухудшение материального благосостояния отдельных семей» [42].

И.В. Пантюхина высказывает мнение, что «...непосредственным объектом преступления, является одновременно жизненный уровень, обеспечивающий нормальное развитие и формирование личности ребенка, или нормальное существование совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка или родителя и нормальная деятельность суда и судебных исполнителей» [43].

Объективная сторона преступления, как правило, выражается в бездействии, поскольку виновный не выполняет возложенных на него обязанностей по содержанию несовершеннолетних детей.

Давайте рассмотрим несколько примеров.

Дознавателем ОД УП района «Алматы» г. Нур-Султан возбуждено уголовное дело по представлению частного судебного исполнителя о привлечении к уголовной ответственности гражданина И. за неисполнения судебного приказа.

Из представления установлено, что 28.05.2019 года на исполнение судебному исполнителю поступил материал о взыскании с гражданина И. алиментов в пользу гражданки С. на несовершеннолетних детей в размере 1/3 части заработка и иного дохода, возбужденное на основании судебного приказа Медеуского районного суда г.Алматы.

По состоянию на 01.03.2021 года задолженность составила 2 545 198 тенге.

Судебным исполнителем приняты все необходимые меры для взыскания алиментов. Наложены аресты на денежные средства, на движимое

и недвижимое имущество, ограничен выезд за пределы Республики Казахстан, временно приостановлены авторские права должника. Несмотря на принятые меры, должник продолжает уклоняться от погашения задолженности по алиментам.

Кроме того, судебным исполнителем по средствам сотовой связи было направлено уведомление о возбуждении исполнительного производства, также по месту регистрации направлено извещение, по месту проживания должника осуществлен выезд.

Кроме того, согласно сведениям ИС АИС ОИП у гражданина И. установлены пенсионные отчисления с ТОО «ПРИМ» в размере 164 250 тенге.

04.11.2019 года судебным исполнителем в бухгалтерию ТОО «ПРИМ» направлено постановление об удержании с заработной платы должника алиментов. В ноябре 2019 года получен ответ с ТОО «ПРИМ», что гражданин И. не состоит в трудовых отношениях с ТОО «ПРИМ», а был заключен лишь разовый договор как с физическим лицом.

Гражданин И. имея реальную возможность оплатить задолженность по алиментам, не исполнил свои обязательства по их оплате.

Из показаний гражданин И. следует, что он был уведомлен о вынесенном решении суда о взыскании алиментов, данное решение не было обжаловано. Он был уведомлен о вызове судебного исполнителя, но не являлся, однако поддерживал связь по телефону. Должник также пояснил, что ежемесячно по возможности выплачивал алименты, однако не знал, что нужно было указывать в назначении платежей причину алименты. Официально выплатил как алименты 673 000 тенге на счет, неофициально примерно 2 000 000 тенге разными способами (вещами, продуктами и т.д.).

Однако данная сумма не подтверждается ни квитанциями, ни показателями взыскателя.

Должник не отвечает на телефонные звонки, тем самым игнорирует судебного исполнителя, несмотря на должное уведомление не является к

судебному исполнителю, не сообщал о принимаемых мерах по трудоустройству и о месте работы судебному исполнителю, какие меры принимали для погашения задолженности, не оплачивает задолженность по алиментам, не принимает меры по воспитанию своих детей. Тем самым, можно полагать, что должник является злостным неплательщиком.

Несмотря на то, что гражданин И. не оплачивал алименты орган уголовного преследования, пришел к выводу, что в действиях гражданина И., отсутствуют признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.139 УК РК.

Таким образом, должник, имея возможность, не оплачивал алименты, в связи, с чем образовалась большая задолженность, которую, он погасить не сможет, если будет продолжать уклоняться от выплат.

Кроме того, активные действия в целях неисполнение алиментных обязательств и уклонения от уголовной ответственности выражают во внесении должниками малозначительных сумм, не превышающих размера, установленного решением суда, а также в даровании детям разовых подарков и единичной покупки вещей.

Другой пример, дознавателем ОД УП района «Алматы» г. Нур-Султан возбуждено уголовное дело по обращению гражданки С. о привлечении к уголовной ответственности гражданина М., который не исполняет судебное решение Алматинского районного суда г. Нур-Султан от 14.05.2015 года по взысканию задолженности по алиментам 1/4 части от заработной платы и иного дохода.

Из показаний потерпевшей С., следует, что 2002 году проживала в г.Жетыкара Костанайской области. После окончания средней школы стала проживать в гражданском браке с гражданином М. В конце 2002 года, находясь на 4-5 месяце беременности они расстались с гражданином М., так как она не подходила ему по национальному признаку. 18.04.2003 года у гражданки С. родилась дочь.

В 2005 году гражданка С. вместе с дочерью переехала в г.Нур-Султан. В январе 2015 году гражданин М. нашел её по социальным сетям, началась переписка и телефонные звонки. В ходе общения он хотел познакомиться со своей дочерью. В феврале 2015 года она разрешила ему пару раз свидеться с дочерью. Тогда же он обещал ей, что приедет на её день рождения, однако свое обещание не выполнил и дочь впала в депрессию. Не выдержав депрессивное состояние дочери гражданка С. обратилась в суд Алматинского района с иском о признании отцовства и взыскании алиментов.

04.05.2015 года суд в полном объеме удовлетворил исковое заявление гражданки С., решение было вынесено заочно, так как гражданин М. на судебные заседания не явился.

Из показаний судебного исполнителя, следует, что на основании ст.ст.10,37,126 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» по указанному исполнительному документу возбуждено исполнительное производство №85/17-17-21 от 13.06.2017 года. Региональной палатой частных судебных исполнителей исполнительного округа г.Нур-Султан исполнительное производство о взыскании с гражданина М. алиментов передано судебному исполнителю в сентябре 2019 года.

С момента вынесения судебного решения в 2015 году должник не был уведомлен о возбуждении в отношении него исполнительного производства, так как не являлся на вызовы судебных исполнителей и все время находился в розыске. Должник М. был уведомлен только 20.05.2021 года. В ходе уведомления он сообщил, что знает об алиментах и что нужно их выплачивать.

Судебный исполнитель в ходе исполнения исполнительного производства наложены аресты на денежные средства, на движимое и недвижимое имущество, ограничен выезд за пределы Республики Казахстан, направлено представление о приостановлении права на управление

транспортным средством. Неоднократно должник был объявлен в розыск. 21.05.2021 года в Департамент юстиции направлено представление о привлечении должника к административной ответственности по ст.669 КРК РК, однако должник в указанный уполномоченный государственный орган для составления соответствующего протокола не явился.

Из показаний М. следует, что он является отцом ребенка, был уведомлен судебным исполнителем о вынесенном решении по уплате алиментов, решение не обжаловалось, не приходил к судебному исполнителю, так как они постоянно менялись, и не знал, куда ему обращаться, проживал вместе с матерью, которая частично оплачивала все расходы, сам занимался случайными заработками.

В ходе проведения очной ставки между потерпевшей С. и свидетелем М., последний обязался выплачивать задолженность по алиментам в размере 100 000 тенге ежемесячно.

Согласно постановлению об определении задолженности на 02.03.2021 года задолженность составляет 2 962 187 тенге.

Несмотря на большую задолженность, и на то что должник не исполняет решение суда орган уголовного преследования, как и в предыдущем уголовном деле приходит к выводу об отсутствии состава уголовного правонарушения.

Неуплата средств на содержание детей относится к категории длящихся преступлений. Оно начинается со дня вступления законную силу постановления суда о назначении административного наказания и оканчивается в момент возбуждения уголовного дела. При этом в случае назначения судом наказания в виде административного ареста момент начала преступления по ст. 139 УК РК следует считать с даты отбытия данного вида административного наказания.

Рассмотрим еще один пример.

27.05.2021 года в УП района «Алматы» ДП г.Нур-Султан поступило заявление гражданки К., в котором просит привлечь к уголовной

ответственности гражданина Ж., в отношении которого Специализированным межрайонным судом №2 по делам несовершеннолетних ВКО от 18.09.2020 года вынесено решение о взыскании алиментов в размере $\frac{1}{4}$ части от заработной платы и иного дохода от гражданина Ж., в пользу гражданки К. в размере 600 000 тенге.

В ходе допроса потерпевшая К. показала, что с октября месяца 2015 г. по январь 2016 г., она сожительствовала в г.Алматы с гражданином Ж. от совместного проживания у них родилась дочь.

В сентябре 2020 году она обратилась в Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних №2 ВКО, по факту неоказания помощи по воспитанию несовершеннолетней дочери.

18.09.2020 году по решению суда гражданин Ж., должен выплачивать алименты в пользу гражданки К.

Однако гражданин Ж. после решения суда не оплачивает алименты, и место нахождения должника не установлено, с исполнительным производством не ознакомлен.

Из показаний частных судебных исполнителей следует, что на исполнении находится исполнительный лист №6397-20-00-2/145-1 от 18.09.2020 года возбужденный по решению Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних №2 ВКО о взыскании с гражданина Ж. в пользу гражданки К. алименты на содержание дочери в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка или иного дохода с 19.05.2020 года и до его совершеннолетия.

Вынесено постановление об определении задолженности от 20.08.2021 года в размере 600 000 тенге. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа были вынесены постановление о наложение ареста на денежные средства должника, наложении ареста на имущество от 20.04.2021 года. Согласно электронных ответов через информационную систему АИСОИП на банковских счетах должника денежных средств не имеется.

Имеется зарегистрированное транспортное средство марки «Шкода эти» за гос. номером 624 FNA 01, который объявлен в розыск. На имя должника недвижимое имущества не зарегистрировано, также отсутствует обязательное пенсионное отчисления. Должник Ж. зарегистрирован по адресу г.Нур-Султан пр.Абылай хана д.25/3, кв. 406. С 16.07.2014 г. по 15.10.2015 г. судебным исполнителем совершен выезд по вышеуказанному адресу, где установлено, что должник Ж. по данному адресу не проживает.

Установлено, по временной регистрации находится в г.Алматы Ауэзовский район, мкр. Таугуль, ул. Цветочная, 2-6, судебным исполнителем совершен выезд по вышеуказанному адресу, однако должник по этому адресу не проживает. Должник Ж. с исполнительным производством не ознакомлен.

Также не установлено фактическое место жительства должника, он не объявлен в розыск по определению суда, как уклоняющейся от уплаты алиментов, не привлечен, к административной ответственности по ст. 669 КоАП РК [44].

В ходе допроса свидетель, имеющий право на защиту гражданина Ж., показал, что от выплат по алиментам он не отказывается, в суде признал дочь, с момента решения суда оплачивать алименты не смог, так как начался карантин, работы не было, сам жил на иждивении матери, так как были ограничительные меры по карантину никуда его на работу не брали. Обязуется оплатить алименты.

Согласно сведениям СИОПСО гражданин Ж. на учетах в ОНД, ОПНД не состоит, ранее не судимый, пенсионных отчислений не имеет, зарегистрированного имущества нет, имеется транспортное средство марки «Шкода Эти» г/н 624 FNA01 на которое частным судебным исполнителем наложен арест.

В действиях гражданина Ж., отсутствует состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РК, квалифицирующим признаком которого является «Не исполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей», так как не исполнение судебного акта следует считать непринятие

должником мер к исполнению судебного акта, сокрытие заработка и другого имущества, на которое может быть обращено взыскание, не предоставление информации о месте работы, о доходах от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, заключения сделок по отчуждению имущества, с целью уклонения от исполнения обязательств, а также иные действия, связанные с использованием денежных средств и имущества на другие цели. Если деяния виновного лица одновременно подпадает под действие, как уголовного, так и административного закона.

Таким образом, для привлечения должника к уголовной ответственности необходимо привлечь его к административной ответственности.

С учетом вышеизложенного полагаем, что практика применения срока, с начала которого допустимо привлечение лица к уголовной ответственности, а именно более трех месяцев обоснованна. Так, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только в случае неуплаты средств в течение трех месяцев с момента возбуждения исполнительного производства, и привлечения к административной ответственности лица. Данный срок позволит должнику реализовать возможность встать на учет в Центр занятости населения, либо трудоустроится и уплачивать средства на содержание потерпевшего, а также погашать задолженность по алиментам.

2.2. Субъективные признаки неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

К числу обязательных субъективных признаков любого состава преступления относится субъект преступления и субъективная сторона. В теории уголовного права субъектом преступления является лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленного

или неосторожного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

Статья 15 УК РК определяет обязательные признаки субъекта преступления, к ним относятся:

- вменяемое лицо, которое в момент совершения уголовного правонарушения осознавал фактический характер своих действий или бездействий и руководил ими;

- физическое лицо;

- достигшее ко времени совершения уголовного правонарушения шестнадцатилетнего возраста.

В статье 139 УК РК субъектом преступления могут быть только родители и усыновители. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом [15].

«В теории уголовного права к субъективным признакам запрещенного уголовным законом деяния принято относить субъект и субъективную сторону преступления. В широком смысле субъектом преступления является лицо, которое совершило преступление и может быть привлечено к уголовной ответственности. В уголовном праве понятие субъекта преступления сформировалось еще в начале XX века. Профессор Л.С. Белогриц-Котляревский писал, что «субъектом преступления может быть только человек, обладающий волей дееспособный, совершающий неправомерное деяние, запрещенное законом под страхом наказания» [45].

Профессор С.В. Познышев, исследуя тип личности преступника-алиментщика, пришел к выводу, что «... «в ряде случаев наложенная судом обязанность по выплате алиментных платежей подталкивает виновных к совершению новых преступлений, в том числе, и насильственных». В своей работе он приводит примеры из судебной практики, когда лица, не желая уплачивать алименты, совершали убийства бывшей супруги и их общего ребенка. По его мнению, причины совершаемых преступлений из-за наличия алиментных обязательств весьма разнообразны, и в одних случаях зависят от

характера личности виновного, в других - от внешних факторов, спровоцировавших у лица намерение совершить преступление. Он выделяет субъектов алиментных преступлений в особую категорию преступников, отличных от других присущими им психологическими особенностями, и подчеркивает, что уклонение от уплаты алиментов влияет на криминогенный характер преступности в целом» [46].

«В теории уголовного права под субъективной стороной преступления принято понимать внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию» [47].

Субъективную сторону преступления образуют такие признаки как вина, мотив, цель и эмоциональное состояние лица. Вина является обязательным признаком. Признаком любого состава преступления является вина, как психическое отношение лица к совершаемому им преступному деянию и его последствиям.

Как отмечает А.И. Рарог, «...обязательной составляющей субъективной стороны любого преступления является вина в форме умысла или неосторожности: другие составляющие субъективной стороны- мотив, цель, эмоции не обязательны для всех преступлений, поэтому их называют факультативными» [48]. «...Лишь в тех преступлениях, в состав которых они включены законодателем, мотив, цель и эмоциональное состояние выступают в качестве обязательных элементов субъективной стороны; в тех уголовно-правовых нормах, в которых данные элементы отсутствуют, и их правильное определение возможно лишь после внимательного логического анализа объективной стороны содеянного», подчеркивает Н.Г. Кадников [49].

В уголовно-правовой литературе считается аксиомой, что вина- это психологическое отношение человека к совершенному им общественно опасному деянию и наступившим последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности [50]. Преступление предусмотренное ст.139 УК РК совершается умышленно.

С.В. Познышев считал, что «...под умыслом следует разуметь решимость поступить известным образом с сознанием вероятности, что данный поступок непосредственно состоит или будет иметь своим последствием преступление, и при таких обстоятельствах, при которых субъектом мог бы от него удержаться, - если бы у него не были недоразвитые чувствования и представления, противодействующие сознательному совершению этого поступка» [51]. По мнению профессора Н.С. Таганцева, умысел может быть определен как сознательное и волимое направление деятельности, а умышленным преступным деянием может быть называемое деяние сознаваемое и волимое деятелем в момент его учинения [52].

В соответствии со ст. 20 УК РК уголовным правонарушением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом: прямой умысел – лицо, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления (ч.2), косвенный умысел - лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично (ч.3) [3].

Состав преступления, предусмотренного ст.139 УК РК является формальный, соответственно наступление общественно опасных последствий не является обязательным признаком объективной стороны.

Таким образом, при неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей виновное лицо осознает общественную опасность совершаемого преступного бездействия.

Однако косвенный умысел в принципе невозможен в формальных составах, он возможен только при определенных обстоятельствах. Как отмечает А.Н. Попов, «с косвенным умыслом могут быть совершены лишь те умышленные преступления, в которых последствия относятся к

обязательным признакам состава преступления» [53]. С учетом этого мы можем сделать выводы о том, что преступления совершенное виновным лицом по неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей может быть только в виде прямого умысла. Возникновения прямого умысла на совершение преступления должника по алиментам зависит от социально – демографической обстановки вокруг него, такие как пол, возраст, образование, воспитание, материальное обеспечение, трудовая занятость, семья и многое другое.

О.Д. Ситковская указывает, что «понятие умысла и неосторожности обязательно включает в себя в качестве системообразующих элементов мотив и цель. Умысел – это стремление, желание достичь определенного результата, без указания на цель и мотив - это понятие утрачивает предметность» [54].

В.В. Лунеев подчеркивает: «... только объективно и всесторонне исследуя действительное желание субъекта, можно понять его фактическое отношение к своим действиям и их возможным общественно опасным последствиям, тем самым установив его реальную вину в содеянном, не нарушая ключевого принципа – принципа субъективного вменения» [55].

А.В. Борзенко в своей работе указывает, что «... цель – это, так называемый, идеальный образ желаемого будущего результата человеческих действий, в том числе преступного поведения» [56].

По этому поводу М.Ю. Карасева пишет, что «... желаемая цель может не совпадать с последствиями и могут пройти долгие годы, прежде чем цель превратиться в последствия. Цель это модель бедующего поведения и только субъекту известно будет ли способ достижения цели преступным» [57].

О.В. Круть отмечает, что «...понятие «мотивация» и «цель» отражают внутренний компонент преступного события, однако не является тождественными и равнозначными. По мнению автора, мотивация включает в себя эмоции, характер, способности индивида; мотив – более узкое

понятие, включающее в себя интересы, чувства, стремления, которые побуждают человека к совершению преступления. Цель – же это представление лица о результате преступного деяния. От определения мотива и цели преступного поведения зависит правильная квалификация деяния, а также отграничение преступного поведения от не преступного» [58].

«В отечественном уголовном праве традиционно целью является осмысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится виновное лицо при совершении конкретного преступления; она «превращает» влечения и чувства в движущие мотивы, от цели зависит способ и средства совершения преступления, а мотив выступает в поле побудительной причины, своеобразным поводом к какому – либо действию» [59].

Факультативными признаками является мотив, цель, эмоции и обязательными они могут быть, если это предусмотрено уголовно-правовой нормой УК РК. Преступление, предусмотренные ст.139 УК РК, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что после вступления в законную силу решения суда необходимо обязательное его исполнение, судебными исполнителями неоднократно направляется уведомление и напоминания, осознавая и зная о имеющейся задолженности лицо не принимает меры по его погашения. При это после привлечения лица к административной ответственности не уплачивает алименты без уважительных причин, тем самым нарушая решения суда либо нотариальное соглашение, и желает этого. Мотив и цель не имеет значение для квалификации.

К примеру, приговором Специализированного межрайонного суда Восточно-Казахстанской области от 11 мая 2021 года гражданин К. приговорен к 1 (один) году ограничения свободы с установлением пробационного контроля и к принудительному труду в местах, определяемых местным исполнительным органом по 100 (сто) часов

ежегодно в течение всего срока отбывания наказания, не свыше 4 (четырёх) часов в день.

Установлено, что гражданин К. не оплачивал задолженность по алиментам, поскольку долгое время находился без работы, в связи с необходимостью постоянного ухода за матерью, не способной самостоятельно обслуживать себя, действительно не оплачивал алименты. В настоящее время неофициально подрабатывает на стройке, и намерен перечислять текущие алименты и задолженность потерпевшей на содержание ребенка путем перечисления половины заработка. С суммой задолженности согласен.

Кроме показаний подсудимого, его вина подтверждается следующими доказательствами по делу: показаниями потерпевшей Н., которая показала суду, что с 2016 года подсудимый должен был оплачивать алименты, однако свои обязательства не выполняет, никакой материальной помощи ребенку не оказывает, ежемесячно алименты не выплачивает. Были платежи в декабре 2017 года 5000 тенге, был незначительный перевод в мае 2018 года. В конце 2020 года она обнаружила алименты на счете ребенка в сумме 124 000 тенге, и все больше должник не выполнял и не выполняет свои алиментные обязательства. В настоящее время задолженность не погашена.

Согласно постановлению частного судебного исполнителя, задолженность по алиментам гражданина К. на содержание несовершеннолетнего ребенка составляет 1 868 881,5 тенге.

Таким образом, гражданин К. имея умысел на неуплату средств на содержание несовершеннолетнего сына, мер для официального трудоустройства не принимал, имея неофициальный заработок, скрыл его от судебного исполнителя, добровольно материальной помощи не оказывал, в Центр занятости населения для трудоустройства не обращался. Начиная с 2016 года задолженность по алиментам составляет 1 868 881,5 тенге. Так же гражданин К. систематический не оказывал материальной помощи сына, чем

ухудшал его условия жизни и ставил под угрозу его нормальное физическое и психологическое состояние здоровья.

По мнению С.А. Ходжалиева, «...для того, чтобы неработающее лицо привлечь к уголовной ответственности за неуплату средств на содержание детей, необходимо доказать, что мотивом не трудоустройства (главная форма бездействия при неуплате алиментов) является именно избежание удержаний по исполнительному листу – значит, уклонение от работы должно быть не самоцелью, а способом уклонения от принудительного взыскания присужденных выплат. Явление, когда лицо систематически не работает и поэтому не предоставляет средства на содержание другого лица, безусловно, асоциальное, но при невозможности установить специальную цель такого поведения – избежать удержаний, оно не является преступным, а значит наказуемо, следовательно, необходимо выяснить, на что направлены действия лица, уклоняющегося от уплаты (принудительного взыскания) средств на содержание другого лица. Допустимо предположить, что на избежание произведения вычетов из дохода обязанного лица или обращения взыскания на имущества. Значит, цель – сохранение своего заработка или дохода, а также имущества в полном объеме, тоже вытекает и из содержания понятия «цели», толкуемого в русском языке как то, к чему стремятся, что надо осуществить. Таким образом, по мнению С.А. Ходжалиева, лицо совершающее неуплату средств на содержание другого лица (подопечного), стремиться сохранить в своем распоряжении весь свой заработок, а при его отсутствии, имущество или иные денежные средства в полном объеме» [60].

Мотив и цель связаны между собой. Цель преступления формируется подсознательно, лицо думает об этой цели, вынашивает ее, представляет, как он совершит те или иные действия (бездействия), а после осознано совершает эти действия, тем самым удовлетворяет свои потребности, это и есть мотив преступления. Цель и мотив - это психологическое состояние, либо психологическая основа субъекта к совершению преступления. В

умышленных преступлениях цель и мотив носят преступный характер, так как цель которая возникает на подсознательном уровне субъекта и которых он в последующем хочет достичь, связано с причинением вреда [61].

«Уголовно-правовое значение мотивов и целей такое же, как и у остальных факультативных признаков состава преступления. Они могут выступать в роли составообразующих, когда они включены в конструкцию конкретного состава преступления, могут признаваться квалифицирующими признаками, отягчающими и смягчающими уголовную ответственность обстоятельствами» [61].

Квалификация ст.139 УК РК неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей мотивы и цели совершенного деяния значения не имеют [3]. При этом, если разбираться в каждом отдельном случае неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей то мы столкнёмся с разными целями и мотивами. В каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства неуплаты должником алиментов и тщательно исследовать их.

В действиях лица, у которого не было реальной возможности исполнить алиментные обязательства, такие как длительная болезнь, утрата трудоспособности по инвалидности, беременность, либо определенные чрезвычайные условия, а также по вине других лиц, таких как невыплата заработной платы работодателем, задержка либо неправильное перечисление банком алиментных платежей, у таких обстоятельств отсутствует умысел совершения преступления, в связи с чем оснований для привлечения к уголовной ответственности отсутствует.

Таким образом, общим субъектом состава преступления, предусмотренного ст.139 УК РК, является вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В ст. 139 УК РК субъектами преступления является родители и усыновители. Не являются субъектами преступления опекуны, попечители, а также лица на которых суд возложил

обязанность по воспитанию детей. К субъектам преступления также относятся лица, лишенные родительских прав, если с него взысканы алименты. Преступление предусмотренные ст.139 УК РК характеризуется виной в виде прямого умысла. Мотивы и цели не имеют значения для квалификации.

2.3. Проблемы квалификации неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

«Квалификация преступлений – один из важнейших этапов применения уголовного закона. От правильной квалификации зависят дальнейший ход расследования уголовного дела, его рассмотрение в суде, определение вида и размера наказания. Термин «квалификация» происходит от латинского «qualificatio» (определение качества, оценка) и предполагает отнесение предмета или явления к определенному разряду, группе в зависимости от качественных критериев. Как отмечал М.К. Каранович, квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно- правовой нормой» [62].

Н.Г. Кадников подчеркивает, что «...субъектами квалификации преступлений должны осознавать, что всякое общественно опасное деяние, совершенное физическим лицом, представляет собой конкретное явление, имеющее форму и содержание, основная цель при этом – правильно, в точном соответствии с законом, оценить данное явление и сделать вывод о соответствии либо несоответствии деяния признакам того или иного состава преступления, ответственность за которое предусмотрена конкретной нормой Основной части Уголовного Кодекса» [63].

Неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей имеет несколько форм уклонения, как в форме активных действий, так и в форме бездействия. Можно их разделить на две группы. К первой группе относятся

родители, которые уклоняются от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, ко второй группе относятся родители, которые скрывают свой заработок.

Уголовная ответственность за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей наступает тогда, когда в силу вступило решение суда по гражданскому делу о взыскании алиментов и выдан исполнительный документ.

В практике существует несоответствия количества выявленных фактов от уклонения от уплаты алиментов и числа рассматриваемых судами уголовных дел с вынесением приговоров.

Причиной такого не соответствия, по мнению В.А. Волколуповой и А.С. Сенцова, является «...отсутствие системного подхода к исследованию проблемы регламентации ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и разработке научных рекомендаций по квалификации данных деяний» [64].

Судом в каждом конкретном случае рассматривается взыскание сумм алиментов на содержание детей, исходя из определенных обстоятельств дела и с учетом материального положения сторон. Высекаемые суммы на практике не столь значительны и их выплата зачастую не может составить особого затруднения. В большинстве случаев основную роль играет то, что не каждому человеку легко расстаться со своим заработком. Пусть даже на содержание своего собственного ребенка.

1. Для наступления уголовной ответственности по рассматриваемой статье УК РК важно определить у лица уважительность причины неуплаты алиментов. Что же понимается под уважительной (либо неуважительной) причиной. Уважительными причинами неуплаты алиментов подразумевается обстоятельства, в силу которых возникла задолженность, такие как болезнь должника, вина третьих лиц (невыплата заработной платы работодателем, задержка банком перечисления алиментных сумм). Перечень не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны иные

обстоятельства, которыми доказывается затруднительное финансовое положение лица, по причине которого оно не имеет возможности исполнять свои алиментные обязанности.

Для доказательства того, что лицо не платило алименты без уважительной причины, необходимо установить «объективно имело место возможность выплачивать алименты, однако осознанно не делало этого». Ссылка на отсутствие работы может быть принята во внимание только при принятии активных мер для поиска работы. К примеру, направление запросов в Центр занятости населения, обращения должника к судебному исполнителю, компетентные органы для оказания помощи в трудоустройстве, выяснить позицию самого должника по этому поводу.

В научной литературе по вопросу неуплаты по уважительным причинам высказывают различные мнения.

Впервые Г.А. Решетникова, «...аргументировала позицию о том, что во избежание необоснованной уголовной репрессии, применительно к злостным неплательщикам алиментов, диспозиция уголовно правовой нормы должна быть дополнена словосочетанием «без уважительных причин» [65].

В.А. Гуреев, И.А. Аксенов утверждают, что «средства на содержание детей не уплачиваются по уважительным причинам, например вследствие увольнения по сокращению штатов, из-за отсутствия заработка по причине болезни, прохождения комиссии для получения группы инвалидности и т.д.» [66].

В соответствии с положениями Нормативного постановления Верховного Суда от 19 декабря 2003 года «Об ответственности за неисполнение судебных актов» освобождение должника в случае невозможности исполнения судебного акта, исполнительного документа не исключает его обязанности исполнить судебный акт, а также принимать все, зависящие от него меры, направленные на исполнение исполнительного документа, в соответствии с законом после того, как указанные

обстоятельства отпали, в том числе с учетом образовавшейся задолженности» [67].

Таким образом, считаем необходимым дополнить ст. 139 УК РК словами «без уважительной причины» и изложить в следующей редакции:

«Неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем без уважительной причины по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей».

2. В соответствии с нормами Нормативного постановления Верховного Суда «Об ответственности за неисполнение судебных актов» уклонением от исполнения вступивших в законную силу судебных актов и исполнительного документа имущественного характера, а также о взыскании средств на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, либо на содержание своего нетрудоспособного родителя следует, в частности, считать отказ должника без уважительных причин (с момента уведомления судебного исполнителя) либо с момента увольнения с места работы, в течение месяца обратиться в компетентные государственные органы для постановки его на учет как лица, нуждающегося в трудоустройстве; отказ два и более раз после постановки на учет в качестве нуждающегося в работе от предложенной вакантной должности; увольнение по собственному желанию с места работы в течение месяца после трудоустройства; приобретение путевок в курортно - оздоровительные комплексы страны и за ее пределами, иных предметов роскоши и получение дорогостоящих платных услуг; сокрытие части фактической заработной платы и (или) дохода в результате трудоустройства с установлением официальной заниженной заработной платы и (или) дохода от предпринимательской деятельности с целью занижения ежемесячных выплат взыскателю; намеренные, в нарушение установленной законом очередности погашения долга, исполнение денежных обязательств и (или) уступка права требования

денег и имущества третьим лицам при непогашенной задолженности по решению суда или исполнительному документу.

Полагаем целесообразным внести в эту норму изменения, а именно дать четкое понятие уважительности причин, а также указать что, обязанность доказывания обстоятельств уважительности неуплаты алиментов лежит на самом должнике.

Внести изменения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей редакции:

«Под уважительными причинами неуплаты алиментов считать, те обстоятельства при которых неуплата средств на содержание детей независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью) более двух месяцев; по вине других лиц, в частности, в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву).

Об уважительности причины необходимо заранее уведомлять судебных исполнителей с предоставлением подтверждающих документов».

3. В ходе проведенного анализа и изучения материалов уголовных дел можно прийти к выводу о том, что при возбуждении уголовных дел в отношении должников, они пытаются загладить вред, причинённый в результате совершения преступления на стадий досудебного расследования и судебного разбирательства.

Во избежание привлечения к уголовной ответственности должники договариваются с взыскателями и обещают им оплатить долг в полном объеме, однако после прекращения уголовного дела так и не оплачивают алименты. В других случаях должники платят незначительную сумму от 5 000 тенге и тем самым дела прекращаются за отсутствием состава преступления.

На практике, позитивное поведение должника продолжает учитываться исключительно как обстоятельство, смягчающую уголовную ответственность. Например, приговором Специализированного межрайонного суда Восточно-Казахстанской области от 11 мая 2021 года гражданин К. признан виновный в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 УК РК (задолженность по алиментам составила 1 868 881,5 тенге). Ему назначен 1 (один) год ограничения свободы с установлением пробационного контроля и к принудительному труду в местах, определяемых местным исполнительным органом по 100 (сто) часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания, не свыше 4 (четырёх) часов в день. В соответствии со ст.53 УК РК смягчающими наказание обстоятельствами признаны: признание вины, чистосердечное раскаяние.

А.И. Терских подчеркивает важность достижения уголовно-правового компромисса. Так, по ее мнению «...правоотношения, возникающее между лицом, совершившим преступление, и государством, в результате которого достигается соглашение о прекращении (смягчении) уголовно-правового воздействия с его стороны на виновного в пределах уголовно-правовой нормы в обмен на совершение последним определенных в законе положительных посткриминальных поступков» [68].

С учетом изложенного, для реагирования на подобные действия должника, мы предлагаем законодательно внести «Примечание» к ст. 139 УК РК, которую изложить в следующей редакции:

«Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно доказало уважительность причины неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и добровольно полностью погасило задолженность, образовавшуюся вследствие неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей».

4. Франц фон Лист, рассуждая о сущности и значении краткосрочного лишения свободы, указал, что «...он нескольких дней или недель ареста,

или нахождения в тюрьме нельзя ожидать в дальнейшем исправительного воздействия на тюремных сидельцев» [70].

При изучении приговоров по угольным делам по ст. 139 УК РК зачастую судом в отношении должников применяется условное осуждение. Таким образом, должники чувствуют свою безнаказанность и продолжают не исполнять решение суда и не платить алименты.

Существует две основные категории осужденных: а) большая часть из них являются безработными и не предпринимают усилий к трудоустройству посредством обращения в Центр занятости населения, часть из них ведет антиобщественный образ жизни, имеет алкогольную или наркотическую зависимость. На лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы на определенный срок, возлагаются определенные обязанности, в частности, осуществление трудовой деятельности. Лицо при выполнении трудовых обязанностей не только приобретает определенные умения и навыки, которые сможет применить после отбытия наказания, но и имеет возможность погашать соответствующую задолженность на полученные денежные средства уже во время его отбывания; б) другая категория – это достаточно обеспеченные граждане, которые основным мотивом называли нежелание содержать бывшую супругу (супруга). Полагает, что наиболее эффективно цели уголовного наказания по отношению к данным лицам будут реализованы при назначении судом реального лишения свободы, так как для них создается угроза утраты материальных благ в большем объеме, чем при уплате алиментов [71].

С учетом вышеизложенного, предлагаем установить более строгую ответственность для лиц неисполняющих обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного анализа мы приходим к заключению о том, что законодательство Республики Казахстан потерпело немало значительных изменений. Уголовный кодекс 2014 года предусматривает ответственность за невыплату алиментов ст. 136 УК РК «Неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей» [3]. В настоящее время понятие «злостное уклонение» заменено на «неуплата».

Анализ законодательства зарубежных стран в сфере уголовной ответственности за неисполнение обязанности по содержанию детей показал, что некоторые из имеющихся особенностей представляются позитивными и могут быть в полной мере или частично востребованы отечественным законодателем. Например, в УК Испании, так же как и в УК Франции, конкретизируется срок, в течение которого, неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом обязанностей по предоставлению материальной помощи дает основание признать его уголовно- наказуемым деянием. По УК Испании ответственность предусмотрена не только за неисполнение обязанности по содержанию в случае наличия судебного решения о предоставлении материальной помощи, но и за неисполнение условий договора об оказании такой помощи. Анализ зарубежного уголовного законодательства дает основание для вывода о том, что нормы, защищающие права на получение средств на содержание одних членов семьи от других различны по своему содержанию: они отличаются как кругом лиц, подлежащих защите, так и кругом субъектов преступлений; условиями привлечения к уголовной ответственности, видами и размерами санкций. Есть существенные отличия и от соответствующих норм законодательства.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 139 УК РК, являются законные интересы семьи: материальные условия существования несовершеннолетних или совершеннолетних

нетрудоспособных детей. Объективная сторона преступления, как правило, выражается в бездействии, поскольку виновный не выполняет возложенных на него обязанностей по содержанию несовершеннолетних детей.

Общим субъектом состава преступления, предусмотренного статьей 139 УК РК, является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет. Применительно к части 1 статьи 139 УК РК субъектами преступления являются родители. В то же время опекуны и попечители не являются субъектами данного преступления. К субъекту преступления относится также лицо, лишенное родительских прав, если с него взысканы алименты.

В настоящее время существует ряд проблем квалификации неуплаты средств на содержание детей.

С целью совершенствования уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за неуплату средств на содержание детей предлагаем внести следующие изменения.

1. Дополнить ст. 139 УК РК словами «без уважительной причины» и изложить в следующей редакции:

*«Неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем **без уважительной причины** по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей».*

2. Внести изменения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» и изложить в следующей редакции:

«Под уважительными причинами неуплаты алиментов считать, те обстоятельства, при которых неуплата средств на содержание детей независимо от воли лица, обязанного уплачивать алименты (например, в связи с его болезнью (нетрудоспособностью) более двух месяцев; по вине других лиц, в частности, в связи с невыплатой заработной платы работодателем, задержкой или неправильным перечислением банком сумм по алиментам; вследствие обстоятельств

непреодолимой силы; ввиду прохождения лицом военной службы по призыву).

Об уважительности причины необходимо заранее уведомлять судебных исполнителей с предоставлением подтверждающих документов».

3. Предлагаем законодательно внести «Примечание» к ст. 139 УК РК, которую изложить в следующей редакции :

«Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождаются от уголовной ответственности, если оно доказало уважительность причины неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и добровольно полностью погасило задолженности, образовавшуюся вследствие неуплаты средств на содержание несовершеннолетних детей».

4. Полагает, что наиболее эффективно цели уголовного наказания по отношению к данным лицам будут реализованы при назначении судом реального лишения свободы, так как для них создается угроза утраты материальных благ в большем объеме, чем при уплате алиментов [71].

С учетом вышеизложенного, предлагаем установить более строгую ответственность для лиц неисполняющих обязанностей по уплате средств на содержание несовершеннолетних детей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Метаев Ж. «Защита прав и законных интересов несовершеннолетних детей – приоритетное направление государственной политики» // Журнал «ZANGER» №7 за 2021 год [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://kst.sud.kz/rus/massmedia/predsdatel-smus-zhmetaev-zashchita-prav-i-zakonnyh-interesov-nesovershennoletnih-detey> ;

2. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа:

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> ;

3. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК «Уголовный кодекс Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа:

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> ;

4. Реан А.А. Развитие и социализация личности в семье// [Электронный ресурс] // Режим доступа:

[НарКом - Развитие и социализация личности в семье. \(narcom.ru\)](http://narcom.ru) ;

5. Макаренко А.С. // Книга для родителей// [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://old.nkozlov.ru/library/pd/s277/d1972/?full=1>

6. Якушев П.А. // Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: монография // Проспект, 2018. – С. 5–35 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.labyrinth.ru/books/634667/>

7. Парышев А.И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Вятский государственный гуманитарный университет, 2006. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://www.dissercat.com/content/zlostnoe-uklonenie-ot-uplaty-alimentov-ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-aspekty> ;

8. Фефелова Н.Д., Сутурин М.А. // Проблемы уголовной ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей по современному уголовному

законодательству // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования – 2016. – № 5 (15). – С. 150–154 [Электронный ресурс] //

Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-neuplatu-sredstv-na-soderzhanie-detey-ili-netrudosposobnyh-roditeley-po-sovremennomu-ugolovnomu> ;

9. «Алименты - почему так называются и когда появилось это понятие?» // [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<http://www.bolshoyvopros.ru/questions/442845-alimenty-pochemu-tak-nazyvajutsja-i-kogda-pojavilos-eto-ponjatie.html> ;

10. «Институт алиментных обязательств в дореволюционном и в советском семейном праве // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://students-library.com/library/read/113867-institut-alimentnyh-obazatelstv-v-dorevolucionnom-i-sovetskom-semejnom-prave> ;

11. Игишева Э.В. «История развития института алиментных обязательств членов семьи в Республики Казахстан» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://is.nkzu.kz/publishings/%7B3A40F062-01D2-4F73-B213-93A421CB88A8%7D.pdf#page=102> ;

12. Уголовный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273 ;

13. Сартаева Н.А. 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения Государственной независимости до современности // Вестник, Института законодательства РК 110 №4 (45) 2016 – С.3 – 4 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [file:///C:/Users/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0/Downloads/25-letniy-put-ugolovnogo-zakona-respubliki-kazahstan-ot-provozglasheniya-gosudarstvennoy-nezavisimosti-do-sovremennosti%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0/Downloads/25-letniy-put-ugolovnogo-zakona-respubliki-kazahstan-ot-provozglasheniya-gosudarstvennoy-nezavisimosti-do-sovremennosti%20(1).pdf) ;

14. Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 года [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518> ;

15. Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1 ;

16. Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. 2006. № 1. С. 38. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/20799-problemy-otvetstvennosti-zlostnoe-uklonenie-uplaty-sredstv-soderzhanie> ;

17. Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве ст. 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1. С. 11. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/39945-problemy-primeneniya-ispolnitelnom-proizvodstve-stati-zlostnoe-uklonenie> ;

18. Карпухина Н.С. Отдельные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2009. № 1. С. 53. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2018/2/7/ponyatie_zlostnosti_ukloneniya_ot_pogasheniya_kreditorskoj_zadolzhennosti_v_state_177_uk_rf ;

19. Купирова Ч.Ш. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 267-271. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0/Down>

loads/zlostnoe-uklonenie-ot-uplaty-sredstv-na-soderzhanie-detey-v-ugolovnom-zakonodatelstve-rossii%20(3).pdf ;

20. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 29 ноября 2018 года № 15 [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000015S>

21. Козаченко И.Я. // Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/72817-spornye-voprosy-ponyatiya-zlostnogo-ukloneniya-uplaty-alimentov#:~:text=%D0%92%20%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B0%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%20%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE,%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%8D%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%83%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F> ;

22. Курченко В.Н. // Статья «Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/72817-spornye-voprosy-ponyatiya-zlostnogo-ukloneniya-uplaty-alimentov#:~:text=%D0%92%20%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B0%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%20%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE,%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%8D%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%83%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F> ;

23. Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000012S>

24. Навара И.// Не бегайте от алиментов в Германии [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <http://neuezeiten.rusverlag.de/2010/10/19/ne-begayte-ot-alimentov-v-germanii/> ;

25. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия в редакции от 13 ноября 1998 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf ;

26. Алименты в Германии: кому и сколько их платят и что грозит неплательщикам [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.promequipment.ru/news/1754-alimenty-v-germanii-komu-i-skolko-ih-platyat-i-что-grozit-neplatelschikam.html> ;

27. Алименты во Франции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.portailrusse.fr/ru/%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8/%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D0%B8/105-%D0%B2%D1%81%D0%B5,-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%BD%D1%83%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%82%D1%8C-%D0%BE%D0%B1-%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%85-%D0%B2%D0%BE-%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8.html> ;

28. Уголовный Кодекс Франции [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/doc-5-.pdf ;

29. Прекращение брака в Испании — особенности бракоразводного процесса, раздел имущества и алименты на детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://razvod.ru/procedura-razvoda/prekrashhenie-braka-v-ispanii/> ;

30. Уголовный Кодекс Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа:

[31. Уголовный Кодекс Японии Закон №45 от 24 апреля 1907 года в ред. Закон №91 от 12 мая 1995 года \[Электронный ресурс\] // Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=407> ;](https://docviewer.yandex.kz/view/243997156/?page=38&*=RX6h3nCdqBTobnScFTkhrevw%2BMd7InVybCI6Imh0dHA6Ly9hcnRsaWJyYXJ5MjAwNy5uYXJvZC5ydS9rb2Rla3MvaXNwYW5paV91ay5kb2MiLCJ0aXRsZSI6ImlzcGFuaWlfdWsuZG9jIiwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInVpZCI6IjI0Mzk5NzE1NiIsInRzIjoxNjQ1NTI5OTI1MjQ5LCJ5dSI6IjExMzg2MzQ2MjE2MDgxMTk2NjMiLCJzZXJwUGFyYW1zIjoidG09MTY0NTUyOTgzNyZ0bGQ9a3ombGFuZz1ydSZuYW1lPWlzcGFuaWlfdWsuZG9jJnRleHQ9JUQxJTgzJUQwJUIzJUQwJUJFJUQwJUJCJUQwJUJFJUQwJUIyJUQwJUJEJUQxJThCJUQwJUI5KyVEMCVCQSVEMCVCRSVEMCVCNCVEMCVCNSVEMCVCQSVEMSU4MSsIRDAIQjglRDEIODEIRDAIQkYIRDAIQjAIRDAIQkQIRDAIQjglRDAIQjgmdXJsPWWh0dHA1M0EvL2FydGxpYnJhcnkyMDA3Lm5hcm9kLnJlL2tvZGVrcy9pc3BhbmlpX3VrLmRvYyZscj0xNjMmbWltZT1kb2MmbDEwbj1ydSZzaWduPWVjYWQ5NGJhNjNmMG NkNjI5Y2ZmZTEhMDA0NjY4MwY1JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru ;</p>
</div>
<div data-bbox=)

32 Иванчин А.В. Концептуальные основы конструирования состава преступления тема диссертации и автореферата по ВАК РФ 12.00.08 // Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2015. – С. 3. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://www.dissercat.com/content/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sostava-prestupleniya> ;

33. Карпушин М.П., Курляндский В.И. // Уголовная ответственность и состав преступления. – М.: Юридическая литература, 1974. – С. 25-81 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007385974> ;

34. Ревина В.П. //Уголовное право России. Общая часть: учебник Юстицинформ, 2016. – С. 112. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/revin_vp_ugolovnoe_pravo_rossii_obshhaja_chast_2016/ ;

35. Корнеева А.В. //Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие Проспект, 2008. – С. 56 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://profilib.org/chtenie/63784/anna-korneeva-teoreticheskie-osnovy-kvalifikatsii-prestupleniy-uchebnoe-posobie-8.php> ;

36. Бавсун М.В., Марцев А.И., Спиридонов А.П. // Развитие субъективной стороны преступления в уголовно-правовой доктрине // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – № 1 (48). – С. 56–59 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-subektivnoy-storony-prestupleniya-v-ugolovno-pravovoy-doktrine> ;

37. Таций В.Я. //Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Харьков: Харьковский государственный университет, 1988. – С. 16. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001431145> ;

38. Пионтковский А.А. // Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: Общая часть. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 137. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006222315> ;

39. Векленко С.В., Семченков И.П. // О необходимости совершенствования понятия «объект преступления» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2 (52). – С. 7–10. [Электронный ресурс] // Режим

доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriticheskiy-analiz-obekta-prestupleniya-kak-elementa-sostava-prestupleniya> ;

40. Учебник уголовного права. Общая часть // Гаухман Л.Д. Объект преступления: лекция. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – С. 19; Качалов В.В. // Некоторые проблемы предмета получения взятки // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2016. – № 1 (36). – С. 54–59; Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть 2018. – С. 137. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.studmed.ru/gauhman-ld-i-dr-ugolovnoe-pravo-chast-obschaya-chast-osobennaya_f14e7397ef9.html ;

41. Ялдышева Е.С. Юридическая природа и специфика правового статуса несовершеннолетнего гражданина России // Молодой ученый. – 2018. – № 46. – С. 215–2 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/232/53931/> ;

42. Парышев А.И. Злостное уклонение от уплаты алиментов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. // Вятский государственный гуманитарный университет, 2006. – С. 65 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/zlostnoe-uklonenie-ot-uplaty-alimentov-ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-aspekty> ;

43. Пантюхина И.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (уголовно-правовые и криминологические проблемы) Рязань, 2003 254 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/zlostnoe-uklonenie-ot-uplaty-sredstv-na-soderzhanie-detei-ili-netrudosposobnykh-roditelei-u-0> ;

44. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет» // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> ;

45. Белогриц-Котляревский Л.С. // Краткий курс русского уголовного права. – Киев: Петр Барский, 1908. – С. 48 // Справочная правовая система

«Гарант» [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://base.garant.ru/6320109/> ;

46. Познышев С.В. Преступники из-за алиментов. Типы их и меры борьбы с ними. – М.-Л.: Государственное издание, 1928. – С. 28–118.
 [Электронный ресурс] // Режим доступа:
http://db.rgub.ru/youthlib/3/Poznyshev_S.V._Prestupniki_iz-za_alimentov.pdf ;

47. Уголовное право России. Части Общая и Особенная // Под ред. А. И. Рарога. М., 2004 С. 87. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf> ;

48. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 7.
 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2016-02-035-rarog-a-i-problemy-kvalifikatsii-prestupleniy-po-subektivnym-priznakam-m-prospekt-2015-232-s> ;

49. Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. Н.Г. Кадникова. – М., 2018. – С. 174-177. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
https://ist.ast.social/attachments/370_%D0%9A%D0%A0%D0%98%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%9A%D0%90%202.pdf ;

50. Сноп С.Н. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Тема № 8 Субъективная сторона преступления [Электронный ресурс] // Режим доступа:
https://ebooks.grsu.by/yg_pravo_konspekt/tema-8-sub-ektivnaya-storona-prestupleniya.htm#:~:text=%D0%92%20%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0%20%E2%80%93,%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0

[%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0%20%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E](#) ;

51. Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издание А.А. Карцева, 1912. – С. 279 (репринтная копия) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bibliard.ru/vcd-677-1-802/goodsinfo.html> ;

52. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть. Т. 1. 2-изд. – СПб., 1902. С. 578-600. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://student.zoomru.ru/ugolpravo/umysel-kak-forma-viny/150798.1163399.s2.html> ;

53. Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле (Уголовное право. Проблемы общей части УК РФ) // Криминалист Ъ. – 2012. – №1 (10). – С. 6. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.procuror.spb.ru/k1005.html> ;

54. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. – М.: Академия Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, Издательство «Вольтерс Клувер», 2009. – С. 29. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.law.vsu.ru/structure/criminalistics/books/sitkovskaya_ccrf.pdf ;

55. Лунеев В.В. Субъективное вменение. – М.: Спарк, 2000. – С. 8. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000656507> ;

56. Борзенко А.В. Проблема цели в общественном развитии. – М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1963. – С. 31–32. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://applied-](https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10309#:~:text=%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C%2C%20%D1%8D%D1%82%D0%BE%20%D1%82%D0%BE%2C%20%D0%BA%20%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83,%D0%BC%D0%BE%D0%B6)

[research.ru/ru/article/view?id=10309#:~:text=%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C%2C%20%D1%8D%D1%82%D0%BE%20%D1%82%D0%BE%2C%20%D0%BA%20%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83,%D0%BC%D0%BE%D0%B6](https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10309#:~:text=%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C%2C%20%D1%8D%D1%82%D0%BE%20%D1%82%D0%BE%2C%20%D0%BA%20%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83,%D0%BC%D0%BE%D0%B6)

[%D0%B5%D1%82%20%D0%BD%D0%B5%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%82%D1%8C%20%D1%81%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D0%BC%D0%B8](#) ;

57. Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 10-1. – С. 158–161.

[Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10309> ;

58. Круть О.В. Мотивация, мотив и цель преступления: соотношение понятий // Вестник института экономических исследований. – 2017. – № 3 (7). – С. 172–177. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-motiv-i-tsel-prestupleniya-sootnoshenie-ponyatiy> ;

59. «Мотив и цель: понятие, классификация и значение». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://kubakovadm.ru/pravovaya-praktika/motivy-soversheniya-prestupleniya.html#:~:text=%D0%9C%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%8E%D1%82%20%D0%BE%D0%B1%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%D0%B8,%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%81%D1%8F%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F> ;

60. Ходжалиев С.А. // Субъективные признаки злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей по уголовному законодательству Российской Федерации // Молодой ученый. – 2016. – № 9. – С. 907 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/113/29415/> ;

61. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А. И. Рарога. М., 2004 С. 105-108 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf>

62. Каранович М. К. Квалификация преступлений: понятие, особенности и проблемы [Электронный ресурс] // Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0/Downloads/kvalifikatsiya-prestupleniy-ponyatie-osobennosti-i-problemy.pdf> ;

63. Кадников Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://www.livelib.ru/book/145012/readpart-kvalifikatsiya-prestuplenij-i-voprosy-sudebnogo-tolkovaniya-n-g-kadnikov/~3> ;

64. Сенцов А.С., Волколупова В. А. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей: компаративистский аспект // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХИГС. Серия: Юриспруденция. 2015 №2. С. 110 [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28106103&pff=1> ;

65. Решетникова Г.А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovaya-okhrana-semi-i-nesovershennoletnikh> ;

66.

67. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года «Об ответственности за неисполнение

судебных актов» [Электронный ресурс] // ИПС «Адilet» // Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000012S> ;

68. Терских А.И. Компромисс в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2013. – С. 11. [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/kompromiss-v-rossiiskom-ugolovnom-prave>;

69. Иванчин А.В. О пользе разумного использования административной преюдиции в уголовном праве (в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П) // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 50–53 [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32309236> ;

70. Рябых С.Б., Карпов А.А. Актуальные проблемы правового регулирования исполнения и отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных, содержащихся в исправительных колониях общего режима // Вестник института ФСИН России. – 2018. – № 2. – С. 182–185. [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36730362> ;

71. Новрузова М.Р. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правового противодействия неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2018. – № 4. – С. 196–204. [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37102007> .