

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ЕРДАВЛЕТОВА КАРИМА НУРЛАНОВНА

**ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ ПО
УГОЛОВНОМУ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Магистерский проект на соискание степени магистра национальной
безопасности и военного дела

по направлению образовательной программы послевузовского образования
«7М12301 Правоохранительная деятельность» (профильное)

Научный руководитель:
Доцент кафедры специальных
юридических дисциплин,
кандидат юридических наук
Амуртаева Д.Т. _____

г. Косшы, 2022 год

Түйіндеме

Магистрлік жоба кіріспеден, екі негізгі бөлімнен және оларға енгізілген төрт бөлімше, қорытынды және пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.

Жұмыста сотталғандарды түзеумен байланысты қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамдарды түзеу ретінде жазаның мақсатын жүзеге асыру мәселелері қарастырылған. Зерттеу Қазақстан Республикасындағы сотталғандарды түзеу және әлеуметтендіру саласына қатысты жазалау мақсаттарының құқықтық табиғатын талдаудан тұрады. Сотталғандарды түзеу үшін жазаларды тағайындау және атқару туралы заңнамаға ретроспективті талдау жүргізіліп, осы саладағы шет елдерінің тәжірибесі зерделенді. Магистрлік жобаның екінші тараумен сотталғандарды түзеу саласындағы кемшіліктерді анықтау және қарастыру, сондай-ақ қолданыстағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар қамтылған.

Магистрлік жоба жұмысының нәтижелері бойынша заңнаманы жетілдіру және сотталғандарды түзеу кезінде туындайтын мәселелерді шешу бойынша жұмысты оңтайландыру мақсатында ұсыныстар әзірледі.

Резюме

Магистерский проект состоит из введения, двух основных разделов и четырех входящих в них подразделов, заключения, списка использованных источников.

В работе рассматриваются вопросы, связанные с исправлением осужденных, а также исследуются проблемы, реализации цели наказания как исправление лиц, совершивших уголовные правонарушения. Исследование состоит из анализа правовой природы целей наказаний в Республике Казахстан, касающихся сферы исправления и ресоциализации осужденных. Проведен ретроспективный анализ законодательства по назначению и исполнению наказаний на предмет исправления осужденных, изучен зарубежный опыт в данной сфере. Вторая глава включает в себя выявление и

рассмотрение недостатков в сфере исправления осужденных, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства

По результатам магистерского проекта выработаны рекомендации в целях совершенствования законодательства и оптимизации работы для решения возникающих проблем при исправлении осужденных.

Summary

A master's degree project consists of introduction, two basic divisions and four subdivisions, conclusion, list of the used sources, included in them.

Questions are in-process examined related to the correction of convict, and also problems, realization of aim of punishment as correction of persons, are investigated accomplishing criminal offences. Research consists of analysis of legal nature of aims of punishments in Republic of Kazakhstan, touching the sphere of correction and ресоциализации convict. The retrospective analysis of legislation is conducted on purpose and to execution of punishments for the purpose the correction of convict, foreign experience is studied in this sphere. The second head plugs in itself an exposure and consideration of defects in the field of correction of convict, and also suggestion on perfection of current legislation

On results dissertation work mine-out an author to recommendation for perfection of legislation and optimization of work for the decision of nascent problems at a correction

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ	
1.1 Понятие и сущность цели наказания в виде исправление осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном праве	12
1.2 Опыт зарубежных стран в реализации цели исправления осужденных.....	25
2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ	
2.1 Проблемы реализации цели в виде исправления осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве.....	44
2.2 Совершенствование уголовно-исполнительной системы по исправлению осужденных.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	67

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

РФ – Российская Федерация

США – Соединённые Штаты Америки

НП ВС – Нормативное постановление Верховного суда

УК – Уголовный кодекс

УИК – Уголовно-исполнительный кодекс

УДО – Условно-досрочное освобождение

ЗМН – Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

КПСиСУ – Комитета по правовой статистике и специальным учётам

Республики Казахстан при Генеральной прокуратуре

УИС – Уголовно-исполнительная система

ССР – Советская Социалистическая Республика

ICPS – The International Centre for Prison Studies

ООН – Организация Объединённых Наций

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовный закон подчеркивает, что наказание применяется для достижения определенных целей: одной из которых является исправление осужденного. Исправление осужденного как одна из целей уголовного наказания в уголовном законодательстве не имеет своего определения.

Однако, в законодательстве об исполнении наказаний РК содержится следующее определение: «Исправление осужденного – формирование у осужденного правопослушного поведения, позитивного отношения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и этике поведения в обществе».

В настоящее время по отношению к данной проблеме применяются два основных подхода, исправление осужденного в:

-юридическом аспекте (под ним понимается, что у лица, совершившего преступление, происходит переориентация противоправного поведения на законопослушное под страхом наказания);

-нравственном аспекте (под ним следует понимать изменение искаженных ценностей, способствующих совершению преступлений, на позитивные ориентации).

В мировом рейтинге (согласно данным Международного центра тюремных исследований (ICPS) Казахстан занимает 101-е место, тогда как около 20 лет назад входил в тройку лидеров после США и России. В данное время в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержатся 29 403 лиц. За последние девять лет численность осужденных в колониях снизилась почти в 2 раза.

Очень важная проблема стоящая перед Казахстанской системой исполнения наказаний – рецидив среди освободившихся заключенных. Несмотря на снижение «тюремного населения», ежегодно число осуждённых растёт на 26%, что связано с системными проблемами.

Большинство сегодняшних осужденных, а это 94 процента, отбывают наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления. Причем около 47 процентов — это ранее судимые.

Доля рецидивов остается практически неизменной и при этом весьма высокой, что позволяет говорить о недостаточной эффективности примененного к преступнику мер исправления и это значительно снижает ее ценность.

Немаловажным является то, что исправление осужденного, должна быть достигнута любым наказанием, предусмотренным УК РК, а не обязательно связанным с лишением свободы.

Исходя, из вышесказанного можно сделать вывод, что важность изучения этого вопроса обусловлена тем, что большая часть осужденных совершивших преступление один раз, совершают следующее преступление в первый год после освобождения из мест лишения свободы.

Степень научной разработанности темы исследования. Ученые часто обращают внимание вопросу исправления осужденных. Научные аспекты проблемы оценки степени исправления осужденных являлись предметом трудов казахстанских авторов: Борчашвили И.Ш., Аккулева А.Ш., Аюбаева М.А., Филиппец О.Б., Саламатова Е.А., Джекебаева У.С., Жунусов Б.Ж., Гете М.Р., Нуртаева Р.Т., Онгарбаева Е.А., Токубаева З.С., Шнарбаева Б.К.

Проблемы исполнения наказания и реализации основных средств исправления осужденных в процессе отбывания наказания были предметом рассмотрения в кандидатских диссертациях зарубежных ученых, таких как Вишневская Н.И. (2006г., «Исправление осужденных к лишению свободы: вопросы теории и практики: уголовно-исполнительный аспект»), Синичкин А.А. (2003г., «Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы»).

Теоретической основой послужили фундаментальные положения общей теории права, идеи, концепции и подходы, содержащиеся в трудах

специалистов отраслевых наук. Вопросы правового закрепления понятия исправления осуждённых, как цели уголовного наказания исследовали и внесли существенный вклад такие ученые как А.В. Бриллиантов, Н.И. Вишневская, В.Г. Громов, В.И. Зубкова, А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков, С.И. Курганов, П.В. Миненко, С.П. Мокринский, Н.Д. Сергиевский, Е.В. Середа, В.И. Селиверстов, В.В. Степанов, В.А. Уткин, О.Р. Шайхисламова и др.

Цель магистерского проекта. Целью исследования является анализ проблем, связанных с реализацией целей исправления осужденных и выработка практических рекомендаций, направленных на повышение ее эффективности.

Задачами исследования является:

- исследование современного состояния реализации целей исправления осужденных в Республике Казахстан;

- обоснование значимости организации и осуществления исправления осужденных как цель наказания;

- выявление проблем препятствующих надлежащей реализации цели исправления осужденных и выработка практических рекомендаций.

Объект исследования. Объектом магистерского проекта являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации правовых норм в сфере применения и исполнения уголовных наказаний.

Предмет исследования

В качестве предмета магистерского проекта выступили нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК о применении и исполнении наказания, нормы уголовного законодательства ряда зарубежных стран, теоретические подходы к определению правовой природы исследуемого института, современная практика применения наказаний, а также проблемы и научные дискуссии, связанные с повышением его эффективности.

Теоретическая база исследования. Научная новизна магистерского проекта заключается в том, что впервые предпринимается попытка

проведения комплексного исследования, посвященное особенностям исправления осужденных с позиции уголовного и уголовно-исполнительного правовых систем.

Нормативная база исследования. Нормативной основой магистерского проекта являлись: Конституция РК, национальное уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, административное, трудовое законодательство; Нормативные постановления Верховного Суда РК; подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие различные аспекты данного института; исторические правовые источники СССР и Казахской ССР; законодательство зарубежных стран.

Методологическая основа исследования. Методологическая основа исследования: базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессов развития и качественные изменения уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений, а также концептуальные положения теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права.

Кроме того, специальные методы познания: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, и другие частно-научные методы исследования.

Практические рекомендации, выносимые на защиту:

1. Для объективного определения процесса исправления осужденных лиц при установлении степени поведения, а также формирования достоверных статистических данных о состоянии дел в исправительных учреждениях предлагается подпункт 1 части 4 статьи 95 УИК изложить в следующей редакции:

«1) первая положительная степень поведения – *при законопослушном поведении* и отсутствии взысканий в течение трех *и более месяцев пребывания в учреждении*».

2. Для мотивации осужденного лица к исправлению абзац 2 части 1 статьи 72 УК дополнить словами «либо если им приняты все зависящие от него меры по возмещению им ущерба» и изложить в следующей редакции:

«Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения *либо если им приняты все зависящие от него меры по возмещению им ущерба*, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания».

3. В целях исправления осужденных лиц путем стимулирования к скорому возвращению в общество законопослушными гражданами, обеспечения равных прав осужденных лиц по всем 4 категориям преступлений предлагается часть 5 статьи 72 УК дополнить словами «за исключением: случаев, когда судом назначено наказание до 1,5 года за преступление небольшой тяжести» и изложить в следующей редакции:

«5. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев, за исключением: случаев, когда судом назначено наказание до 1,5 года за преступление небольшой тяжести».

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробирования. Этапы исследования включают в себя сбор и анализ статистических сведений, анализ актов надзора, законодательства и нормативно-правовой базы, научной и практической литературы, информационных писем Генеральной прокуратуры, рассмотрение особенностей практики применения процессуальных полномочий прокурорами в регионах страны, систематизация проблемных вопросов, мер их решения. Предполагается апробация результатов исследования в практической деятельности, а также внесения предложений по совершенствованию законодательства, обсуждение, публикация статей.

Планируется внедрение результатов в практической деятельности сотрудников органов прокуратуры и уголовно-исполнительной системы РК.

1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и сущность цели наказания в виде исправление осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном праве

Республики Казахстан, созидавая свою государственную независимость, желая занять достойное место в мировом сообществе утверждает себя в статье 1 Конституции демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы [1].

Реализация утвержденных положений невозможна без строгого соблюдения всеми гражданами страны национального законодательства. Данную обязанность закрепил законодатель в статье 34 Конституции «каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство РК, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц» [1]. Нарушение данной обязанности несет для субъекта соответствующую ответственность, предусмотренную действующим законодательством государства.

Для осуществления защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности РК, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждения уголовных правонарушений УК РК устанавливает основания уголовной ответственности, определяет, степень общественной безопасности, устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за совершение уголовных правонарушений.

Функционирование правовой системы в любом обществе определяется, прежде всего, той целью, ради которой система сформирована и действует.

Цель как идеальное предвосхищение результата правового регулирования выступает в качестве организующего начала правовой системы.

В уголовном праве цель реализуется посредством наказания. Уголовное право – это отрасль права, связанная с совершением преступления и следующим за ним наказанием. Главным образом определяет основание, принципы, цели и условия уголовной ответственности, виды уголовных правонарушений, а также виды наказаний, применяемые за совершение данных деяний. Основной целью уголовного права является применение уголовного наказания. Применяя уголовное наказание, общество стремится привлечь правонарушителей к ответственности за их индивидуальные проступки, защитить общество и изменить их поведение в будущем.

Совершение лицом, уголовного правонарушения требует применения в отношении него наказания (независимо от того, насколько благоприятным может быть прошлое обвиняемого), потому что само преступное поведение представляет собой серьезное отклонение от социальных норм. Наказание необходимо для соблюдения правовых и моральных норм.

Наказание как догматическая форма получает законодательное определение понятия «наказание», закрепление его целей и находит отражение в УК РК. Принятый в 1997 году УК независимого Казахстана впервые определил понятие «наказания» мерой государственного принуждения, назначаемое по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица [2].

Уголовное наказание – фундаментальная категория и один из важнейших институтов уголовного права. Без данного вида ответственности

нет и не может быть борьбы с преступностью, общественного порядка, правосудия и законности.

В уголовном праве цель реализуется посредством наказания. Одно из наиболее удачных и полных определений уголовного наказания дано ученым М.Д. Шаргородским. Он писал: «Наказание в советском уголовном праве - это мера государственного принуждения, применяемая только судебными органами к лицам, совершившим преступления. Наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством и заключается в лишении преступника каких-либо принадлежащих ему благ» [3].

Цели наказания составляют основу уголовной политики государства, поскольку их содержание определяет идеологическую и функциональную направленность органов государственной власти в сфере борьбы с преступностью.

Цели уголовного наказания как понятие в концентрированном виде выражают основные положения, которыми руководствуется общество и государство, применяя к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, меры наказания. Несмотря на законодательное определение в уголовно-правовой литературе целей уголовного наказания, оно используется в самых разных значениях: а) как реакция государства на совершенное преступление; б) как правовое последствие совершения преступления; в) как форма и способ реализации уголовной ответственности; г) как мера уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления; д) как кара (воздаяние) виновному за содеянное и т.д. Одни считают целью наказания государственное принуждение, другие – карой.

Цель наказания – это те конечные результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая уголовную ответственность, осуждая виновного в совершении преступления к той или иной мере уголовного наказания и реализуя эти меры. Применяя уголовное наказание, общество стремится привлечь правонарушителей к ответственности за их

индивидуальные проступки, защитить общество и изменить поведение в будущем.

Исполнение различных видов уголовных наказаний на сегодняшний день связано с постоянным исправительным воздействием на осужденного. В качестве одной из основных целей применения уголовного наказания уголовное и уголовно-исполнительное законодательство обозначает исправление осужденного. Целью уголовного наказания является исправление осужденных и их возвращение в обычный социум, в обычные условия жизни в обществе, без постоянного контроля и надзора со стороны органов УИС.

Исправление осужденных вызывает живой интерес в научной литературе. Процесс исправления осужденных затрагивается в различных отраслях научных знаний от юриспруденции, психологии, педагогики до философии. Каждая из наук рассматривает исправление осужденного со своих позиций: философия - в зависимости от той или иной концепции ученого-философа с позиций нравственного воспитания преступника, распространения идей гуманизма и др. Психология – с позиций воздействия на сознание личности преступника, предварительно изученное с помощью различных методик. Педагогика – с позиций исправимости (перевоспитания) преступника различными методами и приемами. В каждой из указанных наук рассматриваемому направлению выделяется самостоятельный раздел, например, пенитенциарная (исправительная) педагогика или пенитенциарная психология.

В толковом словаре Ожегова С.И. «исправление обозначается как освобождение от каких-либо недостатков, пороков. Данное понимание исправления больше перекликается с таким понятием как «покаяние», «очищение», т.е. исправление с духовной точки зрения, нравственное по своему содержанию» [4].

По этому поводу Фойницкий И.Я. писал, что «конечная цель в виде исправления понимается в двух значениях – в смысле религиозно-

нравственного перерождения наказываемого, и в смысле юридического, социального его перевоспитания» [5].

В доктрине уголовного-правовой науки под исправлением Стручков Н.А. понимал «результат воздействия на лицо, совершившее преступление, специфический воспитательный процесс в условиях исполнения наказания» [6].

Как отмечает Вишневская Н.И., «исправление осужденного – это изменение, направленное на воспитание законопослушного и социально полезного гражданина в духе его уважения к нравственным ценностям, труду, личности и обществу; организация при исполнении наказания процессов реабилитации, ресоциализации и реадаптации» [7].

Ной И.С. понимал «такую переделку личности осужденного, при которой нового преступления он не совершит не из страха перед наказанием, а потому, что это оказалось бы в противоречии с его новыми взглядами и убеждениями, потому, что в нем родился совершенно новый страх — страх совести, страх перед преступлением, отвращение к нему», а под юридическим исправлением — «в одном случае несовершение осужденным нового умышленного преступления, а в другом — любого повторного преступления» [8].

По мнению Комиссарова В.С., «реализация уголовно-исполнительной цели исправления предполагает не только юридическое исправление (несовершение в будущем преступлений), но и полное изменение внутреннего социально-психологического облика осужденного [9].

Синичкин А.А. отмечает, что «исправление – это процесс по устранению у осужденного антиобщественной направленности, конечный результат деятельности соответствующих государственных органов по изменению социальной направленности осужденных» [10].

По мнению Сундурова Ф.Р., «в цель исправления следовало бы вложить такое содержание, чтобы исправившийся осужденный осознанно воздерживался от совершения новых преступлений. А что касается

формирования уважительного отношения к социальным ценностям, то оно может признаваться сопутствующим и желательным, однако эта задача всей воспитательной работы общества, а не наказания. Наказание выполняет строго конкретную социальную установку - обеспечить формирование законопослушной личности осужденного в смысле соблюдения предписаний уголовного закона, и если осужденный осознанно, на основе изменившихся нравственных представлений, воздерживается от совершения новых преступлений, то в этом случае действительно можно утверждать, что цель исправления достигнута» [11].

При этом Сундуров Ф.Р. считает ошибочным утверждения о том, что «исправление осужденного является целью не наказания, а его исполнения, потому что постановка перед наказанием цели исправления означает, что ее должен принимать законодатель при определении системы видов наказаний, альтернативных ему средств уголовно-правового характера, их содержания, так и правоприменитель, причем не только при исполнении, но и при их назначении» [12].

В продолжение сказанному, Сундуров Ф.Р. отмечает, что «основная нагрузка в обеспечении цели исправления осужденного приходится на исполнение наказания. Однако нельзя совершенно отрицать и исправительное значение этапа его наказания. Исправление осужденного - это самостоятельная цель наказания, которая придает ему современный и конструктивный характер. Наказание не может рассматриваться только в качестве «карающего меча» государства, главным образом оно должно быть направлено на сознание, исправление личности или, по крайней мере, создание благоприятных условий к этому» [12].

По мнению Мельниковой М.Ю., «исправление достигается тогда, когда человек, понесший наказание, понимает недостойность своего поведения, недопустимость совершения преступлений и не совершает их хотя бы уже потому, что боится наказания. Жалинский А.Э. считает, что данная цель достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений» [13].

Таким образом, рассмотрев различные позиции ученых, можно сделать вывод о том, что чаще всего исправление осужденных понимается в двух аспектах:

-юридическом под ним понимается, что у лица, совершившего преступление, происходит переориентация противоправного поведения на законопослушное под страхом наказания);

-нравственном под ним следует понимать изменение искаженных ценностей, способствующих совершению преступлений, на позитивные ориентации).

Можно отметить, что исправление представляет собой процесс и результат исполнения наказания, связанный с качественным и позитивным изменением личности осужденного и несовершением с его стороны преступлений после освобождения от наказания.

Обратимся к понятию «исправление осужденного» с позиций юриспруденции.

Согласно части 2 статьи 39 УК определяются следующие цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами [14].

Исправление осужденного – это уголовно-правовая категория, но уголовное законодательство не раскрывает его сущности. Также исправление осужденного как одна из целей уголовного наказания в уголовном законодательстве не имеет своего определения.

Однако в законодательстве об исполнении уголовных наказаний РК содержится следующее определение: «исправление осужденных - это формирование у осужденного правопослушного поведения, позитивного отношения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и этике поведения в обществе» [15].

Задача исправления осужденного является важнейшей. По существу, об этой задаче говорят Минимальные Стандартные Правила ООН в отношении

обращения с заключенными («Правила Нельсона Манделы»). В этом документе ООН, применительно к цели наказания в виде лишения свободы, отмечается, что оно должно обеспечивать «... насколько это возможно, чтобы правонарушители были готовы вести законопослушный образ и обеспечивать свое существование по возвращении к жизни в обществе...». При этом необходимо в отношении осужденных «...прививать им желание подчиняться законам и обеспечивать свое существование после освобождения, а также помогать им приспособиться к новой жизни...» (Правило 91 Правил Нельсона Манделы) [16].

Фактически речь идет об исправлении в сочетании с созданием условий для ресоциализации осужденных, и данное положение Правил Нельсона Манделы вполне применимо к задачам всех мер уголовно-правового воздействия.

В статье 4 УИК названы задачи уголовно-исполнительного законодательства. Это «восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденными, так и иными лицами» [15].

Важнейшей целью наказания в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве является исправление осужденных. Исправление осужденных – это генеральная линия деятельности органов и учреждений УИС, которая проходит красной строкой через все уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. Эта линия определена также требованиями международных актов и стандартов по обращению с осужденными. От своевременного и качественного достижения этой цели зависит эффективность работы не только УИС, но и всех других правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью.

Исправление рассматривается, как определенный процесс по трансформации личности осужденного, которая происходит как под действием внешних, так и внутренних условий его развития. Влияние внешней среды оказывают сотрудники органов и учреждений,

занимающихся уголовным наказанием, представители других общественных, и государственных структур, близкие лица и родственники, тех лиц, которые отбывают наказание, а также другие осужденные. Все вышеперечисленные граждане принимают участие в процессе трудового, нравственного, правового, эстетического, интеллектуального и физического развития личности осужденного. Поэтому именно эта деятельность и называется термином «исправительное воздействие».

Законодательное закрепление средств исправления обусловлено тем, что они являются рациональными (разумными), способными оказать действенное исправительное воздействие на осужденных. Согласно ч. 1 ст. 7 УИК, основными средствами исправления осужденных являются: режим отбывания наказания, воспитательное воздействие, поддержание позитивных социальных связей, общественно полезный труд, получение (начального, основного среднего, общего среднего, технического и профессионального) образования, а также общественное воздействие [15].

Режим исполнения и отбывания уголовного наказания является одним из ключевых средств исправления осужденных, поскольку создает различные условия для этого. Данные условия всесторонне реализуются в местах лишения свободы, в арестных учреждениях, дисциплинарных воинских частях, исправительных центрах, регламентируя весь образ жизни осужденных как в ходе трудовой работы, так и во время отдыха. Режим отбывания наказания представляет собой установленный законом, иными нормативными актами порядок выполнения и отбывания санкции в форме лишения свободы.

Основными его характеристиками считаются следующие аспекты:

- 1) неприменная изоляция осужденных и надзор за ними, чтобы исключалась возможность совершения ими новых преступлений;
- 2) одежда общего установленного образца;
- 3) осужденные перемещаются по колонии согласно с правилами внутреннего распорядка;

- 4) корреспонденция осужденных подлежит цензуре;
- 5) число посылок, получаемых осужденными, строго ограничено и находится в зависимости от вида колонии и критериев содержания заключенного;
- 6) число свиданий строго лимитировано;
- 7) каждый заключенный должен работать, при этом их труд оплачивается.

В случае если осужденный примерным поведением и добросовестным отношением к труду доказал тенденцию к исправлению, тогда по отбытии predetermined части срока вполне возможно освобождение по УДО.

Нормы, регулирующие воспитательную работу с осужденными, как и многие другие, носят поощрительный, стимулирующий характер. Вместе с тем в воспитательных целях закон предусматривает возможность проведения таких воспитательных мероприятий, участие в которых для осужденных является обязательным.

Основными направлениями воспитательной работы с осужденными являются:

- нравственное воспитание направлено на ознакомление осужденных с нравственными человеческими ценностями, их принятие и формирование на основе собственной личности, установление твердой жизненной позиции.

- правовое воспитание имеет большое значение, так как в основном от него зависит исправление и становление осужденного на путь исправления в дальнейшем, предупреждение и профилактика совершения правонарушений.

Нормы уголовно-исполнительного законодательства, последовательно развивая положения международно-правовых стандартов обращения с заключенными, обеспечивают поддержание и сохранение семейных, родственных и иных социально полезных связей осужденных в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы. Поддержание социальных связей - достаточно важная социальная ориентация лиц, отбывающих

наказание. Отрыв от семьи является наиболее существенным фактором, влияющим на осужденных к лишению свободы.

Уголовно-исполнительное законодательство, предусматривая изоляцию лишенных свободы, в то же время предоставляет им возможность поддерживать духовную и физическую связь с близкими родственниками и иными лицами посредством предоставления им свиданий, переписки, телефонных разговоров, а также выездов за пределы исправительных учреждений.

Свидания осужденных регламентируются ст. 106 УИК и бывают трех видов: краткосрочные (продолжительностью два часа), длительные на территории учреждения продолжительностью двое суток и краткосрочным с выходом за пределы учреждения.

Трудовое воспитание предусматривает привлечение осужденных к трудовой деятельности, в процессе которой они должны понять, что единственной верной и честной образ жизни – это трудовой.

Воспитательное воздействие как средство исправления непосредственно влияет на сознание осужденных в процессе осуществления профессионального обучения. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что осужденный к лишению свободы, приобретая профессию, создает одну из основ для будущей жизни, обладает повышенными адаптивными способностями. Разъяснить данное положение, помочь осужденным увериться в своих силах и возможностях – первая задача осуществляемого всем персоналом исправительных учреждений воспитательного воздействия.

Общественное воздействие как структурный элемент уголовно-исполнительного права также основывается на ряде не только общих, руководящих положений, принципов, но и собственных, специальных принципах, выработанных, в том числе, практической деятельностью. Уяснение и определение принципов общественного воздействия как основного средства исправления осужденных позволяет правильно выстроить взаимодействие институтов гражданского общества с

учреждениями и органами, исполняющими наказание, определить цели, задачи, направления и содержание деятельности, обеспечить результативность исправительного воздействия на осуждённых.

Это означает, что цель исправление осужденного достигается в течение продолжительного по времени процесса (более или менее длительного). В законодательстве об исполнении уголовных наказаний исправление осужденного является средством достижения цели наказания. Степень исправления осужденного – это конечный результат, который может быть достигнут вследствие реализации данного процесса в пределах и установленных приговором сроков наказания.

В большей степени результат цели исполнения наказаний определяется не сроком наказания, а характером применения основных средств исправления к осужденным.

В то же время, на наш взгляд, практически трудно, если вообще возможно, провести разграничение, когда один освобожденный из мест лишения свободы не совершает новое преступление из-за страха перед наказанием, а другой – вследствие изменения взглядов и убеждений. Исходя из этого, представляется, что в качестве объективных критериев оценки эффективности достижения целей наказания следует рассматривать только поведение осужденных лиц, отбывших наказание либо освобожденных от его отбывания.

Следует отметить, что в УК Казахской ССР от 1959 года была сформулирована еще одна цель уголовного наказания – перевоспитание осужденного [17]. В действующем УК данная цель не предусмотрена, законодатель не говорит о цели перевоспитания осужденного. Думается, это правильно, поскольку для общества главное, чтобы в результате воспитательного воздействия осужденный после исполнения наказания стал законопослушным гражданином, который впредь не будет совершать преступлений. На наш взгляд, задача перевоспитания человека, в особенности в рассматриваемых периодах, нереальна, поскольку

перевоспитание содержало привитие добросовестного отношения к труду, точное исполнение законов и уважения правил общежития, а эти требования были явно завышенными к воспитательному воздействию в отношении осужденных.

Цель исправления, закрепленная в уголовном законе, имеет непосредственную связь с аналогичной целью в законодательстве об исполнении уголовных наказаний, то есть является его основой. В уголовном праве цель исправления определяется только при назначении наказания, а достижение результата (цели исправления) осуществляется в будущем при исполнении назначенных наказаний.

Учитывая изложенное, полагаем что результатом исправления, осужденного является законопослушный гражданин, соблюдающий нормы и правила общества. Возвращение осужденных к правопослушному и честному образу жизни после освобождения из мест лишения свободы – важнейший показатель эффективности деятельности органов УИС по исполнению уголовных наказаний, зависящий прежде всего от того, как поставлена работа по ресоциализации с осужденными в пенальный (во время отбывания наказания) и постпенальный (после отбытия наказания в виде лишения свободы) периоды.

1.2 Опыт зарубежных стран в реализации цели исправления осужденных

В законодательстве ряда зарубежных стран основной целью уголовного наказания как социального института является исправление (ресоциализация) личности осужденного. Система и процесс исправления (ресоциализации) личности осужденного во многих странах связаны с системой и процессом уголовного наказания, имеют общую структуру и различаются специфическими механизмами воздействия на личность.

Достигнуть цели исправления, осужденного означает осуществить реабилитацию и реинтеграцию личности последнего в качестве продуктивных, законопослушных и социально ответственных членов общества.

Фактор воспитания, доступный большинству заключенных, является наиболее эффективным в решении задач их исправления, ресоциализации и социальной адаптации после отбытия наказаний.

Эффективность применения данного института невозможно оценить без изучения зарубежного опыта. В связи с чем, нами проанализированы наиболее прогрессивные системы зарубежных стран. Изучение специальной литературы, посвящённой анализу зарубежного опыта исправления осужденных в закрытых пенитенциарных учреждениях, позволяет вести речь о разнообразии подходов различных стран (с учетом проводимой уголовной и уголовно-исполнительной политики, уровня преступности, социально-экономических показателей, технической оснащённости, формы строения пенитенциарной системы и управления ею и т.д.).

Пенитенциарная система в Германии децентрализована. Основная масса организационных вопросов решается на уровне земель. Финансируются тюрьмы также из земельных бюджетов. Федеральные структуры, в частности, Министерство юстиции, устанавливают общие принципы работы пенитенциарной системы.

Определенную роль в этом играет и федеральный Конституционный суд, который неоднократно принимал решения, касающиеся работы пенитенциарной системы, и под чьим давлением, в частности, был принят федеральный закон, устанавливающий стандарты и гарантии прав заключенных.

В 2013 г. в Германии насчитывалось 186 тюрем, из них лишь 15 открытых. Заключенных в открытых тюрьмах не запирают в камерах, охрана выставлена только по периметру учреждения, заключенных могут отпускать в дневное время с территории тюрьмы на работу или для выполнения социальных функций [18].

Чиновники Министерства юстиции Шлезвиг-Гольштейн полагают, что пенитенциарные учреждения всегда были и всегда будут «школой преступности» и «рассадником» криминальной субкультуры и асоциальных ценностей. По их мнению, это значит, что нужно избегать тюремного заключения всегда, когда это возможно. Именно поэтому ежегодно около 1 800 правонарушителей принимают участие в процедурах восстановительного правосудия, включая программы медиации с потерпевшими.

Уровень инкарцерации в Шлезвиг-Гольштейн почти вдвое ниже среднегерманского (соответственно 40 и 76 человек на 100 000 населения в 2014 г.), что стало результатом целенаправленной политики властей по применению наказаний, не связанных с лишением свободы, и широкого распространения программ probation. В Шлезвиг-Гольштейн функционируют три исправительных учреждения для молодежи, пять для мужчин и одно для женщин совокупной вместимостью 1 600 мест. Пенитенциарные учреждения входят в систему гражданской госслужбы.

Основополагающим принципом пенитенциарной системы является реабилитация. Закон о тюрьмах делает акцент на восстановительном правосудии и ориентации на семейную реабилитацию – в дополнение к традиционным мерам психологической и педагогической помощи. У заключенных есть право отбывать наказание в одиночной камере.

Примерно 30–40% заключенных освобождаются по УДО по истечении половины или двух третей срока. Решение об УДО принимает суд на основе представления администрации исправительного учреждения. Основная причина для отказа в УДО – высокий риск рецидива, который оценивают как сотрудники тюрьмы, так и психологи. Освобождающиеся по УДО получают доступ к целому спектру пробационных услуг, направленных на ресоциализацию.

Работа в службах пробации как для чиновников, так и для сотрудников НКО требует профильного университетского образования. В пробационной системе предоставляющих консультативную помощь, психологическую, педагогическую и иную поддержку контингенту около 5 000 человек. Часть этого контингента не отбывала срок в заключении, а поступила для прохождения пробации сразу же — в качестве альтернативы тюремному заключению.

В Шлезвиг-Гольштейн действуют программы ресоциализации, адресованные особым группам осужденных: женщинам, несовершеннолетним, людям с ограниченными возможностями здоровья и иностранцам. Основные сложности, с которыми сталкиваются бывшие заключенные, стандартны: это проблемы с жильем, занятостью, доступом к социальным пособиям, психологической помощи, а также долги, злоупотребление наркотическими веществами и различные заболевания.

По законам земли Шлезвиг-Гольштейн, заключенные обязаны либо работать, либо проходить программы профессионального обучения. Работающие заключенные получают зарплату, неработающие — пособие. Деньги поступают на лицевой счет, причем некоторая их часть в обязательном порядке резервируется и выдается только в момент освобождения.

Удержаний на содержание заключенных не производится — считается, что эти расходы должно покрывать государство, так как цель тюремного заключения состоит в реабилитации осужденного.

При каждой из тюрем действует независимый общественный наблюдательный комитет, куда входят представители местных сообществ, политических и гражданских организаций. Комитет получает информацию обо всех аспектах функционирования тюрьмы, его члены имеют право свободного доступа к заключенным в любое время. Также право посещать заключенных имеют представители парламента.

С другой стороны, сами заключенные вправе обращаться с жалобами в петиционный комитет парламента. Кроме того, в большинстве исправительных учреждений активно работают волонтеры, как правило, организующие такие виды деятельности, как спортивные занятия и религиозные собрания, но также участвующие и в индивидуальном консультировании.

Уровень рецидивизма с середины 90-х наметился к некоторому его снижению. В настоящее время согласно данным Международного центра тюремных исследований (ICPS) занимает 174 место в рейтинге по количеству тюремного населения.

В то время как в большинстве стран Европы за послевоенный период численность заключенных значительно выросла, а в скандинавских странах существенно не изменялась, Финляндии удалось снизить уровень инкарцерации с 180 человек на 100 000 населения в 1950 г. до 57 человек в 2014 г. Это оказалось возможным благодаря серии реформ, которые проводились последовательно и целенаправленно на протяжении нескольких десятилетий на всех уровнях, начиная с политического и кончая административным [19].

Началу реформ в середине 1960-х годов способствовал установившийся в социологии консенсус, известный как «nothing works». Согласно этой доктрине, эффективность любых программ реабилитации преступников с точки зрения профилактики рецидивизма чрезвычайно низка. Однако в разных странах из этой доктрины сделали разные выводы.

США или в значительной степени Великобритания пошли по пути наращивания инкарцерации по принципу «Если преступника нельзя исправить, то его хотя бы можно обезвредить, изолировав от общества». Финляндия реализовала ровно противоположную политику, которую в целом можно сформулировать примерно так: «Пенитенциарная система не помогает снизить общественный ущерб от преступности, но мы хотя бы можем снизить общественный ущерб от самой пенитенциарной системы».

Традиционные лозунги уголовной политики, такие как возмездие и защита общества от преступника, в Финляндии сменились идеей минимизации вредного воздействия как самой преступности, так и борьбы с ней, снижения соответствующих затрат, а также «справедливого распределения» издержек между обществом, преступником и жертвой. По предложению финских криминологов эти идеи были зафиксированы в Декларации Криминологического конгресса ООН в 1970 г.

При этом в рамках новой уголовной политики в Финляндии от идеи превенции не отказались полностью, но стали понимать ее не как продукт устрашения, которое вызывает уголовное наказание, а как результат изменения морали и ценностей. Иными словами, привлечение к ответственности и наказание призвано выразить общественное неодобрение определенных поступков, с тем чтобы люди воздерживались от них не из страха, а из нежелательности порицания.

Сравнение четырех скандинавских стран, близких социально, экономически, культурно и в части устройства правовой системы, убедительно демонстрирует, что эта стратегия оправдала себя. В Финляндии за период с 1950 г. численность заключенных снизилась более чем втрое.

За период с 1966 г. было принято множество законодательных мер, в совокупности позволяющих радикально уменьшить тюремное население. В их числе:

- введение института «отказа от санкций». Полиции, прокурорам и судьям предоставлены полномочия отказаться от обвинения или наказания.

Пределы этих полномочий установлены законом. В основном «отказ от санкций» применяется по обвинениям незначительной тяжести, а также в случае успешного прохождения медиации;

- меры, направленные на сокращение численности содержащихся под стражей до вынесения приговора, такие как сужение перечня правонарушений, предусматривающих предварительное заключение. Такие меры принимались дважды;

- сужение применения, а затем и полная отмена превентивного заключения (это вид наказания в виде тюремного заключения, в котором никакой конкретный срок не устанавливается и преступника могут содержать в тюрьме, пока не сочтут исправившимся и безопасным для общества);

- амнистия;

- расширение УДО;

- декриминализация либо смягчение наказаний за ряд ненасильственных деяний, прежде всего связанных с употреблением алкоголя и неуплатой штрафов, а также за кражу. Меры такого характера принимались 7 раз.

- расширение перечня наказаний, не связанных с лишением свободы. Такие меры принимались 10 раз, в том числе трижды в отношении несовершеннолетних и юных правонарушителей.

Приняты общие правила назначения наказаний, которые уменьшили значение рецидивизма как фактора, отягчающего назначаемые санкции:

- введено наказание в виде комбинации штрафа с условным лишением свободы в качестве замены заключению.

- проведена реформа системы штрафования в сторону увеличения сумм допустимых штрафов, чтобы их можно было назначать не только за незначительные проступки, но и за более серьезные правонарушения вместо лишения свободы.

- в качестве замены тюремному заключению введены общественные работы. Если осужденному было назначено наказание в виде лишения

свободы сроком до 8 месяцев, оно заменяется общественными работами из расчета «один час работ за один день тюремного заключения» при согласии осужденного и при возможности выполнения им таких работ. Общая продолжительность работ может составлять от 20 до 200 часов.

- надзор за осужденными, выполняющими общественные работы, осуществляется только в части выполнения возложенных трудовых обязанностей. На практике доля неисполняемых осужденными предписаний об общественных работах составляет 5–18%.

- проводилась осознанная политика по назначению приговоров в виде лишения свободы для несовершеннолетних и молодых людей в возрасте 18–20 лет только в исключительных случаях.

Снижение тюремного населения происходило благодаря более широкому применению условного наказания и досрочного освобождения, в том числе в комбинации с электронным мониторингом поведения осужденных. Минимальный срок, который надо отбыть для УДО, трижды сокращался и в итоге снизился с 6 месяцев до 14 дней. УДО стало применяться «по умолчанию»: в настоящее время полностью назначенный срок реального лишения свободы отбывают лишь считанные единицы заключенных. Для приговоренных к пожизненному заключению УДО возможно после отбытия 12 лет. Решение об УДО принимает директор тюрьмы.

УДО может сопровождаться надзором за освободившимся. Под надзор помещают примерно 20%, а срок нахождения под надзором равен времени, оставшемуся до конца назначенного срока, но не может быть менее 3 месяцев и более 3 лет. Нарушение правил надзора теоретически может привести к возвращению в тюрьму, однако на практике, если человек не совершил нового преступления, наказуемого тюремным заключением, этого не происходит.

Дополнительно к УДО для приговоренных к более длительным наказаниям был введен институт «испытательного периода свободы под

надзором». Испытательный период может начаться за 6 месяцев до наступления срока УДО и предполагает более строгие правила поведения, которые должен соблюдать освободившийся (включая запрет на употребление алкоголя и наркотиков), и более строгие процедуры проверки по сравнению с обычными для УДО.

Освобожденные под надзором должны иметь при себе всегда включенный отдельный телефон с GPS, предназначенный только для связи с тюрьмой либо экстренными службами. Местонахождение человека контролируется через GPS и проверочными звонками. Это дешевле и менее унижительно и неудобно, чем традиционные технические средства надзора («браслеты»).

Несмотря на снижение тюремного населения, ежегодное количество приговоров к реальному лишению свободы за послевоенный период в Финляндии не менялось. Таким образом, инкарцерация снижалась за счет сокращения периода времени, которое осужденный проводит в заключении, а также за счет роста доли условных приговоров и приговоров к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Так, в 60% рассматриваемых судами случаев нарушителя приговаривают к штрафу. В общей массе всех приговоров к лишению свободы в 2008 г. условные приговоры составили 70% (в 1950 г. — 30%), а из них впоследствии отменяются и заменяются реальным лишением свободы из-за нарушения осужденным правил выполнения условного наказания лишь около 5%.

Аксиома, согласно которой наказанием является факт лишения свободы, а в остальном заключенные сохраняют все свои права закреплена конституцией Финляндии. Правила функционирования пенитенциарной системы установлены Законом о тюрьмах (2000), который, в частности, гласит: «Условия жизни в тюрьме должны быть такими, чтобы они — в той степени, в какой это возможно, — соответствовали жизненным условиям, преобладающим в обществе. Вред, наносимый лишением свободы, должен быть, если это возможно, предотвращен».

В составе Министерства юстиции существует Департамент уголовной политики, ведающий стратегическим планированием и реализацией уголовной и уголовно-исправительной политики, профилактикой преступности и обеспечением деятельности прокуратуры, и отдельное от него структурное подразделение — Агентство уголовных санкций, которое ведет практическую работу по исполнению как лишения свободы, так и общественных работ.

У пенитенциарной системы есть многоступенчатая система подготовки и переподготовки кадров. Рядовые сотрудники и младшие руководители проходят подготовку в собственных учебных центрах пенитенциарной службы, а персонал более высокого уровня, как правило, имеет университетское образование.

В Институте подготовки персонала тюрем и службы пробации Министерства юстиции проводятся базовые курсы обучения, курсы повышения квалификации и переподготовки, а также разрабатываются и оцениваются программы снижения рецидива. Институт, благодаря партнерству с одним из университетов, имеет право присваивать степень бакалавра.

Обучение на базовом курсе полувоенное, что предполагает ношение учащимися униформы, соблюдение распорядка дня, проживание в общежитии, обязательное посещение всех занятий. Базовый курс, длящийся 13 месяцев, включает в себя 40 недель теории и 13 недель практики. Практику курсанты проходят в учебных центрах при тюрьмах. Во время обучения они получают заработную плату стажера-охранника. По окончании курса выпускник обязан отработать в пенитенциарной системе определенное количество времени, в противном случае с него будут взысканы как выплаченная заработная плата, так и расходы на обучение.

В Финляндии функционировали 28 тюрем вместимостью от 40–50 до чуть более 300 человек: 16 закрытых разной степени обеспечения безопасности и 12 открытых. В открытых тюрьмах нет охраны, а

заключенные могут покидать территорию в дневное время — например, для выхода на работу, посещения врача, церкви и даже совершения покупок. В пенитенциарной системе есть две тюремные больницы: общая и психиатрическая.

Для каждого заключенного тюремная администрация составляет индивидуальный план отбытия наказания, предусматривающий, чем и как он будет заниматься, когда и при каких условиях может рассчитывать на смягчение режима или УДО и т. п. Этот план по мере необходимости может корректироваться.

Заклученные имеют право переписки и телефонных разговоров, при этом коммуникации подвергаются цензуре. Есть право на свидания и отпуск из тюрьмы. Установлена процедура предоставления планового отпуска, для получения которого осужденный должен выполнить определенные требования, однако все заключенные также имеют право на отпуск по исключительным причинам.

Ежедневной работой обеспечены около 40% заключенных. Традиционными тюремными производствами являются работы по дереву, металлу и сельское хозяйство. В открытых тюрьмах заключенные работают по найму. С заработков вычитают налоги, а также расходы на содержание заключенных. Заключенным открытых тюрем также могут разрешить работу за пределами тюрьмы.

В закрытых тюрьмах заключенные по найму не работают, но привлекаются к труду с воспитательными целями, получая за это пособие, не облагаемое налогом. Пособие положено и осужденным, проходящим обучение. Однако пособие не выплачивается, если полезная деятельность финансируется из другого источника (например, заключенный получил грант на обучение). Занятия по профессиональному обучению посещают более половины заключенных; примерно 20% получают в местах лишения свободы начальное или среднее образование. В тюрьмах осуществляются

разнообразные программы лечения алкогольной и наркотической зависимости, а также психосоциальной реабилитации.

Обязанность по организации посредничества между преступником и жертвой возложена на региональные власти, которые делают это в партнерстве с муниципалитетами и НКО. Основная практическая работа по медиации выполняется силами волонтеров. Конечной целью процесса медиации является заключение письменного договора между преступником и пострадавшим. Предметом такого договора могут быть денежная компенсация или возврат похищенного, принесение извинений, обещание не повторять проступок. Иногда (чуть меньше чем в 10% случаев) в результате медиации сам потерпевший отказывается от выдвижения требований.

В 2020 г. медиация осуществлялась в отношении 9000 правонарушений (как правило, это незначительные преступления против собственности или наименее опасные насильственные преступления). К соглашению удалось прийти в 60% случаев, и в 90% случаев взятые правонарушителем обязательства были соблюдены.

Еще одним методом исправления осужденных являлось одиночное заключение преступников, которое стало рассматриваться как идеал, потому что считалось, что одиночество поможет преступнику раскаяться, а раскаяние приведет к реабилитации.

В США эта идея впервые была реализована в Восточной государственной тюрьме в Филадельфии в 1829 году. Каждый заключенный оставался в своей камере или на прилегающей к ней дворе, занимался в одиночку такими промыслами, как ткачество, столярное или сапожное дело, и не видел никого, кроме офицеров учреждения. Этот метод управления тюрьмами, известный как «раздельная система» или «Пенсильванская система» стала образцом для пенитенциарных учреждений, построенных в нескольких других штатах США и большей части Европы.

Конкурирующая философия управления тюрьмами, известная как «молчаливая система» или «Обернская система» возникла примерно в то же

время. Хотя строго соблюдалось постоянное молчание, отличительной чертой этой системы было то, что заключенным разрешалось работать вместе в дневное время (ночью их помещали в отдельные камеры).

Обе системы придерживались основной предпосылки, что контакты между осужденными должны быть запрещены, чтобы свести к минимуму плохое влияние заключенных друг на друга. Острая конкуренция между сторонниками двух систем продолжалась примерно до 1850 года, когда большинство штатов США приняли бесшумную систему.

Концепция «личной реформы» становилась все более важной в пенологии, что привело к экспериментированию с различными методами. Одним из примеров была система знаков, разработанная в 1840 г. Александром Маконочи на острове Норфолк, английской исправительной колонии к востоку от Австралии. Вместо того, чтобы отбывать фиксированные сроки, заключенные должны были зарабатывать кредиты или «отметки» в размере, пропорциональном серьезности их преступлений. Кредиты накапливались благодаря хорошему поведению, тяжелой работе и учебе, и их можно было удержать или вычесть за лень или плохое поведение. Право на освобождение получали заключенные, набравшие необходимое количество кредитов. Система оценок предвещала использование неопределенных приговоров, индивидуальное обращение и условно-досрочное освобождение. Прежде всего, в качестве главных механизмов реформы он делал упор на обучение и производительность, а не на одиночество.

Дальнейшее усовершенствование системы оценок были разработаны в середине XIX века Сэром Уолтер Крофтоном, директор ирландских тюрем. В своей программе, известной как «В ирландской системе» заключенные прошли три этапа заключения, прежде чем их вернули к гражданской жизни. Первую часть наказания отбывал в одиночестве. После этого заключенных распределяли по групповым рабочим проектам. Наконец, за шесть или более месяцев до освобождения заключенных переводили в «промежуточные

тюрьмы», где они находились под надзором невооруженных охранников и получали достаточную свободу и ответственность, чтобы продемонстрировать свою пригодность к освобождению. Заключенные, признанные имеющими право для освобождения были выданы «отпускные» и поставлены под надзор инспектора, который проверял статус занятости и периодически посещал их новые места жительства. С упором на условное освобождение и использование отпускных билетов ирландская система повлияла на развитие условно-досрочное освобождение. Тем не менее освобождение зависело от хорошего поведения правонарушителя, который при необходимости мог быть возвращен в тюрьму.

Многие черты ирландской системы были переняты исправительными учреждениями, построенными в США в конце XIX века для обращения с несовершеннолетними и первыми правонарушителями. Лидеры исправительного движения выступали за классификацию и изоляцию различных типов заключенных, индивидуальное обращение с упором на профессиональное образование и занятость в промышленности, неопределенные приговоры и вознаграждения за хорошее поведение, а также условно-досрочное или условное освобождение. Реформаторская философия постепенно проникла во всю пенитенциарную систему США, а американские инновации в сочетании с ирландской системой оказали большое влияние на европейскую тюремную практику XX века.

Самой недавно сформулированной теорией наказания в США является теория реабилитации. Идея о том, что цель наказания состоит в применении к правонарушителю лечения и обучения, чтобы он в дальнейшем смог вернуться в общество и функционировать как законопослушный член общества. Вошедшая в юридическую практику в XIX веке, реабилитация рассматривалась как гуманная альтернатива возмездию и устрашению, хотя это не обязательно приводило к тому, что преступник получал более мягкое наказание, чем он получил бы в соответствии с карательной или сдерживающей философией. Во многих случаях реабилитация означала

освобождение правонарушителя на испытательный срок при определенных условиях. В других случаях это означало, что он будет отбывать относительно более длительный срок содержания под стражей для прохождения лечения или обучения. Одним из широко используемых инструментов реабилитации в США был неопределенный приговор, согласно которому продолжительность содержания под стражей зависела от степени исправления правонарушителя, проявленного в заключении.

Хотя реабилитация подвергалась широкой критике в США в 1970-х годах, она получила большее признание после того, как исследования 1980-х и 90-х годов показали, что тщательно реализованная программа реабилитации может снизить рецидивизм. Критики, тем не менее, возражали против программ реабилитации и вынесения приговоров, которые давали администратору тюрьмы значительную свободу действий, который мог принять решение об освобождении или дальнейшем заключении преступника в зависимости от его оценки прогресса преступника (которая сама по себе могла быть определена нечетко). Речь шла о случаях, когда эта власть приводила к грубым злоупотреблениям, таким как длительное содержание под стражей правонарушителя, виновного лишь в незначительном проступке.

Другой пример, в Канаде применяется порядок, согласно которому осужденным часто разрешают отлучаться из тюрьмы под честное слово. По методу «постепенного освобождения» осужденному, подлежащему освобождению под честное слово или в результате истечения срока его тюремного заключения, разрешают ежедневно или на ночь уходить из тюрьмы в течение определенного периода (от одной недели до трех месяцев, предшествующих освобождению).

«Постепенное освобождение» обычно включает в себя разрешение посетить магазины, совершить визит в банк для открытия текущего счета или зарегистрироваться в национальном управлении по набору кадров, сходить в церковь, навестить знакомых, принять участие в спортивных соревнованиях

и различных развлечениях. Нередко местные предприниматели предоставляют осужденным временную работу на одну-две недели. В этом случае заключенный каждый день свободно ходит на работу. Иногда осужденным разрешают уходить каждый день из тюрьмы, чтобы найти для себя постоянную работу.

В Канаде существует три вида системы отлучек:

1. Система, которую начинают применять, когда осужденный отбыл половину положенного срока тюремного заключения. Осужденным дают возможность работать вне стен тюрьмы, посещать учебные заведения или принимать участие в других видах деятельности, помогающих перевоспитанию. Осужденным женщинам разрешается посещать свои семьи для выполнения домашних работ.

2. Система, которую начинают применять за некоторое время до истечения срока тюремного заключения. Сюда входит разрешение работать вне стен тюрьмы.

3. Система «постепенного освобождения». Применяется до наступления срока освобождения под честное слово.

Раздел 26 Закона Канады об исправительных учреждениях тюремного типа предусматривает временные отлучки, продолжающиеся не более 15 дней. Эти временные отлучки разрешаются для посещения семьи как по соображениям сострадания, так и в целях перевоспитания и приобщения осужденного к нормальной жизни в обществе.

В Канаде имеются различные постоянные дома, предназначенные или для условно освобожденных заключенных, или для заключенных, которым предоставлен временный отпуск без надзора.

Азиатские страны продемонстрировали совсем другие модели. После прихода к власти коммунистов в Китай главной целью уголовного наказания в 1949 г. стала реформа. Эта политика основывалась, согласно авторитетным китайским учебникам уголовного права, на исторической миссии пролетариата по реформированию общества и человечества. Представление о

том, что преступник берет на себя долг перед обществом, который можно оплатить, просто отбывая тюремный срок, было чуждо китайской пенологии. Поскольку государство было остро заинтересовано в изменении мышления преступника, тюремное заключение, как правило, сопровождалось трудовой и политической учебой.

Тюремное заключение в Китае исторически использовалось как средство исправления сознания преступников, и оно обязывало заключенных работать в поддержку государства. Точно так же тюремное заключение в Советском Союзе стало методом принуждения так называемых врагов государства работать от его имени и тем самым признать ошибочность своего пути. Развивающиеся страны столкнулись с другой проблемой, столкнувшись с тюремными системами, которые во многих случаях символизировали наследие колониального господства. Учитывая сложность замены структуры и организации существующей пенитенциарной системы, многие страны, следовательно, изо всех сил пытались внедрить эффективные формы наказания, которые также были бы достойными и гуманными.

В Японии сохранялся очень низкий уровень преступности и один из самых низких показателей содержания под стражей в мире. К примеру, в тюрьмах под государственно-частным управлением (PFI) в сотрудничестве со сторонними экспертами предпринимаются разнообразные попытки внедрять программы предотвращения рецидивов, такие как воспитание заключёнными собак-поводырей и другие передовые инициативы.

Цель тюремного ведомства состоит в том, чтобы в условиях малого числа сотрудников свести к нулю риск происшествий и несчастий. В целом общая тенденция состоит в том, чтобы, по возможности подробно расписав правила, следить, чтобы отбывающие наказание не нарушали режим, а для этого быть в курсе всех аспектов их деятельности. Поэтому свидания принципиально проводятся в присутствии сотрудников тюрьмы, а корреспонденция подвергается цензуре.

Характерной чертой пенитенциарной системы Японии является развитая дифференциация лишения свободы, основанная на классификации осужденных. Все осужденные к лишению свободы поступают первоначально в центры классификации, в зависимости от результатов которой они могут быть направлены в пенитенциарные учреждения для:

- 1) лиц с незначительными преступными наклонностями;
- 2) лиц с более развитыми преступными наклонностями;
- 3) иностранных граждан;
- 4) лиц, срок наказания которых превышает восемь лет;
- 5) лиц моложе двадцати лет;
- 6) психически ущербных лиц;
- 7) лиц с разными заболеваниями и физическими недостатками и др.

Во многих зарубежных странах уже переходят к более избирательному подходу, и обычные заключённые получают свидания в больших комнатах наподобие холла без перегородок, где просто расставлено какое-то количество стульев. Для контингента с более высокой степенью риска принимаются ступенчатые меры соответственно характеру личности конкретного заключённого.

В 2012 году правительство провозгласило целью добиться за ближайшие 10 лет сокращения более чем на 20% доли тех, кто снова попадает в тюрьму в течение двух лет после отбытия тюремного срока, и власть ведёт соответствующую работу. Для того, чтобы как можно скорее прийти к поставленной цели, особенно эффективным оказывается создание режима, специально ориентированного на так называемых «добропорядочных» заключённых, не склонных идти по преступному пути. Фактически, в течение двух последних лет и процент повторно попадающих в заключение тоже благополучно уменьшается.

Сингапур сохранил суровый уголовный кодекс и очень высокий уровень тюремного заключения, несмотря на очень низкий уровень преступности.

К примеру, 4 мая 1994 года Майкл Фэй, подросток из США, признавший себя виновным в нескольких актах вандализма в Сингапуре, был избит палкой властями Сингапура. Он был раздет, согнут в бедре над мягкой эстакадой, связан по лодыжкам и запястьям, а специалист по боевым искусствам четыре раза ударил его по ягодицам палкой из ротанга, пропитанной антисептиком. 18-летний Фэй жил в Сингапуре с 1992 года и был приговорен к четырем месяцам тюремного заключения, штрафу в размере 2230 долларов и избиению палками после признания своей вины [20].

Приговор о телесных наказаниях обеспечил большое внимание средств массовой информации в США. Чиновник Министерства внутренних дел заявил, что Сингапур смог сохранить свое общество упорядоченным и свободным от преступности из-за своих жестких законов против антиобщественных преступлений и что в Сингапуре не было ситуации, когда акты вандализма были обычным явлением, как в Нью-Йорке, где даже полицейские машины могли быть вандализированы [20].

В Таджикистане начали реформу пенитенциарной системы, которая продлится до 2030 года. В Министерстве юстиции РТ надеются, что с помощью внедренных международных стандартов смогут разгрузить закрытые учреждения, построить современные и оборудованные тюрьма. Также правительство планирует сократить число рецидивов среди бывших заключенных, предотвратить распространение радикализма и экстремизма в местах лишения свободы и повысить эффективность работы сотрудников системы.

Изучив зарубежный и прочий опыт, приходишь к выводу, что в идеале учреждения должны быть по возможности небольшого масштаба и с достаточным количеством персонала, а режим – по возможности детально приспособлен к потребностям тех, кто отбывает наказание в данном учреждении. Резко уменьшить масштабы пенитенциарных учреждений в нынешней Японии представляется затруднительным, но при наличии людей

и средств можно многое улучшить, к примеру, разделив тюрьмы на секции в зависимости от требований к безопасности и потребностей разных категорий лиц, отбывающих наказание.

Аргументом в поддержку такого подхода служит то, что совершившие преступление люди не перестают быть частью нашего общества и обладать человеческим достоинством. Такое отношение вполне естественно, но в действительности оно не получило должного распространения ни среди рядовых членов нашего общества, ни среди тех, кто непосредственно связан с исправительной работой. Принятые Организацией Объединённых Наций Минимальные стандарты содержания заключённых, наряду с уважением человеческого достоинства и ценностей заключённых, требуют постоянного обеспечения безопасности и порядка для заключённых, работников и посетителей. Это трудная задача, и тем не менее, считаем, что необходимо прилагать непрестанные усилия в направлении удовлетворения этих требований.

Зарубежный опыт может быть полезен в той мере, в которой это способствует развитию и совершенствованию казахстанской пенитенциарной системы. Отечественной уголовно-исполнительной системе еще предстоит осмыслить зарубежную практику применения приведенных методов в решении проблем исправления осужденных. В то же время любой, даже самый хороший опыт не может быть механически скопирован. Следовательно, возникает вопрос об адаптации зарубежного опыта. Использовать его можно только после практического анализа и выработки ряда рекомендаций к применению.

2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ КАК ЦЕЛЬ НАКАЗАНИЯ

2.1 Проблемы реализации цели в виде исправления осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве

Уголовно-исполнительное право является одной из отраслей права, которое нуждается в постоянном реформировании и развитии, поскольку от правового состояния данной отрасли зависит криминальная обстановка в стране, развитие общества в целом, а также многие социальные и юридические аспекты, имеющие важнейшее значение для всего государственного аппарата и общества в целом.

Проблема исправления осужденных в институте уголовно-исполнительной системы всплывает постоянно и в этой сфере не утихают дискуссии как среди учёных-правоведов, так и среди обычных граждан. Ученые правоведы ведут дискуссии относительно усовершенствования нормативно-правовой базы уголовно-исполнительного законодательства в который внедряют новые методы исправления осужденного.

В мировом рейтинге согласно данным Международного центра тюремных исследований (ICPS) Казахстан занимает 101-е место (сравнительно 20 лет назад Казахстан входил в тройку лидеров после США и России). За годы независимости под руководством Первого главы государства Нурсултана Абишевича Назарбаева, Казахстаном в сжатые сроки были проведены очень важные правовые, экономические и структурные реформы, позволившие в значительной степени избавиться от статуса страны лагерей [21].

Согласно статистическим данным в данное время в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержатся 29 783 лиц отбывающих наказание. За последние девять лет численность осужденных в колониях снизилась почти в 2 раза.

Установленная законодательством цель уголовного наказания в виде исправления осужденного является идеальной, предполагающая изменение (положительные) всей личности осужденного, достичь которой в реальности достаточно не просто, также имеются проблемы в реализации цели исправления осужденных лиц.

Исправление осужденного тесно связано с целью наказания в виде предупреждения совершения новых преступлений, так как дополняет в смысле желательного результата. Однако, если обратиться к статистике видно, что цель исправления осужденных и как следствие предупреждение совершения новых преступлений в условиях учреждений и органов УИС не работают.

Процесс многолетнего применения уголовных наказаний, показал, что результат исправления осужденных не достигается. Об этом свидетельствует достаточно высокий рецидив преступлений лиц, которые не раз испытывали на себе эффект воздействия уголовного наказания, будучи неоднократно судимыми и отбывавшими уголовные наказания.

Практике также известны случаи, когда гражданин, отбывший наказание за совершенное преступление, имея погашенную судимость, вновь совершал преступления. Вместе с этим допустим, что если бы он исправился, то привитые ему в процессе исполнения наказания взгляды, убеждения, уважение к правилам поведения, к закону не позволили бы ему преступить грань закона. Можно предположить и другие варианты, однако рассмотрение таких вариантов позволяет сделать вывод о том, что нет объективных критериев, то есть признаков исправления, по которым можно было бы определять, что цель наказания достигнута. Все это и порождает в науке различные предложения, подходы и позиции.

Несмотря на показатель снижения «тюремного населения» очень важной проблемой все еще остается – рецидив среди освободившихся заключенных. Так как ежегодно число осуждённых растёт на 26%. В настоящее время в местах лишения свободы остаются лица, осужденные за

тяжкие и особо тяжкие преступления, и рецидивисты, что составляет 94 %. В частности, около 47 % — это ранее судимые личности.

Доля рецидивов остается практически неизменной и при этом весьма высокой, что позволяет говорить о недостаточной эффективности примененного к преступнику мер исправления и это значительно снижает ее ценность.

В добавок ко всему вышеперечисленному, тенденция снижения тюремного населения, обуславливает увеличение численности осужденных, состоящих на учете служб пробации. Кроме того, согласно статистическим сведениям КПСиСУ на протяжении 5 лет не снижается рецидивная преступность среди осужденных к наказаниям, не связанных с лишением свободы (2017 год – 943, 2018 год – 1591, 2019 год – 1577, 2020 год – 1444, 2021 год – 1520).

Показатели совершенных особо тяжких уголовных правонарушений лицами, состоящими на учете службы пробации, растут в геометрической прогрессии (2017 год – 62, 2018 год – 53, 2019 год – 57, 2020 год – 63, 2021 год – 59). Повторные уголовные правонарушения совершенные осужденными к ограничению свободы составляют 90 %.

Приведенные сведения указывают на рост преступности среди состоящих на учете служб пробации подучетных, в результате принятых мер уполномоченными органами такие осужденные возвращены в места лишения свободы.

Приведенные статистические сведения показывают, что основная доля лиц, находящихся под пробационным контролем составляют лица освободившиеся из мест лишения свободы.

Высокий уровень рецидивной преступности среди осужденных и отбывающих наказание, низкая эффективность органов и учреждений УИС и большие проблемы в социальной адаптации и реабилитации лиц, отбывших наказание, прямо указывают на наличие серьезных проблем в уголовно-

исполнительном законодательстве, системе исполнения уголовных наказаний в направлении реализации цели исправления осужденных лиц.

Исправление как институт уголовного права имеет важнейшее принципиальное значение в понимании уголовной ответственности. Проанализировав действующее уголовное законодательство на наш взгляд в недостаточной форме раскрываются цели наказания априори. В то время как в УК РК понятийный аппарат цели наказания в виде исправления осужденного не приводится совсем.

Но несмотря на это, в некоторых статьях уголовного законодательства указывается о возможности исправления, но лишь частично — при применении норм об условном осуждении, условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В соответствии с уголовным законодательством лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание, которое преследует одну из целей исправление осужденного также закреплённое в УК.

А само определение исправление осужденного приводится в уголовно-исполнительном законодательстве. Таким образом уголовно-исполнительное понятие исправления полностью распространяется на исправление уголовно-правовое, подменяя первую последней.

В I главе магистерского проекта мы привели мнения ученых которые выделяют юридическое и нравственное исправление осужденных лиц. В целом «нравственность» понимается как «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами».

Согласно уголовно-исполнительному законодательству под исправлением осужденного понимается формирование у осужденного правопослушного поведения, позитивного отношения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и этике поведения в обществе. Иначе говоря, цель

уголовно-правового исправления считается достигнутой именно в юридическом аспекте. В то время как на наш взгляд правопослушное поведение возможно лишь в случае трансформации либо коррекции (по мере необходимости) личности в основополагающем плане, в результате применения средств исправления предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, ведущие к исправлению осужденного лица.

Надо признать тот факт, что основным недостатком определения содержания цели исправления как социально желаемого результата является отсутствие хотя бы приблизительного критерия, по которому можно было бы предполагать возможность достижения поставленной цели.

Поскольку, как совершенно верно подчеркнул А.И. Люблинский, это проявляется в том, что «никто не должен быть удерживаем в тюрьме после того как доказано, что он исправился и перестал представлять опасность для общества, и никто не должен быть выпускаем из тюрьмы до тех пор, пока он не исправился и представляет опасность для общества; решить же вопрос об исправлении и об опасности или своевременности выпуска может только тюремная администрация» [22].

Принципы гуманизма и экономии репрессии выражаются в том, что если осужденный исправился и эта цель наказания достигнута, то лицо подлежит к УДО, ЗМН. Если в процессе исполнения наказания до истечения полного назначенного судом срока наказания цель наказания будет достигнута и лицо доказало своё исправление, то необходимости в продолжении отбывания наказания нет, и оно освобождается по УДО либо наказание заменяется более мягким видом наказания. Механизм УДО, ЗМН предусмотрены как следствие достижения цели исправления в уголовном законе романо-германской системы права. В странах англосаксонской системы права эта проблема решается посредством другого механизма – через вынесение приговоров с неопределенным сроком (например, до исправления).

Согласно нормам УИК степень поведения осужденного за период отбывания наказания оценивается по наличию в его личном деле поощрений и взысканий. Данные критерии сформулированы следующими понятиями: а) не имеющим определенной степени поведения, б) трех положительных и в) трех отрицательных степеней поведения [15].

Не имеющим определенной степени поведения считается, когда осужденный не имеет ни поощрений, ни взысканий. Трудно сказать, что, если в личном деле осужденного нет поощрений либо взысканий, что к этому лицу применяются эффективные методы исправления. Такая оценка поведения осужденного отрицательно характеризует работу всей администрации учреждения УИС.

Непроизвольно возникают вопросы соразмерна ли практика применения уголовно-исполнительного законодательства при реализации цели исправления осужденного как уголовного наказания, возможно ли достижение названной цели наказания?

Проблема определения степени (оценки, критерия) исправления состоит в том, что многие осужденные, не достигшие соответствующего уровня исправления, досрочно освобождаются из мест лишения свободы и затем снова совершают преступления. Без установления степени (оценки, критерия) исправления (либо, напротив, неисправления) невозможно объективно определять процесс исправления осужденных лиц.

С другой стороны, в тюрьмах находится множество людей, преодолеваемых самыми разными проблемами, включая тех, кого трудно заметить с первого взгляда. Прогрессируют не только физические и душевные расстройства, но и процесс старения, в связи с чем имеется большое число тех, кто сталкивается с запутанными трудностями при возвращении в социальную жизнь, включая недостаток навыков общения и способности решать проблемы, а также базовых навыков существования в обществе. Такие люди, оказавшись на свободе, в силу разных факторов вновь совершают преступления.

Кроме того, длительное заключение влияет на личность человека, затрудняет его возвращение к нормальной жизни в обществе. Условия нахождения в местах лишения свободы нередко ведут к нанесению прямого вреда жизни и здоровью осужденного.

Исследователи Института криминологии Кембриджского университета, которые взяли интервью у сотен заключенных, пришли к выводу, что длительное заключение «меняет человека целиком и полностью». Высокий уровень приобретенных психических аномалий, таких как «личность осужденного» существенно затрудняют воспитательный и лечебный эффект исправительных программ в отношении осужденных, что требует новых подходов. Особые трудности такой работы состоят в том, что осужденные с «нажитыми» личностными аномалиями негативно относятся к любому воспитательному и терапевтическому процессу. Данное обстоятельство требует дальнейшего развития психологической и психиатрической служб УИС и оптимизации их взаимодействия с другими пенитенциарными службами. Необходимо также более объективно подойти к определению сущности исправления и рассмотреть возможность исправления осужденного в условиях дальнейшей изоляции, так и без таковой [23].

В соответствии с частью 2 статьи 72 УК лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой данной статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания [14].

Право на УДО наступает у осужденного за преступления небольшой и средней тяжести после отбытия им 1/3 срока, за тяжкие преступления - половину срока. Но отбытия срока недостаточно. Верховный суд в своем нормативном постановлении четко назвал обстоятельства, которые судья

должен учитывать при рассмотрении ходатайств по УДО и ЗМН. В их числе возмещение ущерба и другие обстоятельства.

Следовательно, что для УДО возмещение причиненного преступлением ущерба имеет значительную роль.

Сегодня, в среднем только порядка 40% от всего числа трудоспособных осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, имеют оплачиваемую работу. Это говорит о том, что органы УИС не могут обеспечить всех осужденных трудовой занятостью, что в последствии затрудняет возмещение материального ущерба потерпевшему лицу.

В последствии оставшиеся большая половина не трудоустроенных осужденных продолжая годами отбывать срок, не только не компенсируют государству затраты на свое содержание, но, освобождаясь, превращаются в источник повышенной опасности для общества, поскольку отвыкли зарабатывать трудом.

Более того, в практике имеются факты, когда трудоустроенный осужденный проявляет инициативу и принимает все необходимые меры по восстановлению ущерба потерпевшему, однако по не зависящим от него обстоятельствам (потерпевший иммигрировал в другую страну и т.д.) данный процесс не представляется возможным.

В следствие, становится возможным нарушение принципа справедливости. На наш взгляд в таком случае о позитивном изменении сознания осужденного говорить сложно. Данные обстоятельства конечно снижают мотивацию к исправлению у осужденного, усиливая обратный эффект процесса исправления.

Кроме того, считаем, что в данных обстоятельствах идет нарушение прав лиц, отбывающих наказание. Но не смотря на все эти факторы, данные обстоятельства в уголовно правовом поле законодателем не урегулированы.

Отсутствие четких, достаточно понятных для практических работников критериев определения степеней исправления осужденных существенно

сдерживает все направления воспитательной деятельности и снижает эффективность работы УИС в целом.

2.2 Совершенствование уголовно-исполнительной системы по исправлению осужденных

Исполнение различных видов уголовных наказаний на сегодняшний день связано с постоянным исправительным воздействием на осужденного. В связи с этим актуальной тенденцией уголовно-исполнительной политики выступает реализация новых принципов и подходов к исправлению осужденных.

В своем Послании народу Казахстана «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации» Президент РК Касым-Жомарт Токаев обозначил общую задачу - усиление правозащитных институтов. Главой государства подчеркнута значимость инициатив, которые станут важным шагом в построении справедливой правовой системы государства [24].

В целях исполнения указанной задачи Президентом издан указ о мерах по реализации Послания народу Казахстана, в рамках которой затронуты вопросы правовой системы уголовно-исполнительного законодательства. В частности, относительно закрепления в Конституции Республики Казахстан решения об отмене смертной казни, принятия системных мер для снижения уровня насилия в обществе, в том числе с проработкой вопроса необходимости ужесточения наказания за насилие в отношении женщин и детей [25].

Принципы гуманизма и экономии репрессии выражаются в том, что если осужденный исправился и эта цель наказания достигнута, то лицо подлежит УДО, ЗМН. Если в процессе исполнения наказания до истечения полного назначенного судом срока наказания цель наказания будет достигнута и лицо доказало своё исправление, то необходимости в продолжении отбывания наказания нет, и оно освобождается условно-досрочно.

Оценка поведения осужденного с целью определения степени его исправления осуществляется со дня прибытия осужденного в учреждение.

Через призму степеней поведения определяется степень исправления осужденных, что в свою очередь самым непосредственным образом влияет на их правовое положение в учреждении. Так, в соответствии с частью 2 статьи 95 УИК степень поведения осужденного является основанием для: изменения вида учреждения, условий отбывания наказания в учреждении, расширения его прав либо установления право ограничений [15].

В статье 95 УИК законодатель закрепил положительные и отрицательные степени поведения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, которые определяются на основании следующих критериев:

для положительно характеризующихся осужденных:

1) первая положительная степень поведения – при наличии не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение трех месяцев и более со дня получения последнего поощрения;

2) вторая положительная степень поведения – при наличии первой положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение шести месяцев и более со дня получения первой положительной степени поведения;

3) третья положительная степень поведения – при наличии второй положительной степени поведения, не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение одного года и более со дня получения второй положительной степени поведения;

для отрицательно характеризующихся осужденных:

1) первая отрицательная степень поведения – при признании нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

2) вторая отрицательная степень поведения – при признании систематическим нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

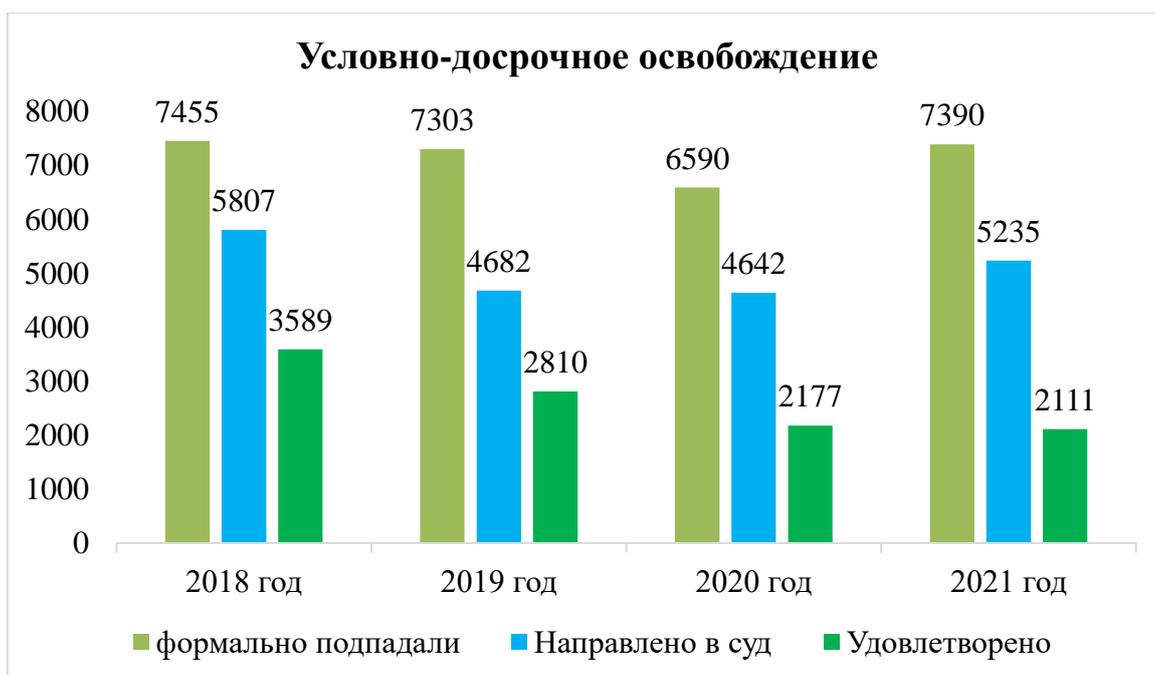
3) третья отрицательная степень поведения – при признании злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания [15].

Согласно части 4 статьи 95 УИК РК осужденный, не имеющий поощрений и взысканий либо взыскания, которого погашены в порядке, установленном настоящим Кодексом, признается не имеющим определенной степени поведения [15].

Согласно статистическим данным в данное время отбывают наказание в местах лишения свободы 29 783 осужденных. Из них большая часть (90%) не имеют определенной степени поведения, 7 % имеют отрицательную и только 3% осужденных имеют положительную степень.

Проанализировав статистические данные УДО и ЗМН, мы приходим к выводу, что показатели формально подпадавших и направленных ходатайств в суд значительно выше тех, кто имеет положительную степень.

Статистические сведения выглядят следующим образом:





Иначе говоря, не смотря на наличие степени исправления согласно законодательству каждый осужденный имеет право подавать ходатайства на УДО, ЗМН. В то время как уголовное законодательство предполагает применять данный институт исключительно к лицам исправленным. Также эти цифры свидетельствуют о том, что осужденные предпочтительно ведут себя положительно ближе к предшествующему периоду подачи ходатайства в суд.

В этой связи, считаем, что закрепленные законодателем критерии определения степеней поведения не отражают объективное состояние дел в исправительных учреждениях по республике.

Согласно части 1 статьи 128 УИК предусмотрено за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, учебе, активное участие в работе добровольных образований и воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, к осужденным применять меры поощрения [15].

Изучение оснований присвоения осужденному положительной степени поведения показывает, что законодательством не обозначил объективные критерии и понятия для применения мер поощрений в отношении осужденного.

В качестве примера можно привести закрепление в законодательстве понятий «нарушитель установленного порядка отбывания наказания», «лицо, систематически нарушающий установленный порядок отбывания наказания» и «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания». Здесь законодатель предпринял попытку выделить объективные критерии отрицательной степени поведения осужденного.

По сути, вся группа указанных оценочных категорий обеспечивает закрепление оснований и порядка применения поощрений в отношении осужденных. То есть фактически законодатель, введя оценочные категории, показывает осужденному, что если личность и поведение осужденного соответствуют категориям «хорошее поведение», «добросовестное отношение» и «активное участие», то его можно поощрять.

По мнению Пономарева С.Н. «хорошее поведение» он видит в постоянном и точном выполнении осужденными требований режима отбывания наказания, установленных для них правилами внутреннего распорядка. Сизый А.Ф. и Блинов В.М. поддерживают данную точку зрения и называют «хорошим поведением» точное и неуклонное выполнение осужденным требований режима и правил поведения, предусмотренных внутренним распорядком. Мы с мнениями ученых абсолютно согласны и понимаем что «хорошее поведение» идентичному по смыслу понятию «законопослушное поведение».

Также необходимо учитывать, что исправление осужденного происходит в довольно сложно специфическом и психологическом климате в учреждениях.

Кроме того, для того что бы получить любую положительную степень осужденному необходимо документальное подтверждение поощрения.

Вместе с тем, анализ статьей 128, 129 и 133 УИК РК позволяет сделать вывод, что применение поощрений – это право (а не обязанность) должностных лиц учреждений УИС, то есть они могут быть применены или не применены в зависимости от усмотрения руководства конкретного

учреждения. Иными словами, осужденный в зависимом положении от субъективного мнения должностных лиц [15].

В таком случае если в отношении осужденного не имеется взысканий (либо они погашены), следовательно, последним ведется добросовестное выполнение возложенных на него обязанностей, им соблюдаются правила внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения и т.д., а идентичное по смыслу «законопослушное» поведение осужденного является поводом к применению поощрения, то нет необходимости закрепления данной процедуры через объявления осужденному поощрений. Данный факт является важным при внешне поведенческом и внутренне психологическом проявлении осужденного при отбытии наказания.

Полагаем, что осужденный соблюдающий на протяжении непрерывного отрезка времени правила и порядок учреждения совершает первый шаг на пути к исправлению. В целях достижения положительных результатов в исправлении осужденных, считаем достаточным критерием для присвоения первой положительной степени законопослушное поведение осужденного.

Внесение изменений в действующее уголовно-исполнительное законодательство поможет эффективнее проводить воспитательную работу с осужденными, мотивировать их к исправлению и ресоциализации, также наладить объективную правовую статистику.

Для объективного определения процесса исправления осужденных лиц при установлении степени поведения, а также формирования достоверных статистических данных о состоянии дел в исправительных учреждениях предлагается подпункт 1 части 4 статьи 95 УИК изложить в следующей редакции:

«1) первая положительная степень поведения – при законопослушном поведении либо отсутствии взысканий в течение трех месяцев».

Действенным способом исправления является трудовая занятость осужденного. Как правило, заключенные после отбывания наказания часто сталкиваются со стигмой и дискриминацией – их не берут на работу, когда узнают о наличии судимости и отбывания наказания в местах лишения свободы. Это повышает риск того, что бывший осужденный может вновь совершить преступление. Поэтому ресоциализация заключенных – одна из важных задач реформы.

УДО отличный механизм, который мотивирует осужденных к исправлению и позволяет действительно исправившимся осужденным плавно подготовиться к свободе, при этом работать, приносить пользу обществу, платить налоги и компенсировать причиненный ущерб потерпевшей стороне.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 72 УК предусмотрено, что лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В данной правовой норме законодатель обязательным критерием для УДО предусматривает случай в котором осужденный обязан в полном размере возместить причиненный им ущерб.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 2 НП ВС «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» если судом устанавливается, что наряду с фактическим отбытием предусмотренного законом срока наказания осужденный не имел злостных нарушений режима отбывания наказания и полностью возместил ущерб, причиненный преступлением, то в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 72 УК он подлежит условно-досрочному освобождению без каких-либо дополнительных условий [25]

При отсутствии хотя бы одного из этих двух условий вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного решается судом в соответствии с правилами, закрепленными в абзаце первом части первой статьи 72 УК.

При этом не предусмотренное обстоятельство абзацем 2 части 1 статьи 72 УК позволяет судам применять УДО в соответствии с пунктом 10 НП ВС в случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, и т. п., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только по этому основанию [25].

Однако действительность вносит свои коррективы, и при определении степени исправления осужденных необходимо учитывать определенные обстоятельства из числа критериев более детальнее. В частности, отношение к труду осужденных нельзя рассматривать как общеобязательный критерий по такой объективной причине, как незанятость трудом значительной части осужденных.

Заметим, что, по статистическим данным работой обеспечены около 50 % осужденных, и эта цифра имеет существенные колебания в разных областях и учреждениях. Если к этому добавить, что определенное число осужденных которые выводится на работу, заняты по графику неполного рабочего дня, недели, то становится ясным, что критерий «отношение к труду» применим далеко не ко всем осужденным. Тем не менее не учитывать данный критерий не допустимо. Во-первых, определенная часть осужденных работает. Даже если они заняты трудом не полностью, их отношение к работе начальнику отряда всегда известно. Во-вторых, такое положение с трудовой занятостью в перспективе начнет постепенно совершенствоваться, и тогда этот критерий заработает в полную силу.

В то же время, средний возраст осужденных самый трудоспособный возраст — это мужчины от 25 до 45 лет. Прибывают среди них и лица с высшим образованием, и хорошие специалисты, также есть лица, получившие образование в стенах учреждений.

Вместо того чтобы не занятые трудом, но отбывшие предусмотренную законом часть назначенного по приговору суда срока наказания, и не нуждающиеся в полном его отбывании, вместе с тем готовые к законопослушному образу жизни в обществе осужденные, не проводили в стенах учреждений сроки наказания без дела в пустую впустую, они могли бы трудоустроиться и приносить пользу государству и обществу, платить налоги, и самое главное возмещать ущерб потерпевшей стороне.

В этих целях для мотивации осужденного лица к исправлению предлагается изложить абзац 2 части 1 статьи 72 УК в следующей редакции:

«Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения либо если им приняты все зависящие от него меры по возмещению им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания».

Возвращение в общество осужденных лиц готовых вести законопослушный и честный образ жизни после освобождения из мест лишения свободы является важнейшим показателем эффективности реализации цели уголовного наказания как исправление осужденных. Приведенные изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство по определению степени исправления осужденных позволит усовершенствовать систему УИС в сфере исправления осужденных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исправление – это определенный процесс исправления (изменение) личности осужденного, в последствии которых происходит трансформация мышления и поведения, позволяющая вести право и законопослушный образ жизни в период отбывания уголовного наказания, а также после освобождения в социуме.

Исполнение лишения свободы и реализация средств исправления осужденных требует соблюдения многих условий, создающих качественную основу успешной работы учреждений и органов УИС. Возвращение осужденных к правопослушному и честному образу жизни после освобождения из мест лишения свободы – это важнейший показатель эффективности деятельности УИС по исполнению цели исправления осужденного, зависящий прежде всего от того, как поставлена ресоциализационная работа с осужденными в пенальный (во время отбывания наказания) и постпенальный (после отбытия наказания в виде лишения свободы) периоды.

Совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части исправления осужденного должно максимально изучать личность и поведение, обстоятельства в которых прибывают осужденные в местах лишения свободы.

На наш взгляд, цель исправления в более широком смысле (в отношении воздействия на осужденных по изменению их взглядов, убеждений, привычек и т. д.) позволяет определить, какие все-таки навыки, привычки, убеждения и взгляды необходимо изменить у конкретного осужденного. В местах изоляции от общества содержатся лица, которые совершили преступные деяния различные по характеру и степени общественной опасности. В исправительных учреждениях организуется единый воспитательный процесс ко всем этим совершенно разным лицам, а не индивидуальным. Конечным же результатом исправления осужденного

является не что иное, как снижение рецидивной преступности. Если ее доля высока, то, как отмечает В. Н. Кудрявцев, это свидетельствует о недостаточной эффективности уголовной юстиции в части исправления преступников.

Представляется, что для характеристики степени достижения цели исправления главным является уголовно-правовое понятие рецидива, выражающее индивидуальное значение целей уголовного наказания. Так, если с криминологической точки зрения понятие «рецидив» трактуется в более широком контексте, т. к. охватывает все случаи совершения лицом любых следующих после первого преступлений, в том числе независимо от погашения либо снятия судимости за предыдущее деяние, то его уголовно-правовое понятие ограничено рамками закона.

В целом, оценка степени исправления осужденных должна способствовать тому, чтобы места лишения свободы в действительности стали местами исправления осужденных. Оценка степени исправления осужденных определяющим образом влияет на эффективность исправительного процесса.

Учитывая изложенное, полагаем, что объективным показателем степени достижения цели исправления осужденного является осужденный, соблюдающий законодательные и нравственные нормы, правила общества в котором прибывает, соответственно не совершает новых умышленных преступлений как во время, так и после отбытия наказания.

В свою очередь анализ практики толкования и применения оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, позволяет определить, что правоприменитель практически не обращает внимания на проблемы, которые возникают в силу данных тех из них, которые характеризуют поведение и личность осужденных.

В то же время, оценочные категории, которые характеризуют поведение и личность осужденных, являются наиболее спорными и вызывают ряд вопросов.

Практически все нормы, содержащие данные категории являются «открытыми» по своему содержанию и не конкретизированы. Это вполне понятно, так как данная сфера является «смежной» с психологией, этикой, педагогикой и социологией.

Оценочные же категории, относящиеся к действиям персонала уголовно-исполнительных учреждений и органов.

Фактически законодатель пытается донести до администрации учреждений и сотрудников органов, исполняющих наказания, путем рассмотренных оценочных категорий идею об обеспечении возврата исправленных осужденных после отбытия наказания в общество.

На основании вышеизложенного в магистерском проекте выдвинуты наиболее перспективные предложения по внесению изменения в УК и УИК направленные на совершенствование правовых норм по исправлению осужденных.

В частности, для объективного определения процесса исправления осужденных лиц при установлении степени поведения, а также формирования достоверных статистических данных о состоянии дел в исправительных учреждениях предлагается подпункт 1 части 4 статьи 95 УИК изложить в следующей редакции:

«1) первая положительная степень поведения – **при законопослушном поведении** и отсутствии взысканий в течение **трех и более месяцев пребывания в учреждении**».

Также, в целях мотивации осужденного лица к исправлению в абзац 2 части 1 статьи 72 УК добавить слова «либо если им приняты все зависящие от него меры по возмещению им ущерба» и изложить в следующей редакции:

«Лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, подлежит освобождению условно-досрочно в случае полного возмещения **либо если им приняты все зависящие от него меры по**

возмещению им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания».

В целях исправления осужденных лиц путем стимулирования к скорому возвращению в общество законопослушными гражданами, обеспечения равных прав осужденных лиц по всем 4 категориям преступлений предлагается часть 5 статьи 72 УК дополнить словами «за исключением: случаев, когда судом назначено наказание до 1,5 года за преступление небольшой тяжести» и изложить в следующей редакции:

«5. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев, за исключением: случаев, когда судом назначено наказание до 1,5 года за преступление небольшой тяжести».

Список использованных источников

1. «Конституция Республики Казахстан» принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 24.12.2021).
2. Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №167. [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167> (дата обращения: 24.12.2021).
3. Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. Москва., 1958 год. С. 6–7. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://books.google.kz/books?id=aNR2CgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=%D0%98%D0%B7%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B+%D0%BF%D0%BE+%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%83&hl=ru&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=%D0%98%D0%B7%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%83&f=false (дата обращения: 24.12.2021).
4. Толковый словарь Ожигова. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=10197> (дата обращения: 24.12.2021).
5. Горбань Д.В. Понятие и классификация средств исправления осужденных: проблемные вопросы законодательной регламентации //

Российский журнал правовых исследований. - 2018. - Т. 5. - №4. - С. 160-169. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: [10.17816/RJLS18459](https://www.rjls.ru/issue/10.17816/RJLS18459) (дата обращения: 24.12.2021).

6. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 138-140. ISSN 1997-292X. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2009_3_36.pdf (дата обращения: 24.12.2021).

7. Бурый В.Е. и Степаненко В.И. Особенности организации исправительного процесса осужденных в местах лишения свободы. Монография. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://www.institutemvd.by/images/NIO/Osobennosti_organizatsii_ispravitelnogo_protsesta_osuzhdennyh_v_mestah_lishenia_svobody.pdf (дата обращения: 24.12.2021).

8. Исправление осужденных как цель уголовной ответственности. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://articlekz.com/article/18712> (дата обращения: 24.12.2021).

9. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://books.google.kz/books?id=RjIm-GjuPSQC&pg=PA375&lpg> (дата обращения: 24.12.2021).

10. Исправление несовершеннолетних осужденных как уголовно-правовая категория. Текст научной статьи по специальности «Право». [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispravlenie-nesovershennoletnih-osuzhdennyh-kak-ugolovno-pravovaya-kategoriya> (дата обращения: 24.12.2021).

11. Фатхутдинов А.И. Цели наказания и правовое регулирование механизма их достижения по УК РФ. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://core.ac.uk/download/pdf/197380691.pdf> (дата обращения: 24.12.2021).

12. Бурый Е.В. Особенности организации исправительного процесса. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://www.institutemvd.by/images/NIO/Osobennosti_organizatsii_ispravitelnogo_protssesa_osuzhdennih_v_mestah_lishenia_svobody.pdf (дата обращения: 24.12.2021).
13. Понятие наказания. Отличие наказания от иных мер воздействия. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://zdamsam.ru/b24694.html> (дата обращения: 24.12.2021).
14. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V ЗРК. [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 24.12.2021).
15. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V ЗРК. [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 24.12.2021).
16. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf (дата обращения: 24.12.2021).
17. Уголовный кодекс Казахской ССР, утверждённый Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года. [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000> (дата обращения: 24.12.2021).
18. Организация труда осужденных в пенитенциарных учреждениях ФРГ. Журнал: ADVANCES IN LAW STUDIES. Том 4 № 4, 2016. [Электронный

ресурс]// сайт – режим доступа: <https://riorpub.com/ru/nauka/article/13494/view>
(дата обращения: 24.12.2021).

19. Финляндия: успешный опыт тюремных реформ. Статья. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <http://2035.media/2017/08/17/finland-prisons/>
(дата обращения: 24.12.2021).

20. Зарубежный и отечественный опыт постпенитенциарной адаптации осужденных. Статья. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://studbooks.net/506188/sotsiologiya/zarubezhnyy_otchestvennyy_opyt_post_penitentsiarnoy_adaptatsii_osuzhdennyh (дата обращения: 24.12.2021).

21. Список стран по количеству заключённых. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83_%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85 (дата обращения: 24.12.2021).

22. А.И. Люблинский, Неопределенные приговоры, статья, Журнал Министерства юстиции №88, г. Санкт-Петербург, 1904 год. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/185096/1/100-107.pdf> (дата обращения: 24.12.2021).

23. Кристиан Джаррет. Как тюрьма изменяет личность человека. [Электронный ресурс]// сайт – режим доступа: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-44083238> (дата обращения: 24.12.2021).

24. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 16.03.2022 г. «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации». [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy->

[gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1623953](https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000847) (дата обращения: 24.12.2021).

25. Указ Президента Республики Казахстан от 29 марта 2022 года №847 «О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 16 марта 2022 года «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации». [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000847> (дата обращения: 24.12.2021).

26. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания». [Электронный ресурс]// сайт электронного Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S> (дата обращения: 24.12.2021).