

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КУЩУГУЛОВА ЗАРИНА БЕРИКОВНА

Проблемы законодательного регулирования и практики применения кратного
штрафа по законодательству Республики Казахстан

Диссертация на соискание степени
магистр национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная деятельность»
(научное и педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры Специальных
юридических дисциплин
Института послевузовского образования
Филипец О.Б.,
кандидат юридических наук,
советник юстиции

г.Косшы, 2022 год

ТҮЙІНДЕМЕ

Осы диссертациялық зерттеуде автор еселенген айыппұл түріндегі жазаны тағайындау тәжірибесі мен орындау мәселелерін зерттеді және көрсетті. Жұмыста еселенген айыппұл туралы нормаларды реформалаудың қылмыстық-құқықтық мәселелеріне назар аударылады, осы айыппұлдың орындалу ерекшеліктерін реттейтін қылмыстық-атқару заңнамасына ұсыныстар енгізіледі.

РЕЗЮМЕ

В данном диссертационном исследовании автором исследованы и отражены практика назначения и проблемы исполнения наказания в виде кратного штрафа. В работе уделяется внимание уголовно-правовым вопросам реформирования норм о кратном штрафе, вносятся предложения в уголовно-исполнительное законодательство, регламентирующего особенности исполнения этого штрафа.

SUMMARY

In this dissertation study, the author investigated and reflected the practice of assigning and problems of execution of punishment in the form of a multiple fine. The work pays attention to the criminal law issues of reforming the norms on a multiple fine, proposals are made to the penal enforcement legislation regulating the specifics of the execution of this fine.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРАТНОГО ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
1.1 Ретроспективный анализ развития штрафа как вида уголовного наказания.....	13
1.2 Штраф в законодательстве некоторых зарубежных стран.....	31
1.3 Правовая природа, цели и социальная сущность кратного штрафа.....	62
2. ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ КРАТНОГО ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Практика назначения кратного штрафа как меры уголовного наказания...71	
2.2 Проблемы исполнения штрафа в пенитенциарном законодательстве Республики Казахстан.....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	90
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Акт внедрения.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Акт внедрения.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Сравнительная таблица предложений по внесению изменений и дополнений в некоторые правовые акты.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Опросный лист.....	107
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Результаты анкетирования.....	109

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В диссертации применяются следующие термины с соответствующими обозначениями и сокращениями

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

УИК – Уголовно-исполнительный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

НКЮ – Народный комиссариат юстиции

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

ВЧК – Всероссийская Чрезвычайная Комиссия

СНК – Совет Народных Комиссаров

ВСНХ – Высший совет народного хозяйства

НКВД – Народный комиссариат внутренних дел

СССР – Союз советских социалистических республик

Каз. ССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

г. – год

др. – другие

с. – страница

т. – том

т.д – так далее

т.п. – тому подобное

т.е. – то есть

МРП – месячный расчетный показатель

ООН – Организация объединенных наций

СНГ – Содружество независимых государств

ФРГ – Федеративная Республика Германия

США – Соединенные Штаты Америки

РФ – Российская Федерация

АИСОИП – Автоматизированная информационная система органов
исполнительного производства

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Казахстан с первых дней государственной независимости целенаправленно и поэтапно следует курсу на создание эффективных, соответствующих мировым стандартам, институтов и механизмов противодействия коррупции, посягательствам против интересов службы в коммерческих организациях и экономическим уголовным правонарушениям. Уголовное наказание является одним из действенных средств противодействия преступности. В Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года, говорится о том, что «принцип неотвратимости ответственности должен заключаться не только в карательной практике, но и в обеспечении законности и правопорядка в стране, возмещении нанесенного ущерба и восстановлении социальной справедливости». [1] Суды республики стремятся максимально назначать наказания, не связанные с изоляцией от общества. Самым мягким видом уголовного наказания, имеющим при этом высокий карательный потенциал, законодателем признается штраф.

Кратный штраф — это относительно новая разновидность штрафа, как вида уголовного наказания. Актуальность исследования обусловлена необходимостью всестороннего изучения и анализа законодательных нормативов, теоретических и практических аспектов назначения и исполнения штрафа в кратном размере, как новой разновидности наказания, и в выработке на этой основе научно-практических рекомендаций по вопросам исполнения наказания в виде штрафа в кратном размере.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи.

В настоящее время продолжают представлять угрозу национальной безопасности коррупционные и экономические уголовные правонарушения. В

связи с этим необходимо концептуально решать вопрос о создании действенных организационно-правовых регуляторов профилактики коррупционным и экономическим уголовным правонарушениям, учитывая при этом, что важным инструментом противодействия данному негативному явлению являются уголовно-правовые меры.

В системе уголовных наказаний, предусмотренных действующим законодательством, в последнее время особое значение приобретает кратный штраф. Именно данная разновидность штрафа является сегодня главным инструментом в борьбе с названной категорией уголовных правонарушений.

Однако, существенной проблемой, на наш взгляд, является низкий уровень исполнения и взыскания кратных штрафов, а в частности соотношение размера штрафов, назначаемых судами осужденным и срока для их добровольной уплаты.

В этой связи необходимо, в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан предусмотреть особенности и порядок исполнения кратного штрафа.

Изучением проблемы штрафа и его исполнения занимались видные российские и казахстанские ученые, как: А.Ш. Аккулев, Г.Н. Борзенков, И.Ш. Борчашвили, С.М. Рахметов, Б.А. Кулмуханбетова, З.О. Ашитов, О.Б. Филипец, Т.В. Васильева, Х.И. Гаджиев, Т.К. Жумагулов, Б.В. Здравомыслова, Н.К. Кузенбаев, Б.А. Курц, И.Н. Лемперт, В.С. Минская, К.Х. Рахимбердин, К.С. Самаков, И.В. Смолькова, З.А. Тадевосян, Г.А. Шарафетдинова и др.

Работы этих авторов, несомненно, имеют теоретическое и практическое значение, а положения и выводы, которые содержатся в их работах, по-прежнему актуальны и сегодня.

Также учтены статьи и материалы, опубликованные в периодических изданиях, которые относятся к исследуемой теме.

Целью диссертационного исследования является изучение комплекса проблем, связанных с назначением и исполнением наказания в виде штрафа в

кратном размере, и выработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в области законодательного регулирования и практики реализации штрафа в кратном размере.

Исходя из этой цели, решению подлежат следующие задачи:

- анализ законодательной и нормативной правовой базы назначения и исполнения наказания в виде штрафа в кратном размере;
- исследование современного состояния назначения и исполнения наказания в виде штрафа в кратном размере;
- обобщение теоретических и практических данных в рамках исследования и выработка обоснованных научно-практических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование законодательства в области применения штрафа в кратном размере.

Объектом диссертационного исследования являются правовые нормы и общественные отношения, возникающие в связи с назначением и исполнением наказания в виде штрафа в кратном размере.

Предметом исследования выступают: уголовно-правовые и пенитенциарные нормы, регулирующие правовую природу кратного штрафа и его исполнения, нормативные правовые акты в данной сфере, научные публикации по исследуемым вопросам, практика исполнения кратного штрафа, статистические данные. А также предметом выступают закономерности, которые связаны с выяснением важных свойств и аспектов изучаемого объекта, позволяющих научными методами познать его сущность и разработать комплекс научных и прикладных рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан.

Методы и методологические основы проведения исследования.

При проведении исследования применялась система общенаучных методов и принципов. В частности, работа строилась на основе традиционной методологии исследования. Применялись исторический и функциональный

подходы. При решении конкретных задач использованы методы научного обобщения, логико-законный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, статистические методы, а также иные исследовательские методы, при помощи которых осуществлялась теоретическая интерпретация эмпирического материала и формулировались основные положения и выводы магистерской диссертации.

Обоснование научной новизны.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе на базе уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан рассмотрены правовая природа и проблемы назначения кратного штрафа - разновидности штрафа, как вида уголовного наказания. Ряд вопросов, ранее являвшихся объектом тех или иных исследований, получили новую интерпретацию и аргументацию в свете современных реалий и направлений уголовно-правовой политики, новейших возможных методов научных исследований.

На основе исследования вопросов теории и практики взыскания кратного штрафа, сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан.

В рамках действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан и Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан 2014 года, монографических исследований по вопросам применения кратного штрафа практически не проводилось, и данная магистерская диссертация в перспективе внесет определенный вклад в научные исследования по вопросам применения кратного штрафа.

Положения, выносимые на защиту.

1. В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК) рассмотреть возможность выделения в системе наказаний кратного штрафа как самостоятельного вида наказания (на примере Германии), поскольку он отличается от штрафа, исчисляемого в месячных расчетных показателях (далее

– МРП) по категориям уголовных правонарушений (применяется только за преступления), порядка исчисления, должен иметь особый порядок исполнения. Предлагается ч.2 ст. 40 УК РК дополнить 1-1 в следующей редакции: «1-1) кратный штраф;».

2. В Уголовном кодексе Республики Казахстан наложить запреты на применение кратного штрафа в отношении несовершеннолетних, не включая его в систему наказаний для данной категории лиц (ст.81 УК РК), что будет означать, что кратный штраф суды республики не вправе не при каких условиях назначать несовершеннолетним.

С учетом этих поправок внести изменения в ст. 41 УК РК (Штраф), исключив положения о кратном штрафе и предусмотреть отдельную норму ст.41-1 УК РК «Кратный штраф»:

«Статья 41-1. Кратный штраф

1. Кратный штраф есть денежное взыскание, назначаемое в размере, кратном сумме или стоимости взятки, сумме переданных денег или стоимости переданного имущества, стоимости похищенного имущества, сумме полученного дохода или сумме не поступивших платежей в бюджет.

2. Срок уплаты штрафа исчисляется с момента вступления приговора в законную силу и по приговору суда не может превышать пять лет.

3. В случае временного ухудшения имущественного положения осужденного в связи с задержкой или невыплатой заработной платы, временной нетрудоспособностью, потерей работы или дохода суд может предоставить отсрочку на срок от одного месяца до одного года. Время отсрочки не входит в исчисление срока уплаты штрафа, установленного приговором суда.

4. При неуплате кратного штрафа в установленные сроки приговор (постановление) суда подлежит принудительному исполнению. Неуплаченная часть кратного штрафа заменяется лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса с учетом уплаченной и взысканной части штрафа.

5. Кратный штраф не назначается лицам, признанными нетрудоспособными.»

3. С учетом предлагаемых поправок в уголовный закон и особенностей исполнения кратного штрафа, необходимо в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан (далее – УИК РК) предусмотреть особенности исполнения кратного штрафа. Предусмотреть в УИК РК отдельные нормы ст.50-1 УИК РК «Порядок и условия исполнения наказания в виде кратного штрафа», ст.51-1 УИК РК «Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде кратного штрафа»:

«Статья 50-1. Порядок и условия исполнения наказания в виде кратного штрафа

1. Кратный штраф уплачивается осужденным в течение срока, установленного приговором. Срок уплаты кратного штрафа исчисляется с момента вступления приговора в законную силу и не включает время, на которое судом предоставлялась отсрочка. Если по приговору осужденный обязан уплатить кратный штраф в течение срока свыше одного месяца, кратный штраф уплачивается равными долями ежемесячно.

2. Осужденный вправе ходатайствовать перед судом о предоставлении отсрочки уплаты кратного штрафа в случае ухудшения имущественного положения.

3. Осужденный вправе ходатайствовать перед судом о предоставлении рассрочки уплаты кратного штрафа в случае ухудшения имущественного положения.»

«Статья 51-1. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде кратного штрафа

В случае, если осужденный не уплатил или не полностью уплатил кратный штраф в установленный судом срок, орган, исполняющий наказание (судебный исполнитель), принимает меры по принудительному исполнению кратного штрафа. В случаях, когда доходов или имущества осужденного

недостаточно для полного взыскания кратного штрафа либо установлен факт сокрытия осужденным своих доходов или имущества от принудительного взыскания, орган, исполняющий наказание (судебный исполнитель), направляет в суд представление о замене кратного штрафа лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан с учетом уплаченной и взысканной части кратного штрафа.»

Апробация и внедрение результатов.

Результаты научного исследования, теоретические положения и рекомендации апробированы на международных научно-практических конференциях, в качестве публикаций в научных журналах, также результаты диссертации могут быть использованы как научная база в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, а также в качестве основы для подготовки проекта изменений в законодательство Республики Казахстан.

Кроме того, научно обоснованные выводы и предложения по совершенствованию теории и практики назначения и исполнения наказания в виде кратного штрафа, приведенные в диссертации, могут быть использованы правоохранительными органами и судами в правоприменительной деятельности.

Приведенные в диссертации выводы могут иметь значение для совершенствования законодательства и повышения качества наложения и исполнения наказания в виде кратного штрафа.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРАТНОГО ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Ретроспективный анализ развития штрафа как вида уголовного наказания

Для того чтобы определить понятие и регламентацию штрафа как вида наказания необходимо знать его ретроспективу.

Штраф как мера наказания имеет особенное значение и место в системе уголовно-правовых санкций в Казахстане. Казахское традиционное право - это комплекс традиций, выражающих волю правящего класса с правовой точки зрения, организованный государственной властью и применяемый для сохранения общественных отношений и порядков, выгодных и благоприятных для правящего класса.

Обычное право казахов было установлено и утверждено ханами, султанами, биями и другими приверженцами феодально-племенной знати в целях сохранения патриархально-феодальных отношений. Источником права казахов был адат и судебная практика биев [2, С.4]. Такой вывод напрямую обусловлен сравнительным теоретическим анализом казахского и феодального права народов Европы [3, С.9].

В Казахском ханстве обычное право официально не было зафиксировано и не изменялось, но оно имело гуманистическое начало, которое использовалось в целях урегулирования уголовно-правовых отношений. Общепринятые нормы права, существовавшие среди казахов, не содержали наказаний для запугивания народных масс, им отдается приоритет в системе уголовных наказаний, и в дальнейшем декриминализация была введена в свод законов Тауке-хана «Жеты-Жаргы».

Тауке-хан пытался улучшить муниципальные основы казахского общества, укрепить власть ханов и биев, внедрить компоненты «законности» и

«справедливости» в борьбе с преступлениями, ограничить использование таких традиций, как междоусобицы, изгнание из общества, произвол, барымта и т.д. В то же время у Тауке-хана не было возможности полностью запретить традиции. Он разрешил использовать его в пределах допустимого, но только для восстановления нарушенного права. Однако появление Уложения Тауке-хана стало необходимым и важным явлением в истории становления казахского права.

Свод законов Тауке-хана объединил казахское право с нормами уголовного и гражданского прав. В Своде законов Тауке-хана важным элементом уголовного права являлась система наказаний, которая устанавливала ответственность за семейно-брачные преступления, а также преступления против личности и собственности. За большинство преступлений наказания назначались в соответствии с принципом материальной компенсации [2, С.11].

В системе уголовного наказания особую роль сыграло применение таких карательных мер, как смертная казнь, телесные и позорные наказания, кроме того, некоторые эксперты считают, что в «Жеты-Жаргы» есть разделы, предусматривающие выплату штрафа: айып и кун. Кун (выкуп) считался одним из основных видов наказания, применявшегося за убийство или тяжкое телесное повреждение. Айып - это штраф, который делится на разновидности в зависимости от суммы выплат и назначался за основную массу имущественных преступлений и за некоторые преступления против личности. Выдача виновного потерпевшей стороне осуществлялась только в том случае, если члены семьи виновного лица не были готовы заплатить кун или айып.

Согласно законам Тауке-хана, родственники убитых могут лишить убийцу жизни. Тому, кто причинил вред кому-либо, аналогичное наказание применялось к нему. Однако суд мог бы смягчить приговор, но для этого необходимо было получить согласие родственников убитого. В таких случаях правонарушитель выплачивал потерпевшему определенную материальную

выплату. Кун это плата, которую убийца давал потерпевшей стороне, чтобы избежать смертной казни. Плата, выплаченная за убийство, была равноценным наказанием за совершенное преступление. Сумма выкупа за убитого равнялась 1000 овцам, а за девушку - 200 овцам. Кроме того, также выплачивалась плата за причинение телесных повреждений.

Тот, кто поднял руку на Торе или моллу, обязан был выплатить 27 овец. Жена, которая убила мужа, была обязательно казнена. У нее не было возможности избежать наказание, заплатив кун. Если ее простят родственники убитого мужа, то она может быть освобождена от смертной казни только если она беременна. Муж, который убил жену мог откупиться выкупом в случае, если договорится с родственниками жены. Виновные в убийстве беременных женщин были наказаны выкупом как за убийство двух человек.

Преступник, изнасиловавший женщину, был приговорен к смертной казни. Избежать наказание за такое преступление в отношении женщины было возможным в случае выплаты куна. Если была изнасилована девушка, то преступник обязан был жениться на ней, внося калым. Это был единственный способ избежать смертной казни. Если кто-то похищает и забирает чужую жену без ее согласия, преступник приговаривается к смертной казни, равной куну. Если женщина была согласна на похищение, она оставалась с преступником. Преступник платил калым мужу жены, которую похитили, находил другую девушку ему и устраивал свадьбу. Если убивали бия, получившего титул тархана, наказание следовало в виде куна. К примеру, за султана кун был в количестве 1000 или 750 овец, а за бия или ходжу - 500 овец. В 1824 году в статье 67 казахского адата говорилось: «если кто-то убьет ходжу, то он обязан заплатить штраф родственникам убитого в размере штрафа за убийство семи простых людей» [2, С.12-13].

Хотя с исторической точки зрения штраф был одним из наиболее частых видов наказания в рамках обычного права казахов, в нынешнем Казахстане это наказание применяется все реже и реже. Это подтверждается судебной и

следственной практикой, которая доказывает, что наказание в виде штрафа за наиболее частые преступления (преступления против людей, собственности и другие) применяется очень редко. Изменения в ретроспективе уголовного наказания в виде штрафа в Казахстане произошли после присоединения Казахстана к России. После Революции октября 1917 года законодательство России прекратило свое существование. Характерной особенностью начала советской власти было наличие большого количества нормативных актов, которые устанавливают наказания, и отсутствие единообразного закона об их системе. Штрафы, возникшие в результате законодательной инициативы революционных масс, были законодательно закреплены в документах, изданных до 1919 года в виде указов, решений, распоряжений, указов и т.д. Некоторые ученые считают, что впервые правовые нормы, которые определяли систему наказаний в социалистическом государстве, возникли в Судебном Декрете 1917 года [4, С.48].

Все три судебных решения не содержали подробного списка наказаний. В этих законодательных актах находились общие положения, в соответствии с которыми судьи рассматривали уголовные дела [4, С.25]. Мы можем полагать, что судебные решения сделали не уверенные шаги в законодательной сфере некоторых уголовных наказаний, что не решило проблему с их систематизацией [4, С.52].

18 декабря 1917 года декрет Народного Комиссариата юстиции РСФСР о «Революционном суде, его составе, подведомственных делах, применяемых к нему наказаниях и порядке проведения заседаний» впервые установил конкретный перечень уголовных наказаний [4, С.47]. Штраф был первым в этом списке. Следует отметить, что в период наказания с 1917 по 1919 годы штраф был самым распространенным видом наказания, который применяли суды. Согласно некоторым данным о судебной практике 32-х окружных революционных судов в 1918 году 33,2% осужденным был назначен штраф. В основном штраф назначался за спекуляцию, это более 46%. За период с 1918 по

1920 годы штраф был применен в 28%-ом соотношении среди всех видов наказаний [5, С.18].

В ранний период советской власти широко применялись штрафы. М.Д.Шаргородский говорил: «тогда реальным имущественным наказанием являлась конфискация имущества у нерабочей части населения. У большей части трудящегося населения был только текущий заработок. А назначение крупного штрафа лишило бы их средств сосуществования» [6, С.27]. Штрафы являлись эффективным экономическим рычагом борьбы с корыстными преступлениями.

По данному вопросу Е. Ширвиндт говорил: «тем, чья цель в жизни была нажива на чужом, необходимо назначать наказание, которое ударит их по карману» [5, С.35]. В.Д. Бонч Брусевич, который руководил делами Советского наркома, писал: «крупные штрафы – это один из эффективных способов противодействия спекуляции, потому что они лишают возможности дальнейшей спекуляции преступником» [7]. В этой связи, суды уделяли особое значение штрафу в целях предупреждения.

В последующие годы штраф поместили на первое место в перечень уголовных наказаний. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года штраф выделили как самостоятельный вид наказания. В ст. 39 УК РСФСР штраф определяется как «денежное взыскание, которое налагает суд на осужденного в рамках отдельных статей УК исходя из имущественного положения осужденного» [8].

Общая часть УК РСФСР 1922 г. размер штрафа не устанавливала. Способов определения размера штрафа было множество. Данный подход вызывал критику. В случае уклонения от уплаты штрафа, его можно было заменить принудительными работами, при этом не лишая свободы. Однако вышеуказанные принудительные работы категорически отличались от бесплатных общественных работ, которые были в дореволюционной эпохе. Причина в том, что они были оплачиваемыми, а их исполнение производилось по месту работы [8].

Уголовный кодекс, принятый в 1926 году, предусматривал штраф после конфискации имущества среди судебно-исправительных мер социальной защиты. Недопустимо было заменять тюремное заключение штрафом и наоборот. При этом, в отличие от Уголовного кодекса 1922-х годов, была определена норма замены наказания принудительными работами без лишения свободы: штраф в размере 100 рублей - месяц принудительных работ, и если штраф не уплачен, суд уже может вынести решение о такой замене при определении размера на стадии приговора.

Проанализировав Особенную часть Уголовного кодекса 1926 года, можно отметить, что из 255 предусмотренных ими санкций наказание закреплено в 78. Это составляет 31% санкций. В них штраф закреплен только в качестве основного наказания, как мера социальной защиты. Таким образом, на момент принятия Уголовного кодекса в 13,3% санкциях из 234 был предусмотрен штраф. А затем после последующих изменений и дополнений он закреплялся в 19,4% санкциях [9, С.23-24].

Уголовный кодекс 1922 года, в частности, уделял особое внимание содержанию штрафа как уголовного наказания, говоря, что наказание представляет собой денежный штраф. Об этом также говорится в циркуляре №112 от 23 октября 1922 г. НКЮ РСФСР «О наложении штрафа исключительно в денежных знаках и в пользу государства». В нем прописано: «Уголовный кодекс знает штрафы в денежных знаках только в пользу государства». Помимо этого, к статье 39 Уголовного кодекса 1922 года имелось примечание, гласящее о том, что «расчет штрафа осуществляется судом путем перевода суммы штрафа из золотых рублей в советские денежные единицы по курсу на день уплаты штрафа» [8, С.28].

По Уголовному кодексу 1922 года штраф мог налагаться как основное, так и дополнительное наказание. Об этом гласит циркуляр №118 от 6 июня 1923 года НКЮ РСФСР «О применении статей 21, 39, 49 УК»: «Штраф применяется по всем статьям Уголовного кодекса как дополнительное

наказание, кроме случаев, когда в приговоре содержится конфискация всего или части имущества». Кроме этого, в некоторых статьях Особенной части Уголовного кодекса 1922 года штраф непосредственно назначался как дополнительное наказание (к примеру, за оскорбление) [10, С.17].

Законодателем допущен недостаток при разработке УК 1922 года. В нем не были определены минимальные и максимальные пределы штрафа в Общей части. Суд налагал штраф по своему усмотрению в зависимости от имущественного положения осужденного. Проанализировав статьи Особенной части, что касается некоторых преступлений, то можно сделать вывод, что эти пределы законодателем были установлены. В Уголовном кодексе также использовался такой правовой прием, как возможность наложения штрафа, равного определенной кратности извлеченной виновным выгоды от преступного деяния. К примеру, статьи 198, 199 УК предусматривали размер штрафа в трехкратном размере за извлеченную выгоду от преступления [8].

В дальнейшем практика показала, что штраф стал чаще применяться в связи с развитием уголовного законодательства. За корыстные преступления, получение материальной выгоды, ущемление имущественного положения потерпевших, законодатель посчитал целесообразнее применять штраф. Так, в постановлении Совета народных комиссаров от 27 апреля 1922 года «О наказаниях за нарушение правил охраны труда» указывалось, что за нарушение трудового законодательства следовало наказание в виде штрафа, который был не менее 100 млн. рублей. А также могли назначить принудительные работы сроком не менее 3 месяцев либо лишением свободы до 1 года [7].

Необходимо отметить, что порядок и условия исполнения штрафа не имели конкретной законодательной регламентации, т.е. совсем отсутствовали. Постановление от 8 августа 1923 года НКЮ и НКВД РСФСР «О порядке исполнения судебных решений» предусматривало взыскание штрафов, которые назначались судами по приговорам, в порядке, который устанавливался уголовно-процессуальным законом. В дальнейшем НКЮ разработал и утвердил

Инструкцию, по которой устанавливался порядок исполнения судебных решений. Эта Инструкция гласила: «Решения, определения о наложения штрафа по уголовным и гражданским делам исполняются в соответствии с установленным порядком настоящей Инструкцией». Исполнение штрафа как уголовного наказания и как меры гражданско-правового характера входило в компетенцию судебных исполнителей и милиции [11].

Указанный период характеризовался рассветом новой экономической политики, что привело к росту экономической преступности (их доля увеличилась с 7,3% во второй половине 1922 года до 32,4% в первой половине 1923 года). Оказалось, что штраф в большинстве случаев являлся эффективным способом противодействия указанной выше категории преступлений. Полагаем, что он был одним из экономических средств воздействия на криминальную составляющую. Вышеупомянутые изменения уголовного законодательства повлияли на увеличение процента назначения наказания в виде штрафа в судебной практике за этот период. Данные сведения отражает статистика о примененных репрессиях в 1923 - 1924 годах. В 1923 году 35,1% осужденных были оштрафованы, в 1924 году оштрафованы 49,8% осужденных [12, С.32].

31 октября 1924 года были приняты главные положения уголовного законодательства Советского союза, которые придавали особое значение урегулированию штрафа. Статьями 14, 27 главных положений устанавливались такие принципы применения штрафа, как:

- 1) замена штрафа тюремным заключением и наоборот не допускалась;
- 2) суд применял штраф исходя от имущественного положения осужденного;
- 3) при невозможности уплаты штрафа, он заменялся принудительными работами;
- 4) штраф мог взыскиваться и в натуральном виде, кроме денежного (в отличии от УК 1922 года). Об этом говорилось в примечании статьи 27: «при

наложении штрафа не может быть изъято имущество, которое не подлежит конфискации». Таким имуществом являлись: домашняя мебель, посуда, и иные предметы, которые были необходимы осужденному и его семье для существования. Также к нему относились орудия для производства и ремесла;

5) штраф назначался как основное, так и дополнительное наказание [13, С.35].

Данные принципы перешли и в УК СССР 1926-1928 годов. В этих кодексах отражались и другие нормы, которые касались законодательного регулирования штрафа. В Общей части УК 1926 года не были установлены крайние пределы размера штрафа. Исходя из тяжести общественной опасности преступления, статьи Особенной части УК 1926 года устанавливали размер штрафа от 3 рублей до 10 000 рублей (ч. 3 ст. 92 УК, ч. 2 ст. 133 УК). Размер штрафа законодатель определял также в зависимости от причиненного ущерба. К примеру, тому, кто не уплатил налоги и сборы по страхованию, которые являлись обязательными, назначали штраф в двукратном размере (ч. 1 ст. 60 УК). Основные нормы, которые регламентировали применение штрафа в УК 1926 года, определялись также как и в прежнем уголовном законодательстве. Необходимо отметить, что норма, по которой суд по своему усмотрению назначал штраф как дополнительное наказание, давала возможность назначать наказание индивидуально исходя из имущественного положения осужденного (ст. 42 УК 1926 года) [14].

В случае неуплаты также был определен конкретный масштаб замены штрафа принудительными работами - 100 рублей штрафа считаются месяцем принудительных работ. Максимальный срок по принудительным работам согласно УК 1926 года – 1 год. По этой причине при замене принудительных работ штрафом срок не должен был превышать 1 года. Статей Особенной части УК 1926 года, которые предусматривали наказание в виде штрафа, было много. Это свидетельствует о том, что законодатель значительно выделял штраф в системе наказаний. Когда принимался УК 1926 года, в 30 % санкций штраф был

основным наказанием (85 из 283). Основным наказанием штраф назначался за уголовные правонарушения против личности, собственности, нарушающих общественный порядок и безопасность, против порядка управления и др. Вскоре тенденция применения штрафа в судебной практике стала постепенно сокращаться. Об этом свидетельствует правовая статистика: с 1927 по 1934 годы назначение штрафа сократилось с 33,7 % до 5,3 % [7].

Некоторые юристы объясняют процесс снижения доли штрафов в общем числе наказаний тем, что закон предусматривал введение кратковременного лишения свободы - от одного дня до 10 лет. По сути, это привело к тому, что штраф начали заменять на кратковременное лишение свободы. Претерпел изменения классовый состав общества. Исчезли благосостоятельные классы, когда материальный достаток большей части общества оставался относительно низким. Считаем, что уровень назначения штрафа на практике понизился не только по этой причине. Анализ статистических данных назначения уголовных наказаний в период с 30-х годов показывает, что в связи с ликвидацией безработицы в СССР, уровень применения наказания в виде исправительных работ значительно повысился (в СССР безработица ликвидирована в конце 1930 года). Данный метод судебного давления повлиял на снижение результативности уголовного воздействия на социально опасные элементы. Мы согласны с положениями юридической литературы о том, что: «исправительные работы по сути своей становятся готовым клише, то есть универсальным способом противодействия преступности. Система наказаний, установленная Уголовным кодексом, используется в недостаточной мере» [15, С.76-77].

Мы считаем, что И.Смолькова в полной мере рассмотрела причины, которые привели к изменению уголовной политики касательно применения штрафов. «Она говорила о широкой системе наказаний, содержащей 20 видов наказаний, которая повлияла на большую часть отдельных видов наказания. Политическая обстановка в стране привела к ужесточению уголовных

наказаний. А также она была направлена на ликвидацию враждебно настроенных классов советской власти, и недооценивала эффективность наказаний, не связанных с тюремным заключением» [5, С.35].

Относительно небольшое применение норм уголовного законодательства о штрафах во время Великой Отечественной войны объяснялось особыми условиями войны. По мнению некоторых авторов, наказание во время Отечественной войны наказание должно регулироваться таким образом, чтобы укрепить обороноспособность страны [16, С.36].

За период с 1946 по 1958 годы, когда еще не были приняты Основы уголовного законодательства СССР, штраф как основная мера наказания применялся очень часто. Это было по причине экономических и политических изменений в Советском союзе. Судами штраф назначался в основном по делам частного обвинения. Он был назначен 9,3 % из количества всех осужденных. В 1946-1958 годы санкции УК 1926 года, в которых штраф применялся как основное наказание, снизились на 2,7 %, а по делам, по которым проводилось предварительное расследование, штраф применялся от 2,3 % до 4,4 % [17].

25 декабря 1958 года были приняты Основы уголовного законодательства СССР и 1959-1961 годы Уголовный кодекс СССР, которые сыграли важную роль в становлении уголовного наказания в виде штрафа. В статье 27 штраф определялся как денежное взыскание. Правовая природа штрафа в Основах уголовного законодательства была такая же как и в предыдущем законодательстве. Штраф был включен в систему наказаний. Основы и УК 1960 года устанавливали основания применения штрафа. В этом направлении они далеко продвинулись вперед [18].

В УК 1926 года штраф как дополнительная мера наказания назначался по усмотрению суда. В ст. 27 Основ были определены пределы и объем применения штрафа, что стало новшеством уголовного законодательства.

Штраф в качестве меры уголовного наказания в соответствии с Основами назначался в следующих случаях:

- 1) как дополнительное наказание (ст. ст. 21, 38);
- 2) как основное наказание (ст. 21);
- 3) когда наказание заменялось на более мягкое (ст. 44);
- 4) когда применялось более мягкое наказание, чем предусмотрено в законодательстве (ст.37).

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства СССР, затем после этого в 1959 году был принят Уголовный кодекс Каз. ССР. По УК Каз. ССР не до конца была установлена окончательная регламентация имущественных видов наказаний [19, С.38].

Окончательно правовая природа штрафа как вида уголовного наказания была определена Уголовным кодексом Каз. ССР, который вступил в силу 1 января 1960 года. Уголовный кодекс, который приняли в 1960 году, вступил в законную силу 1 января 1961 года. В перечне системы наказания в УК 1960 года штраф занимал шестую строку. Это свидетельствовало о том, что законодатель рассматривал штраф как более строгое наказание. Он был строже, чем увольнение с должности, общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред. После штрафа по степени строгости следовали конфискация имущества и лишение воинских специальных званий [18].

Особенная часть УК 1960 года включала в себя 327 санкций. 59 санкций из них применяли штраф как меру уголовного наказания. Половина всех этих санкций, которые предусматривали штраф, применяли штраф как альтернативу лишению свободы. Удельный вес штрафа и лишения свободы все-таки остался на прежнем уровне это 8% и 9%. Если сравнивать с УК 1926 года, число санкций, которые предусматривали штраф, выросло с 21 до 30. В статье 22 УК 1960 года говорилось: «штраф может назначаться как основное, так и дополнительное наказание». В ч.2 ст. 30 УК 1960 года говорилось: «суд назначал сумму штрафа исходя от тяжести совершенного преступления, при этом учитывалось имущественное положение осужденного». Размер штрафа в

УК 1960 года был небольшим. Размер штрафа не больше 100 рублей был в 70% санкциях. Размер в 50 рублей был в 30% санкциях. Размер до 1000 рублей был предусмотрен в 5% санкциях. В основном это были преступления связанные с нарушением правил международных полетов, незаконным промыслом котиков и бобров, а также нарушением правил сдачи государству золота [20].

В случаях когда не было возможности осужденному уплатить штраф, то в соответствии с Уголовным кодексом 1960 года его заменяли на исправительные работы. При этом расчет производился так: 10 рублей штрафа заменяли на 1 месяц исправительных работ. Продолжительность была не больше 1 года. Количество составов уголовных правонарушений, по которым назначался штраф, увеличилось до 1/3 когда приняли Указ Президиума ВС РСФСР «О внесении поправок в Уголовный кодекс РСФСР». Он был принят 3 декабря 1982 года. После принятия данного Указа в Особенной части УК РСФСР 57 статей, по которым штраф назначался как основное наказание, были изменены. Данные поправки несли изменения по размерам штрафов, которые увеличились вдвое [20].

В 1980 годы проводилась кампания по борьбе с алкоголизмом. В результате этого, в 1986-1987 годах суды стали все больше назначать штрафы на фоне уменьшения судимости. Вообще, среди всех уголовных наказаний значительный объем штрафа изменился. Осужденные за уголовные правонарушения за нарушение правил торговли алкогольными напитками, а также за хранение, изготовление, продажу и сбыт алкогольных напитков домашнего производства, увеличили удельный вес судимости по штраф [12].

Ст.28 УК Каз. ССР гласит: «в пределах установленного законодательством суд назначал штраф как основное наказание, так и дополнительное наказание». Этим Уголовным кодексом установлена правовая природа штрафа. А по Уголовному кодексу 1926 года штраф применялся судом по своему усмотрению. Согласно Уголовного кодексу Каз. ССР в 104 (134 преступления) санкциях статей Особенной части штраф назначался как

основное наказание. В ст.156-1 УК Каз. ССР штраф назначался как дополнительная мера наказания. Как альтернатива многим мерам наказания штраф был предусмотрен в статьях УК. В основном штраф назначался вместо лишения свободы и исправительных работ [21].

Сумма штрафа устанавливалась исходя из тяжести совершенного уголовного правонарушения, а также имущественного положения осужденного. Пока действовал Уголовный кодекс Каз. ССР, в него несколько раз было внесено поправок в ст. 28 касательно пределов штрафа. А именно: по уголовным правонарушениям небольшой тяжести размер штрафа составлял от 50 до 500 рублей. За уголовные правонарушения против собственности размер штрафа составлял до 1 000 рублей. За уголовные правонарушения средней тяжести от 50 до 1 000 рублей. За корыстные преступления размер штрафа до 5 000 рублей.

Проанализировав статьи Особенной части УК Каз. ССР, которые допускали назначение штрафа, мы видим, что: минимальная сумма штрафа не установлена. Суд имеет право назначать и определять сумму штрафа по своему усмотрению, при этом руководствуясь нормами Общей части УК Каз. ССР. Максимальный размер штрафа определяли по-разному. Это зависело от характера и степени общественной опасности уголовного правонарушения. По УК Каз. ССР штраф назначался в большинстве случаев лицам, которые совершили уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности (корыстные, хозяйственные и другие уголовные правонарушения). За совершение особо тяжких уголовных правонарушений против государства, за умышленные убийства, хищений в крупном размере, краж, разбоев, изнасилование, и иные тяжкие преступления штраф не применялся [21].

Для того, чтобы привести в соответствие с уровнем благосостояния общества, а также с общественно-экономическими условиями населения, уголовно-правовые санкции, которые предусматривали штраф, необходимо

было часто вносить изменения в отечественное уголовное законодательство. В то время между ростом благосостояния общества и значительным объемом штрафных санкций не имелось прямой пропорциональной зависимости. Длительный период времени в судебной практике и уголовном законодательстве Советского союза штраф, назначаемый как основное и дополнительное наказание, занимал незначительную роль. Это было по причине низкой репрессивности и неспособности штрафа как уголовного наказания обеспечить достижение целей наказания.

Мы считаем ошибочным точку зрения некоторых юристов, которые полагают, что «применение штрафа в качестве уголовного наказания не дает возможности достигнуть такой цели наказания, как исправление осужденного». По нашему мнению, в эпоху финансово-рыночных отношений особое значение необходимо уделять такому уголовному наказанию, как штраф.

Судебная практика показала, что именно когда назначают и исполняют уголовное наказание в виде штрафа, часто нарушается принцип социальной справедливости, который является важным принципом уголовного законодательства. Анализ уголовного законодательства показал, что уголовно-правовых норм, которые предусматривали штраф по Уголовному кодексу Республики Казахстан 1997 года, стало значительно больше. Согласно УК РК 1997 года: «штраф это денежное взыскание, которое назначается в пределах, которые установлены Уголовным Кодексом. Размер штрафа соответствует определенному количеству установленных законодательством и действующих на момент назначения наказания месячных расчетных показателей. Либо соответствует размеру заработной платы или другого дохода виновного за определенный период времени на момент совершения им уголовного правонарушения». Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства», принятым в 2011 году, были

внесены новшества в УК РК. Согласно этим новшествам, уголовное наказание в виде штрафа является денежным взысканием, которое назначается в размере, который соответствует определенному количеству месячных расчетных показателей, действующих на момент назначения штрафа [22].

Раньше размер штрафа рассчитывался не только количеством МРП, его также рассчитывали по определенной сумме заработной платы или другому доходу осужденного за определенный период времени. Такой метод установления размера штрафов был обусловлен необходимостью различать размер штрафов для преступников с разными материальными доходами. Очевидно, что для людей с небольшим ежемесячным доходом определенная сумма штрафов в МРП является для них значительной. Но недопустимо сравнивать их с преступниками, у которых хороший доход. Их ежемесячный доход или другой доход в несколько раз превышает сумму штрафов, рассчитанную в МРП, поэтому для них сумма штрафов, рассчитанная в МРП, не является серьезным наказанием. При наложении штрафа суд обязан изучить имущественное положение подсудимого, затем индивидуально каждому подсудимому определить размер штрафа. Благодаря этим поправкам закон пересмотрел ст. 41 УК, применив ее ко всем положениям УК. Наказания, предусмотренные этими положениями, предусматривают наказания в виде штрафов.

Эти поправки имеют юридическое значение для тех, кому могут назначить наказание в виде штрафа, рассчитанного в МРП. А также, данные поправки касаются и тех, кому назначено такое наказание и до принятия Закона. Если размер штрафа по приговору превышает размер штрафа, предусмотренного положениями Уголовного кодекса, за совершение этого деяния, то согласно второй части Уголовного кодекса, наказание должно быть сокращено в рамках санкций недавно обнародованного Уголовного кодекса [23].

Усилив роль штрафа, законодатель пытался создать альтернативное наказание лишению свободы. Поправки к санкциям Особенной части УК РК указывают на то, что сфера применения штрафов расширена, а сфера применения лишения свободы сокращена, в частности за преступления в сфере экономической деятельности. Фактически штрафы стали альтернативой тюремному заключению. Но однозначно рассматривать все принятые законодательные новшества как будущую «либерализацию» уголовно-исполнительной системы практически невозможно.

В 2014 году с целью расширить сферу применения уголовных наказаний, не связанных с тюремным заключением [24], в УК РК законодатели дополнили систему уголовных наказаний и исключили штраф из числа дополнительных наказаний. Нововведением в казахстанское законодательство стало уголовное наказание в виде кратного штрафа, как новая разновидность штрафа.

Например, в законодательстве зарубежных стран таких как: Германия, Российская Федерация и других также существует практика кратного штрафа [25].

Согласно УК РК (ст. 41), кратный штраф является основным видом наказаний, изначально предусмотренного за коррупционные преступления, в частности за взяточничество (дача и получение взятки, посредничество во взяточничестве). В Казахстане себя зарекомендовала практика применения кратного штрафа. В связи с этим Закон Республики Казахстан от 03.07.2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» расширил сферу применения кратных штрафов, установил их как основное наказание [26].

В настоящее время гуманистическое мышление широко распространено в Казахстане. Гуманизм в уголовной сфере наиболее четко проявляется на лицах, совершивших преступления. Это выражается в том, что права и свободы личности должны быть защищены при исполнении любого вида уголовного

наказания и назначено иное наказание, кроме лишения свободы. В 2021 году указом Президента Республики Казахстан от 15 октября была утверждена концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, в которой говорится, что «современная уголовно-правовая политика нацелена на обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от криминальных угроз» [1].

Таким образом, приходим к выводу, что обычно-правовые нормы, систематизированные Тауке-ханом в 17-18 веках, которые назывались сводом законов «Жеты-Жаргы», а также законодательство дореволюционного периода имело огромное значение для нормативного регулирования штрафа. В дальнейшем это привело к увеличению санкций в законодательстве, которые предусматривали штраф. Порядок исполнения штрафа, правовые последствия в случае его не уплаты более четко закрепились в законодательстве. В УК 1926 года и УК 1960 года аналогично было увеличено количество санкций, которые предусматривали штраф.

В дальнейшем значительный объем и количество санкций, которые предусматривали штраф как альтернативу лишению свободы, постоянно росло. В конце 20 века Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 года предусматривал широкое применение штрафа как вида уголовного наказания. И также в настоящее время на фоне гуманизации уголовного законодательства, законодателем внесены новшества в Уголовный кодекс Республики Казахстан 2014 года. В частности, это новые прогрессивные положения и нормы, а также категории и понятия, которые касаются вопроса применения уголовного наказания в виде штрафа. В том числе и кратный штраф как разновидность уголовной меры наказания в виде штрафа.

1.2 Штраф по законодательству некоторых зарубежных стран

Штраф за коррупционные деяния является общераспространенной международной практикой. Введению его в практику Казахстана предшествовало длительное изучение международного опыта в этой сфере.

Рассмотрим международный опыт назначения штрафа за коррупционные уголовные правонарушения:

Уголовное законодательстве стран англо-саксонской правовой семьи.

Соединенные Штаты Америки. На федеральном уровне уголовная ответственность за коррупционные преступления устанавливается Разделом 18 Свода законов США (далее – СЗ США). Отличительной особенностью антикоррупционного уголовного законодательства этой страны является то, что у них предусмотрена разветвленная система коррупционных преступлений, которые, как правило, рассматриваются в тесной увязке с организованной преступностью. Законодательство США предусматривает одинаковое наказание за дачу взятки (активный подкуп) и получение взятки (пассивный подкуп): штраф в размере до 250 тыс. долларов США или в размере трехкратного денежно-кредитного эквивалента вещи, ценности и (или) тюремное заключение на срок до 15 лет. Помимо этого, такое лицо может быть отстранено от занимаемого поста, лишено доверия со стороны США или лишено прибыли, получаемой со стороны США.

В § 208 СЗ США предусматривается ответственность в виде штрафа до 100 тысячи долларов и (или) тюремного заключения на срок до одного года, в случае неумышленного деяния, либо до пяти лет лишения свободы и (или) штрафа в размере до 250 тысячи долларов США в случае умышленного деяния, совершенного чиновником или служащим, который лично или через посредников предпринимает какие-либо усилия по предоставлению преимуществ физическому или юридическому лицу, имея при этом финансовый интерес [27].

Чиновнику, умышленно получившему зарплату, вклады, дополнительные оплаты, компенсации, за исключением предусмотренных законом перечислений, грозит наказание в виде штрафа в сумме до 50 тысячи долларов США и (или) тюремного заключения сроком до пяти лет тюремного заключения. При неумышленном совершении такого деяния наказание снижается до одного года тюремного заключения. В соответствии с § 666 разд. 18 СЗ США уголовная ответственность наступает за хищения, растрату или взяточничество, совершенные в рамках программ, финансируемых за счет федерального бюджета на сумму свыше 5000 долларов США. Наказание назначается в виде тюремного заключения сроком до 10 лет и (или) штрафа в размере до 250 тысячи долларов США [27].

Заслуживает внимания принятая в США практика возмещения вреда, причиненного преступлением коррупционного характера или связанного с отмыванием денежных средств. В США такого рода ущерб может возмещаться по нескольким направлениям, причем не только отдельно, но и с применением их в совокупности:

- штрафные санкции в рамках уголовной ответственности лица. При этом максимум альтернативного (кратного) штрафа равен троекратному размеру фактически причиненного ущерба или полученной выгоды от преступления, но в исключительных случаях по решению суда троекратный размер может быть и превышен;

- дополнительные санкции гражданско-правового характера (штраф), которые назначаются судом по ходатайству обвинения, при этом в дополнение к санкциям уголовного характера;

- уголовно-правовая конфискация имущества осужденного с указанием о таковой в обвинительном приговоре суда по конкретному делу. Такой вид конфискации распространяется только на лиц, осужденных за преступления мошеннического характера;

- гражданско-правовая конфискация, когда для вынесения решения о конфискации имущества суду достаточно документально подтвержденного подозрения лица в совершении преступления коррупционного характера. При этом решение о гражданско-правовой конфискации может быть вынесено не только в суде, в котором рассматривается уголовное дело, но и в ином суде, куда обратится следственный орган или потерпевший.

Великобритания. В условиях отсутствия кодифицированного уголовного закона ответственность за коррупционные преступления регламентируется отдельными британскими законами, среди которых следует выделить Закон о взяточничестве 2010 года, Закон о доходах от преступной деятельности 2002 года.

Закон о взяточничестве 2010 года выделяет два общих и два специальных состава взяточничества. К общим составам взяточничества относятся: предложение, обещание или предоставление финансовой или иной выгоды (активное взяточничество), а равно требование и согласие получить финансовую или иную выгоду (пассивное взяточничество). Специальные составы взяток образуют: дача взятки должностному лицу иностранного государства с целью получить или удержать бизнес или получить преимущество в ведении бизнеса на иностранной территории (ст.6) и новая форма корпоративной ответственности за не предотвращение взяточничества коммерческой организацией, приведшее к взяточничеству, совершенному от имени компании лицами, связанными с ней (ст.7). Согласно ст.11 рассматриваемого Закона за активное и пассивное взяточничество, а также за взятку иностранному государственному должностному лицу (ст.ст.1, 2 и 6) физические лица подлежат тюремному заключению на срок до 12 месяцев и (или) штрафу в размере до 5000 фунтов стерлингов (если дело рассматривается в упрощенном порядке) и тюремному заключению на срок до 10 лет и (или) штрафу в неограниченном размере (если дело рассматривается судом присяжных). За совершение этих же преступлений юридическое лицо

наказывается в суммарном порядке штрафом в сумме до 5000 фунтов стерлингов, а при рассмотрении дела присяжными – штрафом, размер которого не ограничен (ст.11) [28].

Дополнительные санкции, применяемые к лицам, признанным виновными во взяточничестве: конфискация; изъятие доходов, полученных незаконным путем; потеря репутации; гражданские иски; оплата судебных издержек; запрещение заниматься определенной деятельностью как на территории самой Великобритании, так и на территории Европейского союза. Например, директору и высшим менеджерам компании может быть запрещено занимать соответствующие должности в соответствии с законодательством о компаниях на срок до 15 лет.

Канада. В этой стране закреплён достаточно четкий перечень коррупционных преступлений, ответственность за большинство из которых предусмотрена Уголовным кодексом Канады 1985 года.

Получение взятки (вознаграждения) для себя или третьего лица парламентариями, представителями судебной власти, а также членами законодательных органов провинций за совершение какого-либо действия либо бездействие при исполнении должностных обязанностей наказывается лишением свободы на срок до 14 лет. Аналогичным образом наказывается лицо, дающее такого рода взятку (ст.119). Помимо тюремного заключения, за совершение любого из рассмотренных выше преступлений на подсудимого по усмотрению суда может быть наложено дополнительное наказание в виде штрафа на основании п.«а» ч.1 ст.734 УК Канады. Суд также вправе заменить тюремное заключение штрафом. А поскольку размер штрафа законом не определен, сумма штрафа определяется судом при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела [29].

Австралия. Уголовная ответственность за совершение преступлений коррупционного характера федеральными должностными лицами установлена в Уголовном кодексе Австралии 1995 года. Должностные лица местного

уровня, совершившие такого рода преступления, отвечают согласно уголовным кодексам отдельных штатов. Ответственность за активное и пассивное взяточничество установлена ст.141 УК Австралии. За совершение обоих преступлений для физических лиц установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет или штраф в размере до 10 тыс. условных единиц. Юридическое же лицо, виновное в даче взятки должностному лицу, несет ответственность в виде штрафа в размере 100 тыс. условных единиц, или трехкратного размера незаконно полученной выгоды в результате дачи взятки, или в размере 10 процентов от своего годового оборота [30].

Должностные лица местного уровня, совершившие коррупционные преступления, отвечают согласно уголовным кодексам отдельных штатов. Так, например, УК штата Квинсленд устанавливает уголовную ответственность за дачу и получение взятки должностным лицом с санкцией в виде лишения свободы на срок до 7 лет и штрафа, определение размера которого отдается на усмотрение суда. В случае же дачи или получения взятки должностным лицом в ранге министра максимальное наказание удваивается до 14 лет лишения свободы со штрафом по усмотрению суда.

Уголовное законодательство стран романо-германской правовой семьи.

Германия. Уголовная ответственность за коррупционные преступления установлена Уголовным кодексом Германии 1871 года в редакции от 10 марта 1987 года. В части первой §331 УК предусмотрена ответственность за незаконное получение выгоды в связи с выполнением своих служебных функций чиновником или лицом, на которое возложены особые обязанности в области публичной службы. Выгода при этом состоит обычно в передаче или обещании подарка, денег, предоставлении скидок при оплате товаров или услуг. Но выгода при получении взятки может носить и неимущественный характер. Наказание за данное преступление – лишение свободы на срок до трех лет или штраф. В силу §40 УК штраф в Германии назначается в дневных ставках (в количестве от 5 до 360 дневных ставок). Размер каждой ставки

определяет суд с учетом материального положения и личных обстоятельств подсудимого (в пределах от 1 евро до 5000 евро) [31].

Часть вторая §331 предусматривает диспозицию того же состава, когда его выполняет судья. Ответственность судьи (в том числе третейского) наступает за то, что он принимает или позволяет ему обещать выгоду для себя или для третьего лица в качестве вознаграждения за то, что он предпринял или предпримет в будущем некое судебное действие. Наказание – лишение свободы на срок до пяти лет или штраф. Причем покушение на данное преступление тоже наказуемо. В отличие от §331, состав получения взятки, предусмотренный §332, предусматривает совершение за взятку действий, несовместимых со служебными обязанностями взяточполучателя. Поэтому санкция в части первой §332 довольно суровая – лишение свободы на срок от шести месяцев до пяти лет или штраф.

Еще более суровая санкция предусмотрена ч.2 §332 УК Германии: если неправомерное действие по службе совершается судьей, последний может быть подвергнут лишению свободы на срок от одного года до 10 лет (в менее тяжких случаях – от шести месяцев до пяти лет).

Подобно составам получения взятки УК Германии конструирует ответственность за дачу взятки, предусматривая ее тоже в двух нормах – §333 и 334. По структуре они почти идентичны нормам §331 и 332. Небольшая разница между вторыми частями §332 и 334 есть лишь в их санкциях: в частности, получение судьей взятки наказывается существенно строже, чем дача ему взятки (за получение судьей взятки лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а за дачу судьей взятки – до пяти лет).

Реальное совершение коррупционного преступления (получение или дача взятки) образует в силу части первой §335 УК Германии тяжкие случаи продажности и подкупа, наказания за которые значительно суровее – лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а если субъект преступления – судья,

то на срок от двух лет до законного максимума лишения свободы по УК Германии (15 лет) [31].

Франция. Уголовный кодекс Франции 1992 года признает коррупционными действиями дачу и получение взятки, а также торговлю активным или пассивным влиянием. Должностные лица, виновные в получении взятки, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере до 500 тысячи евро. Размер штрафа может быть удвоен при крупном размере материальных выгод, полученных в результате совершения преступления. Покушение на данное преступление наказывается как оконченное деяние (ст.432-10).

Уголовный кодекс Франции предусматривает ответственность представителей государственной службы, виновных в получении взятки или в торговле влиянием с целью получения прямо или косвенно подношений, обещаний, подарков либо каких-либо иных преимуществ. За данное преступление применяется наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет и штрафа до 1 млн. евро. Размер штрафа может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст.432-11).

За дачу взятки частным лицом Уголовный кодекс предусматривает столь же строгие наказания: лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 1 млн. евро, размер которого может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст.433-1).

Вымогательство или принятие каких-либо выгод частным лицом за использование своего реального или мнимого влияния влечет наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа до 500 тысячи евро, размер которого может быть удвоен за счет доходов, полученных виновным в результате совершения преступления.

К лицу, получившему незаконную выгоду (ст.432-12), применяется наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и штрафа до 500 тысячи

евро, размер которого может быть удвоен за счет доходов, полученных в результате совершения преступления. Всякий представитель государственной власти, находящийся на государственной службе или выполняющий представительские функции за рубежом или в международной общественной организации, требующий или принимающий без законных на то прав прямо или опосредованно предложения, обещания, подношения, подарки или какие-нибудь льготы для себя или для других с тем, чтобы выполнить (или воздержаться от выполнения) свои обязанности, поручения или предписания мандата или облегчить путем использования своих обязанностей, поручений или предписаний мандата чье-либо положение наказывается лишением свободы на срок до 10 лет и штрафом до 1 млн. евро. Сумма штрафа по решению суда может быть удвоена (ст.435-1).

Уголовно наказуемым является аналогичная активная торговля влиянием, которая наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом до 500 тысячи евро. Штраф может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст.435-2) [32].

Финляндия. В Финляндии, относящейся к числу наименее коррумпированных стран мира, внедрившей на практике все антикоррупционные стандарты, ответственность за коррупционные преступления предусмотрена Уголовным кодексом 1889 года.

Исходя из положений УК, взятка квалифицируется как дары или другие блага, полученные или предоставленные при определенных обстоятельствах (глава 16). В соответствии с положениями раздела 13 главы 16 УК в отношении должностных лиц, уличенных в целях влияния на официальные трудовые отношения в обещании взятки либо в предложении взятки, предусмотрен штраф либо тюремное заключение на срок до двух лет, а в случае, когда размер взятки и связанные с ним преимущества в назначении на службу являются значительными или привели к существенному ущербу – тюремное заключение на срок от четырех месяцев до четырех лет. Такие же санкции для

взятодателей следуют и за деяния, связанные с дачей взятки депутатам (разделы 14 – 14а).

Так, для деяний, выражающихся в обещании, предложении, подкупе, даче взятки в личных интересах либо незаконного преимущества другого лица, равно как и взяточничество, санкции предусматривают штраф или лишение свободы на срок до двух лет (разделы 7, 8).

Для физических лиц и юридических лиц размеры штрафов за совершенное деяние устанавливаются решениями суда с учетом оценки всех, имеющих в конкретном деле обстоятельств. Так, например, юридическое лицо, признанное виновным во взяточничестве, с учетом его правового статуса, правовой обязанностей и финансового положения может быть приговорено к наказанию в виде штрафа в размере от 850 до 850 000 евро (разделы 5-6 главы 9) [33].

Испания. Уголовный кодекс Испании 1995 года различает четыре типа взяточничества с различными наказаниями. Он также поддерживает традиционные различия между пассивным и активным взяточничеством.

Четыре различных типа взяточничества в государственном секторе устанавливаются с учетом обстоятельств взятки, наказания за них также разнятся:

1) когда государственному должностному лицу предлагается взятка за совершение действий, противоречащих его/ее обязанностям, или за воздержание от их выполнения либо за необоснованное задержание исполнения должных обязанностей, это деяние является наиболее тяжким видом взяточничества применяется наказание в виде лишения свободы от трех до шести лет, штраф составляет от 720 евро до 288 тысячи евро, а также специальный запрет занимать должности в государственном секторе на срок от семи до 12 лет (ст.419);

2) когда взяточничество совершено должностным лицом осуществляющим функцию, присущую его (ее) должности, он наказывается

лишением свободы на срок от двух до четырех лет, штрафом в размере от 720 до 288 тысячи евро, а также специальным запретом занимать должности в государственном секторе сроком от трех до семи лет (ст.420);

3) когда взятка предоставляется государственному должностному лицу в качестве награды за определенное действие, уже совершенное ранее, наказывается как за первый или второй типы в зависимости от конкретных обстоятельств (ст.421);

4) когда взятка дается государственному должностному лицу в связи с его (её) должностью или обязанностями, которые должны были быть исполнены, когда не представляется возможным доказать существование причинно-следственной связи между конкретным действием государственного должностного лица и получением взятки, применяется более мягкое наказание – лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года и запрет занимать должности в государственном секторе сроком от одного года до трех лет (ст.422).

Как и другие страны, Испания ввела уголовную ответственность за подкуп иностранных должностных лиц, который наказывается лишением свободы на срок от двух до шести лет, штрафом в размере от 720 евро до 288 тысячи евро (или если была получена прибыль, штраф в размере двукратной прибыли), запретом занимать должности на государственной службе, получать государственные субсидии, налоговые вычеты и запретом на участие в государственном бизнесе сроком от 7 до 12 лет [34].

Уголовное законодательство стран постсоветского пространства.

Российская Федерация. Уголовный кодекс РФ 1996 года предусматривает главу «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Можно констатировать, что нормы УК РФ, регламентирующие ответственность за взяточничество, развиваются в направлении ужесточения санкций. В то же время уголовное законодательство этой страны

предусматривает привилегированный состав взяточничества – мелкое взяточничество (ст.291.2). Субъектный состав получения взятки расширен за счет включения иностранных должностных лиц либо должностных лиц публичной международной организации. Наказывается основной состав получения взятки «штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового».

Ответственность за получение взятки дифференцируется в зависимости от размера взятки, характера совершенных в интересах взяткодателя действий (законные или незаконные), статуса взятополучателя и др.

Санкции квалифицированных составов получения взятки (ч.ч.2, 3, 4, 5 ст.290 УК) предусматривают одинаковые виды основного (штраф и лишение свободы) и дополнительного (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) наказания с соразмерным увеличением верхних границ их сроков и размеров. Так, по ч.2 ст.290 УК РФ размер штрафа составляет от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей или от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки; по ч.3 ст.290 УК РФ – от пятисот тысяч до двух миллионов рублей или от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки; по ч.4 ст.290 УК РФ – от одного миллиона до трех миллионов рублей или от шестидесятикратной до

восьмидесятикратной суммы взятки; ч.5 ст.290 УК РФ – от двух миллионов до четырех миллионов рублей или от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки; ч.6 ст.290 УК РФ – от трех миллионов до пяти миллионов рублей или от восьмидесятикратно до стократной суммы взятки [35].

Основной состав дачи взятки наказывается «штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового» (ч.1 ст.291).

Критерии дифференциации ответственности за дачу взятки, принципы построения санкций те же, что и за получение взятки. Максимальное основное наказание, установленное за дачу взятки по ч.5 ст.291 УК РФ – штраф в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки либо лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Согласно ст.291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового. Следует отметить, что посредничество во взяточничестве в незначительном размере уголовно не наказуемо.

Вопреки логике самой опасной формой посредничества во взяточничестве российское законодательство признает обещание или предложение посредничества во взяточничестве (ч.5 ст.291.1), которое наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, или в размере до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового. Для сравнения, Уголовный кодекс Кыргызской Республики рассматривает обещание или предложение посредничества как смягчающее обстоятельство.

В части дополнительного наказания за коррупционные преступления российское уголовное законодательство следует признать менее репрессивным, чем казахстанское законодательство. Так, в России дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается за коррупционные преступления на определенный срок и не всегда является обязательным [35].

Кыргызская Республика. Уголовный кодекс Кыргызской Республики 2021 года содержит специальную главу «Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы».

Отличительной особенностью уголовного законодательства Киргизии является наличие самостоятельного состава «коррупции», в котором речь идет о незаконной связи чиновников с отдельными лицами или преступными группировками (ст.316). Некоторые эксперты приходят к выводу, что норма о «коррупции» противоречит принципу правовой определенности, так как в ней отсутствует четко прописанная объективная сторона.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики предусматривает четыре состава взяточничества: получение взятки (ст.342), вымогательство взятки (ст.343), посредничество во взяточничестве (ст.344), дача взятки (ст.345).

Признаки получения взятки сформулированы аналогично законодательству нашей страны, единственное отличие заключается в том, что объективную сторону преступления, наряду с получением взятки, образует согласие принять взятку. «Наказывается штрафом в размере от 5000 до 10000 расчетных показателей или лишением свободы от двух до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет». [36]. За получение взятки при отягчающих обстоятельствах предусмотрено наказание «в виде штрафа от 10000 до 20000 расчетных показателей, лишением свободы на срок от пяти до семи лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, при наличии особо отягчающих обстоятельств наказание ужесточается: штрафом от 20000 до 25000 расчетных показателей или лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Вымогательство взятки «наказывается штрафом от 10000 до 20000 расчетных показателей или лишением свободы на срок от пяти до семи лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Признаки посредничества во взяточничестве прописаны в традиционном для стран постсоветского пространства ключе. «Наказывается это преступление штрафом от 3000 до 5000 расчетных показателей или лишением свободы на срок до двух лет».

За посредничество во взяточничестве при отягчающих обстоятельствах предусмотрены штраф от 5000 до 10000 расчетных показателей или лишением свободы на срок от двух до пяти лет, при особо отягчающих обстоятельствах – штраф от 10000 до 20000 расчетных показателей с лишением свободы на срок от пяти до семи лет с конфискацией имущества либо без таковой [36].

Молдова. К отличительным особенностям Уголовного кодекса Республики Молдова 2002 года следует отнести криминализацию коррупционных деяний в частном секторе (получение взятки, дача взятки), предложения и обещания взятки, незаконного обогащения, а также применение к коррупционерам особой меры безопасности в виде расширенной конфискации. Ответственность за пассивное корруммирование в публичном секторе предусмотрена ст.324 УК. Пассивное корруммирование заключается в притязании на получение, согласии принять или принятии публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно в принятии предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо за затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих служебных обязанностей. Названные деяния влекут за собой лишение свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от пяти до 10 лет.

К коррупционным преступлениям в частном секторе УК Молдовы относит получение (ст.333) и дачу (ст.334) взятки.

За получение взятки, совершенное путем притязания на получение, согласия принять или принятии, предусматривается штраф в размере от 1000 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок до трех лет с лишением в

обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет.

Основной состав дача взятки наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 5000 до 9000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью (п.1) ст.334).

Максимальное наказание за дачу взятки при отягчающих обстоятельствах – штраф в размере от 6000 до 8000 условных единиц или лишение свободы на срок от трех до семи лет, а к юридическим лицам – штраф в размере от 12 тыс. до 14 тысячи условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или ликвидацией юридического лица (п.3) ст.334) [37].

Для Казахстана представляет интерес практика криминализации незаконного обогащения, под которым понимается владение со стороны должностного или публичного лица, лично либо через третьих лиц, имуществом, стоимость которого существенно превышает полученные им по должности средства и в отношении которого установлено на основании доказательств, что оно не могло быть получено законным путем. Санкция этой уголовно-правовой нормы включает штраф в размере от 6000 до 8000 условных единиц или лишение свободы на срок от трех до семи лет с лишением права в обоих случаях занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 10 до 15 лет (п.1) ст.330-2).

В случае совершения данного деяния лицом, исполняющим ответственную государственную должность наказание ужесточается – штраф в размере от 8000 до 10 тысячи условных единиц или лишение свободы на срок от семи до 15 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 10 до 15 лет (п.2) ст.330-2) [37].

Латвия. Несмотря на ориентированность на западную правотворческую практику, Уголовный кодекс Латвии 1998 года сохранил советскую систему и

принципы структурирования уголовного закона, а также придерживается тех же правил конструирования составов. Уголовный кодекс Латвии предусматривает четыре состава взяточничества: получение взятки (ст.320), дача взятки (ст.323), посредничество во взяточничестве (ст.322) и присвоение взятки (ст.321).

Получение взятки определяется как заведомо неправомерное принятие материальных ценностей, имущественных или иного рода благ, совершенное государственным должностным лицом лично или через посредника за выполнение или невыполнение какого-либо действия в интересах взяткодателя с использованием своего служебного положения. При этом такое пассивное взяточничество считается оконченным с момента вымогательства, испрашивания или согласия ее принять.

За основной состав присвоения взятки предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет или штраф в размере до ста минимальных месячных заработных плат. При присвоении взятки, совершенном государственным должностным лицом, максимальный срок лишения свободы увеличивается до шести лет [38].

В Эстонии за совершение преступления предусматривается в качестве основного наказания денежное взыскание или тюремное заключение.

Пенитенциарный Кодекс Эстонии (далее – ПК Эстонии) предусматривает денежное взыскание в качестве наказания по преступлениям только 2 степени тяжести. Согласно ст.4 ПК Эстонии «преступлением второй степени признается виновное деяние, за совершение которого ПК, в качестве наказания предусмотрено тюремное заключение на срок до пяти лет или денежное взыскание».

Согласно ст.44 ПК Эстонии «суд может назначить за преступление денежное взыскание в размере от тридцати до пятисот дневных ставок».

«Размер дневной ставки денежного взыскания исчисляется судом на основании среднедневного дохода осужденного. Суд может уменьшить размер

дневной ставки в связи с исключительными обстоятельствами или увеличить его, исходя из жизненного уровня осужденного. Размер исчисленной дневной ставки не может быть меньше минимальной дневной ставки. Размер минимальной дневной ставки составляет 10 евро».

«Исчисление среднедневного дохода производится исходя из облагаемого подоходным налогом дохода осужденного за год, непосредственно предшествовавший году возбуждения уголовного производства, или в случае недоступности данных за указанный год за год, предшествовавший указанному году, за вычетом подоходного налога». «Размер дневной ставки указывается с точностью до 10 центов».

«Лицу, не достигшему ко времени совершения деяния восемнадцатилетнего возраста, суд может назначить денежное взыскание в размере от тридцати до двухсот пятидесяти дневных ставок. Денежное взыскание не назначается не достигшему восемнадцатилетнего возраста лицу, которое не имеет самостоятельного дохода».

«Денежное взыскание может назначаться также в качестве дополнительного вида наказания к тюремному заключению, за исключением случая, когда тюремное заключение заменено общественно полезными работами».

«Денежное взыскание не назначается в качестве дополнительного вида наказания к имущественному наказанию».

Закон прямо не ограничивает применение денежного взыскания в качестве основного уголовного наказания, если такое наказание предусмотрено санкцией статьи (только по преступлениям 2 степени тяжести). Из ограничений, предусмотренных законом, стоит отметить только невозможность наказания денежным взысканием несовершеннолетних, если у них отсутствует самостоятельный доход».

Следует отметить, что суды Эстонии обладают дискреционными полномочиями в рамках санкции при выборе вида наказания и наказание

назначается в каждом случае индивидуально с учетом факторов, перечисленных в ст. 56 ч.1, 2 ПК. («Основанием для наказания является вина лица. При назначении наказания судом или учреждением, ведущим производство во внесудебном порядке, учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства, возможности оказания на виновного воздействия с целью его отказа от совершения виновных деяний в дальнейшем, а также интересы охраны правопорядка.

Тюремное заключение может быть назначено только в случае, если цели наказания не могут быть достигнуты назначением более мягкого наказания. Если статьей Особенной части настоящего Кодекса допускается назначение помимо тюремного заключения также иных, более мягких наказаний, то суд должен мотивировать в приговоре назначение тюремного заключения») [39].

Как правило, «денежное взыскание не назначается подсудимому, который ранее уже был наказан денежным взысканием, но оно осталось не оплаченным (данные об исполнении содержатся в электронном Регистре наказаний) или продолжает совершать подобные преступления, из чего можно сделать вывод, что даже в случае оплаты взысканий, наказание на него не действует».

Крайне редки случаи назначения денежного взыскания подсудимому, который ранее наказывался реальным тюремным заключением и судимость не погашена.

При решении возможности наказания лица денежным взысканием судами учитывается наличие у него дохода (работы или других источников), прочего имущества, на которое в случае неуплаты взыскания может быть обращено исполнительное требование. Если известно, что доходов или имущества у лица нет, то назначение денежного взыскания крайне маловероятно.

Возможность применения денежного взыскания и его исполнения всегда выясняются. Более того, это делается на основании Уголовно-процессуального Кодекса еще при завершении предварительного следствия и данные приобщаются к делу.

Согласно ст.220 УПК Эстонии «до окончания досудебного производства следственный орган запрашивает у Налогово-таможенного департамента или, в случае необходимости, у работодателя либо иного лица или учреждения данные, необходимые для исчисления среднедневного дохода подозреваемого или обвиняемого.

Прокуратура и суд могут в случае необходимости запрашивать дополнительные данные для исчисления среднедневного дохода.

Лица и учреждения, у которых лицо, ведущее производство, запросило данные для исчисления среднедневного дохода, обязаны дать ответ на запрос в течение семи дней со дня его получения» [40].

В Особенной Части ПК Эстонии санкциями статей низших порогов денежных взысканий не устанавливается, например, указывается: «...наказывается денежным взысканием или тюремным заключением на срок от одного года до пяти лет».

Размеры денежных взысканий предусмотрены Общей частью ПК. Там же предусмотрена возможность применения более низкого порога дневной ставки: «Суд может назначить за преступление денежное взыскание в размере от тридцати до пятисот дневных ставок» (ст.44 ч.1 ПК Эстонии).

«Размер дневной ставки денежного взыскания исчисляется судом на основании среднедневного дохода осужденного. Суд может уменьшить размер дневной ставки в связи с исключительными обстоятельствами или увеличить его, исходя из жизненного уровня осужденного. Размер исчисленной дневной ставки не может быть меньше минимальной дневной ставки. Размер минимальной дневной ставки составляет 10 евро» (ст.44 ч.2 ПК Эстонии).

Таким образом минимальным денежным взысканием в Эстонии является сумма в 300 евро – это низший возможный предел для этого вида наказания. Кроме того, «если суд, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания осужденным назначенного наказания в виде тюремного заключения на

определенный срок или уплаты суммы денежного взыскания, он может постановить об условном неприменении к осужденному наказания. В таком случае назначенное наказание не обращается к исполнению полностью или частично, если в течение установленного судом испытательного срока осужденный не совершит нового умышленного преступления и иное не следует из статьи 73 ПК не вытекает иного» [39].

Согласно законодательству Российской Федерации штраф за совершение преступлений может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания (ст. 46 УК РФ), а также в качестве иной меры уголовно-правового характера при освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 104.4 УК РФ).

Штраф является самым мягким видом уголовного наказания и в качестве основного вида наказания штраф широко применяется судами Российской Федерации.

Размер штрафа, назначаемого в качестве основного вида наказания в соответствии со ст. 46 УК РФ может устанавливаться:

- в твердой денежной сумме (в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей);
- в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет;
- в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей).

Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов,

не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» штраф при любом способе его исчисления определяется в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом: тяжести совершенного преступления; имущественного положения осужденного и его семьи; возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

В этих целях в судебном заседании выясняется наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

В российских судах нет практики, в соответствии с которой у обвиняемого выясняется его позиция (пусть даже косвенно) относительно возможности назначения штрафа в качестве основного вида наказания.

Предполагается, что сфере назначения наказания – сфера исключительно публичных интересов и публичной компетенции.

Выяснение позиции подсудимого относительно штрафа не противоречит презумпции невиновности в целом, поскольку не предполагает утверждения о виновности лица на юридическом уровне, а содержит лишь гипотетические предположения об этом, предполагая вынесение обвинительного приговора в будущем. Уголовно-процессуальное право содержит немало норм, при которых действие принципа презумпции невиновности действует весьма ограниченно (прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям). Однако выяснение позиции подсудимого относительно штрафа в корне противоречит публичному характеру уголовного и уголовно-процессуального права, поскольку подразумевает возможность назначения и исполнения наказания в зависимости от мнения осужденного.

Если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.

Размер заработной платы или иного дохода осужденного при назначении наказания в виде штрафа подлежит исчислению на момент вынесения приговора. Суд при вынесении приговора обязан точно определить его в абсолютном денежном эквиваленте. При этом размер заработной платы или иного дохода осужденного, а также стоимость предмета взятки или коммерческого подкупа должны быть документально подтверждены.

При назначении штрафа по совокупности преступлений за каждое из входящих в совокупность преступлений небольшой или средней тяжести суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

Минимальный размер штрафа, назначенный несовершеннолетним, не может быть ниже одной тысячи рублей либо размера заработной платы или

инога дохода несовершеннолетнего осужденного за период менее двух недель (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф несовершеннолетним может быть назначен:

- в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей;
- в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. По решению суда штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия [35].

Согласно ст.41 ч.3 УК РК в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение преступления, он заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя с учетом положений ст. 46 УК РК. При этом за совершение преступлений, предусмотренных статьями 366, 367 и 368 настоящего Кодекса, штраф заменяется лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса [41].

Согласно ст.50 УИК РК «осужденный обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

Если осужденный не имеет возможности единовременной уплаты штрафа, он вправе ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке уплаты на срок до шести месяцев.

Осужденный, в отношении которого суд в соответствии с частью второй настоящей статьи принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязан в течение месяца со дня вступления приговора суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан

уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца»).

Согласно ст.51 УИК РК «уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу и скрывающий свои доходы либо имущество от принудительного взыскания.

В отношении осужденного, уклоняющегося от уплаты штрафа, судебный исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с УК РК» [42].

В Эстонии вопрос об уклонении или злостном уклонении от оплаты денежного взыскания остро не стоит. Понятие злостное уклонение в законе вообще отсутствует. Вопрос об уклонении от уплаты денежного взыскания в законодательстве Эстонии стоит только при исчислении срока давности исполнения наказания. Срок добровольной оплаты денежного взыскания составляет 1 месяц, по истечению которого денежное взыскание отправляется на принудительное исполнение судебному исполнителю. Система судебных исполнителей в Эстонии (как и в большинстве стран Европы) представляет собой свободную профессию (по сути частный бизнес), наделенную публично-правовыми полномочиями. То есть судебный исполнитель (который имеет доступ ко многим государственным регистрам и имеющий полный обзор об имущественном положении осужденного), как фактически представитель бизнеса, заинтересован заработать на исполнении денежного взыскания. Если у осужденного действительно отсутствует доход и имущество, на которое можно обратить исполнительное требование, то применяется ст 417 УПК Эстонии («вступивший в законную силу приговор суда о назначении денежного взыскания направляется в учреждение, назначенное приказом министра финансов». (прим: В Эстонии Государственный Центр Вспомогательных услуг). «Если осужденный не перечислил полностью на расчетный счет суда сумму, назначенную в качестве денежного взыскания, в месячный срок со дня

вступления приговора в законную силу, то копия приговора направляется в течение 10 дней судебному исполнителю.

В случае неуплаты суммы денежного взыскания к назначенному сроку или несоблюдения сроков уплаты рассроченных платежей по денежному взысканию либо если срок уплаты суммы денежного взыскания не был продлен в порядке, установленном статьей 424 настоящего Кодекса, и у осужденного отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, исполнительный судья принимает на основании заявления судебного исполнителя решение о замене денежного взыскания в порядке, установленном статьей 70 ПК Эстонии.

В случае частичной уплаты суммы денежного взыскания уплаченная часть учитывается при определении срока заменяющего наказания пропорционально размеру уплаченной суммы. Вопрос о назначении заменяющего наказания решает исполнительный судья в порядке, установленном частями 1 и 3 статьи 432 настоящего Кодекса. Копия постановления высылается участникам процесса, которых оно касается, и судебному исполнителю».

Вопрос об уклонении в законодательстве Эстонии стоит только при исчислении срока давности исполнения наказания. Если имущества у осужденного действительно нет, то применяется ст. 70 ПК («в случае неуплаты осужденным суммы назначенного ему денежного взыскания суд заменяет названное взыскание тюремным заключением или, с согласия осужденного, общественно полезными работами в порядке, установленном статьей 69 настоящего Кодекса, либо лечением от наркотической зависимости в порядке, установленном статьей 692 настоящего Кодекса. Трех дневным ставкам денежного взыскания соответствует один день тюремного заключения.

При замене денежного взыскания тюремным заключением минимальный срок тюремного заключения составляет десять дней».) – денежное взыскание

заменяется на тюремное заключение, общественно полезный труд (ОПТ) или лечение [39].

В соответствии со ст. 31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет.

Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд в соответствии с частью второй настоящей статьи принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

В соответствии со ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания.

Частями 2 и 3 ст. 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого, при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания за одно из совершенных лицом преступлений, и штрафа в качестве дополнительного вида наказания за другое преступление.

В Российской Федерации злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок (не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую

часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца).

По смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется.

Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду проверяет доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

Под уклонением от исполнением юридической обязанности в теории права РФ всегда понимаются совершенные умышленно действия (бездействия), прямо и осознанно направленные на неисполнение обязанности. С этих позиций неуплата штрафа всегда предполагает умышленный характер данного действия (лицо, уклоняющееся от уплаты, осознает характер своих действий и из последствия и сознательно желает либо допускает их наступление). Вынужденный характер, выражающийся в бездействии лица по выполнению обязанности уплатить штраф, который носит объективный характер

(фактическое отсутствие средств на уплату штрафа), не может расцениваться как уклонение от его уплаты. При этом отсутствие средств на уплату штрафа не может быть результатом умышленных действий со стороны осужденного либо его близких (они не должны отчуждать имущество, которое могло бы стать источником средств для уплаты штрафа, а также совершать другие аналогичные действия).

В соответствии со ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (например, имущество осужденного может быть описано и реализовано, а суммы, полученные от его реализации, зачтены в счет уплаты штрафа).

Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

В случае уклонения от уплаты штрафа как основного вида наказания принудительного исполнения не производится [43].

В соответствии с ч. 5. ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей

статьей Особенной части УК РФ. В этом случае может быть назначено и лишение свободы.

При этом назначенное наказание не может быть условным.

Решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

Суды при рассмотрении представления о замене штрафа проверяют соблюдение предусмотренных законом требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства, указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа, разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок.

Суд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если установит наличие обстоятельств, которые повлияли или могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении, о чем не было известно судебному приставу-исполнителю).

Законодателем не устанавливаются пропорции штрафа и других видов наказания. Поэтому при замене штрафа иным видом наказания размер последнего ограничивается только санкцией статьи особенной части УК РФ.

При решении вопроса о виде и сроке наказания, которым заменяется штраф, следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 71 УК РФ штраф не может быть соотнесен с лишением свободы и другими видами основных наказаний. Вид и срок иного наказания в таком случае определяются исходя из размера неуплаченного штрафа.

Срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него Общей частью УК РФ.

Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания (в соответствии с ч. 4 ст. 49, ч. 5 статьи 50, ч.6 ст. 53 УК РФ обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы не применяются к отдельным категориям лиц – инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет и т.д.) суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием [35].

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа [44].

УК РФ (ст. 64) и УК Казахстана (ст. 55) предусматривают возможность назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное правонарушение. Однако в России назначение штрафа ниже минимального предела, установленного ст. 46 УК РФ, не допускается даже в случае назначения наказания при исключительных обстоятельствах (ст. 64 УК РФ) [35].

В заключение отметим, что положения уголовного законодательства о штрафе тех стран, которые были нами упомянуты, имеют свои особенности. Некоторые положения являются более прогрессивными, чем положение отечественного уголовного законодательства. Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах штрафу отводится значимое место в системе уголовных наказаний, а основания и условия его назначения достаточно детально урегулированы в уголовном законодательстве.

По уголовному законодательству зарубежных стран, штраф применяется достаточно широко, однако, как правило, в разумных пределах и лишь в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить.

В связи с чем, и нашему государству следует принимать приемлемый опыт зарубежных стран, в частности, при вынесении судом решения о наложении штрафа принимать во внимание и финансовое положение осужденного, и как отразится назначение штрафа на его близких, и материальный ущерб, нанесенный уголовным правонарушением и т.д.

1.3 Правовая природа, цели и социальная сущность кратного штрафа

Мировые стандарты ориентируют отечественную правовую систему на расширение применения наказаний без изоляции осужденных от общества, так как наказание в виде лишения свободы имеет отрицательные последствия. Лишение свободы необходимо назначать в исключительных случаях, когда требуется обеспечение безопасности потерпевшего, общества, а также для

предупреждения рецидива со стороны лица, совершившего преступление.

Казахстан с момента получения государственной независимости постепенно и целенаправленно следует курсу на создание эффективных, соответствующих мировым стандартам, мер противодействия коррупции, посягательствам против интересов службы в коммерческих организациях и экономическим уголовным правонарушениям. Уголовное наказание является одним из действенных средств противодействия преступности. Суды республики стремятся максимально назначать наказания, не связанные с изоляцией от общества. Самым мягким видом уголовного наказания, имеющим при этом высокий карательный потенциал, законодателем признается штраф.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года указано, «что необходимо концептуально решать вопрос о создании действенных организационно-правовых регуляторов профилактики коррупционных преступлений, учитывая при этом, что важным инструментом противодействия данному негативному явлению являются уголовно-правовые меры» [1]. Такой уголовно-правовой мерой в Республике Казахстан является относительно новая разновидность штрафа, как вида уголовного наказания, кратный штраф.

Кратный штраф является основным видом наказания по законодательству Республики Казахстан (ст.41 УК РК). Изначально он назначался за коррупционные преступления (получение и дача вятки, посредничество во взяточничестве). По итогам успешной практики назначения и исполнения кратного штрафа законодатель расширил сферу его применения. Были добавлены составы уголовных правонарушений, а именно:

«1) п.2 ч.3 ст.189 УК РК (Присвоение или растрата вверенного чужого имущества) – в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы похищенного имущества;

2) п.2 ч. 3 ст.190 УК РК (Мошенничество) - в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы похищенного имущества;

3) ч.3 ст. 245 УК РК (Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций) – в размере от двукратной до трехкратной суммы не поступивших платежей в бюджет;

4) ч.ч.2,3,5 и 6 ст.253 УК РК (Коммерческий подкуп) – в размере от тридцатикратной до восьмидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества;

5) п.2 ч.3 ст.307 УК РК (Организация незаконного игорного бизнеса) – в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы полученного дохода» [41].

В законодательстве нет определения «кратный штраф». Однако, в УК РК имеется общее понятие штрафа, как «денежного взыскания, назначаемого в пределах, предусмотренных уголовным законом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки» [41].

В УК РК не указаны низший и высший пределы кратного штрафа за коррупционные преступления. Однако, проанализировав санкции ст.ст. 366–368 УК РК, мы можем определить, что низший предел кратного штрафа - это 10-ти кратный размер, а высший предел - это 80-ти кратный размер взятки. Определение размера кратности зависит от степени тяжести состава преступления. Например, размер кратности за получение взятки (ст.366 УК РК) составляет от двадцатикратной суммы взятки до восьмидесятикратной суммы; за дачу взятки (ст.367 УК РК) – от двадцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки; за посредничество во взяточничестве (ст.368 УК РК) – от десятикратной до тридцатикратной суммы взятки.

Положения ст.41 УК РК применяются в отношении кратного штрафа, так как законодатель не выделил его как самостоятельный вид наказания в системе наказаний. Поэтому, в случае замены кратного штрафа на лишение свободы за

уклонение осужденного от уплаты штрафа, срок лишения свободы будет исчисляться в размере четырех МРП за один день лишения свободы.

Ущерб, причиненный коррупционным преступлением, в отличие от других уголовных правонарушений, может быть в полном объеме возмещен. Это связано с тем, что коррупционные преступления имеют имущественную природу. Так как кратный штраф не изолирует осужденного от общества, тем самым устраняя проблему последующей криминализации осужденного, а также является дополнительным источником дохода для государственной казны, он считается наиболее подходящей мерой наказания за взяточничество.

О.Б. Филипец считает, что «кратный штраф является действенным наказанием за коррупционные преступления. В целях совершенствования практики противодействия коррупции, полагаем возможным расширения сферы применения кратного штрафа за коррупционные преступления, не ограничивая его назначение исключительно взяточничеством» [45]. По нашему мнению, целесообразно применять кратный штраф и на отдельные составы уголовных правонарушений против собственности, в сфере экономической деятельности.

С.М. Рахметов и Б.А. Кулмухамбетова считают, что «исходя из того, что законодатель поместил штраф на первое место в перечне видов наказаний, штраф является наименее строгим наказанием, но в то же время и одним из эффективных средств воздействия на лицо совершившее преступление» [46].

Опыт зарубежных стран в части применения уголовных наказаний представляет интерес, не только с позиции научных исследований, но и с позиции дальнейшего реформирования законодательства республики.

Многие страны Европы при определении размера штрафа справедливо учитывают материальное положение правонарушителя. В законодательстве стран Европы отсутствуют нормы, которые устанавливают конкретный размер штрафа, но при этом указывается - минимальный и максимальный значения штрафа, и по усмотрению судей определяется, какой диапазон значений будет

применяться.

В Германии штрафы предусмотрены практически при совершении всех уголовных правонарушений, кроме самых серьезных. Но это не означает, что штрафы обязательно назначаются во всех случаях.

Наказание должно быть соразмерным уголовному правонарушению и справедливым для правонарушителя. Таким образом, приговор выносят в зависимости от серьезности уголовного правонарушения, от материального положения правонарушителя, а также от характеристики его личности.

Уголовный кодекс Германии предусматривает «денежный штраф» и «имущественный штраф». В частности, согласно §40 Уголовного кодекса Германии «денежный штраф» назначается в дневных ставках (штрафодни) – от пяти до трехсот шестидесяти.

Это не означает, что триста шестьдесят дневных ставок - максимальное значение для всех видов уголовных правонарушений; для многих из них максимальное значение будет ниже трехсот шестидесяти, это определено в каждой конкретной статье Уголовного кодекса Германии. Дневная ставка устанавливается в диапазоне от одного до тридцати тысяч евро.

Размер определяет суд учитывая личное и материальное положение лица, совершившего уголовное правонарушение.

Таким образом, суд подсчитывает размер его ежедневного дохода, вычитает из полученной суммы необходимые расходы, такие как арендная плата, расходы на еду, отопление и электричество, транспорт от места жительства до места работы и обратно. Полученный результат умножает на количество дневных ставок и назначает окончательную сумму штрафа [31].

Новой нормой в уголовном законодательстве Германии является «имущественный штраф», так как он имеет особую правовую природу.

Согласно §43а Уголовного кодекса Германии «имущественный штраф» (Vermögensstrafe) назначают вместе с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок не менее двух лет. Он заключается в том, что

виновный обязан выплатить назначенную судом денежную сумму, размер которой ограничивается стоимостью имущественной собственности виновного.

По Уголовному кодексу Германии «имущественный штраф» применяется за серьезные правонарушения, совершенные бандой, организованной преступной группой лиц, а также преступления в сфере наркобизнеса.

«Иимущественный штраф» дифференцируется от «денежного штрафа» способом исчисления. Суть этого штрафа в том, что суд назначает определенную денежную сумму, которую виновный должен выплатить государству.

Суд определяет размер «имущественного штрафа» с учетом стоимости имущественной собственности виновного. Соответственно максимальное значение «имущественного штрафа» ограничивается только стоимостью всего имущества виновного [31].

Минимальное значение «имущественного штрафа» не определено. При назначении «имущественного штрафа» суд имеет право не учитывать имущество, имеющее незначительную стоимость.

Важным признаком «имущественного штрафа» признается то, что он является дополнительным наказанием по отношению к лишению свободы. Этот штраф необходимо назначать в обязательном порядке в соответствии с принципом вины, что не подразумевает расширение пределов наказания. Лишение свободы и «имущественный штраф» должны назначаться в пределах соответствующих санкций, дополняя друг друга. При этом при замене не подлежащего взысканию «имущественного штрафа» лишением свободы, сумма не должна превышать максимальный предел соответствующего наказания.

Уголовный кодекс Германии предусматривает замену «имущественного штрафа» лишением свободы в случае невозможности его исполнения. «Иимущественный штраф» - диспозитивная норма, поэтому его не обязательно назначают наряду с лишением свободы. При рассмотрении каждого конкретного дела, суд на свое усмотрение решает назначать его или нет.

Денежный штраф одновременно с имущественным штрафом не назначается.

На первый взгляд кажется, что имущественный штраф схож с конфискацией имущества. Общая часть Уголовного кодекса ФРГ предусматривает конфискацию имущества и изъятие предметов преступного деяния. В наши дни простую конфискацию назначают за совершение уголовного правонарушения, в случае получения исполнителем или другим соучастником (подстрекателем и пособником) какой-либо имущественной выгоды от уголовного правонарушения. Расширенная конфискация отличается тем, что при обстоятельствах, свидетельствующих о получении предметов для совершения уголовного правонарушения, эти предметы конфискуются.

Так, для сравнения, по уголовному законодательству Республики Казахстан размер штрафа установлен в условной единице измерения, денежное выражение которой периодически индексируется с учетом обесценения национальной валюты, так в соответствии с законом размер МРП на 2022 год составляет 3 063 тенге [47]. В отечественной судебной практике, по нашему мнению, особо не учитывается материальное положение виновного. Так, к примеру, минимальный размер штрафа за преступления в соответствии с УК РК составляет 200 МРП [41], в денежном эквиваленте – это 612 600 тенге. Уплатить штраф в этой сумме может быть затруднительным для водителя автобуса, но окажется незначительным для директора ТОО.

С 1 января 2015 года судами республики применяется новая разновидность уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, которое предусмотрено в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РК. Однако до настоящего времени единообразного применения норм Уголовного кодекса нет, а также на практике имеет место быть неправильное применение некоторых норм законодательства о коррупционных преступлениях [41].

Необходимо отметить, что в законодательстве Республики Казахстан до сих пор четко не определен порядок и условия замены уголовного наказания в

виде штрафа, кратного сумме взятки, в случаях его неуплаты.

УИК РК и правоприменительная практика кратного штрафа подтверждают наличие пробелов в правовом регулировании вопросов порядка исчисления, а также порядка исполнения уголовного наказания в виде кратного штрафа.

УИК РК 2014 года не предусматривает особый порядок и условия исчисления, исполнения, отсрочки и рассрочки уплаты кратного штрафа. В настоящее время исполнение кратного штрафа, в соответствии с УИК РК, осуществляется на общих основаниях, так же, как и штраф, назначаемый в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан [42], что представляется неверным.

Сравнительно-правовой анализ законодательства касательно назначения уголовного наказания в виде штрафа свидетельствует о более целесообразном и эффективном способе исчисления и назначения уголовного штрафа в Германии.

На основании вышеизложенного, полагаем, что при дальнейшем реформировании УК РК следует рассмотреть возможность выделения в системе уголовных наказаний (ст. 40 УК РК) кратного штрафа как самостоятельного вида наказания на примере Германии, поскольку он отличается от штрафа, исчисляемого в МРП по категориям уголовных правонарушений (применяется только за отдельные виды преступлений), размер назначения не имеет четких границ и исчисляется строго из кратности преступно приобретенного имущества.

С учетом указанного предлагаем, ч. 2 ст. 40 УК РК (Виды наказаний) дополнить пунктом 1-1), выделив в нем кратный штраф как самостоятельный вид уголовного наказания за совершение преступления. И соответственно, предусмотреть в отдельной норме (дополнить УК РК ст.40-1) правовую природу, сроки, особенности назначения, ограничения в применении кратного

штрафа.

Особый порядок исполнения кратного штрафа также должен, по нашему мнению, иметь специфические особенности в пенитенциарном законе нашей страны. В этой связи в УИК РК следует предусмотреть особенности исчисления, исполнения и замены кратного штрафа. Для сравнения, в каждом конкретном случае в Германии дневная ставка определяется судом с учетом личного и материального положения лица на момент вынесения приговора. Этим достигается максимальная индивидуализация наказания. Размер штрафа должен зависеть от серьезности правонарушения и средств, которыми располагает правонарушитель, а не просто представлять собой сумму ущерба, умноженную в несколько раз.

Полагаем необходимым определить разумные пределы кратности (минимальный и максимальный) для возможности исчисления размера штрафа с учетом материального положения виновного.

Таким образом, по результатам 1 раздела предлагаем:

В УК РК рассмотреть возможность выделения в системе кратного штрафа как самостоятельного вида наказания (на примере Германии), поскольку он отличается от штрафа, исчисляемого в МРП по категориям уголовных правонарушений (применяется только за преступления), порядка исчисления, должен иметь особый порядок исполнения.

2 ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ КРАТНОГО ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1 Практика назначения кратного штрафа как меры уголовного наказания

Актуальной остаётся проблема назначения справедливого уголовного наказания в виде кратного штрафа лицам, осужденным за коррупционные преступления, а также его исполнения. Антикоррупционная политика страны строится и реализуется на рациональном сочетании антикоррупционного просвещения, профилактики и наказания. При этом неотвратимость наказания за противоправные деяния остается не только важнейшим принципом законности, но и показателем обеспечения общественной справедливости.

Государственные служащие и граждане нашей страны должны понимать, как социальную, так и уголовную ответственность за коррупцию.

Однако более тяжёлым наказанием считается социальная ответственность перед другими людьми и последствия, которые происходят в обществе благодаря коррупции, они остаются черным бельмом не только на коррупционере, но и на его последующем поколении.

Общие начала назначения наказания представляют собой систему закрепленных в УК РК и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому уголовному делу.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения: сокращение реального применения лишения свободы; расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы,

прежде всего, исправительных работ и штрафа; дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

Освобождение от уголовной ответственности за дачу взятки возможно только в том случае, если гражданин добровольно сообщил правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки или в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица. Во всех остальных случаях «тот, кто дает взятку – точно такой же коррупционер».

Так, по городу Нур-Султан осуждены к кратному штрафу в 2018 г. – 40, 2019 г. – 43, 2020 г. – 25, 2021 г. – 35, 2 мес. 2022 г. – 2.

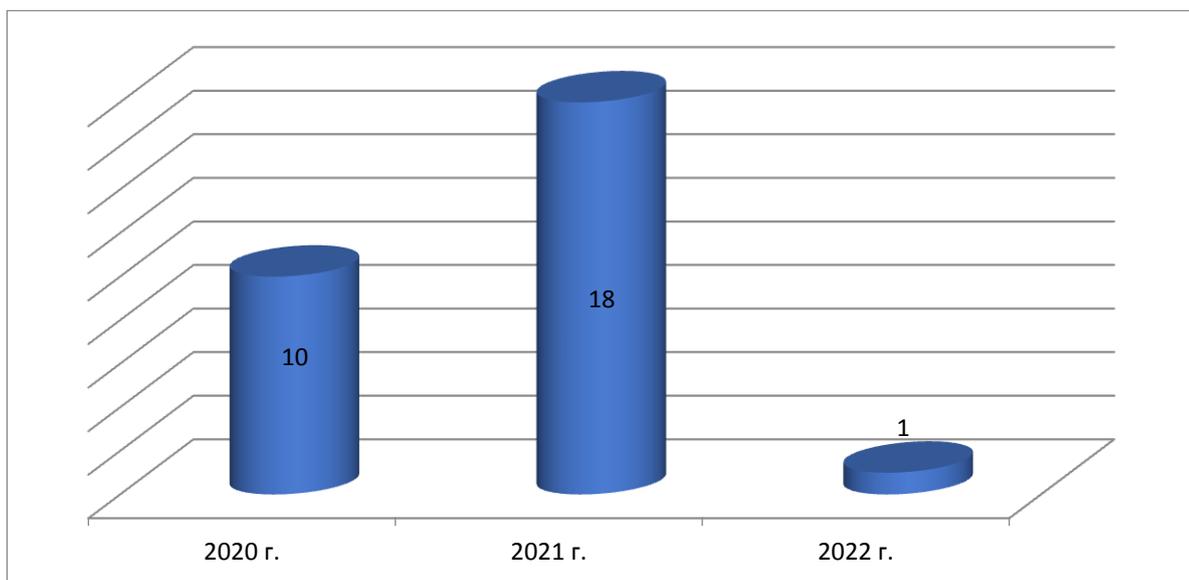


Кратный штраф им назначен на сумму в 2018 г. - 2 404 990 005 тенге, 2019 г. - 856 043 506 тенге, 2020 г. - 603 979 090 тенге, 2021 г. - 510 557 960 тенге, 2 мес. 2022 г. - 14 931 250 тенге [48].

Антикоррупционный мониторинг определения сфер, наиболее подверженных коррупции за 2021 год, проведенный Агентством РК по противодействию коррупции показал, что среди центральных государственных

органов наибольшее количество лиц, осужденных за коррупционные преступления – сотрудники органов внутренних дел (**148**), министерств финансов (**30**), обороны (**22**), сельского хозяйства (**16**), здравоохранения (**11**), по чрезвычайным ситуациям (**5**), промышленности и инфраструктурного развития (**5**) [49].

Так, за последние 2 года по факту дачи взятки осуждено 29 лиц (2020 г. – 10, 2021 г. – 18, 2 мес. 2022 г. - 1).



Им назначен штраф на сумму 2020 г. - 49 403 792 тенге, 2021 г. - 102 537 208 тенге, 2022 г. - 56 250 тенге [48].

7% из числа привлеченных к уголовной ответственности за дачу взятки в прошлом году являются сами государственные служащие, которые помимо судимости, были уволены с госслужбы и лишены права работать на государственной службе пожизненно.

Анализ показал, что взяткодателями в большинстве случаев выступают представители частных компаний, которыми путем подкупа должностных лиц решаются вопросы для благоприятного осуществления предпринимательской деятельности либо беспрепятственного подписания актов выполненных работ

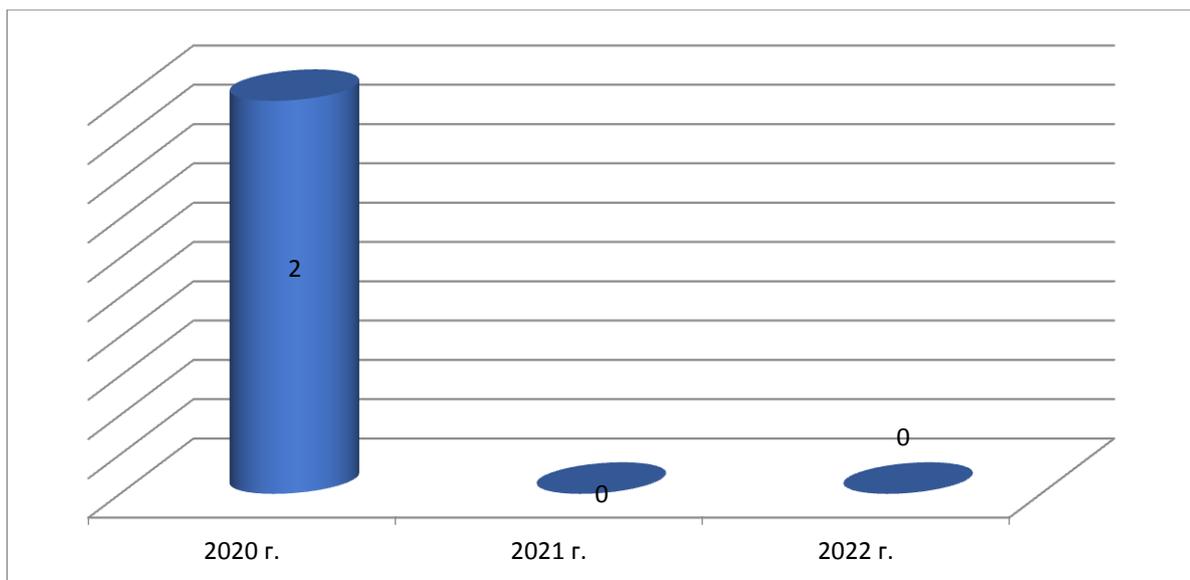
по договорам госзакупок. К примеру, к штрафу в сумме 71 040 000 тенге осужден директор ТОО «Акжайк Электро» Абдиев Б. за дачу взятки бывшему заместителю акима района «Алматы» г.Нур-Султан Глеуову Т. (3 года лишения свободы) в размере 5 млн. тенге, за общее покровительство при подписании актов выполненных работ по договору о госзакупках работ по обслуживанию освещения района. В результате: «одна взятка, два преступника», а иногда и более (посредники, пособники и т.д.).

Вместе с тем, граждане часто дают взятки за увод от административной ответственности и содействие в решении различного рода вопросов, таких как получение лицензии, сертификатов, разрешений на различные роды деятельности, положительные результаты проверок и т.д.

Примером может служить состоявшийся приговор Сарыаркинского райсуда от 20.07.2020 года в отношении Кадыровой Б. осужденной за получение взятки к штрафу в размере 2 500 000 тенге.

Кадырова Б. являясь лицом, приравненным к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций (директор средней школы №18), действуя умышленно, из корыстных побуждений, по ранее достигнутой договоренности получила от Муралиной К. взятку в виде денег в сумме 100 000 тенге за выделение дополнительных учебных часов Муралиной К. при распределении тарификации в новом учебном 2020-2021 гг.

По фактам посредничества во взяточничестве за последние 2 года осуждено 2 лица с назначением кратного штрафа (2020 г. – 12, 2021 г. – 0, 2 мес. 2022 г. - 0).



Им назначен штраф на сумму – 32 049 180 тенге [48].

Следует отметить, что общественная опасность таких составов преступления, как дача взятки, подстрекательство, пособничество и посредничество сопоставимы с получением взятки.

Посредник либо пособник является лицом, которое напрямую способствует как получателю взятки, так и взяткодателю.

Он является тем, кому обе стороны доверяют, в ряде случаев коррупционные преступления совершаются именно в результате участия такого посредника/ пособника.

Поэтому действия таких лиц обладают не меньшей общественной опасностью, чем действия взяткополучателя.

Таким образом, взяткодатели подвергают себя не только уголовной ответственности, но и могут быть обмануты мошенниками, которые используют ситуацию для личного обогащения.

К примеру: приговором Сарыаркинского райсуда от 21.04.2020 года Сальдинов Н. осужден к 5 годам лишению свободы по ст. 190 ч.4 п.2 УК (мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное в особо крупном размере).

Согласно материалам дела Сальдинов Н. имея дружеские отношения с потерпевшим Адировым Т. принял на себя обязательства по решению вопроса условно–досрочного освобождения сына Адирова Т. (Адиров Н. отбывает наказание в виде 10 лет лишения свободы) за 70 000 долларов США, якобы предназначены должностным лицам.

Как установлено в ходе судебного заседания Сальдинов Н. получив указанную сумму достоверно зная о том, что к правоохранительным и исполнительным органам не имеет никакого отношения, вводя в заблуждение, заверил Адирова Т. в том, что в скором времени его сына переведут в колонию–поселение в г.Кокшетау с последующем освобождением, при этом придумывая различные доводы, оттягивая сроки исполнения принятого на себя обязательства, впоследствии скрылся от потерпевшего Адирова Н.

Ниже приведены примеры, где фактически со стороны потерпевших имело место дачи взятки должностным лицам, однако, несмотря на это органом принято решение о прекращении уголовного преследования в силу примечания ст.367 УК, либо судом исключён квалифицирующий признак посредничества в даче взятки.

Приговором Алматинского райсуда от 08.12.2020 года Манат Қ. осужден по ст.ст.190 ч.1, 28 ч.4, 367 ч.1 с применением ст.58 ч.3 УК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде штрафа в десятикратном размере похищенного имущества, то есть 850000 (восемьсот пятьдесят тысяч) тенге, с конфискацией сотового телефона марки «OPPO A1k» добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытого преступным путем, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе и т.д.

Судом первой инстанции Манат Қ. признан виновным в том, что войдя в доверия познакомился с Сүїндіковой Г., узнав, что последняя работает в ТОО «Астана Ломбард» и нуждается в постоянном жилье, с целью завладения денежными средствами Сүїндіковой Г., используя обман предложил

последней трудоустройство в войсковую часть, расположенную по ул. Абылайхана в г. Нур-Султан, через своих знакомых из числа вышестоящего руководства части, с возможностью получения служебной квартиры, убедив при этом о необходимости передачи через него Председателю медицинской комиссии взятки в сумме 85000 тенге, за прохождение медицинской комиссии и дальнейшее трудоустройство, однако осуждённый похитил денежные средства, распорядившись ими по своему усмотрению, при этом какой-либо помощи не оказывал.

Приговором этого же суда 10.01.2020 года Нурахметова Ж. осуждена по ст.190 ч. 2 п. 3) УК в виде ограничения свободы сроком на 2 года и по ст. 28 ч.4, 367 ч.2 УК в виде штрафа в размере 9 900 000 тенге, окончательно в соответствии со ст. 58 ч.2 УК 2 года ограничения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе.

Нурахметова получила денежные средства в сумме 660 000 тенге от потерпевшей Бигабуловой за трудоустройства через нее якобы должностным лицам Министерства энергетики Республики Казахстан. Однако подсудимая не намеревалась это сделать, похитив чужое имущество путем обмана с использованием своего служебного положения секретаря руководителя Министерства энергетики Республики Казахстан, распорядилась им по своему усмотрению [48].

Согласно п.20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №8 от 27 ноября 2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество [50].

Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяткодателя в таких случаях

подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. Из смысла данного пункта следует, что передача взятки должна состояться фактически, а затем лицо обращается в соответствующие органы с заявлением о даче взятки. Согласно примечанию к ст.367 УК лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки [41].

Однако изучение большинства дел данной категории показало, что сообщение о даче взятки в большинстве случаев инициируются потерпевшими спустя значительный промежуток времени (1 год и более), это обусловлено, прежде всего, исчерпанием возможности добровольного возврата переданных денежных средств, затем, как правило, переданные на решение тех или иных вопросов денежные средства предоставляются на откуп руками правоохранительных органов.

Ярким тому примером служит приговор Сарыаркинского райсуда от 17.02.2020 года в отношении Раймбекова А. осуждённого по ст.190 ч.3 п.1,2, ст.ст.28 ч.4, 367 ч.2 УК, с применением ст.58 ч.3 УК к 4 годам лишения свободы.

В суде установлено, что 21.09.2018 года, действуя согласно предварительно достигнутой договоренности, Басшибаев Е. передал Раймбекову А. денежные средства в сумме 3 300 000 тенге для дальнейшей передачи в качестве незаконного денежного вознаграждения должностным лицам Следственного управления ДП г.Нур-Султан за прекращение возбужденного в отношении него уголовного дела.

Факта вымогательства взятки в отношении Басшибаева со стороны Раймбекова в суде не установлено. После передачи денег он получил от Раймбекова копию постановления о прекращении уголовного дела. В 2019 году ему стало известно, что по электронной базе ЕРДР уголовное дело не

прекращено, после чего он пошел к Раймбаеву с претензиями о возврате ранее переданных денежных средств. Однако, после того как у Басшибаева не получилось самостоятельно вернуть свои денежные средства, последний через год обратился с заявлением в Управление собственной безопасности МВД РК (далее-УСБ). По мнению суда, умыслом обращения Басшибаева в УСБ было желание вернуть ранее переданные Раймбаеву в качестве взятки 3 300 000 тенге, а не сообщить в правоохранительные органы о совершенном сотрудником полиции коррупционном преступлении. Допрошенные в суде, свидетели Саршаева П., Басшибаев С. и Ерпеисова Ж. показали, что Басшибаев, после того как в Следственном управлении ДП г.Нур-Султан в отношении него было возбуждено уголовное дело, стал искать пути, чтобы избежать уголовной ответственности и наказания. После чего Бектібаев Е. познакомил Басшибаева с супругом своей сестры Раймбаевым А., который являлся сотрудником полиции. После встречи с Раймбаевым А. потерпевший Басшибаев Е. рассказал им, что для прекращения уголовного дела ему нужно передать в качестве взятки Раймбаеву А. 3 500 000 тенге для передачи должностным лицам Следственного управления Департамента полиции г.Нур-Султан за прекращение уголовного дела. Согласно оглашенным в судебном заседании показаниям вышеуказанных свидетелей, также установлено, что в ходе досудебного расследования свидетели Саршаева П., Басшибаев С. и Ерпеисова Ж. знали о том, что Басшибаев Е. должен был передать Раймбаеву А. 3 500 000 тенге в качестве взятки для дальнейшей передачи должностным лицам за прекращение уголовного дела, и содействовали ему в сборе денежных средств.

По вышеуказанным обстоятельствам судом в адрес ДП г. Нур-Султан было вынесено частное постановление о проверке наличия в действиях потерпевшего Басшибаева Е. и свидетелей Саршаевой П. и Ерпеисовой Ж. признаков преступления, предусмотренного ст.367 УК.

Наряду с этим, следует отметить избирательное отношение и отсутствие в судах единообразной практики применения ч.4 ст.55 УК РК, которая гласит:

«при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами деяния, ролью виновного, его поведением во время или после совершения уголовного правонарушения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяния, а равно при активном содействии участника группового уголовного правонарушения раскрытию совершенных группой деяний наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, либо суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, либо не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Приведем пример по осужденному Оспанову М., которому впервые в Республике был назначен кратный штраф за коррупционное преступление.

Так, 13 февраля 2015 года Специализированным межрайонным судом по уголовным делам города Астаны бывший председатель Агентства по регулированию естественных монополий Оспанов М. осужден по ч.4 ст.366 УК РК за покушение на получение взятки в размере 200 000 долларов США. Ему назначено наказание с применением ст.55 УК РК в виде штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 1 миллиард 101 миллион 60 тысяч тенге. Тогда как, по состоянию на 01.01.2015 года санкция ч.4 ст.366 УК РК предусматривала наказание в виде штрафа в размере восьмидесятикратной суммы взятки.

Следующим примером является осужденный бывший заместитель председателя правления АО «Казахстан Инжиниринг».

Так, 2 февраля 2018 года судебной коллегией по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан Султанбеков К. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.366 УК РК, за получение взятки в сумме 1 069 917 155 тенге. Ему назначено наказание с применением ст.55 УК РК в виде штрафа в размере двукратной суммы взятки, которая равна 2 139 834 310 тенге. На основании ст.62 УК РК наказание

смягчено на 334 310 тенге, и окончательно назначен штраф в сумме 2 139 500 000 тенге. По состоянию на 01.01.2018 года санкция ч.4 ст.366 УК РК предусматривала наказание в виде штрафа в размере восьмидесятикратной суммы взятки.

В апреле 2017 года бывшего президента международного центра «Хоргос» Василия Ни, которого задержали за получение взятки в размере 1 миллиарда тенге, суд освободил от уголовной ответственности на основании ст.65 УК РК [48].

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что указанные квалификационные проблемы должны найти свое окончательное разрешение в разъяснениях высшего судебного органа страны. Отсутствие единообразной судебной практики по назначению наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, с применением нормы ст. 55 УК РК говорит об избирательном подходе к осужденным. Суды на свое усмотрение назначают кратный штраф ниже низшего предела тем категориям осужденных, которые совершают коррупционные преступления, а именно получение либо дачу взятки в особо крупном размере.

2.2 Проблемы исполнения штрафа в пенитенциарном законодательстве Республики Казахстан

В Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года, говорится о том, что «актуальным остается качественное исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы» [1]. Казахстанская политика в области уголовного права предусматривает, с одной стороны, жесткие меры, которым подвергаются преступники, ответственные за тяжкие и особо тяжкие преступления.

С другой стороны, все больше получают распространение гуманизация наказания и применение альтернатив лишению свободы в тех случаях, когда совершенное деяние не составляет значительной опасности для общества. В наибольшей степени это направление реализовано в 2014 году в УК РК и УИК РК. В частности, увеличился перечень представленных в УК РК мер наказания, не подразумевающих изоляцию от социума, включены новые основания для применения данных мер.

К числу наименее репрессивных среди них относится штраф – форма наказания, которая не препятствует свободному перемещению осужденного лица, сохраняет для него возможность смены места жительства и места трудоустройства по своему усмотрению. Оштрафованное лицо может продолжать оставаться активным участником экономики страны и испытывает негативное воздействие только на свое финансовое благополучие.

Механизм действия наказания - штрафа на осужденное лицо заключается в лишении того принадлежащих ему материальных благ в размере, зависящем от тяжести преступления данного лица.

В настоящее время уголовная политика Республики Казахстан все больше развивается в направлении либерализации и гуманизации уголовного законодательства. Так, Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года, была утверждена «Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года», которая говорит о том, что «важно продолжить работу, связанную с актуализацией уголовного законодательства с целью обеспечения эффективной и упреждающей уголовно-правовой охраны конституционных ценностей казахстанского общества».

В данной Концепции отражены следующие основные направления совершенствования уголовной политики государства:

«-оптимизация уголовного законодательства с одновременной коррекцией уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства;

-в целях улучшения регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового регулирования, а также усиления охраны прав и свобод осужденных требуется дальнейшее совершенствование уголовно-исполнительного законодательства, в том числе путем его приближения к общепризнанным международным стандартам;

-принятие мер, направленных на совершенствование содержания нормативных постановлений Верховного Суда» [1].

По нашему мнению, расширение сферы применения кратного штрафа, должно стать важным шагом к дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан.

Размер и исчисление кратного штрафа осуществляется в размере кратном сумме или стоимости взятки. Кратный штраф назначается в пределах от 10 до 80-кратного размера суммы взятки.

Однако, законодателем не обозначен конкретный максимальный предел суммы окончательно назначаемого кратного штрафа. Что если сумма взятки будет особо крупной? При назначении максимального наказания в виде штрафа в размере 80-кратной суммы взятки, окончательный размер будет колоссальным, что приведет к проблемам с его исполнением.

По нашему мнению, необходимо законодательно определить максимальный предел суммы кратного штрафа.

Сущность штрафа, как вида наказания, состоит в ущемлении имущественных интересов лица, совершившего уголовное правонарушение.

Главная цель штрафного воздействия на преступника – защита его от более жесткого вида наказания, и если же он не представляет опасности для общества, то он не должен быть изолирован от него.

Кратный штраф как вид наказания, преследует такие основные цели – восстановление социальной справедливости и предупреждение новых коррупционных правонарушений, как со стороны самого лица, так и других лиц, а также исправление лица, совершившего уголовное правонарушение.

Применение штрафа как альтернативной меры наказания лишению свободы имеет ряд преимуществ. Во-первых, данное имущественное наказание направлено на пополнение государственного бюджета за счет средств правонарушителей. Во-вторых, позволяет экономить бюджетные средства, выделяемые на содержание осужденных, посредством снижения уровня переполненности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Эти обстоятельства соответствуют положениям международных правовых документов, которые в рамках гуманизации уголовной политики рекомендуют государствам стремиться к сокращению переполненности тюрем, активнее применять альтернативы тюремному заключению меры уголовно-правового воздействия, не связанные с лишением свободы.

Для того чтобы вышеперечисленные цели были достигнуты с максимальной эффективностью, необходимо исполнить его реально, в соответствии с приговором суда.

Необходимо отметить, что именно от эффективности взыскания уголовных штрафов зависит национальный механизм компенсации материального вреда, причиненного человеку уголовным правонарушением.

Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года, гласит «принцип неотвратимости ответственности должен заключаться не только в карательной практике, но и в обеспечении законности и правопорядка в стране, возмещении нанесенного ущерба и восстановлении социальной справедливости» [51].

Необходимо обратить внимание на повышение эффективности механизмов взыскиваемости уголовных штрафов, поскольку известно, что осужденные не всегда своевременно либо в полном объеме выплачивают сумму штрафа, определенную приговором суда.

В Казахстане по вступившим в законную силу приговорам по коррупционным преступлениям исполнение штрафа в среднем колеблется от 55% до 75 % (иногда выше - в отдельных регионах).

Судебная практика Казахстана показывает, что имеют место случаи, когда в отношении осужденных к штрафу ввиду их неплатежеспособности данное наказание впоследствии заменяется на лишение свободы. К примеру, в 2016 и 2017 годах штраф заменен на лишение свободы в отношении 10 лиц за каждый год, 2018 году - 17 лицам, 2019 году – 12 лицам, 2020 году - 15 лицам, 2021 году – 16 лицам [48].

К сожалению, неисполнение приговоров о взыскании кратных штрафов все же имеет место быть, ввиду неспособности осужденных уплатить необходимую сумму. В момент вынесения приговора принимается во внимание имущественное положение обвиняемого на момент проведения судебного заседания.

В то же время с момента вынесения приговора могут измениться многие обстоятельства в жизни оштрафованного. Осужденный лишается основной работы, дохода и др.

Из материалов уголовного дела суд не всегда может сделать вывод об имущественном положении осужденного и его семьи. Поэтому все эти вопросы суд должен подробно выяснять в ходе судебного заседания.

В теории уголовного права уже высказаны заслуживающие внимания предложения о том, что именно следует судам учитывать при оценке имущественного положения осужденного.

Так, в частности, по мнению И. Н. Лемперт, «необходимо учитывать не только материальный доход в виде заработной платы и количество лиц, состоящих у него на иждивении, но и доходы, получаемые от незапрещенной законом деятельности: доходы от приусадебного участка; доходы от ценных бумаг; проценты, получаемые по банковским вкладам; наличие домовладений, других строений на праве личной собственности; расходы подсудимого на

обеспечение своей жизнедеятельности и членов своей семьи. В каждом конкретном случае суд вправе учесть и другие обстоятельства, которые существенно могут повлиять на определение размера штрафа» [52].

На наш взгляд, для того, чтобы при назначении наказания у суда была возможность сделать правильный вывод об имущественном положении осужденного и его семьи, о возможности получения им заработной платы или иного дохода, на этапе производства досудебного расследования необходимо полностью проверять имущество подсудимого, не только непосредственно зарегистрированное на него, но также и счета в банке и уже имеющиеся штрафы, кредиты и ипотеку др. Учитывать следует все виды доходов и расходов всех членов семьи. Что же касается ценного личного имущества, то следует принимать в расчет лишь личное имущество виновного или его долю в общей собственности.

В период расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей УК РК с санкцией, содержащей такое имущественное наказания как штраф, целесообразно приобщать к уголовному делу справку о заработной плате виновного, составе семьи и доходах с учетом имеющих иждивенцев. Для этого при расследовании дел о таких преступлениях целесообразно в обязательном порядке осуществлять необходимые действия, обеспечивающие сохранность имущества.

Сбор сведений об имущественном положении виновного в преступлении, предусмотренном нормой, содержащей в санкции штраф, был бы полезен как с точки зрения обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования и рассмотрения уголовных дел, так и утверждения в конечном счете принципа социальной справедливости.

В связи с этим во всех уголовных делах должны содержаться сведения об имущественном положении виновного. Они должны быть представлены в специальных документах, или зафиксированы в процессуальных документах (протоколах допросов, актах проверки наличия имущества, протоколе

судебного заседания), характеристиках с места работы или с места жительства и других.

На основании полученных данных можно было бы определить, каковы материальные условия жизни семьи, рассчитывать долю дохода одного человека. Лишь при наличии этих сведений (наряду с другими необходимыми для индивидуализации наказания) суд может быть объективен и справедлив при установлении размера штрафа в процессе строгой индивидуализации наказания за преступление, который был бы посильным для виновного и вместе с тем обладал бы необходимым воспитательным потенциалом.

Таким образом, следует признать, что назначение штрафа с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода, является способом повышения эффективности штрафа, а также гарантией того, что назначенный судом штраф действительно будет уплачен.

Также проблемой является то, что законодатель не определяет особенности исполнения кратного штрафа, как определен порядок обычного штрафа (порядок назначения, в какой период, возможность отсрочки/рассрочки и т.д.).

Исполнение штрафа, как и любого другого наказания, является предметом уголовно-исполнительного правового регулирования. В него входит регламентация: специальных условий, сроков и порядка уплаты штрафа осужденным; очередности, пределов и порядка удержаний из заработной платы осужденного и других, приравненных к ней выплат; специфических средств обеспечения уплаты штрафа и оснований их применения.

Как показывает практика, неисполнение судебных актов вызвано в первую очередь неплатежеспособностью осужденных, формализмом при рассмотрении уголовных дел и назначением штрафа без индивидуального подхода и учета всех обстоятельств.

Изучение судебных актов указывало, что при рассмотрении дел и

назначении данного вида наказания государственные обвинители и судьи формально подходили к обозначенному вопросу. В суде не выяснялись: возможность осужденного оплатить кратный штраф, материальное положение, как назначенное наказание отразится на условиях его жизни, членов семьи.

Результаты анализа также показали, что одной из причин неисполнения наказания в виде кратного штрафа является несвоевременное направление судами на принудительное исполнение судебным исполнителям исполнительных листов.

Между тем согласно ч.4 ст.50 УИК РК «при неуплате штрафа осужденным добровольно исполнение наказания производится принудительно на основании исполнительного листа, выданного судом.

В соответствии с ч.1 ст.50 УИК осужденный обязан уплатить штраф в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу. Если осужденный не имеет возможности единовременной уплаты штрафа, он вправе ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке уплаты на срок до шести месяцев» [42].

Изучением судебных актов, которыми назначены штрафы, установлено, что в большинстве случаев судами не разъясняются указанные нормы закона и последствия неисполнения штрафов.

Вместе с тем на практике имеются системные нарушения в деятельности судебных исполнителей. Мониторинг базы «АИСОИП» показал об имеющихся местах недоработках со стороны судебных исполнителей при направлении представлений о замене кратного штрафа на иной вид наказания.

Не принятие судебными исполнителями (в том числе путем установления и опроса должников о причинах неуплаты, проверки их местожительства) в полном объеме мер является основанием для возврата судами представлений [48].

Учитывая вышеизложенное, мы полагаем необходимым законодательно определить особенности исполнения кратного штрафа (порядок назначения, исполнения, в какой период, возможность отсрочки/рассрочки и т.д.).

Необходимо увеличить срок добровольной оплаты штрафа на период до 3-х месяцев, с тем, чтобы осужденный имел возможность при необходимости реализовать по более выгодным ценам свое имущество для исполнения приговора. А также увеличить срок рассрочки оплаты кратного штрафа.

Мы пришли к выводу, что штраф является одним из альтернативных видов наказания и его широкое применение позволяет снизить численность «тюремного населения». Его назначение выгодно для государства, так как пополняется бюджет. Необходимо в каждом отдельном случае при решении вопроса назначения кратного штрафа осужденным относится индивидуально с выяснением всех условий его применения.

Таким образом, можно сказать, что обширное применение такой меры уголовного наказания как кратный штраф в качестве альтернативы лишению свободы является не только важнейшим шагом в направлении гуманизации уголовного законодательства Республики Казахстан, но и является современной и весьма эффективной мерой экономического характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2021 году указом Президента Республики Казахстан от 15 октября была утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, в которой говорится, что «современная уголовно-правовая политика нацелена на обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от криминальных угроз» [1].

Анализируя применение альтернативных наказаний в странах Азии, Европы и США следует сказать, что гуманизация уголовной практики стала общемировой тенденцией. В настоящее время теория и практика наказаний, не связанных с лишением свободы, продолжают развиваться во всем мире.

Как отметил Президент Республики Казахстан Касым-Жомат Токаев в своем Послании народу «Казахстан в новой реальности: время действий», борьба с коррупцией в нашей стране стала носить более системный характер, больше внимания уделяется профилактике и предупреждению коррупции.

Международный опыт показал, что штраф (денежное взыскание) может признаваться действенной мерой, так как соответствует целям наказания. Выплаты штрафа производятся из собственных средств осужденных и (или) их близких; обеспечивается пополнение и возмещение государственного бюджета, значительно сокращаются расходы на содержание таких осужденных; не допускаются контакты коррупционеров с общеуголовными преступниками, сокращается тюремное население.

По уголовному законодательству зарубежных стран, штраф применяется достаточно широко, однако, как правило, в разумных пределах и лишь в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить.

В связи с чем, и нашему государству следует принимать приемлемый опыт зарубежных стран, в частности, при вынесении судом решения о наложении штрафа принимать во внимание и финансовое положение

осужденного, и как отразится назначение штрафа на его близких, и материальный ущерб, нанесенный уголовным правонарушением и т.д.

Общие начала назначения наказания представляют собой систему закрепленных в УК РК и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому уголовному делу.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения: сокращение реального применения лишения свободы; расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, прежде всего, исправительных работ и штрафа; дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

В условиях финансово-рыночных отношений особое внимание, на наш взгляд, должно быть уделено такому виду наказания, как кратный штраф. Однако, как показывает практика, именно при назначении и исполнении данного вида наказания зачастую нарушается такой важный принцип уголовного законодательства, как принцип социальной справедливости.

Подводя итоги, сформулируем основные выводы и предложения, к которым мы пришли в результате проведенного исследования:

Система наказаний имеет важное практическое значение, поскольку берется за основу при решении вопросов о замене на более строгий или мягкий вид наказания. Правовая природа и содержание кратного штрафа, а также практика применения закона позволяет утверждать, что кратный штраф отличается от штрафа, исчисляемого в месячных расчетных показателях.

Предлагаем пересмотреть систему наказаний за уголовные правонарушения, и внести поправки в статью 40 УК РК, где выделить кратный штраф как самостоятельный вид наказания на примере Германии. Поскольку он отличается от штрафа, исчисляемого в месячных расчетных показателях по

категориям уголовных правонарушений (применяется только за преступления), порядка исчисления, должен иметь особый порядок исполнения. В Уголовном кодексе Республики Казахстан наложить запреты на применение кратного штрафа в отношении несовершеннолетних, не включая его в ст. 81 УК РК, тем самым запрещая его применение.

Предлагается ч.2 ст. 40 УК РК дополнить 1-1 в следующей редакции: «1-1) кратный штраф;».

С учетом этих поправок внести изменения в ст. 41 УК РК (Штраф), исключив положения о кратном штрафе и предусмотреть отдельную норму ст.41-1 УК РК «Кратный штраф»:

«Статья 41-1. Кратный штраф

1. Кратный штраф есть денежное взыскание, назначаемое в размере, кратном сумме или стоимости взятки, сумме переданных денег или стоимости переданного имущества, стоимости похищенного имущества, сумме полученного дохода или сумме не поступивших платежей в бюджет.

3. Срок уплаты штрафа исчисляется с момента вступления приговора в законную силу и по приговору суда не может превышать пять лет.

4. В случае временного ухудшения имущественного положения осужденного в связи с задержкой или невыплатой заработной платы, временной нетрудоспособностью, потерей работы или дохода суд может предоставить отсрочку на срок от одного месяца до одного года. Время отсрочки не входит в исчисление срока уплаты штрафа, установленного приговором суда.

5. При неуплате кратного штрафа в установленные сроки приговор (постановление) суда подлежит принудительному исполнению. Неуплаченная часть кратного штрафа заменяется лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса с учетом уплаченной и взысканной части штрафа.

6. Кратный штраф не назначается лицам, признанным нетрудоспособными.»

Отсутствие единообразной судебной практики по назначению наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, с применением нормы ст. 55 УК РК говорит об избирательном подходе к осужденным. Суды на свое усмотрение назначают кратный штраф ниже низшего предела тем категориям осужденных, которые совершают коррупционные преступления, а именно получение либо дачу взятки в особо крупном размере.

Предлагаемые поправки должны повлечь за собой изменения в другие нормы УК РК, которые касаются вопросов замены на более строгий/ мягкий виды наказания, а также в положения УИК РК, регулирующим аналогичные вопросы.

Для решения вопроса о замене наказания по правилам ч.3 ст.73 УК предусмотреть те же условия, как и по правилам ч.3 ст. 41 УК.

Учитывая то, что существуют проблемы исполнения кратного штрафа, предлагаем в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан предусмотреть особенности исполнения кратного штрафа.

Предусмотреть в УИК РК отдельные нормы ст.50-1 УИК РК «Порядок и условия исполнения наказания в виде кратного штрафа», ст.51-1 УИК РК «Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде кратного штрафа»:

«Статья 50-1. Порядок и условия исполнения наказания в виде кратного штрафа

1. Кратный штраф уплачивается осужденным в течение срока, установленного приговором. Срок уплаты кратного штрафа исчисляется с момента вступления приговора в законную силу и не включает время, на которое судом предоставлялась отсрочка. Если по приговору осужденный обязан уплатить кратный штраф в течение срока свыше одного месяца, кратный штраф уплачивается равными долями ежемесячно.

2. Осужденный вправе ходатайствовать перед судом о предоставлении отсрочки уплаты кратного штрафа в случае ухудшения имущественного положения.

3. Осужденный вправе ходатайствовать перед судом о предоставлении рассрочки уплаты кратного штрафа в случае ухудшения имущественного положения.»

«Статья 51-1. Ответственность осужденного за нарушение порядка и условий исполнения наказания в виде кратного штрафа

В случае, если осужденный не уплатил или не полностью уплатил кратный штраф в установленный судом срок, орган, исполняющий наказание (судебный исполнитель), принимает меры по принудительному исполнению кратного штрафа. В случаях, когда доходов или имущества осужденного недостаточно для полного взыскания кратного штрафа либо установлен факт сокрытия осужденным своих доходов или имущества от принудительного взыскания, орган, исполняющий наказание (судебный исполнитель), направляет в суд представление о замене кратного штрафа лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан с учетом уплаченной и взысканной части кратного штрафа.»

Необходимо увеличить срок добровольной оплаты кратного штрафа на период до 3-х месяцев, с тем, чтобы осужденный имел возможность при необходимости реализовать по более выгодным ценам свое имущество для исполнения приговора.

Увеличить срок рассрочки уплаты штрафа при условии, что осужденный должен будет внести предварительный взнос для его оплаты, и затем регулярно выплачивать частями оставшуюся сумму штрафа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674_ – Дата доступа 17.03.2022
2. Абиль Е.А. История государства и права Казахстана. Курс лекции, 3-е издание, Караганда, 2005, С.4; С.11, С.12-13.
3. Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. Алматы, 2004 г., С.9.
4. Ашитов З.О. Социалистическая законность и квалификация преступлений. - Алматы: Казахстан 1983. С.3, С.48, С.25, С.47, С.52.
5. Смолькова И.В. Штраф как мера наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие. Иркутск, 1979.- С.18, С.21, С.35, С.63-68.
6. Абиль Е.А. История государства и право Республики Казахстан (с древнейших времен до 1992) Учебное пособие Изд. 2-е Астана, 2001.С.27, С.35.
7. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 - 1952) -М., 1953
8. УК РСФСР 1922 г.
9. Самаков К.С. Некоторые проблемы применения основных и дополнительных наказаний: Автореферат дисс. юрид. наук/Самаков К.С. - Бишкек, 2004 С.23-24; С.28.
10. Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. - Ереван, 1978. С.8-9, С.17
11. НКЮ и НКВД РСФСР от 8 августа 1923 года «Инструкция о порядке исполнения судебных решений» - 178 л.
12. Багрий - Шахматов Л.В. Система, уголовных наказаний и исправительно-трудовое право: Учебное пособие. - М., 1969. С.32, С.35.
13. Жумагулов Т.К. Наказания не связанные с лишением свободы:проблемы и перспективы: Дисс. к.ю.н. - Алматы.176 л., С.35.
14. УКРСФСР 1926 г. ст.ст. 42, 93.

15. Журавлев М.П., Никулин С.И., Романов А.К. Наказания не связанные с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных, и их исполнение: Учебное пособие. С.76-77.
16. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 2 Тула. 2001. С.36
17. Гаджиев Х.И. Штраф как вид наказания по советскому уголовному праву. Дисс. канд. юрид. наук-М., 1987.- 167 л. С.61.
18. УК РСФСР 1960г., ст.27.
19. Кулмуханбетова Б.А. Имущественные наказания по уголовному праву РК. Дисс. на соис.уч. степени к.ю.н. Алматы, 2004, С.38.
20. Еженедельник советской юстиции - 1961. - № 51. С.1180.99
21. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» Уголовного кодекса Казахской ССР 1926 г. ст. 28.
22. Закон Республики Казахстан № 490-ГУ ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства 9 ноября 2011 года.
23. О новеллах уголовного законодательства Республики Казахстан (по Закону Республики Казахстан от 09 ноября 2011 года №490).
24. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ – Дата доступа 17.08.2021
25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 64
26. Закон Республики Казахстан от 3 июля 2017 года № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы».
27. Свод законов США (Кодекс США) 1926 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://uscode.house.gov/browse.xhtml>

28. Закон Великобритании о взяточничестве 2010 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/contents>
29. Уголовный кодекс Канады 1985 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-46/>
30. Уголовный кодекс Австралии 1995 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2021C00183>
31. Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. (в редакции от 10 марта 1987 г. с изменениями на 1 апреля 1998 г.) 342 с.
32. Уголовный кодекс Франции 1992 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://europam.eu/?module=legislation&country=France>
33. Уголовный кодекс Финляндии 1889 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/32/Finland/show>
34. Уголовный кодекс Испании 1995г. М.: Зерцало, 1998. С.218.
35. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. [электронный ресурс] – режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397073
36. Уголовный кодекс Кыргызской Республики 2021 г. [электронный ресурс] – режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&pos=5;-106#pos=5;-106
37. Уголовный кодекс Республики Молдова 2002 г. [электронный ресурс] – режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923
38. Уголовный кодекс Латвийской Республики 1998 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/ugolovnij-zakon-latvii.pdf>
39. Пенитенциарный кодекс Эстонии 2001 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/penitenciarnyy-kodeks>
40. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии 2003 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/ugolovno-processualnyy-kodeks>

41. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V.
42. Уголовно-исполнительный кодекс Республики: кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V
43. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации 1997 г. [электронный ресурс] – режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/UIK-RF/>
44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [электронный ресурс] – режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38309045
45. Филипец О.Б. Кратный штраф как одно из средств противодействия коррупционным преступлениям в Республике Казахстан / Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции - Минск, 2017, с.163
46. Рахметов С.М. Наказание: понятие, цели, виды, порядок и назначение : учеб. пособие / С.М. Рахметов, Б.А. Кулмуханбетова. — Алматы: Жеті жарғы, 1999. — 120 с.
47. Закон Республики Казахстан от 2 декабря 2020 года № 379-VI «О республиканском бюджете на 2021-2023 годы» [электронный ресурс] – режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000379>
48. Анализ практики назначения судами штрафов за коррупционные преступления за 2020-2021 гг.
49. Материалы Антикоррупционного мониторинга определения сфер, наиболее подверженных коррупции за 2021 год.
50. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №8 от 27 ноября 2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений».
51. Указ Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года «Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы».

52. Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: Дис. Канд. Юрид. Наук. / Сибирский юридический институт. Красноярск, 2004, 209 с.

Приложение 1

Приложение 2

Приложение 3

Приложение 4

Опросный лист

АНКЕТА из 8 вопросов

Целью настоящего анкетирования является формирование общественного мнения в рамках диссертационного исследования, посвященного вопросам законодательного регулирования и практики применения КРАТНОГО ШТРАФА по законодательству РК. Просим Вас принять участие в исследовании. Опрос является анонимным, ответы будут использоваться в обобщенном виде. Заранее благодарим Вас за оказанное содействие в научно-исследовательской работе!

  @mail.ru (без совместного доступа)
[Сменить аккаунт](#)



* Обязательно

1. Где Вы работаете? (сфера деятельности) *

- органы прокуратуры
- органы полиции
- суд
- судебный исполнитель
- частный сектор
- антикоррупционная служба
- служба экономических расследований
- организация образования
- Другое: _____

2. Стаж работы? *

- от 1 до 3 лет
- от 3 до 5 лет
- от 5 до 10 лет
- от 10 до 20 лет
- свыше 20 лет

3. Как Вы считаете, целесообразно ли применять наказание в виде штрафа, в кратном размере за коррупционные преступления? *

- да
- нет
- Другое: _____

4. Как Вы считаете, необходимо ли увеличить количество составов, предусматривающих применение кратного штрафа (уголовные правонарушения против собственности, в сфере экономической деятельности, экологические преступления)? *

- да
- нет
- по уг. правонарушениям против собственности
- по уг. правонарушениям в сфере экономической деятельности
- включить составы по экологическим уг. правонарушениям
- Другое: _____

5. Как Вы считаете, целесообразно ли применять кратный штраф в отношении несовершеннолетних или необходимо наложить запрет? *

- применять
- наложить запрет
- Другое: _____

6. Считаете ли Вы целесообразным замену кратного штрафа на лишение свободы? *

- да
- нет
- Другое: _____

7. Должны ли быть ограничения по назначению кратного штрафа по кругу лиц (беременным женщинам, инвалидам 1 и 2 группы, лицам пенсионного возраста)? *

- да
- нет
- Другое: _____

8. Считаете ли Вы необходимым сохранить кратный штраф как вид наказания за уголовные правонарушения? *

- да
- нет
- Другое: _____

Приложение 5
Результаты анкетирования
Анализ по анкетированию

В рамках научно-исследовательской работы мною проведено анонимное анкетирование среди сотрудников правоохранительных органов и представителей частного сектора.

Целью настоящего анкетирования является формирование общественного мнения в рамках диссертационного исследования, посвященного вопросам законодательного регулирования и практики применения кратного штрафа по законодательству РК.

Опрос являлся анонимным, ответы использованы в обобщенном виде.

Из 100 % опрошенных 64,7 % являются сотрудниками органов прокуратуры, 16,2 % сотрудниками полиции, 8,8 % сотрудниками службы экономических расследований, 7,4 % представители частного сектора и 2,9 % сотрудники антикоррупционной службы.

36,8 % опрошенных имеют стаж работы от 5 до 10 лет, 29,4 % от 3 до 5 лет, 23,5 % от 10 до 20 лет, 7,4 % свыше 20 лет, 2,9 % от 1 до 3 лет.

На вопрос **«Как Вы считаете, целесообразно ли применять наказание в виде штрафа, в кратном размере за коррупционные преступления?»** 73,5 % опрошенных ответили положительно, 22,1 % ответили отрицательно.

3 % опрошенных считают, что кратный штраф должен применяться как дополнительное наказание, а основным должно быть назначено лишение свободы (оба наказания должны применяться в совокупности); 1,5 % считают, что наказание за коррупционные преступления должно быть более строгим, чем штраф в кратном размере.

На вопрос **«Как Вы считаете, необходимо ли увеличить количество составов, предусматривающих применение кратного штрафа?»** 41,2 % опрошенных считают, что необходимо увеличить количество составов,

предусматривающих применение кратного штрафа, 19,1 % ответили отрицательно.

27,9 % опрошенных считают, что необходимо увеличить количество составов, предусматривающих применение кратного штрафа по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности.

2,9 % считают, что необходимо увеличить количество составов, предусматривающих применение кратного штрафа по уголовным правонарушениям против собственности.

7,4 % выразили мнение о том, что необходимо включить составы по экологическим уголовным правонарушениям для применения к ним кратного штрафа.

1,5 % считают, что необходимо увеличить количество составов, предусматривающих применение кратного штрафа по всем преступлениям.

На вопрос **«Как Вы считаете, целесообразно ли применять кратный штраф в отношении несовершеннолетних или необходимо наложить запрет?»** 80,9 % опрошенных считают, что необходимо наложить запрет на применение кратного штрафа в отношении несовершеннолетних, 17,6 % ответили, что необходимо применять кратный штраф в отношении несовершеннолетних.

1,5 % опрошенных выразили мнение о том, что кратный штраф необходимо применять в отношении законных представителей несовершеннолетних.

На вопрос **«Считаете ли Вы целесообразным замену кратного штрафа на лишение свободы?»** 51,5 % опрошенных ответили положительно, 44,1 % ответили отрицательно.

3 % опрошенных считают, что кратный штраф и лишение свободы должны назначаться в совокупности, 1,5 % считают, что замена кратного штрафа на лишение свободы должна применяться в зависимости от состава.

На вопрос «**Должны ли быть ограничения по назначению кратного штрафа по кругу лиц (беременным женщинам, инвалидам 1 и 2 группы, лицам пенсионного возраста)?**» 64,7 % опрошенных ответили положительно, 35,3 % ответили отрицательно.

На вопрос «**Считаете ли Вы необходимым сохранить кратный штраф как вид наказания за уголовные правонарушения?**» 91,2 % опрошенных считают, что необходимо сохранить кратный штраф как вид наказания за уголовные правонарушения, 8,8 % считают, что кратный штраф необходимо исключить из видов наказания за уголовные правонарушения.