



**Т.К. Авенов**

магистр права, докторант

E-mail: tavenov@bk.ru

Академия правоохранительных  
органов при Генеральной прокуратуре  
Республики Казахстан, г. Нур-Султан

## **Анализ судебной практики по делам об административных правонарушениях по ст. 488 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях**

**Аннотация.** В статье проведено исследование судебной практики по делам об административных правонарушениях, относящихся к нарушению казахстанского законодательства о правилах организации и проведения публичных мероприятий за 2016-2018 годы. Рассмотрены и проанализированы принятые меры административного наказания по ст. 488 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. На сегодняшний день судьи не учитывают возраст участника публичного мероприятия, возможность его обмана со стороны организаторов, его заслуги перед государством и обществом, отсутствие административных правонарушений и преступлений и пр. В научной статье приведены примеры из судебной практики, подтверждающие вышесказанное. В связи с этим предлагаем учитывать смягчающие обстоятельства при вынесении приговора судом.

Ключевые слова: публичные мероприятия, административное взыскание, участник публичного мероприятия.

Исследование вопросов организации и проведения публичных мероприятий, административной ответственности за их нарушение, а также характера и содержания судебного процесса на сегодня имеют актуальное значение в научной сфере казахстанского административного права. Республика Казахстан, как правовое государство, признающее демократические ценности, ставит перед собой цели совершенствования правовых механизмов, которые обеспечивают сочетание охраны общественного порядка, поддержки государственной безопасности, обеспечения конституционных прав граждан Республики Казахстан, а также выполнения международных обязательств в сфере защиты прав и свобод человека.

Одним из важнейших элементов института государственного регулирования публичных мероприятий является практика судебных процессов по административным делам, связанным с нарушением правил организации и проведения публичных мероприятий. В ст. 77 Конституции РК приведены принципы отправления правосудия в Республике Казахстан [1]. Решения судьи, принятые в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях по ст. 488 КРКоАП, должны быть законными, справедливыми, соразмерными проступку, независимыми от политической ситуации в стране и учитывать обстоятельства дела.

В текущей редакции ст. 488 КРКоАП предусмотрены следующие виды наказаний:

- предупреждение (ч.1 ст. 488 КРКоАП);
- штраф до 20 МРП (для должностных лиц до 50 МРП) (ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 488 КРКоАП);
- административный арест до 10 суток (при неоднократности до 20 суток) (ч. 1, ч. 3 ст. 488 КРКоАП) [2].

С 2015 года административный арест как мера наказания стала применяться к участникам публичных мероприятий (ч. 1 ст. 488 КРКоАП).

В рамках данной статьи нами были рассмотрены судебные постановления за период с 2011 года по 2018 год, опубликованные в Банке судебных актов Верховного суда Республики Казахстан [3], а также обобщения административных дел по ст. 488 УК РК, составленные Секретариатом специализированной судебной коллегии ВС РК [4].

В рисунке 1 представлены данные по судебной практике за последние 8 лет.

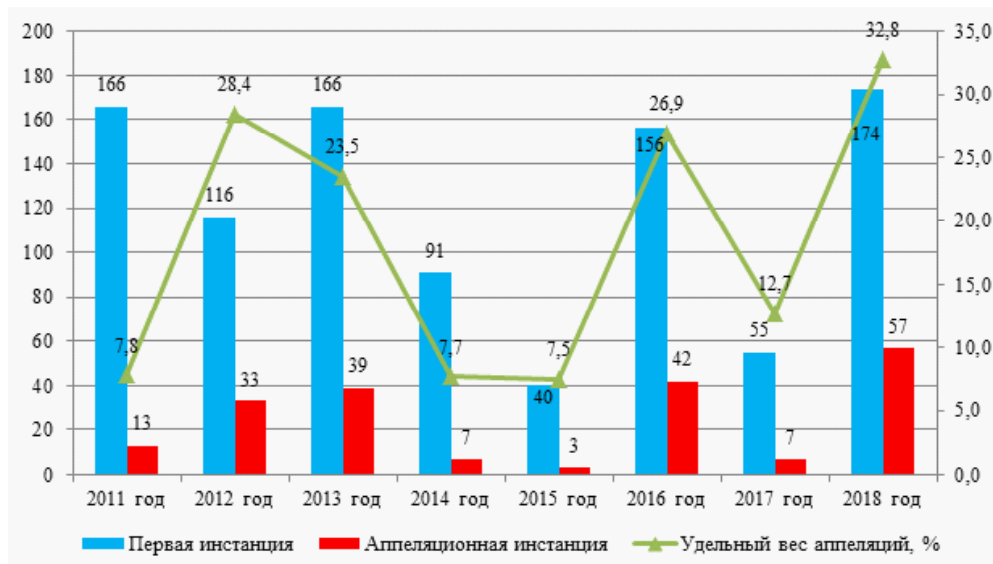


Рис.1 Судебная практика за 2011-2018 годы, ед. судебных постановлений  
Примечание: составлено автором по источникам [3; 4]

Рисунок 1 демонстрирует, что динамика количества административных судебных процессов по вопросам нарушения правил организации, проведения и участия в публичных мероприятиях носит не постоянный характер. Так, в 2015 году судами было рассмотрено всего 40 административных дел, что является минимумом в исследуемом периоде. В 2018 году наблюдается максимальное количество административных дел, которые были рассмотрены в казахстанских судах - 174. По всем 174 административным делам подсудимые были признаны виновными и подверглись предусмотренным видам наказаний. Анализ 174 судебных постановлений 2018 года показал, что большинство административных дел по ст. 488 КРКоАП было заведено по причине нарушения правил проведения публичного мероприятия, в частности речь идет о неполучении разрешения со стороны уполномоченных органов.

В рисунке 2 представлены данные по структуре правонарушений, предусмотренных ст. 488 КРКоАП, в разрезе видов наложенных административных наказаний.

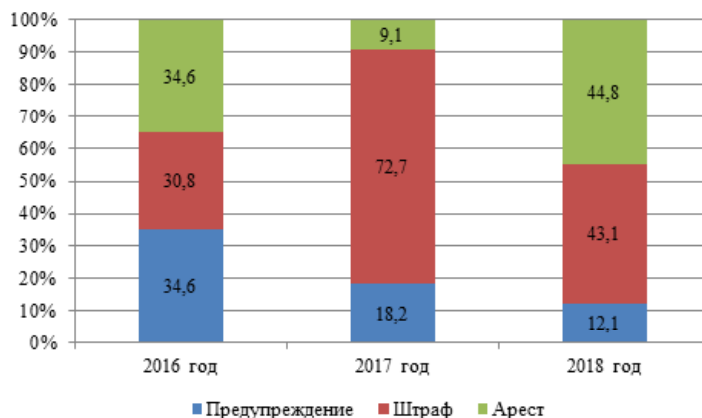


Рис. 2. Структура административных наказаний ст. 488 КРКоАП за 2016-2018 годы в разрезе видов, %  
Примечание: составлено автором по источникам [3,4]

Рисунок 2 показывает, что административное предупреждение стало меньше использоваться, удельный вес сокращается с 34,6% в 2016 году до 18,2% в 2017 году и до 12,1% в 2018 году. Увеличивается доля штрафов (с 30,8% в 2016 году до 43,1% в 2018 году) и административных арестов (с 34,6% в 2016 году до 44,8% в 2018 году). Анализ судебных постановлений показал, что предупреждение участникам неразрешенных публичных мероприятий выносится, как правило, при признании подсудимым своей вины. То есть признание вины и раскаяние правонарушителя принимается судьей как смягчающее обстоятельство. Вместе с этим, количество граждан, которые не считают себя виновными в совершении правонарушений, не признают судебный процесс независимым и беспристрастным, увеличивается. Так, например, в административном деле (6312-18-00-3/5038) против гражданина Т., пенсионера, проживающего в городе Усть-Каменогорск, который был обвинен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 488 КРКоАП. В соответствии с обстоятельствами дела, 10 мая 2018 года, около 11 часов 00 минут, на площади Республики в городе Усть-Каменогорске, расположенной по улице Казахстан, 40, указанный гражданин принял участие в несанкционированном митинге.

В ходе судебного заседания гражданин Т. вину свою не стал признавать и пояснил, что участвовал в несанкционированном митинге, посвященном борьбе с пытками в тюрьмах, с целью выразить свою гражданскую позицию, что не является нарушением казахстанского законодательства. Вместе с этим гражданин в ходе публичного мероприятия был устно предупрежден представителями государственных органов о запрете участия в публичных мероприятиях, которые не были организованы в соответствии с казахстанским законодательством, на проведение которых не было получено соответствующее разрешение акимата.

Судья Б., изучив материалы дела, выслушав пояснения Т., заключение прокурора, который предлагал применить в отношении правонарушителя меру взыскания в виде административного штрафа в размере 20 МРП, посчитал, что противоправные действия Т. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 488 КРКоАП, как нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке организации и проведения собрания, митинга, шествия, пикетов, демонстрации либо иного публичного мероприятия либо воспрепятствование их организации или проведению, а равно участие в незаконных собраниях, митингах, шествиях, демонстрациях либо ином публичном мероприятии, если эти действия не имеют признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы правильно.

Из материалов дела и просмотренной видеозаписи достоверно установлено, что гражданин Т. 10 мая 2018 года, около 11 часов 00 минут, участвовал в несанкционированном митинге на площади Республики в городе Усть-Каменогорске. При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, судья Б. пришел к выводу о правильности квалификации действий Т., в отношении которого возбуждено административное производство, и доказанности его вины в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 488 КРКоАП.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Т., при рассмотрении дела не установлено. Пенсионный возраст гражданина не является смягчающим обстоятельством. Вместе с тем, в качестве обстоятельств, которые отягчают ответственность гражданина Т., судьей Б. признано продолжение противоправного поведения, несмотря на разъяснение закона прокурором, а также совершение административного правонарушения группой лиц.

Вместе с тем, судья Б., с учетом требований статьи 55 КРКоАП, обстоятельств дела, общественной опасности совершенного им правонарушения, личности нарушителя, который вину не признал и не раскаялся в содеянном, отягчающих обстоятельств по делу, посчитал необходимым в целях воспитания и недопущения совершения правонарушений назначить ему взыскание в виде штрафа, в пределах санкции части 1 статьи 488 КРКоАП - 20 МРП, или 48,1 тыс. тенге.

При рассмотрении схожих административных дел судьи не учитывают возраст участника публичного мероприятия, возможность его обмана со стороны организаторов, его заслуги перед государством и обществом, отсутствие административных правонарушений и преступлений и пр. Считаю, что, подобные административные дела могут стать очагом нестабильности и массовых общественных волнений. Ситуация может быть преподнесена дестабилизирующими силами как: «власть борется против аксакалов (женщин, детей)». Традиционное уважение казахов к старшим людям может (при профессиональной работе специалистов по реализации «цветных революций») стать катализатором публичных мероприятий с радикальными целями, задачами и требованиями. Такая схема используется на первых этапах «цветных революций». Недостатки и проблемы казахстанского института государственного регулирования публичных мероприятий могут быть использованы для дестабилизации казахстанского общества, могут стать источником роста угроз государственной целостности и безопасности.

Анализ судебных постановлений показывает, что административным наказаниям подвергаются всё больше участников, нежели организаторов (рисунок 3).

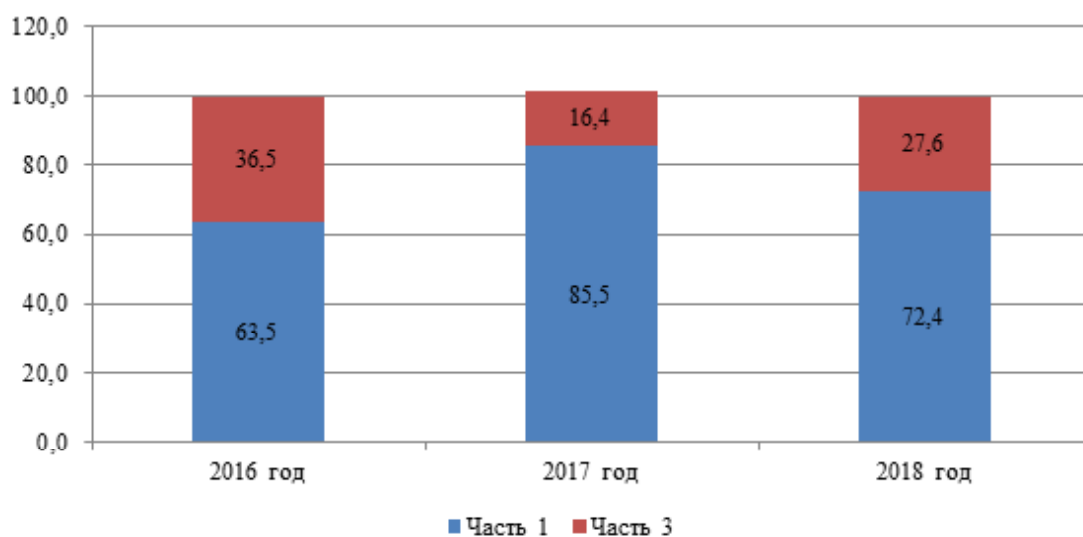


Рис. 3. Административные наказания по составу правонарушения ст. 488 КРКоАП за 2016-2018 годы, %

Примечание: составлено автором по источникам [3,4]

Доказать участие в незаконном публичном мероприятии значительно проще, нежели доказать факт организации пикета, митинга, шествия или иного протестного мероприятия. В качестве доказательства выступает видео- и фотофиксация участия гражданина в незаконном публичном мероприятии. Такая ситуация привела к росту числа мер наказания по ч. 1 ст. 488 КРКоАП.

Так, в городе Астана были задержаны граждане, которые, просмотрев видеоролик руководителя организации ДВК, признанной запрещенной в Республике Казахстан, решили принять участие 10 мая 2018 года в несанкционированном митинге. Например, гражданин К. был подвергнут административному аресту на 3 суток. Виновность К. в совершении административного правонарушения была подтверждена собранными по делу материалами, протоколом об административном правонарушении № 6134169, рапортом участкового инспектора полиции Т., показаниями и признанием привлекаемого лица и другими материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Анализируя вышеприведенные (и схожие) судебные процессы по административным делам, можно выделить следующее:

- публичные мероприятия были исключительно мирными и не несли угрозы общественному порядку и государственной безопасности (несмотря на то, что инициатором в ряде случаев был преследуемый казахстанским правосудием М. Аблязов);

- организаторы, исполнители, участники хотели только донести информацию о существующих фактах несправедливости в обществе. То есть рядовые участники считали себя борцами за развитие общества и государства;

- наказание в виде предупреждения было применено к гражданам, которые признали свою вину и раскаялись (в соответствии с проанализированными судебными постановлениями, единственно используемое судьями обстоятельство, смягчающее вину). Как правило, это граждане, которые случайно приняли участие в митинге - проходили мимо и решили принять участие в публичном мероприятии, не зная о том, что он не санкционирован;

- в случае, если бы 100% правонарушителей по ст. 488 КРКоАП привлекались к административной ответственности, то казахстанские суды оказались бы перегружены. Большая часть правонарушителей избегают правосудия, что формирует общую атмосферу безнаказанности. Так, например, в ходе стихийного митинга в городе Караганда 06.01.2019 года у Департамента полиции Карагандинской области ни один из участников не был задержан и не был подвергнут мерам административного наказания.

Таким образом, в рамках данной статьи был проведен обзор судебных постановлений по правонарушениям, предусмотренным ст. 488 КРКоАП. Исследование показало, что существуют проблемы отсутствия перечня смягчающих обстоятельств. Так, например, пенсионный возраст нарушителя, возможный обман участника публичного мероприятия со стороны организаторов, положительные отзывы, отсутствие уголовных и административных правонарушений не признаются смягчающими обстоятельствами. На сегодня казахстанские судьи ограничиваются признанием или непризнанием вины, а также видеофиксацией факта правонарушения, что, на наш взгляд, является неверным и ведет к росту увеличения количества публичных протестных мероприятий

более радикального характера.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 10.03.2017 г.) // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029#pos=409;-56](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=409;-56).

2 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V (с изм. и доп. по сост. на 01.01.2019 г.) // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577399](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399).

3 Банк судебных актов Верховного суда Республики Казахстан // <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov>.

4 Обобщение судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций за 2016, 2017 годы и 1 квартал 2018 года. Секретариат специализированной судебной коллегии Верховного суда Республики Казахстан // <http://office.sud.kz/taldau/generalization?code=3488&lang=ru>.

5 Постановление о наложении административного взыскания № 3-0538-18 судьи специализированного административного суда города Усть-Каменогорск ВКО Булгынбаева Д. Б по делу 6312-18-00-3/5038, 11.05.2018 // <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov>.

#### ТҮЙІН

Авенов Т.К., заң магистрі, докторант

E-mail: [tavenov@bk.ru](mailto:tavenov@bk.ru)

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы

Құқық қорғау органдары академиясы, Нұр-Сұлтан қ.

#### ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚ КОДЕКСІНІҢ 488-БАБЫНА СӘЙКЕС ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚ ІСТЕРІ БОЙЫНША СОТ ТӘЖІРИБЕСІНЕ ШОЛУ

Мақалада 2016-2018 жылдарға арналған қоғамдық іс-шараларды ұйымдастыру және өткізу ережелері туралы қазақстандық заңнаманы бұзуға қатысты әкімшілік құқық бұзушылықтар істері бойынша сот тәжірибесіне зерттеу жүргізіледі. Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 488-бабы бойынша қолданылған әкімшілік жазалар қарастырылып, оларға талдау жасалған. Бүгінгі таңда судьялар қоғамдық іс-шараға қатысушының жас мөлшерін, оның ұйымдастырушылар тарапынан алдануы мүмкіндігін, мемлекет пен қоғам алдында сіңірген еңбегін, әкімшілік құқық бұзушылықтары мен қылмыстарының болмауын, т.б. ескермейді. Ғылыми мақалада жоғарыда айтылғандарды дәлелдейтін сот тәжірибесінен мысалдар келтіріледі. Осыған байланысты сот үкімін шығарғанда, жазаны жеңілдететін мән-жайларды ескеруді ұсынамыз.

Түйін сөздер: қоғамдық іс-шаралар, әкімшілік жаза, қоғамдық іс-шараға қатысушы.

#### RESUME

Avenov T.K., master of law, doctoral student

E-mail: [tavenov@bk.ru](mailto:tavenov@bk.ru)

Academy of Law enforcement agencies under the General Prosecutor's office  
of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

#### ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE IN CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENSES OF ART. 488 CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN ON ADMINISTRATIVE OFFENSES

The article conducted a study of judicial practice in cases of administrative offenses related to the violation of Kazakhstan legislation on the rules for organizing and holding public events for 2016-2018. The work analyzed used administrative punishment under art. 488 of the Code of the Republic of Kazakhstan on administrative offenses. Today, judges do not take into account participant's age in a public event, the possibility of his being deceived by organizers, his services to the state and society, the absence of administrative offenses and crimes, etc. The article contains examples taken from judicial practice, confirming the above. In this regard, we suggest paying attention to migrating circumstances when sentencing the court.

Keywords: public events, administrative punishment, participant of a public event.