

Н. Н. Турецкий,
Проректор Академии правоохранительных
органов при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан,
доктор юридических наук

Необходимая оборона в состоянии страха или испуга

Түйін

Мақалада автормен «Қорқыныш немесе үрейлену жағдайындағы қажетті қорғаныс» мәселелері қаралып, қорқыныш пен үрейлену жағдайындағы қажетті қорғаныс шегі асырылып жіберілген кездегі ҚР ҚК 66-бабының қолданылуы айқындалған.

Кілтті сөздер: қажетті қорғаныс, қорқыныш, үрейлену жағдайы, қажетті қорғаныс шегін асырып жіберу, қорғаныс кезіндегі сасқалақтық.

Аннотация: В статье автора «Необходимая оборона в состоянии страха или испуга» раскрывается проблемы применения статьи 66 УК Казахстана при превышении пределов необходимой обороны в состоянии страха, испуга и замешательства.

Ключевые слова: Необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, состояние страха, испуга, замешательства при защите.

Annotation: The author of the article «Fear, fright, confusion in necessary defense of the Republic Kazakhstan » reveals problems of application of Article 66 of the Criminal Code of Kazakhstan in exceeding the limits of necessary defense in fear, and confusion.

Keywords: Necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, a state of fear, fright, confusion in protection.

Законодательство Республики Казахстан создается с учетом мировой практики, анализа законов развитых цивилизованных стран. Это наглядно видно и в действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан. В 1994 г. в принятой Государственной программе правовой реформы Республики Казахстан отмечено: «С целью стимулирования граждан к активному противодействию преступным посягательствам необходимо пересмотреть институт необходимой обороны, приблизив его содержание к опыту мировой практики». В соответствии с этим пунктом Программы значительно была обновлена статья 32 «Необходимая оборона» и введена новая статья 66 УК Казахстана «Освобождение от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны».

Руководитель рабочей группы по подготовке проекта УК РК (1997г.) профессор И.И.Рогов, отмечая, что эта норма введена после долгих дискуссий, аргументирует: «Думается, что провозглашенное в Конституции право каждого на жизнь и защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими законам способами, включая необходимую оборону, заставляет усомниться в конституционности уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за убийство и причинение тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны. Необходимая оборона или есть, или ее нет. Защищая свою жизнь или другое благо, человек должен быть уверен, что за это не понесет ответственности»¹.



По откровенному высказыванию авторов проекта Уголовного кодекса РК, текст статьи 66 УК заимствован из УК Федеративной Республики Германия (§ 33). Для сравнения приводим текст обеих норм.

Статья 66 УК РК (1997г.)

«Лицо, превысившее пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, может быть с учетом обстоятельств дела освобождено судом от уголовной ответственности».

§ 33 УК ФРГ

«Превышение пределов необходимой обороны

Если лицо превышает пределы необходимой обороны из-за замешательства, страха или испуга, то оно не наказывается»².

С серьезной критикой этой новеллы выступил в Парламенте Республики Казахстан профессор С. М. Рахметов: «Указанная норма дает возможность оставаться безнаказанным в любом случае причинения вреда (в том числе при лишении жизни одного или несколько лиц) при превышении пределов необходимой обороны, если причинивший вред сошлется на страх, испуг или замешательство. Зная содержание этой нормы, человек может лишить жизни посягающего на любой объект, в т. ч. на имущество.... При наличии в уголовном законе указанной нормы немало убийц будут уходить от ответственности, используя провокацию «посягательства» на себя. Поэтому не следовало бы в нашем новом УК иметь такую норму»³.

Уголовное законодательство Республики Казахстан установило освобождение от уголовной ответственности в случаях превышения пределов необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством.

Следует отметить, что в судебной практике данные нормы применялись крайне редко. В связи с чем, законодатель в статью 66 УК РК вносил изменения и дополнения трижды - в 1997, 2011 и 2014 годах.

Так, с 1997г. по 2011г. данную норму мог применить только суд.

В 2011г. рассматриваемая статья дополнена положением о том, что она может применяться не только при страхе, испуге, или замешательстве, вызванного общественно опасным посягательством, а также в условиях внезапности нападения⁴.

В 2014г. в Казахстане принят Уголовный Кодекс в новой редакции.

¹ Рогов И. И. «Конституционные основы формирования уголовно-правовой политики Республики Казахстан». В книге «Законотворческий процесс в Республике Казахстан: состояние и проблемы». Алматы, 1997. С. 65.

² Рахметов С.М. О проблемах совершенствования проекта нового Уголовного кодекса Республики Казахстан//Законотворческий процесс в Республике Казахстан: состояние и проблемы. Алматы, 1997. С.532-533.

³ Рахметов С. М. О проблемах совершенствования проекта нового Уголовного кодекса Республики Казахстан. В книге «Законотворческий процесс в Республике Казахстан: состояние и проблемы». Алматы, 1997. С. 532–533.

⁴ Изменения внесены Законом Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства».

Законодатель внес изменение в статью 66 УК, согласно которой освобождение от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны «вследствие внезапности нападения» было исключено. В настоящее время редакция статьи следующая: «Лицо, превысившее пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, может быть с учетом обстоятельств дела освобождено от уголовной ответственности.»⁵

По мнению профессора И.Ш. Борчашвили, «уголовно-правовая норма, предусмотренная статьей 66 УК РК, носит коррупциогенный характер. Более того, завуалированная коррупциогенность присутствует во всех нормах, предусматривающих основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, где законодатель использует термин «может быть», т.е. лицо может быть, а может и не быть освобожденным от уголовной ответственности»⁶.

Необходимо отметить, что ранее право освобождения от уголовной ответственности принадлежало исключительно судам, теперь же, согласно действующему УПК РК, данным правом обладают и органы досудебного расследования.

Приведем пример: А., находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, поздно ночью стал взламывать топором входную дверь к семидесятилетнему инвалиду 2 группы Б. Хозяин дома Б. в замешательстве, опасаясь за жизнь внучки, из охотничьего ружья выстрелил в гр. А., который умер на месте.

Органы досудебного расследования вначале квалифицировали действия Б. как превышение пределов необходимой обороны, впоследствии признали, что подозреваемый находился в состоянии замешательства, испуга⁷. С учетом статьи 66 УК РК Б. уголовной ответственности не подлежит.

В части 3 статьи 32 УК Казахстана (2014г.) закреплено, что привлечение к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны возможно только в случаях умышленного причинения вреда. Неосторожные действия при защите исключают уголовную ответственность. Следовательно, при применении статьи 66 УК РК должны рассматриваться только умышленные действия обороняющегося, повлекшие последствия, указанные в статье 102 «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны», и статьи 112 «Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны» УК РК. При этом человек может привлекаться только в тех случаях, когда лицо оборонялось и умышленно превысило пределы необходимой обороны, находясь в состоянии страха, испуга или замешательства.

Из этого заключения напрашивается вопрос: возможны ли умышленные действия обороняющегося, повлекшие превышение пределов необходимой обороны в случаях страха, испуга или замешательства? Может ли лицо осознавать характер своих действий в таких случаях, т. к. до такой степени бывает поражено его сознание угрожающей ему общественной опасности посягательства, что оно практически бессознательно, по одному чувству самосохранения, наносит лишние удары, действует инстинктивно, неосознанно?

⁵Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.). URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252#pos=0;0. Дата обращения: 26.01.2017г.

⁶В рамках обстоятельств, исключаящих преступность деяния (И. Борчашвили, заслуженный деятель Казахстана, д.ю.н., профессор). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31150350#pos=6;-253. Дата обращения: 29.12.2016г.

⁷Архивные материалы ДВД Павлодарской области 2015 г.



Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 2 «О применении законодательства о необходимой обороне» в п. 15 закрепляет: «Для решения вопроса об уголовной ответственности за деяние, совершенное при необходимой обороне, но с превышением ее пределов, важное значение имеет закрепленное в статье 66 УК РК положение об освобождении таких лиц от уголовной ответственности. Данная норма уголовного закона предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, если превышение пределов необходимой обороны было вызвано страхом, испугом или замешательством, возникшим у обороняющегося в связи с общественно опасным посягательством»⁸.

В настоящее время применение данного вида освобождения от уголовной ответственности, как отмечалось выше, возможно, как органам досудебного расследования, так и судом. Оно не является обязательным, т.е. при наличии оснований, предусмотренных законом, можно, но не обязательно освобождать лицо от уголовной ответственности. Трудность применения рассматриваемой статьи заключается в том, что в ней использованы субъективные оценочные понятия «страх», «испуг» и «замешательство». Наличие этих состояний установить непросто. При формировании в сознании обороняющегося представления об общественной опасности посягательства, его оценки имеют важное значение субъективные факторы, т.е. личные особенности данного лица, в частности, его восприятие действий нападающего – отражение внешней стороны нападения; внимание – как психический процесс, тоже оказывает влияние на формирование представления об опасности; память – сравнение данной опасности и имеющейся в памяти информации о личности посягающего; характер – определяет, как обороняющийся будет вести себя в тех или иных обстоятельствах; психическое состояние обороняющегося⁹.

Справедливо отмечает Р. Юсупов, что страх и ужас возникают как реакция на опасность, приводят в движение инстинкты самосохранения и имеют оборонительный характер. Если объективное превышение пределов необходимой обороны возникает под влиянием страха, то ответственность исключается вследствие отсутствия вины¹⁰. Аналогичную точку зрения поддерживают и другие ученые¹¹.

Следует иметь в виду, что необходимая оборона осуществляется в большинстве случаев под влиянием таких чувств, как страх, испуг, сильное раздражение и т. д. Очевидно, что человек в это время не всегда способен владеть собой, осознавать противоправность своих действий. Могут быть такие случаи, когда обороняющийся находится под таким влиянием испуга, так подчиняется психическому гнету страха, что не имеет возможности и времени анализировать и предполагать, какое из его действий защиты преступает, а какое не преступает предела необходимой обороны. По мнению казахстанских ученых, в подобной ситуации обороняющийся не всегда способен правильно оценить обстановку, что ведет к усилению чувства защиты¹².

⁸Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства о необходимой обороне» от 11.05.2007 №2. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000002S_. Дата обращения: 16.10.2016г.

⁹Рахметов С.М. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан// Под общ.ред. Рахметова С.М., Рогова И.И.-Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016. С.752.

¹⁰Юсупов Р. Соотношение аффекта и превышения пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 51.

¹¹Меркурьев В. В. Необходимая оборона: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Рязань, 1998. С. 25; Фомин М. А. Проблемы совершенствования института необходимой обороны в уголовном праве России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Рязань, 1998. С. 25; Фомин М. А. Проблемы.

По мнению А.Н. Берестового, страх и ужас возникают от внешних раздражителей, воспринимаемых психикой как опасные для витальных (жизненных) интересов. Страх - оборонительная реакция, нацеленная на сохранение наиболее важных физических благ человека, который может возникнуть в результате появления реальной опасности для жизни и здоровья. Если человек ошибся в оценке опасности, то возникшая эмоция и совершенные под ее влиянием действия не перестают быть оборонительными¹³.

По данным проведенного В. В. Меркурьевым криминологического исследования, в криминогенной ситуации «посягательство–защита» лишь каждый четвертый оборонявшийся мог трезво оценить ситуацию и избрать адекватные средства защиты из-за волнения, страха, и др.¹⁴.

Рассмотрим этимологическое значение новых слов уголовного закона: страх, испуг, замешательство.

Юридический энциклопедический словарь А. Я. Сухарева толкований этих слов не дает. Энциклопедический словарь дает разъяснения только слову «страх»: «Страх – это отрицательная эмоция в ситуации реальной или воображаемой опасности». Как философское понятие, оно введено С. Кьеркегором, различающим эмпирический страх – боязнь перед конкретной опасностью и безотчетный метафизический страх – тоску, специфическую для человека»¹⁵.

Только словарь И.С. Ожегова дает толкование всем трем словам:

«*Замешательство* – внезапное нарушение порядка, смятение, растерянность».

«*Испуг* – внезапное чувство страха, состояние испугавшегося».

«*Страх* – 1) очень сильный испуг, сильная боязнь; 2) события, предметы, вызывающие чувство боязни, ужаса».

В п.16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007г. «О применении законодательства о необходимой обороне» закреплено, что под страхом лица, подвергшегося нападению и причинившего вред посягавшему при необходимой обороне, следует понимать очень сильный испуг, сильную боязнь лица в связи с совершенным на него посягательством. Эмоциональное состояние лица, как испуг, в аналогичных случаях характеризуется внезапным появлением у него чувства страха. Под замешательством оборонявшегося лица следует понимать его внезапное смятение, растерянность, беспорядочность его действий, обусловленные страхом, испугом, вызванными общественно опасным посягательством¹⁶.

В п.15 названного постановления закреплено также, что при применении данной нормы следует учитывать, что законодатель предусматривает в качестве основания освобождения лица от уголовной ответственности его эмоционально-психическое состояние, которое характеризуется страхом или испугом, а также неадекватность его действий в результате замешательства, вызванных

Совершенствование института необходимой обороны в уголовном праве России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2000. С. 16; Косарев А. В. Актуальные проблемы института необходимой обороны. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ростов-на-Дону, 2001. С. 17.

¹²Жаппарова С. А. В книге: Уголовное право Республики Казахстан. Ответственные редакторы Рогов И. И., Баймурзин Г. И. Алматы, 1998. С. 254.

¹³Берестовой А.Н. Журнал «Психопедагогика в правоохранительных органах». В. № 2 (65) / 2016

¹⁴Меркурьев В. В. Аксиологические корни необходимой обороны и проблемы законодательства. Преступность и культура. Под ред. А. И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 1999. С. 76–77.

¹⁵Советский энциклопедический словарь. М., 1985. С. 1273.



общественно опасным посягательством, и эти обстоятельства связывает с обстоятельствами дела. Из этого следует, что статья 66 УК лишь допускает возможность освобождения лица, превысившего пределы необходимой обороны в результате страха, испуга или замешательства, от уголовной ответственности, но не предусматривает эти обстоятельства как абсолютное условие, влекущее обязательное, неременное освобождение лица от уголовной ответственности, т.е. является факультативной¹⁷.

Очевидно, в уголовном праве состояние страха, испуга, замешательства – это такое состояние психики, при котором человек хотя и не утратил способность отдавать себе отчет в совершаемых поступках, но все же в значительной мере утратил контроль над своими действиями и обороняется скорее инстинктивно, чем обдуманно, т. е. умышленно.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» также подчеркнул, что при выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства¹⁸.

В спорных случаях заключение о том, что лицо в момент совершения оборонительных действий, повлекших превышение пределов необходимой обороны, находилось в состоянии страха, испуга или замешательства, должна давать соответствующая экспертиза. При этом наиболее важными, решающими вопросами, которые необходимо поставить перед судебными экспертами, должны быть следующие:

1. Мог ли обвиняемый учитывать свое эмоциональное состояние, соотносить свои оборонительные действия с данным общественно опасным посягательством?

2. Не находился ли обвиняемый в состоянии физиологического аффекта?

Применение нового вида освобождения от уголовной ответственности требует особо тщательного анализа душевного состояния обороняющегося.

На это обращает внимание Верховный Суд Республики Казахстан в п. 17 Нормативного постановления от 11 мая 2007 года «О применении законодательства о необходимой обороне», подчеркивая что, для выяснения вопроса о том, находился ли обороняющийся в состоянии страха, испуга или замешательства, повлияло ли такое его состояние на способность оценить свои оборонительные

¹⁶Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства о необходимой обороне» от 11.05.2007 №2. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000002S_. Дата обращения: 16.10.2016г.

¹⁷Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства о необходимой обороне» от 11.05.2007 №2. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000002S_. Дата обращения: 16.10.2016г.

действия и действовать в пределах необходимой обороны, необходимо проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы, заключение которой надлежит оценивать в совокупности с другими доказательствами и конкретной обстановки, сложившейся в результате совершения общественно опасного посягательства и действий по защите от него. В этой связи, в каждом конкретном случае необходимо тщательно выяснять и устанавливать обстоятельства совершения преступления (время и место совершения посягательства, количество посягавших и оборонявшихся, наличие у нападавших предметов, используемых при нападении, возраст, физическое развитие и психическое состояние сторон и т.п.), имея в виду, что в зависимости от сложившейся обстановки в одних случаях лицо, превысившее пределы необходимой обороны в результате страха, испуга, замешательства, может быть освобождено от уголовной ответственности, а в других - нет¹⁹.

В заключение представляется целесообразным отметить следующее мнение по поводу статьи 66 УК РК: «Введение нового вида освобождения от уголовной ответственности еще раз доказывает, что действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, рассматриваются как положительные, и никто не вправе ставить в укор стремление к активной защите своих неотъемлемых прав»²⁰.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности не является безусловным, т. е. при наличии оснований, предусмотренных законом, возможно, но не обязательно освобождать от уголовной ответственности.

Поэтому критически важным при расследовании и судебном рассмотрении каждого факта превышения пределов необходимой обороны является всестороннее исследование поведения обороняющегося, в том числе обязательное проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы поведения этого лица как в момент посягательства на него, так в момент его оборонительных действий. Все это будет влиять на решение главного вопроса – должно ли это лицо привлечено к уголовной ответственности или нет?

¹⁸О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11. С. 4.

¹⁹Нормативно постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства о необходимой обороне» от 11.05.2007 №2. URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000002S_. Дата обращения: 16.10.2016г.

²⁰Жаппарова А. С. В книге: Уголовное право Республики Казахстан. Ответственные редакторы Рогов И. И., Баймурзин Г. И. Алматы, 1998. С. 255.