



**СЕКИШЕВ АСКАР АСАНХАНОВИЧ**  
профессор  
Института послевузовского обучения  
и повышения профессионального уровня  
Академии правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре  
Республики Казахстан

## РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА ПО ОБВИНИТЕЛЬНОМУ АКТУ – ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВОСУДИЯ

**Түйін.** Мақалада айыптау актісі бойынша прокурормен шешім қабылдау кезіндегі мәселелер қарастырылған. Әділ соттың конституциялық қағидаларына, қылмыстық-процессуалдық заңның өрескел бұзушылықтарын айқындауға назар аударылған. Жаңа айыптау актісін жасау үшін нормативтік негізді даярлау қажеттілігі анықталып негізделді.

**Түйінді сөздер:** Айыптау актісі бойынша прокурордың шешімі, қылмыстық-процессуалдық заңның өрескел бұзушылықтары, жаңа айыптау актісі, әділ соттың конституциялық қағидалары.

**Аннотация.** В данной статье автором рассмотрены проблемы при принятии решения прокурором по обвинительному акту. Внимание акцентировано на конституционных принципах правосудия, на определении существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Выявлена и обоснована необходимость разработки нормативного основания для составления нового обвинительного акта.

**Ключевые слова:** Решения прокурора по обвинительному акту, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, новый обвинительный акт, конституционные принципы правосудия.

**Annotation.** The article considers the problems of the prosecutor decision on the indictment. Attention is focused on the constitutional principles of justice, on the definition of significant violations of the criminal procedure law. The necessity to develop a law basis for drawing up a new indictment has been identified and justified.

**Key words:** Decisions of the prosecutor on the indictment, significant violations of the criminal procedure law, new indictment, constitutional principles of justice.

Досудебное расследование завершается прекращением уголовного дела либо составлением обвинительного акта с направлением уголовного дела (далее – дело) прокурору. Согласно части 4 статьи 617 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) досудебное расследование по делу считается окончанным при заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. При таких обстоятельствах прокурор незамедлительно направляет дело в суд без обвинительного акта.

В данной статье автором будут рассмотрены действия прокурора и его решения по делу, поступившему с обвинительным актом (далее – дело с обвинительным актом).

Обвинительный акт является итоговым процессуальным документом, свидетельствующим об окончании производства следственных действий, который приобретает юридическую силу, как подлежащий рассмотрению судом, лишь после утверждения его прокурором.

При изучении дела с обвинительным актом устанавливаются определенные задачи, сроки и решения, принимаемые по существу. Деятельность прокурора при этом является процессуальной.

В УПК РК в редакции 1997 года решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, не выделялись отдельно, а содержались в одной главе 36 «Составление обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд», в которой были установлены обязанности органа уголовного преследования после окончания следственных действий [1].

В действующем с 1 января 2015 года УПК РК введена отдельная глава (39), посвященная решениям прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом. Считаю, что, выделяя указанную деятельность прокурора в отдельную главу, законодатель определил ее как особый этап на стадии завершения досудебного производства.

Обоснуем наш вывод. Глава 39 УПК РК входит в содержание и завершает раздел 6-ой «Досудебное производство по уголовному делу». Пункт 41) статьи 7 УПК РК дает следующее определение: «Досудебное производство – производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу».

О том, что действия и решения прокурора по делу с обвинительным актом являются самостоятельным этапом, отдельным от досудебного расследования, высказываются и доктор юридических наук, профессоры О.В. Химичева и О.В. Мичурина[2]. Так, в частности, они признают окончание предварительного следствия составлением обвинительного акта как завершающий этап предварительного следствия.

В то же время мы разделяем точку зрения доктора юридических наук, профессора М.Ч. Когамова, который придерживается позиции, согласно которой предание прокурором обвиняемого суду и направление уголовного дела в суд (глава 39) относятся к обычным, традиционным стадиям уголовного судопроизводства [3].

Ранее М.Ч. Когамов также выделял две стадии: стадия предварительного расследования (в настоящее время досудебное расследование) и стадия предания обвиняемого суду прокурором [4].

Однако в главе 39 УПК РК предусмотрены решения и действия, когда не является такой участник процесса, как обвиняемый, и не совершаются такие действия, как предание суду и направление дела в суд. В частности, прокурор вправе прекратить дело, направить его на дополнительное расследование. При таких обстоятельствах, в первом случае, как мы указывали выше, завершается досудебное расследование, а во втором – оно возобновляется. При заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины дело направляется в суд без обвинительного акта.

Определение действий и решений прокурора по делу с обвинительным актом как самостоятельной стадии либо этапа уголовного процесса вызывается её практической необходимостью.



Стоит отметить об отсутствии единого мнения относительно деятельности прокурора в ходе принятия решения по делу с обвинительным актом. Осуществляется ли при этом прокурорский надзор или эту деятельность надо признавать процессуальной? Мы придерживаемся последней точки зрения.

Переходя к обсуждению актуальности и значимости деятельности прокурора по делу с обвинительным актом, прежде всего, акцентируем внимание на следующем.

Необеспечение прокурором полного, всестороннего и объективного изучения и проверки материалов дела влечёт за собой такие негативные последствия, как возвращение дела судом прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона; постановление оправдательного приговора; прекращение дела по реабилитирующим основаниям; вынесение судом частного постановления на факты ненадлежащего прокурорского надзора.

По статистическим данным КПСиСУ при Генеральной прокуратуре Республики Казахстана судами: возвращено прокурору в порядке статьи 323 УПК РК в 2016 году – 293 дела, за 1-ое полугодие 2017 года – 177 дел; постановлено оправдательных приговоров в 2015 году – 743, в 2016 году – 886, за первое полугодие 2017 года – на 487 лиц; прекращено по реабилитирующим основаниям в 2015 году – 3323, в 2016 году – 3190, за первое полугодие 2017 года – 2967 дел; вынесено судами частных постановлений в порядке части 3 статьи 405 УПК РК на некачественный надзор со стороны прокуроров за ходом досудебного расследования в 2015 году – 49, в 2016 году – 18, за первое полугодие 2017 года – по 68 делам.

Приведенные статданные свидетельствуют о недостаточном внимании прокуроров и непонимании ими значимости обсуждаемого этапа досудебного расследования, где ещё возможно устранение неполноты и исправления ошибок, допущенных в ходе расследования, путём направления уголовного дела на дополнительное расследование.

Кроме выявления и устранения нарушений закона при осуществлении итогового надзора за окончанным досудебным расследованием прокурор также выполняет действия и принимает решения, направленные на создание установленных законом условий для рассмотрения и разрешения дела в суде первой инстанции. Прокурору надо помнить, что на суд не возлагается обязанность устранять пробелы досудебного расследования.

Также необходимо учитывать, что досудебное производство состоит из следственных действий и принятия процессуальных решений органом уголовного преследования. На этапе нахождения дела у прокурора с обвинительным актом каких-либо следственных действий не проводится, процессуальные решения принимаются только прокурором по существу оконченного дела.

Анализ статей главы 39 УПК РК показывает, что законодателем установлен последовательный порядок действий и принятия решений прокурором. Не выполнив требования одной статьи, нельзя перейти к решению задач, предусмотренных следующей статьей.

Первое, и это главное, чем должен заняться прокурор при поступлении дела – приступить к изучению материалов дела. При этом прокурор разрешает вопросы, перечень которых определен статьей 301 УПК РК. Данные вопросы должны разрешаться в строгой последовательности, определенной законом.

В части 1 статьи 301 УПК РК конкретно установлено, что «прокурор изучает» дело. Это означает обязанность прокурора непосредственно изучить дело, а не просто ознакомиться с материалами или с основными процессуальными доку-

ментами. Последнее продолжает иметь место на практике, что затем влечёт негативные последствия, выявляемые в суде.

Что значит изучить?! При изучении материалов дела необходимо прочитать каждый документ, не пропустив ни одного из них, вникнуть в суть и разобраться в содержании текста. Такой подход отразится на эффективности последующего участия прокурора в судебном следствии и в судебных прениях.

Рассмотрим отдельные проблемные вопросы, подлежащие проверке, которые на практике, на наш взгляд, вызывают определенные сложности в правильности принятия решения и оценки. Всего таких вопросов 11, перечень которых изложен в части 1 статьи 301 УПК РК.

Проверяя материалы дела на предмет обстоятельств, влекущих его прекращение, прокурор руководствуется требованиями статьи 35 УПК РК «Обстоятельства, исключающие производство по делу». Обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, прокурор обязан вынести постановление о прекращении уголовного дела (часть 6 статьи 35 УПК РК). Кроме того, при установлении обстоятельств, позволяющих не осуществлять уголовное преследование, подчеркиваем, **«позволяющих»**, а не обязывающих, прокурор вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 65, статьями 66, 67, частями 2, 3 статьи 68, частями 1, 3 статьи 83, а также примечаниями к статьям 441, 442, 444 – 448, 453 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Необходимо знать, что прекращение по вышеперечисленным основаниям не допускается, если подозреваемый, обвиняемый или потерпевший против этого возражают. Решение принимается на основании пункта 4) части 1 статьи 302 УПК РК.

Отдельно стоит отметить основание прекращения, предусмотренное в пункте 11 части 1 статьи 35 УПК РК. При таком обстоятельстве прекращение производства по делу исключается, когда оно необходимо для реабилитации умершего или расследования дела в отношении других лиц, а также установления имущества, добытого незаконным путём, денежных средств и иных ценностей, подлежащих конфискации, обеспечивающих возмещение причиненного вреда.

Таким образом, если по данному вопросу будет принято решение о прекращении дела в полном объеме, то необходимость разрешения остальных вопросов отпадает. Но надо иметь в виду, что решение о прекращении может быть и в части дела.

Сложность представляет разрешение вопроса о квалификации деяния.

По отдельным категориям преступлений единое мнение среди ученых и юристов-практиков отсутствует. Помощь в разрешении этого вопроса могут оказать разъяснения, содержащиеся в соответствующих нормативных постановлениях Верховного Суда, ознакомление с судебной-следственной практикой. Кроме того, необходимо обращение к теории уголовного права.

Разрешая вопрос, предусмотренный пунктом 4) статьи 301 УПК РК, относительно подтверждения инкриминируемого лицу деяния имеющимися в деле доказательствами, прокурор должен выяснить, обеспечен ли порядок собирания, закрепления и оценки доказательств, установленный в статьях 122, 123 и 125 УПК РК. При этом прокурор обязан объективно оценивать в совокупности все собранные доказательства – как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого. Здесь необходимо руководствоваться Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» (далее – постановление № 4 от 20 апреля 2006 г).



На наш взгляд, доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены: гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина; установленный УПК РК порядок их собирания и закрепления. При этом особого внимания требует проверка применения пыток или недозволённых методов следствия.

В постановлении № 4 от 20 апреля 2006 г. разъясняется, что «обязанность представлять доказательства, подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение, возлагается на обвинителя» [5].

Проверяя вопрос правильности избрания меры пресечения, прокурор вправе мотивированным постановлением отменить или изменить ранее избранную в отношении подозреваемого меру пресечения либо избрать меру пресечения, если таковая не была применена.

В соответствии с Инструкцией по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса, «при наличии достаточных оснований на любой стадии уголовного процесса прокуроры рассматривают возможность изменения избранной меры пресечения в виде содержания под стражей на залог». Также Инструкция требует, чтобы прокуроры принимали меры по недопущению фактов чрезмерного завышения размеров залога, установленных частью 3 статьи 145 УПК РК [6].

Особого внимания требует выяснение вопроса об истечении срока содержания под стражей и его достаточности либо недостаточности для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу.

Одним из вопросов (пункт 9 части 1 статьи 301 УПК РК), подлежащих проверке прокурором при изучении дела, является выяснение наличия фактов существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при производстве досудебного расследования. Если такие нарушения будут установлены судом, то, в соответствии со статьёй 323 УПК РК, дело возвращается прокурору для их устранения.

Разрешение указанного вопроса сейчас на практике стало проблемным.

Ранее прокуроры, оценивая нарушение требований УПК РК как существенное, руководствовались разъяснениями, данными в пункте 3 Нормативного постановления Верховного Суда № 19 от 13 декабря 2001 года «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования». Впоследствии, в связи с исключением института возвращения дела на дополнительное расследование Нормативным постановлением Верховного Суда от 24 декабря 2014 года, вышеуказанное постановление утратило силу.

В действующих нормативных постановлениях Верховного Суда разъяснений по этому вопросу не содержится [7]. В Общей части и в разделах Особенной части УПК РК, регулирующих досудебное производство и производство в суде первой инстанции, нет норм, где бы перечислялись нарушения, которые относятся к существенным.

Определение этих нарушений даётся только в статье 436 главы 49 раздела 8 УПК РК, которая устанавливает порядок рассмотрения дел по апелляционным жалобам, протестам, и имеет прямое действие по отношению к судебным актам суда первой инстанции. Однако применение положений первой части вышеуказанной статьи УПК РК вызывает обоснованные споры и создает проблему, влечет противоречия в судебно-прокурорской практике. Это вызвано тем, что разъяснение рассматриваемых нарушений влечет неправильное толкование закона.

В УПК РК не предусмотрен перечень существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые можно признать препятствием назначению главного судебного разбирательства.

В связи с вышеописанными обстоятельствами, в настоящее время прокуроры и судьи руководствуются разъяснением Верховного Суда от 20 июля 2015 года, данным областным судам, где отмечается то, что «Возвращение уголовного дела прокурору является новым самостоятельным комплексным уголовно-процессуальным институтом. Поэтому выработка единообразного понимания закона и единой судебной практики по возвращению уголовного дела прокурору является необходимостью». В разъяснении указывается, какие нарушения могут быть признаны существенным и приводится их перечень [8].

В любом случае прокурор должен знать, что существенные нарушения требований УПК РК могут создать препятствия для обеспечения правосудия и справедливого разрешения дела. Несоблюдение при производстве досудебного расследования требований УПК РК влечёт нарушение прав и свобод гражданина и причиняет ему вред, затрудняет доступ к правосудию. Проверая рассматриваемый вопрос, прокурору надо обращать внимание на требование части 1 статьи 15 УПК РК «Охрана прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам», понимать суть задачи уголовного процесса, предусмотренной в части 2 статьи 8 УПК РК и обеспечивать законность.

В целом, в перспективе следует определить рассматриваемые нарушения, имея в виду, что они могут быть связаны с невыполнением всех принципов в уголовном процессе либо неисполнением общих условий отдельных стадий уголовного процесса (главы 24, 42 УПК РК).

Далее, в зависимости от ответов на перечисленные в части 1 статьи 301 УПК вопросы, прокурор в течение десяти суток должен принять одно из решений и произвести соответствующие этому решению действия, которые перечислены в части 1 статьи 302 УПК РК.

Придя к выводу, что вопросы разрешены надлежащим образом, и убедившись в соответствии обвинительного акта требованиям статьи 299 УПК РК, прокурор утверждает его.

На практике сложность для прокуроров представляет принятие решения по пункту 2) части 1 статьи 302 УПК РК о праве на составление нового обвинительного акта.

Закон не предусматривает, при каких основаниях прокурор правомочен и обязан составить новый обвинительный акт.

В этом вопросе мы согласны с мнением А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского [9], которые считают, что прокурор вправе составить новое обвинительное заключение «только при условии, что предварительное расследование проведено качественно, однако составленное следователем обвинительное заключение не соответствует требованиям», установленным уголовно-процессуальным законом (статья 220 УПК РФ, статья 299 УПК РК).

Аналогичный вывод делает доктор юридических наук, профессор М.Ч. Когамов, который разъясняет, что «Правила п. 2 ч. 1 ст. 302 УПК, главным образом, могут быть связаны с неправильным составлением следователем обвинительного акта. Мотивы (причины) пересоставления могут касаться формы и содержания обвинительного акта» [10]. Комментируя указанную норму закона, М.Ч. Когамов, так же как и А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский отмечает, что прокурор прибегает к составлению нового обвинительного акта, «если у него нет претензий к расследованию, но имеются серьёзные замечания по тексту обвинительного акта, которое требует основательной переработки в силу существенных



расхождений, несоответствия требованиям ст. 299 УПК» [11].

Такая же точка зрения высказывается авторским коллективом учебника «Уголовный процесс» под редакцией В.И. Радченко, что прокурор «также вправе своим постановлением изменить объем обвинения либо квалификацию действий обвиняемого о менее тяжком преступлении» [12].

Отечественные корифеи юридической науки И.И. Рогов, К.А. Мамаи, С.Ф. Бычкова также считают, что прокурор вправе составить новое обвинительное заключение в таких случаях, когда «исключается часть обвинения без изменения квалификации или с изменением квалификации на более мягкую; деяния квалифицируются новым законом, не более тяжким по своим правовым последствиям, и фактический состав обвинения и его юридической квалификации исключаются указания на отдельные квалифицирующие обстоятельства» [13].

Пристальное внимание данной проблеме в настоящее время уделяет и Генеральный Прокурор Республики Казахстан Ж. Асанов, по поручению которого в августе т.г. проектным офисом Генеральной прокуратуры Республики Казахстан разработан и вынесен на обсуждение личного состава органов прокуратуры шаблон нового обвинительного акта. При разработке данного документа проектным офисом был учтен опыт прокуроров Великобритании, Северной Ирландии, Канады и Австралии.

Если прокурором приняты решения, предусмотренные в пунктах 1) и 2) части 1 статьи 302 УПК РК, то он должен обеспечить вручение обвинительного акта.

После реализации вышеназванных действий прокурор приступает к заключительной части, подводящей к итоговому решению и совершению действия – предание обвиняемого суду и направление уголовного дела в суд. Основная цель при этом – не допустить предание суду лица без достаточных к тому оснований, при отсутствии доказательств, подтверждающих версию обвинения.

Здесь стоит отметить следующее. Отдельные прокуроры не вникают в то обстоятельство, что при утверждении обвинительного акта появляется новый участник уголовного процесса – обвиняемый. Последний, в отличие от подозреваемого, приобретает дополнительные права, и, следовательно, новые возможности по защите своих прав, свобод и законных интересов. Но и здесь имеется проблема законодательного характера. Так, в части 5 статьи 65 УПК РК говорится, что «обвиняемый вправе пользоваться правами, предусмотренными частью 9 статьи 64 УПК РК, а также...», и в шести пунктах перечислены дополнительные права. В частности, подозреваемому не предоставлено право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, получить копию утвержденного обвинительного акта. Такое право предоставляется только обвиняемому. Однако в УПК РК не предусмотрен порядок ознакомления обвиняемого с его правами, тогда как в части 2 статьи 26 УПК РК устанавливается обязанность органа, ведущего уголовный процесс, куда входит и прокурор, разъяснить обвиняемому его права.

Таким образом, к проблемам, требующим незамедлительного разрешения, мы относим необходимость:

- 1) определить виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства;
- 2) разработать процессуальную форму составления нового обвинительного закона;
- 3) установить порядок ознакомления обвиняемого с его правами.

Эти проблемы подлежат регулированию путем внесения изменений и дополнений в УПК РК.

В целях оперативного устранения проблемы, до принятия решения о внесении изменений и дополнений в УПК РК по первой проблеме, требуется принятие нормативного постановления Верховного Суда, разъясняющего единообразное применение положений статей 323 и 436 УПК РК.

По второй проблеме логично ограничиться введением дополнительной части в статью 302 УПК РК об основаниях и процессуальной форме составления нового обвинительного акта. При этом необходимо, на наш взгляд, исходить из того, что новый обвинительный акт подписывается прокурором и направляется с делом в суд; обвинительный акт, с которым прокурор не согласен, изымается из дела и возвращается следователю с указанием на допущенные недостатки; прокурор вправе поручить следователю пересоставление обвинительного акта.

Порядок ознакомления обвиняемого с его правами в настоящее время необходимо отрегулировать Отраслевой инструкцией Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Однако более приемлем вариант – применить полномочия Генерального Прокурора, предоставленные ему частью 6 статьи 58 УПК РК, устанавливающей, что «Генеральный Прокурор в пределах своей компетенции принимает нормативные правовые акты по вопросам применения норм настоящего Кодекса, обязательные для исполнения органами уголовного преследования».

Судебно-следственная практика позволяет нам высказаться и внести следующие предложения по рассматриваемому этапу досудебного производства.

Статья 77 Конституции Республики Казахстан устанавливает, что при применении закона судья должен руководствоваться соответствующими принципами правосудия. В числе этих принципов предусмотрено то, что «любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» [14, 15].

На наш взгляд, указанным принципом должен руководствоваться и прокурор, утверждая обвинительный акт и принимая решение о предании обвиняемого суду с направлением дела в суд.

Изучая дело с обвинительным актом, и разрешая вопросы, перечисленные в статье 301 УПК РК, прокурор должен исходить из вышеуказанных принципов в части того, что «не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом» [14,15]. При этом прокурор обязан также принимать во внимание принцип о том, что «никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания» [14,15]. Прокурору надлежит исходить из принципа презумпции невиновности и при наличии предусмотренных законом поводов разрешать вопрос о прекращении производства по делу.

В связи с изложенным актуальным считаем внесение дополнения в часть 1 статьи 302 УПК РК «Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом», изложив её в следующей редакции: «При принятии решения прокурор должен руководствоваться конституционными принципами правосудия». Действующую часть 1 указанной статьи УПК РК считать частью 2-ой, а часть 2 – частью 3-ей.

Устранение рассмотренных проблем позволит выработать единую практику прокурорской деятельности при принятии решений по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, минимизировать ошибки прокуроров. Однако ряд проблемных вопросов продолжает иметь место на данном этапе досудебного расследования и требуют своего дальнейшего разрешения.

Наши выводы и предложения будут изложены в последующих статьях.





### **Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2012. – 300 с.
2. Химичева О.В., Мичурина О.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТА-ДАНА: Закон и право, 2016. – 287 с. – (Серия «Magister»).
3. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Том 1. Общая часть (По состоянию законодательства на 1 августа 2015 года) – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 648 с.
4. Когамов М.Ч. Что такое уголовно-процессуальное право и уголовный процесс Республики Казахстан: Учебное пособие. – Алматы: Жеті Жарғы, 2013. – 44 с.
5. Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан (1999 – 2016): Сборник. – Алматы: Юрист, 2016. – 460 с.
6. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 50 «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса».
7. Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан – Алматы: Издательский дом «Бико», 2004. – 440 с.
8. Разъяснение Верховного Суда Республики Казахстан от 20.07. 2015 года №2-1-11 «О применении единой судебной практики по статьям 321, 323 УПК».
9. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 704 с.
10. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Том 2. Особенная часть (По состоянию законодательства на 1 августа 2015 года) – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 944 с.
11. Там же.
12. Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений. – М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – 752 с.
13. Рогов И.И., Мамаи К.А., Бычкова С.Ф. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Комментарий. – Алматы: Жеті Жарғы, 2003. – 688 с.
14. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 года).
15. Конституция Республики Казахстан. Научно-практический комментарий. – Алматы: Раритер, 2015. – 536 с.
16. Рогов И.И., Бычкова С.Ф., Мамаи К.А. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий. – Алматы: Жеті Жарғы, 2002. – 448 с.