

**ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, СОТ-САРАПШЫЛЫҒЫНЫҢ ЖӘНЕ ЖЕДЕЛ-ІЗДЕСТІРУ ҚЫЗМЕТІ / УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**УДК 343.11  
МРНТИ 10.79.51**



***ТУЛЕУОВА МУЛДИР ЕРЛАНОВНА<sup>1</sup>***

*<sup>1</sup>Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан*

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ В ФОРМЕ СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ И СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

**Түйін.** Бұл мақалада автор соттық тәжірибенің біркелкілігі мен дұрыстылығын қамтамасыз ету мақсатында, процестік шешімдерді қабылдаудағы заңдылық жағдайы мен процестік келісім туралы нормаларды саралау негізінде және шетелдік тәжірибені зерттей келе қылмыстық-процестік заңнамаға өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы ұсыныс білдіруде. Процестік келісім институты қылмыстық процесстің міндеттерін шешу туралы келіссөздердің нысаны ретінде қажет екені анық. Сондықтан мақалада берілген институттың шетелдік тәжірибесіне тоқтала кетіп, біздің қазақстандық заңнамада қалай жүргізілетіні, жүргізу барысында мәселелері қарастырылды, оларды шешу жолдары ұсынылған.

**Түйінді сөздер:** процестік келісім, келісімдік іс жүргізу, ынтымақтастық туралы келісім, тараптардың татуласуы, кінәні мойындау туралы келісім, сот төрелігімен келісу, айыпталушы, прокурор, сот.

**Аннотация.** В данной статье автор, в целях обеспечения правильной и единообразной судебной практики, на основе анализа состояния законности принятия процессуальных решений, зарубежного опыта и положений норм о процессуальном соглашении предлагает внести некоторые корректировки в

редакцию уголовно-процессуального законодательства. Потребность института процессуального соглашения как разновидности сделки о признании вины для решения задач уголовного судопроизводства очевидна. Автор, учитывая зарубежный опыт, рассматривает существующие проблемы правовой регламентации данного института в казахстанском законодательстве и правоприменительной практики, а также предлагает пути решения этих проблем.

**Ключевые слова:** процессуальное соглашение, соглашения о сотрудничестве, примирение сторон, согласительное производство, сделка о признании вины, сделка с правосудием, обвиняемый, прокурор, судья

**Annotation.**In this article, the author, depending on the form in which you must follow the legal and regulatory processes, on the basis of an analysis of the state of the legality of the adoption of procedural decisions, foreign experience and provisions of norms. The need for the institution of the procedural agreement as a kind of plea bargain to solve the problems of criminal proceedings is obvious. Therefore, in the article paying attention to the foreign experience of this Institute, were considered as it takes place in the Kazakh legislation, what are the problems and suggested solutions to these problems.

**Key words:** procedural agreement, cooperation agreements, reconciliation, conciliation proceedings, bargaining agreements, deal with justice. defendant, prosecutor, judge

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года одними из основных направлений реформирования уголовной политики обозначены совершенствование института освобождения от уголовной ответственности, а также совершенствование уголовно-процессуального права путем законодательного развития института процессуального соглашения [1].

На современном этапе успешная реализация приоритетных национальных проектов, решение актуальных общественно-значимых задач напрямую обусловлены проведением сбалансированной правовой политики, где требуется максимальный прагматизм, который

учитывал бы не только собственный опыт и практику, но, при необходимости, заимствовал отвечающие нашим национальным интересам институты из других, пусть традиционно не свойственных для нас правовых систем, доказавших на деле свою эффективность. Подобные заимствования при происходящих в мире процессах конвергенции разных правовых систем могут быть полезными для модернизации национального права.

Для создания современной по содержанию и методам регулирования системы, наглядно отражающей все этапы нормотворческой и правоприменительной деятельности, особое внимание следует уделить прогнозно-аналитическому

обеспечению правотворческой деятельности, которая будет основываться на постоянном мониторинге тенденций развития отраслей права и правовых систем, анализе практики применения нормативных правовых актов [1].

Классическая модель процессуального соглашения в виде «сделки с правосудием», присущая англосаксонской системе уголовного судопроизводства, первоначально сформировалась в США и действует уже на протяжении 150 лет. Сделка с правосудием является важной составляющей системы уголовного правосудия **США**. Так, сделка с правосудием это такой процесс достижения соглашения в уголовном процессе, когда прокурор предлагает подсудимому возможность признать свою вину в совершении преступления либо в совершении менее тяжкого преступления при условии, что приговор будет смягчен. Такая сделка дает возможность обвиняемому избежать судебного разбирательства и риска быть признанным виновным по первоначальному более тяжкому обвинению. Большинство уголовных процессов разрешаются именно посредством признания вины, а не судом присяжных [2].

Сделка с правосудием должна быть одобрена судом, при этом штаты и юрисдикции имеют различные правила.

В некоторых юрисдикциях общего права, таких как **Англия**, австралийский штат **Виктория**, **Уэльс** сделки с правосудием допустимы только для того, чтобы обвинитель и защита могли

договориться о признании обвиняемым вины по некоторым обвинениям, при этом остальные обвинения прокурором не предъявляются. Суды на данных территориях оставляют за собой право принимать решения относительно меры наказания, сделки по поводу меры наказания здесь не допускаются [3].

Практика сделок с правосудием была введена в уголовно - процессуальный кодекс **Италии** в 2006 году после внесения соответствующих изменений и дополнений. Здесь сделки с правосудием применимы только к тем случаям, по которым максимальным наказанием является тюремное заключение на срок 7 лет. Однако преступления, наносящие ущерб социально-экономическому состоянию страны, или преступления, совершенные против женщин или ребенка младше 14 лет, исключаются из данной практики [3].

Во **Франции** обвинитель может предложить такую сделку подозреваемым, в совершении мелких преступлений, по которым срок наказания не превышает 1 года тюремного заключения, с одобрения судьи [3].

В **Эстонии** признание вины введено в 90-х годах, что позволило смягчать наказание в обмен на признание и избегать множества судебных процедур. Сделка с правосудием допустима по преступлениям, караемым тюремным заключением на срок не более 4 лет. Правоприменительная практика показывает, что наказание

смягчается на четверть [4].

В Польше также практикуется сделка с правосудием, но в ограниченной форме, и то в случаях незначительных преступлений, наказуемых тюремным заключением на срок не более 3-х лет. Процедура называется «добровольное подчинение наказанию» и позволяет суду вынести согласованное постановление без проверки доказательств, что значительно сокращает сроки судебного разбирательства [4].

Институт процессуального соглашения предусмотрен в Уголовно-процессуальных кодексах стран СНГ, таких как Казахстан, Грузия, Россия, Украина и Белоруссия.

Провозглашение в казахстанском уголовном судопроизводстве процедуры процессуального соглашения является новеллой, так как введение в уголовный процесс договорных отношений, тем более, субъектами которых являются, с одной стороны государство, а с другой стороны - подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и даже осужденный – ранее были совершенно неприемлемы [5, С. 51].

В соответствии с пунктом 37 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) процессуальное соглашение – это соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК

РК. Процессуальное соглашение может быть заключено в двух формах: сделка о признании вины и соглашение о сотрудничестве.

Сделка о признании вины может быть заключена по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям – в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинениям.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству порядок заключения сделки о признании вины состоит в следующем.

Подозреваемый и/или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины в любой момент досудебного производства по уголовному делу или же процессуальное соглашение может быть заключено по инициативе прокурора. Орган, ведущий уголовный процесс, получив ходатайство от подозреваемого, обвиняемого либо защитника о заключении сделки о признании вины в течение трех суток направляет его вместе с материалами уголовного дела прокурору.

Прокурор, усмотрев в деле возможность заключения процессуального соглашения, предлагает стороне защиты обсудить вопрос о его заключении либо письменно сообщает об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом прокурор обязан проверить юридическую возможность и правомерность заключения такого

соглашения, для чего должен вызвать подозреваемого, обвиняемого, его защитника и потерпевшего, у которых выясняет мнение о возможности заключения процессуального соглашения. Лицу, подавшему ходатайство, прокурор разъясняет последствия процессуального соглашения, а также право отказаться от его заключения.

С момента введения в действие новых Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) и УПК РК отмечается положительная динамика в применении института процессуального соглашения (в 2015 году – 3048, в 2016 году – 2832, в 2017 году - 3383) [9].

Наряду с этим выявлены и отрицательные аспекты внедрения этого института, что обусловлено следующими рисками:

- отсутствие единой практики по даче согласия и отказа в заключении соглашения;
- подозреваемый или обвиняемый могут сознательно совершать действия с целью получения более мягкого наказания;
- насколько личность подозреваемого или обвиняемого изучена профессиональными психологами, офицерами пробации;
- отсутствием отчетности, позволяющей провести полноценный анализ практики назначения наказания;
- возможностью избежания наказания, осужденного за тяжкое преступление, выход на свободу по условно досрочному освобождению или замене на более мягкое

наказание;

- каким образом исполняются сделки, как возмещается ущерб и что делать, если нарушены условия процессуального соглашения.

Генеральной прокуратурой Республики Казахстан (далее – ГП РК) проанализировано состояние законности при рассмотрении ходатайств о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и соглашения о сотрудничестве за 2015-2017 года. Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам ГП РК, прокурорами заключено процессуальное соглашение в 2015 году – 3048, в 2016 году – 2832, за 2017 год - по 3690 делам, из них: в форме сделки о признании вины в 2015 году - 3039, в 2016 году – 2826, в 2017 году – 3685; в форме соглашения о сотрудничестве в 2015 году – 9, в 2016 году 6, в 2017 году -5 [8].

За 2017 год 67% или 3195 процессуальных соглашений инициировано на стадии досудебной стадии, 23% или 2139 инициировано в суде, за 2016 год 69% - на досудебной стадии, 12% - в суде [6].

В разрезе тяжести процессуального соглашения заключены по преступлениям: небольшой тяжести в 2015 году – 615, в 2016 году – 514, в 2017 году – 656; средней тяжести - в 2015 году - 1857, в 2016 году – 1332, в 2017 году – 1589; тяжким – в 2015 году – 1567, в 2016 году – 14 51, в 2017 году – 1646 [6].

За анализируемый период прокурорами отказано в заключении

процессуального соглашения в 2015 году по 1215 делам, в 2016 году - 1265 делам, в 2017 году по 979 делам [6]. Причинами отказа являются несогласие подозреваемых с предлагаемой мерой наказания, а также несогласия потерпевших ввиду не возмещения ущерба. В соответствии с нормами УПК РК согласие потерпевшего является одним из обязательных условий заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

Согласно статистическим сведениям, в 2017 году прокурорами в суд направлено 2871 дел с процессуальными соглашениями, из них судами возвращено 547 или 19,1%. [6] Причинами возврата являются отсутствие оснований для применения согласительного производства, для составления нового процессуального соглашения, несогласие суда с новым процессуальным соглашением и сомнение в виновности подсудимого.

На практике при рассмотрении дел в согласительном производстве позиция судов и органов досудебного производства существенно расходятся, что является основанием для возвращения уголовного дела. При применении института процессуального соглашения органами досудебного производства не надлежаще изучаются личность виновных, их поведение до и после совершения преступления, наличие у них прежних судимостей, что в итоге влечёт неправильное ориентирование суда на назначение

несоразмерного наказания.

Кроме того, ежегодно увеличивается заключение процессуальных соглашений с ранее судимыми лицами, в 2017 году 149 по тяжким преступлениям, в 2016 году – 76, в 2015 году – 49 [6]. Имеются факты заключения неоднократного процессуального соглашения с лицами, имеющими опасный рецидив.

Выявленные надзорным органом отрицательные стороны практики заключений процессуальных соглашений с подозреваемым, в форме признания вины, может позволить последним, в том числе ранее неоднократно судимым, уклониться от полного и всестороннего досудебного расследования и избежать назначения судом более справедливого наказания за совершенное деяние.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не предусматривает кратность применения процессуальных соглашений, что ставит под сомнение реализацию принципа справедливости и неотвратимости наказания при применении этого института в отношении ранее судимых, рецидивистов и лиц, совершивших много эпизодные преступления. Отсутствие такого ограничения не способствует назначению справедливого наказания и исправлению поведения указанной категории лиц.

Статья 615 УПК РК предусматривает порядок рассмотрения ходатайства о

заклучении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. Для выяснения вопроса о возможности составления процессуального соглашения прокурор вызывает стороны. При решении вопроса положительно, прокурор, с учетом мнения потерпевшего заключает со стороной защиты процессуальное соглашение в разумный срок. Однако, уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует в какой форме фиксируется собеседование прокурора со сторонами, какой составляется процессуальный документ, если при этом стороны не согласны с одним из условий, как фиксируется их замечание или отказ от условий, а также не конкретизирован срок составления процессуального соглашения.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» разъясняет, что о производстве процессуального соглашения на стадии досудебного расследования с соблюдением требований статьи 199 УПК РК составляется протокол, а в судебном разбирательстве – заносится в протокол судебного заседания [7]. При этом правила статьи 199 УПК РК не могут регулировать данное правоотношение, так как проводимая прокурором беседа со сторонами не является следственным действием.

Основной целью заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины

является быстрое и полное раскрытие, расследование преступлений, выполнение задач уголовного процесса путем ускоренного производства и осуществления судебного разбирательства дела в сокращенном порядке.

На практике имеют место факты возвращения судом дел прокурору, поскольку в сделке не указаны обстоятельства, отягчающие ответственность, рецидив преступлений, назначение наказания с учетом требований части 6 статьи 58 и статьи 60 УК РК. Согласно части 1 статьи 616 УПК РК прокурор в сделке должен указать норму УК РК, предусматривающую ответственность за вмененное преступление и предлагаемую по ней меру наказания, а также обстоятельства, смягчающие ответственность и наказание. Тогда как, результатами анализа правоприменительной практики оправданно необходимость дополнения нормой об обязательном указании в сделке соответствующего рецидива преступлений, предлагаемой меры наказания по правилам части 6 статьи 58 и статьи 60 УК РК, обстоятельств, отягчающих ответственность и наказание.

Решение выявленных проблемных аспектов заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и соглашения о сотрудничестве обеспечит правильную и единообразную судебную практику разрешения уголовных дел в согласительном производстве.

Исходя из вышеперечисленного, автор **предлагает** следующее:

1. В части 2 статьи 613 УПК РК предусмотреть кратность заключения процессуального соглашения по категориям преступлений;

2. В части 3 статьи 615 УПК РК предусмотреть составление протокола порядка рассмотрения

прокурором ходатайства о заключении процессуального соглашения. При этом статью 199 УПК РК назвать «Протокол процессуального действия».

3. Пункт 6 части 1 статьи 616 УПК РК дополнить обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание.

### **Список литературы:**

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [Текст]: Указ Президента РК от 24 августа 2009 года, № 858 с изменениями от 16 января 2014 года // Официальный сайт Президента Республики Казахстан (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858>) – интернет-источники.

2. Махов, В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии) [Текст]: учеб.пособие / В.Н.Махов., М.А.Пешков - М., -1988. - 208 с – пособие.

3. Лобышева, Е.А. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран [Текст] / Е.А. Лобышева // Юридический вестник молодых ученых. - Москва. - 2016. - С.36-39. Библиогр.: с.88- (<https://cyberleninka.ru/article/n/sdelki-o-priznanii-viny-v-ugolovnom-protsesse-zarubezhnyh-stran>) – интернет-источники.

4. Исмаилов, Б.И. Теоретические аспекты использования институтов ускоренного порядка рассмотрения дел и «сделок о признании вины» в правоприменительной практике зарубежных государств [Текст] //(URL:<http://portal.us.ru>) – интернет-источники.

5. Тулеуова, М.Е. К вопросу о процессуальном соглашении в уголовном процессе Республики Казахстан [Текст] / М.Е.Тулеуова // Вестник Академии правоохранительных органов. Научный журнал. – 2017. - № 4 (6). - С.51-53 – журнал.

6. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК [Текст] // Официальный сайт КПСиСУ ГП РК: (<http://service.pravstat.kz/>) – интернет-источники.

7. О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве [Текст]: Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4 //(a href="http://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000004S">http://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000004S) – интернет-источники.