



**ФИЛИПЕЦ ОКСАНА БОРИСОВНА<sup>1</sup>**

*<sup>1</sup>Академия правоохранительных органов при  
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан*

**КАТЕГОРИЯ «УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК» В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Түйін.** Мақалада кейбір шет мемлекеттердің қылмыстық заңнамасының нормалары және қылмыстық құқық бұзушылық туралы теориялық ұстанымдары талданды. Қазақстан Республикасының бұрынғы қылмыстық заңнамасында қылмыстық құқық бұзушылық түсінігі пайдаланылмаған, сондықтан ол жаңа болып саналады. Бұл қылмыстық құқық бұзушылық туралы әртүрлі авторлардың ғылыми көзқарасын талдауды қамтиды. Мақалада қылмыстық құқық бұзушылықтың кейбір заңнамалық мәселелері қарастырылды және кәметке толмағандарға қатысты қылмыстық әрекеттер үшін Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде қарастырылған қылмыстық жазаларды жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірленді.

**Түйінді сөздер:** қылмыстық заң, қылмыстық құқық бұзушылықтар, қылмыс, қылмыстық теріс қылық, жаза, кәметке толмағандар.

**Аннотация.** Понятие уголовного проступка в ранее действовавшем уголовном законодательстве Республики Казахстан не использовалось, поэтому оно считается новым. С этим связан анализ научного мнения различных авторов в части определения уголовного проступка. Рассмотрены отдельные законодательные проблемы в части уголовного проступка и сформулированы предложения по совершенствованию норм Уголовного кодекса Республики Казахстан в части уголовных наказаний за уголовные проступки в отношении несовершеннолетних, а также дан анализ норм уголовного законодательства некоторых зарубежных стран и теоретических позиций об уголовном проступке.

**Ключевые слова:** уголовный закон, уголовное правонарушение, преступление, уголовный проступок, наказание, несовершеннолетний.

**Annotation.** The article provides an analysis of the norms of the criminal legislation of some foreign countries and theoretical positions on criminal offense. The concept of a criminal offense in the previous criminal legislation of the Republic of Kazakhstan was not used, therefore it is considered as new. This involves analysis of the scientific opinion of various authors in terms of determining the criminal offense.



The article considers particular legislative problems in the part of criminal offense and formulates proposals to improve the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan in terms of criminal penalties for criminal offenses against minors.

**Key words:** penal law, criminal offense, the crime, criminal misconduct, punishment, minor.

Категория «уголовный проступок» для действующего уголовного права в мировом масштабе не новая, она довольно давно применяется во многих странах, к примеру, в англосаксонской правовой системе (Австралия, Великобритания и др.). А. Жакимова отмечает, что «Институт уголовных проступков в отечественном уголовном законодательстве был заимствован из правовых систем зарубежных стран. В частности, двухзвенная система уголовных правонарушений (проступков и преступлений) предусматривается уголовными кодексами Германии, Испании, Австрии, Голландии, Норвегии, Чехии, Албании, Литвы, Латвии, Турции и ряда других стран. По мнению директора по научному развитию Центра политико-правовых реформ, заслуженного юриста Украины Н. Хавронюка, в международной правоприменительной практике «основным смыслом введения уголовного проступка является быстрое разрешение правового конфликта, где нет необходимости вести расследование. Все уголовные деяния, которые не характеризуются тяжестью последствий, следует перевести в категорию проступка» [1].

Уголовный кодекс **Германии** (§12. Преступления и проступки), закрепляет: «(1) Преступлениями являются противоправные деяния, за совершение которых в качестве минимального наказания предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от одного года и более. (2) Проступками являются противоправные деяния, за совершение которых минимальным наказанием является

лишение свободы на более короткий срок или денежный штраф» [2].

Уголовный закон **Франции** закрепляет трехчленное видовое деление преступных деяний: «преступления, проступки и нарушения» [3].

В ст.39 Уголовного кодекса **Италии** сказано, что «уголовные правонарушения делятся на преступления и проступки в зависимости от различных видов наказания, назначаемых за их совершение в соответствии с данным кодексом». УК Италии указывает на различие преступлений и уголовных проступков только в зависимости от тяжести назначаемых за их совершение наказаний. К преступлениям относятся деяния, за которые могут быть назначены пожизненное лишение свободы, срочное лишение свободы и штраф в размере от 10 тысяч лир до 10 миллионов лир. Проступками являются деяния, наказуемые арестом или денежным взысканием в размере от 4 тысяч лир до 2 миллионов лир (ст. 17 УК Италии)» [4, с.518-519].

В **Соединенных Штатах Америки** на федеральном уровне, как и в большинстве штатах «преступления, наказуемые лишением свободы на один год и менее, называются мисдиминорами (misdemeanor), а более серьезные – фелониями (felony)» [5].

В 2012 году законодательное разделение на преступления и проступки ввели в **Украине** [5].

Осенью 2017 года, Пленум Верховного суда **Российской Федерации** одобрил законопроект о поправках в Уголовный кодекс «в связи с введением понятия уголовного проступка». По проекту УК РФ (в случае, если его примут депутаты Государственной

думы) лицо, впервые совершившее не тяжкое преступление останется на свободе и не будет иметь судимости [6]. «Председатель Верховного Суда РФ озвучил идею о необходимости ввести в УК понятие уголовного проступка. В основе этого предложения лежат две немаловажные причины. Прежде всего, государство пытается снизить затраты на систему исполнения наказаний. Оно расходует на содержание заключенных огромные суммы. При этом далеко не все преступления представляют такую уж существенную опасность для общества. Поэтому иногда лучше приговорить преступника к штрафу или обязательным работам, чем сажать в тюрьму и тратить на его содержание бюджетные деньги. Вторая причина заключается в низкой социализации осужденных за уголовные преступления. Их не принимают на работу, не дают кредиты, с ними не хотят вести бизнес. По мнению ученых-юристов введение уголовного проступка решит эту проблему частично, а именно: человек не будет считаться привлекавшимся к уголовной ответственности. Следовательно, перед ним не встанет проблема последующей социализации» [7].

Истории развития уголовного права известны давние факты о выделении проступка уголовного, и попытке разграничения 2-х видов уголовного правонарушения (преступления и проступка) на нормативном уровне. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (редакция 1885 года) было сказано: «Преступлением или проступком признается как самое противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания законом предписано» [8, с.24]. В этот период времени «наряду с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года действовал и «Устав о наказаниях, налагаемых

мировыми судьями» 1864 года, признанный полноправным источником уголовного права, содержащем «в себе постановления о сравнительно менее важных преступных деяниях, подлежащих юрисдикции единоличных судей» [9, с.86].

Уголовное уложение 1903 года официально закрепило последствия уголовно-правового характера совершенного общественно-опасного деяния различной категории. Законодатель этот периода разграничивал преступные деяния на три основных категории:

- тяжкие преступления;
- преступления;
- проступки.

Такое деление проводилось исключительно с учетом вида назначаемого наказания. Те преступные деяния (действия или бездействия), за которые в законе были предусмотрены наказания в виде смертной казни, каторга либо ссылка на поселение, относились к тяжким преступлениям. Преступные деяния, за совершение которых в законе были определены как самые строгие наказания: помещение в исправительные дома, крепости или тюрьмы, именовались преступлениями. Проступками признавали деяния, за которые законом были определены как строгие наказания – арест либо денежная пеня.

В 1960-1970-е годы прошлого века во ВНИИ Прокуратуры СССР была проведена существенная работа по подготовке проекта Кодекса уголовных проступков. В.И. Курляндский, под руководством которого был разработан проект Кодекса уголовных проступков, полагал, что «выделение в этот кодекс некоторых малозначительных преступлений и введение за них не уголовной, а иной ответственности (в проекте она именовалась судебной), может иметь ряд преимуществ» [10, с.3]. К таким достоинствам ученый относил более конкретную дифференциацию ответс-



твенности за совершение преступлений и проступков. Под проступком в разработанном проекте понималось «деяние по степени своей общественной опасности не являющееся преступлением, но нарушающее социалистический правопорядок, охраняемые законом интересы государства и общества, а также права и интересы отдельных граждан» [10, с.3].

Уголовный кодекс **Казахской ССР** (далее – УК КазССР) от 22 июля 1959 года оперировал понятием «преступление», но при этом в тоже время появляется категория преступлений, не представляющих большой общественной опасности (аналог современного уголовного проступка). Понятием «преступления, не представляющие большой общественной опасности», закон пользовался применительно к решению вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних (ст.10 УК КазССР), об освобождении лица от уголовной ответственности и наказания с передачей виновных на поруки (ст.45-2 УК КазССР), при освобождении лица от уголовной ответственности с передачей дела в товарищеский суд, на поруки (ст.45-1 УК КазССР). Кроме того, предусматривалась возможность освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в отношении лица, совершившего деяние, содержащего признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, за которое законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание (ст.45-3 УК КазССР) [11].

Позже Уголовный закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года также использовал формулировку «преступления, не представляющие большой общественной опасности» (ст.10-1 УК РК 1997 г.) и закреплял, что «в случаях,

предусмотренных Особой частью настоящего Кодекса, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение» [12].

Ныне действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (далее – УК РК) оперирует термином «уголовное правонарушение» (уголовный проступок и преступление). Часть вторая ст.10 УК РК определяет: «Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни» [13].

Под уголовным проступком следует понимать «совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста» (ч.3 ст.10 УК РК) [13].

В науке уголовного права на сегодняшний день нет однозначного подхода к определению понятия «уголовного проступка» и «преступления», их признаков и целесообразности разделения уголовных правонарушений на два вида.

В начале 1960-х годов Н.Ф. Кузнецова сформулировала понятие «уголовного проступка», под которым понимала «умышленное либо неосторожное малозначительное по характеру и степени общественной опасности

деяние, за которое по закону предусмотрено максимальное лишение свободы на срок до одного года, либо другое, более легкое наказание, либо в санкции предусмотрена альтернативная форма ответственности: уголовное наказание или меры общественного воздействия» [14, с.530].

Существует еще одна теоретическая точка зрения на юридическую природу уголовных проступков, в соответствии с которой они считаются полупреступными, пограничными деяниями. Рассматривая позицию о том, что уголовный проступок может быть или преступлением, или непроступком правонарушением, Л.Н. Кривоченко отмечает существование и третьей точки зрения на юридическую природу таких деяний: «Как бы ни были подвижны границы между преступлениями и иными правонарушениями, деяние не может быть одновременно и преступлением, и иным правонарушением (проступком)» [15, с.208].

И.М. Гальперин полагал, что введение в уголовный закон «уголовных проступков означало бы по существу лишь изменения терминологического характера» [16, с.66]. П.В. Коробов, придерживаясь аналогичной позиции, определял, что «уголовный проступок – это действие или бездействие, предусмотренное уголовным законом и обладающее небольшой общественной опасностью. Уголовный проступок, по его мнению, – это непроступное правонарушение, на что указывает сам термин «проступок», применяемый в праве для обозначения деяний, отличных от преступлений» [17, с.90-91].

По поводу проступка Корсун Д.Ю. высказывает следующую позицию: «Уголовным проступком признается виновно совершенное деяние, способное причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой любого из

предусмотренных наказаний, кроме лишения свободы. Уголовным проступком также признается действие (бездействие), формально содержащее признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом, однако в силу меньшей степени общественной опасности таковым не являющееся» [18].

Рахметов С.М. предлагает пересмотреть подход к законодательному определению уголовного проступка и включить в действующий уголовный закон следующее его понятие: «3. Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» [19, с.123].

Действующий УК РК 2014 года, закрепив относительно новую дефиницию «уголовный проступок», несомненно пошел прогрессивным путем, тем не менее, имеет в данной части определенные недостатки, которые порождают определенные проблемы, в том числе и при назначении наказания. Так, в частности, система наказаний в отношении несовершеннолетних (ст.81 УК РК) фактически построена без учета категории «уголовный проступок».

В соответствии с ч.1 ст.81 УК РК, видами наказаний, назначаемыми несовершеннолетним, являются: лишение права заниматься определенной деятельностью; штраф; исправительные работы; привлечение к общественным работам; ограничение свободы; лишение свободы [13].

Обращаем внимание, что в данной норме уголовного закона законодатель в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста, не провел четкой и дифференциации



наказаний в зависимости от вида уголовного правонарушения, как это сделано в ст.40 УК РК: основные наказания, назначаемые за уголовные проступки и основные наказания, назначаемые за преступления. В ст.81 УК РК наказания представлены в виде единой системы (без разделения с учетом вида уголовного правонарушения), что, безусловно, является существенным недостатком уголовного закона.

По нашему мнению, назрела необходимость внесения корректив в ст.81 УК РК, в которой первую часть данной нормы целесообразно изложить следующим образом: «1. К несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) штраф;
- 2) исправительные работы;
- 3) привлечение к общественным работам.»

Статью 81 УК РК дополнить новой частью 1-2 в следующей редакции: «1-2. К несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) штраф;
- 2) исправительные работы;
- 3) привлечение к общественным работам;
- 4) ограничение свободы;
- 5) лишение свободы.»

Более того, ст.81 УК РК имеет серьезные недостатки в части закрепления нижнего и верхнего пределов отдельных видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним. Так, штраф, исправительные работы и привлечение к общественным работам, в соответствии с уголовным законом применяются судом и за уголовные проступки и за преступления, но при этом в ст.81 УК РК размер этих наказаний указан без учета вида

уголового правонарушения (уголовный проступок или преступление).

В соответствии с ч.3 ст.81 УК РК, штраф назначается несовершеннолетнему при наличии у него самостоятельного заработка или имущества в размере от 5 до 100 месячных расчетных показателей (далее – МРП). При этом законодатель размер штрафа не дифференцировал с учетом вида уголовного правонарушения, тогда как в ст.41 УК РК размер штрафа напрямую зависит именно от вида уголовного правонарушения (за уголовный проступок от 20 до 200 МРП, за преступления – в пределах от 200 до 10.000 МРП).

Считаем необходимым в ч.3 ст.81 УК РК указать размер штрафа с учетом того, уголовный проступок это или преступление. Допустим, для несовершеннолетних за уголовный проступок размер штрафа установить в пределах от 5 до 50 МРП, за преступления – от 50 до 100 МРП.

Относительно исправительных работ, назначаемых несовершеннолетним, аналогичная ситуация. Поэтому логично закрепить размер удержаний с учетом вида уголовного правонарушения: за уголовный проступок от 5 до 50 МРП, за преступления – от 50 до 100 МРП.

В части привлечения к общественным работам к несовершеннолетним (ч.5 ст.81 УК РК) также законодателю следует принять во внимание вид уголовного правонарушения и установить их следующие пределы – за уголовные проступки назначать на срок от 10 часов до 40 часов, за преступления – от 40 часов до 75 часов.

Данные предложения имеют целью дальнейшее реформирование уголовно-правовых норм относительно наказаний, назначаемых лицам, достигшим 18-летнего возраста с учетом введения в законодательство новой категории «уголовный проступок».

### Список литературы:

1. Жакимова, А. [Текст]: «Проступок – еще не преступление». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ИС Параграф ([www http://online.zakon.kz.](http://online.zakon.kz)) – Дата доступа: 01.12.2018 – интернет источники.
2. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://constitutions.ru/>) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
3. Уголовный кодекс Франции 139 [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://constitutions.ru/p=5859.](http://constitutions.ru/p=5859)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
4. Уголовное право зарубежных государств 139 [Текст]: Общая часть // Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. – М.: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова, 2001. – 610 с. – учебник.
5. «Уголовный проступок: как это работает в других странах» [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<https://pravo.ru/story/view/145495/>) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
6. «Что такое «уголовный проступок»: Верховный суд совершил криминальную революцию. [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://www.mk.ru/social/2017/10/31/chto-takoe-ugolovnyy-prostupok-verkhovnyy-sud-sovershil-kriminalnyy-revolyciyu.html.](http://www.mk.ru/social/2017/10/31/chto-takoe-ugolovnyy-prostupok-verkhovnyy-sud-sovershil-kriminalnyy-revolyciyu.html)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
7. «Уголовный проступок: за и против» [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://www.gestion.ru/news/articles/ugolovnyy-prostupok/>) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
8. Волков, В.В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных [Текст]: Издания 1885 г. и по прод. 1912 г. (с извлечениями из решений Правительствующего Сената, Свода Законов, Сводов Военных и Морских Постановлений, с указанием подсудности, судопроизводственных правил и приложениями). В.В. Волков. – СПб., 1914. – 189 с. – книга.
9. Познышев, С. В. Основные начала науки уголовного права [Текст]// С.В. Познышев. – Изд. 2-е. -Москва. 1912. – 107 с. – книга.
10. Кодекс уголовных проступков [Текст]//Курляндский В.И. Преступление и проступок // Лит. газ. 1974. 30 дек. – С. 3. – газета.
11. Уголовный кодекс Казахской ССР [Текст]: [ Утвержден Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года. Утратил силу с 1 января 1998 г. – Законом РК от 16 июля 1997 г. № 168]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000.](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
12. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167 [Текст]: [Утратил силу Кодексом РК от 3 июля 2014 года № 226-V] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226.](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК [Текст]: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226.](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
14. Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность. Категории: особо тяжкие преступления, преступления и уголовные проступки [Текст]//Н.Ф. Кузнецова. – М.,1962. – 585 с. – книга.
15. Кривоченко, Л.Н. Об уголовном проступке [Текст]: Вопросы государства и права развитого социалистического общества : тез. респуб. науч. конф., 24-26 сентября 1975 г. – Харьков, 1975. – С. 206-212. – материалы конференции.
16. Гальперин, И.М. Социальные и иные основы депенализации [Текст]// И.М. Гальперин // Советское государство и право. 1980. № 3. – С. 63-69. – журнал.
17. Коробов, П.В. Уголовный проступок: «за» и «против» [Текст]//П.В. Коробов. – Правоведение. 1990. № 5. – С. 90-97. – журнал.
18. Корсун, Д.Ю. Понятие уголовного проступка как новой категории уголовного права России [Текст]//Д.Ю.Корсун. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ([https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ugolovnogo-prostupka-kak-novoy-kategorii-ugolovnogo-prava-rossii.](https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ugolovnogo-prostupka-kak-novoy-kategorii-ugolovnogo-prava-rossii)) – Дата доступа: 30.11.2018 – интернет источники.
19. Рахметов, С.М. Проблемы отграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений [Текст]//С.М. Рахметов. Вестник Института законодательства Республики Казахстан. № 4 (45) – 2016. – С.118-124. – журнал.