

**Сәуле Мамырбекқызы Сапаралиева<sup>1</sup>**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы  
Құқық қорғау органдарының академиясы  
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171300@prokuror.kz*

**Алемгүл Советқызы Қуатова<sup>2</sup>**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы  
Құқық қорғау органдарының академиясы  
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171321@prokuror.kz*

**Гүлмира Ехсанқызы Әубакирова<sup>3</sup>**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы  
Құқық қорғау органдарының академиясы,  
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: rasula161208@mail.ru*

## **ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚТЫҢ АЛДЫН АЛУДЫҢ ЖЕКЕ ШАРАЛАРЫН ҚОЛдану ПРОБЛЕМАЛАРЫ**

**Аннотация.** Азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын сақтау аспектілерінің бірі - әйелдерге қатысты тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы күрес, оның зардаптарының бүкіл қоғам үшін елеулі деструктивті салдары бар. Сонымен қатар, әр мемлекет аталған құқық бұзушылықтың алдын-алу шараларын қолданудың маңыздылығын біледі, оларды тиімді қолдану тұтастай алғанда осы саладағы құқық бұзушылықты азайтуға себепін тигізеді.

Мақалада тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алудың жеке шараларын қолдану, атап айтқанда қорғау нұсқамасы және құқық бұзушының мінез-құлқына ерекше талаптар белгілеу мәселелері, сондай-ақ оларды қолдану мәселелері қарастырылған.

Авторлар қолданыстағы Қазақстан Республикасының тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын-алу туралы заңнамасын талдауды және шетелдік тәжірибені зерделеуді ескере отырып, сонымен қатар тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын-алу бойынша жеке шараларды қолдану мәселелерін шешудің жолдарын ұсынады.

**Түйін сөздер:** тұрмыстық зорлық-зомбылық, қорғау нұсқамасы, алдын-алу шаралары, құқық бұзушылық, отбасылық-тұрмыстық қатынастар, құқық бұзушының мінез-құлқына ерекше талаптар, ұрып-соғу.

**Сапаралиева Сауле Мамырбековна<sup>1</sup>**

*Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан  
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: 7171300@prokuror.kz*

**Қуатова Алемгуль Советовна<sup>2</sup>**

*Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан  
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: 7171321@prokuror.kz*

**Аубакирова Гүлмира Ехсанқызы<sup>3</sup>**

*Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан  
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: rasula161208@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ МЕР ПРОФИЛАКТИКИ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ**

**Аннотация.** Одним из аспектов соблюдения конституционных прав и свобод граждан является борьба с бытовым насилием в отношении женщин, существование которого имеет серьезные деструктивные последствия для общества в целом. При этом каждое государство осознает важность использования превентивных мер, эффективное применение которых будет способствовать снижению правонарушений в рассматриваемой сфере в целом.



В статье рассмотрены вопросы применения индивидуальных мер профилактики бытового насилия, а именно защитного предписания и установления особых требований к поведению правонарушителя, а также проблемы их применения.

Авторами с учетом анализа действующего законодательства Республики Казахстан по профилактике бытового насилия и исследования зарубежного опыта предложены пути решения проблемных вопросов применения индивидуальных мер профилактики бытового насилия.

**Ключевые слова:** бытовое насилие, защитное предписание, меры профилактики, правонарушение, семейно-бытовые отношения, особые требования к поведению правонарушителя, побои.

**Saparaliyeva Saule Mamyrbekovna<sup>1</sup>**

*The Academy of Law Enforcement Agencies under the  
Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171300@prokuror.kz*

**Kuatova Alemgul Sovetovna<sup>2</sup>**

*The Academy of Law Enforcement Agencies under the  
Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171321@prokuror.kz*

**Aubakirova Gulmira Ekhsankyzy<sup>3</sup>**

*The Academy of Law Enforcement Agencies under the  
Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,  
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: rasula161208@mail.ru*

## **PROBLEMS OF APPLICATION OF INDIVIDUAL MEASURES FOR PREVENTION OF DOMESTIC VIOLENCE**

**Abstract.** One of the aspects of respect for the constitutional rights and freedoms of citizens is the fight against domestic violence against women, the existence of which has serious destructive consequences for society as a whole. At the same time, each state is aware of the importance of using preventive measures, the effective application of which will contribute to the reduction of offenses in the field in General.

In the article the problems of application of individual prevention for domestic violence, especially protection orders and establishment of special requirements to offender's behavior are considered.

Based on the conducted view of analysis of the current legislation of the Republic of Kazakhstan on the prevention of domestic violence as well as on the study of foreign experience the authors proposed ways of solving problematic issues of the use of individual measures for the prevention of domestic violence.

**Key words:** domestic violence, protective order, preventive measures, offense, family and domestic relations, special requirements for the behavior of the offender, beatings

Проблемные вопросы профилактики бытового насилия актуальны, как для ученых, так и для практических работников правоохранительных органов и общества в целом. Динамика совершения уголовных правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений показывает их значительный рост за 2018 год более чем в 2 раза (с 446 до 919). Аналогичная ситуация складывается и в 2019 году. Так, за 9 месяцев 2019 года в Республике зарегистрировано 759 (с 621, рост составил 22%) уголовных правонарушений, совершенных в рассматриваемой сфере [1].

Ежегодно к административной ответственности за совершение правонаруше-

ний по ст. 73 «Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений», привлекаются 25 тыс. чел. (за 9 месяцев 2019 года привлечено 19330 чел.) [1].

В целях создания действенного механизма предупреждения и пресечения правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений 4 декабря 2009 года был принят Закон Республики Казахстан «О профилактике бытового насилия» (далее – Закон) [2].

Законом созданы правовые основы для предупреждения и пресечения бытового насилия, обеспечения прав, свобод человека и гражданина в сфере семейно-бытовых отношений.

Определены правовые, социальные и организационные аспекты деятельности государственных органов, акиматов и граждан по организации профилактики этого социального явления.

В распоряжении правоохранительных органов появились реальные рычаги воздействия на правонарушителей, позволяющие проводить с ними предметную индивидуально-профилактическую работу.

Так, в соответствии со статьей 17 Закона меры индивидуальной профилактики бытового насилия применяются для систематического целенаправленного воздействия на правосознание и поведение лица, совершившего бытовое насилие, в целях предупреждения совершения новых правонарушений с его стороны и обеспечения безопасности потерпевшего.

Мерами индивидуальной профилактики бытового насилия являются:

- 1) профилактическая беседа;
- 2) доставка в органы внутренних дел лица, совершившего бытовое насилие, для составления протокола об административном правонарушении либо вынесения защитного предписания;
- 3) защитное предписание;
- 4) административное задержание;
- 5) принудительные меры медицинского характера;
- 6) установление особых требований к поведению правонарушителя;
- 7) административное взыскание;
- 8) лишение либо ограничение родительских прав, отмена усыновления (удочерения) ребенка, освобождение и отстранение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей, досрочное расторжение договора о передаче ребенка на воспитание патронатному воспитателю;
- 9) меры процессуального принуждения и меры безопасности потерпевших в уголовном процессе;
- 10) меры, принимаемые по приговору суда.

Предусмотренный в Законе широкий круг мер реагирования на факты бытового насилия различной степени тяжести имеют существенное практическое и профилактическое значение, как для субъектов профилактики, так и для потенциальных правонарушителей и потерпевших [2].

Так, впервые в Казахстане были введены особые меры воздействия – вынесение «защитного предписания» и «установление особых требований к поведению правонарушителя».

Основная цель «защитного предписания» - немедленное обеспечение безопасности потерпевшего при наличии реальной угрозы причинения ему физического или психического страдания.

Как показывает анализ ежегодно «защитное предписание» выносится в отношении свыше 60 тыс. лиц, совершивших насилие в семье (по итогам 9 месяцев 2019 года вынесено 58 011 защитных предписаний).

Установление особых требований к поведению правонарушителя, так же является мерой воздействия на правосознание и поведение лиц, совершившего бытовое насилие и применяется наряду с наложением административного взыскания.

Ежегодно судом в отношении 6 тыс. лиц, устанавливаются особые требования к поведению (по итогам 9 месяцев 2019 года судом установлено 6287 особых требований) [1].

Таким образом, проведенный анализ, показал, что несмотря на установление законодателем индивидуальных мер профилактики бытового насилия, особенно новых мер, таких как «защитное предписание» и «установление особых требований к поведению правонарушителя», на сегодня все же имеется ряд проблем с эффективностью их применения.

В соответствии со ст.20 Закона в целях обеспечения безопасности потерпевшего и при отсутствии оснований для производства административного задержания в порядке, предусмотренном Кодексом РК об административных правонарушениях (далее - КоАП), либо задержания в порядке, предусмотренном ст.128 Уголовно-процессуального кодекса РК (далее – УПК РК), начальниками территориального органа полиции, местной полицейской службы органа внутренних дел, их заместителями, участковыми инспекторами полиции, инспекторами по делам несовершеннолетних и по защите женщин от насилия выносится защитное предписание с учетом мнения потерпевшего, которое вручается для исполнения лицу,



совершившему бытовое насилие либо от которого исходит угроза его совершения, под расписку [2].

Защитным предписанием запрещается вопреки воле потерпевшего разыскивать, преследовать, посещать, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая несовершеннолетних и (или) недееспособных членов его семьи.

Срок действия защитного предписания составляет тридцать суток с момента его вручения лицу, в отношении которого оно вынесено. Периодичность проверки составляет не менее одного раза в семь календарных дней.

Лицо, в отношении которого вынесено защитное предписание, органами внутренних дел ставится на профилактический учет и за ним осуществляется профилактический контроль [2].

Анализ нормы показывает, что «защитное предписание» выносится с учетом мнения потерпевшего, что позволяет правоприменителям в нарушении прав потерпевшего не осведомлять их о данной мере профилактики, что доказывается проведенным исследованием некоммерческой организации «Human Rights Watch» относительно ситуации с домашним (семейно-бытовым) насилием в Казахстане [3].

Так, из 16 опрошенных женщин потерпевших ни одна из них не знала о возможности получения защитного предписания при первом обращении в полицию.

А в тех случаях, когда потерпевшей все же выносили защитное предписание, это обычно происходило только после ее обращения в кризисный центр, где ей помогали написать заявление в полицию и запросить защитное предписание.

С целью разрешения указанной проблемы, предлагается, из ст.20 Закона исключить необходимость вынесения «защитного предписания» с учетом мнения потерпевшего.

Данное предложение также будет соответствовать ст.18 Закона, где одним из оснований для принятия мер индивидуальной профилактики бытового насилия является непосредственное обнаружение сотрудником органа внутренних дел факта совершения бытового насилия либо попытки его совершения [2].

Наряду с этим, с целью обеспечения мер безопасности потерпевшего предлагаем в Законе предусмотреть возможность продления срока действия «защитного предписания» до привлечения лица к ответственности (административной либо уголовной).

Данное предложение обосновывается тем, что установленный законодательством срок действия защитного предписания (до 30 суток), не во всех случаях позволят обеспечить защиту пострадавших до принятия решения судом.

Следует отметить, что за нарушение защитного предписания, лицо привлекается к административной ответственности по ст.461 (Нарушение защитного предписания) КоАП РК [4]. Ежегодно к ответственности по данной статье привлекаются около 3 тыс. человек (за 9 месяцев т.г. привлечено 2766) [1].

Учитывая, что вынесение защитного предписания возможно во всех случаях бытового насилия, в том числе и без наличия состава административного либо уголовного правонарушения, предлагаем ст.461 КоАП РК дополнить частью второй, предусматривающую ответственность за повторное нарушение защитного предписания после привлечения к ответственности по части первой указанной статьи [4]. Таким образом, ст.461 КоАП следует изложить в следующей редакции:

«Статья 461. Нарушение защитного предписания

1. Нарушение защитного предписания, вынесенного органом внутренних дел,

– влечет предупреждение либо административный арест на срок до пяти суток.

2. Повторное нарушение защитного предписания, вынесенного органом внутренних дел в течение срока его действия,

– влечет арест на срок до пятнадцати суток».

Это позволит усилить институт защитного предписания, а также обеспечит должную защиту прав потерпевших.

Кроме того, форму защитного предписания предлагается определить, как бланк строгой отчетности, что позволит усилить контроль и вести более строгий учет за вынесенными защитными предписаниями, а также обеспечить достоверность данных о лицах, совершивших насилие в семье.

В соответствии со ст.22 Закона в целях обеспечения безопасности потерпевшего судом в отношении лица, совершившего бытовое насилие наряду с наложением административного взыскания, устанавливаются особые требования к его поведению.

Лицу, в отношении которого установлены особые требования к поведению, может быть запрещено:

1) вопреки воле потерпевшего разыскивать, преследовать, посещать, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая несовершеннолетних и (или) недееспособных членов его семьи;

2) приобретать, хранить, носить и использовать огнестрельное и другие виды оружия;

3) употреблять алкогольные напитки, а также наркотические средства и психотропные вещества, их аналоги в немедицинских целях.

В исключительных случаях для охраны и защиты потерпевшего и членов его семьи суд вправе применить также меру административно-правового воздействия в виде запрета лицу, совершившему бытовое насилие, проживать в индивидуальном жилом доме, квартире или ином жилище с потерпевшим в случае наличия у этого лица другого жилища.

В течение срока действия особых требований к поведению правонарушителя на него могут быть возложены обязанности: являться в органы внутренних дел от одного до четырех раз в месяц для профилактической беседы.

Лицо, в отношении которого установлены особые требования к поведению, органами внутренних дел ставится на профилактический учет и за ним осуществляется профилактический контроль [2].

К сожалению, одной из недейственных мер, которое на практике практически не применяется является норма Закона, устанавливающая запрет лицу, совершившему бытовое насилие, проживать в индивидуальном жилье вместе с потерпевшим.

Причиной является отсутствие механизма определения наличия у правонарушителя другого жилища, как обязательного условия применения этой меры административно-правового воздействия (ста-

тья 22 Закона и пункт 2 статьи 54 КоАП РК).

Как показывает анализ, в большинстве случаев, у лица, совершающего бытовое насилие, отсутствует «другое жилье». Кроме того, сама формулировка «другое жилье» требует уточнения, определенной правовой характеристики с точки зрения гражданского законодательства.

В этой связи, предлагается исключить это обязательное условие, так как права пострадавшего должны быть в приоритете.

К примеру, подобная практика применяется в США, Канаде, Австрии, Германии, Грузии, Белоруссии, Киргизии.

Так, в Грузии, если жертва не пользуется убежищем/кризисным центром и желает оставаться в месте проживания, охранным или сдерживающим ордером определяется вопрос о временном удалении насильника с места проживания жертвы. Полиция правомочна в соответствии с охранным или сдерживающим ордером удалить насильника с места проживания жертвы даже в том случае, когда указанное место является собственностью насильника [5].

В соответствии с нормами Закона Республики Беларусь от 04.01.2014 года «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» защитное предписание с письменного согласия совершеннолетнего гражданина, пострадавшего от насилия в семье, обязывает гражданина, совершившего насилие в семье, временно покинуть общее с гражданином, пострадавшим от насилия в семье, жилое помещение и запрещает распоряжаться общей совместной собственностью [6].

В Кыргызской Республике охранный судебный ордер может предусматривать такие официальные меры как предложение лицу, совершившему семейное насилие покинуть место проживания, независимо от того, кто владеет собственностью [7].

В Австрии система защиты от домашнего насилия состоит из трех взаимодействующих элементов: разрешение полиции удалить агрессивного человека из дома на период от 10 до 20 дней; закрепление право пострадавшей обратиться за долгосрочным «защитным ордером» через систему гражданской юстиции; механизм



немедленной и эффективной помощи жертвам после вмешательства полиции.

Важное значение в пресечении домашнего насилия и предупреждении его рецидива в Австрии имеет использование таких форм государственного принуждения, как предписание о выселении, выдаваемое полицией, и защитные предписания, выдаваемые судом.

Полиция, реагируя на случаи домашнего насилия, выселяет из жилища лицо, угрожающее проживающим рядом с ним, чтобы обеспечить им безопасность. При этом нарушитель должен сдать ключи от квартиры, ему разрешается взять из дома только самые необходимые вещи, а также ему разъясняется возможность воспользоваться услугами специальных кризисных комнат, финансируемых государством в которых правонарушитель может временно пребывать на период действия полицейских и судебных предписаний.

В Германии наряду с уголовным делом имеются меры гражданско-правовой защиты, которыми можно воспользоваться, обратившись в суд по семейным делам. Жертвы насилия в семье могут подать иск о вынесении постановления о предоставлении общего жилого помещения в единоличное пользование.

Кроме того, с целью разрешения указанной проблематики, предлагается правонарушителя помещать в специальное учреждение (к примеру, кризисный центр), с применением к нему коррекционных программ [8, 99 стр.].

Как показывает анализ, в 99% случаев во всех кризисных центрах, оказывающих помощь жертвам бытового насилия, находятся женщины со своими детьми. Соответственно, с точки зрения экономической эффективности, государству гораздо выгоднее было бы содержать одного правонарушителя, чем всю его семью.

В целях эффективности профилактики бытового насилия в 2017 году были дикриминализованы такие составы уголовных правонарушений, как «Причинение легкого вреда здоровью» (статья 73-1 КоАП) и «Побои» (статья 73-2 КоАП).

Ежегодно к административной ответственности по указанным статьям привлекаются свыше 20 тыс. человек. Так, анализ применения указанных норм показал, что из направленных на рассмотрение в суд в 2018 году 22,5 тыс. материалов, вынесено постановлений о наложении штрафов – 4341, об административном аресте – 2698, при этом в 14306 случаях освобождены от административной ответственности в связи с истечением срока давности, на основании акта об амнистии, а также с примирением сторон [1].

Таким образом, анализ показал, что каждый второй материал, направленный в суд для привлечения к ответственности был прекращен.

На наш взгляд, неэффективность применения данных действенных мер объясняется наличием в санкциях штрафа, как меры наказания, бремя оплаты, которых ложится на семью.

В этой связи, предлагается ст.44 (Административный штраф) КоАП РК дополнить нормой, предусматривающей исключение наложения административного штрафа при совершении правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений.

Наряду с этим, в целях защиты прав потерпевших предлагается из ст.64 КоАП РК (Освобождение от административной ответственности в связи с примирением сторон), исключить условие возбуждения дела об административных правонарушениях по ст.ст.73, 73-1, 73-2 КоАП РК не иначе как по заявлению потерпевшего [4].

Данное предложение будет соответствовать и ст.18 Закона, где одним из оснований для принятия мер индивидуальной профилактики бытового насилия является непосредственное обнаружение сотрудником органа внутренних дел факта совершения бытового насилия либо попытки его совершения.

Таким образом, реализация вышеуказанных мер, позволит более эффективно применять меры профилактического воздействия на лиц, совершивших бытовое насилие, а также защитить права пострадавших.

### Список использованных источников:

1. Автоматизированная информационная система «Единая унифицированная статистическая система» (АИС ЕУСС) Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан «Отчет о работе Верховного Суда Республики Казахстан по рассмотрению административных дел» // Access mode (<https://www.pravstat.prokuror.kz>). Access Date: 18.11.2019.

2. О профилактике бытового насилия: Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2009 года // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». Режим доступа (<http://adilet.kz/rus>). Дата обращения: 18.11.2019.

3. Kazakhstan: Little Help for Domestic Violence Survivors Ensure Protection, «Human Rights Watch», October 17, 2019 // Access mode (<https://www.hrw.org/ru/news/2019/10/17/334796>). Access Date: 18.11.2019.

4. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 года № 235-V // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». Режим доступа (<http://adilet.kz/rus>). Дата обращения: 18.11.2019.

5. საქართველოს კანონი ქალთა მიმართ ძალადობის ან/და ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართველოს 2017 წლის 4 მაისის კანონი №761 - ვებგვერდი, 25.05.2017წ. // Закон Грузии О пресечении насилия в отношении женщин или (и) насилия в семье, защите и оказании помощи жертвам насилия от 04.05.2017 года № 761 // Режим доступа (<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/26422?publication=15>). Дата обращения: 18.11.2019.

6. Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-3 // Режим доступа ([https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_osnovah\\_deyatelnosti\\_po\\_profilaktike\\_pravonarushenij.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_osnovah_deyatelnosti_po_profilaktike_pravonarushenij.htm)). Дата обращения: 18.11.2019.

7. Кыргыз Республикасынын мыйзамы «Үй-бүлөлүк зомбулуктан сактоо жана коргоо жөнүндө» 2017-жылдын 27-апрели № 63 // Об охране и защите от семейного насилия: Закон Кыргызской Республики // Режим доступа (<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/111570/10?cl=ru-ru&mode=tekst>). Дата обращения: 18.11.2019.

8. Актуальные проблемы противодействия бытовому насилию: материалы Правительственного часа в Мажилисе Парламента Республики Казахстан // Астана, 2017, - 172 с.

### References:

1. Avtomatizirovannaja informacionnaja sistema «Edinnaja unificirovannaja statisticheskaja sistema» (AIS EUSS) Komiteta po pravovoj statistike i special'nyh ucheta general'noj prokuratury Respubliki Kazahstan «Otchet o rabote Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan po rassmotreniju administrativnyh del»// Access mode (<https://www.pravstat.prokuror.kz>). Access Date: 18.11.2019.

2. O profilaktike bytovogo nasilija: Zakon Respubliki Kazahstan ot 4 dekabrja 2009 goda // Informacionno-pravovaja sistema normativnyh pravovyh aktov Respubliki Kazahstan «Әdilet», Rezhim dostupa (<http://adilet.kz/rus>). Data obrashenija: 18.11.2019.

3. Kazakhstan: Little Help for Domestic Violence Survivors Ensure Protection, «Human Rights Watch», October 17, 2019 // Access mode (<https://www.hrw.org/ru/news/2019/10/17/334796>). Access Date: 18.11.2019.

4. Kodeks Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarushenijah ot 05 ijulja 2014 goda № 235-V // Informacionno-pravovaja sistema normativnyh pravovyh aktov Respubliki Kazahstan «Әdilet», Rezhim dostupa (<http://adilet.kz/rus>). Data obrashenija: 18.11.2019.

5. საქართველოს კანონი ქალთა მიმართ ძალადობის ან/და ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართველოს 2017 წლის 4 მაისის კანონი №761 - ვებგვერდი, 25.05.2017წ. // Zakon Gruzii O presechenii nasilija v otnoshenii zhen-shhin ili (i) nasilija v sem'e, zashhite i okazanii pomoshhi zhertvam nasilija ot 04.05.2017 № 761 // Rezhim dostupa (<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/26422?publication=15>). Data obrashenia: 18.11.2019.



6. Ob osnovah dejatel'nosti po profilaktike pravonarushenij: Zakon Respubliki Belarus' ot 4 janvarja 2014 g. № 122-Z // Rezhim dostupa ([https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_osnovah\\_deyatelnosti\\_po\\_profilaktike\\_pravonarushenij.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_osnovah_deyatelnosti_po_profilaktike_pravonarushenij.htm)). Data obrashhenia: 18.11.2019.

7. Kyrgyz Respublikasynyn myzamy «Yj-bylylyk zombuluktan saktoo zhana korgoo zhenynde» 2017-zhyldyn 27-apreli № 63 // Ob ohrane i zashhite ot semejnogo nasilija: Zakon Kyrgyzskoj Respubliki // Rezhim dostupa (<http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kq/111570/10?cl=ru-ru&mode=tekst>). Data obrashhenija: 18.11.2019.

8. Aktual'nye problemy protivodejstvija bytovomu nasiliju: materialy Pravitel'stvennogo chasa v Mazhilise Parlamenta Respubliki Kazahstan // Astana, 2017, - 172 s.