

**ПРОКУРОРЛЫҚ ҚАДАҒАЛАУДЫҢ ТЕОРИЯСЫ МЕН ПРАКТИКАСЫ/
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА/
THEORY AND PRACTICE OF PROSECUTOR'S SUPERVISION**

УДК 347.963 МРНТИ 10.71.35

Ерғали Серікбайұлы Мерзадинов¹

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171360@prokuror.kz*

Асқар Асанханұлы Секішев²

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171360@prokuror.kz*

Ербол Мусинұлы Абайдельдинов³

*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: erbolabay@mail.ru*

**ПРОКУРОРДЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚУДАЛАУ БОЙЫНША УӘКІЛЕТТІКТЕРІН
ЗАҢНАМАЛЫҚ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ МӘСЕЛелЕРІ**

Аннотация. Авторлар 2017 жылғы 10 наурыздағы Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар қабылдауға байланысты прокуратура органдарының қылмыстық қудалауды жүзеге асыру бойынша қызметін құқықтық реттеуді түзетудің кейбір өзекті мәселелерін зерттеді.

Мақала қолданыстағы заңнамада Конституцияның 83-бабының 1-тармағын жаңа редакцияда жүзеге асырудың ықтимал нұсқаларын ғылыми талдауға арналған және авторлардың практикалық жұмыс тәжірибесімен бекітілген бірқатар ғылыми негізделген ұсыныстардан тұрады. Онда қылмыстық-процестік кодексіне бірқатар өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттілігі туралы мәселе қойылады. Соңғысы сотқа дейінгі тергеу барысында прокурор өкілеттігінің аражігін нақты ажырату проблемасымен дәлелденеді.

Жарияланымда қылмыстық істі сотқа жіберу қажеттілігі туралы айыптау актісін немесе өзге де шешім жасауды прокурордың айрықша өкілеттігіне беруге ерекше назар аударылды.

Авторлардың ойынша ұсынылған жарияланым заңгерлердің, қылмыстық процесті жүргізетін қызметкерлердің, сондай-ақ осы проблематикаға мүдделі кең қазақстандық және шетелдік жұртшылықтың арасында аталған мәселені жан-жақты талқылауды бастауы мүмкін.

Ұсынылған жарияланым авторлардың ойынша, заңгер-ғалымдар, қылмыстық процесті жүргізетін орган қызметкерлері арасында, сондай-ақ осы мәселеге мүдделі қазақстандық және шетелдік жұртшылық арасында аталған мәселені жан-жақты талқылаудың бастауы болуы мүмкін.

Түйінді сөздер: Конституция; конституциялық түзету; адам құқықтары; мемлекет мүдделері; прокурор; қылмыстық процесс; сотқа дейінгі іс жүргізу; прокурордың айрықша өкілеттіктері.

Мерзадинов Ерғали Серикбаевич¹

*Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: 7171360 @prokuror.kz*

Секишев Асқар Асанханович²

*Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: 7171360@prokuror.kz*

Абайдельдинов Ербол Мусинович³

*Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: erbolabay@mail.ru*



ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ

Аннотация. Авторами исследованы некоторые актуальные вопросы корректировки правового регулирования деятельности органов прокуратуры по осуществлению уголовного преследования, связанные с принятием изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан от 10 марта 2017 года.

Статья посвящена научному анализу возможных вариантов реализации новой редакции п. 1. ст. 83 Конституции в действующем законодательстве и содержит ряд научно обоснованных предложений, подкрепленных опытом практической работы авторов. В ней ставится вопрос о необходимости внесения ряда изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс. Последнее мотивируется возникшей проблемой четкого разграничения полномочий прокурора в ходе досудебного расследования.

Особое внимание в публикации обращено на передачу в исключительные полномочия прокурора составление обвинительного акта или иного решения о необходимости направления уголовного дела в суд.

Предложенная публикация, по замыслу авторов, может положить начало всестороннему обсуждению указанного вопроса, как среди ученых-юристов, работников, ведущих уголовный процесс, так и широкой казахстанской и зарубежной общественности, заинтересованной в этой проблематике.

Ключевые слова: Конституция; конституционная поправка; права человека; интересы государства; прокурор; уголовный процесс; досудебное производство; исключительные полномочия прокурора.

Merzadinov Ergali Serikbaevich¹

*The Academy of Law Enforcement Agencies under
the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171360@prokuror.kz*

Sekishev Askar Asanhanovich²

*The Academy of Law Enforcement Agencies under
the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171360@prokuror.kz*

Abaideldinov Erbol Musinovich³

*Eurasian National University named after L.N. Gumilev
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: erbolabay@mail.ru*

LEGISLATIVE ISSUES OF THE PUBLIC AUTHORITIES FOR CRIMINAL PROSECUTION

Abstract. The authors discussed some issues of adjusting the legal regulation of the activities of prosecution authorities for the implementation of criminal prosecutions related to the adoption of amendments to the Constitution of the Republic of Kazakhstan dated March 10, 2017.

The article is devoted to the scientific analysis of possible options for implementing the new edition of paragraph 1 of the article 83 of the Constitution in the current legislation and contains a number of scientifically substantiated proposals, supported by the practical experience of the authors. It raises the question of the need for a number of amendments and additions to the Code of Criminal Procedure. The latter is motivated by the problem of clearly delineating the powers of the prosecutor during the pre-trial investigation.

Particular attention in the publication is drawn to the transfer to the exclusive authority of the prosecutor of the preparation of an indictment or other decision on the need to send a criminal case to court.

The proposed publication, as conceived by the authors, can initiate a comprehensive discussion of this issue, both among legal scholars, investigators who prosecute criminal cases, and a wide kazakh and foreign public interested in this issue.

Keywords: Constitution; constitutional amendment; human rights; state interests; the prosecutor; criminal process; pre-trial proceedings; exclusive powers of the prosecutor.

Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» № 51-VI ЗРК от 10 марта 2017 года в Основной Закон страны внесен целый ряд поправок. Изменения затронули и статью 83 Конституции, пункт первый которой теперь изложен в следующей редакции: «1. Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде и от имени государства осуществляет уголовное преследование» [1]. В тексте прежней редакции п. 1 ст. 83 Конституции содержал следующую формулировку: «Прокуратура представляет интересы государства в суде, а также в случаях, порядке и в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование».

Как отмечено в Научно-практическом комментарии к Конституции Республики Казахстан, вышедшем после принятия поправок 2017 года «В отличие от прежней редакции, действующий п. 1 ст. 83 Конституции закрепляет принципиальное требование – пределы высшего надзора устанавливаются законом. Соответственно, определение предмета, формы высшего надзора, круга лиц, на которых он распространяется, является прерогативой законодателя» [2, 545 стр.].

Действительно, развитие и конкретизация конституционных норм в действующем законодательстве страны входит в исключительные полномочия законодателя, которым в Республике Казахстан является Парламент.

При этом, как законопроектный, так и законодательный процессы, как правило, проходят при широкой гласности, непрерывном диалоге государства и общества, всеобщем обсуждении экспертным и научным сообществом всех волнующих граждан вопросов, что является реализацией на практике концепции «слышащего государства», о котором заявил Президент Республики Казахстан К.Токаев [3].

Представленная вниманию читателя статья посвящена научному анализу возможных вариантов реализации новой редакции п.1. ст. 83 Конституции в действующем законодательстве и содержит ряд

предложений, основанных как на научном материале, так и на продолжительном личном опыте практической работы некоторых авторов статьи в органах прокуратуры.

Надеемся, что данная публикация положит начало широкому обсуждению указанного вопроса, как среди ученых-юристов, так и практиков, а также всей казахстанской и зарубежной общественности, заинтересованной в этой проблематике.

Внимание к функционированию института прокуратуры наблюдается не только практически во всех государствах мира, но и на международном и региональном уровнях. По этой тематике издается достаточно большое количество научной, нормативной и рекомендательной литературы. Так, в 2014 году в рамках ООН было разработано руководство о статусе и роли прокуратуры [4], а, к примеру, Совет Европы регулярно издает различные документы, материалы и иные документы, касающиеся этой сферы [5]; [6].

Это указывает на особую актуальность данной темы и совершенно закономерно, что в Республике Казахстан конституционные изменения назначения прокуратуры, особенно в части осуществления уголовного преследования от имени государства, с первых дней вызвали вопросы их практического применения в правоохранительной сфере. Совершенно очевидно, что требовались системные изменения действующего законодательства с целью приведения его в соответствие с новой конституционной нормой и исключения возможных пробелов или противоречия норм всего комплекса законодательства в этой сфере.

И этот процесс начался с разработки и принятия нового Закона Республики Казахстан «О Прокуратуре», статья 1 которого практически дословно воспроизводит формулировку п.1 ст. 83 Конституции РК [7]. Однако, как мы видим, нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) о полномочиях прокурора по осуществлению уголовного преследования до настоящего времени не приведены в соответствие с конституционной поправкой.

Процессуальное положение прокурора в досудебном производстве определяется прежде всего, как представителя органа, обеспечивающего высший надзор за



соблюдением законности на всей территории Республики. В то же время, следователь в соответствии со статьей 60 УПК РК обладает процессуальной самостоятельностью в ходе досудебного расследования.

Отсутствие, даже временное, четко сформулированных норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих полномочия прокуратуры по осуществлению уголовного преследования, вполне может привести к возникновению на практике конфликта интересов среди органов уголовного преследования. Как следствие, данная ситуация может вызвать неоднозначность и в судебной практике по оценке доказательств.

В связи с изложенным, возникает острая необходимость приведения в УПК РК полномочий прокурора и его места в стадии досудебного производства в соответствие с конституционными нормами назначения прокуратуры в части осуществления уголовного преследования от имени государства.

Определяя функции прокурора по осуществлению уголовного преследования, мы должны исходить из содержания уже имеющегося понятия «уголовное преследование» (п.22 статьи 7 УПК РК). В УПК РК о полномочиях прокурора по осуществлению уголовного преследования прямо сказано только в статье 193 [8]. Однако и здесь эти полномочия четко не разграничиваются от полномочий по осуществлению надзора за законностью, и мы можем констатировать, что названные полномочия во многих случаях существуют одновременно, как бы неразрывно.

Если исходить из содержания вышеуказанного пункта 22 статьи 7 УПК РК, то полномочие прокурора и его конституционное назначение от имени государства осуществлять уголовное преследование классически (практически в чистом виде) выражается в начале судебного следствия при изложении обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения, и при выступлении прокурора в судебных прениях с обвинительной речью [8].

На наш взгляд, полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования должны быть только в тех его функциях, где он сам лично производит процессуальные действия и принимает

процессуальные решения, направленные непосредственно для достижения целей обвинения лица.

Учитывая, что уголовный процесс – это состязательность сторон (обвинение и защита), у жителя нашей страны, возможно, возникнет вопрос: в случае осуществления уголовного преследования, на чьей стороне будет стоять прокурор? Здесь может быть только один ответ: прокурор, как сотрудник органов прокуратуры, осуществляющий полномочия в целях реализации функций прокуратуры, действует исключительно на основе норм Конституции и законодательства. Конституция Республики Казахстан [9] и Закон Республики Казахстан «О Прокуратуре» [7] устанавливают, что «прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан». Это означает, что прокурор должен защищать конституционные права всех граждан, каждого человека, находящегося на территории нашей страны, в том числе и подозреваемого, и обвиняемого.

Видение решения вопроса.

1. Процессуальная деятельность прокурора по принятию решения по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным актом, является самостоятельным этапом стадии досудебного производства и не является какой-либо составляющей частью досудебного расследования. На этом этапе следственные действия не производятся, решения принимает прокурор самостоятельно.

В настоящее время рассматриваемые два этапа стадии досудебного производства в определенной части взаимосвязаны. Так, следовательно, считая достаточность доказательств для признания лица обвиняемым, составляет для этого соответствующий процессуальный документ – обвинительный акт. Обвинительный акт по самой природе не является документом следственного действия. Он не имеет отношения к предмету доказывания. Обвинительный акт с момента составления и подписания его следователем не приобретает юридической силы, не вручается обвиняемому и его защитнику, потерпевшему или его представителю.

Полномочия лица, осуществляющего досудебное расследование (далее – следователь), начинаются с начала досудебного расследования (часть первая статьи 179 УПК РК) и завершаются направлением обвинительного акта и уголовного дела прокурору. Непосредственно вопрос о признании лица обвиняемым в соответствии с пунктом 1) части первой статьи 65 УПК РК решается только прокурором

Изложенное приводит к выводу о том, что обвинительный акт должен являться процессуальным документом решения прокурора по уголовному делу, поступившему к нему для предания лица суду.

На практике может возникнуть вопрос о том, как должен следователь оформить свое решение о необходимости обвинения лица и направления дела в суд для рассмотрения его виновности. На наш взгляд, следователь, окончив производство следственных действий, выполнив требования норм главы 37 УПК РК, выносит постановление о направлении уголовного дела прокурору для решения вопроса о составлении обвинительного акта и предании обвиняемого суду [8].

Решение вопроса об обвинении лица в причастности к совершению уголовного правонарушения необходимо передать в исключительные полномочия прокурора, то есть обвинительный акт или иное решение о необходимости направления дела в суд, будет составляться прокурором.

Это не повлечет дополнительной нагрузки на прокурора по следующим обстоятельствам:

– действующими нормами УПК РК на прокурора возложена обязанность по изучению материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным актом и принятия решения;

– содержание обвинительного акта в сравнении с ранее существовавшей структурой обвинительного заключения значительно сокращено. Две трети текста составляют вводная и резолютивная части, а также описание события уголовного правонарушения, данные о личностях потерпевшего и подозреваемого, о сумме и характере ущерба и т.п. Здесь стоит принять во внимание, что прокуроры вправе составлять новые обвинительные акты;

– обвинительный акт приобретает юридическую силу после его утверждения прокурором и является предпосылкой перехода уголовного преследования из стадии досудебного производства в стадию судебного производства.

Изложенное показывает, что не требуется увеличение штата прокуроров, у действующих прокуроров есть профессиональная и психологическая готовность в связи с тем, что они занимаются такой процессуальной деятельностью постоянно и имеют соответствующий накопленный опыт.

Такой подход соответствует и Германской модели уголовного процесса. (авторами взят опыт Германии как страны, на праве которой во многом строится континентальная (романско-германская) правовая система, к которой относится и Казахстан). В немецком уголовном процессе именно прокурор формулирует на досудебной стадии обвинение лицу и представляет затем в суде данное обвинение. Принципиальным условием для проведения судебного разбирательства является подача прокуратурой обвинительного заключения в суд [10].

2. Все обращения в суд по вопросу санкционирования следственных действий, направленных на осуществление уголовного преследования конкретного лица, признанного подозреваемым в причастности к совершению уголовного преследования, должны исходить от прокурора.

3. Обеспечить право надзирающего прокурора, не входящего в состав следственно-оперативной группы, в необходимых случаях участвовать в доказывании, в частности, производить самостоятельно ряд следственных действий по доказыванию наличия оснований для обвинения лица. Это будет соответствовать положению части второй статьи 121 УПК РК о доказывании.

Для обоснования изложенного предложения можно еще раз сослаться на опыт Германии. Так, в соответствии с § 161 УПК Германии, для целей, указанных в параграфе 160 (абзацы 1-3), «прокуратура вправе истребовать информацию у любых ведомств и проводить расследование любыми методами самостоятельно». В абзаце 3 параграфа 160 УПК Германии



устанавливается то, что «Расследование прокуратуры должно распространяться на обстоятельства, которые имеют значение для установления правовых последствий преступного деяния. Для достижения данной цели прокуратура может использовать судебную помощь» [10].

На втором этапе следует:

1. Возложить на прокурора составление всех итоговых процессуальных документов о направлении уголовного дела в суд для его рассмотрения по существу уголовной ответственности и наказания лица.

2. Еще раз обратиться к обсуждению вопроса о целесообразности разделения уголовных правонарушений на преступле-

ния и уголовные проступки, имея в виду, что у обоих общий корень – виновное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. По каждому из них проводится досудебное расследование, которое регулируется общими нормами УПК РК.

3. Сократить количество форм досудебного расследования. Рассмотреть вопрос об объединении дознания и протокольной формы в одну форму досудебного расследования.

По мнению авторов, уголовное преследование в соответствии с п.22) статьи 7 УПК РК [8] должно представлять нижеизложенную форму:

Цели процессуальной деятельности:

1	2	3	4
Установить деяние, запрещенное уголовным законом	Установить лицо, совершившее деяние, запрещенное уголовным законом	Установить виновность лица в совершении уголовного правонарушения путем составления обвинительного акта	По преданию обвиняемому суду и поддержанию государственного обвинения

Предлагается следующее распределение полномочий:

Лицо, осуществляющее досудебное расследование , обеспечивает выполнение и достижение первой и второй цели	Надзирающий прокурор на него возлагается обязанность по выполнению третьей и четвертой цели
--	--

Первая и вторая цели выполняются лицом, осуществляющим досудебное расследование, путем организации начала досудебного расследования и его производства, т.е. производства следственных действий и доказывания причастности лица к совершению уголовного правонарушения.

Третья и четвертая цели должны входить в обязанности прокурора:

– по принятию решения о составлении обвинительного акта или отказа в этом с соответствующим решением, предусмотренным статьей 302 УПК РК;

– по преданию обвиняемому суду и поддержанию государственного обвинения.

Ряд ученых и практиков придерживаются мнения о необходимости прекращения уголовного дела в отношении конкрет-

ного лица за недоказанностью или отсутствия его вины только судом, основывая такой вывод конституционным положением о том, что лицо может быть признано виновным только судом.

Авторами предлагается для обсуждения следующий вариант. В связи с конституционными изменениями в части осуществления уголовного преследования прокуратурой, на повестку дня можно ставить вопрос об исключении такого процессуального решения органа уголовного преследования и прокурора как «постановление о прекращении уголовного дела».

Если органами уголовного преследования не установлена вина подозреваемого в причастности к преступлению, то должно быть не прекращение производства по уголовному делу, а вынесение прокурором, в соответствии со своим конституционным

назначением, постановления об отказе в уголовном преследовании. В таком случае суд будет рассматривать виновность лица только по предъявленному прокурором обвинению.

С принятием нового УПК РК 2014 года в Республике Казахстан отсутствует понятие «возбуждение уголовного дела», предусмотрено «начало досудебного расследования», что, по сути, означает начало уголовного преследования. Таким образом, мы будем в большей мере соответствовать международно-правовым европейским нормам и стандартам, которыми регулируются некоторые вопросы деятельности прокура-

туры, в том числе и в сфере уголовного преследования [11]; [12]; [13].

Итогом уголовного преследования может быть решение прокурора о предъявлении обвинения лицу в виде обвинительного акта и предании его суду или решение об отказе в уголовном преследовании.

В результате, на наш взгляд, интересы государства и права человека будут более защищены, что соответствует важнейшей задаче прокуратуры (статья 4 ЗРК «О Прокуратуре») «защита и восстановление прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства» [7].

Список использованных источников:

1. О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан № 51-VI ЗРК от 10 марта 2017 года. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

2. Научно-практический комментарий к Конституции Республики Казахстан / Фонд Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы. Конституционный совет Республики Казахстан. Министерство юстиции Республики Казахстан // Астана, 2018. – 640 с. ISBN 978-601-06-4944-6 – книга.

3. Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана. Послание Главы государства К.Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2020 года. Режим доступа: akorda.kz (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

4. The Status and Role of Prosecutors. A United Nations Office on Drugs and Crime and International Association of Prosecutors. Guide. New York, 2014 // Access mode: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/14-07304_ebook.pdf (Access Date: 29.04.2020) – интернет-источники.

5. Consultative Council Of Europeanprosecutors (CCPE). Opinion No.10 (2015) of the Consultative Council of European Prosecutors to the Committee of Ministers of the Council of Europe on the role of prosecutors in criminal investigations. Strasbourg, 20 November 2015 // Access mode: <https://rm.coe.int/1680747720> (Access Date: 29.04.2020) – интернет-источники.

6. Committee of Ministers, Recommendation Rec (2000)19 of the Committee of Ministers to Member States on the Role of Public Prosecution in the Criminal Justice System, 6 October 2000, Rec (2000)19 // Access mode: <http://www.refworld.org/docid/43f5c8694.html> (Access Date: 19.03.2020) – интернет-источники.

7. О Прокуратуре: Закон Республики Казахстан – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

9. Конституция Республики Казахстан. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

10. Die Strafprozessordnung der Bundesrepublik Deutschland (Universität sverlag Potsdam 2012) // Access mode: <http://verlag.ub.uni-potsdam.de/> (Access Date: 15.05.2020) – интернет-источники.

11. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана. Куба. 27 августа – 7 сентября 1990 года // Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instreet/Ri4grp.html> (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.

12. Стандарты профессиональной ответственности, основные обязанности и права прокуроров, принятые Международной Ассоциацией Прокуроров 23 апреля 1999 года // Режим



доступа: https://www.iap-association.org/getattachment/1002c43b-e591-425d-ba91-6af9764a22e2/Standards_Russian-1.aspx (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.

13. О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия. Рекомендация N R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам // <http://docs.cntd.ru/document/90199642>; Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана. Куба. 27 августа – 7 сентября 1990 года // Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Ri4grp.html> (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.

References:

1. О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан № 51-VI ZRK от 10 марта 2017 года. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

2. Научно-практический комментарий к Конституции Республики Казахстан / Фонд Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы. Конституционный совет Республики Казахстан. Министерство юстиции Республики Казахстан // Астана, 2018. – 640 с. ISBN 978-601-06-4944-6 – книга.

3. Конструктивный общештвенный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана: Послание Главы государства К.К. Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2020 года. Режим доступа: akorda.kz (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

4. The Status and Role of Prosecutors. A United Nations Office on Drugs and Crime and International Association of Prosecutors. Guide. New York, 2014 // Access mode: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/14-07304_ebook.pdf (Access Date: 29.04.2020) – интернет-источники.

5. Consultative Council Of Europeanprosecutors (CCPE). Opinion No.10 (2015) of the Consultative Council of European Prosecutors to the Committee of Ministers of the Council of Europe on the role of prosecutors in criminal investigations. Strasbourg, 20 November 2015 // Access mode: <https://rm.coe.int/1680747720> (Access Date: 29.04.2020) – интернет-источники.

6. Committee of Ministers, Recommendation Rec (2000)19 of the Committee of Ministers to Member States on the Role of Public Prosecution in the Criminal Justice System, 6 October 2000, Rec (2000)19 // Access mode: <http://www.refworld.org/docid/43f5c8694.html> (Access Date: 19.03.2020) – интернет-источники.

7. О Прокуратуре: Закон Республики Казахстан – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники..

9. Конституция Республики Казахстан. – Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» // Режим доступа: <http://www.adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.02.2020) – интернет-источники..

10. Die Straf prozessor dnungder Bundes republik Deutschland (Universität sverlag Potsdam 2012) // Access mode: <http://verlag.ub.uni-potsdam.de/> (Access Date: 15.05.2020) – интернет-источники.

11. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 года // Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Ri4grp.html> (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.

12. Стандарты профессиональной ответственности, основные обязанности и права прокуроров, принятые Международной Ассоциацией Прокуроров 23 апреля 1999 года // Режим доступа: https://www.iap-association.org/getattachment/1002c43b-e591-425d-ba91-6af9764a22e2/Standards_Russian-1.aspx (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.

13. О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия. Рекомендация N R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам // <http://docs.cntd.ru/document/90199642>; Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 года // Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Ri4grp.html> (дата обращения: 09.06.2020) – интернет-источники.