

**ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ЖӘНЕ БАСҚА МЕМЛЕКЕТТІК ОРГАНДАР ҚЫЗМЕТІ/
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ И ИНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ/
THE ACTIVITIES OF LAW ENFORCEMENT AND OTHER GOVERNMENTAL AGENCIES**

УДК 34.07 МРНТИ 10.71.01

Асқар Қанатұлы Рахметоллов¹

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: askar-step87@mail.ru*

Сәбиғұл Жанабайқызы Бекішева²

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: magnolia2008@mail.ru*

Антонина Серікқызы Қыздарбекова³

*Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті
Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: kizdarbekovaa@mail.ru*

**МЕМЛЕКЕТТІК ОРГАНДАРДЫҢ ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ ТӘЖІРИБЕСİNДЕГІ
КӘСІПКЕРЛЕРДІҢ ҚҰҚЫҚТАРЫН ҚОРҒАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Аннотация. Қазіргі қоғамның іргетасты мәселелерінің бірі халықтың экономикалық белсенділігін, мемлекеттің тыныс-тіршілігін қамтамасыз ететін стратегиялық маңызды сектордың – кәсіпкерлердің құқықтарының бұзылуы болып табылады. Ғылыми әлемде де, құқық қолдану практикасында да әртүрлі пікірталастар жүргізіледі, теріс құбылыстарға қарсы әрекет ету, кәсіпкерлердің құқықтарын қорғау жүйесін жақсарту құралдары талқыланады. Жүргізілген зерттеуде авторлар қылмыстық құқық бұзушылықтардың жекелеген құрамдарын нүктелік зерттеуге және қылмыстық қудалау органдарының ғана емес, сонымен қатар кәсіпкерлерді жауапкершілікке тарту мәселелеріне бастамашылық ететін уәкілетті мемлекеттік органдар мен ұйымдардың құқық қолдану тәжірибесінің проблемалық аспектілерін анықтауға назарын аударады. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 235-бабы бойынша Сотқа дейінгі тергеудің бірыңғай тізілімінде бұрын тіркелген және одан кейін тоқтатылған қылмыстық істерге жүргізілген талдау мерзімінен бұрын қылмыстық қудалау фактілерін және Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің қызметінде көрініс тапқан проблемалық аспектілерді шешу қажеттігін көрсетеді.

Түйінді сөздер: құқық қорғау органдары; құқықты қорғау; кәсіпкер; валюталық операциялардың мониторингі; бақылау; жауапкершілік; Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі.

Рахметоллов Асқар Канатович¹

*Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: askar-step87@mail.ru*

Бекишева Сабигуль Джанабаевна²

*Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: magnolia2008@mail.ru*

Киздарбекова Антонина Сериковна³

*Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова
г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: kizdarbekovaa@mail.ru*

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

Аннотация. Одним из краеугольных камней современного общества является нарушение прав предпринимателей, стратегически важного сектора, обеспечивающего экономическую активность населения, жизнедеятельность государства. Как в научном мире, так и в правоприменительной практике ведутся различные дискуссии, обсуждаются инструменты противодействия



негативным явлениям, улучшения системы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. В данной статье авторы обращают внимание на необходимость точечного исследования отдельных составов уголовных правонарушений и установления проблемных аспектов правоприменительной практики не только органов уголовного преследования, но и уполномоченных государственных органов и организаций, иницирующих вопросы привлечения предпринимателей к ответственности. Проведенный анализ прекращенных уголовных дел, зарегистрированных в Едином реестре досудебных расследований по ст. 235 Уголовного кодекса Республики Казахстан, указывает на факты преждевременного уголовного преследования и необходимости решения проблемных аспектов, проявляющихся в деятельности Национального Банка Республики Казахстан.

Ключевые слова: правоохранительные органы; защита прав; предприниматель; мониторинг валютных операций; контроль; ответственность; Национальный банк Республики Казахстан.

Rakhmetollov Askar Kanatovich¹

*The Academy of Law Enforcement Agencies under
the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: askar-step87@mail.ru*

Bekisheva Sabigul Dzhanabaevna²

*The Academy of Law Enforcement Agencies under
the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: magnolia2008@mail.ru*

Kizdarbekova Antonina Serikovna³

*The Karaganda State University of the name of academician E.A. Buketov
Karaganda c., the Republic of Kazakhstan, e-mail: kizdarbekovaa@mail.ru*

PROBLEMS OF PROTECTING THE RIGHTS OF ENTREPRENEURS IN THE LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF STATE BODIES

Abstract. One of the cornerstones of modern society is the violation of the rights of entrepreneurs, a strategically important sector that ensures the economic activity of the population and the life of the state. Various discussions are being held both in the scientific world and in law enforcement practice, as well as tools for countering negative phenomena and improving the system for protecting the rights of business entities. In this study, the authors draw attention to the need point research specific elements of criminal offences and the establishment of problem areas in law enforcement practice not only prosecution, but also public bodies and organizations that initiate attracting entrepreneurs to liability. The analysis of terminated criminal cases registered in the Unified register of pre-trial investigations under article 235 of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan indicates the facts of premature criminal prosecution and the need to address the problematic aspects of the activities of the National Bank of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: law enforcement agencies; protection of rights; entrepreneur; monitoring of currency transactions; control; responsibility; National Bank of the Republic of Kazakhstan.

Введение. На протяжении всего времени становления Республики Казахстан как независимого государства ведется масштабная работа по поддержке сектора предпринимательства. Основные начала проводимых реформ находят свои истоки в Послании Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (далее – Стратегия «Казахстан-2050»), в котором определены перспективные направления по гарантированию де-факто незыблимо-

сти права частной собственности предпринимателей, защиты договорных обязательств [1].

Реализация государственных программ поддержки и стимулирования бизнес-инициатив, расширение круга уполномоченных институтов, ориентированных на регулирование происходящих процессов в исследуемой сфере общественных отношений, среди которых и правоохранительные органы, актуализация норм действующего законодательства свидетельствуют о постепенном следовании установленному направлению.

К числу индикаторов проводимых мероприятий относятся статистические показатели, позволяющие анализировать вопросы защиты и нарушения прав предпринимателей, вовлечения их в уголовный процесс, административные разбирательства и другие важные вопросы, необходимые для создания благоприятной атмосферы субъектам предпринимательской деятельности.

Задачи и цели. В научном мире ведутся различные дискуссии относительно нарушения прав предпринимателей, воспрепятствования их законной деятельности. Уделяется большое внимание статье 365 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (далее – УК), которая, однако не находит должного применения в правоприменительной практике. На наш взгляд, сформировалась необходимость смещения акцентов и рассмотрения отдельных оснований вовлечения предпринимателей в орбиту уголовного преследования, что позволит точно определить не только проблемные аспекты деятельности органов уголовного преследования, но и установить недостатки уполномоченных государственных органов и организаций.

Поэтапное решение задач, поставленных в статье, способствует обеспечению защиты прав предпринимателей, стимулированию предпринимательской инициативы, повышению их доверия к правоохранительным органам и государству.

Методы исследования. При подготовке статьи использованы общенаучные и частно-научные методы познания социально-правовых явлений, логический и системный анализ, сравнительно-правовой, нормативно-логический методы толкования правовых норм.

Результаты. В Стратегии «Казахстан-2050» отмечено: «...Мы не должны вмешиваться в бизнес и «вести всех за руку». Мы должны дать бизнесу уверенность в завтрашнем дне. Предприниматели должны рассчитывать свои силы и знать, что государство их не обманет и защитит. От них требуется только честно работать. Обязанность государства – предоставлять гражданам максимальные возможности для реализации их деловой

активности. А это значит – заботиться о создании инфраструктуры для отечественного бизнеса...» [1].

Правоприменительная практика последних лет показывает, что одной из проблемных сфер, в которой наблюдается ущемление прав предпринимателей, является уголовный процесс.

В 2016 году Генеральный Прокурор Республики Казахстан Асанов Ж.К. в рамках форума по обеспечению защиты прав предпринимателей отметил, что «сфера, где бизнес часто и остро сталкивается с государственной машиной, это уголовный процесс. Именно здесь происходят факты жесткого прессинга со стороны силовиков» [2].

В последующем, органами прокуратуры совместно с Национальной палатой предпринимателей «Атамекен» и уполномоченными государственными органами определен План мероприятий по разрешению системных проблем бизнеса, нашедший свое отражение в Дорожных картах [3].

На четвертом форуме «Надзор прокуратуры в сфере предпринимательства», проведенном в 2019 году Генеральной прокуратурой Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей «Атамекен» и Партией «Нұр Отан», заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан Ахметжановым М.М. отмечены результаты проведенной работы по обеспечению защиты прав предпринимателей, в целом, и гуманизации уголовного законодательства.

В настоящее время отменен институт доследственной проверки, ранее широко обсуждавшийся среди ученых и правоприменителей [4], изменен порядок регистрации в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР), без акта уполномоченного государственного органа о причинении ущерба расследование не начинается, увеличены размеры ущерба, пересмотрены санкции по ряду составов уголовных правонарушений, а также основания привлечения и освобождения от уголовной ответственности, наблюдается постепенный уход от уголовного процесса в гражданскую плоскость.

Доктор юридических наук, профессор Борчашвили И.Ш. справедливо отмечает «необходимость обращения внимания на сферу гражданского, административного



регулирования процессов, затрагивающих права предпринимателей, предупреждение их нарушений» [5].

Статистические показатели деятельности правоохранительных органов по некоторым составам уголовных правонарушений, на наш взгляд, свидетельствуют о необоснованном вовлечении предпринимателей в уголовный процесс, что обусловлено, недостатками административного регулирования уполномоченных органов, иницилирующих соответствующие вопросы перед правоохранительными органами.

Так, проведенным выборочным анализом прекращенных Службой экономических расследований (далее – СЭР) отдельного региона (г. Нур-Султан) уголовных дел, возбужденных по ст. 235 УК, установлено следующее.

Согласно диспозиции ст. 235 УК и примечанию к ней, уголовная ответственность наступает за невыполнение требования репатриации национальной и (или) иностранной валюты путем невозвращения из-за границы лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, или индивидуальным предпринимателем средств в национальной и (или) иностранной валюте в крупном размере, подлежащих обязательному зачислению в соответствии с валютным законодательством Республики Казахстан, на счет в банке. Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное данной статьей, освобождается от уголовной ответственности в случае возврата на счет в банке средств, подлежащих обязательному зачислению в соответствии с валютным законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 3-1 ст.187 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), по делу об уголовном правонарушении, предусмотренном ст. 235 УК, предварительное следствие производится следователями СЭР.

По всей территории государства в производстве СЭР по данной статье в 2018 году находилось 48 уголовных дел, 14 дел прекращены по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст.35 УПК. В 2019 году в производстве находилось 51 уголовное дело, прекращено по аналогичным основаниям 81 дело.

В 2018 году по городу Нур-Султан в производстве находилось 1 дело, 3 дела фактически прекращены по пунктам 2) и 8) ч.1 ст.35 УПК. В 2019 году в производстве находилось 1 уголовное дело, 12 дел прекращены по пункту 6) ч.1 ст.35 УПК [6].

Увеличение в 2019 году количества прекращенных уголовных дел по пункту 6) ч.1 ст.35 УПК обуславливается повышением суммы крупного размера невозвращенных из-за границы средств в национальной и иностранной валюте с пятнадцати тысяч до сорока пяти тысяч месячных расчетных показателей (далее – МРП), в связи с вступлением в силу Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» № 217-VI от 21 января 2019 года (далее – Закон).

Понимается, что повышение суммы крупного размера невозвращенных средств ориентировано на защиту мелкого и среднего законного бизнеса и в определенной степени может способствовать ослаблению борьбы с теневой экономикой, выводом капитала [7] и уходом от уплаты налогов недобросовестных предпринимателей [8]. Однако, по нашему мнению, данная мера не является полным решением проблемы для законного бизнеса.

Из материалов досудебного расследования следует, что по всем случаям основанием для регистрации в ЕРДР послужили обращения уполномоченного органа – Национального банка Республики Казахстан (далее – Национальный банк), осуществляющего мониторинг валютных операций, в соответствии с п.1 ст.13 Закона Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» №167-VI от 02 июля 2018 года.

К примеру, по обращению Национального банка в апреле 2015 года произведена регистрация заявления в ЕРДР СЭР Департамента государственных доходов по городу Астана (далее – СЭР ДГД) по ст. 235 УК в отношении руководства ТОО «К.» по факту невозвращения из-за границы денежных средств на сумму свыше 37 миллионов тенге в рамках конт-

ракта, заключенного в июле 2014 года с российской компанией ООО «П.» – поставщиком мяса птицы.

По информации Национального банка ТОО «К.» перечислило свыше 12 миллионов рублей на счет ООО «П.» и указанные денежные средства не возвращены, обязательства нерезидентом по контракту не исполнены.

Из пояснений ТОО «К.» следовало, что нерезидентом обязательства по контракту исполнены в июле и августе месяцах 2014 года, что в последующем подтвердилось материалами досудебного расследования – ответом Департамента налогового контроля Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (далее – КГД МФ РК) о таможенном оформлении товара через границу государства, предоставленным в ноябре 2016 года.

Проведение досудебного расследования сопровождалось прерыванием сроков, ввиду направления запроса в Российскую Федерацию об оказании правовой помощи и ожиданием поступления ответа с ноября месяца 2016 года по июль месяца 2018 года, а также назначением экономического исследования для определения объема и суммы фактически поставленного товара ТОО «К.».

Согласно заключению криминалистического отдела СЭР ДГД, предоставленным по документам ТОО «К.» в июле месяце 2018 года, разница между перечисленной ТОО «К.» суммой денежных средств и суммой поставленного товара в его адрес в рамках контракта составила 35 тысяч тенге.

В декабре 2018 года уголовное дело в отношении руководства ТОО «К.» прекращено ввиду отсутствия состава уголовного правонарушения.

В соответствии с ч.2 ст.25 и ч.6 ст.62 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» №235-V от 05 июля 2014 года (далее – КоАП), административная ответственность за правонарушения, предусмотренные статьями Особенной части КоАП, наступает, если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законодательством уголовной ответственности. В случае прекращения уголовного дела

при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня поступления решения о его прекращении.

Из содержания материалов досудебного расследования установлено, что постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астана (далее – суд), вынесенным в мае 2015 года, ТОО «К.» по данному факту, без участия представителей последнего в судебном разбирательстве, привлечено к административной ответственности по ст. 251 КоАП (невыполнение требования репатриации национальной и (или) иностранной валюты), с наложением штрафа в размере двух тысяч МРП. Основанием послужило непредоставление ТОО «К.» заявления в Национальный банк о ввозе товаров и уплате косвенных налогов на бумажном носителе с отметкой налогового органа [9].

Указанное обстоятельство вызывает вопросы о правомерности уголовного преследования ТОО «К.» на протяжении трех лет и привлечения его к административной ответственности, фактическом взаимодействии Национального банка с органами государственных доходов.

Аналогичным образом, в марте 2016 года по обращению Национального банка СЭР ДГД начато досудебное расследование по ст. 235 УК в отношении руководства ТОО «Д.».

В мае месяце 2016 года судом вынесено постановление о прекращении производства по ст. 251 КоАП в отношении ТОО «Д.», ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Однако, СЭР ДГД уголовное преследование в отношении ТОО «Д.» прекращено в августе 2018 года, ввиду отсутствия состава уголовного правонарушения и наличия между ТОО «Д.» и ООО «П.» гражданско-правового спора [9].

С момента регистрации обращения Национального банка в ЕРДР органом уголовного преследования собраны материалы в семи томах, проведено множество допросов, направлены различные запросы, в том числе в рамках междуна-



родной правовой помощи, произведена выемка документов.

Как установлено, в апреле 2014 года ТОО «Д.» заключило с ООО «П.» договор поставки оборудования и произвело оплату на сумму свыше 8 миллионов рублей. Оборудование поставлено ООО «П.» в сентябре 2014 года, что подтверждается товарной накладной. ТОО «Д.» не подписало акт приема-передачи ввиду невыполнения ООО «П.» действий, связанных с наладкой поставленного оборудования, что послужило причиной неснятия договора с валютного контроля. Закуп оборудования ТОО «Д.» произвело за счет собственных средств в рамках исполнения обязательств перед Заказчиком по договору о государственных закупках. Ненадлежащее исполнение обязательств ООО «П.» повлекло отказ Заказчика от поставленного ТОО «Д.» оборудования.

В результате, наряду с нарушением ООО «П.» договорных обязательств, расторжения Заказчиком договора о государственных закупках, руководство ТОО «Д.» вовлечено в орбиту уголовного преследования.

Проведенный анализ показал, что до принятия Закона по 53% (8) уголовных дел из общего количества (15) прекращенных по пунктам 2), 6), 8) ч.1 ст.35 УПК в городе Нур-Султан за 2018-2019 годы в действиях предпринимателей состав анализируемого уголовного правонарушения отсутствовал.

Согласно сведениям КГД МФ РК за период с 2015 по 2018 годы Национальным Банком в адрес территориальных органов СЭР направлено 372 материала, по результатам рассмотрения которых зарегистрировано 324 уголовных правонарушений по ст. 235 УК. В последующем окончено производством только 28 уголовных дел, из которых 3 направлено в суд и 25 прекращены по нереабилитирующим основаниям [9].

В соответствии с формой отчета № 1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 25 апреля 2016 года № 84, за период времени с 2015 по 2019 годы установлено, что на

территории РК по ст. 235 УК в суд поступило только 1 дело (таблица №1):

Год	Количество дел поступило в суд	Рассмотрено с вынесением приговора	Прекращено дел	Возвращено дел
2015	1	0	0	1
2016	0	0	0	0
2017	0	0	0	0
2018	0	0	0	0
2019	0	0	0	0

Таблица № 1. Выборка данных по ст.235 УК из формы отчета №1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел»

Не исключаются погрешности в правовой статистической отчетности, что обуславливается установлением расхождений вышеуказанного отчета с формой отчета №1-М «Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 24 апреля 2019 года № 29, по графе № 7 «количество правонарушений, уголовные дела которых направлены в суд в отчетном периоде» (таблица № 2):

Год	Количество дел, направленных СЭР в суд	Примечание
2015	1	Возвращено судом органу уголовного преследования
2016	2	При исследовании материалов установлено, что фактически дела переданы в суд по другим статьям УК
2017	2	*
2018	1	Вынесен обвинительный приговор по совокупности уголовных правонарушений
2019	–	**

*При запросе данных в автоматизированной информационной системе «Единая унифицированная статистическая система» (далее – АИС ЕУСС) какие-либо статистические сведения отсутствуют.

**Сведения отсутствуют, ввиду имеющихся недостатков в АИС ЕУСС по выделению службы экономических исследований в качестве самостоятельного субъекта правовой статистики (тройная кодировка 015, 050, 102 – органы финансов, государственных доходов, финансового мониторинга).

Таблица № 2. Выборка данных по ст. 235 УК из формы отчета №1-М «Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования»

Принимая во внимание вышеуказанные погрешности, статистические данные указывают на то, что за период с 2015 по 2018 годы по всей республике в суд поступило 3 дела, менее 1% от общего количества (324) зарегистрированных материалов в ЕРДР.

Разделяем мнения Нестеровой Е.В. и Махметовой А.С. о том, что административная и уголовная ответственность за нарушение требований по репатриации национальной и иностранной валюты не является достаточно эффективным механизмом для противодействия утечке капитала за рубеж. Нормы действующего законодательства и практика их применения свидетельствуют о том, что зачастую существующие законодательные предписания о репатриации валюты создают излишние административные барьеры в деятельности отечественных предпринимателей, возлагая на них неоправданные риски привлечения к уголовной или административной ответственности [10].

При инициировании вопроса о привлечении резидента к ответственности необходимо принимать во внимание: были ли приняты им все необходимые разумные и достаточные меры для обеспечения репатриации денежных средств; попытки репатриировать в Казахстан ранее уплаченные суммы по неисполненному внешнеторговому контракту, не увенчавшиеся успехом в силу отказа нерезидента-контрагента от исполнения обязанности по возврату сумм; уклонение нерезидента от оплаты за пере-

данные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги [11, 174 стр.].

Проведенный анализ свидетельствует о проявляющихся пробелах в механизме мониторинга валютных операций, обмена информацией между Национальным банком и органами государственных доходов, недостатках установления граней разрешения гражданско-правовых споров и постановки вопроса ответственности лиц, подпадающих под экспортно-импортный валютный контроль.

Досудебное расследование по делам анализируемой категории зачастую сопровождается направлением запросов о правовой помощи в государства, в которых осуществляют деятельность контрагенты-нерезиденты. В силу специфики правовых систем анализируемый состав уголовного правонарушения может отсутствовать в государствах, куда адресуется данный запрос, как это имеет место в Федеративной Республике Германия, что исключает возможность исполнения поручения по причине несоблюдения принципа взаимной наказуемости [9].

В целом, сравнительный анализ административных и уголовных норм стран Содружества Независимых Государств по текущему содержанию указывает на схожесть положений анализируемого вопроса (к примеру, в Российской Федерации предусматривается аналогичная как административная, так и уголовная ответственность за нарушение валютного законодательства).

Выводы. На наш взгляд, в сложившейся ситуации правоохранительные органы фактически рассматриваются как «инструмент сбора информации» для Национального банка. Основная проблема заключается в недостатках государственного регулирования деятельности данного уполномоченного органа. Полагаем, что установление сопутствующего мониторинга валютных операций Национального Банка с уполномоченными органами государств нерезидентов с момента регистрации паспорта сделки до завершения его исполнения, а также страхование сторонами договорных обязательств рисков их неисполнения способствовало бы оптимизации затрачиваемых ресурсов.

Необходимо внедрение принципа «приоритета содержания над формой» по



аналогии Великобритании, предоставляющего уполномоченному органу право самостоятельно определять фиктивность операции и отражать такой вывод в акте по итогам валютного контроля. Сущность указанного принципа вытекает из п.35 Концепции Международного стандарта финансовой отчетности [12], которая указывает, что «если информация достоверно раскрывает операции и прочие события, которые она должна раскрыть, необходимо, чтобы она была собрана и раскрыта в соответствии с ее содержанием и экономической действительностью, а не просто исходя из ее юридической формы. Содержание операций и событий не всегда соответствует тому содержанию, которое вытекает из их юридической или искусственной формы» [13].

В свою очередь, деятельность СЭР в анализируемой сфере общественных отношений, на наш взгляд, сопряжена оставлением без внимания ч.5 ст.181 УПК, преждевременной регистрацией материалов в ЕРДР, без предварительного установления обстоятельств дела, наличия судебных актов о привлечении к административной ответственности либо разрешения споров в гражданском порядке, что в последующем выражается в необоснованном вовлечении субъектов предпринимательства в уголовный процесс.

Принятие Закона о повышении суммы крупного размера невозвращенных денежных средств должно отразиться на уменьшении статистики регистрируемых уголовных правонарушений по ст. 235 УК в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, сопровождающееся увеличением количества рассматриваемых дел об административных правонарушениях, в которой не исключается нарушение прав предпринимателей на стадии возбуждения, ввиду наличия установленных сроков давности привлечения к административной ответственности и вышеуказанных пробелов в деятельности уполномоченного органа.

Экономическое развитие государства предполагает повышение инвестиционной привлекательности, увеличение потоков и размеров движения капитала как внутри государства, так и за его пределами. Приведенные проблемные аспекты правоприменения ст. 235 УК не носят исчерпывающий характер, а лишь свидетельствуют о необходимости исследования отдельных составов уголовных правонарушений в целях минимизации вовлечения предпринимателей в орбиту уголовного преследования и смещения акцентов деятельности уполномоченных органов в административную и гражданско-правовую плоскость.

Список использованных источников:

1. Новый политический курс состоявшегося государства. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: (Астана, 14 декабря 2012 года). Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31305418#pos=3;-88 (дата обращения: 04.04.2020) – интернет-источники.
2. Тезисы выступления Генерального Прокурора Жакипа Асанова на форуме «Надзор прокуратуры в сфере предпринимательства» (Астана, 14 июня 2016 года). Режим доступа: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/tezisy-vystupleniya-generalnogo-prokurora-zhakup-a-sanova-na-forume-nadzor> (дата обращения: 04.04.2020) – интернет-источники.
3. Akhmetova, N.S. Law Enforcement Agencies in the System for the Rights of Entrepreneurs Protection // N.S. Akhmetova, Z.T. Myrzaliyeva // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Volume IX, Issue 7(37), Fall 2018, P.2408-2414. Access mode: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4074>. (Access Date: 04.04.2020) – интернет-источники.
4. Syrlybayev, M. Errors on the pre-Trial Investigation: Legal Nature and Causes // M. Syrlybayev, A.A. Aubakirova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Volume VII, Issue 6(20), Fall 2016, P.1504-1508. Access mode: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/645> (Access Date: 04.04.2020) – интернет-источники.
5. О Криминологическом форуме по вопросам защиты прав предпринимателей. Режим доступа: <https://academy-gp.kz/?p=5094&lang=ru> (дата обращения: 04.04.2020) – интернет-источники.
6. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/analytics/index.html> (дата обращения: 25.02.2020) – интернет-источники.

7. Zali, M. Fighting against money laundering // BRICS Law Journal // M. Zali, A. Maulidi // Issue 5(3), Fall 2018, p. 40-63. Access mode: <https://www.bricslawjournal.com/jour/article/view/167/120> (Access Date: 04.04.2020) – интернет-источники.

8. Gololobov, D. Businessmen v. Investigators: who is responsible for the Poor Russian Investment Climate? // D. Gololobov // Russian Law Journal. – Issue 2(2), Fall 2014, p.114-144. Access mode: <https://www.russianlawjournal.org/jour/article/view/35/31> (Access Date: 04.04.2020) – интернет-источники.

9. Архивные материалы прекращенных уголовных дел, а также судебные акты, размещенные на электронных ресурсах Верховного Суда Республики Казахстан. Режим доступа: <http://office.sud.kz> (дата обращения: 04.04.2020) – интернет-источники.

10. Нестерова, Е.В. Правовое регулирование репатриации валюты по законодательству Республики Казахстан // Е.В. Нестерова // Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34454562#pos=83;-59 (дата обращения: 04.04.2020) – интернет-источники.

11. Махметова, А.С. Некоторые вопросы финансового законодательства // А.С. Махметова // Вестник Института законодательства Республики Казахстан № 2 (26), – 2012, – С.171-176. – журнал.

12. International Financial Reporting Standards (IFRS). Access mode: <https://www.ifrs.org/> (Access Date: 04.04.2020) – интернет-источники.

13. Окуджава, В.В. Соотношение принципов «приоритета содержания над формой» в бухгалтерском учете и налоговом праве // В.В. Окуджава // Аудит и финансовый анализ № 4, – 2011, – С.1-8. Режим доступа: https://auditfin.com/fin/2011/4/2011_IV_02_07.pdf (дата обращения: 03.04.2020) – интернет-источники.

References:

1. Novyj politicheskij kurs sostojavshegosja gosudarstva: Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan – Lidera Nacii N.A. Nazarbaeva narodu Kazahstana «Strategija «Kazahstan-2050»: (Astana, 14 dekabrja 2012 goda) – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31305418#pos=3;-88 (Data obrashhenija: 04.04.2020) – internet-istochniki.

2. Tezisy vystupeniya General'nogo Prokurora Zhakipa Asanova na forume «Nadzor prokuratury v sfere predprinimatel'stva» (Astana, 14 ijunja 2016 goda) – Rezhim dostupa: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/tezisy-vystupeniya-generalnogo-prokurora-zhakipa-asanova-na-forume-nadzor> (Data obrashhenija: 04.04.2020) – internet-istochniki.

3. Akhmetova, N.S. Law Enforcement Agencies in the System for the Rights of Entrepreneurs Protection // N.S. Akhmetova, Z.T. Myrzaliyeva // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Volume IX, Issue 7(37), Fall 2018, P.2408-2414. Access mode: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4074> (Access Date: 04.04.2020) – internet-istochniki.

4. Syrlybayev, M. Errors on the pre-Trial Investigation: Legal Nature and Causes // M. Syrlybayev, A.A. Aubakirova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Volume VII, Issue 6(20), Fall 2016, P.1504-1508. Access mode: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/645> (Access Date: 04.04.2020) – internet-istochniki.

5. О Кримнологическом форуме по вопросам зашхиты прав предпринимателей. Rezhim dostupa: <https://academy-gp.kz/?p=5094&lang=ru> (Data obrashhenija: 04.04.2020) – internet-istochniki.

6. Informacionnyj servis Komiteta po pravovoj statistike i Special'nym uchetam General'noj prokuratury Respubliki Kazahstan. Rezhim dostupa: <https://qamqor.gov.kz/analytics/index.html> (Data obrashhenija: 25.02.2020) – internet-istochniki.

7. Zali, M. Fighting against money laundering // M. Zali, A. Maulidi // BRICS Law Journal. – Issue 5(3), Fall 2018, P.40-63. Access mode: <https://www.bricslawjournal.com/jour/article/view/167/120> (Access Date: 04.04.2020) – internet-istochniki.

8. Gololobov, D. Businessmen v. Investigators: who is responsible for the Poor Russian Investment Climate? // D. Gololobov // Russian Law Journal. – Issue 2(2), Fall 2014, p.114-144. Access mode: <https://www.russianlawjournal.org/jour/article/view/35/31> (Access Date: 04.04.2020) – internet-istochniki.

9. Arhivnye materialy prekrashhennyh ugovolnyh del, a takzhe sudebnye акты, razmeshhennye na jelektronnyh resursah Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan. Rezhim dostupa: <http://office.sud.kz> (Data obrashhenija: 04.04.2020) – internet-istochniki.

10. Nesterova, E.V. Pravovoe regulirovanie repatriacii valjuty po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan // E.V. Nesterova // Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34454562#pos=83;-59 (Data obrashhenija: 04.04.2020) – internet-istochniki.



11. Mahmetova, A.S. Nekotorye voprosy finansovogo zakonodatel'stva // A.S. Mahmetova // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan [Bulletin of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan] №2, 171-176 (2012) – journal.

12. International Financial Reporting Standards (IFRS). Access mode: <https://www.ifrs.org/> (Access Date: 04.04.2020) – internet-istochniki.

13. Okudzhava, V.V. Sootnoshenie principov «prioriteta sodержaniya nad formoj» v buhgalterskom uchete i nalogovom prave [Correlation of the principles of «content priority over form» in accounting and tax law] // V.V. Okudzhava // Audit i finansovyj analiz [Audit and financial analysis] №4, 1-8 (2011) – journal. Rezhim dostupa: https://auditfin.com/fin/2011/4/2011_IV_02_07.pdf (Data obrashhenija: 03.04.2020) – internet-istochniki.