

**АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҚ–ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҚ /
ГРАЖДАНСКОЕ И ГРАЖДАНСКО–ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО /
CIVIL AND CIVIL PROCEDURE LAW**

УДК 347.9
МРНТИ 10.31.01

А.Е. Алибеков¹, С.К. Журсимбаев²

¹*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Нур–Султан, Республика Казахстан*

²*Университет Нархоз, г. Алматы, Республика Казахстан*

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОПТИМИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация. В публикации авторы поднимают вопросы о возможном упрощении процедуры подачи в суд исков (заявлений), отсрочки уплаты государственной пошлины при обращении отдельными категориями граждан в суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, сокращению сроков отдельных судебных процедур и внедрения в гражданское судопроизводство термина «разумного срока».

Анализируя проведенные реформы по оптимизации судебных инстанций путем перехода от пятиступенчатой системы правосудия – к трехзвенной системе, передаче Верховному Суду Казахстана функций кассационной инстанции, внедрение имущественного ценза при обжаловании решений, а также невозможности обращения в кассационную инстанцию при несоблюдении процедуры апелляционного обжалования, по мнению авторов, влечет ограничение к доступу к правосудию.

В свою очередь авторами предложены изменения и дополнения по осуществлению к доступу правосудия с указанием роли прокурора в этом процессе.

Ключевые слова: иск; судебная система; государственная пошлина; доступ к правосудию; гражданское судопроизводство; органы прокуратуры; разумный срок; ходатайство.

А. Е. Әлібеков¹, С.К. Жүрсімбаев²

¹*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары
академиясы, Нұр–Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы*

²*Нархоз университеті, Алматы қ., Қазақстан Республикасы*

**АЗАМАТТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДІ ОҢТАЙЛАНДЫРУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ
ТУРАЛЫ**

Аннотация. Басылымда авторлар сотқа талап–арыз (өтініш) беру процедурасын ықтимал жеңілдету, азаматтардың жекелеген санаттары бірінші, апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттарға жүгінген кезде мемлекеттік баж төлеуді кейінге қалдыру, жекелеген сот рәсімдерінің мерзімдерін қысқарту және азаматтық сот ісін жүргізуге «ақылға қонымды мерзім» терминін енгізу мүмкіндігі туралы мәселелерді көтереді.

Сот төрелігінің бес сатылы жүйесінен – үш сатылы жүйеге көшу, Қазақстанның Жоғарғы Сотына кассациялық саты функцияларын беру, шешімге шағым жасау кезінде мүлктік цензураны енгізу, сондай–ақ апелляциялық шағым беру рәсімі сақталмаған кезде кассациялық сатыға жүгіну мүмкін еместігі арқылы сот сатыларын оңтайландыру бойынша жүргізілген реформаларды талдай отырып, авторлардың пікірінше, сот төрелігіне қол жеткізуге шектеу қоюға әкеп соғады.

Өз кезегінде, авторлар сот төрелігіне қолжетімділікті жүзеге асыру бойынша бұл процестегі прокурордың рөлін көрсете отырып, өзгерістер мен толықтырулар ұсынады.

Түйінді сөздер: талап–арыз; сот жүйесі; мемлекеттік баж; сот төрелігіне қолжетімділік; азаматтық іс жүргізу; прокуратура органдары; ақылға қонымды мерзім; өтінішхат.



A.Ye. Alibekov¹, S.K. Zhursimbaev²

¹The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan

² Narkhoz University, Almaty c., the Republic of Kazakhstan

SOME ISSUES OF OPTIMIZATION OF CIVIL PROCEEDINGS

Abstract. In the article the authors raise issues of the opportunity of simplifying the procedure for filing claims (application), deferring the payment of state fees when certain categories of citizens apply to the courts of the first, appeal and cassation instances, shortening duration of the individual judicial procedures and introducing the term «reasonable time» into civil proceedings.

Analyzing the reforms carried out to optimize the courts by moving from a five-tier justice system to a three-tier one, transferring the function of the cassation instance to the Supreme Court, introducing a property qualification when appealing judicial acts as well as the impossibility of going to the cassation instance in case of non-compliance with the appeal procedure, according to the authors, entails a restriction on access to justice.

The authors proposed changes and amendments on the implementation of access to justice, indicating the role of the prosecutor in this process.

Keywords: claim; judicial system; government duty; access to justice; civil proceedings; prosecutor; reasonable time; petition.

DOI 10.52425/25187252_2021_19_32

Введение. Под оптимизацией гражданского судопроизводства понимается создание механизма рассмотрения и разрешения гражданского дела, предоставляющего выбор наилучшего пути достижения целей и задач правосудия. В качестве параметров оптимизации отдельные авторы рассматривают соблюдение установленных законом сроков рассмотрения дела, рациональное их использование для восстановления нарушенных прав, упрощение производства по некоторым категориям дел, законность и обоснованность судебных актов, соблюдение процедуры рассмотрения дела [1].

Вне всякого сомнения, суд – одна из ветвей государственной власти, от эффективного функционирования которой зависит своевременная защита прав и законных интересов всех субъектов права. Необоснованные задержки и волокита в рассмотрении дел имеют отрицательные последствия для участников судопроизводства. За годы независимости и произошедших судебных реформ количество гражданско-правовых споров, рассматриваемых в судах, многократно возросло. Поэтому государству не создавая препятствий физическим и юридическим лицам, по реализации права к доступу к правосудию необходимо разработать действенные меры по оптимизации правосудия.

Рассмотрим возможности оптимизации гражданского судопроизводства с помощью упрощения процедуры уплаты государственной пошлины, отдельных форм участия прокурора в нем и внедрения разумных сроков рассмотрения.

Задачи и цели данной статьи заключаются в оптимизации гражданского судопроизводства в целях реализации ее основных задач, защиты прав и свобод физических и юридических лиц, общества и государства, а также обозначения роли прокурора в этом процессе.

Методы исследования. При подготовке статьи использовались общенаучные и научно-исследовательские методы познания, в частности анализ и синтез, юридическая компаративистика.

Основная часть. Оптимальные сроки, возможность быстрой подачи, принятия и рассмотрение исков (заявлений) является одним из критериев качества судебной деятельности. Общество заинтересовано в эффективной работе всех стадий гражданского судопроизводства, в особенности в принятии судом окончательного, законного, справедливого решения и его исполнение. Но, до этих стадий существуют иные стадии, по которым оперативность и соблюдение соответствующих процедур немаловажны по адекватности сложности дел и их специфике.

Судебная система в Казахстане отлажена намного лучше, чем многие другие государственные органы. Она действительно стала важнейшим звеном успешной реализации приоритетных направлений развития страны и важнейшим механизмом защиты прав граждан в деле поддержания режима правовой законности и стабильности государственной власти. В целях упрощения подачи любых документов в уголовном, гражданском и административном процессе создан «Судебный кабинет», что создало условия для прозрачности и упрощения правосудия. Достигнуто полное оснащение судов системами аудио-, видеофиксации судебных процессов. Функционирует Ситуационный центр, позволяющий вести постоянный сбор и анализ актуальной судебной информации по многим показателям. Широко применяются всевозможные примирительные процедуры. Интенсивно развивается электронное правосудие. Для объективного отбора судебных кадров сформирован автономный Высший Судебный Совет.

В то же время жизнь не стоит на месте, требуя дальнейшего совершенствования и укрепления судебной системы с учетом результатов мониторинга и правоприменительной практики.

Осуществление правосудия – это деятельность, которая требует значительного государственного финансирования. Для частичного возмещения расходов государству, понесенных на содержание судебной системы и обеспечения ее деятельности, определенные расходы возлагаются законом на тех, кто обращается в суд за защитой. Они призваны дисциплинировать физические и юридические лица, предотвращая необоснованно заявленные ими требования, бесосновательные ходатайства о проведении экспертиз, вызове свидетелей и т.д. Единая государственная пошлина, взимаемая при предъявлении иска, была введена еще Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 февраля 1933 года.

Государственная пошлина – это денежный сбор, взимаемый в доход государства за рассмотрение и разрешение гражданских дел с лиц, указанных в законе, за совершение в отношении этих лиц юридически значимых действий. Каждый обязан платить законно установленные налоги и

сборы. Согласно статье 106 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК) при неуплате государственной пошлины исковое заявление оставляется без рассмотрения и возвращается истцу.

Отсутствие средств, в целях уплаты государственной пошлины при обращении в суд, по мнению Европейского Суда служит препятствием к доступу правосудия. При разрешении вопроса о воспрепятствовании доступу к правосудию учитываются такие факторы, как наличие у заявителя возможности уплатить судебные сборы и стадия, на которую зашло судопроизводство на момент предъявления требования об уплате этих сборов [2]. По делу *Georgel and Georgeta Stoicescu v. Romania*, № 9718/03, Европейский Суд пришел к мнению, что чрезмерным и умаляющим существо права доступа к правосудию высокие судебные пошлины, которые не были оправданы финансовым положением заявителя, но рассчитывались на основе определенного процента от суммы, являющейся предметом рассмотрения в разбирательстве [3].

Вышеуказанный пример отражает, что установленный размер государственной пошлины должен предоставлять возможность каждому гражданину и юридическому лицу обращаться в суд за защитой, т.е. необходимо наличие разумной соразмерности. Отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Казахстана, гарантирующими государственную, в том числе судебную защиту прав и свобод. Поэтому удивляет позиция некоторых судей, которые в целях воспитания у граждан ответственности предлагает регулировать доступ к правосудию, в частности, вопросов, касающихся имущественных споров, высокой государственной пошлиной и соответствующими сроками рассмотрения дел. По его мнению, судиться должно быть дорого и долго [4]. Но такая позиция не соответствует требованиям международного сообщества, что при обращении в суд, пошлина должна быть разумной, финансово доступ-



ной, сбалансированной между интересами бюджета и возможностями лица, обращающегося за защитой. Суд не является органом пополнения бюджета государства и во многих других сферах за оказание услуги не требуется полной стопроцентной предоплаты. Судебная система – это нечто большее, чем предоставление потребительских услуг, как химчистка или ремонт автомобиля, это составная и наиболее важная часть правильного функционирования общества [5].

А.Т. Боннер по увеличению государственной пошлины выразил мнение, что это возможно в случае развития институтов отсрочки, рассрочки или освобождения от пошлины и др. [6]. Полагаем, что институты отсрочки и рассрочки государственной пошлины между собой сильно взаимосвязаны и их развитие, предоставит возможность для оптимизации гражданского судопроизводства и повысит доступ граждан к правосудию. В частности при предъявлении в суд исков к органам (организациям) освобожденных от уплаты государственной пошлины при предъявлении исков в суд может предоставить возможность по оптимизации гражданского судопроизводства в этой части. Тем самым предоставив права истцам без имущественных потерь начать осуществлять свое право по доступу к правосудию. При этом, для создания механизма противодействия злоупотреблением правом, можно обязать выплату государственной пошлины при отклонении иска.

Одним из государственных органов, освобожденных от уплаты пошлины при предъявлении любых исков (заявлений), являются в соответствии с пунктом 16 статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и обязательных платежах» (далее – Налоговый кодекс) органы прокуратуры [7]. Статья 35 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» содержит перечень ведомств и учреждений, относящихся к единой системе органов прокуратуры Республики Казахстан. Вместе с тем, первая задача органов прокуратуры, закрепленная в статье 4 Закона, определяет ее обязанности по осуществлению защиты и восстановлению прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства [8]. При этом, прокуратура, призвана осуществлять от имени

государства высший надзор за законностью судебных актов по гражданским делам, вступивших в законную силу и осуществлять представительства интересов государства в суде. По этой причине как правило она не остается в стороне и принимает участие по делам, где стороны не могут защитить свои интересы самостоятельно, где затронуты интересы государства и общества, в том числе неопределенного круга людей, несмотря на отрицательную позицию отдельных судей об участии прокурора в гражданском процессе в виду того, что его присутствие противоречит принципам невмешательства в деятельность правосудия, равноправия и самостоятельности сторон [9]. Суды по своей инициативе в 2020 (2019) году привлекли к участию в гражданском процессе прокурора 252 (204) раза от общего числа его участия в процессе – 19 074 (24089) [10].

Полагаем, что суды ищут себе помощников способных дать надлежащую оценку обстоятельствам спора и при необходимости решить вопрос о проверке доводов суда первой инстанции в вышестоящих судах. Поэтому, все дела, рассмотренные судами, должны быть своевременно изучены и, в случае нарушения законности, приведены в соответствие. Органы прокуратуры, предъявляя иски к физическим и юридическим лицам, освобождаются от уплаты государственной пошлины, а юридические и физические лица, предъявляя иск к государственному органу не освобождаются. На практике существуют примеры взыскания с органов прокуратуры уплаченной государственной пошлины в пользу истцов при удовлетворении иска. Полагаем такое положение вещей неправильным. Предъявляя иск к органам прокуратуры лица в настоящее время обязаны нести определенные затраты, что в отдельных случаях может ограничить к доступу к правосудию при отсутствии средств. Прокуратура относится к государственным органам и финансируется из средств бюджета. В свою очередь, уплачиваемая государственная пошлина поступает в бюджет. В данном случае, необходимо временно приостановить вопрос по взысканию пошлины при подаче в суд. В случае удовлетворения иска к единой системе органов прокуратуры, государственную пошлину не

взыскивать со сторон, а при отклонении возлагать на истца обязательную ее уплату. Касательно взыскания иных понесенных расходов, по нашему мнению, суд теоретически вправе принять соответствующее решение, если такие расходы имели место. В национальном праве запрета по данному вопросу не имеется. Такое положение вещей будет соответствовать практике Европейского Суда, которым по делу *Stankiewicz v. Poland*, № 46917/99, ЕСПЧ 2006–VI установлено, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека. Европейский суд посчитал, что решение суда апелляционной инстанции города Краков об отказе в возмещении расходов, понесенных ими в связи с гражданским иском, который прокурор подал против них, привело к привилегированному положению органов прокуратуры [11].

При других обстоятельствах, большинство граждан обращаются в органы прокуратуры в связи с тем, что финансово не в состоянии оплатить услуги юристов, государственной пошлины, а также нести бремя судебных тяжб. Прокуроры в силу требований правовых актов отказывают в удовлетворении обращений о подачи исков (заявлений). Полагаем, что при отказе прокурором в удовлетворении таких обращений, было бы правильным предоставить прокурору право при наличии оснований, ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, однако, в действующем законодательстве отсутствуют такие правовые основания.

Таким образом, для оптимизации гражданского судопроизводства предлагаем внести изменения и дополнения в гражданское процессуальное законодательство Казахстана по вопросам взыскания государственной пошлины и предоставления прокурору права ходатайствовать о предоставлении судом, истцам отсрочки или рассрочки уплаты пошлины.

Кроме того, подлежит оптимизации в гражданском судопроизводстве ограничения на право обжаловать судебные акты в апелляционном и кассационном порядке, а также сроки рассмотрения. За годы государственной независимости в стране произошли кардинальные преобразования,

направленные на создание современного судопроизводства и судопроизводства, а также повышение эффективности отправления правосудия.

Фундаментальной реформой стал переход от пятиступенчатой системы правосудия – к трехзвенной судебной системе, придание Верховному Суду Казахстана статуса функций кассационной инстанции, направленных на создание оптимальной модели судопроизводства, упрощение и повышение эффективности процесса. Однако, в результате такого нововведения Верховный Суд сейчас для многих участников судопроизводства стал недоступным, поскольку вопрос, какое обращение должно быть рассмотрено в кассационной коллегии, а какое нельзя, теперь решается единолично в лице одного судьи. Кроме того, установлен имущественный ценз, а также необходимость соблюдения апелляционного порядка обжалования [12]. Это обстоятельство, по мнению национальных и зарубежных научных деятелей, служит ограничением к доступу к правосудию [13]; [14].

В соответствии с действующим ГПК РК, вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан в случаях только соблюдения апелляционного порядка их обжалования. Также не подлежат пересмотру в кассационном порядке судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, предусмотренном главами 12 и 13 ГПК РК. Полагаем, что такое положение вещей является своего рода ограничением к доступу к правосудию.

Оптимизация судопроизводства по установлению имущественного ценза и порядок рассмотрения в кассационной инстанции, направлены не столько необходимостью искоренения судебной волокиты, сколько созданием для всех судей, в том числе для судей кассационной инстанции, наиболее щадящего режима работы. Комфортный режим работы для судей определен во всем, в особенности предоставлении им практически неограниченных сроков принятия, предварительного рассмотрения, главного судебного разбирательства и т.д. Так, для принятия искового заявления судьей отведена почти неделя, для подготовки к судебному разбирательству 15 рабочих



дней со дня принятия искового заявления, а по сложным делам – еще один месяц. Также статья 183 ГПК РК предоставляет судье рассматривать дело в срок до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Для вынесения решения в окончательной форме закон предоставил судье еще 5 рабочих дней, после оглашения ее резолютивной части. На исправление описок и арифметических ошибок дано 10 рабочих дней, а при необходимости на дополнительное решение еще 10 рабочих дней. На апелляционную жалобу закон определил еще месяц, вместо ранее предусмотренных 15 дней. После поступления жалобы, ходатайства суд направляет лицам, участвующим в деле их копии не позднее 5 рабочих дней.

В суде апелляционной инстанции дело рассматривается в двухмесячный срок со дня его поступления в суд, вместо ранее предусмотренного месячного срока. На подготовку судебного акта отведено 5 рабочих дней, на его отправку после подготовки еще 5 рабочих дней. Для оспаривания постановления суда апелляционной инстанции дано 6 месяцев [12]. Российский ученый А.Т. Боннер отметил, что «на самом деле ни один судья не может потратить столько времени на написание мотивированного решения, поскольку у него его просто нет. Работа по составлению решения на самом деле не требует столь значительных временных затрат, поскольку используются технические возможности, соответствующие шаблоны и т.п.» [6].

Как известно, срок на апелляцию даже по самым сложным уголовным делам в УПК РК установлен всего 15 дней со дня провозглашения приговора, естественно, без учета выходных. В гражданском процессе установлены такие большие сроки обжалования судебных актов, даже по несложным делам, когда нет и спорящих сторон.

В связи с этим, полагаем, требуется дифференциация процессуальных сроков, сокращение сроков принятия, подготовки материалов и рассмотрения дел. А сроки на апелляционную жалобу и ходатайство установить в пределах 10–20 дней, оставив решение вопроса на усмотрение судьи, который должен его решить с учетом сложности дела и мнения сторон.

Также замечены наличия ненужных судебных процедур и вынесения излишних судебных актов. С целью упорядочения процедуры производства и соблюдения разумных сроков судопроизводства, а также обеспечения законности и справедливости необходимо рассмотрение и разрешение дела судом в разумный срок. Норма о разумности срока рассмотрения дела должны быть одним из принципов судопроизводства, в том числе и по гражданским делам [15]. При этом, на уровне ГПК РК нужно раскрыть понятие разумного срока. Г.Л. Осокина раскрывает разумный срок как реальный срок, который включает период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу [16]. З.И. Цыбуленко считает разумный срок объективно необходимым и возможным для исполнения срок [17]. В.В. Ярков под этим термином понимает тот срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица [18]. Полагаем, что все вышеуказанные определения заслуживают внимания, однако, в правовых актах будет правильно указать, что разумным сроком является рассмотрение иска (заявления) в максимально короткие сроки, с целью своевременной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц. Определение будет соответствовать позиции Европейского Суда [19], которая считает, что сложность дела само по себе не является достаточным оправданием общей длительности судебного разбирательства.

Вместе с тем, представляется противоречащим законности и справедливости отказ в рассмотрении кассационной инстанции по мотивам несоблюдения апелляционного порядка рассмотрения, поскольку противоречит принципу международного права об осуществлении доступа к правосудию. Наличие такой нормы подталкивают отдельных недобросовестных судей к заочному рассмотрению дел или ненадлежащего уведомления ответчика, в целях ограничения предоставления доказательств, а также невозможность в использовании апелляционного порядка обжалования.

Пример: Гражданин Н. через год получает извещение от частного судебного исполнителя о судебном решении Бостандыкского района города Алматы, что он должен за коммунальные услуги сумму в размере 350 тыс. тенге. Гражданин Н. впервые узнает об этом и обращается в суд с заявлением о восстановлении срока апелляционного обжалования. Суд отказал в принятии заявления по мотивам пропуска срока обжалования [20]. Неоднократные обращения ответчика не дали результата. Поскольку частный судебный исполнитель грозился наложить арест на квартиру, гражданин вынужден был немедленно оплатить всю сумму задолженности и еще 25% за услуги частного судебного исполнителя. Обращения в вышестоящие инстанции также не дали результатов. В последствии данный спор завершился после привлечения к уголовной ответственности судьи Бостандыкского района Оспановой Э.Ч. за получение взятки по другому гражданскому делу. Приговором Ауэзовского районного суда города Алматы Оспанова Э.Ч. получила наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года и пожизненно лишена права занимать должности на государственной службе [21].

Обратим внимание, что всякое заинтересованное лицо, обращающееся в суд за защитой своих субъективных прав и законных интересов, как всегда, желает доступно и своевременно восстановить свои нарушенные или оспариваемые права [22]. При этом, не имеет разницы является ли лицо истцом, заявителем, ответчиком или третьим лицом, а также на какой стадии судебного процесса он принимает меры по восстановлению нарушенных прав. Поскольку в случае с гражданином Н. он не подозревал о наличии судебного решения в отношении себя до получения извещения от судебного исполнителя. Фактически право на извещение судом гражданина Н. было нарушено, однако, он не мог воспользоваться своим правом на беспрепятственное обращение в суд. Тогда как это право служит фундаментальным принципом судебной власти, так как идея о праве на суд связана с идеей о верховенстве права. Поэтому основными задачами гражданского судопроизводства выступает правильное и своевременное рассмотрение споров заин-

тересованных лиц, в том числе исполнение всех процедур, таких как надлежащее извещение, соблюдение сроков, предоставление права на отмену судебного акта путем имеющихся в ГПК РК способов и т.д. Допущение нарушения порядка уведомления, не разъяснения прав сторонам и т.д., может повлиять на существенные нарушения прав и свобод индивида, закреплены в национальных и международных правовых актах. Полагаем, что реализация оптимизации судопроизводства не должна повлечь нарушения основного принципа международного законодательства права на защиту.

Выводы. В целях оптимизации гражданского судопроизводства и защиты прав, свобод и интересов прав граждан, относящиеся к уязвимым слоям населения предлагаются следующие изменения и дополнения в ГПК РК:

– статью 21 ГПК РК дополнить словами на «Разумный срок судопроизводства и обязательность судебных актов», изложив пункт 1 в следующей редакции: «Судопроизводство и исполнение судебного постановления осуществляются в судах в разумные сроки. Под разумным сроком понимается рассмотрение гражданского дела в максимально короткие сроки, с целью своевременной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц.»;

– статью 54 ГПК РК дополнить словами: «Прокурор, в случаях не предъявления им иска, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от государственной пошлины лиц, относящимся к уязвимой части населения и к неограниченному кругу лиц, а также, если это необходимо для защиты интересов государства и предотвращения необратимых последствий для жизни, здоровья людей либо безопасности Республики Казахстан»;

– статью 54 ГПК РК дополнить пунктом 7 следующего содержания: «Прокурор, в случае выявления судебного акта, противоречащего правовым актам Республики Казахстан, приведшие к существенному ущемлению прав и законных интересов участников судопроизводства, вправе принять меры по приведению судебного акта в соответствие с законами, в порядке и сроки установленных настоящим Кодексом»;

– часть 2 статьи 106 ГПК РК дополнить словами: «Суд по ходатайству прокурора



об освобождении от государственной пошлины, лиц, перечисленных в части 2 статьи 54 настоящего Кодекса, выносит мотивированное определение»;

– часть 4 статьи 106 ГПК РК дополнить словами: «Суд по искам, к государственным органам, освобождённым от уплаты государственной пошлины в судах на основании налогового законодательства производит отсрочку от её уплаты до принятия

соответствующего решения, о чем выносится определение. При отклонении иска суд взыскивает с истца расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, а при его удовлетворении государственная пошлина не взыскивается. В случае несогласия с определением, порядок обжалования по данному вопросу регламентируется по правилам части 3 настоящей статьи Кодекса.».

Список использованных источников:

1. Царегородцева, Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: /Е.А. Царегородцева/ Уральская гос. юрид. академия. – Екатеринбург, 2006. – 22 с.

2. Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета ООН по правам человека, по вопросу защиты права лица на доступ к суду. 2019 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://files.sudrf.ru/2881/information/doc20191018-055546.pdf> (дата обращения: 10.03.2021).

3. Georgel and Georgeta Stoicescu v. Romania: ECHR 26 July 2011 [Electronic resource] – Access mode: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-105820%22%5D%7D> (Access data: 10.03.2021).

4. Утешев, Е. Судиться по имущественным спорам должно быть дорого и долго. /Е. Утешев/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4830948-sudja-eraman-uteshev-suditsja-po.html> (дата обращения: 14.12.2020).

5. Genn, H. Understanding civil justice. /H. Genn/ [Electronic resource] – Access mode: https://www.ucl.ac.uk/judicial-institute/sites/judicial-institute/files/understanding_civil_justice.pdf (Access data: 18.03.2021).

6. Туманов, Д.А. Законопроект: оптимизация судопроизводства или отказ от правосудия? /Д.А. Туманов/ Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №2. – С.64–73. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://zakon.ru/publication/zakonoproekt_optimizaciya_sudoproizvodstva_ili_otkaz_ot_pravosudiya (дата обращения: 10.03.2021).

7. О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс): Кодекс Республики Казахстан 25 дек. 2017 г. №120–VI ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения: 07.02.2021).

8. О прокуратуре: Закон Республики Казахстан 30 июля 2017 г. № 81–VI. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000081> (дата обращения: 07.02.2021).

9. Крюкова, Д.В. Сокращение участия прокурора в суде по гражданско-правовым спорам для упрощения судебных процедур и ускорения судебного процесса. /Д.В. Крюкова/ Карагандинские вести. – 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://krg.sud.kz/rus/content/statya-sudi-karagandinskogo-oblastnogo-suda-kryukova-dv-na-temu-sokrashchenie-uchastiya> (дата обращения: 01.01.2021).

10. Отчет Ф№5 «О работе прокурора по надзору за законностью судебных актов по гражданским, административным делам и исполнительного производства» за 2019–2020 - архивные материалы.

11. Stankiewicz v Poland: ECHR 6 Apr 2006. Posted on January 31, 2021 by dlsPosted in Human Rights. [Electronic resource] – Access mode: <https://swarb.co.uk/stankiewicz-v-poland-echr-6-apr-2006/> (Access data: 08.02.2021).

12. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан 31 окт. 2015 г. № 377–V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 14.12.2020).

13. Телеупов, Р.Ж. Право на обжалование судебных актов как условие обеспечения безопасности интересов личности: проблемы и пути их решения. /Р.Ж. Телеупов/ Юриспруденция. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obzhalovanie-sudebnyh-aktov-kak-uslovie-obespecheniya-bezopasnosti-interesov-lichnosti-problemy-i-puti-ih-resheniya/viewer> (дата обращения: 10.03.2021).

14. Salles, B.M. Access to Justice: Legal Concept and Characterization. /B.M. Salles, P. M. Cruz/ International Journal of Law and Society. Special Issue: Access to Justice, Law and Development. Vol. 3, No. 3, 2020, pp. 106–113. doi: 10.11648/j.ijls.20200303.15.

15. The right to trial within reasonable time under Article 6 ECHR. A practical handbook prepared by Ivana Roagna, 2018. [Electronic resource] – Access mode: <https://rm.coe.int/the-right-to-trial-within-reasonable-time-eng/16808e712c> (Access data: 10.02.2021).

16. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. /Г.Л. Осокина/ Общая часть: учеб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

17. Гражданское право России. Под ред. З.И. Цыбуленко. Ч. 1. М., 1998. – 395 с.

18. Янков, В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. /В.В. Янков/ М., 2012. – 69 с.

19. Case of Kupriny v. Russia 25 February 2010 г. 24827/06 [Electronic resource] – Access mode: <https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/24827-06-kupriny-v-rosja-wyrok-europejskiego-trybunalu-520654495> (Access data: 10.03.2021).

20. Гражданское дело №7514–17–00 2/14835. Бостандыкский районный суд г. Алматы. - архивные материалы.

21. Вынесен приговор экс–судье Эльвире Оспановой, пойманной с поличным в Алматы. Инфромагентагентство tengrinews.kz. 31 июл. 2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/vyinesen-prigovor-eks-sude-elvire-ospanovoy-poymannoy-410000/ (дата обращения: 14.12.2020).

22. Nakamura Fernanda de Castro. A judicialização da saúde e a atuação do ministério público no sistema de fornecimento gratuito de medicamentos na região de Ribeirão Preto /Nakamura Fernanda de Castro/ – Franca: [s.n.], 2017. 146 f. [Electronic resource] – Access mode: <http://hdl.handle.net/11449/148955> (Access data: 14.12.2020).

List of References:

1. Caregorodceva, E.A. Sposoby optimizacii grazhdanskogo sudoproizvodstva: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: /E.A. Caregorodceva/ Ural'skaja gos. jurid.akademija. – Ekaterinburg, 2006. – 22 s.

2. Obobshhenie pravovyh pozicij mezhhgosudarstvennyh organov po zashhite prav i svobod cheloveka i special'nyh dokladchikov (rabochih grupp), dejstvujushhijh v ramkah Soveta OON po pravam cheloveka, po voprosu zashhity prava lica na dostup k sudu. 2019 g. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://files.sudrf.ru/2881/information/doc20191018-055546.pdf> (data obrashhenija: 10.03.2021).

3. Georgel and Georgeta Stoicescu v. Romania: ECHR 26 July 2011 [Electronic resource] – Access mode: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-105820%22%7D> (Access data: 10.03.2021).

4. Uteshev, E. Sudit'sja po imushhestvennym sporam dolzhno byt' dorogo i dolgo. /E. Uteshev/ [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://www.zakon.kz/4830948-sudja-eraman-uteshev-suditsja-po.html> (data obrashhenija: 14.12.2020).

5. Genn, H. Understanding civil justice. /H. Genn/ [Electronic resource] – Access mode: https://www.ucl.ac.uk/judicial-institute/sites/judicial-institute/files/understanding_civil_justice.pdf (Access data: 18.03.2021).

6. Tumanov, D.A. Zakonoproekt: optimizacija sudoproizvodstva ili otkaz ot pravosudija? /D.A. Tumanov/ Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2018. – №2. – S.64–73. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://zakon.ru/publication/zakonoproekt_optimizaciya_sudoproizvodstva_ili_otkaz_ot_pravosudija (data obrashhenija: 10.03.2021).

7. O nalogah i drugih objazatel'nyh platezhah v bjudzhet (Nalogovyy kodeks): Kodeks Respubliki Kazahstan 25 dek. 2017 g. №120–VI ZRK. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (data obrashhenija: 07.02.2021).

8. O prokurate: Zakon Respubliki Kazahstan 30 ijul. 2017 g. № 81–VI. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000081> (data obrashhenija: 07.02.2021).

9. Krjukova, D.V. Sokrashhenie uchastija prokurora v sude po grazhdansko-pravovym sporam dlja uproshhenija sudebnyh procedur i uskorenija sudebnogo processa. /D.V. Krjukova/ Karagandinskie vesti. – 2015. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://krg.sud.kz/rus/content/statya-sudi-karagandinskogo-oblastnogo-suda-kryukova-dv-na-temu-sokrashchenie-uchastiya> (data obrashhenija: 01.01.2021).

10. Otchet FN№5 «O rabote prokurora po nadzoru za zakonnost'ju sudebnyh aktov po grazhdanskim, administrativnym delam i ispolnitel'nogo proizvodstva» za 2019–2020 - arhivnye materialy.



11. Stankiewicz v Poland: ECHR 6 Apr 2006. Posted on January 31, 2021 by dlsPosted in Human Rights. [Electronic resource] – Access mode: <https://swarb.co.uk/stankiewicz-v-poland-echr-6-apr-2006/> (Access data: 08.02.2021).
12. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan 31 okt. 2015 g. № 377-V ZRK. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (data obrashhenija: 14.12.2020).
13. Teleupov, R.Zh. Pravo na obzhalovanie sudebnyh aktov kak uslovie obespechenija bezopasnosti interesov lichnosti: problemy i puti ih reshenija. /R.Zh. Teleupov/ Jurisprudencija. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-obzhalovanie-sudebnyh-aktov-kak-uslovie-obespecheniya-bezopasnosti-interesov-lichnosti-problemy-i-puti-ih-resheniya/viewer> (data obrashhenija: 10.03.2021).
14. Salles, B.M. Access to Justice: Legal Concept and Characterization. /B.M. Salles, P. M. Cruz/ International Journal of Law and Society. Special Issue: Access to Justice, Law and Development. Vol. 3, No. 3, 2020, pp. 106–113. doi: 10.11648/j.ijls.20200303.15.
15. The right to trial within reasonable time under Article 6 ECHR. – A practical handbook prepared by Ivana Roagna, 2018. [Electronic resource] – Access mode: <https://rm.coe.int/the-right-to-trial-within-reasonable-time-eng/16808e712c> (Access data: 10.02.2021).
16. Osokina, G.L. Grazhdanskij process. /G.L. Osokina/ Obshhaja chast': ucheb. M.: Norma: INFRA-M, 2013. – 704 s.
17. Grazhdanskoe pravo Rossii. Pod red. Z.I. Cybulenko. Ch. 1. M., 1998. – 395 s.
18. Jarkov, V.V. Juridicheskie fakty v civilisticheskom processe. /V.V. Jarkov/ M., 2012. – 69 s.
19. Case of Kupriny v. Russia 25 February 2010 r. 24827/06 [Electronic resource] – Access mode: <https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/24827-06-kupriny-v-rosja-wyrok-europejskiego-trybunalu-520654495> (Access data: 10.03.2021).
20. Grazhdanskoe delo №7514-17-00 2/14835. Bostandykskij rajonnyj sud g. Almaty. - arhivnye materialy.
21. Vynesen prigovor jeks-sud'e Jel'vire Ospanovoj, pojmannoj s polichnym v Almaty. Informagentstvo tengrinews.kz. 31 ijul. 2020 g. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/vynesen-prigovor-eks-sude-elvire-ospanovoy-poymannoy-410000/ (data obrashhenija: 14.12.2020).
22. Nakamura Fernanda de Castro. A judicialização da saúde e a atuação do ministério público no sistema de fornecimento gratuito de medicamentos na região de Ribeirão Preto /Nakamura Fernanda de Castro/ – Franca: [s.n.], 2017. 146 f. [Electronic resource] – Access mode: <http://hdl.handle.net/11449/148955> (Access data: 14.12.2020).