



## КОНСТИТУЦИОННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL AND ADMINISTRATIVE LAW

УДК 342.9.086; 351.03  
МРНТИ 10.17.65

**А.К. Кусаинова**

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
г. Нур-Султан, Республика Казахстан*

### АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ КАК МЕРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМАЯ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

**Аннотация.** Данная статья посвящена правовым нормам, устанавливающим порядок применения меры административного взыскания в виде административного штрафа за правонарушения в области налогообложения в Республике Казахстан. В статье раскрываются актуальные проблемы применения административного штрафа за административные правонарушения в области налогообложения. В настоящей статье предлагается: регламентировать в действующем КоАП РК верхний предел наложения административного штрафа, рассчитываемого в процентном соотношении и не превышающего двукратного размера неисполненного либо ненадлежаще исполненного налогового обязательства, увеличить перечень составов за правонарушения в области налогообложения, предусматривающих применение административного штрафа, в том числе по санкциям составов, предусматривающих безальтернативное административное взыскание в виде предупреждения, а также дополнить перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в целях ее гуманизации. Так же в статье дается понятие административного взыскания за правонарушение в области налогообложения и высказывается мнение о необходимости принятия «принципа соразмерности» в административно-деликтном законодательстве.

**Ключевые слова:** административная ответственность; административное правонарушение; административное правонарушение в области налогообложения; налогоплательщик; административный штраф; санкция; принцип; административное взыскание.

**А.Қ. Құсайынова**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары  
академиясы, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы*

### САЛЫҚ САЛУ САЛАСЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАР ҮШІН ҚОЛДАНЫЛАТЫН ӘКІМШІЛІК ЖАЗА ШАРАСЫ РЕТІНДЕГІ ӘКІМШІЛІК АЙЫППҰЛ

**Аннотация.** Бұл мақала Қазақстан Республикасында салық салу саласындағы құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік айыппұл түріндегі әкімшілік жаза шараларын қолдану тәртібін белгілейтін құқықтық нормаларға арналған. Мақалада салық салу саласындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік айыппұлды қолданудың өзекті мәселелері айтылған. Осы мақалада Қазақстан Республикасының қолданыстағы ӘҚБтК-де пайыздық есептелетін және орындалмаған немесе тиісінше орындалмаған салық міндеттемесі сомасының екі еселенген мөлшерінен аспайтын, әкімшілік айыппұл салудың жоғарғы шегін реттеу, сондай-ақ әкімшілік айыппұл қолдануды көздейтін салық салу саласындағы құқық бұзушылықтардың құрамдарының тізбесін ұлғайту және ізгілендіру мақсатында әкімшілік жауапкершілікті жеңілдететін мән-жайлардың тізбесін толықтыру ұсынылады. Мақалада салық салу саласындағы құқық бұзушылық үшін әкімшілік жаза ұғымын береді және әкімшілік - деликтік заңнамада «пропорционалдылық қағидатты» қабылдау қажеттілігі туралы пікірді айтылады.

**Түйінді сөздер:** әкімшілік жауапкершілік; әкімшілік құқық бұзушылық; салық салу саласындағы әкімшілік құқық бұзушылық; салық төлеуші; әкімшілік айыппұл; санкциялар; қағидат; әкімшілік жаза.

## ADMINISTRATIVE FINE AS A MEASURE OF ADMINISTRATIVE SANCTIONS APPLIED FOR INFRACTIONS IN THE FIELD OF TAX ASSESSMENT

**Abstract.** This article is devoted to the legal norms that establish the procedure for applying an administrative sanction in the form of an administrative fine for administrative infractions in the field of tax assessment in the Republic of Kazakhstan. The article reveals the actual problems of applying an administrative fine for administrative infractions in the field of tax assessment. It is proposed to regulate in the current Code of the Republic of Kazakhstan On Administrative Offences: the upper limit of the imposition of an administrative fine calculated as a percentage and not exceeding twice the amount of an sum of non-fulfilled or fulfilled improperly tax obligation, as well as to increase the list of compositions for tax infractions providing for the application of an administrative fine and it is proposed to supplement the list of circumstances mitigating administrative liability in order to humanize administrative liability. In addition, the author gives the concept of an administrative sanctions for an infraction in the field of tax assessment in the article, also points to the opinion that it is necessary to adopt the «principle of proportionality» in administrative - tort legislation.

**Keywords:** administrative liability; administrative infraction; administrative infraction in the field of tax assessment; taxpayer; administrative fine; the sanctions; principle; administrative sanctions.

DOI: 10.52425/25187252\_2021\_21\_19

*Введение.* Концепцией правовой политики Республики Казахстан на 2010 - 2020 годы, утвержденной Указом Президента РК от 24 августа 2009 года, была определена правовая политика государства относительно административного деликтного права, а также его отраслевая принадлежность, перспективу развития которого связывают с обновлением законодательства об административных правонарушениях, направленного на восстановление нарушенных прав и предупреждение правовых конфликтов в обществе административно-правовыми мерами, где его административно-правовые санкции должны быть сформированы с соблюдением принципа их соразмерности степени общественной опасности и характера правонарушения<sup>1</sup>.

По мнению Эмина Севкана Артуна (Emine Savcan Artun) принцип соразмерности должен действовать там, где ограничиваются основные права и свободы и не только в вопросах налогообложения и налоговой штрафной нагрузки, но и на каждом этапе налоговых процедур [1, С. 1, 280], согласно точкам зрения Онура Усара и Вейселя Гумуса (Onur UÇAR, Veysel GÜMÜŞ) принцип соразмерности отражает

предел ограничения основных прав и свобод [2, 211 стр.]; [3, 347 стр.].

Вместе с тем, изучение принципов, предусмотренных в главе 2 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП РК)<sup>2</sup> показало, что принцип соразмерности КоАП РК не регламентирует. По нашему мнению, принятие данного принципа в действующем законодательстве позволит определить предел налагаемого административного взыскания согласно совершенному деянию.

Изучение различных аспектов применения административных взысканий, в том числе административного штрафа, становились предметами исследования в работах ученых: Ч.У. Джекебаева, М.И. Жумагулова, Т.Д. Даубекова, Б.А. Жетписбаева, С.Р. Футо, Л.И. Алиевой, А.Ю. Шорохова, К.Н. Васкевича, В.И. Максимова, Э.И. Калантаровой, К.И. Филипповой, Д.Ю. Чарухина, Т.С. Шейхова и других.

*Целью* статьи является анализ проблемных вопросов применения административного взыскания в виде административного штрафа в области налогообложения в Республике Казахстан. Для достижения этой цели были определены задачи по

<sup>1</sup> О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 - 2020 года: указ Президента Республики Казахстан от 24 авг. 2009 г. №858 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (дата обращения: 29.07.2021).

<sup>2</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 21.07.2021).



исследованию и раскрытию актуальных проблем применения административного взыскания в виде административного штрафа. При подготовке статьи использованы общенаучные, частно-научные и юридические методы познания, в том числе метод сравнительного правоведения, а также логические приемы познания (сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция и абстрагирование). Статистический метод при изучении количественных данных позволил определить частоту применения административного взыскания в виде штрафа и эффективность его исполнения.

*Результаты/обсуждение.* Согласно части 1 статьи 40 КоАП РК административным взысканием является мера государственного принуждения, применяемая судами, органами (должностными лицами) за совершение административного правонарушения, которое заключается в предусмотренном КоАП РК лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего такое правонарушение<sup>3</sup>.

Следует отметить, что несмотря на множество мнений и точек зрения относительно содержания понятия административного взыскания, их анализ позволил выделить следующие из них. Так, согласно мнению М.И. Жумагулова «административным взысканием является мера административно-правового принуждения, характеризующая карательной направленностью, заключающейся в применении к правонарушителю определенных лишений, ограничений, обязанности его претерпевать определенные негативные последствия своего противоправного поведения» [4]. Также, следует согласиться с точкой зрения Б.А. Жетписбаева, согласно которой «административное взыскание - это мера государственного принуждения налагаемая за совершенное административное правонарушение, и применяемая в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами»

[5, 36 стр.]. Нельзя не отметить мнение Ч.У. Джекебаева о том, что административное взыскание применяется должностными лицами компетентных государственных органов к правонарушителям и представляет собой меру воздействия, установленную государством с целью наказания, воспитания граждан и предупреждения правонарушений [6, 29 стр.]. Приемлемой, как нам представляется, является позиция В.И. Максимова, который выделяет в качестве административного наказания (взыскания) установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения, применяемое только к лицу, признанному виновным в совершении такого правонарушения, и заключается в обусловленном ею лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя [7, 35 стр.]. Согласно мнению А.Ю. Шорохова административное наказание (взыскание) не должно являться самоцелью, а должно быть средством воспитания и предупреждения правонарушений, так как наказание должно быть справедливым и соразмерным совершенному противоправному деянию с соблюдением принципа индивидуализации [8, С. 52-53].

Вышеуказанные подходы в определенной степени раскрывают содержание понятия административного взыскания. Тем не менее, в свою очередь, в дополнение к данным доводам хотелось бы отметить, что административное взыскание применяемое за правонарушение в области налогообложения является мерой государственного правового принуждения, применяемое судами, уполномоченными органами (должностными лицами) за совершенное виновное административное правонарушение, которое также заключается в лишении и ограничении (материальных (имущественных), моральных (неимущественных), организационных прав и свобод лица, совершившего такое правонарушение, в целях соблюдения установленного порядка в сфере налогообложения и предупреждения совершения новых правонарушений.

Следует отметить, что наложение административного взыскания в пределах, предусмотренных КоАП РК, не освобож-

<sup>3</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗПК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 21.07.2021).

дает от обязанностей по уплате налогов, сборов и других платежей в бюджет, а также от исполнения иных обязанностей, установленных налоговым законодательством РК.

Исходя из анализа пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части КоАП РК» от 06 октября 2017 года №7<sup>4</sup>, возникает вопрос целесообразности привлечения к административной ответственности лиц за ранее совершенные правонарушения в области налогообложения, в части нарушении тех сроков уплаты налогов или иных обязательных платежей в бюджет, которые претерпели изменения в Налоговом кодексе. Полагаем, что в данном случае необходимо применение принципа обратной силы закона, улучшающего положение правонарушителя.

Следует согласиться с мнением А.В. Золотухина о том, что меры принуждения являются главным мотивом уплаты налогов и сборов [9, 168 стр.]. Люди мотивированы платить налоги под угрозой наказания, согласно внутренней мотивации и соблюдения социальной нормы [10, 3 стр.].

Касс Р. Санстейн, Дэвид Шкаде и Даниэл Канеман (David Schkade, Cass R. Sunstein и Daniel Kahneman) указывают о том, что наказание предназначено для обеспечения оптимального сдерживания проступков. Согласно результатам проведенного ими исследования выяснено, что люди отвергают подход оптимального сдерживания и политику правоохранительных органов, направленную на увеличение или уменьшение штрафов из-за вероятности обнаружения [11, С. 1, 16].

Так, согласно мнению турецкого ученого Фирата Синика (Firat Sinik) проведение налоговых проверок необходимо осуществлять в равной степени ко всем налогоплательщикам хотя бы один раз в течение срока давности проверки [12, 97 стр.]. Указанное мнение заслуживает внимания, однако ввиду наличия большого количества налогоплательщиков и незначительного штата сотрудников органов государ-

ственных доходов считаем, что данный вопрос требует разработки специальных индикаторов в информационной системе, при которой должен формироваться перечень налогоплательщиков, подпадающих под налоговый аудит. В этой связи, на наш взгляд, является актуальным вопрос увеличения административных штрафов при ослаблении налогового контроля (приостановления либо запрета проверок).

Согласимся с мнением Мехмета Акифа Бардакчи (Mehmet Akif Bardakci), что целью административных штрафов является сохранение общественного порядка [13, 81 стр.]. Эрдоган Саглам (Erdoğan Sağlam) в своей статье указал, что у налогоплательщиков Турции есть два типа прав, которыми они могут воспользоваться на административной стадии прежде, чем подать в суд о наложенных на них денежных штрафах. Это право на уменьшение штрафа и на компромисс (примирение путем согласования о размере уплаты налогов, пени, штрафа (за исключением специальных штрафов) как альтернатива друг другу [14].

Норма, позволяющая урегулировать спор путем заключения соглашений, как мировых, так и медиативных, действует в Казахстане с 1 июля 2021 года, согласно введенному Административному процедурно-процессуальному кодексу РК<sup>5</sup>.

Следует отметить, что согласно действующему КоАП РК, административный штраф применяется как основной вид административного взыскания за совершение правонарушений в области налогообложения. Предположения о возможном применении административного штрафа в качестве дополнительного взыскания не вполне подходит для законодательства РК, так как возникает вопрос о нецелесообразности его применения к основным видам административного взыскания в виде предупреждения и административного ареста.

На наш взгляд, административная ответственность за совершение административных правонарушений в области налогообложения требует преимуществен-

<sup>4</sup> О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 окт. 2017 г. №7 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000007S> (дата обращения: 21.07.2021).

<sup>5</sup> Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 г. №350-VI ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (дата обращения: 29.07.2021).



ного применения административного штрафа.

Мы разделяем позицию Э.И. Калантаровой касательно применения штрафа в виде денежного взыскания в твердом денежном выражении для налоговых правонарушений с формальным составом, а также применении штрафа в виде процентного соотношения к сумме полученных доходов или к сумме неуплаченного налога для налоговых правонарушений с материальным составом [15, 23 стр.]. Считаем, что при формировании санкции статей Особенной части КоАП РК должны учитываться формальный или материальный составы административного правонарушения. Схожая точка зрения высказана К.И. Филипповой касательно целесообразности установления штрафа в кратном размере от суммы неуплаченных налогов (сборов) [16, 28 стр.].

В соответствии с частью 1 статьи 44 КоАП РК административный штраф определяется как денежное взыскание, налагаемое за административное правонарушение, в случае и пределах, предусмотренных в статьях Особенной части КоАП РК, в размере, соответствующем определенному количеству месячного расчетного показателя (далее - МРП)<sup>6</sup>. В случаях, предусмотренных в статьях Особенной части КоАП РК, размер штрафа может выражаться в процентах, как от суммы неисполненного или исполненного ненадлежащим образом налогового обязательства, так и от суммы стоимости подакцизных товаров, полученных в результате незаконного предпринимательства. В силу части 3 статьи 58 КоАП РК при совершении нескольких административных правонарушений, административный штраф, исчисляемый в процентах, взыскивается за каждое правонарушение в отдельности<sup>7</sup>.

Необходимо отметить, что норма части 3 статьи 32 КоАП РК предусматривает запрет на наложение административного взыскания в виде административного штрафа на военнослужащих, проходящих срочную военную службу и на курсантов военных и специальных учебных заведе-

ний<sup>8</sup>. Также, статья 66 КоАП РК предусматривает особенности применения административного штрафа, налагаемого на несовершеннолетнее лицо, размер которого не может превышать 10 МРП<sup>9</sup>.

Так, по мнениям А.Ю. Шорохова [8, 100 стр.] и Л.И. Алиевой [17, 56 стр.] штраф позволяет в большей степени индивидуализировать наказание, так как предусматривает разные формы его исчисления.

По нашему мнению, административный штраф в процентном соотношении приводит к индивидуализации административной ответственности в зависимости от совершенного правонарушения и его последствий (от нанесенного ущерба - налоговой потери).

Анализ статей Особенной части КоАП РК, предусматривающих административную ответственность за совершение правонарушений в области налогообложения показал, что административные штрафы исчисляются не только в МРП, но и выражаются в процентах:

- от суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате по сокрытому объекту налогообложения (ст. 275 КоАП РК);
- от начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (ч. 1 ст. 278 КоАП РК);
- от неудержанной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (ч. 1 ст. 279 КоАП РК);
- от суммы не перечисленного или несвоевременно перечисленного налога и другого обязательного платежа в бюджет, размещенного на условном банковском вкладе (ч. 2 ст. 285 КоАП РК);
- от суммы начисленных налогов (ч. 4 ст. 287 КоАП РК);
- от суммы оборота за период не постановки на учет по налогу на добавленную стоимость (ч. 5 ст. 275 КоАП РК);
- от стоимости неучтенных товаров (работ, услуг) (ч. 4 ст. 276 КоАП РК);
- от суммы произведенных расчетов (ст. 277 КоАП РК);
- от заниженной суммы текущих платежей (ч. 2 ст. 278 КоАП РК);

<sup>6</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 21.07.2021).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

- от суммы превышения фактического налога (ч. 3 ст. 278 КоАП РК);
- от суммы НДС, включенной в счет-фактуру (ст. 280 КоАП РК);
- от суммы совершенных расходных операций по банковским счетам налогоплательщиков за период неисполнения банковских обязанностей, установленных налоговым законодательством РК (ч. 1 ст. 285 КоАП РК);
- от суммы, не перечисленной по платежному поручению или неисполненному инкассовому распоряжению (ч. 2-1 ст. 285 КоАП РК).

Действующий КоАП РК определяет верхние пределы размеров административных штрафов, исчисляемых в МРП, в отношении субъектов административной ответственности<sup>10</sup>. При этом, размер административного штрафа, исчисляемого в МРП при совершении нескольких правонарушений, не может превышать трехкратного размера верхнего установленного предела. Вместе с тем, КоАП РК допускает превышение установленных размеров административных штрафов, налагаемых и рассчитываемых в процентных соотношениях.

В соответствии с частью 2 статьи 829-11 КоАП РК суд вправе сократить размер административного штрафа, исчисляемого в МРП, не более чем на 30%.

Многие ошибочно полагают, что применение части 2 статьи 829-11 КоАП РК по сокращению суммы штрафа на 30% относится ко всем административным штрафам, однако это не так, поскольку применение указанной нормы относится только к штрафу, исчисляемому в МРП.

Как отмечено А.А. Мусаткиной, по своим последствиям санкции могут во много раз превосходить действительный причиненный ущерб [18, 19 стр.].

В этой связи, считаем необходимым предусмотреть в части 3 статьи 44 КоАП РК максимальные пределы, налагаемых административных штрафов, рассчитываемых в процентных соотношениях, которые, как мы полагаем, не должны превышать двукратного размера суммы неисполненного и исполненного ненадлежащим образом налогового обязательства.

Исходя из статистических сведений, следует отметить, что в сравнении с 2010 годом в 2020 году применение административного взыскания в виде административного штрафа снизилось на 59,82%. В 2019 году размер наложенного административного штрафа составил по РК 19,2 млрд тенге, из них взыскано было 9,3 млрд тенге или 48,84%, в 2020 году из 16,1 млрд тенге было взыскано 10,5 млрд тенге или 65,5%. Считаем, что наличие непогашенных административных штрафов в области налогообложения свидетельствует о недостаточном исполнении принципа неотвратимости административной ответственности за правонарушения в области налогообложения. В связи с этим, полагаем целесообразным согласиться с мнением Ч.У. Джекебаева о введении норм о возможности замены административного штрафа на другие альтернативные виды административного взыскания с решением вопроса о соразмерности одного вида взыскания по отношению к другому и введением административного взыскания в виде исправительных работ [6, 31 стр.].

При применении административных взысканий, уполномоченным органом (должностным лицом) и судом, должны соблюдаться принципы, регламентированные в главе 2 КоАП РК. В случае их несоблюдения, производство по делу, согласно действующему законодательству, признается недействительным и приводит к отмене решения, вынесенного в ходе такого производства.

Следует согласиться с мнением Т.С. Шейхова о том, что при применении санкции справедливо учитывать материальное положение субъекта административной ответственности, чтобы впоследствии не лишать лица в дальнейшем возможности осуществлять экономическую деятельность с целью извлечения прибыли [19, 7 стр.].

По нашему мнению, административное взыскание должно быть справедливым и соответствовать не только характеру и обстоятельствам совершенного административного правонарушения в области налогообложения, но и личности правонарушителя (субъектности предприниматель-

<sup>10</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 21.07.2021).



ства). Так, например, в силу статьи 67 КоАП РК при наложении административных взысканий в отношении несовершеннолетних лиц, учитываются условия их жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности, а также влияние на них старших по возрасту лиц. Кроме этого, для физических и юридических лиц в силу статьи 55 КоАП РК при наложении административных взысканий учитываются такие факторы, как имущественное положение лиц, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность<sup>11</sup>.

Вместе с тем, виновность лица и поведение его до и после совершения правонарушения учитываются только для физических лиц, тогда как многие составы административных правонарушений в области налогообложения предполагают квалифицирующий признак, как повторность совершения аналогичного деяния. В данном случае полагаем целесообразным предусмотреть аналогичные признаки и для юридических лиц в части 4 статьи 55 КоАП РК.

Обстоятельства, признанные КоАП РК смягчающими и отягчающими, влияют как на размер взыскания (размер штрафа), так и на выбор дополнительного вида административного взыскания либо на его применение в целом.

В своих работах Л.И. Алиева предлагает введение смягчающих вину обстоятельств для организаций, таких как: нахождение руководителя в командировке, применение руководителем мер, направленных на избежание совершения правонарушения, авария на производстве, банкротство, наличие кредиторской задолженности и другие обстоятельства [17, 11 стр.].

Следует отметить, что в соответствии со статьей 56 КоАП РК предусмотрены обстоятельства, смягчающие административную ответственность<sup>12</sup>. При этом, суд и орган (должностное лицо), рассматривающий дело об административном правонарушении в области налогообложения вправе признать смягчающими и иные обстоятельства, то есть предусмотренный действующим законодательством пере-

чень обстоятельств, смягчающих административную ответственность не ограничен.

Изучив вышеуказанную норму, полагаем необходимым дополнить пункт 5) часть 1 статьи 56 КоАП РК следующими обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, такими как: совершение административного правонарушения мужчиной, воспитывающего в одиночку ребенка до 14 лет, а также совершение административного правонарушения лицом, на иждивении которого находится лицо с ограниченными возможностями.

Следует согласиться с точкой зрения Д.Ю. Чарухина об уменьшении санкции в два раза при наличии смягчающих обстоятельств [20, 57 стр.], аналогичную позицию выразила Л.И. Алиева касательно возможности уменьшения на 50% штрафа судом при наличии смягчающих обстоятельств и с учетом характера правонарушения [17, 12 стр.]. На наш взгляд принятие данных поправок на законодательном уровне, приведет к действительному применению норм статьи 56 КоАП РК.

В настоящее время, согласно статье 57 КоАП РК предусмотрено 10 пунктов, включающих в себя обстоятельства, отягчающие административную ответственность<sup>13</sup>, которые, по нашему мнению, являются исчерпывающими и регламентируют определенность и конкретизацию правовой нормы.

Однако, следует отметить, что суд либо орган (должностное лицо), налагающий административное взыскание, в зависимости от характера административного правонарушения может не признавать отягчающим обстоятельство в виде совершения правонарушения в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, в связи с чем, считаем, что данная норма требует конкретизации, так как на сегодняшний день полагаем, что указанное приводит к неоднозначной практике и неопределенности правовой нормы.

Вместе с тем, если при применении административного взыскания не учитываются обстоятельства, отягчающие и смяг-

<sup>11</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 5 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 21.07.2021).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

чающие административную ответственность, то указанное свидетельствует об игнорировании принципа всестороннего выяснения и исследования обстоятельств дела, что в свою очередь нарушает основной принцип производства по делу об административном правонарушении.

**Заключение/выводы.** В связи с рассматриваемой в настоящей статье проблематикой, предлагаем в действующем законодательстве:

1) увеличить количество составов, предусматривающих административный штраф с учетом характера правонарушения в области налогообложения (в том числе в некоторых нормах, регламентирующих безальтернативное взыскание в виде предупреждения, в котором предусмотреть штраф, исчисляемый в МРП), так как мера административного взыскания в виде административного штрафа является

более приемлемой административно-правовой санкцией для обеспечения порядка в области налогообложения;

2) предусмотреть верхний предел наложения административных штрафов, рассчитываемых в процентном соотношении в виде двукратного размера суммы неисполненного и исполненного ненадлежащим образом налогового обязательства;

3) дополнить норму статьи 56 КоАП РК обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, такими как: совершение административного правонарушения мужчиной, воспитывающего в одиночку ребенка до 14 лет и лицом, на иждивении которого находится лицо с ограниченными возможностями;

4) принять норму, позволяющую снижать административный штраф на 50% при наличии смягчающих обстоятельств.

#### **Список использованной литературы:**

1. Artun, E.S. Vergi Hukukunda Ölçülülük İlkesi [Electronic resource] / E.S. Artun. - (Doktora Tezi). - Izmir, 2021. - 344 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/665922%20(6).pdf (Access data: 27.07.2021).

2. Uçar, O. Vergi Ceza Hukukunda Ölçülülük İlkesi (Yüksek Yargı Organları Kararları Bağlamında Bir Değerlendirme) [Electronic resource] / O. Uçar. - (Doktora Tezi). - Ankara, 2018. - 250 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/505401%20(5).pdf (Access data: 27.07.2021).

3. Gümüş, V. Türk vergi hukukunda mali yaptırım gerektiren vergi suç ve cezalarının (vergi kabahtlerinin) hukuki rejimi [Electronic resource] / V. Gümüş. - (Doktora Tezi). - Ankara, 2016. - 372 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/425349%20(7).pdf (Access data: 27.07.2021).

4. Жумагулов, М.И. Административное взыскание в содержании законодательства Казахстана и России, как мера административной ответственности / М.И. Жумагулов // Құқық және мемлекет. - 2010. - №1(46). - С. 115 - 124.

5. Жетписбаев, Б.А. Теоретические проблемы административно-правового принуждения в Республике Казахстан: автореф. дис. / Б.А. Жетписбаев. - Астана, 2007. - 55 с.

6. Джекебаев, Ч.У. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства Республики Казахстан: автореф. дис. / Ч.У. Джекебаев. - Алматы, 2000. - 34 с.

7. Максимов, И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: концептуальные проблемы; автореф. дис. / И.В. Максимов. - Саратов, 2004. - 54 с.

8. Шорохов, А.Ю. Административная ответственность за правонарушения в области налогов и сборов: автореф. дис. / А.Ю. Шорохов. - М., 2002. - 184 с.

9. Золотухин, А.В. Теоретические аспекты института ответственности за налоговые правонарушения: автореф. дис. / А.В. Золотухин. - М., 2004. - 200 с.

10. Besley, T. Norms, Enforcement, and Tax Evasion [Electronic resource] / T. Besley, A. Jensen, T. Persson // CID Working Paper Series. - 2019. - №372. - P. 33. - Access mode: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w25575/w25575.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w25575/w25575.pdf) (Access data: 28.07.2021).

11. Sunstein, C.R. Do People Want Optimal Deterrence? [Electronic resource] / C.R. Sunstein, D. Schakade, D. Kahneman. - John M. Olin Program in Law & Economics. Working Paper №77. - Chicago, 1999. - 31 pp. - Access mode: <https://www.jstor.org/stable/10.1086/468069> (Access data: 27.07.2021).





12. Sinik, F. Vergi Suçları, Cezaları ve Yargılama Usulü [Electronic resource] / F. Sinik. - Mayıs, 2018. - 117 pp. Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/498913%20(2).pdf (Access data: 27.07.2021).
13. Bardakci, M.A. Idarenin eylemlerinden kaynaklanan sorumluluğu [Electronic resource] / M.A. Bardakci. - İstanbul, 2013. - 299 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/351548%20(2).pdf (Access data: 27.07.2021).
14. Sağlam, E. Özel usulsüzlük cezalarının uzlaşma dışına çıkarılmasından sonra davalarda artış gözleniyor sorumluluğu [Electronic resource] / E. Sağlam // Bağımsız İnternet Gazetesi. - 2021. - Access mode: <https://t24.com.tr/yazarlar/erdogan-saglam/ozel-usulsuzluk-cezalarinin-uzlasma-disina-cikarilmasindan-sonra-davalarda-artis-gozleniyor,29935> (Access data: 27.07.2021).
15. Калантарова, Э.И. Административно-правовое регулирование ответственности за нарушение налогового законодательства: автореф. дис. / Э.И. Калантарова. - М., 2015. - 34 с.
16. Филлипова, К.И. Уголовная ответственность за налоговые преступления: межотраслевые связи: автореф. дис. / К.И. Филлипова. - М., 2017. - 30 с.
17. Алиева, Л.И. Ответственность за правонарушения в области налогов и сборов: административно-правовой аспект; автореф. дис. / Л.И. Алиева. - Саратов, 2010. - 227 с.
18. Мусаткина, А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности: автореф. дис. / А.А. Мусаткина. - Казань, 2004. - 22 с.
19. Шейхов, Т.С. Административная ответственность юридических лиц за нарушения налогового законодательства Российской Федерации: автореф. дис. / Т.С. Шейхов. - М., 2008. - 22 с.
20. Чарухин, Д.Ю. Институт ответственности за правонарушения в сфере налогов и сборов: автореф. дис. / Д.Ю. Чарухин. - М., 2005. - 182 с.

#### References:

1. Artun, E.S. Vergi Hukukunda Ölçülülük İlkesi [Electronic resource] / E.S. Artun. - (Doktora Tezi). - İzmir, 2021. - 344 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/665922%20(6).pdf (Access data: 27.07.2021).
2. Uçar, O. Vergi Ceza Hukukunda Ölçülülük İlkesi (Yüksek Yargı Organları Kararları Bağlamında Bir Değerlendirme) [Electronic resource] / O. Uçar. - (Doktora Tezi). - Ankara, 2018. - 250 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/505401%20(5).pdf (Access data: 27.07.2021).
3. Gümüş, V. Türk vergi hukukunda mali yaptırım gerektiren vergi suç ve cezalarının (vergi kabahtlerinin) hukuki rejimi [Electronic resource] / V. Gümüş. - (Doktora Tezi). - Ankara, 2016. - 372 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/425349%20(7).pdf (Access data: 27.07.2021).
4. Zhumagulov, M.I. Administrativnoe vzykanie v soderzhanii zakonodatel'stva Kazahstana i Rossii, kak mera administrativnoj otvetstvennosti / M.I. Zhumagulov // Құқық және мемлекет. - 2010. - №1(46). - S. 115 - 124.
5. Zhetpisbaev, B.A. Teoreticheskie problemy administrativno-pravovogo prinuzhdenija v Respublike Kazahstan: avtoref. dis. / B.A. Zhetpisbaev. - Astana, 2007. - 55 s.
6. Dzhekebaev, Ch.U. Administrativnaja otvetstvennost' za narushenie nalogovogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan: avtoref. dis. / Ch.U. Dzhekebaev. - Almaty, 2000. - 34 s.
7. Maksimov, I.V. Administrativnye nakazaniya v sisteme mer administrativnogo prinuzhdenija: konceptual'nye problemy; avtoref. dis. / I.V. Maksimov. - Saratov, 2004. - 54 s.
8. Shorohov, A.Ju. Administrativnaja otvetstvennost' za pravonarusheniya v oblasti nalogov i sborov: avtoref. dis. / A.Ju. Shorohov. - M., 2002. - 184 s.
9. Zolotuhin, A.V. Teoreticheskie aspekty instituta otvetstvennosti za nalogovye pravonarusheniya: avtoref. dis. / A.V. Zolotuhin. - M., 2004. - 200 s.
10. Besley, T. Norms, Enforcement, and Tax Evasion [Electronic resource] / T. Besley, A. Jensen, T. Persson // CID Working Paper Series. - 2019. - №372. - P. 33. - Access mode: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w25575/w25575.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w25575/w25575.pdf) (Access data: 28.07.2021).
11. Sunstein, C.R. Do People Want Optimal Deterrence? [Electronic resource] / C.R. Sunstein, D. Schakade, D. Kahneman. - John M. Olin Program in Law & Economics. Working Paper №77. - Chicago, 1999. - 31 pp. - Access mode: <https://www.jstor.org/stable/10.1086/468069> (Access data: 27.07.2021).

12. Sinik, F. Vergi Suçları, Cezaları ve Yargılama Usulü [Electronic resource] / F. Sinik. - Mayıs, 2018. - 117 pp. Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/498913%20(2).pdf (Access data: 27.07.2021).
13. Bardakci, M.A. Idarenin eylemlerinden kaynaklanan sorumluluğu [Electronic resource] / M.A. Bardakci. - İstanbul, 2013. - 299 pp. - Access mode: file:///C:/Users/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/351548%20(2).pdf (Access data: 27.07.2021).
14. Sağlam, E. Özel usulsüzlük cezalarının uzlaşma dışına çıkarılmasından sonra davalarda artış gözleniyor sorumluluğu [Electronic resource] / E. Sağlam // Bağımsız İnternet Gazetesi. - 2021. - Access mode: <https://t24.com.tr/yazarlar/erdogan-saglam/ozel-usulsuzluk-cezalarinin-uzlasma-disina-cikarilmasindan-sonra-davalarda-artis-gozleniyor,29935> (Access data: 27.07.2021).
15. Kalantarova, Je.I. Administrativno-pravovoe regulirovanie otvetstvennosti za narushenie nalogovogo zakonodatel'stva: avtoref. dis. / Je.I. Kalantarova. - M., 2015. - 34 s.
16. Fillipova, K.I. Ugolovnaja otvetstvennost' za nalogovye prestuplenija: mezhotraslevye svjazi: avtoref. dis. / K.I. Fillipova. - M., 2017. - 30 s.
17. Alieva, L.I. Otvetstvennost' za pravonarusheniya v oblasti nalogov i sborov: administrativno-pravovoj aspekt; avtoref. dis. / L.I. Alieva. - Saratov, 2010. - 227 s.
18. Musatkina, A.A. Finansovaja otvetstvennost' v sisteme juridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. dis. / A.A. Musatkina. - Kazan', 2004. - 22 s.
19. Shejhov, T.S. Administrativnaja otvetstvennost' juridicheskikh lic za narusheniya nalogovogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. / T.S. Shejhov. - M., 2008. - 22 s. Charuhin, D.Ju. Institut otvetstvennosti za pravonarusheniya v sfere nalogov i sborov: avtoref. dis. / D.Ju. Charuhin. - M., 2005. - 182 s.
20. Charuhin, D.Ju. Institut otvetstvennosti za pravonarusheniya v sfere nalogov i sborov: avtoref. dis. / D.Ju. Charuhin. - M., 2005. - 182 s.