

Е.А. Омаров

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан*

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИВОДА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье отражены результаты проводимого Межведомственным научно-исследовательским институтом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан исследования соблюдения конституционных прав личности при применении мер обеспечения по делам об административных правонарушениях. На основании конкретных примеров из судебной практики изучены проблемные вопросы применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде привода. Анализ законодательных актов позволил выявить пробелы и недостатки регламентации применения привода в производстве по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем, авторами проведен сравнительный анализ законодательства стран постсоветского пространства. По результатам исследования разработаны предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан, направленные на повышение защиты конституционных прав личности в производстве по делам об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административное правонарушение; мера обеспечения; привод; доставление; срок давности; административный арест; конституционное право.

Е.А. Омаров

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАР ТУРАЛЫ ІСТЕР БОЙЫНША КҮШТЕП ӘКЕЛҮДІ ЖҮЗЕГЕ АСЫРУДЫҢ ЖЕКЕЛЕГЕН ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты жүргізген, Әкімшілік құқық бұзушылық туралы істер бойынша қамтамасыз ету шараларын қолдану кезінде жеке адамның конституциялық құқықтарының сақталуын зерттеу нәтижелері көрсетілген. Сот тәжірибесінен алынған нақты мысалдар негізінде, әкімшілік құқық бұзушылық туралы істер бойынша іс жүргізуді қамтамасыз ету шараларын күштеп әкелу түрінде қолданудың проблемалық мәселелерін зерттеген. Заңнамалық актілерді талдау әкімшілік құқық бұзушылық туралы істер бойынша іс жүргізуде күштеп әкелуді қолдануды реттеудегі олқылықтар мен кемшіліктерді анықтауға мүмкіндік берді. Сонымен қатар, автор посткеңестік кеңістік елдерінің заңнамаларының салыстырмалы құқықтану жұмыстарын жүргізді. Зерттеу нәтижелеріне сәйкес Әкімшілік құқық бұзушылық туралы істер бойынша іс жүргізуде адамның конституциялық құқықтарын қорғауды арттыруға бағытталған, Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірленді.

Түйінді сөздер: әкімшілік құқық бұзушылық; қамтамасыз ету шарасы; күштеп әкелу; жеткізу; ескіру мерзімдері; әкімшілік қамаққа алу; конституциялық құқық.

Y.A. Omarov

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan*

PROBLEMS OF THE IMPLEMENTATION OF THE BRINGING IN THE PROCEEDINGS ON ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article reflects the results of the research conducted by the Interdepartmental Research Institute of the Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan on the observance of the constitutional rights of the individual in the application of security measures in cases of administrative offenses. The problematic issues of the



application of measures to ensure the production of cases of administrative offenses in the form of a bringing is studied on the basis of specific examples from judicial practice. The analysis of legislative acts made it possible to identify gaps and shortcomings in the regulation of the use of the bringing in the proceedings on cases of administrative offenses. At the same time, the authors conducted a comparative study of the legislation of the post-Soviet countries. Based on the results of the study, proposals have been developed to improve the legislation of the Republic of Kazakhstan aimed at increasing the protection of the constitutional rights of the individual in the proceedings on administrative offenses.

Keywords: administrative offense; security measure; bringing; delivery; statute of limitation; administrative arrest; constitutional right.

DOI: 10.52425/25187252_2021_21_38

Введение. Проблемы защиты конституционных прав личности в достаточной мере исследованы с позиции уголовного и уголовно-процессуального права. Однако, анализ правовой литературы по вопросам защиты конституционных прав личности в производстве по делам об административных правонарушениях показал, что в казахстанской правовой науке данным вопросам за 30 лет независимости Республики Казахстан уделено слишком мало внимания.

За относительно небольшой промежуток времени для независимого Казахстана проведен ряд системных правовых реформ, в том числе существенным изменениям подверглось законодательство об административных правонарушениях.

Актуальность вопроса защиты прав человека подтверждается выступлением 15 января текущего года Главы государства К.К. Токаева на совместном заседании палат Парламента, где анонсирован третий пакет политических реформ. Глава государства важным приоритетом назвал защиту прав человека. В этом контексте он указал на необходимость усиления института Уполномоченного по правам человека, вплоть до создания его региональных представительств¹.

Проводимым Межведомственным научно-исследовательским институтом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан исследованием по вопросам соблюдения конституционных прав лично-

сти установлено, что за последние 5 лет из года в год наблюдается значительный рост количества совершенных административных правонарушений (2015 г. - 4,1 млн., 2016 г. – 4,0 млн., 2017 г. – 4,1 млн., 2018 г. – 5,0 млн., 2019 г. – 6,0 млн., 2020 г. - 7,3 млн.). В 2020 году государственными органами прекращено 195 671 дело об административных правонарушениях, что составило 2,6% от зарегистрированных.

Особое внимание заслуживает тот факт, что количество жалоб, поданных в суд на действия (бездействия) должностных лиц уполномоченных государственных органов по делам об административных правонарушениях остается на высоком уровне (в 2017 г. – 3339, в 2018 г. – 5017, в 2019 г. – 4642, в 2020 г. – 3863). Из всех жалоб, принятых к рассмотрению примерно 24,1% удовлетворяются судом, т.е. по каждому четвертому делу допущены нарушения, ставшие причиной обращения с жалобами. Кроме того, выросло количество частных постановлений, вынесенных судами по результатам рассмотрения жалоб (с 211 в 2018 г. до 247 в 2020 г.)².

Исследование проблем соблюдения конституционных прав личности тесно связано с необходимостью совершенствования форм и методов ведения производства по делам об административных правонарушениях, применения мер обеспечения с целью исключения административного произвола со стороны должностных лиц государственных органов.

¹ Выступление Главы государства Касым-Жомарта Токаева на открытии первой сессии Парламента Республики Казахстан VII созыва [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-na-otkrytii-pervoi-sessii-parlamentarespubliki-kazahstan-vii-sozyva (дата обращения: 16.07.2021).

² Информационная система Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://qamqor.gov.kz> (дата обращения: 16.07.2021).

Основная часть. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 785 КоАП, представляют собой специфические средства административно-правового принуждения, целью которых выступает предупреждение или прекращение противоправных действий [1, 176 стр.].

Общими целями применения мер обеспечения являются:

1) установление личности подозреваемого;

2) составление протокола, когда невозможно его составление на месте совершения административного правонарушения;

3) обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела;

4) исполнение принятого по делу постановления;

5) предотвращение угрозы жизни или здоровью людей;

6) предотвращение угрозы аварии или техногенных катастроф [2, 141 стр.].

Меры обеспечения могут применяться до возбуждения дела об административном правонарушении (кроме личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице), в период производства по делу и на стадии исполнения постановления. Одной из мер является привод.

В юридической литературе можно найти различные точки зрения относительно сущности привода. Так, одни под приводом подразумевают принудительное препровождение сотрудником органов внутренних дел лица, уклоняющегося без уважительной причины от явки после надлежащего уведомления компетентного органа к месту проведения с ним процессуальных действий [3, 95 стр.]. Другие предлагают привод применять на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, тем самым отождествляя его с доставлением [4, 65 стр.].

Наиболее подходящим, на наш взгляд, для казахстанской правовой системы представляется следующее определение привода - мера административного пресечения и обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, т.е. принуждения, состоящая в принудительном доставлении лица, не явившегося без уважительной причины по вызову органов (должностных лиц), судьи [5, 137 стр.]. Привод производится в соответствии со статьей 785 КоАП.

Применение привода затрагивает конституционные права человека на личную свободу, свободное передвижение и свободный выбор местожительства и другие (п. 1 ст. 16, ст. 21, п. 1 ст. 25 Конституции РК).

Согласно пункту 1 статьи 39 Основного Закона права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

Как неоднократно разъяснял Конституционный Совет Республики Казахстан (далее – КС РК), любые законодательные ограничения прав и свобод человека должны быть адекватными законно обоснованными целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и соразмерности (нормативные постановления от 27 февраля 2008 года № 2³, от 14 декабря 2016 года № 1⁴ и другие).

Из указанного следует, что применение привода оправдано, если рассмотрение дела невозможно без участия лица, уклоняющегося от явки в суд. Применительно к праву каждого на личную свободу (п. 1 ст. 16 Конституции РК) оно принадлежит каждому от рождения, признается абсолютным и неотчуждаемым и в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Основного Закона относится к числу прав и свобод, не подлежащих ограничению ни в каких

³ О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области: нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 фев. 2008 г. № 2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_ (дата обращения: 16.07.2021).

⁴ О проверке конституционности подпункта 3) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361, по представлению Темиртауского городского суда Карагандинской области: нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 14 дек. 2016 г. № 1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/S1600000001> (дата обращения: 16.07.2021).



случаях, за исключением, установленных законодательством⁵.

В соответствии с частью 3 статьи 744 КоАП присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности обязательно при рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенного лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста:

- санкция предусматривает административный арест;
- санкция предусматривает административное выдворение за пределы Казахстана иностранца либо лица без гражданства;
- санкция предусматривает лишение специального права (за исключением права управления транспортными средствами).

В этой связи, по делам об административных правонарушениях вышеуказанной категории, при неявке лица, в отношении которого ведется дело, суд обязан обеспечить его участие путем привода.

Сроки рассмотрения дела об административном правонарушении составляют 15 суток со дня получения судом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении.

В целях сохранения сроков рассмотрения и прерывания сроков давности течения, руководствуясь статьями 744, 829-6 КоАП, в деятельности суда сложилась вынужденная практика возвращения протокола об административном правонарушении (и всех материалов) по подведомственности в органы внутренних дел до исполнения определения суда о принудительном приводе лица, в отношении которого ведется дело.

К примеру, протоколом №0067678 от 30 мая 2020 года в отношении гр. Б. Департаментом полиции города Нур-Султан (далее - ДП) возбуждено производство об административном правонарушении по части 1 статьи 608 КоАП (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а равно передача управления...), санкция которой предусматривает административный арест на 15 суток и лишение права управления

транспортным средством сроком на семь лет.

15 июня 2020 года дело поступило в Специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султан (далее - СМАС). Лицо, в отношении которого возбуждено дело на судебное заседание не явилось, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало. В тот же день суд вынес определение о принудительном приводе, которое вместе с материалами дела было направлено для исполнения в ДП, со ссылкой на пункт 5 статьи 829-9 КоАП.

Однако данный пункт не предусматривает правовое основание возвращения дела, а позволяет передавать протокол об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение данного дела, жалобы, протеста не относится к его компетенции.

Иными словами, суд правомочен передавать дела по подведомственности исключительно, если рассмотрение данного дела не относится к его компетенции. По иным основаниям не допускается.

Таким образом, учитывая, что рассмотрение указанного выше дела относится к компетенции СМАС, правоприменителями неверно трактуется положение части 5 статьи 829-9 КоАП. В крайнем случае, суд имеет право только приостановить сроки рассмотрения дела.

Статья 62 КоАП содержит норму, что общий срок привода не может превышать более одного месяца. В этой связи, органы внутренних дел каждый раз по истечению названного месячного срока вынуждены направлять материалы о производстве привода с делом в суд для рассмотрения, вне зависимости от результата его исполнения (установлено лицо или нет). Суд в свою очередь вынужден возвращать дело, т.к. лицо, подлежащее привлечению к ответственности отсутствует, а без его участия дело не может быть рассмотрено. Подобные дела попадают в разряд неразрешимых, до истечения срока давности.

Такие факты не единичны (например, дела в отношении гр. Л., гр. Е. в 2018 году).

⁵ Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления конституционных сроков: нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 13 апр. 2012 г. № 2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S080000002_ (дата обращения: 16.07.2021).

Согласно части 5 статьи 62 КоАП течение срока наложения административного взыскания приостанавливается с момента вынесения определения о приводе лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также направления дела в суд или должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела.

Исчисление этих сроков возобновляется с момента фактического доставления лица, привлекаемого к административной ответственности, в орган (к должностному лицу), исполняющий определение о приводе.

Из логики названных норм КоАП следует, что дела подлежат приостановлению до исполнения привода, и возобновляются исключительно в момент его исполнения. В этой связи, полагаем, что сложившаяся практика представляется не совсем верной. Учитывая, что лицо не установлено, соответственно, сроки давности не подлежат возобновлению.

Аналогично по следующему случаю: 8 октября 2018 года за умышленное причинение легкого вреда здоровью в отношении гр. О. составлен протокол по статье 73-1 КоАП. 24 декабря 2018 года материалы дела направлены в СМАС. В тот же день в отношении гр. О. вынесено определение о принудительном приводе и материалы возвращены в ДП для исполнения.

29 апреля 2019 года по истечению более четырех месяцев материалы дела повторно поступили в суд. Судом дело прекращено в связи с истечением сроков давности, мотивируя тем, что срок исполнения привода не превышает одного месяца.

В данном случае возникает конкуренция норм:

1. Течение срока приостанавливается с момента вынесения определения о приводе лица, в отношении которого ведется производство по делу и исчисление этих сроков возобновляется с момента фактического доставления лица, привлекаемого к административной ответственности;

2. Общий срок привода не может превышать более одного месяца.

В результате коллизий норм КоАП суд вынужден применять нормы, влекущие освобождение лица от административной ответственности, тем самым избегая воз-

можных ошибок при наложении административного ареста. Однако, данный путь влечет нарушение конституционных прав и интересов потерпевших на судебную защиту своих прав.

Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях нашло свое отражение в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2012 года № 1. Однако, рассматриваемая проблема осталась без освещения, не решен вопрос приостановления и возобновления сроков рассмотрения дел в связи с исполнением привода.

Таким образом, имеются следующие проблемы практики применения:

- неверно трактуется норма статьи 829-9 КоАП о передаче протокола по подведомственности, если рассмотрение данного дела не относится к его компетенции;

- определение суда о производстве принудительного привода не исполняется органами внутренних дел;

- неверно исчисляются сроки давности по делам, где вынесено определение о приводе.

Необходимо отметить, что прокурорам после изучения материалов по исполнению привода, в случае если органом не приняты меры, следует инициировать вопрос о привлечении руководителей уполномоченных государственных органов к административной ответственности по статье 669 КоАП - неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа.

При рассмотрении вышеуказанных дел, судом установлено, что одной из причин неисполнения привода ДП города Нур-Султан является бездействие, а также отсутствие ведомственного контроля со стороны руководства, что является грубым процессуальным нарушением, повлекшим освобождение виновного лица от ответственности. Данные обстоятельства отражены судом в частном постановлении о принятии мер по устранению нарушений законности, а также причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Еще одной проблемой применения привода по делам об административных



правонарушениях является законодательный пробел их регламентации.

В 2018 году КС РК отмечено, что законодательство о производстве привода (в исполнительном производстве) не регламентирует порядок его исполнения, механизм применения которого на практике сопровождается серьезными мерами правоограничительного характера.

В частности, законодательством не определены: время осуществления привода; перечень лиц, не подлежащих приводу; обстоятельства признания причин неявки лица уважительными; возможность применения специальных средств, физической силы и оружия; порядок посещения или вторжения в жилые или иные помещения, а также другие вопросы, затрагивающие конституционные права человека. В законодательстве отсутствует четкое определение субъекта реализации рассматриваемой меры, что приводит к спорам между государственными органами и гражданами, которые в конечном итоге неизбежно влекут к снижению эффективности производства.

Ведомственный правовой акт органов внутренних дел отсутствует. Учитывая, что 90% дел возбуждаются органами внутренних дел, подобные пробелы явно не способствуют адекватному восприятию ими порядка осуществления привода.

Более того, правовой пробел не позволяет участникам защитить себя от произвола или злоупотребления, отсутствие четких процессуальных прав при приводе порождает недоверие и естественное нежелание подчиниться требованиям сотрудников правоохранительных органов. Как результат, возникновение конфликтов, общественный резонанс и протестные акции общественности. При действующей ситуации действия обеих сторон не могут признаваться незаконными, но в то же время не могут быть исполнены в силу отсутствия регламентации.

По мнению Б.А. Жетписбаева, именно вышеуказанные меры административно-правового принуждения несут риски административного произвола представителей органов государственной власти [6, 4 стр.].

Необходимо отметить, что применение меры обеспечения в виде привода предусмотрено в нескольких производствах: уго-

ловном, гражданском, административном, исполнительном. Отсутствие нормативного акта по порядку применения привода порождает проблемы по всем названным производствам, в том числе возможные нарушения конституционных прав личности.

В этой связи предлагается восполнить пробел и принять единый нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы производства привода по всем производствам: уголовное, гражданское, административное, исполнительное, где обязательно отразить: время его осуществления; перечень лиц, не подлежащих приводу; обстоятельства признания причин неявки лица уважительными; возможность применения специальных средств, физической силы и оружия; порядок посещения или вторжения в жилые или иные помещения; права и обязанности участников, а также другие вопросы, затрагивающие конституционные права человека.

Аналогичная проблема существует и в Российской Федерации, когда по причине не исполнения привода, лицо, в отношении которого велось дело освобождалось от ответственности в связи с истечением срока давности. В качестве решения проблемы предложено введение административной ответственности за уклонение от явки в суд, когда его присутствие признается обязательным, а также применение административного задержания по всем делам, где предусмотрено безальтернативное взыскание в виде административного ареста. Однако, введение дополнительной ответственности не решит проблему привлечения к ответственности по делу, а применение задержания может повлечь повсеместное применение меры обеспечения без необходимых оснований, что также будет являться нарушением конституционных прав личности [7, 110 стр.].

КоАП Российской Федерации также детально не раскрывает процессуальные аспекты осуществления привода, т.е. правовое регулирование данной сферы принудительного воздействия государства, по мнению ученых, является существенным пробелом [8, 65 стр.].

При изучении опыта Республики Беларусь установлено, что в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 12.2 Процессу-

ально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, рассмотрение дела об административном правонарушении может быть приостановлено при невозможности обеспечить участие физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, до устранения обстоятельств, препятствующих его участию. Рассмотрение дела об административном правонарушении возобновляется, если отпали основания для его приостановления⁶. Административное взыскание может быть наложено не позднее одного месяца со дня вынесения постановления о возобновлении дела. Общий срок давности составляет один год с момента совершения правонарушения⁷.

Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности не предусматривает такую меру обеспечения как привод. Вместе с тем, в статье 294 данного Кодекса указано, что в случае уклонения от участия в рассмотрении дела лица, привлекаемого к административной ответственности, где его присутствие является обязательным (санкция в виде ареста, конфискации или возмездного изъятия предметов), это лицо по определению суда по уголовным делам может быть подвергнуто принудительному приводу органом внутренних дел.

При этом, нахождение лица, доставленного в помещение органа административного преследования, не может длиться более одного часа⁸.

Аналогичные нормы содержатся в статье 258 Кодекса Республики Армения об административных правонарушениях, в котором привод не предусмотрен в каче-

стве меры обеспечения, но регламентируется порядок доставления, после которого нахождение лица не может превышать один час⁹.

В Кодексе об административных правонарушениях Литовской Республики производство привода не регламентировано. Вместе с тем, в статье 596 названного Кодекса указано, что лица, ранее уведомленные о явке, могут быть принудительно доставлены, а также объявлены в розыск¹⁰.

Министерством внутренних дел Украины принята Инструкция по оформлению материалов об административных правонарушениях в органах полиции, где отражен порядок осуществления доставления и задержания¹¹.

Интересным представляется опыт Республики Молдова. Статья 437 Кодекса Республики Молдова «О правонарушениях» предусматривает привод, т.е. принудительное доставление в судебную инстанцию лица в случае, если оно, будучи вызвано в установленном законом порядке, не явилось без уважительных причин и не сообщило о невозможности явки, а его явка необходима.

При этом, порядок и особенность производства привода по административному производству регламентируется нормами УПК Республики Молдова. Течение срока давности по приостановленному делу возобновляется с момента задержания лица или явки с повинной¹².

Применение статьи 829-9 КоАП о передаче протокола по подведомственности, если рассмотрение данного дела не относится к его компетенции, не исполнение определения суда о производстве принудительного привода, а также неверное

⁶ Аб адміністрацыйных правапарушэннях: працэсуальна-выканаўчы кодэкс Рэспублікі Беларусь 20 снежня 2006 года №194-3 [Electronic resource] - Access mode: <https://ssrlab.by/wp-content/uploads/2020/06/praczesualna-vykana%D1%9Echykodeks-respubliki-belarus-ab-adm-p.pdf> (Access data: 16.07.2021).

⁷ Аб адміністрацыйных правапарушэннях: працэсуальна-выканаўчы кодэкс Рэспублікі Беларусь 6 студзень 2021 года №92-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ТАА «Юрспектр», Нац. цэнтр прав. інфарм. Рэсп. Беларусь. – Мінск, 2021.

⁸ Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий Жавобгарлик Тўғрисидаги: кодекси 22.09.1994 № 2015-XII [Electronic resource] - Access mode: [https://nrm.uz/contentf?doc=19132_o%E2%80%98zbekiston_respublikasining_mamuriy_javobgarlik_to%E2%80%98g%E2%80%98risidagi_kodeksi_\(o%E2%80%98zr_22_09_1994_y_2015-xii-son_qonuni_bilan_tasdiqlangan\)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana](https://nrm.uz/contentf?doc=19132_o%E2%80%98zbekiston_respublikasining_mamuriy_javobgarlik_to%E2%80%98g%E2%80%98risidagi_kodeksi_(o%E2%80%98zr_22_09_1994_y_2015-xii-son_qonuni_bilan_tasdiqlangan)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana) (Access data: 16.07.2021).

⁹ Чարуацыйна-іраводна-адміністрацыйна-выканаўчы кодэкс Рэспублікі Беларусь 06.12.1985 [Electronic resource] - Access mode: <http://www.irtek.am/views/act.aspx?aid=150017> (Access data: 16.07.2021).

¹⁰ Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas 2015 m. birželio 25 d. Nr. XII-1869 [Electronic resource] - Access mode: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/b8d908c0215b11e58a4198cd62929b7a> (Access data: 16.07.2021).

¹¹ Про затвердження Інструкція з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції: наказ Міністерства внутрішніх справ України 06.11.2015 № 1376 [Electronic resource] - Access mode: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1496-15/print> (Access data: 16.07.2021).

¹² Codul Contravențional Al Republicii Moldova 24.10.2008 № 218-XVI [Electronic resource] - Access mode: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=113262&lang=ro (Access data: 16.07.2021).



исчисление сроков давности по делам, где вынесено определение о приводе создает почву для формирования общественного мнения о неспособности государства обеспечить общественную безопасность.

На основании изложенного, учитывая зарубежный опыт, предлагается:

1) внести соответствующие изменения в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2012 года № 1 «О применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» разъяснив, что дело не подлежит возвращению должностным лицам по основаниям, предусмотренным статьей 829-9 КоАП, а также что основанием возобновления срока привлечения к ответственности является фактическое исполнение привода;

2) внести в статью 62 части 5 КоАП изменения, исключив из КоАП норму, что общий срок исполнения принудительного привода составляет 1 месяц. В статье 790 КоАП указать, что привод уполномоченными должностными лицами подлежит

исполнению в течение одного месяца. После истечения месячного срока, материалы исполнения привода подлежат направлению в суд. Не исполнение привода не является основанием возобновления сроков;

3) норму, что привод уполномоченными должностными лицами подлежит исполнению в течение одного месяца, предлагается закрепить в статье 790 КоАП. После истечения месячного срока, материалы исполнения привода подлежат направлению в суд;

4) восполнить пробел и принять органам внутренних дел нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы производства привода, где обязательно отразить: время; перечень лиц, не подлежащих приводу; уважительные причины неявки; возможность применения специальных средств, физической силы и оружия; порядок посещения или вторжения в жилые или иные помещения; права и обязанности участников, а также другие вопросы, затрагивающие конституционные права человека.

Список использованной литературы:

1. Таранов, А.А. Административное право Республики Казахстан. Академический курс / А.А. Таранов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2003. – 256 с.
2. Корнейчук, С.В. О целесообразности применения к несовершеннолетним правонарушителям мер обеспечения по делам об административных правонарушениях / С.В. Корнейчук, А.К. Едрисова // Ғылым. - 2020.- №2. - С. 140-144.
3. Помогалова, Ю.В. Привод как мера административного принуждения в контексте формирования правовой культуры / Ю.В. Помогалова // Правовая культура. - 2007. - № 1. - С. 92-103.
4. Телегин, А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения / А.С. Телегин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - №1. - С. 60-67.
5. Нурмашев, У. Административное процессуальное право Республики Казахстан / У. Нурмашев, К. Байжанова, А. Касымбек. – Алматы: Жеті Жарғы, 2013. – 304 с.
6. Жетписбаев, Б.А. Система мер административно-правового принуждения: Монография / Б.А. Жетписбаев. – Алматы, 2005. – 184 с.
7. Новиков, А.В. Особенности и проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих административный арест либо административное выдворение. Конституционный Суд Российской Федерации / А.В. Новиков // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2015. - №4. - С. 100-112.
8. Гапонов, О.Н. Привод в системе мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: сущность, основания применения и проблемы реализации / О.Н. Гапонов // Правовое государство: теория и практика. - 2017. - №3(49). - С. 62-69.

References:

1. Taranov, A.A. Administrativnoe pravo Respubliki Kazahstan. Akademicheskij kurs / A.A. Taranov. – 2-e izd., pererab. i dop. – Almaty: «Izdatel'stvo «Norma-K», 2003. – 256 s.
2. Kornejchuk, S.V. O celesoobraznosti primenenija k nesovershennoletnim pravonarushiteljam mer obespechenija po delam ob administrativnyh pravonarushenijah / S.V. Kornejchuk, A.K. Edrisova // Fylym. - 2020. - №2. - S. 140-144.
3. Pomogalova, Ju.V. Privod kak mera administrativnogo prinuzhdenija v kontekste formirovanija pravovoj kul'tury / Ju.V. Pomogalova // Pravovaja kul'tura. -2007. - № 1. – S.92-103.
4. Telegin, A.S. Mery administrativno-processual'nogo prinuzhdenija: nekotorye voprosy primeneniya / A.S. Telegin // Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki. - 2014. - №1. - S. 60-67.
5. Nurmashev, U. Administrativnoe processual'noe pravo Respubliki Kazahstan / U. Nurmashev, K. Bajzhanova, A. Kasymbek. – Almaty: Zheti Zharry, 2013. – 304 s.
6. Zhetpisbaev, B.A. Sistema mer administrativno-pravovogo prinuzhdenija: Monografija / B.A. Zhetpisbaev. – Almaty, 2005. – 184 s.
7. Novikov, A.V. Osobennosti i problemy rassmotrenija del ob administrativnyh pravonarushenijah, vlekushhijh administrativnyj arest libo administrativnoe vydvorenje. Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Federacii / A.V. Novikov // Vestnik VGU. Serija: Pravo. - 2015. - №4. - S. 100-112.
8. Gaponov, O.N. Privod v sisteme mer obespechenija proizvodstva po delam ob administrativnyh pravonarushenijah: sushhnost', osnovanija primenenija i problemy realizacii / O.N. Gaponov // Pravo-voe gosudarstvo: teorija i praktika. - 2017. - №3(49). - S. 62-69.