

**Академия правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республике Казахстан**

Жанузакow Нурасыл Болатович

**ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА УГОЛОВНЫХ
ПРОСТУПКОВ**

Специальность «6М030100 – Юриспруденция»

Диссертация на соискание степени магистра юридических наук

**Научный руководитель,
кандидат юридических наук
Темиралиев Т.С. _____**

Косшы, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

1 ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ

1.1 Понятие и юридическая природа уголовного проступка

1.2 Виды уголовных проступков

2 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКАХ

2.1 Система досудебного расследования в уголовном судопроизводстве

2.2 Особенности досудебного расследования уголовных проступков

2.3 Приказное производство как процессуальная форма рассмотрения дел об уголовных проступках

2.4 Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран, регламентирующих расследование уголовных проступков

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРОТОКОЛЬНОЙ ФОРМЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАЗАХСТАНА

3.1 Современные тенденции регламентации расследования уголовных проступков

3.2 Совершенствование законодательства в сфере расследования уголовных проступков

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АП	Администрация Президента
ВС	Верховный Суд
ГП	Генеральная Прокуратура
ГУ	государственное учреждение
ЕРДР	Единый реестр досудебных расследований
КоАП	Кодекс об административных правонарушениях
КПСиСУ	Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан
МВД	Министерство внутренних дел
ОВД	органы внутренних дел
ООН	Организация Объединенных Наций
РК	Республика Казахстан
РФ	Российская Федерация
УК	Уголовный кодекс
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития нашего государства тесно связан с трансформацией правовой реформы и подтверждением этому служит реформа, проводимая в Республике Казахстан в правоохранительной системе в целом, и в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в частности. Кардинальным переменам были подвергнуты Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан, которые были приняты в 2014 году и вступили в силу с 1 января 2015 года.

В рамках осуществляемой правовой реформы в Республике Казахстан существенное, если не определяющее значение, отведено совершенствованию уголовного судопроизводства. Такой повышенный интерес нашего общества к проблемам уголовного процесса в целом, и в особенности к досудебному расследованию уголовных дел, обусловлен спецификой, а также важностью данной стадии уголовного процесса. В целях защиты от преступных посягательств, государство, в лице уполномоченных органов, наделены правом применения мер государственного принуждения, что, конечно же, затрагивает права и интересы граждан, в каком бы процессуальном статусе они не находились.

Актуальность реформирования уголовно-процессуальной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса обусловлена изменениями в экономической и социально-политической жизни нашего государства, трансформацией общепринятых в обществе взглядов на организацию и функционирование всей правоохранительной системы.

Ослабление правоохранительного механизма, в последние годы, связано, прежде всего, с низким уровнем деятельности правоохранительной системы. Это касается, в частности, органов, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам, реальные возможности которых не соответствуют масштабам криминальной угрозы и роста преступности. Причина тому – наличие серьезных недостатков в их организационно-правовом построении, а также явное несовершенство действующего законодательства. Данные обстоятельства дали толчок на повышение эффективности национального судопроизводства и повышения процессуальных гарантий его участников.

В результате современное организационное и процедурное состояние досудебного расследования по уголовным делам не позволяют оптимально решать поставленные перед ним задачи, что свидетельствует о необходимости его дальнейшего совершенствования.

На вышеуказанный факт неоднократно обращал внимание Лидер нации – Н.А. Назарбаев. Так, в п. 2.9. Концепции правовой политики Республики

Казахстан на период 2010-2020 гг., утвержденной Указом Президента РК от 24 августа 2009 года за № 858, особое внимание уделяется вопросу о том, что эффективная уголовная политика государства невозможна без оптимальной модели уголовного судопроизводства. При этом подчеркивается, что на современном этапе, в соответствии с характеристиками современного демократического, правового государства, главной целью законодателя является формирование уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах личности непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием.

В Концепции четко прописано о необходимости введения уголовного проступка. В соответствии с п. 2.8. Концепции уголовная политика государства должна быть направлена на введение в уголовный закон категории "уголовный проступок".

Законодатель подчеркивает, что при всем объеме проводимой реформы, приоритетом развития уголовно-процессуального права остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека. Для достижения поставленной цели необходима разработка оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение уголовно-процессуального законодательства в целях быстрого раскрытия преступлений, привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших и справедливого судебного разбирательства. Одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального права Концепцией правовой политики определено законодательная регламентация порядка уголовного судопроизводства в отношении уголовных проступков с использованием элементов протокольной формы, упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства [1].

Важным новшеством национального уголовного законодательства стала классификация уголовных правонарушений на уголовные проступки и преступления. В этой связи, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан появились новые формы досудебного расследования – протокольная форма, осуществляемая по уголовным проступкам и в порядке приказного производства, также распространяющегося на уголовные проступки.

На основании вышеизложенного, представляется актуальной и своевременной тема исследования, посвященная исследованию особенностей досудебного расследования уголовных проступков в свете принятия и действия новой редакции уголовно-процессуального законодательства.

Степень научной разработанности. Проведенное в настоящей диссертации исследование основано на достижениях и работах современных процессуалистов, а также процессуалистов советского периода, которые заслуживают должного внимания и уважения.

В уголовно-процессуальных исследованиях уделялось и уделяется достаточно большое внимание проблемам досудебного производства, а также проблемам оптимизации уголовного судопроизводства, дифференциации форм досудебного производства. Очень многие процессуалисты обращались к этим проблемам: Алексеев Н.С., Басков В.И., Бойков А.Д., Гуляев В.Г., Костенко Н.С., Ленский А.В., Мигушин К.И., Химичева Г.П., Овсянников Ю.В., Божьев В.П., Белкин Р.С., Зайцев О.А., Нажимов В.П., Соловьев А.Б., Якубина В.П., Ларин А.И., Lupинская А.П., Петрухин И.Л., Строгович М.С., Якуб М.Л., Якимович Ю.К., Шейфер С.А.

Также рассматриваемой стадии уголовного процесса посвятили свое внимания и отечественные выдающиеся процессуалисты такие как: Когамов М.Ч., Нарикбаев М.С., Ахпанов А.Н., Толеубекова Б.Х., Нуртаев Р.Т., Халиков К.Х., Хан В.В., Юрченко Р.Н. и другие.

Несмотря на тот факт, что интересующая нас тема получила достаточно широкое обсуждение и исследование, тема по прежнему является актуальной и востребованной ввиду принятия нового уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является разработка и обоснование на основе анализа научных теорий, нормативных актов, зарубежного опыта предложений по совершенствованию досудебного производства, в том числе системы уголовно-процессуальной деятельности органа уголовного преследования по расследованию уголовных проступков.

Для достижения указанной цели возникает необходимость решения следующих задач:

- раскрыть сущность и юридическую природу уголовных проступков;
- изучить виды досудебного расследования в уголовном судопроизводстве;
- исследовать особенности досудебного расследования уголовных проступков;
- провести сравнительный анализ законодательства зарубежных стран, регламентирующих досудебное расследование;
- изучить проблемы теории и практики протокольной формы расследования уголовных проступков;
- разработать и внести в национальное законодательство предложения, регламентирующие расследование уголовных проступков.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является сфера уголовного судопроизводства, а именно, особенности досудебного расследования уголовных проступков, а также правоотношения, которые складываются между участниками уголовного процесса при расследовании уголовных проступков.

Предметом исследования послужили конституционные нормы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, теоретические разработки проблем досудебного производства, а также практика применения данных норм.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общепризнанные концептуальные положения философии, социологии, уголовного права, уголовно-процессуального права и криминалистики. При работе над настоящей диссертацией применялись общенаучный, историко-правовой, сравнительный, формально-логический, системно-структурный и другие методы, традиционно используемые в правоведении. Исследование базируется на основных положениях и выводах общей теории познания, историческом и системном подходах.

В работе использован комплекс частных методик, интерпретированных к характеру поставленных исследовательских задач: социальной и уголовной статистики; методы опроса и анкетирования, изучения уголовных дел, учетно-профилактических материалов, интервьюирование, беседы, экспертные оценки, изучение документальных источников; сравнительно-правовой метод рассмотрения и анализа международно-правовых документов и нормативных правовых актов национального законодательства, регламентирующих задержание подозреваемого; конкретно-социологический метод изучения и обобщения документов, аналитических материалов, социологических и статистических данных и материалов судебной практики; общепринятые методики системно-структурного анализа, интервьюирование и анкетирование работников правоохранительных органов.

Теоретическую базу работы образуют труды ведущих ученых в области уголовного процесса и криминалистики, а также научные статьи, опубликованные в различных периодических изданиях и содержащие интересующий материал.

Нормативной основой диссертационного исследования является относящееся к предмету исследования международное и казахстанское законодательство.

Эмпирическую базу составили статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры

Республики Казахстан, аналитические материалы МВД РК; практика деятельности государственных органов, отраженная в специальной литературе; результаты соответствующих научных исследований, а также публикации, отражающие состояние дел с преступностью.

Научная новизна диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа представляет собой комплексное исследование особенностей досудебного расследования уголовных проступков в свете принятия новых редакций Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Республики Казахстан. На основе анализа разработаны научно обоснованные предложения и рекомендации по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в данной сфере.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость проведенного исследования обусловлена внесением определенного вклада в дальнейшее развитие теории уголовного процесса.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что проведенное исследование, сформулированные выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы:

– в процессе законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего расследование уголовных проступков;

– в практической деятельности органов, осуществляющих функции уголовного преследования;

– в учебном процессе при проведении занятий с различными категориями слушателей по вопросам досудебного расследования уголовных правонарушений;

– при подготовке научных, учебных, методических и учебно-методических изданий;

– в дальнейших научных исследованиях в указанной области.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Определение признака малозначительности уголовного правонарушения, регламентированное в части 4 статьи 10 УК Республики Казахстан требует корректировки. Это связано с тем, что признак малозначительности присущ категории «преступление», и фактически не может быть использован в отношении уголовного проступка. Анализ сущности уголовного проступка свидетельствует о том, что последний определяется как деяние, не представляющее большой общественной опасности. В этих условиях на практике представляется сложным и нецелесообразным установление признака малозначительности уголовного

проступка.

2. В соответствии со ст. 80 УПК Республики Казахстан специалист может проводить исследования и давать по ним заключения, которые являются доказательством по уголовному делу (ст. 111 УПК РК).

В этой связи целесообразно, при расследовании уголовных проступков в рамках п.6 ч.3 ст. 80 УПК РК проводить исследования специалистами (сотрудниками уполномоченных подразделений правоохранительных или специальных органов Республики Казахстан), исключив назначение и производство судебных экспертиз по делам данной категории.

Вышеуказанное позволит существенно упростить процедуру и сократить сроки производства по уголовным проступкам.

3. В целях повышения эффективности и оптимизации досудебного расследования уголовных проступков сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Апробация и внедрение исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, опубликованы в докладе диссертанта на международной научно-практической конференции: «Правоохранительная система Казахстана в новой глобальной реальности: состояние, перспективы, развитие» (28 февраля 2019 года).

Также результаты исследования опубликованы в мае 2019 года в Сборнике научных трудов молодых ученых Академии правоохранительных органов при ГП РК в статье на тему: «К вопросу о приказном производстве в уголовном процессе».

Структура и объем диссертационного исследования. Объем и структура диссертации обусловлены целями и задачами проведенного исследования.

Работа состоит из введения, трех разделов, включающих в себя восемь подразделов, заключения, списка использованных источников.

1 ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ

1.1 Понятие и юридическая природа уголовного проступка

Впервые задача государственным органам по разработке нового Уголовного кодекса Республики Казахстан была поставлена в августе 2011 года.

Так, протокольными решениями совещаний с участием Помощника Президента-Секретаря Совета безопасности Республики Казахстан № 52-6.11 от 5 июля 2011 года (пункты 5 и 6) и № 52-6.13 от 17 августа 2011 года (пункты 1-3), на основании и во исполнение поручений Главы государства принято решение о коренном реформировании уголовного судопроизводства, в связи с чем, была создана межведомственная рабочая группа по разработке проекта новой редакции Уголовного кодекса. В новом УК предполагается объединить все уголовные правонарушения, включая и уголовные проступки (регулируемые Кодексом об административных правонарушениях).

В дальнейшем эта задача была продублирована и общенациональным планом по реализации Послания Главы государства Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» от 27 января 2012 года [2].

Ответственными исполнителями по разработке новой редакции Уголовного кодекса были назначены Генеральная прокуратура, Верховный суд, Министерство юстиции, АБЭКП, МВД и КНБ республики.

Согласно постановления Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 360 «О Перспективном плане законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2013-2014 годы» [3], Генеральной прокуратурой Республики Казахстан была подготовлена новая редакция Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Ранее действующий Уголовный кодекс 1997 года закрепил, признанных Конституцией страны, в качестве высших ценностей: человека, его жизнь, права и свободы.

В данном нормативном правовом акте нашли отражение прогрессивные взгляды о правовой системе Казахстана, которые ранее были определены Государственной программой правовой реформы, утвержденной Постановлением Президента Республики 12 февраля 1994 года [4]. Этот первый программный документ в сфере правовой политики предопределил необходимость всеобъемлющей реформы правовой системы в Казахстане.

При этом одной из главных задач, в тот период времени, являлась задача деполитизации и деидеологизации понятия преступления, исходя из

признания первичности и неотъемлемости естественных прав и свобод человека как высших ценностей, охраняемых законом.

Также ставилась задача возвести в уголовном законодательстве надежный заслон противоправному поведению, одновременно исключив сковывающие инициативу и предприимчивость запреты, освободив от необоснованных ограничений творческий потенциал личности.

В свете указанного одной из основных отличительных черт Уголовного кодекса Республики Казахстан, принятого в 1997 году, являлась его деидеологизация.

Уголовный кодекс первоочередной признал конституционную задачу защиты от преступных посягательств прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Тем самым, как было отмечено в Концепции правовой политики Казахстана, утвержденной Указом от 20 сентября 2002 года № 949 [5], в уголовном праве была определена принципиально новая иерархия социальных ценностей, подлежащих защите, основанная на приоритете естественных, неотъемлемых прав и свобод человека.

Вместе с тем, за прошедшие годы положения Уголовного кодекса 1997 года неоднократно подвергались изменениям, что, с одной стороны, являлось естественным процессом его совершенствования и приведения в соответствие с требованиями практики.

Необходимость приведения действующего законодательства к международным стандартам привело к введению в уголовный закон категории «уголовный проступок». В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента РК от 24.08.2009 года №858, указано: «...Необходимы новые подходы в определении критериев классификации и категоризации уголовных правонарушений. Как это сделано в ряде стран мира, Уголовный кодекс мог бы базироваться на иной классификации уголовно наказуемых деяний: преступления соответствующих категорий и уголовные проступки. Осуждение за уголовный проступок не должно влечь судимости [1].

Поэтому новый Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года предусматривает новую категорию – «уголовный проступок». Деление уголовного правонарушения на виды (преступление и проступок) проводится в зависимости от видов наказаний, указанных в санкции статьи, предусмотренной за конкретное преступное деяние.

Введение двухзвенной системы уголовно-наказуемых деяний, состоящей из преступлений и уголовных проступков является наиболее значимой новацией новой редакции Уголовного кодекса 2014 года.

В соответствии со ст. 10 УК Республики Казахстан «Уголовное правонарушение», в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки.

Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное УК под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни.

Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие или бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста.

Не является уголовным правонарушением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

За уголовные проступки предусматривается широкий спектр мягких видов наказаний, в первую очередь, общественные и исправительные работы, а также минимальные сроки давности и отсутствие судимости [6].

Таким образом преступления и уголовные проступки различаются по степени наказуемости, а именно:

1) за преступление предусмотрены 6 видов наказаний (*штраф, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы, лишение свободы и смертная казнь*);

2) за уголовные проступки 5 видов наказаний (*штраф, исправительные работы, общественные работы, арест, выдворение иностранцев и лиц без гражданства*).

Наказания в виде штрафа, исправительных и общественных работ назначаются и за уголовные проступки, и за преступления, ограничения или лишения свободы только за преступления, а ареста лишь за уголовные проступки.

Всего новая редакция Уголовного кодекса в настоящее время предусматривает 118 уголовных проступков.

В эту категорию было переведено 73 состава преступлений небольшой тяжести, что свидетельствует о значительной гуманизации уголовного закона.

Стоит также отметить, что из этих 73 преступлений небольшой тяжести, 20 из них, в санкции предусматривали в качестве меры наказания ограничение либо лишение свободы, а теперь за их совершение предусмотрены более мягкие виды наказаний.

В разряд уголовных проступков были переведены также административные правонарушения, такие как: заражение венерической болезнью; вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания, незаконная деятельность по усыновлению (удочерению), мелкое хищение чужого имущества; совершение сделок в целях манипулирования ценами на ценные бумаги; незаконное использование инсайдерской информации; допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения, либо лица, не имеющего права управления; управление воздушным судном лицом, находящимся в состоянии опьянения и т.д. [7].

Решение о выводе ряда административных правонарушений в уголовные проступки также было продиктовано и тем, что по ним невозможно незамедлительно составить протокол правонарушения и направить на рассмотрение в уполномоченный орган, как это предусмотрено для административного судопроизводства в целом.

К примеру, для привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью, производство судебно-медицинской экспертизы возможно только по истечении 21 дня, чтобы установить, какой вред – средней тяжести или тяжкий вред – причинен потерпевшему.

Аналогично, соответствующие судебно-технические экспертизы нужно проводить и по фактам нарушения правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов, недоброкачественного ремонта транспортных средств и выпуска их в эксплуатацию с техническими неисправностями и т.д.

Совершенно точно, что вывод 36 составов административных правонарушений в разряд уголовных проступков позволил усилить защиту лиц, привлекаемых к ответственности.

Это – и обязательное привлечение защитника – профессионального адвоката, и применение всего комплекса процессуальных гарантий, установленных уголовно-процессуальным кодексом.

В этом ракурсе говорить о «криминализации» этих 36 административных составов представляется необоснованным.

Если выделять по объекту посягательства, выбранные 36 составов административных правонарушений посягают на личность, семью и права несовершеннолетних, здоровье и нравственность населения, экологию, общественную безопасность и общественный порядок, безопасность в сфере транспорта [8].

Вместе с тем после введения в действие нового Уголовного кодекса из него были исключены четыре уголовных проступка с переводом трех из них

обратно в КоАП. Это статьи 108 (*умышленное причинение легкого вреда здоровью*), 109 (*побои*), 140 ч.1 (*неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего*). А статья 393 (*невыполнение решения о выдворении*) и вовсе была декриминализована в январе 2019 года. При этом санкция ст.393 УК предусматривала арест до 75 суток, тогда как согласно ст.45 УК арест не должен превышать 50 суток, т.е. имелось явное противоречие норм Общей и Особенной частей УК.

Основная причина корректировки законодательства – отсутствие четких критериев разграничения уголовных проступков от преступлений и административных правонарушений.

Проведенный анализ мировой практики подтверждает эффективность института уголовных проступков. Аналогичные институты предусмотрены, уголовными кодексами таких стран как: Германия, Испания, Австрия, Голландия, Норвегия, Чехия, Албания, Литва, Латвия, Турция и др.

Стоит отметить, что санкции за уголовный проступок практически во всех этих странах включают в себя арест либо лишение свободы, либо тюремное заключение (в разных странах называется по-разному).

В действующей редакции УК арест как мера наказания за уголовные проступки установлен максимальным сроком до 50 суток. Это самое строгое наказание за уголовные проступки.

Эффективность института уголовного проступка подтверждается и правоприменительной практикой.

Так, например, в 2015 году было зарегистрировано 40208 уголовных проступков, из них направлено в суд – 13476, в 2016 году было зарегистрировано 37504 уголовных проступков, из них направлено в суд – 12114, в 2017 году было зарегистрировано 30663 уголовных проступков, из них направлено в суд – 12641, в 2018 году было зарегистрировано 29148 уголовных проступков, из них направлено в суд – 14546 [9].

Основная масса зарегистрированных уголовных проступков относятся к мелкому хищению (ст.187 УК РК) и нарушениям правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью (ст.345 ч.1 УК).

Это обусловлено, прежде всего, ростом количества совершенных дорожно-транспортных происшествий и определением законодателем размера стоимости имущества для граждан, подпадающих под мелкое хищение (не более 2-х МРП).

Так, например, приговором Бостандыкского районного суда №1 от 4 июня 2018 года гр. Т. осужден по ст.346 ч.1 УК РК (управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами,

находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством такому лицу или допуск к управлению транспортным средством такого лица) к штрафу в размере 25 месячных расчетных показателей в сумме 49 550 тенге, с лишением права управления транспортными средствами на 3 года [10].

Полагаем, что отнесение отдельных составов административных правонарушений к уголовным проступкам не может рассматриваться как нарушение принципа гуманизации.

Действующим Уголовным кодексом предусмотрена система наказаний с акцентом на более широкое применение мер, альтернативных лишению свободы. Так, сфера применения штрафа расширена практически на все преступления небольшой и средней тяжести, несвязанные с причинением смерти человеку. Штраф введен в качестве альтернативы дополнительно в 162 санкции, в том числе по коррупционным преступлениям.

К примеру, приговором Ауэзовского районного суда №1 от 28 августа 2018 года гр. Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 366 части 3 пункта 4 УК Республики Казахстан (получение взятки, неоднократно) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 2 030 000 (два миллиона тридцать тысяч) тенге, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать должности или заниматься деятельностью связанной с государственной службой [11].

Расширение сферы применения штрафа и ограничения свободы, введение в санкции статей альтернатив лишению свободы, реформирование института рецидива, расширение оснований примирения сторон, введение новых видов освобождения от уголовной ответственности (поручительство и процессуальное соглашение), запрет на назначение лишения свободы по экономическим преступлениям при возмещении ущерба, декриминализация трех преступлений, в том числе двух по экономическим преступлениям, перевод ста четырех преступлений небольшой тяжести в уголовные проступки – все это является свидетельством принципа гуманизации.

Более того, законодателем предусмотрено, что вступление в законную силу обвинительного приговора за уголовный проступок не влечет признания осужденного лицом, имеющим судимость.

Стоит отметить, что введение института уголовных проступков дает положительные результаты в работе правоохранительных органов и судей.

Предусмотренная законодателем упрощенная процедура досудебного расследования по уголовным проступкам упростила работу сотрудников

правоохранительных органов, что позволило направить больше ресурсов на расследование более тяжких преступлений.

Важной гарантией обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса является обязательное участие прокурора в рассмотрении судом дел об уголовных проступках.

Как уже отмечалось за уголовный проступок не предусмотрено лишение свободы. Максимальный штраф за совершение уголовного проступка составляет 200 МРП.

Уклонение от штрафа или исправительных работ влечет замену наказания на лишение свободы, в связи с чем, следует ожидать рост их реального исполнения.

В связи с этим, в процессе применения Уголовного кодекса были созданы условия для реального исполнения штрафных санкций и принудительного труда на благо общества вместо полной изоляции осужденных. Такой подход, наряду с другими положениями новой редакции Уголовного кодекса, решает задачу снижения «тюремного населения». В целом, новая редакция Уголовного кодекса призвана сыграть определенную роль в эффективности борьбы с преступностью в нашей стране.

1.2 Виды уголовных проступков

В соответствии с концепцией новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года на основе опыта европейских стран в национальное уголовное законодательство была введена новая категория противоправных деяний - уголовный проступок, что позволило классифицировать ряд деяний, по степени опасности находящихся на стыке административного правонарушения и преступления. Такая классификация принята в крупнейших странах континентальной системы уголовного права – Германии, Франции, Италии.

Основанием отнесения деяний к категории уголовных проступков является их общественная опасность, а также виды наказаний, назначаемых за их совершение. При этом по своей природе такие деяния ближе к преступлениям, нежели к административным правонарушениям, ввиду чего они учитываются при оценке состояния преступности и деятельности правоохранительных органов. Тем самым существенно повысилась объективность данных о степени защищенности прав и свобод граждан, интересов общества и государства.

К уголовным проступкам отнесена часть административных деликтов, рассматриваемых в судебном порядке, а также ряд преступлений небольшой тяжести и преступления, за совершение которых ранее (по УК 1997 года) было

предусмотрено наказание, не связанное с изоляцией от общества либо лишение свободы на срок до 1 года.

Согласно новой редакции УК Республики Казахстан из Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года (старого КоАП), переведены в разряд уголовных проступков следующие составы административных правонарушений:

- Статья 79-4. Заражение венерической болезнью (ст.117 ч.1 УК);
- Статья 117. Незаконная деятельность по усыновлению (удочерению) (ст.137 ч.1 УК);
- Статья 111. Невыполнение родителями или другими законными представителями обязанностей по воспитанию детей (ст.140 УК);
- Статья 115. Вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания (ст.144 УК);
- Статья 87-3. Воспрепятствование законной деятельности представителей работников (ст.154 УК);
- Статья 87-4. Нарушение правил охраны труда (ст.156 ч.ч.1,2 УК);
- Статья 352. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (ст.158 ч.1 УК);
- Статья 84. Отказ в предоставлении физическому лицу информации, а равно незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам (ст.159 УК);
- Статья 343. Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации материалов, направленных на разжигание национальной вражды (ст.183 УК);
- Статья 386. Нарушение установленных требований по обеспечению режима секретности (ст.186 ч.1 УК);
- Статья 136. Мелкое хищение чужого имущества (ст.187 УК);
- Статья 136-1. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.195 ч.ч.1, 2 УК);
- Статья 141-1. Незаконные транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти (ст.197 ч.ч.1, 2 УК);
- Статья 129. Нарушение авторских и (или) смежных прав (ст.198 ч.ч.1, 2 УК);
- Статья 128. Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем (ст.199 ч.ч.1, 2 УК);
- Статья 136-2. Неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст.204 ч.1 УК);

- Статья 195-1. Совершение сделок в целях манипулирования ценами на ценные бумаги (ст.229 УК);
- Статья 190. Незаконное использование инсайдерской информации (ст.230 УК);
- Статья 320. Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами без цели их сбыта (ст.296 ч.ч.1, 2, 3 УК);
- Статья 324-1. Незаконная медицинская деятельность и незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст.322 ч.1 УК);
- Статья 283. Незаконная порубка и повреждение деревьев и кустарников (ст.340 ч.ч.1,2,3 УК);
- Статья 241. Уклонение от проведения мер по ликвидации последствий экологического загрязнения (ст.343 ч.1 УК);
- Статья 468-1. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами (ст.345 ч.1 УК);
- Статья 467. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения (ст.346 УК);
- Статья 474-1. Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями (ст.348 ч.1 УК);
- Статья 475. Допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения, либо лица, не имеющего права управления (ст.349 УК);
- Статья 468-2. Нарушение действующих на транспорте правил (ст.353 ч.1 УК);
- Статья 234-1. Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов (ст.354 ч.1 УК);
- Статья 445. Управление воздушным судном лицом, находящимся в состоянии опьянения (ст.358 УК);
- Статья 529. Оскорбление должностного лица, угроза совершения насильственных действий (ст.378 ч.1 УК);
- Статья 379. Незаконное изъятие паспортов, удостоверений личности или принятие их в залог (ст.384 УК);
- Статья 357. Самоуправство (ст.389 ч.ч.1, 2 УК);

- Статья 356-2. Самовольное присвоение звания представителя власти или должностного лица, занимающего государственную должность (ст.390 ч .1 УК);
- Статья 495. Нарушение правил охраны линий связи и сооружений связи (ст.398 ч.ч.1, 2);
- Статья 514-3. Препятствование гражданину исполнять обязанности присяжного заседателя (ст.436 УК);
- Статья 512-5. Нарушение правил вождения или эксплуатации машин (ст.463 ч.1 УК) [12].

Кроме того, разработчиками был предложен и ряд новых составов преступлений и уголовных проступков (9), каковыми к примеру являются:

1. Нарушение законов и обычаев войны (ст.164 УК);
2. Преступные нарушения норм международного гуманитарного права во время вооруженных конфликтов (ст.165 УК);
3. Бездействие либо отдание преступного приказа во время вооруженного конфликта (ст.166 УК);
4. Незаконное пользование знаками, охраняемыми международными договорами (ст.167 УК);
5. Создание баз (лагерей) подготовки наемников (ст.171 УК);
6. Создание, руководство экстремистской группой или участие в ее деятельности (ст.182 УК);
7. Умышленное уничтожение или повреждение предметов, имеющих особую ценность (ст.203 УК);
8. Неправомерное уничтожение или модификация информации (ст.206 УК);
9. Нарушение работы информационной системы или сетей телекоммуникаций (ст.207 УК);
10. Неправомерное завладение информацией (ст.208 УК);
11. Принуждение к передаче информации (ст.209 УК);
12. Неправомерное распространение электронных информационных ресурсов ограниченного доступа (ст.211 УК);
13. Предоставление услуг для размещения интернет-ресурсов, преследующих противоправные цели (ст.212 УК);
14. Обращение с фальсифицированными лекарственными средствами или медицинскими изделиями (ст.323 УК);
15. Самовольное пользование недрами (ст.334 УК);
16. Нарушение правил охраны рыбных запасов (ст.336 УК);
17. Допуск к управлению воздушным, морским или речным судном лица, не имеющего права управления (ст.359 УК);

18. Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером (ст.386 УК);

19. Незаконные изготовление, производство, приобретение, сбыт или использование специальных технических средств негласного получения информации (ст.399 УК);

20. Заведомо ложный донос о совершении уголовного проступка (ст.419 ч.1 УК);

21. Нарушение правил несения контролерской службы (ст.448 УК);

22. Вождение машин, кораблевождение, управление военным летательным аппаратом лицом в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения, передача вождения или управления либо допуск к вождению или управлению военной техникой такого лица (ст.466 УК).

При этом в Уголовном кодексе 2014 года появились две новые главы – «Уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи» и «Медицинские уголовные правонарушения».

Уголовным проступком в УК Республики Казахстан признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрены наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста [13].

Следовательно, наряду с признаками преступления, могут быть выделены следующие признаки уголовного проступка: деяние (действие либо бездействие), которое не представляет большой общественной опасности, способно причинить незначительный вред либо создать угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, наказуемо штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам, арестом.

Специфическими признаками уголовного проступка, отграничивающими его от преступления, являются: характер общественной опасности (небольшой), незначительный вред, а также угроза причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Однако все эти признаки следует отнести к оценочным. Признак же наказуемости деяния – уголовного проступка штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам и арестом вполне конкретен в плане разграничения. Вместе с тем, наказания в виде штрафа и исправительных работ могут быть назначены и за проступки, и за преступления. Специфическими в плане

определения проступка являются лишь наказания в виде привлечения к общественным работам и ареста.

Содержащееся в части 4 статьи 10 УК РК определение малозначительного уголовного правонарушения требует корректировки. Представляется, что преступлению признак малозначительности может быть присущ, а вот уголовному проступку - нет. Малозначительность как понятие следует использовать только в отношении преступления. Ведь уголовный проступок в целом определяется как деяние, которое не представляет большой общественной опасности. И в этих условиях пытаться установить на практике ещё и признак его малозначительности крайне сложно.

Многие правонарушения, считающиеся по новому уголовному законодательству уголовными проступками, по степени общественной опасности находятся на «стыке» административного правонарушения и преступления.

Вопрос о признании того или иного деяния малозначительным входит в компетенцию суда, прокурора, следователя органа дознания. Если деяние будет признано малозначительным, то в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством досудебное расследование о таком деянии не может быть начато, а начатое досудебное расследование подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения; во-вторых, деяние признанное малозначительным и поэтому не преступным, может влечь иную юридическую ответственность, в том числе и административную. Тем самым можно констатировать общность признаков характеризующих состав уголовного проступка и административного правонарушения, прежде всего исходя из определения степени общественной опасности и незначительности вреда. Однако перевод большого количества административных правонарушений в разряд уголовных проступков, повлекло за собой при их совершении обязательную регистрацию в ЕРДР и выполнение необходимых процессуальных действий, связанных с их досудебным расследованием, что представляется малоэффективным и нецелесообразным при осуществлении главного направления деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Кроме того, существуют явные противоречия в отнесении определенного деяния и к административным правонарушениям и к уголовному проступку.

Так к примеру, за незаконное изъятие у граждан паспортов и удостоверений личности предусмотрена как административная (494 КоАП) [14], так и уголовная ответственность (ст.384 ч.1 УК). При этом, четкие критерии или условия, при которых наступает либо административная, либо

уголовная ответственность за данное по сути одинаковое правонарушение, в диспозициях указанных статей КоАП и УК, отсутствуют.

Аналогично диспозиция ст.159 УК «Незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам» не раскрывает элементы состава данного уголовного проступка, в частности не ясно кто является субъектом правонарушения, а также что подразумевается под незаконным ограничением и о каких информационных ресурсах идет речь. В этой связи не понятно, за какое деяние предусмотрена уголовная ответственность и почему оно отнесено к уголовно-наказуемым.

Также следует исключить такие правонарушения как «Угроза» (ст.115 УК) и «Оскорбление» (ст.131 УК) из уголовных проступков по аналогии с ранее действовавшими статьями 108 (*умышленное причинение легкого вреда здоровью*) и 109 (*Побои*) УК, поскольку полагаю, что по степени общественной опасности это схожие деяния.

С учетом изложенного, предлагается ряд составов уголовных проступков перевести в разряд административных правонарушений, а именно ст.115 УК «Угроза», ст.131 УК «Оскорбление», ст.159 УК «Незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам», ст. 296 ч. 1 УК «Немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в общественных местах», ст. 384 ч.1 УК «Незаконное изъятие у гражданина паспорта, удостоверения личности или другого личного документа».

2 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКАХ

2.1 Система досудебного расследования в уголовном судопроизводстве

Республика Казахстан является независимым, демократическим, правовым государством. И как любое правовое государство, его формирование сопровождается развитием эффективно действующих органов уголовного судопроизводства, имеющих своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Для этого государством предпринято ряд мер по совершенствованию уголовного судопроизводства.

В п.7 Указа Президента Республики Казахстан «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан» от 17 августа 2010 года подчеркивается, что предпринимаемая государством реформа имеет целью совершенствование и упрощение судопроизводства для обеспечения оперативной и справедливой защиты прав и законных интересов граждан и организации, а также государства, и, соответственно, расширение пределов судебного контроля в досудебном производстве [15].

Уголовное судопроизводство представляет собой одно из направлений реализации государственной власти, специфика которой обусловлена необходимостью защиты граждан, общества и государства от преступлений как наиболее опасного вида правонарушений. В системе государственного противодействия преступности уголовное судопроизводство имеет приоритетное значение, так как признавать лицо виновным в совершении преступления и назначать ему наказание возможно лишь в результате законно проведенного расследования и судебного разбирательства при строгом соблюдении надлежащей правовой процедуры [16, с.57]

Важной частью уголовного судопроизводства является досудебное производство. По мнению многих процессуалистов, досудебное производство является одним из самых уязвимых моментов в системе правоохранительной деятельности, где допускается самое большое количество нарушений со стороны органов власти. [17, с.176; 18, с. 55].

Если обратиться к толковому словарю, то под словом «система» понимается определенный порядок в расположении и связи частей чего-нибудь в действиях. [19, с. 624.]. Соответственно система производства по уголовным делам — это определенный порядок в расположении и связи

частей этого производства. При этом частью является доля, отдельная единица на которые подразделяется целое. [19, с. 624.].

Так, Прохорова Е. части уголовного производство называет стадиями [20, с.17].

П.А. Лупинская под стадиями уголовного процесса понимает взаимосвязанные, но относительно самостоятельные части процесса, отделенные друг от друга итоговым процессуальным решением и характеризующиеся непосредственными задачами (вытекающими из назначения уголовного судопроизводства), органами и лицами, участвующими в производстве по делу, порядком (формой) процессуальной деятельности (процессуальной процедурой) и характером уголовно-процессуальных отношений. Совокупность стадий, по ее мнению, и образует систему уголовного процесса. [21, с. 22-23]

Божьев В.П. также полагает, что система уголовного процесса как последовательность деятельности суда, исполнительных государственных органов и всех других субъектов уголовного процесса по расследованию преступления и рассмотрению уголовного дела складывается из отдельных взаимосвязанных стадий (частей) [22, с. 12-13].

Досудебное производство определено в п.41 ст.7 УПК РК как производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты. Особенная часть УПК, регламентирующая систему и структуру досудебного производства, позволяет выделить в нем две самостоятельные стадии — начало досудебного расследования и досудебное расследование [23].

Касательно количества и наименований досудебных стадий уголовного процесса ученым удалось прийти к общему мнению, а именно, возбуждение уголовного дела и предварительное расследование выделяют почти все современные процессуалисты.

Однако, причины введения дополнительных элементов в структуру уголовного процесса, главным образом объясняется тем, что в уголовном процессе есть виды деятельности (производств), которые не укладываются в имеющуюся систему стадий.

Ярким примером этому, на наш взгляд, может послужить мнение о том, является ли начало досудебного расследования самостоятельной стадией уголовного процесса либо это начальный этап стадии досудебного расследования?

Полагаем, что деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (глава 39 УПК РК), также не

укладывается в рамки предварительного расследования, так как по сути уже не является следственной деятельностью, как таковой, при этом охарактеризовать ее стадией предания обвиняемого суду также является неверным.

На основании сказанного, хотелось бы согласиться с мнением Мановой Н.С., полагающей, что стадийный подход к уголовному процессу не может быть признан универсальным ввиду того, что он расходится с современными представлениями о системности, так как движение и развитие является одним из качеств системы. Основным ее качеством является деятельность участников уголовного процесса, направленная на достижение определенных целей и решение конкретных задач [24, с. 13]

В этой связи, Якимович Ю.К. представляет, что для устранения вышеуказанных недочетов относительно того, что имеются виды деятельности (производств), которые не укладываются в имеющуюся систему стадий, предлагается с целью характеристики структуры всего уголовного судопроизводства вместе с понятием «стадия» необходимо выделить еще один элемент в уровне процессуальной деятельности под названием «уголовно-процессуальное производство» [25, с. 15].

Суть данного подхода сводится к тому, что структура уголовного судопроизводства рассматривается в двух аспектах: первая – как система стадий движения уголовного дела, и вторая – как система отдельных (основных и дополнительных) производств.

Сторонники данной теории предлагают делить уголовный процесс по вертикали – на виды производств, по горизонтали – на уголовно-процессуальные стадии, при этом разграничивая все уголовно-процессуальные производства на «основные» (производство по уголовным делам), дополнительные (возникающие при рассмотрении судом вопросов в стадии исполнения приговора), а также особые производства (по применению мер медицинского характера) [26, с.12-13].

При этом понятие «производство» является эквивалентом понятию уголовного судопроизводства в целом. То есть, по сути, данный подход является лишь видоизмененным проявлением стадийного подхода, так как производственный подход подразделяет процесс на виды производств, а стадийный применяется как инструмент исследования и структурирования этих производств.

Однако на наш взгляд нельзя рассматривать стадии и производства как часть и целое, так как данные понятия являются близкими, но не тождественными. Примером может служить проверка, которая, по сути, не образует стадии уголовного процесса и является самостоятельным производством, ввиду того, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики

Казахстан вопрос о способах предварительной проверки не урегулировал, хотя о самом факте проверки речь идет в ст.180 УПК Республики Казахстан при приеме и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях в Едином реестре досудебных расследований.

В данной проблеме, мы полагаем, что наиболее правильный вариант решения, исходя из структуры самого Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, будет следующий – рассматривать систему уголовного процесса как совокупность последовательных производств, которые в свою очередь подразделяются на стадии, последовательно сменяющие друг друга.

Исходя из вышесказанного, представляется правильным видение многих процессуалистов о том, что всю структуру уголовного судопроизводства следует рассматривать посредством стадийно-производственного подхода, суть которого заключается в том, что уголовный процесс может быть представлен в виде стадий, в свою очередь объединенный в систему стадий-производств.

Если обратиться к отечественному уголовному судопроизводству, то действительно, из сути деятельности органов следствия и дознания можно прийти к выводу о том, что досудебное производство, предшествуя стадии судебного разбирательства, создает предпосылки, способствующие успешному разрешению судом уголовных дел.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан, суд не имеет право рассматривать основную массу уголовных дел, если не было проведено либо не закончено предварительное расследование уголовного дела, за исключением дел частного характера, предусмотренных ст.32 УПК РК, по которым судебное разбирательство допускается без досудебного производства ввиду того что характер и специфика таких дел позволяет суду самостоятельно разобраться по существу от начала и до конца.

Как видно из суждений, в большинстве случаев, без предварительного следствия, а точнее без досудебного производства, суд не в состоянии установить все обстоятельства совершенного преступления и назначить справедливое наказание лицу, совершившее преступление. Как правильно отметила Власова Н.А., выводы и материалы предварительного расследования служат исходной базой судебного разбирательства, во многом определяют итог работы суда. Суды не могут выйти за пределы обвинения, предъявленного в ходе досудебного производства. Кроме того, многие уголовные дела, прошедшие через досудебные стадии, до суда вообще не доходят [27, с. 22].

Здесь мы хотели бы обратить внимание на то, что в уголовном процессе Республике Казахстан расследование традиционно называют - предварительным. По этому поводу Бородин С.В. и Перлова М. считали, что

давая такое название, законодатель тем самым подчеркивает, что расследование, проводимое до суда, является предварительным по отношению к предстоящему судебному разбирательству дела с точки зрения дальнейшего движения уголовного дела [28, с.27].

Представляется, что расследование называют предварительным потому, что при его производстве не решается окончательно вопрос о виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, ибо это является прерогативой суда. Однако, по нашему мнению, исходя из современного казахстанского уголовного процесса, а также тех полномочий, которыми наделены органы уголовного преследования при расследовании уголовных дел, расследование уголовных дел называть предварительным, является не совсем правильным. На наш взгляд, это объясняется тем, что по действующему законодательству органы предварительного расследования могут принять итоговое, окончательное решение по расследуемому делу. А при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 35 и 36 УПК Республики Казахстан, уголовное дело может быть прекращено. Таким образом, расследование является самостоятельным этапом производства по уголовному делу и поэтому следует его называть не предварительным, а использовать термин, который использует законодатель – досудебное расследование. Тем более, как справедливо указывает В.С. Шадрин расследование «включает в себя наряду с предварительным следствием так же и дознание, которое называть предварительным никому в голову не приходило» [29, с.47].

Исходя из задач уголовного судопроизводства, обозначенных в ч.1 ст.8 УПК Республики Казахстан, а именно «пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений», можно увидеть сменность стадии и производств всего судопроизводства:

1. «пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших» - задачи стадии предварительного следствия, т.е. досудебного производства;

2. «справедливое судебное разбирательство» - задача судебного производства;

3. «правильное применение уголовного закона» - проверочно-контрольное производство.

Однако для всех производств, в конечном итоге, имеется одна общая задача, а именно, достижение объективной истины по уголовному делу. И в

данном случае, каждая последующая стадия будет выполнять ревизионную-проверочно-познавательную функцию к предшествующей стадии.

Далее, виду того, что предметом диссертационного исследования является – досудебное производство, хотелось бы выделить основные признаки, характерные для данного производства.

1. Как указывалось нами выше, одним из основных признаков досудебного производства как стадии, является наличие собственной задачи (конечно же, вытекающей из общих задач уголовного судопроизводства). По сути, данный признак сводится к принципу «нет задачи – нет стадии». Именно наличие задачи и дальнейшее ее достижение приведет к дальнейшему процессу уголовного судопроизводства, а именно переход на другую стадию и, соответственно, на последующее производство, ибо взаимодействие непосредственных задач стадий между собой призвано обеспечить достижение общей цели уголовного судопроизводства – объективной истины.

2. Вторым признаком являются методы, характерные для разрешения поставленной задачи на данной стадии. Такие методы могут выражаться как в действиях, так и в специфике их правового регулирования. Если мы обратимся к УПК Республики Казахстан, то увидим наличие разделов, которые регулируют действия досудебного производства, а именно, наличие и описание следственных действий, которые возможно производить на данном этапе производства и при помощи которых возможно получение доказательственной базы.

3. Третьим признаком являются лица, принимающие участие на данной стадии (производстве), т.е. участники. К примеру, на досудебном производстве могут принимать участие лица, указанные в главе 8, в главе 9, а также в главе 10 (кроме секретаря судебного заседания, судебного пристава и медиатора) УПК Республики Казахстан.

Здесь мы хотели бы отметить причину, по которой, некоторые авторы считают, что действия прокурора, регламентированные главой 39 УПК Республики Казахстан, не являются стадией досудебного производства. В данном случае имеется и непосредственная задача, а именно надзор за законность проведенного досудебного расследования, то есть задача, которая отличная от предшествующей и последующей стадии, а также отличен и метод ее решения. Однако, отсутствует круг участников этого этапа уголовного процесса, так как вся деятельность прокурора, по сути, направлена только на изучение уголовного дела.

Хотя мы полагаем, что наличие хотя бы одного субъекта уголовного судопроизводства, уже говорит о наличии участника, в данном случае им будет являться прокурор, а также следователь (дознатель), который передает ему уголовное дело с обвинительным актом. Поэтому полагаем, что в данном

случае, деятельность прокурора после получения уголовного дела с обвинительным актом, также будет являться стадией уголовного судопроизводства.

4. Четвертым признаком характерным для досудебного производства является его протяженность во времени, то есть срок самого процесса производства. Для досудебного производства предусмотрены сроки, указанные в статье 192 УПК Республики Казахстан.

5. Пятым признаком, на наш взгляд, является структура досудебного производства, которая характерна именно для нее. Досудебное производство представляет собой совокупность трех этапов: начала досудебного расследования, самого расследования и деятельности прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным актом.

Рассматривая формы досудебного расследования, стоит рассмотреть следующие особенности в сравнении с ранее действующим Уголовно-процессуальным кодексом 1997 года.

Уголовно-процессуальный кодекс РК 1997 года.

УПК 1997 года предусматривал три формы досудебного производства по уголовному делу:

- 1) предварительное следствие (глава 24 УПК РК)
- 2) дознание (глава 37 УПК РК)
- 3) упрощенное досудебное производство (глава 23-1 УПК РК).

Основной формой досудебного производства являлось *предварительное следствие*, которое осуществлялось по большинству уголовных дел, и осуществлялось по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям. За исключением дел о преступлениях, по которым уголовное преследование может осуществляться в частном порядке и в форме дознания, предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам. Также производство предварительного следствия было обязательно по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту [30, с.32].

Предварительное следствие могло осуществляться только должностными лицами, перечисленными в ст. 64 УПК:

- специальным прокурором
- следователем органов внутренних дел
- следователем органов национальной безопасности
- следователем антикоррупционной службы
- следователем службы экономических расследований.

Последние два были внесены в ноябре 2014 года (Закон РК о внесении изменений и дополнений от 07.11.2014 г.), взамен следователя финансовой

полиции, поскольку Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью было расформировано.

Предварительное следствие должно быть окончено в срок до двух месяцев, который может быть продлен до шести месяцев и выше (ст. 196 УПК РК).

Заключительным документом предварительного следствия является – обвинительное заключение, согласованное с прокурором.

Другой формой досудебного производства является *дознание*. В отличие от предварительного следствия, круг должностных лиц, в компетенции которых входит осуществление дознания достаточно шире и регламентирован ст. 65 УПК РК.

Дознание производится в срок до тридцати суток со дня возбуждения уголовного дела до его передачи прокурору для направления в суд (ч.13 ст. 285 УПК РК).

По окончании дознания составляет протокол обвинения, который утверждается начальником органа дознания.

Упрощенное досудебное производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях осуществлялось в случаях, если собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо, которое признает свою вину, не оспаривает доказательства, характер и размер причиненного вреда (ст. 190-1 УПК РК).

Срок упрощенного досудебного производства составлял до десяти суток с момента регистрации заявления или сообщения о преступлении до передачи дела прокурору.

Упрощенное досудебное производство могло осуществляться как следователями, так и дознавателями, в зависимости от подследственности расследуемого преступления.

Завершалось упрощенное досудебное производство составлением протокола.

Уголовно-процессуальный кодекс РК 2014 года.

В УПК РК 2014 года предусмотрены следующие формы досудебного расследования:

- 1) дознание
- 2) предварительное следствие
- 3) протокольная форма
- 4) ускоренное досудебное расследование
- 5) производство, в котором заключено процессуальное соглашение (сделка о признании вины, сделка о сотрудничестве)
- 6) приказное производство.

Досудебное расследование в форме дознания и предварительного следствия практически не отличаются от аналогичных форм досудебного производства, регламентированных УПК 1997 года.

Упрощенное досудебное производство трансформировалось в ускоренное досудебное расследование, с единственным отличием в сроке производства. Так, ускоренно досудебное расследование вместо десяти суток должно быть завершено в течении пятнадцати суток.

В этой связи, особый интерес представляют протокольная форма, которая осуществляется по уголовным проступкам и производство, в котором заключено процессуальное соглашение (сделка о признании вины, сделка о сотрудничестве) [30, с.35].

Также стоит рассмотреть и термин «*Разумный срок*».

Введение данного института, направлено на реализацию положений Международного пакта о гражданских и политических правах, и призвано стимулировать орган, ведущий уголовный процесс, к быстрому проведению процессуальных действий, а также предоставляет возможность гражданам обжаловать затягивание расследования и требовать завершения дела в конкретные сроки.

Анализ норм УПК позволяет сделать вывод, что разумный срок предполагает отказ от нынешней стадии приостановления уголовных дел в ходе досудебного расследования.

Так, в соответствии с ч.1 ст. 192 УПК Республики Казахстан досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования, установленного Уголовным кодексом Республики Казахстан.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются следующие обстоятельства: правовая и фактическая сложность уголовного дела, реализация процессуальных прав участниками досудебного производства, способ реализации лицом, осуществляющим досудебное расследование, своих полномочий в целях своевременного осуществления досудебного производства [30, с.37].

В целях более эффективного расследования уголовных дел о нераскрытых преступлениях досудебное расследование производится в пределах сроков давности, установленных Уголовным Кодексом Республики Казахстан.

Орган уголовного преследования не приостанавливает производство по уголовному делу, а прерывает сроки расследования. При этом прокурору направляется только письменное уведомление (уголовное дело остается у следователя).

Стоит отметить, что основания прерывания сроков досудебного расследования (ч.7 ст. 45 УПК РК 2014г.) фактически остались прежними (за некоторыми исключениями), что и при приостановлении производства по уголовному делу (ч.1 ст. 50 УПК РК 1997г.).

Основанием к возобновлению производства по делу также является письменное уведомление прокурору.

Введение новых следственных действий.

В УПК Республики Казахстан 2014 года введены новые следственные действия, которые могут проводиться в ходе досудебного расследования:

- депонирование показаний (ст. 217 УПК РК)
- дистанционный допрос (ст. 213 УПК РК)
- представление предметов и документов (ст.ст. 259, 260 УПК РК).

Депонирование показаний представляет собой механизм позволяющий допросить следственным судьей лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности и т.д.), а также в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия (ст. 217 УПК РК).

Депонирование показаний осуществляется исключительно следственным судьей.

Ходатайствовать о депонировании показаний потерпевшего (свидетеля) имеют право прокурор, подозреваемый или его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе инициировать перед прокурором вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний.

Следственный судья рассматривает ходатайство в течение трех суток с момента его получения и по результатам выносит мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении.

В случае удовлетворения ходатайства следственный судья назначает время допроса при первой возможности, о чем извещаются прокурор, подозреваемый и его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника.

Постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано или опротестовано.

Отказ следственного судьи в удовлетворении ходатайства не препятствует повторному обращению лиц, указанных в части первой настоящей статьи, в случае возникновения обстоятельств, указывающих на

наличие оснований для направления в суд ходатайства о депонировании показаний (ч.2 ст. 217 УПК РК).

Депонирование показаний следственным судьей производится в присутствии лиц, ходатайствовавших об этом, а в случаях необходимости и других участников процесса.

Подозреваемый не вызывается на допрос, если присутствие подозреваемого на допросе угрожает безопасности потерпевшего (свидетеля). Обеспечение явки лиц для участия в судебном заседании при депонировании показаний возлагается на лиц, заявивших ходатайство следственному судье. Защитник подозреваемого может для вызова лица ходатайствовать перед следственным судьей о предоставлении помощи в обеспечении явки лица на допрос.

В связи с неявкой по уважительной причине прокурора, защитника, подозреваемого производство допроса может быть отложено, если обстоятельства, этому не препятствуют (ч.3 ст. 217 УПК РК).

Протокол судебного заседания, в котором зафиксированы депонированные следственным судьей показания допрашиваемого лица, подписывается судьей и секретарем судебного заседания.

Присутствующие при депонировании показаний участники процесса вправе получить копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания, которые рассматриваются следственным судьей в тот же день с вынесением постановления об их принятии или отклонении.

После этого протокол судебного заседания, замечания на него, если они были принесены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются процессуальному прокурору для приобщения к материалам уголовного дела.

Дистанционный допрос.

Допрос может быть произведен с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи с вызовом лиц, подлежащих допросу, в орган досудебного расследования, на территории которых они находятся либо проживают.

Дистанционный допрос осуществляется только в отношении потерпевшего или свидетеля.

Дистанционный допрос производится в случаях:

- 1) невозможности непосредственного прибытия лица в орган, ведущий уголовный процесс, по месту расследования (рассмотрения) уголовного дела по состоянию здоровья или другим уважительным причинам;
- 2) необходимости обеспечения безопасности лица;
- 3) проведения допроса малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего;

4) необходимости обеспечения соблюдения сроков досудебного расследования, судебного рассмотрения дела;

5) наличия причин, дающих основания полагать, что допрос будет затруднен или связан с излишними затратами (ст. 213 УПК РК).

Представление предметов и документов.

Любое лицо вправе представлять лицу, осуществляющему досудебное расследование, предметы и документы, которые, по его мнению, могут иметь значение для дела (ст. 259 УПК РК).

Кроме того, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе без производства обыска или выемки потребовать от руководителя предприятия, учреждения, организации, а равно от граждан предоставления предметов и документов, которые необходимы для временного их использования при производстве следственных действий.

К таким предметам и документам относятся:

– аналоги или макеты для воспроизведения обстановки и условий исследуемого события при производстве эксперимента;

– однородные с предметом или документом, предъявляемым для опознания;

– приспособления, инструменты, приборы, материалы для применения их при производстве следственных действий либо экспертного исследования, если ими лицо, осуществляющее досудебное расследование, либо действующие по его поручению специалист, эксперт или экспертное учреждение не располагают (ч.1 ст. 260 УПК РК).

По минованию надобности эти предметы, документы подлежат возврату по принадлежности.

Также, по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование согласованному с прокурором, руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку, документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обнаружив в акте ревизии или проверки либо другом документе отступления от установленных правил, пробелы, противоречия и другие недостатки, вправе потребовать, чтобы отмеченные ошибки были в документе устранены (ч.3 ст. 260 УПК РК).

Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов.

В УПК Республики Казахстан 2014 года законодательно закреплено восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов (ст. 293 УПК РК).

Восстановление производится по постановлению прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства – по решению суда, направляемому прокурору для исполнения.

При этом, восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, в том числе сведений на электронных или бумажных носителях, которые могут быть признаны доказательствами, либо путем проведения процессуальных действий органом, ведущим уголовный процесс, а также на основе информационно-учетных документов, иных необходимых материалов [30, с.40].

Если по утраченному уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, подозреваемый подлежит немедленному освобождению.

Исходя из всего вышеизложенного, можно прийти к выводу, что досудебное производство – это часть уголовного судопроизводства, задачами которого является подготовка материалов и доказательственной базы для рассмотрения дела в суде и разрешения его по существу, характеризующаяся спецификой субъектов деятельности, их процессуального положения, спецификой процессуальной деятельности и ее правового регулирования.

2.2 Особенности досудебного расследования уголовных проступков

Особенности досудебного расследования уголовных проступков регламентированы главой 55 УПК Республики Казахстан (Особенности производства по делам об уголовных проступках).

В соответствии с данной главой по уголовным проступкам осуществляется протокольная форма досудебного расследования.

Так, в соответствии со ст. 526 УПК РК орган дознания составляет протокол об уголовном проступке в отношении подозреваемого немедленно, если он установлен. При отсутствии лица протокол может быть составлен с момента его фактического установления в пределах срока давности привлечения к ответственности.

При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток.

В случае, когда требуется проведение экспертизы или получение

заключения специалиста, протокол об уголовном проступке составляется в течение суток с момента получения соответствующего заключения.

По уголовному делу в отношении нескольких уголовных правонарушений, в числе которых, кроме преступлений, имеются уголовный проступок либо уголовные проступки, производство осуществляется в форме дознания либо предварительного следствия (ч. 4 ст. 526 УПК РК).

Об обстоятельствах совершенного уголовного проступка в отношении подозреваемого составляется протокол, в котором указывается:

- время и место его составления,
- кем составлен протокол,
- данные о личности подозреваемого,
- место и время совершения уголовного проступка,
- событие, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства,
- фактические данные, подтверждающие наличие уголовного проступка и виновность правонарушителя,
- признаки состава уголовного проступка, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса,
- данные о потерпевшем, характер и размер причиненного ему ущерба (ч. 1 ст. 527 УПК Республики Казахстан).

Для выяснения обстоятельств уголовного проступка и составления протокола лицо, осуществляющее досудебное расследование, допрашивает подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, принимает меры к истребованию и приобщению к протоколу сведений о личности подозреваемого, при необходимости производит осмотр, выемку, другие процессуальные и следственные действия, предусмотренные УПК.

У подозреваемого, обвиняемого, подсудимого может быть отобрано обязательство о явке по вызовам органов дознания, суда и сообщения им о перемене места жительства.

Порядок направления протокола в суд (ст. 528 УПК РК).

Начальник органа дознания, изучив протокол и приложенные к нему материалы, согласовывает протокол, после чего все материалы предъявляются подозреваемому для ознакомления, о чем делается соответствующая отметка в протоколе, удостоверяемая подписью подозреваемого и защитника (при его участии).

После ознакомления подозреваемого с протоколом и материалами дела начальник органа дознания немедленно направляет уголовное дело прокурору

Прокурор, изучив уголовное дело, не позднее суток, а по делам, по которым подозреваемый задержан в порядке статьи 128 УПК, не позднее

восьми часов производит по нему одно из следующих действий:

- 1) утверждает протокол об уголовном проступке и направляет уголовное дело в суд;
- 2) отказывает в утверждении протокола и прекращает уголовное дело по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36 УПК;
- 3) возвращает уголовное дело для производства дознания либо предварительного следствия;
- 4) прекращает уголовное дело в отношении отдельных подозреваемых, о чем выносит соответствующее постановление с направлением его копий заинтересованным лицам и направляет уголовное дело в суд (ч. 3 ст. 528 УПК Республики Казахстан).

В случае задержания подозреваемого в порядке статьи 128 настоящего УПК дело об уголовном проступке направляется прокурору не позднее тридцати шести часов с момента фактического задержания.

Порядок и сроки рассмотрения дела об уголовных проступках в суде (ст. 529 УПК Республики Казахстан).

После поступления дела в суд судья, приняв дело в производство и приступив к рассмотрению дела об уголовном проступке:

- 1) объявляет, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какой статьи Уголовного Кодекса Республики Казахстан привлекается к ответственности;
- 2) удостоверяется в явке подсудимого, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела;
- 3) устанавливает личность участников производства по делу и проверяет полномочия законных представителей при их наличии, защитника;
- 4) выясняет причины неявки участников производства по делу и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо отложении рассмотрения дела;
- 5) в необходимых случаях выносит постановление о приводе лица, участие которого является обязательным при рассмотрении дела, назначает переводчика;
- 6) разъясняет лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности;
- 7) разрешает заявленные отводы и ходатайства;
- 8) оглашает протокол об уголовном проступке, а при необходимости и иные материалы дела;
- 9) выносит постановление об отложении рассмотрения дела в связи:
 - с заявлением о самоотводе или отводе судьи в случае, если его отвод препятствует рассмотрению дела по существу;
 - с отводом защитника, уполномоченного представителя, эксперта или

переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу;

– с необходимостью явки лиц, участвующих в рассмотрении дела, или истребования дополнительных материалов по делу.

В случае необходимости судья выносит постановление о назначении экспертизы (ч. 1 ст. 529 УПК Республики Казахстан).

Судья, приступив к рассмотрению дела об уголовном проступке, заслушивает подсудимого, других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследует иные доказательства.

В необходимых случаях осуществляет другие процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Дела об уголовных проступках подлежат рассмотрению в суде в течение пятнадцати суток с момента поступления в суд.

В случае поступления ходатайств участников процесса либо необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела срок рассмотрения может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Дела об уголовных проступках, за которые в качестве наказания предусматривается выдворение за пределы Республики Казахстан, а также по которым подозреваемый задержан в порядке статьи 128 УПК, рассматриваются в день поступления в суд.

При рассмотрении судом дел об уголовных проступках участие прокурора обязательно.

Рассмотрев дело об уголовном проступке, судья:

1) выносит обвинительный или оправдательный приговор в порядке, предусмотренном главой 46 УПК;

2) прекращает дело при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 35 и 36 УПК;

3) при установлении признаков преступления направляет дело соответствующему прокурору для решения вопроса о проведении досудебного расследования.

Приговор суда, вынесенный по делу об уголовном проступке, по форме и содержанию должен соответствовать требованиям статей 388 и 389 УПК.

Решение по делу об уголовном проступке объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Копия решения по делу немедленно вручается осужденному, потерпевшему и прокурору. В отсутствие указанных лиц копия решения направляется им в течение трех суток.

Решение суда по делу об уголовном проступке может быть обжаловано, опротестовано в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях.

2.3 Приказное производство как процессуальная форма рассмотрения дел об уголовных проступках

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан №858 от 24 августа 2009 года, отмечено, что эффективная уголовная политика государства невозможна без оптимальной модели уголовного судопроизводства. Одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального права является упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства [1].

Программой Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года «План нации - 100 конкретных шагов» предусмотрено дальнейшее совершенствование правовой системы страны, целью которой является последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека [31].

Одним из механизмов реализации данных направлений государственной политики стала новая глава 64-1 (Приказное производство) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, введенная Законом Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» [32]. Нормы данной главы начали применяться с 1 января 2018 года.

В целях единообразного и правильного применения норм законодательства о рассмотрении дел в порядке приказного производства Верховным Судом Республики Казахстан было принято соответствующее нормативное постановление [33].

Анализ правовой статистики свидетельствует о достаточно небольшом процентном соотношении количества уголовных дел, рассматриваемых в приказном производстве. Так, например, в приказном производстве было рассмотрено 721 дело, что составляет порядка 0,24% из всех зарегистрированных в 2018 году уголовных правонарушений [9]. Вместе с тем, учитывая, что приказное производство осуществляется по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести, то перспективно, исходя из данных правовой статистики, в приказном порядке может быть рассмотрено фактически 22,1% всех уголовных правонарушений (учитывая, что в 2018 году было зарегистрировано всего 292286 уголовных правонарушений, из них 29148 уголовных проступков и 35532 преступлений небольшой тяжести).

Указанное свидетельствует о перспективности совершенствования норм, регламентирующих приказное производство в уголовном процессе.

Рассматривая приказное производство стоит отметить, что это самостоятельная форма производства по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести, которое рассматривается судом без проведения судебного заседания с вынесением обвинительного приговора с назначением штрафа.

Приказное производство относится к целерантному (от латинского быстрый) производству. При данной форме производства сокращается как досудебная, также и судебная стадия, момент совершения уголовного правонарушения приближается к завершающей стадии.

Введение приказного производства по незначительным уголовным правонарушениям позволяет органам расследования сфокусироваться на более сложных делах. Нет необходимости проводить длительные процедуры по простым, очевидным делам. Форма приказного производства позволяет в максимально короткие сроки завершить и направлять в суд уголовные дела по несложным уголовным правонарушениям, что ускорит восстановление нарушенных прав. Такой вид уголовного производства отвечает интересам, как стороны обвинения, так и защиты, минимизируя вовлечение граждан в сферу уголовной юстиции и предоставляя виновному лицу возможность получить более мягкое наказание, предусмотренное уголовным законом – штраф без дополнительного наказания [34, с. 46].

В соответствии со ст. 629-1 УПК Республики Казахстан дело подлежит рассмотрению в порядке приказного производства по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести при следующих основаниях, если:

- 1) собранными доказательствами установлены факт уголовного проступка и (или) преступления небольшой тяжести и совершившее его лицо;
- 2) подозреваемый не оспаривает имеющиеся доказательства своей вины в совершении уголовного правонарушения, согласен с квалификацией его действий (бездействия), размером (суммой) причиненного ущерба (вреда);
- 3) санкция совершенного уголовного правонарушения одним из видов основного наказания предусматривает штраф;
- 4) подозреваемый заявил ходатайство, а потерпевший, а также гражданский истец и гражданский ответчик (в случае их участия по делу) выразили согласие с рассмотрением дела в порядке приказного производства без исследования доказательств, их вызова и участия в судебном рассмотрении [23].

Вместе с тем, применение приказного производства имеет некоторые ограничения. Так, к примеру, оно не может применяться в отношении:

- лица, заболевшего после совершения уголовного правонарушения психическим расстройством, лишающим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (п.1 ч.3 ст. 629-1 УПК РК);

- несовершеннолетнего или лица, которое в силу физических или психических недостатков не может само осуществлять свое право на защиту (п.2 ч.3 ст. 629-1 УПК РК);

- лица, обладающего привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования (п.3 ч.3 ст. 629-1 УПК РК);

- лица, к которому в качестве обязательного дополнительного наказания могут быть применены конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан (п.4 ч.3 ст. 629-1 УПК РК).

Еще одним исключением применения приказного производства является совокупность уголовных правонарушений, в которой хотя бы одно из них не предусматривает основное наказание в виде штрафа (ч.4 ст. 629-1 УПК РК). А также, если ранее постановленный по делу приговор был отменен судом по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 629-6 УПК Республики Казахстан (ч.5 ст. 629-1 УПК РК).

По мнению М.Ч. Когамова начало приказного производства обусловлено рядом оснований, которые должны содержаться в материалах уголовного дела в момент либо сразу после регистрации повода в ЕРДР. К таковым он относит:

1) наличие необходимых доказательств, чтобы объявить определенным участникам дела об их праве заявить согласие либо ходатайство о проведении досудебного расследования в приказном порядке;

2) наличие наряду с другими основными наказаниями также наказание в виде штрафа за совершение преступления небольшой тяжести либо уголовного проступка;

3) наличие необходимой и достаточной совокупности доказательств, подтверждающей совершение уголовного правонарушения и наличие определенного лица — субъекта его совершения;

4) наличие согласия лица, совершившего уголовное правонарушение с доказательствами, подтверждающими это обстоятельство. Кроме того, признание вины подозреваемым должно одновременно сопровождаться ясно выраженным его согласием в части квалификации деяния, а если по делу причинен вред – еще и с размером (суммой) данного вреда;

5) обязательное разъяснение подозреваемому, потерпевшему, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику (при их участии в деле), права на возможность рассмотрения их дела в суде в приказном порядке [35, с. 52-53].

Постановление о применении приказного производства выносит лицо, осуществляющее досудебное производство.

При этом лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе произвести только те следственные и иные процессуальные действия, результаты которых фиксируют следы уголовного правонарушения и иные доказательства вины подозреваемого, обвиняемого (ч.6 ст. 629-1 УПК РК).

В постановлении о применении приказного производства обязательно должны быть отражены:

- время, место его вынесения;
- кем вынесено постановление;
- данные о личности подозреваемого;
- описание уголовного правонарушения, в том числе событие, способы совершения, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства;
- сведения о потерпевшем, характере и размере причиненного вреда;
- признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Республики Казахстан;
- обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность;
- основания применения приказного производства;
- по делам об уголовных проступках – о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения в порядке приказного производства;
- по делам о преступлениях небольшой тяжести – о направлении уголовного дела прокурору для решения вопроса об утверждении постановления о применении приказного производства и направлении уголовного дела для рассмотрения в суд (ч.1 ст. 629-2 УПК РК).

Постановление о применении приказного производства является итоговым документом досудебного производства. Вынесение отдельного постановления о предании суду по приказному производству не требуется.

Согласно п.9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2018 года «О рассмотрении уголовных дел в порядке приказного производства» следует иметь в виду, что в постановлении о применении приказного производства приводятся данные о личности подозреваемого, которые должны быть установлены на досудебной стадии. К данным о личности подозреваемого, кроме анкетных данных, соответствующих документу, удостоверяющему его личность, относятся и иные сведения, которые учитываются при назначении штрафа: семейное

положение, наличие работы, состояние здоровья, количество находящихся на иждивении лиц [33].

Судья рассматривает дело на основе представленных материалов единолично, без проведения судебного заседания в срок до трех суток с момента поступления в суд дела с постановлением о применении приказного производства.

По итогам рассмотрения судья выносит одно из мотивированных решений: обвинительный приговор, постановление о прекращении производства по уголовному делу, либо постановление о возвращении уголовного дела органу, осуществляющему досудебное производство либо прокурору.

Согласно статьи 629-4 УПК Республики Казахстан судья обязан рассмотреть дело в течении трех суток с момента поступления дела в суд.

При этом он принимает одно из следующих решений:

- постановление о возвращении уголовного дела об уголовном проступке органу, осуществляющему досудебное производство, если отсутствуют основания применения приказного производства, предусмотренные частью второй статьи 629-1 УПК;

- постановление о возвращении дела о преступлении небольшой тяжести прокурору, если отсутствуют основания применения приказного производства, предусмотренные частью второй статьи 629-1 УПК;

- постановление о прекращении производства по уголовному делу, если имеются основания, предусмотренные статьями 35 и 36 УПК;

- обвинительный приговор в порядке приказного производства;

- постановление о возвращении уголовного дела об уголовном проступке органу, осуществляющему досудебное производство, если суд придет к выводу о необходимости назначения подсудимому иного, чем штраф, уголовного наказания;

- постановление о возвращении уголовного дела о преступлении небольшой тяжести прокурору, если суд придет к выводу о необходимости назначения подсудимому иного, чем штраф, уголовного наказания [23].

В рассматриваемой главе предусмотрено и обжалование решений принятых в приказном производстве. Так, в течение семи суток потерпевший может принести жалобу, а прокурор ходатайство на постановление о прекращении производства по уголовному делу и обвинительный приговор, вынесенные в порядке приказного производства.

Кроме того, гражданский истец, гражданский ответчик вправе обжаловать в апелляционном порядке постановление о прекращении производства по уголовному делу и обвинительный приговор, вынесенные в

порядке приказного производства, в части, относящейся к гражданскому иску, в течение семи суток с момента получения копии указанных судебных актов.

Стоит отметить, что в соответствии со ст. 629-7 УПК РК на обвинительный приговор осужденным может быть принесено ходатайство только в случае его несогласия с размером назначенного штрафа [33].

Анализ норм, регламентирующих приказное производство, показал и наличие некоторых противоречий. Так, например, в соответствии со ст. 629-6 ч.2 УПК (Направление копии обвинительного приговора в порядке приказного производства) осужденный вправе в течение семи суток со дня получения копии обвинительного приговора направить в суд, вынесший приговор в порядке приказного производства, ходатайство о несогласии с приговором, **за исключением размера штрафа**. А согласно ст. 629-7 УПК (Обжалование постановления о прекращении уголовного дела и обвинительного приговора в порядке приказного производства) на обвинительный приговор осужденным может быть принесено ходатайство только в случае его несогласия **с размером назначенного штрафа**.

Таким образом, как осужденный в порядке приказного производства сможет подать ходатайство о несогласии с приговором, если в соответствии ст.629-7 УПК он может подать ходатайство только в случае его несогласия с размером штрафа, а согласно ст. 629-6 УПК – любое ходатайство, за исключением размера штрафа? Налицо, противоречие норм, регламентированных статьями 629-6 и 629-7 УПК. Указанное противоречие на наш взгляд, требует своего разрешения.

Рассмотрев особенности приказного производства можно сделать следующие выводы.

1. Приказное производство является перспективным направлением упрощения и ускорения процедуры привлечения лица к уголовной ответственности с момента совершения им уголовного правонарушения.

2. Уголовное преследование, осуществляемое в приказном производстве, имеет свои характерные особенности.

Во-первых, уголовное преследование осуществляется только в отношении лиц, совершивших уголовные проступки или преступления небольшой тяжести.

Во-вторых, собранными доказательствами должен быть установлен факт уголовного проступка (преступления небольшой тяжести) и совершившее его лицо. При этом, подозреваемый не должен оспаривать имеющиеся доказательства своей вины в совершении уголовного правонарушения, должен быть согласен с квалификацией его действий (бездействия), размером (суммой) причиненного ущерба (вреда). Санкция совершенного уголовного правонарушения одним из видов основного

наказания должна предусматривать штраф. И подозреваемый должен заявить ходатайство, а потерпевший, а также гражданский истец и гражданский ответчик (в случае их участия по делу) выразили свое согласие.

В-третьих, приказное производство не применяется в отношении: лица, заболевшего после совершения уголовного правонарушения психическим расстройством, лишаящим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими; несовершеннолетнего или лица, которое в силу физических или психических недостатков не может само осуществлять свое право на защиту; лица, обладающего привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования; а также лица, к которому в качестве обязательного дополнительного наказания могут быть применены конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан.

3. Требуется дальнейшее совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих приказное производство в уголовном процессе.

Принятие Верховным Судом нормативного постановления «О рассмотрении уголовных дел в порядке приказного производства» от 29.11.2018г. и Указания Генерального Прокурора «О порядке приказного производства» от 16.03.2018г. позволили выработать единообразную практику применения нового института.

Наибольшее количество рассмотренных дел в приказном производстве в судах города Нур-Султана, Акмолинской, Алматинской, Костанайской, Кызылординской, Мангистауской и Западно-Казахстанской областей.

В то же время не обошлось и без упущений и нарушений при рассмотрении уголовных дел в порядке приказного производства, в основном на начальном этапе внедрения этого института.

Первое. Возвраты уголовных дел судами в порядке ст.629-4 УПК.

Основными причинами явились некачественное составление документов, нарушения порядка приказного производства, без учета требований ст.60 УК, отсутствие постановления о применении приказного производства, согласия потерпевших, неправильное указание анкетных данных, нарушения сроков, ненадлежащее описание состава правонарушения и разъяснение порядка применения приказного производства.

Эти нарушения затягивают уголовный процесс, создают излишний документооборот и в итоге подрывают основной принцип приказного производства – ускорение уголовного процесса. В итоге, уголовные дела рассматриваются на протяжении нескольких месяцев.

К примеру, в Турксибском районе г.Алматы судом возвращено дело в отношении Мусуханова М.С. по ст.385 ч.3 УК из-за нарушений сроков. Дознаватель установил приказное производство 08.10.2018г., результаты экспертизы получены 06.11.2018г., а уголовное дело направлено в суд лишь 26.12.2018г. По закону, досудебное производство по этой категории завершается в течении 5-ти суток. Дело рассмотрено по существу только спустя 4 месяца (*приговор от 13.02.2019г.*).

Второе.Отмены приговоров в порядке ст.629-6 УПК с возвращением уголовных дел в полицию.

Одной из особенностей приказного производства является то, что суд, вынесший приговор может сам же его отменить. Исключением являются только случаи несогласия осужденных с размером штрафа, которые правомочна рассматривать апелляция.

Такие отмены приговоров имелись по делам, которые изначально не подлежали направлению и рассмотрению в порядке приказного производства. По некоторым уголовным делам, после выявленных нарушений суды, чтобы скрыть свои ошибки самостоятельно отменили приговоры.

Так, после запроса Генеральной прокуратуры, Турксибский районный суд г.Алматы постановлением от 17.04.2019г., спустя 4 месяца самостоятельно отменил приговор от 13.12.2018г. в отношении Тлеукеева Р.С. по ст.385 ч.3 УК, которому было назначено наказание свыше установленного уголовным законом предела. Это решение судом мотивировано тем, что от осужденного поступило заявление о несогласии с приговором и неполучении копии приговора.

Постановления судов об отмене приговора, согласно статье 629-6 УПК пересмотру не подлежат.

Третье.Ошибки при постановлении приговоров.

В 2018 году Генеральной прокуратурой выявлено 16 незаконных приговоров, по которым штраф в нарушение ст.55 ч.3 УК назначен свыше установленного предела (*20 МРП*), а также где судами допущены нарушения, связанные с взысканием принудительных платежей, неверным расчетом МРП, процессуальных издержек.

Например, приговором Степногорского городского суда от 23.01.2019г. Ершов С.В. осужден по ст.296 ч.2 УК, хотя фактически органом дознания его действия квалифицированы по ст.296 ч.3 УК. Кроме того, судом назначен штраф в нарушение ст.55 ч.3 УК свыше 20 МРП, а также не взыскан принудительный платеж.

Впоследствии, суд под видом разъяснения всякого рода сомнений и неясностей, присваивая полномочия вышестоящего суда, дополнительным постановлением от 23.01.2019г. снизил Ершову штраф с 25 до 20 МРП.

В ходе правоприменительной практики выявлены и некоторые другие проблемы по развитию данного института.

Во-первых, отсутствие альтернативных штрафу мер наказаний, поскольку контингент подпадающих под приказное производство в основном неплатежеспособный.

К примеру, лицо, совершившее кражу в виде мелкого хищения и причинившее ущерб в размере 2000 тенге согласно с суммой причиненного ущерба, однако платить минимальный штраф в размере от 20 МРП не в состоянии.

Во-вторых, суды часто возвращают органам уголовного преследования дела в приказном производстве по причине необходимости назначения подсудимому иного, чем штраф наказания [36].

В этой связи, в целях более широкого применения приказного производства полагаем целесообразным проработать вопрос о назначении виновным помимо штрафов и таких видов наказаний как исправительные работы и привлечение к общественным работам. Лицам, вовлеченным в уголовный процесс, будет предоставлено право выбора, что отвечает требованиям дальнейшей гуманизации уголовного процесса.

2.4 Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран, регламентирующих расследование уголовных проступков

Исследуя особенности досудебного расследования уголовных проступков целесообразно проанализировать положения уголовно-процессуальных законов отдельных зарубежных государств, регламентирующих аналогичное расследование в целях анализа и совершенствования действующего национального уголовно-процессуального законодательства.

Россия.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает формы досудебного расследования по уголовным проступкам, поскольку уголовное законодательство не предусматривает такой категории правонарушений как уголовный проступок. Однако, ранее действовавший Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации (*УПК РСФСР*) предусматривал такую форму расследования как протокольная. В этой связи, мы рассмотрим ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство России по протокольной форме.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов - это процессуальная деятельность органов дознания по установлению

обстоятельств совершения преступлений, не представляющих большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела. Она осуществляется строго в соответствии с уголовно-процессуальным законом, ее результаты закрепляются соответствующими процессуальными актами, которые с санкции прокурора направляются в суд и служат основанием для возбуждения уголовного дела судом и рассмотрения его по существу по общим правилам уголовного судопроизводства [37, с. 29].

Протокольная форма была введена законодателем в 1966 г. по делам о хулиганстве без отягчающих обстоятельств. В последующие годы данная форма судопроизводства была распространена на ряд других дел. Исчерпывающий перечень статей Уголовного кодекса, предусматривающих преступления, по которым проводится протокольная форма досудебной подготовки, был закреплен в ст. 414 УПК РФ. Их расследование по общему правилу не представляет особой сложности, часто обстоятельства их совершения являются очевидными, не требуют тщательного и длительного исследования (например, при задержании хулигана на месте совершения преступления, "несуна" с поличным, нарушителя правил безопасности дорожного движения и т.д.).

К этим преступлениям закон относит кражу без отягчающих обстоятельств и мелкое хищение государственного и общественного имущества; умышленное нанесение легких телесных повреждений; незаконная охота; отказ потерпевшего и свидетеля от дачи показаний; разглашение данных предварительного следствия или дознания; хулиганство без отягчающих обстоятельств и др.

Производство по указанным в ст. 414 УПК делам велось по общим правилам Уголовно-процессуального кодекса за изъятиями, установленными гл. 34 (ст. 414-419).

Упрощенный и ускоренный порядок досудебной подготовки этих дел обусловлен не только несложностью исследования обстоятельств совершенного преступления, но и стремлением законодателя приблизить наступление ответственности за преступное деяние к моменту его совершения. Тем самым повышается эффективность деятельности органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, ее воспитательное и предупредительное воздействие [37, с. 25].

По делам о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РФ, органы дознания в десятидневный срок устанавливают обстоятельства совершенного преступления и личность правонарушителя, получают объяснения от него, а также от очевидцев события и других лиц, истребуют справку о наличии или отсутствии судимости у правонарушителя, характеристику с места его работы или учебы и другие материалы,

имеющие значение для рассмотрения дела в суде.

При этом уголовное дело не возбуждалось, следственные действия не проводились, кроме осмотра места происшествия (ст. 178 УПК РФ).

Органы дознания не вправе применять к правонарушителю принудительные процессуальные меры (задержание, меры пресечения). Однако у правонарушителя отбирается обязательство являться по вызовам органа дознания и суда и сообщать о перемене своего места жительства.

Об обстоятельствах совершенного преступления составляется протокол, в котором указываются: время и место его составления, кем он составлен: место и время совершения преступления, в чем именно состояли преступные действия, способы, мотивы, последствия преступления и другие существенные обстоятельства: фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность правонарушителя: квалификация преступления по статье УК РФ. К протоколу приобщаются все материалы: справки, характеристики, объяснения, протокол осмотра, если таковой производился и др., а также список лиц, подлежащих вызову в суд.

Начальник органа дознания, изучив представленные ему материалы, вправе:

а) признать возможным применение к правонарушителю мер общественного воздействия:

б) тогда он, с согласия прокурора, в соответствии со ст. 10 УПК РФ, отказывает в возбуждении уголовного дела и направляет материалы на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних либо передает правонарушителя на поруки трудовому коллективу или общественной организации для перевоспитания и исправления признав необходимым передать материалы в суд, начальник органа дознания утверждает протокол. Затем все материалы предъявляются для ознакомления правонарушителю. После ознакомления об этом делается отметка в протоколе, которая должна быть удостоверена подписью правонарушителя. Протокол вместе с другими материалами направляется прокурору.

Прокурор: 1) санкционирует протокол и направляет материалы в суд для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и рассмотрения его по существу: 2) возбуждает уголовное дело и направляет его для производства дознания или предварительного следствия: 3) возвращает материалы органу дознания для дополнительной проверки (без возбуждения уголовного дела): 4) при наличии оснований, указанных в законе, отказывает в возбуждении уголовного дела [38].

При поступлении в суд материалов протокольной формы судья в соответствии со ст. 108, 222 УПК РФ проверяет законность и обоснованность всех предыдущих действий и решений органа дознания и прокурора.

Признав представленные материалы достаточными для возбуждения уголовного дела и рассмотрения его в судебном заседании, судья выносит постановление о возбуждении уголовного дела и назначает его к слушанию в судебном разбирательстве.

Дело должно было быть назначено к слушанию и рассмотрено в пределах 14-ти суток с момента поступления в суд материалов досудебной проверки.

В постановлении судьи излагается формулировка обвинения с указанием статьи уголовного закона, по которому правонарушитель - с этого момента признается подсудимым. Судья вправе применить к подсудимому одну из предусмотренных законом мер пресечения. Судья вправе также переqualифицировать действия подсудимого на закон о менее тяжком преступлении. Вместе с тем в необходимых случаях судья должен был решить следующие вопросы: о приобщении к делу вещественных доказательств, признании лица потерпевшим и гражданским истцом, привлечении к делу гражданского ответчика, об участии в судебном заседании государственного обвинителя, защитника и другие, предусмотренные ст. 228 УПК вопросы. Также должны были быть приняты меры по обеспечению гражданского иска (ст. 233 УПК РФ). Разрешаются заявленные подсудимым, его защитником и другими участниками процесса ходатайства.

Судья обязан обеспечить возможность реализации прав подсудимого и других участников судебного разбирательства на ознакомление с делом, заявление ходатайств и т. д.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания должна была быть вручена подсудимому под расписку. Требование ст. 237 УПК РФ о рассмотрении дела не ранее трех суток с момента вручения подсудимому копии обвинительного заключения не распространялась на дела с протокольной формой досудебной подготовки материалов.

Если представленные материалы судья считал недостаточными для возбуждения уголовного дела и судебного рассмотрения, он возвращал их для производства дознания или предварительного следствия, а при отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела или при наличии обстоятельств, исключающих производство, своим постановлением отказывал в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела мог последовать и по основаниям, указанным в ст. 10 УПК РФ (с направлением материалов в комиссию по делам несовершеннолетних и др.) [39, с. 63].

В ряде случаев по делам, указанным в ст. 414 УПК РФ

предусматривалась необходимость использовать не протокольную форму досудебного производства, а общий порядок, т. е. дознание или следствие.

Анализ закона приводит к выводу, что орган дознания по возвращенному материалу не был вправе вторично осуществлять действия в порядке протокольной формы, во-первых, потому, что закон не предусматривает продления десятидневного срока этого порядка; во-вторых, потому, что материалы возвращаются "для выяснения существенных дополнительных обстоятельств, необходимых для возбуждения уголовного дела". Иное решение вопроса позволяло бы органам дознания и дважды, и трижды, и большее число раз возвращать материалы протокольной формы в суд [40, с. 32].

Во всех случаях дознание по делам протокольной формы должно было быть закончено не позднее, чем в двадцатидневный срок со дня возбуждения или возвращения уголовного дела. При необходимости срок дознания мог быть продлен в общем порядке, в соответствии со ст. 121, 133 УПК РФ.

Предварительное следствие по делам протокольной формы проводилось, если преступление совершалось несовершеннолетним или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могли сами осуществлять свое право на защиту, а также если судья или прокурор признавали необходимым производство по делу предварительного следствия (ст. 126, ч. 1, 2, ст. 417 УПК РФ) [41].

Украина.

Общие положения досудебного расследования уголовных проступков.

Расследование уголовных проступков проводится в форме дознания и осуществляется согласно общим правилам досудебного расследования.

Во время досудебного расследования уголовных проступков не допускается применение мер пресечения в виде домашнего ареста, залога или содержания под стражей.

Для досудебного расследования уголовных проступков разрешается выполнять все следственные или розыскные действия, предусмотренные УПК, кроме негласных следственных и других действий.

Особенности окончания досудебного расследования уголовных проступков.

Особенностью является то, что следователь обязан в наиболее короткий срок, но не позднее двадцати пяти дней после сообщения лицу о подозрении, представить на утверждение прокурору один из указанных документов:

- проект решения о закрытии уголовного производства;
- проект ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности;

- обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер воспитательного характера или ходатайством о применении принудительных мер медицинского характера;

Для досудебного расследования уголовных проступков разрешается выполнять все следственные (розыскные) действия, предусмотренные УПК, кроме негласных следственных (розыскных) действий [42].

Проведение досудебного расследования уголовных проступков осуществляется в более простой форме, а поэтому применение таких сложных в процессуальном и тактическом плане способов собирания, исследования и проверки фактических данных, как негласные следственные (розыскные) действия, во время расследования проступков законом не предусмотрено.

Это положение конкретизируется в гл. 21 УПК (негласные следственные (розыскные) действия), в которой указывается, что такие действия являются средством собирания доказательств при расследовании преступлений, а не уголовных проступков.

Рассматривая процессуальный порядок окончания досудебного расследования уголовных проступков необходимо отметить следующие особенности.

Окончание досудебного расследования уголовных проступков осуществляется согласно общим правилам, предусмотренным УПК, с учетом следующих особенностей.

Следователь обязан в кратчайший срок, но не позднее двадцати пяти дней после сообщения лицу о подозрении, представить на утверждение прокурору один из указанных процессуальных документов:

- 1) проект решения о закрытии уголовного производства;
- 2) проект ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности;
- 3) обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера;
- 4) ходатайство о продлении срока досудебного расследования по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

В случае необходимости прокурор вправе самостоятельно оформить процессуальные документы.

Кроме того, прокурор обязан до истечения тридцатидневного срока после сообщения лицу о подозрении осуществить одно из указанных действий:

- 1) принять решение о закрытии уголовного производства;
- 2) обратиться в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности;

3) обратиться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера;

4) подать ходатайство о продлении срока досудебного расследования по основаниям, предусмотренным УПК [43, с. 289].

Открытие материалов досудебного расследования другой стороне осуществляется следователем в порядке, предусмотренном УПК.

Эти особенности заключаются в том, что следователь обязан в кратчайший срок, но не позднее двадцати пяти дней после сообщения лицу о подозрении, представить на утверждение прокурору один из указанных итоговых процессуальных документов (ч. 2 ст. 301 УПК) или составить ходатайство о продлении срока досудебного расследования.

В отличие от окончания досудебного расследования преступлений, следователь представляет прокурору проект решения о закрытии уголовного производства и ходатайство об освобождении подозреваемого от уголовной ответственности.

При этом, прокурор после получения от следователя указанных процессуальных документов и до истечения тридцатидневного срока после сообщения лицу о подозрении в совершении уголовного проступка должен совершить одно из действий, предусмотренных п.п. 1-4 ч. 3 ст. 301 УПК.

В случае необходимости прокурор вправе и самостоятельно оформить указанные процессуальные документы.

Далее рассмотрим особенности подачи прокурором ходатайства о рассмотрении обвинительного акта в упрощенном производстве.

Так, прокурор, установив во время досудебного расследования, что подозреваемый беспрекословно признал свою виновность, не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства и согласен с рассмотрением обвинительного акта при его отсутствии, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения, имеет право направить в суд обвинительный акт, в котором указывает ходатайство о его рассмотрении в упрощенном порядке без проведения судебного разбирательства в судебном заседании.

Также, следователь, прокурор обязан разъяснить подозреваемому, потерпевшему содержание установленных досудебным расследованием обстоятельств, а также то, что в случае предоставления согласия на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном порядке они будут лишены права обжаловать приговор в апелляционном порядке по основаниям рассмотрения производства при отсутствии участников судебного производства, доказательств в судебном заседании или с целью оспорить установленные досудебным расследованием обстоятельства. Кроме того, следователь, прокурор обязан удостовериться в добровольности согласия

подозреваемого и потерпевшего на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном производстве [44, с. 65].

К обвинительному акту с ходатайством о его рассмотрении в упрощенном производстве должны быть приложены:

1) письменное заявление подозреваемого, составленная в присутствии защитника, относительно безоговорочного признания своей вины, согласия с установленными досудебным расследованием обстоятельствами, ознакомление с ограничением права апелляционного обжалования в соответствии с частью второй этой статьи и согласия с рассмотрением обвинительного акта в упрощенном производстве;

2) письменное заявление потерпевшего о согласии с установленными досудебным расследованием обстоятельствами, ознакомление с ограничением права апелляционного обжалования в соответствии с частью второй этой статьи и согласия с рассмотрением обвинительного акта в упрощенном производстве;

3) материалы досудебного расследования, в том числе документы, удостоверяющие безоговорочное признание подозреваемым своей виновности.

Прокурор имеет право направить в суд вместе с обвинительным актом ходатайство о его рассмотрении в упрощенном порядке без проведения судебного разбирательства в судебном заседании (ч. 1 ст. 302, ст. 381 УПК).

Процессуальными условиями для составления ходатайства прокурором в суд о рассмотрении обвинительного акта в упрощенном порядке являются:

1) подозреваемый беспрекословно признал свою виновность;

2) он не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства уголовного происшествия;

3) подозреваемый согласен с рассмотрением обвинительного акта при его отсутствии;

4) потерпевший не возражает против такого рассмотрения.

При отсутствии названных условий у прокурора нет оснований обращаться в суд с ходатайством о рассмотрении обвинительного акта в упрощенном порядке и рассмотрение в судебном заседании осуществляется в общем порядке.

Следователь, прокурор обязаны разъяснить подозреваемому, потерпевшему содержание установленных досудебным расследованием обстоятельств уголовного проступка и сообщить, что при наличии согласия на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном порядке, они будут лишены права обжаловать приговор в апелляционном порядке по основаниям:

а) рассмотрения производства при отсутствии участников судебного производства;

- б) отсутствии доказательств в судебном заседании;
- в) с целью оспорить установленные досудебным расследованием обстоятельства [45, с. 419].

Следователь, прокурор обязаны также удостовериться в добровольности согласия указанных лиц на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном производстве.

Особенностью также является и то, относительно обвинительного акта, который направляется в суд с ходатайством прокурора о рассмотрении производства в упрощенном порядке кроме тех процессуальных документов, которые предусмотрены ч. 4 ст. 291 УПК, дополнительно приобщаются:

1) письменное заявление подозреваемого, которая составлена в присутствии защитника о безоговорочное признание своей вины и согласия с установленными обстоятельствами во время досудебного расследования и заверенный факт ознакомления его с ограничением прав на апелляционное обжалование приговора;

2) письменное заявление потерпевшего об ознакомлении с установленными обстоятельствами уголовного события и заверенный факт ознакомления его с ограничением права на апелляционное обжалование и согласия с рассмотрением обвинительного акта в упрощенном производстве;

3) материалы досудебного расследования, документы, которые неопровержимо свидетельствуют, что подозреваемый признал свою вину.

Германия.

Предварительное расследование в Германии осуществляется прокурорами, но они прибегают при этом к помощи полиции. Уголовно-процессуальное законодательство Германии предусматривает две формы окончания дознания: возбуждение публичного обвинения и прекращение дела.

В уголовном законодательстве ФРГ предусмотрено два вида преступных деяний: преступление и проступок.

Преступлениями являются противоправные деяния, за которые предусмотрено лишение свободы на срок не менее одного года или более строгое наказание.

Проступки - это уголовно-наказуемые деяния, за которые как минимальное наказание предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф. При этом отягчающие или смягчающие обстоятельства, предусмотренные Общей частью Уголовного кодекса ФРГ для «особо тяжких» или «менее тяжких» преступлений, для уголовных проступков значения не имеют [46, с. 123].

Прокуратура организована как иерархическая система при общих судах всех уровней. При Верховном федеральном суде уголовное преследование осуществляет генеральный федеральный прокурор и подчиненные ему

федеральные прокуроры, подотчетные министру юстиции ФРГ. Аналогичную структуру имеет прокуратура земель, подчиняющаяся министру юстиции земли. После возбуждения уголовного дела прокурором по большинству уголовных дел расследование осуществляет полиция. При этом функция прокурора сводится к решению вопроса о дальнейшей судьбе дела: направлении на доследование, прекращении уголовного преследования или передаче в суд. По наиболее важным и сложным делам прокурор сам осуществляет расследование, а полиция обязана исполнять его указания по производству процессуальных и иных действий. В большинстве случаев в уголовном процессе ФРГ дознание заканчивается не возбуждением публичного обвинения, а прекращением дела [47, с. 123].

Уголовное дело может быть прекращено по процессуальным основаниям (например, по истечении срока давности), материальным основаниям (оказалось, что деяние не является уголовно наказуемым), фактическим основаниям (подозрение не нашло подтверждения в материалах дела). Постановление прокурора о прекращении уголовного дела не означает реабилитацию обвиняемого. По существу это лицо и после прекращения дела остается под подозрением, так как прокурор в любое время может возобновить производство по делу, и для этого не требуются какие-либо новые обвинительные факты.

О прекращении дела в соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК ФРГ доводится до сведения обвиняемого, если он допрошен или издавался приказ о его аресте, или сам обвиняемый просит о таком уведомлении, или если такое уведомление представляет для него особый интерес. В извещении могут указываться основания прекращения дела. Постановление прокурора может быть обжаловано вышестоящему прокурору в течение двух недель заявителем, по сообщению которого проводилось дознание, если это лицо является потерпевшим [48, с. 21].

Заявления и сообщения о совершении преступлений могут быть оставлены без последствий по правовым и фактическим основаниям, и прокуратура не обязана сообщать частным лицам причины, по которым отказано в проведении дознания. При отклонении жалобы заявитель вправе в течение месяца ходатайствовать о вынесении судебного решения в порядке так называемого производства о принудительном возбуждении обвинения. В ходатайстве должны быть приведены факты в обоснование возможности возбуждения публичного обвинения и доказательства, причем это ходатайство обязательно подписывает адвокат. Решение по этому вопросу принимает земельный суд. По требованию суда прокуратура обязана представить ему все материалы дознания, а в целях подготовки решения суд может предписать провести определенные следственные действия. Если же результаты

расследования дают основания для возбуждения публичного обвинения, то прокуратура возбуждает обвинение путем направления обвинительного заключения в соответствующий суд (ч. 1 ст. 170).

В ФРГ судебных следователей как таковых нет. Судья участкового суда по ходатайству прокуратуры (или защиты) может проводить следственные действия. При этом он не принимает дело к своему производству. Такие следственные действия проводятся в состязательной форме - при участии в судебном заседании представителей сторон. Составленные в результате следственных действий протоколы имеют доказательственное значение и могут быть использованы при разбирательстве дела по существу. Например, на судебном следствии при отказе подсудимого от признания вины оглашается протокол его судейского допроса на предварительном расследовании, в котором он давал признательные показания [49, с. 38].

По окончании предварительного расследования при наличии "достаточного подозрения" прокурор передает дело в суд. В германском уголовном процессе в ряде случаев допускается отказ прокурора от передачи дела в суд, например, когда обвиняемый или его близкие сами серьезно пострадали от преступления.

УПК предусматривает также возможность отказа от уголовного преследования за деяния, совершенные за границей или иностранцами внутри страны, но на иностранном корабле или в самолете. Прокуратура вправе отказаться от уголовного преследования, если проведение процесса вызвало бы опасность причинения тяжкого вреда ФРГ или если преследование противоречило бы другим важным публичным интересам (153 с и d Кодекса).

В ФРГ прокуратура вправе отказаться от уголовного преследования лица, которое осуждено за совершение другого преступления, если наказание за него достаточное для исправления виновного (ст. 154 Кодекса). Уголовное законодательство предусматривает исключение наказания по истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности (раздел 5 гл. 1 Уголовного кодекса ФРГ) [50, с. 69].

Таким образом, в ФРГ имеются основания освобождения от уголовной ответственности, согласующиеся с принципом целесообразности привлечения к уголовной ответственности.

Судебная система ФРГ состоит из четырех уровней:

- 1) участковые суды;
- 2) земельные суды;
- 3) Высший земельный суд;
- 4) Верховный суд ФРГ.

В участковых судах рассмотрение дела осуществляется единолично судьей или судьей с участием шеффенов (суд шеффенов). Судья единолично

рассматривает дела частного обвинения, дела об уголовных проступках, которые наказываются лишением свободы на срок до шести месяцев и в некоторых случаях – лишением свободы на срок до одного года. Суд шеффенов рассматривает уголовные дела о проступках, представляющих повышенную общественную опасность, а также дела о преступлениях, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет.

В земельных и других высших судах ФРГ рассматриваются более серьезные уголовные правонарушения.

Франция.

Досудебное производство во Франции состоит из трех стадий: дознания, возбуждения уголовного преследования и предварительного следствия (предание суду входит в стадию предварительного следствия).

Выделяются следующие общие виды дознания: дознание очевидных преступлений (проступков) и первоначальное дознание. Содержанием любого вида полицейского дознания являются отыскание улик, закрепление доказательств и принятие мер к обнаружению и розыску лиц, виновных в нарушении закона. Органы дознания Франции (прежде всего полиция) находятся в распоряжении прокуроров и выполняют функцию обвинения под процессуальным контролем суда. Но дела о тяжких преступлениях (со сроком наказания более 10 лет лишения свободы) расследуются следственными судьями. По этим делам прокуроры тоже выполняют функцию уголовного преследования (выдвигают и поддерживают обвинение, требуют проведения следственных действий, необходимых для обоснования обвинения). Полицейское дознание может производиться как в форме гласных следственных действий, так и в форме негласных оперативных мероприятий, оно начинается как по указанию прокурора, так и по инициативе полиции, а в случае необходимости может быть проведено и после окончания предварительного следствия, если прокурор даст указание о собирании дополнительных доказательств с тем, чтобы представить их непосредственно в суд. Е.В. Быкова приводит данные о том, что абсолютное большинство дел расследуется в полном объеме именно в форме полицейского дознания, они поступают к следственному судье практически в окончательном виде [51, с. 11].

Вместе с тем, нельзя не отметить, что в тексте Конституции Франции не содержится каких-либо положений, определяющих основы уголовно-процессуальной деятельности или устройства прокуратуры, полиции, либо иных органов, осуществляющих уголовное преследование.

Ряд принципов уголовного процесса закреплен в имеющей конституционное значение Декларации прав человека и гражданина от 26 августа 1789 года.

Статья 7 этой Декларации установила, что ни один человек не может быть обвинен, задержан или заключен иначе, как в случаях, определенных законом, и при соблюдении процедуры, предписанной законом. Тот, кто спрашивает, отдает, исполняет или заставляет исполнять приказы, основанные на произволе, подлежит наказанию; но всякий гражданин, вызываемый или задерживаемый в силу закона, должен немедленно повиноваться: сопротивляясь, он совершает преступление. Статья 8 определяет, что никто не может быть наказан иначе как в силу закона, принятого и обнародованного до совершения проступка и применимого в установленном порядке. Статья 9 закрепляет принцип презумпции невиновности [52, с. 255].

Во Франции следственный судья выполняет функцию юстиции. Тем не менее, прокурор обладает значительными полномочиями при производстве предварительного следствия.

Е.В. Быкова особо отмечает «монопольное» право прокурора возбудить уголовное преследование или прекратить производство по делу. На основе результатов дознания прокурор возбуждает уголовный иск о применении наказаний в отношении подозреваемых (конкретных лиц) или по факту преступления. Этап возбуждения публичного иска считается самостоятельной стадией возбуждения уголовного дела государственными органами уголовного преследования. Он отличается от российского процесса прежде всего тем, что производится после полицейского дознания. Уголовный иск в форме специального требования (уголовное дело) прокурор направляет следственному судье для производства предварительного следствия, которое призвано выполнить задачу специального расследования (*inquisitio specialis*): выяснить виновность конкретного лица в преступлении [53, с. 32].

Среди особенностей расследования, обеспечивающих его состязательность, в юридической литературе выделяются следующие:

1) Процессуальное положение следователя (его принадлежность к судебному ведомству);

2) Предварительное следствие может быть начато только при наличии требования прокурора (уголовного иска); при этом судебный следователь не вправе лично *ex officio* начать производство, он действует в пределах иска прокурора;

3) Сторона обвинения (прокурор и полиция) уравниваются в правах со стороной защиты. Так, защитник допускается к участию в деле с момента первого вызова обвиняемого к следственному судье, имеет право участвовать во всех допросах и очных ставках. Сторона защиты вправе знать все улики обвинения, она обладает всей полнотой прав по заявлению ходатайств. Если обвиняемый при своей защите что-либо утверждает, то он несет бремя доказывания этих обстоятельств.

4) Устанавливается строгий судебный контроль за деятельностью полиции, и четко определяются ее функции.

5) Устанавливаются процессуальные гарантии при заключении подследственного под стражу [54, с. 132].

Потерпевший также пользуется правом возбуждения уголовного иска, о чем он может объявить следственному судье, однако самостоятельное ведение процесса является очень дорогим. Так, потерпевший оплачивает расходы, связанные с незаконным преследованием, если вина подсудимого не будет доказана. Прокуратура такие расходы не несет.

Производство по уголовному иску прекращается в случае смерти обвиняемого, истечения срока давности, амнистии, отмены уголовного закона или если дело было уже однажды разрешено судом. Допускается прекращение производства мировым соглашением, если такая возможность прямо предусмотрена законом; и в случае отказа от жалобы, если наличие жалобы является необходимым условием уголовного преследования. Приведенные основания прекращения уголовного преследования имеются и в национальном уголовно-процессуальном законодательстве.

Таким образом, следственный судья во Франции является уникальной процессуальной фигурой. С одной стороны, он производит все следственные действия, необходимые для установления истины, собирает как обвинительные, так и оправдательные доказательства; с другой стороны, следственный судья принадлежит к судейскому корпусу, входит в состав суда и участвует в судебном разбирательстве по другим делам.

Также следует отметить, что прокурору предоставлено дискреционное полномочие на "условный отказ в возбуждении уголовного преследования", смысл которого заключается в том, что если прокурор вправе решать вопрос о целесообразности уголовного преследования, то ничего ему не мешает поставить данное решение в зависимость от выполнения или невыполнения лицом, подлежащим уголовной ответственности, определенных, сформулированных прокурором требований (условий), допустим, требования загладить причиненный потерпевшему вред. Если условия выполнены, то уголовное преследование не возбуждается, и наоборот [55, с. 32].

В декабре 1994 года Парламент Франции принял Закон о внесении очередных дополнений в УПК (новая статья 48-1), согласно которому предусматривалось создание института "уголовного предписания" (при этом использовался опыт достаточно давно применяемый в некоторых странах Европы, в частности, в Бельгии и в Нидерландах и непосредственно вытекал из внутренней эволюции законодательства самой Франции).

Так, по делам о преступных деяниях, предусматривающих наказание, не превышающее трех лет тюремного заключения, прокурор наделяется правом,

основываясь на целесообразности уголовного преследования, если "сочтет, что данная процедура способна положить конец вредным последствиям совершенного преступного деяния, предотвратить его новое появление и обеспечить возмещение ущерба, причиненного потерпевшему, если таковой ущерб имеет место", отказаться от возбуждения уголовного преследования при условии уплаты подлежащим уголовной ответственности лицом в государственную казну денежной суммы в размере, определяемом самим же прокурором в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела и материального положения указанного лица, но не свыше 50 тыс. франков.

Кроме того, наряду с уплатой денежной суммы условием освобождения от уголовного преследования могла быть передача государству имущества, служившего орудием преступления либо полученного в результате преступления, а иногда и выполнение работ в общественных интересах. Одновременно прокурор был обязан уведомить об этом потерпевшего, разъясняя ему, что условием принятия соответствующего решения является также возмещение понесенного им ущерба, о чем потерпевший вправе ходатайствовать. В случае погашения права государства на публичный иск в результате выполнения лицом требований уголовного предписания, потерпевший сохранял право предъявить в суд иск гражданский, подлежащий обязательному рассмотрению [56, с. 276].

Как отмечает С.В. Боботов в порядке предварительного конституционного контроля, Закон 1994 года был передан в Конституционный Совет, который решением от 02 февраля 1995 года признал его не соответствующим требованиям Конституции страны, мотивируя свое решение тем, что новый институт "противоречит ряду фундаментальных конституционных принципов, прежде всего презумпции невиновности и разделению обвинительной и судебной властей, так как только судебная власть (но не прокурор) вправе применять любые уголовные санкции, как бы они ни именовались".

Но вскоре законодатель вернулся к этому институту, видоизменив его в духе замечаний Конституционного Совета и назвав главу Кодекса "Положения, касающиеся альтернатив преследованию и штрафа по соглашению" (Закон от 23 июня 1999 года) [57, с. 114].

Рассмотрев особенности досудебного расследования различных зарубежных государств можно сделать следующие выводы:

1. Уголовное судопроизводство, рассмотренных государств, имеет свою специфику осуществления досудебного расследования преступлений и проступков. Особенности заключаются в процедуре досудебного расследования, сроках производства, компетенции должностных лиц,

правомочных на его осуществление, а также механизмах обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

2. Аналогов досудебного расследования по уголовным проступкам в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств, в том числе и странах СНГ, нет, что свидетельствует, об определенной оригинальности уголовного процесса Казахстана.

Исключение составляет уголовно-процессуальное законодательство Украины, за основу которого была взята модель уголовного процесса казахстанскими разработчиками нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

3. Несмотря на определенную схожесть норм Уголовно-процессуальных кодексов Казахстана и Украины, регламентирующих досудебное расследование уголовных проступков, имеются принципиальные отличия, заключающиеся в следующем.

1) Согласно УПК Украины, существуют только две основные формы досудебного расследования:

- следствие – для расследования преступлений, и
- дознание – для расследования уголовных проступков.

В обоих случаях расследование ведется следователями, под надзором прокурора. То есть такой формы как протокольная в УПК Украины отсутствует.

2) Органов дознания в Украине как таковых больше нет. Дознание – это только форма расследования уголовных проступков.

3) Сроки расследования уголовных проступков. В Украине на расследование уголовных проступков отводится 25 дней. В Казахстане протокол об уголовном проступке в отношении подозреваемого, если он установлен, составляется немедленно. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток (ст. 526 УПК Республики Казахстан).

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРОТОКОЛЬНОЙ ФОРМЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАЗАХСТАНА

3.1 Современные тенденции регламентации досудебного расследования уголовных проступков

В последние годы в Республике Казахстан наблюдается повышенное внимание вопросам теории упрощенных производств, таких как ускоренное досудебное производство и протокольная форма расследования по проступкам. Вопросы в таких исследованиях связаны с нюансами соблюдения разумных сроков досудебного расследования, так и вопросам обеспечения доступа граждан к правосудию.

Вопросы, связанные с упрощением процессуальных процедур, являлись постоянным предметом исследований отечественных и зарубежных ученых [58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66].

В этой связи необходимо выделить общие признаки упрощенных производств, определить структуру, ход, результаты, а также судебную перспективу расследуемого дела в последующем, с учетом требований реалий настоящего времени и процессуального законодательства.

Так, процессуальную форму следует рассматривать в качестве основного правового средства, необходимого для достижения целей различных видов юридической деятельности, и она является гарантией обеспечения прав и интересов участвующих в деле лиц, позволяя им реально осуществлять свои права и защищать законные интересы [67, с. 62].

Особенности процессуальной формы обусловлены спецификой задач процесса, в частности, необходимостью создания максимальных гарантий, прав личности в процессе, сложностью деятельности по установлению фактических обстоятельств дела, а также реализацией законности и обоснованности всех процессуальных действий и решений. При этом процессуальная форма включает в себя прохождение дела по отдельным стадиям, каждая из которых имеет свою форму производства.

При вступлении в процесс и при прохождении процессуальных стадий возникают процессуальные правоотношения, которые состоят из субъективных прав и юридические обязанности – содержание правоотношения; субъекты: один носитель права, другой обязанности; объекты права [68, с. 76].

Выделим основные признаки упрощения процессуальной формы:

- упрощение процесса путем удаления некоторых стадий или сокращения путем удаления некоторых элементов (происходит снятие

некоторых обязанностей, отказ от совершения определенных действий, что, в свою очередь ускоряет сроки расследования, но повышает риски сторон);

- ускорение проведения процесса путем сокращения сроков проведения отдельных процессуальных действий;

- документарное упрощение процессуальной формы путем упрощения методов ведения заседания, оформления протокола и формы вынесения постановлений;

- малозначительность рассматриваемых дел (применительно к рассматриваемому процессу);

- небольшая степень сложности рассматриваемых дел (применительно к рассматриваемому процессу);

- ограниченный выбор мер процессуального принуждения;

- ограниченный выбор видов взыскания;

- ограниченные возможности применения мер обеспечения производства по делу;

- строго определенный перечень составов правонарушений;

- ограниченный перечень субъектов, которые могут осуществлять данное производство.

Таким образом,

- упрощенная процессуальная форма (протокольная форма расследования) – это самостоятельное производство по малозначительным делам или делам небольшой степени сложности по строго определенному перечню правонарушений с ограниченными возможностями применения мер обеспечения производства и ограниченным перечнем субъектов, которые могут осуществлять данное производство;

- одними из основных целей упрощенного досудебного производства является ускорение и упрощение производства по распространенным и не опасными правонарушениями

Особенность протокольной формы советского уголовного процесса была в том, что она осуществлялась без возбуждения уголовного дела, в более сжатые сроки и в отношении конкретного лица; при этом следственные действия не производились, за исключением осмотра места происшествия; опрашиваемые лица об уголовной ответственности за отказ или за дачу заведомо ложных показаний не предупреждались; постановление о признании потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком не выносились; обвинение не предъявлялось, мера пресечения в отношении правонарушителя не избиралась; по результатам расследования составлялся протокол, а не обвинительное заключение [69, с. 330; 70, с. 163].

В качестве достоинства рассматриваемой формы производства можно отметить то, что она создавала возможность для быстрого и эффективного

раскрытия преступлений, всесторонней проверки всех обстоятельств его совершения, а также сведений о личности, привлекаемой к ответственности. Кроме того, данный институт позволил повысить эффективность борьбы с преступностью, существенно сократив время между совершенным правонарушением и вынесением виновному соответствующего приговора по делу.

Говоря о досудебном этапе производства по уголовным делам в рамках протокольной формы, необходимо отметить, что она осуществлялась органами дознания, которые в соответствии со ст. 415 УПК РСФСР, по делам о преступлениях, перечисленных в статье 414 УПК РСФСР, не позднее чем в десятидневный срок после получения информации о совершенном правонарушении должны были устанавливать его обстоятельства, данные о личности виновного, получать от него объяснения, опрашивать очевидцев содеянного, истребовать справку о наличии или отсутствии судимости у правонарушителя, характеристику с места его работы, учебы и места жительства и другие материалы, имеющие значение для последующего рассмотрения в суде.

У правонарушителя также отбиралось обязательство являться по вызовам органов дознания, прокурора и суда и сообщать им об изменении места жительства (ст. 89 и 415 УПК). Если необходимо было избрание меры пресечения – подписки о невыезде или содержания под стражей, то тогда досудебное производство осуществлялось в форме дознания или предварительного следствия с соблюдением правил, установленных законом для этих форм судопроизводства. Далее, составлялся протокол об обстоятельствах совершенного правонарушения, который являлся итоговым процессуальным документом, в котором излагались все обстоятельства совершенного правонарушения [71, с. 22].

Между тем, если при ознакомлении с представленными материалами начальник органа дознания признавал необходимым направить их в суд, то они в полном объеме предъявлялись для ознакомления правонарушителю, о чем делалась отметка в протоколе, которая удостоверялась подписью правонарушителя, с правом заявить ходатайство, которое удовлетворялось или отклонялось начальником органа дознания.

Далее протокол, вместе с приложенными материалами направлялся прокурору, который вправе был принять одно из следующих решений:

- признав, что имеются достаточные основания для направления материалов в суд, он своей резолюцией санкционировал протокол;
- при выявлении данных, свидетельствующих о наличии состава преступления, в отношении которого обязательно производство

расследования, он возбуждал уголовное дело и направлял его в орган дознания или следствия;

- при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, он своим постановлением прекращал производство;

- в случае неполноты собранных материалов они возвращались для дополнительной проверки органам дознания;

- если пробелы проведенной проверки невозможно было устранить в установленный законом десятидневный срок, прокурор возбуждал уголовное дело и поручал органу дознания или следователю производство расследования [72, с. 522].

После того как прокурор санкционировал протокол, материал направлялся в суд для рассмотрения по существу.

Как показывает статистика, органы дознания достаточно успешно применяли данный вид производства, но в последующем, эта форма в отечественном законодательстве не получила должного развития и к 1997 году фактически перестала действовать. Так, по мнению разработчиков УПК РК 1997 года, протокольная форма умаляла права и законные интересы лиц вовлеченных в уголовное судопроизводство, и особенно лица, в отношении которого осуществлялось данное производство [73, с. 137].

Обобщая вышеописанное, можно говорить о том, что - производство с протокольной формой досудебной подготовки материалов являлось упрощенным, так как представляло собой самостоятельное уголовно-процессуальное производство, распространяющееся на четко очерченный круг уголовных дел, отличавшихся как небольшой тяжестью совершенного преступного деяния, так и очевидностью преступления, несложностью установления фактических обстоятельств дела;

- имела место в стадии возбуждения уголовного дела;

- отсутствовало само понятие проступок, то есть данная форма расследования хоть и велась по малозначительным составам, но в основе лежало преступное деяние, по которым в последствии имело место судимость ;

- при расследовании у участников кроме как у органа или лица осуществляющего уголовное преследование, практически отсутствовал процессуальный статус;

- данный институт позволил повысить эффективность борьбы с преступностью, существенно сократив время между совершенным правонарушением и вынесением виновному соответствующего приговора по делу.

Действующий на данный момент в Республике Казахстан новый Уголовно-процессуальный кодекс во многих подходах схож с действующим

Уголовно-процессуальным кодексом Украины 2012 года. Это подтверждается сопоставлением и анализом многих новых правовых институтов, предусмотренных УПК РК и действующим УПК Украины [74].

Одним из таких новых существующих в УПК Украины институтов, который внедрен в Казахстане, автоматическое начало досудебного расследования, предусмотренное главой 23 УПК РК (статьи 179 - 186).

При подготовке УПК Украины в 2006-2009 гг., особенно в части проектирования новой модели начала расследования, рабочая группа использовала опыт европейских стран. А он свидетельствует, что в этих государствах отсутствует привычная для советского и постсоветского уголовного процесса стадия возбуждения уголовного дела[75, с. 121].

Так, во время разработки УПК законодатель попытался решить несколько взаимосвязанных проблем, которые возникали в уголовном производстве в Украине до реформы стадии возбуждения дела, а именно:

- 1) гарантировать права потерпевших на расследование совершенных против них преступлений;
- 2) упростить работу органов досудебного расследования, но и одновременно обеспечить в полном объеме права подозреваемых лиц.

Права потерпевших повсеместно нарушались во время действия старого УПК Украины 1960 г. Суть основных нарушений сводилась к следующему:

- необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела (путем принятия соответствующего постановления);
- необоснованный отказ в признании лица потерпевшим (путем принятия соответствующего постановления);
- необоснованная отмена судом постановления о возбуждении уголовного дела.

В советском и постсоветском уголовном процессе формальное возбуждение уголовного дела (принятие следователем или прокурором письменного постановления) было основным способом манипулирования уголовной статистикой. Если сотрудник органа расследования в момент подачи заявления видел бесперспективность дальнейшего поиска подозреваемых лиц, то он старался «убедить» заявителя-потерпевшего отказаться от подачи заявления. Ведь такое заявление только ухудшало пресловутый «процент раскрываемости преступлений» и могло иметь для сотрудника негативные дисциплинарные последствия. Поэтому, после принятия нового УПК что в Украине так и в Республике Казахстан, было зафиксировано повышение на 70% количества начатых уголовных производств. Единственное объяснение роста такой статистики - снятие в новом УПК, искусственного барьера в виде возбуждения дела[76]. По нашему мнению, это не гарантирует того результата, что все начатые производства

обязательно логически завершаться розыском подозреваемых и направлением материалов в суд.

Внедрение в Украине автоматического начала уголовного производства привело также к необходимости изменения способа признания лица потерпевшим. Эта процедура носит автоматический характер - в момент подачи лицом заявления о совершенном против него правонарушении такое лицо признается потерпевшим без принятия дополнительного решения со стороны органа уголовного преследования. Только в случае если следователь считает заявление очевидно необоснованным, тогда он имеет возможность принять письменное постановление об отказе в признании лица потерпевшим с приведением достаточных для этого обоснований[76].

В отличие от УПК Украины, по обновленному уголовно-процессуальному законодательству РК, получение статуса потерпевшего от прежнего УПК РК, ничем не изменилось (лицом осуществляющего уголовное преследование, принимается процессуальное решение о признании потерпевшим посредством вынесения соответствующего постановления ч.3 ст.71 УПК РК).

Анализ УПК РК в части начала производства свидетельствует, что начало сроков досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления, сообщения в ЕРДР, а в Украинском законодательстве досудебные сроки начинаются с момента появления подозреваемого лица. До этого момента расследование может длиться столько времени, сколько необходимо для выявления подозреваемых и всех необходимых доказательств, но не дольше сроков давности.

Согласно новому УПК Украины все досудебное производство происходит в одной процессуальной форме - досудебного расследования. Оно имеет единые принципы начала, движения и завершения. При этом предусмотренные отдельные процедуры по процессуальным соглашениям, частному обвинению, особенностям рассмотрения дел с участием несовершеннолетних и т.д. не нарушают указанного выше правила. Это достигнуто путем:

- ликвидации стадии доследственной проверки;
- выделения из оперативно-розыскных мероприятий негласных следственных (оперативных) действий как процессуальных действий;
- ограничения в законе задач оперативно-розыскной деятельности вопросами выявления и прекращения преступлений (без их раскрытия);
- объединения дознания и следствия.

Следует заметить, что номинально названия «дознание» и «досудебное следствие» в УПК Украины остались. Это объясняется тем, что термины «орган дознания» и «орган досудебного следствия» упоминаются в

Конституции Украины. Однако единственное отличие этих производств друг от друга в том, что дознанием является расследование уголовных проступков, а досудебным следствием - расследование преступлений[77].

В обновленном уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан сделан шаг к объединению ОРД и досудебного следствия: посредством внедрения института негласных действий (глава), а в Законе об ОРД - ограничить задачи оперативной деятельности вопросами выявления, предупреждения и пресечения преступлений.

Что касается форм расследования в Республике Казахстан, согласно статьи 189 УПК РК, досудебное расследование осуществляется в форме дознания, предварительного следствия и протокольной форме. Ускоренное досудебное расследования отдельной формой расследования не является, так как является особым производством в форме предварительного следствия либо дознания[78].

Права подозреваемых невозможно гарантировать без действенного судебного контроля. Для этого в УПК Украины предусмотрены процедуры разрешения следственного судьи на такие ограничения прав человека и иные процессуальные действия:

- 1) отвод участников досудебного производства (представителей, защитников);
- 2) применение 7 из 8 предусмотренных мер обеспечения производства:
 - привод лица для проведения следственного действия;
 - денежное взыскание;
 - временное ограничение в использовании специального права (на управление транспортным средством, на предпринимательскую деятельность и т.д.);
 - отстранение подозреваемого от должности;
 - предоставление временного доступа к вещам и документам;
 - выемка вещей и документов;
 - арест имущества;
 - задержание и доставление подозреваемого для решения вопроса о мере пресечения;
- 3) применение всех мер пресечения в виде:
 - личного обязательства (прибывать к определенному служебному лицу с установленной периодичностью; не отлучаться из населенного пункта без разрешения следователя, прокурора или суда; сообщать следователю, прокурору или суду об изменении своего местожительства и/или места работы; воздерживаться от общения с любым определенным лицом или общаться с ним с соблюдением условий, определенных следственным судьей, судом; не посещать определенные места; пройти курс лечения от

наркотической или алкогольной зависимости; приложить усилия к поиску работы или учебы; сдать на хранение свой паспорт; носить электронное средство контроля);

- личного поручительства;
- залога;
- домашнего ареста;
- содержания под стражей;

4) проведение отдельных следственных действий:

- осмотр жилищ, помещений и иных владений юридических лиц;
- обыск жилищ, помещений и иных владений юридических лиц;
- допрос свидетеля, потерпевшего на досудебной стадии;
- проведение экспертизы за счет государства;
- направление лица в медицинское учреждение для проведения психиатрической экспертизы;

5) проведение 9 из 12 предусмотренных негласных следственных действий в виде:

- аудио-, видеоконтроля лица;
- ареста, осмотра и выемки корреспонденции;
- снятия информации с транспортных телекоммуникационных сетей;
- снятия информации с электронных информационных сетей;
- осмотра публично недоступных мест, жилища и иного владения лица;
- установления места расположения радиоэлектронного средства (мобильного телефона);
- слежки за лицом, местом, вещью;
- аудио-, видеоконтроля места;
- негласного получения образцов для сравнительного исследования;

б) проведения отдельных действий в порядке международной правовой помощи:

- допроса лица по запросу компетентного органа иностранного государства;
- временного ареста лица;
- экстрадиционного ареста;
- упрощенной выдачи лица иностранному государству[77].

Таким образом, с 2012 г. украинская судебная власть уполномочена контролировать около 30 процессуальных действий стороны обвинения на досудебных стадиях. А согласно УПК Республики Казахстан полномочия следственных судей существенно урезаны. Они могут санкционировать только:

- 1) применение мер пресечения:
 - содержания под стражей;

- домашнего ареста;
 - экстрадиционного ареста;
 - залога (но такое полномочие одновременно имеет и прокурор);
- 2) применение мер процессуального принуждения:
- привода лица (только по ходатайству стороны защиты);
 - денежного взыскания;
 - ареста имущества;
 - истребования сведений, документов, предметов (только по ходатайству стороны защиты);
 - конфискации имущества до вынесения приговора;
 - мер безопасности;
- 3) производство следственных действий:
- принудительного помещения лица в медицинскую организацию для производства психиатрической экспертизы;
 - эксгумации трупа;
 - объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого;
 - депонирования показаний потерпевшего и свидетеля;
 - проведения экспертизы;
- 4) утверждение процессуального соглашения[23].

Фактически, объем полномочий следственных судей в Казахстане меньше в 3 раза, чем соответствующие возможности украинский судей.

В Украине до регистрации заявления (информации) в ЕРДР может происходить только осмотр места происшествия (часть 3 статьи 214 УПК).

В Казахстане не дан перечень неотложных следственных действий, которые могут проводиться до внесения информации в ЕРДР. По старому УПК Республики Казахстан перечень неотложных следственных действий был указан в ст. 200 УПК, а в действующем ст. 196 УПК, кроме перечисления некоторых, оговаривает, что возможно проведения и других следственных действий, то есть под предлогом неотложности можно провести любое следственное действие.

С целью информирования участников процессуальных действий о содержании конкретного уголовного производства важно определять в законе перечень данных, который будет вноситься в реестр. Если раньше такую информативную функцию исполняло постановление о возбуждении уголовного дела, то реформа стадии начала расследования заставляет внимательнее отнестись к вносимым в ЕРДР данным. Так, в украинский реестр должны обязательно вноситься сведения о:

- дате подачи заявления, сообщения об уголовном правонарушении;
- потерпевшем или заявителе;

- другом источнике, из которого выявлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения;
 - обстоятельствах, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения;
 - предварительной правовой квалификации уголовного правонарушения
- ;
- следователе, прокуроре, который внес сведения в реестр;
 - дате внесения информации;
 - номере уголовного производства (часть 5 статьи 214 УПК Украины)[77].

Справка с ЕРДР с указанной информацией предоставляется каждый раз участникам процессуального действия, что гарантирует их информированность о существе производства.

В отличие от описанного выше опыта, УПК РК не содержит ни перечня информации, подлежащей внесению в ЕРДР, ни обязанности предоставления справки во время производства процессуальных действий.

В Украине отказались от такого повода для начала производства как явка с повинной. УПК РК в статье 182 сохраняет данный повод начала досудебного расследования, но такой повод как сообщение должностного лица выполняющего управленческие функции, переведен в повод заявление.

Среди правовых мер борьбы с уголовными правонарушениями по уголовным проступкам, существенная роль принадлежит уголовному и уголовно-процессуальному праву, устанавливающие порядок сбора материалов и доказывания фактов нарушения закона. Так, согласно уголовно-процессуальному законодательству, функция уголовного преследования, возложено законом на прокурора, следователя и орган дознания. Все другие государственные органы, включая суд, а также должностные лица и граждане могут только ставить вопрос о начале расследования, но сами не вправе этого делать.

Расширение сферы применения уголовно-процессуальной формы, по нашему мнению, – влечет за собой ее перегрузку. Следователи, орган дознания и даже судьи перестают справляться надлежащим образом с тем валом дел, который в результате на них обрушивается. К тому же деятельность в процессуальной форме – трудоемкое и дорогостоящее дело. В качестве реакции на такое положение возникает альтернативные тенденции, как то: расширение круга органов, наделенных полномочиями действовать в процессуальной форме.

Мы не критикуем законодателя и не отрицаем необходимости в протокольной форме расследования по уголовным проступкам. Однако считаем необходимым по некоторым проступкам (на примере ст. 335, 336 УК

Республики Казахстан, связанных с преступными посягательствами на рыбные запасы) расширение круга органов, наделенных полномочиями действовать в процессуальной форме, так как основную нагрузку по охране, регулированию промысла, контролю за проведением мероприятий, воспроизводству рыбных запасов, возлагаются на органы рыбоохраны и осуществляются на основе общих нормативных актов.

Несомненно, органы рыбоохраны и отделы по борьбе с преступными посягательствами на рыбные запасы в системе МВД, практически выполняют одну работу, однако имеют различные количественные показатели своей деятельности. Изучением судебной-следственной практики показало, что в 86% нарушений природоохранного законодательства выявляются органами рыбоохраны, хотя сотрудники данного органа не имеют права осуществлять уголовное преследование[79, с. 69].

Предоставление этим ведомствам право производства расследования в протокольной форме является востребованным в настоящее время, хотя и раньше были попытки на законодательном уровне разрешить данный вопрос.

Так, к примеру, Постановлением № 1344 Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Программы развития рыбного хозяйства Республики Казахстан» от 29 декабря 2003 года на 2004-2006гг.» [80], предусматривается внесение изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан, среди которых мы отмечаем:

«...по наделению госинспекторов рыбоохраны правами производства дознания по делам о нарушениях рыбоохранного законодательства, и ответственность за оказание неповиновения, сопротивления госинспекторам рыбоохраны при исполнении ими служебных обязанностей, а также за преступное посягательство на их жизнь и здоровье».

С принятием нового УПК Республики Казахстан понятие и сущность дознания, статус, круг органов имеющих право на осуществление дознания, в уголовном процессе, к сожалению, не претерпели значительных изменений. Необходимо их исследование и выработка научно-обоснованных рекомендаций.

Для того чтобы иметь статус участника уголовного процесса, соответствующие органы и лица должны обладать совокупностью признаков:

- 1) указание в законе на данный орган или лицо как на участника уголовного процесса;
- 2) наличие у данного органа или лица предусмотренных законом прав и обязанностей;
- 3) наличие у данного органа или лица возможности осуществлять уголовно-процессуальную деятельность;

4) вступление в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в уголовно-процессуальные отношения с иными участниками процесса.

Государство как гарант соблюдения законных прав и интересов граждан является носителем власти в лице субъектов осуществляющих уголовное преследование, одним из которых является орган дознания.

Законом на органы дознания возлагается:

1. Принятие в соответствии с законом необходимых уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступлений и лиц, их совершивших, предупреждения и пресечения преступлений.

2. Выполнение неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям.

3. При проведении расследования в полном объеме в виде дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, материалы дознания являются основанием для рассмотрения дела в суде. Дознание от предварительного следствия отличается сроками расследования и объемом прав некоторых участников процесса.

4. Проведение предварительного следствия по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, если преступление совершено несовершеннолетним или лицом, которое в силу своих физических или психических недостатков не может осуществлять свое право на защиту, или невозможно в течении срока дознания (30 дней) обеспечить полноту, всесторонность исследования обстоятельств дела.

То есть согласно уголовно-процессуального законодательства, органы дознания обязаны выявлять, пресекать, предупреждать и раскрывать общественно-опасные деяния, в соответствии со ст. 8 УПК Республики Казахстан, а также устанавливать обстоятельства совершения преступления.

Мы хотим обосновать, что природоохранным органам задействованных на охрану флоры и фауны, необходимы полномочия наделяющих их правом расследования уголовных проступков, по делам связанных с их непосредственной деятельностью. Возможно, им не совсем выгодно заниматься выявлением, пресечением, предупреждением расследованием уголовных дел связанных с преступными посягательствами на рыбные запасы, так как отсюда вытекает масса проблем для их самих (ответственность за расследуемые дела, контроль надзорного органа и.т.д.), но мы считаем, что это оправданная необходимость.

Проблема заключается в том, что сотрудники рыбоохраны выявляют факты браконьерства и находятся на месте совершения преступления, в момент выявления, почему бы не использовать это преимущество во времени,

так как в связи с сообщением в правоохранительные органы либо иным лицам, имеющим право осуществлять дознание уходит большой промежуток времени, за период который исчезают те объективные данные, имеющие значение для дела.

По данному вопросу, справедливо отмечает Кульков В.В. – «Исследуя вопрос о необходимости наделения инспекций рыбоохраны функциями органов дознания, отмечается что, несмотря на полное использование инспекциями рыбоохраны представленных им прав по борьбе с браконьерством, эти органы как показывает практика, не обеспечивают эффективность предотвращения браконьерского лова рыбы» [81, с. 65].

Анализ административной и следственно-судебной практики, убедительно доказывают, что при том объеме и характере полномочий прав, которыми наделены инспектора рыбоохраны, не может проводиться эффективная борьба с браконьерством, как и не может быть обеспечена в широком смысле, эффективная охрана водных богатств. Исходя из необходимости ведения активной борьбы с браконьерством, начала расследования по проступкам связанных с преступными посягательствами на рыбные запасы и производства первоначальных (неотложных) следственных действий, должно являться составной частью деятельности инспекций по охране природных богатств».

Да, действительно, рыбоохрана, выявив факт уголовно наказуемого браконьерства, не может процессуально закрепить фактические доказательства, и при этом является заинтересованным наблюдателем за действиями сотрудников внутренних дел дознания либо следствия. В случаях нераскрытого преступления, либо моментов когда преступникам удалось скрыться, у сотрудников рыбоохраны нет заинтересованности в раскрытии уголовных правонарушений, так как закон не обязывает их проводить оперативно-розыскные мероприятия, а также применять меры процессуального принуждения, в связи, с чем интерес к дальнейшему выявлению практически исчезает. Позволительно ли такое отношение в борьбе с преступностью?

К примеру, выяснилось, что в весенне-летний период времени за 3 месяца 2019 года сотрудниками рыбоохраны в процессе траления обнаружены более 70 единиц, незаконно установленных браконьерских орудий лова, по которым розыскные мероприятия не проводились, то есть по данным фактом какое либо расследование не осуществлялось [82].

Сотрудники природоохранных ведомств задействованных на охрану рыбных запасов, ежедневно задерживают лиц, занимающихся незаконным промыслом, то есть, по сути, происходит уголовно-процессуальное задержание, которое является одной из основных задач органов дознания.

Получается, что в данном случае тот же сотрудник природоохранной организации фактически принимает участие в дознании или выполняет функции дознания.

Кроме того, в соответствии с УПК Республики Казахстан, расследование уголовных дел и выполнение неотложных следственных действий, то есть, к органам дознания отнесены: - начальники геологоразведочных партий, капитаны морских судов и др., однако, на практике они сталкиваются с уголовно-процессуальной деятельностью гораздо реже, чем службы по охране природных богатств, в частности сотрудники рыбоохраны, егеря и т.п.

Существование такого уголовно-процессуального правила обусловлено необходимостью производства неотложных следственных действий в обстановке полного временного отсутствия физической возможности у правоохранительных органов осуществлять свою юрисдикцию в данном месте и в данное время. По данному поводу, можем пояснить что в некоторых случаях (к примеру при морском браконьерстве), сотрудники рыбоохраны выполняют свои функциональные обязанности на расстоянии от населенных пунктов, намного превышающих рейсы морских и речных судов, либо местонахождений геологоразведочных партий, и данное обстоятельство говорит о необходимости наделения полномочиями дознания сотрудников природоохранных ведомств.

Также, в соответствии с УПК, к органам дознания относятся органы государственной противопожарной службы, которые вправе расследовать уголовные дела о правонарушениях, непосредственно связанных с их повседневной служебной деятельностью, подчиненной общей задаче защиты жизни и здоровья людей, имущества от пожаров, осуществления пожарного надзора и за соблюдением пожарной безопасности и пресечения их нарушений . Данный пример, также подтверждает на необходимость наделения полномочиями органа дознания сотрудников природоохранных ведомств, как связанная с их повседневной служебной деятельностью.

Исследуя вопрос о необходимости наделения инспекции рыбоохраны функциями органов дознания отмечается, что несмотря на полное использование инспекциями рыбоохраны представленных им прав по борьбе с браконьерством, эти органы, как показывает практика, не обеспечивают эффективность предотвращения браконьерского лова рыбы. Анализ административной и судебной-следственной практики, а также проведения опроса, убедительно доказывают, что при том объеме и характере полномочий (прав), которыми наделены инспектора рыбоохраны, не может проводиться эффективная борьба с браконьерством, как и не может быть обеспечена в широком смысле, эффективная охрана водных богатств. По нашему мнению, исходя из необходимости ведения активной борьбы с браконьерством,

расследование уголовного дела инспекциями рыбоохраны и производство первоначальных (неотложных) следственных действий, должно являться составной частью их деятельности.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо наделить госинспекторов рыбоохраны правами производства протокольного расследования по делам о нарушениях рыбоохранного законодательства, а начальника контролирующего охрану рыбных запасов, начальником органа дознания.

В зависимости от содержания основной деятельности органа дознания - дифференциация подследственности уголовных дел (основная деятельность природоохранного органа - охрана природных запасов, профилактика, надзор за соблюдением природоохранных мер и предписаний; дознание по делам о браконьерстве и т.д.).

3.2 Совершенствование законодательства в сфере расследования уголовных проступков

Протокольная форма расследования – это самостоятельное производство по малозначительным делам или делам небольшой степени сложности по строго определенному перечню правонарушений с ограниченными возможностями применения мер обеспечения производства и ограниченным перечнем субъектов, которые могут осуществлять данное производство, и одними из основных целей упрощенного досудебного производства является ускорение и упрощение производства по распространенным и не опасными правонарушениями[83].

Изучение практики расследования уголовных правонарушений в протокольной форме показало, что в действительности созданная форма расследования не достигает поставленных целей, так:

- согласно уголовному и уголовно-процессуальному законодательству в перечне уголовных проступков, находятся порядка 118 состава. Действительно, при изучении данных составов мы пришли к выводу, что проступок по своей сущности, верно, отнесен к неопасным правонарушениям, но мы не согласны с положением о том, что данные составы распространенные, то есть практически 80-90% это составы проступков, по которым расследование вообще не велось (не рабочие статьи);

- согласно нормам уголовно-процессуального законодательства осуществлять расследование по проступкам, входило в компетенцию органа дознания, но в практической деятельности расследованием заняты штатные дознаватели (в этой связи, при устном опросе показало что для специалиста – процессуалиста, данная категория дел особой сложности не представляет);

- принимая во внимание правовую природу протокольной формы расследования, существующая практика ведения делопроизводства при расследовании проступков, использует общие правила УПК, за некоторым исключением. То есть изученные дела, по объему и форме за одним исключением (протокола уголовного проступка) схожи с делами, расследуемыми в форме дознания (приведенная ниже сравнительная таблица, показывает незначительные различия).

Отсюда возникает закономерный вопрос, - какая необходимость в протокольной форме - как одного из вида процессуального расследования (одни участники, одни следственные действия, одинаковое начало досудебного расследования – регистрация в ЕРДР, одни правила закрепления и оформления доказательств, одинаковые правила определения правового статуса участника процесса и т.д.)?

По нашему мнению, специфичность категории расследуемых дел (с учетом того обстоятельства, что уголовные проступки в недавнем прошлом относились к правонарушениям, которые регулировались Кодексом об административных правонарушениях), позволяет применить особый порядок правоотношений с лицом совершившим проступок. То есть, в целях ускорения процесса расследования, статус участника в качестве подозреваемого, лицо обретает с момента составления протокола об уголовном проступке. Также, при составлении протокола, разъясняются права подозреваемого, предусмотренные действующим процессуальным законодательством, и отбираются показания, которые заносятся в протокол (*допрос подозреваемого и разъяснение прав будут иметь место в самом протоколе об уголовном проступке*). Кроме того, посредством составления протокола уголовного проступка ознакомить не только с материалами расследования, но и с заключением специалиста.

Также в целях ускорения процесса расследования по протокольной форме расследования, считаем необходимым автоматизировать способ признания лица потерпевшим. Эта процедура носит автоматический характер - в момент подачи лицом заявления о совершенном против него правонарушении такое лицо признается потерпевшим без принятия дополнительного решения со стороны органа уголовного преследования. Только в случае если орган осуществляющий расследование считает заявление очевидно необоснованным, тогда он имеет возможность принять письменное постановление об отказе в признании лица потерпевшим с приведением достаточных для этого обоснований.

Таблица 1

Критерий различий	Следствие	Дознание по которому обязательно предварительное следствие	Дознание по которому следствие не обязательно	Ускоренное досудебное производство	Протокольная форма расследования по проступкам
По целям	Проведение расследования в полном объеме	Установление и закрепление следов	Проведение дознания в полном объеме	Дознание либо следствие в ускоренном порядке	Форма расследования по проступкам, по которым отсутствует судимость
По срокам	2 месяца сроки могут быть продлены	5 суток срок ограничен и продлению не подлежит	1 месяц срок ограничен, но может быть назначено предварительное следствие	15 суток срок ограничен и продлению не подлежит	3 суток Срок может продлен до получения акта экспертизы либо заключения специалиста + 1 сутки.
По категории дел (подследственность ОВД)	По тяжким и особо тяжким делам, + по делам дознания, если не установлено лицо, Error! , псих-физ недостатки 161 состав с предметной подследственностью + 66 с альтернативной	По тяжким и особо тяжким делам, + по делам дознания, если не установлено лицо, несовершеннолетние, псих-физ недостатки	по делам средней и небольшой тяжести 80 составов правонарушений + 6 составов с альтернативной Error!	производится по преступлениям: тяжким, небольшой и средней тяжести, за исключением дел по проступкам. Не применяется если есть хоть один факт совершения особо тяжкого правонарушения, в отношении лиц не владеющим языком судопроизводства, если хоть один не признает вины, имеющих привилегию либо иммунитет, Error! , псих-физ недостатки	В целом 118 составов уголовного проступка. по ст. 191 УПК РК, 64 состава проступков по предметной + 23 состава с альтернативной Error!
По Error!	Проводит все следственные действия, процессуально независим, но не проводит ОРМ	Проводит только неотложные следственные действия. Не может быть прекращено, либо прервать сроки расследования. По окончании дело передается	Проводит все следственные действия, решения утверждаются начальником, но и начальник органа дознания вправе назначить	Проводит только те следственные и процессуальные действия которые фиксируют следы	Проводит необходимые следственные действия, в законе не дан конкретный перечень следственных и

		следователю, имеет право проводить ОРМ как во время расследования так и после но по поручению следователя.	следствие. Проводит ОРМ	уголовного правонарушения	процессуальных действий
По органу осуществляющего Error!	Следователь, орган дознания	Орган дознания	Только орган дознания	Следователь, орган дознания	Только орган дознания
По форме расследования	Форма расследования	Расследование проводится не в полном объеме	Форма расследования	Особый вид производства в форме дознания либо следствия	Форма расследования
По итоговому акту	обвинительный акт	не выносит итогового документа	обвинительный акт	обвинительный акт	протокол уголовного проступка

Кроме того, при изучении проблем связанных с протокольной формой расследования были изучены основные недостатки по делам, которые были возвращены для производства дополнительного расследования, среди которых:

- неполнота досудебной подготовки собранных материалов;
- некачественное оформление протокола уголовного проступка;
- нарушения уголовно-процессуального законодательства вопросов касающихся сроков расследования.

Так, основными причинами являлось неполнота собранных материалов, и сотрудники прокуратуры, ссылаясь на ст. 24 УПК Республики Казахстан, требовали выполнение дополнительных следственных действий, что сказывалось на сроках расследования, а также необходимость по данной категории проступков расследования в форме дознания.

Согласно п.1) ч.2 ст.528 УПК начальник органа дознания, утверждает протокол об уголовном проступке и направляет дело в суд, минуя прокурора. Но в суде по этим делам прокуроры участвуют.

За 12 месяцев 2018 года в порядке ст.528 ч.2 п.1) УПК в суд направлено 4 336 уголовных дела.

В 2018 году осуждено 8 911 лиц, из них к штрафу 3 725 лиц на сумму 247 805 767 тенге, общественным работам – 5 082, исправительным работам – 28.

В 1 квартале 2019 года осуждено 1 692 лица, из них к штрафу 726 лиц на сумму 41 971 704 тенге, общественным работам – 948, исправительным работам – 2.

Основной проблемой по делам протокольной формы явилось несоблюдение органами дознания процессуальных сроков. По этому поводу Верховный Суд выработал позицию и дал разъяснение судам, что составление

протокола в срок более 3-х суток влечет его недействительность и является основанием для оправдания.

Вследствие этого, в 2018 году по делам протокольной формы вступило в законную силу оправдательных приговоров и постановлений о прекращении по реабилитирующим основаниям в отношении 61 лица. Из них, в связи с отказом гособвинителей от обвинения в отношении 51 лица.

В 2019 году судами вынесены оправдательные приговоры и постановления о прекращении дел по реабилитирующим основаниям в отношении 118 лиц *(в связи с отказом от обвинения – 98)*.

Изучением судебных актов установлено, что основанием для вынесения оправдательных приговоров и постановлений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям является нарушения, допускаемые органами уголовного преследования, основными из которых являются нарушения процессуальных сроков составления протокола об уголовном проступке.

В соответствии со ст.526 УПК орган дознания составляет протокол об уголовном проступке в отношении подозреваемого немедленно, если он установлен. При отсутствии лица протокол может быть составлен с момента его фактического установления в пределах срока давности привлечения к ответственности. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток. В случае, когда требуется проведение экспертизы или получение заключения специалиста, протокол об уголовном проступке составляется в течение суток с момента получения соответствующего заключения.

К примеру, постановлением Енбекшинского райсуда г.Шымкент от 30.01.2019г. при отсутствии каких-либо материалов, подтверждающих обоснованность пропуска срока установленного для составления протокола уголовное дело в отношении Мироненко по ч.1 ст.346 УК прекращено.

Досудебное расследование начато 27.10.2018г., которому предшествовало медицинское освидетельствование. Допрос подозреваемого и экспертиза проведена после 2-х месяцев с момента регистрации и еще через месяц составлен протокол. Таким образом, общий срок досудебного расследования составил более 2,5 месяцев.

Причинами фактического ухода виновных лиц от уголовного наказания за совершение проступков, помимо ненадлежащего исполнения сотрудниками полиции своих должностных обязанностей, остается и несовершенство действующего уголовного законодательства.

Согласно ч.1 ст.526 УПК орган дознания составляет протокол об уголовном проступке в отношении подозреваемого немедленно, если он

установлен. При отсутствии лица протокол может быть составлен с момента его фактического установления в пределах срока давности привлечения к ответственности.

Тем самым по истечению срока давности, предусмотренного п.1 ч.1 ст.71 УПК, протокол об уголовном проступке составлен быть не может и если лицо, совершившее уголовный проступок не установлено в течение одного года после этого, то уголовное дело в отношении него подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.35 УПК [36].

Законодатель, при создании УПК РК 2014 года отказался от закрепления перечня следственных действий, отнесённых к числу неотложных, что на наш взгляд, вызывает сожаление.

Мы считаем необходимым, по делам об уголовных проступках исключить следственные действия имеющие элемент принуждения, например задержание (которое кроме как мерой процессуального принуждения является также и следственным действием), но включить осмотр.

Кроме этого мы придерживаемся мнения о том, что также не вызывает процессуальной необходимости по делам об уголовных проступках производство судебных экспертиз в виду следующих причин:

- затратности производств;
- увеличения времени расследования;
- возникает процессуальная необходимость в проведении дополнительных следственных действий имеющих элементы принуждения (к примеру, - получение образцов для экспертного исследования).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, по делам об уголовных проступках, целесообразно исключить (посредством выполнения отдельных процессуальных действий и принятия некоторых процессуальных решений) следующее:

- а) разъяснение прав подозреваемому;
- б) принятие заявления о языке судопроизводства;
- в) вынесение постановления о языке судопроизводства;
- г) заявление о привлечении либо об отказе от защитника;
- д) вынесение постановления о назначении экспертизы;
- ж) ознакомление с постановлением о назначении экспертизы;
- з) ознакомление с актом экспертизы;
- и) протокол задержания в порядке ст. 128 УПК Республики Казахстан;
- к) постановление об избрании меры пресечения;
- л) постановление о признании в качестве потерпевшего.

В этой связи, а также в целях обеспечения принципа полноты и объективности, а также в целях ускорения процесса расследования, на законодательном уровне закрепить перечень процессуальных, следственных

действий и принятия процессуальных решений органа дознания, при расследовании проступков по протокольной форме расследования.

На наш взгляд, примерный перечень документов в материалах дела по протокольной форме расследования, состоит из следующего:

- а) повод для начала расследования (заявление, рапорт, явка с повинной);
- б) выписка о регистрации повода в ЕРДР;
- в) протокол осмотра (все виды осмотра);
- г) протокол допроса потерпевшего (только в случаях его наличия);
- д) протокол допроса подозреваемого;
- е) протокола допросов свидетелей;
- ж) заключение специалиста;
- з) запрос в ОНД и ОПНД;
- и) сведения о наличии либо отсутствии судимости;
- к) справка характеристика на подозреваемого;
- л) копия документа удостоверяющего личность подозреваемого;
- м) протокол о совершении уголовного проступка.

Таким образом, можно сделать следующие выводы и предложения.

1. В соответствии со ст. 80 УПК Республики Казахстан специалист может проводить исследования и давать по ним заключения, которые являются доказательством по уголовному делу (ст. 111 УПК РК).

В этой связи целесообразно, при расследовании уголовных проступков в рамках п.6 ч.3 ст. 80 УПК Республики Казахстан проводить исследования специалистами (сотрудниками уполномоченных подразделений правоохранительных или специальных органов Республики Казахстан), исключив назначение и производство судебных экспертиз по делам данной категории.

Вышеуказанное позволит существенно упростить процедуру и сократить сроки производства по уголовным проступкам.

2. В целях повышения эффективности расследования уголовных проступков необходимо внести изменения и дополнения в подследственность правоохранительных органов, осуществляющих досудебное расследование уголовных проступков.

1) Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по возложению полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков, предусмотренных *ст.247 ч.ч.1,2 УК «Получение незаконного вознаграждения»* на антикоррупционную службу, освободив от этой функции дознавателей ОВД. В связи с этим, необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РК в ст. 198, исключив ст.247 ч.1,2 УК из п.16 и включив их в п.19-1.

2) Внести изменения в Приказ МВД РК №930 от 24.12.2014г. «Об определении полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков в органах внутренних дел» о перезакреплении подследственности по расследованию уголовных проступков, предусмотренных статьями УК Республики Казахстан:

- 137 ч.1 «Незаконная деятельность по усыновлению (удочерению)», 138 «Разглашение тайны усыновления (удочерения)», 144 «Вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания» за подразделениями участковых инспекторов полиции по делам несовершеннолетних, освободив от этой функции дознавателей;

- 336 «Нарушение правил охраны рыбных запасов», 342 ч.1 «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий», 343 ч.1 «Непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения» за сотрудниками природоохранной полиции, водной полиции, подразделений административной полиции, освободив от этой функции дознавателей.

– в статью 128 УПК РК включить часть 1-1 и изложить в следующей редакции *«Мотивами задержания являются основанные на материалах уголовного дела выводы органа уголовного преследования, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу»*.

– в часть 1 статьи 130 УПК Республики Казахстан изложить в следующей редакции *«Потерпевший, а также любой иной гражданин имеют право на задержание лица, **подозреваемого** в совершении уголовного правонарушения, и ограничения его свободы передвижения для передачи либо доставления в орган уголовного преследования или иной орган государственной власти с целью пресечения возможности совершения им иных посягательств»*.

3. Обоснован вывод, что в случае необходимости уголовно-процессуального задержания в порядке ст. 128 УПК Республики Казахстан, осуществлять расследование в форме дознания или предварительного следствия, но не в протокольной форме.

4В целях обеспечения принципа полноты и объективности, а также в целях ускорения процесса расследования в протокольной форме, необходимо:

- в ч. 2 ст. 527 УПК Республики Казахстан закрепить перечень следственных и процессуальных действий органа дознания *(ч. 2 ст. 527 - Для выяснения обстоятельств уголовного проступка и составления протокола лицо, осуществляющее досудебное расследование, допрашивает потерпевшего, свидетелей, принимает меры к истребованию и приобщению к*

протоколу сведений о личности подозреваемого, при необходимости производит осмотр и приобщает заключение специалиста в порядке предусмотренным настоящим Кодексом),

- в этой связи необходимо также, исключить из ч. 3 ст. 526 УПК требование о проведении экспертизы, представив данную норму в следующей редакции: - «ч. 3 ст. 526 - в случае, когда требуется получение заключения специалиста, протокол об уголовном проступке составляется в течение суток с момента получения соответствующего заключения».

- ч. 2 ст. 529 УПК «Порядок и сроки рассмотрения дела об уголовных проступках в суде» представить в следующей редакции, - «Судья, приступив к рассмотрению дела об уголовном проступке, заслушивает подсудимого, других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста, исследует иные доказательства. В необходимых случаях осуществляет другие процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом».

5 Исключить при расследовании дел по проступкам уголовно-процессуальное задержание, предусмотренное ст. 128 УПК РК. В этой связи необходимо: внести дополнения в ст. 526 УПК (Протокольная форма досудебного расследования) нормой следующего содержания, - «В случае задержания подозреваемого в порядке статьи 128 настоящего Кодекса дело об уголовном проступке, производство осуществляется в форме дознания либо предварительного следствия».

6 Обязать орган дознания в получении у подозреваемого, на стадии досудебного расследования в протокольной форме, обязательства о явке по вызовам органов дознания, суда и сообщения им о перемене места жительства. В этой связи ч. 3 ст. 527 УПК Республики Казахстан представить в следующей редакции, - «У подозреваемого отбирается обязательство о явке по вызовам органов дознания, суда и сообщения им о перемене места жительства».

7 В целях ускорения процесса расследования, статус участника в качестве подозреваемого, лицо обретает с момента составления протокола об уголовном проступке. Также, при составлении протокола, разъясняются права подозреваемого, предусмотренные действующим процессуальным законодательством, и отбираются показания, которые заносятся в протокол. (*допрос подозреваемого и разъяснение прав будут иметь место в самом протоколе об уголовном проступке*). Кроме того, посредством составления протокола уголовного проступка ознакомить не только с материалами расследования, но и с заключением специалиста.

8 Также в целях ускорения и оптимизации процесса расследования в протокольной форме расследования, считаем необходимым «автоматизировать» способ признания лица потерпевшим. Процесс признания потерпевшим должен носить автоматический характер. Так, при

подачи лицом заявления о совершенном против него уголовном правонарушении, такое лицо должно быть признано «автоматически» потерпевшим без принятия дополнительного решения со стороны органа уголовного преследования.

Орган ведущий уголовный процесс вправе вынести постановление об отказе в признании лица потерпевшим только в том случае, если посчитает, заявление лица очевидно необоснованным. При этом, в таком постановлении обязательно должны быть указаны достаточные обоснования принятия такого решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение исследования процессуального института задержания подозреваемого позволило сформулировать ряд выводов и предложений теоретико-практического характера:

1. Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие или бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста.

2. Специфическими признаками уголовного проступка, отграничивающими его от преступления, являются: характер общественной опасности (небольшой), незначительный вред, а также угроза причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Однако все эти признаки следует отнести к оценочным. Признак же наказуемости деяния – уголовного проступка штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам и арестом вполне конкретен в плане разграничения. Вместе с тем, наказания в виде штрафа и исправительных работ могут быть назначены и за проступки, и за преступления. Специфическими в плане определения проступка являются лишь наказания в виде привлечения к общественным работам и ареста.

3. Досудебное расследование уголовных проступков – это часть уголовного судопроизводства, задачами которого является подготовка материалов и доказательственной базы для рассмотрения дела в суде и разрешения его по существу, характеризующаяся спецификой субъектов деятельности, их процессуального положения, спецификой процессуальной деятельности и ее правового регулирования.

4. Каждое государство имеет свою специфику осуществления досудебного расследования по уголовным делам. Это выражается как в процессуальном порядке досудебного расследования, так и сроках производства, а также в должностных лицах, правомочных на его осуществление, и круге их полномочий.

5. Аналогов досудебного расследования по уголовным проступкам в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств, в том числе и странах СНГ, нет, что свидетельствует, об определенной оригинальности уголовного процесса Казахстана.

Исключение составляет уголовно-процессуальное законодательство Украины, за основу которого была взята модель уголовного процесса казахстанскими разработчиками нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

6. Несмотря на определенную схожесть норм Уголовно-процессуальных кодексов Казахстана и Украины, регламентирующих досудебное расследование уголовных проступков, имеются принципиальные отличия, заключающиеся в следующем.

1) Согласно УПК Украины, существуют только две основные формы досудебного расследования:

- следствие – для расследования преступлений, и
- дознание – для расследования уголовных проступков.

В обоих случаях расследование ведется следователями, под надзором прокурора. То есть такой формы как протокольная в УПК Украины отсутствует.

2) Органов дознания в Украине как таковых больше нет. Дознание – это только форма расследования уголовных проступков.

3) Сроки расследования уголовных проступков. В Украине на расследование уголовных проступков отводится 25 дней. В Казахстане протокол об уголовном проступке в отношении подозреваемого, если он установлен, составляется немедленно. При необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения протокол об уголовном проступке составляется в срок до трех суток (ст. 526 УПК Республики Казахстан).

7. В соответствии со ст. 80 УПК Республики Казахстан специалист может проводить исследования и давать по ним заключения, которые являются доказательством по уголовному делу (ст. 111 УПК РК).

В этой связи целесообразно, при расследовании уголовных проступков в рамках п.6 ч.3 ст. 80 УПК Республики Казахстан проводить исследования специалистами (сотрудниками уполномоченных подразделений правоохранительных или специальных органов Республики Казахстан), исключив назначение и производство судебных экспертиз по делам данной категории.

Вышеуказанное позволит существенно упростить процедуру и сократить сроки производства по уголовным проступкам.

8. В целях повышения эффективности расследования уголовных проступков необходимо внести изменения и дополнения в подследственность правоохранительных органов, осуществляющих досудебное расследование уголовных проступков.

1) Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по возложению полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков, предусмотренных статьей УК Республики Казахстан 247 «Получение незаконного вознаграждения» на антикоррупционную службу, освободив от этой функции дознавателей ОВД. В связи с этим,

необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РК в ст .198, исключив ст.247 ч.1,2 из п.16 и включив их в п.19-1 ст. 191 УПК.

2) Внести изменения в Приказ МВД Республики Казахстан №930 от 24.12.2014г. «Об определении полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков в органах внутренних дел» о перезакреплении подследственности по расследованию уголовных проступков, предусмотренных статьями УК РК:

- 137 ч.1 *«Незаконная деятельность по усыновлению (удочерению)», 138 «Разглашение тайны усыновления (удочерения)», 144 «Вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания»* за подразделениями участковых инспекторов полиции по делам несовершеннолетних, освободив от этой функции дознавателей;

- 183 *«Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов»* за сотрудниками криминальной полиции по борьбе с организованной преступностью, экстремизмом, освободив от этой функции дознавателей;

- 336 *«Нарушение правил охраны рыбных запасов», 342 ч.1 «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий», 343 ч.2 «Непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения»* за сотрудниками природоохранной полиции, водной полиции, подразделений административной полиции, освободив от этой функции дознавателей.

9. В случае необходимости уголовно-процессуального задержания в порядке ст. 128 УПК РК, осуществлять расследование в форме дознания или предварительного следствия, но не в протокольной форме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Концепция правовой политики РК на период 2010-2020 гг. // <http://adilet.zan.kz/>
- 2 Послание Главы государства Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» от 27 января 2012 года. - Каз.правда. - № 437-438 (27256-27257).
- 3 Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 360 «О Перспективном плане законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2013-2014 годы» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000360>.
- 4 Государственной программой правовой реформы, утвержденной Постановлением Президента Республики 12 февраля 1994 года // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1002787
- 5 Концепции правовой политики Казахстана, утвержденной Указом от 20 сентября 2002 года № 949 // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1033528
- 6 Ибраев А. Новый Уголовный кодекс Республики Казахстан // <http://akm.prokuror.kz/rus/novosti/stati/novyy-ugolovnyy-kodeks-respubliki-kazahstan>
- 7 Асланов К. Об институте уголовного проступка в новом Уголовном кодексе РК // <https://i-news.kz/news/2015/11/14/8173457-.html>
- 8 Категория «уголовные проступки» предусмотрена в новом Уголовном кодексе РК // http://forbes.kz/news/2013/11/22/newsid_45316
- 9 Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за 2005, 2016, 2017 и 2018 годы // https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat?_piref36_258157_36_223082_223082.__ora_navigState=eventSubmit_doSearch%3D%25D0%259F%25D0%25BE%25D0%25B8%25D1%2581%25D0%25BA%26p_YEAR%3D2015%26p_MONTH%3D12%26p_AREA%3D190000%26p_REG%3D1900__%26p_DEP%3D000%26page%3Dmode_report%26currPage%3D1&_piref36_258157_36_223082_223082.__ora_navigValues=
- 10 [http](http://)
- 11 <http://almaty.sud.kz/rus/analitika/analiz-rassmotrennyh-del>
- 12 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года №155 (утративший силу) // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118#z324>
- 13 Уголовный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: Юрист, 2019.

- 14 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года. – Алматы: Юрист, 2020. – 659 с.
- 15 Указ Президента Республики Казахстан «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан» от 17 августа 2010 года.
- 16 Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности// Диссертация на соискание ученой степени д.ю.н. - Москва, 2003. - 391 с.
- 17 Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в РК :состояние, организация, перспективы: дисс....на соис.учен.степ. д.ю.н., Алматы, 1998. - 329 с.
- 18 Кайназарова Д.Б. Актуальные вопросы правового регулирования доследственной проверки.// Статья, журнал «Экономика и право», выпуск №5. – 2010. – С. 54-60.
- 19 Ожегов С.Н. Словарь русского языка: 18-е изд., стереотип. / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой, Москва, 1986. - 1270 с.
- 20 Прохорова Е. Система и структура производства по уголовным делам: сравнительно-правовой анализ// Журнал «Закон и государство», вып. 8. – 2012. –С. 16-22.
- 21 Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – Москва:изд. «Юристъ», 2003. - 359 с.
- 22 Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.П. Божьева. – Москва: изд. Спарк, 2012. - 223 с.
- 23 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000017S>.
- 24 Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. – Саратов: изд: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2013. - 228 с.
- 25 Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. - Томск, 1991. - 289 с.
- 26 Баранов А.М., Деришев Ю.В. Николаев Ю.А. Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: учебное пособие. - Омск, 2013. - 580 с.
- 27 Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: дисс....на соис.уч.степ. д.ю.н. - М., 2001 г. -298 с.
- 28 Бородин С.В. Перлова М. Советский уголовный процесс: учебник. - Москва, 1968. - 312 с.

- 45 Научно-практический комментарий к УПК Украины / под общ. редакцией В.Т. Маляренко. – Киев, 2017. – 782 с.
- 46 Гриненко А. В. Уголовный процесс зарубежных стран: учебник. 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2010. – 731 с.
- 47 Филимонов Б. А. Уголовный процесс ФРГ. - М.: МГУ, 2004. – 176 с.
- 48 Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие. – Петрозаводск, 2000. – 48 с.
- 49 Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. - М., 1994. – 68 с.
- 50 Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М., 1994. – 118 с.
- 51 Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции: учебное пособие. - Москва, 1995. - 215 с.
- 52 Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. - Справочник. - М., 1993. – 396 с.
- 53 Быкова Е.В. Судебный контроль за предварительным расследованием преступлений во Франции: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук . - М.,1995. – 29 с.
- 54 Михиенко М., Шибико В. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции. – Киев, 1988. – 194 с.
- 55 Судебные системы западных государств / под ред. В.А. Туманова. - М., 1991. – 590 с.
- 56 Давид Р. Основные правовые системы современности (пер. с фран. В .А. Туманова). – М.: Прогресс, 1988. – 430 с.
- 57 Боботов С.В. Правосудие во Франции. Изд. 2-е дополн. - М., 2000. – 140 с.
- 58 Тихонов Ю.С. Рассмотрение первоначальных материалов и возбуждение уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних: научно-практическое пособие. - Рязань, 2006. - 158 с.
- 59 Шнарбаев Б.К. Возбуждение уголовного дела и общие условия предварительного следствия: учебное пособие. – Алматы: изд. «Данекер», 2003. - 316 с.
- 60 Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела// Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. - Омск, 2001. - 192 с.
- 61 Мельников В.Ю. О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы теории и практики / В.Ю. Мельников // Российский судья. - 2012. - № 8. - С. 22-27.
- 62 Аверченко А.К. Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук. - Томск, 2001. –159 с.

63 Насырова Э.М. Правовые и организационные основы предупреждения преступности несовершеннолетних: дис. док. философии (PhD). - Алматы, 2015. – 143 с.

64 Бегиев Х.Б. Реализация в современном уголовно судопроизводстве России норм процессуальной самостоятельности следователя: дис. канд. юрид. наук. - Краснодар, 2015. – 217 с.

65 Хан В.В. Принципы уголовного процесса Казахстана: учеб.пособие. – Алматы, 2015. – 148 с.

66 Султанов Н.Н. Особенности уголовного преследования в новой модели уголовного судопроизводства Казахстана: дис. док. философии (PhD). - Алматы, 2019. – 148 с.

67 Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие.– Омск: Омская академия МВД России, 2001. – 104 с.

68 Ларкина Е.В. Протокольная форма досудебной подготовки материалов: перспективы восстановления в уголовном процессе России // Современные вопросы государства, права, юридического образования: сборник научных трудов по материалам VIII Общероссийской научно-практической интернет-конференции 22 декабря 2010 г. - Тамбов: Изд. Дом. ТГУ им Г.Р. Державина, 2011. - С. 328-332.

69 Гриненко А. Разграничение фактического и уголовно-процессуального задержания // Законность. - 2003. - № 3. - С. 21-27.

70 Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М., 2011. – 538 с.

71 Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2003. – 32 с.

72 Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство. — М. – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2013. – 859 с.

73 Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Алматы, 2014. – 1023 с.

74 Уголовно-процессуальный кодекс Украины // <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012.htm>

75 Кожокаръ В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ...канд. юрид. наук. – К., 2016. – 301 с.

76 Банчук А. Автоматическое начало уголовного производства в проекте новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: основные проблемы и пути их решения // <https://i-news.kz/news/2013>.

77 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Украины // <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

78 Юрченко Р.Н. Основные новеллы уголовно-процессуального законодательства (по проекту новой редакции УПК РК) // <http://adilet.zan.kz>.

79 Туманшиев Р.К. Особенности расследования незаконной добычи рыбы в стадии возбуждения уголовного дела (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ...канд. юрид. наук. – Алматы, 2010. – 158 с.

80 Постановление № 1344 Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Программы развития рыбного хозяйства Республики Казахстан» от 29 декабря 2003 года на 2004-2006гг. // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1045747.

81 Кульков В.В. Допзнание в уголовном процессе. – М., 2010. – 132 с.

82 Аналитическая справка о состоянии борьбы с браконьерством в Республике Казахстан. – Астана, 2019. – 29 с.

83 Толеубекова Б.Х. Алогизмы нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // <https://articlekz.com/article/18683>.