

**Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**

КАШАЕВ АСАН ЕРКЕШУЛЫ

**ПРОБЛЕМЫ РАСЧЕТА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ**

Диссертация
на соискание степени магистра по образовательной программе
«6М030300-Правоохранительная деятельность»

Научный руководитель:
главный научный сотрудник
Межведомственного
научно-исследовательского
института **Бекишева С.Д.**,
доктор юридических наук, доцент,
старший советник юстиции

Косшы, 2020

Түйіндеме

Диссертациялық жұмыс кіріспеден, үш бөлімнен, тоғыз бөлімшеден, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.

Жүргізілген зерттеу барысында отандық және шетелдік әдебиет талданды, Қазақстан Республикасында қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеуді құқықтық реттеудің даму тарихы, ерекшеліктері, сондай-ақ қазіргі кездегі тиімділік мәселелері зерделенді.

Автор қоршаған табиғи ортаға келтірілген залалды есептеу және өтеу кезінде мәселелерді шешуде заңнаманы жетілдіру, бұрын реттелмеген жекелеген құқық бұзушылықтар үшін жауапкершілікті енгізу бойынша ұсыныстар әзірледі.

Резюме

Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, девяти подразделов, заключения, списка использованных источников.

В ходе проведенного исследования проанализирована отечественная и зарубежная литература, изучена история развития правового регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде в Республике Казахстан, особенности, а также вопросы эффективности в настоящее время.

Автором выработаны предложения по совершенствованию законодательства в решении вопросов при расчете и возмещении ущерба, причиненного окружающей природной среде, введение ответственности за отдельные правонарушения, ранее не урегулированные.

Summary

The dissertation consists of introduction, three sections, nine subsections, conclusion, list of sources used.

In the course of the study, domestic and foreign literature was analyzed, the history of the development of legal regulation of compensation for damage to the environment in the Republic of Kazakhstan, features, as well as efficiency issues at present, were studied.

The author has developed proposals for improving legislation in resolving issues in the calculation and compensation of damage caused to the environment, the introduction of liability for certain offenses that have not been previously resolved.

СОДЕРЖАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	5
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	7
ВВЕДЕНИЕ.....	8
1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ	
1.1 История развития правового регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде.....	14
1.2 Анализ законодательства Республики Казахстан в части регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде.....	17
1.3 Понятие и особенности ущерба, причиненного окружающей среде, как составной части экологического вреда.....	27
2.ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ	
2.1 Понятие и порядок экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде.....	42
2.2 Прямой и косвенные методы экономической оценки ущерба.....	48
2.3 Особенности оценки и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями.....	54
3.ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ И РАСЧЕТА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	
3.1 Анализ судебно-следственной практики по вопросам возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями.....	65
3.2 Участие правоохранительных органов Республики Казахстан по обеспечению возмещения ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями.....	72
3.3 Зарубежный опыт возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, и возможности их применения в Казахстане.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	98
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	104

ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	108
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	109

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей магистерской диссертации используются следующие термины:

Благоприятная окружающая среда - окружающая среда, состояние которой обеспечивает экологическую безопасность и охрану здоровья населения, сохранение биоразнообразия, предотвращение загрязнения, устойчивое функционирование экологических систем, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов (пп.37 ст.1 ЭК РК);

Окружающая среда - совокупность природных и искусственных объектов, включая атмосферный воздух, озоновый слой Земли, поверхностные и подземные воды, земли, недра, растительный и животный мир, а также климат в их взаимодействии(пп.41 ст.1 ЭК РК);

Ущерб окружающей среде - загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов (пп.42 ст.1 ЭК РК);

Уполномоченный орган в области охраны окружающей среды - центральный исполнительный орган, осуществляющий руководство и межотраслевую координацию в области охраны окружающей среды и природопользования, а также его территориальные органы (пп.47 ст.1 ЭК РК);

Загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду загрязняющих веществ, радиоактивных материалов, отходов производства и потребления, а также влияние на окружающую среду шума, вибраций, магнитных полей и иных вредных физических воздействий (пп.48 ст.1 ЭК РК);

Аварийное загрязнение окружающей среды - внезапное непреднамеренное загрязнение окружающей среды, вызванное аварией, происшедшей при осуществлении экологически опасных видов хозяйственной и иной деятельности физических и (или) юридических лиц, и являющее собой выброс в атмосферу и (или) сброс вредных веществ в воду или рассредоточение твердых, жидких или газообразных загрязняющих веществ на участке земной поверхности, в недрах или образование запахов, шумов, вибрации, радиации, или электромагнитное, температурное, световое или иное физическое, химическое, биологическое вредное воздействие, превышающее для данного времени допустимый уровень (пп.49 ст.1 ЭК РК);

Отходы производства - остатки сырья, материалов, иных изделий и продуктов, образовавшиеся в процессе производства и утратившие полностью или частично исходные потребительские свойства (пп.60 ст.1 ЭК РК);

Охрана природных ресурсов - система государственных и общественных мер, направленных на охрану каждого вида природных ресурсов от нерационального использования, уничтожения, деградации, ведущих к утрате их потребительских свойств (пп.74 ст.1 ЭК РК);

Экологический мониторинг - систематические наблюдения и оценка состояния окружающей среды и воздействия на нее (пп.96 ст.1 ЭК РК);

Экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности нормативам качества окружающей среды и экологическим требованиям, а также определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую среду и связанных с ними социальных последствий (пп.99 ст.1 ЭК РК)»[1, с.14];

«Правоохранительный орган - государственный орган, обеспечивающий соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, законных интересов физических и юридических лиц, государства, реализующий политику государства по противодействию преступности и иным правонарушениям в соответствии со своей компетенцией, наделенный специальными полномочиями по обеспечению законности и поддержанию общественного порядка, выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию правонарушений, исполнению судебных решений по уголовным делам (пп.7 ст.1 Закона «О правоохранительной службе»)»[2, с.3].

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В магистерской диссертации использованы следующие обозначения и сокращения:

АО – Акционерное общество

АССР – Автономная Советская Социалистическая Республика

вв. – века

ВКО – Восточно-Казахстанская область

гг. – годы

ГНПП – Государственный национальный природный парк

др. – другие

ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований

ЕС – Европейский Союз

ЗКО – Западно-Казахстанская область

КазССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

КНР – Китайская Народная Республика

КПСиСУ – Комитет по правовой статистике и специальных учетов

КР КоАП – Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях

МИО – местный исполнительный орган

МРП – месячный расчетный показатель

НСД – негласные следственные действия

ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду

ООН – Организация Объединенных Наций

ОПИ – общераспространенные полезные ископаемые

ПДК – предельно допустимый концентрат

РГУ – Республиканское государственное учреждение

РК – Республика Казахстан

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

с. – страница (ы)

СКО – Северо-Казахстанская область

СНГ – Содружество Независимых Государств

СОРМ – специальные оперативно-розыскные мероприятия

ССР – Советская Социалистическая Республика

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки

СЭР – Служба экономических расследований

т.к. – так как

ТОО – товарищество с ограниченной ответственностью

УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

ЮКО – Южно-Казахстанская область

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Благоприятная окружающая среда является одним из главных признаков, определяющих показатель уровня жизни людей, учитывая, что человеческое общество напрямую зависит от этого. Окружающая среда всегда оказывает влияние на жизнедеятельность людей. Паводки, землетрясения, пожары, перепады температуры, т.е. одним словом любые стихийные бедствия и катастрофы всего в доли секунд могут нанести ощутимый и непоправимый ущерб, как окружающей среде, так и человеческим ценностям.

«Охрана окружающей среды в многообразии ее компонентов относится к одной из глобальных проблем современности (ст.31 Конституции РК). Экологическое благополучие и сохранение природных ресурсов определяют комфортность существования человечества, устойчивость социально-экономического развития, благосостояние поколений» [3, с.10].

Однако в результате хозяйственного и иного воздействия на окружающую среду, небрежного, а порой и преступного отношения к ней, на сегодняшний день нависла угроза в утрате экологического состояния окружающей среды. Производственная инфраструктура не соответствует необходимому уровню безопасности жизнедеятельности человека и защищенности окружающей среды от негативного воздействия на нее, увеличивается число нарушений при использовании природных ресурсов.

Согласно ст.38 Конституции «граждане Республики Казахстан обязаны сохранять природу и бережно относиться к природным богатствам» [3, с.12].

«При этом вред, причиненный окружающей среде, имеет существенные особенности: определение его размера затруднено или же он вообще невосполним, т.к. проявляется не сразу и т.п. Это подтверждают и глобальные экологические катастрофы последних десятилетий, действительный ущерб которых на сегодняшний день невозможно установить.

Например, в Казахстане выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников промышленности составляют 2,49 млн.т. в год. Ежегодно выбросы от передвижных источников составляют более 1,1 млн. тонн. Только в бассейн р.Иртыш ежегодно сбрасывается около 120 млн.куб.м «загрязненных» сточных вод. В районах нефтедобычи отмечается техногенное загрязнение почв нефтью и нефтепродуктами на площади более 1,5 млн.га. В результате многолетней деятельности предприятий, осуществляющих геологоразведочные работы, добычу и переработку урановых руд, на территории Республики Казахстан образовалось 118 отвалов вскрышных пород, некондиционных руд и отходов переработки радиоактивных руд, общим объемом 56 млн.куб.м и занимающих площадь в 1 412 га, радиоактивный фон которых составляет от 35 до 3000 мкр/час (от 0 до 60 мкр/час считается естественным

фоном). В республике накоплено более 21 млрд.т. отходов производства и потребления, в том числе 5,2 млрд.тонн токсичных» [4, с.1].

Указанные проблемы представляют собой огромную угрозу экологической безопасности, здоровью населения, а также экономическому развитию страны. Учитывая это, необходимо принять значительные усилия, чтобы прийти к новому качеству жизни, в первую очередь экологически безопасному для человека, и уверенно думать о будущем наших детей и сохранении окружающей нас природной среды.

На сегодняшний день самым проблемным вопросом в теории экологического права и практической деятельности государственных и правоохранительных органов является проблема расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями.

Данная проблема рассматривалась многими учеными. Можно указать труды Б.Ж. Абдраимова, С.Б. Байсалова, Д.Л. Байдельдинова, С.Д. Бекишевой, А.Е. Бектурганова, С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, Г.В. Выпхановой, О.Л. Дубовик, Е.А. Дюсенова, А.Е. Еренова, Л.К. Еркинбаевой, Б.В. Ерофеева, Н.Г. Жаворонковой, Ж.Х. Косанова, С.Т. Культелеева, Н.Б. Мухитдинова, Л.К.Остриковой, В.В. Петрова, А.С. Стамкулова, и др. Ими предлагались различные варианты решения данной проблемы. На основе мнения данных ученых в диссертации предпринята попытка обобщения высказанных ими решений для решения конкретной практической задачи – добиться не просто повышения возмещаемости экологического ущерба, а именно максимального восстановления окружающей среды.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений и природы, подверженных экологическому регулированию и связанных с расчетом и возмещением вреда согласно действующего законодательства Республики Казахстан.

Предметом исследования являются действующие нормы законодательства Республики Казахстан, складывающиеся в области охраны окружающей природной среды, а именно, в процессе возмещения экологического вреда, причиненного в результате экологических правонарушений, а также практика их применения.

Цель диссертационного исследования – анализ регулирования правоохранительных и государственных органов Республики Казахстан при обеспечении возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, выявление проблем, возникающих здесь и в правоприменении, разработка конкретных предложений по их решению.

Взяв за ориентир указанную цель, в работе определены следующие задачи:

- изучить действующее законодательство, учебную и научную литературу для выявления сущности и особенностей ущерба, причиненного окружающей

среде, установить его соотношение с понятием «экологический вред» и сформулировать их определения;

- проанализировать действующее законодательство в части регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, и его оценки, выявить в нем пробелы и противоречия и сделать рекомендации по их устранению;

- рассмотреть судебную-следственную практику по вопросам возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, на основе чего определить проблемы, здесь возникающие, разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства РК;

- исследовать зарубежный опыт возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, и возможность его применения в Казахстане.

Методы исследовательской работы. Для достижения результатов диссертации использовались сравнительно-правовые, логические, логико-правовые, исторические, системные и другие методы научно-познавательного характера.

Нормативная база исследования. Конституция РК, Гражданский кодекс РК, Экологический кодекс РК, Уголовный кодекс, Кодекс РК об административных правонарушениях, Закон РК «О прокуратуре», Закон РК «О правоохранительной службе» и др.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую основу составляют материалы, собранные в ходе прохождения производственной и исследовательской практики в правоохранительных и государственных органах, в результате полученного практического опыта, а также путем анализа статистических данных Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании проблем при совместной деятельности правоохранительных и государственных органов при расчете и обеспечении возмещения ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями. Ранее такое исследование в Республике Казахстан не проводилось. Также в диссертационном исследовании отражены практические проблемы, возникающие при осуществлении расчета ущерба и его возмещении, а также предложены пути решения проблем, возникающих в правоприменительной практике, которые предлагаются впервые на магистерском уровне.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается авторское определение понятия «экологический вред»:

экологический вред – это есть воздействие отрицательного характера на природную среду, проявляющееся в ее загрязнении, истощении растительного и животного мира, а также изъятии природных ресурсов свыше установленных

нормативов, которое влечет необратимый характер и может проявиться в будущем в виде деградации, истощения природных ресурсов.

Данное определение рекомендуется внести в Экологический кодекс РК в статью 1, т.к. данное оно намного шире отражает вред, причиненный окружающей среде в результате экологических правонарушений. Понятие «ущерб» относится к экономической категории и часто выражает денежную стоимость причиненного вреда, тогда как «экологический вред» сложнее оценить в денежном эквиваленте. То есть экологический ущерб является составной частью причиненного экологического вреда.

2. Важным нормативным правовым актом, регулирующим возмещение ущерба окружающей среде являются «Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды», утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан №535 от 27 июня 2007 года» [5, с.1]. Его анализ показал неточности и противоречия другим нормативным правовым актам, в связи с чем предлагается внести изменения в его название и содержание:

- **в предлагаемой редакции** изложить название как: «Правила экономической оценки вреда нанесенного окружающей среде». Обоснованием тому следует, что ущерб окружающей среде может быть причинён не только от загрязнения, но и от уничтожения или изъятия природных ресурсов (например, в результате незаконной добычи недр);

- **внести изменения в пункт 2 Правил**, т.к. в действующей редакции изложен как: «экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, устанавливается должностными лицами в области охраны окружающей среды при выявлении нарушений экологического законодательства в ходе осуществления государственного экологического контроля» [5, с.1]. Обоснованием служит, что, исходя из требований действующей редакции Правил, следует, что экономический ущерб окружающей среде устанавливается только при осуществлении должностными лицами государственного экологического контроля, т.е. это подразумевает открытие, регистрацию и проведение проверки. При этом, такой контроль проводится до одного месяца, что существенно увеличивает сроки расследования дел, находящихся в производстве. Либо при выявлении незаконной добычи полезных ископаемых отсутствуют субъекты контроля.

Кроме того, в некоторых случаях предусмотрено проведение проверки, где нет необходимости в применении специальных знаний или применение их не относится к компетенции органа в области охраны окружающей среды, нецелесообразно. К примеру, по фактам незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ), объем добычи ОПИ устанавливается путем исчисления кубатуры изъятых ОПИ путем маркшейдерской съемки на месте изъятия или по объёму кузова грузовой

автомашины. Также устанавливается и разновидность ОПИ. Указанные сведения направляются уполномоченному органу, который производит расчет.

В предлагаемой редакции изложить пункт 2 как: «экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, устанавливается должностными лицами в области охраны окружающей среды при выявлении нарушений экологического законодательства в ходе осуществления государственного экологического контроля и (или) по материалам, поступивших с правоохранительных и иных государственных органов (учреждений)».

3. Обоснована необходимость введения административной и уголовной ответственности за незаконную добычу почвы, а также на законодательном уровне урегулировать ее оборот. Это обусловлено тем, что почва не отнесена ни к недрам, ни к ОПИ (общераспространенным полезным ископаемым), тогда как добыча ОПИ сопровождается изъятием плодородного слоя земли, при этом, имеются случаи реализации почвы. Изъятие почвы наносит непоправимый ущерб государству и окружающей природной среде, т.к. обеспечивает существование жизни на Земле и является жизненным пространством существования людей, экономической основой и средством производства.

4. На основе изученного положительного опыта США в части наложения штрафных санкций предлагается внести изменения в законодательство Республики Казахстан, а именно, определение размера штрафа в зависимости от продолжительности правонарушения, то есть, размер штрафа устанавливать исходя из количества дней, на протяжении которых нарушались установленные требования экологического законодательства.

Подобная мера позволит снизить количество совершаемых экологических правонарушений, а также промышленные производства будут прямо заинтересованы в исключении нарушений действующего экологического законодательства Республики Казахстан.

Наряду с этим, прямая заинтересованность предприятий будет и в устранении ущерба, причиненного окружающей среде, в результате допущенных аварийных случаев загрязнения окружающей природной среды.

Принятие подобных мер будет являться отличным рычагом, сдерживающим, противоправную деятельность промышленных предприятий по отношению к природной среде, ввиду того, что в действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан отсутствует уголовная ответственность юридических лиц.

5. Механизм возмещения причиненного ущерба окружающей среде является неэффективным, так как взываемые с нарушителей экологического законодательства РК суммы перечисляются в государственный бюджет без целевого указания на восстановление окружающей среды и природных ресурсов и, преимущественно, идут на другие нужды государства.

В целях оптимизации такого механизма предлагается внедрить в Республике Казахстан опыт Великобритании в вопросах возмещения

причиненного ущерба окружающей природной среде, где восстановление окружающей среды и природных ресурсов осуществляется самим государством, но за счет природопользователя. Иными словами, государство в данном случае выступает гарантом в осуществлении надлежащего восстановления нарушенной природной среды.

Так, решение данного вопроса я представляю следующим образом: создать государственное предприятие, с необходимым количеством специальной техники (трактора, бульдозеры, краны и прочее горно-шахтное оборудование), а также штатом сотрудников, куда вошли бы горняки, инженера, маркшейдера. Указанное предприятие занималось бы осуществлением восстановительных мероприятий нарушенной окружающей среды и природных ресурсов за счет природопользователей. Подобная мера привела бы к оживлению экономики страны, за счет создания новых рабочих мест и поступления налоговых и других платежей в государственный бюджет соответственно.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Диссертационное исследование систематизирует и углубляет теоретические знания в области вопросов расчета и возмещения экологического вреда. Положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческой деятельности, а именно, в совершенствовании экологического законодательства Республики Казахстан, практической деятельности правоохранительных и государственных органов в вопросах охраны окружающей среды, а также в учебном процессе и написании методических указаний.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения отражены в опубликованных научных статьях, актах внедрения: в практическую деятельность Службы по защите общественных интересов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан; в учебный процесс Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова.

Структура работы. Диссертация состоит из содержания, определений, обозначений и сокращений, введения, трехразделов, объединяющих девять подразделов, заключения и списка использованных источников.

Основные положения и результаты исследования изложены на 110 страницах машинописного текста, список использованных источников включает 51 наименование. В текстовой части работы 6 таблиц.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

1.1 История развития правового регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде

В нашей культуре издревле заложено почитание Земли и Природы. Горы, реки, небо над головой были для наших предков – кочевников домом, кровом и укрытием. Бережное отношение ко всему живому прививалось с младенчества. Уважение и поклонение окружающей среде было основой воспитания.

Сегодня, столкнувшись с экологическим кризисом, весь мир возвращается к истокам.

Особое внимание наше государство уделяет экологии и ставит цель охраны окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека (статья 31 Конституции РК).

«Маленьким казахстанцам нужно прививать экологическое сознание», именно с таких слов начал свое выступление Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев на конференции с преподавателями.

В настоящее время в школьную и даже дошкольную программу обучения снова возвращаются элементы экологической культуры и осознанности.

Преследуя цели, а именно, чтобы наша Планета была красивой, здоровой и чистой в 2017 году в Казахстане создан Фонд развития общественно значимых инициатив с целью возрождения экологического сознания нации. Одной из главных целей Фонда является поддержание в Казахстане системных экологических инициатив, направленных на охрану окружающей среды, улучшение качества жизни граждан, продвижение принципов зеленого образа жизни и другие общественно-полезные цели.

Например, в 2018 году в Шымкенте прошел эко-фестиваль «Вместе ярче» на котором специалистами фонда проведен семинар для педагогов по продвижению экологической культуры и раздельного сбора мусора. Помимо этого, при участии акимата и местных жителей произведена высадка 80 тысяч деревьев. Высадка производилась в оврагах и на местах ранее занятых стихийными свалками.

Но оторвемся от проводимых мероприятий по улучшению экологической обстановки к стране и вернемся к истории зарождения правового регулирования отношений в области экологии и возмещения ущерба, причиненного окружающей среде.

В рамках исследовательской работы проведена условная периодизация истории становления регулирования отношений за причиненный окружающей среде ущерб, а также возмещения ущерба.

Выделено три основных этапа, а именно:

- Казахстан в составе царской России;

- В период Советского союза;
- Период современного Казахстана.

Так, первым законодательным актом в России являлся Указ Петра I от 30 марта 1701 года, который регулировал функциональное деление лесов. Согласно данному акту запрещалась вырубка лесных насаждений в 30 километровой зоне по берегам многих сплавных и судоходных реки России (например, для «сплавного» судоходства в XIX веке использовался верхний участок р.Оки).

Некоторые леса Петром I объявлялись как заповедные, при этом, несмотря на принадлежность, т.е. казенные, помещичьи и монастырские.

В соответствии с действовавшим на тот момент законодательством виновные в порубке заповедных лесов лица, подвергались штрафу в размере 10 рублей, а за «многую заповедных лесов по-сечку» - смертной казни. Также умышленный поджог леса наказывался смертной казнью.

Дополнением от 1724 года к Указу ответственность лиц, виновных в нарушении природоохранного законодательства была значительно ужесточена и определила наказание для виновных в порубке леса валодмейстеров(управляющих лесами) и сторожей, а именно, предусматривала наказывать ударами кнута, после чего, вырезав ноздри ссылать на вечные каторжные работы [6, с.156].

Подобные жестокие меры обосновывались необходимостью защиты природных ресурсов от варварского использования в военный период.

В период развития рыночных отношений Российское законодательство было направлено на защиту частновладельческих прав на природные ресурсы и владение ими носило классовый подход. К примеру, из ст.33 Грамоты на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства от 21 апреля 1785 года наделяла особым правом дворян на все полезные ископаемые скрытые в недрах земли, растения, а также воды, ст.34 закрепляла права на леса для целей собственного использования [7, с.31].

Вместе с тем, Екатерининское законодательство существенные изменения в действующее законодательство по вопросу причиненного вреда не вносило, т.к. ранее это было урегулировано. При этом, внимание акцентировалось только на вопросах, ранее не закрепленных на законодательном уровне. Например, при осуществлении генерального деления земель вытекали вопросы касательно компенсации собственнику в результате незаконного пользования его участком.

Так, пункт 12 главы 4 «Инструкции Межевым губернским канцеляриям и провинциальным конторам» определил, что при незаконном завладении землей пострадавшему выплачивалась денежная компенсация за каждый год незаконного владения пашней, санными и лесными угодьями[8, с.251].

Таким образом, фундамент по закреплению на законодательном уровне прав граждан на возмещение ущерба, причиненного экологическими правонарушениями, был заложен еще в дореволюционный период. При этом,

следует акцентировать внимание на том, что законодательство того периода времени имело первоочередной ориентир все-таки на защиту частного владения прав на ресурсы.

Создание советского законодательства об охране окружающей среды началось с принятия Декрета о земле, а именно, в целях защиты лесных насаждений государственного значения принят указанный Декрет в 1917 году, который объявил всякую порубку леса преступной при отсутствии соответствующего разрешения[9, с.65].

В 1920 году Советом Труда и Оборона принято постановление «О борьбе с лесными пожарами», в котором указано, что лица, умышленно или по неосторожности вызвавшие лесной пожар, подлежат отдаче под суд военного трибунала.

В последующем законодательство развивается в сторону кодификации, и в 1922 году в Уголовном кодексе появляется одна статья, которая предусматривает ответственность за нарушение правил охраны природы. При этом, данная статья называет преступными три вида незаконных деяний, а именно: «охрана лесов от хищнической эксплуатации и истребления; охота и рыбная ловля с нарушением определенного времени, места и недозволенными способами; выборка общераспространенных полезных ископаемых без разрешения властей, а равно и разработка недр земли с нарушением установленных правил» [10, с.99].

В 1960 году Уголовный кодекс РСФСР насчитывал в себе уже 12 норм об ответственности за нарушения природоохранного законодательства.

В последующем принимается Закон «Об охране природы в РСФСР», который определяет основной вектор государственной политики в области охраны природных ресурсов. Указанный закон рассматривает всякого рода нарушения в области экологии с точки зрения экономических потерь.

В 70-е годы XX века проходит полная кодификация природоохранного законодательства и принимаются Земельный, Лесной и Водный кодексы, а также Кодекс о недрах РСФСР, Закон РСФСР об охране и использовании животного мира, Закон об охране атмосферного воздуха.

Наряду с этим, УК РСФСР от 1988 года обновляется статьей, установившей ответственность за жестокое обращение с животными.

Далее, после провозглашения суверенитета Республики Казахстан, в нашей стране принят ряд нормативных актов, призванный укрепить социальные, экономические и правовые отношения.

Становление и развитие экологического законодательства уже независимого Казахстана осуществлялось в три этапа.

Так, первый этап начался в июне 1991 года с принятием Закона Казахской ССР «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР». Следует отметить, что в статье 74 указанного закона закреплена обязанность полного

возмещения вреда, причиненного в результате нарушения действовавшего на тот момент законодательства в области охраны окружающей среды.

Второй этап стартовал в июле 1997 года в связи с принятием «Закона «Об охране окружающей среды», где также в статье 86 закреплена обязанность возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды» [11, с.66].

В последующем в связи с многочисленными проблемами, возникшими в результате перехода к рыночной экономике, была вызвана необходимость в принятии нового законодательства в области охраны окружающей среды, т.к. за столь короткий период в независимом Казахстане возрастает деградация и ухудшение окружающей среды, т.е. одним словом усиливается экологический кризис в стране.

На данном этапе развития независимого Казахстана возрастает интерес к деятельности, направленной на возмещение экологического ущерба. Возмещение ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, занимает очень важную роль в сохранении стабильности и экологической безопасности страны.

В этой связи, 9 января 2007 года в Республике Казахстан принимается «Экологический кодекс РК», призванный реализовать задачи, определенные Первым Президентом Республики Казахстан Нурсултаном Абишевичем Назарбаевым в Послании народу Казахстана от 1 марта 2006 года «Казахстан на пороге нового рывка вперед в своем развитии» [12, с.15].

Указанным Посланием народу Казахстана поставлена задача о необходимости реформирования действующего природоохранного законодательства для вхождения нашей страны в 50 конкурентоспособных стран мира. То есть приведение законодательства Республики Казахстан в соответствие с требованиями международных стандартов, а именно обеспечения экологической безопасности [12, с.6].

Таким образом, в 2007 году в Республике Казахстан принимается Экологический кодекс, что является последним этапом в становлении казахстанского законодательства в области экологии.

1.2 Анализ законодательства Республики Казахстан в части регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде

Политика нашей страны со времен обретения независимости преследует две основные цели: охрана окружающей среды и рациональное использование природных богатств. Указанные цели отражены в законодательных актах нашей страны.

По своей природе нормотворчество любого государства на Земле имеет логически выстроенную правовую цепочку и отражает экономические интересы населения.

Исходя из социально-экономических потребностей населения, возникает необходимость со стороны государства урегулировать те или иные отношения, путем издания конкретного законодательного акта по своей сути, форме и содержанию. В ходе принятия законодательного акта встречается немало проблем, выражающихся в необходимости учесть интересы общества и государства, лоббирование интересов со стороны градообразующих предприятий и др. Указанные факторы могут оказать существенное влияние на содержание того или иного закона и его принципов.

Как отмечалось ранее, экологическое законодательство Республики Казахстан прошло длинный путь становления. Вопрос регулирования отношений в части возмещения ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, осуществлялся в Республике Казахстан в три этапа, начиная со дня обретения независимости и создания рыночных отношений в экономике нашей страны.

Первый шаг в развитии законодательства в области экологии является принятый 18 июня 1991 года Закон Казахской ССР «Об охране окружающей природной среды», состоящий из 16 разделов и 83 статей.

Одновременно с принятием указанного закона в Республике принимается ряд кодифицированных законодательных актов, направленных на регулирование отношений в части использования и охраны природных ресурсов, а именно, в 1992 году принимается Кодекс «О недрах и переработке минерального сырья», Законы «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном полигоне», «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье»; в 1993 году в Казахстане принимается Лесной и Водный кодексы, Закон РК «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира»; в 1994 году – Закон РК «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и 28 июня 1995 года подписан Указ, имеющий Силу закона «О нефти»; «О недрах и недропользовании» от 27 января 1996 года.

Вторым шагом в развитии законодательства страны в области экологии принято считать период со дня принятия «Закона РК «Об охране окружающей среды» от 15 июля 1997 года, который по своей структуре состоял из 19 глав и 89 статей» [11, с.1].

Острой необходимостью принятия новых законов об охране окружающей среды послужили факты увеличения количества деградированных земель и общим ухудшением количественного и качественного состояния окружающей среды.

В результате появления проблем, связанных с ухудшением состояния окружающей среды и общей неудовлетворительной экологической обстановкой в стране, обнажились пробелы и упущения действовавшего на тот момент Закона (от 1991 года или старый Закон). Так, одной из наиболее значимых проблем указанного Закона явилась непригодность его идеологии, т.е. невозможность применения положений в условиях современных реалий.

Положения старого Закона распространялись только на государственные предприятия, которые и так по своей сути находились в непосредственной зависимости от органа государственного управления. Но в связи с зарождением рыночных отношений и соответственно появлением в государстве новых субъектов природопользования, остро возник вопрос о необходимости обеспечения и закрепления отношений между новыми природопользователями и государством на законодательном уровне.

Закон «Об охране окружающей среды» от 1997 года (или новый Закон) в своем содержании обусловил актуальные на тот момент законодательные, экономические и социальные основы охраны окружающей среды, при этом учитывая интересы будущего поколения. Также новый Закон акцентировал свое внимание на экологической безопасности, недопущения негативного воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности предприятий, а также сохранения природного разнообразия и рационального природопользования.

Помимо этого, Закон закрепил в себе и ряд немаловажных моментов, а именно, права и обязанности граждан, общественных объединений в области охраны природной среды, а также определена компетенция государственных органов и органов местной власти в части охраны окружающей природной среды.

Наряду с этим, особого внимания заслуживает и то, что новый Закон дал определение и закрепил в себе такие условия при осуществлении пользования природными ресурсами как: лимиты и разрешения на осуществление природопользования, полномочия при регулировании со стороны государства, ведение государственных кадастров на природные ресурсы, «экономический механизм охраны окружающей среды, сертификация в области охраны окружающей среды, экологические требования к хозяйственной и иной деятельности, экологическая экспертиза, объекты охраны окружающей среды, имеющие особую экологическую, научную и культурную ценность, международное сотрудничество в области охраны окружающей среды и др.» [11, с.1].

Вместе с тем, для большего развития отдельных глав закона «Об охране окружающей среды» в Республике Казахстан также был принят ряд немаловажных природоохранных законов, а именно, Законы РК «Об экологической экспертизе» от 18 марта 1997 года, «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 июля 1997 года.

20 сентября 2002 года Указом Президента РК утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан, которая выступила так называемым вектором в развитии национального законодательства в области экологии.

Согласно положениям указанной Концепции, «в целях совершенствования законодательства об охране окружающей среды предстояла разработка законов и подзаконных актов, необходимых для внедрения:

- системы экологического страхования;
- более совершенная система государственного контроля, борьбы с браконьерством и лесонарушениях, гарантирующей неотвратимость наказания виновных и обеспечивающей возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде;
- единая система государственного экологического мониторинга;
- обязательный экологический аудит на предприятиях, загрязняющих окружающую среду сверх установленных нормативов;
- система управления коммунальными и промышленными отходами;
- более совершенные экономические инструменты регулирования и предотвращения загрязнения окружающей среды» [13, с.15].

Реализация указанной Концепции, одновременное развитие рыночных отношений в стране, преобразование государственного управления через четкое разграничение полномочий между уровнями государственной власти, а также прогрессивность природопользования явились толчком для совершенствования земельного, водного и лесного законодательства.

В этой связи, в период с 2002 года в нашей стране принимается ряд особо значимых законодательных актов в области экологии, а именно такие кодексы как Земельный от 20 июня 2003 года, Лесной от 8 июля 2003 года и Водный от 9 июля 2003 года, Законы «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира от 9 июля 2004 года, «Об обязательном экологическом страховании» от 13 декабря 2005 года, «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 июля 2006 года и «Об охране атмосферного воздуха» от 11 марта 2002 года.

Рассмотрим анализ действующего законодательства Республики Казахстан в части регулирования возмещения ущерба, причиненного окружающей среде более детально.

На сегодняшний день основным законодательным актом, регулирующим отношения в сфере экологии, является Экологический кодекс от 2007 года (далее – Кодекс), с принятием которого утратили свою силу Законы «Об охране окружающей среды», «Об охране атмосферного воздуха», «Об экологической экспертизе», а также ряд других подзаконных актов.

Экологический кодекс является регулятором отношений «на всей территории Республики Казахстан в области использования, восстановления,

охраны окружающей среды, а также возмещения ущерба, причиненного окружающей среде в результате пользования природными ресурсами.

По своей структуре кодекс состоит из Общей и Особенной части, которые включают в себя 9 разделов, 47 глав и 326 статей.

В общую часть входит 7 разделов:

- общие положения;
- лицензирование деятельности в области охраны окружающей среды, экологическое нормирование, техническое регулирование в области охраны окружающей среды, оценка воздействия на окружающую среду, экологическая экспертиза, экологические разрешения, экологический аудит;
- экономическое регулирование охраны окружающей среды и природопользования;
- экологический контроль;
- экологический мониторинг и кадастры;
- зоны чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия;
- экологическое образование и просвещение, научные исследования и международное сотрудничество в области охраны окружающей среды.

В особенной части сосредоточено 2 раздела, а именно:

- экологические требования при осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- ответственность за экологические правонарушения и разрешение экологических споров.

Из структуры Кодекса видно, что ответственность за нарушение экологического законодательства отражена в главе 46 раздела IX и именуется как «ответственность за экологические правонарушения и разрешение экологических споров» [1, с.12]. Фактически к экологической ответственности относится ответственность за нарушение природы Республики Казахстан и законодательства о природных ресурсах, являющегося ее составной частью.

Основанием ответственности за нарушение требований экологического законодательства, является нарушение экологических требований.

Однако на сегодняшний день существует нерешенная проблема охраны окружающей среды, а точнее, правовая природа самого определения экологического вреда.

Загрязнением окружающей среды по своей сути является наносимый экологический вред. Значение «экологический вред» в полной мере раскрыто как отечественными учеными, так и зарубежными, но в действующем законодательстве Казахстана данное понятие не отражено. Отсутствие четкого и закрепленного понятия в Кодексе приводит к тому, что зачастую в правоприменительной практике трактование и понимание данного термина является не единообразным.

Например, экологический вред, исходя из требований статьи «1 ФЗ «Об охране окружающей среды» — это негативное воздействие на окружающую

среду или на отдельные ее компоненты (земля, недра, почва, растительный и животный мир, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух), которое выражается в ее загрязнении, истощении природных ресурсов, повреждении природных объектов, уничтожении редких представителей животного мира, незаконном изъятии и ухудшении их состояния в целом.»[14, с.1].

В научной литературе существует множество высказываний относительно понятия вреда в области экологии.

«Так, по мнению Г.Г.Ягафаровой, экологический вред выражается в потерях в природной среде вследствие ее загрязнения, истощения, разрушения. Его особенности заключаются в двух признаках: отдаленности факта причинения вреда от его проявления в реальной действительности и невозможности и необратимости вреда, когда он причиняется невоспроизводимым объектам природы, здоровью человека, его жизни, генетической программе живого»[15, с.213].

«В научных трудах В.А.Акимова говорится, что экологический вред здоровью человека, как и любому живому объекту, определяется по ухудшению параметров, характеризующих жизнедеятельность организма человека, в связи с вредным экологическим воздействием. Оно может произойти во время или после вредного воздействия. В общем случае ухудшения может и не быть» [16, с.592].

«По мнению С.Д. Бекишевой, экологический вред – это ухудшение качественных и количественных характеристик окружающей природной среды, а также связанное с этим умаление экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц, КФХ и государства» [17, с.232].

Проанализировав указанные определения можно прийти к выводу, что каждое из высказываний дополняет друг друга и более широко раскрывает понятие экологического вреда.

Таким образом, опираясь на мнения данных авторов, можно наиболее точно дать определение экологическому вреду.

Так, экологический вред — это есть воздействие отрицательного характера на природную среду, проявляющееся в ее загрязнении, истощении растительного и животного мира, а также природных ресурсов, при этом, указанное имеет необратимый характер и может также нанести невосполнимый вред здоровью и человеческой жизни.

«В пункте 42 статьи 1 Экологического кодекса приводится понятие «ущерб окружающей среде», под которым скрывается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов» [1, с.6].

Исходя из сравнения двух понятий «экологический вред» и «ущерб окружающей среде» видно, что последнее понятие значительно беднее раскрывает определение возможным вредным последствиям, наносимым

окружающей среде в результате хозяйственной и иной деятельности человека и предприятий. При этом, ущерб относится к экономической категории и часто выражает денежную стоимость причиненного вреда, тогда как экологический вред сложнее оценить в денежном эквиваленте.

В результате этого, в правоприменительной практике возникают затруднительные моменты при решении вопроса касательно квалификации деяния причинившего ущерб окружающей природной среде.

Полагаю, что целесообразным необходимо было бы дополнить статью 1 Кодекса таким понятием как экологический вред.

В целом же, экологический вред может быть причинен в результате правонарушений, действий правомерного характера и в результате природных явлений.

Так, экологический вред может возникнуть в результате отсутствия экологических правонарушений. Например, Н.Г. Жаворонкова в качестве одного из видов подобного вреда выделяет «вред окружающей среде, возникающий из правомерных действий субъекта хозяйственной деятельности (имеющий не деликтный характер)» [18, с.130].

К экологическому вреду, причиненному правомерно, относится вред, нанесенный окружающей среде, в результате хозяйственной деятельности предприятий и др. За нанесение данного вреда физические и юридические лица не несут какой-либо юридической ответственности, но осуществляют выплаты в виде компенсации за пользование природой в виде оплаты по установленным налоговым законодательством ставкам.

Из требований статьи 101 Кодекса следует, что «плата за эмиссии в окружающую среду устанавливается налоговым законодательством Республики Казахстан» [1, с.113].

«Эмиссии в окружающую среду – выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде (пп.43 ст.1 Кодекса)» [1, с.6].

Плата за эмиссии в окружающую среду устанавливается и осуществляется на основании Главы 69 Параграфа 4 «Плата за эмиссии в окружающую среду».

«В статье 573 Налогового кодекса сказано, что плата за эмиссии в окружающую среду взимается за эмиссии в окружающую среду в порядке специального природопользования, осуществляемого в соответствии с экологическим законодательством Республики Казахстан.

В свою же очередь специальное природопользование осуществляется на основании экологического разрешения, выдаваемого уполномоченным государственным органом в области охраны окружающей среды.

При этом, оплата налогов за эмиссии в окружающую среду никаким образом не освобождает лицо от возмещения ущерба, причиненного окружающей среде» [19, с.598].

Так, согласно требованиям части 1 статьи 321 Кодекса «лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с Экологическим кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Часть 2 указанной статьи Кодекса гласит, что возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие:

- уничтожения и повреждения природных ресурсов;
- незаконного и нерационального использования природных ресурсов;
- самовольных эмиссий;
- сверхнормативных эмиссий» [1, с.301].

Анализируя требования действующего законодательства Республики Казахстан следует, что вред, можно нанести только ресурсам окружающей среде, здоровью людей и имуществу юридических и физических лиц.

С учетом того, что объекты причинения вреда могут быть различны, необходимость в возмещении ущерба закреплена также в ряде отраслей права, а именно, земельном, лесном, водном, законах об атмосферном воздухе, недрах, а также в области охраны и использования животного мира.

Конечно, наиболее проблемным является осуществления взыскания экологического вреда, нанесенного объектам и ресурсам природной среды. Как отмечается Н.Г. Жаворонковой и Г.В. Выпхановой, «гражданское право не содержит правовых средств и способов измерения экологического вреда, его наиболее полной оценки в денежном эквиваленте. Гражданское законодательство не учитывает, не может и не должно учитывать специфические особенности экологического вреда, в числе которых можно выделить: невозможность (зачастую) восстановления разрушенной системы (даже на уровне микроэкосистемы); нарушение внутрисистемных связей; возможность трансграничного распределения возникающих неблагоприятных последствий; латентный характер последствий правонарушений и др.» [19, с.52-67].

Лицо, причинившее вред (ущерб) окружающей природной среде вправе по добровольной основе ликвидировать нанесенный им ущерб, а в случае невозможности, принять меры по компенсации любым иным законным способом.

Возмещение нанесенного вреда рассчитывается и осуществляется в стоимостной форме и из собственных средств лица его причинившего, при этом, не исключаются и страховые выплаты.

По мнению Л.К. Остриковой, «полноту возмещения причиненного вреда следует понимать, как полное возмещение убытков (состоящих из ущерба и упущенной выгоды; состоящих только из реального ущерба), то есть, возмещение не только понесенных расходов, компенсацию утраты или повреждения имущества, возмещение неполученных доходов, но и возмещение

имущественного вреда, а в установленных законом случаях и морального вреда» [21, с.111].

Полагаю, что в случаях возмещения ущерба, причиненного окружающей природной среде, не совсем применимо данное понятие, т.к. в правоприменительной практике проблематично, а точнее сказать, невозможно будет доказать наступление морального вреда в результате причиненного экологического ущерба, а также оценить моральный вред.

Стоимостная форма возмещения ущерба осуществляется в денежных средствах в таком объеме, который необходим для покрытия расходов на восстановление окружающей среды до состояния, которое было до нанесенного ущерба. При этом, по согласию сторон и на основании решения суда ущерб может также возмещаться и в натуральной форме, а именно, наложения на ответчика обязанностей восстановить нарушенную окружающую среду.

Возмещение нанесенного вреда в натуральной форме осуществляется путем предоставления равноценного количества природного ресурса. Сроки, условия, объемы и порядок возмещения оговариваются сторонами в заключаемом договоре.

Что касается сумм, необходимых для покрытия ущерба, причиненного окружающей среде, то они оплачиваются путем перечисления в государственный бюджет, либо в предусмотренных законодательством страны случаях потерпевшему.

Но не стоит забывать о том, что возмещение ущерба, причиненного окружающей среде никоим образом не снимает административной и уголовной ответственности с лица, его причинившее.

На сегодняшний день возмещение вреда может производиться по таксам, признанным исчислять размер нанесенного вреда, либо затраты, необходимые и требуемые для осуществления рекультивации нарушенного состояния окружающей природной среды.

Само понятие «таксы» пришло из теории экологического права.

«К примеру, Бекишева С.Д. определяет таксы как заранее исчисленный и зафиксированный в денежном выражении размер экологического вреда» [17, с.249].

«В свою очередь Бринчук М.М. считает, что таксы есть условные единицы оценки ущерба с учетом затрат, понесенных на содержание хозяйства (лесного, рыбного, охотничьего), а также необходимости наказания виновного» [22, с.498].

Таксовая ответственность для осуществления подсчета нанесенного вреда возможна только в лесном хозяйстве, рыбном и на охотничьих животных. Более по каким-либо видам природных ресурсов данный метод в качестве исчисления не применяется.

4 сентября 2001 года постановлением Правительства Республики Казахстан утверждены размеры, подлежащие возмещению вреда, причиненного в результате допущения нарушений действующего законодательства в области

охраны, воспроизводства и использования животного мира, которые исчисляются в минимальных расчетных показателях.

Такую ответственность логичнее всего отнести к гражданско-правовому виду ответственности. В целом в правоприменительной практике достаточно сложно оценить действительный ущерб, причиненный окружающей среде, т.к. всесторонность исчисления причиненного вреда очень сложно рассчитать, ведь зачастую вред проявляется не весь и не сразу, чаще всего нося латентный характер, при этом, дает о себе знать значительно позже. В результате этого, для правоприменительной практики расчет с помощью установленных такс, в которых уже учтены все неблагоприятные последствия причиненного ущерба, которые наступили или проявятся значительно позднее, конечно удобнее, более того, в значительной степени облегчит и сам процесс подсчета нанесенного ущерба для последующего его взыскания.

Позже, постановлением Правительства Республики Казахстан утверждены «Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» за №535 от 27 июня 2007 года(далее – Правила) для определения порядка экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде [5, с.1].

Изучив и проанализировав данные правила с учетом современных реалий, а также с точки зрения полученного практического опыта, полагаю необходимым внести некоторые изменения в их название и содержание.

Так, название Правил выглядит следующим образом, а именно: «Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды».

В предлагаемой редакции, полагаю, что необходимо изложить название Правил в таком виде, как: «Правила экономической оценки ущерба нанесенного окружающей среде».

Обоснованием тому следует, что ущерб окружающей среде может быть причинён не только от загрязнения, но и от уничтожения или изъятия природных ресурсов (например, в результате незаконной добычи недр).

Далее, пункт 2 вышеуказанных Правил в действующей редакции изложен как: «экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, устанавливается должностными лицами в области охраны окружающей среды при выявлении нарушений экологического законодательства в ходе осуществления государственного экологического контроля»[5, с.1].

Исходя из требований действующей редакции Правил, следует, что экономический ущерб окружающей среде устанавливается при осуществлении должностными лицами государственного экологического контроля, т.е. это подразумевает открытие, регистрацию и проведение проверки. При этом, такой контроль проводится до одного месяца, что существенно увеличивает сроки расследования дел, находящихся в производстве. Либо при выявлении незаконной добычи полезных ископаемых отсутствуют субъекты контроля.

Кроме того, в некоторых случаях проведение проверки, где нет необходимости в применении специальных знаний или применение их не

относятся к компетенции органа в области охраны окружающей среды, нецелесообразно.

К примеру, по фактам незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ), объем добычи ОПИ устанавливается путем исчисления кубатуры изъятых ОПИ путем маркшейдерской съемки на месте изъятия или по объёму кузова грузовой автомашины. Также устанавливается и разновидность ОПИ.

Указанные сведения направляются уполномоченному органу, который производит расчет.

В результате этого, полагаю, что необходимым и обоснованным будет изложить пункт 2 данных правил в следующей редакции, а именно: «экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, устанавливается должностными лицами в области охраны окружающей среды при выявлении нарушений экологического законодательства в ходе осуществления государственного экологического контроля (или) по материалам, поступивших с правоохранительных и иных государственных органов (учреждений)».

Подводя итог анализу законодательства, следует вывод, что вред окружающей среде причиняется в результате совершения проступков и преступлений.

В зависимости от степени общественной опасности проступки делятся на дисциплинарные, административные и уголовные.

Для образования состава уголовного преступления необходимы такие последствия как «существенный вред», «значительный ущерб», «иные тяжкие последствия».

На основании вышеизложенного следует, что от правильного и достоверно рассчитанного ущерба зависит не только сумма ущерба, подлежащая взысканию в доход государства, но и вопрос ответственности лица, т.е. уголовной либо административной.

1.3 Понятие и особенности ущерба, причиненного окружающей среде, как составной части экологического вреда

Проблема установления точного понятия ущерба, определения его общего характера и особенностей сегодня имеет большое социальное и правовое значение. С социальной точки зрения он связан с тяжелым состоянием окружающей среды. В последнее время не вызывает сомнений существенное изменение социального ущерба от посягательств на общественные экологические отношения, а характер причиняемого им ущерба усугубляется практически по всем сторонам. В некоторых случаях, как отмечалось ранее, его негативные последствия могут возникать через достаточно протяженное время

и на совершенно иной территории. Это проявляет его природу, которая совпадает с границами.

Вместе с тем, в теории экологического права большое внимание уделяется изучению самого понятия экологического вреда. О необходимости углубленного теоретического изучения понятий «экологические правонарушения» и «экологический вред» обращало внимание немало известных ученых в области экологии.

Формы возникновения и проявления экологического ущерба разнообразны. Они наблюдаются посредством количественных и качественных затрат в окружающей природной среде, населенной человеком. Загрязнением окружающей среды или ее отдельных объектов; их разрушением или уничтожением (т.е. их количественно или качественно, частично или полностью непригодными); деградацией природной среды и нарушением экологических связей между ее компонентами (уменьшение или утрата, гибель природных объектов и окружающей среды в целом).

С юридической точки зрения, это проблема возмещения экогенного вреда здоровью.

«Экогенный вред – вред, имеющий экологическую природу, причиняется здоровью и имуществу граждан и юридических лиц вследствие деградации окружающей среды» [19, с.494-495].

По мнению М.М. Бринчука, «экологический вред прежде всего проявляется в форме загрязнения окружающей среды, порчи, уничтожения повреждения, истощения природных ресурсов, разрушения экологических систем. Такой вред называется экогенным» [23, с.189].

Многие юристы признают эту причину как специфику возникновения такого ущерба. По источнику возникновения он является экологическим, а по характеру возникновения антропологическим (т.е. по отношению к человеку). Поэтому его возмещение осуществляется в соответствии с положениями и требованиями гражданского законодательства о вреде здоровью.

Вместе с тем, негативное воздействие загрязненной окружающей среды имеет иное общественное значение. Так, по отношению к демографической сфере: замедление роста населения, сокращение жизненного уровня человека, увеличение людей с ограниченными возможностями от рождения. Поэтому экогенный вред здоровью можно рассматривать с точки зрения двух аспектов:

- во-первых, это вред, причиненный человеку (индивидуальный);
- во-вторых, вред, причиненный обществу (общественный).

«Ущерб, причиненный частным потерпевшим, определяется совокупностью его материальных и нематериальных затрат. А вред обществу от болезней среди населения наблюдается за счет снижения национального дохода, дополнительных расходов органов здравоохранения на лечение потерпевших, затрат санитарно-эпидемиологических служб на проведение различного рода гигиенических и профилактических мероприятий» [24, с.640].

Экологический кодекс дает определение экологической опасности. В соответствии с этим, под экологической опасностью понимается «состояние, характеризующееся наличием или вероятностью нарушения, изменения состояния окружающей среды под воздействием антропогенных и природных воздействий, в том числе стихийных бедствий и катастроф, угрожающее жизненно важным интересам личности и общества. Экологически опасным объектом является хозяйственный объект, а также иные объекты, строительство и деятельность которых оказывает вредное воздействие на здоровье людей и окружающую среду» [25, с.160].

В статье 173 главы 23 Экологического кодекса даны понятия «чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия. Под чрезвычайной экологической ситуацией понимается экологическая ситуация, возникшая на участке территории, где в результате хозяйственной и иной деятельности или естественных природных процессов происходят устойчивые негативные изменения, угрожающие здоровью населения, состоянию природных экологических систем, генетических фондов растений и животных» в окружающей среде[1, с.162].

Наряду с этим, под экологическим бедствием понимается экологический случай, возникший на определенной площади, где произошли изменения в окружающей природной среде не подлежащие восстановлению и влекущие за собой существенное ухудшение здоровья людей, нарушение природных систем, деградации животного мира, растений, по причине осуществления какой-либо хозяйственной или иной деятельности.

Чрезвычайная экологическая ситуация и экологические бедствия представляют значительную угрозу здоровью населения. Понятием угрозы здоровья людей является увеличение количества частоты нарушений по причине загрязнения окружающей природной среды.

Еще одной формой, вытекающей из экогенного вреда, является моральный вред, которые в значительной степени влияет здоровье, в частности, характерные страдания, связанные с принудительным переселением из экологически неблагоприятной территории, сменой профессии, утратой возможности рождения ребенка или угрозой обнаружения больного ребенка. В тоже время, поскольку окружающая природная среда удовлетворяет как экономическую необходимость людей, так и духовные потребности, уничтожение деревьев в населенных пунктах можно рассматривать с точки зрения причинения морального ущерба.

Таким образом, причинение вреда здоровью может иметь место только при совершении действий, запрещенных экологическими правовыми нормами по причине неблагоприятных изменений качества окружающей природной среды. Некоторые ученые понимают, что под экологическим страхованием понимается страхование гражданско-правовой ответственности собственников объектов, потенциально-опасных с точки зрения экологии, которые могут нанести

экологический ущерб третьим лицам в результате аварии на экологически опасном объекте.

Теперь кто-то в понятие экологического страхования включает свои расходы, возникающие у страховщика в результате возникновения случая страхования. Для третьих определяющим фактором являются объекты страховой защиты природных объектов.

«Экологическое страхование – это страхование ответственности объектов – потенциальных виновников аварийного, непреднамеренного загрязнения среды и страхование собственных убытков, возникающих у источников такого загрязнения»[26, с.384].

Мы поддерживаем авторов, которые расширяют понятие экологического страхования и рассматривают его как применение возможностей страховой системы в решении вопроса более полного возмещения экологического ущерба.

Следовательно, к основным критериям, отличающим экологическое страхование от иных видов страхования, должны относиться понятия экологического ущерба и экологического риска.

Несмотря на то, что общепризнанное единообразное определение этих понятий теория и практика еще не сформировались, в юридической литературе существуют отдельные примеры сгруппирования экологических угроз. Так, показываются следующие критерии экологической опасности: угроза техногенных катастроф; угрозы природного характера, в том числе опасные геологические явления (землетрясения, оползни, вулканы и т. д.), обвалы земной поверхности при добыче полезных ископаемых и др.

В качестве особенностей страхования ответственности за вред, причиненный окружающей среде, специалисты отмечают: крупные объемы и разнообразие экологического ущерба; сложность прямого определения страхового случая при его возникновении; необходимость строгого учета степени риска, обеспечиваемого посредством предварительного обследования, а также периодического обследования и инспектирования объектов, подлежащих страхованию, получения дополнительных сведений для определения возможности возникновения страхового случая, ликвидации негативных последствий при масштабном загрязнении окружающей среды и масштабном экологическом ущербе, оказания неотложной помощи и компенсации населению за экологический ущерб организуется государством.

Экономическая оценка ущерба окружающей природной среды- это средне-стоимостные затраты, направляемые на восстановление окружающей среды и качественных свойств природных ресурсов, необходимых для потребления.

В месячный срок со дня выявления факта причинения вреда окружающей среде государственными инспекторами в области охраны окружающей среды осуществляется сбор, анализ всех необходимых материалов, после чего, устанавливается экономическая оценка причиненного экологического ущерба.

«Экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных ресурсов сверх установленных нормативов, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверх установленных нормативов, определяется прямыми или косвенными методами в соответствии с правилами, устанавливаемыми Правительством Республики Казахстан.

Стоимость мер по ликвидации, вследствие ущерба, определяется по их рыночной стоимости.

Целью экологического страхования является возмещение ущерба, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварийного загрязнения субъектами экологически опасной хозяйственной и иной деятельности, установленной Правительством Республики Казахстан.

Учитывая важность обеспечения населения радиационной безопасностью, в Экологическом кодексе Республики Казахстан предусмотрен ряд экологических требований. Кроме того, предусмотрены экологические требования при использовании, трансграничном перемещении, хранении, захоронении радиационных материалов и отходов, обеспечивающих радиационную безопасность, размещении ядерных установок и объектов, строительстве населенных пунктов и иных экологических требований» [27, с.688].

Могут быть различные виды вреда, причиненного нарушением земельного законодательства. Этот вред делится на несколько групп. В частности, можно рассматривать как экологический вред.

Таким образом, экологический ущерб означает, что в результате нарушения земельного законодательства в окружающую среду нанесен ущерб как природному объекту. Данный вред возмещается исходя из требований действующего Кодекса страны. Это не позволяет полностью возместить ущерб, так как точно оценить причиненный вред невозможно. Существует два способа возмещения экологического ущерба: прямой, а также косвенный. «При экономической оценке ущерба прямым методом должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды могут привлекать независимых экспертов. Косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в тех случаях, когда применение прямого метода экономической оценки невозможно. А экономическим ущербом являются убытки собственников земель, причиненные государству в материальной части. Возмещение этих затрат осуществляется в полном размере и руководству принимаются нормы Гражданского кодекса Республики Казахстан. Нарушение земельного законодательства может причинить моральный вред. Порядок его погашения регулируется Гражданским кодексом Республики Казахстан» [28, с.76].

Нарушение экологического законодательства подразделяется на два. Первое – беспорядок, второе – преступление. Если беспорядок – это легкое нарушение, то преступление относится к тяжкому правонарушению – его называют преступлением.

Нарушение трудового законодательства за легкое нарушение – дисциплинарное взыскание, на которое распространяются нормы материального или гражданского права за нарушение материального ущерба, на которые применяются нормы административного права к особо нарушаемым видам экологического права нарушение экологических или гражданских прав может возникнуть наряду с дисциплинарными, административными и уголовными правонарушениями.

Экологическая или экологическая отраслевая ответственность применяется в случаях, когда предусмотрены особые меры взыскания, вытекающие из норм настоящего законодательства и предусмотренные нормами этих отраслей законодательства.

Экологическая опасность событие, негативное на окружающую среду. То есть он представляет собой угрозу равновесию окружающей среды. Они могут нанести значительный ущерб внешнему слою земли, воде и атмосфере. Таким образом, согласно требований Кодекса экологическая опасность представляет собой состояние, представляющее угрозу особо важным жизненным интересам человека и общественности и характеризуется наличием или наступлением возможных нарушений и изменений качественного и количественного состояния природной среды по причине природных и антропогенных влияний, а также стихийных бедствий, катастроф.

Такие аварии могут возникнуть в принудительной или случайной форме по причине хозяйственной деятельности населения или в результате воздействия негативных ситуаций техногенного характера.

В целом, страхование осуществляется в двух видах, в зависимости от вида проведения, они опять же добровольное и обязательное страхование. Поэтому лучше раскрыть основные особенности страхования этих двух видов. Обязательное страхование тесно связано со следующими принципами.

Страхование определено законом, согласно которого страховщик осуществляет страхование объектов, а также заинтересованные в страховании лица обязаны уплатить начисленные им суммы за страхование. Как правило, закон предусматривает средний размер этих ставок и периодичность внесения страховых выплат с указанием объектов, входящих в список обязательного страхования, объема страховой ответственности, уровня и норм обеспечения страхования, порядка утверждения тарифных ставок либо права их дифференциации на местах, основные обязанности и права страхователей и страховщиков. Действующее законодательство возлагает на государственный орган осуществления обязательного страхования.

Для этого страховые органы ежегодно ведут список застрахованных объектов внутри страны, учитывают поступление страховых выплат и их получение в установленные сроки.

Оперативного осуществления обязательного страхования; немедленное распространение на указанные в законе объекты обязательного страхования. Страховщик не обязан сообщить страховому органу о возникновении в хозяйстве объекта, подлежащего страхованию. Данный объект автоматически входит в сферу страхования. При очередном списке он учитывается, а страховщику предъявляется страховой взнос к оплате. Например, по действующему законодательству застрахованными считаются сооружения, возведенные по месту жительства и закрытые кровли, принадлежащие гражданам.

Действие обязательного страхования осуществляется по закону независимо от внесения страховых выплат; страхователь не уплатил исчисленные страховые взносы. В случае гибели или порчи застрахованного, неуплаченного страхового взноса имущества страховые возвраты подлежат уплате с удержанием обязательств по страховым выплатам. Начисляются штрафы на страховые выплаты, не внесенные в срок.

Сроки обязательного страхования. Он действует в течение всего периода, в течение которого страхователь пользуется застрахованным имуществом. Не прекращается на страхование только бесхозное и непригодное имущество.

Таким образом, обязательное страхование – страхование, осуществляемое в соответствии с требованиями законодательства. Виды обязательного страхования устанавливаются законодательными актами. Порядок и условия проведения обязательного страхования определяются Правительством Республики Казахстан в зависимости от того, что они не предусмотрены законодательными актами Республики Казахстан.

При обязательном страховании страхователь заключил договор со страховщиком на условиях, не оговоренных законодательством, регулирующим данный вид страхования. Страховщик вправе предложить для страхователя более выгодные условия, чем те, которые не были сформулированы законодательством.

Страхование своей жизни или здоровья не может быть возложено на гражданина, который обязан страховать свое здоровье либо жизнь. Договоры обязательного страхования заключаются только страховщиком, имеющим лицензию на осуществление данного вида деятельности. Для указанного страхования заключение такого договора является обязательным.

Добровольное страхование со стороны государства не регулируется. Его можно идентифицировать с добровольной сертификацией товара или получением свидетельства об экологической безопасности учреждения. Стремление к добровольному страхованию повысит статус учреждения и повышает конкурентоспособность продукции.

Добровольное страхование в Республике Казахстан в настоящее время определено по отдельным видам страхования. Добровольная форма страхования основывается на соблюдении следующих принципов.

Добровольное страхование действует в силу закона и добровольными инициативами. Закон определяет объекты, подлежащие добровольному страхованию. Конкретные условия регулируются Правилами страхования, предоставляемыми страховщиком.

Добровольное участие в страховании полностью характерно только для страхователей. Страховщик не может по закону воздерживаться от страхования объекта, если воля страхователя не оказывает отрицательного влияния на условия страхования. Данный принцип обеспечивает гарантии страхования (как в устной, так и в письменной форме) проживания страхователя по объединяющему требованию.

Выборочный охват добровольным страхованием не показывает, что все страховщики имеют желание участвовать в нем. Существуют ограничения для заключения соглашений по правилам страхования.

Добровольное страхование всегда ограничено сроком страхования. Если страховой случай произошел в период страхования, то начало и окончание срока оговариваются в соглашении особыми. Непрерывность постоянного добровольного страхования можно обеспечить только путем повторного заключения соглашений на новый срок.

Добровольное страхование действует при выплате разовых и периодических страховых взносов. Договор обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств не заключается в случае въезда на территорию Республики Казахстан зарегистрированного в другом государстве транспортного средства, владелец которого заключил договор страхования ответственности владельцев транспортных средств. Неуплата очередного взноса по страхованию прекращает действие договора.

Особый вид страхования предоставляет возможность свободного выбора услуг на страховом рынке. При этом добровольное страхование происходит в избранном объеме, так как все страхователи не хотят участвовать здесь, а для некоторых категорий устанавливаются ограничения для заключения соглашения.

В законодательстве Республики Казахстан определена классификация страхования. В Гражданском кодексе Республики Казахстан они определены следующим образом. К личному страхованию относятся страхование жизни, страхование здоровья, страхование трудоспособности и других обстоятельств, связанных с личной жизнью граждан. А к имущественному страхованию относятся страхование имущества и связанные с ними интересы, а также предпринимательские риски и гражданско-правовая ответственность.

Как отмечается, на сегодняшний день в Казахстане система страхования функционирует в трех основных направлениях. Это система обязательного

страхования, система добровольного личного страхования и система добровольного имущественного страхования. Обязательное страхование-это страхование, страхование, осуществляемое на основании требований законодательных актов, обязательна законом, срок страхования устанавливается законом.

Обязательное страхование является законным и имеет цель возмещения общественных потребностей. Законность установки размером ограничено временем происходит его проведением страховщиков, объекты страхования и страхования ответственности. Добровольное страхование осуществляется в зависимости от воли граждан. Его виды, условия, порядок определяются соглашением сторон.

«К объекту личного страхования относятся жизнь, здоровье и трудоспособность граждан.

Страхование имущества осуществляется как защита собственности от прямых и косвенных убытков со стороны физических лиц и хозяйствующих субъектов. Страхователями становятся юридические лица и граждане» [29, с.143].

К объектам экологического страхования относятся:

- гражданская ответственность за загрязнение окружающей среды, предъявление к ней имущественного протеста третьими лицами и, соответственно, возмещаются страховыми выплатами в соответствии с условиями хранения;

- расходы, подлежащие возмещению страховщику в связи с загрязнением окружающей среды, связанной с территорией действия договора;

- жизнь, здоровье или имущество страхователя и жизнь, здоровье или имущество иных лиц, предусмотренных договором страхования.

«Субъектам экологического страхования:

Страховщик – юридическое лицо, зарегистрированное в качестве страховой организации и имеющее лицензию на право осуществления страховой деятельности, обязанное при наступлении страхового случая произвести страховую выплату выгодоприобретателю в пределах застрахованной страховой суммы.

Застрахованный – лицо, в отношении которого осуществляется обязательное экологическое страхование.

Страхователь – физическое и (или) юридическое лицо, осуществляющее экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, заключившее договор обязательного экологического страхования со страховщиком.

Третьи лица – субъекты правоотношений, вовлеченные в процедуру, вытекающую из обязательного экологического страхования, и чьи интересы ущемлены.

Потерпевший – лицо, жизни, здоровью и (или) имуществу которого причинен вред в результате аварийного загрязнения окружающей среды» [30, с.17].

«Страховой случай мы понимаем как событие, с наступлением которого договор обязательного экологического страхования предусматривает осуществление страховой выплаты.

Как отмечалось выше, физическое или юридическое лицо, осуществляющее экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности в рамках компетенции договора обязательного экологического страхования - страхователь:

- требовать от страховщика разъяснения условий обязательного экологического страхования, своих прав и обязанностей по договору обязательного экологического страхования;

- на получение дубликата страхового полиса в случае его утери;

- привлечение независимого эксперта для оценки размера вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и (или) окружающей среде в результате аварийного загрязнения окружающей среды;

- ознакомиться с результатами оценки размера причиненного вреда, проведенной страховщиком или независимым экспертом, и расчетами размера страховой выплаты;

- досрочное прекращение договора обязательного экологического страхования;

- оспорить решение страховщика об отказе в осуществлении страховой выплаты или уменьшении ее размера в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан;

- право на получение страховой выплаты в случаях, предусмотренных законом» [31, с.59].

«При этом страхователь как субъект обязательного экологического страхования:

- уплачивать страховые премии в порядке и сроки, установленные договором обязательного экологического страхования, и в размере, предусмотренном договором обязательного экологического страхования;

- сообщать о состоянии риска страхования;

- уведомить страховщика о наступлении страхового случая;

- для предотвращения или уменьшения возможных потерь при аварийном загрязнении окружающей среды в зависимости от складывающихся обстоятельств принять разумные и предпринимаемые меры, в том числе меры, связанные с гибелью имущества и оказанием помощи пострадавшим лицам;

- информировать соответствующие органы об аварийном загрязнении окружающей среды и о пострадавших лицах в силу их компетенции (органы противопожарной службы, службы скорой медицинской помощи, аварийные службы);

- обеспечить страхование права обратного требования к лицу, ответственному за наступление страхового случая» [32, с.90].

Страховщик как один из субъектов страховых правоотношений, возникающих в связи с обязательным экологическим страхованием:

«1. при заключении договора обязательного экологического страхования требовать от страхователя представления сведений, необходимых для заключения договора обязательного экологического страхования в соответствии с законом, кроме сведений, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Казахстан, в том числе информации о предыдущих договорах обязательного экологического страхования, страховых случаях и страховых выплатах;

2. в силу их компетенции запрашивать у соответствующих государственных органов и организаций документы, подтверждающие факт наступления страхового случая и размер причиненного потерпевшему вреда;

3. получить от страхователя полную и достоверную информацию о причинах, размере и последствиях произошедшего страхового случая, необходимую для оценки риска загрязнения окружающей среды;

4. для установления причин и иных обстоятельств наступления страхового случая проводится оценка причиненного окружающей среде вреда, поврежденного (уничтоженного) имущества потерпевшего (выгодоприобретателя);

5. для оценки размера вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и (или) окружающей среде в результате аварийного загрязнения окружающей среды, и определения размера страховой выплаты при наступлении страхового случая привлекается независимый эксперт;

6. проведение собственных исследований состояния окружающей среды до и после наступления страхового случая, экологически опасных видов хозяйства и иной деятельности, осуществляемых страхователем;

7. право обратного требования к лицу, ответственному за причинение вреда, в случаях, предусмотренных статьей 21 Закона Республики Казахстан «Об обязательном экологическом страховании»;

8. вправе полностью или частично отказаться от осуществления страховых выплат по основаниям, предусмотренным статьей 22 Закона Республики Казахстан «Об обязательном экологическом страховании»» [33, с.32].

Страховщик, в силу положений и условий договора обязательного экологического страхования, тесно взаимосвязан с страхователем:

«1. ознакомить страхователя с условиями обязательного экологического страхования и разъяснить его права и обязанности, вытекающие из договора обязательного экологического страхования;

2. выдача справки заявителю с указанием полного перечня представленных документов и даты их принятия;

3. выдача страхователю страхового полиса после заключения договора обязательного экологического страхования;

4. при получении сообщения о наступлении страхового случая незамедлительно зарегистрировать его;

5. размер вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и (или) окружающей среде в результате аварийного загрязнения окружающей среды, по письменному заявлению страхователя или его представителя, составляет страховой акт с указанием расчета размера страховой выплаты и передает его потерпевшему (выгодоприобретателю) для ознакомления;

6. при наступлении страхового случая произвести страховую выплату в порядке и сроки, установленные законом;

7. возмещение страхователю расходов, понесенных им в целях предотвращения или уменьшения вреда при страховом случае;

8. обеспечение тайны страхования;

9. в случае утери страхового полиса на основании письменного заявления страхователя ему выдается дубликат страхового полиса;

10. в течение десяти дней со дня принятия решения об отказе в страховой выплате обязан направить страхователю письменное обоснование причин отказа» [34, с.50].

Потерпевший, жизни, здоровью, а также имущественным интересам которого, причинен вред страхователь (застрахованный) и лицо, целевое назначение которого такие права и обязанности страховщика:

«1. сообщить страховщику о наступлении страхового случая, произошедшего в результате осуществления страхователем (застрахованным) экологически опасных видов хозяйственной или иной деятельности;

2. Сбор документов, необходимых для осуществления страховой выплаты страхователем (застрахованным), и представление их страховщику;

3. привлечение независимого эксперта для оценки размера причиненного вреда;

4. ознакомиться с результатами оценки размера причиненного вреда, проведенной страховщиком или независимым экспертом, и расчетами размера страховой выплаты;

5. получение страховой выплаты в порядке и сроки, установленные законом;

6. оспорить решение страховщика об отказе в осуществлении страховой выплаты или уменьшении ее размера в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан;

7. вправе предъявить к страховщику требование о возмещении причиненного вреда в размере суммы причиненного вреда, превышающей сумму полученной страховой выплаты» [35, с.121].

Сфера страхования охватывает все стороны жизни человека, производственной и социально-экономической деятельности, которая выполняет ликвидные и сберегательные функции.

Система страхования способствует надежному и устойчивому развитию экономики республики, созданию дополнительной основы для повышения социальной защиты населения, страхованию имущества граждан и хозяйствующих субъектов.

Значение страхования характеризуется его отраслевой структурой. Например, имущественное страхование помогает восстановить имущество, возмещая убытки вследствие стихийных бедствий, аварий и других происшествий независимо от формы собственности застрахованного предприятия. Обеспечивает восстановление трудоспособности застрахованных работников на индивидуальной или коллективной основе путем личного страхования. Страхование ответственности обеспечивает восстановление имущества, здоровья и условий третьего лица и сохранность денежных средств страхователя. Страхование предпринимательского риска обеспечивает сохранение доходов предприятия независимо от форм собственности и сферы деятельности.

Как видно из приведенного примера, страхование является экономически важным в оперативном возмещении ущерба предприятиям и хозяйствам.

Теперь мы рассмотрим и проанализируем пути развития страхования в Казахстане. Начальный этап становления национального страхового рынка прошел в сложных условиях, когда Казахстан был создан как самостоятельное государство. В течение этих лет страховые организации накопили определенный опыт осуществления своей предпринимательской деятельности по страхованию и перестрахованию. Проведя анализ страхового рынка в Республике Казахстан, можно отметить, что в связи с развитием рыночных отношений и стабильностью экономики развивается и виды услуг страхового рынка. По нашему мнению, на страховом рынке в последние годы существенно изменился рост количественных и качественных показателей, в том числе по страховым премиям. Наряду с ростом уровня накопления страховых премий и ростом доходности от инвестиционной деятельности возросли и объемы страховых выплат. В структуре страховых премий минимальный размер вознаграждения по направлению страхования жизни. А в развитых странах наоборот является самым развитым видом сектора страхования жизни. Тем не менее, в течение двух лет значительно возрастает размер вознаграждения от сектора страхования человеческой жизни.

Это страхование, которое позволит улучшить национальное положение и увеличить богатство, увеличит инвестиционный потенциал. Это очень важно для экономики Казахстана, которая сейчас переживает сложную ситуацию. Изменения в общественном сознании определили необходимость перехода на страховой рынок.

Результаты анализа окружающей среды показывают, что полностью избавиться от ее загрязнения невозможно. Потому что у него есть свои объективные причины, и он в большинстве случаев носит вероятностный характер. По исследованию некоторых специалистов, для уменьшения природно-ресурсных ресурсов и прекращения углубления кризисных экологических явлений, необходимо в 4 раза увеличить объемы финансирования на охрану природной среды.

Поэтому возникла необходимость экономических инструментов, которые заставляют компенсировать экономические потери, вызванные определенным экологическим загрязнением, и придерживаться экологических норм.

Наиболее эффективный экономический механизм возмещения экологических убытков и охраны окружающей среды – это экологическое страхование.

Экологическое страхование представляет собой совокупность различных страховок. Она является гарантией защиты застрахованным лицам и третьим сторонам при загрязнении окружающей среды.

Экологическое страхование защищает право государства, как собственника природных ресурсов, поддерживать окружающую среду и природные ресурсы на необходимом и благоприятном уровне. В настоящее время возмещение ущерба, вызванного загрязнением окружающей среды и стихийными бедствиями, зачастую происходит со стороны государства, в частности, более половины из них компенсирует само государство. Поэтому в экономическом плане государство уделяет этому внимание. А страхование является источником классического внебюджетного финансирования.

На сегодняшний день вопросы регулирования экологического страхования и преимущества его применения должны решаться в государственном масштабе. Экологическое страхование должно стать инструментом консолидации и рефинансирования, а также эффективного использования сумм, выделенных для решения последствий природного загрязнения.

Там, где на территории государства расположены многочисленные экологически опасные объекты, экологическое страхование может стать эффективной системой финансирования мероприятий по охране окружающей среды.

Внедрение Республикой Казахстан обязательного экологического страхования – большой шаг, так как угроза экологических катастроф наносит значительный ущерб предприятиям, организациям, населению и государству.

Экологическое страхование формирует благоприятные экономические условия для привлечения коммерческих капиталов для экологической безопасности, повышает надежность работы промышленности и является перспективным и эффективным инструментом создания новых рабочих мест.

Механизм экологического страхования позволяет предприятию и государству накопить средства, направленные на устранение ущерба от загрязнения окружающей среды, переработать природные ресурсы, возместить ущерб третьей стороне в случае его повреждения при возникновении угрозы его имуществу или здоровью, проводить превентивные мероприятия по защите природы от загрязнения.

«Целью обязательного экологического страхования является возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и (или) окружающей среде в результате аварийного загрязнения окружающей среды.

Основные принципы обязательного экологического страхования:

- гарантия возмещения затрат;
- обеспечение исполнения Сторонами своих обязательств по договору обязательного экологического страхования;
- экономическое стимулирование предотвращения аварийного загрязнения окружающей среды»[36, с.8].

Экологическое страхование – осуществления страховки организаций(предприятий, учреждений)и физических лиц, их собственности, доходов от экологических и стихийных бедствий, от различных аварий. Фонды экологического страхования используются для прогнозирования, предотвращения стихийных бедствий и промышленных аварий, ликвидации их последствий.

Вред от загрязнения окружающей среды может быть экономическим, экологическим и социальным. Следует понимать, что в экологическом вреде ухудшается состояние и состояние окружающей среды, гидросферы, флоры и фауны. Социальный вред отмечается в результате ухудшения здоровья человека и снижения социальных условий жизни. Следует понимать, что основной характер негативных изменений, вызванных воздействием экономического вредного загрязнения, является денежной оценкой.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

2.1 Понятие и порядок экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде

Понятие оценки в экономике связано с философской категорией «ценность». Значение данного слова отображает свойство объекта, его качественные характеристики, заинтересованность и необходимость человека в нем.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что экономическая оценка природных ресурсов складывается из философского понятия, отражающего качественные и количественные свойства конкретно взятого объекта, с прибавлением к этому ценности, которой пользуется данный объект в человеческом обществе.

Согласно части 1 статьи 108 Кодекса «экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, - стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов»[1, с.115].

Таким образом, под экономическим ущербом в экологии понимается оценка всех негативных изменений, произошедших в природной среде из-за загрязнения. Т.е. изменения относительно количественных, качественных и проявившихся последствий.

Влияние экологического ущерба впоследствии может отразиться не только на окружающей среде, но и на здоровье человека путем ухудшения его состояния из-за водопотребления неочищенной водой и загазованным воздухом. Также влияние экологического ущерба может негативно отразиться и на сельском хозяйстве в виде снижения урожайности по причине загрязненности пахотных земель, сенокосных угодий и т.д.

Последовательность появления ущерба в результате загрязнения окружающей среды на протяжении длительного времени от выбросов предприятий, жизнедеятельности человека и хозяйственной деятельности выглядит следующим образом:

- Появление, либо проявление ранее сброшенных негативных отходов;
- Попадание отходов производства в окружающую природную среду;
- Перемена качества природной среды;
- Осложнение либо изменение качества жизни по причине воздействия негативного влияния на окружающую среду;
- Падение производительности труда.

По главным направлениям проявления ущерба различают ряд обличий вреда:

- финансовый (например, издержки от недополучения либо дефицита продукции);

- социально-экономический (например, подъем заболеваемости среди экономически интенсивного населения);

- общественный (например, понижение длительности жизни);

- экологический (например, вымирание какого-либо био вида).

Экологический вред – это смена полезных свойств окружающей нас природной среды в результате ее загрязнения. Оценивается экологический вред как издержки общества, которые направляются на изменение находящейся вокруг нас природной среды.

Формирование включает в себя следующий перечень расходов:

- несение дополнительных расходов общества по причине произошедших изменений в находящейся вокруг среде;

- расходы на возврат находящейся вокруг среды в прежнее состояние;

- расходы подрастающего поколения в связи с безвозвратно ранее изъятыми дефицитными природными ресурсами.

Чтобы оценить ущерб, причиненный окружающей нас природной среде, в практике используются следующие базовые величины:

1. Расходы, затрачиваемые на обеспечение понижения уровня загрязнений;

2. Расходы на восстановление природной среды;

3. Рыночная цена;

4. Несение дополнительных расходов в связи с ухудшением качественных свойств окружающей природной среды;

5. Расходы по возможной компенсации за нанесение вреда здоровью населения;

6. Расходы на приобретение определенного количества природных ресурсов, необходимых снизить (разбавить) сбрасываемые вредные вещества до уровня концентрации, неопасной, либо менее опасной для окружающей природной среды и здоровья человека.

Вред населению в результате загрязнения сказывается на работе предприятий, находящихся под его влиянием, а именно, население, объекты ЖКХ и промышленного хозяйства, сельскохозяйственные угодья, лесные и водные ресурсы.

На каждый объект, находящийся под негативным воздействием из-за загрязнения природной среды, предусмотрены следующие дополнительные затраты:

1. Для населения – это медицинское обслуживание и страхование жизни и здоровья людей, оплачиваемые дополнительные дни отпусков в т.ч. лечебных и др.

2. ЖКХ – ремонт и обслуживание зданий, строений и сооружений, очистка территорий (например, в зимнее от снега и т.д.), амортизация специальной формы (робы), летнее содержание зеленых насаждений, амортизация автотранспорта и техники.

3. Сельскохозяйственные угодья – потери сельскохозяйственного урожая, затраты на транспортные услуги доставки сельскохозяйственных культур.

4. Водные объекты – обеспечение питьевой водой, потери улова рыбных ресурсов.

5. Лесные угодья – Тушение пожаров, пресечение незаконной порубки лесов и др.

Экологический вред возможно устанавливать по детализированным составляющим(элементам) влияния и укрупненного по сферам влияния.

Детальный расчет основывается на данных объекта-аналога, фактических материалах и экспертных оценках.

Расчет вреда согласно его детальным составляющим выглядит согласно прилагаемой таблице 1 «(Формулы для расчета элементов дополнительных расходов, вызванных изменением окружающей среды).

Таблица 1

Элементы расходов и формулы расчетов	Обозначение используемых величин
1	2
Затраты на медицинское обслуживание $31=s1*n1+s2*n2$	$s1$ и $s2$ – затраты учреждений здравоохранения на амбулаторное и стационарное лечение; $n1$ и $n2$ – количество людей, направленных на амбулаторное и стационарное лечение, чел.
Оплата лечебных отпусков $32=L*N$	L – средние выплаты по временной нетрудоспособности, тг/день; N – количество дней временной нетрудоспособности.
Компенсация невыходов на работу $33=s3*N$	$s3$ – средняя потеря прибыли предприятия, тг/чел.день
Страхование жизни людей $34=p*s4$	$s4$ – годовые страховые платежи, тг/чел., p – количество людей подлежащих страхованию, чел.
Транспортные расходы по доставке людей в опасные зоны $35=n*s5$	$s5$ – нормативные транспортные затраты по доставке 1 чел., p – количество работающих, чел.
Ремонт и содержание зданий $36=s6*S$	$s6$ – удельные затраты на ремонт фасада, тг/кв., S – площадь фасадов зданий, кв.м

Уборка территорий $37=s7*n$	$s7$ и n – удельные затраты и объем работ по уборке территории, тг/ед. и ед.
Износ рабочей одежды $38=s8*n$	$s8$ – годовые затраты на возмещение износа одежды одного человека, тг., n – количество людей, которые пользуются рабочей одеждой, чел.
Посадка и содержание зеленых насаждений $39=s9*S$	$s9$ – удельные текущие затраты на посадку и содержание городских зеленых насаждений, тг/кв., S – площадь посадки зеленых насаждений, кв.м
Износ транспорта $310=s10*n$	$s1$ – удельные затраты на малые ремонты и профилактические осмотры транспорта, тг/ед., n – количество единиц транспорта
Потери (потенциально возможного) урожая: $311=V*S(Ц-s11)$	V – выпуск сельскохозяйственной продукции на 1 га угодий, S – площадь земель, подвергшихся загрязнению; $s11$ и $Ц$ – закупочная цена сельхозпродукции до и после изменения условий, тг/ед.
Потери (потенциально возможного) вылова рыбы: $312=V*S(Ц-s12)$	V – объем вылова рыбы на единицу площади водоема, подвергшегося загрязнению, кв.м; $s12$ и $Ц$ – закупочная цена рыбы до и после изменения условий, тг/т.
Потери (потенциально возможной) продуктивности леса: $313=V*S(Ц-s13)$	V – объем продукта леса в расчете на 1 га; $s13$ – себестоимость единицы объема леса: продуктов леса, тг.ед; S – площадь лесных ресурсов, подвергшихся загрязнению, га.
Потери от возможной аварии $314=f*s14$	$s14$ – оценка потерь на ликвидацию последствий аварий при производстве и прилегающих территориях, тг.; f – вероятность возникновения аварии

При загрязненной окружающей среде вероятность воздействия негативного влияния на людей очень высока и проявляется в повышении заболеваний, понижении работоспособности людей, смещение в худшую сторону качества жизни населения, продуктивности природных ресурсов и т.д.

В результате увеличения загрязнения окружающей среды, реализации мероприятий по охране природных ресурсов сказывается на затратах в труде, стоимости производимых товаров и на осуществлении процесса производства в целом.

Нанесенный ущерб окружающей среде выражается в стоимостных измерителях (т.е. в денежной форме). Сумма денежных затрат ущерба составляется из включения в нее фактических убытков и наступление возможных, в результате загрязнения конкретной территории на которой проживают люди. При этом, обязательно включение затрат компенсирующих понесенные убытки природоохранного характера»[37, с.192].

При этом различают:

1. Потери, связанные с предотвращением загрязнения, которые складываются в самом источнике в целях понижения вредоносных выбросов. В данном случае заслуживают внимание издержки 3-х видов:

- возведение и эксплуатация узкоспециализированных систем и объектов – разнообразных очистных и обезвреживающих сооружений и приборов для источников вредоносных выбросов, вместе с тем, производство защитных зон, окружая источники негативного влияния;

- разработка и внедрение закрытых (малоотходных) технологических процессов, обеспечивающих всеохватывающее внедрение всех компонентов материально-энергетического направления при наименьшем поступлении вредоносных выбросов в природную среду;

- создание системы контроля и управления уровнем загрязнения находящейся природной среды, включающей подсистему автоматического контроля над уровнями загрязнения аэро и аква бассейнов, подсистему регулировки промышленных выбросов в периоды небезопасных гидрометеорологических случаев и подсистему контроля и координации загрязнений воздушной среды автотранспортом.

Данные потери в первую очередь ориентированы на сокращение уровня причиняемого финансового вреда и отношения к какому-либо виду ущерба не имеют.

2. затраты, формирующиеся в итоге компенсационных убытков. Тут различают фактический и вероятный вред. Первый дает характеристику уже причиненным убыткам или дополнительным затратам, связанным с ликвидацией результата загрязнения природной среды.

Наступление вероятного вреда определяют сегодняшним состоянием природной среды, а также размером расходов, которое может встать перед населением в будущем по причине тяжелого экологического состояния

местности. Социально-экономические результаты загрязнения природной среды появляются в 4 формах:

- снижение «качества жизни», выражающееся в осложнении состояния здоровья населения, неблагоприятных трудовых условий, а также отдыха населения в экологически неблагоприятных условиях;
- утрата рабочего времени из-за увеличения заболеваемости населения, т.е. загрязнение окружающей природной среды является фактом, отрицательно влияющим на эффективность трудовых ресурсов конкретного региона;
- снижение ценности природных богатств прямо пропорционально сказывается на урожайности сельскохозяйственного региона, снижением продуктивности рыбных ресурсов, обеднением рекреационных зон и т.п.;
- увеличение коррозионных процессов в грязной среде.

Указанные последствия объясняют появление ущерба в экономике в результате загрязнения природной среды [38, с.231].

Образование ущерба из-за загрязнения окружающей природной среды возможно рассматривать на всевозможных уровнях:

- в форме добавочных расходов в источнике выбросов на предотвращение негативных результатов от загрязнения природной среды, окружающей нас;
- в форме добавочных расходов, необходимых ликвидировать результаты загрязнения;
- в форме потерь, вреда, упущенной выгоды на объекте и иных негативных изменений.

Ущерб, наступление которого ожидается в будущем или предполагаемом состоянии загрязнения природной среды, как правило, носит название возможного либо ожидаемого.

Предотвращение указанного вреда, путем осуществления защитных природоохранных мер, именуется как ущерб своевременно предотвращенный.

Сумма ущерба формируется путем сложения основных локальных ущербов. Общая сумма ущерба складывается из следующих факторов.

- размер и уровень воздействия загрязнения того или же другого компонента природной среды.
- составляющие части восприятия, представляющие из себя любые объекты, воспринимающие отрицательное воздействие загрязнения.
- элементы, отражающие уровень нормативных финансовых показателей.

Иными словами это стоимость продукции, сделанная сотрудниками за рабочий день, включающая все предусмотренные выплаты одному занятому человеку (в т.ч. больничные и т.п.).

Указанные факторы неотделимы друг от друга при формировании суммы причиненного ущерба. В случае отсутствия какого-либо из вышеперечисленных факторов установить сумму экономического ущерба не представится возможным.

2.2 Прямой и косвенные методы экономической оценки ущерба

Детально и подробно рассмотрены вопросы относительно оценки причиненного экологического ущерба, а также ответственности в Экологическом кодексе, принятом в 2007 году (Экологический кодекс, Кодекс). В данном кодексе разделены прямой и косвенные методы экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде. Регламентация осуществляется Правилами, утвержденными Правительством Республики Казахстан.

Согласно требованиям Кодекса, экономическая оценка ущерба, причиненного окружающей природной среде трактуется как «стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов.

Пункт 3 статьи 108 Кодекса гласит, что экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных ресурсов сверх установленных нормативов, а также от размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверхустановленных нормативов определяется прямым или косвенным методами согласно правил, утверждаемых Правительством Республики Казахстан.

В соответствии с частью 2 статьи 108 Кодекса должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в месячный срок с даты установления факта нанесения ущерба окружающей среде проводят сбор и анализ необходимых материалов и устанавливают экономическую оценку нанесенного ущерба» [1, с.115].

При этом, установление экономической оценки причиненного ущерба, осуществляется должностными лицами уполномоченного органа согласующих методов, а именно:

- прямым методом оценки нанесенного ущерба, который включает в себя определение фактических затрат, которые необходимы для восстановления окружающей природной среды, восполнения природных ресурсов, подвергшихся деградации, оздоровления организмов, а также реализации мер, направленных на ликвидацию последствий нарушения действующего природоохранного законодательства Республики Казахстан.

Указанный метод оценки причиненного ущерба применим только тогда, когда последствия нанесенного вреда можно ликвидировать путем применения новейших и эффективных мероприятий (технологических, организационно-технических и инженерных), а также путем применения иных адекватных мер, не противоречащих действующему законодательству Республики Казахстан.

При этом, специалистами территориального подразделения в области охраны окружающей среды первоначально акцентируется внимание на вероятности осуществления мероприятий, направленных на восстановление нарушенной природной среды лицом, причинившим ущерб окружающей природной среде.

В силу требований действующего законодательства Республики Казахстан, обязательства по осуществлению мероприятий, направленных на восстановление окружающей природной среды отражаются в гарантийном письме лица, причинившего вред окружающей природной среде. Также в письме указываются определенные мероприятия, сроки их проведения. При этом, оценка стоимости ликвидационных мероприятий, направленных на устранение наступивших последствий от ущерба устанавливается исходя из рыночной их стоимости.

Наряду с этим предусмотрено, что при осуществлении прямого метода экономической оценки ответственные должностные лица государственного органа по охране окружающей среды вправе привлекать независимых экспертов. Экспертами в данном случае могут выступать аудиторы в области экологии, специалисты научных, инженерных и проектных организаций. При этом, немаловажным фактом является то, что при экономической оценке ущерба обязанность оплаты работы независимых экспертов ложится на плечи лица, причинившего данный ущерб;

- косвенный метод экономической оценки также является методом определения размеров экономической ответственности виновной стороны за причиненный ущерб окружающей природной среде. Данный метод оценки причиненного ущерба применим только в тех случаях, когда применение прямого метода не представляется возможным. Метод косвенной оценки ущерба определяется в зависимости от воздействия на окружающую среду, постоянное либо временное ее ухудшение в результате нарушения природоохранного законодательства Республики Казахстан.

Указанная оценка экономического ущерба базируется на соотношении между фиксированными нормативами и фактическим негативным воздействием на окружающую среду, ставках оплаты в связи с загрязнением природной среды, степенью риска и возможной опасности в области экологии.

Таким образом, расчет косвенного метода экономической оценки ущерба осуществляется из конкретно взятого негативного воздействия на окружающую природную среду, а именно путем сложения всех видов ущерба исходя из каждого отдельно взятого ингредиента.

Из пункта 1 статьи 110 Кодекса следует, что «косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в случаях, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба».

Согласно пункта 6 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан №535 от 27 июня 2007 года (Правила экономической оценки ущерба, Правила), косвенный метод экономической оценки ущерба применяется для случаев загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных,

сверхустановленных нормативов, и сверхнормативного изъятия природных ресурсов, т.е. в соответствии со статьей 110 Кодекса»[1, с.116].

В большинстве своем на территории страны больше всего предприятия загрязняют окружающую среду путем выбросов в атмосферный воздух, сброс загрязняющих веществ в водные объекты и тому подобное, т.е. большая часть крупных предприятий (например, нефтяные компании, ArcelorMittal, "Казахмыс") в процессе своей деятельности осуществляют сверхнормативное размещение отходов производства. В связи с чем, считаю, что должностными лицами в области охраны окружающей среды правомерно и обоснованно согласно требований действующего Экологического кодекса для расчета причиненного вреда окружающей среде применяется косвенный метод экономической оценки ущерба.

Однако, данную точку зрения не разделяют указанные предприятия, осуществляющие свою предпринимательскую деятельность в горно-металлургическом комплексе, нефтедобывающей отрасли.

Как считает руководство, а также сторонники крупных предприятий, действующий Экологический кодекс создал им, т.е. предприятиям горно-металлургического комплекса и др. немало проблем.

Свою точку зрения аргументируют тем, что в результате вступления в законную силу положений, предусматривающих на обязательной основе снижать с 2013 года осуществление выбросов вредных веществ в атмосферу (т.е. парниковых газов), градообразующие предприятия (как правило, металлургические и горнорудные компании) находятся между молотом и наковальней. То есть, если указанные предприятия не укладываются в предусмотренные квоты по эмиссиям парниковых газов, при осуществлении расширения производства (в соответствии с программой форсированного индустриально-инновационного развития), то им начисляются огромные штрафы в размере нескольких десятков миллионов. Расчет размеров подобных штрафов требует Экологический кодекс, а именно, применение косвенного метода экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде.

Система по распределению квот вызывает определенные сомнения со стороны горняков и металлургов, которые ссылаются на то, что в настоящее время казахстанские горнодобывающие и нефтяные предприятия оказались в сложной ситуации. Поэтапное усиление экологического законодательства, путем внесения изменений за последние 3 года, осуществлялось без учета реалий реализуемой программы индустриально-инновационного развития, которая на сегодняшний день создает проблемы. Так в соответствии с требованиями национального плана и действующего законодательства в стране должно осуществляться значительное снижение выброса парниковых газов. Но строительство новых предприятий зачастую приводят к превышению квот по парниковым газам.

В результате этого, начисляются огромные суммы штрафных санкций, которые препятствуют стабильному функционированию инвестиционных проектов. То есть внимание акцентируется на том, что сумма ответственности равна третьей части от стоимости вложенных средств в инвестиционное производство, более того не исключается угроза полной потери производства.

В части снижения эмиссии вредных веществ ситуация также является не простой, т.к. по причине даже элементарных бюрократических проволочек могут пострадать предприятия. Например, государство разрешает осуществлять выброс определенного количества загрязняющих веществ, однако документ, позволяющий осуществление эмиссий своевременно не получен. Учитывая то, что процесс производства осуществляется непрерывно ввиду социального значения производимой продукции, остановка предприятия невозможна, в связи с чем, предприятие продолжает свою работу, производя эмиссии в допустимых пределах экологического норматива. Однако, в подобных случаях производственников привлекают несколько раз к ответственности согласно требованиям разных законов.

В данном случае считаю, что указанная претензия необоснованно предъявляется государству, т.к. указанные предприятия имеют огромную штатную численность экологов и юристов, в должностные обязанности которых входит экологическое и юридическое сопровождение предприятия, контроль за документацией, получением соответствующих лицензий и разрешений в установленные сроки.

Но конечно, несмотря на это, учитывая задачу, поставленную Президентом Республики Казахстан, о необходимости воплотить в жизнь концепцию «Слышащего государства», в данное время в указанной отрасли идет активное обсуждение поправок, подлежащих внесению в действующее законодательство в области экологии. Рабочие группы состоят из наиболее компетентных специалистов заинтересованных министерств, а также иных лиц.

Играя на приоритетах перед государственным аппаратом, подобные крупные предприятия, указывают на то, что действующий Экологический кодекс против индустриализации. Также акцентируют внимание на том, что требования данного Кодекса чрезмерно суровы по отношению к ним и препятствуют экономическому развитию и расширению.

Помимо этого, не редко заинтересованными предприятиями заостряется внимание на том, что ни одна страна в мире не предусматривает в своем национальном законодательстве подобные размеры штрафов за причиненный экологический ущерб, в отличие от размеров штрафов, взыскиваемых в Республике Казахстане. Также указывается на непрозрачность финансовой стороны, а именно, отсутствие какой-либо информации, куда идет направление миллионов сумм (штрафов), выплаченных предприятиями.

Хотелось бы отметить, что, зачастую денежные средства поступают в государственные и местные бюджеты. Однако, как считают собственники и

сторонники указанных предприятий, денежные средства направляются не на решение проблем в области экологии конкретного региона, где взимаются штрафы.

Действительно, на первый взгляд суммы за эмиссии в окружающую природную среду являются огромными. Дополнением к ним служат платежи и суммы штрафов за причиненный окружающей природной среде ущерб. Однако, третья часть от данных финансовых средств (т.е. меньше одного процента от общего валового внутреннего продукта) расходуется на нужды по охране природы, при этом, во многих регионах Казахстана в разы меньше. К примеру, за период 2013 года в Карагандинской области выделено 8,8%, Павлодарской 6,3%, а в Актюбинской области 33,1%. Тогда как для осуществления реальных мероприятий по охране и восстановлению природной среды, согласно оценок мировых специалистов, затраты должно составлять не менее 5% денежных средств от ВВП нашей страны.

Однако, прежде чем, пытаться указать на якобы нерациональное распределение и использование бюджетных средств необходимо вникнуть в саму проблематику решения возникающих экологических проблем.

Действительно, на первый взгляд складывается ощущение, что суммы штрафных санкций, платежей за причиненный ущерб и эмиссий являются непомерно огромными. Однако, общие суммы являются ничтожными в сравнении с реально причиненным ущербом и речь далеко идет не о безвозвратной утрате природных ресурсов, минералов, а о нанесенном вреде человеческому здоровью, детям, которые являются будущим поколением страны. Огромные суммы из государственного и местного бюджета тратятся на социальные нужды, медицинское обеспечение, оплату пособий по инвалидности, приобретенной в результате проживания в экологически неблагоприятных районах.

Конечно, предприятия горно-металлургического комплекса преследуют цель «зеленой» экономики и осуществляют сокращение эмиссий парниковых газов в окружающую природную среду. Пытаются точно следовать требованиям действующего законодательства в области экологии и выполнять свои программы по охране природы. Многие предприятия владеют международными сертификатами качества в области экологического менеджмента, что якобы подчеркивает их высокий уровень экологической безопасности производства. К таким предприятиям относятся корпорация «Казахмыс», АО «ГНК «Казхром», «АрселорМиттал Темиртау», «Алюминий Казахстана», ТОО «Востокцветмет», ТОО «Казцинк» и др.

Нельзя говорить, что предприятия не принимают каких-либо мер по недопущению ущерба. Мы видим, что пытаются заботиться об атмосферном воздухе и земельных участках корпорация «Казахмыс», ТОО «Казцинк». Но вроде бы как не старались и не стремились изменить ситуацию, улучшить ситуацию в области охраны окружающей природной среды им пока что не

удается. Объясняют это тем, что какое-либо значительное продвижение к «зеленой» экономике невозможно по причине отсутствия должной заинтересованности со стороны недропользователей.

Однако, ими не учитывается тот факт, что государство не может умышленно идти на нарушения действующего законодательства, чтобы «угодить» и «заинтересовать» данные предприятия в необходимости соблюдать экологические требования, которые по большей сути итак являются прямой их обязанностью.

Действующая система ответственности за нарушения законодательства в области экологии является более чем адекватной, содействует привлечению инвестиций и активизирует повышение конкурентоспособности среди отечественных компаний, путем внедрения «зеленых» технологий, принятием мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду и акцентирование внимания на переработке и утилизации отходов.

Но крупным предприятиям-загрязнителям вроде нефтяных компаний, ArcelorMittal, "Казахмыса" дешевле заплатить штраф (их и штрафовали не раз за нарушения в области экологии, но для них это копейки), чем у себя поставить фильтры, которые будут улавливать загрязняющие вещества, оборудование, которое будет замерять выбросы, поддерживать их в операционном состоянии. Если сравнить эти затраты и наши штрафы, то им дешевле заплатить штрафы.

Пока предприятия не почувствуют через свой карман, что необходимо устанавливать экологически безопасное оборудование, они не будут этого делать.

Назревает вопрос: - «Почему в странах ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития, например в таких странах как Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания и др.) крупные компании сами устанавливают современные фильтры?» Не потому что они такие хорошие, заботятся о природе, а потому что у них штрафы и платежи за загрязнение непомерно высокие и им выгодно устанавливать фильтры, оборудование для улова загрязняющих веществ. Экологическая модернизация им дешевле обходится, чем многомиллионные штрафы. Только поэтому стоит в рамках нового Экологического кодекса поднять штрафы в разы, платежи – вдвое.

Но боюсь, что для недропользователей эти штрафы снова будут как слону дробина. Пока плата за ущерб не превысит траты на экологическую модернизацию, ситуация с мёртвой точки в Казахстане не сдвинется.

Поэтому полагаю необходимым осуществить ужесточение законодательства в размерах штрафных санкций.

2.3 Особенности оценки и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями

Как известно, обеспечению возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, предшествует оценка и расчет ущерба, которые рассчитываются инспекторами. После чего, суммы ущерба могут погашаться природопользователями добровольно или принудительно через экономические суды.

Так, действующее экологическое законодательство предусматривает два способа возмещения экологического вреда, а именно, **натуральная и денежная компенсация вреда**. Как указывает законодатель в статье 322 Экологического кодекса «лицо, причинившее вред окружающей среде, вправе добровольно устранить нанесенный ущерб либо компенсировать его иным способом» [1, с.12].

Далее, согласно пункта 2 и 5 указанной статьи Кодекса возмещение вреда осуществляется в натуральной и стоимостной форме. В обоих случаях причиненный вред оценивается в определенную стоимость, которая имеет денежное выражение и называется ущербом.

Как отмечалось ранее, для такой стоимости применяются способы или методы оценки такого вреда – прямой или косвенный, которые определяются законодателем следующим образом.

«Прямой метод экономической оценки ущерба состоит в определении фактических затрат, необходимых для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов посредством наиболее эффективных инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий (статья 109 Экологического кодекса). Стоимость мероприятий по ликвидации последствий ущерба и восстановление определяется по их рыночной стоимости. Для определения оценки ущерба могут привлекаться независимые эксперты, в качестве экспертов могут выступать экологические аудиторы, специалисты проектных, инженерных и научных организаций» [1, с.12]. Разумеется, их услуги оплачиваются стороной, причинившей вред.

Следовательно, если мы можем применить прямой метод оценки ущерба, то соответственно можем возместить экологический ущерб в натуральной форме. При этом «к **натуральным формам возмещения вреда** относятся меры по восстановлению окружающей среды до состояния, имевшегося к моменту причинения вреда, предоставлению равноценного природного ресурса взамен уничтоженного либо поврежденного (пункт 5 статьи 322 Экологического кодекса)» [1, с.12].

В свою очередь «косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в случаях, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба. Экономическая оценка ущерба **косвенным**

методом определяется в зависимости от видов воздействия на окружающую среду путем суммирования ущерба по каждому ингредиенту (статья 110 Экологического кодекса)» [1, с.12].

«Стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в законодательстве называется экономической оценкой ущерба, нанесенного окружающей среде» [1, с.115].

Таким образом, любой экологический вред в узком смысле – ущерб окружающей природной среде подлежит обязательной экономической оценке.

При этом согласно пункта 2 Правил экономической оценки ущерба, экономическая оценка устанавливается должностными лицами уполномоченного органа.

Можно сказать, что в этом проявляется административный характер взаимоотношений между природопользователями и государственными органами. В целях несогласия природопользователи вправе в рамках гражданского процесса доказывать стоимость причиненного ущерба, с привлечением независимых экспертов. Но при этом, в случае спора в гражданском процессе, суд вправе назначить судебную экспертизу.

Нужно признать, что в Республике Казахстане не развито проведение судебных экологических экспертиз. Центр судебной экспертизы МЮ РК подобные экспертизы не проводит, в результате чего, их проведение практически всегда поручается аккредитованным частным лицам, объективность и заинтересованность которых является весьма сомнительной. При этом речь идет не об обязательной экологической экспертизе, проводимой до начала экологически опасных видов деятельности (ОВОС, технико-экономические расчеты, нормативы эмиссий и т.д.), а о необходимости реальной оценки ущерба, которая необходима при прямой оценке ущерба.

В целом порядок проведения экономической оценки ущерба определен вышеуказанным постановлением Правительства в Правилах экономической оценки ущерба. Также в расчетах данных Правило определен размер ставки платы за эмиссии в МРП, что упрощает формулу расчета. Кроме того, отдельно предусмотрено осуществление оценки ущерба, причиненного окружающей природной среде, в случае возникновения аварий при подготовке и запуске ракет с «Байконура», при расчетах ущерба в результате разлива нефтепродуктов на водную гладь, также внесена постоянная переменная – 30 МРП и т.д.

Вышеуказанные Правила в основном предусматривают порядок применения косвенного метода оценки.

Как отмечалось ранее, согласно «пункта 6 Правил экономической оценки ущерба, косвенный метод применяется для случаев загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных» [5, с.2]. При этом идет оговорка, что косвенный

метод применяется при загрязнении или изъятии сверхустановленных нормативов и в соответствии с требованиями статьи 110 Кодекса. Следовательно, первично надо определить, возможно ли, применение прямого метода оценки, а не сразу применять косвенный метод по каждому факту превышения установленных нормативов. Но существующее в Правилах экономической оценки ущерба буквальное толкование норм через союз «либо», позволяет государственным органам по своему усмотрению выбрать прямой или косвенный метод. К примеру, «экономическая оценка ущерба от загрязнения подземных вод определяется прямым методом по стоимости мероприятий по их очистке **либо** косвенным методом, исходя из фактического объема самовольного сброса сточных вод (пункт 14 Правил экономической оценки ущерба)» [5, с.3].

«В случае, если хозяйствующим субъектом осуществлялись действия, повлекшие полную потерю специфической хозяйственной, ландшафтно-рекреационной и экосистемной (водорегулирующей, почвозащитной) ценности земли, восстановление которой невозможно **либо** требует проведения специальных работ (рекультивация земель, лесопосадочные и другие работы), экономическая оценка ущерба осуществляется прямым методом в размере стоимости затрат, необходимых для восстановления утраченных качеств почвы **либо** косвенным методом, исходя из фактического объема самовольного сброса сточных вод и иных жидких загрязняющих веществ, **либо** объемов самовольного размещения отходов в соответствии с Правилами экономической оценки ущерба (пункт 17 Правил)» [5, с.5].

Конечно, просчитать ущерб по готовым формулам косвенного метода оценки. Но это положение не должно мешать приоритету прямого метода оценки и соответственно натуральной формы возмещения экологического вреда.

Говоря простым языком применение того или иного метода расчета ущерба во многом зависит от решения вопроса о возможности полной ликвидации причиненного ущерба путем проведения мер, направленных на восстановление окружающей природной среды.

Следовательно, косвенный метод оценки можно назвать условной оценкой нанесенного ущерба. Как отмечалось выше, выделяются две формы (два способа) возмещения: возмещение в натуре и компенсация причиненного вреда. Соответственно, устанавливая стоимость ущерба путем прямого метода – оценки стоимости восстановительных мер, мы можем произвести возмещение вреда в натуре. При этом такое возмещение, исходя из определений прямого метода оценки и натуральной формы, есть возмещение только реального ущерба. Вообще, при причинении любого вреда потерпевшее лицо вправе рассчитывать на полное возмещение вреда, что включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду. В случаях, когда говорится о причинении ущерба частным лицам в результате совершения экологического правонарушения,

взыскание упущенной выгоды возможно в общем гражданско-правовом порядке. Государство в свою очередь, устанавливая таксовую ответственность или расчеты ущерба в соответствии с различными методиками и правилами, также закладывает в расчеты кроме реального ущерба определенную сумму в качестве «компенсации за упущенную выгоду». Так, во всех формулах по расчету ущерба косвенным методом применяется повышающий коэффициент – увеличение суммы в 10 раз. С одной стороны, эта условная оценка ущерба, следовательно, мы не знаем, возможно, реальный ущерб, с возможными последствиями в будущем будет превышать фактически взысканную сумму.

Возвращаясь к определению натуральной формы можно сказать, что она полностью заимствована из гражданского права. Когда мы говорим о повреждении вещи, имущества, возможно, ее замена или восстановление и т.д. Но в случае с природными ресурсами это не так, поскольку причиняющий вред – частное лицо никак не может предоставить взамен уничтоженного либо поврежденного ресурса другой равноценный природный ресурс, такой прерогативой обладает только государство как собственник природных ресурсов. Правда, исключением является вторичное природопользование, но тут сторонами обязательств предполагаются только частные лица. Поэтому в этой части определение относится только к государству - причинителю вреда.

Таким образом, натуральная форма возмещения сводится лишь к проведению восстановительных мер или мероприятий (очистка, рекультивация и т.д.) до состояния, имевшегося до момента причинения вреда. При этом, чтобы определить в каком состоянии был объект до момента причинения вреда, необходимо обратиться к сведениям государственного кадастра по природным ресурсам.

В соответствии со статьей 149 Экологического кодекса ведется «единая система государственных кадастров природных ресурсов. Государственные кадастры природных ресурсов представляют собой систематизированный свод информации о количественных и качественных показателях природных ресурсов. Объектами единой системы кадастров являются составные части окружающей среды: земля, вода, лес, почва, недра, животный и растительный мир в их взаимодействии» [1, с.148].

Таким образом, при необходимости можно запросить нужную информацию по качественному состоянию природного объекта в уполномоченных органах Республики Казахстан, которые в свою очередь обязаны обеспечить доступ и предоставление соответствующей информации.

При проведении нефтяных операций загрязняются в основном атмосферный воздух и почва, в случаях, когда производятся выбросы сточных вод в водоемы или аварийные выбросы в месторождениях происходит также загрязнение водоемов и подземных вод. Поэтому восстановительные мероприятия по устранению негативных последствий на природные объекты необходимы. Например, такие мероприятия как: «рекультивация нарушенных

земель; восстановление их плодородия и других полезных свойств земли и своевременное вовлечение ее в хозяйственный оборот; снятие, сохранение и использование плодородного слоя почвы при проведении работ, связанных с нарушением земель (подпункты 3 и 4 пункта 1 статьи 140 Земельного кодекса)» [39, с.200].

При любой экономической оценке ущерба стороны приходят к определенной сумме, рассчитанной по прямому или косвенному методу. При этом, «должностными лицами уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в первую очередь рассматривается возможность осуществления мероприятий по восстановлению окружающей среды лицом, нанесшим ущерб окружающей среде (пункт 2 статьи 108 Экологического кодекса)» [1, с.115]. Следовательно, при натуральной форме возмещения стороны должны прийти к соглашению о порядке, условиях, объемах и сроках возмещения экологического вреда. Соответственно, оформляется договор.

Как известно, любой процесс природопользования тщательно контролируется уполномоченными органами, в том числе и при нанесении ущерба. Уполномоченные органы ведут учет природопользователей и источников загрязнения [40], по каждому источнику загрязнения заполняется реестровый паспорт, в котором кроме технических параметров также необходимо определить степень опасности производства для населения и окружающей среды и соответственно принятие необходимых мероприятий.

Более того, по факту экологического загрязнения недропользователь обязан завести реестровый паспорт на участок загрязнения, не позднее трех месяцев с момента выявления, с отражением следующей информации: параметров участка загрязнений, технические условия размещения, химический состав (название, объем и концентрация загрязняющих веществ), возможные пути миграции загрязняющих веществ, степень изученности участка загрязнения, реализованные мероприятия по локализации и рекультивации участка загрязнения. Реестровый паспорт ставится на учет и хранится в территориальном органе охраны окружающей среде, следовательно, ведется также и кадастр загрязненных участков [41]. По загрязненным участкам недропользователи отчитываются в уполномоченные органы, к примеру, по реализованным мероприятиям, по локализации и рекультивации участков загрязнения, по ликвидации источников загрязнения и т.д.

Таким образом, процесс возмещения экологического вреда находится под мониторингом уполномоченных органов

Как отмечалось ранее, в процессе природопользования, чаще всего ущерб причиняется атмосферному воздуху, почве и воде, и, как правило, при их сверхлимитном загрязнении. Соответственно, уполномоченные органы сразу начинают применять косвенный метод оценки в соответствии с пунктом 6 Правил экономической оценки.

Проанализируем подробнее порядок расчета ущерба. «В приложении № 3 к Правилам предусматривается порядок расчетов определения экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха выбросами от стационарных источников, загрязнения водных ресурсов, размещения отходов производства и потребления сверхустановленных нормативов» [5, с.7]. Для загрязнений от передвижных источников (все виды транспорта – железнодорожный, водный и т.д.) рассчитываются отдельно. Нас больше интересует загрязнение от стационарных источников, т.е. выбросы осуществляемые заводами, различными оборудованиями на месторождениях и т.д.

Итак, ущерб «от загрязнения атмосферного воздуха выбросами от стационарных источников сверхустановленных нормативов, рассчитывается по следующей формуле, отдельно по каждому ингредиенту загрязнения:

$$U_i = (C_{\text{факті}} - C_{\text{нормі}}) \times 3600/1000000 \times A_i \times T \times 2,2 \text{ МРП} \times 10 \times K_1 \times K_2$$

где:

U_i - экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха от стационарных источников i -ым ингредиентом, тенге;

$C_{\text{факті}}$ - фактический выброс i -ого загрязняющего вещества, выявленный в ходе государственного либо производственного экологического контроля, г/сек;

$C_{\text{нормі}}$ - норматив выброса i -ого загрязняющего вещества, г/сек;

A_i - коэффициент относительной опасности, определяемый по формуле:

$A_i = 1/\text{ПДК}_{\text{сс.}}$, где $\text{ПДК}_{\text{сс.}}$ - предельно-допустимая среднесуточная концентрация загрязняющего вещества в атмосферном воздухе;

T - время работы оборудования за период нанесения ущерба, принимаемое за время, прошедшее с последней проверки, проведенной в ходе государственного либо производственного экологического контроля, (в часах);

10 - повышающий коэффициент;

K_1 - коэффициент экологической опасности (приложение №1 к Правилам);

K_2 - коэффициент экологического риска (приложение №2 к Правилам)» [5, с.6,7].

При этом, «превышение нормативов над установленными определяется путем инструментального замера, либо расчетным путем в соответствии с утвержденной в установленном законодательством порядке методикой определения нормативов эмиссий в окружающую среду (далее – Методика)[32, с.1].

Вкратце, указанная методика заключается в том, что расчет выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду производится по каждому

источнику загрязнения отдельно. В целом, методика делится на четыре группы расчетов:

- «1. расчеты нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников;
2. расчет нормативов сбросов загрязняющих веществ;
3. расчет размещения нормативов размещения отходов;
4. расчет нормативов допустимых физических воздействий» [42, с.2, 12, 23, 27].

Для данного исследования интерес представляют первые две группы расчетов.

Так, при расчете нормативов выбросов «от источников определяются как масса (в граммах) загрязняющего вещества, выбрасываемого в единицу времени (секунду). При этом, нормативы выбросов в атмосферу должны быть установлены таким образом, чтобы на границе санитарно-защитной зоны объекта расчетные концентрации загрязняющих веществ в приземном слое атмосферного воздуха не превышали гигиенические нормативы концентраций для атмосферного воздуха населенных мест (пункты 6, 7 Методики)» [42, с.4].

Нормативы же сбросов в водные объекты определяются в соответствии с расчетными значениями предельно допустимых сбросов (ПДС), под которым понимается масса вещества в сточных водах, максимально допустимая к отведению с установленным режимом в данном пункте водного объекта в единицу времени с целью обеспечения норм качества воды в контрольном створе. Величины ПДС определяются для всех категорий водопользователей как произведения максимального часового расхода сточных вод q ($\text{м}^3/\text{час}$) на допустимую к сбросу концентрацию загрязняющего вещества СПДС ($\text{г}/\text{м}^3$). При расчете условий сброса сточных вод сначала определяется значение СПДС, обеспечивающее нормативное качество воды в контрольном створе, а затем определяется ПДС ($\text{г}/\text{час}$) согласно формуле:

$$\text{ПДС} = q * \text{СПДС} = q * [n * (C_n^6 \text{ (или } C_{\text{ПДК}}) - C_{\text{ф}}) + C_{\text{ф}}], \text{ где:}$$

C_n^6 - установленная по результатам многолетних режимных наблюдений нормативная концентрация, соответствующая оптимальному состоянию водных экосистем бассейна, а в случае ее отсутствия - предельно-допустимая концентрация загрязняющего вещества - СПДК, $\text{г}/\text{м}^3$,

$C_{\text{ф}}$ - фоновая концентрация загрязняющего вещества в водотоке на расстоянии 0,5 км выше выпуска сточных вод, $\text{г}/\text{м}^3$;

n - кратность разбавления сточных вод в водотоке (пункты 14, 15 Методики).

Теперь, проанализируем и разъясим законодательную формулу экономической оценки ущерба.

$$U_i = (C_{\text{факт}i} - C_{\text{норм}i}) \times 3600/1000000 \times A_i \times T \times 2,2 \text{ МРП} \times 10 \times K_1 \times K_2$$

Как мы отмечали выше, косвенный метод основывается на разнице между фактическим воздействием и установленным нормативом, следовательно - ($C_{\text{факт}i} - C_{\text{норм}i}$). При эмиссии вредных веществ в атмосферный воздух объем выбросов измеряется в граммах за одну секунду, поэтому полученная сумма умножается на 3600 секунд (1 час) и делится на 1 000 000 грамм (1 тонна). Далее идет умножение на коэффициент относительной опасности (A_i), выражаемый в ПДК, поскольку нормативы качества атмосферного воздуха выражаются в соблюдении нормативов ПДК. Также принимается во внимание время работы оборудования (T) с момента государственной или производственной проверки, последнее периодически проводится в компаниях. Ранее такое время ограничивалось до 90 дней, сейчас такого ограничения нет. Далее полученная сумма умножается на 2,2 МРП и повышающий коэффициент 10, эти показатели введены в целях увеличения суммы соответствующей компенсации. И наконец, принимаются во внимание соответствующие коэффициенты.

Коэффициент экологической опасности (K_1) зависит от места размещения отходов или выброса загрязняющих веществ и выражается от 1 до 3. Так,

- по размещению отходов на территории предприятий, предназначенных для складирования (усовершенствованные свалки, полигоны, склады, навозохранилища и другие территории, разрешенные для складирования и захоронения, а также объекты, отвечающие экологическим требованиям); организованные сбросы в водоемы и накопители; организованные источники выбросов коэффициент составляет – 1;

- по размещению отходов на необустроенных территориях предприятий; сбросы сточных вод в примитивные накопители, неорганизованные источники технологически обоснованных выбросов - 1,5;

- по технологически необоснованным выбросам и сбросам на территории предприятий, по размещению отходов на территории сельскохозяйственных угодий и не покрытых лесом земель государственного лесного фонда – 2;

- по выбросам, сбросам, размещению отходов на территории покрытых лесом земель государственного лесного фонда, селитебных и особо охраняемых природных территориях, в водоохраных зонах и акваториях водоемов (включая высохшие), 1 и 2 пояса зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, 1 и 2 зоны округов санитарной охраны курортов – 3.

Коэффициент экологического риска (K_2) зависит от повторяемости определенного вида правонарушений за последние три года, и варьируется от 1 до 2. Так,

- первое нарушение – 1;

- от одного до трех нарушений – 1,1;

- от четырех до десяти нарушений – 1,5;

- от десяти и более нарушений – 2.

Разъясним практическим примером. Например, при проверке деятельности компании обнаружили нарушение лимитов разрешенных

выбросов загрязняющих веществ - азота диоксида (NO), ангидрида сернистого (SO), углерода оксида (CO) на территории самого предприятия.

Ущерб рассчитывается отдельно по каждому ингредиенту загрязнения.

Министерством здравоохранения РК устанавливаются санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху [43, с.212], которые содержат нормативы ПДК для каждого загрязняющего вещества. Так, для NO – 0,04 мг/м³, для SO-0,05 мг/м³, для CO-3,0 мг/м³.

Возьмем условные цифры: $C_{\text{факті}} - 18,135$, $C_{\text{нормі}} - 18,03$ и $T = 45$ дней (1080 часов).

Итак, получаем следующую формулу:

Ущерб по NO = $(18,135 - 18,03) \times 3600 / 1\,000\,000 \times 25 \times 1080 \times 2,2 \text{ МРП} \times 1 \times 1,1 \times 10 = 686\,124,886$ тенге

Таким образом, сначала рассчитывается условная тонна, что составила 10,206, которая умножается на 2,2 МРП (6111,6 тенге) и на коэффициенты 1,1 и 10.

Аналогичным образом производится расчет и по другим ингредиентам. В итоге в совокупности, в зависимости от объемов сверхлимитных выбросов, получается значительная сумма.

«Экономическая оценка ущерба от загрязнения водных ресурсов сверх установленных нормативов по i -ому ингредиенту определяется по формуле:

$$U_i = (C_{\text{факті}} - C_{\text{нормі}}) \times V_{\text{факт}} \times N \text{ МРП} \times A_i \times 10 \times K_1 \times K_2$$

При этом предусматриваются разные показатели в зависимости от объекта загрязнения. Так, $N = 30$ - для сброса сточных вод в водные объекты, $N = 18$ - для сброса сточных вод на накопители, рельеф местности и поля фильтрации.

Экономическая оценка ущерба от размещения i -го вида отходов производства и потребления сверх установленных нормативов определяется по формуле:

$$U_i = (F_{\text{факті}} - F_{\text{нормі}}) \times C_{\text{іотх}} \times 10 \times K_1 \times K_2$$

$C_{\text{іотх}}$ - ставка платы за размещение 1 тонны i -го вида отходов производства и потребления, установленная в соответствии с налоговым законодательством РК.

Наряду с этим хотелось бы отметить, что не всегда представляется возможным проведение инструментальных замеров, на этот случай в Правилах

предусмотрели специальную формулу экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных ресурсов по *i*-ому ингредиенту:

$$U_i = (C_{\text{факт}i} - C_{\text{норм}i}) \times N \text{ МРП} \times A_i \times 10 \times K_1 \times K_2$$

При этом, $C_{\text{факт}i}$ - фактическая концентрация *i*-ого загрязняющего вещества за период нанесения вреда окружающей среде, определяется расчетным методом в ходе государственного либо производственного экологического контроля (исходя из отчетных данных природопользователей, а также из показания электронных приборов и т.д.) измеряется в тоннах;

Также справедливо, что размер МРП разнится в зависимости от характера нарушения и возможных последствий.

$N = 2,2$ – при загрязнении окружающей среды выбросами загрязняющих веществ от стационарных источников сверхустановленных нормативов либо без экологического разрешения;

$N = 52$ - при загрязнении окружающей среды выбросами загрязняющих веществ от сжигания газа на факелах сверхустановленных нормативов либо без экологического разрешения;

$N = 30$ - при загрязнении окружающей среды сбросами загрязняющих веществ в водные объекты сверх установленных нормативов либо без экологического разрешения;

$N = 18$ – при загрязнении окружающей среды сбросами загрязняющих веществ на накопители, рельеф местности и поля фильтрации сверх установленных нормативов либо без экологического разрешения;

Основными факторами, определяющими величину ущерба, наносимого окружающей среде при разливе нефти на водную (морскую) поверхность в соответствии с приложением №6 к Правилам экономической оценки ущерба, являются:

- 1) площадь загрязнения водного объекта;
- 2) масса пролитой нефти;
- 3) степень загрязнения водного объекта.

При этом, площадь нефтяного загрязнения водных объектов может быть определена следующими методами:

- 1) методом экспертных оценок;
- 2) инструментальным методом;
- 3) методом аэрофотосъемки.

При использовании метода экспертных оценок в качестве масштаба используют и подтверждаются фото-видео съемками предметы или сооружения на местности с известными размерами, на основании которых определяют длину, ширину или радиус нефтяного пятна.

Для определения площади загрязнения инструментальным методом выбирают опорные точки на местности, между которыми определяют углы и расстояние. Полученные данные наносят на карту, затем в соответствии с масштабом карты вычисляют искомую площадь. Опорными точками могут служить фиксированные на время проведения замеров и инструментально подтвержденные координаты судов, находящихся в районе разлива.

При использовании метода аэрофотосъемки размер пятна определяют по аэрофотоснимкам.

На основании указанных методов для расчетов площади загрязнения, массы пролитой нефти и степени загрязнения вод Правилами предусматриваются различные формулы.

Как видно, Правила экономической оценки ущерба являются основным документом, которым руководствуются для расчета ущерба. В связи с принятием этих Правил, утратили силу многие нормативно-правовые акты»[5], так или иначе регулировавшие вопросы определения и оценки ущерба. Но сохраняет юридическую силу «Временная методика расчета ущерба при загрязнении атмосферы, земельных и водных ресурсов нефтепродуктами, пластовыми водами и при размещении несанкционированных нефтяных амбаров, утвержденная министром экологии и биоресурсов Республики Казахстан 13 мая 1996 года»[44], однако которая на практике не используется государственными органами.

Нужно отметить, что косвенный метод оценки, это, конечно же, условная оценка ущерба, что подтверждается выше проанализированными формулами и расчетами, в которых применяются различные показатели, применение некоторых из которых в принципе оправдано, в то время как другие показатели, как МРП и повышающий коэффициент 10, введены для увеличения суммы компенсации. Нужно признать, что при косвенном методе оценки экологического ущерба, мы говорим об условной оценке еще и потому, что реально просчитать прямой ущерб не представляется возможным. Следовательно, речь идет о компенсации вреда. И, конечно же, косвенный метод должен применяться только в случае, когда невозможно определить сумму реального ущерба прямым методом.

3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ И РАСЧЕТА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Анализ судебной-следственной практики по вопросам возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями

Судебно-следственную практику необходимо начать с проведения анализа по зарегистрированным правонарушениям, предусмотренным «главой 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан, а именно, экологические уголовные правонарушения»[45, с.236].

Информация в табличном варианте выглядит следующим образом:

Таблица 2

Год	Количество зарегистрированных экологических уголовных правонарушений	Количество правонарушений, по которым уголовные дела приостановлено	Количество правонарушений, по которым уголовные дела приостановлено в связи с неустановлением виновного	Количество правонарушений, по которым уголовные дела окончены	Количество правонарушений, по которым уголовные дела направлены в суд	Осуждено
2015	2303	383	380	1365	885	467
2016	1974	324	323	1372	678	508
2017	1973	281	280	1423	613	539
2018	1549	215	215	1117	700	564
2019	974	105	103	639	284	203

Как видно из статистических данных за анализируемый период наблюдается снижение регистрации в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР) экологических правонарушений с 2303 фактов в 2015 году до 974 в 2019 году.

Тенденция к значительному снижению регистрации объясняется тем, что в 2015 году уголовный и уголовно-процессуальные кодексы были изменены, а также появилась база ЕРДР, соответственно материалы, находящиеся в производстве (в т.ч. приостановленные), были перенесены в данную базу данных.

Зачастую в практической деятельности, на протяжении многих лет, большая доля уголовных правонарушений регистрируется органами полиции.

Информация выглядит следующим образом:

Таблица 3

Год	Всего	из них:				
		МВД	прокуратура	КГД	Антикор	КНБ
2015	2303	2215	71	6	2	0
2016	1974	1924	39	5	2	0
2017	1973	1945	9	11	1	8
2018	1549	1529	8	9	1	1
2019	974	962	7	3	1	1

Статистическая постатейная информация выглядит следующим образом:

Таблица 4

Статья	Название	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
	ВСЕГО	2303	1974	1973	1549	974
324	«Нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности»	5	9	5	1	5
325	«Нарушение экологических требований при обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами»	17	12	5	2	1
327	«Нарушение ветеринарных правил или правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений»	2	4	4	2	0
328	«Загрязнение, засорение или истощение вод»	5	7	2	3	4
329	«Загрязнение атмосферы»	8	4	0	2	4
332	«Порча земли»	11	11	8	9	2
333	«Нарушение правил охраны и использования недр»	12	2	6	1	7
334	«Самовольное пользование недрами»	214	126	118	54	61
335	«Незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений»	234	198	205	194	181
336	«Нарушение правил охраны рыбных запасов»	0	1	1	2	1
337	«Незаконная охота»	142	123	135	134	55
338	«Нарушение правил охраны животного мира»	0	2	0	0	1

339	«Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами»	406	286	299	236	121
340	«Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников»	1235 (54%)	1188 (60%)	1183 (60%)	908 (59%)	530 (54%)
341	«Уничтожение или повреждение лесов»	12	1	1	1	1

Согласно данным таблицы, наибольшее количество правонарушений зарегистрировано по фактам:

- «незаконной порубки, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников»(или ст.340 УК), где процент регистрации составляет от 54% до 60%;

- «незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами»(ст.339 УК), в среднем 16%;

- «незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений»(ст.335 УК), в среднем 13%.

При этом, не зарегистрировано ни одного уголовного правонарушения за анализируемый период по статьям 326, 330, 331, 342, 343 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

В разрезе регионов статистика регистрации уголовных правонарушений по Главе 13 Уголовного кодекса выглядит следующим образом:

Таблица 5

Регион	статьи															
	324	325	327	328	329	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342
Астана								16	1							
Алматы													7			
Акмолинская	2					1	1	70			14		1	46	1	
Актюбинская											12		2	25		
Алматинская						1	1	5	14		17		10	543		1
Атырауская			2					1	94		1		126	1		
ЗКО	1						2				41		35	34		
Жамбылская		1		1				7	4		3		20	9		
Карагандин.			1				2	8	1		12		1	12		
Костанайская						1					7		3	32		
Кызылордин.	1	1				3			2	1	12		7	28		
Мангыстауск.		2						2	28		2		51			
ЮКО	1							2	17		5		6	180		

Павлодарская			1			1		3	7		5			53		
СКО								1	3		4			109		
ВКО		1		1		1		3	34				8	110		

Из анализа регистрации экологических уголовных правонарушений в разрезе регионов видно, что особенно статистика не отличается, но в зависимости от особенностей региона все же различия есть.

Например, исходя из официальных данных статистики, во всех областях, кроме Атырауской, Мангыстауской, Акмолинской и Карагандинской, большинство уголовных правонарушений зарегистрировано по статье 340 Уголовного кодекса («Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников»).

В Атырауской и Мангыстауской областях наблюдается высокая регистрация фактов незаконной добычи «рыбных ресурсов, других водных животных или растений» (статья 335 УК) и «незаконного обращения с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами» (статья 339 УК). Данная ситуация объясняется географическим расположением, т.е. выход к Каспийскому морю.

В г.Нур-Султан, Акмолинской и Карагандинской областях преобладают факты самовольного пользования недрами (статья 334 УК). В целом большее количество указанных правонарушений зарегистрировано по фактам незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ).

Конечно же данному факту имеется логическое объяснение, а именно, в последние пять лет на территории г.Нур-Султан и прилегающих к нему областях осуществлялось строительство автомагистралей Нур-Султан – Караганда, Нур-Султан – Павлодар, объекты Международной специализированной выставки «АСТАНА ЭКСПО-2017», а также большое количество жилых комплексов и других объектов недвижимости, для чего требовался большой объем ОПИ.

Учитывая, что разработка ОПИ на территории г.Нур-Султан запрещена, а регламентированный действующим законодательством способ предусматривает получение разрешительных документов и заключение контракта с уполномоченным органом, добыча ОПИ осуществляется незаконными способами.

Зачастую регистрация в ЕРДР фактов незаконного пользования недрами чаще всего констатирует лишь факт.

Так, в 2017 году уголовные дела по статье 334 УК РК в суд не направлялись (при учете 188 фактов регистрации в ЕРДР), в 2018 году из 54 зарегистрированных направлено в суд только 2 дела, в 2019 году из 61 дела в суд направлено только 3 уголовных дела.

Несомненно, неудовлетворительная статистика направления дел в суд указанной категории скрывает в себе проблемы, возникающие на стадии осуществления досудебного расследования уголовного дела.

Согласно диспозиции статьи 334 УК РК, самовольное пользование недрами и самовольная добыча полезных ископаемых считается правонарушением, при условии наличия крупного ущерба, т.е. превышающего 1 000 месячных расчетных показателей (далее – МРП).

На практике, вывоз незаконно добываемых ОПИ осуществляется отдельными незначительными партиями. В случае пресечения поставки, объем изъятого материала не образует крупного ущерба.

Осуществление длительного документирования незаконной добычи не приносит ожидаемого результата.

Помимо этого, на практике возникают проблемы в определении происхождения ОПИ и суммы причиненного ущерба. Незаконно добытый материал доставляется и сгружается в общую массу на объектах строительства. Разграничить и определить объем партии из общей массы не представляется возможным.

Следующей проблемой является отсутствие уголовной ответственности по фактам незаконного изъятия почвы.

«Почва (также земля) – поверхностный плодородный слой Земли, содержащий смесь органических веществ, минералов, газов и жидкостей, которые поддерживают существование биологических форм жизни».

Почва обеспечивает существование жизни на Земле, это физическая среда, жизненное пространство существования людей. Почва является экономической основой, средством производства.

Недрами, согласно части 1 статьи 10 Кодекса «Республики Казахстан «О недрах и недропользовании», - признается часть земной коры, расположенная ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности, дна водоемов и водотоков»[46, с.4].

Как следует из приказа Министра по инвестициям и развитию РК «Об определении перечня общераспространенных полезных ископаемых» почва не относится к перечню ОПИ[47].

Таким образом, почва не отнесена ни к недрам, ни к ОПИ, тогда как добыча ОПИ сопровождается изъятием плодородного слоя земли, при этом, имеются случаи реализации почвы.

Например, уголовное дело в отношении организованной преступной группы, которая осуществляла на территории г.Астана(до переименования столицы страны) хищение и продажу почвы и ОПИ.

Как установлено в ходе расследования, в период с 13 апреля 2016 года по 9 января 2017 года на территории г.Астана было похищено 175 497,24 м³ чернозема и 37 760 м³ ОПИ (песка). В результате преступных действий ущерб, причиненный государству, составил 317 359 518 тенге.

Изучение дела показало, что в отличие от ОПИ, процедура добычи почвы и ее оборот не регулируется действующим законодательством Республики Казахстан, тогда как причиненный вред в результате от ее изъятия наносит непоправимый ущерб государству и окружающей природной среде.

Учитывая изложенное, полагаем необходимым, предусмотреть ответственность административную либо уголовную ответственность за незаконную добычу почвы, а также законодательно урегулировать ее оборот.

Кроме того, как показала практика, масштабное систематическое преступление, связанное с незаконным оборотом ОПИ и почвы, планируемое на длительный период времени предполагает содействие со стороны должностных лиц государственных структур и в подтверждение тому является вышеуказанный случай.

В ходе осуществления расследования установлено, что в состав организованной преступной группы входили и сотрудники органов внутренних дел, которые обеспечивали беспрепятственное передвижение автомашин, груженых почвой и ОПИ, до пункта назначения.

По результатам проведенного расследования к ответственности привлечено 9 сотрудников органов внутренних дел.

Учитывая подобные факты, одним из факторов, влияющих на обеспечение экологической безопасности, является коррупционная составляющая со стороны сотрудников государственных органов.

С точки зрения практики коррупция существует с давних времен, пронизывая практически все сферы общества, при этом, коррупция в сфере экологии не является исключением.

К коррупционным рискам можно отнести расследование уголовных дел касающихся незаконной добычи общераспространенных полезных ископаемых; порубки лесов, осушение водоемов, с целью возведения на данных участках частных предприятий; незаконной охоты в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также на особо охраняемых природных территориях; выбросов в атмосферу и окружающую среду вредных или опасных веществ, а также иных способов загрязнения окружающей среды.

Ни для кого не секрет, что «коррупция» означает «незаконное обогащение», «взяточничество». Согласно Толковому словарю Ожегова, «коррупция — это моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»[48]. «Общим для многочисленных определений коррупции является использование государственными, или иными служащими, либо служащими коммерческих или иных организаций своего статуса для незаконного получения имущества, прав на него, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера».

Согласно статистическим данным преступления в области экологии занимают около 0,5% (1 549 фактов за 2018 год) от числа всех совершенных

преступлений по республике (292 286 фактов), но учитывая их латентность, полагаю, что число совершенных преступлений в данной области значительно выше».

На мой взгляд, за латентностью в данной сфере стоит, несомненно, коррупция, возможное отсутствие профессионализма, кадровый голод в государственных органах и низкая правосознательность среди гражданского населения. Природопользование и сфера экологии априори коррупционная по причине очень высокой стоимости ресурсов перераспределения, а именно, земель, водных объектов и лесных массивов.

Конечно, действующее законодательство в определенной мере позволяет обеспечивать противодействие коррупции. Также одним из механизмов противодействия коррупции может служить открытый доступ к информации в экологической сфере, с которым имеются затруднения.

Имея открытый доступ к информации, любые проявления коррупционного характера сложнее скрыть.

Как отмечалось ранее, за анализируемый период не зарегистрировано правонарушений по статьям 326, 330, 331, 342, 343 Уголовного кодекса.

Также низкая регистрация правонарушений по статьям 324, 325, 328 и 329 Уголовного кодекса.

Проведенным анализом установлено, что в 2017 году факты загрязнения атмосферы (т.е. статья 329 УК) в ЕРДР не регистрировались, в 2018 году зарегистрировано 2 факта, по которым в дальнейшем прерваны сроки досудебного расследования в связи с не установлением лица, совершившего уголовное правонарушение (пункт 1 части 7 статьи 45 УПК РК), в период 2019 года зарегистрировано 3 досудебных расследования, сроки по которым также прерваны.

Вместе с тем, согласно данным комитета по статистике «О выбросах загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Республике Казахстан» лидирующее место по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу среди регионов Казахстана занимает Карагандинская область, затем Павлодарская и Восточно-Казахстанская области (в частности г.Усть-Каменогорск).

Следует также отметить, что за анализируемый период уголовные дела по статьям 324, 329, 332 и 338 УК РК в суд не направлялись, виновные лица не понесли наказания.

Таким образом, решение экологических проблем не заключается исключительно только в проведении уголовного преследования по состоявшимся фактам. Конечно, отдельные проблемы в практической деятельности при осуществлении досудебного расследования имеются (неоднозначная практика, не установление виновных лиц, отсутствие методики расчета ущерба, латентная коррупционная составляющая и т.д.). Но уголовное преследование должно осуществляться только после проведения всевозможных упреждающих мер.

В качестве одной из мер, по фактам незаконной добычи ОПИ и почвы, можно внедрить ежедневные рейдовые мероприятия.

Наряду с этим, необходимыми мерами в решении указанной проблемы, необходимо исключить скупку заказчиками строительства незаконно добытых ОПИ, для чего, в договорах о государственных закупках предусмотреть отдельные пункты, обязывающие подрядчиков предоставлять отчеты об использовании полезных ископаемых, в т.ч. договоры, заключенные с официальными недропользователями.

Подобный подход позволит увеличить спрос на продукцию официальных законных недропользователей, а также снизить факты незаконной добычи ОПИ и почвы.

3.2 Участие правоохранительных органов Республики Казахстан по обеспечению возмещения ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями

Перед тем как остановиться на вопросах осуществления правового регулирования экологической деятельности со стороны органов прокуратуры, мы остановимся на понятии правоохранительных органов в целом.

Согласно подпункта 10 статьи 117 Экологического кодекса «должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе обращаться в прокуратуру и правоохранительные органы за оказанием содействия для предотвращения или пресечения действий нарушителей экологического законодательства Республики Казахстан» [1, с.125].

Обычно к правоохранительным органам относят органы прокуратуры, внутренних дел, антикоррупционной службы и Служба экономических расследований. Но в настоящее время произошли изменения в системе правоохранительных органов и теперь возникают вопросы, а именно, какие органы следует понимать как правоохранительные органы.

Полагаю, что необходимо остановиться на мнении ученых относительно данного вопроса.

«По мнению Ильиной Н. Е., под правоохранительным органом следует понимать специально учрежденный орган государственной власти, опирающийся в необходимых случаях на меры принуждения, выполняющий правоохранительную функцию, целью которого является обеспечение соблюдения законности и правопорядка в обществе и государстве в целом, посредством решения круга определенных задач, специальных функций по охране и защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций» [49,с.264].

К.Гудценко и М.Аковальев в первую очередь относят к правоохранительным органам «судебные органы, органы прокуратуры, органы юстиции, органы внутренних дел, местную полицию, адвокатуру и др.

По мнению А. Бекбергенова, в правоохранительный орган может включать в себя Конституционный совет, суд, прокуратуру, органы юстиции, адвокатура, органы уголовного преследования.

Таким образом, «исходя из анализа научной литературы, под термином правоохранительные органы понимается группа органов власти, выполняющих правоохранительную функцию наряду с другими функциями»[49,с.263].

«В соответствии с Законом Республики Казахстан «О правоохранительной службе» к правоохранительным органам относятся органы прокуратуры, внутренних дел, антикоррупционная служба и Служба экономических расследований, осуществляющие свою деятельность в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан»[2, с.1].

Основные экологические функции в стране среди правоохранительных органов осуществляют органы прокуратуры, органы внутренних дел и специальные органы в лице комитета национальной безопасности. После определения перечня правоохранительных органов, осуществляющих экологическую деятельность, обращаем внимание на правовое регулирование их деятельности.

С.С. Алексеев связывает осуществление правового регулирования с помощью системы правовых инструментов (нормы закона, отдельные приказы и др.).

Что касается взглядов В.М. Корельского и В.Д. Перевалова, то «правовое регулирование - это воздействия, направленные на общественные отношения людей, при помощи средств права (закона)».

Особенности правового регулирования следующие:

1. правовое регулирование осуществляется посредством общеобязательных норм, правовое регулирование является в целом государственным регулированием;

2. правовое регулирование всегда опирается на силу государственного принуждения;

3. правовое регулирование тесно связано с действующим законодательством.

Для того, чтобы в полной мере раскрыть понятие правового регулирования экологической деятельности правовых органов, необходимо обратиться к пониманию «экологическая деятельность правоохранительных органов».

Определение экологической функции дано А. Мухаметжановым, который утверждает, что «экологическая функция государства осуществляется через государственные органы».

То есть, экологические функции органов прокуратуры, КНБ и внутренних дел являются составной частью экологической деятельности правоохранительных органов.

Таким образом, экологическая деятельность правоохранительных органов - это совокупность функций органов прокуратуры, КНБ и внутренних дел по применению экологического законодательства, включающая выявление причин экологических правонарушений и раскрытие их.

Правовыми нормами экологического права являются правовые средства содействия в осуществлении экологической деятельности правоохранительных органов, которые находят свое отражение в экологическом законодательстве.

Правовую основу экологической деятельности правоохранительных органов составляют следующие законодательные акты.

Конституция Республики Казахстан, которая определяет основные принципы деятельности и организации органов прокуратуры, законы Республики Казахстан и указы Президента страны, имеющие силу закона, положения, полностью регламентирующие деятельность каждого правоохранительного органа, участвующего в охране окружающей среды, акты (распоряжения) руководителей соответствующих правоохранительных органов, а также и соответствующие экологические акты.

Статья 83 Конституции Республики Казахстан определила деятельность органов прокуратуры, что «прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан в пределах и в формах, установленных законом, представляет интересы государства в суде и осуществляет уголовное преследование от имени государства»[3, с.40].

Прокуратура в ходе осуществления своей деятельности принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, вносит протесты на противоречащие действующему законодательству и Конституции Республики правовые акты, представляет интересы государства в суде, а также в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование от имени государства.

На данном этапе хотелось бы привести примеры из практической деятельности осуществления надзора прокуратурой Шемонаихинского района, а также принятия мер по выявленным нарушениям законности в области охраны окружающей среды.

Так, прокуратурой района в ходе осуществления надзорной деятельности выявлены факты нарушений законности в области охраны окружающей среды.

17.06.2015 года в ходе проверки на прудур.Вавилонка Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области установлен факт вылова егерями РГП на ПХВ «Еңбек-Өскемен» КУИС МВД РК (далее - РГП) Матвеевым С.В. и Бектемировым К.К. рыбы с применением 5 рыболовных капроновых сетей

ячеями по 40, 50, 55, 60, 70 мм, длиной каждой по 100 м, высотой в 3 м, с бирками, принадлежащими РГП.

Вылов рыбы егерями РГП Матвеевым С.В. и Бектемировым К.К. производился рыболовными сетями и без специального разрешения.

Таким образом, в действиях Матвеева С.В. и Бектемирова К.К., усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренные ст.383 ч.3 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КРК об АП).

Также в ходе проведения проверки установлены и другие многочисленные факты нарушения норм действующего законодательства должностными лицами РГП на прудах р.Вавилонка и р.Поперечный ВКО.

По результатам проведенной проверки прокуратурой района через прокуратуру области в адрес руководства РГУ «ВКО областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» (далее - РГУ) внесено представление об устранении нарушений законности, в том числе, с постановкой вопроса о привлечении Бектемирова К.К. и Матвеева С.В. к установленной законом административной ответственности.

15.09.2015 года по результатам рассмотрения представления прокуратуры района главным специалистом - государственным инспектором отдела Семейской инспекции РГУ Бектургановым Е.Б. в отношении старшего Бектемирова К.К. и Матвеева С.В. по факту незаконного лова рыбы на пруду р.Вавилонка вынесены постановления о прекращении административного производства по ч.3 ст.383 КРК об АП, со ссылкой на ст.ст.62 ч.1, 741 ч.1 п.5, 816 ч.1 п.6 КРК об АП, т.е. в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вышеуказанные постановления о прекращении административного производства утверждены и.о. руководителя отдела Семейской инспекции РГУ Мукажановым Т.О.

Однако, в соответствии с ч.1 ст.62 КРК об АП, за совершение административного правонарушения в области охраны окружающей среды – по истечении одного года со дня его совершения, кроме случаев, предусмотренных Кодексом.

Согласно Главы 21 КРК об АП, административное правонарушение, предусмотренное ст.383 КРК об АП, относится к правонарушениям в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов, за совершение которых лицо, совершившее данное правонарушение подлежит привлечению к административной ответственности в течение года и случай привлечения к административной ответственности егерей относится именно к такому[50].

Таким образом, Бектурганов Е.Б. рассмотрев дело об административном правонарушении, незаконно прекратил его, а Мукажанов Т.О. утвердил принятые решения(постановления о прекращении административных дел), необоснованно руководствуясь при этом истечением общего срока привлечения к

административной ответственности, а именно истечением двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Кроме того, согласно ч.1 ст.684 КРК об АП, рассмотрение дел об административном правонарушении, предусмотренных ч.3,4 ст.383 Кодекса, относится к подсудности судей специализированных районных и приравненных к ним административных судов.

Таким образом, Бектурганов Е.Б. в нарушение норм действующего законодательства РК, превысив свои должностные полномочия, принял незаконное решение о прекращении административных производств в отношении Бектемирова К.К. и Матвеева С.В.

21.09.2015 года прокуратурой района на вышеуказанные постановления о прекращении административного производства в отношении старшего егеря Бектемирова К.К. и егеря Матвеева С.В. принесены протесты, по результатам рассмотрения которых постановления о прекращении административного производства отменены, административные дела в отношении Бектемирова К.К. и Матвеева С.В. направлены в Специализированный административный суд района для рассмотрения, по существу.

Вместе с тем, при рассмотрении дел об административных правонарушениях достоверно установлено, что Бектургановым Е.Б. в протоколах об административных правонарушениях в отношении Бектемирова К.К. и Матвеева С.В. не отражены сведения о нанесенном ущербе, не определена судьба орудия и предмета правонарушения. Данные недостатки были устранены в ходе судебного заседания при рассмотрении административных дел.

Вышеуказанные нарушения норм административного законодательства свидетельствуют о том, что государственный инспектор РГУ «Восточно-Казахстанская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» Бектурганов Е.Б., получив административный материал в отношении Бектемирова К.К. и Матвеева С.В., различными способами пытался увести правонарушителей от предусмотренной законом административной ответственности.

Таким образом, главным специалистом государственным инспектором РГУ «Восточно-Казахстанская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» Семейского отдела инспекции Бектургановым Е.Б. и и.о. руководителя отдела Семейского инспекции РГУ «Восточно-Казахстанская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» Мукажановым Т.О. совершены правонарушения, создающие условия для коррупции, предусмотренные пп.4, 5 п.1 ст.12 Закона РК «О борьбе с коррупцией».

20.10.2015 года по данному факту прокуратурой района в адрес РГУ «ВКО территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» внесено представление об устранении нарушений законности, с постановкой

вопроса о привлечении Бектурганова Е.Б. и Мукажанова Т.О. к дисциплинарной ответственности в соответствии с требованиями пп.4, 5 п.1 ст.12 Закона РК «О борьбе с коррупцией».

По результатам рассмотрения меры прокурорского реагирования приказом руководителя РГУ «Восточно-Казахстанская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» №84 от 17.11.2015 года Бектурганов Е.Б. и Мукажанов Т.О. привлечены к дисциплинарной ответственности в соответствии с пп.7 п.1 ст.27 Закона РК «О государственной службе» и пп.4 п.п. 1, 2 ст.12 Закона РК «О борьбе с коррупцией» в виде увольнения с занимаемых должностей.

Следует отметить, что законность действий прокуратуры района подтверждена состоявшимся судебным актом, вынесенным районным судом по результатам рассмотрения иска Бектурганова Е.Б. к прокурору района.

Так, 11.11.2015 года гр.Бектурганов Е.Б. обратился в суд с иском заявлением о признании п.2 резолютивной части представления прокурора района от 20.10.2015 года недействительным. Поводом для подачи искового заявления Бектурганова Е.Б. послужило то, что 20.10.2015 года прокуратурой района в РГУ «ВКО Территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» внесено представление об устранении нарушений законности о рассмотрении вопроса по устранению указанных в нем нарушений законности и рассмотрения вопроса о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности инспектора Бектурганова Е.Б., в соответствии с требованиями пп. 4, 5 п.1 ст.12 Закона РК «О борьбе с коррупцией», за нарушение норм действующего законодательства, а именно, за увод от установленной законом ответственности лиц, виновных в совершении административных правонарушений.

Решением Шемонаихинского районного суда от 08.01.2016 года в удовлетворении искового заявления гр.Бектурганова Е.Б. к прокурору района о признании представления об устранении нарушений законности незаконным отказано.

Свое решение суд мотивировал тем, что заявитель гр.Бектурганов Е.Б. при исполнении представления прокуратуры района в нарушение указанных требований законности, несмотря на то, что вопрос привлечения к административной ответственности подлежит рассмотрению судом и то, что срок привлечения к административной ответственности гр.Бектемирова К.К. и Матвеева С.В. за нарушение в области окружающей среды не истек, постановлениями от 15.09.2015 года административные дела в отношении них прекратил, тем самым оказал последним неправомерное предпочтение, которое согласно ст.12 Закона РК «О борьбе с коррупцией» является одним из правонарушений, создающим условия для коррупции.

Таким образом, по мнению суда, внесенное прокурором района представление об устранении нарушений законности от 20.10.2015 года, в

котором ставится вопрос о привлечении заявителя гр.Бектурганова Е.Б. к дисциплинарной ответственности за совершение правонарушения, создающего условия для коррупции соответствует требованиям действующего на тот момент законодательства.

На основании приведенного примера из практической деятельности, полагаю, что наделение органов прокуратуры полномочиями в ходе надзорной деятельности осуществлять меры по выявлению и устранению любых нарушений законности полностью оправданы.

Более того, хотелось бы отметить, что наделение в целом всех правоохранительных органов от части, полномочиями в области охраны окружающей среды оправдывает себя в глазах общественности и государства.

Вместе с тем, продолжим, что организация, порядок деятельности и полномочия прокуратуры Республики Казахстан определяются Конституцией Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан «О прокуратуре», международными договорами, а также приказами Генерального Прокурора Республики Казахстан. В соответствии с требованиями экологического кодекса страны – охрана окружающей среды осуществляется всеми министерствами, ведомствами, предприятиями, организациями всеми контролирующими органами, местными исполнительными органами, общественными организациями, должностными лицами, физическими лицами в пределах, установленных законодательством. В ходе обсуждения задач, поставленных перед органами прокуратуры, можно вынести следующие выводы. В функции прокуратуры входит служба по охране окружающей среды. Главной задачей осуществления прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, интересов юридических лиц, государства является соблюдение законности охраны окружающей среды, осуществление надзора за природными ресурсами.

«В соответствии с законом «О прокуратуре» единую систему органов прокуратуры Республики Казахстан образуют Генеральная прокуратура, прокуратуры областей и приравненные к ним прокуратуры (прокуратуры городов республиканского значения и столицы Республики Казахстан, главные военные и транспортные прокуратуры), районные и приравненные к ним городские, межрайонные, а также специализированные прокуратуры (военные, природоохранные, транспортные, специальные прокуратуры)».

Вместе с тем, одними из первых были организованы межрайонные природоохранные прокуратуры на территории следующих областей - Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Кызылординской, Семипалатинской и Шымкентской.

16 апреля 1992 года Генеральным Прокурором Республики Казахстан подписан приказ «о дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию организации работы природоохранных прокуратур», также утверждено Типовое Положение о межрайонных природоохранных

прокуратурах. Согласно приказа упразднены водные прокуратуры Уральска, Атырау и Мангистау, межрайонные природоохранные прокуратуры. При этом, указанные прокуратуры подчинялись прокурорам соответствующих областей, с возложением обязанностей по осуществлению надзора за соблюдением требований природоохранного законодательства на поднадзорных территориях.

В рамках закона, межрайонным природоохранным прокуратурам поручено осуществление высшего надзора за целостным и четким использованием законодательства в области народного хозяйства, целевом использовании окружающей природной среды и природных ресурсов в отношении конкретных природных объектов на производственной и иной хозяйственной территории. Также в рамках компетенции возложена обязанность по принятию мер по предупреждению, выявлению, пресечению и своевременному устранению нарушений законности, с привлечением к предусмотренной действующим законодательством ответственности виновных лиц и обязательным возмещением причиненного вреда.

С момента образования данными прокуратурами проводилась работа по надзору за соблюдением законодательства об охране окружающей среды в деятельности районных и транспортных прокуратур, иных правоохранительных органов, местных уполномоченных и исполнительных органов, природоохранных органов и общественности.

Вопросы и условия экологической безопасности для Республики Казахстан на сегодняшний день занимают очень важное место. Вместе с независимостью нашего государства развивается и управление новыми системами экологической безопасности. Правильное управление очень важно для того, чтобы проводить государственную политику охраны окружающей среды и рационально пользоваться природными ресурсами. Но к большому нашему сожалению, в Казахстане на протяжении многих лет осуществлялось много вредных выбросов в окружающую среду при осуществлении добычи природного сырья производственным способом.

Проблема экологической безопасности с развитием цивилизации является одной из самых масштабных проблем современности. Главной предпосылкой возникновения данной проблемы является влияние антропогенных и техногенных воздействий человечества на окружающую среду на протяжении долгих лет. В конце XX и начале XXI века подъем хозяйственной деятельности и производственных отношений человечества на высоту научно – технической модернизации стал толчком к исключительному характеру (модернизации и интеграции) экономических реформ. Вопросы экологической безопасности для Республики Казахстан на сегодняшний день занимают важное место. Проблемы экологической безопасности, стоящие перед человечеством, имели место на всех исторических этапах его развития. Потому что результаты негативного воздействия производственного общества на природу носили глобальный характер.

Суть экологической безопасности заключается в возможности удовлетворить возникающие потребности людей, при этом сохранив экологическую чистоту и не нарушив сложившегося в природе равновесия. Для решения данных вопросов экологической безопасности человек должен перейти от беспорядочного развития к эффективному, упорядоченному развитию, основанному на законах развития природы и общества. Только так развитие человеческого общества осуществляется в непрерывном, длительном, умеренном состоянии, без естественного и социального кризиса. Такое развитие называют устойчивым развитием. Но для этого должно быть изменено именно сознание людей, их правовая культура, а также цель и нравственная направленность.

Вопросы и условия экологической безопасности для Республики Казахстан на сегодняшний день занимают очень важное место. Вместе с независимостью нашего государства развивается и управление новыми системами экологической безопасности. Правильное управление очень важно для того, чтобы проводить государственную политику охраны окружающей природной среды и рационально использовать природные ресурсы.

Однако, к большому сожалению, в Казахстане на протяжении многих лет произведено много вредных выбросов в окружающую среду при осуществлении добычи природного сырья, т.е. в производстве.

В целях обеспечения экологической безопасности и устойчивого экономического развития нашей страны Указом Президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 года провозглашена концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004-2015 годы.

С момента принятия данной концепции происходит очень много важных изменений. Создаются основы законодательства об охране окружающей среды. Подписывается ряд международных соглашений. Создана система управления охраной окружающей среды. Концепция предполагает реализацию единой системы мониторинга охраны окружающей среды.

Экологическая безопасность - это важнейшая часть безопасности населения.

Цель государственной политики в области экологической безопасности – это защита природных систем. С учетом решения самых важных жизненных ситуаций людей, ни при каких обстоятельствах не наносить вред окружающей природной среде. Осуществление одновременного развития научно-технических исследований наряду с развитием производства страны. Для предотвращения экологического риска необходимо проанализировать через межотраслевую модель, уровень выбросов загрязняющих веществ в окружающую природную среду с использованием методов эколого-экономического анализа с привязкой народного хозяйства, производства.

Государство с технологией обеспечения экологической безопасности имеет большие перспективы. «В 2006 году должен быть принят Экологический

кодекс, направленный на гармонизацию нашего экологического законодательства с передовыми международными актами, переход на новые стандарты, совершенствование системы государственного контроля. В целом, в 2010 году мы должны создать основные экологические стандарты устойчивого развития общества».

1. Что касается проблем экономики и экологии, в том числе теоретических изысканий об экологической безопасности, то следует отметить труд отечественного ученого М.С. Тонкопий «Экология и экономика природопользования».

На сегодняшний день, в мире, где есть человеческое существование, относится только Земля. Природные богатства являются основой жизнедеятельности людей, повышая их благосостояние и устойчивое социально-экономическое развитие. Поэтому проблема охраны окружающей среды является одной из важных проблем современности.

2. охрана окружающей среды – это рациональное использование, оздоровление, улучшение качества, воспроизводство атмосферного воздуха, воды, земли и ее недр, животного и растительного мира во взаимоотношениях природы и человека. Все эти действия регулируются законодательством государства, соответствующими нормативно-правовыми актами, активным вмешательством граждан и общественных объединений, государственными и межгосударственными соглашениями, конвенциями. В Казахстане Закон «Об охране окружающей среды» устанавливает правовые, экономические и социальные основы охраны окружающей среды в интересах нынешнего и будущих поколений и направлен на обеспечение экологической безопасности, предотвращение вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности на природные экологические системы, сохранение биологического разнообразия и организацию рационального природопользования.

3. основные принципы охраны окружающей среды:

- сохранение и восстановление окружающей природной среды, благоприятной для здоровья, жизни, труда и отдыха населения;
- решение социально-экономических проблем для сохранения окружающей среды, необходимой для здорового образа жизни современного и будущих поколений;
- восстановление нарушенных природных систем, наряду с широким применением мер обеспечения экологической безопасности в экологических зонах;
- полное эффективное использование и воспроизводство природных ресурсов;
- экономическое стимулирование охраны окружающей среды и введение платы за пользование природными ресурсами;
- обеспечение сохранения биологического разнообразия, редких объектов научного и культурного назначения, особо ценных природных зон;

- регламентировать законодательство об охране окружающей среды и установить государственный контроль за их исполнением;
- недопущение нанесения ущерба природе;
- активное и демократическое участие населения, общественных организаций, объединений и органов местного управления в области охраны окружающей среды;
- осуществлять на основе соблюдения принципов международного сотрудничества в области охраны окружающей среды на основе международного права.

Безопасность необходимая мера для живого организма, защищающая от внешних и внутренних угроз. А безопасность человека имеет свои особенности, в отличие от других живых организмов, человек может создавать свою среду обитания, отличную от природной среды. Поэтому возможные риски могут не относиться к естественным рискам. Люди, используя свои умственные способности, очень быстро создали антропогенную среду. В эту среду живые организмы, в том числе и сами люди, не могут полностью объединиться.

Вот почему с пользой, которая может привести к любым действиям человека, приводит и отрицательный результат, например, нарушение экологии, травма, боль, даже смерть. Поэтому мы должны понимать безопасность, комплексную защиту человека и среды обитания от конкретных действий. Чем усложняются виды деятельности, тем необходимы комплексные меры защиты. Комплексные защитные меры включают: правовые, организационные, экономические, технические, санитарно - гигиенические, лечебные мероприятия.

Безопасность человеческой деятельности - замкнутый круг, в котором жизнь человека и угроза не встречаются друг с другом.

Конечно, опасность в процессе жизнедеятельности человека не всегда бывает. Для того, чтобы иметь такую опасность, необходимо иметь три условия: опасность существует четко; человек находится в зоне риска; средств защиты у человека недостаточно. Таким образом, безопасность - это ситуация, при которой очевидно, что угроза не существует.

Приоритеты экологической безопасности в концепции экологической безопасности Республики Казахстан выдвигают необходимость внесения принципиальных изменений в стратегию и структуру природопользования на основе экологических, энерго- и ресурсосберегающих технологий.

Экологическая безопасность как природно-историческая основа и составная часть национальной безопасности Республики Казахстан определяется степенью защищенности личности, общества и государства от чрезмерных антропогенных воздействий на окружающую среду, а также от стихийных бедствий от промышленных аварий и катастроф. Концепция экологической безопасности является механизмом их экологического права.

Экологическая безопасность - состояние защищенности жизненно важных интересов и прав личности, общества от угроз, возникающих в результате антропогенного и природного воздействия на окружающую среду.

Поэтому экологическая безопасность Республики Казахстан имеет: 1) природно-исторические основы; 2) принципы (принципы); 3) стратегическую цель; 4) систему управления; 5) экологические требования и приоритеты переходного периода.

1. к природно-историческим основам относятся природные особенности Республики Казахстан, более половины из которых пустынные и полупустынные территории, ресурсно-сырьевая система природопользования, народнохозяйственный комплекс, вредные воздействия и пространственные природные системы промышленности, военных объектов, природно-техногенных процессов.

2. принципы экологической безопасности Республики Казахстан приведены в концепции экологической безопасности Республики Казахстан в соответствии с принципами декларации Рио-де-Жанейро, признавая целостность и взаимосвязь природы планеты Земли.

Среди них: право людей на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой, признание ответственности за ущерб окружающей среде другими государствами или районами за пределами реализации государством суверенного права по освоению своих природных ресурсов и применения национальной юрисдикции; реализация права государства на развитие и охрану окружающей среды обеспечение справедливого удовлетворения потребностей современного и будущего поколений, использование и приоритетное упоминание его потребностей и возможностей в политике Казахстана как экологически более актуальной страны; масштабное партнерство и сотрудничество в целях сохранения, охраны и восстановления целостности экологической системы Земли, достижения уровня устойчивого развития и более высокого выживания на основе снижения и вывода из строя жизнеспособных моделей производства и потребления и подтверждения соответствующей демографической политики; важнейшая роль женщин в эффективном использовании окружающей среды и необходимость их всестороннего участия в достижении устойчивого развития; создание условий для действенного участия всех заинтересованных граждан в решении экологических вопросов, обеспечение прозрачности официальной информации государства о качестве окружающей среды и влияющих на нее опасных материалах, возможность участия общественности в процессах принятия решений, развитие и подтверждение информированности общественности.

Концепция экологической безопасности страны - основной фундамент устойчивого развития и экологической безопасности государства через экологические ограничения в охране окружающей среды и природопользовании с определением основных стратегических направлений

экологической безопасности. Однако нынешние учреждения не всегда выполняют установленные лимиты и требования по охране окружающей среды. При проведении экологических акций предприятия знают ответственность перед нынешним и будущим поколением за предотвращение загрязнения окружающей среды. Однако, люди, занимающиеся экологически вредной деятельностью, не тратят свое время на безопасность экологической обстановки и создание благоприятных условий для окружающей среды. Поэтому государство, как субъект обеспечения экологической безопасности, в первую очередь, должно способствовать тому, чтобы все субъекты стояли в экологическом интересе. Поэтому для защиты экологических интересов граждан необходимо участие не только государственных структур, но и каждого члена общества нашей страны. И только совместными усилиями и благодаря общим интересам можно найти благоприятный механизм для охраны окружающей среды.

3.3 Зарубежный опыт возмещения и расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями, и возможности их применения в Казахстане

Многие страны на сегодняшний день столкнулись с проблемой ухудшения состояния окружающей среды в результате допущения экологических правонарушений со стороны предприятий, находящихся в их странах.

Международный опыт зарубежных стран в области экологических правонарушений, выявлений и привлечений к ответственности хотелось бы начать с общего обзора.

Так например, в Соединенных Штатах Америки экологическим правонарушением признается «нарушение обязательных требований, норм и правил в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, предусмотренных федеральными законами и законами штатов, нормативными актами органов управления (федеральных органов и штатов), нормативными актами органов местного самоуправления (муниципальные кодексы др.), а также стандартами, принимаемыми на всех уровнях управления (федеральном, штатов и локальном), которые определяют уровень качества объектов окружающей среды и регламентируют деятельность потенциальных источников ее ухудшения» [51, с.19].

В США субъектами экологических правонарушений могут являться физические лица, корпорации, АО, ассоциации, объединения, а также иные организации, штаты, муниципалитеты, органы управления штатов и межштатные органы. Иными словами субъектом может являться как

юридические, так и физические лица, т.е. должностные лица государственных органов и предприятий, частные лица и предприниматели.

Ответственность за нарушение требований природоохранного законодательства США установлена в ряде федеральных нормативных актов, разработанных Агентством по охране окружающей среды США (или EPA) и другими ведомствами.

В частности, ответственность за нарушение требований определена следующим образом:

- в области водопользования отражена в положениях The Clean Water Act (CWA);

- в части атмосферного воздуха – Clean Air Act;

- в части регулирования отношений, возникающих в случаях разливах нефти, - The Oil Pollution Act of 1990 (OPA);

- в части регулирования использования водных путей, - The Refuse Act;

- в части вопросов, связанных с очисткой участков, загрязненных опасными веществами, - Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act of 1980 (CERCLA);

- в части загрязнения океанов и морей – Act to Prevent Pollution from Ships (APPS)/MARPOL.

Информация о мерах, принимаемых в случае нарушения требований указанных законов, выглядит следующим образом.

The Clean Water Act (CWA), т.е. за нарушения в области водопользования

Данный федеральный закон определяет следующие виды нарушений установленных требований:

Преступная халатность. В данную категорию попадают следующие нарушения:

Сброс любого загрязняющего вещества (раздел 301).

Сброс загрязняющих веществ, которые ухудшают качество воды (раз. 302)

Несоответствие установленным нормативам сточных вод (раз. 306)

Несоответствие стандартам и их требованиям: наличие в составе сточной воды токсичных веществ; отсутствие или недостаточная предварительная очистка сточных вод (раз. 307), (токсичность, предварительная обработка сточных вод) (раз. 307)

Раскрытие информации (мониторинг, доступ на объекты) (раз. 308)

Сброс нефтепродуктов и других опасных веществ в судоходные воды и их прибрежную зону

Утилизация шламов в составе сточных вод (раз. 405)

В случае нарушения требований CWA по статье «преступная халатность» (небрежное отношение, невнимательность и др.), суд налагает штраф в размере от 2 500 долларов США (это минимальный размер) до 25 000 долларов США (что является максимальным размером) за ДЕНЬ (т.е. штраф определяется продолжительностью правонарушения и, что самое главное, размер штрафа устанавливается исходя из количества дней, на протяжении которых нарушались установленные требования законодательства).

Помимо этого, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года. Данные меры наказания могут применяться одновременно в зависимости от вида нарушения.

Штраф за повторное нарушение может быть установлен в размере 50 000 долларов США за день. Нарушение может также сопровождаться наказанием в виде лишения свободы на срок до 1 года.

Сознательное нарушение. В данную категорию попадают те же виды нарушений, что и в категорию «преступная халатность».

В случае нарушения SWA по статье «сознательное нарушение» суд налагает штраф в размере от 5 000 долларов США и до 50 000 долларов США за день нарушения. Помимо этого, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет. Также эти две меры наказания могут применяться одновременно в зависимости от конкретного нарушения. При повторном нарушении - штраф в размере до 100 000 долларов США за день нарушения или лишение свободы на срок до 6 лет.

Умышленное создание угрозы. В данную категорию попадают те же виды нарушений, что и в категории «преступная халатность» и «сознательное нарушение».

В случае нарушения SWA по категории «Умышленное создание угрозы» суд назначает штраф в размере до 250 000 долларов США. Помимо этого, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет. Также эти две меры наказания могут применяться одновременно в зависимости от конкретного нарушения.

При повторном нарушении максимальное наказание должно быть удвоено в отношении как штрафа, так и лишения свободы.

Размер штрафа для юридического лица составляет не более 1 000 000 долларов США.

Ложные сведения. В данную категорию попадают нарушения, связанные с предоставлением ложных сведений. В случае нарушения SWA по категории «ложные сведения» суд назначает штраф в размере до 10 000 долларов США. Помимо этого, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет.

Штраф за повторное нарушение может быть установлен в размере до 20 000 долларов США за день нарушения. Нарушение может также сопровождаться наказанием в виде лишения свободы на срок до 4 лет.

CleanAirAct

Данный федеральный закон определяет следующие виды нарушений установленных требований:

Раз.113 Применение федерального права

Наложение штрафа в размере до 25 000 долларов США за день нарушения, в случае если лицо:

Нарушило или нарушает любое другое требование или запрет согласно разделам I, III, IV, V или VI, включая, помимо прочего, требование или запрещение любого правила, порядка, отказа, разрешения или плана, обнародованных или одобренных в соответствии с настоящим Законом.

Раз. 112 Ответственность за выброс опасных загрязняющих веществ.

В данном пункте закона рассматривается ответственность за выброс веществ, перечисленных в списке опасных веществ.

Общая сумма всех штрафов, которые могут быть наложены на физическое или юридическое лицо по этому пункту, не должна превышать 1 000 000 долларов США за нарушения, совершенные в течение календарного года.

Раз. 185. Контроль над загрязнением воздуха и воздействие на озоновый слой между штатами

Ozone non-attainment areas - районы, в которых не обеспечено достижение установленных норм содержания озона. Если область не смогла достичь указанных в первичном национальном стандарте показателей качества атмосферного воздуха, каждый крупный стационарный источник загрязнения, расположенный в этом районе, ежегодно уплачивает государству штраф до тех пор, пока область не будет полностью соответствовать требованиям стандарта.

На каждую тонну выбросов летучих органических соединений источником в течение календарного года сумма взноса должна составлять 5 000 долларов США и быть скорректирована в соответствии с пунктом (3), в случае если выбросы превышают 80% от установленного количества выбросов, рассчитанного в соответствии с пунктом (2).

Раз. 411. Штрафы за превышение объемов выбросов

Этот штраф исчисляется исходя из количества загрязняющего вещества, выбрасываемого сверх согласованного норматива или, в случае двуокиси серы, надбавок, которые оператор удерживает для использования в этом году, умноженный на 2 000 долларов США (при этом, владелец или оператор любого устройства или промышленного источника, отвечающего требованиям разделов 229 403, 404, 405, 406, 407 или 409 или обозначенных в соответствии с разделом 410, который выделяет диоксид серы или оксиды азота в течение любого календарного года, сверх установленной нормы, несет ответственность за выплату излишнего штрафа за выбросы, за исключением случаев, когда такие выбросы были санкционированы).

Нарушения требований других законодательных актов:

Act to Prevent Pollution from Ships (APPS)/MARPOL

Любой, кто нарушает требования APPS /MARPOL, может столкнуться с гражданским штрафом в размере не более 25 000 долларов США за каждое нарушение. Если нарушение продолжается в течение определенного периода, то каждый новый день учитывается отдельно (отдельное нарушение).

Согласно законодательству США, сознательное нарушение положений MARPOL классифицируется, как тяжкое преступление (класса D), наказуемое лишением свободы на срок до шести лет и штрафом в размере до

250 000 долларов США для физического лица и 500 000 долларов США для корпорации за каждое нарушение.

The Oil Pollution Act of 1990 (OPA)

Этот федеральный закон регулирует отношения, возникающие при разливах нефти. Цель данного закона - избежать разливов нефти с судов и других объектов. В законе рассмотрены такие темы, как механизмы определения ущерба, принудительное удаление разлитой нефти, распределение ответственности за затраты на очистку и т.д.

The Refuse Act

Закон, раздел Закона о реках и гаванях, запретил «сброс отходов» в морские воды.

Административная ответственность.

«Представители Агентства по охране окружающей среды (Environmental Protection Agency - EPA) и контролирующие органы штатов при выявлении в результате инспекционных проверок экологических правонарушений могут наложить административную ответственность на природопользователей, предусмотренную федеральным законодательством и законодательством штатов.

Основными видами административного воздействия являются предписания о прекращении или запрещении той или иной противоправной деятельности, обязательные указания об устранении допущенных нарушений и проведении мероприятий по предотвращению подобного рода нарушений в дальнейшем (administrative compliance order) и штраф (fine). При взыскании административного характера, в отличие от применения мер уголовной ответственности, не требуется доказательств вины нарушителя. Для этого достаточно выявить лишь факт нарушения установленных требований.

Федеральные законы предусматривают меры административного воздействия и порядок их применения органами EPA, а законы штата - меры и порядок их применения контролирующими органами соответствующего штата. Если такие меры, как предписания, запреты, указания в федеральном законодательстве и законодательствах штатов в принципе аналогичны, то взыскиваемые с нарушителей штрафы могут варьироваться.

При определении суммы взыскиваемого штрафа контролирующие органы EPA и штатов в каждом конкретном случае учитывают: тяжесть нарушения; экономические выгоды, получаемые в результате правонарушения; наличие предыдущих правонарушений, принятие мер по предотвращению нарушения и устранению его последствий и влияния штрафа на экономическое положение нарушителя; а также другие заслуживающие внимания факторы.

Уголовная ответственность.

В связи с тем, что в США нет Уголовного кодекса, положения об уголовной ответственности за экологические правонарушения изложены в отдельных законах в области охраны окружающей среды (перечислены выше).

Все преступления подразделяются на федеральные (federalcrimes), ответственность за совершение которых предусмотрена федеральным законодательством, и преступления, за которые ответственность установлена законодательством отдельных штатов (statecrimes). Все преступления, в зависимости от их характера и общественной опасности, подразделяются на две категории: тяжкие (felony) и особо тяжкие (aggravatedfelonies), за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от одного года до пожизненного заключения; и иные не относящиеся к тяжким (misdemeanor), за совершение которых, наряду со взысканием штрафа и применением иных мер ответственности, предусматривается лишение свободы на срок до одного года. При повторном совершении преступлений обеих категорий сумма штрафа и срок лишения свободы могут быть удвоены.

Экологические преступления, относящиеся к категории тяжких, - это деяния, совершаемые, как правило, с умыслом; иные экологические преступления (misdemeanor) могут быть совершены и умышленно, и по неосторожности.

К особо тяжким относится такое преступление, когда виновное лицо сознает, т.е. осведомлено и вполне обоснованно полагает, что в результате умышленного нарушения им установленных требований в области охраны окружающей среды другие лица подвергаются непосредственной опасности (Knowingendangerment). За умышленное загрязнение вод при наличии отягчающих обстоятельств предусмотрены взыскание штрафа до 250 тысяч долларов США или лишение свободы сроком до 15 лет либо оба наказания одновременно. Если виновный является также и юридическим лицом, размер штрафа может быть увеличен до 1 млн. долл. США.

Уголовно наказуемыми являются умышленная фальсификация официально представляемых данных о соблюдении установленных требований путем внесения заведомо ложной информации в отчеты и другие документы, манипулирование контрольным оборудованием или нарушения в процессе мониторинга методик в целях получения желаемых результатов (FalseStatement). Закон предусматривает в этих случаях наказание в виде штрафа - до 10 тысяч долларов США или лишения свободы на срок до двух лет, либо оба наказания одновременно.

Учитывая особую опасность загрязнения вод в результате слива в них нефти и выброса нефтепродуктов, Конгресс США принял в 1990 г. специальный Закон – «О загрязнении окружающей среды в результате утечки нефти 1990 г.» (OilPollutionAct - OPA), направленный на усиление контроля и повышение ответственности за такого рода правонарушения.

Сброс в воды, примыкающие к береговой линии или соединенные с другими водотоками или водоемами, определенными источниками загрязнения, находящимися на берегу или в открытых водах (различного рода предприятия, сооружения, нефтяные площадки, корабли и др.), нефти и нефтепродуктов в

количестве, которое может причинить вред людям или окружающей среде, по общему правилу запрещается. Допускаемое количество (нормативы) сброса определяется ЕРА, исходя из степени их токсичности.

Сброс нефти и нефтепродуктов сверх этих нормативов квалифицируется как экологическое преступление, и виновные могут быть привлечены к уголовной ответственности за загрязнение вод по неосторожности или умышленно.

Дополнительные санкции и иные отрицательные последствия.

Наряду с основными мерами наказания за экологические преступления к юридическим, а иногда и к физическим лицам применяются дополнительные санкции, влекущие для правонарушителей отрицательные экономические последствия. К ним относятся лишение, ограничение или приостановление их права заключать контракты с федеральными государственными органами (государственный заказ) и получать от государства ссуды, субсидии, дотации и другие виды финансовой помощи. Федеральным государственным органам запрещается заключать контракты на поставку продукции, сырья и материалов, а также на оказание каких-либо услуг с лицами, осужденными за выброс/сброс загрязняющих веществ с нарушением установленных норм, требований и правил соответственно в атмосферный воздух и воды.

ЕРА вносит таких правонарушителей в специальный перечень, своего рода черный список, и, в соответствии с установленными им правилами, уведомляет об этом все заинтересованные государственные органы. Запрет действует до устранения нарушения и принятия необходимых мер по их предотвращению в дальнейшем, что удостоверяется документом, выдаваемым ЕРА после дополнительной проверки.

Другой вид санкций к экологическим правонарушителям - аннулирование или отказ в выдаче лицензии, разрешения и т. п., необходимого для проведения определенных работ, например, исследования и разработки нефтяных и газовых месторождений.

Экологические правонарушители несут также другие отрицательные экономические последствия, не являющиеся, однако, в правовом смысле санкциями. Так, крупные компании при выборе контрагентов выясняют, в частности, не привлекались ли они к ответственности за экологические преступления. Страховые компании могут отказать в страховании лицам, осужденным за экологические преступления, или повысить для них стоимость страховки. Суммы, выплачиваемые в качестве штрафов или возмещения причиненного экологического ущерба, не относятся к производственно-хозяйственным расходам и не исключаются из общей суммы доходов, подлежащих налогообложению» [47, с.22].

Изучив опыт США, полагаю, что в законодательство Республики Казахстан возможно внесение изменений в части наложения штрафных санкций, а именно, определения размера штрафа в зависимости от

продолжительности правонарушения, а именно, размер штрафа устанавливать исходя из количества дней, на протяжении которых нарушались установленные требования законодательства.

Подобная мера позволит снизить количество совершаемых экологических правонарушений, а также промышленные производства будут прямо заинтересованы в исключении нарушений действующего экологического законодательства Республики Казахстан. Наряду с этим, прямая заинтересованность предприятий будет и в устранении ущерба, причиненного окружающей среде, в результате допущенных аварийных случаев загрязнения окружающей природной среды.

Полагаю, что принятие подобных мер будет являться отличным рычагом, сдерживающим, противоправную деятельность промышленных предприятий по отношению к природной среде, ввиду того, что в действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан отсутствует уголовная ответственность юридических лиц.

Не менее интересным, на мой взгляд, является опыт Великобритании в вопросах расчета, компенсации и возмещения причиненного ущерба окружающей природной среде.

Согласно Акту об охране окружающей среды под термином «вред» подразумевается вред, причиненный здоровью живых организмов или приведший к другим нарушениям функционирования экосистем, частью которой являются живые организмы. По отношению к людям, понятие вреда подразумевает негативное влияние на органы дыхания, зрения, вкуса и осязания или вред, причиненный собственности пострадавшего. В случае причиненного «ущерба», в экологическом законодательстве Великобритании применяются различные определения в зависимости от того, что является объектом ущерба. Ниже приведены различия определений экологического ущерба:

Таблица определения экологического ущерба в зависимости от объекта загрязнения

Таблица 6

Объекты экологического ущерба	Определение
Естественная среда обитания, особо охраняемые природные территории, охраняемые виды флоры и фауны	Загрязнение является ущербом, если оно имеет существенное неблагоприятное воздействие на поддержание или достижение статуса «охраняемая природная территория»; на охраняемые виды флоры и фауны

Водные ресурсы, включая подземные воды	Ухудшение качества воды согласно биологическим, химическим и физико-химическим параметрам до степени, приводящей к снижению экологического статуса водного объекта
Морские экосистемы	Подразумевает под собой ущерб, который привел к существенному снижению экологического статуса морской акватории (согласно Директиве ЕС о морских объектах, чистые воды, а также здоровые и продуктивные морские экосистемы являются критериями «хорошего» экологического статуса вод. Любое негативное влияние, приводящее к снижению «хорошего» экологического статуса будет являться ущербом)
Почва	Загрязнение почвы веществами, организмами или микроорганизмами, которые существенно увеличивают риск негативного влияния использования почв/земель на здоровье человека.

Оценка экологического ущерба в Великобритании осуществляется следующим образом.

Уполномоченный орган в области охраны окружающей среды выдвигает требования о необходимости принятия мер (remediation notice) для восстановления окружающей среды только в том случае, если установлено, что загрязнение привело к экологическому ущербу, а именно, к снижению экологического статуса водных объектов, загрязнению почв, использование которых может привести к негативному влиянию на здоровье населения и т.д. Тем самым, загрязнение, включая загрязнение в результате выбросов и сбросов самовольных или сверхлимитных загрязняющих веществ, не является ущербом, если негативное воздействие на окружающую среду или здоровье человека не было доказано. Помимо этого, уполномоченный орган также должен доказать, что именно действия природопользователя стали причиной нанесенного экологического ущерба.

Согласно требованиям Директивы ЕС об Экологической Ответственности, негативное воздействие прямых выбросов загрязняющих веществ на качество атмосферного воздуха не считаются экологическим ущербом, так как привести качество воздуха к исходному состоянию до

момента загрязнения невозможно. Однако, если выбросы загрязняющих веществ в атмосферу привели к существенному загрязнению воды, почвы или других природных компонентов, природопользователь будет нести ответственность за нанесенный ущерб. Данное загрязнение будет классифицироваться как диффузное загрязнение, т.е. загрязнение какого-либо природного объекта, произошедшего через другие природные объекты. Диффузное загрязнение считается ущербом только в том случае, если возможно установить причинно-следственную связь между последствием загрязнения и его источником. В этой связи, определение прямого ущерба от выбросов загрязняющих веществ в атмосферу отсутствует. Данный принцип к оценке прямого ущерба при выбросе загрязняющих веществ в атмосферу действует во всех странах ЕС, если иное не установлено внутренними законодательными актами стран-членов ЕС.

Формы компенсации экологического ущерба в корни отличается от форм в нашем государстве.

Если уполномоченным органом установлено, что деятельность природопользователя привела к нанесению экологического ущерба, природопользователь обязан провести ряд мероприятий по восстановлению окружающей среды. Любые мероприятия, исполнение которых снижает риски негативного воздействия на здоровье человека и позволяют улучшить состояние окружающей среды до первоначального уровня, являются формой возмещения ущерба. Необходимо отметить, что денежная компенсация ущерба в Великобритании не применима, так как государственные органы не следуют карательной политике при возникновении экологического ущерба. Тем самым, в Великобритании не применяются практики экономической оценки ущерба.

Экологическое законодательство в Великобритании не регулирует последовательность и приоритетность проведения вышеуказанных мероприятий. Список мероприятий разрабатывается самими природопользователями и проводятся согласно лучшим доступным методам, принимая во внимание следующие аспекты:

Стоимость проведения мероприятия;

Возможность недопущения последующих загрязнений;

Эффективность одновременной очистки нескольких природных объектов с использованием мероприятия;

Быстрота достижения целей и др.

Для природопользователей определены конкретные формы возмещения ущерба:

1) Первичное и дополнительное восстановление окружающей среды

Любые действия, приводящие к восстановлению природных ресурсов и экосистемных услуг (экосистемные услуги определяются как «выгоды для населения и предприятий, полученные в результате использования экосистем»). Включают в себя обеспечивающие услуги, регулирующие услуги, культурные услуги и поддерживающие услуги (потребительских свойств) в состоянии, существовавшее до нанесения ущерба.

2) Компенсирующая форма возмещения ущерба

До окончания первичных и дополнительных восстановительных работ, необходимо также провести мероприятия, которые компенсируют временное отсутствие экосистемных услуг. Стоит отметить, что денежная компенсация не является компенсирующей формой возмещения ущерба.

3) Ремедиация загрязненных земель

Целью ремедиации земель является очищение ее от загрязнения до безопасного для здоровья человека уровня и предотвращающее дальнейшее загрязнение водных ресурсов. Естественное восстановление земель также может рассматриваться, как форма ремедиации в случаях, согласованных с государственным органом.

Исполнение данных восстановительных мероприятий является обязательным. В случае нарушения условий уведомления и неисполнения, согласованных с государственным органом мероприятий, природопользователь несет уголовную ответственность за нанесенный ущерб в виде лишения свободы или штрафа, установленного в судебном порядке. Восстановление окружающей среды и природных ресурсов, в данных случаях, производится самим государством за счет природопользователя.

Важно отметить, что требования Директивы по Экологической Ответственности и Законодательного акта об экологическом ущербе покрывают только незначительную часть экологических нарушений и загрязнений окружающей среды. Возмещение экологического ущерба или отсутствие ущерба в результате неразрешенных (самовольных) выбросов и сбросов загрязняющих веществ не освобождает природопользователей от административной и/или уголовной ответственности согласно другим законодательным актам Европейского Союза и Великобритании.

Частично изучив опыт Великобритании в вопросах возмещения причиненного ущерба окружающей природной среде, полагаю, что применение отдельно взятых методов возможно в Республике Казахстан.

Привлекательным для внедрения кажется опыт в части осуществления восстановления окружающей среды и природных ресурсов самим государством, но за счет природопользователя.

Иными словами государство в данном случае выступает гарантом в осуществлении надлежащего восстановления нарушенной природной среды.

Отдаленное напоминание подобной практики существует в Республике Казахстан и выглядит следующим образом.

Покажу на примере практической деятельности прокуратуры Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области, с отражением возникших практических проблем.

Так, прокуратурой района в ходе надзорной деятельности проведен анализ соблюдения недоропользователями Шемонаихинского района Восточно-

Казахстанской области экологического законодательства в части полноты принятия мер по рекультивации и ликвидации отработанных месторождений.

На территории района имеются 3-и месторождения, по которым прекращены работы по недропользованию, а именно, Шемонаихинское и Николаевское месторождения ТОО «Востокцветмет», и Белокаменское месторождение ТОО «Корпорация Казахмыс».

Анализ показал, что вопреки нормам экологического законодательства недропользователями ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Востокцветмет» не исполнены обязательства по рекультивации и ликвидации карьеров «Белокаменский» и «Шемонаихинский».

В силу пункта 12 статьи 114 Экологического кодекса «государственный экологический контроль осуществляется за консервацией и ликвидацией объектов недропользования».

В соответствии с подпунктами 1 и 6 статьи 25 Закона «О недрах и недропользовании» (далее - Закон) уполномоченный орган в области охраны окружающей среды осуществляет государственный контроль за охраной недр; а также за консервацией и ликвидацией объектов недропользования.

Аналогичные нормы содержит пункт 1 статьи 116 Закона.

Пунктом 1 статьи 76 Закона установлены обязанности недропользователя, в т.ч. восстанавливать участки земли и другие природные объекты, нарушенные вследствие проведения операций по недропользованию, до состояния, пригодного для дальнейшего использования, в соответствии с законодательством Республики Казахстан (пункт 25).

Согласно пункта 1 статьи 80 Закона при прекращении операций по недропользованию все производственные объекты недропользователя и земельные участки должны быть приведены в состояние, обеспечивающее безопасность жизни, здоровья населения и охрану окружающей среды, а последствия деятельности недропользователей должны быть ликвидированы в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Положением пункта 1 статьи 111 Закона установлено, что объекты недропользования, «на которых проводятся или проводились работы, относящиеся к государственному геологическому изучению недр, разведке и добыче, подлежат ликвидации или консервации при прекращении операций по недропользованию, а также в случае полной отработки запасов полезных ископаемых в соответствии с проектными документами и рабочей программой.

Объекты недропользования ликвидируются в соответствии с проектом ликвидации, разработанным проектной организацией, имеющей соответствующую лицензию на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды, а также прошедшим согласование с уполномоченными органами в области охраны окружающей среды, по изучению и использованию недр, в области промышленной безопасности, санитарно-эпидемиологической службы, по управлению земельными

ресурсами и утвержденным недропользователем, финансирующим проведение работ по проектированию и реализации проекта, на основании Правил ликвидации и консервации объектов недропользования, утверждаемых уполномоченным органом в области государственной поддержки индустриально-инновационной деятельности совместно с уполномоченным органом в области нефти и газа (пункт 3 статьи 111 Закона).

Работы по ликвидации объектов недропользования считаются завершенными после подписания акта приемки работ по ликвидации объекта недропользования комиссией, создаваемой компетентным органом из представителей уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, промышленной безопасности, санитарно-эпидемиологической службы, по изучению и использованию недр, по управлению земельными ресурсами и местных исполнительных органов области, города республиканского значения, столицы (пункт 4 статьи 111 Закона)» [42, с.15].

Согласно положения 12 Правил ликвидации и консервации объектов недропользования, утвержденных совместным приказом Министра по инвестициям и развитию РК от 27.02.2015 года №200 и Министра энергетики РК от 27.02.2015 года №155 (далее - Правила), «проведение работ по ликвидации и консервации объектов недропользования должно осуществляться в полном соответствии с утвержденным проектом».

Установлено, что вышеуказанные требования действующего экологического законодательства нарушены ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Востокцветмет», т.к. работы по рекультивации и ликвидации отработанных месторождений, предусмотренные проектами ликвидации Белокаменского и Шемонаихинского месторождений, в полном объеме не выполнены.

Так, в 2013 году ТОО «Корпорация Казахмыс» (контракт №52 от 01.09.1998 года) предоставлено 5 земельных участков на праве временного землепользования для разработки Белокаменского месторождения мраморизованных известняков.

10.04.2018 года в ГУ «Отдел земельных отношений Шемонаихинского района» поступило обращение ТОО «Корпорация Казахмыс» с постановкой вопроса о прекращении права землепользования и расторжении договоров аренды на вышеуказанные земельные участки.

При этом, 11.12.2014 года протоколом №294 заседания технического Совета МД «Востказнедра» согласован проект «Ликвидация Белокаменного месторождения известняков».

Данным проектом установлена рекультивация нарушенных земель в два этапа: технический и биологический соответственно.

Техническим этапом проектом предусмотрена рекультивация спланированной поверхности породного отвала, территории промплощадки, ограждающей дамбы общепринятого типа, а именно - устройство

растительного слоя почвы из потенциально плодородного грунта (суглинок), мощностью 0,1 м по верху и откосам, объем нанесения потенциально плодородного грунта должен составить 3 576 м³, в т.ч. ограждающей дамбы общепринятого типа - 876 м³; породного отвала - 1 400 м³; территория промплощадки - 1 300 м³.

Для предотвращения попадания людей и животных в выработанное пространство карьерной выемки проектом предусмотрено строительство ограждающей дамбы - земляного вала высотой не менее 2,5 м на расстоянии 5 м за возможной призмой обрушения верхнего уступа. Протяженность дамбы по периметру контура горных работ составит 730 м, объем породы, необходимой для формирования, составит 11,9 тыс.м³.

Биологический этап предусматривает посев многолетних трав на спланированных площадях и посадку лесополосы по периметру карьера. Общая площадь посева многолетних трав составит 3,6 га. Технология посева трав: культивация с одновременным боронованием трактором; предпосевное боронование почвы в два следа; внесение минеральных удобрений с механизированной загрузкой; посев семян многолетних трав - донник желтый; засыпка посевов трав древесными опилками слоем толщиной 2 см. Лесополоса предусмотрена шириной 20 м, длина - 800 м, площадь - 1,6 га. Подготовка почвы предусмотрена в августе месяце путем безотвального рыхления на глубину 40-60 см. В качестве посадочного материала планируется использование саженцев клена ясенелистного (1 200 штук) и акации желтой (1 200 штук). Саженцы используются 3-4-хлетние.

Согласно предоставленных актов выполненных работ за октябрь и ноябрь 2017 года ТОО «Корпорация Казахмыс» (далее - Акты) проведены работы по ликвидации Белокаменского месторождения мраморизованных известняков на общую сумму 29,8 млн.тенге.

23.11.2017 года членами комиссии, назначенной постановлением ВК областного акимата №272 от 16.10.2017 года, подписан акт выполненных работ по ликвидации Белокаменского месторождения (копия прилагается).

По поручению прокуратуры района 11.05.2018 года в рамках действующей рабочей группы руководителями и специалистами ГУ «Отдел земельных отношений Шемонаихинского района» ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района», акимом Разинского сельского округа и сотрудником Шемонаихинской районной прокуратуры проведено обследование карьера «Белокаменский».

Установлено, что работы, отраженные в вышеуказанных Актах и предусмотренные проектом ликвидации, не проведены в полном объеме.

Фактически въезд на территорию карьера перекрыт грунтовым валом (чернозем крупнозернистый), по краям отвалов имеются насыпи почвы, водная поверхность затопленного карьера для доступа не изолирована. Также визуально определено отсутствие посева многолетних трав на площади 3,6 га,

отсутствие посадки саженцев лиственных пород 2 400 штук, указанных в Актах (при обследовании осуществлялась фото фиксация и составлены акты обследования).

Несмотря на это, должностные лица государственных органов, включенных в комиссию, подписали акт приема работ по ликвидации Белокаменского месторождения, что в дальнейшем и явилось основанием для обращения ТОО «Корпорация Казахмыс» в местные исполнительные органы района для расторжения договоров земельных участков.

Лишь принятие своевременных мер государственных органов района позволило выявить нарушения законности и защитить интересы государства.

По результатам рассмотрения заявления ТОО «Корпорация Казахмыс» и обследования Белокаменского месторождения ГУ «Отдел земельных отношений Шемонаихинского района» в расторжении договоров аренды на земельные участки отказано (о чем направлено соответствующее письмо в адрес недропользователя).

Аналогичная ситуация наблюдалась и по Шемонаихинскому месторождению ТОО «Востокцветмет».

Операции по недропользованию по данному месторождению прекращены в 2004 году.

Проект «Рекультивация и ликвидация Шемонаихинского месторождения» согласован уполномоченными органами и протоколом №144 заседания технического Совета МД «Востказнедра» от 26.06.2013 года.

Проектом предусмотрена рекультивация нарушенных земель в результате отработки Шемонаихинского месторождения полиметаллических руд общей площадью 248,6855 га, представленных во временное землепользование на условиях аренды сроком на 33 года.

Согласно справке о фактических затратах по реализации проекта «Рекультивация и ликвидация Шемонаихинского карьера Артемьевского производственного комплекса» затрчено 54 808,040 млн.тенге.

Акт приема работ по ликвидации от 02.11.2017 года подписан членами комиссии, при неполном исполнении проекта ликвидации карьера и обследованием карьера установлено не проведение биологического этапа рекультивации, отсутствие произрастания многолетних трав и лесополосы.

При этом, установление неполноты проведенных работ не требует специальных познаний либо проведения экспертиз, они видны невооруженным взглядом. Несмотря на это, должностными лицами уполномоченных органов подписан акт приемки выполненных работ по ликвидации рассматриваемых месторождений, тем самым они оказали предпочтение данным предприятия при подготовке и принятии решений.

Таким образом, фактически недропользователи ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Востокцветмет», воспользовавшись представленным им государством правом по добычи недр и получив прибыль, не исполнили обязательства, установленные законодательством, по рекультивации и

ликвидации отработанных месторождений, «сэкономили» денежные средства, причинив вред интересам государства.

По вопросу об ответственности виновных должностных лиц был внесен акт надзора, виновные лица привлечены к ответственности.

Вместе с тем, вопрос в необходимости проведения работ по рекультивации карьеров недропользователями остался открытым. При этом, в ходе осуществления совместного выезда с представителями ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Востокцветмет» последними неоднократно акцентировался вопрос на том, что денежные средства из государственного бюджета на ликвидацию указанные карьеров не выделялись, работы проведены собственными силами недропользователей, в результате чего, интересы государства в финансовом плане не пострадали.

На мой взгляд, подобная проблема стала возможна в результате отсутствия должного контроля со стороны уполномоченных органов, которые в силу своих должностных обязанностей должны были осуществлять контроль в проведении недропользователями работ по восстановлению. Также проблемой является отсутствие четко закрепленного на законодательном уровне механизма в осуществлении восстановительных работ нарушенных земель. Чаще всего государство обходится наложением штрафа и взысканием ущерба в денежном выражении, а вопрос восстановления причиненного вреда окружающей среде остается на втором плане.

На мой взгляд, актуальным решением подобных вопросов было бы внедрение опыта Великобритании в вопросах возмещения ущерба, но внесением некоторых коррективов, с учетом ментальности населения нашей страны.

Так, решение данного вопроса я представляю следующим образом, создать государственное предприятие, с необходимым количеством специальной техники (трактора, бульдозеры, краны и прочее горно-шахтное оборудование), а также штатом сотрудников, куда вошли бы горняки, инженера, маркшейдера. Указанное предприятие занималось бы осуществлением восстановительных мероприятий нарушенной окружающей среду и природных ресурсов за счет природопользователей. Подобная мера привела бы к оживлению экономики страны, за счет создания новых рабочих мест и поступления налоговых и других платежей в государственный бюджет соответственно.

В целом хотелось бы отметить, что исход многих дел в области охраны окружающей среды зависит от экспертизы и расчета суммы причиненного ущерба, т.е. от работы специалистов-экологов.

Также заслуживающим внимания, является опыт современного государства, расположенного в Скандинавии, а именно опыт Норвегии.

Так, в законодательном Акте о контроле над загрязнением окружающей среды Норвегии, под ущербом (pollutiondamage) понимается любое несогласованное разрешительными документами загрязнение окружающей

среды. Поэтому любые самовольные эмиссии в окружающую среду будут классифицироваться как ущерб, вне зависимости от того, был ли доказан вред окружающей среде или нет. Экологическую ответственность за ущерб, предусмотренную законодательством Норвегии, несут собственники или операторы производственных объектов, также независимо от доказанности вины.

Потенциальными объектами ущерба в Норвегии являются любые компоненты окружающей среды на территории страны и морского шельфа. Причинение вреда или неудобства другому частному лицу (nuisance) или его имуществу также считается ущербом и регулируется статьей 56 Акта. Ответственность за причинение ущерба частным лицам устанавливается согласно «лимитам толерантности» (tolerancelimits), выражаемых степенью причиняемых им неудобств вследствие негативного воздействия на окружающую среду.

Оценка экологического ущерба

Важным отличием регулирования экологического ущерба в Норвегии является тот факт, что экологический ущерб компенсируется только в случае возможности его экономической оценки. Таким образом, загрязнители будут привлекаться к ответственности за ущерб, рассчитанный только прямым методом оценки ущерба, т.е. путем оценки затрат на восстановительные мероприятия. Государственным органам важнее не налагать ответственность за неподдающуюся экономической оценке часть ущерба, чем полагаться на условные показатели (косвенную оценку ущерба).

Формы компенсации экологического ущерба

Как и в Великобритании, после того, как регулирующим органом установлена степень загрязнения/ущерба, природопользователь обязан провести ряд мероприятий по восстановлению состояния окружающей среды. Восстановительные мероприятия будут являться формой возмещения ущерба в натуральном виде. При неисполнении восстановительных мероприятий или нарушении сроков исполнения, Акт о контроле над загрязнением окружающей среды Норвегии устанавливает административную ответственность в форме штрафа.

Законом о сохранении природы Норвегии (NatureConservationAct) предусмотрено также финансовое возмещение убытков, в случае потери возможности пользования экосистемными услугами. Компании-загрязнители в данном случае выплачивают установленную государственным органом сумму компенсации. Местные органы исполнительной власти распоряжаются данными средствами по своему усмотрению и, в большинстве случаев, направляют их на финансирование мероприятий по восстановлению окружающей среды.

Вместе с тем, любопытным с точки зрения правонарушений в области экологии, является опыт государства, находящегося в Южной Америки, а именно, Федеративной Республики Бразилия.

В законодательстве Бразилии понятие экологического «ущерба» отсутствует. Однако, имеется определение экологического «вреда», которое подразумевает под собой значительное ухудшение (деградацию) качества компонентов окружающей среды вследствие загрязнения. Деградация качества компонентов окружающей среды включает в себя неблагоприятное изменение характеристик окружающей среды, которое прямо или косвенно оказывает негативное влияние на здоровье населения, обеспечение социальной безопасности, осуществление экономической и социальной деятельности, негативное влияние на экосистемные процессы, а также на эстетические или санитарные условия окружающей среды.

Оценка экологического вреда

В Бразилии оценка вреда проводится судом или экспертами, назначенными уполномоченными органами. В большинстве случаев, экспертами проводится экономическая оценка вреда, в результате которой устанавливается денежная компенсация за причинённый вред. Расчет компенсации должен учитывать полную сумму затрат, необходимых для восстановления качества окружающей среды и устранения последствий загрязнения. Если сумму денежной компенсации невозможно установить из-за отсутствия научной или технической базы, ответственность за определение суммы возмещения переходит судебным органам, которые в свою очередь, действуют согласно принципам прецедентного права.

Стоит отметить, что оценка вреда, а именно установление конкретных методов оценки остается одним из ключевых вопросов экологического регулирования в Бразилии.

Формы компенсации экологического ущерба

Согласно концепции «объективной вины», загрязнитель обязан возмещать и/или восстанавливать вред, причиненный окружающей среде и пострадавшим третьим лицам, через суд. По законодательству Бразилии, вред, причиненный окружающей среде, должен быть устранен независимо от того, когда он возник. Восстановление окружающей среды в исходное состояние, является приоритетным способом возмещения вреда. Когда вред не может быть устранен, как, например, при загрязнении атмосферного воздуха, суд может запросить денежную компенсацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем диссертационном исследовании проведен анализ норм действующего законодательства Республики Казахстан по вопросу расчета ущерба и возмещению вреда, причиненного окружающей среде в результате экологических правонарушений.

Также в магистерской диссертации дано определение окружающей среде, а именно, т.к. в экологическом законодательстве она понимается в очень узком смысле. Отсюда и определяется содержание вреда, причиненного окружающей среде (подпункт 42 статьи 1 Экологического кодекса).

Исходя из действующего законодательства, законодателем определено понятие как «ущерб окружающей среде» в экономическом смысле.

Таким образом, необходимо наступление негативных последствий в виде изъятия природных ресурсов, деградации и истощения. То есть, ущербом признается экономическая составляющая, выражающаяся в денежной стоимости причиненного вреда, тогда как вред в результате экологических правонарушений не всегда может иметь оценку в денежном эквиваленте.

В этой связи, логичнее всего необходимо использовать более широкое понятие вреда, которое охватит уже причиненный ущерб, а также предотвращенный и возможно проявившийся в будущем.

В практической деятельности понятие экологический вред, ущерб и загрязнение используются как синонимы, что не является правильным. Вред – это понятие, имеющее более широкое понятие, где ущерб и загрязнение являются составной частью, могут выражаться в форме морального и имущественного вреда. Как отмечалось ранее, ущерб есть экономическая категория, и выражает денежную стоимость вреда, а загрязнение есть форма причинения вреда.

Вред, причиненный в результате экологических правонарушений, имеет определенные особенности, формы проявления, которые необходимо учитывать при его возмещении. Экологический вред имеет последствия не только для окружающей среды и отдельных природных ресурсов, но и для человека, и всей экосистемы, причем такие последствия могут обнаружиться не сразу, а проявиться в будущем времени. Мы должны понимать, что природные ресурсы нашей страны не бесконечны, сохранение природы и целостности экосистем крайне важно для нормального существования всего человечества. Поэтому мы должны придерживаться концепции устойчивого развития общества. В этой связи экологическая политика государства и природопользователей должна носить превентивный характер, т.е. быть направлена на то, чтобы предотвратить наступление экологического вреда. Кроме того, именно особенности экологического вреда определяют применение условных методов оценки.

На сегодняшний день сформулированы специфические принципы института возмещения экологического вреда, которые служат практическим руководством, как для государственных органов, так и для недропользователей.

Учитывая изложенное, необходимо заострить внимание на повышении уровня экологической грамотности при подготовке и переподготовке руководителей и должностных лиц органов государственной власти, наделенных правами в принятии тех или иных решений в сфере экологии.

Вместе с тем, необходим новый подход к оценке и расчету ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями с учетом современных реалий.

Помимо этого, также и среди граждан необходимо повышать уровень экологической культуры и грамотности, т.е. важно сформировать в каждом человеке правильную позицию по отношению к природе, а именно, наличие фундаментальных понятий о том, как его повседневное бытовое поведение оказывает влияние на окружающую среду.

Подобные подходы позволят снизить уровень роста экологического нигилизма, а также откроют глаза нашим согражданам на способность критично воспринимать экологически значимую информацию.

Наряду с этим, необходимо стремиться воспитывать подрастающее поколение с высоким чувством морали и культуры в целом. Только таким образом можно избавиться от такого явления как причинение вреда окружающей среде, проявления коррупции в данной сфере, разлагающей общество и отдельную личность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

- 1 Экологический кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212 // ИПС «Әділет»
- 2 Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе»// ИПС «Әділет»
- 3 Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года// ИПС «Әділет»
- 4 Экологическая катастрофа Казахстана. Виноват ли гептил[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://https://yvision.kz/post/713883>(дата обращения: 25.11.2018).
- 5 Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 // ИПС «Әділет»
- 6 Соколов Н.А. «Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений» автореферат к.ю.н. // Вестник СибГТУ №6, 1996 год, с.156;
- 7 Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Законодательство периода расцвета абсолютизма // под ред. А.Г. Манькова. М.: Юрид. лит. 1985. Т.5. – 528 с.
- 8 Законодательство Екатерины II: в 2 т. // под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 2001. Т. 2. – 351 с.
- 9 Соколов Н.А. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации: материалы конф. по охране окружающей природной среды. – Красноярск, 2002. – 191 с.
- 10 Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года// СУ РСФСР. 1922. - № 15.
- 11 Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 160 «Об охране окружающей среды» (утратил силу) // ИПС «Әділет»
- 12 Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 1 марта 2006 года «Стратегия вхождения Казахстана в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира. Казахстан на пороге нового рывка вперед в своем развитии»// ИПС «Әділет»
- 13 Концепция правовой политики Республики Казахстан от 20.09.2002 г. (утратила силу) // ИПС «Әділет»
- 14 Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (последняя редакция)// ИПС «Гарант»
- 15 Ягафарова Г.Г. Экологическая биотехнология в нефтегазодобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности: Учеб. пособие. – Уфа: Уфим. гос. нефтяной техн. ун-т, 2001. – 256 с.
- 16 Акимов В.А., Воробьев Ю.Л., Фалеев М.И. и др. Безопасность жизнедеятельности. Безопасность в чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера – М.: Абрис, 2012. – 650 с.

- 17 Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Караганда: Арко, 2009. - 472 с.
- 18 Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lexrussica. 2016. №8 (117). С. 130-140.
- 19 Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» // ИПС «Әділет».
- 20 Жаворонкова Н.Г., Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lexrussica. – 2018. – №3. – С.52-66.
- 21 Острикова Л.К. Объем, размер и порядок возмещения вреда при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Lexrussica. – 2017. – №5. – С. 105-116.
- 22 Бринчук М.М. Экологическое право (Право окружающей среды). – М.: Эксмо, 2010. 668 с.
- 23 Бринчук М.М. Экологическое право: учеб. – Москва: Юрист, 2008. – 628 с.
- 24 Лейст О.Э. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах // Под ред. М.Н. Марченко. Т.2. Теория права. – М., Изд-во «Зерцало», 1998. - 640 с.
- 25 Малейн Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. – М.: Манускрипт, 1992. – 160с.
- 26 Трушина Т.П. Экологические основы природопользования. – Ростов н/д: «Феникс», 2003. – 384 с.
- 27 Теория государства и права. Курс лекций // Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – Саратов, 1995. – 688 с.
- 28 Дюсенов Е.А. Содержание и особенности юридической ответственности за экологические правонарушения // Закон и время. – 2009. – № 10 (107). –С.76-80.
- 29 Гусева А.А. Современные экономические проблемы природопользования. – М.: «Международные отношения», 2009. – 143 с.
- 30 Тайбек Ж. К. Страхование: Учебное пособие. – Алматы: Юрист, 2012. – 97 с.
- 31 Белых В.С., Кривошеев И.В. Страхование. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2002. – 224 с.
- 32 Ефимов С.Л. Организация управления страховой компанией: теория, практика, зарубежный опыт. – М.: Рос. юрид. издат. дом, 1995. – 147 с.
- 33 Жуйриков К.К., Ким Г.В. Государственное страхование в Казахстане. – Алма-Ата: ЖибекЖолы, 1992. – 278 с.
- 34 Худяков А.И. Страхование. – Алматы: Данекер, 2008. - 691 с.
- 35 Жуйриков К., Назарчук И., Жуйриков Р. Страхование: теория, практика, зарубежный опыт. – Алматы: ЖибекЖолы, 2000. – 121 с.

36 Закон Республики Казахстан от 13 декабря 2005 года № 93 «Об обязательном экологическом страховании» // ИПС «Әділет»

37 Макара С.В. Основы экономики природопользования. – М.: Институт международного права и экономики им.А.С. Грибоедова, 2008. – 192 с.

38 Охрана окружающей среды (модели управления чистотой природной среды) / под ред. Гофмана К.Г. и Гусева А.А.// ИПС «Гарант»[Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// https://garant/628574](http://https://garant/628574)(дата обращения: 14.11.2019).

39 Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 // ИПС «Әділет»

40 Правила государственного учета природопользователей и источников загрязнения окружающей среды, утвержденные приказом и.о. Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 6 августа 2007 года № 252-п // ИПС «Әділет»

41 Правила ведения государственного реестра участков загрязнения, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 3 июля 2007 года № 566 // ИПС «Әділет»

42 Приказ министра охраны окружающей среды РК от 16 апреля 2012 года №110-ө «Об утверждении Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду» // ИПС «Әділет»

43 Кодекс Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» // ИПС «Әділет»

44 Временная методика расчета ущерба при загрязнении атмосферы, земельных и водных ресурсов нефтепродуктами, пластовыми водами и при размещении несанкционированных нефтяных амбаров, утвержденная министром экологии и биоресурсов Республики Казахстан 13 мая 1996 г. // ИПС «Әділет»

45 Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V «Уголовный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет»

46 Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года № 125-VI «О недрах и недропользовании» // ИПС «Әділет»

47 Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 31 марта 2015 года № 372 «Об определении перечня общераспространенных полезных ископаемых» // ИПС «Әділет»

48 Словарь русского языка С.И. Ожегова. Интернет источник:[Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// https://slovarozhegova.ru/](http://https://slovarozhegova.ru/)(дата обращения: 11.06.2019).

49 Ильина Н.Е. К вопросу об определении понятия правоохранительных органов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1(33). – С. 262-265.

50 Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях»// ИПС «Әділет»

51 Исследование действующих практик экологического законодательства в странах ОЭСР, РФ, Бразилии: Предварительный отчет по Этапу 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

«Утверждаю»
Старший помощник
Генерального Прокурора
Республики Казахстан -
Руководитель группы
надзора за применением
природоохранного
законодательства
Е. Кувашев
«28» 02 2020 год

**Акт внедрения**

При прохождении стажировки в Службе по защите общественных интересов Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан магистрантом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК Кашаевым А.Е. предложены теоретические положения, выносимые на защиту магистерской диссертации для использования в практической деятельности группы по надзору за применением природоохранного законодательства.

Так, предложена методика для установления ущерба, нанесенного плодородному слою почвы для дальнейшего инициирования вопроса перед Правительством РК.

Старший прокурор управления
Группы надзора за применением
природоохранного законодательства
Службы по защите общественных интересов

Р. Шубаева

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

«Утверждаю»
 Зам.начальника Карагандинской
 академии МВД РК им. Б.
 Бейсенова,
 полковник полиции
 К.Ю.Н., доцент


 Т.Сейтжанов
 «10» 2020 г.

**Акт
 о внедрении в учебный процесс**

Комиссия в составе: председателя:

- заместителя начальника кафедры общеюридических дисциплин Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, майора полиции, доктора философии PhD Райбаева Д.К.

и членов комиссии:

- председателя предметно-методической секции кафедры общеюридических дисциплин Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, полковника полиции Аубакировой Г.А.

- председателя предметно-методической секции (на государственном языке) кафедры общеюридических дисциплин Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, магистра права, майора полиции Калиева А.А.

составила настоящий акт о том, что подготовленные магистрантом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК Кашаевым Асаном Еркешулым материалы магистерского исследования на тему «Проблемы расчета ущерба, причиненного окружающей среде экологическими правонарушениями» использовались при проведении занятий по теме «Экологическая ответственность» дисциплины «Экологическое право Республики Казахстан» для курсантов 2 курса (н.2019 г.) (специализация «Досудебное расследование в ОВД») и 3 курса (н.2018г.)

(специализация «Оперативно-криминалистическая деятельность ОВД»)
факультета профессиональной подготовки в 2019-2020 учебном году.

Председатель комиссии

Зам.начальника кафедры
общеюридических дисциплин
Карагандинской академии МВД РК
им. Б. Бейсенова, майор полиции,
доктор философии PhD

Д.К. Райбаев

Члены комиссии:

Председатель
предметно-методической секции
кафедры общеюридических дисциплин
Карагандинской академии МВД РК
им. Б. Бейсенова,
полковник полиции

Г.А. Аубакирова

Председатель
предметно-методической секции
(на государственном языке)
кафедры общеюридических дисциплин
Карагандинской академии МВД РК
им. Б. Бейсенова, магистр юридических наук
майор полиции

А.А. Калиев