

**Титульный лист магистерской диссертации**

**Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**

**ЛАГУТИН РОМАН АЛЕКСЕЕВИЧ**

**Проблемы выявления и раскрытия легализации (отмывания) доходов,  
полученных преступным путем**

Магистерская диссертация на соискание академической степени  
магистра юридических наук

По специальности «6М030300 - Юриспруденция»

**Научный руководитель:**

Директор Института послевузовского  
образования, к.ю.н., доцент,  
гос. советник 1 класса

\_\_\_\_\_ Ш. Шаяхметов

**Магистрант:**

квал. класса 2-й категории  
антикоррупционной службы

\_\_\_\_\_ Р. Лагутин

**Қосшы, 2020г.**

## ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертацияның құрылымы диссертациялық зерттеудің мақсаты мен міндеттеріне сәйкес құрылған, кіріспеден, екі бөлімнен (*алты бөлімшені қамтитын*), қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен және төрт қосымшадан тұрады.

Жұмыста кестелер, авторлық графиктер мен диаграммалар, сондай-ақ диссертациялық зерттеу пәні бойынша әлемнің түрлі мемлекеттерінің қылмыстық заңнамаларынан мәліметтерді таңдау ұсынылған.

Зерттеудің мақсаты Қазақстан Республикасында қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) қарсы іс-қимыл саласында қалыптасқан проблемаларды талдау болып табылады.

Зерттеу нәтижелері қорғауға шығарылған бес ережедегі өзінің іске асуын тапты.

## РЕЗЮМЕ

Структура диссертации построена в соответствии с целью и задачами диссертационного исследования, состоит из введения, двух разделов (*включающие шесть подразделов*), заключения, списка использованных источников и четырех приложений.

В работе представлены таблицы, авторские графики и диаграммы, а также выборка сведений из уголовного законодательства различных государств мира по предмету диссертационного исследования.

Цель исследования заключалась в анализе проблем, сложившихся в Республике Казахстан в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Результаты исследования нашли свое воплощение в пяти положениях, выдвинутых на защиту.

## SUMMARY

The structure of the dissertation is built in accordance with the purpose and objectives of the dissertation research, consists of an introduction, two sections (*including six subsections*), conclusions, a list of sources used and four appendices.

The paper presents tables, author's graphs and diagrams, as well as a selection of information from the criminal legislation of various countries of the world on the subject of the dissertation research.

The purpose of the study was to analyze the problems that have developed in the Republic of Kazakhstan in the field of countering the legalization (laundering) of proceeds from crime.

The results of the study were embodied in five provisions put forward for protection.

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>Стр.</b>	<b>4 - 12</b>
<b>1. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ И СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЕЙ ФАКТОРЫ.</b>	<b>Стр.</b>	<b>13 - 50</b>
1.1 Генезис и логико-правовой анализ понятия легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем.	<b>Стр.</b>	<b>13 - 22</b>
1.2 Эволюция нормативно-правовых и научных подходов противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем в Республике Казахстан.	<b>Стр.</b>	<b>22 - 37</b>
1.3 Формально-юридический и логико-правовой анализ легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем. Проблемы уголовно-правовой характеристики преступления.	<b>Стр.</b>	<b>37 - 50</b>
<b>2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b>	<b>Стр.</b>	<b>51 - 106</b>
2.1 Риски и перспективы применения зарубежного опыта для повышения эффективности борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем в Республике Казахстан.	<b>Стр.</b>	<b>51 - 72</b>
2.2 Наиболее распространенные схемы и способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.	<b>Стр.</b>	<b>73 - 87</b>
2.3 Способы преодоления проблем при выявлении и раскрытии фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.	<b>Стр.</b>	<b>87 - 106</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	<b>Стр.</b>	<b>107 - 111</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b>	<b>Стр.</b>	<b>112 - 125</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	<b>Стр.</b>	<b>126 - 219</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Общая характеристика работы.** Научная работа посвящена комплексному исследованию проблем выявления и раскрытия легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, сравнительно-правовому анализу уголовно-правового регулирования ответственности за данное преступление, а также выработке предложений и практических рекомендаций по повышению эффективности противодействия данному виду противоправной деятельности.

В работе, на основании международного опыта предлагается несколько иной взгляд на методику выявления и раскрытия легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, в т.ч. меры по совершенствованию уголовного законодательства и целевого закона в данной сфере, а также правоприменительной практики органов уголовного преследования и судебных инстанций.

**Актуальность темы.** Тема выявления и раскрытия фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, для нашей республики приобретает особую актуальность в связи со значительным объемом денежных средств, выводимым из страны по различным благовидным поводам. Не исключено, что часть инвестиций, поступающих из оффшорных юрисдикций, имеет достаточно сомнительный характер.

При этом, эти потоки из года в год только увеличиваются.

Так, по оценкам исследовательской группы «Global Financial Integrity» ежегодно из Казахстана выводится **более 16 млрд. долл. США** [1].

По сведениям профильного комитета Сената Парламента, в Казахстане наблюдается отрицательный баланс международных переводов.

Так, только за один «прошлый год за рубеж отправлено **2,6 млн.** транзакций на общую сумму **655 млрд.** тенге. При этом, из-за рубежа к нам поступило **1,6 млн.** транзакций на сумму **344 млрд.** тенге» [2].

По данным Службы экономических расследований в 2018 году объем текущих выплат за рубеж составил **71,8 млрд.** долларов США, что **на 13% превышает** результаты 2017 года (*63,4 млрд. долл.*). За тот же период отток прямых финансовых инвестиций за рубеж составил **1,3 млрд.** долл., из которых **45%** приходится на страны с оффшорной юрисдикцией (*Виргинские, Каймановы острова, Нидерланды и ряд других*).

Данная служба утверждает, что *«о широком распространении в Казахстане устойчивых схем вывода капитала свидетельствует регистрация учредителей крупных казахстанских компаний с режимом льготного налогообложения. К тому же, в качестве инвесторов нашей республики, как правило, выступают компании, зарегистрированные в оффшорных юрисдикциях.*

*В частности, из 24 млрд. долл. США прямых инвестиций поступивших в экономику Казахстана в 2018 году на государства с оффшорной юрисдикцией пришлось более 8 млрд. или 33%» [3].*

Тенденция увеличения доли преступного капитала в экономике страны актуальна не только для нашей страны, но и всех стран мирового сообщества.

Следует констатировать, что легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, является одним из основных преступлений, наносящих значительный ущерб, как интересам отдельного суверенного государства, так и в целом всей мировой экономике.

В этой связи, в условиях глобализации мировой экономики особое значение приобретают вопросы защиты финансовых рынков от привлечения криминальных средств.

Многие исследователи сходятся во мнении, что «“отмывание” доходов является не только общественно опасным деянием, но и системной угрозой для финансовых рынков и национальной экономики в целом, поскольку негативно влияет на экономику государства и экономические реформы, подрывает фундамент рыночных механизмов экономики, снижает инвестиционную привлекательность, делает менее конкурентоспособной и более уязвимой экономику для иностранного капитала» [4, 19].

Угроза от данного вида противоправной деятельности многократно усиливается в условиях мирового экономического кризиса, а также в пред- и посткризисный периоды, когда наблюдается всплеск противоправной активности, и, как следствие, рост объема противоправных средств, выводимых из подвергшейся кризису страны, вкладываемых в зарубежные финансовые институты.

В этих условиях, когда ощущается острая нехватки ликвидности финансовых инструментов, финансовые институты сталкиваются с проблемой привлечения денежных средств, часть из которых может быть получена преступным путем.

Так, по информации руководителя Управления ООН по наркотикам и преступности (*UNODC*) Антонио Мария Коста, ряд банков, оказавшихся в конце 2008г. перед перспективой банкротства, был спасен с помощью денег, вырученных от торговли наркотиками [5]. При этом, он не исключает, что из этих средств была профинансированы и легальные сектора экономики [6].

По сведениям этого управления ООН за 2009 год общий оборот всех видов преступной деятельности в мире составил **порядка 2,1 трлн. долларов (или 3,6% мирового ВВП)**, в т.ч. **875 млрд. долларов** от транснациональных преступных операций. При этом, на финансовых рынках отмывается **до 3/4** таких доходов, которые в дальнейшем инвестируются в легальную экономику [7], что нарушает один из базовых принципов рыночной экономики о свободе предпринимательской деятельности, а также конституционные нормы, заложенные в законодательство большинства стран мира.

Более того, в ходе исследований, проведенных международными организациями эффективность государства в сфере противодействия отмывания (легализации) преступных доходов напрямую влияет на уровень в стране коррупции, организованной преступности, рисков финансирования терроризма как внутри страны, так и за ее пределами.

Угрозы, исходящие от отмывания преступных доходов, безусловно, стали понятны мировому сообществу еще в конце прошлого века, что потребовало от них принятия неотложных мер.

На мировом же уровне отправной точкой по организации компании борьбы с легализации преступных доходов стал 1988 год, в котором была принята Конвенция ООН по борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

За ней последовали Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (1990г.), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (2000г.) и против коррупции (2003г.), а также ряд резолюций Совета Безопасности ООН.

Эти конвенции в разные годы были ратифицированы Республикой Казахстан, таким образом, взявшей на себя обязательства по борьбе с данным противоправным явлением.

В 1997 году введена уголовная ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенного сначала незаконным, с 2012 года - преступным путем.

В 2009 году создан уполномоченный орган в сфере противодействия отмыванию доходов, и финансированию терроризма – Комитет по финансовому мониторингу МФ РК (далее - КФМ), с 2009 года к борьбе с данным преступлением подключились вначале органы финансовой полиции, а затем, после их реорганизации – Служба экономических расследований (далее - СЭР).

За последние 20 лет национальная система ПОД/ФТ претерпела существенные изменения. Она приведена в техническое соответствие с международными стандартами FATF. Это нашло отражение в решении XXIII Пленарного заседания ЕАГ.

Однако, в целом достойный национальный механизм по противодействию отмыванию доходов не дает на сегодняшний день требуемых результатов.

Об этом, в частности, свидетельствует статистика.

Так, в 2014 году в производстве находилось **314 152** уголовных дела о предикатных к легализации преступлениях, из которых в суд направлено **47 599**, в т.ч. по **14 993** состоялись обвинительные приговора, осуждено – **18 649** человек.

Наряду с этим, в этот же период зарегистрировано всего **37** преступлений по фактам легализации преступных доходов (**0,1%**), из которых в суд направлено **15**, а осуждены только единицы (ст.218 УК).

Не меняется данная ситуация и на протяжении последующих 3 лет: в 2015 году из **20 415** лиц осужденных за совершение предикатных преступлений – за совершение фактов легализации не привлечено ни одно из них, аналогичная ситуация наблюдается и в 2016 году.

Какое-то изменение наблюдается в 2017 году, в котором осуждено **5** человек.

Не лучше выглядела статистика и в последние 3 года деятельности органов финансовой полиции, по материалам которой с 2011 по 2013 годы осуждено **всего 17** лиц, в т.ч. **12** к реальным срокам лишения свободы.

Следует отметить, что уголовный процесс осуществлялся в рамках старого УПК, предусматривающий иной подход к организации уголовного преследования.

Приведенная статистика свидетельствует об отсутствии в республике достаточной судебной практики по данным категориям преступлений и явной несопоставимости количества привлекаемых к ответственности лиц с экспертными оценками распространенности легализации, приведенными ранее.

Одними из основных причин такого положения вещей, является, безусловно, сложность доказывания факта совершения данного преступления, установления незаконности происхождения предмета преступления, неготовность правоохранительных органов работать со столь сложным видом преступлений. Но, не только...

Интуитивно ощущается наличие неразрешенных проблем на институциональном, организационном и практическом уровнях, в т.ч. в сфере правоприменения, что собственно и обуславливает актуальность проводимого исследования.

В частности, не смотря на то, что уголовная ответственность за легализацию неправомερных доходов в республике действует почти 30 лет - достойная оперативно-следственная и судебная практика у нас в стране так и не сложилась.

В своих выступлениях руководители нашей страны с завидным постоянством обращают внимание на необходимость борьбы с «теневой экономикой», в т.ч. легализацией преступных доходов.

Не стало исключением и Послание Первого Президента РК 2018 года народу Казахстана «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни», в рамках которого им Правительству поручено реформировать КФМ МФ и Службу экономических расследований путем их слияния, а также снижения **до 40%** «теневой экономики»

Исходя из этого, исследование в данном направлении является своевременным, имеет научное и практическое значение.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Учитывая ущерб наносимый легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, правосудию и экономике всех стран мира, а также реальные и потенциальные угрозы, исходящие от использования таких средств для

изменения расклада политических сил, перераспределения права собственности на ресурсы и средства производства - проблемам раскрытия и расследования данных преступлений посвятили свои исследования как зарубежные, так и отечественные ученые.

В частности, исследование проблем в данной области явились предметом изысканий ученых стран дальнего (*Грант В., Грей Л., Гринберг Т., Дах Э., Кернер Х.Х., Робинсон Д., Сэмюэль Д., Стиеранка Й.*), ближнего зарубежья (*Ананikian Д.С., Арефьев А.Ю., Баранов Р.А., Багаутдинова С.К., Бершам Б.Е., Бусарова О.А., Волженкин Б.В., Гаухман И.М., Гарифуллина Р.Ф., Диканова Т.Л., Жестеров П.В., Зимин П.В., Жалинский А. Э., Журбин Р., Карабаи А.О., Карлеба В.А., Клепицкий И.А., Кобец П.Н., Краюшкин А.А., Лясколо А.Н., Макаревич А.А., Михайлов В.И., Мовесян А.Г., Осипов Н.Р., Погосян Г.О., Пахомчик С.Д., Прошунин М.М., Родикова Э.М., Рудая Т.Ю., Стах А.А., Хакимова Э.Р., Хомич О.В., Черней В.В., Шахматов А.В., Шатино Л.Г.*), а также отечественных ученых (*Алпысбаев К.С., Байсакав К.Г., Бекишев Д.К., Есимбекова А.К., Жакенова А.К., Жолумбаев М.К., Золотарев Е.В., Ефимчук Н.В., Кауржанов Е.И., Карабалина Г.Б., Когамов М.Ч., Кожобаев О., Крохмаль О.В., Куштарова Г.А., Мухаметалин С.Н., Мухаметшин Р., Нурмагамбетов С.З., Нуртаев Р.Т., Сейтхожин Б.У., Смагулов А.А., Сандрачук М.В., Сыздыков Е., Темирбулатов С.Г., Темиралиев Т.С., Уканов Г.К. и др.*).

Кроме того, отдельным аспектам в данной сфере посвящены докторская (*Алиев В.М.*) и ряд кандидатских диссертаций (*Алешин К.Н., Андронников Е.Ю., Бейсенов А.М., Бескемпиров И.С., Босхолов А.С., Давыдов В.С., Денега О.П., Емцева А.А., Емцева К.Э., Коротков Ю.В., Кужиков В.Н., Лавров В.В., Нигматулин А.Ю., Никулина В.А., Родичев М.Л., Тагирова В.А., Тер-Аванесов И.Г., Третьяков И.Л., Тумакова И.С., Якимова О.Ю.*), а также отдельные магистерские работы (*Байкісі Е., Баймашова К.Б., Нугметулла К.Н., Нурбеков А.А.*).

В то же время, несмотря на значительный вклад, внесенный авторами данных исследований в изучение отдельных вопросов противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, практически за пределами научных изысканий остался вопрос комплексного подхода по преодолению институциональных проблем, влияющих на эффективность противодействия данному явлению.

В частности, работы указанных ученых в основном посвящены вопросам теоретических аспектов этимологии понятия легализации (отмывания) преступных доходов, места ее в структуре «теневой» экономики, криминологических причин, способствующих ее совершению, уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и криминалистическим направлениям противодействия преступлениям данного рода.

При этом вопросам оперативно-розыскного противодействия легализации криминальных активов, в т.ч. проблемам выявления и раскрытия этих преступлений подобным способом внимание практически не уделяется, о чем свидетельствует, в частности, отсутствием в настоящее время эффективных, научно обоснованных методик в данной области.

Кроме того, в значительной части работ авторы призывают транслировать зарубежный опыт в данной области в национальное законодательство, без

критического осмысления возможности применения его в казахстанских условиях.

В этой связи, на наш взгляд, назрела необходимость в качественном пересмотре подходов к установлению причин влияющих на эффективность выявления и раскрытия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и выработке рекомендаций, способных повлиять на изменение ситуации в данной сфере.

**Цель диссертационного исследования.** Целью настоящего исследования является установление причин низкой эффективности выявления и раскрытия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и выработка предложений и практических рекомендаций по их устранению.

Исходя из цели исследования, для разрешения поставлены следующие задачи:

- исследовать современное состояние борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и показать перспективы совершенствования теории и практики его выявления и раскрытия;

- провести историко-ретроспективный анализ совершенствования уголовно-правовых подходов противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем в Республике Казахстан;

- установить проблемы уголовно-правовой характеристики данного вида преступлений;

- изучить международные и отечественные нормативные правовые акты, специальную научную литературу, монографии и статьи, посвященные данной тематике, а также законодательство в данной области различных государств мира;

- рассмотреть и проанализировать наиболее распространенные схемы и способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем;

- установить обстоятельства, препятствующие организации надлежащей работы по противодействию легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем;

- выработать институциональные предложения, разработать организационно-практические и тактические рекомендации по повышению эффективности противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

**Объект исследования.** Общественные отношения, возникающие в сфере противодействия отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, возможности совершенствования методов борьбы с данным противоправным явлением.

**Предмет исследования.** Нормы национального и международного законодательства, а также практика применения уголовного и иного законодательства в сфере ПОД/ФТ.

**Нормативная база исследования.** Конституция РК, международные конвенции в данной сфере, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РК и КазССР, Законы РК «Об ОРД», «О противодействии легализации (отмыванию) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», иные нормативные правовые акты РК, законодательные акты 40 различных государств мира, отечественная правоприменительная практика (*в т.ч. аналитические справки Службы экономических расследований и Антикоррупционной службы посвященные вопросам противодействия «теневой» экономике*), а также научные и информационные публикации в различных периодических изданиях.

**Теоретическая база исследования.** Научные труды отечественных и зарубежных ученых.

В ходе исследования рассмотрены правовые основы противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, как со стороны правоохранительных/ специальных органов, так и иных заинтересованных государственных органов Республики Казахстан, законодательство в данной сфере ряда государств мира и международных организаций.

**Методологическая основа исследования.** Методологию исследования составляет общенаучные диалектические принципы и методы научного познания правовых и экономических явлений, такие как системно-структурный и системно-функциональный методы, абстрагирования, синтеза и анализа, а также частные научные методы (*ретроспективно-исторический и конкретно-исторический методы, сравнительно-правовой, логический, математический, статистический, методы синтеза, анализа и типологии*).

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что ранее комплексное исследования институциональных и практических проблем выявления и раскрытия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, не осуществлялось.

Кроме того, автором:

- ✓ проведен логико-правовой анализ элементов состава преступления, предусматривающего ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, предложено собственное видение на проблематику его уголовно-правовой характеристики;

- ✓ проведен ретроспективно-исторический анализ эволюции противодействия в Республике Казахстан уголовно-правовых подходов по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем;

- ✓ дана авторская редакция дефиниции ст.218 (*легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем*), а также ст.196 УК РК (*Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем*);

- ✓ предложен иной взгляд на возможности и перспективы использования в казахстанских условиях норм зарубежного законодательства и

опыта различных государств мира по противодействию отмыванию криминальных активов;

✓ рекомендовано пересмотреть обоснованность и достаточность уголовных санкций применяемых за легализацию, в целях предупреждения преступления, с учетом «формулы преступления» Г. Беккера, а также о введении в национальном законодательстве индивидуализации штрафных санкций к фигурантам данного преступления с учетом их среднедневного заработка и обязательств перед иждивенцами, обществом и государством;

✓ дана авторская классификация этапов совершения этого преступления и предложены меры по противодействию этому явлению на каждом из них;

✓ предложен алгоритм действий сотрудников правоохранительных органов по выявлению и раскрытию этих преступлений исходя из складывающейся оперативной обстановки.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1) О внесении изменений в статьи 218 и 196 Уголовного кодекса РК, а также отнесения статьи 218 УК РК к преступлениям против правосудия;

2) О возможности имплементации в национальное законодательство зарубежного опыта по применению санкций к имуществу, имеющему сомнительное происхождение.

3) О математическом расчете санкций за совершение фактов легализации (отмывания) доходов, способных оказывать на преступников сдерживающее воздействие.

4) О пересмотре подходов по применению к виновным лицам финансовых санкций в части индивидуализации штрафов с учетом их среднедневного заработка и обязательств перед иждивенцами, обществом и государством.

5) О повышении эффективности выявления и раскрытия фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, на основе изучения и анализа типологических схем и способов совершения легализации.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Результаты исследования использованы Службой экономических расследований (*далее - СЭР*) при подготовке методических рекомендаций в рамках реализации п.9 Дорожной карты КФМ по снижению уровня теневой экономики на 2020 год (*срок исполнения – октябрь 2020 года*), отдельные предложения и рекомендации приняты во внимание для внесения изменений и дополнений в рамках законотворческой инициативы ведомства.

Наряду с этим, результаты исследования, консолидированные в рамках тезисов выступления на Международной научной конференции «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в РК» на тему «Критический взгляд на риски и перспективы применения зарубежного опыта для повышения эффективности борьбы с отмыванием преступных доходов»,

внедрены в учебный процесс Института экономики и права КГУ им. А. Байтурсынова.

Отдельные выводы отражены в трех научных публикациях (*«Генезис и логико-правовой анализ понятия легализация доходов, полученных преступным путем» («Сборник научных трудов магистрантов, докторантов и молодых ученых» АПО при ГП РК (июнь 2019г.), «Эволюция и перспективы дальнейшего развития в Республике Казахстан подходов по противодействию легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем» («Мир закона» Актюбинского юридического института им. М. Букенбаева МВД РК (май 2020г.), «Научно-обоснованный подход при установлении санкций за совершение легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. «Формула преступления» Гэри С. Беккера» (Сборник Академии правоохранительных органов при ГП РК «Материалы международной научно-практической конференции «Развитие современной юридической науки: теория и практика» (май 2020г.), а также проектах статей, направленных в марте т.г. в КГУ им. А. Байтурсынова для публикации в сборнике («Отдельные вопросы к уголовно-правовой характеристике легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем», «Критический взгляд на риски и перспективы применения зарубежного опыта для повышения эффективности борьбы с отмыванием преступных доходов»).*

### **Структура и объем диссертации**

Работа состоит из введения, двух разделов, включающих шесть подразделов, заключения.

## 1. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ И СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЕЙ ФАКТОРЫ.

### 1.1 Генезис и логико-правовой анализ понятия легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем.

На протяжении последних 50 лет проблема отмывания (легализации) преступных доходов является предметом обеспокоенности мирового сообщества. И это не удивительно учитывая масштабы и объемы отмываемых криминальных средств, которые в дальнейшем вливаются в официальную экономику, оказывают существенное влияние на формирование как национальной, так и мировой политики, ведут к росту уровня коррупции, косвенно и/ или напрямую оказывают поддержку радикальным организациям (*экстремистским, сепаратистским и террористическим*).

Так, по мнению ряда экспертов, мировой ежегодный объем криминальных доходов, вводимых в «чистую» экономику под видом легитимных ресурсов варьируется **от 500 миллиардов до полутора триллионов долларов США** [8, 6].

При этом, в связи с высокой латентностью подобных преступлений, а также сложностью получения достоверных данных об «отмывании» доходов в отдельных регионах, дать более точную оценку масштабам данного явления на сегодняшний день практически невозможно.

Кроме указанных выше доходов от «чисто» криминальной деятельности (*таких как незаконный оборот наркотиков, оружия, незаконная торговля и эксплуатация людей, коррупционные средства чиновников, доходы от деятельности ОПГ и т.д.*) легализации подвергаются и средства предпринимателей, укрытые от налогообложения.

В этой связи можно заключить, что легализация указанных средств создает почву для расширения и функционирования «теневого» экономики и чем выше уровень легализации и доступнее возможности для осуществления подобных операций, тем выше и уровень «теневого» экономики. По сути «серые» доходы предпринимателей подпитывают «криминальную» экономику и коррупцию, а они в свою очередь кормят экономическую и налоговую преступность. И, причем, данные процессы характерны в той или иной степени для любой страны мира.

В настоящее время в мировой экономике сосуществуют две системы экономической деятельности - легальная и сопоставимая с ней «теневая». Причем субъекты второй стараются перевести свои активы в первую, для того чтобы в дальнейшем, на вполне законных основаниях, ими распорядиться.

На первый взгляд нет ничего предосудительного в том, что некий «предприниматель» заработав «не совсем честным» путем «n-ую» сумму денег и вложив ее в законный бизнес, таким образом, инвестирует финансовые

средства в какую-либо отрасль экономики, создает рабочие места, исправно платит налоги, создает социальную инфраструктуру.

Однако взгляд на данный вопрос с другой стороны позволяет сделать совершенно иные выводы, свидетельствующие о том, что использование таких средств, даже в благих целях, в итоге приводит к негативным последствиям.

В частности, искажаются экономические показатели, в свободном обороте появляется неучтенная денежная масса, растут цены на товары, растет уровень инфляции, создается почва для коррупционных действий, растет влияние на принятие политических решений со стороны криминальных лоббистских групп, при этом, нарушается еще и один из важнейших принципов экономики относительно обеспечения добросовестной конкуренции.

По мнению белорусского ученого Пахомчик С.Д. отмывание доходов является неперенным атрибутом переходного общества, имеющего рыночную организацию хозяйствования, и зарождение данного противоправного явления характеризует переход всех без исключения стран постсоветского пространства от плановой экономики к предпринимательской. Кроме того, в ходе своего исследования он пришел к выводам, что отмывание криминальных, в т.ч. полуправильных доходов является неперенным атрибутом развития любого общества с экономикой, опирающейся на частную собственность, капитал и частный интерес [9, 441].

Это утверждение применимо и к Республике Казахстан.

Зарождение в нашем государстве в начале 90-х годов XX века рыночных отношений послужило основой для формирования «теневой» экономики.

При этом, хотя «теневая» экономика функционировала и в последние годы существования советского государства, однако ее объем был довольно низок и составлял всего **2 - 3%** ВВП [10, 113].

Как известно, одной из основ экономической теории является формула: «спрос порождает предложение». В этой связи вполне закономерно, что «теневая» экономика создала ресурсную базу и условия для отмывания (легализацию) доходов, полученных преступным путем, в т.ч. для вывода активов за рубеж, в особенности в оффшорные юрисдикции.

В настоящее время ситуация кардинально изменилась - объем «теневой» экономики в стране возрос в десятки раз.

Так, согласно официальным данным с 2015 по 2017 годы «теневая» экономика в Казахстане составляла около **19%** ВВП, и из года в год сокращалась [11]. В тоже время, по оценкам независимых экспертов, в т.ч. внешних - доля «теневой» экономика в республике за тот же период оценивается от **34** [12] [13] до **45%** [14] [15].

Следует отметить, что отмывание (легализация) преступных доходов зародилось во времена создания первых государств, но первые опыты его криминализации имеют сравнительно короткую историю.

Терминологическое определение отмывание (легализация) и ответственность за него были имплементированы в законодательство

Казахстана из международных и национальных зарубежных нормативных правовых источников, в т.ч. законодательных актов США, являющихся родиной, как самого неологизма, так и содержания термина «отмывание».

По сведениям ряда авторов термин «отмывание» денег (*money laundering*) в публичной печати впервые стал применяться в СМИ в ходе освещения Уотергейтского скандала 1973 года, когда действовавшая на тот период исполнительная власть США была замешана в политических махинациях в ходе предвыборной гонки [16, 53-55].

Официально понятие «отмывание денег» зафиксировано в США в 1982 году в ходе судебного процесса: «США против 4 255 625 долларов», в рамках которого было установлено, что американская компания «Sonal» проводила через свои счёта в «Capital Bank» денежные средства, полученные от колумбийской наркомафии. Однако, в тот период, данное противоправное явление еще не было криминализировано и соответственно лица, задействованные в указанной выше схеме, никакой ответственности не понесли, не существовало даже понятия, что подразумевается под этим термином [17].

Только в 1984 году Президентской комиссии США по организованной преступности, применительно к доходам от наркобизнеса, дана формулировка (*«Отмывание денег - процесс, посредством которого скрывается существование, противоправное происхождение или противоправное использование доходов и, затем, создание представления о его законном происхождении»*) [18], которая, на мой взгляд достаточно точно характеризует данный процесс и сегодня.

Длительное время, борясь силовыми методами с наркокартелями и иными криминальными структурами, развитые страны мирового сообщества фактически не могли им ничего противопоставить, до тех пор, пока не были задействованы финансовые рычаги, создавшие риски для сохранности ресурсов таких преступных сообществ.

Масеев И.В., в своей статье, отмечает, что (*цитата*): «... главы ведущих государств пришли к выводу, что наилучшим методом борьбы с организованной преступностью и коррупцией является лишение преступника его финансовой базы, а также создание таких условий, при которых станет невозможно и бессмысленно использование преступных капиталов» [19, 115-116].

В этой связи, в 1988 году, смысл криминализованного американскими юристами явления получил признание и закрепление на международной площадке, в рамках Венской Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Апробированное в рамках Венской Конвенции термин «отмывание доходов» в дальнейшем было транслировано в другие международные правовые акты, затрагивающих вопросы борьбы с этим противоправным явлением, постепенно трансформируясь в более масштабное понятие,

охватывая больше субъектов и способов совершения данного противоправного деяния.

При этом, Страсбургская Конвенция расширила понятие «отмывание денег», распространив его на любые без исключения доходы, полученные преступным путем, а Палермская Конвенция дала более точную, скорей даже более верную характеристику данному противоправному явлению, отнеся к нему такие действия как:

- ✓ «конверсию или перевод имущества, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника этого имущества или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении основного правонарушения, с тем чтобы оно могло уклониться от ответственности за свои деяния;

- ✓ сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений;

- ✓ приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений;

- ✓ участие, причастность или вступление в сговор с целью совершения любого из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей статьей, покушение на его совершение, а также пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов при его совершении [20].

Следует отметить, что сущность «легализации» и «отмывания» преступных доходов исследуются отечественными и зарубежными юристами несколько десятилетий. Однако до сих пор не выработан концептуальный подход в понятийном аппарате, что приводит к конфронтации по вопросу применения той или иной терминологии, используемой в рамках национальных нормативных правовых актов и ее содержательной стороны, и, как следствие, создает трудности при сотрудничестве стран по данному вопросу.

Анализ научной литературы, как отечественных, так и зарубежных авторов посвященной данным вопросам, показал, что одной из самых дискуссионных проблем является целесообразность и обоснованность использования тех или иных терминов и определений, характеризующих это явление.

В этой связи, прежде чем перейти к рассмотрению его правовых элементов, необходимо установить либо вывести формулировку, в полной мере характеризующую это противоправное явление.

Исследование источников показало, что на международном уровне в правовом поле исключительно используется термин «отмывание доходов». В тоже время, на государственном уровне стран постсоветского пространства, в рамках их двухсторонних договоров со странами дальнего и ближнего

зарубежья, а также в ряде региональных организаций (*ШОС, БРИКС, СНГ, ЕАГ, ЕАЭС, Таможенный Союз*), понятия «легализация» и «отмывание» применяются как равнозначные.

Какой подход верен? Обратимся к словарям различных отраслей знаний.

Так, согласно экономического словаря под общей редакцией Азрилияна А.Н. под термином «отмывание» денег понимаются операции, призванные скрыть источник возникновения или предназначения денежных сумм, придать им законный характер» [21].

Близкие по смыслу определения даются в Современном экономическом словаре 2017 года под общей редакцией профессора Райзберга Б.А. [22] и Толковом словаре бизнеса [23] и Большом юридический энциклопедический словарь под редакцией Борихина А.Б. [24].

В юридической практике выведено и более удачное, на мой взгляд, определение: «отмывание денег» - процесс подмены реальных нелегальных источников денежных средств фиктивными легальными. При этом, доходы, полученные от нелегальной деятельности, проводятся через серию преобразований, чтобы скрыть их изначальный источник и представить дело так, что они получены от полностью легальных операций» [25].

Другой термин, выносимый на исследование – «легализация доходов, полученных преступным путем» или «легализация преступных доходов».

Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. в Толковом словаре русского языка процесс легализации характеризуют как перевод чего-то на легальное положение, а термин «легальный» как «признанный, допускаемый законом» [26].

Характеристику понятия «легальности», данную в Толковом словаре удостоверяет специализированная юридическая литература, в частности, Юридическая энциклопедия под общей редакцией академика Топорнина Б.Н. характеризующая родовой термин «легальность» как существование каких-либо общественных отношений, процедур, а также какого-либо общественного объединения на законных основаниях, т.е. условиях, предусмотренных законом» [27].

Большой юридический словарь раскрывает термин «легализация» через «разрешение деятельности какой-либо организации, ее узаконение, придание юридической силы какому-либо акту, действию...» [28].

В целом сходное толкование этому определению дают словари и научные справочники смежных отраслей знаний, как прошлого, так и текущего века.

В специализированных, современных тематических словарях и справочниках («Словарь бизнес терминов», «Энциклопедия социологии», «Большой экономический словарь», «Большой юридический словарь») это явление адаптировано применительно к противоправному поведению и ему дано следующее определение: легализация (*от лат. legalis, англ. legalization; нем. Legalisierung - законный*): «придание юридической силы какому-либо акту, действию» [29] [30]; «процесс превращения незаконного в законное» [31]; «придание незаконным, преступным доходам правомерного, законного вида» [32].

Проблема применения терминологии для определения этого противоправного явления и его наполнения стала предметом изучения и острой дискуссии многих отечественных и зарубежных ученых-правоведов.

В различные годы интерпретацию определению «отмывание»/«легализация» преступных доходов в своих изысканиях пытались дать Алешин К.Н., Алиев В.М., Беар М.Е., Безверхов А.Г., Болоцкий С.Б., Волженкин Б.В., Гаухман Л.Д., Кернер Х.Х., Кобец П.Н., Коротков Ю.В., Ларичев В.Д., Никулина В.А., Овчинскрманский А.И., Сандрачук М.И. и ряд других ученых.

Так, германский ученый Кернер Х.Х. характеризует «отмывание денег» как «операции, осуществляемые с целью на первой стадии утаить или скрыть наличие, происхождение или целевое назначение вещественных ценностей, проистекающих из преступления, с тем, чтобы на второй стадии приступить к извлечению из них регулярных доходов» [33, 37-38].

По-сути сходные определения дают и другие зарубежные исследователи, такие как Беар М.Е., Карчмер К.Л. и Робинсон Дж.

Первый отмывание преступных доходов оценивает как «перевод незаконно полученных наличных денег в другой актив, с сокрытием истинного источника или собственности, от которых незаконным образом получены деньги, а также созданием ... законности для источника и собственности» [34].

Гораздо уже, но, тем не менее, не противореча концепции предложенной Беаром, звучит формулировка, выработанная Карчмером К.Л.: это «процесс сокрытия нелегально полученной наличности и ее конвертирование в другую форму платежа, с намерением исказить представление о природе средств, представив нелегально полученные средства легальными» [35, 12].

По мнению одного из ведущих международных экспертов по финансовым преступлениям Джеффри Робинсона, «отмывание» как процесс очень точно описывает механизм деяния.

Если интерпретировать его слова должным образом, то денежные средства, полученные преступным путем, завуалировано вводятся в легальную экономику, где «они отмываются с помощью стратегии «заметания следов», ..., а потом появляются, ..., производя впечатление законно заработанных» [36, 12-14].

При этом, является дискуссионным вопрос о применении термина при обозначении этого противоправного явления, как в отечественной правовой литературе, так и источниках стран ближнего зарубежья: то ли устоявшегося в международном праве - «отмывание», либо выработанного отечественной юриспруденцией - «легализация», или дефиниции, совмещающей первый и второй подходы.

Так, к примеру, Алешин К.Н., полагает необходимым из отечественной научной литературы изъять понятие «легализация преступных доходов», заменив его «отмыванием», исходя из того, что в процессе «отмывания «ни

само имущество, ни действия, связанные с ним легальными не становятся» [37, 7].

Из тех же убеждений выступает Якимов О.Ю., основными доводами которого является то, что в теории права данный термин имеет несколько иной смысл, чем используемый в отечественном (*в данном случае российском*) уголовном праве [8, 121].

Примерно такой же позиции придерживается и доцент, доктор технических наук Конев А.Н., по мнению которого использование термина «легализации» применительно к доходам, полученным преступным путем недопустимо ввиду того, что «преступный доход, по определению, не должен быть узаконен, а следовательно, он не может стать и предметом легализации» [38, 19].

Более жесткой позиции придерживается Тагирова В.А., считающая, что «использование термина «легализация» для обозначения рассматриваемого преступления не только некорректно, но и вредно, поскольку порождает иллюзию о возможности узаконения преступно приобретенного имущества и невозможности его истребовать у лица, его отмывающего» [39, 16-17].

При этом, все указанные авторы, ссылаясь на принятую в международном праве терминологию, полагают целесообразным для обозначения данных преступлений использовать исключительно термин «отмывание».

Ряд ученых выражают диаметрально противоположную точку зрения.

К примеру, Лавров В.В. отмечает, что применение понятия «отмывание денег» «порождает ряд концептуальных проблем, поскольку в современной криминологической науке не существует его общепринятого определения. Это связано с тем, что сущность социально-экономического явления, для обозначения которого традиционно используется термин «отмывание» денег, практически не поддается комплексному и всестороннему исследованию в силу его сложности и многоплановости» [40, 9].

Ряд авторов находит не только не логичным, но и вредным использование так называемых жаргонизмов, даже несмотря на то, что они прижились в международной юридической практике.

В частности, Босхолов А.С. считает, что «отмывание доходов» является «сленговым выражением», не имеющим никакого отношения к юриспруденции и в этой связи не применимым в качестве терминологического определения «ни в юридической науке, ни в социальном процессе криминализации явления» [41, 7].

Аналогичной позиции придерживаются и ряд других авторов, таких как Ивакина Н.Н., Чухвичев Д.В., Тер-Аванесов И.Г., хотя они высказываются по данному поводу в несколько иных синтаксических выражениях.

Так, к примеру, Чухвичев Д.В. исключает возможность использования в юридическом языке жаргонизмов, заимствованных из сленга слов и словосочетаний. По его мнению, недопустимо «применение в уголовном законодательстве терминов, заимствованных из уголовного жаргона» [42],

например термина «отмывание денежных средств» применительно к действиям, подразумевающим их легализацию.

Категорична в своих суждениях и Ивакина Н.Н., полагающая, что «неологизм «отмывание денег» неуместен в официально-деловом стиле». По ее мнению более верным будет использование термин «легализация». Причину же своего последнего посылка она никоим образом не поясняет [43].

Тер-Аванесов И.Г. в своем исследовании полагает целесообразным исключить из наименования статей Уголовного кодекса и целевого закона термин «отмывание» как понятия воспринятого правоведами из уголовного жаргона. При этом, разъясняя свою позицию, он отмечает, что использование «языка жаргона» приведет к криминализации самосознания, как рядовых граждан, так и законодателей и правоприменителей» [44, 30].

Профессор Волженкин Б.В., не пытаясь разделить понятия «легализации» и «отмывания», в тоже время, рассматривает под этими процессами «различные действия, осуществляемые с целью скрыть наличие и (или) происхождение имущества, полученного таким способом, для того, чтобы затем извлекать из него доходы» [45, 107].

Аналогичной позиции придерживается кандидат юридических наук Коротков Ю.В. [46, 9] и доктор юридических наук, профессор Кобец П.Н.

При этом, по мнению последнего: «это любые финансово-хозяйственные операции, осуществляемые с двойной целью: скрыть происхождение или наличие, а также «целевое назначение имущества и денег, имевших преступное происхождение и/ или извлечь из этого имущества доходы, вкладывая эти средства в легальный бизнес» [47, 334].

Такого же мнения, по сути, придерживается и Ларичев В.Д., который к легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества относит «процесс вовлечения в сферу легального предпринимательства финансовых активов, добытых незаконным путем и дальнейшего придания им статуса легитимности». При этом, по его мнению, цель легализации заключается в выдаче криминальных доходов за легальные без раскрытия подлинного источника их происхождения» [48, 32].

Совершенно иной подход выработан казахстанским ученым, доктором юридических наук, профессором, Сандрачук М.В. полностью разграничивающим данное явление на два последовательных этапа: «отмывание» (*сокрытие природы происхождения и принадлежности таких доходов*) и «легализацию» (*вовлечение завуалированных на первом этапе доходов в законный, легальный оборот с целью получения новой прибавочной стоимости*) [49, 35-36].

Из таких же соображений выступает Алиев В.А., предлагающий рассматривать определение легализации (отмывания) доходов в двух аспектах: социальном и правовом. При этом, в социальном аспекте им предлагается рассматривать «легализацию» как негативное социальное явление, в основе которого лежит процесс сокрытия незаконного происхождения доходов, искажение информации о природе их происхождения, а также иные действия,

прямо или косвенно связанные с оформлением правомерности фактических отношений владения, пользования, распоряжения доходами либо с сокрытием их незаконного происхождения. В правовом же контексте это явление им видится как придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, ... приобретенных заведомо незаконным путем» [50, 21-22].

Такой подход в целом поддерживается Макаревичем А., предлагающим рассматривать «легализацию как завершающий этап отмыwania средств» [51, 57-58]; Стахом А.Н., отождествляющим «отмыwanie денег» (*легализацию*) со сложными финансовыми процессами, сопряженными с сокрытием источников происхождения криминальных средств и их дальнейшим «инвестированием в легальную экономику» [52]; Никулиной В.А., подразумевающей под легализацией «окончательное придание законной формы материальным ценностям, полученным неправомерным способом» [53]; Безверховым А.Г., относящим «отмыwanie средств» к приданию правомерного вида теневым капиталам и их включению в легальный оборот в целях возвращения незаконным владельцам под видом правомерного имущества». В этом случае, по мнению последнего, «самому имуществу придается видимость законных доходов» [54], т.е., таким образом, владению подобным имуществом придается правомерный вид, оно легализуется.

Однако, такой подход, по-сути, не противоречит позиции занимаемой Волженкиным Б.В. и его последователями.

Изучив и проанализировав значительный объем справочной и научной литературы, мнений ученых, придерживающихся по данному вопросу, различных позиций можно сделать ряд выводов.

Во-первых, все предлагаемые точки зрения имеют право на жизнь и требуют пристального внимания.

Во-вторых, термины «легализация» и «отмыwanie» являются равнозначными. На это указывает и Орфографический словарь русского языка, согласно которого термины «легализация», «валидация», «отмыwanie», «узаконение» являются синонимичными [55].

В-третьих, термины «легализация» и «отмыwania» в теории и практике уголовного права не могут, скорее даже не должны применяться отдельно, т.к. они являются элементами единого длящегося процесса. При этом, следует обратить внимание, что «отмыwanie» не осуществляется ради самого действия, так называемой «любви к искусству», а направлено на придание, путем маскировки, таким доходам правомерного вида и их использования для получения дополнительной материальной выгоды на законных основаниях.

При этом, такое имущество, в точном, прямом понимании этого выражения законным/ легальным не становится. Она (*легализация (отмыwanie), средств полученных преступным путем*), приобретает, таким образом, признаки квазизаконного, квазилегального.

В-четвертых, все споры и дискуссии, ведущиеся вокруг правомерности использования терминов «отмывание»/ «легализация» преступных доходов связаны с рассмотрением общепринятого термина «легализация», который возник до криминализации явления связанного с вовлечением в законный оборот средств, приобретенных противоправным способом.

В этой связи, исходя из этимологии общепринятого понятия «легализация» и выработанной в рамках отечественной юридической науки и практики понятия «легализация (отмывания) доходов, полученных преступным путем», предлагается:

- в научной и практической литературе закрепить использование действующей дефиниции «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем», как терминологического образования удовлетворяющего как отечественных, так и зарубежных правоприменителей;

- дополнить специализированную юридическую и иную справочную литературу смежных отраслей знаний термином «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем как придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, добытым (приобретенным) заведомо противоправным способом с целью сокрытия либо искажения источников их происхождения».

## **1.2. Эволюция нормативно-правовых и научных подходов противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем в Республике Казахстан.**

В отечественной и зарубежной научно-юридической литературе широко распространено мнение, что легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем является порождением капиталистической системы.

С этим сложно спорить, т.к. капитализм, основанный на частной собственности и свободе предпринимательства, создает условия для использования, владения и распоряжения своим имуществом, а также для прироста капитала. При этом, учитывая, что основной целью капиталистических отношений является получение максимальной прибыли при минимальных затратах, такие предприниматели для достижения подобной цели порой идут на различные ухищрения, в т.ч. уклонение от уплаты налогов, привлечение в свой бизнес явно криминальных средств, их дальнейшее отмывание и т.д.

Считается, что «отмывание денег» (*Laundering of monetary instruments*) зародилось в США в 20-е годы прошлого века, когда американская организованная преступность стала отмывать деньги, полученные преступным путем через сеть автоматических прачечных, буквально смешивая легальные финансовые ресурсы с преступными.

Однако, это не совсем так – на много раньше, точно такой же криминальный промысел зародился в государствах, пострадавших от последствий Первой мировой войны.

Как известно следствием Первой мировой войны стало падение 4-х мировых империй, сопровождавшиеся выплатой контрибуций в пользу стран-победительниц, в т.ч. передачей им проигравшей стороной заморских территорий, являвшихся существенным источником доходов для метрополий, глубоким кризисом их экономики, распространением в этих странах и подконтрольных им территориях радикальных настроений, деформацией общественных ценностей, правовым нигилизмом.

Все это, в итоге, способствовало росту в них корыстной преступности, которая стремилась воспользоваться плодами своей противоправной деятельности, путем обмена похищенного имущества у нечистоплотных дельцов на денежные средства либо иные блага и преимущества.

Точно такая же ситуация наблюдалась и в Российской империи, входивших в его состав национальных единицах.

Характерным примером, служит спекулятивное получение сверхприбылей и различные злоупотребления со стороны чиновников и предпринимателей, подвизавшихся от имени Земгора и Земского Союза поставлять продукты питания и обмундирование для российской армии. Товары, порой, поступали некачественные, а то и испорченные, при этом, у чиновников данных организаций процветало стяжательство, в т.ч. значительные расходы на приобретение для личных нужд дорогостоящих товаров, работ и услуг (*в какой-то степени это привело к деморализации и «разложению» армии*) [56] [57].

Весь XX века для территорий, входивших в состав вначале Российской империи, а затем и Советского государства выдался крайне тяжелым. Ряд по большей части неудачных военных конфликтов, в которые, не без участия геополитических противников, было втянуто царское Правительство, его недалёковидная экономическая политика привели к росту протестного настроения, двум революциям, в конечном итоге, падению Правительства и смене социально-экономической формации.

Указанные потрясения сопровождались коллапсом экономики, разгулом преступности, накоплением ей значительного объема экономических средств, плодами которых она, к сожалению для нее, не могла воспользоваться ввиду ужесточения отношения к ней со стороны представителей «новой» власти, приравнявших борьбу с преступностью, с различными анархистскими и деклассированными элементами с контрреволюцией.

К слову, с пойманными на месте преступления злоумышленниками не церемонились, а без лишних слов «ставили к стенке» «по законам революционного времени».

Одновременно была организована бескомпромиссная борьба со спекуляцией, способствовавшей приобретению и сбыту краденного имущества,

являвшейся по сути протолегализацией доходов, полученных преступным путем.

Борьба с экономической составляющей преступности, стимулировавшей ее существование и рост, вылилась в организацию компании по ликвидации частных рынков, на которых осуществлялась псевдолегализация, и открытии государственных магазинов по распределению предметов первой необходимости по твердым ценам [58, 8].

Однако, жесткая регламентация общественной жизни не позволяла в полной мере восстановить разрушенную гражданской войной и иностранной интервенцией народное хозяйство и экономику, победить царившей на территории страны голод.

В этой связи, Советское правительство вынуждено было пойти на беспрецедентные меры, отказавшись от ранее провозглашенной политики «военного коммунизма» и заменив ее НЭП-ом, имевшим целью введение частного предпринимательства и возрождение рыночных отношений, с восстановлением народного хозяйства.

Именно в тот период, на территории советских республик, в полной мере проявило себя отмывание преступных доходов, когда была разработана классическая схема маскировки источника их происхождения, выражающаяся в смешивании накопленных криминальных ресурсов с доходами легального, но не совсем рентабельного бизнеса.

Так, по сведениям Юрия Ларина (*Лурье М.А.*) криминальное спекулятивное накопление, а так же уцелевшие у бывшей буржуазии запасы золота, к началу НЭП-а (*1921г.*) составляли около 150 млн. руб., а за неполные два года их накопления возросли в 3 раза, до 500 млн. [59].

Накоплению и легитимизации «теневых» доходов способствовала коррупция, создавшая условия для превращения органов государственного управления в орудия преступления, а их должностных лиц в активных участников «теневых» схем. При этом только за три года (*с 1922 по 1925 годы*) хищения путем злоупотребления служебным положением и растраты выросли на 375%, а взяточничество на 158%» [60, 26].

Кандидат исторических наук Карлеба В.А. считает, что в создании криминального капитала того времени и его приросте не последнее место занимает легализация (*как мы ее понимаем сегодня*) похищенных государственных средств через сеть фиктивных мелких частных предприятий, которая осуществлялась организованными преступными группами с участием государственных чиновников и сотрудников государственных предприятий.

Так, к примеру, по данным Наркомата торговли за 1925-1926 годы, более 35% товаров произведенных государственными предприятиями, население приобрело у частных предпринимателей, при этом, государственные органы реализовали частным торговцам только около 15% таких изделий. То есть 20% этих товаров, имевших вероятно незаконное происхождение,

на сумму не менее 25 миллионов золотых рублей были легализованы через предприятия розничной частной торговли [58, 12].

Следует отметить, что в советское время, рыночные методы по оздоровлению экономики, путем введения отдельных элементов рыночных отношений предпринимались, по крайней мере, дважды: в уже указанный период НЭП (1921 – 1931г.г.) и Перестройки (с конца 80-х годов XX века). При этом, кооперативное движение, осуществлялось на протяжении всего советского периода, периодически подвергаясь гонениям, чем создавая условия для ухода капитала в «тень» и «отмывания» доходов через систему государственных предприятий [61] [62].

Таким образом, тезис о принадлежности «отмывания» доходов капиталистической системе является несостоятельным, т.к. такое явление присуще как капиталистической, так и социалистической общественно-экономическим формациям.

На такие выводы наталкивают, например, выводы профессора Лунеева В.В., изложенные им в монографии «Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции» о причинах преступности. В частности, он полагает, что преступность никоим образом не связана с какой-либо политической системой, а характеризуется снижением государственного контроля за сферой общественных отношений, ослаблением правоохранительной системы, а также развитием рыночных отношений и смещения акцента на защиту прав и свобод человека, создающего трудности для доказывания виновности подозреваемого лица [63, 76].

Этого же мнения, исходя из контекста подготовленной ими статьи, придерживаются Тишков С.В., Алабердеев Р.Р. и Латов Ю.В., отметивших, что в начале 60-х гг. прошлого столетия «теневая» экономика разрослась «в связи с либерализацией экономической политики и ослаблением, из-за реорганизаций, профессионального ядра службы БХСС» [64, 66].

В этом случае, учитывая изложенное, более приемлемым считаю соотношение отмывания доходов с наличием рыночных отношений, создающих условия для использования частной собственности, а также как ответ криминальных кругов на меры, предпринимаемые правоохранительными органами по противодействию введению в легальный оборот преступных средств.

До начала 90-х годов прошлого века легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, в СССР и его союзных республиках не было криминализировано.

С данным протопреступлением (*не осознавая этого*) боролись другими методами - путем выявления, раскрытия и расследования основных (предикатных) преступлений, осуждения и изоляции совершивших их лиц и конфискации их имущества, а также принятия аналогичных мер в отношении лиц, оказывающих им содействие, в т.ч. путем реализации и приобретения имущества, полученных преступным путем [65].

Не смотря на то, что, из года в год количество регистрируемых корыстных преступлений и лиц осужденных за их совершение увеличивалось (По сведениям профессора Лунеева В.В. «в 60-е годы XX века доля корыстных преступлений оценивалась в 40-45%, в конце 80-х – в 75, а в настоящее время – более 80%») [63, 237], правоохранительные органы сравнительно не плохо сдерживали «теневую» экономику.

В рамках выполнения поставленных задач органами государственной безопасности и ОБХСС в разное время были раскрыты схемы хищения преступными группами социалистической собственности и их последующей «протолегализацией».

При этом, по сведениям Тишкова С.В., Алабердеева Р.Р. и Латова Ю.В. «теневыми дельцами», в целях создания условий для придания правомерного вида владению и пользованию своими незаконными средствами, были разработаны схемы отмывания «грязных денег», например, через систему выигрышей по облигациям государственных займов или дорогих предметов по денежно-вещевым лотереям, вступление в наследство, дарение и т.д.

О результативности работы органов правопорядка того времени может свидетельствовать раскрытие ряда резонансных дел таких как «Дело Хейфеца-Евгеньева», «Дело Моспродторга», «Дело фирмы «Океан», «Азербайджанское дело», «Медуновское дело», «Хлопковое дело» и ряда других, в ходе расследования которых были изъяты денежные средства, ювелирные изделия, предметы искусства [64], в т.ч. переданные на хранение третьим лицам [66] [67].

К примеру, в результате обысков проведенных по адресам проживания, проходящих по «Хлопковому делу» бывшего начальника ОБХСС УВД Бухарской области Музафарова А. и первого секретаря Бухарского обкома партии Каримова А., а также их связей изъято материальных ценностей, в т.ч. золотых изделий на сумму 3 млн. и 20 млн. рублей, соответственно.

Однако, как правило, такие дела носили единовременный, по большей части ангажированный характер и обуздать в полной мере «теневую» экономику позднего СССР не смогли.

Одним из методов борьбы с протолегализацией являлось выявление и пресечение деятельности лиц, занимающихся приобретением и сбытом имущества, полученного преступным путем. При этом, как в УК КазССР 1959 года (ст.17) [65], так и в 2-х последних Уголовных кодексах РК (ст.28) [68] заранее обещанное приобретение имущества, понимаемое получателем как добытое преступным путем, признается соучастием в совершении основного преступления и требует привлечение такого лица (лиц) к ответственности по соответствующей статье Уголовного кодекса.

В то же время, заблаговременно не обещанное приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, в Уголовном кодексе Казахской ССР преследовалось по двум статьям: ст.78 «Приобретение или сбыт

социалистического имущества, приобретенного преступным путем» и ст.139 «Приобретение или сбыт имущества, приобретенного преступным путем».

При этом, квалифицирующим признаком ст.78 УК КазССР является совершение действий по приобретению или сбыту такого имущества в виде промысла, под которым подразумевается совершение указанных действий на регулярной основе [69, 195-196], т.е. она была уже направлена против профессиональных скупщиков краденого.

В то же время, статья 139 УК КазССР была направлена на легализацию имущества, приобретенного в результате совершения преступлений против личной собственности. Она была введена в начале 90-х годов XX века, после снятия каких-либо ограничений на частную собственность и просуществовала до мая 1995 года, когда с прекращением существования отношений социалистической собственности эти две статьи были скомпилированы в одну.

В соответствии с положениями международных конвенций в данной области, в т.ч. регламентирующих вопросы криминализации действий по «отмыванию» доходов, полученных преступным путем, одним из способов придания легитимного характера криминальным средствам является «приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений» [20].

Как известно, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, непосредственно связана с корыстной преступностью, т.е. она эксплуатирует корыстные мотивы преступников в части создания условий для обладания на квазизаконных основаниях благами, полученными неправомерным путем, а также укрытие этих средств и источников их происхождения от внимания со стороны правоохранительной системы.

В этом свете видится, что преследование указанной категории лиц за приобретение либо сбыт имущества, полученных преступным путем, несмотря даже на то, что само деяние на тот период не было признано криминальным, вполне может в реалиях сегодняшнего дня отнесено к одним из направлений борьбы с отмыванием преступных доходов.

Тем более, что не все преступники настроены на создание прикрытия и документального закрепления источников происхождения своих доходов. По большей части, они трансформируют преступные ресурсы в другую форму и просто ими пользуются, а в случае возникновения к ним вопросов по данному поводу доказывание законности происхождения такого имущества возлагается на органы правопорядка.

В 1990 году СССР ратифицировало принятую двумя годами ранее Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Однако, не смотря на изложенные в ней требования о криминализации действий, связанных с «отмыванием» криминальных доходов, в то время и даже несколько позже данные «пожелания» исполнены не были. С этим были

связаны определенные объективные и субъективные причины, характеризующиеся центробежными процессами в стране, выделением из нее национальных единиц, разложением и снижением профессионализма в органах государственной власти и управления.

В этих условиях казахстанские правоохранительные органы были вынуждены использовать те инструменты, которые им были доступны, а именно, путем выявления и изоляции лиц, совершивших предикатные преступления, привлечение пособников к ответственности по соответствующим статьям Уголовного кодекса, в т.ч. ст.ст. 78, 139 УК, изъятия и конфискации их имущества.

В мае 1995 года в Уголовном кодексе КазССР (*УК КазССР действовал до 1998 года, хотя Казахская ССР прекратила свое существование еще в 1991 году*) впервые введена статья, предусматривающая ответственность за легализацию (отмывание), однако, она носила несколько противоречивый, усеченный характер: «ст. 165-5. Использование денежных средств и иного имущества, приобретенных или добытых преступным путем, для занятия предпринимательской или иной не запрещенной законом деятельностью» [65].

Исследование международных конвенций, действовавших на тот период и принятых позднее, а также уголовного законодательства ряда развитых стран мира (*Великобритания, Франция, Германия*), показало, что ни в одном из этих нормативных правовых актов, не содержится цель, в которых используются либо будут использованы «отмытые» средства.

Аналогичный результат показывает и изучение Модельного уголовного кодекса для государств - участников СНГ и уголовного законодательства стран ближнего зарубежья.

Исключение составляет уголовное законодательство США, в §1956 которого указано, что «отмывание» доходов может преследовать ряд намерений, в т.ч. в целях уклонения от уплаты налогов либо избежания требований о представлении отчетности по сделкам. То есть, цель, заложенная в диспозиции ст.165-4 УК КазССР является модифицированной нормой, транслированной из американского законодательства.

Исходя из представленной редакции указанной статьи, следует, что вопрос о создании условий для владения и пользования такими средствами не обстоит, т.к. данное имущество уже находится в распоряжении субъекта предикатного преступления, его доверенных или третьих лиц, и они в полной мере своим псевдоправом пользуются для прироста его стоимости, либо получения иных благ и преимуществ. Не стоит речь и о владении/распоряжении данным имуществом в личных либо противоправных (*например, приобретение транспортного средства либо недвижимости для занятия преступной деятельностью*) целях, а также о принятии преступниками мер по сокрытию источника его происхождения и создания условий для его легитимизации.

Зададимся вопросом о причине введения в уголовное законодательство статьи именно в такой, а не иной редакции.

Официальные источники, способные дать хоть какое-то разъяснение на подобный вопрос в свободном доступе отсутствуют (*если они вообще существуют*).

В то же время, единственным логичным объяснением, на мой взгляд, может быть предположение, что ст.165-4 УК КазССР должна была применяться в паре со статьей 78, как ее квалифицирующий состав, либо в совокупности с основной статьей за соучастие в совершении преступления.

Однако, задуманный учеными и практиками тандем статей, в силу ряда причин, вероятно связанных с реорганизацией правоохранительных органов, сопряженной с вымыванием из ее рядов профессионального ядра, так и не заработал. Подобная ситуация сохраняется и по сей день.

Другой вопрос, требующий разрешения – это причины скоропалительной криминализации легализации (отмывания) доходов без проведения предварительной работы, предусматривающей проработку и ратификацию международных документов в данной области (*первая конвенция в данной области была ратифицирована РК только в 1998 году, через 3 года после введения в УК целевой нормы*), принятие законодательного акта, регламентирующего вопросы противодействия этому противоправному явлению (*принят только в 2009 году, уполномоченный орган – КФМ МФ РК был создан годом ранее*).

Ответ на данный вопрос лежит на поверхности, и ответить на него, на мой взгляд, не представляет какой-либо сложности.

Криминализация в Казахстане отмывания доходов, полученных преступным путем произошла в условиях затяжного экономического кризиса, когда вновь созданной независимой республике необходимы были экономические партнеры - «друзья», способные оказать содействие в преодолении кризисных явлений, в т.ч. путем поставки необходимых товаров, а также выступить в поддержку республики при рассмотрении вопроса о предоставлении ей денежных средств со стороны международных кредитных организаций, таких как МВФ и Всемирный банк.

Одним из необходимых условий для получения обещания в их содействии являлись подкрепленные реальными действиями намерения по активизации борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, в т.ч. путем унификации в данной области норм законодательства.

То есть норма о введении в уголовное законодательство нормы о криминализации легализации (отмывания) преступных доходов было осуществлено в условиях целенаправленного влияния США и стран Западной Европы, в период, когда в Казахстане еще не были созданы условия, позволяющие извлечь пользу от борьбы с этим противоправным явлением.

Эта норма просуществовала в УК КазССР в неизменном виде чуть более 2-х лет, до прекращения действия самого Уголовного кодекса.

Следующий этап эволюции законодательства в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, сопряжена с принятием в 1997 году «нового» Уголовного кодекса, в рамках которого была

введена ст.193 УК, предусматривающая ответственность за «совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным **заведомо незаконным путем**, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности» [70].

Данная редакция основательно отличалась от конструкции предыдущей нормы, существенно расширив диапазон применения инкриминируемых деяний с «использования» до «совершения финансовых операций и других сделок», т.е. также предусматривающих совершение различных действий, направленных на «камуфлирование» источников происхождения такого имущества, а также создание новой реальности, когда таким средствам и производным от них придается легитимный вид.

Однако, в дефиницию ст.193 УК помимо положительных моментов был транслирован и проблемный элемент, характеризующийся выявленной нами выше целью легализации – «использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности», законодательно исключив при этом возможность использования «отмытых» средств в иных целях, т.е., таким образом, исключается преследование и привлечение к ответственности лиц, оказывающих в этом содействие.

Наряду с этим, в юридический оборот введен термин «финансовая операция», которому, однако до сих пор, не дано какое-либо четкое определение ни в Уголовном кодексе, ни в других смежных целевых нормативных правовых актах, регулирующих вопросы финансово-экономической деятельности.

Помимо этого, в «новой» дефиниции существенно расширяется понятие предмета преступления, под который подводятся «денежные средства или иное имущество, приобретенное заведомо незаконным путем» [70].

То есть была создана беспрецедентная ситуация, когда к уголовной ответственности за легализацию теоретически могло быть привлечено лицо, приобретшее имущество в результате совершения как уголовного преступления, административного правонарушения, так и гражданского деликта.

Еще одним спорным элементом является введение в конструкцию статьи понятия «заведомости», подразумевающей под собой осведомленность лица о противоправном происхождении имущества и иных ресурсов, заранее до совершения действий по легализации, которая вступает в конфронтацию с требованиями международных конвенций, из положения которых следует, что «осознание, намерение или цель как составные элементы правонарушения... могут быть установлены из объективных фактических обстоятельств дела» [71], т.е. конкретных действий, свидетельствующих о том, что лицо, либо знало об источнике происхождения средств, либо должно было это предполагать.

В целом первоначальная редакция диспозиции ст.193 УК представляет собой симбиоз отдельных элементов ст.165-4 УК КазССР и сокращенного механического перевода нормы §1956 федерального уголовного законодательства США.

В 1998 году Парламентом РК ратифицирована Венская конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в рамках которой заложены требования по криминализации «отмывания» преступных доходов, а также заложено видение международного сообщества на конструкцию диспозиции данного преступления.

В 2004 году, по истечении почти семи лет после введения в уголовное законодательство соответствующей нормы, с учетом накопившейся судебной практики Верховным Судом в рамках Нормативного постановления «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» рассматриваются отдельные вопросы квалификации преступных действий, подпадающих под криминальную легализацию. Однако, учитывая, что данное разъяснение дано в общих чертах, оно существенное влияние на повышение эффективности борьбы в данном направлении не оказало.

Несмотря на ратификацию Казахстаном в разные годы остальных конвенций (за исключением только одной – Варшавской), еще более структурирующих понятие криминальной легализации, а также признание им 40 рекомендаций FATF, первоначальная редакция статьи почти в неизменном виде действовала около 15 лет. Отсутствие динамики в преобразовании статьи и вычищении из нее соответствующих недостатков, наложило негативный отпечаток на применении ее норм при изобличении преступников, совершивших предикатные преступления и лиц, оказывающих им содействие в укрытии имущества и доходов от противоправной деятельности.

В 2009 году принят целевой Закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», регламентирующий вопросы противодействия легализации преступных доходов путем применения различных превентивных механизмов, а также правоохранных мер.

Однако, при этом, была допущена коллизия юридических норм, приведшая к наличию в двух смежных юридических актах разного терминологического определения одного и того же противоправного деяния и, как следствие, отсутствию единого понимания его природы.

Подобная коллизия была устранена только в середине 2015 года. При этом, оба нормативных акта противоречили международным конвенциям, ратифицированным Республикой Казахстан без оговорок в установленном законом порядке, в части криминализации действий, подпадающих под отмывание преступных доходов.

Дальнейшее изменение видения на конструкцию данной нормы и ее содержание обратили в 2013 году, когда дефиниция обрела более завершённый

вид: *«Совершение финансовых операций и (или) других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, либо иное использование указанных средств или имущества с целью сокрытия их преступного происхождения».*

При этом были учтены и устранены отдельные недостатки, возникшие в результате проведения нормотворческой деятельности в предыдущие годы.

В частности, была возвращена, применявшееся в Уголовном кодексе 1959 года, характеристика материальных ресурсов как добытых именно преступным путем, а не каким бы то ни было иным способом.

Кроме того, цель совершения преступления заменена с «осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности» на другие: «иное использование», «сокрытие их преступного происхождения».

Хотя, как мы уже смогли убедиться, из положений международных конвенций следует, что мотив и цель на квалификацию данного преступления влиять не должны, цели, изложенные в редакции 2013 года, точнее характеризуют сущность легализации (отмывания), а также глубинные процессы, происходящим в сознании фигуранта преступления.

Заключительным этапом трансформации дефиниции статьи, предусматривающей ответственность за легализацию преступных доходов, стало приведение в 2014 году статьи 193 УК в соответствие с требованиями международных конвенций и стандартов.

Точно такая же редакция в дальнейшем была перенесена и в «новый» Уголовный кодекс, принятый в этом же году.

Годом позже, такие же изменения были внесены и в глоссарий целевого Закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В настоящее время дефиниция статьи 218 «нового» Уголовного кодекса и соответствующее определение глоссария ст.1 целевого закона звучит следующим образом: *«Вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем»* [68].

На этом можно было бы завершить эволюцию данной нормы, т.к. в нее полностью интегрированы требования международных конвенций в данной области и международных стандартов FATF.

Однако, консультанты Казахстана - эксперты МВФ, Всемирного банка, а также ЕАГ, в ходе встреч с представителями казахстанской межведомственной рабочей группой по вопросам совершенствования

законодательства в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, не однократно отмечали, что требования, заложенные в международных конвенциях, являются минимальными требованиями в данной области и государство может выработать свои меры, превосходящие требования мирового сообщества.

Подобное разъяснение можно установить и в комментариях к 40 рекомендациям FATF, в которых в частности отмечается: *«рекомендации устанавливают минимальные стандарты для действий, с тем, чтобы страны имели возможность их детализировать с учетом своих конкретных условий и конституционных рамок»* [72].

Следует отметить, что вполне закономерно сопротивление национальной юридической школы внедрению в отечественную юриспруденцию зарубежных юридических норм. Но не в этом случае...

В условиях глобализации, легализация, по большей части, носит международный характер, организаторы – получатели квазилегальных ресурсов стремятся максимально обезопасить свои капиталы путем проведения n-го количества транзакций (*чем больше проведено операций, чем разнообразнее их виды - тем сложнее отследить источник происхождения этих средств*), а также трансформации криминальных средств в другие формы.

При этом, в указанных целях легализаторы, не редко, стремятся вывести свои средства из-под контроля уполномоченных органов за рубеж для того, чтобы «спрятать» эти средства путем их вложения в «белую» экономику иностранных государств, либо путем их дальнейшего возвращения в страну под видом прямых иностранных инвестиций. И не важно, куда эти средства направлены в офшоры, либо в развитые страны мира.

Получив такие ресурсы криминальные/ полукриминальные элементы, а также связанные с ними структуры получают возможность влиять на экономику и политику своего государства, либо страны пребывания/ вложения своих средств, что явно противоречит интересам правительств и населения зарубежных государств, а также международных бизнескорпораций.

В этих условиях, когда в мировом сообществе на первое место вышел вопрос по защите прав человека и уголовное преследование лица скрывающегося на «свободном западе» со стороны стран постсоветского пространства воспринимается критически, с подозрением на преследование по политическим мотивам, немаловажным становится вопрос унификации законодательства, т.е. придания нормам отечественного законодательства точно такого же изложения и толкования, каким они воспринимаются на международной арене.

Еще в первоначальной редакции Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» отражено, что в случае *«одновременного приобретения и легализации денежных средств или иного*

*имущества..., виновное лицо должно нести уголовную ответственность по совокупности уголовных правонарушений...» [73].*

При этом во всех международных конвенциях, регулирующих вопросы противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, отражено, что «отмыванием» преступных доходов является *«приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем» [74].*

Те действия, которые в соответствии с национальным законодательством оцениваются, как факты криминальной легализации совершаются как это ни парадоксально в меньшей степени, чем факты бездокументального оборота криминальных средств, их обмен и трансформация в другие формы. Чаще всего сделки с имуществом, добытым преступным путем совершаются в иных целях, а не для того чтобы придать правомерный вид их владению, пользованию и распоряжению. Т.е. по большей части криминальный оборот «теневых» доходов остается без должного контроля.

Это в основном обусловлено тем, что обязанность объяснять источники происхождения имущества возложена на отдельные категории граждан, таких как предприниматели (*при декларировании своих доходов*), государственные служащие и лица, приравненные к ним.

К примеру, грабители, воры, автоугонщики по большей части легализовывать похищенное имущество не будут. Они сбывают это имущество, трансформируя его в другую форму, без документального создания ему легитимной истории происхождения, а вырученные средства просто используют для удовлетворения своих интересов.

Так, в прошлом году, органами внутренних дел в городе Алматы разоблачен крупный скупщик краденного, в ходе обыска коттеджа которого изъято значительное количество цифровой техники, меховых изделий, различных гаджетов и комплектующих к ним. Параллельно с ним была задержана группа сбывавших ему свою добычу воров. При этом, в ходе следствия установлено, что данное лицо, фактически за бесценку скупая указанное имущество, при перепродаже накручивало на него 100%-ую наценку [75].

Зачастую в скупке и перепродаже краденного имущества задействованы и легальные организации, такие как ломбарды.

Так, по словам начальника второго департамента Генпрокуратуры Игембаева К. в ходе расследования уголовных дел только за 2015-2016 годы выявлено более 700 фактов реализации краденного имущества через подобные организации [76].

В этой связи, в целях усиления борьбы со скупкой краденного, еще в 2017 году Генеральной прокуратурой совместно с МВД инициирован пакет поправок по утяжелению ответственности за приобретение и сбыт краденного, которые, однако, до сегодняшнего дня не были приняты [77].

Формально, исходя из диспозиции ст.218 УК в подобных действиях легализация отсутствует, т.к. попытки по маскировке источников происхождения такого имущества не предпринимались, однако, фактически, исходя из требований международных конвенций о «приобретении, владении или использовании» - она состоялась.

В научной литературе относительно «Легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем» и «Приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» сложились разные подходы к пониманию природы этих противоправных явлений.

Исходя из структуры расположения этих статей в УК РК, предусматривающих ответственность за эти противоправные явления, они имеют разную природу, разные объект посягательства: первая охраняет экономические интересы государства, вторая – отношения собственности.

Данный вопрос носит довольно дискуссионный характер.

Большинство ученых придерживаются официальной точки зрения, изложенной в отечественном законодательстве (*Борчаивили И.Ш., Rogov И.И., Рахметов С.М.*) и большинства стран постсоветского пространства (*за исключением Грузии и прибалтийских стран*) однако, имеются и иные вариации.

Так, близкой к официальной точке зрения придерживаются Крапивина О.Н. и Ляскало А.Н., которые полагают, что «данные преступления нельзя разграничить, т.к. у них разные непосредственные объекты, и они не соотносятся как общая и специальная норма» [78, 343].

Другой взгляд на данный вопрос у Мухаметалина С.Н., Грызловой А.С. и Колба Б., которые полагают, что *«критерием, обуславливающим отграничение криминальной легализации, от приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, является изменение или сохранение владельца этого имущества»* [79, 69].

Промежуточную позицию занимает известный российский ученый Волженкин Б.В., который рекомендует отграничивать эти составы преступлений, на основании направленности преступного умысла: *«при направленности умысла конкретного факта приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению им - данное преступление необходимо квалифицировать как легализацию»* [45].

Совершенно противоположное мнение сложилось у ряда ученых таких, как Клепицкий И.А., Денисова Л.В. и Никулина В.А., по мнению которых эти два состава преступления нельзя разграничивать по цели, т.к. они корреспондируют как раз как общая и специальная норма. Они полагают, что уголовная ответственность за легализацию, как норма, появившаяся гораздо позже введения ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, является специальной нормой по отношению ко второй.

При этом, Клепицкий И.А., развивая свою мысль, сообщает, что «приобретении или сбыте имущества, полученного преступным путем, помимо корыстной преследуется и другая цель, характерная для отмывания доходов, направленная на сокрытие преступления. Тем самым для преступника создаются необходимые условия, позволяющие воспользоваться преступным доходом. Кроме того, в подавляющем числе случаев при сбыте краденого лицо преследует именно цель «придания правомерного вида» доходам от преступления – похищенное имущество (вещественное доказательство) трансформируется в другую форму, которая такого доказательственного значения, как краденая вещь уже не имеет» [80, 534].

Несмотря на значительные доктринальные расхождения в позиции ученых-правоведов по данному вопросу, каждое из них имеет право на существование. Однако, принимая во внимание вышеизложенный материал, на мой взгляд более аргументированной является позиция условной группы «Клепицкого – Никулиной».

В этом свете дальнейшее развитие уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за легализацию (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем видится путем преследования легализаторов, в зависимости от характера совершаемых ими деяний, по двум статьям уголовного кодекса либо по ст.196 либо по ст.218.

При этом дефиниции этих статей и подходы по их применению должны быть существенно модифицированы.

В частности, в редакцию ст. 196 УК должны быть инкорпорированы слова «владение, пользование и распоряжение», с одновременным исключением их из ст.218 УК, придав дефиниции данной статьи следующий вид: **«Статья 196. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, а равно владение, пользование и распоряжение таким имуществом»**. Наряду с этим, в примечании к этим статьям должно быть заложено требование об обязательном исследовании всех преступлений корыстной направленности (такой подход допускается стандартами FATF) на предмет связи с легализацией преступного имущества, а также его приобретением и сбытом.

Подобный подход, по увязыванию «отмывания» с приобретением и сбытом противоправного имущества применяется в уголовном законодательстве Германии (§ 261), Испании (ст.298 УК), Франции (ст.324-1 УК), Швейцарии (ст.160 УК) и Турции (ст.269 УК) [81, 243].

Следует отметить, что практика по разделению действий, подпадающих под отмывание преступных доходов, в рамках разных юридических норм вполне успешно применяется, в США (§1956, §1957) и Грузии (ст.194 и ст.194<sup>1</sup>).

Так, к примеру, ответственность за отмывание преступных доходов по федеральному законодательству США подпадает под санкции §1956.

В то же время, в соответствии с положениями §1957 «лицо, сознательно совершающее или пытающееся совершить денежную сделку с преступным

*имуществом стоимостью более 10 тыс. долл. США, полученным в результате указанной незаконной деятельности, подлежит наказанию...» [82]*

Аналогично, в уголовном законодательстве Грузии ответственность за пользование, владение вещью, приобретение, или сбыт имущества, добытого путем легализации незаконных доходов, преследуется в рамках самостоятельной нормы [83].

### **1.3 Формально-юридический и логико-правовой анализ легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем. Проблемы уголовно-правовой характеристики преступления.**

Борьба с легализацией криминальных доходов в Республике Казахстан имеет достаточно длительную историю: само преступление в независимом Казахстане было криминализировано в 1997 году (*ст.193 УК РК*), однако, уголовная ответственность за подобное противоправное деяние была предусмотрена еще с начала 90-х годов прошлого века в УК Казахской ССР (*ст.165-5 УК КазССР*).

С указанного периода диспозиция данной статьи, с учетом наработок отечественной науки и практики, претерпела ряд эволюционных преобразований, трансформировавшись в июньскую редакцию 2014 года прежнего Уголовного кодекса, в дальнейшем, без существенных изменений транслированную в «новое» уголовное законодательство РК.

Введение данного уголовно-правового запрета в национальном законодательстве было обусловлено рядом объективных причин, в т.ч. влиянием международных конвенций против отмывания «грязных» денег, ратифицированных Республикой Казахстан и стандартов FATF.

В настоящее время положения диспозиции статьи 218 «нового» Уголовного кодекса РК практически полностью соответствуют требованиям международного права в данной области, опередив по этому вопросу уголовное законодательство ряда государств постсоветского пространства, таких как Россия (*ст.ст. 174, 174.1*), Беларусь (*ст.235*), Грузия (*ст.194*), Армения (*ст.190*), Украина (*ст.209*) и Киргизия (*ст.215*).

Следует отметить, что и у этих государств в данной сфере имеются определенные наработки, которые имеет смысл изучить на предмет возможного интегрирования для нужд казахстанского законодательства.

С 1997 года руководством республики (*в т.ч. в лице уполномоченных министерств и ведомств*) на регулярной основе принимаются меры, направленные на усиление борьбы с этим противоправным явлением.

В частности, ратифицированы международные документы в данной области и принят ряд законодательных актов, криминализировано, как уже было отмечено, само противоправное деяние, которое в результате ряда трансформаций приведено в соответствие с международными стандартами.

В разные годы, уполномоченным органом совместно с силовыми ведомствами предпринимались практические шаги по купированию данного явления, недопущению вывода капитала за рубеж по фиктивным основаниям, реальному уголовно-правовому противодействию ему путем проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Однако, как и в первые годы независимости, борьба с криминализацией экономики, в т.ч. легализацией имущества, приобретенного преступным путем ведется не достаточно эффективно, временами напоминая пресловутую «борьбу с ветряными мельницами». Не смотря на осуществляемые шаги, о каких-либо положительных сдвигах говорить, пока еще, не приходится; проводимая правоохрнительными органами работа осуществляется бессистемно, что подтверждает и правовая статистика, приведенная на странице 5 «Введения».

При этом в отдельных Internet-изданиях, порой появляются весьма опасные идеи о нецелесообразности борьбы с легализацией, т.к. эти средства поступают в экономику страны в виде инвестиций, чем якобы способствуют ее росту и создают основу для дальнейшего процветания населения страны.

Слабая раскрываемость преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, низкая эффективность конфискации псевдолегализованных средств и производных от них связана с рядом факторов, большинство из которых получили широкую известность. Это и высокая латентность легализации, причастность к ней организованных преступных групп, в т.ч. специализирующихся на оказании подобного рода услуг, предпринимающих серьезные усилия по сокрытию следов преступления, возрастающая роль при ее совершении транснациональных преступных образований, заинтересованность и вовлеченность в отмывание доходов банковских и иных бизнес-структур, а также отдельных государств.

О последнем свидетельствует отсутствие должной реакции со стороны экономических партнеров нашего государства на запросы об экстрадиции беглых казахстанских экс-чиновников и топ-менеджеров крупных компаний, которыми в объекты недвижимости и предпринимательскую деятельность за рубежом вложены денежные средства, ранее полученные в результате совершения преступлений, в т.ч. коррупционных, а также крайне сложно рассматриваются вопросы о возможной конфискации и возврате Казахстану похищенных финансовых активов.

При этом любые доводы наших правоохрнительных и судебных органов отклоняются как недостаточно аргументированные.

Ярким примером является результаты расследования Центра по исследованию организованной преступности и коррупции (OCCRP) и нидерландской телепрограммы Zembra, по сведениям которых часть средств выведенных из страны в разные годы Мухтаром Аблязовым и четой Храпуновых, установлены в виде вложений в кондоминиумы элитной

недвижимости в Швейцарии и США, в т.ч. небоскреб Trump SoHo в Нью-Йорке [84].

Кроме того, одним из основных аргументов, объясняющих низкую эффективность борьбы с легализацией, приводимых в научных изданиях является правовой нигилизм населения, которое «либо знает о происходящей легализации, но не препятствует ей, либо само занято в таком криминальном бизнесе» [85, 63-65]. И это не смотря на достаточную закрытость темы, «профессионализацию» и узкую специализацию данной сферы противоправной деятельности.

Парадоксально, но отдельные проблемы повышения эффективности противодействия легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, добытого преступным путем, в отечественной науке все еще практически не исследованы, хотя они не менее важны, чем те, которые были указаны выше.

Это отсутствие у работников оперативно-следственного состава, работников органов прокуратуры и судебного корпуса понимания сущности легализации (отмывания) криминальных доходов, которая ведет к ошибкам при квалификации данного преступления, недоработки и ошибки в элементах самой квалификации, жесткая ограниченность сроков проведения расследования (*для раскрытия легализации, как правило, требуется значительно больше времени, чем для любого другого преступления*), а также недостаточность у указанной категории лиц знаний в области проведения финансовых расследований.

В последние 2-3 года государственными органами под эгидой уполномоченного органа в данной области достигнуты определенные успехи (*Разработан комплексный план мероприятий, с четко выверенными сроками, направленный на нивелирование проблем в данной области, на базе Академии правоохранительных органов организовано обучение специалистов, задействованных в данной сфере. Вместе с тем, данные меры все еще носят эпизодический характер*), однако, предавать имеющиеся проблемы широкой огласке все еще считается плохим тоном.

В этом году Казахстан проходит второй раунд мониторинга на соответствие мер, принимаемых нашим государством, стандартам FATF, в рамках которого, экспертами ЕАГ в первую очередь, оценивается эффективность деятельности правоохранительных и судебных органов. При этом низкие результаты работы правоохранительного и судебного блоков, могут негативно сказаться на имидже страны, применению к республике экономических санкций, что в конечном итоге приведет к ухудшению инвестиционного климата.

В этой связи, реалии времени, а также вышеуказанные обстоятельства требуют принятия ряда незамедлительных мер.

Учитывая специфику данного раздела, в нем будут рассмотрены вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристик легализации (отмывания) криминальных доходов, а также связанных с ними проблем.

Уголовно-правовая характеристика преступления, в частности исследуемой нами криминальная легализация, раскрывается через изучение элементов состава преступления.

Об этом свидетельствует норма заложенная, в одноименной статье Общей части Уголовного кодекса (*ст.4 УК*), которая гласит, что «единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, т.е. деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного Уголовным кодексом» [68].

Из курса теории Уголовного права известно, что состав преступления представляет собой «совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление».

Несколько иное, на мой взгляд, более четкое определение дает заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Рарог А.И., по мнению которого, под составом преступления понимается «разработанный наукой уголовного права и воспринятый уголовным законом инструмент, позволяющий определить юридическую конструкцию общественно опасного деяния и сделать вывод о том, что оно является преступлением, описанным в той или иной норме УК» [86, 44].

Общественная опасность преступления определяется всеми признаками состава преступления, отсутствие хотя бы одного из которых либо его несоответствие конкретному составу преступления сказывается на его юридической оценке/ квалификации преступления в целом: приводит либо к прекращению уголовного дела, либо в некоторых случаях необоснованному привлечению лица к уголовной ответственности.

Такой же позиции придерживается и отечественный ученый, заслуженный деятель науки Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор Каиржанов Е.И., который в своих работах делает выводы, что элементы состава преступления имеют значение не по отдельности, что элементы состава преступления имеют значение не по отдельности, а непременно в сочетании с остальными.

«При отсутствии одного элемента состава», - отмечает он, - отпадают и все другие. Это объясняется тем, что каждый из них не только определяет какую-то одну сторону преступления, но и характеризует его в целом» [87, 58].

В целом, точно такой же позиции, по смыслу, придерживается и профессор Рарог А.И., который усматривает уникальность каждого состава преступления, отличием которых друг от друга выступает хотя бы одно юридически значимый признак. При этом, по его мнению «законодатель, создавая составы отдельных видов преступлений, ... выделяет и закрепляет в нормах Особенной части УК лишь те признаки, которые неизбежно повторяются при совершении любого преступления данного вида» [86, 46].

Диспозиция ст.218 УК РК, предусматривающей ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем гласит, что

по действующему уголовному законодательству преступным признается «вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем» [68].

Исходя из тех акцентов, которые расставлены законодателем, ключевыми элементами состава этого преступления являются объект, объективная (*а в ней действие и способ (-ы) совершения*), субъективная стороны (*через умысел*), а затем уже лицо, которое данные противоправные действия совершает. При этом, цель совершения для квалификации преступления значение не имеет.

К подобным же выводам, полученных нами в ходе анализа дефиниции данной статьи, пришли и авторы Энциклопедии уголовного права, подготовленной под редакцией профессора Малинина В.Б., согласно выкладкам которых «ведущими и определяющими для общественной опасности всей совокупности преступлений являются объективные признаки деяния, а среди них – объект и последствие преступления [88].

В помощь практическим работникам неофициальное толкование элементов состава легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, даны в комментариях к Уголовному кодексу, подготовленных в разные годы мэтрами отечественной юриспруденции, докторами наук Борчашвили И.Ш. в 2007 году, Рахметовым С.М. и Роговым И.И. в 2016.

При этом следует отметить, что в Республике Казахстан целевое Нормативное постановление Верховного суда, разъясняющее вопросы применения норм законодательства о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в т.ч. о квалификации этого преступления отсутствует, а в Нормативном постановлении от 18 июня 2004 года «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» данному вопросу отведено всего три абзаца, не дающих какого-либо внятного разъяснения данного преступления и его признаках [73]. *(Для сравнения в РФ в 2015 году принято Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». К нему тоже имеются отдельные вопросы, но оно является хорошим подспорьем в работе оперативно-следственного состава) [89].*

В целом позиция указанных авторов по исследуемому вопросу совпадает относительно субъекта (*физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста*), объективной (*действие, общественно опасные последствия и способы совершения, перечисленные в диспозиции ст.218*) и субъективной (*прямой умысел*) стороны

преступления. Цель же совершения данного преступления является факультативным признаком.

Единственным расхождением их характеристик является оценка объекта преступления: у Борчашвили И.Ш. по сравнению с Рахметовым С.М. и Роговым И.И. объект легализации более узок (*сфера финансово-кредитных отношений у первого, экономические интересы государства – у вторых*). Однако, оба коллектива авторов сходятся во мнении, что этим объектом выступает именно экономическая, предпринимательская сфера.

К такой же позиции склоняется и большинство других отечественных (*Бекишев Д.К., Бескемпиров И.С., Байсаков К.Г., Каиржанов Е.И., Кожобаев О., Мухаметалин С.Н., Нигматулин А.Ю., Нугметулла Қ.Н., Сейтхожсин Б.У., Смагулов А.А., Уканов Г.К.*) и зарубежных (*стран ближнего зарубежья*) авторов (*Волженкин Б.В., Аслаханов А.А., Алиев В.М., Лавров В.В., Лунеев В.В., Лукашов А.И., Никулина В.А., Рарог А.И., Черней В.В., Яни П.С.*).

Из курса теории уголовного права широко известно, что объекты преступлений условно классифицируются «по вертикали» на общий, родовой, и непосредственный, а также «по горизонтали» на основной, дополнительный и факультативный.

Что касается легализации, то отнесение к родовому объекту криминальной легализации общественных отношений в сфере экономики, а к непосредственному объекту – «экономических интересов государства, связанных с финансовыми операциями или другими сделками с деньгами или иным имуществом» [90], предопределено тем, что ст.218 расположена в главе 8 УК РК «Преступления в сфере экономической деятельности», а также конструкция данной статьи (*вовлечение в законный оборот...*) [68]. При этом, дополнительным объектом выступает общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов правосудия.

Однако, беспристрастное изучение уголовно-правовой характеристики легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, показало, что при квалификации данного преступления имеется ряд серьезных проблем, которые сказываются на эффективности ее вменения, а также противодействия «теневой» экономики.

Более того, по мнению отдельных представителей следственных подразделений органов антикоррупционной службы и службы экономических расследований (*ветеранами органов финансовой полиции*) данная статья изначально была и остается нерабочей, «мертворожденной» (*отдельные эпизоды, по которым имеются обвинительные приговоры суда, на общую картину борьбы с данным явлением не оказывают*).

Одной из основных причин, сказывающихся на эффективности применения данной статьи, является изначальная ошибка, допущенная законодателем при разработке в 1997 году первого Уголовного кодекса независимого Казахстана, путем включения статьи 193 (*Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем*) в главу «Преступления в сфере экономики» [68].

Это обстоятельство предопределило в качестве объекта преступного посягательства как сферу экономических отношений либо установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности.

То есть осуществляется поиск экономической составляющей там, где ее, по определению нет, т.к. любое корыстное преступление направлено на получение возможности владеть, пользоваться и распоряжаться незаконно приобретенными благами. Легализация же имеет своей целью использование этих ресурсов беспрепятственно, разорвав связь с источником происхождения, спрятав, таким образом, имущество от внимания органов государственной власти и его возможной конфискации.

При этом, не факт, что полученные в результате легализации имущества денежные средства либо иное имущество будут использованы в экономической (предпринимательской) деятельности, они могут быть использованы и в других целях, например, в личных.

В основе криминализации легализации доходов, полученных преступным путем, лежит необходимость законодательного регулирования ответственности за отмыwanie «грязных» денег в рамках ведения бескомпромиссной борьбы с организованной преступностью и коррупцией, объявленной мировым сообществом, путем принятия соответствующих международных конвенций.

В этом свете, видится бесперспективным привлечение к уголовной ответственности за подобные действия лидера ОПГ либо коррупционера, которыми, например, приобретена недвижимость либо транспортное средство, используемые в личных целях либо для осуществления/ прикрытия своей противоправной деятельности.

Более того, включение ст.193 «Легализация (отмыwanie) денег или иного имущества, полученных незаконным путем» (*ред. УК 1997 года*) в раздел «Преступления в сфере экономики», уготовило ее отнесение к исключительной подсудственности бывших органов сначала налоговой, а затем и финансовой полиции (*с момента принятия УПК в 1997 году до июня 2014 года*) [91].

Это создало эфемерное представление у руководства и сотрудников иных правоохранительных органов о том, что преступление к их компетенции не относится, его выявлением и пресечением они заниматься не должны.

В связи с чем, за более чем двадцать лет ими раскрыты только единичные факты легализации.

Более того, в ведении органов финансовой полиции находилось единственное целевое учебное заведение – Академия финансовой полиции, готовившее профильных специалистов по противодействию экономическим (финансовым) и коррупционным преступлениям, в т.ч. магистрантов и докторантов. При этом, среди них, учитывая сложность и не разработанность темы, практически отсутствовали лица, озаботившиеся проблемами противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, а высшие учебные учреждения органов внутренних дел по указанным выше причинам не были заинтересованы в исследовании данной сферы. В итоге это

привело к отсутствию достаточного количества достойных отечественных разработок в данной области.

В настоящее время, несмотря на то, что подследственность была изменена на альтернативную, их позиция по данному вопросу не изменилась (*если раньше основной объем работы выполнялся финансовой полицией, то сейчас Службой экономических расследований*). При этом, следует отметить, что первые Международные конвенции, регламентирующие вопросы криминализации отмывания, впоследствии ратифицированные Республикой Казахстан, были нацелены на борьбу с незаконным оборотом наркотиков и прекурсоров (*Вена, 1988г.*), организованной преступностью (*Палермо, 2000г.*) и коррупцией (*Мадрид, 2003г.*).

Изучение истории вопроса показало, что основа для принятия данного решения была заложена на много лет раньше принятия нашего Уголовного кодекса: подобная статья еще в 90-х годах прошлого века была введена в главу VI Уголовный кодекс КазССР «Хозяйственные преступления» (*несколько в иной редакции: ст.165-4 «Использование денежных средств и иного имущества, приобретенных или добытых преступным путем, для занятия предпринимательской или иной не запрещенной законом деятельностью»*) [91]; подобные нормы были заложены в УК и других союзных республик.

Кроме того, в 1996 году межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ был принят законодательный акт «Модельный Уголовный кодекс», носящий рекомендательный характер, ст.258 (*Легализация доходов, полученных противозаконным путем*) которого была также размещена в главе, озаглавленной «Преступления против порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности» [91]. Не лишним будет отметить, что при написании многих законодательных актов РФ, в т.ч. уголовного законодательства, послуживших основой для формирования межгосударственного законодательства тех лет, деятельное участие приняли многочисленные советники, являющиеся гражданами ряда развитых стран мира.

Из указанных законодательных актов, данные нормы были транслированы в национальное уголовное законодательство стран постсоветского пространства, в отдельных из которых они сохранились практически в неизменном виде и по сей день.

В этой связи, доминирующая точка зрения на объект криминальной легализации как на общественные отношения в сфере экономики, представляется недостаточно аргументированной. Интересное высказывание по этому поводу сделанное Емцевой А.А.: «утверждение о том, что легализация преступных доходов является преступлением в сфере экономики, принимается без достаточного научного обоснования, только в силу кажущейся очевидности» [92, 118].

Альтернативное мнение высказывает доктор юридических наук, профессор МГУ Клепицкий И.А., полагающий, что объект отмывания доходов лежит вне рамок экономической деятельности и его общественная опасность характеризуется усложнением выявления и расследования корыстных преступлений, привлечения виновных в их совершении к уголовной ответственности. «Отмывание доходов от преступления, скрывая «грязные» доходы от социального контроля, - отмечает он, - способствует тем самым организации и осуществлению противоправной деятельности», направленной на систематическое извлечение или сокрытие криминальных доходов, в т.ч. от торговли наркотиками и людьми, организованных форм преступности, коррупции и т.д.

При этом он пришел к выводу, что по объекту преступного посягательства и механизму совершения легализация имеет сходство с укрывательством преступлений. В связи с чем, Клепицкий И.А. предложено переместить данную статью в главу о преступлениях против правосудия [80, 521].

Подобной же позиции придерживается и белорусский ученый Пахомчик С.Д., по мнению которого «легализация направлена на сокрытие источника происхождения имущества, что препятствует привлечению виновных лиц к ответственности и предоставляет исполнителю основного преступления возможность избежать уголовного наказания и, кроме того, создает условия для совершения новых преступлений» [9, 443].

Более того, Европейским союзом принят ряд конвенций (Страсбургская - «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» 1959 года, Варшавская - «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма» 2005 года (*Казахстаном не ратифицированы*), Страсбургская - «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности» 1990 года (*ратифицирована РК в 2011 году*), согласно положениям которых, в удовлетворении запроса может быть отказано, если в нем будет усмотрены признаки «политического либо финансового преступления» [94] [95] [74].

Примерно такая же ситуация обстоит и с Парижской конвенцией 1967 года «О выдаче», ст.5 которой предусматривает выдачу по финансовым преступлениям только в том случае, если договаривающиеся стороны в каждом конкретном случае приняли об этом решение в отношении такого преступления или категории преступлений [96].

Несмотря на то, что Республикой Казахстан большая часть из указанных конвенций не ратифицирована - ее положениями руководствуются правительства европейских стран, которые могут принять положительное либо отрицательное решение исходя из своей политической конъюнктуры, а также долгосрочных экономических выгод.

Конечно, имеются и иные подходы к данной проблеме, например, Якимова О.Ю., предлагающего отнести легализацию к транснациональным

преступлениям и в этой связи разработать соответствующий раздел [8, 3] или Давыдова В.С., предлагающего отнести это уголовное правонарушение к преступлениям в сфере общественной безопасности [97, 17].

Не вызывает никаких сомнений, что криминальные доходы наносят вред как рыночной экономике, в т.ч. нарушают принципы свободы предпринимательской деятельности, так и общественной безопасности, т.к. легализация таких ресурсов органически связана с «профессиональной» деятельностью организованной преступности.

Отмывание преступных средств также не может существовать и без коррупционных проявлений, как и коррупция без легализации (*по сущности они являются «питательной средой» друг для друга*). Эти стороны легализации/отмывания являются важными, но, основной целью этих действий, как уже было ранее отмечено, является укрытие таких средств от внимания государственного контроля, по сути, создание препятствия для правосудия, особенно в части изъятия и конфискации криминальных доходов и производных от них.

В этой связи, в силу указанных причин, предложение об отнесении легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем к преступлениям против правосудия, на мой взгляд, видится более аргументированным и в этой связи является более предпочтительным.

В этом свете к родовому объекту отмывания преступных доходов следует отнести общественные отношения по осуществлению государственной власти, видовому объекту - интересы правосудия, а непосредственному – отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной власти по доказыванию преступления, а также установлению источника происхождения доходов, полученных в результате его совершения.

Определенные проблемы связаны с определением предмета легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Исходя из наименования и содержания ст.218 УК, предусматривающей ответственность за данное преступление, предметом легализации являются денежные средства и иное имущество, приобретенные преступным путем [68].

Тем не менее, возникает вопрос, насколько предмет легализации является точным, полным и всеохватывающим и соответствующим объекту преступления.

Как известно, денежные средства и имущество являются объектами гражданско-правовых отношений, соответственно резонно, что понятие данным объектам будут даны в рамках гражданского законодательства.

Однако, в Гражданском кодексе (*ст.ст. 1, 115, 117 и 127 ГК*), так и сопутствующих, целевых нормативных правовых актов других областей права термины, характеризующие данные объекты отсутствуют [98].

Понятие имуществу можно вывести из смысла части 2 статьи 115 ГК, под которым понимаются имущественные блага и права, однако, дефиниция данного термина отсутствует. При этом, в рамках данного НПА приведен

перечень имущества, который не в полной мере отражает весь спектр имущественных отношений ввиду повышения уровня глобализации экономики и ускоряющихся темпов внедрения в различные отрасли производства научно-технических достижений.

Понятие денег было дано в рамках Закона РК «О платежах и переводах денег», действовавшем до июля 2016 года (*ст.5*), под которыми понималось «средство платежа и накопления, которое служит мерой стоимости» [99], в заменившем его Законе «О платежах и платежных системах» данное понятие было выхолощено [100] и, на сегодняшний день, в казахстанском законодательстве отсутствует. Наряду с этим, в ст.127 Гражданского кодекса и ст.ст. 38, 39 Закона «О Национальном банке» отмечено, что «денежной единицей и платежным средством в Республике Казахстан» является тенге, платежи которым осуществляются (*могут осуществляться*) как в наличной, так и безналичной форме [101].

В соответствии с гражданским законодательством в РК официальным платежным средством признается и иностранная валюта, «случаи, порядок и условия расчетов которым определяются соответствующим законодательством» [98].

При этом, правовой режим различных видов криптовалют, например, получившего широкое распространение «Bitcoin»-а, является неопределенным, под запрет или ограничения на владение они не подпадают, но не могут использоваться как законное средство платежа.

Не нашедшие своего законодательного закрепления финансовые инструменты вполне эффективно могут использоваться «легализаторами» для придания легитимного характера добытого ими или третьими лицами криминальным средствам.

Следует отметить, что казахстанские законодатели, разрабатывая диспозицию действующей редакции ст.218 УК, руководствовались требованиями норм международных конвенций в данной области, а также стандартов FATF, и, таким образом, привели ее в практически полное соответствие с ними (*Обращаю внимание на слово практически*).

Например, изучение Страсбургской Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности показывает, что в качестве предмета преступления в ней отражаются ни деньги или имущество, приобретенные преступным путем, а более широкое понятие – доход, под которым понимается «любая экономическая выгода, полученная в результате совершения уголовного правонарушения».

При этом доход включает в себя «имущество», под которым понимается имущество любого рода, вещественное или невещественное, движимое или недвижимое, а также юридические акты или документы, дающие право на такое имущество» [74].

Идентичный подход к содержанию предмета преступления сохранен в Палермской конвенции против транснациональной организованной преступности (2000г.), Мадридской конвенции против коррупции (2003г.) и Варшавской конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (2005г.).

При этом, эти конвенции расширили понятийный ряд термина доход, сформулировав его как «любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления. Понятие имущество же было преобразовано в «активы любого рода», ну и далее по тексту, как изложено выше [20].

Более того, во всех конвенциях, посвященных вопросам противодействия этому криминальному явлению, отмечается о необходимости принятия мер к превращенным или преобразованным в другую форму преступным средствам (*прямым либо косвенным доходам*) [71].

В диспозиции ст.218 УК РК указано, что предметом преступления являются деньги и иное имущество, полученные именно преступным путем, т.е. ни о каком преобразованном имуществе, полученном из легальных источников, созданных на криминальные средства или смешанные с ними, речь не идет. Формально такие доходы получены из законных источников и под квалификацию преступных не подпадают.

Такой позиции, исходя из смысла ст.10 Нормативного постановления «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности», рассматривающего вопрос квалификации легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, придерживается Верховный Суд РК [73], а также отечественные ученые - «комментаторы» Уголовного кодекса [102] [90].

С данной проблемой напрямую связан вопрос по установлению вины и непосредственно умысла на совершение криминальной легализации.

Уже рассмотренные нами выше комментарии к Уголовному кодексу под редакцией Борчашвили И.Ш., Рахметова С.М. и Рогова И.И. отмечают, что данное преступление совершается с прямым умыслом, т.е. лицо, совершающее данное преступление должно осуществлять его преднамеренно, «осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), предвидеть возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желать их наступления». Авторские коллективы данных комментариев и не могли высказать иную позицию, т.к. ими комментировалась именно действующая редакция статьи 218 УК.

Необходимость доказывания данных обстоятельств создает серьезные трудности для сотрудников оперативно-следственного состава.

Согласитесь, какой здравомыслящий человек признается, что различные финансовые операции проведены им умышленно, с целью запутать судебно-следственные органы, а также, для маскировки источника происхождения

преступного имущества и на вполне законных основаниях введения их в легальный оборот.

Особенно это касается лиц, оказывающих содействие преступникам на профессиональной основе (*например, бухгалтера, адвокаты, нотариусы, банковские служащие, сотрудники государственных органов, да и профессиональные «легализаторы»*), которые, помогая преступникам в укрытии/ маскировке преступных доходов, могут из корыстных побуждений «закрыть» глаза на подозрительные действия лица или непосредственно на его личность. То есть легализация может осуществляться как с прямым, так и косвенным умыслом.

К точно такому же выводу можно прийти, внимательно изучив уже рассматриваемые нами международные конвенции в данной сфере.

Так, например, в ст. 2 Варшавской конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма и ст.28 Мадридской конвенции против коррупции отмечается, что при расследовании отмывания отсутствует необходимость целенаправленного доказывания «осознания, намерения или умысла» - «они могут быть выведены из объективных фактических обстоятельств дела» [103].

При этом в ст.9. Варшавской конвенции по этому поводу даны более обстоятельные разъяснения, о том, что лицо, привлекаемое за легализацию доходов, полученных преступным путем, должно либо подозревать о преступном характере такого имущества, либо об этом предполагать [95].

В этой связи, в целях исключения имеющихся и потенциальных проблем при выявлении, раскрытии и расследовании данного преступления, его квалификации, а также приведения норм национального законодательства в соответствие с требованиями международных актов полагаю целесообразным внести изменение и дополнение в наименование, и содержание ст.218 УК, изложив ее в следующей редакции:

*«Статья 218. Легализация доходов, иных благ и преимуществ полученных преступным путем. Вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем».*

При этом, в примечании к ст. 218 УК, а также сопутствующих нормативных правовых актах, регулирующих правоотношения в иных областях, следует раскрыть значение понятиям «доход» и «имущество» подобно тому, как это отражено в международных нормативных правовых актах, посвященных вопросам противодействия отмыванию преступных доходов и признанных в установленном порядке Республикой Казахстан.

Согласно ст.15 УК к уголовной ответственности привлекаются «лица, достигшие ко времени совершения уголовного правонарушения шестнадцатилетнего возраста» [68], по отдельным категориям преступлений, представляющих высокую общественную опасность, возраст уголовной ответственности снижен до четырнадцати.

Лица, совершившие/ совершающие легализацию доходов, полученных преступным путем, подлежат ответственности на общих основаниях, т.е. с 16 лет.

Однако, эта норма вступает в противоречие с соответствующими нормами гражданского законодательства.

Так, согласно ст.ст. 22, 25 Гражданского кодекса несовершеннолетние от своего имени, с согласия их законных представителей, имеют право совершать сделки, т.е. действия направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, в т.ч. вносить и самостоятельно распоряжаться банковскими вкладами.

Наряду с этим, в соответствии с ч.2 ст.22 ГК несовершеннолетние с четырнадцатилетнего возраста «самостоятельно» несут ответственность по совершенным ими сделкам, в т.ч. и за вред, причиненный их действиями» [98].

То есть какое-либо лицо, например коррупционер, может подобрать для легализации своих «нетрудовых» доходов малообеспеченную семью, четырнадцатилетний ребенок которой с согласия его родителей либо иных официальных представителей за небольшую сумму вознаграждения может совершенно свободно осуществлять любые сделки и иные операции, направленные на сокрытие источника происхождения финансовых ресурсов, а также их связь с лицом, совершившим предикатное преступление.

В этой связи, принимая во внимание, общественную опасность легализации, наличие ограниченной дееспособности подростков, а также, что вышеуказанная категория граждан, тем более вовлеченная в криминальный бизнес (*как взрослых, так и подростков*), имеет, как правило, девиантное поведение, полагаю целесообразным по данной статье понизить возраст наступления уголовной ответственности с 16 до 14 лет.

## **2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

### **2.1. Риски и перспективы применения зарубежного опыта для повышения эффективности борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем в Республике Казахстан.**

Как не раз уже отмечалось в рамках данного исследования отмывание «криминальных» доходов и их последующее внедрение в законный оборот представляет угрозу не только для отдельно взятого государства, но и для всего мирового сообщества.

Особое значение оно приобретает в условиях глобализации, когда происходит интеграция национальной экономики в мировую, когда границы становятся более прозрачными и происходит постепенный отказ от ряда элементов суверенитета, казавшимися до последнего времени незыблемыми.

Столкнувшись с угрозами потери инвестиций, вложенных в различные инфраструктурные проекты, а также рисками не получения выгоды в связи с недопущением их к участию в заинтересовавших проектах из-за привлечения конкурентами не учтенных, легализованных активов (*в т.ч. имеющих явно криминальное происхождение*), а также обуславливающих данные процессы коррупции, законодательными органами США и ряда стран Западной Европы под давлением «финансово-экономического» лобби были приняты законы по борьбе с отмыванием доходов, которые в дальнейшем стали институциональной основой для создания международных конвенций.

Анализ состояния противодействия отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, в Республике Казахстан показывает на то, что на сегодняшний день организация работы в данном направлении все еще малоэффективна.

В чем причина!? Попробуем разобраться...

Разрабатывая новые нормативные правовые акты, направленные на регулирование тех или иных общественных отношений, особенно в областях ранее не известных, возникает искушение создать собственную эксклюзивную, национальную юридическую конструкцию, понятную практикам и позволяющую эффективно ее применять при защите интересов личности, общества и государства.

Однако если такой подход еще как-то приемлем при разработке норм в иных, требующих регулирования областях, в части криминализации отмывания доходов он попросту не подходит, т.к. нашей республикой ратифицирован ряд уже ранее упоминавшихся международных конвенций - соответственно взяты определенные обязательства по применению подходов, выработанных мировым сообществом.

Кроме того, имеются рекомендации, они же стандарты FATF, которые с одной стороны советуют нам, как организовать работу в данном направлении, а с другой достаточно жестко принуждают, и отклониться от подобных «рекомендаций» практически невозможно, т.к. у международных институтов имеются серьезные рычаги давления, обеспечивающих их (рекомендации) безусловное выполнение.

Хотя международные организации, консультирующие нашу республику в сфере ПОД/ ФТ отмечают<sup>1</sup>, что рекомендации FATF являются минимальными требованиями, что каждое государство может расширить/ ужесточить требования на национальном уровне – на практике реализовать отличные от изложенных в «Рекомендациях/ стандартах» подходы достаточно сложно, поскольку крайне трудно доказать международным экспертам их состоятельность и эффективность, гораздо проще взять готовое решение и инкорпорировать его в национальное законодательство.

При этом наши законодатели зачастую внедряют в национальную правовую систему отдельные правовые нормы, извлеченные из зарубежных нормативных правовых актов, не изучив, при этом сопутствующее законодательство и не проработав механизм их реализации.

Данный вопрос относится и к организации уголовно-правовой борьбы с отмыванием (легализацией) доходов, полученных преступным путем, в частности при криминализации этого явления.

Официальные лица уполномоченных органов нашего государства отмечают, и это подтверждают Отчет «О результатах взаимной оценки РК на соответствие национального законодательства Казахстана рекомендациям FATF», подготовленный аккредитованными международными экспертами, и результаты Пленарных заседаний FATF и ЕАГ, согласно которым диспозиция ст.218 УК полностью соответствует требованиям международных конвенций и стандартов.

И это действительно так!

Однако, к сожалению, нами из международных актов была воспринята только внешняя форма без содержания, механизма реализации, и до сих пор не достигнуто понимание, что с этим явлением делать, как с ним бороться.

Об этом красноречиво свидетельствует уголовно-правовая, в т.ч. судебная, статистика. Причем, данная проблема характерна не только для Казахстана, но и для ряда других государств.

При этом заключение об эффективности уголовно-правовых мер по противодействию отмыванию криминальных доходов, как правило, строятся на основе результатов предыдущих исследований других ученых, без критической оценки сделанных ими выводов и использованных источников.

Дефиниции же уголовно-правовых норм зарубежного законодательства непосредственно не изучаются, хотя достаточный уровень знания иностранных

---

<sup>1</sup> Об этом в рамках данной научной работы уже упоминалось (прим. автора)

языков (особенно английского), а также возможности Internet-приложений позволяет получить доступ к первоисточникам, что я и попытался сделать.

Например, к.ю.н. Украины Черней В.В., в своей статье, провел достаточно неплохой анализ уголовного законодательства зарубежных стран в области противодействия отмыванию преступных доходов. Однако сравнение отдельных представленных им в статье сведений с первоисточниками показало, что не все они соответствуют действительности.

Так, при систематизации международных законодательных подходов к определению перечня предикатных преступлений, предшествующих криминальному отмыванию применяемых за рубежом, им приведены примеры для иллюстрации этих подходов, ряд из которых не соответствует действительности.

В частности, в качестве примеров при градации подходов осуществлена ссылка на законодательство США и Италии, в которых «перечень предикатных преступлений ... является исчерпывающим и составлен путем указания на их конкретные виды или номера статей уголовного законодательства» [104, 78-79].

Изучение же норм уголовного законодательства этих стран показывает, что к предикатным преступлениям отнесены все без исключения преступления:

*«§1956 УК США. Отмывание денежных средств*

*Кто бы то ни было, зная, что имущество, участвующее в финансовой операции, представляет собой доходы от какой-либо незаконной деятельности, совершает или пытается совершить такую финансовую операцию, которая фактически включает доходы от указанной незаконной деятельности -*

*(А) i) с намерением содействовать осуществлению конкретной незаконной деятельности; или*

*ii) с намерением совершить действия, представляющие собой нарушение Налогового кодекса; или*

*(В) зная, что сделка оформлена полностью или частично –*

*i) скрывать имущество или характер, местонахождение, источник, право собственности или контроль над доходами от указанной незаконной деятельности; или*

*(ii) чтобы избежать требования об отчетности по сделкам в соответствии с законодательством штата или федеральным законодательством» [82].*

*«Ст.648 УК Италии «Получение»: Помимо случаев совпадения в совершении преступления, те, кто для получения прибыли для себя или других приобретает, получает или скрывает деньги или вещи от какого-либо преступления, или в любом случае вмешивается в их покупку, получение или сокрытие» [105].*

Те же противоречия усматриваются в представленных примерах по турецкому, португальскому, швейцарскому и датскому законодательству.

Не спору, что на момент написания (2013 год) данные примеры могли и соответствовать законодательству, а позже претерпеть изменения.

Однако, настораживает то, что Черней В.В. при проведении своих изысканий не применил критического подхода и использовал труды других ученых, написанных, как минимум, за пять лет до выхода его работы, и непосредственно не обратился к самим нормам уголовного законодательства [104, 79-82].

Более того, уже наши исследователи, пользуясь статьей Черней В.В. допускают те же ошибки, оперируя данными пяти – десятилетней давности [106, 40-41].

Исходя из акцента мирового сообщества по борьбе с отмыванием доходов, полученных преступным путем, законодательство в данной области достаточно динамично и подвергается постоянной модификации с тенденцией к унификации, хотя данный процесс и идет достаточно противоречиво<sup>2</sup>.

Следует отметить, что Казахстан вместе с другими государствами постсоветского пространства и Варшавского договора, является относительно молодым участником международного сообщества, вовлеченными в борьбу с криминальной легализацией и связанной с ней коррупцией, находится в начале построения эффективной системы противодействия отмыванию доходов.

В связи с чем, крайне важно изучение зарубежного опыта различных государств мира (*не зависимо от уровня их развития*), в т.ч. и отрицательного.

Сравнительно-правовой анализ зарубежных уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за «отмывание», а также механизмов их применения, позволяет отечественным экспертам самостоятельно оценить особенности норм законодательства иностранных государств в данной области, а также спрогнозировать направления совершенствования отечественного законодательства с учетом специфики казахстанской правовой системы.

Такой подход открывает новые перспективы для совершенствования уголовного законодательства в части вариативности подходов при исполнении требований международных конвенций (*требования носят достаточно «мягкий» характер – они должны быть исполнены, но при соблюдении требований национального законодательства*), стандартов FATF, а также сможет оказать влияние на практику применения соответствующей статьи Уголовного кодекса.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии Ростовского юридического института МВД Росси Рудая Т.Ю., посвятившая ряд своих работ данной проблеме, считает, что практический опыт государств в данной сфере зависит от «периода времени, в течение которого осуществляется противодействие и активностью властей, обусловленной заинтересованностью и их желанием оказать такое противодействие» [107, 83].

---

<sup>2</sup> В этом я имел возможность убедиться в ходе изучения норм уголовного законодательства в данной области. Даже законодательство действовавшее год назад может существенно отличаться от действующего в настоящее время (прим. автора)

Изучение норм в данной области порядка 40 государств мира (*Приложение 1*)<sup>3</sup> позволило установить, что требования Конвенций и Стандартов по криминализации «отмывания» буквально инкорпорировали в свое законодательство лишь государства постсоветского пространства (*за исключением Российской Федерации и стран Прибалтики*) и ряд государств Восточной Европы (*Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Словения, Сербия, Хорватия*). Дефиниции же норм уголовного законодательства ряда других государств имеют несколько иную структуру - в большинстве развитых стран мира выработаны собственные, отличные от «стандартизованных» подходы в данной области и даже разработаны целые комплексы, которые достаточно сносно работают.

Так, например, в Испании [108], Италии [105] и Голландии (Нидерландах) [109] применяется достаточно жесткий подход по противодействию данному явлению. В частности, в этих государствах, путем разработки целого норм, предусматривающих ответственность, за «отмывание» (*6 – в Испании, по 4 – в Италии и Голландии*) и квалифицирующих составов этих преступлений обеспечен максимальный охват всех возможных действий, направленных на придание легитимного характера криминальным средствам.

В Великобритании, нормы законодательства которой, в данной области, были разработаны до международных Конвенций и Стандартов, и послужили их базовой основой, к криминальному отмыванию относят не только сокрытие, маскировку, преобразование (*конверсию*), передачу и вывоз имущества из страны, но и использование, и даже пассивное обладание такой собственностью [110].

Не смотря на то, что последняя позиция предусмотрена и в дефиниции ст.218 УК, ответственность за подобное действие в судебно-следственной практике не применяется.

В Скандинавских государствах (*Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия*), несмотря на чрезвычайно мягкие уголовно-правовые санкции, законодатели постарались предусмотреть все вероятные действия «легализатора» по приданию легитимного характера имуществу криминального или не совсем законного происхождения.

Так, например, в Норвегии предусмотрена ответственность за отмывание преступных доходов в случае «*предоставления помощи в обеспечении доходов от одного уголовного преступления другим путем, сбора, хранения, сокрытия, транспортировки, отправки, передачи, конвертации, распоряжения, залога или инвестирования, а также преобразования или передачи имущества или иным образом сокрытия его местонахождения*» [111], в том числе и за «незначительное» отмывание.

---

<sup>3</sup> Не все нормы заложены в уголовное законодательство; в отдельных государствах вопросы ответственности за совершение ОД/ ФТ регламентированы в специальном законодательстве (прим. автора)

Изучение уголовного законодательства Скандинавских стран позволило сделать вывод, что «жесткие» санкции и санкции вообще это не панацея, добиться добропорядочного поведения вполне возможно и другими методами.

Мягкость же санкций за «отмывание» в вышеуказанных странах, на мой взгляд, объясняется уровнем развития этих государств, позволяющем запрет на «противоправное отмывание» регулировать иными мерами, такими, как лишение права осуществлять определенную деятельность (*в т.ч. заниматься предпринимательской деятельностью*), обструкцией (*общественным порицанием*), являющихся для граждан этих государств достаточно серьезным сдерживающим фактором, что, к сожалению, для Казахстана пока недоступно.

В Австралийском же союзе выработан совершенно отличающийся от международного законодательства и устоявшейся мировой практики механизм, позволяющий преследовать «легализаторов» на стадии подготовки, а также упрощающий процедуру доказывания их умысла и вины.

Так, согласно Закону Австралии «О борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма» ответственности подлежит лицо предоставившее уполномоченным лицам сфальсифицированные документы об имуществе, либо их с этой целью изготовившее [112].

В мировой практике имеются и ряд отрицательных примеров.

Так, в Уголовных кодексах Эстонии и Латвии понятие «отмывание доходов» отсутствует, дефиниция же соответствующих статей изложена просто: «*отмывание доходов*» (*для Эстонии*) [113] и «*отмывание доходов от преступлений или другого имущества*» (*для Латвии*) [114].

При введении уголовной ответственности за «отмывание доходов» не в полной мере учтены все элементы, рекомендованные международными конвенциями и стандартами FATF к криминализации этого явления, например, в Швейцарии и Турции.

В Швейцарии к «отмыванию денег» отнесены любые действия, «*способное помешать установлению происхождения, обнаружению или конфискации ценностей от преступления, о которых известно или предполагалось, что они произошли в результате преступления или квалифицированного налогового преступления*» [115].

В Турции к отмыванию относят «*сокрытие источника происхождения активов, полученных преступным путем или получение активов, которые произошли в результате преступления, требующего лишения свободы на срок от шести месяцев или более*» [116].

Для сравнения, согласно ст.6 Страсбургской конвенции Совета Европы «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», ст.3 Палермской Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, Мадридской Конвенции ООН против коррупции, описывающих деяния по отмыванию доходов, полученных преступным путем, предлагается признать преступным действия по:

«а) конверсии или передачи имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного правонарушения, избежать правовых последствий своих деяний;

б) утаивании или сокрытии действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем; и с учетом своих конституциональных принципов и основных концепций своей правовой системы;

с) приобретению, владению или использованию имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем;

д) участие или соучастия в любом из правонарушений, определенных в настоящей статье, или в покушении на его совершение, а также за помощь, подстрекательство, содействие или консультирование в связи с совершением такого преступления» [74] [20] [103].

То есть прослеживаются явная диспропорция между последними примерами и требованиями Конвенций.

Понятно, что к международному понятию криминального отмывания доходов мировое сообщество пришло не сразу, поэтапно<sup>4</sup> и у многих государств, к моменту выработки единой дефиниции, уже сформировалось свое видение на проблему. Однако, после подписания и ратификации Конвенций, соответствующие нормы национального законодательства по нашему мнению должны быть максимально приближены к международным стандартам, что на практике реализуется крайне медленно; не наблюдается и принципиальной позиции по этому вопросу со стороны экспертного сообщества.

Это лишний раз подтверждает тезис, что вопросы экономической политики, в т.ч. борьба с отмыванием криминальных доходов, носят несколько политизированный характер, укладываемый в формулу: *«Quod licet Iovi (Jovi), non licet bovi»* («Что дозволено Юпитеру, не дозволено быку»).

Изложенное выше направлено не на критику необходимости борьбы с отмыванием преступных доходов и организацию данной работы в отдельно взятых странах<sup>5</sup>, а на иллюстрацию применяемых в мире различных, достаточно прогрессивных и при этом отличных от «стандартных» подходов по организации данной работы, которые достаточно эффективно работают. Однако, до сих пор, нашей республикой даже не изучены.

Далее.

<sup>4</sup> Об этом свидетельствует некоторая эволюция криминализации противоправного явления в рамках международных конвенций (прим. автора)

<sup>5</sup> Хотя проблемы у них, безусловно, имеются (прим. автора)

В 2013 году, когда принималось решение о внесении изменений в соответствующую статью, предусматривающую ответственность за легализацию доходов, наш законодатель повел себя концептуально правильно, изложив и название статьи, и ее содержание таким образом, что к криминальной легализации были отнесены действия по приданию легитимного характера доходам, полученным именно преступным путем.

Согласитесь ведь не логично привлекать к уголовной ответственности лицо за легализацию имущества, полученного в результате совершения административного правонарушения либо гражданско-правового деликта. Я сам, будучи экспертом органов финансовой полиции в данной области, ратовал за данную поправку.

Однако, с того времени многое изменилось, при принятии «нового» Уголовного кодекса у нас появилась новая категория уголовных правонарушений – уголовный проступок, который исходя из положений статьи 218 УК через призму легализации не рассматривается<sup>6</sup>.

При этом из законодательства не были исключены административные правонарушения, а также значительно повышены пороги наступления уголовно-правовых последствий за совершение предикатных к легализации экономических преступлений, что при грамотном подходе со стороны потенциальных правонарушителей позволяет им избегать рисков быть пойманными и, либо исключает, либо создает сложности при конфискации преступно нажитого имущества по уголовным правонарушениям, по которым конфискация прямо не предусмотрена.

Об этом, в частности, свидетельствует пункт 20 Нормативного постановления Верховного суда «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», из содержания которого следует, что конфискация имущества может быть назначена исключительно в тех случаях, когда санкция соответствующей статьи УК предусматривает его в качестве дополнительного наказания [117].

Таким образом, имущество, приобретенное в результате совершения вышеуказанных правонарушений, может не только остаться в собственности правонарушителя, но, и использовано во вторичном обороте для получения дополнительных дивидендов.

В то же время, в международных конвенциях по противодействию отмыванию доходов, в частности, в уже упоминавшихся Палермской (n.2 ст.6), Мадридской (n.2 ст.23) Конвенциях ООН, Страсбургской конвенции Совета Европы (n. e) ст.1) стран-участниц обязывают отнести к предикатным преступлениям «самый **широкий круг основных правонарушений**» [20] [103] [74].

---

<sup>6</sup> Даже теоретически не может рассматриваться, т.к. и в наименовании статьи и в ее содержании указывается, что «доходы» получены «именно преступным путем» (прим. автора)

Обращаю внимание, что речь в Конвенциях идет не о преступлениях, а о правонарушениях, которые согласно уголовному законодательству большинства государств подразделяются на преступления и проступки (например, §12 УК Германии, ст.ст.111-1, 121-3 УК Франции) [118] [119].

Анализ уголовного законодательства 40 государств, представляющих различные правовые системы, показывает, что предикатными преступлениями к отмыванию доходов в трети из них помимо непосредственно преступлений выступают еще и уголовные проступки.

Подобный подход наблюдается как в странах с развитой рыночной экономикой (США, Австралия, Германия, Франция, Швейцария, Нидерланды, Бельгия), высоким уровнем социального развития (Австрия), так и странах-донорах ЕС (Португалия), а также государствах постсоветского пространства (Грузия, Украина, Молдова).

В этой связи видится необходимым и в наименование соответствующей статьи и в дефиницию внести изменение, заменив слова «преступным путем» на слова «в результате совершения уголовного правонарушения».

Другим, второстепенным к предыдущему, но при этом не менее важным вопросом, является разгорающаяся среди ученых и практиков дискуссия о необходимости четкого определения перечня предикатных преступлений, предусматривающих проведение процессуальных действий по документированию легализации (отмывания).

Данный вопрос имеет под собой правовые основания.

Например, в той же Страсбургской конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности отмечается, что *«каждая Страна может принять такие меры, которые она сочтет необходимыми, чтобы квалифицировать в качестве правонарушений, согласно ее внутреннему законодательству, все или некоторые действия, указанные в пункте 1 настоящей статьи, в любом из следующих случаев (или во всех этих случаях) ...»* [74].

На это же указывает и 1-я рекомендация FATF: ***«Странам следует применять понятие преступления отмывания денег ко всем серьезным преступлениям с целью охватить как можно более широкий круг основных преступлений.»***

*Основные преступления можно определить с помощью ссылки на все преступления или на «некий порог», привязанный либо к определенной категории серьезных преступлений, либо к наказанию в виде тюремного заключения, применимому к основному преступлению («пороговый» подход), или на перечень основных преступлений, или на сочетание этих подходов»* [120, 5].

То есть данное требование и в конвенциях, и в рекомендации FATF предлагает вариативность подходов – предикатными преступлениями к легализации (отмыванию) могут быть определены либо все преступления, либо наиболее серьезные.

Изучение норм уголовного законодательства уже упоминавшихся стран показывает, что из общего количества только в **12%** случаев (*Германия, Португалия, Австрия, Китай, Япония*) к предикатным преступлениям отнесло конкретный перечень противоправных деяний, еще **7%** (*Испания, Израиль, Турция*) к ним отнесло тяжкие деяния.

Таким образом, только **в менее чем 20%** уголовных законов исследуемых государств воспользовались нормой, допускающей возможность сузить поле для выявления и расследования фактов криминального «отмывания».

Мировой опыт показывает, что любая корыстная преступность предполагает намерение воспользоваться плодами своего преступления и чтобы к ним, как минимум, было как можно меньше вопросов, а лучше бы и вообще не было.

В этой связи, учитывая латентный характер экономической, коррупционной, организованной преступности, не позволяющий вовремя их раскрывать, в данном конкретном случае поддерживаю позиции большинства стран из моей выборки и полагаю, что любые корыстные преступления без исключения должны рассматриваться через призму легализации (отмывания).

При этом необходимо примечание к ст.218 УК дополнить новым пунктом, изложив его в следующей редакции: *«Уголовным правонарушением предикатным к легализации (отмыванию) доходов, иных благ и преимуществ, полученных в результате совершения уголовного правонарушения, является любое деяние, предполагающее наличие корыстного умысла или мотива»*. Это, в какой-то степени, обяжет правоохранительные органы рассматривать каждый раз вопрос о начале расследования по фактам легализации, когда в версиях по предикатному преступлению будут усматриваться корыстные мотивы, даже тогда, когда вина фигуранта по основному преступлению еще не доказана.

А как же быть с упоминавшимися выше гражданско-правовыми деликтами и административными правонарушениями, ведь привлекать к уголовной ответственности за совершение мелких правонарушений и не совсем законных сделок не логично, да и не соразмерно совершенному деянию!?

Здесь мы можем непосредственно обратиться к нормам зарубежного законодательства, а также практике их применения.

В мире в настоящее время выработано несколько подходов по разрешению данной проблемы, как в рамках уголовного, так и гражданского законодательства.

Так, например, в Китае в рамках борьбы с коррупцией введена уголовно-правовая норма (*ст.395 УК*), предусматривающая ответственность государственных служащих за обладание имуществом и/ или осуществление расходов явно превышающих его официальный доход, при невозможности с его стороны объяснить эту разницу. Санкции за совершение данного правонарушения достаточно серьезны от 5 до 10 лет (*если разница между доходами и стоимостью активов является значительной*) [121].

При этом бремя доказывания ложится на ответчика, а имущество, источник происхождения которого не прояснен, либо не нашел достойного объяснения, априори считается незаконным и подлежит конфискации.

Подобные меры применяются и в Государстве Израиль, согласно ст.413 уголовного закона которого, 6-месячному тюремному заключению будет подвергнуто лицо за обладание имуществом, **о котором есть разумное подозрение**, что оно получено преступным путем, и не может быть устранено сомнение суда в том, что право на него приобретено законным образом [122].

То есть фигуранты будут подвергнуты уголовной ответственности только за то, что не смогли развеять сомнения в законности происхождения, находящихся в их пользовании и распоряжении активов.

В «демократической» Французской Республике также предусмотрен ряд уголовных норм (ст.ст. 321-6 – 321-8), вменяющих ответственность «за неспособность обосновать доходы, соответствующие образу жизни лица, а также неспособность им подтвердить происхождение своего имущества» в виде лишения свободы на срок до 3-х лет и 75 тыс. евро штрафа. При этом, в случае установления вовлечения несовершеннолетних во владение и/ или управление имуществом, полученным в результате совершения тяжких преступлений (наркотики, оружие, торговля людьми и т.д.), наказание увеличивается до 10 лет лишения свободы и до 300 тыс. евро штрафа [119].

В целом, такой подход соответствует требованиям ст.20 Мадридской конвенции ООН против коррупции в части признания уголовно-наказуемым незаконного обогащения, выразившимся в значительном увеличении активов публичного должностного лица, превысившим его законные доходы, которое «*оно не может должным образом обосновать*» [103], а также Рекомендации 6 FATF относительно принятия разумных мер по установлению источника благосостояния подобных лиц и происхождения их денежных средств [120, 8].

Однако видится, что подобные меры нарушат один из главных конституционных и уголовно-правовых принципов – «Презумпцию невиновности», потребовав введения в Уголовный кодекс соответствующей нормы, что очень не понравится внутренней и внешней оппозиции, послужит основанием для иллюстрации репрессивности государственной политики и создаст «новые» условия для протестных настроений.

Тем более что в той же статье упоминаемой конвенции оговаривается, что подобная реформа может быть проведена только при условии соблюдения своей Конституции и основополагающих принципов правовой системы.

Как же выйти из данной патовой ситуации!?

Оригинальное решение нашли в Соединенном Королевстве (Великобритания) и, как это ни парадоксально, ее геополитическом оппоненте - Российской Федерации.

Так, с 2002 года в Великобритании действует Закон «О преступных доходах» (*Proceeds of Crimes Act 2002*), позволяющий конфисковать имущество,

полученное в результате совершения преступления, а также доходов от него [110], который, однако, показал недостаточную эффективность.

Во многом это было обусловлено сложностью и трудозатратностью доказывания органами уголовного преследования и судебной системой преступного происхождения финансовых активов обвиняемого лица.

В этой связи, в 2017 году был принят новый Закон «О криминальных финансах» (*Criminal Finances Act 2017*), переложивший бремя доказывания о законности происхождения имущества на плечи правообладателя (бенефициара), аффилированных с ним лиц, либо номинальных владельцев.

При этом правообладатель имущества в разумные сроки, помимо документов, подтверждающих законность сделки и содержащих сведения об источниках своих доходов, использованных для приобретения активов в Британии, обязан еще представить и информацию об уплате налогов, как в своей стране, так и за рубежом [123].

Следует отметить, что действие закона охватывает две категории лиц - «1) политически значимых<sup>7</sup> и 2) лиц, в отношении которых есть разумные основания полагать, что они вовлечены в серьезные преступления в Великобритании или за рубежом, либо связаны с такими лицами», имеющих на территории Британии суммарную стоимость активов не менее 50 тыс. фунтов стерлингов, и по которому имеются подозрения о том, что официальных источников дохода фигуранта было бы явно недостаточно для покрытия расходов на приобретение имущества» [124].

Имеется и ряд других оснований для выписки судебного приказа, в т.ч. достаточным является просто отнесение того или иного лица к политически значимым лицам.

Так, по информации СМИ известно, что с момента вступления Закона в юридическую силу, с его применением успели уже познакомиться ряд российских олигархов, в т.ч. условно связанных с членами Правительства РФ [125], супруга осужденного за отмывание доходов экс-главы Международного банка Азербайджана Гаджиева Д., а также отдельные казахстанские чиновники [126].

Следует отметить, что такой подход позволяет проводить расследование, об отмывании доходов, не зависимо от основного преступления; не смотря на то, доказана ли вина лица в совершении предикатного преступления либо нет, а также параллельное расследование по основному преступлению и легализации.

При этом даже если виновность лица, подозреваемого в отмывании доходов, по каким-то причинам не будет доказана в соответствии с Законом «О доходах от преступной деятельности», и в то же время он не сможет представить убедительные доказательства о том, что само имущество имеет законный характер – такие активы обращаются в доход государства.

---

<sup>7</sup> Что обусловлено требованиями уже упоминавшейся ст.6 Рекомендации FATF (прим. автора)

Несколько иной вариант, в рамках гражданского законодательства, выработан Россией.

Так, согласно ст.17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [127] и ст.235 Гражданского кодекса РФ предусмотрено «решение суда о прекращении права собственности и обращении в доход государства имущества», принадлежащего чиновникам и членам их семей, «в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные средства» [128]. Т.е. бремя доказывания о законности происхождения активов, в рамках гражданского судопроизводства, также возложено на ответчика.

Таким образом, введение подобной нормы позволила России обойти проблему с возможным нарушением принципа «презумпции невиновности» и, при этом, заложить основы для повышения эффективности правовых механизмов в сферах противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и борьбы с коррупцией.

Примерно в этом же ключе действует норма уголовного законодательства Аргентинской Республики, в соответствии со статьей 305 которого незаконные доходы могут быть конфискованы в связи с рядом обстоятельств и без осуждения лица за совершение преступления, в т.ч. в случае его смерти, бегства или любого другого основания для приостановления или прекращения уголовного дела, а также признания обвиняемым происхождения или незаконного использования такого имущества. При этом согласно абзаца четыре этой же статьи «все претензии или судебные иски о происхождении, характере или собственности товаров подаются в административном или гражданском порядке в рамках иска о реституции» [129].

Альтернативное решение, что-то среднее между двумя вышеуказанными вариантами, предложен Латвийской Республикой, согласно УПК которой виновность лица и криминальное происхождение его средств доказывают органы правопорядка.

В то же время, в соответствии с п. 3<sup>1</sup> ст.126 УПК Латвии «если лицо, участвующее в уголовном процессе, с доводами обвинения о преступном происхождении имущества несогласно - бремя доказывания его законности ложится на это же лицо» [130].

Изучив вышеизложенные подходы к решению проблемы, можно констатировать, что основополагающими принципами своей правовой системы мы поступиться не можем. Поэтому «первый» вариант для нас не годится.

Латышский подход тоже очевидно не подойдет, т.к. он, по сути, ничего и не меняет - в рамках уголовного процесса он реализуется при реализации принципа «состязательности сторон», при этом, возможности стороны защиты на представление достойной конкуренции обвинению, в рамках совершенствования правовой политики, постепенно повышаются.

В этой связи, видится необходимым, детальное изучение норм их законодательства о применении санкций к имуществу, имеющему сомнительное происхождение, а также практику их применения, на основании которого внести изменения в целевое национальное законодательство по противодействию легализации (отмыванию) доходов и сопутствующие им нормативные правовые акты (*ГК и ГПК, «О противодействии коррупции»*).

К примеру, основания для прекращения права собственности и осуществления гражданской конфискации в отношении таких активов может быть заимствовано из российских норм с адаптацией их под требования национального законодательства, а механизм реализации транслирован из Закона «О криминальных финансах» Великобритании.

Однако для этой цели нам потребуется колоссальные ресурсы, проведение значительного объема подготовительной работы, связанной с введением, наконец, всеобщего декларирования доходов и расходов, предварительно проведя очередную амнистию капитала, с оговоркой, что будут амнистированы все активы за исключением тех, что приобретены в результате совершения преступления и прироста их стоимости.

При этом с момента подачи первых деклараций можно будет запустить механизм по поиску, обнаружению и изъятию имущества, законность происхождения которого не подтверждена, либо его стоимости<sup>8</sup>.

Другой проблемой, с которой столкнулась мировая практика противодействия «отмыванию» доходов – это соотношение преступления и наказания или, другими словами, соразмерность санкций, применяемых к тому или иному преступному деянию.

Изучение международных конвенций по вопросам противодействия «отмыванию» криминальных доходов, а также Рекомендаций FATF показывает, что при наличии требований по криминализации самих правонарушений, в данных нормативных правовых актах абсолютно отсутствует какое-либо упоминание о стандартизации применяемых к ним санкций.

В мировом сообществе это привело к разным подходам по нормативному назначению странами наказаний за идентичные действия по отмыванию доходов, от чрезмерно жестких санкций в странах Британского содружества, до чересчур мягких, либеральных в Скандинавских государствах (*Приложение 2*).

В какой-то степени это привело к проблеме, с которой «континентальная Европа» столкнулась в настоящее время.

Так, в пресс-релизе Европола за 2017 год отмечается, что «в Европе ежегодно совершается **порядка 1 млн.** подозрительных операций, из которых только **по 10%** проводится дальнейшее расследование, а конфискуется порядка **1%**» [131].

---

<sup>8</sup> Как альтернатива, при невозможности установить и конфисковать имущество, добытое преступным путем, при отсутствии каких-либо сомнений в наличии таких активов (прим. автора)

Из этого же документа следует, что в странах Европы с либеральным экономическим режимом наибольшее количество сомнительных финансовых операций совершаются нерезидентами – чаще всего гражданами Великобритании, Италии и России.

Аналогичная ситуация наблюдается и в Германии, в которой в год отмывается **от 50 до 60 млрд. евро**, в т.ч. **10 млрд.** поступивших из-за рубежа. При этом, по сведениям обозревателей информационного агентства «Deutch Wele», раскрываемость подобных преступлений **не превышает 1%** от отмываемых средств [132].

Изучение Internet-источников показывает, что сомнительные операции стараются произвести в странах с наиболее мягкими санкциями, таких как, Дания, Швеция, Люксембург, Латвия, Мальта, Эстония.

Так, например, в 2018 году широкой огласке были подвергнуты скандалы, связанные с отмыванием денег, в которых было замешано руководство ряда европейских банков, в т.ч. мальтийского банка «Pilatus», Банка Латвии и филиала датского банка Dansk Bank в Эстонии [133], а также посредники-юристы этих и третьих государств.

Зададимся вопросом, почему подобные операции оказалось возможным осуществить именно в этих странах!?

Ответ на него, достаточно прост, и обосновать его можно с помощью теории о «ценности преступления», выдвинутой еще в 1968 году Гэри С. Беккером в работе «Преступление и наказание: экономический подход», получившим в 1992 году Нобелевскую премию по экономике, в т.ч. и за эту работу.

Беккер Г. небезосновательно утверждает, что основными критериями определяющими «ценность» или выгоду для преступника от совершения преступления составляет ряд факторов, таких как риск осуждения и наказания, размер применяемых санкций, а также доходы от преступной и легальной деятельности.

По Беккеру Г. *«сущность экономического подхода к преступности проста. Она заключается в решении потенциальных преступников, совершать им преступление или нет, сравнивая возможные выгоды и издержки от преступления»* [134].

Сама работа и расчеты Беккера достаточно сложны, но в упрощенном виде формула выглядит следующим образом:

$$EU = pU*(Y - F) + (1 - p)*U(Y), \text{ где}$$

EU – ожидаемая полезность от преступления;

U – функция полезности преступника;

Y — доход от преступления;

F — издержки наказания;

p — вероятность быть избалованным и осужденным [135].

Данная формула с экономической точки зрения поясняет принцип, которым руководствуются потенциальные преступники при планировании совершения преступления.

Так, к примеру, в уже упоминавшейся Великобритании система противодействия «отмыванию» доходов считается одной из наиболее совершенных в мире, а спец. орган NCA – одним из наиболее информированных и компетентных.

Кроме того, санкции ст.327 Закона «О преступных доходах» Великобритании, достаточно жесткие, предусматривающие лишение свободы до 14 лет или штраф от 10 тыс. до 1 млн. фунтов стерлингов (*данное наказание может быть вменено и в комбинации первого со вторым*). Преступное же имущество конфискуется [110]. При этом, как уже ранее упоминалось, оно может быть обращено в доход государства и в рамках гражданского судопроизводства, в соответствии с Законом «О криминальных финансах».

Точно такие же санкции предусмотрены и в отношении лиц, оказывающих содействие в отмывании доходов, с помощью своего положения и профессиональных навыков.

Допустим, что какое-то публичное должностное лицо в Великобритании стремится отмыть преступные доходы в размере **50 тыс. фунтов стерлингов** (*примерно 26,5 млн. тенге*).

При этом наказание можно выразить в виде потери ежегодного дохода в размере, к примеру, в 10 тыс. (*5,3 млн. тенге*) на протяжении 14 лет (*по максимуму*), штрафом в 1 млн. фунтов стерлингов (*более полмиллиарда тенге*), конфискации преступно полученного дохода. В общей сложности возможные «потери» составят **1 млн. 064 тыс.** (*10 тыс.\*14 лет + 1 млн. + 50 тыс.*). С учетом эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов Британии вероятность того, что преступника поймают и осудят, либо, в крайнем случае, лишат собственности, условно установим в **70%**.

Соответственно, его ожидаемая полезность от преступления (EU) составит:

$$EU = 0,7*(50\ 000 - 1\ 064\ 000) + (1 - 0,7)*50\ 000 = - \text{(минус)}\ 694\ 800$$

В итоге любой более-менее здравомыслящий преступник, исходя из рисков, понесенных потерь в результате совершения подобного и предикатного к нему правонарушения, с большой долей вероятности на правонарушение не пойдет, по крайней мере, не в этой стране.

Такая же ситуация наблюдается и, например, в Испании<sup>9</sup>.

Согласно ст.301 Закона «Об уголовном судопроизводстве» Испанского королевства за отмывание доходов предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок от 6-и месяцев до 6-и лет и штрафом в размере **тройной стоимости** имущества [108].

<sup>9</sup> Исходя из первого приведенного примера, за эталонную единицу во всех последующих так же будет принят фунт стерлингов (прим. автора)

Допустим, те же 50 тыс. фунтов стерлингов в пересчете на евро и тот же легальный доход, но эффективность деятельности правоохранительных органов несколько ниже – **50%**.

$$EU = 0,5*(50\ 000 - (10\ 000*6 + 50\ 000*3 + 50\ 000)) + (1 - 0,5)*50\ 000 = - \text{(минус)}\ 80\ 000$$

Это тоже крайне рискованное предприятие и, в случае поимки и осуждения фигуранта, его доходы также уходят в «кредитное поле».

Однако, риск и возможные потери преступника в Испании гораздо ниже, чем в Великобритании, поэтому привлекательность совершения легализации в ней значительно выше.

Теперь рассмотрим аналогичный сценарий в странах-фигурантах скандалов последних лет с отмыыванием криминальных средств – Эстонию и Данию.

В Уголовном кодексе Эстонии ответственность за легализацию предусмотрена в §394 в виде штрафа или лишения свободы до 5 лет. При отягчающих обстоятельствах (*группа, два и более раз, в значительной степени*) виновное лицо привлекается к безальтернативной ответственности в виде лишения свободы на срок от 2-х до 10-и лет [113].

Следует отметить, что в обоих случаях **может быть** применена конфискация, а может, исходя из дефиниции пунктов 5 и 6 этой статьи, и не применяться.

Разберем вышеприведенный пример в условиях Эстонии.

Отмываемый доход в размере 50 тыс. фунтов стерлингов для Эстонии, согласно §12<sup>1</sup> УК, будет значительным (*значительный доход – 4 тыс. евро или 1,9 млн. тенге*), что наказывается лишением свободы до 10 лет.

Наряду с этим, **риск привлечения к ответственности**, принимая во внимание, что на протяжении почти 10 лет через эстонский филиал датского банка отмыывались «криминальные» средства без внимания со стороны правоохранительных и уполномоченных органов не только Эстонии, но и страны пребывания головного банка – Дании [136], - **очень низок**.

Таким образом, предполагаемая выгода от преступления:  $EU = 0,1*(50\ 000 - (10\ 000*10 + 50\ 000)) + (1 - 0,1)*50\ 000 = + \text{(плюс)}\ 35\ 000$ . При этом, при применении санкций, в эстонском законодательстве присутствует некоторая неопределенность, выражающаяся в возможности проведения конфискации либо не проведении ее:

$EU = 0,1*(50\ 000 - (10\ 000*10)) + (1 - 0,1)*50\ 000 = + \text{«плюс»}\ 40\ 000$ , т.е. в случае не применения конфискации привлекательность предприятия возрастет до 15%.

В этой связи не стоит удивляться, что операции через эстонский банк осуществляли клиенты из России, Великобритании, Украины, Азербайджана и других стран СНГ [137]. При этом, менеджеры филиала и головного банка, исходя из результатов расследования, были осведомлены о сомнительности

транзакций, но лишние вопросы для идентификации клиентов (*Рекомендация FATF*) предпочитали не задавать [138].

Отмывание доходов через метрополию, т.е. через головной банк или другие финансовые учреждения Дании выглядит для потенциального правонарушителя не менее выгодным, как и через филиалы в прибалтийской республике.

Так, в Дании за отмывание доходов вменяется достаточно «мягкое» наказание в виде 1,6 года тюремного заключения либо кратного штрафа (*от 1 до 60-кратного*), исчисляемого для каждого лица индивидуально, исходя из его ежедневного дохода [139].

То есть предполагаемая «выгода» от легализации в Дании составит либо  $EU = 0,1 * (50\ 000 - (10\ 000 * 8 + 50\ 000)) + (1 - 0,1) * 50\ 000 = +$  (плюс) 37 тыс.,

либо, в случае применения наказания в виде штрафа,  $EU = 0,1 * (50\ 000 - (27,8 * 60 + 50\ 000)) + (1 - 0,1) * 50\ 000 = +$  (плюс) 45,2 тыс. фунтов стерлингов<sup>10</sup>.

Расчеты по другим государствам можно продолжить и далее, и они несомненно покажут такой же результат – в странах с либеральными санкциями и системой противодействия легализации (отмыванию) доходов, проводить «отмывочные» операции будет более выгодно, чем в странах с жестким подходом в данной сфере и более эффективной системой ПОД/ФТ.

Размещать же «отмытые» средства стараются либо в развитых странах со стабильно-развивающейся экономикой и перспективными активами, либо в своих/ соседних странах под видом прямых иностранных инвестиций от имени псевдособственников.

Следует отметить, что Европейский Совет в автономии применяемых национальных мер по противодействию отмыванию доходов и разнообразию вменяемых фигурантам санкций усмотрел некоторую угрозу своей безопасности.

В связи с чем, Европейским Парламентом в 2018 году была принята Директива 2015/849 [140], направленная на усиление мер контроля и унификации санкций за отмывание доходов, в частности, установив минимальный предел наказания за данное преступление в 4 года лишения свободы [141].

Рассмотренная нами формула профессора Беккера может быть использована и для выработки разумных мер по противодействию преступности в Казахстане.

Это утверждение можно проверить математически, используя те же расчеты, опробованные нами на вышеприведенных примерах.

Так, по данным Министерства финансов и правовой статистики КПСиСУ в среднем в год из тысячи материалов с признаками легализации регистрируется порядка 60 преступлений, по которым осуждаются единицы, т.е. эффективность правоохранительной системы крайне низкая (*Приложение 3*).

<sup>10</sup> Среднедневная зарплата нашего условного фигуранта = 27,8 фунтов стерлингов (10 тыс. фунтов/ 12 мес./ 30 дней) (прим. автора)

Согласно части 1 статьи 218 Уголовного кодекса виновному лицу за отмывание доходов грозит наказание в виде штрафа в сумме 3 тыс. МРП (*2 651 тенге\*3000 = 8 млн.*) или лишение свободы до 3-х лет [68].

Используя неоднократно рассмотренный нами пример получим:  $EU = 0,1*(50\ 000 - ((2\ 651*3\ 000)/520,72^{11}) + 50\ 000) + (1 - 0,1)*50\ 000 = +$  (плюс) **£43,5 тыс.** (*фунтов стерлингов*).

Это если лицо будет наказано штрафом.

Если же оно будет привлекаться к реальному сроку лишения свободы, выгода, при тех же рисках, будет несколько ниже:  $EU = 0,1*(50\ 000 - (10\ 000*3 + 50\ 000) + (1 - 0,1)*50\ 000 = +$  (плюс) **£42 тыс.** (*фунтов стерлингов*).

Вернувшись к предыдущим расчетам можно увидеть, что выгода от совершения отмывания доходов на территории Казахстана сопоставима с Эстонией и Данией.

Какие же выводы мы можем сделать из приведенных расчетов!?

В самом начале, когда была приведена теория Беккера, нами было отмечено, что она отражает психологию, мотивацию преступника, просчитывающего целесообразность совершения преступления, и в частности, легализации.

Однако эта формула может быть использована и для повышения эффективности деятельности государственных органов в данной сфере, путем научно-обоснованного сочетания мер наказания и практических методов по снижению вала легализации доходов и оттока капитала за рубеж.

Конечно, здесь потребуется использовать и другие, административные инструменты как снижение налогового бремени, облегчение налогового администрирования, улучшение инвестиционного климата, повышение уровня доверия населения к органам государственной власти, в т.ч. и правоохранительной системе. Это достаточно сложный и длительный процесс.

Вместе с тем, используя вариативность только двух показателей (*повышение риска привлечения к ответственности преступника со всеми вытекающими последствиями и ужесточение за отмывание санкций*) позволит уже в кратчайшие сроки повлиять на данную сферу противоправной деятельности.

К примеру, даже если нами будет повышена вероятность привлечения преступника к ответственности хотя бы до 30%, а альтернативные наказания за отмывание в виде штрафа и лишения свободы будут сочетаться вместе, ситуация кардинально поменяется:

$EU = 0,3*(50\ 000 - ((10\ 000*3) + (2\ 651*3\ 000/465,21) + 50\ 000)) + (1 - 0,3)*50\ 000 = 0,3*(50\ 000 - (30\ 000 + 17\ 095 + 50\ 000) + 0,7*50\ 000 = 0,3*(-47\ 095) + 35\ 000 = +$  (плюс) **£20,9 тыс.**

Даже минимальное изменение ключевых показателей «на вскидку» позволяет снизить привлекательность сделки вдвое.

<sup>11</sup> Курс фунта стерлингов к тенге на 07.05.2020г. (прим. автора)

А что произойдет, если расчеты произвести более углубленно с учетом реальных показателей и на основе их применить комплексные практические шаги!?

В рамках рассмотренной теории Беккера вопросы, касающиеся применения санкций, являются одними из наиболее важных в процессе регулирования преступности.

Необходимо отметить, что процесс гуманизации уголовной ответственности и наказания идет не только в нашей стране, но и в других странах мирового сообщества.

В нашей республике данная концепция развивается путем поднятия порогов за совершение уголовных правонарушений, снижение репрессивности уголовного законодательства за счет понижения сроков реального лишения свободы и смещение акцента в сторону применения альтернативных видов наказания, в первую очередь путем вменения штрафных санкций. При чем штрафы, порой, необоснованно завышены, что создает сложности для их администрирования.

В то же время проведенный мной анализ норм уголовного законодательства четырех десятков стран, вменяющим ответственность за отмывание доходов, полученных преступным путем (*Приложение 4*), показывает, что в **40%** государств (*в 16 из 40*) **совместно** с лишением свободы применяются **и** штраф.

Такие нормы предусмотрены в соответствующих статьях, инкриминирующих ответственность за отмывание криминальных средств в США, Австралии, Италии, Франции, Испании, Бельгии, Израиля, Польши, Японии и ряде других.

Подобный подход может выступить альтернативой повышению порогов наступления уголовной ответственности и снижения сроков реального лишения свободы, без достаточного на то научного обоснования и прогнозирования последствий.

При этом, параллельно, следует проработать вопросы обоснованности и соразмерности штрафных санкций, вменяемых тому или иному лицу.

Так, в ч.1 ст.218 УК Казахстана предусмотрено наказание в виде штрафа в сумме до 3 тыс. МРП или примерно 8 млн. тенге, либо лишения свободы до трех лет [68].

Но не все лица подобные финансовые затраты осилит, а не потянут - значит, соответственно, будут изолированы в местах лишения свободы.

Для других же подобная сумма не критична и выплата ее не окажет на них воспитательного и сдерживающего воздействия.

Таким образом, здесь выделяется вопрос справедливости уголовных, в первую очередь финансовых санкций.

Принцип уголовного права о неотвратимости наказания должен безоговорочно применяться, и это никто не оспаривает... Однако, наказание, в частности штраф должен быть «болезненным» для каждого конкретного лица,

но «не смертельным» и фигурант, прочувствовав наказание, должен иметь возможность его исполнить.

Изучение законодательства зарубежных стран показывает, что применение наказания в виде штрафа почти в половине государств (*Австралия, Германия, Дания, Норвегия, Швеция, Турция, Австрия, Польша, Латвия, Литва, Сербия, Чехия, Эстония, Швейцария, Румыния, Словения, Венгрия*) персонафицировано и устанавливается в кратном размере к среднедневному заработку конкретного лица, т.е. рабочий уплатит штраф гораздо меньший, чем генеральный директор предприятия. При этом, в случае невозможности разовой выплаты штрафа, предусмотрено его разделение на несколько траншей.

Так, в ст.299 УК Польши за отмывание доходов предусмотрено наказание до 8 лет лишения свободы [142], которое в соответствии со ст.309 может быть дополнено штрафом до 3 тыс. дневных ставок<sup>12</sup>.

Например, за отмывание доходов инженеру металлургического завода, имеющему ежемесячный доход в 5 тыс. злотых, может быть назначено наказание в виде уплаты штрафа до 500 тыс. злотых ( $5\,000/30 \cdot 3000$ ) или примерно до 49,7 млн. тенге. Тогда, как исполнительного директора с ежемесячным доходом в 100 тыс. злотых, могут обязать к выплате в 9 млн. злотых ( $100\,000/30 = 3\,333$  злотых. Так как, максимальная среднедневная ставка определена в 3 тыс. злотых, то  $3000 \cdot 3000 = 9$  млн.) или 895 млн. тенге.

При этом, при установлении количества среднедневных ставок тому или иному лицу оценивают имущественное положение фигуранта, наличие у него иждивенцев и иных обязательств.

В этой связи, на основании изложенного, полагаю целесообразным:

1) В наименование и дефиницию ст.218 УК РК внести изменение, заменив слова «преступным путем» на слова «в результате совершения уголовного правонарушения» и исключив слова «владение и использование такого имущества», изложив ее в следующей редакции:

**«Статья 218. Легализация доходов, иных благ и преимуществ полученных в результате совершения уголовных правонарушений. Вовлечение в законный оборот доходов, иных благ и преимуществ, полученных в результате уголовных правонарушений, посредством совершения сделок путем конверсии или перевода имущества, сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем».**

Уголовную же ответственность за «владение, пользование и распоряжение» таким имуществом перенеся в ст.196 УК (*Приобретение или сбыт*

<sup>12</sup> Минимум дневной ставки устанавливается в 10 злотых (*курс злотого к тенге 1 к 99,46*), максимум — в 3 тыс. злотых (прим. автора)

имущества, заведомо добытого преступным путем, а равно владение, пользование и распоряжение таким имуществом»)<sup>13</sup>.

2) Предикатными к отмыванию доходов считать все преступления, совершенные из корыстных мотивов. При этом, примечание к ст.218 УК дополнить новым пунктом, изложив его в следующей редакции: *«Уголовным правонарушением предикатным к легализации (отмыванию) доходов, иных благ и преимуществ, полученных в результате совершения уголовного правонарушения, является любое деяние, предполагающее наличие корыстного умысла или мотива»*.

3) Детально изучить британские и российские нормы законодательства о применении санкций к имуществу, имеющему сомнительное происхождение, а также практику их применения, на основании которых внести изменения в целевое национальное законодательство по противодействию легализации (отмыванию) доходов и сопутствующие им нормативные правовые акты (ГК и ГПК, «О противодействии коррупции»).

4) Используя «Экономическую теорию преступности» Беккера Г. и выработанную им формулу о «ценности преступления» просчитать на научной основе реальные санкции для ст.218 УК РК, способные оказывать на преступников сдерживающее воздействие.

5) Проработать вопрос по применению к лицам, виновным в совершении легализации (отмывании) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, а также в совершении иных тяжких преступлений комбинированного наказания в виде лишения свободы и финансовых санкций на безальтернативной основе.

В частности при действующей редакции ст.218 УК РК санкция части первой этой статьи должна выглядеть следующим образом: *«наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей и лишением свободы на срок до трех лет с конфискацией имущества»*.

б) Опираясь на передовой зарубежный опыт проработать вопрос о применении к виновным лицам штрафных санкций в кратном размере к его среднедневному доходу с учетом его обязательств перед иждивенцами, обществом и государством.

В тоже время, в заключение данного подраздела хотелось бы отметить, что слепое копирование норм зарубежного законодательства может привести к катастрофическим последствиям, способным разрушить сложившийся механизм противодействия данному явлению либо его разбалансировать.

Повышение эффективности правовой системы нашего государства по противодействию легализации (отмыванию) доходов является сложным, многоступенчатым процессом, требующим системного научного подхода, основанного на прогнозировании и анализе зарубежного опыта и собственной судебно-следственной практики.

<sup>13</sup> Страница 33 данного диссертационного исследования (прим. автора)

## 2.2. Наиболее распространенные схемы и способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Принимая во внимание тот колоссальный ущерб, наносимый «отмыванием» доходов экономике и правосудию, как на национальном, так и международном уровне, следует констатировать, что такой вид противоправной деятельности носит транснациональный, а вероятно и глобальный характер.

Национальные «теневые» институты различных государств, задействованные в данном промысле, а также участники таких сделок, взаимодействия между собой в ходе противоправной деятельности, перенимают у своих «партнеров» навыки по «отмыванию» и «легализации» доходов, в т.ч. их методы и способы.

В связи с чем, методы и способы отмывания доходов из наднациональной сферы постепенно становятся достоянием внутригосударственной преступности (*происходит своеобразный взаимный обмен «наработками» между транснациональной и национальной преступностью*), что приводит к их унификации.

В этом свете видится важным, для повышения эффективности и системности выявления и раскрытия фактов легализации (отмывания) денежных средств и (или) иного имущества, полученных преступным путем, акцентировать внимание сотрудников оперативно-следственных подразделений на изучении схем и способов этого противоправного деяния.

Следует отметить, что исследованием схем «отмывания» доходов и составлением их типологий занимаются различные уполномоченные институты стран мирового сообщества на национальном (*финансовые разведки*), региональном (*ОБСЕ, НАТО, ШОС, региональные группы типа FATF (EAG, APG, MONEYVAL)*) и международном уровне (*ООН, FATF*), которыми на различных площадках регулярно обсуждается данная тематика и вырабатываются соответствующие предложения и рекомендации, влияющие на политику в данной сфере.

«Отмывание» доходов - это процесс подмены реальных нелегальных источников финансовых активов псевдолегальными. Это сложный, довольно длительный процесс, состоящий из значительного количества различных операций. При этом, доходы, полученные от противоправной деятельности, проходят ряд преобразований (*подчас комбинированных*), отделяющих «грязные» деньги от источника их происхождения (*например, конвертацию, перемещение с помощью финансовых инструментов за рубеж, смешивание с доходами «чистого» либо аффилированного с преступником, или «профессионального» «отмывочного» предприятия, выдачей фиктивного кредита*).

Данные действия направлены на создание иллюзии у заинтересованных государственных органов о прозрачности совершенных сделок и получении доходов законным путем.

В настоящее время выработано несколько подходов к анализу процесса отмывания денег и иных активов. Наиболее известными подходами к структурированию процесса отмывания являются:

- схемы швейцарских специалистов в данной области двухфазная модель Бернаскони П. (*легализация преступных доходов → возвращение легализованных доходов в легальный оборот*) и четырехсекторная модель Мюллера К. (*предварительное отмывание → сбор средств и перевод в страну отмывания → переводы, инвестиции с целью маскировки → подготовка к вводу в финансовую систему*);

- четырехфазная модель, предлагаемая ООН (*освобождение от наличных денег и перечисление их на счета подставных лиц → распределение наличных денежных средств → маскировка следов совершенного преступления → интеграция денежной массы*);

- трехфазная модель, разработанная межрегиональной группой FATF по типологиям (*РГТИП FATF*), предусматривающая три этапа «отмывания» (*размещение → расслоение → интеграция*) [143, 76-78].

Интересная, универсальная модель процесса легализации (отмывания) доходов, предложена российским исследователем в данной области Козловым И.В., которым перед указанными в предыдущей схеме тремя этапами, предложено ввести предварительный организационный этап, предусматривающей разработку преступной схемы, приискание исполнителей и создание условий для осуществления преступного замысла (*организация → инициация → трансформация → реализация*) [143, 79].

Вышеуказанные подходы имеют право на существование, однако, всеми авторами, на мой взгляд, сделано достаточно серьезное упущение.

Вычлняя из общего процесса «отмывания» стадии, позволяющие подобрать более эффективные способы борьбы с данным явлением, ими ошибочно отделены процессы совершения предикатного преступления и непосредственно легализации (отмывания).

Следует отметить, что любое умышленное преступление является, по сути, преступным проектом, предполагающим проведение анализа, планирования и реализации, что в части еще подготовки к совершению предикатного преступления предполагает наличие умысла на дальнейшую легализацию криминальных активов и их дальнейшее использование на законных основаниях, а также наличие знаний о каналах легализации и (или) людях, которые могут эти каналы обеспечить на профессиональном уровне.

В этом свете, поддерживая подход экспертов FATF по дифференциации легализации (отмывания) денег или иного имущества, полученных преступным путем на 3 этапа как наиболее проработанную, в тоже время, полагаю ее рассматривать в неразрывной связи с совершением предикатного преступления.

В этой связи, легализацию (отмывание) схематично можно изобразить в виде следующих этапов:

1. Совершение самого предикатного преступления, доходы от которого необходимо «отмыть»;

2. Размещение «грязных» денег, т.е. инкорпорирование криминально добытых средств в финансовые институты либо финансовые инструменты/ активы;

3. Соккрытие/ «расслоение»/ «наслаивание» - совершение различных финансовых операций (*от одной до нескольких десятков*), направленных на отделение преступных доходов от фактического источника их происхождения, непосредственный этап по созданию таким активам правдоподобной легенды законности их происхождения;

4. Интеграция – процесс введения и использования псевдолегальных средств в легальную деятельность, позволяющей владеть, пользоваться и распоряжаться «отмытыми» ресурсами на законных основаниях, в т.ч. путем инвестирования в собственный «чистый» бизнес, либо иные реальные сектора экономики.

Подобное разложение «легализации» на стадии весьма условно (*это схема «идеальной» легализации, доведенной до своего логического завершения*), т.к. в каждом конкретном случае три последние стадии могут осуществляться параллельно, наслаиваться друг на друга либо какие-то этапы могут попросту отсутствовать.

Прохождение имуществом при «легализации» части либо всех стадий будет зависеть от имеющегося механизма отмыwania, от профессионального уровня вовлеченных лиц, легализуемой суммы<sup>14</sup>, а также осведомленности и оперативности правоохранительных органов, вовремя выявившими и пресекшими совершение «отмыwania» доходов до завершения всей процедуры полностью.

Знание и понимание указанных этапов позволяет сотрудникам правоохранительных органов использовать те или иные тактические приемы для выявления и раскрытия фактов «отмыwania» доходов, полученных в результате осуществления противоправной деятельности.

Следует отметить, что независимо от наличия остальных этапов, первая стадия, т.е. совершение предикатного преступления, - присутствует всегда, даже тогда, когда имеется информация о совершении «легализации», при отсутствии каких-либо сведений о том, активы от совершения какого преступления «отмываются» (*Это та данность, которую нужно принять априори как рабочую версию при расследовании фактов легализации доходов*).

Необходимо иметь в виду, что совершение предикатного преступления это предлегализация и выявление такого преступления до совершения действий по «отмыwанию», не позволяет привлечь к ответственности фигуранта и его соучастников за совершение самой «легализации».

В то же время, в случае установления действий, направленных на совершение легализации, в ходе следствия по предикатному преступлению, основной фигурант и его подельники могут быть привлечены к

---

<sup>14</sup> Услуги «профессиональных легализаторов» весьма не дешевы. Кроме того, при совершении множества «маскирующих» операций, изначально «отмываемая» сумма неизбежно уменьшается (прим. автора)

ответственности за покушение на совершение данного преступления в соответствии со ст.24 УПК РК [144].

На втором этапе «легализации», как установлено экспертами РГТИП FATF, противоправно-добытые доходы помещаются в финансовые институты как внутри страны, так и за ее пределами. При этом, перед этим этапом, может быть осуществлено предварительное «отмывание» (*конвертация в другие валюты, размен или укрупнение в купюры иного достоинства, приобретение ценных бумаг и т.д.*) и перевод наличных денежных средств (*когда предметом отмывания являются именно они*) в «мобильные» финансовые инструменты.

По мнению профессора Полицейской академии Братиславы, доктора права Республики Словакия Стиеранка Й. и аспирантки факультета права Паневропейской высшей школы Бусаровой О.А. в процессе «размещения» «грязных» денег в финансовых институтах *«преступные доходы ... фиктивно переводятся на другие счета путем коммерческих (финансовых) операций в рамках территории одной или нескольких стран. При этом для данных операций используются обычно лица, которые не фигурируют в полицейских документах, не имеют судимости, не проходят по какому-либо уголовному делу и не имеют преступного прошлого»* [145, 145].

Соглашаясь со второй частью их утверждения относительно стремления, организаторов противоправной легализации, о привлечении к процессу «размещения» лиц с непогрешимой репутацией, которых сложно заподозрить в чем-то незаконном как менеджерами финансовых учреждений, так и сотрудниками правоохранительных органов (*хотя могут быть и эксцессы, выражающиеся в привлечении к данному процессу и лиц, ведущих маргинальный образ жизни*), в то же время полагаю, что любые «камуфлирующие» действия, после «стадии размещения», являются прерогативой третьего этапа, направленного на разрыв связи денежных средств с их источниками.

На данной стадии предметом «отмывания» выступают имущественные ценности, непосредственно полученные от первичного преступления, действия же участников преступной схемы, как правило, заключаются в краткосрочных финансовых операциях, отличающихся простотой и однообразием.

Данный этап для участников и организаторов «легализационной» сделки является самым рискованным, т.к. позволяет информировать финансовую разведку на основании требований предусмотренных в ст.4 Закона РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [146], либо иных критериев изложенных в «Признаках определения подозрительной операции», утвержденных Постановлением Правительства РК «Об утверждении Правил представления субъектами финансового мониторинга сведений и информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу, и признаков определения подозрительной операции» [147], а также внутренних документов регуляторов и субъектов финансового мониторинга.

На третьем этапе осуществляется «отслоение»/ разделение криминальных активов с источниками их происхождения. В этих целях, преступники стремятся максимально запутать цепочку следов и таким образом разорвать связь между криминальными активами и предикатным преступлением, послужившим источником их происхождения.

При этом фигурантами совершается ряд на первый взгляд независимых друг от друга финансовых операций, направленных на создание для доходов, полученных преступным путем альтернативной псевдоправдивой истории об их происхождении, а также праве фигуранта либо аффилированных с ним лиц владеть, пользоваться и распоряжаться ими.

Вариативность данного этапа безгранична – множество финансовых операций могут осуществляться последовательно и/ или параллельно друг от друга в различной комбинации (*банковские переводы, конвертация в валюту других стран либо иные ценности, покупка/ продажа ценных бумаг, движимого либо недвижимого имущества, произведений искусства и т.д.*). Однако «лучшим» все-таки вариантом для отмыwania доходов внутри страны, с точки зрения «легализаторов», выступает смешивание их с доходами коммерческих предприятий, аффилированных (*непосредственно либо опосредовано*) с фигурантами преступной схемы, а затем, за минусом уплаченных налогов, легализация их под видом полученной прибыли. Выявить ее достаточно сложно, т.к. в данную схему вовлекаются, как правило, коммерческие организации (*как физические, так и юридические лица*) работающие с наличностью, либо использующие для оплаты различные электронные кошельки либо альтернативные электронные платежные системы.

Четвертый этап, «интеграция», представляет собой процесс внедрения и использования псевдолегальных активов на вполне законных основаниях. При этом все последующие финансовые операции, совершаемые на данном этапе, носят документально законный характер, не позволяющий связать «инвестируемые» финансовые средства с криминальными источниками.

В своей статье уже упоминавшийся Козлов И.В. приходит к выводу, что не обеспечение своевременного выявления отмыwania доходов на двух предыдущих этапах создает серьезные трудности по отделению легальных и нелегальных доходов, а также установлению реальных источников их происхождения [143, 77]. С данной позицией, исходя из контекста сделанных выводов, согласны и Стиеранка Й. с Бусаровой О.А., полагающие, что «*данный этап обеспечивает легальную форму имуществу, полученному в результате совершения преступления*» [145, 146] и данные средства уже могут быть использованы на вполне законных основаниях без опасения за их дальнейшую судьбу.

Изучив позиции указанных ученых, мы вынуждены с ней согласиться, при этом добавив от себя, что на данном этапе выявить «легализацию» в казахстанских условиях не просто очень сложно, но практически невозможно

(*бесперспективно*), даже при наличии в окружении фигурантов и их сообщников источников информации.

На эту мысль наталкивает отсутствие в Казахстане норм законодательства, позволяющие задавать вопросы о законности происхождения имущества, не соответствующего уровню доходов респондентов, либо ставить под сомнение законность происхождения тех или иных их активов [148] [149].

В этом свете, до принятия соответствующих норм законодательства, единственным вариантом, при получении информации о факте совершения легализации на последнем этапе, видится ориентирование личного состава и агентурного аппарата на добычу оперативной информации, позволяющей связать фигуранта легализации с совершенным предикатным преступлением либо на его аффилированность/ связь с лицом его совершившим.

Повторимся, исследованием типологии методов и способов совершения легализации (отмывания) доходов, полученных противоправным путем, на профессиональном уровне занимается аккредитованная ООН группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (*FATF*) и региональные организации по типу *FATF* (*EAG, MONEYVAL, APG, ESAAMLG и др.*).

В ходе проводимого мной исследования установлено, что данными организациями только за последние 10–15 лет разработано более сотни типологий, описывающих методы и способы отмывания криминальных доходов в различных сферах, даже таких специфических как футбольный сектор, трастовые фонды, использование в этих целях Internet-платежей и виртуальных валют, а также юристов и страховых организаций [150] [151] [152].

О методах и способах совершения легализации (отмывания) доходов, выведенных в подобных типологиях, на основании изучения и обобщения реальных фактов, выявленных и раскрытых в различных государствах мира, сотрудники наших правоохранительных органов в основном представления не имеют<sup>15</sup>.

Методы легализации – это алгоритм действий фигуранта по приданию криминальным активам легитимной истории происхождения, значительная часть из которых заинтересованным органам известна. Однако полного перечня таких методов не существует, т.к. с раскрытием каких-либо схем отмывания одновременно появляются новые, меры по противодействию которым еще не выработаны<sup>16</sup>.

Поэтому исследуя типологию совершения легализации (отмывания) криминальных доходов, т.е. методы и способы совершения данного деяния, можно говорить лишь о наиболее распространенных из них.

---

<sup>15</sup> Я сам, имея опыт работы в сфере ПОД/ФТ более 10 лет, о наличии и доступности подобной информации узнал только в ходе данного диссертационного исследования (прим. автора)

<sup>16</sup> К сожалению, государственные структуры пока еще не способны действовать на упреждение. Причем это характерно не только для нашего государства (прим. автора)

Следует отметить, что какие бы методы и способы отмывания не использовали организаторы и участники данных схем, они осуществляется в двух формах (*наличной либо безналичной*), которые могут комбинироваться друг с другом в различных вариациях.

До недавнего времени наименее рискованным, при отмывании доходов, считалось использование наличных денег, т.к. считалось, что такая сделка оставляет меньше следов, меньше подвержена какому-либо мониторингу и контролю, а соответственно и выявлению со стороны правоохранительных органов<sup>17 18</sup>.

Совершение финансовых операций, направленных на отмывание доходов, в безналичной форме носит более рискованный характер, т.к. оставляет «денежный след» или «след из хлебных крошек», который легче отследить и задокументировать, а затем использовать полученные сведения в качестве доказательств по возбужденному уголовному делу. При этом, финансовые операции, совершенные в безналичной форме рано или поздно преобразуются в наличную и/ или материальную форму в виде приобретения движимого либо недвижимого имущества, предметов роскоши.

В последние годы, чтобы обезопасить себя от внимания со стороны финансовых разведок и правоохранительных органов, участники преступных схем по «отмыванию» доходов стали использовать альтернативные платежные системы, а также конвертацию денежных средств в виртуальные валюты, что послужило основанием для проведения исследований и подготовке FATF соответствующих типологий [150].

В зависимости от лиц, осуществляющих легализацию доходов, а также как выше уже упоминалось суммы, которую необходимо «отмыть», данное преступление может быть совершено самостоятельно лицом, совершившим предикатное преступление (*т.н. «самоотмывание» или «самолегаллизация»*) либо с привлечением профессиональных легализаторов.

«Самолегаллизация» осуществляется, как правило, в достаточно простой форме, когда применяются очевидные, легко доказуемые схемы, где видны «точки входа и выхода», а «маскировка» легализации практически отсутствует.

Упрощенная схема совершения легализации в данной форме выглядит следующим образом: получение доходов от преступления → конвертация их в иную валюту либо размен на купюры иного достоинства → приобретение движимого/ недвижимого имущества → регистрация на родственников/ друзей → перерегистрация на себя.

В то же время при привлечении к «отмыванию» профессиональных легализаторов, схемы легализации носят более изощренный характер, требуют

---

<sup>17</sup> т.к. в ней участвовало двое, по крайней мере, трое, если считать еще посредника, чем обеспечивалась высокая степень анонимности и конфиденциальности (прим. автора)

<sup>18</sup> Хотя использование источников информации в окружении фигурантов и фиксирование сделки с помощью СТС при проведении СОРМ/ НСД все достоинства данной формы легализации нивелируют. (прим. автора)

больших физических, умственных, финансовых и временных затрат, но и выявить их также становится крайне сложно.

Следует отметить, что профессиональные легализаторы – «ландромары», при осуществлении своей противоправной деятельности руководствуются рядом правил, знание которых позволит сотрудникам правоохранительных органов противодействовать им более эффективно.

В частности, при организации бизнеса по «отмыванию» доходов «ландромары», в целях снижения рисков выявления своей деятельности, стремятся:

- проработать детали механизма «отмывания» настолько тщательно, чтобы они максимально имитировали характер и процедуры законных соглашений;

- снизить содержание криминальных активов в легальных финансовых потоках, как бы укрыв незаконное в законном (*то же относится и к транзакциям через финансово-кредитные учреждения за рубежом*);

- чем больше деловая активность предприятия, а также высока доля услуг в структуре деловых контактов, тем труднее отделить законные соглашения от незаконных [153].

Одним из старейших и наиболее распространенных способов легализации являются действия направленные на искусственное увеличение оборота предприятия, у которого взаиморасчеты осуществляет в наличной форме (*кафе-рестораны, магазины, гостиницы, парикмахерские, ломбарды, микрокредитные организации и т.д.*).

Для реализации данной схемы необходимо, чтобы с фигурантом было аффилировано какое-либо предприятие, осуществляющее расчеты в наличной форме. В осуществлении легализации подобным способом могут быть вовлечены на взаимовыгодной основе и «независимые» предприятия, терпящие серьезные убытки либо находящиеся на грани банкротства.

Схема заключается во вложении наличных денежных средств, добытых преступным путем, на счет коммерческой организации, смешиваясь с реальными доходами данного предприятия. Полученные суммарные ресурсы за минусом налогов выступают чистым доходом от предпринимательской деятельности. В первичных же бухгалтерских документах и складском учете документально закрепляются основания для получения такой прибыли.

Следует отметить, что хотя данный способ является достаточно простым, при его использовании имеются минимальные риски привлечь внимание фискальных органов либо органов финансовой разведки, т.к. такое предприятие старается аккуратно исполнять обязательства по уплате налогов, а осуществление сделки в наличной форме снижает возможности КФМ по мониторингу. Если участники схемы к тому же не пойдут на резкое увеличение финансовых оборотов либо на совершение не характерных для компании сделок, то и вероятность вызвать подозрения правоохранительных органов становится маловероятной.

Предыдущая схема, на завершающем этапе, может быть реализована в виде фиктивных выплат дохода от предпринимательской деятельности. В этом случае лицо, совершающее легализацию, по документам числящееся (*являющееся*) одним из старших менеджеров «чистой» компании получает премиальные выплаты от дохода компании за прошедший отчетный период либо дивиденды от незапланированной прибыли.

Следует заметить, что данный способ «отмывания» вполне может быть осуществлен и независимо от предыдущей схемы (*что упрощает дело для «легализатора»*), как самостоятельный.

В данном случае никакие выплаты, на самом деле, не совершаются. Все операции происходят на «бумаге» - при тривиальном смешивании прибыли от предпринимательской деятельности и наличных «грязных» денег (*наркотики, торговля людьми, имущественные преступления, коррупция*) отмываемые средства остаются на руках фигуранта либо аффилированного с ним лица, получающего возможность на законных основаниях распоряжаться ими.

При этом, не смотря на то, что фиктивность данной, а также предыдущей сделки установить достаточно сложно – при скрупулезном подходе со стороны правоохранительных органов и привлечения к сбору информации конфиденциальных помощников, они поддаются анализу и оценке, в ходе которого можно установить истинную картину событий.

Другим, широко распространенным способом легализации доходов, полученных преступным путем с помощью предпринимательской сферы является выписки и использования подложных/ фиктивных счет-фактур.

Словацкими учеными Стиеранка Й. и Бусаровой О.А., в ходе своего исследования, установлено, что данный способ легализации может быть осуществлен по двум схемам:

- в результате поставки заказчику товара по ценам значительно ниже рыночных, с последующей выплатой разницы криминальными активами в наличной форме;

- в результате осуществления оплаты за не поставленный товар «грязными» денежными средствами, временно аккумулированными на ее счетах [145, 147-148].

Данный способ легализации хорошо известен в Казахстане и других странах СНГ, а также КНР и отдельных европейских государствах. Об этом свидетельствует тематическое типологическое исследование, проведенное в 2015 году КФМ МФ РК совместно с подразделениями финансовых разведок государств-участниц ЕАГ [154] [155].

При этом, в 2016 году КФМ МФ РК на Координационном совете по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью представил четыре основные схемы используемых лжепредприятиями для обналичивания денежных средств и их последующей легализации:

- «многоуровневые схемы», в осуществление которых может быть вовлечено несколько десятков компаний, осуществляющих расчеты между друг с другом в хаотичном на первый взгляд порядке. При этом каждая операция имеет законное документальное подтверждение;

По свидетельству КФМ, в последнее время, при реализации данной схемы, прослеживается тенденция одновременного открытия на последнем этапе счетов в нескольких банках, благодаря чему распределяется нагрузка по накоплению и снятию со счетов меньших сумм, что не создает оснований для информирования КФМ о транзакциях, превышающий пороговый уровень.

- «циклическая» или «эстафетная» схема, характеризующая участием ограниченного количества компаний, которыми используется большое количество счетов;

- схема с использованием депозитных счетов или как ее еще называют с помощью структурирования депозитов, отличительной чертой которой является перечисление денежных средств на карт-счета «дропов» (*подставных лиц, личные данные которых используются для сохранения анонимности инициаторов*) небольшими траншами с их последующим обналичиванием и передачей бенефициару;

- схемы обналичивания и легализации денежных средств, полученных в ходе осуществления государственных закупок.

Следует отметить, что согласно справки СЭР КФМ за 2018 год по «теневой экономике» *«свыше 1 тыс. победителей госзакупок уже на первом уровне вывели в теневой оборот 330 млрд. тенге»* [146].

При реализации данной схемы может быть использована как любая из вышеперечисленных схем, так и ряд специфических.

Отличительной особенностью реализации данной схемы, установленной КФМ, является дислокация «обнальных компаний/ фирм-«помоек» в других регионах по отношению к органам государственной власти и управления, проводящим госзакупки с дальнейшей консолидацией и обналичиванием в «родном» регионе [156].

Подробная типология схем легализации (отмывания) доходов, полученных в результате хищения бюджетных средств, изложена в целевом исследовании, проведенном Рабочей группой по типологиям ЕАГ в 2009 году, согласно которого «отмывание» подобных доходов может быть осуществлена любым из предыдущих способов с последующим их обналичиванием и выводом за рубеж [157, 14-23].

Иными вариациями отмывания доходов, как в наличной, так и безналичной форме выступает проведение фиктивных сделок с занижением либо завышением цены.

Предметом подобной сделки выступают активы, имеющие высокую стоимость и носящую оценочный характер (*недвижимость, антиквариат, драгоценности*), которые реализуются по очень высокой либо очень низкой цене.

В обоих случаях разница между реальной стоимостью и уплаченной ценой возвращается в виде «черного нала» (*это и есть сумма легализации*). Только в первом случае (*с завышением цены*) «бенефициаром» отмытых средств выступает покупатель, а во втором (*с занижением*) – продавец.

Для совершения подобных сделок (*с завышением либо занижением стоимости*) могут быть задействованы также и ломбарды, в которых участники преступной схемы могут закладывать ценные вещи по завышенной/ заниженной стоимости, что позволяет объяснить законность происхождения доходов (*для «должника» либо «владельца ломбарда»*).

При отмыывании доходов с завышением цены практикуется приобретение-реализация предметов искусства либо коллекционирования, стоимость которых устанавливается весьма условно, в лучшем случае на основании заключения эксперта, при сохранении анонимности выгодополучателя.

Другой сферой, широко используемой при отмыывании доходов способом «завышения цены», является творческая деятельность, позволяющая путем публикации монографий, статей, чтения лекций, оказания консалтинговых услуг легализовывать значительные суммы.

Следует отметить, что подобным методом и формой его реализации пользуются спецслужбы всех стран мира, обеспечивающих таким образом «легендированных» выплат гонораров своим конфидентам.

Особый акцент следует сделать на приобретении фигурантами либо аффилированными с ними лицами (*сразу либо через короткий срок после совершения предикатного преступления*) объектов недвижимости. Обращаем внимание, что недвижимость, исходя из устойчивой прибыльности данного сектора экономики, это один из самых выгодных объектов для приложения капитала, как за рубежом, так и у нас в стране. При этом, несмотря на колебания мирового рынка, недвижимость сохраняя высокую стоимость способна приносить стабильный доход (*в случае сдачи в аренду*) либо, для покрытия внезапно возникших потребностей, может быть реализована в короткие сроки.

В типологическом исследовании ЕАГ «Структурный анализ финансовых потоков, связанных с обналичиванием, направленных на совершение правонарушений и отмыывание преступных доходов» приведен пример (*представленный казахстанской стороной*) указывающий на явные признаки легализации похищенных бюджетных средств с помощью обналичивания и последующем вложением в недвижимость. Однако в ходе следствия обвиняемым лицам ответственность за легализацию так вменена и не была [155, 42].

*Так, в ходе следствия было установлено, что на протяжении 4-х лет (с 2011 по 2015 годы) директором областного медицинского санатория М. на «системной» основе, с помощью своих работников, осуществлялась приписка количества проходивших в санатории лечение больных, на которых из бюджета выделялись дополнительные бюджетные средства. Всего за указанный период было похищено бюджетных средств на сумму 47,5 млн.*

тенге, которые по фиктивным договорам через лжепредприятия ИП «Е» и ИП «Г».

В дальнейшем большая часть полученных преступным путем средств были использованы для строительства жилого дома, площадью 433,3 кв.м. (36,2 млн. тенге) и приобретение автомобиля 2013 г.в. (6,2 млн. тенге).

В октябре 2016 года гр-ка М. за хищение вверенного имущества была осуждена к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Правоохранительным органам и подразделениям финансовых разведок стран мира помимо указанного простого способа «легализации» через недвижимость известны и иные способы.

В частности, «отмывание» доходов путем сдачи недвижимости в аренду или субаренду себе либо аффилированным структурам через фирмы-«прокладки», зарегистрированные за рубежом, в т.ч. в оффшорных юрисдикциях.

Не плохо данная схема прижилась и в казахстанских условиях, правда в аренду объекты недвижимости неплохо сдаются через аффилированные компании - резиденты РК.

Так, к примеру, по сведениям СЭР КФМ, в 2018 году в ходе анализа удалось установить факты аренды «дочерней компанией» Национальной компании «КазМунайГаз» (КМГ) - ТОО «PetroKazakhstan Oil Products» квартиры у аффилированной с ней компанией ТОО «Delta Oil» по цене **в 8 раз превышающей рыночную.**

Следует отметить, что и материнская компания КМГ и ее «дочки» неоднократно на протяжении первого десятилетия двухтысячных годов выступали участниками скандалов, связанных с уклонением от уплаты налогов.

Другим вариантом «отмывания» доходов является приобретение недвижимости по заниженной цене, с последующим проведением ремонта за счет активов, полученных преступным путем и ее последующей реализацией по более высокой цене. При этом ремонт может быть проведен, а может и проводиться - осуществлена только имитация ремонтных работ, либо вместо капитального ремонта может быть сделан косметический.

Кроме того, сделки по отмыванию доходов путем перепродажи одной и той же недвижимости с увеличением ее стоимости могут проводиться многократно, в т.ч. и среди аффилированных с фигурантом лиц. При этом стоимость недвижимости в результате таких манипуляций может значительно превысить рыночную.

В ходе данного диссертационного исследования установлено, что недвижимым имуществом сомнительного происхождения в США, Великобритании, Испании через оффшорные компании владеют представители бизнес- и политической элиты стран постсоветского пространства.

Подобные доводы подтверждает и независимое расследование 2015 года «The New York Times», из которого следует что **37% элитных квартир** в многофункциональном комплексе «Time Warner Center» в Нью-Йорке кроме

российских жителей, принадлежат гражданам Китая, Колумбии и Мексики [158].

Наличие подобной недвижимости в собственности указанной категории лиц не дает абсолютных свидетельств об отмытии доходов в этих странах с помощью приобретения недвижимости, а говорит о выгоде инвестирования в данные объекты в этих странах. Подобные доводы нами уже приводились ранее в рамках данного диссертационного исследования - в страны со стабильной экономикой и перспективными финансовыми активами денежные средства инвестируются уже «очищенными». При этом, дополнительным фактором склоняющим к приобретению объектов недвижимости в странах «победившей демократии» является возможность скрыть свои данные при осуществлении такой покупки.

Имеются и иные, более изящные схемы отмытия и вывода капитала из страны на вполне законных основаниях, которые нашли всеобщее признание в странах мира. Речь идет о «молдавской схеме» или как ее еще называют «российский ландромат».

Схема осуществляется следующим образом, в стране и за рубежом (*может быть и оффшорная юрисдикция*) регистрируется по одной фиктивной компании<sup>19</sup>, бенефициаром которых фактически выступает одно и то же лицо. От лица номинальных руководителей подписывается контракт о поставках товара либо оказании услуг, при этом в нем отражаются и условия разрешения споров: через суд, арбитраж или медиативное соглашение.

В связи с невыполнением отечественной компанией условий договора, зарубежная, на основании исполнительного листа, выданного в целях реализации решение суда/ арбитража, в результате корреспондентских взаимоотношений между банками получает деньги уже на своей территории (*за минусом процентов в случае привлечения для организации и участия в схеме профессиональных «легализаторов»*).

Эта схема, зародившаяся в Молдавии и прошедшая «полевые испытания» в странах СНГ, получила достаточно широкое распространение как в странах «старой» Европы (*к примеру, во Франции*), так и на территории бывшего «восточного блока» (*Польша, Румыния, Чехия*). При этом, она является формально законной и крайне трудно раскрываемой, использующей коллизии в законодательстве. В настоящее время противопоставить ей практически ничего не могут ни уполномоченные государственные структуры, ни правоохранительные органы ни одной страны мира.

Возможностями для выявления и раскрытия данной схемы является установление и получение доказательств того, что никаких товаров, которые по договору должны были быть поставлены либо услуги, которые должны были быть оказаны, не существует, и никогда не существовали, и более того, что исполнение договора даже не планировалось. Хорошим подспорьем для

---

<sup>19</sup> компаний может быть и больше, но для простоты изложения остановимся на минимальном количестве (прим. автора)

установления истины послужит получение доказательств о том, что данное лицо либо группа лиц через аффилированные с ними структуры подобным промыслом занимаются на системной основе.

*Так, в результате работы германских спецслужб в ФРГ в прошлом году конфисковано имущество на общую сумму 50 млн. евро (отмытое по «молдавской схеме»), в т.ч. четыре дома в баварских городах Нюрнберг, Регенсбург, Мюльдорф-на-Инне и в гессенском Швальбахе-на-Таунусе, 6,7 млн. евро в немецких агентствах по недвижимости и 1,2 млн. евро со счетов банка Латвии [159].*

Следует отметить, что собрать указанные сведения не возможно без наличия источников информации в окружении фигурантов схемы, налаживания тесного сотрудничества с правоохранительными органами и финансовыми разведками, а также применение специальных способов расследования отмыывания доходов, рекомендованных 27 Стандартом FATF (*контролируемая поставка, тайные операции, использование постоянных или временных групп, специализирующихся на проведении подобных расследований, совместные расследования с органами других стран*) [120, 10].

Еще один псевдолегальный способ, завершающий «отмыывание» доходов, носящий условное название «зеркальный лабиринт» также использует законные возможности для вывода капитала за рубеж. Он выражается в выводе «отмытого» капитала и инвестирования его в инфраструктуру иностранных государств.

Схема достаточно проста - она реализуется двумя компаниями (*одна из которых зарегистрирована в стране, а вторая за рубежом*), имеющими одного бенефициара или связанными с ним. Эти бизнес-компании осуществляют синхронные операции (*каждая на своей площадке*) по купле-продаже на международной бирже определенного пакета акций. В результате чего денежные средства на законных основаниях перетекают за рубеж с одновременной конвертацией в другую валюту.

Описанные схемы в настоящее время достаточно широко известны, в связи с чем, в классической форме они мало используются, подвергаясь постоянной модификации и адаптации под современные условия, в т.ч. используются электронные кошельки, виртуальные валюты, а также обмен информацией через защищенные каналы мессенджеров (*WhatsAp, Telegram и т.д.*).

По утверждению бывшего «обнальщика», пожелавшего остаться анонимным: *«Обнал жил, жив и будет жить, просто он станет более изворотливее. Схемы будут более хитрые, встречный поток как работал, так и работает...»* [160]. То же самое относится и к легализации («отмыыванию»), схемы совершения которых, изо дня в день совершенствуются и усложняются.

При этом, профессиональные «легализаторы» в оперативности вырабатываемых и принимаемых решений, используемых навыков зачастую значительно превосходят заинтересованные государственные органы. Во многом это обусловлено их специализацией в данной сфере, тогда как

сотрудники правоохранительных органов, к сожалению, являются «смежниками». То есть занимаются, к примеру, выявлением преступлений в сфере «теневой» экономики, и, в т.ч. по выявлению и пресечению фактов легализации, являясь т.н. «мастерами на все руки» что не лучшим образом сказывается на их профессионализме по исследуемой теме.

В этом свете видится важным:

1. Реализуя положения Рекомендации 27 FATF в части *«использования постоянных или временных групп, специализирующихся на проведении расследований по активам»* [120] создать в заинтересованных правоохранительных органах подразделения, специализирующиеся на выявлении, раскрытии и расследовании преступлений по фактам легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем<sup>20</sup>.

2. Пересмотреть учебные программы обучающих центров, специализирующихся в данной области на использовании информации о «слабых местах» на каждом из этапов легализации, типологических схемах «отмывания», выработанных FATF и его региональными структурами, критериях подозрительности финансовых операций, утвержденных Постановлением Правительства РК [147].

### **2.3. Способы преодоления проблем при выявлении и раскрытии фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.**

С 2012 года количество выявляемых казахстанскими правоохранительными и специальными органами преступлений по фактам легализации преступных доходов остается практически неизменным, и оно в среднем варьируется в районе 50-60 преступлений в год (*Приложение 1*). До суда же доходит чуть более половины уголовных дел, по единицам из которых выносятся обвинительные приговора. И это при наличии десятков тысяч лиц, осуждаемых по преступлениям, являющимся предикатными к легализации.

Неудовлетворительные результаты работы в сфере противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, свидетельствуют о значительных проблемах в данной сфере, в т.ч. отсутствии эффективных способов выявления и раскрытия преступлений данной категории.

В процессе написания магистерской диссертации был изучен значительный объем научно-юридической литературы, посвященной данной тематике, в ходе которого установлено, что отечественными учеными вопросам

---

<sup>20</sup> Данный вопрос прорабатывался в бытность органов финансовой полиции еще в 2010 – 2011 годах. Однако, по прошествии с того времени почти 10 лет ни в одном правоохранительном органе такое спец. подразделение так и не было создано (прим. автора)

выявления и раскрытия легализации преступных активов уделено недостаточно внимания.

В то же время, в странах ближнего зарубежья в этой же сфере имеются отдельные полезные наработки, которые можно будет оценить, адаптировать и использовать при осуществлении работы по борьбе с криминальной легализацией в казахстанских условиях.

В частности, проблемам выявления оперативным путем фактов легализации доходов полученных преступным путем посвящены диссертации кандидатов юридических наук Родичева М.Л. и Якимова О.Ю., а также статьи докторов юридических наук Арефьева А.Ю. и Шахматова А.В.

Так, в работах российских ученых-юристов, а также методических пособиях правоохранительных структур РФ выделяют несколько типовых ситуаций, определяющих направления работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений по фактам легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

В частности, в статье и диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Тумакова И.С., в зависимости от наличия информации о предикатном преступлении, рассматривается 5 подобных ситуаций [161, 121], в методическом пособии НИИ проблем укрепления законности и правопорядка ГП РФ – 3 [162], а в кандидатской диссертации Родичева М.Л. выделяется 2 ситуации [163] [164].

На наш взгляд наиболее эффективным, для установления направления работы правоохранительных органов, по документированию фактов легализации, целесообразно выделить 4 оперативные ситуации:

- получение информации о совершении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем в ходе расследования уголовного дела о предикатном преступлении;
- получение аналогичной информации при наличии преюдициального факта, т.е. вступившего в законную силу обвинительного приговора суда по уголовному делу об основном преступлении, либо наличия неотмененного решения по подобному уголовному делу;
- получение подобной информации, при наличии оперативной информации о предикатном преступлении;
- получение информации о таком преступлении, при отсутствии каких-либо сведений о предшествующем преступлении.

Как показывает практика, в большинстве случаев выявление фактов легализации происходит в процессе расследования уголовных дел, возбужденных по предикатным преступлениям.

В приведенном выше случае уполномоченные сотрудники правоохранительных органов в ходе розыска имущества, приобретенного подозреваемыми/ обвиняемыми в результате совершения предикатного преступления, устанавливают факты совершения сделок, направленных на сокрытие подобного имущества и придание ему легитимного характера.

При выявлении таких фактов, при наличии признаков преступления, предусмотренного ст.218 УК РК, принимается решение о начале досудебного расследования, которое проводится в рамках следствия по основному преступлению.

Данная ситуация является одной из наиболее благоприятных для документирования, выявления и раскрытия фактов криминальной легализации по следующим причинам:

1. Имеется информация о возможном источнике происхождения преступных доходов, что повышает перспективы для реализации оперативной информации, возбуждения уголовного дела по ст.218 УК РК и, в дальнейшем, придания виновного лица суду.

2. Как правило, фигурантами по данной статье выступают те же лица, что и проходящие в качестве подозреваемых и обвиняемых по фактам совершения предикатного преступления.

3. Основные доказательства, как совершения предикатного преступления, так и фактов легализации, выявляются и закрепляются в результате одних и тех же оперативно-розыскных мероприятий либо следственных действий, т.е. для обеспечения полноты и всесторонности оперативной проверки потребует меньших усилий, чем, если бы оперативная проверка по фактам криминальной легализации проводилась самостоятельно.

4. При проведении досудебного расследования возможности работы по выявлению фактов легализации возрастают, т.к. возникают основания для получения информации, составляющей банковскую либо коммерческую тайну.

*Так, к примеру, 31.05.2019г. направлено в суд ряд уголовных дел в отношении Галиева Б.К. (заместителя директора ТОО «АтырауТобетСнаб» и директора ТОО «АрнауТехСервис») по факту легализации (отмывания) доходов, полученных от реализации в 2018-2019 годах более 3,5 тыс. тонн нефтепродуктов в адрес ТОО «Алматы графит сервис», ТОО «Темір Oil Trade», ТОО «Батыс Мунай Транс» и ТОО «КТК АК Жол». При этом, на факты противоправной легализации ДЭР по Атырауской области вышел в ходе расследования основного уголовного дела по факту хищения и реализации нефтепродуктов без подтверждения источников их происхождения. Легализация выразилась в снятии Галиевым Б.К. в тот же период со счетов ТОО «АтырауТобетСнаб» и ТОО «АрнауТехСервис» денежных средств и их использовании для осуществление дальнейшей предпринимательской деятельности (смешивание) и личных целях.*

*Аналогично в Мангистауской области примерно в то же время, через непродолжительный период, после возбуждения уголовного дела по предикатным преступлениям, предусмотренным ст.ст.188 (кража), 197 (транспортировка, приобретение, реализация, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработка нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения), 262 ч.1, 2 (создание и руководство организованной группой, преступной организацией, а равно участие в них) в отношении организаторов и членов преступной группы*

зарегистрировано ЕРДР по факту реализации в течение 2018-2019 годов через подконтрольные им ТОО «Шұғыла» строй сервис» и ТОО «New Stream» в коммерческие организации Республики Казахстан, Российской Федерации и Киргизской Республики нефти, похищенной из законсервированной нефтяной скважины области и магистрального нефтепровода под видом «СНО» («сливных наливных остатков»).

При этом, доходы от незаконной деятельности были выданы за доходы от коммерческой деятельности вышеуказанных аффилированных юридических лиц.

Еще более благоприятной ситуацией выступает «получение оперативной информации при наличии обвинительного приговора суда по уголовному делу об основном преступлении, либо наличия неотмененного процессуального решения».

Плюсы подобной ситуации заключаются в том же, что и в первом случае. Дополнительным ее достоинством выступает минимизация угроз, связанных с прекращением основного уголовного дела по реабилитирующим основаниям, что автоматически приведет к невозможности реализовать информацию о совершении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, раз само преступление, в результате которого приобретены подобные активы оказалось не доказанным.

В то же время, и для первого, и для второго случая характерны риски, связанные с информированностью фигурантов о том, что в отношении них ведется уголовное преследование и дает им возможность предпринять меры по сокрытию имущества, полученного преступным путем и/ или производных от него.

Наиболее рискованными являются ситуации, когда информация о состоявшемся либо совершаемом факте противоправной легализации поступает при отсутствии сведений о преступлении, в результате совершения которого такие активы получены, либо, когда по предикатному преступлению только проводится оперативная проверка. Это обусловлено тем, что в обоих случаях факт добычи средств именно преступным путем не только не доказан, но еще и отсутствуют основания для начала досудебного расследования и, в конечном итоге, может привести к изначально бесперспективной затрате сил и средств на проведение оперативной проверки по возможному факту легализации.

В подразделе 2.1 данного исследования нами достаточно подробно рассмотрен вопрос о привлечении лиц к ответственности за рубежом (как уголовной, так и гражданско-правовой), за обладание активами сомнительного происхождения, при отсутствии убедительных доказательств законности их происхождения. В Казахстане, подобные нормы не приняты [149], что создает трудности для реализации рекомендаций международных экспертов – консультантов Республики Казахстан в части обеспечения расследования фактов отмывания доходов, от уголовных правонарушений даже в случае отсутствия какой-либо информации о предикатном преступлении.

Эта рекомендация исходит из ст.9 Варшавской Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма 2005 года *(не ратифицирована РК)* [95].

Оперативная работа от информации о легализации *(о признаках легализации)* преступных доходов к выявлению преступления об «отмывании» и выявлению предикатного преступления, безусловно, должна осуществляться<sup>21</sup>.

В частности, подобным образом должна проверяться информация, поступившая от уполномоченного органа по финансовому мониторингу – КФМ *(об этом чуть позже)*, т.к. сведения, поступающие от него<sup>22</sup>, носят довольно абстрактный характер *(цитата: “есть все основания полагать, что усматриваются признаки легализации денег или иного имущества, полученных преступным путем”)*.

Однако, к сожалению, при таком подходе оперативная информация может быть реализована только в случаях совершения преступления, без маскировки либо слабой маскировки источника происхождения криминальных доходов, когда можно легко/ сравнительно легко отследить связь между псевдолегальными активами и предшествующим ему преступлением. В иных случаях данная работа выглядит достаточно бесперспективной<sup>23</sup>, особенно если такое преступление совершено не в отличающейся наибольшей прозрачностью кредитно-финансовой сфере *(по сравнению с другими субъектами финансового мониторинга)*.

Данное направление работы, по мнению ряда ученых стран ближнего зарубежья *(Родичев М.Л., Тагиров В.А., Шахматов А.В.)*, более эффективно в тех случаях, когда предметом преступления являются не непосредственно денежные средства, а подлежащее регистрации имущество, в т.ч. финансовые инструменты<sup>24</sup>.

При поступлении информации, содержащей подобные сведения, изучению подлежат все сделки/ цепочка сделок, послуживших основанием к перерегистрации права собственности на фигуранта оперативной проверки.

Как показывает практика, сделки по приобретению и легализации права собственности на движимое и/ или недвижимое имущество, полученных в результате совершения преступлений, характеризуются частой сменой, в течение короткого промежутка времени, транзитных владельцев, пока они не попадут к бенефициарному владельцу либо аффилированным с ним лицу.

*К примеру, в ВКО в мае 2019 года направлено в суд уголовное дело в отношении председателя ТОО «КТ Тобыл несие» Раисова Р.Т., который в ходе реализации программы «Дорожная карта занятости 2020» похитил денежные*

---

<sup>21</sup> как и по любой другой информации, содержащий признаки совершения преступления (прим. автора)

<sup>22</sup> не смотря на то, что он является структурным подразделением государственного органа (прим. автора)

<sup>23</sup> шанс раскрытия преступления имеется, но она имеет очень слабую вероятность (прим. автора)

<sup>24</sup> даже в случае регистрации права собственности на «подставных» лиц, есть возможность отследить их аффилированность с бенефициаром активов (прим. автора)

*средства на сумму почти 36 млн. тенге. Часть похищенных средств им были легализованы, путем перерегистрации права собственности.*

*Так, 30.05.2013г. Раисов Р.Т. сняв с расчетного счета ТОО «КТ Тобыл несие» денежные средства, 12 июня того же года приобрел автомобиль марки «Тойота Фораннер», зарегистрировав его на имя своей супруги Раисовой (Ильясовой) Э.Т. 12.12.2015г. автомобиль был перерегистрирован на имя матери Раисовой (Ильясовой) Э.Т. - Кабдиевой К.К., а 08.01.2019г. – уже на свое собственное имя (Раисова Р.Т.).*

*Другой пример. В сентябре 2018 года в г.Нур-Султан к 5 годам лишения свободы по ст.177 ч.4 п. «б» (в редакции УК 1997 года), 218 ч.3 п.3 УК РК осужден гр. Головки В.В., который, похищенное мошенническим путем нежилое помещение (стоимостью более 86 млн. тенге), использовал в качестве залога для получения кредита в «KassaNovaBank» на сумму 144 млн. тенге. Полученный же кредит Головки В.В. в свою очередь направил на приобретение парковочных мест в ЖК «Нурсая», которые в дальнейшем им были перепроданы добросовестному приобретателю.*

Следует обратить внимание, что для оперативных подразделений в указанной выше ситуации первоочередной задачей является выявление именно предикатного преступления, являющегося источником происхождения отмываемых средств, что должно найти отражение, как в планах оперативных мероприятий, так и задачах, поставленных оперативниками перед своими конфиденциальными помощниками.

Проверка оперативной информации о факте совершенной/ совершаемой противоправной легализации единственно дает возможность аккуратно, не вовлекая проверяемых лиц в область уголовного преследования, не создавая в связи с этим ему психологического потрясения (в случае если информация не подтвердится), проверить его на причастность к совершению легализации преступных доходов, установить сообщников и активы, в которые эти средства вложены, а также производные от них.

В случае же поступления информации о легализации, во время проведения оперативной проверки по предикатному преступлению, логичным является параллельно с делом оперативного учета по факту совершения основного преступления завести самостоятельное дело оперативной проверки по возможному факту осуществления противоправной легализации.

Однако предпринять это мы можем только при наличии соответствующей оперативной информации о факте совершенной или совершаемой легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

При отсутствии подобных сведений такой подход будет неприемлем, т.к. в данном случае будут отсутствовать основания для начала оперативной проверки, предусмотренные в ст.10 Закона «Об ОРД» [165].

Что правоохранительные органы могут предпринять в этом случае – пассивно дожидаться поступления информации или предпринять что-то стоящее!?

Полагаю, что второе, т.к. здесь также играет большую роль фактор времени, а также присутствуют риски обнаружения внимания правоохранительных органов к персоне фигуранта, что опять же дает ему/ им возможность спрятать имущество более надежно *(например, через доверенных лиц)*.

Изучение данной проблемы позволило нам прийти к выводу, что данную ситуацию можно разрешить, путем дачи целевого поручения конфиденциальным помощникам на получение соответствующей информации в рамках оперативной проверки по предикатному преступлению, либо ее добыча в результате личного сыска, а затем ее выделение в самостоятельное оперативное производство и проведение самостоятельной оперативной проверки.

Следует отметить, что предлагаемый подход не противоречит ведомственным инструкциям правоохранительных органов, регламентирующим вопросы ОРД. Кроме того, подобный взгляд на разрешение дилеммы поддерживает и ряд оперативных сотрудников различных ведомств, с которыми у меня состоялась беседа в ходе плановой производственной стажировки, посчитавших возможным применение на практике указанных рекомендаций.

Отмечаем, что видимые преимущества от проверки информации оперативным путем в подобных ситуациях нивелируют риски, связанные с прекращением дел оперативного учета в связи с не реализацией оперативной информации.

Оперативным работникам следует иметь в виду, что, как правило, через непродолжительный период времени после совершения предикатного преступления либо параллельно с его совершением во владение фигуранта и/ или его доверенных лиц, как правило, поступают различные активы, соответствующие или несколько меньшего размера причиненного ущерба *(для маскировки криминальные средства могут дробиться и вкладываться в различные финансовые инструменты, либо их номинальными владельцами могут становиться лица, об отдельных из которых на начало оперативной проверки и расследования ничего не известно)*.

Наряду с этим, преступники, получившие право владеть, пользоваться и распоряжаться отмытыми средствами, стремятся не просто владеть такими активами, а создать условия для прироста их стоимости – чтоб они банально «работали».

В связи с чем, следует обратить внимание, что одной из классических схем отмыwania доходов является вложение “отмытых” средств в законную предпринимательскую деятельности, путем смешивания их с легальными средствами *(вложение в основные или оборотные средства, внесение их в качестве арендной платы, оплаты консалтинговых либо юридических услуг и др.)*, либо вложение в перспективные финансовые активы *(недвижимость, ценные бумаги, драгоценности, трастовые фонды и т.д.)*.

В связи с чем, оперативная информация должна собираться по следующим основным направлениям:

- выявление фактов получения доходов сомнительного происхождения лицом, совершившим предикатное преступление и/ или его доверенными лицами, в период совершения основного преступления, либо после его совершения;

- установление и проверка источников происхождения подобных активов;

- установление местонахождения этих финансовых ресурсов;

- выявление соучастников преступления, в т.ч. среди должностных лиц и работников субъектов финансового мониторинга, определить их роли в совершении данного преступления, а также установить их местонахождение;

- установление мотива и умысла совершения аффилированным с фигурантом лицом этого преступления, в т.ч. наличие у него знания либо, хотя бы, подозрения о преступном происхождении имущества;

- установление способа совершения легализации, т.е. схемы финансовых операций, с помощью которых фигурантом и/ или его доверенными лицами преобразованным криминальным активам придан внешне законный характер;

- выявление свидетелей, а также лиц, обладающих какими-либо сведениями о данном преступлении и лицах, причастных к его совершению;

- обнаружение иных носителей информации, которые после легализации оперативным подразделением и оценки следователем могут быть признаны доказательствами по уголовному делу, возбужденному по ст.218 УК РК.

Безусловно, одним из важнейших элементов ОРД является оперативная информация.

Сбор оперативной информации это достаточно сложный, противоречивый процесс, требующий серьезных затрат, максимальной отдачи сил со стороны оперативного сотрудника.

Как метко подметил Велев С., в статье «Расширение работы по обмену оперативной информацией в Австралии», сбор оперативной информации представляет из себя *«науку и искусство одновременно»* [166, 36]. И это вполне закономерно, т.к. получение качественной оперативной информации зависит от навыков и компетенций оперативного сотрудника, в т.ч. умения подбирать и работать с источниками информации, его опыта и интуиции, объективной и субъективной оценки полученных сведений, а также способностей анализировать и прогнозировать дальнейшее развитие событий.

Согласно открытым зарубежным изданиям, посвященным работе с оперативной информацией (*той же статье Велева С.*), «источниками оперативной информации могут выступать перехваченные электронные сообщения, данные из открытых источников, сведения от информаторов, а также вынужденно представленные третьими лицами».

Сравнив источники оперативной информации в нашей стране и за рубежом, отмечаем, что в Казахстане ее источниками выступают те же, что и в ряде других государств, хотя они и носят несколько иное наименование и регламентируются несколько иными процедурами сбора.

Так, из ст.10 Закона «Об ОРД» и ведомственных инструктивных актов, регламентирующих вопросы ОРД в правоохранительных органах, источниками оперативной информации могут быть сведения поступившие:

- от конфиденциальных помощников, т.е. «лиц, изъявивших желание сотрудничать с правоохранительными органами на конфиденциальной основе» [165] либо граждан, оказавших/ оказывающих содействие на условиях анонимности (*оперативный контакт*);

- непосредственно от оперативных сотрудников в ходе личного сыска (*Это фактически такой же источник, что и опер. контакт. Различие между ними заключается в том, что при личном сыске уровень ответственности оперативного сотрудника за предоставленную информацию выше, чем при оперативном контакте*);

- непосредственно в результате проведения ОРМ, как общих, так и специальных.

Все указанные источники оперативной информации являются равнозначными, хотя как обыкновенно бывает, акцент делается на добычу информации с помощью конфиденциальных помощников. При этом данную работу пытаются выстроить на плановой основе, определяя минимальный срок не только на «вербовку» конфиденентов, но и на добычу сведений с помощью них, что является крайне не эффективным, выражающемся в привлечении к сотрудничеству «источников», не способных добывать интересующую информацию, а также получение от них сведений, не представляющих какого-либо интереса.

Следует отметить, что хороших, профессиональных конфиденциальных помощников, как и качественной информации, предоставляемой ими, единицы, особенно о возможных фактах легализации (отмывания) денег или иного имущества, полученных преступным путем, являющейся квинтэссенцией любых корыстных преступлений.

Выявление и раскрытие фактов легализации активов является крайне сложной задачей, т.к. данный вид противоправной деятельности нередко характеризуется маскировкой источника происхождения финансовых ресурсов, конспирацией действий преступников, выдвиганием ими доводов о законности приобретения права собственности, которые сложно или практически невозможно проверить.

Наряду с этим, легализация преступных доходов представляет собой одну или несколько финансовых операций, направленных на придание легитимного характера имуществу, заведомо добытого противоправным путем. Своевременно выявить подобные действия в местах их осуществления (*финансово-кредитные учреждения, рег. органы, казино и т.д.*), при отсутствии в них оперативных позиций - практически невозможно. Тем более, что зачастую от имени лиц, совершившими предикатное преступление, они (*действия*) совершаются с использованием либо аффилированных, либо подставных лиц (*в качестве подобных лиц привлекаются представители как маргинальных, так и малообеспеченных слоев общества*).

В этой связи, к подбору конфиденциальных помощников по освещению деятельности преступников по криминальному отмыванию доходов необходимо подходить выверено, «вербуя» их на объектах оперативной заинтересованности, т.е. лиц, занимающих должности, позволяющие обеспечить доступ к учреждениям, которые могут быть использованы для отмывания доходов (*финансово-кредитные учреждения, иные субъекты финансового мониторинга, регистрационные и налоговые органы*), либо привлекая к сотрудничеству лиц из окружения потенциальных преступников.

При этом, оперативный сотрудник должен быть готов к тому, что ему на законных основаниях будут противодействовать соответствующие подразделения субъектов финансового мониторинга, направленные на недопущение и пресечение вероятных каналов утечки служебной информации, коммерческой либо банковской тайны. В связи с чем, оперативный сотрудник, используя оперативную информацию, предоставленную его конфидентом, должен обеспечить, чтобы ее (*информацию*) фигуранты преступления никоим образом не смогли бы связать с его источником и не смогли заподозрить его в «двурушничестве». Иначе, в лучшем случае, конфиденциальный помощник станет бесполезным, т.к. он будет уволен из банка (*или другого учреждения*), с репутационными потерями, что не позволит ему устроиться в другое аналогичное учреждение; в худшем – создаст угрозу для его жизни и здоровья.

Следует отметить, что согласно ч.2 ст.13 Закона «Об ОРД» помимо граждан, сотрудничающих с правоохранительными органами на контрактной основе (*конфиденциальные помощники*), может использоваться и помощь иных граждан для подготовки и проведения отдельных ОРМ, в т.ч. на принципах анонимности и конфиденциальности [165].

В частности подобные лица могут быть использованы, при документировании фактов легализации преступных доходов, путем негласной аудио- и видеофиксации, негласного проникновения и (или) обследования места и иных специальных и общих ОРМ, а также в ходе мер по обеспечению поиска, сбора и сохранности следов преступления, в том числе посредством копирования документов, представляющих оперативный интерес.

Содействие граждан для выявления и раскрытия фактов легализации преступных доходов, позволяет оперативным сотрудникам своевременно получать следующую информацию<sup>25</sup>:

- об имеющих значение для дела фактах легализации имущества, приобретенного преступным путем, в т.ч. о способе, месте и времени совершения финансовых операций и иных сделок, направленных на придание легитимного характера преступному имуществу, наименованиях и счетах использованных для этих целей юридических лиц;
- о местонахождения имущества, приобретенного преступным путем;
- о соучастниках, об их местонахождении и способах связи между ними;

<sup>25</sup> Время, как мы отмечали выше, имеет чрезвычайно большое значение для пресечения данного преступления и своевременного обнаружения и изъятия преступных доходов (Прим. автора)

- о аффилированных с преступниками юридических и физических лицах, осуществляющих законспирированные операции;
- о номинальных владельцах легализованного имущества и его бенефициарных собственниках;
- о фактах регистрации права собственности на фигурантов преступления либо аффилированных с ними лиц.

Оперативным сотрудникам следует иметь в виду, что после совершения предикатного преступления фигурант не утрачивает контроль над имуществом, приобретенным подобным способом, осуществляя в отношении него правомочия собственника, пусть даже опосредованно через аффилированные с ним структуры.

Преступники, как правило, стремятся повысить свою респектабельность, обеспечив себе доступ к приобретенным криминальным путем ресурсам на легитимных основаниях и осуществляя часть расходов на личные нужды. Наличие у проверяемого лица необоснованно возросшего благосостояния может косвенно проявляться в приобретении более дорогих атрибутов успешности (*автотранспорт, часы, ювелирные изделия, одежда брендовых производителей, регулярное посещение игорных заведений и ресторанов и т.д.*)

На подобные и другие детали, при проведении ОРМ по документированию фактов легализации, должны обращать внимание как “информаторы”, так и сами оперативные сотрудники.

Кроме того, к.ю.н. Родичевым М.Л., в ходе изысканий по вопросам оперативно-розыскного противодействия легализации имущества, приобретенного преступным путем, описан ряд признаков криминальной легализации<sup>26</sup>:

- «- снятие со счета или зачисление на счет лица денежных средств в наличной форме, когда это не обусловлено характером его деятельности;
- зачисление наличных денежных средств лицом на счета в течение одного дня в разных филиалах банка;
- зачисление на счет денежных средств, поступивших со счета в банке, зарегистрированном в одном из регионов, имеющих статус оффшорных или свободных экономических зон, а также из регионов с нестабильной политической и экономической ситуацией или связанных с производством наркотических веществ;
- стоимость сделок, заключаемых организацией, многократно превышает ее активы и уставный капитал, в договорах зачастую не содержатся существенные условия, гарантии исполнения обязательства, реальное движение товаров отсутствует;
- денежные средства накапливаются на счетах без расходов на осуществление коммерческой деятельности, затем вся денежная сумма перечисляется на счета сторонних фирм;

<sup>26</sup> При этом Родичев М.Л. считает, что предложенный им перечень признаков является далеко не полным (прим. автора)

- денежные средства перечисляются по крупному контракту при отсутствии соответствующей хозяйственной базы;
- невозможность установления контрагентов клиента кредитного учреждения;
- запутанный или необычный характер сделки;
- предложение или попытка клиента совершить сделку с недвижимым имуществом, на которое наложено обременение;
- частая смена собственника недвижимого имущества;
- перечисление юридическим лицом денежных средств другому юридическому лицу в аналогичном размере непосредственно сразу после их получения;
- заключение договоров комиссии, предусматривающих получение комиссионных в больших размерах;
- продажа имущества по явно низким ценам;
- заключение сделок между аффилированными юридическими лицами;
- заключение сделок между родственниками;
- регистрация дорогостоящего имущества на имя лиц, имеющих низкий уровень доходов» [163, 126-127].

Изучение признаков легализации преступных доходов, предложенных Родичевым М.Л., позволило установить, что более подробный их перечень (85 признаков) изложен в «Признаках определения подозрительной операции», утвержденных 23.11.2012 года Постановлением Правительства РК «Об утверждении Правил представления субъектами финансового мониторинга сведений и информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу, и признаков определения подозрительной операции» [147].

С данными признаками хорошо знакомы и ими широко оперируют сотрудники соответствующих подразделений Комитета по финансовому мониторингу и комплаенс-службы субъектов финансового мониторинга, реализующие внутреннюю политику по ПОД/ФТ. При этом, сотрудники оперативно-следственных подразделений правоохранительных органов, как правило, имеют о них достаточно слабое представления, а соответственно и лица, сотрудничающие с ними на конфиденциальной основе.

В этой связи, при проведении обучения оперативно-следственного состава правоохранительных органов методам и способам выявления и расследования фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, необходимо особое внимание акцентировать и на вышеуказанных признаках легализации, которые должны доводиться и до “информаторов”, в ходе их планового обучения оперативными сотрудниками, а также постановкой им соответствующих задач.

Другим источником оперативной информации являются сообщения должностного лица уполномоченного органа по финансовому мониторингу – КФМ о действиях содержащих признаки легализации.

Следует отметить, что исходя из положений п. 1) ч.1 ст.180 УПК РК «сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении» является поводом для начала досудебного расследования [144].

Однако сообщения КФМ носят весьма осторожный, абстрактный характер (*об этом упоминалось выше*) – «имеются все основания полагать, что в действиях .... усматриваются признаки легализации...», т.е. он не указывает на признаки преступления как таковые, а ссылается на свои подозрения. Тем более, что приостановление финансовых операций на трое суток (*фактически меньше*) согласно Закона РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (*далее - Закон*) [146] не позволяет надлежаще проверить подобные сведения, выявить все признаки состава преступления и принять выверенное решение о начале досудебного расследования<sup>27</sup>.

Следует отметить, что в соответствии с Законом, внутренними документами субъектов финансового мониторинга – они обязаны информировать КФМ о подозрительных операциях, а тот, в свою очередь в соответствии с межведомственным приказом, после проведения соответствующего анализа поступивших сообщений, через ГП РК информирует органы правопорядка, для принятия соответствующих мер. При этом, сотрудники КФМ не являются юристами-процессуалистами и, в связи с этим, не могут в должной мере оценить наличие либо отсутствие признаков состава преступления, но и не отреагировать на сообщения субъектов финансового мониторинга тоже не могут. В связи с чем, сведения, поступающие из КФМ о подозрительных финансовых операциях нередко, в ходе проверки, оказывались гражданско-правовыми отношениями.

Проверка же информации КФМ в рамках дел оперативного учета, имеющими более длительные сроки реализации, как правило, являются достаточными для проверки и документирования возможных фактов легализации, без преждевременного вовлечения фигурантов в сферу уголовного процесса, а также многократно снижает риск раскрытия внимания органов правопорядка к фигурантам легализации и совершаемым ими сделкам.

Также следует иметь в виду, что КФМ оперирует и анализирует только сведениями, поступающими ему от субъектов финансового мониторинга, которые не всегда являются благонадежными.

Так, согласно исследованиям, проведенным российскими учеными Мироновым С.В. и Мироновой Т.Б., кредитные организации занимают первое место в рейтинге организаций, вовлеченных в отмывание доходов и вывод

---

<sup>27</sup> В 2015 – 2017 годах СЭР по каждому поступившему материалу КФМ регистрировался ЕРДР, большая часть из которых в ходе расследования не подтвердилась, что послужило основанием для критики организации работы в данном направлении со стороны надзорных органов и высших органов власти (Прим. автора)

денежных средств за рубеж, в т.ч. в оффшорные юрисдикции. При этом, по их мнению, «основателями и участниками теневых финансовых схем выступают как клиенты кредитных организаций, так и непосредственно менеджмент кредитных организаций» [167, 345].

Такая же ситуация характерна и для Республики Казахстан *(как вероятно и для других стран мира, что мы имели возможность убедиться в подразделе 2.1 данного диссертационного исследования)*.

Так, согласно исследованиям СЭР за 2019 год, деятельность ряда финансово-кредитных учреждений сопряжена с высокими рисками пособничества экономическим преступлениям. На это указывают масштабные схемы «обналичивания» денежных средств через кредитные учреждения, рассмотренные нами в предыдущем подразделе исследования.

Как следует из справки СЭР, денежные средства обналичиваются в день поступления на счета неблагонадежных предприятий. При этом банками не всегда реализуется принцип «знай своего клиента» *(банки должны идентифицировать и устанавливать личность клиента-контрагента прежде чем проводить финансовую операцию)* [146], а информация о подозрительных сделках, подлежащих финансовому мониторингу, в КФМ не направляется либо направляется несвоевременно.

Указанные факторы приводят к отсутствию в базах КФМ информации, необходимой для выявления, как предикатных преступлений, так и фактов легализации преступных доходов [3].

Выводы российских ученых и казахстанских практиков о вовлечении менеджмента банковских учреждений в противоправную деятельность по отмыванию доходов и выводу капиталов за рубеж в какой-то степени подтверждается результатами исследования Алпысбаева К.С., согласно данным которого только за 2015-2016 годы за нарушение законодательства о ПОД/ФТ к административной ответственности в виде штрафа на сумму 122 млн. тенге привлечено 20 национальных банков и филиалов зарубежных финансово-кредитных учреждений [168, 112].

В этой связи, работу правоохранительных органов необходимо выстраивать по двум направлениям.

Это, во-первых, ориентирование личного состава и конфиденциального аппарата на выявление аффилированности менеджмента финансово-кредитных учреждений, в т.ч. высшего звена, с фигурантами предикатных преступлений, установление фактов нарушения ими законодательства о ПОД/ФТ и умышленного оказания ими услуг по легализации доходов.

Во-вторых, налаживание более тесного взаимодействия с КФМ, который, при расширении аналитического потенциала, обладает большими, по сравнению с правоохранительными органами, возможностями по оперативному получению информации об открытии и движении денежных средств по банковским счетам в финансово-кредитных учреждениях, а также совершению

иных сделок лицами, вовлеченными в совершение предикатных преступлений и криминальную легализацию.

Следует отметить, что прошлогоднее переподчинение СЭР Комитету по финансовому мониторингу МФ РК, а также наделение КФМ полномочиями по привлечению к административной ответственности саморегулируемых организаций (*СРО: ломбарды, нотариальные конторы, адвокаты и т.д.*) за нарушение требований законодательства по ПОД/ФТ [169], должно кардинально повлиять на оперативность и эффективность принимаемых мер в данной сфере.

Из исследований НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, проведенным еще в 2005 году, следует, что действия, направленных на придание легитимного характера криминальным доходам, как правило, тщательно маскируются. В связи с чем, «выявление признаков этого деяния требует значительных усилий, времени, а также использования всех возможных механизмов проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на их обнаружение». При этом, по мнению авторов указанного исследования, временной фактор (*об этом нами уже отмечалось*) имеет решающее значение при раскрытии данного преступления [162].

В этой связи, на основе проведенных выше изысканий, а также норм Закона «Об ОРД», возможно выстроить примерный алгоритм действий оперативных сотрудников по выявлению и раскрытию легализации доходов, полученных преступным путем.

Обращаю внимание, что те четыре оперативные ситуации, рассмотренные нами выше, будут непосредственно влиять на вариативность действий оперативных сотрудников, однако алгоритм, за некоторым исключением, можно будет применить для них всех.

И так, при поступлении первичной информации о совершении фактов легализации преступных доходов, не зависимо от источника ее поступления (*за исключением сведений поступивших от КФМ*), она должна быть перепроверена с помощью иных источников. К примеру, при поступлении информации от «агента» А., она должна быть (*до заведения дела оперативного учета*) по поручению куратора либо инициативно подтверждена сведениями «агента» Б.

Обращаю внимание, что любая оперативная информация должна восприниматься критически, как носящая предположительный характер, т.к. она каждым лицом оценивается через субъективное восприятие лица, получившим ее. При этом, данное лицо может ошибаться (*в т.ч. оперативный сотрудник непосредственно ставший свидетелем некоего события*), либо его сознательно могут вводить в заблуждение.

После заведения дела оперативного учета и составление соответствующего плана по его реализации необходимо организовать мероприятия, направленные на получение информации о связях лица, совершившего предикатное преступление с лицами, оказывающими ему содействие в легализации преступных доходов.

Перечень таких мероприятий, изложен в ст.11 Закона «Об ОРД», причем они могут осуществляться как самостоятельно, так и в комбинации друг с другом.

К примеру, при сборе информации об основном фигуранте преступления и его соучастниках целесообразно проводить разведпрос (*лиц, входящих в окружение фигурантов, обслуживающего персонала, возможных очевидцев и свидетелей*), наведение справок, негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места, негласное снятие информации с технических каналов связи и наблюдение в отношении лица, совершившего предикатное преступление и его связей [164].

В частности, проведение наблюдения в отношении лица, совершившего предикатное преступление и (или) его связей, желательно комбинировать с прослушиванием телефонных переговоров, а также видео-, фотофиксацией лица/ лиц. Данные ОРМ могут быть проведены и отдельно друг от друга, но, как показывает практика, их сочетание и параллельное проведение дает более высокий эффект.

Основания, порядок и механизм осуществления указанных мероприятий регламентированы Законом РК «Об ОРД» и ведомственными нормативными правовыми актами правоохранительных органов, согласованными с Генеральным Прокурором.

Помимо указанных мероприятий, в отношении фигурантов и лиц аффилированных с ними сведения также собираются с помощью открытых источников информации и баз данных государственных органов, в т.ч. из ведомственных оперативных учетов и информационных систем [165].

Проводимые в целях противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, ОРМ позволяют установить лиц аффилированных с преступниками, в т.ч. оказывающих/ оказавших им содействие в отмывании доходов, установить связи последних в органах власти и местного самоуправления, фактические места жительства преступников и их доверенных лиц, посещаемые ими юридические лица, в том числе кредитные учреждения, факты совершения ими сделок и финансовых операций и другие обстоятельства имеющие значение для дела.

Полученные результаты регулярно анализируются и сопоставляются, для оценки промежуточных результатов и корректировки дальнейшего направления оперативной проверки.

Далее, на основе анализа и оценки полученной информации, определяется круг лиц, подлежащих проверке (*какие-то лица «отсекаются», другие могут быть добавлены*), на предмет их причастности к легализации.

Следует отметить, что документирование фактов противоправной легализации с помощью технических средств, в настоящее время затруднено использованием фигурантами мессенджеров (*«WhatsApp», «Skype», «Viber», «Telegram»*) со сложными протоколами сквозного шифрования. При этом, использование фигурантами преступления подобных каналов позволяет им практически полностью исключить личные встречи, что крайне негативно

сказывается на эффективности проводимых против фигурантов ОРМ. Однако, данную проблему в какой-то степени можно нивелировать с помощью грамотно “подведенных” к разрабатываемым объектам мотивированных источников информации, либо “привязанных” к вероятным местам криминальной легализации.

Параллельно со сбором информации по фигурантам должна вестись работа по обнаружению фактического местонахождения активов, добытых преступным путем. При этом могут проводиться те же мероприятия, что и при работе в отношении фигурантов и их соучастников.

Кроме того, на этом участке работы весьма полезным будут негласное проникновение и (или) обследование места, а также обнаружение, негласная фиксация и изъятие следов противоправных деяний, их предварительное исследование.

В соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами правоохранительных органов, регламентирующим вопросы ОРД, предварительное исследование следов противоправной деятельности (*по факту легализации это может заключаться, например, в предварительном изучении бухгалтерских документов*) может осуществляться с негласным привлечением на принципах анонимности и конфиденциальности специалиста соответствующего профиля.

Данное ОРМ, при сборе информации по фактам отмывания криминальных доходов, приобретает особое значение, когда такие преступления были реализованы по закомуфлированным схемам, с оформлением бухгалтерских документов, осуществлением значительного количества транзакций.

Негласное изучение, анализ и оценка документов позволяет установить основные обстоятельства, имеющие значение для дела, в т.ч. размеры легализованных сумм, схемы финансовых операций, в результате которых произведена легализация, а также основные бухгалтерские проводки, с помощью которых указанные операции оформлены.

Все собранные в ходе оперативной проверки материалы о противоправных фактах легализации аккумулируются в рамках дела оперативного учета, которые после регистрации рапорта оперативного сотрудника в КУИ и оценке следователем достаточности собранных материалов, выступают основанием для возбуждения и начала расследования уголовного дела.

Следует отметить, что согласно ст.8 УПК раскрытие преступления является прерогативой уголовного процесса.

При этом, в соответствии с ч.2 ст.120 УПК «материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных действиях, полученные с соблюдением требований законов Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности», ..., являются документами и могут использоваться в уголовном процессе в качестве доказательств» [144].

В этой связи, в ходе осуществления процессуальных действий по фактам легализации криминальных доходов закрепляются доказательства, ранее полученные в ходе осуществления оперативной проверки в рамках дела оперативного учета. При этом, в ходе расследования уголовного дела по отмыванию доходов помимо гласных следственных действий, осуществляются негласные следственные действия, осуществляемые методами и способами ОРД.

При выявлении в ходе ОРМ фактов совершения предикатных преступлений и противоправной легализации, их документирование и закрепление в ходе следствия осуществляется на основе методик для расследования соответствующих видов предикатных преступлений.

Из курса криминалистики известно, что «криминалистическая методика – это система научных положений и основанных на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [174, 650].

Изучение отечественных источников свидетельствует о том, что, несмотря на наличие частных методик расследования преступлений практически по всем преступлениям в сфере экономики, по вопросам расследования фактов легализации (отмывания) доходов подобные наработки отсутствуют, вся работа осуществляется по наитию, исходя из профессионализма отдельных следователей.

В то же время имеются определенные наработки коллег из стран дальнего и ближнего зарубежья, которые могут оказаться полезными и для нашей республики. Это уже упоминавшиеся исследования НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, профессора Полицейской академии Братиславы, доктора права Республики Словакия Стиеранка Й. и аспирантки факультета права Паневропейской высшей школы Бусаровой О.А., а также ряда других ученых (*об этом ниже*).

Различными учеными и практиками выделяется несколько типичных следственных ситуаций, причем они никак не могут сойтись во мнении, сколько их и на каких основаниях должна осуществляться их градация.

Так, д.ю.н. Салтевский М.В. и к.ю.н. Селянина Е.В. выделяет по три типичные следственные ситуации. При этом первый, в качестве предмета классификации, выделяет информацию, которая известна либо не известна по фактам совершенной противоправной легализации (*о признаках легализации, субъекте, соучастниках, месте и т.д.*) [175, 11], а вторая же – в зависимости от информации, свидетельствующей о наличии признаков легализации, а также данных о наличии/отсутствии информации о причастных к ней лицах и местонахождении “отмытого” имущества [176, 251].

В то же время, к.ю.н. Коляда А.В. в зависимости от ситуации, складывающейся в ходе расследования, предлагает исходить из пяти типичных следственных ситуаций, связанных с ходом расследования [177, 56].

К.ю.н., доцент Жамбалов Д.Б. как и два первых респондента предлагает расследование по фактам легализации строить также исходя трех ситуаций, однако, классификацию он ведет в зависимости от источника информации о данном преступлении, т.е. установлена ли она в ходе расследования предикатного преступления, либо получена от уполномоченного органа по финансовому мониторингу, либо в ходе ОРМ [178, 7-10].

Как мы видим, данный вопрос достаточно дискуссионный и у каждого из вышеуказанных ученых имеется свое обоснование своего подхода к данной проблеме.

Более аргументированной выглядит позиция Жамбалова Д.Б., однако и она, на наш взгляд, не без изъяна, т.к. то, что послужило поводом для начала досудебного расследования, по сути не имеет значения – главное каким объемом информации об отмытии доходов мы к этому моменту обладаем. Более того, последний не учитывает и другие основания для начала досудебного расследования, такие как поступившее заявление либо обращение должностного лица государственного органа, явка с повинной, сообщение в СМИ [144].

В этой связи, типичные следственные ситуации не намного отличаются от ситуаций, складывающихся при проверке оперативной информации (*изложенной нами ранее*) и зависит от того имеется ли у нас информация о предикатном преступлении либо мы начинаем расследование от обратного.

Иными словами типичные следственные ситуации, при начале досудебного расследования, будут выглядеть следующим образом:

- признаки легализации (отмытия) доходов установлены в ходе расследования предикатного преступления либо одновременно с его возбуждением;

- информация о фактах легализации (отмытия) доходов поступила после привлечения лица к ответственности по предикатному преступлению;

- информация о легализации (отмытии) доходов получена от третьей стороны (*заявитель, должностное лицо, СМИ, соучастник преступления*) при отсутствии сведений о предикатном преступлении.

Следует отметить, что особенностью расследования фактов легализации является ее неразрывная связь с предикативным преступлением.

Иными словами легализация невозможна без предыдущего, предикатного преступления, при совершении которого эти доходы были получены. При этом, субъекты преступления должны создать иллюзию их легального происхождения и условия для вовлечения в легальный оборот.

Соответственно и расследование преступлений в данной сфере должно строиться вокруг получения информации о предикатном преступлении и от предикатного преступления.

Первая указанная следственная ситуация связана с тем, что в ходе расследования уголовного дела о предикативном преступлении, поступает информация о получении подозреваемыми/обвиняемыми лицами за счет

совершения расследуемого преступления имущества и попытках его вовлечения в законный оборот с маскировкой источника его происхождения, либо, что такая попытка увенчалась успехом ранее и имеется информация о местонахождении такого имущества.

В этой ситуации следователь в соответствии со ст.ст. 122, 123 УПК прилагает усилия по сбору и закреплению доказательств и применяет меры для замораживания таких доходов, путем наложения ареста на него и изъятия, а также других следственных действий [144].

Не сильно отличается от предыдущей вторая ситуация, только в этом случае все обстоятельства по предикатному преступлению уже известны и доказаны, а следователь работает целенаправленно по фактам легализации (отмывания) криминальных доходов.

Типичная следственная ситуация в третьем случае характеризуется началом досудебного расследования при отсутствии какой-либо информации о предшествующем преступлении. В данном случае в правоохранительный орган поступает заявление/ обращение третьего лица и он (*правоохранительный орган*) согласно ст.180 УПК по данному обращению должен принять все предусмотренные законом меры для полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела [144].

В данной ситуации следователь исходит из информации, полученной от третьей стороны, которая фактически идентифицирует и криминальный доход и действия направленные на его маскировку, принимая в работу версию, что факт отмывания доходов имел место. При этом, в первую очередь, следователю требуется принять меры по установлению преступления, в результате которого данный доход был получен.

Следует отметить, что по всем трем ситуациям необходимо обратить внимание на операции с денежными средствами и иными активами, совершаемые лицами, проходящими по делу, практически сразу после совершения предикатного преступления или одновременно с ним.

Учитывая, что наличие идентифицированных финансовых ресурсов и манипуляции с ними могут привлечь внимание органов государственной власти и управления, на первоначальном этапе легализации фигуранты пытаются преобразовать их в другие, не опознанные активы, при этом сами операции они стараются осуществлять чересчур аккуратно, что, при должном внимании со стороны правоохранительных органов, может стать одной из «ключевых точек» при документировании данных фактов.

На основании изложенного, следует отметить, что использование различных подходов, методов и способов документирования фактов совершения противоправной легализации (отмывания) доходов в ходе оперативно-розыскной и следственной деятельности на основании разработанных типичных оперативных и следственных ситуаций способны значительно повысить эффективность выявления и раскрытия данного вида преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение теоретических и практических проблем противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, осуществлялось диссертантом в течение последних двух лет в соответствии с намеченными целями и задачами.

Более того, к моменту поступления в магистратуру и закрепления темы диссертационного исследования, автор обладал достаточным объемом знаний о наличии проблем в данной области, приобретенным в ходе десятилетия практической деятельности в данной сфере, в т.ч. при участии в качестве эксперта в составе межведомственной рабочей группы по вопросам противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем<sup>28</sup>.

Однако, при более глубоком погружении в тему исследования, диссертанту в ходе комплексного анализа удалось выявить новые проблемы и противоречия, выработать предложения и рекомендации по их нивелированию, а также повышению эффективности работы в данной сфере.

Обобщение результатов исследования позволяет автору сделать определенные выводы.

1. Безусловно, легализация (отмывание) преступных доходов представляет серьезную угрозу для системы правосудия и экономики как любого отдельно взятого независимого государства, так и для всего мирового сообщества.

Об этом свидетельствует анализ заявлений зарубежных и отечественных официальных лиц, а также сведения Internet-изданий.

Так, по сведениям «Global Financial Integrity» ежегодно из Казахстана выводится **более 16 млрд.** долларов США [1] (*следует отметить, что не все они являются криминальными*), что сопоставимо с почти **60%** доходной части гос. бюджета (27,5 млрд. долларов) [169] или **0,17%** ВВП (27,5 млрд. от 157,6 млрд. \$) при оценочном уровне «теневой экономики **от 19** (от ~ 29,9 млрд. \$) [11] **до 45%** ВВП (до ~ 70,9 млрд. \$) [15].

По сведениям Управления ООН по наркотикам и преступности десятилетней давности ежегодно в «ненаблюдаемой» экономике мира находится **3,6%** мирового ВВП или **2,1 трлн. \$**, из которых большая часть (75%) отмывается [7]. Сопоставимую сумму псевдолегальных средств, вводимых в мировую экономику (~ 1,5 трлн. \$), дают и иные независимые эксперты [8, 6].

Указанные обстоятельства, учитывая латентный характер экономической преступности, косвенно могут свидетельствовать и о сопоставимости в процентном отношении отмывания доходов в Казахстане.

---

<sup>28</sup> За вклад, внесенный при разработке мер в сфере ПОД/ФТ, в т.ч. защите интересов РК на XX пленарном заседании ЕАГ получил благодарности Председателя КНБ и КФМ МФ РК, а также досрочно присвоено звание подполковник финансовой полиции.

2. Несмотря на меры, принимаемые финансовыми разведками и правоохранительными органами мира по противодействию легализации (отмыванию) криминальных активов, данная работа ведется пока еще не достаточно эффективно. На это опять же указывают заявления официальных лиц.

В частности, при всех трудовых и финансовых ресурсах потраченных на борьбу с данным явлением, ежегодно из 1 млн. сообщений о подозрительных операциях, внимание для проведения расследования, по заявлениям Европола, заслуживает порядка 10%, по 1% из которых обеспечивается конфискация [131]. Сопоставимые цифры по Германии дает информационного агентства «Deutch Wele» [131].

При диссертационном исследовании, в ходе обследования данных национальной правовой статистики, мы пришли к аналогичным результатам и по Казахстану – ежегодно из сотен тысяч предикатных преступлений, возбуждаются не более 0,1 - 0,2% уголовных дел по фактам совершения криминальной легализации (об этом упоминалось в ходе исследования), из которых до суда доходят единицы, а осуждаются и того меньше.

В этой связи, не смотря на масштабную борьбу стран мира с этим противоправным явлением, актуальность выработки эффективных мер по противодействию преступности в данной сфере не снижается.

3. Проблемы выявления и раскрытия фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем у нас в стране, во многом обусловлены ошибками, допущенными на институциональном, нормативном уровне.

Это выразилось в изначальном отнесении соответствующей нормы уголовного закона к преступлениям в сфере экономики, что предопределило в качестве объекта преступного посягательства законные экономические отношения и предпринимательскую деятельность, а также, соответственно, «зону ответственности» уполномоченного органа по борьбе с экономической преступностью<sup>29</sup>.

У других же правоохранительных органов, не смотря на отнесение легализации к альтернативной подследственности, а также требований международных конвенций о необходимости рассмотрения основных преступлений через призму отмывания доходов<sup>30</sup>, сложился стереотип, что данный вопрос к их компетенции не относится. При этом указанные органы не настроены были тогда, как и не настроены сейчас делиться с уполномоченным органом по борьбе с экономической преступностью сведениями о проводимых расследованиях по предикатным преступлениям, а также о подозрениях/

---

<sup>29</sup> С 1995 года [170] вопросы выявления, пресечения, раскрытия и расследования данного преступления находилось в исключительной подследственности органов налоговой/ финансовой полиции (прим. автора)

<sup>30</sup> особенно совершенные в сфере наркоторговли, коррупции, а также ОПГ. На это указывают целевые конвенции в данных сферах (прим. автора)

выявленных доказательствах по фактам криминальной легализации. Расследуемые же ими факты легализации (отмывания) доходов до сегодняшнего дня не приобрели системный характер.

Другой вопрос в рамках данной проблемы связан, как это указано выше, с ошибочным отнесением сферы экономических отношений к непосредственному объекту преступного посягательства, что требует от правоохранительных органов доказывания умысла на нанесение ущерба «белой» экономике путем введения «грязных» активов в «законный оборот» [68].

Однако проведенное исследование позволило сделать вывод, что сфера экономических отношений выступает только дополнительным объектом, а умысел преступников направлен на укрытие криминального имущества от внимания государственных органов и получения возможности на законных основаниях владеть, пользоваться и распоряжаться им.

В этом свете видится целесообразным отнесение ст.218 «нового» Уголовного кодекса к главе 17 «Преступления против правосудия и порядка исполнения наказания».

При этом данный вопрос требует непременно реализации в Казахстане и с прагматической точки зрения, т.к. в разные годы в Европе принят ряд международных конвенций, позволяющих их политической элите отказать в удовлетворении запроса по политическим либо финансовым преступлениям [74] [94] [95] [96].

4. Опираясь на требования международных конвенций и опыт применения норм уголовного законодательства прогрессивных государств мира [110] [118] [172] [173], следует объективно отказаться от обязательных требований по доказыванию умысла на совершение легализации, как одного из основных признаков состава преступления<sup>31</sup>, т.к. данное обстоятельство наряду с осознанием и намерением *«могут быть выведены из объективных фактических обстоятельств дела»* [74] [95] [103].

5. Заложенное в наименовании и дефиниции ст.218 УК РК содержание предмета преступления не соответствует складывающейся системе общественных отношений, намерениям бенефициарных собственников криминальных активов и требованиям международных конвенций

В связи с чем, требуется пересмотреть позицию наших законодателей, в части отнесения к предмету преступного посягательства активов любого рода, прямо либо косвенно приобретенных/ полученных в результате совершения какого-либо преступления [20], в т.ч. «превращенным или преобразованным в иную форму» [71].

В этом свете видится целесообразным внесение ряда объективных изменений и дополнений в соответствующие нормы Уголовного кодекса, изложив их следующим образом:

---

<sup>31</sup> Это одно из основных затруднений при сборе доказательств по фактам легализации (прим. автора)

*«Статья 218. Легализация доходов, иных благ и преимуществ полученных в результате совершения уголовных правонарушений.*

*1. Вовлечение в законный оборот доходов, иных благ и преимуществ, полученных в результате уголовных правонарушений, посредством совершения сделок путем конверсии или перевода имущества, сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.*

*Статья 196. Приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, а равно владение, пользование и распоряжение таким имуществом.*

*1. Заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, а равно владение, пользование и распоряжение таким имуществом...»*

При этом в целях возложения обязанностей на правоохранительные органы по обеспечению исследования следственных материалов по предикатным преступлениям на предмет совершения фактов отмыывания/ легализации, а также установления фактического местонахождения и приобретенной формы похищенным/ приобретенным активам, необходимо в комментарии к соответствующей статье Уголовного кодекса (*ст.218 УК*) заложить норму, обязывающую организацию проведение расследования по фактам легализации по всем уголовным правонарушениям, совершенным из корыстных побуждений.

6. Адаптировав общеизвестное выражение под исследуемый нами тему следует констатировать, что «не “воруют” не там, где ловят, а там, где “воровать” не выгодно».

То есть даже такие манипуляции норм уголовного законодательства и их интерпретация не способны в полной мере выстроить эффективную систему по противодействию противоправной легализации, в т.ч. по профилактике этого вида противоправной деятельности.

С этим уже столкнулся ряд зарубежных государств, которые дополнили нормы своего уголовного законодательства о преследовании лиц за криминальную легализацию, на иные, по сути предусматривающие преследование имеющего сомнительное происхождение имущества, переложив при этом бремя доказывания легитимности источников его происхождения на плечи бенифициаров.

Вышеуказанные обстоятельства требуют и от казахстанских органов государственной власти и управления всесторонне изучить данный вопрос и обеспечить его реализацию в рамках запланированного «Всеобщего декларирования граждан».

7. Другой «стороной медали» предыдущей проблемы выступает выстраивание эффективной правоохранительной системы, а также установление и назначение за данное преступление санкций, способных

оказывать на реальных и потенциальных преступников сдерживающее воздействие.

Эффективность правоохранительной системы зависит от многих факторов, в т.ч. кадрового состава и его потенциала, его облученности методам работы (*специфическим в части легализации*) и слаженности работы коллектива.

Что же касается вопроса установления объективных и достаточных санкций, то здесь следует отметить, что изучение сущности вопроса показала об отсутствии сколь-нибудь взвешенного, научно-обоснованного подхода. За частую, подобные изменения (*как направленные на повышение, так и понижение мер наказания*), осуществляется интуитивно, по наитию, за что впоследствии обществу, государству, да и простым гражданам рано или поздно приходится расплачиваться.

В связи с чем, автором предлагается один из возможных вариантов разрешения проблемы, опираясь на «Экономическую теорию преступности» Г.С. Беккера и разработанную им формулу о «ценности преступления».

При этом для усиления профилактирующего эффекта, а также обеспечения реализации принципов наказания важным подспорьем могут выступить применение к виновным лицам комбинированного наказания в виде лишения свободы и финансового штрафа, а также индивидуализации штрафных санкций с учетом кратного размера к их среднедневному заработку, а также обязательств перед иждивенцами, обществом и государством.

8. Отмывание/ легализация преступных доходов осуществляется в неразрывной связи с предикатным преступлением, т.е. выгодополучатели основного преступления заранее планируют их легализацию, знают о каналах их «отбеливания» или, по крайней мере, о лицах, осуществляющих данную деятельность на профессиональной основе.

На сегодняшний день, автору не попалось ни одного уголовного дела в отношении «профессиональных «легализаторов», однако, учитывая классическую формулу рыночной экономики «спрос порождает предложение» можно смело предположить, что они как в нашей стране, так и за рубежом имеются, у них налажены каналы по осуществлению своей деятельности и этот «рынок» достаточно развит.

9. Отмывание/ легализация криминальных активов характеризуется маскировкой, конспирацией действий преступников, что вызывает сложности для интерпретации и исследования их действий, а также для выявления, документирования и доказывания преступного намерения и факта.

В связи с чем, эффективность выявления и раскрытия фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, основывается на изучении и анализе типологических схем и способов совершения легализации, а также критериях оценки подозрительных операций. В то же время алгоритм действий сотрудников правоохранительных органов, задействованных в данной сфере, должен варьироваться и интерпретироваться исходя из знаний о типологических схемах и складывающейся оперативной обстановки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Из Казахстана за 10 лет нелегально выведено два Нацфонда/ Forbes Kazakhstan// [https://forbes.kz/finances/finance/bolshaya\\_utechka](https://forbes.kz/finances/finance/bolshaya_utechka)
2. 554 млн долларов вывели из Казахстана за пять лет/ Zakon.kz// <https://yandex.kz/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.zakon.kz%2F5008993-554-mln-dollarov-vyveli-iz-kazahstana.html>
3. Справка службы экономических расследований КФМ МФ РК за 2019 год «О координации усилий правоохранительных и уполномоченных органов в вопросах противодействия теневой экономике, в том числе незаконному обналичиванию денежных средств»
4. Баранов Р.А. Международный опыт государственных механизмов предотвращения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем// АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: НАУКА И ОБЩЕСТВО: Украина, – 3/2015, С.16 – 20
5. Поморцев А. RBC Daily: Наркомафия спасает банки// РБК daily. 27.01.2009г. №12 (575). С.1.// <https://www.business-gazeta.ru/article/6614>
6. Syal R. Drug money saved banks in global crisis, claims UN advisor// The Observer. 2009. 13 Dec. P.5.
7. «Estimating Illicit Financial Flows Resulting from Drug Trafficking and Other Transnational Organized Crimes». United Nations Office on Drugs and Crime. Vienna, October 2011.
8. Якимов О.Ю. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и уголовно-политические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004г. – 208с.
9. Пахомчик С.Д. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: проблемы криминализации и законодательной техники// 20 лет СНГ: материалы международной научно-практической конференции (Минск, 28-29 сентября 2011 года)/ сост.: Костюкович Н.Н. – Минск: Белорусская наука, 2011г. – С. 441-444
10. Берштам Б.Е. Особенности «Бегства капитала» из России// Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013г. – №3(23) С.113
11. Социально-экономическое развитие Казахстана дестабилизирует теневая экономика// <https://www.zakon.kz/4925266-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiie.html>
12. В Казахстане растет доля теневой экономики – исследование// <https://www.lsm.kz/v-kazahstane-rastet-dolya-tenevoj-ekonomiki>
13. Теневая экономика: треть или больше?// KazakhStan 2.0// [https://kz.expert.ru/materials/mirovaya\\_praktika/40\\_tenevaya\\_ekonomika\\_tret\\_ili\\_bo\\_lshe](https://kz.expert.ru/materials/mirovaya_praktika/40_tenevaya_ekonomika_tret_ili_bo_lshe)
14. Статистическая грешность: точно измерить теневой бизнес в РК невозможно/ KEDEN.kz// [http://keden.kz/ru/news\\_fin.php?id=50473](http://keden.kz/ru/news_fin.php?id=50473)

15. Теневая экономика Казахстана составляет 40% - мнение экспертов//  
Время Востока// <http://easttime.ru/news/kazakhstan/tenevaya-ekonomika-kazakhstana-sostavlyayet-40-mnenie-ekspertov>
16. Бухарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Зарубежный опыт в сфере правового регулирования противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем// Международное публичное и частное право. – 2007г. – № 4, С. 53 – 64
17. Индустрия отмывания денег: становление и развитие в прошлом и современности// <https://tjournal.ru/stories/77439-industriya-otmyvaniya-deneg-stanovlenie-i-razvitie-v-proshlom-i-sovremennosti>
18. Юсупов Н.В. К вопросу о понятии легализация (отмывание) имущества, полученного преступным путем// Вестник экономической безопасности – 2009г. – №12
19. Масеев И.В. Криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия легализации преступных доходов в США// Юридическая наука. – 2015г. – №3. С. 114–117
20. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (Палермо, 2000г.)/ ратиф. в соотв. с ЗРК от 04.06.2008г. №40-IV// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000040>
21. Большой энциклопедический словарь/ под общей редакцией Азрилияна А.Н. – М.: Фонд «Правовая культура», 1994г. – 528 с.
22. Современный экономический словарь/ под. общ. ред. Райзберга Б.А. - М.: ИНФРА-М, 2017. – 512с.
23. Бизнес. Толковый словарь/ под. общ. ред. д.э.н. Осадчей И.М. - М.: «ИНФРА-М», 1998. – 829с.
24. Большой юридический энциклопедический словарь/ под ред. Борихина А.Б. – М.: Книжный мир, 2004г. – 720 с.
25. ЗНАНИЯ МНОГО МЕСТА НЕ ЗАНИМАЮТ или история отмывания денег в Германии/ Публикации русскоговорящих адвокатов Германии// <https://engelmann.avtor.ws/2018/05/03/znaniya-mnogo-mesta-ne-zanimayut-ili-istoriya-otmyvaniya-deneg-v-germanii/>
26. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 2016г.
27. Юридическая энциклопедия/ под общ. ред. Топорнина Б.Н. – М.: Юристь, 2001г.
28. Большой юридический словарь/ под ред. Сухарева А.Я, Крутских В.Е. – М.: ИНФРА-М, 2001г.
29. Современный Энциклопедический словарь, 2015// <http://booksafe.net/book/enciklopediya-sovremennyy-enciklopedicheskiy-slovar-154971.html>
30. Большой экономический словарь/ под. ред. Азрилияна А.Н. – М.: Институт новой экономики, 1992г. – 1248с.
31. Энциклопедия социологии, 2009г.

32. Лекарев С.В., Порк В.А. Бизнес и безопасность: Толковый терминологический словарь. – М.: Книжный мир, 1995г. – 528 с.
33. Кернер Х.Х., Дах Э. Отмывание денег. – М.: Международные отношения, 1996г. – 236 с.
34. Beare M.E. Tracing of illicit funds: money laundering in Canada. Ottawa. 1990. P. 304.
35. Никулина В.А. Отмывание «грязных» денег. Уголовно – правовая характеристика и проблемы соучастия. – М.: Юрлитинформ, 2001г. – 160с.
36. Робинсон Д. Всемирная прачечная: террор, преступления и грязные деньги в офшорном мире. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2004г. – 540с.
37. Алешин К.Н. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, как преступление международного характера: автореф. дис. канд. юрид. наук : СПб., 2004г., – 24с.
38. Конев А.Н. Логико-правовой анализ понятия «Легализация»// Философия права. – 2010г. – №6. С. 16 – 20
39. Тагирова В.А. Уголовная ответственность за отмывание доходов от преступной деятельности и ее предупреждение: Вопросы теории и законодательства: Автореф. дис. ... к.ю.н.. Казань, 2005г. – 28с.
40. Лавров В.В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук., Н. Новгород, 2000г. – 24с.
41. Босхолов А.С. Уголовная ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: Автореф. дис. канд. юрид. наук: А.С. Босхолов, – Иркутск, 2005г. – 25 с.
42. Чухвичев Д. В. Законодательная техника. Учебное пособие, – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010г., – 239с.
43. Ивакина Н.Н. Русский язык российского права// Российская юстиция. – 2000г. - №7// <http://znakka4estva.ru/dokumenty/yurisprudenciya/russkiy-yazyk-rossiyskogo-prava/>
44. Тер-Аванесов И.Г. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. дис. ... канд. юрид. наук: И.Г. Тер-Аванесов. – М., 2005г., – 194с.
45. Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб: Юридический центр Пресс, 2007г., – 765с.
46. Коротков Ю.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с легализацией (отмыванием) незаконных доходов: Автореф. дис. ... к.ю.н. – М., 1998г. – 29с.
47. Кобец П.Н. Понятие и генезис легализации преступных доходов// Легализация преступных доходов и коррупция в органах государственной власти: теория, практика, техника противодействия: Сборник статей. - Н. Новгород, 2010г.

48. Ларичев В.Д. Совершенствование законодательства о борьбе с «отмыванием» денег, полученных преступным путем// Государство и право. – 1992. - №11. – 107с.
49. Сандрачук М.В. Экономическая безопасность государства: Характеристика «отмывания» и легализации доходов// Методическое пособие: Проблемы расследования преступлений в сфере экономики и финансов. – Караганда, 2002г. – 352с.
50. Алиев В.М. Теоретические основы и прикладные проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем: Автореф. дис. ... д.ю.н. М, 2001г. – 52с.
51. Макаревич А. Ответственность за легализацию преступных доходов// Судовы веснік. – 1999г. – №1. С. 57 – 58
52. Стах А.Н. Гражданско-правовые способы борьбы с отмыванием денег// Проблемы правового регулирования хозяйственной деятельности экономики переходного периода: Сб. мат. науч.-практич. конф. (Минск, 18 декабря 2001 года). – Минск: Молодежное научное общество, 2002г. – С.63 -64
53. Никулина В.А. Правовые аспекты соучастия в легализации незаконных доходов: Автореф. дис. ... к.ю.н.: - СПб., 2000г. – 26с.
54. Безверхов А.Г. Отмывание преступных доходов: вопросы теории и практики// Легализация преступных доходов и коррупция в органах государственной власти: теория, практика, техника противодействия: Сборник статей/ под ред. В. М. Баранова, Л. Л. Фитуни. – Н. Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2010г. С. 154-159
55. Орфографический словарь русского языка, 2006// <https://rus-orthographic-dict.slovaronline.com/32076>
56. Ильина О. Эпическое воровство на Первой мировой/ 1 Pasm.ru. Первое антикоррупционное СМИ// <https://pasm.ru/archive/97846/>
57. Романов Б. Коррупция: расходы и доходы чиновников и их семей контролировались... до 1917 года// <https://echo.msk.ru/blog/fedor/926419/>
58. Карлеба В.А. Противодействие криминальному предпринимательству и борьба с «легализацией» (отмыванием) преступных доходов в Советской России и СССР (1918-1936 г.г.)// Научный журнал КубГАУ, – 2017г. – №129(05). С. 1 – 19
59. Ларин Ю. Частный капитал в СССР (материалы судебных дел о нэпманах). – М., 1927г., С.6// <https://profilib.org/chtenie/81474/yuriy-larin-chastnyy-kapital-v-sssr.php>
60. Герцензон А.А. Борьба с преступностью в РСФСР. – М., 1928г.
61. Предприниматели Сталина/ Военное обозрение// <https://topwar.ru/82220-predprinimateli-stalina.html>
62. Артели в СССР – расцвет при Сталине и уничтожение при Хрущеве/ Клуб Частных Инвесторов// <https://kudavlozitdengi.adne.info/arteli-v-sssr/>

63. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: НОРМА, 1997г., – 525с.

64. Тишков С.В., Алабердеев Р.Р., Латов Ю.В. История борьбы в СССР с хищениями социалистической собственности (к 70-летию ОБХСС/ДЭБ)// Историко-экономические исследования, 2007г., Т.8. №1. С. 51 – 80

65. Уголовный кодекс Казахской ССР (утратил силу с 01.01.1998г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000>

66. Додолев Е. ...И одна ночь/ Смена, август 1988 года, №1469// <http://smena-online.ru/stories/i-odna-noch/page/3>

67. Посадки, расстрелы, самоубийства в «хлопковом деле»// [https://pikabu.ru/story/posadki\\_rasstrelyi\\_samoubiystva\\_v\\_khlopkovom\\_dele\\_65210\\_04](https://pikabu.ru/story/posadki_rasstrelyi_samoubiystva_v_khlopkovom_dele_65210_04)

68. Уголовный кодекс РК (с изм. и доп. на 11.01.2020г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

69. Комментарий к Уголовному кодексу Казахской ССР/ под ред. Поленова Г.Ф., Маркелова В.Н. – А: Казахстан, 1980г. – 480с.

70. Уголовный кодекс РК (утратил силу: редакция 1997 года)// <http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K970000167/16.07.1997>

71. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 1988г.)/ ратиф. в соотв. с ЗРК от 29.06.1998г. №246// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000246>

72. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма и распространения оружия массового уничтожения// [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31255265](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31255265)

73. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» от 18.06.2004г. №2 (с изм. и доп. на 07.07.2016г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P04000002S>

74. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (Страсбург, 1990г.)/ ратиф. в соотв. с ЗРК от 04.05.2011г. №431-IV// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000431>

75. Крупного скупщика краденого задержали полицейские Алматы// <https://yandex.kz/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.zakon.kz%2F4944759-krupnogo-skupshchika-kradenogo.html&d=1>

76. Генпрокуратура и МВД ужесточат ответственность ломбардов за прием краденых вещей/ Kazinform// [https://www.inform.kz/ru/genprokuratura-i-mvd-uzhestochat-otvetstvennost-lombardov-za-priem-kradenyh-veschey\\_a3011320](https://www.inform.kz/ru/genprokuratura-i-mvd-uzhestochat-otvetstvennost-lombardov-za-priem-kradenyh-veschey_a3011320)

77. Ужесточить ответственность за скупку краденого планируют в генпрокуратуре РК/ ZONA KZ// <https://zonakz.net/2017/03/27/uzhestochit-otvetstvennost-za-skupku-kradenogo-planirujut-v-genprokurate-rk/>

78. Крапивина О.Н. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем: проблемы

разграничения// Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции, 29 - 30 января 2004 г. – М.: Изд-во МГЮА, – 2004г. С.343 – 348

79. Мухаметалин С.Н. Отграничение составов приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем от легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем// Правовая реформа в Республике Казахстан – 2017г. - №1 (77). – С.67 – 71

80. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. – М.: Статут, 2005г. – 568с.

81. Сидоров Б.В. Отмывание доходов от преступной деятельности: понятие, международно-правовая и уголовно-правовая регламентация и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства// Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. Издательство Казанского государственного университета, 2007г., Т.149: кн. 6. С. 242 – 253

82. Justice US law (Закон о правосудии США)/ <https://law.justia.com/codes/us/2015/title-18/part-i/chapter-95/sec.-1957/>

83. Уголовный кодекс Грузии (საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი)/ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საკანონმდებლო ბიულეტენი (Законодательный вестник Министерства юстиции Грузии)// <https://matsne.gov.ge/ka/document/view/16426?publication=215>

84. Появились новые сведения об отмывании казахстанских денег через недвижимость президента США Трампа// интернет-газета «Zona Kz» - 05.07.2018г.// <https://zonakz.net/2018/07/05/poyavilis-novye-svedeniya-ob-otmyvanii-kazaxstanskix-deneg-cherez-nedvizhimost-prezidenta-ssha-trampa>

85. Зимин О.В. Факторы легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем// Вестник экономической безопасности МВД России. – 2009г. – №9. С.63-65

86. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб: Юридический центр Пресс, 2003г. С. 44 Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб: Юридический центр Пресс, 2003г. – 279с.

87. Каиржанов Е.И. К вопросу о методологии познания объекта преступления// Уголовное правопонимание на современном этапе: методологические аспекты правоприменения/ Коллективная монография под общей ред. Мизанбаева Е.И. – А.: Центр деловой книги «Глобус», 2009г., С.58

88. Энциклопедия уголовного права. Т.3. Понятие преступления. – Изд. профессора Малинина В.Б.– СПб, 2005г. С. 54-55

89. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» от 07.06.2015г. №32//

<https://ukrfkod.ru/zakonodatelstvo/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-07072015-n-32/>

90. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан./ под ред. Рахметова С.М., Рогова И.И. – А: Издательство «Норма-К», 2016г.

91. Уголовно-процессуальный кодекс РК (*утратил силу: редакция 1997 года*)// [http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206\\_/13.12.1997](http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206_/13.12.1997)

92. Модельный Уголовный кодекс Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ// <http://docs.cntd.ru/document/901781490>

93. Емцева А.А. Общественная опасность легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и совершенствование института уголовной ответственности за ее совершение// *Общество и право.* – 2009г. – №3(25) – С.116 – 120

94. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (*Стасбург, 1959г.*)// <https://rm.coe.int/1680065706>

95. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (*Варшава, 2005г.*)// [https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/International legal documents/Conventions/varshav conv.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/International%20legal%20documents/Conventions/varshav_conv.pdf)

96. Европейская конвенция о выдаче (*Париж, 1967г.*)// <https://legalacts.ru/doc/evropeiskaja-konventsija-o-vydache-zakliuchena-v-g/>

97. Давыдов В.С. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: правовое регулирование в России и за рубежом: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб, 2006г. – 24с.

98. Гражданский кодекс РК (*с изм. и доп. на 10.01.2020г.*)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>

99. Закон РК «О платежах и переводах денег» от 29.06.1998г. №237-І// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000191>

100. Закон РК «О платежах и платежных системах» от 26.07.2016г. №11-VІ// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z160000011>

101. Закон РК «О Национальном Банке Республики Казахстан» от 30.03.1995г. №2155 (*с изм. и доп. на 01.01.2020г.*)// [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002155\\_#z0](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002155_#z0)

102. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (Том 2). – А: Жеті жарғы, 2015г. – 1120с.

103. Конвенция ООН против коррупции (*Медрид, 2003г.*)// ратиф. в соотв. с ЗРК от 04.05.2008г. №31-ІV// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000031>

104. Черней В.В. Уголовно-правовые направления борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем в Украине и зарубежных странах// *Қазақстан Республикасы Ұлтық ғылым академиясының. Қоғамдық және гуманитарлық ғылымдар сериясы.* – 2013г. – №5 (291). С.78 – 83

105. Codice penale della Repubblica Italiana (*Уголовный кодекс Республики Италия*)/ Codice Penale - Edizione 2020 (*Уголовный кодекс - издание 2020*)// <https://www.studiocataldi.it/codicepenale/>

106. Баймашова К.Б. Актуальные проблемы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем: дис. магист. права: Баймашова К.Б., – Қосшы, 2019г. – 85с.

107. Рудая Т.Ю. Зарубежный опыт в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем// Юристы-Правоведы. – 2012г. – №6. С. 83 – 86

108. Ley №10/1995, de 23 de noviembre, de enjuiciamiento criminal del Reino de España (*Закон об уголовном судопроизводстве Королевства Испания*)/ Anúnciate en noticias jurídicas// [http://noticias.juridicas.com/base\\_datos/ Penal/lo10-1995.l2t13.html#a301](http://noticias.juridicas.com/base_datos/ Penal/lo10-1995.l2t13.html#a301)

109. Wetboek van Strafrecht (*Уголовный кодекс Королевства Нидерланды*)// <https://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2020-01-01>

110. Proceeds Of Crime Act 2002 (*Закон Великобритании «О доходах от преступной деятельности»*)// <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29>

111. Lov om straff (straffeloven) (*Закон о наказании (Уголовный кодекс) Королевства Норвегия*)/ Lovdata// <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28?q=straffeloven>

112. Anti-Money Laundering and Counter-Terrorism Financing Act 2006 (*Закон Австралийского Союза 2006 года «О борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма»*)/ Federal register of Australian government legislation (*Федеральный реестр законодательства Австралийского Правительства*)// <https://www.legislation.gov.au/Details/C2019C00011>

113. Karistusseadustik (*Уголовный кодекс Эстонской Республики*)/ Riigi Teataja (*Национальный журнал*)// <https://www.riigiteataja.ee/akt/103012020016>

114. Krimināllikums Republikas Latvija (*Уголовный кодекс Республики Латвия*)// <http://m.likumi.lv/doc.php?id=88966>

115. Code pénal Suisse (*Уголовный кодекс Швейцарии*)/ Le portail du Gouvernement Suisse (*Портал правительства Швейцарии*)// <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/19370083/index.html>

116. Türk ceza kanunu (*Уголовный кодекс Турции*)/ Mevzuat bilgi sistemi// <http://web.archive.org/web/20160605121157/http://www.mevzuat.gov.tr/Metin.aspx?MevzuatKod=1.5.5237&sourceXmlSearch=&MevzuatIliski=0>

117. Нормативное постановление Верховного суда РК «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25.06.2015г. №4 (с изм. и доп. на 22.12.2017г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S#z1>

118. Strafgesetzbuch (StGB) der Bundesrepublik Deutschland (*Уголовный кодекс ФРГ*)// <http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html>

119. Code pénal de la République Française (*Уголовный кодекс Республики Франция*)// <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719>

120. Сорок рекомендаций FATF// Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). – 30с.

121. Уголовный кодекс Китая (*中华人民共和国刑法 (修订)*)// [http://www.npc.gov.cn/wxzl/wxzl/2000-12/17/content\\_4680.htm](http://www.npc.gov.cn/wxzl/wxzl/2000-12/17/content_4680.htm)

122. Уголовный кодекс Государства Израиль ("*משפט פלילי*")// [https://he.wikisource.org/wiki/%D7%97%D7%95%D7%A7\\_%D7%94%D7%A2%D7%95%D7%A0%D7%A9%D7%99%D7%9F](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%97%D7%95%D7%A7_%D7%94%D7%A2%D7%95%D7%A0%D7%A9%D7%99%D7%9F)

123. Закон о криминальных финансах// <https://versia.ru/britanskaya-koroleva-razreshila-izymat-obekty-nedvizhimosti-u-beneficiarov-nesposobnyx-obyasnit-istochnik-sredstv>

124. Criminal Finances Act 2017 (*Закон 2017 года «О криминальных финансах»*)// <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/22/contents>

125. Криминальные хроники: как Лондон борется с незаконным богатством россиян/ Forbes// <https://yandex.kz/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.forbes.ru%2Ffinansy-i-investicii%2F360645-kriminalnye-hroniki-kak-london-boretsya-s-nezakonnym-bogatstvom-rossiyan>

126. BBC: семья Назарбаева оспаривает арест своей недвижимости в Лондоне// <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2020/03/11/824879-bbc-nazarbaeva>

127. Федеральный закон от 03.12.2012г. №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»// [https://fssprus.ru/fz\\_230fz\\_03122012/](https://fssprus.ru/fz_230fz_03122012/)

128. Гражданский кодекс РФ/ Последняя действующая редакция с комментариями// <http://grazhkode.ru/>

129. Código penal de la Nación Argentina (*Уголовный кодекс Аргентинской нации*)// Información legalización Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (*Официальная информация Министерства юстиции и прав человека*)// <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/15000-19999/16546/texact.htm#27>

130. Latvijas kriminālprocesa likums (*Уголовно-процессуальный закон Латвии*)// <https://m.likumi.lv/doc.php?id=107820>

131. Global anti-money laundering framework – Europol report reveals poor success rate and offers ways to improve (*Глобальная система борьбы с отмыванием денег - отчет Европола показывает низкий уровень успеха и предлагает пути улучшения*)// EuroPol// <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/global-anti-money-laundering-framework-%E2%80%93-europol-report-reveals-poor-success-rate-and-offers-ways-to-improve>

132. Дик В., Варкентин А. Германия - прачечная для «грязных» денег?/ Deutch Wele (DW)// <https://www.dw.com/ru/германия-прачечная-для-грязных-денег/a-16345726>

133. ЕС ужесточил правила регулирования по противодействию «отмыванию денег» и финансирования терроризма//

<https://internationalwealth.info/deofshorization/eu-created-stricter-rules-for-fighting-money-laundering-and-terrorism-financiang/>

134. Gary S. Becker. Crime and Punishment: An Economic Approach// Journal of Political Economy. – 1968г. - Т.76. - С. 169–217.

135. Экономическая теория преступности Беккера// <https://popecon.ru/667-ekonomicheskaja-teorija-prestupnosti-bekkera.html>

136. Danske Bank признался в отмывании миллиардов долларов из России/ Snob.ru// <https://snob.ru/news/165947/>

137. Глава Danske Bank увольняется из-за скандала с отмыванием денег из России/ ВВС. Русская служба// <https://www.bbc.com/russian/news-45572541>

138. Как один банкир вскрыл аферу в Danske Bank на \$234 млрд./ Ведомости от 24.10.2018г.// <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2018/10/24/784536-kak-odin-bankir-vskril-aferu-v-danske-bank-na-234-milliarda>

139. Dansk straffelov (Уголовный кодекс Дании)// <https://danske.dk/straffeloven>

140. Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2015 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing, amending Regulation (EU) No 648/2012 of the European Parliament and of the Council, and repealing Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council and Commission Directive 2006/70/EC (Директива (ЕС) 2015/849 Европейского парламента и Совета от 20 мая 2015 года о предотвращении использования финансовой системы в целях отмывания денег или финансирования терроризма с внесением изменений в Регламент (ЕС) № 648/2012 Европейский Парламент и Совет, и отменяющая Директиву 2005/60/ЕС Европейского Парламента и Директиву Совета и Комиссии 2006/70/ЕС)// <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32015L0849>

141. ЕС ужесточил правила регулирования по противодействию «отмыванию денег» и финансирования терроризма/ International Wealth // <https://internationalwealth.info/deofshorization/eu-created-stricter-rules-for-fighting-money-laundering-and-terrorism-financiang/>

142. Kodeks karny (Уголовный кодекс Польши)/ Przepisy prawa karnego w Polsce (Нормы уголовного права в Польше)// <https://kodeks-karny-rp.org/czesc-szczegolna/przestepstwa-przeciwo-obrotowi-gospodarczemu>

143. Козлов И.В. О стадиях процесса легализации преступных доходов// Финансы и кредит. – 2007г. – №31 (271). – С.76 – 79

144. Уголовно-процессуальный кодекс РК (с изм. и доп. на 11.01.2020г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

145. Стиеранка Й., Бусарова О.А. Специфика доказывания и расследования легализации доходов, полученных преступным путем, в Словацкой Республике// Право. Журнал Высшей школы экономики, – 2017г. – №1. – С.144 – 165

146. Закон РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

от 28.08.2009г. №191-IV (с изм. и доп. на 01.01.2020г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000191>

147. Постановление Правительства РК «Об утверждении Правил представления субъектами финансового мониторинга сведений и информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу, и признаков определения подозрительной операции» от 23.11.2012 года №1484 (с изм. и доп. на 29.12.2018г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200001484>

148. Антикоррупционщики надеются ввести в Казахстане ответственность за незаконное обогащение// <https://kursiv.kz/news/obschestvo/2020-04/antikorrupciionschiki-nadeyutsya-vvesti-v-kazahstane-otvetstvennost-za>

149. Казахстанских чиновников пока не будут наказывать за незаконное обогащение// [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/kazahstanskih-chinovnikov-poka-budut-nakazyivat-nezakonnoe-399419/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/kazahstanskih-chinovnikov-poka-budut-nakazyivat-nezakonnoe-399419/)

150. Типологические отчеты ФАТФ// <https://eurasiangroup.org/ru/fatf-typology-reports>

151. Типологические отчеты ЕАГ// <https://eurasiangroup.org/ru/eag-typology-reports>

152. Typologies work (Работы по типологиям)/ MONEYVAL// <https://www.coe.int/en/web/moneyval/activities/typologies>

153. Сборник рекомендаций по финансовым расследованиям и возврату незаконных активов (материалы практического семинара-тренинга), 2018 год// Региональный Хаб по противодействию глобальным угрозам

154. Структурный анализ финансовых потоков, связанных с обналичиванием, направленных на совершение правонарушений и отмывание преступных доходов/ web-сайт КФМ МФ РК// <https://kfm.gov.kz/ru/news/structural-analysis-of-financial-flows-associated.html>

155. Отчет «Структурный анализ финансовых потоков, связанных с обналичиванием, направленных на совершение правонарушений и отмывание преступных доходов»/ Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ)// <https://old.cbr.ru/Content/Document/File/66456/eag1.pdf>. – 50с.

156. Карим Н. Финансовая разведка назвала самые популярные схемы отмывания денег в Казахстане/ Today.kz – 14.04.2016г.// <http://today.kz/news/proisshestiya/2016-04-14/714715-finansovaya-razvedka-nazvala-samyie-populyarnyie-shemyi-otmyvaniya-deneg-v-kazahstane/>

157. Легализация (отмывание) доходов, полученных в результате хищения бюджетных средств и злоупотребления должностными полномочиями руководителями организаций с государственной долей участия/ ЕАГ/ Рабочая группа по типологиям (2009). – 29с.

158. С чего начиналась и как работает индустрия отмывания денег в США и России// <https://www.forumdaily.com/s-chego-nachinalas-i-kak-rabotaet-industriya-otmyvaniya-deneg-v-ssha-i-rossii/>

159. Жуков Е. В ФРГ конфискованы дома и деньги на 50 млн евро по делу о «Русской прачечной»/ Deutch Wele (DW)// <https://www.dw.com/ru/в-фрг-конфискованы-дома-и-деньги-на-50-млн-евро-по-делу-о-русской-прачечной/a-47605560>

160. Обнал для чайников/ блог «Обнальщик»// <https://obn.al/obnal-dlya-chajnikov/>

161. Тумаков И.С. Криминалистическая характеристика легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, и ее использование при выявлении и расследовании этой категории преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004г. – 236с.

162. Выявление и расследование преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов: методическое пособие. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, 2005г.// <https://narodirossii.ru/?p=261>

163. Родичев М.Л. Оперативно-розыскное противодействие легализации имущества, приобретенного преступным путем (на примере Северо-Западного федерального округа РФ): дис. к.ю.н. – СПб, 2015г. – 221с.

164. Шахматов А.В., Родичев М.Л. Некоторые способы выявления и раскрытия легализации преступных доходов оперативными подразделениями ОВД в условиях наличия информации о предикатных преступлениях// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013г. – №1 (57). С.234–240

165. Закон РК «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15.09.1994г. №154-ХІІІ (с изм. и доп. на 11.01.2020г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000>

166. Велев С. Расширение работы по обмену оперативной информацией в Австралии// Борьба с преступностью за рубежом. Информационный бюллетень. – 2019г. – №1. С.34 – 46

167. Миронов С.В., Миронова Т.Б. О некоторых проблемах оперативно-розыскной деятельности при выявлении фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем// Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016г. – №3-2. – С. 345 – 350

168. Алпысбаев К.С. О национальной системе противодействия легализации доходов, полученных преступным путем (на материалах Казахстана)// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017г. – №1 – С.111 – 115

169. Токаев подписал закон против отмывания преступных доходов/ TENGRINEWS// [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/tokaev-podpisal-zakon-protiv-otmyivaniya-prestupnyih-dohodov-402091/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/tokaev-podpisal-zakon-protiv-otmyivaniya-prestupnyih-dohodov-402091/)

170. Закон Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2019 – 2021 годы» от 30.11.2018г. №197-VI (с изм. и доп. на 22.10.2019г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000197#z113>

171. Уголовно-процессуальный кодекс Каз.ССР (утратил силу с 01.01.1998г.)// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000>
172. The criminal code of Canada (Уголовный кодекс Канады)/ Justice Laws Website// <https://www.canlii.org/en/ca/laws/stat/rsc-1985-c-c-46/latest/rsc-1985-c-c-46.html#sec462.3>
173. Code pénal du Royaume de Belgique (Уголовный кодекс Королевства Бельгия)/ JUSTEL - Législation consolidée (Юстиция – сводное законодательство)// [http://www.ejustice.just.fgov.be/img\\_l/pdf/1867/06/08/1867060850\\_F.pdf](http://www.ejustice.just.fgov.be/img_l/pdf/1867/06/08/1867060850_F.pdf)
174. Криминалистика: учебник/ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корхунов Ю.Г., Россинская Е.Р. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012г. – 944с.
175. Салтевский М.В. Основы методики расследования легализации денежных средств, нажитых незаконно. – Харьков: ЗНАНИЕ ЛТД, 2000г. – 19с.
176. Селянина Е.А. Некоторые особенности первоначального этапа расследования легализации доходов, приобретенных преступным путем// Общество и право. 2012. № 1 (38). С. 250 – 253
177. Коляда А.В. Расследование легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем: дис. к.ю.н. – М., 2010г. – 208с.
178. Жамбалов Д.Б. Основы методики по расследованию легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Диссертация ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004г. – 189с.
179. Código Penal Português (Уголовный кодекс Португалии)/ Diário da república electrónico «DRE»//[https://dre.pt/legislacao-consolidada/-/lc/34437675/view?p\\_p\\_state=maximized&q=c%3%B3digo+penal&filterAction=TRUE&docType\\_facet=LEGISLACAO\\_CONSOLIDADA&docType\\_facet=LEGISLACAO&perPage=25&fq=c%3%B3digo+penal](https://dre.pt/legislacao-consolidada/-/lc/34437675/view?p_p_state=maximized&q=c%3%B3digo+penal&filterAction=TRUE&docType_facet=LEGISLACAO_CONSOLIDADA&docType_facet=LEGISLACAO&perPage=25&fq=c%3%B3digo+penal)
180. Brottsbalken Sverige (Уголовный кодекс Королевства Швеция)/ Sveriges Riksdag// [https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattnings-samling/brottsbalk-1962700\\_sfs-1962-700](https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattnings-samling/brottsbalk-1962700_sfs-1962-700)
181. Уголовный кодекс Австрии// <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-австрии-посмотреть.html>
182. Magyar büntető törvénykönyv (Уголовный кодекс Венгрии)/ Wolters Kluwer// <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1200100.tv>
183. Krivični kodeks Republike Srbije (Уголовный кодекс Республики Сербия)/ Paragraf// <https://www.paragraf.rs/propisi/krivicni-zakonik-2019.html>
184. Kazneni zakon Hrvatska (Уголовный кодекс Хорватии)// <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>
185. Slovenski kazenski zakonik (Уголовный кодекс Словении)// <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO5050>
186. Český trestní zákoník (Уголовный кодекс Чешской Республики)/ Zakony pro lidi// <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40#cast2-hlava6>
187. Наказателен кодекс на България (Уголовный кодекс Болгарии)/ Българският правен портал// <https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529>

188. Codul penal al României 2009 (*Уголовный кодекс Румынии*)/ Parlamentul României (*Парламент Румынии*)// <https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009/2>

189. Baudžiamasis kodeksas Lietuvos Respublikos (*Уголовный кодекс Литовской Республики*)// <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555>

190. Código penal de la Nación Argentina (*Уголовный кодекс Аргентинской нации*)/ Información legalización Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (*Официальная информация Министерства юстиции и прав человека*)// <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/15000-19999/16546/texact.htm#27>

191. Уголовный кодекс Беларуси (*с изм. и доп. на 09.01.2019г.*)// [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984)

192. Уголовный кодекс РФ (*с изм. и доп. на 17.06.2019г.*)// [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30397073#pos=10;-173](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397073#pos=10;-173)

193. Уголовный кодекс Армении (*ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵՍՏԱՆՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍՊԻՐ*)// <https://www.irtek.am/views/act.aspx?tid=157886>

**Нормы зарубежных государств, предусматривающих ответственность за “отмывание” доходов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения и сопутствующие им статьи уголовного законодательства**

➤ **Закон США «О правосудии» [82]**

**§1956. Отмывание денежных средств**

*а) 1) Кто бы то ни было, зная, что имущество, участвующее в финансовой операции, представляет собой доходы от какой-либо незаконной деятельности, совершает или пытается совершить такую финансовую операцию, которая фактически включает доходы от указанной незаконной деятельности -*

*А) i) с намерением содействовать осуществлению конкретной незаконной деятельности; или*

*ii) с намерением совершить действия, представляющие собой нарушение Налогового кодекса; или*

*(В) зная, что сделка оформлена полностью или частично –*

*i) скрывать или скрывать характер, местонахождение, источник, право собственности или контроль над доходами от указанной незаконной деятельности; или*

*(ii) чтобы избежать требования об отчетности по сделкам в соответствии с законодательством штата или федеральным законодательством,*

*наказывается штрафом в размере **до 500 тыс. долларов США или в 2 раза больше** стоимости полученного имущества/ участвующего в сделке, либо лишением свободы на срок **до 20-и лет, либо и тем, и другим.***

*Для целей настоящего пункта финансовая сделка считается сделкой, связанной с доходами от указанной незаконной деятельности, если она является частью совокупности параллельных или зависимых сделок, любая из которых связана с доходами от указанной незаконной деятельности, и все они являются частью единого плана или договоренности. наказывается штрафом в размере **до 500 тыс. долларов США или в 2 раза больше** стоимости имущества, участвующего в сделке, либо лишением свободы на срок **до 20-и лет, либо и тем, и другим.***

*Для целей настоящего пункта финансовая сделка считается сделкой, связанной с доходами от указанной незаконной деятельности, если она является частью совокупности параллельных или зависимых сделок, любая из которых связана с доходами от указанной незаконной деятельности, и все они являются частью единого плана или договоренности.*

*(4) термин "финансовая сделка" означает сделку, которая каким-либо образом или в какой-либо степени затрагивает межгосударственную или внешнюю торговлю, связанную с перемещением денежных средств по проводам или другим средствам или с использованием одного или нескольких денежных инструментов, или с передачей права собственности на любое недвижимое имущество, транспортное средство, судно или воздушное судно, или сделку, связанную с использованием финансового учреждения, которое занимается или деятельность которого каким-*

либо образом или в какой-либо степени затрагивает межгосударственную или внешнюю торговлю;

**§1957. Осуществление денежных операций с имуществом, полученным в результате указанной противоправной деятельности**

*а) любое лицо, которое при любых обстоятельствах, указанных в подпункте (d), сознательно совершает или пытается совершить денежную сделку с преступным имуществом стоимостью более 10 тыс. долл. США, полученным в результате указанной незаконной деятельности, подлежит наказанию, предусмотренному в подпункте (b).*

*(b) (1) ... наказанием за преступление, предусмотренное настоящей статьей, является штраф или тюремное заключение на срок **не более 10 лет** или и то, и другое.*

*(2) суд может наложить альтернативный штраф к тому, что невозможно в соответствии с пунктом (1), не более чем в 2 раза превышающий сумму имущества, полученного преступным путем, участвующего в сделке.*

**с) при уголовном преследовании за преступление, предусмотренное настоящей статьей, правительство не обязано доказывать, что ответчик знал о том, что преступление, в результате которого было получено преступное имущество, было определено как незаконная деятельность.**

*d) обстоятельства, упомянутые в подразделе а), являются:—*

*1) что преступление, предусмотренное настоящей статьей, имеет место в Соединенных Штатах или в специальной морской и территориальной юрисдикции Соединенных Штатов; или*

*(2) что преступление в соответствии с настоящей статьей имеет место за пределами Соединенных Штатов и такой специальной юрисдикции, но ответчик является лицом Соединенных Штатов.*

➤ **Закон Великобритании 2002 года «О доходах от преступной деятельности» [110]**

**Ст.327 Преступление - сокрытие имущества, приобретенного преступным путем и т.д.**

*Составом преступления, предусмотренного статьей 327, является:*

- *сокрытие преступного имущества;*
- *маскировка преступного имущества;*
- *преобразование криминальной собственности;*
- *передача преступного имущества;*
- *вывоз преступной собственности из Англии и Уэльса.*

*Это преступление в любом случае.*

*Лицо, признанное виновным в совершении преступления, предусмотренного настоящей статьей, наказывается лишением свободы **на срок до 14 лет** или **штрафом либо и тем и другим.***

**Укрытие или сокрытие преступного имущества** определяется как укрытие или сокрытие его природы, источника, местонахождения, распоряжения, перемещения или владения или любых прав в отношении него [Статья 327(3) УПК].

### **Ст.328. Правонарушения – договоренности**

Раздел 328 упрощает и заменяет S.50 Закона о незаконном обороте наркотиков 1994 года и S.93A Закона об уголовном правосудии 1988 года. Это правонарушение потенциально охватывает широкий круг преступлений, связанных с отмыванием денег, обычно на этапах многоуровневой интеграции и интеграции.

Это преступление, которое часто может быть использовано для судебного преследования тех, кто отмывает деньги от имени других. Он может поймать лиц, которые работают в финансовых или кредитных учреждениях, бухгалтеров и т.д., которые в ходе своей работы содействуют отмыванию денег другими лицами или от их имени. Что касается юрисконсультов, см. Дело *Bowman & Fels* [2005] EWCA Civ 226, в котором указывалось, что шаги, предпринятые в ходе судебного разбирательства, не являются «действиями» для целей статьи 328.

Язык физических актов преднамеренно широк.

Таким образом, обвинение должно доказать, что:

- ✓ ответчик вступает или становится заинтересованным в соглашении;
- ✓ что он знает или подозревает, облегчает (какими бы то ни было средствами) приобретение, удержание, использование или контроль;
- ✓ криминальной собственности;
- ✓ другим лицом или от его имени.

Нарушение является в любом случае и влечет за собой такое же максимальное наказание, что и преступления согласно S.327.

Криминальное происхождение доходов может быть доказано так же, как изложено в разделе «Доказательство», что доходы являются преимуществом от преступного поведения (основного преступления) выше.

### **Ст.329 Преступление - приобретение, использование и владение**

Это преступление может быть совершено, если подсудимый:

- использует криминальное имущество;
- или (пассивно) обладает преступной собственностью.

Аналогичным образом, это преступление в любом случае влечет за собой те же максимальные наказания, что и преступления, предусмотренные ст.ст. 327 и 328.

Он не привлекает допущения образа жизни по убеждению.

Обвинение должно доказать это:

- приобретение использование или владение;
- собственности;
- что является преимуществом преступного поведения;
- и что обвиняемый имел необходимые знания или подозрения о том, что имущество представляет собой выгоду от преступного поведения.

Владение означает физическое хранение преступного имущества.

---

➤ **Уголовный кодекс Канады [172]**

**Часть XII.2. Доходы преступления**

**462.31**

(1) любое лицо совершает преступление, которое использует, передает во владение, отправляет или доставляет любому лицу или месту, перевозит, передает, изменяет, распоряжается или иным образом распоряжается любым имуществом или любыми доходами от любого имущества с намерением скрыть или преобразовать это имущество или эти доходы, зная или полагая, что все или часть этого имущества или этих доходов были получены или получены прямо или косвенно в результате совершения преступления.

a) совершение в Канаде указанного преступления; или

b) действие или бездействие в любом месте, которое, если бы оно имело место в Канаде, представляло бы собой квалифицированное преступление.

**Наказание**

2) любое лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 настоящей статьи.)

(a) виновен в совершении преступления, подлежащего уголовному преследованию, и подлежит тюремному заключению **на срок до 10-и лет**; или

(b) является виновным в основном преступлении, преследуется **в порядке суммарного производства**.

**Исключение**

3) сотрудник по поддержанию мира или лицо, действующее под руководством сотрудника по поддержанию мира, не виновны в совершении преступления, предусмотренного в пункте 1, если сотрудник по поддержанию мира или лицо, действующее под руководством сотрудника по поддержанию мира, совершает какие-либо действия, указанные в этом пункте, в целях расследования или иным образом при исполнении обязанностей сотрудника по поддержанию мира.

**Доходы от преступлений - другие преступления**

**462.37** 2) Если доказательствами не установлено к удовлетворению суда, что имущество, в отношении которого в ином случае было бы вынесено постановление о конфискации в соответствии с подразделом 1, было получено в результате совершения указанного преступления, за которое правонарушитель осужден или освобожден от наказания, но **суд убедился, вне всякого разумного сомнения, что это имущество является доходом от преступления, суд может вынести постановление о конфискации** в соответствии с подразделом 1 в отношении этого имущества.

**Незаконный оборот имущества, полученного преступным путем**

**355.2.** Каждое лицо, совершившее торговлю имуществом, вещью или их продуктом, совершает преступление, зная, что все или его часть получена или поступает прямо или косвенно:

(a) совершение в Канаде преступления, наказуемого обвинительным актом;

(b) действие или бездействие в любом месте, которое представляло бы собой преступление, наказуемое по обвинительному заключению, если бы оно имело место в Канаде.

**355.3.** *Запрещен вывоз из Канады или ввоз в Канаду товара, вещи или их продукта, все или часть которых были получены или поступают прямо или косвенно:*

- (a) *совершение в Канаде преступления, наказуемого обвинительным актом;*
- (b) *действие или бездействие в любом месте, которое представляло бы собой преступление, наказуемое по обвинительному заключению, если бы оно имело место в Канаде.*

***Владение преступно полученным имуществом - незаконный оборот***

**355.4.** *Любое лицо, имеющее в своем распоряжении имущество, вещь или их доходы, совершает преступление, зная, что все или часть имущества были получены прямо или косвенно:*

a) *совершение в Канаде преступления, наказуемого по обвинительному заключению;*

b) *действие или бездействие в любом месте, которое, если бы оно имело место в Канаде, являлось бы преступлением, наказуемым по обвинительному заключению.*

***Наказание***

**355.5.** *Лицо, совершившее преступление, предусмотренное в статьях 355.2 или 355.4:*

a) *виновен в преступном деянии, наказуемом лишением свободы на срок до 14-лет, если стоимость предмета преступления превышает 5 тыс. долл.;*

b) *виновен, если стоимость предмета преступления не превышает 5 000 долл.:*

(i) *либо преступное деяние, наказуемое лишением свободы на срок до 5-и лет,*

(ii) *либо преступление, наказуемое по приговору суда в порядке упрощенного производства.*

➤ **Закон Австралийского Союза 2006 года «О борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма» [112]**

**Ст.136 «Ложная или вводящая в заблуждение информация»**

1) *лицо совершает преступление, если:*

a) *предоставляет информацию:*

i) *генеральному директору AUSTRAC; или*

ii) *уполномоченному должностному лицу; или*

iii) *должностному лицу таможни; или*

iv) *сотруднику полиции; или*

v) *отчитывающемуся субъекту; или*

vi) *лицу, действующему от имени отчитывающегося субъекта; и*

b) **лицо делает это, зная, что информация:**

(i) **является ложным или вводящим в заблуждение;** или

(ii) *допускает любое дело или вещь, без которых информация вводит в заблуждение; и*

c) *информация предоставляется или предположительно предоставляется в соответствии с:*

i) *настоящим актом; или*

(ii) положение регламента или правил ПОД/ФТ, если в регламенте или правилах (в соответствующих случаях) указано, что настоящий раздел применяется к этому положению.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

**Ст.137 «Изготовление фальшивых или вводящих в заблуждение документов»**

1) лицо совершает преступление, если:

а) предоставляет информацию:

**i - vi)**

б) **лицо делает это, зная, что документ является ложным или вводящим в заблуждение;** и

с) Документ подготовлен или предположительно подготовлен в соответствии с:

i) настоящий акт; или

(ii) положение регламента или правил ПОД/ФТ, если в регламенте или правилах (в соответствующих случаях) указано, что настоящий раздел применяется к этому положению.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

3) строгая ответственность применяется к элементу пункта 1 (с) состава преступления.

Примечание: в отношении строгой ответственности см. раздел 6.1 Уголовного кодекса.

**Ст.138. «Поддельные документы»**

Изготовление фальшивого документа

1) лицо совершает преступление, если:

а) лицо составляет фальшивый документ с намерением, чтобы это лицо или другое лицо представило фальшивый документ в ходе соответствующей процедуры идентификации клиента; и

б) применяемая процедура идентификации клиента осуществляется в соответствии с настоящим Законом.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

2) при возбуждении уголовного дела в связи с преступлением, предусмотренным в пункте 1, нет необходимости доказывать, что ответчик знал, что применяемая процедура идентификации клиента подпадает под действие настоящего Закона.

Обладание фальшивым документом

3) лицо совершает преступление, если:

а) лицо знает, что документ является поддельным; и

б) лицо имеет его в своем распоряжении намерения, чтоб это лицо или другое лицо предъявило его в ходе применимой процедуры идентификации клиента; и

с) применяемая процедура идентификации клиента осуществляется в соответствии с настоящим Законом.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

4) при возбуждении уголовного дела в связи с преступлением, предусмотренным в пункте 3, нет необходимости доказывать, что ответчик знал, что применяемая процедура идентификации клиента подпадает под действие настоящего Закона.

*Обладание оборудованием для изготовления фальшивого документа*

5) лицо совершает преступление, если оно:

а) знает, что устройство, материал или другая вещь сконструированы или приспособлены для изготовления поддельного документа (независимо от того, сконструированы или приспособлены устройство, материал или вещь для другой цели); и

б) имеет в своем распоряжении устройство, материал или вещь с намерением, чтобы это лицо или другое лицо использовало их для совершения преступления, предусмотренного в пункте 1.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

*Изготовление оборудования для изготовления фальшивого документа*

б) лицо совершает преступление, если оно:

а) изготавливает или приспособливает устройство, материал или другую вещь; и

б) знает, что устройство, материал или другая вещь сконструированы или приспособлены для изготовления поддельного документа (независимо от того, сконструированы или приспособлены устройство, материал или вещь для другой цели); и

с) изготавливает или приспособливает устройство, материал или вещь с намерением, чтобы это лицо или другое лицо использовало их для совершения преступления против подраздела 1.

**Наказание: лишение свободы на 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц, или и то и другое.**

**Ст.139. «Предоставление назначенной услуги с использованием ложного имени клиента или анонимности клиента»**

1) лицо совершает преступление, если:

а) данное лицо является подотчетным лицом; и

б) лицо начинает оказывать определенную услугу; и

с) лицо делает это, используя вымышленное имя клиента; и

д) по меньшей мере одно положение раздела 2, 3 или 4 части 2 применяется к предоставлению указанной услуги.

**Наказание: лишение свободы на 2 года или 120 штрафных единиц, либо и то и другое.**

2) строгая ответственность применяется к элементу пункта 1 (д) состава преступления.

*Примечание: в отношении строгой ответственности см. раздел 6.1 Уголовного кодекса.*

**140. «Получение назначенной услуги с использованием ложного имени клиента или анонимности клиента»**

1) *лицо совершает преступление, если:*

a) *лицо начинает получать назначенную услугу; и*

b) *лицо делает это, используя вымышленное имя клиента; и*

c) *по меньшей мере одно положение раздела 2, 3 или 4 части 2 применяется к предоставлению указанной услуги.*

**Наказание: лишение свободы на 2 года или 120 штрафных единиц, либо и то и другое.**

**141. «Клиент, обычно известный под двумя или более различными именами - раскрытие информации отчитываемому субъекту»**

1) *лицо совершает преступление, если:*

a) *лицо начинает получать назначенную услугу, предоставляемую отчитываемым субъектом; и*

b) *лицо обычно известно под 2 или более различными именами; и*

c) *лицо начинает получать назначенную услугу, используя одно из этих имен; и*

d) *лицо ранее не сообщало отчитываемому субъекту другое имя или имена;*

*и*

e) *по меньшей мере одно положение раздела 2, 3 или 4 части 2 применяется к предоставлению указанной услуги.*

**Наказание: лишение свободы на 2 года или 120 штрафных единиц, либо и то и другое.**

2) *строгая ответственность применяется к элементу преступления, предусмотренному в пункте 1 (e).*

**142. «Проведение операций таким образом, чтобы избежать требований к отчетности, касающихся пороговых операций»**

1) *лицо (первое лицо) совершает преступление, если:*

a) *первое лицо является или заставляет другое лицо стать стороной двух или более не подлежащих отражению в отчетности сделок; и*

b) *принимая во внимание:*

i) *порядок и форма осуществления сделок, включая вопросы, к которым применяется подраздел 3; и*

(ii) *любое объяснение, сделанное первым лицом относительно способа или формы, в которой осуществлялись сделки;*

*было бы разумно заключить, что первое лицо осуществило или вызвало совершение сделок таким образом или в такой форме с единственной или доминирующей целью обеспечить или попытаться обеспечить, чтобы денежные средства, цифровая валюта или имущество, участвующие в сделках, были переданы таким образом и в такой форме, которые не привели бы к возникновению пороговой сделки, о которой требовалось бы сообщать в соответствии с разделом 43.*

**Наказание: лишение свободы на срок до 5 лет или 300 штрафных единиц, либо и то и другое.**

(3) Настоящий подраздел применяется к следующим вопросам:

- a) стоимость денег, цифровой валюты или имущества, участвующих в каждой сделке;
- b) общая стоимость сделок;
- c) период времени, в течение которого совершались сделки;
- d) интервал времени между любыми сделками;
- e) места, в которых совершались сделки.

➤ **Уголовный кодекс Германии [118]**

**§261 (Отмывание денег; сокрытие незаконно полученных финансовых выгод)**

1) любое лицо, которое скрывает предмет, являющийся результатом противоправного деяния, перечисленного во втором предложении ниже, скрывает его происхождение или препятствует расследованию его происхождения, его обнаружению, его конфискации, его лишению или его официальному обеспечению, наказывается лишением свободы на срок **от 3-х месяцев до 5-и лет**.

Незаконными действиями по смыслу 1-го предложения являются:

- 1. уголовное преступление;
- 2. проступки по ст.

a) раздел 332 /получение взятки/ (1), также в сочетании с подразделом 3 и разделом 334 /дача взятки/;

b) Статья 29 (1) 1-е предложение № 1 Закона о наркотиках и Статья 19 (1) № 1 Закона «О контроле над прекурсорами наркотиков»;

3. правонарушения, предусмотренные разделом 373 и разделом 374 (2) Налогового кодекса, а также в связи с разделом 12 (1) Закона об организациях общего рынка и прямых платежах (имплементация);

4. мисдиминоры

(a) по разделу 152A, разделу 181a, разделу 232 (1) и (2), разделу 233 (1) и (2), разделу 233a, разделу 242, разделу 246, разделу 253, разделу 259, разделам 263-264, разделу 266, разделу 267, разделу 269, разделу 271, разделу 284, разделу 326 (1), (2) и (4), разделу 328 (1), (2) и (4) и разделу 348;

(b) в соответствии с разделом 96 Закона о резидентстве и разделом 84 Закона о процедуре предоставления убежища и разделом 370 Налогового кодекса, разделами 38(1) - (3) и (5) Закона О торговле ценными бумагами, а также разделами 143, 143a и 144 закона Об охране торговых марок и других символов, 106-108b закона об авторских и смежных правах, 25 Закона О полезных моделях, 51 и 65 Закона о дизайне, 142 закона О патентах, 10 Закона О защите полупроводников и 39 Закона О защите прав на сорта растений.

которые были совершены на коммерческой основе или членом банды, целью которой является продолжение совершения таких преступлений; и

5. проступки, предусмотренные разделом 89a и разделом 129a (3) и (5), все из которых также связаны со статьей 129b (1), а также проступки, совершенные членом преступной или террористической организации (раздел 129 и раздел 129a, все из которых также связаны со статьей 129b (1)).

1-е предложение применяется в случаях уклонения от уплаты налогов, совершенного на коммерческой основе или в составе банды в соответствии со статьей 370 Налогового кодекса, к расходам, сэкономленным в результате уклонения от уплаты налогов, незаконно полученных налоговых выплат и пособий, а в случаях, предусмотренных 2-м предложением № 3, 1-е предложение применяется также к объекту, в отношении которого были уклонены налоговые сборы.

**(2) всякий**

1. приобретает предмет, указанный в пункте 1 выше, для себя или для третьего лица; или

2. хранит предмет, указанный в подпункте (1) выше, у себя на хранении или использует его для себя или для третьего лица, если он знал о происхождении предмета в момент его приобретения **понесет такое же наказание.**

(3) покушение подлежит наказанию.

(4) **в особо тяжких случаях** наказанием является лишение свободы на срок от **6-и месяцев до 10-и лет.** Особенно серьезный случай обычно имеет место, если преступник действует на коммерческой основе или в качестве члена банды, целью которой является постоянное совершение отмывания денег.

(5) любое лицо, которое в случаях, предусмотренных подпунктами (1) или (2) выше, **по грубой небрежности не осведомлено** о том, что объект является результатом противоправного деяния, указанного в подпункте (1) выше, подлежит тюремному заключению на срок **до 2-х лет или штраф.**

(6) деяние не подлежит наказанию в соответствии с пунктом (2) выше, если третье лицо ранее приобрело предмет, не совершив тем самым преступления.

(+)

**Гл. Штраф**

**§40 Наложение в дневных ставках**

(1) Штраф налагается **в дневных ставках.** Это **не менее 5-и** и, если законом не предусмотрено иное, **тах 360 полных дневных ставок.**

(2) Размер суточной ставки определяется судом **с учетом личных и экономических обстоятельств лица, совершившего преступление.** **Обычно он основан на чистом доходе, который преступник имеет или мог получить в среднем за один день.**

**Ежедневная ставка** установлена **min в 1 тыс. и тах в 30 тыс. евро.**

(3) Нужно оценить доход преступника, его активы и другие основы для расчета суточной ставки.

(4) В решении будет указано количество и размер дневных ставок.

**§41 Штраф в дополнение к тюремному заключению**

Если лицо, совершившее преступление, обогатилось или попыталось обогатиться в результате преступления, может быть наложен штраф, который в противном случае не угрожает или может угрожать только по желанию, если это также целесообразно с учетом личных и экономических обстоятельств лица, совершившего преступление.

**§42 Средства платежа**

*Если в соответствии с его личными или экономическими обстоятельствами от осужденного нельзя ожидать уплаты штрафа немедленно, суд предоставляет ему период оплаты или позволяет ему уплатить штраф в определенных частичных размерах. Суд может распорядиться, чтобы льгота по уплате штрафа в определенные партии перестала применяться, если осужденный не выплачивает взнос вовремя. Суд также должен предоставить освобождение от оплаты, если осужденному грозит значительный риск возмещения ущерба, причиненного преступлением без лицензии; доказательство возмещения может быть наложено на осужденного.*

### **Гл. Конфискация имущества**

#### **§73. Конфискация преступных доходов от преступников и участников**

*(1) Если лицо, совершившее преступление или участник, получило что-либо в результате незаконного действия или для них, суд выносит решение о его конфискации.*

*(2) Если правонарушитель или участник воспользовался полученным, суд также вынесет постановление об их конфискации.*

*(3) Суд также может распорядиться о конфискации предметов, приобретенных преступником или участником путем продажи того, что было получено, или в качестве замены для его уничтожения, повреждения или конфискации или на основании приобретенного права.*

#### **§73a. Расширенная конфискация преступных доходов у преступников и участников**

*(1) Если было совершено противоправное деяние, суд выносит постановление о конфискации предметов лица, совершившего преступление или участника, даже если эти предметы были получены в результате других незаконных действий или для них.*

*(2) Если лицо, совершившее преступление, или участник участвовало в другом незаконном акте до вынесения постановления о конфискации в соответствии с пунктом 1 и вновь принимает решение о конфискации его предметов, суд принимает во внимание уже изданный приказ.*

#### **§73b. Конфискация преступных доходов у других**

*(1) Порядок конфискации согласно §§ 73 и 73a направлен против другого лица, которое не является преступником или участником, если он чего-то достиг благодаря действию, и преступник или участник действовал за него, что он получил*

*а) был передан бесплатно или без законных оснований, или*

*б) был передан, и он признал или должен был признать, что то, что он получил, является результатом незаконного действия, или*

*а) прошел как наследник или*

*б) был передан в качестве бенефициара или наследника.*

*Приговоры 1, 2 и 3 не применяются, если полученная информация ранее была передана третьей стороне, которая не признала или должна была признать, что полученный результат был получен в результате незаконного действия, против платежа и по законной причине.*

(2) Если другое лицо приобретает предмет, который соответствует стоимости приобретенного предмета или использований, которые были получены, в соответствии с условиями пункта 1 предложения 1 номер 2 или номер 3, суд также выдает распоряжение об их конфискации.

(3) В соответствии с условиями пункта 1 предложения 1, 2 или 3 суд также может распорядиться о конфискации приобретенного имущества:

путем продажи полученного объекта или в качестве замены для его уничтожения, повреждения или конфискации или на основании приобретенного права.

### **§73c. Конфискация стоимости доходов от преступления**

Если конфискация предмета невозможна из-за характера того, что было получено, или по какой-либо другой причине, или если конфискация предмета в соответствии с подпунктом (3) §73 или подпунктом (3) §73b отменена, суд прикажет конфисковать сумму денег, которая соответствует стоимости соответствует тому, что было достигнуто. Суд также издает такой приказ в дополнение к конфискации объекта, поскольку его стоимость отстает от стоимости того, что было первоначально получено.

### **§73d. Определения стоимости того, что было получено; Оценка**

(1) При определении стоимости того, что было получено, расходы преступника, участника или другого лица вычитаются. Однако не учитывается то, что было израсходовано или использовано для совершения акта или для его подготовки, поскольку речь идет не об услугах по выполнению обязательства перед потерпевшим лицом.

(2) Можно оценить объем и стоимость того, что было получено, включая расходы, подлежащие вычету.

## **➤ Уголовный кодекс Французской республики [119]**

**Раздел 1 Простое отмывание денег и отмывание денег приотягчающих обстоятельствах**

### **Ст.324-1.**

Отмывание денег является актом содействия любым способом ложному обоснованию происхождения имущества или дохода лицом, совершившим преступление или правонарушение, получившее прямую или косвенную прибыль.

Отмывание также представляет собой акт оказания помощи в операции по размещению, сокрытию или конвертации прямых или косвенных доходов от преступления или преступления.

Отмывание наказывается тюремным заключением сроком **на 5 лет и штрафом** в размере **375 тыс. евро.**

### **Ст.324-1-1**

Для целей статьи 324-1 предполагается, что имущество или доход являются прямым или косвенным продуктом преступления или правонарушения, как только материальные, правовые или финансовые условия инвестиционной сделки сокрытие

или преобразование не может иметь другого основания, кроме как скрыть происхождение или бенефициарного владельца этого имущества или дохода.

### **Ст.324-2**

Отмывание наказывается лишением свободы на срок **10 лет и штрафом** в размере **750 тыс. евро**:

1. Когда оно совершено обычным способом или с использованием средств, которые обеспечивает осуществление профессиональной деятельности;
2. Когда оно совершено в составе организованной банды.

### **Ст.324-3**

**Штрафы, упомянутые в статьях 324-1 и 324-2, могут быть увеличены до половины стоимости товаров или средств, к которым относятся операции по отмыванию денег.**

### **Ст.324-4**

Когда преступление или проступок, от которого связано происхождение имущества и средств, к которым относятся операции по отмыванию, наказывается лишением свободы на срок, превышающий срок лишения свободы, понесенный в результате применения статей 324-1, или 324-2, отмывание денег наказывается штрафами, назначенными за преступление, о которых преступнику известно, и, если преступление сопровождаетсяотягчающими обстоятельствами, наказанием, назначаемым только тем обстоятельствам, о которых ему известно.

**Ст.324-5** Отмывание денег приравнивается к рецидивизму преступления, в ходе которого были совершены операции по отмыванию денег.

**Ст.324-6** Попытка совершения преступлений, предусмотренных в этом разделе, наказывается теми же наказаниями.

### **Ст.324-6-1**

Любое лицо, которое пыталось совершить преступления, предусмотренные в этом разделе, освобождается от наказания, если, уведомив административный или судебный орган, оно позволило избежать совершения преступления и выявить, при необходимости, другие участников или сообщников.

Приговор к лишению свободы, понесенный преступником или соучастником одного из преступлений, предусмотренных в этом разделе, уменьшается вдвое, если, уведомив административный или судебный орган, он позволил положить конец преступлению или определить, при необходимости, других авторов или соучастников.

**Раздел 2: Дополнительное наказание, применяемое к физическим лицам и уголовная ответственность юридических лиц**

### **Ст. 324-7**

Физические лица, виновные в преступлениях, определенных в статьях 324-1 и 324-2, также подвергаются следующим дополнительным наказаниям:

- 1) Запрет в соответствии с условиями, предусмотренными статьей 131-27 (???), либо выполнять общественные функции, либо осуществлять профессиональную или социальную деятельность при выполнении или по случаю

которого преступление было совершено, причем этот запрет является окончательным или временным в случае, предусмотренном в статье 324-2, и не более чем на 5 лет в случае, предусмотренном в статье 324-1, то есть для осуществления коммерческой или промышленной профессии, направлять, администрировать, управлять или контролировать в любом качестве, прямо или косвенно, за свой счет или за счет других лиц, коммерческого или промышленного предприятия или коммерческой компании. Эти запреты на профессию могут быть объявлены по совокупности;

2) запрет хранить или носить на срок до 5 лет подлежащее разрешению оружие;

3) запрет на срок до 5 лет на выдачу чеков, отличных от тех, которые позволяют снимать средства у получателя средств с платежника или тех, кто сертифицирован, на использование платежных карт;

4) приостановление на срок до пяти лет водительских прав, эта приостановка может быть ограничена возждением за пределами профессиональной деятельности;

5) аннулирование водительских прав с запретом запрашивать выдачу новой лицензии на срок до 5-и лет;

6) конфискация одного или нескольких транспортных средств, принадлежащих осужденному;

7) конфискация одного или нескольких видов оружия, владельцем которых является осужденный, или которое он имеет в свободном распоряжении;

8) конфискация вещи, которая служила или предназначалась для совершения преступления, или вещи, которая является ее продуктом, за исключением объектов, которые могут быть возвращены;

9) запрет в соответствии с процедурами, предусмотренными в статьях 131-26 и 131-26-1, гражданских, гражданских и семейных прав;

10) запрет на пребывание в соответствии с условиями, предусмотренными статьями 131-31;

11) запрещение на срок до 5-и лет выезда с территории республики;

12) конфискация всего или части имущества осужденного, независимо от его характера, движимым или недвижимым, разделенным или неделимым, при условии добросовестного соблюдения прав собственника, свободным распоряжением которого он является.

### **Статья 324-8**

Запрет на въезд на французскую территорию может быть объявлен на условиях, предусмотренных статьей 131-30, либо окончательно, либо на срок до 10 лет в отношении любого иностранца, виновного в одном из преступлений определены в статьях 324-1 и 324-2.

### **Статья 324-9**

Юридические лица, признанные уголовно ответственными, на условиях, предусмотренных в статье 121-2, за преступления, определенные в статьях 324-1 и 324-2, **несут, помимо штрафа**, в соответствии с методами, предусмотренными в статьях 131-38 (+) **штрафы**, предусмотренные в статье 131-39, а также **конфискация всего или части их имущества**, того из них, **которым они могут свободно распоряжаться**, независимо от их характера, движимого или

недвижимого, разделенного или неделимого, при условии добросовестных прав владельца.

Запрещение, упомянутое в пункте 2 статьи 131-39, относится к деятельности в ходе осуществления или в случае осуществления которой было совершено преступление.

### **Ст. 321-1**

**Сокрытие** - это сокрытие, хранение или передача вещи или посредничество для ее передачи, зная, что эта вещь происходит от преступления или правонарушения.

Сокрытием является также осознанное получение любыми средствами доходов от преступления или правонарушения.

**Ст. 321-2.** Сокрытие наказывается **10-летним** тюремным заключением **и штрафом в 750 тыс. евро**:

1. Когда совершается обычным способом или с использованием средств, предоставляемых при осуществлении профессиональной деятельности;
2. при совершении в организованной банде.

**Ст. 321-3.** Штрафы, предусмотренные ст.ст. 321-1 и 321-2, могут быть увеличены **от 375 тыс. евро до половины стоимости** возвращенного имущества.

**Ст.321-6.** Неспособность обосновать доходы, соответствующие его образу жизни или неспособности подтвердить происхождение арестованного имущества, лицом находящимся в обычных отношениях с одним или несколькими лицами, которые вовлечены в совершение преступления или правонарушения, наказуемом лишением свободы на срок **не менее 5-и лет**, и приносящими им прямую либо косвенную выгоду, либо являются жертвами одного из таких преступлений, наказываются лишением свободы на срок **до 3 лет и штрафом в размере 75 тыс. евро.**

Аналогичным наказанием наказывается содействие в оправдании фиктивных средств для лиц, причастных к совершению преступлений или правонарушений, наказываемых лишением свободы на срок **не менее 5-и лет** и приносящих этим лицам прямую или косвенную прибыль.

### **Ст. 321-6-1.**

Наказания, предусмотренные статьей 321-6, увеличиваются **до 5-и лет** тюремного заключения **и штрафа в размере 150 тыс. евро**, если преступления и правонарушения **совершены несовершеннолетним, в отношении которого лицо, не способное оправдать свои ресурсы, имеет полномочия.**

Они наказываются лишением свободы на срок **до 7-и лет и штрафом в размере 200 тыс. евро** в тех случаях, когда совершенные преступления представляют собой преступления или правонарушения, связанные с торговлей людьми, вымогательство или преступное соучастие, а также преступления или правонарушения, связанные с оружием и взрывчатыми веществами, предусмотренные ст.ст. 222-52, 222-53 УК, ст. Л. 2339-2, Л. 2339-3, Л. 2339-10, Л. 2341-4, Л. 2353-4 и Л. 2353-5 Оборонного кодекса, а также статьями Л. 317-2 и Л. 317-7 Кодекса внутренней безопасности. То же самое относится и к преступлениям

или правонарушениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, в том числе в случае обычных отношений с одним или несколькими лицами, использующими наркотические средства.

Они увеличены до 10-и лет лишения свободы и штраф в размере 300 тыс. евро в случае преступления, упомянутого в предыдущем пункте, совершенного одним или несколькими несовершеннолетними.

#### Ст. 321-7.

Лишением свободы на 6 месяцев и штрафом в размере 30 тыс. евро наказывается лицо, профессиональная деятельность которого связана с продажей подержанного или приобретенного движимого имущества лицам, не являющимся производителями или осуществляющим их торговлю, не осуществляет, в т.ч. по неосторожности, ежедневное ведение в порядке, предусмотренном постановлением Государственного Совета, реестр, содержащий описание предметов, приобретенных или находящихся в собственности для продажи или обмена, и позволяющий идентифицировать эти предметы, а также предметы, принадлежащие другим лицам, а также людей, которые продали их или привезли для обмена.

Таким же наказанием наказывается любое лицо, за исключением должностных лиц государственных органов или министерств, которое организует в публичном или открытом для общественности месте демонстрацию с целью продажи или обмена предметов, указанных в предыдущем подпункте, не ведет ежедневный учет, на условиях, предусмотренных Постановлением Государственного Совета, реестр, позволяющий идентифицировать продавцов, в т.ч. в связи с небрежностью и бездействием.

Если профессиональная деятельность, определенная в первом абзаце, осуществляется юридическим лицом или организатором мероприятия, предусмотренного во втором абзаце, является юридическим лицом, ответственность за ведение реестра возлагается на руководителей этого юридического лица

#### Ст.321-8.

Лицо, указанное в предыдущей статье, наказывается лишением свободы на 6 месяцев и штрафом в размере 30 тыс. евро за внесение неточной информации в реестр, предусмотренный в этой статье.

Такое же наказание налагается на данное лицо за отказ представить этот реестр компетентному органу.

➤ Закон об уголовном судопроизводстве Королевства Испания  
[108]

#### Ст.301.

1. Тот, кто приобретет, преобразует или передаст имущество, зная, что оно добыто посредством тяжкого преступления, либо совершит иное действие для его сокрытия либо с целью сокрыть его незаконное происхождение, или с целью помочь лицу, принявшего участие в уголовном правонарушении или уголовных нарушениях, избежать законных последствий его деяния, наказывается тюремным заключением

на срок от 6-и месяцев до 6-и лет и штрафом в размере 3-й стоимости имущества.

Наказание назначается ближе к верхнему пределу, если имущество имеет свое происхождение в преступлении, связанном с торговлей токсичными, наркотическими или психотропными веществами, предусмотренном в статьях 368—372 настоящего Кодекса.

2. То же наказание назначается за сокрытие или укрывательство настоящей природы, происхождения, местонахождения, предназначения, перемещения или прав на имущество или собственность, если лицо знало, что они добыты преступлениями, указанными в предыдущем пункте, или действием участия в них.

3. Если эти деяния будут совершены по грубой неосторожности, виновный наказывается тюремным заключением на срок от 6-и месяцев до 2-х лет и штрафом в размере 2-й стоимости имущества.

4. Виновный подлежит наказанию, даже если преступление, посредством которого было добыто имущество, или деяние, наказуемое в предыдущих пунктах, полностью или частично были совершены за границей.

### Ст. 302.

В случаях, предусмотренных в предыдущей статье, меры лишения свободы назначаются ближе к верхнему пределу санкции лицу, которое принадлежит к членам организации, имеющей вышеперечисленные цели, и на одну ступень выше директорам, руководителям и ответственным лицам указанных организаций.

В этих случаях Суд или Трибунал может назначить виновному кроме соответствующего наказания, лишение права на срок от трех до шести лет и может назначит одну из следующих мер:

а) Роспуск организаций или окончательное закрытие ее помещений или учреждений, открытых для публики.

б) Приостановление деятельности организации или закрытие ее помещений или учреждений, открытых для публики, на срок не более пяти лет.

в) Запрет им осуществлять такую деятельность, торговые операции или коммерцию, осуществление которых облегчает или скрывает преступление, на срок не более пяти лет.

### Ст. 303.

Если деяние, предусмотренное в предыдущих статьях, будут совершены предпринимателем, посредником в финансовой сфере, медицинским работником, государственным служащим, социальным работником, преподавателем или воспитателем во время исполнения своих должностных функций, дополнительно назначается лишение права заниматься определенной профессией или деятельностью в сфере промышленности или торговле на срок от трех до десяти лет.

Назначается полное поражение в правах на срок от десяти до двадцати лет, если эти деяния будут совершены должностным лицом или представителем власти.

В данном случае медицинскими работниками признаются доктора, психологи, санитары, ветеринары, фармацевты и их служащие.

**Ст. 304.**

*За подстрекательство, сговор и предложение совершить преступление, предусмотренное в статьях 301—303, наказание назначается на одну или две ступени ниже.*

***Глава XIV. О хранении краденого и аналогичных преступлениях*****Ст.298.**

*1. Тот, кто с целью наживы, и зная о совершении преступления против собственности или социально экономического порядка, в котором он не участвовал ни в качестве исполнителя, ни в качестве соучастника, поможет виновным лицам воспользоваться имуществом, добытым в результате преступления либо получит, приобретет или сокроет такое имущество, наказывается тюремным заключением на срок **от 6 месяцев до 2-х лет.***

*2. Это наказание назначается ближе к высшему пределу той санкции, которая грозит тому, ближе к верхнему пределу санкции тому, кто получит, приобретет или сокроет такое имущество с целью его продажи.*

*Если торговля будет осуществлена, используя коммерческое, промышленное учреждение или помещение дополнительно назначается штраф на сумму **от 12 до 24 месячных заработных плат.** В этих случаях Суд или Трибунал, учитывая тяжесть деяния и личные обстоятельства преступника, может также лишить его заниматься определенной профессией или деятельностью на срок от 2 до 5 лет и назначить временное или окончательное закрытие учреждения или помещения. Срок временного закрытия не может превышать пять лет.*

*3. Ни в каком случае не может быть назначено мера лишения свободы больше, чем за укрываемое преступление. Если виновному за укрываемое преступление назначено наказание другое по природе, лишение свободы заменяется штрафом на сумму от шести до двадцати четырех месячных заработных плат, за исключением случаев, когда за укрываемое преступление наказание такое же или меньше, тогда наказание за укрывательство назначается ближе к низшему пределу санкции ниже.*

**Статья 299.**

*1. Тот, кто с целью наживы, и зная о совершении проступка против собственности, привычно использует или окажет содействие, чтобы виновные извлекли выгоду из имущества, добытого проступком, наказывается штрафом на сумму **от 6-и до 12-и месячных заработных плат.***

*2. Тот, кто получит или приобретет такое имущество с целью его продажи, наказывается штрафом на сумму **от 8-и до 16-и месячных заработных плат,** а если торговля будет осуществлена в учреждениях, открытых для публики, может быть назначено временное или окончательное закрытие учреждения. Срок временного закрытия не может превышать пять лет.*

**Ст.300.**

*Положения этой главы применяются даже если исполнитель или соучастник деяния, посредством которого было добыто используемое имущество, не несет ответственности или лично освобожден от наказания.*

---

➤ **Уголовный кодекс Португальской Республики [179]**

**Ст. 368-а. Отмывание**

1. Для целей положений следующих статей преимущества, вытекающие из практики возмещения в любой форме типичных незаконных актов сутенерства, сексуального надругательства над детьми или иждивенцами, вымогательства, оборота наркотиков и психотропных веществ, считаются преимуществами, торговли оружием, торговли человеческими органами или тканями, торговли охраняемыми видами, налоговое мошенничество, незаконная торговля влиянием, коррупция и другие правонарушения, указанные в пункте 1 ст.1 Закона № 36/94 от 29 сентября, а также в ст.324 Кодекса промышленной собственности и о типичных незаконных деяниях, наказуемых лишением свободы на срок **от 6-и месяцев до более 5-и лет**, а также с товарами, полученными в результате их совершения.

2. Любое лицо, которое конвертирует, передает, помогает или облегчает любое преобразование или передачу преимуществ, полученных им или третьей стороной, прямо или косвенно, для сокрытия своего незаконного происхождения или для предотвращения автора или участника этих нарушений подвергнуты ли они уголовному преследованию или уголовному преследованию, он наказывается лишением свободы на срок **от 2-х до 12-и лет**.

3. То же наказание применяется **к любому, кто скрывает** истинную природу, происхождение, местоположение, расположение, перемещение или право собственности на преимущества или связанные с этим права.

4. Наказание за преступления, предусмотренные в пунктах 2 и 3, имеет место, даже если местонахождение факта или личности виновных игнорируется, или даже если факты, составляющие основное нарушение, были применены за пределами национальной территории, за исключением случаев законных фактов в соответствии с законодательством того места, где они были совершены и к которым португальское законодательство не применимо в соответствии с положениями ст.5.

5. Факт наказуем, даже если уголовный процесс связан с типичными незаконными фактами, из которых преимущества зависят от жалобы, и она не была подана.

6. Наказание, предусмотренное в пунктах 2 и 3, **увеличивается на 1/3**, если виновное лицо занимается данной деятельностью систематически.

7. Когда, **до начала слушания в первой инстанции**, происходит полное возмещение ущерба, причиненное пострадавшему за типичное противоправное деяние, из которого вытекают преимущества, без ущерба третьей стороне – наказание может быть значительно уменьшено.

8. После соблюдения требований, предусмотренных в предыдущем пункте, наказание может быть значительно уменьшен, если часть имущества будет возвращена.

9. Наказание может быть значительно уменьшено, если виновное лицо оказывает содействие в сборе основных доказательств для выявления или задержания лиц, ответственных за осуществление противоправной деятельности, из которой вытекает получение преимуществ.

10. Наказание, применяемое в соответствии с условиями предыдущих пунктов, не может превышать максимальный предел наивысшего наказания среди тех,

которые предусмотрены для типичных незаконных фактов, из которых вытекают преимущества.

(+)

### **Ст.47. Штраф**

1. Штраф устанавливается в днях в соответствии с критериями, установленными в пункте 1 ст.71. Как правило, минимальный лимит составляет 10 дней, а максимальный - 360.

2. Ежедневный штраф соответствует сумме **между €5 и €500**, которую суд определяет в соответствии с экономическим и финансовым положением осужденного и его личными расходами.

3. Всякий раз, когда экономическое и финансовое положение осужденного оправдывает это, суд может разрешить выплату штрафа в течение периода, не превышающего 1 года, или разрешить выплату в рассрочку, последняя из которых не может превышать последующие 2 года. дата вынесения окончательного приговора.

4. В пределах, указанных в предыдущем абзаце, и в тех случаях, когда веские причины оправдывают это, первоначально установленные условия оплаты могут быть изменены.

5. Неуплата одного из взносов означает оплату всех взносов.

## ➤ **Уголовный кодекс Республики Италия [105]**

### **Ст.648 «Получение»**

Помимо случаев совпадения в совершении преступления, те, **кто для получения прибыли для себя или других приобретает, получает или скрывает деньги или вещи от какого-либо преступления**, или в любом случае **вмешивается в их покупку, получение или сокрытие**, наказываются лишением свободы **на срок от 2-х до 8-и лет и штрафом** в размере **от 500 тыс. лир до 10 млн. лир**. Наказание увеличивается, если этот факт касается денег или вещей, совершенных при отягчающих обстоятельствах грабежа в соответствии с третьим абзацем ст.628, вымогательства при отягчающих обстоятельствах согласно п.2 ст.629 или кражи при отягчающих обстоятельствах согласно п.1 ст.625, п.7-2.

Наказанием является лишение свободы на срок **от 6-и лет и штраф** в размере **до 500 тыс. лир**, если этот факт является особенно важным.

Положения этой статьи также применяются в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, от которого поступают деньги или вещи, **не подлежит изъятию** или **не подлежит наказанию**, или когда **нет процессуальных условий, касающихся этого преступления**.

### **Ст.648-2 «Переработка»**

За исключением случаев содействия в совершении преступления, **любое лицо, которое заменяет или передает деньги, товары или другие коммунальные услуги, полученные в результате умышленного преступления, или выполняет другие операции в отношении них, с целью помешать установлению их преступного происхождения**, наказываются лишением свободы на срок **от 4-х до 12-и лет со штрафом** в размере **от 5 тыс. до 25 тыс. евро**.

Наказание увеличивается, если факт совершен при осуществлении профессиональной деятельности.

Наказание уменьшается, если деньги, товары или другие коммунальные услуги являются преступлением, за которое назначено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет.

Применяется последний абзац статьи 648.

**Ст.648-3 «Использование денег, товаров или коммунальных услуг незаконного происхождения».**

Тот, кто, кроме случаев совпадения в совершении преступления и случаев, предусмотренных статьями 648 и 648-2, использует деньги, товары или другие коммунальные услуги, полученные в результате преступления, в экономической или финансовой деятельности, наказывается лишением свободы на срок от 4-х до 12-и лет со штрафом от 5 тыс. до 25 тыс. евро.

Наказание увеличивается, если факт совершен при осуществлении профессиональной деятельности.

Наказание уменьшается в случае, указанном во втором абзаце статьи 648.

Применяется последний абзац статьи 648.

**Ст.648-3.1. «Самоотмывание»**

Наказание в виде лишения свободы на срок от 2-х до 8-и лет и штраф в размере от 5 тыс. до 25 тыс. евро применяются к любому лицу, которое, совершившее преднамеренное преступление или способствовавшее ему, совершает, заменяет, переводит в экономической, финансовой, предпринимательской или спекулятивной деятельности деньги, товары или другие коммунальные услуги, полученные в результате совершения этого преступления, с тем, чтобы конкретно препятствовать установлению их преступного происхождения.

Наказание в виде лишения свободы на срок от 1 года до 4-х лет и штрафа в размере от 2,5 тыс. до 12,5 тыс. евро применяются в том случае, если деньги, товары или другие коммунальные услуги получены в результате совершения «недобровольного» преступления, наказанного лишением свободы на срок менее пяти лет.

Тем не менее, санкции, предусмотренные в первом абзаце, применяются, если деньги, товары или другие коммунальные услуги происходят из преступления, совершенного с условиями или целями, изложенными в п.152 ст.7 закона от 13.05.1991г.

Наказание увеличивается, когда факты совершаются при осуществлении банковской или финансовой деятельности или другой профессиональной деятельности.

Приговор сокращен до половины для тех, кто работал эффективно, чтобы не допустить того, чтобы поведение привело к дальнейшим последствиям, или обеспечить доказательства преступления и выявление активов, денег и других коммунальных услуг, полученных в результате преступления.

Применяется последний абзац статьи 648.

(+)

### **Ст.648-4 «Конфискация».**

*В случае осуждения или применения наказания по требованию сторон в соответствии со ст.444 УПК за одно из преступлений, предусмотренных ст.ст. 648-2, 648-3 и 648-3.1, всегда подлежат конфискации товары, составляющие товар или прибыль, которые принадлежат лицам, не связанным с преступлением.*

*В случае невозможности приступить к конфискации, упомянутой в первом абзаце, судья выносит постановление о конфискации денежных сумм, товаров или других коммунальных услуг, которые преступник имеет в наличии, даже через третью сторону, для оценки стоимости эквивалента продукта, прибыли или цены преступления.*

*В отношении преступлений, указанных в ст.ст. 648-2, 648-3 и 648-3.1, государственный обвинитель может в течение срока и для целей, указанных в ст.430 УПК, осуществлять любую деятельность расследование, которое становится необходимым в отношении товаров, денег или других коммунальных услуг, подлежащих конфискации в соответствии с предыдущими пунктами.*

### **Ст.416-2**

#### ***Ассоциации мафиозного типа, в том числе зарубежные***

*Любой, кто является членом мафиозного объединения, состоящего из трех или более человек, наказывается лишением свободы на срок **от 10-и до 15-и лет**.*

*Те, кто поощряет, направляет или организует ассоциацию мафиозного типа, наказываются за это, лишением свободы на срок **от 12-и до 18-и лет**.*

*Организация относится к мафиозному типу, когда те, кто является ее частью, используют силу устрашения ассоциации и условия подчинения и омерты, которые вытекают из нее, для совершения организации, для прямого или косвенного получения управления или в любом случае контроль над экономической деятельностью, концессиями, разрешениями, контрактами и государственными услугами или для реализации несправедливых прибылей или преимуществ для себя или других или для того, чтобы помешать или помешать свободному голосованию или получить голоса за себя или другим во время консультаций по выборам.*

*Если организация вооружена, наказание в виде лишения свободы применяется **от 12-и до 20-и лет** в случаях, предусмотренных первым абзацем, и **от 15-и до 26-и лет** в случаях, предусмотренных вторым абзацем.*

*Организация считается вооруженной, когда участники имеют для достижения цели организации оружие или взрывчатые материалы, даже если они спрятаны или хранятся на месте хранения.*

**Если экономическая деятельность, которую участники намерены взять на себя или сохранить контроль, финансируется полностью или частично за счет цены, продукта или прибыли от преступлений, штрафы, установленные в предыдущих пунктах, увеличиваются от трети до половины.**

*Конфискация вещей, которые служили или были предназначены для совершения преступления, и вещей, которые являются ценой, продуктом, прибылью или которые составляют его использование, всегда является обязательной для осужденного.*

---

➤ **Уголовный кодекс Королевства Бельгия [173]**

**Отдел IV УК О сокрытии и других действиях по поводу вещей, заведомо добытых преступным путем**

**§505.** Наказываются тюремным заключением от 15 дней до 5 лет и штрафом

от 26 франков до 100 тыс. франков, или только одним из этих наказаний.

1. те, кто сокроют, полностью или частично, вещи, изъятые, похищенные или полученные путем совершения преступления или проступка;

2. те, кто купят, получают по обмену или безвозмездно, будут владеть, хранить или управлять имуществом, указанным в статье 42,3, происхождение которого им известно или должно быть известно;

3. те, кто видоизменяют или преобразуют вещи, указанные в статье 42,3, в целях скрыть или замаскировать их незаконный характер или помочь любому лицу, которое сопричастно к совершению правонарушения, являющегося источником этих вещей, избежать юридических последствий их действий;

4. те, кто маскируют или скрывают характер, происхождение, местонахождение, расположение, переход прав или собственность на вещи, указанные в статье 42,3, тогда как им известно или должно быть известно их происхождение.

Правонарушения, указанные в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, считаются совершенными, даже если виновное в них лицо является, в конкретных ситуациях, также исполнителем, соисполнителем, соучастником правонарушения, откуда происходят вещи, указанные в статье 42,3.

Вещи, указанные в пунктах 1 и 2, 3 и 4 настоящей статьи, образуют предмет правонарушений, предусмотренных этими нормами в смысле статьи 42,1, и подлежат конфискации, даже если собственность на них не принадлежит осужденному, с тем однако, что такая конфискация не нанесет ущерб правам третьих лиц на имущество, которое могло оказаться предметом конфискации.

Покушение на проступки, указанные в пунктах 2, 3 и 4 настоящей статьи, караются тюремным заключением от 8 дней до 3 лет и штрафом от 26 франков до 50 тыс. франков, или только одним из этих наказаний.

Лица, осужденные на основании предыдущих положений, могут быть, кроме того, приговорены к лишению прав в соответствии со статьей 33. [Закон от 17 июля 1995 г.]

**§506.** В случае, когда наказанием, подлежащим применению к совершившим преступление, является пожизненное тюремное заключение или тюремное заключение от 20 до 30 лет, лица, указанные в предыдущей статье, приобретшие или укрывшие вещи, добытые преступным путем, наказываются тюремным заключением

от 5 до 10 лет, если доказано, что в момент приобретения или укрытия они знали о тех обстоятельствах, с которыми закон связывает наказание в виде пожизненного тюремного заключения либо в виде тюремного заключения от двадцати до тридцати лет.

(+)

**§42. Специальная конфискация применяется:**

1. к вещам, образующим предмет правонарушения, и тем, которые были использованы или предназначены для совершения правонарушения, если собственность на них принадлежит осужденному;

2. к вещам, которые были произведены правонарушением;

3. к имущественным правам, непосредственно порожденным правонарушением, к имуществу и ценностям, которыми их заменили и к доходам от этого вложенного имущества.

**§43.** Специальная конфискация в отношении вещей, перечисленных в пунктах 1 и 2 статьи 42, всегда назначается при осуждении за совершение преступления или проступка.

**43bis.** Специальная конфискация в отношении вещей, перечисленных в пункте 3 статьи 42, может быть назначена судьей во всех случаях.

Если эти вещи не могут быть обнаружены в имуществе осужденного, судья осуществляет их денежную оценку и конфискация производится в отношении денежной суммы, которая будет составлять их стоимость.

**§43ter.** Специальная конфискация, применяемая в отношении вещей, указанных в статье 42, может быть назначена, если эти вещи находятся вне территории Бельгии.

➤ Уголовный кодекс Королевства Нидерланды [109]

**Глава XXXVI Отмывание денег.**

**Ст.420bis**

1. за отмывание денег лишением свободы на срок не более 6-и лет или штрафом пятой категории наказывается виновное лицо:

а) которое скрывает имущество или скрывает действительную природу, происхождение, местонахождение, отчуждение или перемещение объекта, либо которое является правообладателем, зная, что этот объект прямо или косвенно является результатом любого уголовного преступления;

б) которое приобретает, владеет, передает, преобразует или использует объект, когда он знает, что этот объект прямо или косвенно происходит от какого-либо преступления.

2. под предметами понимаются все предметы и все имущественные права.

**Ст.420ter**

1. любое лицо, занимающееся отмыванием денег на системной основе, наказывается лишением свободы на срок не более 8-и лет или штрафом пятой категории.

2. такое же наказание применяется к любому лицу, виновному в отмывании денег при осуществлении своей профессиональной или коммерческой деятельности.

**Ст.420quater**

1. за отмывание денег лишением свободы на срок до 2-х лет или штрафом пятой категории наказывается виновное лицо:

а) которое скрывает имущество или скрывает действительный характер, происхождение, местонахождение, отчуждение или перемещение имущества, или скрывает сведения о лице, имеющем право на имущество или обладающее им, и имеет разумные основания подозревать, что объект прямо или косвенно возник в результате **любого уголовного преступления**;

б) которое приобретает, владеет, передает или использует какое-либо имущество и имеет разумные основания подозревать, что этот объект прямо или косвенно связан с каким-либо уголовным преступлением.

2. под объектом понимаются все предметы и все имущественные права.

### **Ст. 420 quater.1**

Отмывание денег, представляющее собой исключительно приобретение или владение имуществом, непосредственно являющимся результатом любого уголовного преступления, наказываются за простое отмывание денег лишением свободы на срок **до 3-х месяцев или штрафом четвертой категории.**

### **Ст. 420 quinquies**

В случае осуждения за одно из преступлений, указанных в ст.ст. 420b-420quater.1 производится конфискация, упомянутая в первом абзаце ст.28, в соответствии с п.п. 1, 2, 4, относится к правам, подлежащим оглашению, и виновный будет лишен осуществления профессии, из которой он был совершено преступление.

(+)

### **Ст.23**

1. Лицо, приговоренное к штрафу, выплачивает государству установленную сумму в срок, установленный Министром безопасности и юстиции.

2. Сумма штрафа составляет не менее €3.

3. Штраф, который может быть наложен за преступление, равен сумме категории, определенной за это преступление.

4. Существует шесть категорий:

- ✓ **первая категория** - €335 [с 1 января 2020 года: **€435**];
- ✓ **вторая категория** - €3 350 [с 1 января 2020 года: **€4 350**];
- ✓ **третья категория** - €6 700 [с 1 января 2020 года: **€8 700**];
- ✓ **четвертая категория** - € 16 750 [с 1 января 2020 года: **€21 750**];
- ✓ **пятая категория** - €67 000 [с 1 января 2020 года: **€87 000**];
- ✓ **шестая категория** - €670 000 [с 1 января 2020 года: **€870 000**].

### **Ст.24**

**Размер штрафа устанавливается с учетом способности обвиняемого уплатить сумму, необходимую для обеспечения надлежащего наказания обвиняемого без несоразмерного ущерба его доходам и имуществу.**

### **Ст. 33а**

1. Конфискация допускается в отношении:

а) предметы, принадлежащие осужденному, которые он полностью или частично может использовать в своих интересах и которые, **полностью или в значительной степени**, получены в результате совершения преступления;

- b)** объекты, в отношении которых был совершен данный факт;
  - c)** объекты, с помощью которых факт был совершен или подготовлен;
  - d)** объекты, с помощью которых обнаружение преступления было затруднено;
  - e)** изделия, изготовленные или предназначенные для совершения преступления;
- Основные права или личные права в отношении объектов, указанных в подпунктах (a) - (e).

2. Статьи, упомянутые в подпунктах (a) - (e) пункта 1, которые не принадлежат осужденному, могут быть конфискованы только в том случае, если лицо, которому они принадлежат, знал, что они получены с помощью совершения преступления.

➤ **Уголовный кодекс Швейцарской конфедерации [115]**

**§305<sup>bis</sup>. Отмывание денег**

1. Любой, кто совершил действие, способное помешать установлению происхождения, обнаружению или конфискации ценностей наследия, которые, как **он знал или предполагал**, произошли в результате преступления или квалифицированного налогового преступления, будет наказываться лишением свободы на срок **до 3-х лет или денежным штрафом**.

**1 бис.** Преступления, указанные в ст. 186 Федерального закона от 14.12.1990г. о прямом федеральном налоге и ст. 59, первом абзаце Федерального закона от 14.12.1990г. о согласовании прямых налогов кантонов и коммун, когда налоги, вычтенные по бюджетному периоду, составляют **более 300 тыс.** франков.

2. В серьезных случаях наказание может быть назначено в виде лишения свободы на срок **до 5-и лет или денежным штрафом**. В случае лишения свободы также налагается денежный штраф **до 500 штрафных дней**.

Дело серьезное, особенно когда преступник:

- a. выступает в качестве члена преступной организации;
- b. выступает в качестве члена банды, созданной для систематического отмывания денег, а также если основное преступление было совершено за границей и когда оно также наказуемо в государстве, где оно было совершено.

**§305<sup>тер</sup> Отсутствие бдительности в финансовых операциях и права на проверку**

Недостаточная бдительность в финансовых операциях и права на проверку

1. Любой, кто, выполняя свою профессиональную деятельность, принял, держал на депозите или помогал размещать или передавать активы, принадлежащие третьему лицу, и кто не смог подтвердить личность бенефициарного владельца с бдительностью как того требуют обстоятельства, наказывается лишением свободы на срок **до 1-го года или денежным штрафом**.

2. Лица, указанные в п. 1 имеют право сообщать в Отдел связи с отмыванием денег Федерального управления полиции доказательства, подтверждающие подозрение, что активы являются результатом преступления или

квалифицированного налогового правонарушения в соответствии с пунктом 1 бис §305 бис.

(+)

### **§10. Преступления и проступки/ определения**

*Преступления и проступки*

*Определения*

1. Этот кодекс отличает преступления от правонарушений в зависимости от степени наказания.

2. **Преступления** - это правонарушения, наказуемые лишением свободы на срок **более 3-х лет**.

3. **Проступки** - это правонарушения, наказуемые лишением свободы на срок **до 3-х лет** или **денежным штрафом**.

### **§34. Финансовый штраф/ Фиксация**

1. Денежный штраф

1) Если не предусмотрено иное, денежный штраф составляет **свыше 3-х штрафных дней** и **не может превышать 180 штрафных дней**.

Судья устанавливает их количество в зависимости от вины лица.

2) Как правило, дневной штраф составляет **не менее 30** и **не более 3000 франков**. В исключительных случаях, если этого требует личная и экономическая ситуация виновного лица, штраф может быть установлен до 10 франков.

Судья устанавливает сумму в соответствии с личным и экономическим положением виновного лица на момент вынесения решения, в частности с учетом его дохода и состояния, его образа жизни, его обязательств по оказанию помощи, в частности семьи, и прожиточного минимума.

3. Федеральные, кантональные и муниципальные власти предоставляют судье информацию, необходимую ему для определения размера ежедневного штрафа.

4. В решении указывается размер ежедневного штрафа и количество штрафных дней.

### **§69. Конфискация / а. Конфискация опасных предметов**

*а. Конфискация*

*Конфискация опасных предметов*

1. Даже если ни одно конкретное лицо не подлежит наказанию, судья выносит постановление о конфискации предметов, которые использовались или предназначались для использования в совершении преступления **или являются продуктом преступления**, если эти объекты ставят под угрозу безопасность людей, моральный или общественный порядок.

2. Судья может приказать, чтобы конфискованные предметы были выведены из эксплуатации или уничтожены.

### **§71. Конфискация/ б. Конфискация активов/ Компенсационное требование/ Компенсационная претензия**

1. Когда активы, подлежащие конфискации, более не доступны, судья выдает распоряжение об их замене компенсационной претензией государства на эквивалентную сумму; оно может быть объявлено только в отношении третьей стороны в той мере, в которой это предусмотрено пунктом 2 §70.

2. Судья может отказаться от компенсационного требования полностью или частично, если ожидается, что он не подлежит взысканию или что он серьезно помешает реинтеграции соответствующего лица.

3. Следственный орган может секвестрировать исполнение компенсирующего долга и активов, принадлежащих данному лицу. Получатель не создает преимущественного права в пользу государства во время принудительного исполнения компенсационного требования.

## **§72. Конфискация/ б. Конфискация ценностей наследия/ Конфискация ценностей наследия преступной организации**

*Конфискация ценностей наследия преступной организации*

Судья приказывает конфисковать все ценности наследия, над которыми преступная организация обладает властью распоряжения. Предполагается, что ценные бумаги, принадлежащие лицу, которое участвовало или поддерживало преступную организацию (§260<sup>мер</sup>), подлежат, пока не доказано иное, подлежат конфискации.

### ➤ **Уголовный кодекс Королевства Дания [139]**

**§290.** За получение краденого товара наказывается штрафом или лишением свободы **до 1 года и 6 месяцев**, так как необоснованно получает или получает либо любую другую часть дивидендов, которая получена преступным путем, и неправомерно скрывает, хранит, перевозит, помогает для утилизации или аналогичным образом для последующих работ для обеспечения иного исхода уголовного преступления, если отношения не охватываются §290 а.

2. Наказание может быть увеличено до лишения свободы на срок **до 6 лет**, если преступление **носит особо тяжкий характер**, в частности, **в силу коммерческого или профессионального характера, или в результате полученной или предполагаемой выгоды, или когда совершено большее число преступлений.**

3. Штрафом по данному положению не может быть получение дивидендов на обычное прожиточное содержание от членов семьи или партнера, либо получение дивидендов в качестве обычного вознаграждения за обычные потребительские товары, вещи или услуги.

**§290а.** «Отмывание денег» предусматривает наказание **в виде штрафа** или тюремного заключения сроком **до 1 года и 6 месяцев** за перевод или преобразование денежных средств, прямо или косвенно полученных преступным путем, с целью сокрытия или сокрытия незаконного происхождения.

2. Наказание может быть увеличено до лишения свободы на срок **до 8 лет**, если отмывание **носит особо тяжкий характер**, в частности, **из-за коммерческого или профессионального характера, или в результате полученной или предполагаемой выгоды, или когда совершено большее число преступлений.**

(+)

**§50.** Штраф выплачивается в казну.

2. Штраф может быть наложен в качестве дополнительного наказания, когда обвиняемый в совершении преступления получил или намеревался получить финансовую выгоду для себя или других.

3. Штраф не может быть взыскан или заменен другими лицами.

**§51.** В случае наложения или вынесения штрафа в суде, в соответствии с настоящим Законом штраф устанавливается в виде ежедневных штрафов. Однако это не относится к штрафам, налагаемым в качестве дополнительных штрафов за другие разбирательства. В зависимости от характера правонарушения и обстоятельств, упомянутых в §80, количество дневных штрафов должно быть определено **не менее 1 и не более 60**. Размер индивидуального суточного штрафа должен быть равен сумме его среднего прожиточного минимума (**среднесуточный доход**). Однако при его установлении должны учитываться условия жизни виновного, в том числе его активы, иждивенцы и другие вопросы, влияющие на платежеспособность. Тем не менее, размер суточного штрафа **не может быть меньше 2 датских крон**.

2. В случае установления штрафа за проступок, когда лицо получило или намеревается получить существенную финансовую выгоду для себя или других лиц, и использование ежедневных штрафов приведет к тому, что сумма штрафа будет ниже, чем это считается разумным с учетом размера прибыли, которая либо получена, либо могла быть получена преступлением, суд может вместо штрафов применить другое наказание в виде штрафа.

3. При установлении других штрафов в пределах характера правонарушения и обстоятельств, упомянутых в разделе 80, особое внимание будет уделено способности должника его выплатить, а также прибыли, или предполагаемую прибыль или сбережения.

4. Полиция может получить от других государственных органов информацию, необходимую для установления штрафа. Кроме того, полиция может из реестров, хранящихся в государственных органах, включая суды, вправе запрашивать информацию о соответствующем лице, которая была признана важной для определения суммы штрафа. Информация передается в письменном виде или путем прямой передачи.

## **§75**

Доходы от уголовного преступления или эквивалентная сумма могут быть полностью или частично конфискованы. Если для определения суммы имеется достаточное основание, сумма может быть конфискована, если по оценкам она соответствует полученным дивидендам.

2. Если считается необходимым предотвратить дальнейшие правонарушения или если на это указывают особые обстоятельства, конфискуются

(1) предметы, которые были использованы или предназначены для использования в уголовном преступлении;

(2) объекты, произведенные в результате уголовного преступления, и

(3) объекты, в отношении которых было совершено уголовное преступление.

3. В соответствии с п.2 **может быть конфискована сумма, соответствующая их стоимости или ее части.**

4. Вместо конфискации в соответствии с п.2 могут быть приняты меры, направленные на конфискацию объектов в целях предотвращения дальнейших правонарушений.

Когда юридическое лицо ликвидируется по решению суда, ее активы и другие активы могут быть конфискованы.

### **§76**

Конфискация в соответствии с п.2 §75, может случиться с лицом, которому вырученные средства начислены сразу по уголовному преступлению.

2. Конфискация в соответствии с положениями п.п. 2, 3 §75 упомянутых объектов и ценностей может быть осуществлена у лица, ответственного за правонарушение, и у лица, от имени которого оно действовало.

3. Особо обеспеченные права в отношении конфискованных предметов теряют силу только в соответствии с положением суда на условиях, аналогичных тем, которые изложены в п.п. 1 и 2 данной статьи.

4. Если какие-либо лица, указанные в п.п. 1 и 2 данной статьи, после совершения правонарушения распорядились дивидендами или объектами лица, указанного в п.п. 1 и 2 §75, имущество или его стоимость могут быть конфискованы у получателя, если он знал о связи этого лица с преступным деянием или проявил грубую небрежность в этом отношении или если передача была сделана в качестве подарка.

### **§76a**

Все или часть имущества, принадлежащего лицу, признанному виновным в совершении уголовного преступления, может быть конфисковано, если:

(1) действие имеет такой характер, что оно может принести значительные выгоды, и

2) **оно может быть наказано лишением свободы на срок от 6 лет или более** или является нарушением закона о наркотических препаратах.

2. При условиях, указанных в п.1, все или часть имущества, приобретенного супругом или сожителем соответствующего лица, может быть конфисковано, если только

1) имущество было **приобретено более чем за 5 лет до совершения преступления**, что является основанием для конфискации в соответствии с п.п.1 п.1 данной статьи, или

2) брачные или сожительские отношения не существовали на момент приобретения.

4. Конфискация в соответствии с п.п. 1-3 не может произойти, если заинтересованное лицо докажет, что имущество было приобретено по закону или законно приобретенными средствами.

5. **Вместо конфискации определенного имущества** согласно п.п. 1-3, может быть конфискована сумма, соответствующая его стоимости или ее части.

### **§80 Определение штрафов**

При определении наказания с учетом единообразия в применении закона акцент должен делаться **на тяжести преступления** и на **информации о преступнике**.

2. При оценке тяжести преступления необходимо учитывать ущерб, опасность и нарушение, связанные с преступлением, а также то, что преступник осознал или должен был осознать. При оценке информации о преступнике необходимо учитывать его или ее личные и социальные обстоятельства, его/ ее обстоятельства до и после преступления и его/ ее причины совершения преступления.

3. При оценке в соответствии с п.2 это не может быть принято как смягчающее обстоятельство, если нарушены права в сфере веры, культуры или тому подобного.

## ➤ **Уголовный кодекс Королевства Норвегия [111]**

### **§337. Отмывание денег**

За отмывание денег наказывается тот, кто:

а) предоставляет помощь в обеспечении доходов от одного уголовного преступления другим путем, например, путем сбора, хранения, сокрытия, транспортировки, отправки, передачи, конвертации, распоряжения, залога или инвестирования;

б) путем преобразования или передачи имущества или иным образом скрывает, где находятся доходы от совершенного им преступного деяния, полученные от того, кто контролирует его, его перемещение или связанные с ним права.

Равным дивидендом является предмет, претензия или услуга, которая его заменяет.

Отмывание денег наказуемо, хотя никто не может быть наказан за деяние, которое происходит из-за безумия, см. §20.

Наказанием за отмывание является **штраф** или лишение свободы на срок **до 2-х лет**.

### **§338. Грубое отмывание денег**

Серьезное отмывание денег наказывается лишением свободы на срок **до 6-и лет**. При принятии решения о том, является ли отмывание денег грубым, особое внимание следует уделить виду действий, от которых поступают доходы, имеют ли доходы отмывания денег значительную ценность и регулярно ли преступник совершал отмывание денег. В случае доходов от преступлений, связанных с наркотиками, следует также обратить внимание на характер и количество вещества, с которым связаны доходы.

Если доходы связаны с опасным грабежом, серьезной торговлей людьми или особо тяжкими преступлениями, связанными с наркотиками, наказание заключается в лишении свободы на срок **до 15 лет**.

### **§339. Незначительное отмывания денег**

Наказание налагается на тех, кто виновен в отмывании денег, когда наказание невелико, поскольку деяние, из которого были получены доходы, стоимость доходов, к которым относится лицо, отмывающее деньги, и отсутствуют обстоятельства, указывающие на иное.

**§340. Небрежное отмывание денег**

Небрежное отмывание денег, как указано в §§ 337 и 338, наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок **до 2 лет**.

**§341. Преступная организация по отмыванию денег**

Любой, кто присоединяется к кому-либо для совершения отмывания денег, как указано в §337 или §338, наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок **до 2 лет**.

( + )

**§53. Наложение штрафа**

Штрафы могут налагаться в качестве единственного штрафа, если это определено в Уголовном кодексе.

При измерении штрафа, помимо таких факторов, которые обычно имеют значение при назначении наказания, **акцент должен быть сделан на доход преступника, его благосостояние, зависимость, наличие обязательств** и другие факторы, влияющие на финансовые возможности. При измерении штрафа в отношении предприятия применяется раздел 28.

**§66. Связь конфискации с наказанием и другими уголовными санкциями**

Конфискация в соответствии с настоящей главой может быть назначена отдельно или в сочетании с наказанием или другими мерами уголовного правосудия.

**§67. Конфискация дивидендов**

Доходы от уголовного преступления конфискуются. Вместо доходов может быть конфискована вся или часть ее стоимости. **Конфискация производится даже в том случае, если правонарушитель оказался неполноценным (недееспособным)**, см. §20, **или его вина не доказана**. Ответственность после приведенного здесь положения может быть уменьшена или снята в той мере, в какой конфискация будет явно необоснованной.

В качестве доходов также рассматриваются активы, которые вводятся вместо доходов, прибыли или других выгод от доходов. Расходы не сводятся к вычетам. Размер доходов не может быть завышен, сумма определяется дискретно.

**§68. Расширенная конфискация**

Расширенная конфискация может быть произведена, когда правонарушитель признан виновным в совершении уголовного преступления, которое по своему характеру может принести существенные доходы, и правонарушитель совершил:

a) одно или несколько уголовных преступлений, которые в совокупности могут повлечь наказание в виде лишения свободы на срок от 6 и более лет;

b) хотя бы за одно уголовное преступление, которое может повлечь наказание в виде лишения свободы на срок от 2 и более лет, а преступнику за последние 5 лет до совершения деяния назначалось наказание за деяния такого характера, которые могли принести значительные доходы, или

c) лицо, пытается действовать в соответствии с подпунктами a) или b).

В случае расширенной конфискации все имущество, принадлежащее правонарушителю, может быть конфисковано, если у правонарушителя нет возможности приобрести имущество законным путем. Соответственно применяются второе предложение первого абзаца и четвертый абзац §67.

*В случае расширенной конфискации в отношении правонарушителя стоимость всех активов, принадлежащих нынешнему или бывшему супругу правонарушителя, также может быть конфискованы, если:*

*а) они приобретаются до заключения брака или непосредственно после его расторжения;*

*б) они приобретены не менее чем за 5 лет до совершения преступного деяния, предусматривающего длительную конфискацию, или*

*в) преступник допускает, что богатство приобретается каким-либо иным способом, кроме преступных деяний, совершенных самим преступником.*

*Когда два человека постоянно живут вместе в условиях, подобных браку, это приравнивается к браку.*

### **§69. Конфискация продукта, предмета и орудия уголовного преступления**

*Такие вещи, как*

*а) произведены преступным путем,*

*б) были подвержены изменениям, или*

*в) были использованы или определены для использования*

*уголовное преступление, может быть заключен контракт. Вместо этого вся или часть стоимости вещи может быть конфискована в соответствии с первым абзацем пункта 1 и четвертым абзацем §67.*

*В качестве вещей также рассматриваются права, дебиторская задолженность и информация, хранящаяся в электронном виде.*

*При определении того, должна ли быть произведена конфискация и в какой мере она должна быть приостановлена, особое внимание уделяется тому, требуется ли конфискация для эффективного приведения в исполнение приговора и является ли она соразмерной. При оценке соразмерности особое внимание следует уделять, в частности, другим применяемым мерам и последствиям для лица, в отношении которого производится конфискация.*

### **§70. Превентивная конфискация**

*Имущество может быть изъято, когда оно из-за характера вещи и других обстоятельств существует близкой опасностью того, что она будет подвергнута или использована в преступной деятельности. Если вещь пригодна для использования в совершении правонарушений, достаточно ли того, что есть риск такого использования. Конфискация носителя информации, см. § 76, может быть осуществлена только тогда, когда существует риск непоправимого ущерба.*

*Вместо того чтобы нести ответственность за вещь, можно принять меры, чтобы предотвратить ее использование для совершения правонарушений.*

*применяется соответственно второй абзац §69.*

*Конфискация по первому пункту может быть произведена независимо от того, кто является собственником.*

➤ **Уголовный кодекс Королевства Швеция [180]**

### **§6**

*Лицо, которое:*

1. завладевает чем-либо, чего другое лицо было лишено в результате преступления и предпринимает такие действия, характер которых затрудняет его возвращение;

2. приобретает неправомерную выгоду оттого, что было получено другим в результате преступления;

3. ненадлежащим образом содействует возможности для другого лица воспользоваться имуществом, приобретенным в результате преступления, или стоимостью такого имущества;

4. **содействует в перемещении, перевозке или продаже имущества, которое получено в результате преступления, или предпринимает некоторые схожие меры с целью сокрытия происхождения имущества,**

или

путем запроса, перевозки или другими подобными способами выполняет требования, возникающие из преступления, должно быть приговорено за **укрывательство имущества, добытого заведомо преступным путем к тюремному заключению на срок не более 2-х лет.**

Лицо, которое в предпринимательской деятельности или как в части предпринимательской деятельности, которая в силу обычая или иным образом производится в крупных размерах, приобретает или получает какое-либо имущество, что можно с достаточным основанием предположить как незаконное присвоение у другого лица путем совершения преступления, и осуществляет это таким образом, что затрудняет его возвращение, должно быть также осуждено за укрывательство имущества, добытого заранее преступным путем.

**Если преступление, указанное в первом или во втором параграфах, является тяжким, то тюремное заключение назначается на срок не менее 6-и месяцев и не более 6-и лет.**

## **§7**

Если преступление в соответствии со ст.6 является малозначительным, то должно быть назначено тюремное заключение на срок **не более 6-и месяцев или штраф** за малозначительное укрывательство имущества, добытого заведомо преступным путем.

Приговор за малозначительное укрывательство имущества, добытого заведомо преступным путем, должен быть также вынесен в отношении лица, которое:

1. в случаях иных, чем указанные в ст.6, второго параграфа, приобретает или получает что-либо таким образом, что характер его действий затрудняет возврат того, что заведомо было похищено у другого лица в результате преступления;

2. в случае, указанном в ст.6, первого параграфа, **не представляло, но имело достаточные основания представлять об имевшем место преступлении,** или

3. способом, указанным в ст.6, первого параграфа, пункта 1, принимало участие в преступлении, когда имущество было незаконно присвоено у другого лица и не представляло, но имело достаточные основания представлять, что было совершено преступление.

(+)

## **§25. О штрафах и т.д.**

1. Штрафы должны быть назначены, как это предусмотрено для данного преступления, в виде **ежедневных штрафов, фиксированных штрафов** или **стандартных штрафов**. Если за преступление не предусмотрен определенный вид штрафа, штрафы назначаются в виде ежедневных штрафов или, если преступление должно привести к более низким штрафам, чем 30 ежедневных штрафов.

2. **Кратность ежедневных штрафов** устанавливаются **не менее 30-и и не более 150**.

**Каждый ежедневный штраф** устанавливается в размере **от 50-и до 1 тыс. шведских крон**, что считается разумным с учетом доходов, благосостояния, зависимости и других финансовых обстоятельств ответчика. Если есть особые причины, размер ежедневного штрафа может быть скорректирован.

**Минимальный штраф** составляет **750 крон**.

3. Штрафы должны быть установлены в размере **не менее 200 и не более 4 тыс. шведских крон**. Однако, если конкретно предписана более низкая максимальная сумма, это применимо.

4. **Стандартные штрафы** — это штрафы, которые в соответствии с тем, что предписано для преступления, определяются в соответствии со специальной основой расчета.

**Минимальный штраф** составляет **100 шведских крон**.

**§5.** Штрафы могут быть использованы в качестве совместного наказания за несколько правонарушений, если за каждое из них могут последовать штрафы.

При наличии особых причин лицо может быть оштрафовано за одно или несколько правонарушений, за которые предусмотрены такие меры наказания, и в то же время может быть приговорено к другим видам наказания за преступление в целом.

Общие штрафы в наказаниях могут не относиться к преступлениям, за которые предусмотрены стандартные штрафы или штрафы, которые не могут быть преобразованы в тюремное заключение.

**§6** Штрафы как совместное наказание за несколько преступлений налагаются **в виде ежедневных штрафов**, если любое из преступлений должно повлечь за собой ежедневные штрафы.

**В качестве общего штрафа ежедневные штрафы** могут быть установлены **не более 200**, а штрафы - **не более 10 тыс.** шведских крон.

**Глава 36. О конфискации имущества, имущественного штрафа и других специальных правовых последствиях преступления.**

**Конфискация дохода**

**§1** Доход от преступления объявляется конфискованным, если это явно не является необоснованным. То же самое относится к тому, что кто-то получил в качестве компенсации расходов в связи с преступлением, если получение под этим является преступлением. Все полученное от его стоимости может быть объявлено утраченным.

Если специально не предусмотрено иное, положения первого подпункта также применяются к доходу от преступления и возмещению расходов в связи с

преступлением по другому закону или статуту, если преступление совершено не ранее одного года.

**§1a.** При оценке того, является ли явно необоснованной конфискация дохода от совершенного преступления, следует учитывать, помимо прочих обстоятельств, если есть основания полагать, что ответственность за ущерб будет наложена или иным образом выполнена.

**§1b.** Если кто-либо осужден за преступление, за которое назначено тюремное заключение сроком на 4-е года и более, и если преступление имело характер возможности получения дохода, даже если иное, чем указано в §1, имущество должно быть объявлено конфискованным, если это очевидно более вероятно, что это представляет собой доход от преступной деятельностью, чем это не так. Вместо имущества его стоимость может быть объявлена утраченной.

1. Если преступление носило характер, что может дать доход, то первый пункт применяется также, если кто-то осужден за хакерства, эксплуатацию детей в сексуальных целях, взятку, подкуп или правонарушения, связанные с детской порнографией в соответствии §10 а главы 16, первым §§ 1-4,

2. преступления, связанные с наркотиками, в соответствии с §1 Уголовного кодекса о наркотиках (1968: 64) или незаконное трудоустройство с прекурсорами наркотиков в соответствии с §3b, первый подпункт того же закона,

3. допинговое преступление в соответствии с абзацем 1 §3 Закона (1991: 1969), если запрещение определенных допинговых агентов,

4. контрабанда наркотиков в соответствии с абзацем 1 §6 Закона (2000: 1225) о наказании за контрабанду;

5. торговля людьми в соответствии с главой 20 Раздела 8, первый абзацем Закона об иностранцах (2005: 716) или организация контрабанды людей в соответствии с главой 20 §9, первым абзацем, того же закона или

6. любое другое преступление, за которое предусмотрено лишение свободы на срок от двух лет и являющееся частью преступления, совершенного в организованной форме.

То, что сказано о конфискации в первом и втором абзацах, также применимо, если кто-то осужден за судебное разбирательство, подготовку или трансляцию преступления, упомянутого там.

Конфискация в соответствии с этим разделом не может быть решена, если это неразумно.

**§1c.** В доход от преступления или преступной деятельности при конфискации также учитывается имущество, которое поступило вместо дохода, возврат дохода и возврат того, что произошло вместо дохода.

5. Конфискация в результате преступления, связанного с имуществом или его ценностью, может, если не предусмотрено иное, быть совершена

(a) преступнику или другому лицу, участвовавшему в совершении преступления,

(b) лицу, на месте которого был преступник или другой участник,

(c) лицу, которое посредством (???)

d) лицо, которое приобрело имущество путем деления имущества или по наследству или завещанию или по дарственной, или которое после преступления

приобрело имущество другими способами и, таким образом, имело знание или разумную причину для признания преступления. об отношениях собственности с преступностью.

Если имущество на момент совершения преступления не принадлежало одному из лиц, упомянутых в первом абзаце ас, оно не должно быть объявлено утраченным. Тем не менее, имущество, которое согласно §1с должно рассматриваться как обмен, может быть объявлено утратившим силу, если имущество, в которое вместо этого было введено утраченное имущество, в совершении преступления принадлежало одному из лиц, упомянутых в первом абзаце ас.

**§5а.** Конфискация дохода от преступной деятельностью в соответствии с §1b может иметь место у

1. преступника или другого лица, участвовавшего в преступлении, на котором основывается конфискация,
2. у лица, которое приобрело имущество путем разделения имущества либо по наследству, по завещанию или по дарению;
3. у лица, у которого приобретено имущество другим способом и, таким образом, имело знание или имеются разумные основания полагать, что имущество связано с преступной деятельностью.

➤ **Уголовный кодекс Государства Израиль [122]**

**Ст.411. Отмывание доходов, полученных преступным путем.**

Тот, кто лично или посредством посредника злонамеренно получает вещь, деньги, ценную бумагу либо любое другое имущество и при этом он сознаёт, что оно было украдено, добыто либо изготовлено посредством совершения тяжкого преступления,

а равно тот, кто лично или посредством посредника, один или вместе с другим лицом берёт на себя контроль над имуществом или его использованием, сознавая при этом всё вышесказанное, то он наказывается **тюремным заключением** сроком на **7 лет**, однако такое лицо может быть осуждено судом, уполномоченным судить исполнителя тяжкого преступления, и тогда он будет подлежать такому же наказанию, которое будет назначено исполнителю тяжкого преступления.

**Ст.412. Принятие имущества, полученного в результате совершения преступления.**

Тот, кто лично или посредством посредника получает вещь, деньги, ценную бумагу либо любое другое имущество и при этом он сознаёт, что оно было взято, добыто, присвоено либо изготовлено посредством совершения преступления средней тяжести,

а равно тот, кто лично или посредством посредника, один или вместе с другим лицом берёт на себя контроль над имуществом или его использованием, сознавая при этом всё вышесказанное, то он **несёт ответственность как лицо, совершившее такое преступление средней тяжести.**

**Ст.413. Владение подозрительными средствами.**

*Тот, кто владеет вещью, деньгами, ценной бумагой либо любым другим имуществом, о котором есть разумное подозрение, что оно краденое, и не может устранить сомнение суда в том, что он приобрел право владения им законным путём, то он наказывается тюремным заключением сроком на 6 месяцев.*

**Ст.375 делет. Конфискация**

*(бет). Положения статей 5 – 35 Закона о борьбе с организованными преступными группировками, за исключением статей 8, 14(2) и 31 208 вышеуказанного Закона, распространяются с соответствующими по смыслу изменениями на конфискацию имущества, которое имеет отношение к преступлению.*

*Учитывая положения пункта (бет) настоящей статьи, имущество, которое можно конфисковать в соответствии с положениями настоящей главы, а равно с положениями Закона о борьбе с организованными преступными группировками или Закона о запрете отмывания капитала 2000 года, конфискуется в соответствии с положениями настоящего Закона, за исключением тех случаев, когда существуют особые на то причины, позволяющие конфисковать имущество не в соответствии с положениями настоящей главы.*

---

➤ **Уголовный кодекс Турецкой Республики [116]****Ст.165 УК.**

*(1) Лицо, которое продает, передает, покупает или принимает стоимость имущества или других активов, полученных при совершении преступления, не участвуя в совершении этого преступления, наказывается лишением свободы от 6-и месяцев до 3-х лет и судебным штрафом до 10 тыс. дней.*

**Ст.166.**

*(1) Лицо, которое не уведомляет компетентные органы о преследовании преступления, несмотря на то, что стало известно, что имущество, полученное им на основании юридических отношений, фактически получена путем совершения преступления или из-за совершения преступления, наказывается лишением свободы на срок до 6-и месяцев или судебным штрафом.*

***Отмывание активов от преступления*****Ст.282**

*(1) Скрытие имущества либо их законного источника, или незаконное получение ценностных активов, которые произошли в результате преступления, требующего лишения свободы на срок от шести месяцев и более, наказывается лишением свободы на срок от 3-х до 7-и лет и судебным штрафом до 20-и тысяч дней.*

*(2) Лицо, которое покупает, принимает, владеет или использует стоимость активов, составляющих предмет этого преступления, без участия в его совершении, наказывается лишением свободы на срок от 2-х до 5-и лет.*

*(3) Если это преступление совершено государственным должностным лицом или определенным специалистом во время исполнения этой профессии, тюремное заключение будет увеличено вдвое.*

(4) Если это преступление совершено в рамках деятельности организации, созданной для совершения преступления. Налагаемое наказание **увеличивается в 1 раз.**

(5) В связи с совершением этого преступления меры безопасности, специфичные для них, регулируются юридическими лицами.

(6) До начала этого судебного преследования лицо, которое обеспечивает захват имущества преступления или содействует захвату места путем информирования властей. Никакое наказание не наложено за преступление, определенное в этой статье.

### **Судебный штраф**

#### **Ст. 52.**

(1) Судебный штраф состоит в том, что осужденный выплачивается в государственную казну путем умножения общего количества дней, определяемого не менее чем на пять дней, и суммы, подлежащей возмещению в обмен на один день в случаях, когда в законе нет противоположных положений.

(2) Сумма судебных штрафов за день, составляющая **min 20 (1,4 тыс. тенге)** и **max 100 турецких лир (6,9 тыс. тенге)**, **оценивается с учетом экономических и других личных обстоятельств лица.**

(3) В решении отдельно указывается количество полных дней, взятых за основу для определения судебного штрафа, и сумма, оцененная за один день.

(4) Принимая во внимание их экономические и личные обстоятельства, судья может принять решение о выплате лицу судебного штрафа не более одного года с даты его окончательного оформления или может принять решение об уплате этого штрафа в определенные партии. Срок рассрочки не может превышать двух лет, а сумма рассрочки не может быть меньше четырех. В решении, если один из взносов не будет оплачен вовремя, будет указано, что остальные будут собраны в полном объеме, а неоплаченный судебный штраф будет конвертирован в тюрьму.

## ➤ **Уголовный кодекс Австрийской Республики [181]**

### **§ 165. Отмывание денег**

(1) Кто укрывает составные части имущества, полученные в результате совершения преступления, проступка, предусмотренного § 304—308, или финансового проступка, отнесенного к компетенции судов и связанного с контрабандой или уклонением от уплаты ввозной или вывозной пошлины другим лицом, или скрывает их происхождение, в особенности, если он предоставляет уполномоченным лицам ложные сведения о происхождении или действительных качествах этих составных частей имущества, о праве собственности или иных правах на них, полномочиях на распоряжение ими, об их передаче или о том, где они находятся, тот наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет** или денежным **штрафом в размере до 360 дневных ставок.**

(2) Так же наказывается тот, кто сознательно приобретает такие составные части имущества, хранит их, вкладывает, распоряжается ими, преобразовывает их, реализует или передает третьему лицу.

(3) Кто совершает деяние в отношении имущества, стоимость которого превышает **500 тыс. авст. шиллингов**, или будучи членом банды, которая организовалась для постоянного отмывания денег, тот наказывается лишением свободы на срок  
**от 6 месяцев до 5 лет.**

(4) Считается, что составные части имущества происходят из преступного деяния, если они были получены в результате совершения преступного деяния или предназначались для его совершения или если они овеществляют в себе стоимость изначально приобретенных или полученных имущественных ценностей.

### **§ 165а. Деятельное раскаяние**

(1) За отмывание денег не наказывается тот, кто добровольно и прежде, чем соответствующие органы (§ 151, абз. 3) узнают о совершении им преступного деяния, посредством сообщения о нем соответствующим органам или другим образом способствует сохранению значительной части имущественных ценностей, относящихся к отмыванию денег.

(2) Если значительная часть имущественных ценностей, относящихся к отмыванию денег, была сохранена без участия лица, совершившего преступное деяние, то он не наказывается в том случае, если он, не зная об этом, добровольно и серьезно старается обеспечить это сохранение.

## ➤ Уголовный кодекс Венгрии [182]

### **XL. Глава УК Венгрии ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ**

#### **§399 Отмывание денег**

(1) Виновным в совершении отмывания денег от преступления, совершенного другим

(а) преобразовывает, делегирует или участвует в любой финансовой деятельности, или участвует в финансовых операциях с предметом преступления с целью:

(аа) скрыть, замаскировать происхождение такой вещи, или

(аб) сорвать уголовное преследование в отношении лица, совершившего уголовное преступление,

(б) происхождение вещи, право на эту вещь или изменение такой вещи, изменение места такой вещи или места, где эта вещь находится, сокрытие ее, наказывается лишением свободы на срок **от 1-го года до 5-и лет.**

(2) В соответствии с пунктом (1) наказывается лицо, совершившее преступление, связанное с действиями другого лица, путем:

(а) получения такого имущества для себя или для третьей стороны,

(б) сохраняет, управляет, использовал или использует, получал или получает любые другие материальные ценности для себя или третьей стороны,

(с) если он знал или догадывался о происхождении вещи во время совершения преступления.

(3) Привлекается к ответственности в соответствии с пунктом (1), любой, кто совершает преступление, скрыв или чтобы скрыть его происхождение:

(а) использует его в ходе хозяйственной деятельности,

**(б)** участвует в любой финансовой деятельности или финансовых услугах в связи с этим вопросом.

**(4)** Наказывается лишением свободы на срок **от 2-х до 8-и лет**, если отмывание денег, указанное в пунктах (1) - (3) совершены:

**(а)** на коммерческой основе,

**(б)** с дорогостоящим имуществом или более,

**(с)** при участии финансового учреждения, инвестиционной фирмы, поставщика товарных услуг, управляющего инвестиционным фондом, управляющего венчурным фондом, фондовой биржи, страховой, перестраховочный или независимый страховой брокерского или добровольного взаимного фонда, частного пенсионного фонда или профессионального пенсионного фонда, сотрудника игорной организации или регулируемой инвестиционной компании по недвижимости,

**(d)** официального лица,

**(е)** Адвоката.

**(5)** Любое лицо, **которое соглашается совершить отмывание денег**, как определено в пунктах (1) - (4), наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

#### **§400**

**(1)** Соучастник преступления, совершенного другим лицом, если он:

**(а)** используется в ходе его хозяйственной деятельности,

**(б)** участвует в любой финансовой деятельности или участвует в финансовых услугах,

**(с)** по халатности не знает о его происхождении

подлежит наказанию в виде тюремного заключения **до 2-х лет**.

**2.** Наказывается лишением свободы на срок **до 3-х лет**, если отмывание денег, указанное в пункте (1) совершены:

**(а)** с дорогостоящим имуществом или более,

**(б)** при участии финансового учреждения, инвестиционной фирмы, поставщика товарных услуг, управляющего инвестиционным фондом, управляющего венчурным фондом, фондовой биржи, страховой, перестраховочный или независимый страховой брокерского или добровольного взаимного фонда, частного пенсионного фонда или профессионального пенсионного фонда, сотрудника игорной организации или регулируемой инвестиционной компании по недвижимости,

**(с)** официального лица,

**(3)** Не привлекается к ответственности лицо за отмывание денег, как это определено в пунктах (1) - (2), которое добровольно сообщает об этом органу власти и раскрывает обстоятельства совершения преступления, при условии, что преступление еще не было раскрыто или раскрыто частично.

#### **§401. Отказ сообщить об отмывании денег**

Любое лицо, которое не выполняет установленное законом обязательство сообщать об отмывании денег и финансировании терроризма, наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

(+)

#### **§74 Конфискация имущества**

**(1)** Конфискации должно быть подвергнуто имущество,

(a) полученное в результате совершения уголовного преступления, и которое преступник приобрел в ходе или в связи с совершением преступления;

(b) c) исключены;

(d) имущество, которое было заменено на имущество, полученное в результате совершения преступления либо приобретенное в ходе его совершения или в связи с совершением преступления;

(e) имущество, поставленное или предназначенное для обеспечения необходимых или облегчающих условий для совершения уголовного преступления;

(f) собственность, которая была предметом финансового преимущества, данного или обещанного.

(2) Конфискация также распространяется на доходы, полученные в результате совершения преступлений, которые привели к обогащению других лиц, или в связи с ними. Если предприятие было обогащено такими активами, конфискация активов должна быть предписана против такого предприятия.

(3) Если правонарушитель или лицо, обогащенное в соответствии с пунктом 2, умерло или коммерческая организация была преобразована, конфискация, в соответствии с пунктом 1 данного параграфа или статьей §74/А, должна быть вынесена в отношении правопреемника, к которому перешло право владения, пользования и распоряжения данным имуществом.

(4) исключена;

(5) Конфискация имущества запрещена, если:

(a) имущество, которое предназначено для покрытия гражданского иска в ходе уголовного разбирательства,

(b) имущество, приобретенное добросовестно для рассмотрения;

(c) исключена.

## §75

(1) Конфискация имущества осуществляется в денежной форме,

(a) если конфискованное имущество больше не может быть обнаружено,

(b) если имущество, подлежащее конфискации, неотделимо от другого имущества или его непропорционально трудно отделить,

(c) в случае, указанном в пункте (b) части (5) статьи 74.

(2) Конфискация имущества должна быть осуществлена, даже если

(a) преступник не наказан по причине не наступления возраста уголовной ответственности, психического заболевания или нарушения закона,

(b) преступник привлечен к ответственности,

(c) она не может быть осуществлена в течение периода специальной защиты, предусмотренной Законом «О специальной защите заимствованных похищенных ценностей».

(3) Если иное не предусмотрено законом, конфискованное имущество передается государству.

**§76.** Для целей настоящей главы под имуществом понимаются выгоды преступника, его право на получение компенсации, его требование и любое преимущество, имеющее денежную оценку.

---

➤ **Уголовный кодекс Республики Польша [142]**

**Ст.299.**

**§1.** Кто принимает, передает или вывозит за границу, помогает в передаче в собственность или владение платежные средства, ценные бумаги или иные валютные ценности, имущественные права либо движимое или недвижимое имущество, полученные из корысти в результате совершения преступления другим лицом, в особенности от производства или оборота одурманивающих или психотропных средств, контрабанды, изготовления фальшивых денег или ценных бумаг, разбоя либо совершения иного преступления против имущества большой стоимости, принуждения к выкупу либо торговле оружием, боеприпасами или взрывчатыми либо расщепляющимися веществами, либо предпринимает иную деятельность, которая может сорвать или значительно затруднить установление их преступного происхождения или места хранения, их обнаружение, использование либо применение конфискации, подлежит наказанию лишением свободы на срок **от 6 месяцев до 8 лет.**

**§3.** (отменен).

**§4.** (отменен).

**§5.** Если субъект совершает действия, указанного в §1 или 2, действуя совместно с другими лицами, наказывается лишением свободы **от 1 года до 10 лет.**

**§6.** Наказанию, предусмотренному в §5, подлежит виновный, если, совершая деяние, предусмотренное в §1 или 2, получает значительную имущественную выгоду.

**§7.** В случае осуждения за преступление, предусмотренное в §1 или 2, суд выносит решение о конфискации предметов, полученных прямо или косвенно от преступления, а также преимуществ от этого преступления или их эквивалента, хотя бы они не составляли собственности преступника. Конфискация не регулируется полностью или частично, если предмет, выгода или ее эквивалент подлежат возмещению потерпевшему или другому лицу.

**§8.** Не подлежит наказанию за преступление, предусмотренное в §1—4, тот, кто добровольно выдал органу, призванному осуществлять преследование преступлений, сведения о лицах, участвующих в совершении преступления, а также об обстоятельствах его совершения, если предотвратил совершение другого преступления; если виновный проявил старания, направленные на выдачу этих сведений и обстоятельств, суд применяет чрезвычайное смягчение наказания.

**Ст. 309.** В случае осуждения за преступление, предусмотренное в ст. 296 §3, ст. 297 § 1 или ст. 299, **штраф, назначенный наряду с наказанием лишением свободы, может быть установлен в размере до 3000 дневных ставок.**

➤ **Уголовный кодекс Республики Сербия [183]**

**Ст.221**

**(1)** Тот, кто знает вещь, о которой известно, что она была получена в результате уголовного преступления или что было получено за нее путем продажи или обмена, скрывает, покупает, преобразует или приобретает иным образом,

наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок, **до 3-х лет**, при условии, что наказание не может превышать наказание, назначенное за преступление, по которому был получен вопрос.

(2) Тот, кто совершает преступление, указанное в пункте 1 настоящей статьи,

**и, возможно, был обязан знать**, что дело было получено в результате уголовного преступления,

наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок **до 1 года**.

(3) Тот, кто для получения для себя или другого незаконного материального выигрыша требует компенсации за возврат вещей, которые он знает или мог или должен был узнать, был получен в результате уголовного преступления, если только не были достигнуты признаки другого серьезного преступления.

наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

(4) Если преступник участвует в совершении уголовного преступления, указанного в пунктах 1 и 3 настоящей статьи, или деяние, упомянутое в пункте 1 настоящей статьи, совершено группой, или скрытый объект является культурным достоянием исключительной или большой важности, то есть объектом, находящимся под защитой, или скрытым объектом, является общественный водопровод, канализация, тепловое устройство, газ, электричество или другая энергия либо устройства систем общественного транспорта и связи, или части таких устройств, или стоимость скрытых предметов превышает сумму в один миллион пятьсот тысяч динаров,

он наказывается лишением свободы на срок **от 6-и месяцев до 5-и лет**.

#### **Ст.245. Отмывание денег**

(1) Тот, кто конвертирует или передает имущество с осознанием того, что такое имущество происходит от преступной деятельности, с целью сокрытия или ложного отображения незаконного происхождения имущества или сокрытия или ложного отображения фактов об имуществе со знанием того, что такое имущество происходит от преступной деятельности, или приобретает, владеет или использует имущество со знанием, на момент получения, что такое имущество является производным от преступной деятельности,

наказывается лишением свободы на срок **от 6-и месяцев до 5-и лет и штрафом**.

(2) Если сумма денег или имущества, указанного в пункте 1 настоящей статьи, превышает **1,5 млн. динаров**,

правонарушитель наказывается лишением свободы на срок **от 1 до 10 лет и штрафом**.

(3) Когда он выполнил работу, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи с имуществом, которое он приобрел самостоятельно от преступной деятельности, наказывается штрафом, предусмотренным пунктах 1 и 2 этой статьи.

(4) Когда действия, упомянутые в пунктах 1 и 2 этой статьи осуществляются в группе, наказывается лишением свободы на срок **от 2-х до 12-и лет и штрафом**.

(5) Когда он выполнил действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, и, мог или должен был знать, что деньги или имущество представляют доходы от преступления,

наказывается лишением свободы на срок до 3-х лет.

(6) Ответственное лицо в юридическом лице, которое совершает действия, указанные в пунктах 1, 2 и 5 настоящей статьи, наказывается за это деяние, если ему было известно или оно могло и должно было знать, что деньги или имущество представляли собой доходы от преступной деятельности.

(7) Деньги и имущество, указанные в пунктах с 1 по 6 настоящей статьи конфискуются.

(+)

#### **Ст.48. Общие положения о штрафах**

(1) Штраф может быть начислен и наложен либо **в суточной сумме** (статья 49), либо **в фиксированной сумме** (статья 50).

(2) За правонарушения, совершенные по личным интересам, может быть наложен штраф в качестве дополнительного наказания, если это не предусмотрено законом, если виновный будет наказан лишением свободы или штрафом, а суд назначит тюремное заключение в качестве основного наказания.

#### **Ст.49 Штраф в суточных суммах**

(1) Штраф в суточных суммах оценивается сначала путем определения количества суточных сумм, а затем суммы одной суточной суммы. Суд докажет сумму штрафа, умножив определенное количество ежедневных сумм на определенное значение одной дневной суммы.

(2) Количество дневных сумм не может быть меньше 10-и и больше 30-и. Количество ежедневных сумм за совершенное преступление определяется на основании общих правил назначения наказания (статья 54).

(3) Сумма одного ежедневного штрафа определяется путем деления разницы между доходами преступника и необходимыми расходами в предыдущем календарном году на количество дней в году. Одна дневная сумма не может быть меньше 500 динаров или более 50 тыс. динаров.

(4) Для определения суточной суммы штрафа суд может потребовать информацию от банков или других финансовых учреждений, государственных органов и юридических лиц, которые обязаны предоставить запрашиваемую информацию и не могут ссылаться на защиту коммерческой или иной тайны.

(5) Если достоверные данные о доходах и расходах лица, совершившего уголовное преступление, не могут быть получены, или если он или она не приносят никакого дохода, суд на основании имеющихся данных по своему усмотрению определяет размер штрафа в размере суточной суммы.

(6) Количество ежедневных штрафов определяется в следующих диапазонах:

1) до 60 ежедневных сумм за преступления, наказуемые лишением свободы на срок до 3-х месяцев;

2) от 30-и до 120 ежедневных сумм за преступления, наказуемые лишением свободы на срок до 6-и месяцев;

3) от 60-и до 180 ежедневных сумм за преступления, наказуемые лишением свободы на срок до 1-о года;

- 4) от 120 до 200 ежедневных сумм за преступления, наказуемые лишением свободы на срок до 2-х лет;
- 5) не менее 180 ежедневных сумм за преступления, наказуемые лишением свободы на срок свыше 3-х лет;
- 6) в пределах установленного количества ежедневных сумм за уголовные преступления, за которые установлен штраф.

### **Ст.50 Штраф определенной суммы**

(1) Если невозможно определить суточную сумму штрафа даже на основании бесплатной оценки суда (пункт 5 статьи 49), или получение такой информации значительно увеличило бы продолжительность уголовного разбирательства, суд налагает штраф в определенной сумме в пределах установленного минимума и самые большие штрафы.

(2) Штраф не может быть менее 10 тыс. динаров. Штраф не может превышать 1 млн. динаров, а за преступления, совершенные из корыстных интересов, - более 10 млн. динаров.

(3) Штраф в качестве основного наказания налагается в следующих размерах:

- 1) до 100 тыс. динаров за уголовные преступления, за которые может быть назначено лишение свободы на срок до 3-х месяцев;
- 2) от 20-и тыс. до 200 тыс. динаров за уголовные преступления, за которые может быть назначено лишение свободы на срок до 6-и месяцев;
- 3) от 30-и тыс. до 300 тыс. динаров за уголовные преступления, за которые может быть назначено лишение свободы на срок до 1 года;
- 4) от 50-и тыс. до 500 тыс. динаров за уголовные преступления, за которые может быть назначено лишение свободы на срок до 2-х лет;
- 5) не менее 100 тыс. динаров за уголовные преступления, наказуемые лишением свободы на срок свыше 3-х лет;
- 6) в пределах установленной суммы за совершение уголовных преступлений, за которые единственным наказанием является штраф.

### **Ст.91 Основа конфискации**

(1) Никто не может удерживать доходы от преступления.

(2) Доходы, указанные в пункте 1 настоящей статьи, утрачивается в соответствии с условиями, предусмотренными настоящим Кодексом, и решением суда, устанавливающим уголовное преступление.

### **Ст.92 Условия и способ конфискации имущества**

(1) Лицо, совершившее преступление, должно быть лишено денег, ценностей и любой другой материальной выгоды, полученной в результате уголовного преступления, и, если конфискация невозможна, преступник обязан взамен вернуть альтернативную материальную выгоду, соответствующую стоимости имущества, полученного в результате совершения преступления или возникновения от преступления или выплатить сумму, соответствующую полученной выручке.

(2) Доходы от преступления также конфисковываются у юридического или физического лица, которому они были переданы без компенсации или с компенсацией, которая явно не соответствует реальной стоимости.

(3) Если материальная выгода для другого лица была получена в результате уголовного преступления, эта льгота утрачивается.

➤ **Уголовный кодекс Республики Хорватия [184]**

**Ст.279. Соккрытие незаконных денег**

(1) Тот, который инвестирует, захватывает, заменяет или иным образом скрывает реальный источник денег или предмет или право в банковской, денежно-кредитной или иной экономической деятельности, которые, как известно, были получены в результате уголовного преступления, наказывается лишением свободы на срок **от 6-и месяцев до 5-и лет.**

(2) Наказание, указанное в п.1 настоящей статьи, должно быть наложено на **лицо, которое приобретает** деньги, предметы или права, указанные в п.1 настоящей статьи, **для себя** или **для другого, владеет ими** или **продает их**, даже если не знал об их происхождении во время приобретения.

(3) Лицо, совершившее преступление, указанное в п.п. 1, 2 настоящей статьи, в качестве **члена группы** или **преступной организации**, наказывается лишением свободы **от 1 до 10 лет.**

(4) Тот, кто в случае совершения действия, указанного в п.п. 1, 2 настоящей статьи, **пренебрегает тем фактом,** что деньги, предметы или права были получены **в результате уголовного преступления,** указанного в п.1 настоящей статьи, наказывается лишением свободы на срок **от 3-х месяцев до 3-х лет.**

(5) Если деньги, предметы или права, указанные в п.п. 1, 2 и 4 настоящей статьи, были получены в результате уголовного преступления, совершенного в иностранном государстве, эти действия оцениваются в соответствии с положениями уголовного законодательства Хорватии, но на них распространяются положения п.п. 2, 3 ст.16 настоящего Закона.

(6) Исполнитель уголовного преступления, указанного в пунктах 1 – 4 настоящей статьи, который добровольно способствует раскрытию преступления, может быть освобожден судом.

➤ **Уголовный кодекс Республики Словения [185]**

**Ст.245 УК Отмывание денег**

(1) Тот, кто приобретает, обменивает, хранит, распоряжается деньгами или имуществом, о которых известно, что они были получены в результате уголовного преступления, использует их в хозяйственной деятельности или любым другим способом, предусмотренным законом о предотвращении отмывания денег путем отмывания скрывает или пытается скрыть происхождение такого имущества, наказывается лишением свободы на срок **до 5-и лет.**

(2) То же лицо, совершившее деяние, указанное в предыдущем пункте, подлежит наказанию одновременно с лицом, совершившим преступление как соучастник преступления, которым были получены деньги или имущество, упомянутое в предыдущем абзаце.

(3) Если деньги или имущество, указанные в пункте 1 или 2 настоящей статьи, представляют большую ценность, виновный наказывается лишением свободы на срок **до 8-и лет и штрафом**.

(4) Если деяние, упомянутое в предыдущих пунктах, совершено в составе преступной организации, за совершение таких деяний, преступник наказывается лишением свободы на срок **от 1-го года до 10-и лет и штрафом**.

(5) Тот, кто должен и мог знать, что деньги или имущество были получены в результате уголовного преступления, при этом, совершает деяние, указанное в пункте 1 или 3 настоящей статьи, наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

(6) Денежные средства и имущество, указанные в предыдущих пунктах, конфискуются.

### **Ст.217**

(1) Тот, кто получает или приобретает движимое или недвижимое имущество, о котором известно, что оно было получено в результате уголовного преступления, приобретает, обещает, приобретает, скрывает или распространяет его иным образом, наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

(2) Лицо, совершающее деяние, упомянутое в предыдущем пункте, которое должно и могло знать, что доходы были получены в результате уголовного преступления, наказывается **штрафом** или лишением свободы на срок **до 1-го года**.

(3) Если деяние, упомянутое в пункте 1 или 2 настоящей статьи, совершено двумя или более лицами, собравшимися вместе для сокрытия имущества, или ценной вещи, упомянутой в пункте 1 или 2 настоящей статьи, является большей или является вопросом особой культурной или природной ценности, виновный подлежит наказанию за деяние, **указанное в пункте 1** со сроком лишения свободы **до 3-х лет**, и за деяние, указанное **в пункте 2**, с лишением свободы **до 2-х лет**.

(4) Если сокрытое имущество было получено в результате уголовного преступления, за которое лицо, совершившее преступление, преследуется по частному иску или ходатайству, лицо, совершившее действия, указанные в пунктах 1 или 2 настоящей статьи, привлекается к ответственности по частному иску или ходатайству.

(5) Если деяния, упомянутые в пунктах 1, 2 или 3 настоящей статьи, было совершено в составе преступной организации, виновное лицо наказывается лишением свободы на срок **до 5-и лет**.

(+)

### **Штраф**

#### **Ст.47**

(1) Штраф налагается в судебном порядке **путем умножения количества суточных сумм**, подлежащих выплате исполнителем, **на сумму суточного дохода**, определенного судом в соответствии с его финансовым положением.

(2) **Количество ежедневных сумм** может быть **не менее 10-и и не более 360**, а за преступления, совершенные из личных интересов, **не более 1,5 тыс.** Суд определяет его в соответствии с общими правилами вынесения приговора, за исключением случаев, связанных с финансовым положением правонарушителя.

(3) Суд определяет размер ежедневной суммы в соответствии с финансовым положением лица, совершившего преступление, на основании информации о его заработке, других доходах, стоимости его имущества, средней стоимости его средств к существованию и семейных обязательств. **Ежедневная сумма не может превышать 1 тыс. евро.**

(4) При определении размера суточной суммы **суд учитывает информацию, которая не более чем на 1 год предшествует назначению наказания.** Если суд не может получить данные для определения суммы суточной суммы или если ее получение связано с непропорциональными проблемами или задержкой, либо если это карательный ордер, он определяет сумму суточной суммы на основе имеющейся в его распоряжении информации и других установленных обстоятельств, касающихся финансового положения лица, совершившего преступление.

(5) В решении суд устанавливает крайний срок уплаты штрафа, который должен составлять **не менее 15-и дней и не более 3-х месяцев.**

В должным образом **обоснованных случаях суд может разрешить осужденному уплатить штраф в рассрочку, срок оплаты не более 2-х лет.** Если правонарушитель пропустил выплату индивидуального взноса, суд может назначить немедленный платеж в течение периода, не превышающего три месяца.

### **Конфискация имущества**

#### **Ст.73**

(1) Предметы, которые использовались или предназначались для совершения уголовного преступления или были созданы уголовным преступлением, **могут быть изъяты (конфискованы!?)**, **если они являются собственностью преступника.**

(2) Объекты, упомянутые в предыдущем пункте, также могут быть изъяты (конфискованы!?), если они не являются собственностью преступника, если этого требуют общие соображения безопасности или моральные соображения, но при этом не затрагиваются права других лиц на получение компенсации от преступника.

(3) Закон может предусматривать принудительное изъятие предметов, даже если они не являются собственностью преступника.

### **Глава 7.**

## **ОТМЕНА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЫГОД ОТ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.**

### **Причина конфискации**

#### **Ст.74**

(1) Никто не может удерживать доходы от преступления или для целей преступления.

(2) Право на имущество, указанное в предыдущем пункте настоящей статьи, отменяется решением суда, устанавливающим уголовное преступление, на условиях, предусмотренных настоящим Кодексом.

### **Метод лишения доходов**

**Ст.75** (1) Исполнитель и/ или другой получатель имущества лишается денег, ценностей и любых других доходов, полученных посредством совершения преступления, или может быть арестовано, имущество, соответствующее доходам от данного преступления.

(2) Если преступник или другой получатель активов не могут быть лишены доходов от имущества или имущества, соответствующего доходам, ему

*предписывается выплатить сумму, соответствующую этим доходам. Суд может, в должным образом обоснованных случаях, разрешить, чтобы сумма, соответствующая поступлениям, могла также выплачиваться в рассрочку, с максимальным сроком платежа, не превышающим двух лет.*

*(3) Доходы от преступления или для целей преступления могут быть также конфискованы у тех, кому они были переданы бесплатно или за плату, которая не соответствует истинной стоимости, если они знали или могли знать, что они были получены в результате совершения преступления.*

*(4) Если доходы от преступления были переданы ближайшим родственникам правонарушителя (отношения, указанные в ст.224 настоящего Кодекса), или если было невозможно конфисковать доходы в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи у таких лиц должно быть конфисковано любое другое его имущество, если они не докажут, что они заплатили ему реальную стоимость.*

*(5) Если доходы были приобретены несколькими лицами вместе, доля, приобретенная каждым лицом, утрачивается; если эта пропорция не может быть определена более точно, она определяется судом с учетом всех обстоятельств дела.*

### **Конфискация доходов юридического лица**

#### **Ст.77**

*Если доходы от уголовного преступления или для целей уголовного преступления были получены, такие доходы конфискуются. Юридическое лицо также лишается прироста имущества или имущества, соответствующего приросту имущества, если лица, указанные в первом пункте статьи 75 настоящего Кодекса, передают его ему бесплатно или за плату, не соответствующую реальной стоимости.*

### **Конфискация имущества за преступления, совершенные в преступной организации**

#### **Ст.77а**

*(1) В соответствии с положениями настоящей главы также подлежат конфискации доходы от имущества или активов, приобретенных или для целей уголовного преступления или отчужденные преступной организацией.*

*(2) Исполнитель, совершивший преступление в преступной организации, также лишается доходов, полученных преступным путем, которые суд считает производными от преступной деятельности, совершенной в этом объединении, как доходы от преступлений.*

### **Конфискация имущества, полученного в результате совершения преступления**

#### **Ст.77б**

*В соответствии с положениями настоящей главы имущество, приобретенное в связи с преступлением или для его совершения, также является конфискованным имуществом, у преступника или другого лица, с согласия лиц, которым оно принадлежит, если эти лица знали или могли знать, что имущество было получено в результате совершения преступления или для его совершения, либо, что преступление было подготовлено, совершено или скрыто, или что оно было получено с целью использования для совершения преступления.*

### **Предположение о безвозмездности**

#### **Ст.77с**

(1) Независимо от правовых оснований передачи предполагается, что доходы от имущества или иных активов, подлежащих конфискации в соответствии с положениями настоящей главы, были переданы лицу бесплатно или за плату, которая не соответствует реальной стоимости имущества, если преступник или его близкие родственники (отношения, указанные в ст.224 настоящего Кодекса), прямо или косвенно, с компанией или другим юридическим лицом, которое является мажоритарным собственником или имеет право осуществлять доминирующее влияние или контроль.

(2) Компания или лицо, указанное в предыдущем абзаце, не могут быть лишены доходов от имущества или иных активов, если оно докажет, что оно заплатило за него реальную стоимость.

### ➤ **Уголовный кодекс Чешской Республики [186]**

#### **§216. Легализация доходов, полученных преступным путем**

(1) Кто скрывает, передает себе или другому, владеет или использует вещь, которая является доходом от преступления, совершенного в Чешской Республике или за границей другим лицом, или

кто преобразует такое намерение, чтобы позволить другому лицу избежать преследования, наказания или защитной меры или их исполнения, или которые присоединяются к совершению такого преступления,

он будет наказан лишением свободы на срок **до 4-х лет, штрафом**, запретом на деятельность или **конфискацией**.

(2) Кто **скрывает происхождение вещи**, которая является доходом от преступления, совершенного на территории Чешской Республики или за границей, в частности, скрывая ее истинный характер, местонахождение, перемещение, обращение, владение или иное право на нее, или который в противном случае пытается затруднить установление его происхождения, или

которые присоединяются к совершению такого преступления,

он подлежит тюремному заключению сроком **от 6-и месяцев до 5-и лет, штрафу, дисквалификации или конфискации**.

(3) Преступник наказывается лишением свободы на срок **от 1-го года до 6-и лет или штрафом**,

(а) если он/ она совершает преступление, указанное в параграфе 1 или 2, в отношении объекта преступления;

(б) совершает такой акт в отношении объекта большей ценности, или

(с) получает большую выгоду для себя или другого от такого действия.

(4) Преступник наказывается лишением свободы на срок **от 2-х до 8-и лет или конфискацией имущества**,

(а) совершает действие, упомянутое в пунктах 1 или 2, в составе организованной группы;

(б) если он совершает подобные действия в отношении особо тяжкого преступления,

(с) если он совершает подобные действия в отношении объекта, представляющего значительную ценность;

(d) если он от такого действия получает существенную выгоду для себя или другого лица, или

(e) совершает такой акт, потому что он **нарушил наложенное законом обязательства, вытекающее из его работы, профессии, статуса или функции.**

**(5) Преступник наказывается лишением свободы на срок от 3-х до 10-и лет или конфискацией имущества,**

(a) когда он совершает действие, упомянутое в пунктах 1 или 2, в составе организованной группы, действующей в нескольких государствах;

(б) когда он совершает такое действие в отношении вещи, имеющей большую ценность, или

(в) получение такого дохода для себя или другой крупной выгоды.

### **§216а Специальные положения о наказании**

При определении вида наказания за преступное отмывание денег и его оценке в соответствии с п.п. 1, 2 ст.216, суд может учесть размер полученных доходов от преступления и назначить более легкий штраф.

### **§217 Легализация доходов от небрежного преступления**

**(1) Любой, кто пренебрегает происхождением или определением происхождения предмета, представляющего большую ценность, то есть доходов от преступлений, совершенных в Чешской Республике или за рубежом, наказывается лишением свободы на срок до 1-го года, дисквалификацией или конфискацией.**

**(2) Такому же наказанию подлежит любой, кто по неосторожности скрывает, передает себе или другому, обладает или использует ценную вещь, то есть доходы от преступления, совершенного в Чешской Республике или за границей другим лицом.**

**(3) Преступник наказывается лишением свободы на срок до 3-х лет,**

a) если он совершает действие, упомянутое в пунктах 1 или 2, **нарушив наложенное законом важное обязательство, вытекающее из его работы, рода занятий, статуса или функции,**

(б) если он совершает такое действие в отношении преступления;

(с) совершает такой акт в отношении объекта, представляющего значительную ценность, или

(г) если он получает значительную выгоду для себя или другого лица.

**(4) Правонарушитель подлежит тюремному заключению на срок от 1-го года до 5-и лет,**

(a) когда он совершает преступление, упомянутое в пунктах 1 или 2, в отношении особо тяжкого преступления;

(б) когда он совершает такое действие в отношении вещи, имеющей большую ценность, или

(в) получение такого дохода или другой крупной выгоды в личных целях.

### **§227 Нарушение обязательства сделать правдивое заявление о собственности**

Любой, **кто отказывается выполнять или не выполняет обязательства задекларировать активы** в суде или другом государственном органе, или **кто делает**

ложные или грубые искажения в таком заявлении, подлежит тюремному заключению сроком от 6-и месяцев до 3-х лет, финансовому штрафу или дисквалификации.

(+)

### **§66 Конфискация имущества**

(1) Суд может в зависимости от обстоятельств совершенного правонарушения и обстоятельств правонарушителя назначить наказание в виде конфискации имущества, если он осуждает правонарушителя на серьезное наказание или осуждает его за особо тяжкое преступление, в результате совершения которого правонарушитель приобрел выгоду.

(2) Без условий пункта 1 суд может наложить наказание в виде конфискации имущества только в том случае, если Уголовный кодекс допускает наложение этого наказания за совершенное преступление.

Конфискация имущества может быть назначена в качестве отдельного наказания, если с учетом характера и тяжести совершенного преступления, а также личности и обстоятельств правонарушителя никакое другое наказание не требуется.

(3) Конфискации имущества затрагивает все или часть имущества осужденного, установленного судом.

Однако конфискация не распространяется на средства или вещи, необходимые для удовлетворения жизненных потребностей осужденного или лиц, о содержании или воспитании которых осужденный обязан заботиться по закону.

(4) Совместная собственность супругов утрачивается путем конфискации имущества.

(5) Конфискованное имущество переходит к государству.

### **§67 Штраф**

(1) Суд может наложить финансовый штраф, если преступник получил или попытался получить имущественную выгоду для себя или для другого умышленного преступления.

(2) Без условий пункта 1 суд может наложить финансовый штраф только в том случае, если:

a) Уголовный кодекс допускает наложение этого наказания за совершенное преступление, или

b) налагает это на преступление и, учитывая характер и серьезность совершенного преступления, личность и обстоятельства правонарушителя, не налагает наказания в виде лишения свободы.

(3) Финансовое наказание может быть назначено как отдельное наказание, если с учетом характера и тяжести совершенного преступления, а также личности и обстоятельств правонарушителя нет необходимости назначать другое наказание.

### **§68 Размер штрафов**

(1) Финансовый штраф налагается по дневным ставкам и составляет не менее 20 и не более 730 полных дневных ставок.

(2) Дневная ставка составляет не менее 100 и не более 50 тыс. чешских крон.

(3) Суд определяет количество ежедневных ставок с учетом характера и тяжести совершенного преступления. **Размер одного ежедневного штрафа определяется судом с учетом личных и имущественных обстоятельств преступника.** Обычно это основывается на чистом доходе, который преступник имеет или мог иметь в среднем за день.

(4) Доход, активы и иные средства преступника, а также другие документы для определения суточной ставки могут быть определены по смете суда.

(5) Суд в решении устанавливает количество и размер суточных ставок. Если нельзя ожидать, что правонарушитель выплатит денежное наказание немедленно на основании его личных и имущественных обстоятельств, он может предусмотреть, что штраф выплачивается разумными ежемесячными платежами; при этом он может определить, что преимущество выплаты штрафа не применяется, если преступник не выплатил частичное погашение в установленный срок.

(6) Суд не может наложить штраф, если очевидно, что он будет безвозвратным.

(7) Сумма штрафа уплачивается государству.

## ➤ **Уголовный кодекс Республики Болгария [187]**

### **Ст.253.**

(1) Кто совершает финансовые операции или иные сделки с недвижимостью, либо скрывает происхождение, местонахождение, движение или реальные права на имущество, о которых знает или предполагает, что они были получены в результате совершения преступления или другого общественно-опасного деяния, наказывается за отмывание денег лишением свободы на срок **от 1 года до 6-и лет и штрафом от 3-х до 5-и тыс. левов.**

(2) Наказание по пункту 1 также налагается на того, кто приобретает, получает, держит, удерживает, использует, преобразовывает или оказывает помощь любым способом для преобразования собственности, которую он знает или предполагает на момент получения, что она был приобретен в результате преступления или другого социально-опасного деяния.

(3) Наказание — лишение свободы **от 1 года до 8-и лет и штраф от 5-и тыс. до 20-и тыс. левов** предусмотрено за совершение действий, предусмотренных пунктами 1 и 2, если они совершены:

1. группой лиц по предварительному сговору или или во исполнение решения организованной преступной группы;

2. два или более раз;

3. должностным лицом в связи с исполнением им своих служебных обязанностей;

4. путем открытия или ведения счета в финансовом учреждении под вымышленным именем или на имя лица, которое не давало на то своего согласия.

(4) Наказание — лишение свободы на срок **от 3-х до 12-и лет и штраф в размере от 20-и тыс. до 200 тыс. левов,** когда деяние по пунктам 1 и 2 были **совершены с помощью средств или имущества,** которые **преступник знал или подозревал в приобретении в результате серьезного умышленного преступления.**

(5) Если денежные средства или имущество имеют особенно крупный размер и случай является особо тяжким, наказанием должно быть тюремным заключением на срок свободы **от 5-и до 15-и лет и штраф от 10-и до 30-и тыс. левов.** Суд может лишить виновного прав согласно пунктам 6 и 7 статьи 37.

(6) Предмет преступления или имущество, в которое оно было преобразовано, изымается (конфискуется) в пользу государства, а в случае его отсутствия или отчуждения присуждается его эквивалентность.

(7) Положения пунктов 1 - 6 также применяется, если преступление, в результате совершения которого было приобретено имущество, не подпадает под уголовную юрисдикцию Республики Болгарии.

### **Ст. 253а.**

(1) **Подготовка к отмыванию** денег или **объединение для этой цели** наказывается лишением свободы на срок **до 2-х лет** или штрафом в размере **от 5-и тыс. до 10-и тыс. левов.**

(2) Такое же наказание применяется к тому, кто **подстрекает другого к отмыванию** денег.

(3) Имущество, предназначенное для отмывания денег, конфискуется в пользу государства, а в случае его отсутствия или отчуждения присуждается его эквивалентность.

(4) Участник объединения по пункту 1, который до завершения отмывания денег прекратил свое участие в ассоциации и сообщил об этом властям освобождается от уголовной ответственности.

**Ст.253б. Должностное лицо, которое нарушит или не исполняет положения Закона о борьбе с отмыванием денег если правонарушение не является серьезным преступлением, в немаловажных случаях наказывается** лишением свободы на срок **до 3-х лет и штрафом от 1 тыс. до 3-х тыс. левов.**

(+)

**Ст.44.** (1) Конфискация является обязательным и безвозмездным отчуждением в пользу государства имущества, принадлежащего виновному или его части, определенного имущества виновного лица или части такого имущества.

### **Ст.47.**

(1) **Штраф должен быть скорректирован** с учетом имущественных условий, доходов и семейных обязательств преступника, и при определении его размера применяются положения главы пятой. Он **не может быть меньше 100 лев.**

(2) Штраф взимается с имущества, оставленного осужденным и после его смерти, если приговор вступил в законную силу до этого.

(3) Неконфискованные предметы не могут быть проданы для обязательного взыскания штрафа.

### **Ст. 53.**

(1) Независимо от уголовной ответственности, в пользу государства взыскивается следующее:

а) предметы, принадлежащие виновной стороне и предназначенные или использованные для совершения умышленного преступления. **Когда вещи отсутствуют или отчуждаются, взыскивается их эквивалент;**

б) вещи виновного лица, ставшего предметом умышленного преступления, - в случаях, прямо предусмотренных специальной частью настоящего Кодекса.

(2) В пользу государства взыскивается также следующее:

а) имущество, объект или инструмент преступления, владение которым запрещено;

б) прямые и косвенные выгоды, полученные в результате преступления, если они не подлежат возврату или взысканию; когда пособие отсутствует или отчуждается, его стоимость взыскивается.

(3) Для целей подпункта «б» пункта 2

1. прямой выгодой является любая экономическая выгода, которая произошла как прямое следствие преступления;

2. косвенная выгода - это любая экономическая выгода, полученная в результате выбытия прямой выгоды, а также любая собственность, полученная в результате последующей полной или частичной конверсии прямой выгоды, в том числе в сочетании с собственностью, полученной из законных источников; собственность подлежит конфискации до стоимости соответствующей прямой выгоды, вместе с случаями увеличения собственности, если они непосредственно связаны с выбытием или преобразованием прямой выгоды и включением прямой выгоды в собственность.

## ➤ Уголовный кодекс Румынии [188]

### Ст.270. Соккрытие

(1) Получение, приобретение, преобразование или облегчение использования имущества человеком, который либо знал, либо предполагал из конкретных обстоятельств, что оно происходит в результате совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, даже не зная его характера, наказывается лишением свободы от 1-го года до 5-и лет или штрафом.

(2) Наказание, применяемое к маскирующему, не может быть выше, чем предусмотренное законом наказание за деяние, совершенное лицом, совершившим основное преступление.

(3) Соккрытие имущества, совершенное членом семьи - не наказывается.

(+)

### Ст.61. Установка штрафа

(1) Штраф состоит из суммы денег, которую осужденный обязан выплатить государству.

(2) Размер штрафа определяется системой штрафных дней. Сумма, соответствующая штрафному дню, от 10 до 500 леев, умножается на количество штрафных дней, которое составляет от 30 до 400 дней.

(3) Суд определяет количество штрафных дней в соответствии с общими критериями индивидуализации приговора. Размер штрафа, соответствующий штрафному дню, определяется с учетом правовых обязательств осужденного по отношению к лицам, находящимся на его содержании.

(4) Особые границы штрафа между:

а) от 60 до 180 дней штрафа, когда законом предусмотрено наказание за правонарушение исключительно в виде штрафа;

б) от 120 до 240 дней, когда законом предусмотрено наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до 2-х лет;

в) от 180 до 300 дней, когда законом предусмотрено наказание в виде штрафа в виде альтернативы с лишением свободы на срок более 2-х лет.

(5) Если уголовное преступление было направлено на получение значительной выгоды, а предусмотренным законом наказанием является только штраф, или суд принимает решение о применении этого наказания, специальные лимиты штрафных дней могут быть увеличены на  $\frac{1}{3}$ .

(6) Границы установлены законом для ослабления или ухудшения случаев особых ограничений применяется наказание в виде тонкодисперсных-дней, указанных в пункте (4) и пункт (5)

### **Ст.62 Штраф, сопровождающий тюремный срок**

(1) Если за совершенное преступление было запрошено получение значительной выгоды, помимо тюремного срока, может быть применено наказание в виде штрафа

(2) Особые пределы штрафных дней, предусмотренных подпунктами б) и с) пункта (4) ст.61 определяется в зависимости от срока тюремного заключения, установленного судом, и не может быть уменьшены или увеличены по причине смягчения приговора или его ужесточения.

(3) При определении суммы, соответствующей штрафному дню, учитывается величина полученного дохода или пособия.

### **Ст.112 Специальная конфискация**

(1) Подлежат особой конфискации

а) товары, произведенные путем совершения деяния, предусмотренного уголовным законом;

б) товары, которые были использованы каким-либо образом или предназначены для использования при совершении преступления, предусмотренного уголовным законом, если они принадлежат преступнику или если он принадлежал другому лицу, он знал цель их использования;

Обращение в интересах закона осуществляется на

с) товары, сразу использованные после совершения деяния, для обеспечения побега преступника или сохранения полученного использования или продукта, если они принадлежат преступнику или если они принадлежали другому лицу, и они знали цель их использования;

г) товары, которые были предоставлены для совершения преступления, предусмотренного уголовным законодательством, или для поощрения преступника;

д) товары, приобретенные в результате совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, если они не возвращены потерпевшему лицу постольку, поскольку они не служат для его компенсации;

е) товары, владение которыми уголовным законом запрещено.

(2) В случае, указанном в подпунктах б) и с) пункта (1) данной статьи, если стоимость товаров, подлежащих конфискации, явно непропорциональна характеру и степени тяжести поступка, конфискация должна быть осуществлена частично, в денежном эквиваленте, с учетом произведенного дохода, который мог быть произведен, и вклада товара в него. Если товары были произведены, изменены

**или приспособлены для совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, их конфискация производится в полном объеме.**

(3) В случаях, предусмотренных в подпунктах б) и с) пункта (1) данной статьи, если товары не могут быть конфискованы, так как они не принадлежат правонарушителю, а лицо, которому они принадлежат, не знало цели их использования, их денежный эквивалент будет конфискован с применением положений пункта (2) данной статьи.

(4) Положения подпункта б) пункта (1) данной статьи не применяются в случае действий, совершенных публично (открыто).

(5) Если товары подлежат конфискации в соответствии подпунктами б) - д) пункта (1) не обнаружены, вместо них конфискации подвергаются деньги и товары, соответствующие их стоимости, до момента их обнаружения.

(6) Конфискации подвергаются товары и деньги, полученные как от эксплуатации подлежащих конфискации товаров, а также произведенные ими товары, за исключением товаров, указанных в подпунктах б) и с) пункта (1).

## ➤ **Уголовный кодекс Республики Латвия [114]**

### **Ст.195. Отмывание денег**

(1) За отмывание доходов от преступлений или другого имущества:

наказывается максимальным сроком тюремного заключения **до 4-х лет** или коротким сроком лишения свободы или принудительным трудом **или штрафом, с конфискацией** имущества или без конфискации имущества.

(2) За те же действия, если они совершены группой лиц по предварительной договоренности,

наказывается максимальным сроком лишения свободы **до 5-и лет** или коротким сроком лишения свободы или принудительным трудом **или штрафом, с конфискацией** имущества или без конфискации имущества.

(3) Для действий, указанных в части первой настоящей статьи, если они совершены в больших масштабах или организованной группой,

наказывается лишением свободы на срок **от 3-х до 12-и лет с конфискацией имущества** или без таковой и надзором за испытательным сроком до трех лет.

### **Ст.195<sup>1</sup>. Неспособность сообщить и искажение прав собственности и бенефициарного владельца**

(1) За **сознательное предоставление ложной информации** физическому или юридическому лицу, **уполномоченному по закону** запрашивать информацию о бенефициарном владельце или бенефициарном владельце транзакции и финансовых активах или другом имуществе, причастном к ней, а также об искажении закона отчетность перед государственным органом или юридическим лицом -

наказывается лишением свободы на срок **до 1-го года** или коротким сроком лишения свободы или принудительными работами **или штрафом**.

(2) За то же поведение, **если оно наносит значительный ущерб** государству или бизнесу, или законным интересам другого лица,

наказывается максимальным сроком лишения свободы **до 2-х лет** или коротким сроком лишения свободы или принудительного труда **или штрафом**.

( + )

**Ст.41УК Штрафы**

(1) *Штраф* — это денежная сумма, наложенная судом или прокурором от имени государства в течение 30 дней в размере, указанном в настоящей статье в качестве основного штрафа, а также в качестве дополнительного штрафа.

(2) В качестве основного штрафа назначается следующее в зависимости от вреда правонарушения и финансового положения правонарушителя:

1) **за уголовное преступление** - в размере **от 1 до 100 min месячных окладов**, установленных в Латвийской Республике;

2) **за менее тяжкие преступления** - в размере **от 3-х до 1 тыс. min месячных окладов**, установленных в Латвийской Республике;

3) **за тяжкое преступление**, за которое настоящим Законом предусмотрен срок лишения свободы **до 5-и лет** - в размере **от 10-и до 2 тыс. min месячных заработных плат**, установленных в Латвийской Республике.

(2<sup>1</sup>) Штраф устанавливается в размере минимальной месячной заработной платы, установленной в Латвийской Республике по состоянию на день вынесения решения, с указанием в решении размера этого штрафа в денежных единицах Латвийской Республики. Прокурор может применять не более половины от максимальной суммы штрафа, предусмотренной частью второй настоящей статьи, при условии минимальной месячной заработной платы, установленной в Латвийской Республике в день составления уведомления о штрафе.

(2<sup>2</sup>) В зависимости от вредности правонарушения и имущества преступника суд может также наложить штраф в качестве основного наказания за совершение тяжкого преступления, за которое этот закон предусматривает тюремное заключение на срок более пяти лет и за совершение особо тяжкого преступления, не повлекло за собой смерть человека, не нанесло тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку или получило легкие телесные повреждения, не связано с насилием или угрозой насилия, не участвует в незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ и не совершается в организованном порядке. Минимальная месячная заработная плата в республике.

(3) Штраф в виде дополнительного штрафа в зависимости от вредности уголовного преступления и имущества виновного лица устанавливается в размере **от 1 до 100 min месячных зарплат** на момент вынесения решения с указанием суммы этого штрафа в денежных единицах.

(4) Имущество лица, совершившего преступление, определяется путем оценки его или ее способности немедленно уплатить штраф или получить предсказуемый доход, который позволил бы ему или ей заплатить штраф, наложенный в течение срока, установленного законом.

(5) Оплата штрафа может быть разделена судом или прокурором, соответственно, или приостановлена на срок, не превышающий один год со дня вступления в силу решения или судебного запрета. Если штраф превышает триста минимальных месячных заработных плат, суд или прокурор, соответственно, могут отложить выплату или отсрочку платежа на срок, не превышающий трех лет с даты вступления приговора в силу или судебного запрета.

### **Ст.42 Конфискация имущества**

(1) Конфискация имущества - это экспроприация государственной собственности имущества, принадлежащего осужденному, без компенсации. Конфискация имущества может быть наложена в качестве дополнительного штрафа. Также возможно конфисковать имущество, принадлежащее осужденному и переданное другому физическому или юридическому лицу.

(2) Конфискация имущества может быть назначена только в случаях, предусмотренных специальной частью настоящего Закона.

(3) При определении конфискации имущества суд указывает подлежащее конфискации имущество.

(4) Закон определяет имущество осужденного или его иждивенцев, которое не подлежит конфискации.

### **70<sup>11</sup>. Конфискация преступно приобретенного имущества**

(1) Доход, полученный в результате преступления, означает имущество, которое прямо или косвенно стало собственностью или владением лица в результате совершения преступления.

(2) Если стоимость имущества не соответствует законному доходу лица и лицо не доказывает, что имущество приобретено законным путем, имущество принадлежит лицу, которое:

1) совершил преступление, целью которого является получение материальных или иных выгод;

2) является членом или поддерживает организованную группу;

3) связанных с терроризмом.

(3) Имущество, которым владеет другое лицо, имеющее постоянные семейные, хозяйственные или иные имущественные отношения с лицом, указанным в части второй настоящей статьи, также может быть признано преступным имуществом, если стоимость имущества, которым обладает такое лицо, несоразмерна его законному доходу. и если лицо не докажет, что имущество было приобретено на законных основаниях.

(4) Доходы от преступлений, доходы от реализации такого имущества, а также плоды, полученные в результате использования доходов от преступлений, подлежат конфискации, если только они не будут возвращены владельцу или законному владельцу.

### **УПК Латвии**

#### **Ст.126 Предметы доказывания и бремя доказывания**

(1) Субъектами доказывания считаются все лица, участвующие в уголовном процессе, которые были обязаны или получили право представлять доказательства в соответствии с настоящим Законом.

(2) Бремя доказывания в досудебном производстве по уголовному делу лежит на лице, руководящем процессом, а в суде - на прокуроре.

(3) **Если лицо, участвующее в уголовном процессе, считает, что любой из фактов, предполагаемых в ст.125 настоящего Закона, является неточным, лицо, которое утверждает этот факт, несет бремя доказывания того, что этот факт является неточным.**

(3<sup>1</sup>) Если лицо, участвующее в уголовном процессе, утверждает, что имущество не является полученным в результате совершения преступления, бремя доказательства законности рассматриваемого имущества лежит на этом лице. Если лицо не предоставит достоверную информацию о законности имущества в течение срока, ему будет отказано в компенсации за ущерб, причиненный ему или ей в результате ограничений, наложенных на него в ходе уголовного судопроизводства.

(4) Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, а также алиби должны быть указаны лицу, имеющему право на защиту в связи с расследованием преступления, если только такая информация не была получена в ходе расследования. Если лицо не излагает такие обстоятельства или алиби, обвинение не обязано доказывать их, суд не обязан оценивать их в приговоре, но лицо лишается компенсации за неправомерно подозреваемый ущерб в случае прекращения уголовного дела или оправдания. выяснение обстоятельств.

---

➤ **Уголовный кодекс Литовской Республики [189]**

**Ст.189. Приобретение либо распоряжение доходами от преступления**

1. Любое лицо, которое приобрело, использовало или распорядилось имуществом, зная, что оно было получено в результате преступления, наказывается **штрафом**, либо ограничением свободы или лишением свободы на срок **до 2-х лет**.

2. Любое лицо, которое приобрело, использовало или распорядилось ценными активами, зная, что эти активы являются доходами от преступлений, наказывается **штрафом**, либо лишения свободы **до 4-х лет** или тюремным заключением.

3. Любой, кто преднамеренно приобрел, использовал или распорядился имуществом ниже себестоимости, совершил проступок и наказывается общественными работами, либо штрафом, либо арестом.

**Ст.190. Разъяснение стоимости активов**

Активы, рассматриваемые в этом разделе, имеют высокую стоимость, если их стоимость превышает **250 MSL (250\*€242,8 = €60,7 тыс.)**, и низкую стоимость, когда их стоимость не превышает **1 MSL (1\*€242,8 = €242,8.)**.

**Ст.216. Легализация денег или имущества, полученных преступным путем**

1. Любое лицо, которое для того, чтобы скрыть или узаконить свои собственные или чужие доходы от преступлений, совершало операции или использовало их в финансовой, коммерческой или мошеннической деятельности, вытекающей из законной деятельности,

наказывается лишением свободы на срок **до 7-и лет**.

2. Юридическое лицо также несет ответственность за действия, предусмотренные настоящей статьей.

(+)

**Ст.47. Штрафы**

1. Штрафом является денежное наказание, назначенное судом в случаях, предусмотренных специальной частью настоящего Кодекса.

2. Штраф рассчитывается по минимальному уровню жизни (MSL). Минимальный штраф составляет 1 MSL.

**3. Градация штрафов:**

1) за проступки (до 3-х лет) - до 50 MSL;

2) за мелкое правонарушение (от 3-х до 6-и лет) - до 100 MSL;

3) за преступление средней тяжести (от 6-и до 10-и лет) - до 200 MSL;

4) за тяжкое преступление (более 10-и лет) - до 300 MSL.

4. Штраф до 10 тыс. MSL налагается на юридическое лицо.

5. Размер штрафа за совершенное преступление не указан в санкции статьи. Это определяется судом, выносящим приговор.

6. Если у лица нет средств для оплаты штрафа, наложенного судом, суд может в соответствии с правилами, установленными ст.65 настоящего Кодекса, заменить наказание за общественные работы с согласия осужденного лица.

7. Если лицо избегает добровольной уплаты штрафа и нет возможности его взыскания, суд может заменить штраф на арест. При обмене штрафа путем ареста суд руководствуется правилами, установленными ст.65 настоящего Кодекса.

**Ст.72. Конфискация имущества**

1. Конфискация имущества — это насильственное изъятие государством имущества любой формы, находящегося во владении преступника, его сообщника или других лиц.

2. Должно быть конфисковано только то имущество, которое было средством, орудием или результатом совершения преступления. Суд должен конфисковать:

1) переданные преступнику или его сообщнику деньги или другие материальные ценности с целью совершения уголовного преступления;

2) деньги и другие материальные ценности, использованные при совершении преступления;

3) деньги и другие предметы материальной ценности, полученные в результате совершения преступного деяния.

3. Активы, переданные другим физическим или юридическим лицам, независимо от того, являются ли они объектом уголовного преследования, конфискуются, если:

(1) имущество было передано им для совершения уголовного преступления;

(2) **во время приобретения имущества они знали или должны были знать**, что имущество, деньги или вновь приобретенные ценности были получены в результате преступной деятельности.

4. Активы, переданные другим физическим или юридическим лицам, могут быть конфискованы независимо от того, преследуется ли приобретатель в судебном порядке или нет, **если последний знал или мог знать**, что эти активы могут быть использованы при совершении тяжкого или очень тяжкого преступления.

5. Если имущество, подлежащее конфискации, является скрытым, переработанным, проданным или иным образом преобразовано и не может быть

получено в натуральной форме, суд взыскивает с правонарушителя, его сообщников или других лиц **сумму денег, соответствующую стоимости имущества, подлежащего конфискации.**

6. Обязательная конфискация имущества, предусмотренная в п.п. 2, 3, распространяется также на несовершеннолетних.

7. При заказе конфискации имущества суд должен указать подлежащие конфискации предметы или денежную стоимость конфискованного имущества.

➤ **Уголовный кодекс Эстонской Республики [113]**

**Раздел 5 УК**

***Преступления, связанные с отмыванием денег***

**§394. Отмывание денег**

(1) Отмывание денег

наказывается денежным **штрафом** или лишением свободы на срок **до 5 лет.**

(2) Те же действия, совершенные:

1) группой;

2) по меньшей мере, два и более раз, или

3) в значительной степени

наказывается лишением свободы на срок **от 2 до 10 лет**

(3) Деяния, предусмотренные частью 1 или 2 настоящей статьи, если они совершены юридическим лицом,

наказываются денежным **штрафом.**

(4) Отменено

(5) Суд может применить конфискацию имущества, **которое является прямым объектом совершения преступления,** предусмотренного в этом разделе, согласно положениям §83 настоящего Кодекса.

(6) Суд может наложить расширенную конфискацию имущества, полученного в результате уголовного преступления, за преступление, предусмотренное в этом разделе, в соответствии с положениями §83<sup>2</sup> настоящего Кодекса.

**§394<sup>1</sup>. Соглашение об отмывании денег**

(1) Заключение соглашения, целью которого является совершение отмывания денег, наказывается денежным наказанием или лишением свободы на срок **до 2-х лет.**

(2) То же деяние, совершенное юридическим лицом, наказывается денежным **штрафом.**

**§44. Финансовый штраф**

(1) Суд за уголовное преступление может назначить денежный штраф в размере

**от 30-и до 500 суточных ставок.**

(2) Суд рассчитывает суточную ставку денежного взыскания исходя **из среднедневного дохода правонарушителя.** Суд, из-за исключительных обстоятельств, **может уменьшить суточную ставку или повысить ее** исходя из

уровня жизни правонарушителя. Рассчитанная дневная норма не может быть меньше *min*-й дневной нормы. **Минимальная дневная ставка составляет 10 евро.**

(3) **Среднедневной доход рассчитывается на основе налогооблагаемого дохода правонарушителя за год, непосредственно предшествующий году, в котором возбуждено уголовное дело, или, если данные за этот год отсутствуют, за вычетом налога на прибыль.**

(4) Дневная ставка выражается **с точностью до 10-и центов.**

(5) В момент совершения правонарушения суд может назначить денежное наказание от 30-и до 250-и дней лицу моложе восемнадцати лет. Не допускается никакое финансовые штрафы лицу в возрасте до восемнадцати лет, которое не имеет самостоятельного дохода.

(6) Материальное наказание также может быть истолковано как дополнительное наказание вместе с лишением свободы, если только тюремное заключение не было заменено общественными работами.

(7) Материальное наказание не должно толковаться как дополнительное наказание вместе с денежным наказанием.

(8) Суд может на юридическое лицо наложить денежное взыскание в размере **от 4 тыс. до 16 млн. евро.**

(9) В случаях, предусмотренных специальным разделом настоящего Кодекса, суд может назначить денежный штраф юридическому лицу, рассчитываемый как процент от его оборота в финансовом году, непосредственно предшествующем году возбуждения уголовного дела. В этом случае максимальный размер денежного взыскания не должен превышать *тах-го* денежного взыскания, предусмотренного частью 8 настоящей статьи.

#### **§47. Штраф**

(1) Суд или внесудебный орган может наложить штраф в размере **от 3-х до 300** штрафных единиц **за проступок.** Единицей штрафа является **базовая сумма штрафа,** которая составляет **4 евро.**

#### **§83<sup>1</sup>. Конфискация доходов от преступлений**

(1) Суд **конфискует имущество, полученное в результате умышленного преступления, если оно принадлежит правонарушителю на момент вынесения решения или определения.**

(1<sup>1</sup>) Для целей настоящего раздела **имущество, полученное в результате правонарушения, является имуществом, полученным непосредственно от правонарушения и приобретенным за счет такого имущества.**

(1<sup>2</sup>) Если имущество, полученное в результате правонарушения, смешано с другим имуществом, оно является отчасти незаконным. Частичные доходы от преступления считаются преступными, конфискация которого заменяется в порядке, предусмотренном §84 настоящего Кодекса, в объеме, предусмотренном частью 1 настоящего параграфа.

(2) для настоящей статьи, суд должен применять пункты 1<sup>1</sup> и 1<sup>2</sup> в отношении имущества, которое принадлежит к моменту принятия решения **третьей стороне,** если:

1) оно приобретается имущество полностью или частично за счет лица, совершившего преступление, **в качестве подарка или иным образом по цене, значительно ниже рыночной цены, или**

2) **третье лицо знало, что имущество будет передано ему во избежание возможной конфискации.**

(3) Имущество, полученное в результате правонарушения, может быть удержано полностью или частично, если конфискация будет необоснованно обременительной с учетом обстоятельств правонарушения или положения лица или если стоимость имущества будет непропорционально низкой по сравнению со стоимостью хранения, передачи или уничтожения. Суд уменьшает размер конфискованного имущества субъектом удовлетворительного гражданского иска или публичного иска.

### **§83<sup>2</sup>. Расширенная конфискация доходов от преступлений**

(1) В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, суд может, в случае признания лица виновным в совершении уголовного преступления, конфисковать часть или все его имущество, если преступник обладает имуществом во время вынесения приговора и разницей между законным доходом лица и его финансовым положением, расходами или уровнем жизни или дает основания предполагать, что лицо получило имущество в результате совершения преступления или за счет такого имущества (далее - имущество, полученное в результате преступления). Конфискация не распространяется на имущество, в отношении которого лицо доказывает, что оно не является незаконным.

(1<sup>1</sup>) Если имущество, полученное в результате уголовного преступления, смешано с другим имуществом, оно является частично преступным имуществом. Частично доходы от преступлений считаются доходами от преступлений в объеме, предусмотренном в первом предложении части 1 настоящего параграфа, конфискация которой заменяется в порядке, предусмотренном §84 настоящего Кодекса.

(2) Суд может, в этом разделе, пункты 1 и 1<sup>1</sup> применить к активам, принадлежащим третьему лицу в момент принятия решения, если:

1) оно приобретается имущество полностью или частично за счет лица, совершившего преступление, в качестве подарка или иным образом по цене, значительно ниже рыночной цены, или

третье лицо знало, что имущество будет передано ему во избежание конфискации.

(3) Конфискация не распространяется на имущество третьего лица, которое приобретает:

1) ранее, **за 10 лет до совершения преступления первой степени,** или

2) ранее, **за 5 лет до совершения преступления второй степени.**

(4) Положения части 1 §83<sup>1</sup> настоящего Кодекса учитываются при расширенной конфискации имущества, полученного в результате уголовного преступления.

### **§84. Замена конфискации**

Если доходы от преступления по смыслу §83<sup>1</sup> настоящего Кодекса или активы, полученные в результате совершения преступления по смыслу §83<sup>2</sup>

настоящего Кодекса, являются актом совершения преступления или непосредственным объектом преступления соответствует стоимости имущества, подлежащего конфискации.

➤ **Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [121]**

**Ст.191.** Доходы от преступлений, если известно, что по своему источнику и характеру они связаны с одним из следующих преступлений незаконный оборот наркотиков, организованной преступностью (триадой), преступлениями террористической направленности, контрабандой, коррупцией и взяточничеством, с нарушением порядка финансового управления, финансовым мошенничеством и др., , доходы от вышеуказанных преступлений и доходы, полученные от них (**доходы, преобразованные от них**), должны быть конфискованы, а они должны быть приговорены к срочному тюремному заключению на срок **до 5-и лет** или задержаны, **со штрафом** на сумму **от 5 до 20% от суммы отмытых денег**.

Если обстоятельства являются серьезными, такие лица должны быть приговорены к тюремному заключению на срок **от 5-и до 10-и лет и штрафу от 5 до 20% от суммы отмытых денег** в случае совершения действий, выразившихся:

- (1) в предоставлении счета в фонде;
- (2) в содействии в конвертации имущества в денежные средства, финансовые инструменты и ценные бумаги;
- (3) в содействии преобразованию/ превращению средств с помощью переводов или с помощью других способов расчетов;
- (4) в содействии в переводе средств за границу;
- (5) в сокрытии имущества либо сокрытие источника и характера доходов от преступлений и их производных другими способами.

Если какое-либо юридическое лицо совершает преступление, упомянутое в предыдущих абзацах, оно должно быть **оштрафовано**, а ответственное лицо и другие лица, несущие прямую ответственность, должны быть приговорены к срочному тюремному заключению на срок **до 5-и лет** или задержанию, а при серьезных обстоятельствах тюремное заключение должно быть **от 5-и до 10-и лет**.

**Ст.312.** Кто заведомо похищает, передает, приобретает, продает от имени или иным образом скрывает **любые доходы**, полученные в результате совершения преступления, они должны быть приговорены к срочному тюремному заключению на срок **до 3-х лет**, задержанию или контролю и должны быть приговорены к отдельному от основного преступления наказанию.

В случае серьезных обстоятельств он должен быть приговорен **от 3-х до 7-и лет** лишения свободы и **штрафу**.

Если организация совершает преступление, упомянутое в предыдущем пункте, оно должно быть оштрафовано, а **ответственное лицо и другой непосредственно ответственный персонал должны быть наказаны в соответствии с положениями предыдущего пункта**.

**Ст.395.** *Имущество и расходы государственного служащего, явно превышающие законный доход, и, если разница значительна, сотруднику страны может быть приказано объяснить источник. Если источник не может быть объяснен, разница должна объясняться как незаконный доход с заключением государственного служащего в тюрьму на срок до 5-и лет или задержан.*

*Если разница особенно велика, он должен быть приговорен к тюремному заключению на срок от 5 до 10 лет. Незаконное имущество должно быть конфисковано.*

*Вклады государственных служащих за границу декларируются в соответствии с государственным законодательством.*

*Если сумма велика и он пытался ее скрыть, он должна быть приговорена к срочному тюремному заключению или содержанию под стражей на срок до 2-х лет, если обстоятельства относительно легкие, административные санкции должны налагаться подразделением, в котором оно находится, или компетентным органом более высокого уровня, в зависимости от обстоятельств.*

➤ **Уголовный кодекс Аргентинской Республики [190]**

**Ст.303**

1) *Лица, осуществляющие конвертацию, передают, управляют, продают, облагают налогом, маскируют или каким-либо иным образом вводят в обращение на рынке товары, полученные в результате уголовного преступления, с возможным последствием того, что происхождение товаров или суррогатов приобретает вид законного происхождения, и при условии, что их стоимость превышает сумму 300 тыс. песо, либо в одном акте, либо путем повторения совершения связанных друг с другом различных действий, наказывается лишением свободы на срок от 3-х до 10-и лет и штрафом в размере от 2-х до 10-и от суммы операции.*

2) *Наказание, предусмотренный в пункте 1, будет увеличен на 1/3 от максимального и в половину к минимальному в следующих случаях:*

*а) когда лицо совершает действия регулярно или в качестве члена ассоциации или банды, созданной для постоянного совершения событий такого рода;*

*б) когда автор является государственным должностным лицом, совершившим действие в порядке осуществления или выполнения своих функций. В этом случае ему также будет назначено специальное наказание в виде дисквалификации от 3-х до 10-и лет. Такое же наказание будет понесено каждым, кто занимался деятельностью или профессией, требующей специального разрешения.*

3) *Тот, кто получает деньги или другие товары от уголовного преступления, чтобы заставить их применять в операциях, предусмотренных в части 1, которые дают им возможное появление законного происхождения, будет наказан тюремным заключением от 6 месяцев до 3-х лет.*

4) *Если стоимость товара не превышает сумму, указанную в части 1, виновный будет наказан лишением свободы на срок от 6 месяцев до 3-х лет.*

**Ст. 304.**

*Если преступные деяния, предусмотренные в предыдущей статье, были совершены от имени или с вмешательством, или в интересах определенного лица,*

следующие наказание налагается совместно с другими наказаниями или альтернативно им:

1) Штраф от 2-х до 10-и раз превышающий стоимость имущества, полученного преступным путем.

2) Полная или частичная приостановка деятельности, которая не должна превышать 10-и лет.

3) Отстранение от участия в государственных конкурсах или тендерах на общественные работы или услуги или в любой другой деятельности, связанной с государством, которая не должна превышать 10-и лет.

4) Аннулирование правового статуса хозяйствующего субъекта, когда он был создан с единственной целью совершения преступления, или эти действия составляют основную деятельность субъекта.

5) Утрата или приостановление государственных льгот, которые оно может иметь.

6) Публикация выписки об осуждении за счет юридического лица.

Для отмены этих санкций судьи будут учитывать нарушение внутренних правил и процедур, упущение наблюдения за деятельностью преступников и участников, размер причиненного ущерба, сумму денег, причастных к совершению преступления, размер, сущность и экономические возможности юридического лица.

Когда необходимо поддерживать непрерывность работы организации, или работы, или конкретной услуги, санкции, предусмотренные в подразделе 2 и подразделе 4, могут не применяться.

### **Ст.305.**

Судья может принять с самого начала судебного разбирательства меры предосторожности, достаточные для обеспечения хранения, администрирования, сохранения, исполнения и распоряжения товарами или активами, которые являются инструментами, продуктами, выгодами или последствиями, связанными с преступлениями, предусмотренными в статьях. прецеденты.

В ходе операций по отмыванию денег они будут окончательно конфискованы без необходимости осуждения за совершение уголовного преступления, когда можно будет проверить незаконность их происхождения или существенный факт, с которым они связаны, и обвиняемый не может быть привлечен к ответственности на основании смерти, бегства, предписания или любого другого основания для приостановления или прекращения уголовного дела, или когда обвиняемый признал происхождение или незаконное использование имущества.

Изъятые активы будут использованы для возмещения ущерба, нанесенного обществу, в частности жертвам или государству. Только для этих целей товары могут быть переданы в конкретное место назначения.

Все претензии или судебные иски о происхождении, характере или собственности товаров будут поданы путем административного или гражданского иска о реституции. Когда имущество выставлено на аукцион, может быть заявлена только его денежная стоимость.

**Ст.306.**

1) Лицо будет привлечено к ответственности в виде лишения свободы на срок **от 5-и до 15-и лет и штрафом от 2-х до 10-и раз превышающей сумму операции**, которая прямо или косвенно направлена на сбор или предоставление товаров или денег, с намерением их использования или осознанием того, что они будут использованы, полностью или частично:

а) для финансирования совершения преступления с целью, указанной в ст.41 *quinquies* (в террористических целях);

б) организацией, которая совершает или пытается совершить преступления с целью, указанной в ст.41 *quinquies* (в террористических целях);

в) лицом, которое совершает, пытается совершить или каким-либо образом участвует в совершении преступлений с целью, указанной в ст.41 *quinquies* (в террористических целях).

2) Установленные штрафы будут применены независимо от совершения преступления, которому предназначено финансирование, и, если оно совершено, даже если товары или деньги не использовались для его совершения.

3) Если предполагаемая шкала уголовного наказания за финансируемое или предназначенное для финансирования преступление меньше, чем та, которая изложена в настоящей статье, то по данному делу применяется шкала уголовного наказания в соответствии с настоящей статьей.

4) Положения настоящей статьи применяются даже в тех случаях, когда финансируемое уголовное преступление совершается за пределами сферы действия настоящего Кодекса или когда в случае подразделов б) и в) организация или частное лицо находятся за пределами национальной юрисдикции.

**Ст.307.**

К ответственности в виде лишения свободы на срок **от 1-го года до 4-х лет, штрафу, эквивалентному сумме операции** и специальной дисквалификацией на срок **до 5-и лет**, будет привлечено лицо, являющееся директором, членом проверяющего органа, акционером, представителем акционера и всем тем, кто по своей работе, профессии или функции в компании-эмитенте, самостоятельно или через посредника предоставляет или использует конфиденциальную информацию, к которой у них был бы доступ в случае их деятельности, для переговоров, покупки-продажи или ликвидации оборотных ценных бумаг.

**Ст.308.**

**Минимальное наказание**, установленное в предыдущей статье, возрастет **от 2-х до 6-и лет** лишения свободы, когда:

а) лица, совершившие преступление, регулярно используют или предоставляют конфиденциальную информацию;

б) использование или предоставление конфиденциальной информации может принести выгоду или избежать экономического ущерба для себя или для третьих лиц.

**Максимум предусмотренного наказания** возрастет **до 8-и лет** лишения свободы, когда:

в) использование или предоставление конфиденциальной информации нанесет серьезный ущерб фондовому рынку;

**д)** преступление было совершено директором, членом инспекционного органа, должностным лицом или сотрудником саморегулируемой организации или компании, занимающейся оценкой риска, или практикующим профессией, требующей разрешения или регистрации, или государственным должностным лицом. В этих случаях также будет наложено специальное наказание в виде дисквалификации на срок **до 8-и лет**.

### **Ст.309.**

**1.** Он будет наказан лишением свободы на срок **от 1-го года до 4-х лет**, **штрафом** в размере, **эквивалентном сумме операции** и дисквалификации на срок до пяти 5-и лет, если:

**а)** будет выполнять операции или выполнит операции, которые будут повышать, поддерживать или понижать цену рыночных ценных бумаг или других финансовых инструментов, используя ложные новости, фиктивные переговоры, встречи или коалицию между основными держателями вида, чтобы создать видимость большей ликвидности или договориться о ней с определенным цена;

**б)** будет предлагать оборотные ценные бумаги или финансовые инструменты, скрывая истинные факты или обстоятельства, либо подтверждая или намекая на ложные факты или обстоятельства.

**2.** Лишением свободы на срок **от 2-х до 6-и лет** будет наказано лицо, являющееся представителем, администратором или инспектором коммерческой компании, в которой они обязаны создавать частные инспекционные органы, будет информировать партнеров или акционеров путем сокрытия или фальсификации важных фактов, чтобы оценить экономическое положение компании или то, что в балансах, отчетах или других бухгалтерских документах она фиксирует ложные или неполные данные.

### **Ст.310.**

Лишением свободы на срок **от 1-го года до 4-х лет**, **штрафом от 2-х до 8-и раз от стоимости проведенных операций** и специальной дисквалификацией на срок **до 6-и лет**, привлекается лицо, которое прямо или косвенно осуществлять финансовое посредничество в соответствии с любым из его условий без разрешения, выданного компетентным надзорным органом.

Такое же наказание будет понесено теми, кто получает сбережения от населения на фондовом рынке или предоставляет брокерские услуги для приобретения оборотных ценных бумаг, если у них нет соответствующего разрешения, выданного компетентным органом.

**Минимальный размер** наказания составит **2 года**, если использовались журналистские публикации, радио- или телепередачи, интернет, показы фильмов, размещение плакатов, вывесок или программ, циркуляров и печатных сообщений или любая другая процедура. массовая трансляция.

### **Ст.311.**

Привлечены к ответственности в виде лишения свободы на срок **от 1-го года до 4-х лет**, **штрафом от 2-х до 6-и раз превышающем стоимость операций** и дисквалификацией на срок **до 6-и лет**, работниками и должностными лицами финансовые учреждения и те, которые работают на фондовом рынке, которые

вставляют ложные данные или упоминают несуществующие факты, документируют активную или пассивную кредитную операцию или переговоры по оборотным ценным бумагам с целью получения выгоды или причинения убытков для себя или для третьих лиц.

Такое же наказание налагается на тех, кто не регистрирует или оставляет надлежащие доказательства любых операций, упомянутых в предыдущем абзаце.

(+)

**Ст.21.** Штраф обязывает заключенного выплачивать сумму денег, определенную приговором, с учетом, помимо общих причин, указанных в статье 40, экономического положения заключенного.

Если заключенный не уплачивает штраф в течение срока, установленного приговором, он подвергнется тюремному заключению, которое не будет превышать полутора лет.

Суд, прежде чем превратить штраф в соответствующую тюрьму, будет добиваться удовлетворения первой, делая его действительным на имущество, заработную плату или другие доходы осужденного. Осужденному может быть разрешено амортизировать денежное взыскание с помощью бесплатной работы при возникновении такой возможности.

Осужденный также может быть уполномочен на выплату штрафа в рассрочку. Суд определит сумму и дату выплат в соответствии с экономическим состоянием осужденного.

➤ **Уголовный кодекс Республики Беларусь [191]**

**Ст.235. Легализация («отмывание») средств, полученных преступным путем**

1. Совершение финансовых операций со средствами, полученными заведомо преступным путем, для придания правомерного вида владению, пользованию и (или) распоряжению указанными средствами в целях утаивания или искажения происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных средств -

наказывается штрафом, или лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом, или лишением свободы на срок **от 2-х до 4-х лет со штрафом или без штрафа** и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2. Те же действия, совершенные повторно, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, либо в особо крупном размере,

наказываются лишением свободы на срок **от 4-х до 7-и лет со штрафом** и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3. Действия, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок **от 5-и до 10-и лет со штрафом** и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

**Примечания:**

1. Под финансовой операцией в настоящей статье понимается сделка со средствами независимо от формы и способа ее осуществления.

2. Под средствами в настоящей статье и статье 290<sup>1</sup> настоящего Кодекса понимаются денежные средства, ценные бумаги, электронные деньги, иное имущество, в том числе имущественные права, а также исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Лицо, участвовавшее в легализации средств, полученных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за эти действия, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало выявлению преступления.

(+)

**Ст.50. Штраф**

1. Штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом в случаях, установленных настоящим Кодексом.

2. **Размер штрафа определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного и устанавливается в пределах от 30-и до 1 тыс. базовых величин.**

**За преступления против порядка осуществления экономической деятельности и против интересов службы штраф устанавливается в размере от 300 до 5-и тыс. базовых величин.** При этом размер штрафа, назначаемого лицу за совершенное им преступление, предусмотренное содержащей административную преюдицию статьей Особенной части настоящего Кодекса, не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке.

3. В случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты суд по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, заменяет штраф общественными работами в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

➤ **Уголовный кодекс Российской Федерации [192]**

**Ст.174. (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем)**

1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом -

наказывается **штрафом** в размере **до 120 тыс.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное в крупном размере, -

наказывается **штрафом** в размере **до 200 тыс.** рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок **до 2-х лет со штрафом** в размере **до 50-и тыс.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются принудительными работами на срок до трех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок **до 5-и лет со штрафом** в размере **до 500 тыс.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок **до 7-и лет со штрафом** в размере **до 1-го млн.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

**Ст.174.1 (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления)**

1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом -

наказывается штрафом в размере **до 120 тыс.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере **до 200 тыс.** руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок

**до 2-х лет со штрафом** в размере **до 50-и тыс. руб.** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения, - наказываются принудительными работами на срок до трех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок **до 5-и лет со штрафом** в размере **до 500 тыс. руб.** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок **до 7-и лет со штрафом** в размере **до 1-го млн. руб.** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

(+)

## **Глава 15 ГК РФ. Прекращение права собственности**

### **Ст. 235. Основания прекращения права собственности**

1. Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

2. Принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производятся:

1) обращение взыскания на имущество по обязательствам (*ст.237*);

2) отчуждение имущества, которое в силу закона не может принадлежать данному лицу (*ст.238*);

3) отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка ввиду его ненадлежащего использования (*ст.239*);

3.1) отчуждение объекта незавершенного строительства в связи с прекращением действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (*ст.239.1*);

3.2) отчуждение недвижимого имущества в связи с принудительным отчуждением земельного участка для государственных или муниципальных нужд (изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд (*ст.239.2*);

4) выкуп бесхозно содержимых культурных ценностей, домашних животных (*ст.ст. 240, 241*);

5) реквизиция (*ст.242*);

6) конфискация (*ст.243*);

7) отчуждение имущества в случаях, предусмотренных ст.239.2, п.4 ст.252, п.2 ст.272, ст.ст. 282, 285, 293, п.п.4 и 5 ст.1252 настоящего Кодекса;

8) **обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы;**

9) обращение по решению суда в доход Российской Федерации денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения.

По решению собственника в порядке, предусмотренном законами о приватизации, имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, отчуждается в собственность граждан и юридических лиц.

Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном ст.306 настоящего Кодекса.

➤ **Уголовный кодекс Грузии [83]**

➤ **Ст.194УК. Легализация незаконных доходов (отмывание денег)**

*1.Легализация незаконных доходов, то есть придание законного вида (пользование имуществом, приобретение, владение, конверсия, передача имущества или иные действия) незаконному или (и) необоснованному имуществу с целью сокрытия его незаконного или (и) необоснованного происхождения или (и) оказания содействия другому лицу в уклонении от ответственности, а равно сокрытие или маскировка его подлинной природы, источника происхождения, местонахождения, размещения, движения, права собственности на него или (и) иных связанных с ним прав*

– наказываются **штрафом** или лишением свободы на срок **от 3-х до 6-и лет**

2. Те же деяния:

а) совершенные группой лиц;

- б) совершенные неоднократно;
- в) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере,  
- наказываются лишением свободы на срок от шести до девяти лет.

3. Те же деяния:

- а) совершенные организованной группой;
- б) совершенные с использованием служебного положения;
- в) сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере,  
-наказываются лишением свободы на срок от девяти до двенадцати лет.

**Примечания:**

1. В целях настоящей статьи незаконным имуществом признаются имущество, а также доходы от этого имущества, акции (доля), которое (которые) получены лицом, членом его семьи, близким родственником или связанным с ним лицом с нарушением требований закона.

2. В целях настоящей статьи незаконным имуществом признаются имущество, а также доходы от этого имущества, акции (доля), некоторые у лица, члена его семьи, близкого родственника или связанного с ним лица не имеется документов, подтверждающих их приобретение законными средствами, или которые приобретены на денежные средства, полученные в результате отчуждения незаконного имущества.

3. Крупным размером в настоящей статье признаются доходы в размере от тридцати тысяч лари до пятидесяти тысяч лари, а особо крупным размером – доходы свыше пятидесяти тысяч лари.

4. Юридическое лицо наказывается за деяния, предусмотренные настоящей статьей, ликвидацией или лишением права заниматься деятельностью и штрафом.

**Ст.194<sup>1</sup>. Пользование, владение вещью, приобретение, или сбыт имущества, добытого путем легализации незаконных.**

1. Пользование, владение имуществом, приобретение или сбыт имущества, добытого путем легализации заведомо незаконных доходов

– наказываются штрафом или общественно полезным трудом на срок от ста восьмидесяти до двухсот часов, или исправительными работами на срок до одного года либо лишением свободы на срок до двух лет

2. Те же деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) неоднократно;
- в) в крупном размере,  
- наказываются штрафом или лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или 2 настоящей статьи, совершенные:

- а) организованной группой;
- б) с использованием служебного положения;
- в) в особо крупном размере,  
- наказываются лишением свободы на срок от четырех до семи лет.

**Примечания:**

1.Крупным размером в настоящей статье признаются доходы в размере от тридцати до пятидесяти тысяч лари, а особо крупным размером – доходы свыше пятидесяти тысяч лари.

2. Юридическое лицо наказывается за деяния, предусмотренные настоящей статьей, ликвидацией или лишением права заниматься деятельностью и штрафом.

( + )

**Ст.42 Штраф**

1. Штраф подлежит уплате.

2. **Минимальный штраф** составляет **2 тыс.** лари. Если санкция соответствующей статьи определенной части настоящего Кодекса наказывается лишением свободы на срок **до трех лет**, минимальный штраф должен быть **не менее 500 лари**.

3. **Размер штрафа** определяется судом **с учетом тяжести правонарушения и материального состояния правонарушителя**, определяемого его имуществом, доходами и другими обстоятельствами.

4. В решении суда указывается сумма штрафа, подлежащая уплате в лари.

5. Штраф может быть наложен в качестве дополнительного наказания, если он не предусмотрен соответствующей статьей настоящего Кодекса, за исключением преступления, предусмотренного ст.126<sup>1</sup> настоящего Кодекса.

6. Если осужденный уклоняется от уплаты штрафа или невыполнение обязательств невозможно, приговор должен быть заменен общественными работами, исправительными работами, тюремным заключением или лишением свободы.

**Ст.52 Конфискации имущества**

1. Конфискация имущества означает безвозмездную конфискацию товара и/ или оружия преступления, товаров, предназначенных для совершения преступления, и/ или имущества, полученного преступным путем.

2. Изъятие объекта преступления и/ или оружия или преступления означает безвозмездную конфискацию имущества подсудимого, осужденного, использованного в его или ее владении или находящегося в законном владении, умышленного преступления или любым способом, предназначенным для выгоды государства. Объект преступления и/ или оружие или преступление, предназначенные для совершения, должны быть конфискованы судом за все умышленные правонарушения, предусмотренные настоящим Кодексом, когда предмет преступления и/ или оружие или преступление предназначено для совершения и конфисковано из государственной или общественной необходимости, или у отдельных лиц, права сотрудничества и свободы в интересах нового предупреждения преступности.

3. Конфискация имущества, полученного преступным путем, означает имущество, приобретенное осужденным (все имущество и нематериальное имущество, а также юридические документы, дающие право на собственность), а также любую форму дохода или стоимостного эквивалента такого имущества безвозмездно в пользу государства. Конфискация имущества, полученного преступным путем, устанавливается судом за все умышленные правонарушения, предусмотренные настоящим Кодексом, если доказано, что имущество было получено преступным путем.

➤ **Уголовный кодекс Украины**

**Ст.209.** (Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем)

1. Совершение финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, полученными вследствие совершения общественно опасного противоправного деяния, которое предшествовало легализации (отмыванию) доходов, а также совершение действий, направленных на сокрытие или маскировку незаконного происхождения таких средств или другого имущества или владение ими, прав на такие средства или имущество, источника их происхождения, местонахождения, перемещения, а также приобретение, владение или использование средств или иного имущества, полученных вследствие совершения общественно опасного противоправного деяния, предшествовало легализации (отмыванию) доходов,

- наказываются лишением свободы на срок **от 3-х до 6-и лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет **с конфискацией имущества**.

2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, или в большом размере,

- наказываются лишением свободы на срок **от 7-и до 12-и лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет **с конфискацией имущества**.

3. Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или в особо крупном размере,

- наказываются лишением свободы на срок **от 8-и до 15-и лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет **с конфискацией имущества**.

**Примечание:**

1. Общественно опасным противоправным деянием, предшествовало легализации (отмыванию) доходов, согласно этой статьи является деяние, за которое Уголовным кодексом Украины предусмотрено основное наказание **в виде лишения свободы или штрафа более три тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан** (за исключением деяний, предусмотренных статьями 212 и 212-1 Уголовного кодекса Украины), **или деяние, совершенное за пределами Украины, если оно признается общественно опасным противоправным деянием, которое предшествовало легализации (Отмыванию) доходов, по уголовному закону государства**, где оно было совершено, и является преступлением по Уголовному кодексу Украины и результате совершения которого незаконно полученные доходы.

2. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, признается совершенной в крупном размере, если предметом преступления были средства или иное имущество на сумму, превышающую шесть тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан.

3. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, признается совершенной в особо крупном размере, если предметом преступления были средства или иное имущество на сумму, превышающую восемнадцать тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан.

➤ **Ст 209-1. Умышленное нарушение требований законодательства о предотвращении и противодействии легализации (Отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма**

1. Умышленное непредоставление, несвоевременное представление или представление недостоверной информации о финансовых операциях, в соответствии с законом подлежат финансовому мониторингу, специально уполномоченному центральному органу исполнительной власти со специальным статусом по вопросам финансового мониторинга, если такие деяния причинили существенный вред охраняемым законом правам, свободам или интересам отдельных граждан, государственным или общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц,

- наказываются штрафом **от 1 тыс. до 2-х тыс. необлагаемых минимумов доходов** граждан с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Разглашение в любом виде информации, в соответствии с законом предоставляется специально уполномоченному центральному органу исполнительной власти со специальным статусом по вопросам финансового мониторинга, лицом, которому эта информация стала известна в связи с профессиональной или служебной деятельностью, если такие действия причинили существенный вред охраняемым законом правам, свободам или интересам отдельных граждан, государственным или общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц,

- наказывается штрафом **от 3-х тыс. до 5-и тыс. необлагаемых минимумов доходов** граждан с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

➤ **Уголовный кодекс Киргизской Республики  
Ст.215УК. Легализация (отмывание) преступных доходов**

1. Легализация (отмывание) преступных доходов, то есть придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению преступным доходом путем совершения любых действий (операций или сделок) по преобразованию (конверсии) или переводу имущества, если известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника происхождения имущества или оказания помощи лицу, участвующему в совершении преступления, с целью уклонения от ответственности за деяния; либо сокрытие или утаивание подлинного характера источника, местонахождения, способа распоряжения и перемещения имущества, а также прав на имущество или его принадлежность, если известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений; либо сокрытие или непрерывное удержание имущества лицом, не участвовавшим в совершении преступления, если лицу известно, что имущество получено в результате совершения преступления; либо приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения лицу известно, что имущество представляет собой доходы от преступлений, -

наказывается **лишением свободы II категории** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) лицом с использованием своего служебного положения, -  
наказывается **лишением свободы III категории** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, совершенные:

1) организованной группой;

2) в крупном размере, -

наказываются **лишением свободы IV категории** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

**Примечание.** В настоящей статье под крупным размером признается сумма в десять тысяч раз превышающая расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления.

В настоящей статье под преступным доходом понимается любая экономическая выгода или имущество, полученные или извлеченные, прямо или косвенно, в результате совершения преступления.

В настоящей статье под имуществом понимается имущество любого рода: материальное или нематериальное (осязаемое или неосязаемое), движимое или недвижимое, а также юридические документа или акты в любой форме (в бумажной или электронной), удостоверяющие право или интересы на такое имущество или на долю в этом имуществе, включая банковские кредиты, дорожные чеки, банковские чеки, почтовые переводы, ценные бумаги.

➤ **Уголовный кодекс Республики Узбекистан**

**Ст.243. Легализация доходов, полученных от преступной деятельности (Раздел шестой. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка)**

Легализация доходов, полученных от преступной деятельности, то есть придание правомерного вида происхождению собственности (денежных средств или иного имущества) путем ее перевода, превращения или обмена, а равно сокрытие либо утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении денежных средств или иного имущества либо его принадлежности, если денежные средства или иное имущество получено в результате преступной деятельности,

— наказывается лишением свободы **от 5-и до 10-и лет.**

➤ **Уголовный кодекс Республики Молдова**

**Ст.243. Отмывание денег**

(1) Отмывание денег, совершенное путем:

а) конвертирования или перевода имущества лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход, в целях сокрытия или маскировки его незаконного происхождения либо оказания помощи любому лицу, вовлеченному в совершение основного преступления, во избежание юридических последствий этих действий;

б) сокрытия или маскировки подлинности, происхождения, местонахождения, распоряжения, передачи, перемещения имущества, реальных свойств имущества или прав на него лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход;

с) получения, владения или использования имущества лицом, которому известно или должно было быть известно, что это имущество составляет незаконный доход;

д) участия в любом объединении, сговоре, пособничестве посредством оказания содействия, помощи или дачи советов в целях совершения действий, предусмотренных пунктами а)-с),

наказывается **штрафом** в размере **от 1350 до 2350 условных единиц** или лишением свободы на срок **до 5 лет** с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет, а **в случае юридического лица - штрафом** в размере **от 8 тыс. до 11 тыс. условных единиц** с лишением права заниматься определенной деятельностью или **с ликвидацией юридического лица**.

(2) Те же действия, совершенные:

а) исключен;

б) двумя или более лицами;

с) с использованием служебного положения,

наказываются **штрафом** в размере **от 2350 до 5350 условных единиц** или лишением свободы на срок **от 4 до 7 лет**, а **в случае юридического лица - штрафом** в размере **от 10 тыс. до 13 тыс. условных единиц** с лишением права заниматься определенной деятельностью или **с ликвидацией юридического лица**.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2), совершенные:

а) организованной преступной группой или преступной организацией;

б) в особо крупных размерах,

наказываются лишением свободы на срок **от 5 до 10 лет**, а **в случае юридического лица - штрафом** в размере **от 13 тыс. до 16 тыс. условных единиц** или **с ликвидацией юридического лица**.

(4) Незаконными действиями являются также деяния, совершенные за пределами государства, если они содержат признаки состава преступления в государстве, в котором они совершены, и могут являться составом преступления, совершенного на территории Республики Молдова.

## ➤ **Уголовный кодекс Республики Армения [193]**

### **Ст.190. Незаконные активы (отмывание денег)**

1. Конверсия или передача имущества, полученного в результате преступной деятельности (если известно, что имущество было получено в результате преступной деятельности), предназначенного для сокрытия или искажения преступного происхождения этого имущества или для оказания помощи любому лицу во избежание совершения преступления; сокрытие или искажение ответственности или истинного характера, источника, происхождения, местоположения, способа распоряжения, перемещения, прав или собственности (если известно, что имущество

было получено в результате преступной деятельности) или приобретение или владение, пользование или распоряжение (если известно в момент получения, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений).

наказывается лишением свободы на срок **от 2-х до 5-и лет**.

2. То же деяние, совершенное:

1) в крупных размерах;

2) группой лиц с предварительного согласия:

наказывается лишением свободы на срок **от 5 до 10 лет с конфискацией имущества или без таковой**.

3. Действие, предусмотренное частями 1 или 2 настоящей статьи, которое совершено:

1) в особо крупных размерах;

2) организованной группой;

3) используя должностные полномочия.

наказывается лишением свободы на срок **от 6-и до 12-и лет с конфискацией имущества или без таковой**.

4. В этой статье сумма (стоимость), в 5 тыс. раз превышающая минимальную заработную плату, установленную на момент совершения преступления, считается крупной, а сумма, в 10 тыс. раз превышающая минимальную заработную плату, установленную на момент совершения преступления, является особо крупной.

5. Уголовным доходом по смыслу настоящей статьи является имущество, предусмотренное в пункте 4 статьи 103.1 настоящего Кодекса, который прямо или косвенно был вызван или получен в результате совершения преступлений, указанных в настоящем Кодексе.

### **Ст. 310.1. Незаконное богатство**

1. Незаконное обогащение означает увеличение активов и/ или отчислений лица, обязанного подать декларацию в соответствии с Законом Республики Армения о государственной службе в течение отчетного периода, которое не обоснованно значительно превышает его законный доход, при отсутствии признаков иного преступления, -

наказывается лишением свободы на срок **от 3-х до 6-и лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет **с конфискацией имущества**.

2. В настоящей статье сумма (стоимость), в 5 тыс. раз превышающая минимальную заработную плату, установленную на момент совершения преступления, считается значительной.

(+)

### **Ст.55 Конфискация имущества**

1. Конфискация имущества — это обязательное и безвозмездное приобретение имущества или части имущества осужденного, принадлежащего государству.

2. Размер конфискации имущества определяется судом с учетом размера имущественного ущерба, причиненного преступлением, а также суммы имущества, приобретенного преступным путем. Сумма конфискации имущества не может

превышать сумму ущерба, причиненного преступлением, или прибыли, полученной преступным путем.

**3.** Конфискация имущества может быть предусмотрена в случаях тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных по корыстным мотивам, предусмотренным в Особенной части настоящего Кодекса.

### **Ст.103.1. Конфискация**

**1.** Любое имущество, прямо или косвенно вызванное или полученное в результате совершения преступления, проистекает из использования этого имущества или других преимуществ, инструментов и средств, использованных или предназначенных для совершения преступления, которое привело к приобретению имущества, имущества, предназначенного для финансирования терроризма, доходы от использования имущества или других преимуществ, этот кодекс 215,1 в , 235,1 м и 267,1 м Товары, ввезенные контрабандой через Республику Армения путем контрабанды, предусмотренной в статьях, и в случае их отсутствия их эквивалентное имущество, за исключением имущества, необходимого для возмещения ущерба, причиненного сознательной третьей стороне, потерпевшему и гражданскому истцу, подлежат конфискации в пользу государства.

**2.** Для целей настоящего Кодекса добросовестным третьим лицом является лицо, которое не знало или не могло знать, что имущество использовалось или предназначалось для использования в преступных целях, а также лицо, которое не знало или не знало об этом при приобретении имущества у другого лица. Может знать, что имущество было получено преступным путем.

**3.** В случае возникновения спора между потерпевшим и добросовестным третьим лицом по поводу имущества, подлежащего конфискации, такое имущество может быть конфисковано в гражданском порядке.

**4.** В случаях, предусмотренных настоящей статьей, а также в других статьях настоящего Кодекса, под имуществом для целей этих статей понимается любое материальное имущество, движимое или недвижимое имущество гражданского права, включая финансовые (денежные) активы, ценные бумаги и имущественные права, имущественные права или интересы. документы или иные средства, проценты, дивиденды или другие доходы, полученные от имущества или начисленные на него, а также связанные и патентные права.

Таблица 2. «Сроки лишения свободы по основному составу преступления по фактам отмыывания доходов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения в различных государствах мирового содружества».

№ п/п		до 2-х лет	3 ÷ 5 лет	6 ÷ 10 лет	10 ÷ 15 лет	свыше 15 лет
1	2	3	4	5	6	7
1	Германия	☑				
2	Голландия	☑				
3	Дания	☑				
4	Норвегия	☑				
5	Швеция	☑				
6	Австрия	☑				
7	Литва	☑				
8	Россия	☑				
9	Австралия		☑			
10	Франция		☑			
11	Бельгия		☑			
12	Швейцария		☑			
13	Израиль		☑			
14	Венгрия		☑			
15	Сербия		☑			
16	Хорватия		☑			
17	Словения		☑			
18	Чехия		☑			
19	Румыния		☑			
20	Латвия		☑			
21	Эстония		☑			
22	Китай		☑			
23	Беларусь		☑			
24	Киргизия		☑			
25	Молдавия		☑			
26	Армения		☑			
27	Казахстан		☑			
28	Канада			☑		
29	Испания			☑		
30	Италия			☑		
31	Турция			☑		
32	Польша			☑		
33	Болгария			☑		
34	Аргентина			☑		
35	Грузия			☑		
36	Украина			☑		
37	Узбекистан			☑		
38	Великобритания				☑	
39	Португалия				☑	
40	США					☑
41						

Таблица 1. "Информация о роли правоохранительных (специальных) органов в выявлении и пресечении фактов легализации (отмывания) доходов за 2015 - 2019 годы"

№ п/п		2015		2016		2017		2018		2019	
		3	5,7%	9	13,6%	12	15,2%	7	8,9%	3	6,7%
1	ОВД	3	5,7%	9	13,6%	12	15,2%	7	8,9%	3	6,7%
2	СЭР	36	67,9%	26	39,4%	44	55,7%	39	49,4%	34	75,6%
3	Антикор.	10	18,9%	24	36,4%	16	20,3%	31	39,2%	4	8,9%
4	Прок-ра	4	7,5%	7	10,6%	1	1,3%	0		0	
5	КНБ	0		0		6	7,6%	2	2,5%	4	8,9%
ИТОГО		53		66		79		79		45	

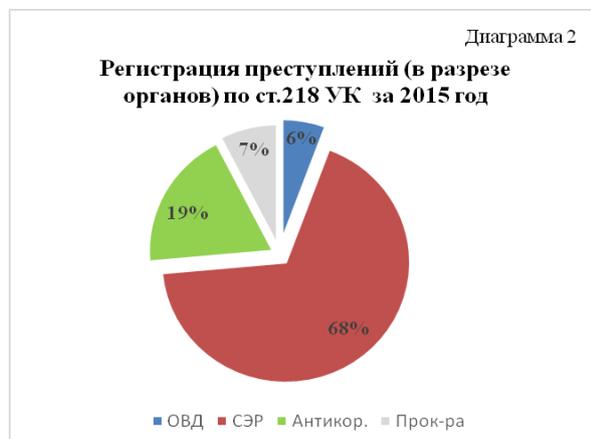


Диаграмма 3

**Регистрация преступлений (в разрезе органов) по ст.218 УК за 2016 год**

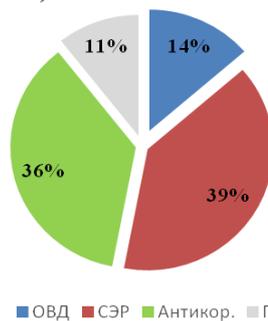


Диаграмма 4

**Регистрация преступлений (в разрезе органов) по ст.218 УК за 2017 год**

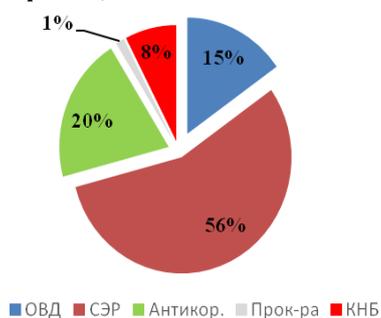


Диаграмма 5

**Регистрация преступлений (в разрезе органов) по ст.218 УК за 2018 год**

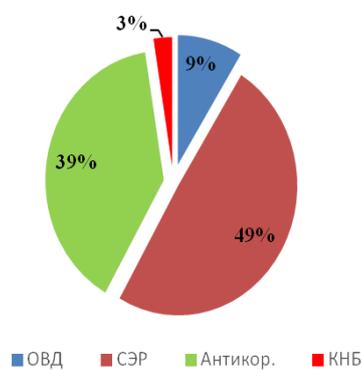
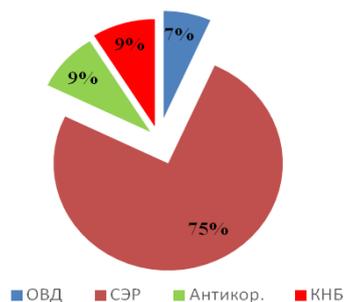


Диаграмма 6

**Регистрация преступлений (в разрезе органов) по ст.218 УК за 2019 год**



**Анализ зарубежного опыта по применению санкций за совершение легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения (в применении к казахстанским условиям)**

1) **США** – штраф не более 500 тыс. долл. США (206,5 млн. тенге) или в два раза большей стоимости имущества, либо не более 20 лет, либо и то, и другое;

(+) за использование указанных средств – штраф, либо 10 лет, либо и то, и другое;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге доллару США –  $1\$ = 413,12$  тенге;

2) **Великобритания** – до 14 лет, или штраф от min £10 тыс. (5,1 млн. тенге) до max £1 млн. (508,6 млн. тенге), либо и то, и другое;

(+) для должностных лиц, субъектов финансового мониторинга, не сообщивших... – до 5 лет.

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к фунту стерлингов –  $1£ = 508,59$  тенге;

3) **Канада** – до 10 лет, или если виновен в совершении основного преступления, преследуется в порядке суммарного производства; → 14 лет (за торговлю, владение, ввоз-вывоз подобного имущества);

4) **Австралия** – 5 лет или 300 штрафных единиц (1 штрафная единица – 210 авст. долл. \* 272,86 = 57,3 тыс. тенге), т.е. 17,2 млн. тенге), либо и то, и другое; → 10 лет или 10 тыс. штрафных единиц (573 млн. тенге), либо и то, и другое;

(+) для должностных лиц, субъектов финансового мониторинга, не сообщивших... – до 2 лет или 120 штрафных единиц (6,8 млн. тенге), либо и то, и другое;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к авст. долл. –  $1 A\$ = 272,86$  тенге;

5) **Германия** – до 2-х лет или штраф (небрежность); → от 3-х месяцев до 5-и лет; → от 6-и месяцев до 10-и лет;

\* - ежедневная штрафная ставка min €1 тыс. (465,21 тыс. тенге) и max в €30 тыс. (14 млн. тенге);

\*\* - Штраф налагается в дневных ставках. Это не менее 5-и /от €5 тыс. до €150 тыс./ (от 2,3 млн. до 69,8 млн.) и, если законом не предусмотрено иное, max 360 полных дневных ставок /от €360 тыс. до €10,8 млн./ (от 167,4 млн. до 4,9 млрд.);

\*\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро –  $1 € = 452,86$  тенге;

6) **Франция** – 5 лет (+) штраф €375 тыс. (169,8 млн. тенге) /штраф м/ б увеличен до половины стоимости отмываемых средств/; → 10 лет (+) штраф €750 тыс. (339,6 млн. тенге) /штраф м/ б увеличен до половины стоимости отмываемых средств/;

**(+)** - за сокрытие имущества от преступления – 10 лет (+) штраф €750 тыс. /штраф м/ б увеличен от €350 тыс. (+158,5 млн. тенге), т.е. от 498,1 млн. тенге до половины стоимости возвращенного имущества/;

**(+)** - неспособность доказать законность происхождения имущества – до 3-х лет (+) штраф €75 тыс. (34 млн. тенге) (ст.ст. 321-6 – 321-8); → 5 лет (+) штраф €150 тыс. (67,9 млн. тенге) /если вовлечен несовершеннолетний/; → 7 лет (+) штраф €200 тыс. (90,5 млн. тенге) /если доходы от тяжких преступлений/; → 10 лет (+) штраф €300 тыс. (135,8 млн. тенге) /если тяжкие преступления совершены несовершеннолетними/;

**(+)** - 6 месяцев (+) штраф €30 тыс. (13,6 млн. тенге) /к лицам осущ. проф. деятельность по приобретению поддерж. имущества, не осущ. веден. реестров/; → 6 месяцев (+) штраф €30 тыс. (13,6 млн. тенге) /за внесение неточной информации в реестр и/ или за отказ представить этот реестр компетентному органу/;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1 € = 452,86 тенге;

7) **Испания** – от 6 мес. до 6 лет (+) штраф в размере 3-й стоимости сокрытого имущества;

**(+)** если эти деяния совершены по грубой неосторожности - от 6 мес. до 2-х лет (+) штраф в размере 2-й стоимости сокрытого имущества;

**(+)** за приобретение, сокрытие и иную помощь (от проступка) - от 6 до 12 месячных заработных плат либо штраф (для предприятий) в размере от 8 до 16 месячных заработных плат; (от преступления) от 6 мес. до 2-х лет либо штраф (для предприятий) в размере от 12 до 24 месячных заработных плат;

8) **Португалия** – от 2-х до 12-и лет; → (+)  $\frac{1}{3}$  лишения свободы (если виновное лицо занимается данной деятельностью систематически).

9) **Италия** – от 2-х до 8-и лет (+) штраф от 500 тыс. до 10 млн. лир (от 121,5 тыс. тенге до 2,4 млн. тенге); → от 2-х до 8-и лет («самоотмывание») (+) штраф от €5 тыс. до €25 тыс. (от 2,3 млн. тенге до 11,3 млн. тенге); → до 6-и лет (+) штраф до 500 тыс. лир (121,5 тыс. тенге); → от 4-х до 12-и лет (+) штраф от €5 тыс. до €25 тыс. (от 2,3 млн. тенге до 11,3 млн. тенге);

... в результате преступной небрежности – от 1 года до 4-х лет (+) штраф от €2,5 тыс. до €12,5 тыс. (от 1,1 млн. тенге до 5,7 млн. тенге);

\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1 € = 452,86 тенге;

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс итальянской лиры к тенге – 1 ₣ = 0,243 тенге;

10) **Бельгия** – от 15 дней до 5 лет (+) штраф в от 26 франков (291 тенге) до 100 тыс. франков (1,1 млн. тенге), или только одним из этих наказаний; → от 5 до 10-и лет;

**(+)** покушение → от 8-и дней до 3-х лет (+) штраф в от 26 франков до 100 тыс. франков или только одним из этих наказаний;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к бельгийскому франку – 1BEF = 11,2 тенге;

**11) Голландия** – до 2-х лет или штраф 5-й категории (до €87 тыс., или до 39,4 млн. тенге); → до 6-и лет или штраф 5-й категории (до €87 тыс.);  
→ до 8-и лет или штраф 5-й категории (до €87 тыс.);

**(+)** приобретение и/ или владение - до 2-х лет или штраф 4-й категории (€ 21 тыс. 750, или до 9,9 млн. тенге);

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1€ = 452,86 тенге;

**12) Швейцария** – до 3-х лет или штраф от 3-х /от 90F до F9 тыс./ (от 38,4 тыс. до 3,8 млн. тенге) до 180 /от F5,4 тыс. до F540 тыс./ штрафных дней (от 2,3 млн. до 230,4 млн. тенге); → до 5-и лет или штраф /такой же/;

... - до 1-го года или штраф /такой же/;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс швейцарского франка к тенге – 1F = 426,78 тенге;

\*\* - штраф составляет не менее 3-х штрафных дней и не может превышать 180 штрафных дней;

\*\*\* - дневной штраф составляет не менее 30 и не более 3000 франков.

**13) Дания** – кратный (от 1 до 60) дневной штраф\* к сумме среднедневного заработка (min от 53,4 тыс. до 3,2 млн. тенге) или до 1,6 года; → до 6-и лет; → до 8-и лет;

\* - ... минимальная почасовая зарплата – 110 датских крон/ в час, т.е. за 8 часовой рабочий день среднедневная зарплата составляет 880 датских крон или почти 58 тыс. тенге. Для сравнения, для получения права пребывания и работы в Дании необходима минимальная годовая з/п в сумме 436 тыс. датских крон (28,7 млн. тенге), т.е. ежедневная – примерно 1 194 датских крон или 78,6 тыс. тенге...

\*\* - по состоянию на 27.05.2020г. курс датской кроны к тенге – 1kr (DKK) = 60,64 тенге;

**14) Норвегия** – штраф или до 2-х лет (такое же наказание для небрежного ОД либо присоединение к преступной организации); → до 6 лет;  
→ до 15 лет;

**15) Швеция** – до 6-и мес. или штраф (от 100 (4,4 тыс. тенге) до 4 тыс. крон. (174,1 тыс. тенге) (при малозначит. правонарушении); → до 2-х лет;  
→ от 6-и мес. до 6-и лет;

\* - кратность ежедневных штрафов устанавливаются не менее 30 и не более 150;

\*\* - стандартный min-й штраф – 100 шведских крон, max-й – 4 тыс. шведских крон;

\*\*\* - По состоянию на 31.05.2020г. курс шведской кроны к тенге – 1kr (SEK) = 43,53;

16) **Израиль** – 6-и месяцев (влад. прест. средств.); → от 3-х месяцев до 3-х лет (имущ. от преступ. сред. тяжести); → 7 лет (ОД);

17) **Турция** – от 3-х до 7-и лет и штраф в размере до 20 тыс. штрафных дней /от 24,3 млн. до 121,6 млн. тенге/; → от 2-х до 5-и лет (влад. и приобрет. прест. средств.); → наказание увеличивается в 2 раза (если гос. служащий);

\*- сумма судебных штрафов за день, составляющая min 20 (1,2 тыс. тенге) и max 100 турецких лир (6,1 тыс. тенге);

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс турецкой лиры к тенге – 1₺ = 60,82;

18) **Австрия** – до 2-х лет или штраф в размере до 360 дневных ставок /от 2,3 млн. до 347 млн. тенге/; → от 6-и месяцев до 5-и лет;

\* Дневная ставка определяется с учетом личного и материального положения лица на момент вынесения приговора судом первой инстанции. Минимум дневной ставки устанавливается в 30 шиллингов (5,9 тыс. тенге), максимум — в 4,5 тыс. шиллингов (964 тыс. тенге);

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс австралийского шиллинга к тенге – 1S = 214,23;

19) **Венгрия** – от 1-го года до 5-и лет; → от 2-х до 8-и лет;

(+) - до 2-х лет (при намерении оказать содействие в отмывании денег);

(+) - до 2-х лет; → до 3-х лет (при пассивном содействии в отмывании денег путем приобретения и владения);

(+) - до 2-х лет (невыполнение обязательств по сообщению об ОД/ФТ);

20) **Польша** – от 6 месяцев до 8-и лет (+) штраф в размере до 3 тыс. дневных ставок, (от 3 млн. до 900 млн. тенге); → от 1 года до 10 лет (+) штраф до 3 тыс. дневных ставок;

\* Дневная ставка определяется с учетом личного и материального положения лица на момент вынесения приговора судом. Минимум дневной ставки устанавливается в 10 злотых (1 тыс. тенге), максимум — в 3 тыс. злотых (3 млн. тенге);

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс польского злотого к тенге – 1zł = 102,14;

21) **Сербия** - от 6-и месяцев до 5-и лет (+) штраф в размере не менее 180 ежедневных сумм (не менее 90 тыс. динаров или 347,4 тыс. тенге) либо (не менее 9 млн. динаров или 34,7 млн. тенге), т.е. м/б и более; → от 1 года до 10 лет (+) штраф (такой же); → от 2-х до 12 лет (+) штраф (такой же);

... - до 3-х лет (при совершении подобных действий по небрежности);

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс сербского динара к тенге – 1din = 3,86;

\*\* - сумма одного ежедневного штрафа определяется путем деления разницы между доходами преступника и необходимыми расходами в предыдущем календарном году на количество дней в году.

\*\*\* - Одна дневная сумма не может быть меньше 500 динаров и более 50 тыс. динаров.

22) **Хорватия** – от 6 мес. до 5-и лет; → от 1 года до 10 лет;  
 (+) - игнорирование факта, что деньги, предметы или права были получены в результате уголовного преступления от 3-х мес. до 3-х лет;

23) **Словения** – до 5-и лет; → до 8-и лет (+) штраф; → от 1-го года до 10 лет (+) штраф в размере от 10-и (4,5 млн. тенге) до 360-и дневных сумм (163 млн. тенге), до 1,5 тыс. (679,3 млн. тенге) дневных сумм (в личных интересах);

(+) - совершение преступления с косвенным умыслом (совершение действий при наличии объективных данных о том, что лицо д/б знать или подозревать о противоправном происхождении активов) до 2-х лет;

(+) - приобретение/ получение "криминального" имущества → до 2-х лет;  
 → до 1-го года (по незнанию); → до 3-х лет; → до 5-и лет;

\* - согласно ч.3 ст.47 УК Словении тах-я дневная сумма не должна €1 тыс.;

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1 € = 452,86 тенге;

24) **Чехия** – до 4-х лет (+) штраф в размере от 20 /от 2 тыс. крон/ (33,5 тыс. тенге) /до 1 млн. крон/ (до 16,7 млн. тенге) до 730 /от 73 тыс. крон/ (1,2 млн. тенге) /до 36,5 млн. крон/ (до 611 млн. тенге) полных дневных ставок или

конфискация; → от 6 месяцев до 5-и лет (за сокрытие имущества) (+) конфискация; → от 1-го года до 6-и лет или штраф (в таком же размере);

→ от 2-х лет до 8-и лет или конфискация; → от 3-х лет до 10-и лет или конфискация;

(+) - до 1-го года или конфискация; → от 1-го года до 5-и лет (при совершении подобных действий по небрежности);

(+) - до 6-и месяцев до 3-х лет, штраф или конфискация (при отказе или невыполнении обязательств по декларированию активов);

\* - Дневная ставка составляет не менее 100 (1,7 тыс. тенге) и не более 50 тыс. (864,5 тыс. тенге) чешских крон;

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс чешской кроны к тенге – 1Кč = 16,74;

25) **Болгария** – от 1 года до 6-и лет (+) штраф в размере от 3-х тыс. до 5 тыс. левов (от 695,2 тыс. до 1,2 млн. тенге); → от 1 до 8-и лет (+) штраф

от 5 тыс. до 20 тыс. левов (от 1,2 млн. до 4,6 млн. тенге); → от 3-х до 12-и лет

(+) штраф от 20 до 200 тыс. левов (от 4,6 млн. до 46,3 млн. тенге); → от 5 до 15-и лет (+) штраф от 10 до 30 тыс. левов (от 2,3 млн. до 6,9 млн. тенге);

(+) - Должностное лицо, которое нарушит или не исполнит положения Закона о мерах, направленных против ОД – до 3-х лет и штрафом от 1 до 3-х тысяч левов (от 231,7 тыс. до 695,2 тыс. тенге);

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к болгарского леви – 1лв = 231,74 тенге;

26) **Румыния** от 1-го года до 5-и лет или со штрафом от 180 /от 1,8 тыс. леев/ (168,9 тыс. тенге) /до 90 тыс. леев/ (до 8,4 млн. тенге) до 300

штрафных дней /от 3 тыс. леев/ (281,4 тыс. тенге) /до 1,5 млн. леев/ (до 140,7 млн. тенге);

**(+)** - если уголовное преступление было направлено на получение значительной выгоды, а предусмотренным законом наказанием является только штраф, или суд принимает решение о применении этого наказания, специальные лимиты штрафных дней могут быть увеличены на  $\frac{1}{3}$ .

\* - Размер штрафа определяется системой штрафных дней. Сумма, соответствующая штрафному дню, от 10 до 500 леев, умножается на количество штрафных дней, которое составляет от 30 до 400 дней;

\*\* - (4) Особые границы штрафа между: в) от 180 до 300 дней, когда законом предусмотрено наказание в виде штрафа в виде альтернативы с лишением свободы на срок более 2-х лет.

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс румынской леи к тенге – 1L = 93,81;

**27) Китай** – до 5-и лет со штрафом от 5 до 20% от суммы отмытых денег; → от 5-и до 10-и лет со штрафом от 5 до 20% от суммы отмытых денег;

**(+)** - сокрытие - до 3-х лет; → от 3-х до 7-и лет (+) штраф;

**(+)** - владение имуществом «сомнительного» происхождения - до 5-и лет; → от 5-и до 10-и лет; → до 2-х лет (за не уведомлении о наличии имущества за рубежом);

**28) Аргентина** – от 3-х до 10-и лет и штраф в размере от 2-х до 10-и от суммы операции; → м/б увеличены от 4,5 до 13 лет;

**29) Латвия** – до 4-х лет, или коротким сроком лишения свободы или штрафом (менее тяжкое преступление), т.е. от 3-х до 1 тыс. min месячных окладов\* (от 584,2 тыс. до 194,7 млн. тенге), с конфискацией имущества или без таковой; → до 5-и лет, или коротким сроком лишения свободы или штрафом (штраф такой же, как и в предыдущем случае), с конфискацией имущества или без таковой; → от 3-х до 12-и лет с конфискацией имущества или без таковой;

**(+)** - За сознательное предоставление ложной информации лицу, уполномоченному по закону - до 1-го года или коротким сроком лишения свободы или штрафом (уголовное правонарушение), т.е. от 1 до 100 min месячных окладов (от 194,7 тыс. до 19,5 млн. тенге); → до 2-х лет или коротким сроком лишения свободы или штрафом (штраф такой же, как и в предыдущем случае);

\* на 2019 год min месячный оклад в Латвии составил €430;

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1 € = 452,86 тенге;

**30) Литва** – штраф (до 50 MSL или до €12,1 тыс. (до 5,5 млн. тенге) либо до 2-х лет; → штраф (до 100 MSL или до €24,3 тыс. (до 11 млн. тенге) либо до 4-х лет; → до 7-и лет;

\* MSL (минимальный уровень жизни) = 40% от MMS (дневного заработка) = 40%\*607€ = 242,8€

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1€ = 452,86 тенге;

**31) Эстония** – штраф от 30-и (300€ или 135,9 тыс. тенге) до 500 (€5 тыс. или 2,3 млн. тенге) штрафных единиц или до 5-и лет; → от 2-х до 10-и лет; → штраф (для юр. лица) от €4 тыс. (1,6 млн. тенге) до €16 млн. (7,2 млрд. тенге)

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к Евро – 1€ = 452,86 тенге;

\*\* - штрафная единица - 10€

**32) Беларусь** – штраф (от 5,5 тыс. Br (941,8 тыс. тенге) до 185 тыс. Br (31,7 млн. тенге), либо от 2-х до 4-х лет, либо и то, и другое; → от 4-х до 7-и; → от 7-и до 10-и лет;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к белорусскому рублю – 1Br = 171,23 тенге;

\*\* - штраф определяется с учетом размера базовой величины (базовой). На 2020 год базовая ставка определена в 185 белорусских рублей<sup>32</sup> (31,7 тыс. тенге).

\*\*\* - штраф устанавливается от 30-и до 1 тыс. базовых величин

**33) РФ** – штраф до 120 тыс. руб. (698,4 тыс. тенге); → штраф до 200 тыс. руб. (1,2 млн. тенге), либо до 2-х лет со штрафом до 50 тыс. руб. (291 тыс. тенге), либо без такового; → до 5-и лет со штрафом до 500 тыс. руб. (2,9 млн. тенге), либо без такового; → до 7-и лет со штрафом до 1 млн. руб. (5,8 млн. тенге), либо без такового;

... за использование указанных средств самими лицами – точно такие же санкции;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс тенге к рублю – 1₽ = 5,82 тенге;

**34) Грузия** – штраф (min 2 тыс. лари<sup>33</sup> (258,1 тыс. тенге), либо от 3-х до 6-и лет, либо и то, и другое; → от 6-и до 9-и; → от 9-и до 12-и лет;

(+) - пользование и владение – штраф (min 2 тыс. лари), либо до 2-х лет; → штраф (min 2 тыс. лари), либо от 2-х до 5-и; → от 4-х до 7-и лет;

\* По состоянию на 27.05.2020г. курс грузинского лари к тенге – 1ლ = 129,07 тенге;

**35) Украина** – от 3-х до 6-и лет; → от 7-и до 12-и; → от 8-и до 15-и лет;

(+) - нарушение требований законодательства об ОД со стороны должностных лиц субъектов финансового мониторинга – штраф от 1 тыс. (259,8 тыс. тенге) до 2 тыс. необлагаемых min-ов доходов (519,5 тыс. тенге);

\* - Необлагаемый минимум доходов на 2020 год – 17 украинских гривен;

\*\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс украинской гривны к тенге – 1₴ = 15,28 тенге;

<sup>32</sup> Базовая ставка/ MYFIN.BY// <https://myfin.by/wiki/term/bazovaya-stavka>

<sup>33</sup> Максимальная сумма штрафа не установлена

36) **Киргизия** – от 2,6 до 5-и лет; → от 5-и до 7,6; → от 7,6 до 10-лет;

37) **Узбекистан** – от 5 до 10-и лет;

38) **Молдова** – штраф от 1 350 (L67,5 тыс. или 1,6 млн. тенге) до 2 350 (L117,5 тыс. или 2,8 млн. тенге) условных единиц, либо 5 лет; → штраф от 2 350 (117,5 тыс. L или 2,7 млн. тенге) до 5 350 (L267,5 тыс. или 6,2 млн. тенге) условных единиц, либо от 4-х до 7-и лет; → от 5-и до 10-и лет;

**(+)** - для юр. лиц - от 8 тыс. (L400 тыс. или 9,3 млн. тенге) до 11 тыс. (L550 тыс. или 12,8 млн. тенге) условных единиц; → от 10 тыс. (L500 тыс. или 11,7 млн. тенге) до 13 тыс. (L650 тыс. или 15,2 млн. тенге) условных единиц; → от 13 тыс. (L650 тыс. или 15,2 млн. тенге) до 16 тыс. (L800 тыс. или 18,7 млн. тенге) условных единиц;

\* - По состоянию на 27.05.2020г. курс молдавского лея к тенге – 1L = 23,32 тенге;

\*\* - для целей наказания условная единица в Молдавии составляет 50 лей;

39) **Армения** – от 2-х до 5-и лет; → от 5-и до 10-и лет с конфискацией или без таковой; → от 6-и до 12-и лет с конфискацией или без таковой;

40) **Казахстан** – штраф до 3 тыс. МРП (7,7 млн. тенге), либо до 3-х лет; → до 5 тыс. МРП (12,8 млн. тенге), либо до 5-и лет; → от 3-х до 7-и лет;