

**Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**

**МУКАТАЕВ ТЛЕГЕН ТУЛЕГЕНОВИЧ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ШТРАФА, КАК ВИДА  
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Диссертация  
на соискание степени магистра юридических наук  
по специальности «6М030300 – Правоохранительная деятельность»**

**Научный руководитель:**  
доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин,  
Филипец О.Б., кандидат  
юридических наук,  
советник юстиции

---

**Косшы, 2020**

## Түйіндеме

Магистрлік диссертацияда айыппұл түріндегі жазаны теориялық қолдану мәселелері, сондай-ақ оны қылмыстық-атқару заңнамасында іс жүзінде жүзеге асыру мәселелері зерттеледі және көрсетіледі.

Жұмыста Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 40-бабын, Қазақстан Республикасы Қылмыстық-атқару кодексінің 50-бабын реформалау мәселелеріне назар аударылады, сондай-ақ тағайындалған қылмыстық айыппұлды өндіріп алуды ұлғайту мәселесі бойынша қсыныстар енгізіледі.

Диссертациялық жұмыстың құрылымы зерттеудің мақсаттары мен міндеттеріне негізделген және кіріспеден, 2 бөлімен, 4 бөлімшеден, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен және қосымшалардан тұрады. Жұмыстың көлемі-97 бет.

## Резюме

В магистерской диссертации исследуются и отражены как проблемы теоретического применения наказания в виде штрафа, так и проблемы практической его реализации в уголовно-исполнительном законодательстве.

В работе уделяется внимание вопросам реформирования статьи 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан, статьи 50 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, а так же вносятся предложения по вопросу увеличения взыскиваемости назначенного уголовного штрафа.

Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, 2 разделов, включающих 4 подраздела, заключения, списка использованных источников и приложения. Объем работы – 97 страниц.

## Summary

The master's thesis examines and reflects both the problems of theoretical application of punishment in the form of a fine, and the problems of its practical implementation in criminal enforcement legislation.

During the work, attention is paid to the reform of article 40 of the criminal code of the Republic of Kazakhstan, article 50 of the criminal Executive code of the Republic of Kazakhstan, as well as a suggestions are made on the issue of increasing the recoverability of the assigned criminal fine.

The structure of the dissertation work is determined by the goals and objectives of the research and consists of introduction, 2 sections, including 4 subsections, conclusion, list of sources used and appendices. The amount of work is 97 pages.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	
1.1 История становления штрафа в Республике Казахстан.....	12
1.2 Штраф по законодательству некоторых зарубежных стран.....	28
2. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Штраф как основной вид уголовного наказания .....	60
2.2 Проблемы исполнения штрафа в пенитенциарном законодательстве.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	103

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

*В диссертации применяются следующие термины с соответствующими обозначениями и сокращениями*

РК	– Республика Казахстан
УК	– Уголовный кодекс
НКЮ	– Народный комиссариат юстиции
РСФСР	– Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
ВЧК	– Всероссийская Чрезвычайная Комиссия
СНК	– Совет Народных Комиссаров
ВСНХ	– Высший совет народного хозяйства
НКВД	– Народный комиссариат внутренних дел
СССР	– Союз советских социалистических республик
КазССР	– Казахская Советская Социалистическая Республика п. – пункт
ч.	– часть
ст.	– статья
г.	– год
др.	– другие
с.	– страница
т.	– том
т.д	– так далее
т.п.	– тому подобное
т.е.	– то есть
МРП	– месячный расчетный показатель
ООН	– Организация объединенных наций
СНГ	– Содружество независимых государств
КНР	– Китайская народная республика
ФРГ	– Федеративная Республика Германия
США	– Соединенные Штаты Америки
Ф. ст.	– фунт стерлинг
РФ	– Российская Федерация
УИК	– Уголовно-исполнительный кодекс
УПК	– Уголовно-процессуальный кодекс
КоАП	– Кодекс об административных правонарушениях
ООН	– Организация объединенных наций
ЕРАП	– Единый реестр административных правонарушений

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Назначение наказания является завершающим этапом процесса применения уголовного закона, в рамках которой реализуются его охранительная и предупредительная функции в плане противодействия уголовным правонарушениям. Наказание является особой мерой государственного принуждения, которая в последние годы проявляет негативные тенденции в развитии количественных и качественных характеристик.

Эффективная система наказания за уголовные правонарушения является одной из действенных мер их предупреждения. Поэтому на современном этапе развития казахстанского общества уголовное наказание остается необходимым и в то же время достаточно острым средством реагирования государства на совершенное правонарушение. Поэтому его назначение нуждается в тщательной правовой регламентации и научном обосновании с тем, чтобы виновные несли заслуженное наказание, было соблюдено требование справедливости и меры уголовно-правового воздействия применялись только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных целей и задач. В этом суть одного из главных направлений уголовной политики.

На сегодняшний день в Казахстане так в мире происходят постоянные изменения стратегий и методов исполнения наказания, и проблематика данного исследования несет актуальный характер.

Актуальность избранной темы исследования обуславливается теоретическими и прикладными аспектами рассматриваемой проблемы. Поскольку применение такого вида наказания как штраф объясняется, прежде всего, своей значимостью и вызывает немало спорных вопросов, наличие которых до сих пор затрудняют его полноценное применение, исполнение на практике. Полагаем, изучение штрафа даст возможность не только выявить проблематику его реализации, но и разработать пути, связанные с устранением трудностей его применения, взыскания штрафа.

Современная уголовная политика Республики Казахстан в настоящее время развивается в направлении либерализации и гуманизации уголовного законодательства.

Так, Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года, была утверждена «Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года», одними из направлений совершенствования уголовной политики государства являются:

- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы, либо снижение максимальных сроков лишения свободы;
- определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения.

Наиболее полное и концентрированное отражение современной уголовной политики в направлении гуманизации проявилось в принятии нового Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, которые выполняют задачу по приведению казахстанского законодательства в соответствии с требованиями норм международных стандартов. В целом кодексы содержат много новелл, которые требуют пристального исследования, как научного, так и практического. Важнейшим нововведением является разделение уголовных правонарушений на преступления и уголовные проступки, которые делятся в соотношении как от уровня общественной опасности, так и наказуемости. Гуманизация уголовной политики выразилась в увеличении предусмотренных УК РК видов наказаний, являющейся альтернативой изоляции осужденного от общества, расширении круга оснований их применения.

Среди наказаний, не связанных с лишением свободы, особое место занимает штраф.

Так, сфера применения штрафа расширена почти на все преступления небольшой и средней тяжести, не связанные с причинением смерти человеку. Модифицированы содержание и последовательность исполнения исправительных работ, которые определены как альтернатива штрафу и исчисляются в конкретном размере суммы, подлежащей выплате в бюджет. Внесены новые виды уголовных наказаний – лишение гражданства Республики Казахстан и выдворение за пределы Республики Казахстан иностранного лица или лица без гражданства.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Изучением проблемы штрафа и его исполнения занимались видные российские и казахстанские ученые, как: А.Ш. Аккулев, Г.Н. Борзенков, И.Ш. Борчашвили, Т.В. Васильева, Х.И. Гаджиев, М.Р. Гета, Е. Жовтис, Т.К. Жумагулов, Б.В. Здравомыслова, Н.К. Кузенбаев, Б.А. Кулмуханбетова, А.В. Курц, И.Н. Лемперт, В.С. Минская, К.Х. Рахимбердин, С.М., Рахметов, К.С. Самаков, И.В. Смолькова, З.А. Тадевосян, Г.А. Шарафетдинов, А.А. Чистяков, А.Л. Цветинович и др.

Труды указанных авторов, несомненно, имеют теоретическую и практическую значимость, а положения и выводы, содержащиеся в их работах, сохраняют свою актуальность и в настоящее время.

Также взяты во внимание статьи и материалы, опубликованные в периодических изданиях, относящиеся к указанной проблеме.

**Целью исследования** является исследование юридической природы, сущности и социальной ценности наказаний без изоляции осужденных от общества. Изучение теоретических и практических проблем реализации штрафа как вида уголовного наказания в отечественном и зарубежном законодательстве, освещения проблемных вопросов, формулировании выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства в области назначения и исполнения (взыскания) штрафа.

Указанная цель предопределила и **задачи исследования:**

- использование комплексного методологического подхода к механизму исполнения наказания в виде штрафа;
- исследование комплексных проблем в законодательстве с советского периода до настоящего момента, выяснение сходства и различия, выявление механизма преемственности правовых норм о штрафе;
- проведение комплексного исследования с целью выявления проблем исполнения наказания в виде штрафа;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего назначение и исполнение штрафа.

**Объектом диссертационного исследования** являются правовые нормы и общественные отношения, возникающие в связи с исполнением уголовного наказания в виде штрафа.

**Предметом исследования** выступают: уголовно-правовые нормы, регулирующие правовую природу штрафа и его взыскания, нормативные правовые акты в данной сфере, научные публикации по исследуемым вопросам, практика исполнения наказания, статистические данные, а также закономерности, связанные с выяснением наиболее значимых свойств и сторон изучаемого объекта, позволяющих научными методами познать его сущность и разработать комплекс научных и прикладных рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция Республики Казахстан, уголовный, уголовно-процессуальный, уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан, постановления Правительства, нормативные постановления Верховного Суда и другие нормативные документы, регулирующие отношения в сфере назначения и исполнения (взыскания) наказания в виде штрафа.

**Теоретическую базу исследования** составили относящиеся к предмету исследования источники зарубежного и отечественного законодательства, которые сформированы на основе официальных данных и результатов исследований, представленных в печатных изданиях и в сети Интернет.

В ходе работы над диссертацией были использованы законы и подзаконные нормативные правовые акты Республики Казахстан и стран ближнего и дальнего зарубежья.

Выводы базируются на основе уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, трудов и концепций ведущих ученых в области уголовного и уголовно-исполнительного права, а также научных статей периодических изданий.

**Методологическая основа исследования.** При проведении исследования применялась система общенаучных методов и принципов. В частности, работа строилась на основе традиционной методологии исследования. Применялись исторический и функциональный подходы. При решении конкретных задач использованы методы научного обобщения, логико-

законный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, статистические методы, а также иные исследовательские методы, при помощи которых осуществлялась теоретическая интерпретация эмпирического материала и формулировались основные положения и выводы магистерской диссертации.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования заключается в том, что в работе на базе уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан рассмотрены правовая природа и проблемы назначения штрафа как одного из видов уголовных наказаний. Ряд вопросов, ранее являвшихся объектом тех или иных исследований, получили новую интерпретацию и аргументацию в свете современных реалий и направлений уголовно-правовой политики, новейших возможных методов научных исследований.

На основе исследования вопросов теории и практики взыскания штрафа, сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан.

В рамках действующего УК РК и УИК РК 2014 года, монографических исследований по вопросам применения штрафа практически не проводилось, и данная магистерская диссертация в перспективе внесет определенный вклад в научные исследования по вопросам применения штрафа.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Система наказаний имеет важное практическое значение, поскольку берется за основу при решении вопросов о замене на более строгий или мягкий вид наказания. Правовая природа и содержание штрафа, а также практика применения закона позволяет утверждать, что штраф не является мягким видом уголовного наказания. Констатируя сохранение вопросов о степени тяжести штрафа как вида уголовного наказания и месте его в системе уголовных наказаний за совершенное уголовное правонарушение, предлагаем пересмотреть систему наказаний за уголовные правонарушения, и внести поправки в статью 40 УК РК, где наиболее мягким видом наказания признать общественные работы, вторыми по степени строгости расположить исправительные работы, а третьим видом наказания, как за уголовные проступки, так и за преступления, предусмотреть штраф, что будет отвечать правовой природе и юридическому содержанию указанных наказаний. Изложить ст.40 УК РК в следующей редакции:

«Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) привлечение к общественным работам;**
- 2) исправительные работы;**
- 3) штраф;**
- 4) арест;



5) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

**1) привлечение к общественным работам;**

**2) исправительные работы;**

**2-1) штраф;**

3) ограничение свободы;

4) лишение свободы;

5) смертная казнь».

Предлагаемые поправками должны повлечь за собой изменения в другие нормы УК РК, которые касаются вопросов замены на более строгий/ мягкий виды наказания, а также в положения УИК РК, регулирующим аналогичные вопросы.

2. В связи с гуманизацией уголовной политики штраф является одним из основных наказаний за уголовные правонарушения, который применяется довольно часто, поскольку наложение судом материальной ответственности является в основном, эффективным наказанием. Что приводит постепенно к сокращению удельного веса лишения свободы в структуре применяемых наказаний и способствует решению такой проблемы, как снижение числа осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Налицо экономическая целесообразность, поскольку сокращаются расходы на содержание заключенных, а исполнение штрафа не требует больших бюджетных затрат.

С учетом большого количества приговоров с назначением штрафа и в целях восстановления социальной справедливости при восстановлении прав потерпевшей стороны предлагаем штраф сделать основным источником пополнения создаваемого Фонда компенсации потерпевшим.

Руководствуясь вышеизложенным, предлагаем внести поправки в УК РК и Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года «О Фонде компенсации потерпевшим».

Часть первую ст.40 (Штраф) УК РК изложить в следующей редакции:

«1. Штраф есть денежное взыскание **с перечислением в Фонд компенсации потерпевшим**, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки, сумме переданных денег или стоимости переданного имущества, стоимости похищенного имущества, сумме полученного дохода или сумме не поступивших платежей в бюджет».

Внести поправки в ст.10 (Источники формирования Фонда компенсации потерпевшим) Закона Республики Казахстан от 10 января 2018 года «О Фонде

компенсации потерпевшим», дополнив ее пунктом 3-1) следующего содержания:

**«3-1) денежные взыскания с осужденного, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор суда и которому назначено наказание в виде штрафа;»**

3. Несмотря на многочисленные преимущества штрафа перед иными видами наказаний, существуют проблемы исполнения данного наказания. Законодателю предлагаем заимствовать опыт административного законодательства нашей страны (ст.ст.811, 833 КоАП РК), в котором предусмотрены льготные условия для лиц, которые оплачивают административный штраф, в установленные короткие сроки.

Предлагаем дополнить ст. 50 УИК РК (Порядок и условия исполнения наказания в виде штрафа) частью третьей следующего содержания:

**«3. В случае оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа за уголовный проступок и преступление небольшой тяжести в течение пятнадцати суток, наказание в виде штрафа считается отбытым.»**

Данное положение направлено на повышение эффективности исполнения приговоров, вынесенных за совершение уголовных проступков или преступлений небольшой тяжести с назначением штрафа.

Полагаем, что закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан положения, аналогичного взыскиваемости административных штрафов, послужит экономически эффективным способом пополнения государственного бюджета.

4. В целях обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности заимствования законодательного и правоприменительного опыта Франции, связанного с повышением эффективности применения данного вида наказания. В частности при назначении наказания суду целесообразно одновременно определять срок лишения свободы, который должен отбыть осужденный в случае, если сумма штрафа, назначенная приговором суда, не будет надлежащим образом уплачена. Подобное предписание в приговоре суда может стать достаточно серьезным стимулом для осужденного к своевременной и полной уплате назначенной суммы.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили статистические отчеты, размещенные на сайте Комитета по правовой статистике и специальным учетам ГП РК за 2015-2020 гг. (1 квартал 2020г.).

По специально разработанной анкете опрошено и проинтервьюировано 27 работников прокуратуры и судебных исполнителей.

**Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации.** Результаты научного исследования, теоретические положения и рекомендации апробированы на международных научных конференциях, в качестве публикаций в научных журналах, также

результаты диссертации могут быть использованы как научная база, в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, а также в качестве основы для подготовки проекта изменений в законодательство Республики Казахстан.

Кроме того, научно обоснованные выводы и предложения по совершенствованию теории и практики назначения и исполнения наказания в виде штрафа, приведенные в диссертации, могут быть использованы правоохранительными органами и судами в правоприменительной деятельности.

Приведенные в диссертации выводы могут иметь значение для совершенствования законодательства и повышения качества наложения и исполнения наказания в виде штрафа.

**Структура диссертации.** Общие сведения о структуре и форме изложения исследуемого материала обусловлены целью и задачами научного исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, включающих в себя четыре подраздела, заключения, списка использованных источников и приложения.

Основные положения и результаты исследования изложены на 97 страницах машинописного текста, список использованной литературы включает 82 наименования. В текстовой части работы 6 диаграмм и 1 таблица.

## 1 Исторические предпосылки и правовые особенности штрафа как вида уголовного наказания в законодательстве некоторых зарубежных стран

### 1.1 История становления штрафа в Республики Казахстан

С давних времен в Казахстане штраф как мера наказания имеет особенное значение и место в системе уголовно-правовых санкций, в итоге, определялись развитием в обществе рыночных начал. Казахское традиционное право, есть комплекс, с правовой точки зрения обычаев, которые выражают волю доминирующего класса, организованных государственной властью и которые осуществляются в принудительном порядке с целью охраны социальных взаимоотношений и порядков, выгодных и удобных главенствующему классу.

Казахское обычное право установлено и санкционировано ханами, султанами, биями и прочими адептами феодально-родовой знати для охраны патриархально-феодальных отношений. Источником казахского рядового права выступал «адат» и практика суда биев [2, С.4].

Обычное право не было официально зафиксировано и кодифицировано в Казахском ханстве, но имело гуманистическое начало, которое использовалось в рамках урегулирования уголовных правоотношений. Общепринятые нормы права, существовавшие у казахов, не содержали наказаний, нацеленных на устрашение масс, в системе уголовно-правового наказания приоритетное значение, а в дальнейшем правовое регламентирование в своде законов Тауке-хана «Жеты-Жаргы». Обыденное право казахов устанавливалось и санкционировалось ханами, султанами, биями, так же другими адептами феодально-наследственной знати с целью защиты патриархально-феодальных взаимоотношений. Такого рода заключение напрямую следует из сравнительного теоретического анализа казахского и феодального права европейских народов [3, С.9].

Тауке-хан старался повысить муниципальные основы казахского общества, усиливая правительство ханов, а так же биев внедряя компоненты «законности» и «правосудия» в борьбе с преступлениями, ограничивая в важных для господствующего класса случаях использования подобных обычаев, как кровная месть, изгнание из общины, произвол, барымта. Вместе с тем, Тауке-хан не имел возможности вовсе запретить данные обычаи. Он допускал их применение в рамках дозволенного, но лишь в целях восстановления нарушенного права. Все же возникновение Уложения Тауке-хана стало необходимым и значимым явлением в Истории становления и формирования казахского права. Уложение Тауке-хана соединило воедино обычное право казахов и уголовно-правовые, гражданско-правовые нормы.

В Уложении Тауке-хана важной составляющей уголовного права являлась система наказаний, предусматривающая нести ответственность за преступные деяния против личности, материальных взаимоотношений, а так же за преступления в области семейно-брачных отношений. За большую часть

преступлений предусматривались наказания согласно принципу материальной компенсации. Подобная ответственность за совершенные преступления имела характер преемственности и сохранялась в Казахском ханстве и в последующем [2, С.11].

Особую роль в системе уголовных наказаний сыграло использование подобных мер наказания, как смертная казнь, телесные и позорящие наказания, кроме того некоторые эксперты полагают, что в «Жеты-Жаргы» содержали разделы, предусматривавшие выплату штрафов:

- 1) айып;
- 2) кун.

*Кун (выкуп)* считался одним из ключевых видов наказания, применявшийся при убийстве или нанесении тяжелых травм.

*Айып* это штраф, который подразделялся на разновидности согласно сумме выплат, и назначался за основную долю преступлений против собственности и за некоторые преступления против личности.

Выдача виновного пострадавшей стороне – осуществлялась лишь, в случае нежелания членов семьи виновного платить кун или же айып.

Согласно закона Тауке-хана, родные убитого сами могли лишиться жизни убийцу. Причинившему кому-нибудь увечье подвергался аналогичному наказанию, ему самому наносилось подобное увечье. Впрочем, суд мог смягчить наказание, но для этого необходимо было получить одобрение родичей убитого. В таких случаях преступник платил пострадавшей стороне тот или иной материальный выкуп.

Кун это выкуп, который убийца давал пострадавшей стороне, во избежание смертной казни, оплатив который он сохранял свою жизнь. Выкуп, оплаченный за убитого, являлся равноценным наказанием за совершенное преступное деяние.

Размер выкупа за убитого мужчину приравнялся к 1000 баранам, за девушку 200 баранов. Кроме того, выкуп выплачивался и за причинение увечья. За поврежденный большой палец необходимо было выплатить 100 баранов, за поврежденный мизинец - 30 баранов. Возведший руку на торе либо муллу обязан был уплатить кун в 27 баранов, а оскорбивший словом - 9 баранов.

3. Жена, убившая мужа, непременно подвергалась смертной казни. Она не имела возможности откупиться, выплатив кун. Если родичи убитого мужа прощали жену - убийцу, то от смертной казни она могла быть освобождена лишь случая нахождения беременности. Вместе с тем, такая женщина была обречена на пожизненную презрения со стороны окружающих.

4. Муж, убивши жену мог откупиться куном, договорившись с родичами жены. За убийство беременных женщин виновные наказывались куном как за убийство двух человек. Только при определении размера куна за ребенка, находящегося в утробе матери, применялось во время прошедшее с момента зачатия ребенка. В 1893 году на съезде биев было определено: «При взыскании куна за убийство беременной женщины айып или кун за ребенка полагается

особенно, а именно: а) за ребенка, когда он только в зачатке штрафовать на 9 скотин от верблюда; б) за ребенка на пятом месяце 25 скотин от верблюда; в) за ребенка до времени родов после пяти месяцев половина женского куна».

5. Родители, убившие своих детей, никакому наказанию не подвергались.

6. Если всадник совершал наезд на беременную женщину и у той случался выкидыш или ребенок рождался больным, то преступник выплачивал кун в следующем размере:

а) если ребенку пять месяцев - одну лошадь;

б) если ребенку от пяти до девяти месяцев - одного верблюда.

7. Изнасиловавший девушку или женщину преступник приговаривался к смерти. Однако за изнасилование женщины можно было откупиться, заплатив кун. А в случае изнасилования девушки, преступник должен был внести калым и жениться на ней. Только так он мог избежать смертного приговора.

8. Если кто-то похитил и увез чью-то жену без ее согласия, то похититель приговаривается к смертной казни равноценному куну. А если похищение происходило с согласие женщины, то она оставалась у похитителя. Похититель выплачивал мужу похищенной женщины калым, а также подыскивал ему в жены другую девушку и устраивал свадьбу, оскорбивший женщину (скверными словами) должен был просить у нее прощения. Если он не просил прощения, то должен был заплатить имущественный штраф.

За убийство биев, имевшие звание тарханов также предусматривалось наказание в виде куна. Например, за убийство султана кун составлял 1000 или 750 баранов, за убийство, бия или ходжи - 500 баранов. Статья 67 Сборника казахского адата 1824 года гласила: «Ежели кто ходжу убьет до смерти, тот и вся волость платит родственникам убитого штраф такой, как платиться за убийство простых семи человек» [2, С.12-13].

В крайне редких случаях высокий кун, налагаемый на ханубийц, приравнивался к семикратному размеру простого куна, т.е. 700 овец или 700 лошадей. Это было обусловлено местным законодательством, при убийстве хана кун приравнивался к куну за убийство семи простых людей.

В связи с чем, можно сделать вывод, что штраф в обычном праве казахов был довольно распространен. Такой подход заключается в том, что предпочтение перед устрашающими мерами отдавалось возмещению вреда, причиненного преступлением. Несмотря на то, что исторически штраф являлся одним из самых распространенных видов наказаний в обычном праве казахов, в современном Казахстане данный вид наказания используется все реже. Об этом свидетельствует судебно-следственная практика, которая показывает, что за наиболее распространенные преступления (преступления против личности, против собственности и др.) показатель применения штрафа очень низок.

Перемены в истории развития штрафа как вида уголовного наказания в Казахстане, связаны с присоединением Казахстана к России.

После Октябрьской революции 1917 года законодательство Российской империи перестало действовать. Особенностью первых лет советской власти

было наличие множества нормативных актов, устанавливавших наказания и отсутствие единого закона об их системе.

Штрафы в результате правотворческой инициативы революционных масс, вплоть до 1919 года, юридически закреплялись в документах, издававшихся в форме декретов, постановлений, приказов, инструкций и т.д. Некоторые авторы утверждают, что первые юридические нормы, определявшие систему уголовных наказаний в пролетарском государстве, появились в Декрете о суде № 1 от 24 ноября 1917 года [4, С.48].

Во всех трех Декретах о суде отсутствовал какой-нибудь подробный перечень наказаний. Эти законодательные акты содержали общие положения, согласно которым народные судьи решали уголовные дела [4, С.25]. Можно сказать, что в Декретах о суде были сделаны робкие шаги в области правотворчества отдельных уголовных наказаний, которые, в конечном счете, не решали проблему их систематизации [4, С.52].

Впервые четкий перечень уголовных наказаний был установлен постановлением Народного Комиссариата юстиции РСФСР от 18 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний» [4, С.47]. Первым в этом перечне наказаний указывается штраф.

Необходимо заметить, что штраф в законодательстве и практике народных судов в 1917-1919 годах являлся одной из наиболее распространенных мер наказания. По неполным данным о карательной деятельности 32-х губернских революционных трибуналов, относящихся к 1918 году, к денежному штрафу было приговорено 33,2 % всех осужденных (особенно часто революционные трибуналы назначали денежный штраф за спекуляцию 46,1%), в среднем же в период с 1918 по 1920 год в общем числе примененных мер наказания он составил 28 % [5, С.18].

Таким образом, штраф в первые годы советской власти получил широкое применение. Писатель М.Д. Шаргородский считал, что: «В то время реальной мерой имущественного наказания была только конфискация имущества у нетрудовых элементов. У подавляющего большинства трудящихся ничего, кроме текущего заработка, не было, а крупный штраф лишал бы их средств, необходимых для удовлетворения самых насущных потребностей» [6, С.27].

Денежный штраф служил действенным экономическим средством в борьбе с корыстной преступностью. По этому поводу Е. Ширвиндт писал: «... тех, для кого нажива является целью жизни, лучше всего ударить по карману» [5, С.35]. Наиболее наглядно позиция применения штрафа в молодом советском государстве отражена в письме управляющему делами Совнаркома В.Д. Бонч-Брусевичу из отдела по борьбе со спекуляцией при ВЧК от 25 июля 1918 года: «... 2) Крупные штрафы - одна из сильных форм борьбы со спекуляцией, так как она лишает спекулянта самого основного фактора» [7].

Таким образом, применяя достаточно широко денежный штраф в отношении преступников из среды свергнувших - экспроприацию экспроприаторов.

Кроме того, судебные органы в рассматриваемый период придавали штрафу большое предупредительное значение. В большинстве случаев он выступал в качестве самостоятельной меры. Нам кажется ошибочным утверждение З.А. Тадевояна, что «Штраф в советском уголовном законодательстве как дополнительное наказание впервые стал предусматриваться в декрете СНК РСФСР от 7 июля 1918 года «О порядке перехода по частным сделкам торговых и промышленных предприятий (правила)», так как возможность назначения упоминается в документах, изданных еще в декабре 1917 года» [8, С.8-9].

Законодатель в 1917-1919 годах еще не проводил четкую грань между конфискацией имущества и штрафом. В некоторых нормативных актах того времени последний рассматривается в качестве разновидности конфискации имущества. Так, в декрете СНК РСФСР от 14 декабря 1917 года «О запрещении сделок с недвижимостью» говорилось: «Лица, продолжающие продажу и покупку и совершение других сделок с недвижимым имуществом и землей и не подчиняющиеся настоящему постановлению, по решению местных судов подлежат денежным взысканиям вплоть до конфискации имущества». В постановлении ВСНХ от 28 декабря 1917 года «О запрещении провоза предметов роскоши» состав преступления формулировался следующим образом: «...За пропуск в Россию, а равно за контрабандный провоз предметов полагается по суду тюрьма до двух лет и штраф до конфискации всего имущества». Однако необходимо заметить, что как правило, денежный штраф и конфискация имущества употреблялись в законодательстве порознь. Из текстов вышеупомянутых декретов и постановлений следует, что штраф должен был взыскиваться в денежном выражении. В частности, это подчеркивалось в названии данного вида наказания в постановлении НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917 года «О порядке перехода по частным сделкам торговых и промышленных предприятий (правила)» говорилось, что виновные за сделки, совершенные без соблюдения предусмотренных в Декрете правил, подвергнется штрафу до десяти тысяч рублей. В пункте 7 постановления Совета рабочей и крестьянской обороны от 3 июня 1919г. «О мерах по искоренению дезертирства» отмечалось, что на укрывателей дезертиров могут налагаться денежные штрафы [7].

В статье 25 «Руководящих начал по уголовному праву РСФСР», Изданных 12 декабря 1919 г. и обобщивших накопленный опыт, проводится примерный перечень условных наказаний. Сыграв огромную роль в решении многих важных вопросов уголовного права, к сожалению, «Руководящие Начала» не внесли существенные изменения в практику применения штрафа как вида уголовного наказания. Это связано с тем, что штраф в перечне наказаний не предусматривался. Правда, положение исправляло указание «Руководящих начал» на примерный характер этого перечня, то есть суды



имели право при рассмотрении уголовных дел назначать наказания, которые в статье 25 отсутствовали, в том числе и штраф. Об этом, в частности, свидетельствуют положения некоторых нормативных актов. Так, в п. 2 постановления НКЮ РСФСР от 6 ноября 1920 года «О порядке применения амнистии, объявленной к третьей годовщине Октябрьской революции» указывалось, что амнистия состоит «в освобождении от наложенных по суду и невнесенных денежных штрафов» [9, С.61].

Отражая практику применения штрафа в период действия «Руководящих начал», И.В. Смолькова пишет «Однако отсутствие в «Руководящих началах», каких-либо указаний о штрафе повлекло за собой осторожное отношение к применению последнего со стороны судебных органов, постепенное снижение доли штрафа в общем балансе уголовных наказаний» [5, С.21].

В основном суды все чаще старались применять наказания, указанные в «Руководящих началах». Об этом говорит и статистика того времени: в 1919 году народные суды РСФСР приговорили к денежному штрафу 46% всех осужденных, в 1920 году - 30%, 1921 году - 16% [7].

Несмотря на снижение удельного веса денежного штрафа среди других видов уголовного наказания после принятия «Руководящих начал», он все же оставался востребованным судебными органами. В этой связи в перечне наказаний можно рассматривать как правовой пробел «Руководящих начал». В дальнейшем денежный штраф занял первое место в системе уголовных наказаний.

Уголовным кодексом РСФСР 1922г. штраф был предусмотрен в качестве самостоятельного вида наказания. В ст. 39 УК РСФСР штраф определялся как «денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного кодекса в соответствии с имущественным положением осужденного» [10].

Величина штрафа в Общей части УК РСФСР 1922г. не устанавливалась. Приемы определения штрафа были весьма разнообразны, что даже вызвало критику.

По УК РСФСР 1922 г. допускалась замена штрафа в случае уклонения от его уплаты принудительными работами без содержания под стражей и без последующей возможности замены последних лишением свободы. Однако Указанные принудительные работы без содержания под стражей имели мало общего с бесплатными общественными работами дореволюционной поры, так как являлись оплачиваемыми, причем исполнение осуществлялось по месту работы или в «иных местах» [10].

Принятый в 1926 г. Уголовный кодекс РСФСР предусмотрел штраф в числе мер социальной защиты судебно-исправительного характера после конфискации имущества. Замена лишения свободы штрафом и наоборот не допускалась. Одновременно конкретизировалась пропорция замены штрафа принудительными работами без лишения свободы в отличие от УК РСФСР 1922г.: за 100 рублей штрафа - один месяц принудительных работ, причем

принять решение о такой замене при неуплате штрафа суд мог уже при определении его размера в стадии вынесения приговора.

Анализируя нормы Особенной части УК РСФСР 1926 г., можно заметить, что из предусмотренных ими 255 санкций штраф закреплялся в 78, то есть в 31% санкций, причем, только как основное наказание («мера социальной защиты»). Так, в момент принятия Уголовного кодекса из 234 санкций наложение штрафа было предусмотрено в 13,3 % санкций, а с учетом последующим изменений и дополнений - в 19,4 % [11, С.23-24].

УК РСФСР 1922 г. особо указал на содержание штрафа как уголовного наказания, говоря, что штраф - это денежное взыскание. Это обстоятельство отмечалось и в циркуляре НКЮ РСФСР № 112 от 23 октября 1922 года «О наложении штрафа исключительно в денежных знаках и в пользу государства», в котором говорилось: «Уголовный кодекс знает лишь штрафы в пользу государства и притом исключительно в денежных знаках». Кроме того статья 39 УК РСФСР 1922 года содержала примечание, в котором указывалось, что «исчисление штрафа производится путем перевода назначенной судом суммы штрафа в золотых рублях на советские денежные знаки по курсу дня уплаты штрафа» [11, С.28].

В УК РСФСР штраф мог быть назначен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. По этому поводу циркуляр НКЮ РСФСР № 118 от 6 июня 1923 года «О применении статей 21, 39, 49 УК» давал следующее разъяснение: «Штраф, помимо применения на основании статьи 50 УК применяться в виде дополнительного наказания при обвинении по всем вообще статьям УК (даже не содержащим указания на штраф), за исключением тех случаев, когда приговор содержит в себе конфискацию всего или части имущества». Помимо этого отдельные статьи Особенной части УК РСФСР непосредственно предусматривали применение штрафа в качестве дополнительной меры наказания, например, за оскорбление, нанесенное кому-либо действием, словесно или письменно (статья 172 УК) [8, С.17].

Одним из недостатков Уголовного кодекса 1922 года являлось то, что он не устанавливал минимального и максимального пределов штрафа в Общей части, его размер назначался по усмотрению суда в соответствии с имущественным положением осужденного. Однако из анализа статей Особенной части, предусматривающих определенные суммы штрафа. Можно заключит, что применительно к некоторым преступлениям эти пределы законодателем устанавливались. В Уголовном кодексе был использован и такой законодательный прием, как возможность назначить наказание в виде штрафа, равного определенной кратности извлеченной виновным выгоды от преступного деяния. Например, в статьях 198, 199 УК РСФСР штраф предусматривался в тройном размере против извлеченной от самовольного пользования выгоды [10].

Дальнейшее развитие уголовного законодательства привело к тому, что штраф получил еще большее применение. Законодатель видел в этом широкие

карательные возможности, особенно если преступление было связано с корыстными намерениями виновного, получением им материальной выгоды и ущемлением имущественного положения потерпевшего или группы потерпевших. Так, в декрете СНК от 27 апреля 1922 года «О наказаниях за нарушение постановлений об охране труда» говорилось, что нарушение трудового законодательства карается штрафом не ниже ста миллионов рублей, или принудительными работами на срок не ниже трех месяцев или лишением свободы на срок до одного года [7].

Следует отметить, что четкой законодательной регламентации порядка и условий исполнения данного вида наказания в рассматриваемый период не существовало.

В соответствии с циркуляром НКЮ и НКВД РСФСР от 8 августа 1923 года «О порядке исполнения судебных решений» штрафы, налагаемые по приговорам судов, постановленных на основании соответствующих статей Уголовного кодекса, взыскивались в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Позднее Народным комиссариатом юстиции была разработана и утверждена специальная Инструкция о порядке исполнения судебных решений, в которой говорилось: «В порядке, определенном настоящей Инструкцией, исполняются решения, определения о наложении штрафа по гражданским и уголовным делам». Исполняли данное решение судебные исполнители или милиция, однако исполнения штрафа как уголовного наказания, с одной стороны, и как меры гражданско-правового характера - с другой [12].

Следует отметить, что рассматриваемый временной период характеризовался рассветом нэпа, а это, в свою очередь, вызвало рост хозяйственных преступлений (их удельный вес возрос с 7,3 % во втором полугодии 1922 года до 32,4 % в первом полугодии 1923 года). Штраф во многих случаях оказывался действенным средством борьбы с вышеназванной категорией преступлений, можно сказать, что он играл одного из экономических средств воздействия на преступный элемент. На рост процента применения штрафа в судебной практике того времени оказали влияние и вышеуказанные изменения в уголовном законодательстве. Это наглядно отражено в статистике применения репрессий в 1923 - 1924 годах. Так, в 1923 году к штрафу было приговорено 35,1 % всех осужденных, в 1924 - 49,8 % [13, С.32].

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые 31 октября 1924 года, уделяла большое внимание урегулированию штрафа. Статьи 14 и 27 Основных начал закрепляли следующие принципы применения этого вида уголовного наказания:

- 1) штраф назначался судом в соответствии с имущественным положением осужденного;
- 2) недопустимость замены штрафа лишением свободы, и наоборот;

3) возможность замены штрафа принудительными работами в случае его невнесения, причем установление масштаба такой замены передавалось на усмотрение союзных республик;

4) в отличие от УК РСФСР 1922 года, здесь указывалось на то, что штраф может взыскиваться не только в денежном, но и в натуральном выражении. Об этом свидетельствует примечание к статье 27, которое гласило: «Предметы, не подлежащие конфискации... не могут быть изъяты и при наложении штрафа». К таким предметам (согласно статье 25 Основных начал) относились предметы домашнего обихода, необходимые осужденному и членам его семьи и служащие средством к существованию, орудия мелкого кустарного, ремесленного или сельскохозяйственного производства;

5) допускалось применение штрафа, как основного вида наказания, так и дополнительного [14, С.35].

Эти принципы нашли дальнейшее закрепление в УК союзных республик 1926-1928 годов, где содержались и новые моменты, касающиеся законодательного регулирования штрафа.

Общая часть УК РСФСР 1926 г. также как и УК РСФСР 1922 г. не устанавливала пределов размера штрафа. Санкции статей Особенной части УК РСФСР 1926 г., в зависимости от тяжести общественно опасного деяния, штраф определяли от трех рублей - ч. 3 ст. 92 УК (уклонение от исполнения обязанностей народного заседателя) до десяти тысяч рублей - ч. 2 ст. 133 УК (нарушение нанимателем законов, регулирующих применение труда, а равно законов об охране труда и социальном страховании). Законодатель также предусматривал возможность определения размера штрафа, исходя из причиненного ущерба (например, штрафом в двойном размере наказывался не уплативший в установленный срок налоги и сборы по обязательному окладному страхованию (ч. 1 ст. 60 УК).

Основные положения, регламентирующие применение штрафа в УК РСФСР 1926 г. были сформулированы почти в том виде, в каком они были предусмотрены прежним уголовным законодательством. Следует при этом заметить, что положение, согласно которому штраф в качестве дополнительной меры наказания мог применяться только по усмотрению суда (статья 42 УК РСФСР 1926 г.), расширяло возможности суда по индивидуализации наказания с учетом имущественного положения виновного. Как обязательное дополнительное наказание штраф предусматривался санкцией только одной статьи Уголовного кодекса - ч. 1 ст. 93 (незаконное поднятие на морском торговом судне флага Союза ССР) [15].

Был определен и конкретный масштаб замены штрафа принудительными работами, в случае его неуплаты - один месяц принудительных работ засчитывался за 100 рублей штрафа. Статья 30 УК РСФСР 1926г. устанавливала максимальный срок принудительных работ на один год, поэтому последние при замене их штрафом не могли превышать этого срока.

В дальнейшем законодатель по-прежнему отводил штрафу значительную роль, Об этом говорит количество санкций статей Особенной части УК РСФСР 1926г., в которых предусматривался данный вид наказания. Так, на момент принятия УК РСФСР 1926г. штраф фигурировал в качестве основным наказанием в 85-ти из 283-х уголовно-правовых санкций (что составляло 30 %). В основном он устанавливался в санкциях за преступления против порядка управления (41 санкция), против личности (16 санкций), против собственности (7 санкций), против правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок (13 санкций) и т.д.

Дальнейшее развитие законодательства о штрафе не привело к расширению применения меры наказания на практике, наоборот, наметилась тенденция к его сокращению. Так, в 1927 г. штраф был назначен 33,7 % осужденным от общего числа осужденных, в 1928г. - 31,1 %, в 1932г. - 12,2 %, в 1933г. - 7,2 %, в 1934г.- 5,3 % [7].

Процесс сокращения удельного веса штрафа в общем количестве применявшихся видов наказания некоторые правоведы объясняют тем, что закон предоставил возможность назначать краткосрочное лишение свободы - от одного дня до десяти лет. По существу, это привело к замене штрафа краткосрочным лишением свободы, а также изменению классового состава общества и исчезновению заведомо имущих классов, когда материальный уровень основной массы населения был относительно низок. Мы полагаем, что это не единственные причины снижения уровня применения штрафа в судебной практике того времени. Из статистических данных назначения тех или иных видов уголовных наказаний в начале 30-х годов видно, что начиная с 1932г. наблюдается подъем применения такого наказания, как исправительные работы, что объясняется ликвидацией безработицы в советском государстве (по данным статистики, безработица в нашей стране была полностью ликвидирована в последнем квартале 1930г.). Такая линия судебной репрессии снижала эффективность уголовно-правового воздействия на общественно опасные элементы. В этой связи в юридической литературе справедливо указывалось, что «... применение исправительных работ превращается в готовый штамп, в универсальное средство борьбы с большинством преступлений. Совершенно недостаточно используется весь арсенал репрессий, предоставляемый Уголовным кодексом» [16, С.76-77].

И.В. Смолькова наиболее полно, на наш взгляд, рассматривает причины, вызвавшие изменение карательной политики в части применения штрафа. «Кроме расширения практики применения исправительных работ, она называет и громоздкую систему наказаний, которая к 1930г. состояла из двадцати видов наказания, что повлекло перераспределение удельного веса отдельных видов наказаний и политическую обстановку в стране, направленную на полную ликвидацию классово враждебных элементов советской власти, диктовавшую необходимость некоторого ужесточения уголовной репрессии; и недооценку роли мер наказания, не связанных с лишением свободы, в борьбе с

преступлениями, не представляющими большой общественной опасности» [5, С.35].

Сравнительно малый масштаб применения норм уголовного законодательства о штрафе в период Великой Отечественной войны 1943- 1945 гг. был обусловлен особыми условиями военного времени. Как отмечали некоторые авторы, наказание в период Отечественной войны должно быть так организовано, чтобы оно усиливало обороноспособность страны [17, С.36].

В течение тринадцати лет, с 1946 по 1958 годы (до принятия новых Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), штраф в качестве основной меры наказания применялся более широко, чем в довоенные годы, что связано, видимо, с теми экономическими и политическими изменениями, которые произошли в стране. Суды чаще всего в этот период назначили штраф по делам частного обвинения (в среднем в отмеченный период штраф назначался 9,3 % всех осужденных). Удельный же вес штрафа по делам, требующим предварительного расследования, в 1946-1958 гг. находился почти на одном уровне - от 2,3 % до 4,4 %. Хотя в это же время наблюдалось и снижение санкции УК РСФСР 1926г., предусматривающих штраф в качестве основной меры наказания, на 2,7 % [9].

Значительную роль в развитии законодательства о штрафе как меры уголовного наказания сыграло принятие 25 декабря 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК союзных республик 1959-1961 гг.

Как и ранее действовавшее законодательство, Основы включили в систему наказаний штраф, приняв определение юридической природы штрафа из предшествующих нормативных актов. Статья 27 Основ определяла штраф как денежное взыскание. Однако при решении вопроса об основаниях применения штрафа Основы и УК РСФСР 1960г. сделали значительный шаг вперед [18].

Одной из новелл законодательства того периода являлось указание в ст. 27 Основ на границы и объем применения штрафа. Он налагался судом только в случаях и пределах, установленных законом, в то время как в УК РСФСР 1926г. допускалось назначение штрафа (в частности как дополнительной меры) по усмотрению суда.

Основы установили следующие случаи назначения штрафа как меры уголовного наказания:

- 1) в качестве основного наказания (ст. 21);
- 2) в порядке перехода к более мягкому наказанию, чем предусмотренное законом (ст.37);
- 3) в порядке замены наказания более мягким (ст. 44);
- 4) в качестве дополнительного наказания (ст. ст. 21, 38).

Так, вплоть до принятия в 1958 году Основ уголовного законодательства СССР и союзных республики и создания на их базе в 1959 году Уголовного

кодекса Казахской ССР, имущественные виды наказаний не могли принять окончательную форму [19, С.38].

Уголовный кодекс Казахской ССР, вступивший в законную силу 1 января 1960 года, окончательно определил природу штрафа как вид уголовного наказания.

Вступивший в законную силу 1 января 1960 года Уголовный кодекс Казахской ССР, окончательно определил природу штрафа как вид уголовного наказания.

С 1 января 1961г был введен в действие новый Уголовный кодекс РСФСР, который был принят в 1960 г. В ст. 21 УК РСФСР 1960г. последние места занимали конфискация имущества и лишение воинских специальных званий, штраф же находился снизу на шестом месте, следовательно, штраф расценивался законодателем как более строгое наказание, нежели увольнение от должности (п. 7 ст.21), возложение обязанности загладить причиненный вред (п. 8 ст. 21) и общественное порицание (п. 9 ст. 21) [18].

В Особенной части УК РСФСР 1960г. содержалось всего 327 санкций, из которых 59 санкций со штрафом.

Штраф, как наказание являлось альтернативой лишению свободы в половине санкций предусматривающей штраф. Вместе с тем, относительная доля осталась практически на прежнем уровне (8 и 9%), не смотря на то, что абсолютное число таких санкций выросло с 21 до 30 в сравнении с УК РСФСР 1926 г.

Статья 22 УК РСФСР 1960 г. гласила, что: «штраф может применяться не только как основное, но и как дополнительное наказание».

Согласно ч.2 ст. 30 УК РСФСР 1960г.: «Размер штрафа устанавливался судом в зависимости от тяжести совершенного преступления с учетом имущественного положения виновного». Следует отметить, что в УК РСФСР 1960 г. штраф был сравнительно небольшой. В 70% санкций, штраф не превышал 100 рублей, в 30% составлял - 50 рублей, лишь 5% санкции (3) предусматривали штраф в размере до тысячи рублей (ст.84 «Нарушение правил международных полетов», ст. 164 «Незаконный промысел котиков и бобров» и ст.167 «Нарушение правил сдачи государству золота») [20].

Уголовный кодекс РСФСР 1960г. при невозможности уплаты штрафа предусматривал замену штрафа на исправительные работы, из расчета десять рублей штрафа - один месяц исправительных работ с продолжительностью не свыше одного года.

С принятием Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» общее число составов преступлений, предусматривающих в санкциях штраф, возросло до 1/3. Были внесены изменения в 57 статей Особенной части УК РСФСР, предусматривающих штраф как основную меру наказания. Изменения в основном касались суммы штрафов, которые в среднем возросли в два раза [20].

В целом в 1980-е гг. удельный вес штрафа в числе всех уголовно-правовых мер существенно менялся.

На фоне общего сокращения судимости в 1986 - 1987 гг. произошел существенный рост применения судами штрафа, что, на наш взгляд (как и общее снижение преступности) было результатом проводившейся в те годы кампании по борьбе с пьянством. Наибольший прирост судимости к штрафу дали в тот период лица, осужденные по ст. 156.1 УК РСФСР («Нарушение правил торговли спиртными напитками») и по ст. 158 («Изготовление, сбыт, хранение крепких спиртных напитков домашней выработки») [13].

В статье 28 Уголовного кодекса Казахской ССР была определена правовая природа штрафа, согласно которой: «штраф применяется судом, в качестве основного, так и дополнительного наказания в случаях и в пределах, установленным законом» (Особенной частью УК Казахской ССР), в то время как в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года допускалось назначение штрафа (в частности, как дополнительной меры наказания) по усмотрению суда. По Уголовному кодексу Казахской ССР, штраф в качестве основного наказания предусматривался в санкциях 104 статей Особенной части (134 преступления). В качестве дополнительной меры наказания он предусматривался в одной статье (частях 1 и 2 статьи 156-1 УК Казахской ССР). В статьях УК штраф в основном предусматривается в качестве альтернативы другим мерам наказания, в частности лишению свободы и исправительным работам [21].

Размер штрафа определялся в зависимости от тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного. За период действия Уголовного кодекса Казахской ССР в статью 28 по пределам штрафа несколько раз вносились изменения: за преступления небольшой тяжести от 50 до 500 рублей, а за корыстные преступления - до одной тысячи рублей; за преступления средней тяжести от 50 до 1000 рублей, а за корыстные преступления - в пределах до пяти тысяч рублей. Анализ статей Особенной части Уголовного кодекса Казахской ССР, допускающих возможность назначения штрафа, показывает следующее: минимальный размер штрафа не определен, и суд вправе определить его по своему усмотрению, руководствуясь нормами Общей части Уголовного кодекса Казахской ССР; максимальный же размер устанавливается в санкциях по-разному, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления.

В уголовном кодексе Казахской ССР штраф в основном применяется в отношении лиц, совершивших корыстные, хозяйственные и некоторые другие преступления, которые не предоставляют большой общественной опасности. Штраф не назначается за совершение особо опасных и иных государственных преступлений, за умышленные убийства, совершение хищений в крупных размерах путем кражи, разбоя, за изнасилование, телесные повреждения и другие тяжкие преступления [21].

Частое изменение уголовно-правовых санкций, предусматривавших штраф в патриархально-феодалных отношениях советский (и ранний



постсоветский) период развития отечественного уголовного законодательства по сравнению с иными санкциями Особенной части УК РСФСР, объяснялось, прежде всего, необходимостью приведения их в соответствие с социально-экономическими условиями общества и в том числе - с уровнем благосостояния населения, однако между ростом благосостояния населения и удельным весом «штрафных» санкций не было прямо пропорциональной зависимости.

Штраф, применяемый в качестве основного и дополнительного наказания, на протяжении длительного времени занимал в уголовном законодательстве СССР и судебной практике крайне незначительное место из-за якобы его низкой репрессивности и неспособности обеспечить достижение целей наказания. Авторы не разделяют точку зрения некоторых ученых, полагающих, что «при назначении штрафа невозможно достижение такой цели наказания, как исправление осужденного».

В условиях рыночных отношений особое внимание, на наш взгляд, должно быть уделено такому виду наказания, как штраф. Однако, как показывает практика, именно при назначении и исполнении данного вида наказания зачастую нарушается такой важный принцип уголовного законодательства, как принцип социальной справедливости.

Несмотря на это, анализ уголовно-правовых норм, предусматривавших наказание в виде штрафа в Уголовном кодексе Казахстана (1997г.) значительно расширено (рост более 20 - 25 %).

По УК РК (1997г.) «штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству установленных законодательством и действующих на момент назначения наказания, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период на момент совершения им преступления».

9 ноября 2011 года был принят Закон Республики Казахстан № 490-ГУ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства, в нем были внесены многочисленные новеллы по всему УК и связана это с тем, что в УК (штраф) внесены изменения, согласно которым теперь данный вид уголовного наказания представляет собой денежное взыскание, назначаемое в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей (от 20 до 10 000), установленных законодательством Республики Казахстан и действующих на момент назначения наказания [22].

Как известно, до этого изменения «размер штрафа мог исчисляться не только количеством МРП, но и определенным количеством заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период». Такие подходы к определению размера штрафа были тогда продиктованы необходимостью дифференциации определения размера штрафа для осужденных с разным материальным доходом. Понятно, что для лиц, ежемесячный доход которых не

велик, штраф в размере некоторого количества МРП является для них существенно ощутимым, чего нельзя сказать о более обеспеченных осужденных, для которых размер штрафа в расчете на МРП не является серьезным наказанием, поскольку их месячная зарплата или иной доход во много раз превышает сумму штрафа, рассчитанную по МРП.

При назначении штрафа судам необходимо изучать имущественное положение подсудимых и в зависимости от этого, как указано в УК, определять размер штрафа для каждого индивидуально.

С указанными изменениями в статью 41 УК настоящим законом внесены изменения во все статьи УК, в санкциях которых указано наказание в виде штрафа.

Такое изменение имеет правовое значение не только для тех, кому при рассмотрении уголовного дела может быть применено наказание в виде исчисленного в указанном порядке штрафа, но и для тех, кто к такому наказанию до принятия Закона уже осужден и в приговоре расчет размера штрафа указан из расчета заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Если сумма штрафа, указанная в приговоре, больше суммы, которая в соответствии с санкцией статьи УК может быть назначена за совершение данного преступления в расчете на МРП, то в соответствии с частью второй УК, назначенное наказание подлежит сокращению в пределах санкции вновь изданного уголовного закона [23].

Таким образом, законодатель стремился к созданию альтернатив реальному лишению свободы, в том числе посредством усиления роли такого имущественного наказания, как штраф. Изменения, внесенные в санкции статей Особенной части УК РК свидетельствуют о расширении сферы применения штрафа и сокращении сферы применения лишения свободы, особенно это, касается преступлений в сфере экономической деятельности. Действительно, штраф становится существенной альтернативой лишению свободы. Однако едва ли можно расценивать все принятые законодательные новеллы однозначно как дальнейшую «либерализацию» системы наказаний.

В наши дни в Казахстане получили широкую популярность идеи гуманизма. В сфере уголовной юстиции идеи гуманизма наиболее ярко отразилась к лицам, совершившим преступления, а именно в необходимости соблюдения прав и свобод личности при исполнении любых видов уголовного наказания, а также в поиске наказаний, альтернативных тюремному заключению.

Вновь принятая Концепция правовой политики Республики Казахстана период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента РК от 24 августа 2009 года, которая говорит о том, что «важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного,

уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также правоприменения» [1].

Концепцией определено, что уголовная политика государства должна быть направлена на определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения.

Также в свете реформирования национального - уголовного законодательства в свете Послания Президента «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства».

В частности, рассмотрены вопросы классификации уголовных правонарушений, введения в Уголовного кодекса категории «уголовный проступок», противодействия незаконной экономической деятельности, а также уголовной ответственности и наказания за коррупционные преступления.

Реформирование уголовного законодательства направлено в первую очередь на укрепление законности и повышение степени защищенности граждан от преступных посягательств.

В новый Уголовный кодекс включили новые прогрессивные положения, категории и понятия.

Особенно изменился институт освобождения от уголовной ответственности. Так, в новой редакции Уголовного кодекса введена возможность освобождения от уголовной ответственности под залог. В зависимости от тяжести совершенного преступления назначается испытательный срок, в связи с чем, поручитель будет вносить залог в размере, кратном максимальному размеру штрафа по данной санкции статьи, и если в течение испытательного срока виновный не совершит другого правонарушения, эта сумма возвращается поручителю.

Кроме того, в действующем Уголовном кодексе РК увеличены штрафы в среднем на 50-70 % по всем санкциям. Теперь штраф как универсальный вид наказания распространяется как на проступки, так и на уголовные преступления: вместо лишения свободы по некоторым незначительным преступлениям внесены крупные штрафы и общественные работы. Таким образом, за проступки штраф варьируется от 20 до 200 МРП, за преступления - от 200 до 10 тысяч МРП, либо в кратном размере.

Как поясняют разработчики, высокие размеры штрафов позволяют воспринимать их на уровне лишения свободы: «Одному году лишения свободы мы сопоставили тысячу месячных расчетных показателей, и если в санкциях Особенной части Уголовного кодекса предусматривается срок до пяти лет лишения свободы, то этой же санкцией предусмотрена альтернатива в виде штрафа в размере до пяти тысяч МРП».

Разработчики Уголовного кодекса рассчитывают таким образом переориентировать суды на вынесение штрафных санкций за совершение некоторых уголовных деяний взамен лишения свободы. Штрафные санкции, которые введены в новой редакции Уголовного кодекса РК, не касаются уголовных деяний, связанных с причинением смерти человеку.

Лишение свободы как безальтернативный вид наказания остался буквально в 45 процентах санкций всего Уголовного кодекса РК - это категории тяжких и особо тяжких преступлений.

В свете анализа законодательства как главного элемента в механизме правового регулирования отношений, связанных с противодействием в уголовных преступлениях, необходимо отметить некоторые аспекты исследуемой проблематики, касающиеся вопросов уголовной ответственности.

Таким образом, существовавшие ранее разрозненные обычно-правовые нормы при хане Тауке (1680-1718) были систематизированы в виде Уложения, получившего у казахов название «Жеты-Жаргы», в дореволюционном периоде упрочение таких начал в конце XIX - начале XX веков привело к повышению общего уровня нормативного регулирования штрафа, к увеличению «штрафных» санкций в законодательстве, к более четкому закреплению процедур исполнения штрафа и правовых последствий его неуплаты. В советский период наблюдалась аналогичная тенденция: расширение «штрафных» санкций в УК РСФСР 1926 г. и в УК РСФСР 1960 г. В то же время постоянно возрастали число и удельный вес санкций со штрафом в качестве одной из альтернатив лишению свободы. В 90-х годах XX века применение штрафа в Уголовном кодексе Казахстана (1997 г.) было значительно расширено, в наши дни в свете гуманизации уголовного законодательства в новом Уголовном кодексе включены новые прогрессивные положения, категории и понятия, в частности применения такого вида наказания как штраф, в том числе кратный штраф.

## 1.2 Штраф по законодательству некоторых зарубежных стран

Штраф как вид уголовного наказания в современном мире с давних времен предусматривается законодательством всех стран мирового сообщества. В законодательстве многих стран он традиционно широко используется для противодействия разнообразным видам преступлений. Среди других наказаний штраф является наиболее востребованным видом наказания. До сегодняшнего дня он не утратил своей значимой роли в качестве эффективного уголовно-правового средства воздействия на преступления различных видов (преимущественно корыстной направленности).

Штраф во всем мире является популярным видом уголовного наказания, несмотря на то, что объем и содержание юридической регламентации является различным. В системе санкций ему отводится львиная доля, соответственно и применяется штраф чаще других наказаний. Основания и условия его применения должны четко регламентироваться в законодательстве.

Важным этапом применения штрафа является его назначение, а самым решающим - исполнение. Исполнение штрафа, как и других наказаний, непосредственно связано с охраной прав и свобод человека и гражданина. Поэтому на международном уровне приняты и действуют принципы,

обязательные для соблюдения всеми государствами, а также нормы, имеющие рекомендательный характер, которые касаются соблюдения и защиты в рамках уголовно-исполнительной системы прав и свобод человека и гражданина. В частности, наиболее объемно урегулированы правила обращения с осужденными к лишению свободы. Такими нормативно-правовыми актами являются: Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) 1990 года, а на уровне Совета Европы – Европейские правила общественных (альтернативных) санкций и мер [24].

На систему видов наказаний, не связанных с лишением свободы, предусматриваемых национальным законодательством (в том числе российским законодательством), прежде всего оказывают влияние основополагающие принципы обращения со всеми осужденными, независимо от вида наказания. Это принципы уважения человеческого достоинства, запрета пыток, признания правосубъектности каждого осужденного, содействие достижению цели исправления осужденного и др.

Однако наличие и соблюдение этих принципов не исключает того, что целесообразна также разработка и принятие специальных международных стандартов об обращении с осужденными и к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Международно-правовым документом общемирового диапазона, распространяющим свое действие на осужденных к так называемым альтернативным наказаниям, стали принятые с целью сокращения в мире «тюремного заключения» Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1990 г.

Вместе с тем рекомендации, адресованные правительствам стран - членов Совета Европы, по применению именно штрафов, были даны еще до принятия минимальных Стандартных правил ООН Комитетом министров Совета Европы в резолюции 76 (10) от 9 марта 1976 г. В этом документе рекомендовалось «обеспечить более широкое применение штрафов и мер по обеспечению адекватности налагаемого штрафа материальному положению наказуемого, а также обеспечить, чтобы получение штрафов позволяло избегать, где это возможно, заключения» [25].

В п. 8.2 Токийских правил приведен значительный перечень альтернативных мер, называемых санкциями, которые могут быть эффективными средствами обращения с осужденными в интересах их самих, общества в целом и в интересах жертв преступлений. Их рекомендуют национальным правовым системам и судебным органам, чтобы содействовать возвращению осужденного к нормальной жизни в обществе. Это, в частности, «экономические санкции и денежные наказания», такие как разовые штрафы и поденные штрафы (пп. «d» п. 8.2) [25].

Примечательно, что Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила),

четко различают штраф в узком смысле слова и имущественные последствия преступления (санкции), такие, как «конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество» (пп. «е» п. 8.2), а также «возвращение имущества жертве или постановление о компенсации» (пп. «f» п. 8.2). Данное положение с очевидностью свидетельствует о том, что имущественные последствия преступления в отличие от штрафа не являются наказанием, а могут применяться наряду с ним в уголовно-процессуальном порядке как меры процессуального принуждения.

Общие положения этого международно-правового документа распространяются на все виды наказаний, не связанных с лишением свободы, следовательно, и на штраф.

Среди этих общих положений следует отметить правила выбора наказания, не связанного с тюремным заключением – лишением свободы.

При выборе вида наказания, как сказано в п. 3.2 Токийских правил, надо учитывать характер и степень тяжести правонарушения и личность правонарушителя (данные его биографии), цели приговора и права жертв.

Все иностранные государства применяют такую меру наказания как штраф, хотя его размер, регламентация существенно отличается друг от друга, но имеет один смысл применения. К примеру: само понятие штраф в странах постсоветского пространства (СНГ и Балтии) отличаются от западных государств. В уголовных кодексах «дальнего» зарубежья не имеется определения штрафа, в постсоветских государствах напротив, штраф определяется как «денежное взыскание» (ст. 46 УК Российской Федерации [26], ст. 53 УК Украины [27], ст. 44 УК Республики Узбекистан [28], ст. 50 УК Республики Беларусь [29], ст. 44.1 УК Азербайджанской Республики [30], ст. 41 Уголовного Закона Латвийской Республики [31]). Вместе с тем, по законодательству Украины, Беларуси, Азербайджана, Латвии сказано, что: «штраф налагается (назначается) судом». Только в УК Узбекистана утверждается, что: «штраф - это взыскание в доход государства» (ч.1 ст.44 УК). Согласно УК Украины, Азербайджана штраф налагается «в случаях и пределах (размере), предусмотренных Особенной частью УК либо просто настоящим кодексом». В УК Беларуси указано, что Кодекс определяет только «случаи» назначения штрафа, а в УК Латвии, Узбекистана - его пределы (размер).

Все рассматриваемые системы наказаний стран постсоветского пространства за исключением Латвии построены по принципу «от менее строгих - к более строгим». Штраф соответственно рассматривается как наименее строгое наказание. По степени репрессивности непосредственно за ним чаще всего следуют лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или аналогичные ему (ст. 48 УК Беларуси, ст. 43 УК Узбекистана), лишение права управлять транспортным средством (ст. 42 УК Азербайджана), лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса (ст. 51 УК Украины), принудительные (общественные) работы (ст. 36 УК Латвии).

Разнообразными в этом отношении являются позиции законодателей стран «дальнего» зарубежья. УК КНР устанавливает ближайшим к штрафу по степени строгости лишение политических прав (ст.34) [32]. В Польше это ограничение свободы (ст. 32 УК) [33]. В Болгарии (ч.1 ст. 37 УК) к штрафу по степени повышения строгости примыкает наказание в виде исправительных работ [34], в Голландии - общественные работы (ч.1 ст. 9 УК) [35]. В Испании (ст.32 УК) - лишение определенных прав [36]. В Швейцарии (ст. 39 УК) [37], Японии (ст. 13 - 16 УК) [38], Ираке (ст. 65 УК) [39] к штрафу по степени строгости непосредственно примыкает лишение свободы в его разных видах.

В то же время, судя по установленной в законе «лестнице» наказаний, в некоторых государствах штраф не рассматривается в качестве самого мягкого наказания. В Беларуси и во Франции более мягким, чем штраф, наказанием считаются бесплатные общественные работы (ст. 48 УК Беларуси и ст. 131-3 УК Франции), в Болгарии - «обязательное поселение без лишения свободы» и лишение права занимать определенную государственную или общественную должность (ст. 37 УК). Судя по швейцарскому УК (§43а и 44), более мягким наказанием, нежели штраф, считается увольнение от должности и лишение родительской или опекунской власти, а в ФРГ - запрещение управления транспортным средством (§44 УК Германии) [40, С.40].

Способы определения конкретных минимальных и максимальных размеров штрафа (как в Общей, так и в Особенной частях УК) в зарубежных странах можно свести к следующим:

- а) в абсолютных суммах;
- б) в условных единицах;
- в) кратно (или в доле) к причиненному ущербу, полученному доходу и т.п.

В абсолютных суммах штраф установлен в Китае, однако этот вопрос решается исключительно в санкциях статей Особенной части УК. В Болгарии конкретные суммы штрафов (в левах) определяются также в Особенной части, однако согласно ч.1 ст. 47 УК (Общая часть) штраф, во всяком случае, не может быть менее 0,5 лева. Сумма штрафа согласно УК Голландии не должна быть меньше пяти гульденов. Штраф, назначенный за уголовное правонарушение, не должен быть больше максимума указанной категории за это правонарушение. Уголовный кодекс Японии различает два вида штрафа: «штраф» и «малый штраф» (ст.15, 17 УК). Последний определяется в сумме от 1 тысячи до 10 тысяч иен. Для штрафа установлен лишь низший предел - 10 тысяч иен [41. С.27].

В Англии штраф может применяться за менее тяжкие преступления и также определяется в абсолютных денежных единицах: от 25 до 1000 фунтов стерлингов [42. С.28].

Уголовный кодекс Швейцарии в статье 48 закрепляет, что если закон четко не определяет другого, то максимальный размер штрафа составляет

40000 франков, а если лицо действует из корыстных побуждений, то судья не связан этим максимальным размером штрафа [37].

Гораздо более распространен в мире способ установления штрафов в условных единицах. Причем эти единицы, весьма разнообразны. В таких странах, как Азербайджан, Беларусь, Латвия, Узбекистан учетной единицей для определения штрафа является минимальный месячный размер оплаты труда, по уголовному кодексу Российской Федерации, учетной единицей для определения размера штрафа является минимальный размер оплаты труда. На Украине - месячный «необлагаемый налогом минимум доходов граждан (ч.2 ст. 53 УК)» [43. С.54].

В европейских странах «дальнего» зарубежья и в Эстонии масштабом исчисления штрафа чаще выступает не минимальный месячный, а дневной заработок (доход) конкретного виновного. Так, в Уголовном кодексе ФРГ назначение наказания в виде денежного штрафа определяется ст.40. Денежный штраф назначается в дневных ставках и составляет минимум пять, а если закон не устанавливает иное, максимум триста шестьдесят полных дневных ставок, размер которой определяет суд с учетом личного и материального положения лица. При этом суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет, или могло иметь в среднем в день. Дневная ставка устанавливается минимум в две немецкие марки и максимум в десять тысяч немецких марок. Таким образом, общий размер штрафа по УК ФРГ составляет: минимум (5 ставок по 2 марки) - 10 марок, максимум (360 ставок по 10 тысяч марок) - 3 млн. 600 тысяч марок [41, С.37]. Причем доходы лица, его имущество и другие источники существования могут учитываться для определения дневной ставки. В решении суда указывается количество и размер дневных ставок.

Согласно УК Польши «штраф назначается в ставках дневного заработка путем определения количества ставок и величины одной ставки» (ст.33). При этом наименьшее количество ставок равно десяти, максимальное - тремстам шестидесяти. «При определении размера дневной ставки суд исходит из доходов виновного лица, его личных и семейных условий, материального положения и возможности получения заработка». Дневная ставка назначается в пределах от десяти до двух тысяч злотых [44, С.57].

Дания (§51 УК) и Франция (п.3 ст. 131-3 УК) для расчетов штрафа используют так называемый «штрафо-день» (причем во Франции он является даже самостоятельным видом наказания). Во Франции наказание в виде штрафно-дней состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. Размер ежедневного взноса устанавливается судом с учетом доходов и имущественных обязанностей подсудимого и не может превышать двух тысяч франков. Количество штрафно-дней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней [44, С.48].

Согласно Белорусскому уголовному законодательству размер штрафа (ч.2 ст.50 УК) определяется с учетом размера минимальной заработной платы,



установленной на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного. При этом размер штрафа за преступления, не представляющие большой общественной опасности, может назначаться в пределах от пятидесяти до пятисот минимальных заработных плат, за менее тяжкие преступления - от трехсот до одной тысячи минимальных заработных плат. Минимальные и максимальные пределы увеличиваются в два раза, если преступление совершено из корыстных побуждений.

При определении штрафа путем установления всего или части дохода осужденного за определенный период (что также характерно для некоторых государств на постсоветском пространстве) пределы такого периода колеблются от двух недель до года. Если сравнивать Казахстан и Россию, то в Уголовном кодексе последней максимальный предел выше, чем в Казахстане и составляет 5 лет, но минимальный предел в этих странах одинаковый — 2 недели (ч.2 ст. 46 УК РФ).

Среди европейских стран «дальнего» зарубежья лишь Испания устанавливает штраф подобным образом, определяя его в зарплате осужденного за период от пяти дней до двух лет (ч.2 ст. 50 УК). При этом ежедневная квота не может быть меньше 200 песет (1,2 евро) и больше 50 тысяч песет (300 евро) [44, С.74].

Уголовные кодексы ряда зарубежных государств содержат особые пределы и правила назначения штрафов для несовершеннолетних. В Болгарии и Дании к несовершеннолетним штраф вообще не может применяться. В других странах максимальный размер штрафа для несовершеннолетних существенно ниже, чем для взрослых: в два раза - в Украине, в 4 раза - в Латвии, в 5 раз - в Узбекистане, в 10 раз - в Беларуси, в 17 раз - в Азербайджане.

Стремясь обеспечить более тесную связь между преступлением и наказанием, а также, косвенно возлагая на штраф некоторые компенсационные функции, законодатель ряда зарубежных стран устанавливает и иные способы исчисления штрафа. Прежде всего - кратно к причиненному преступлением ущербу или полученной преступником выгоде. Так, в ст. 33 УК Испании говорится, что штраф определяется в сумме, «пропорциональной ущербу». Параграф 357 (п.»Б») Свода законов США устанавливает штраф, основанный «на доходе или убытке», «но не более двойного размера дохода или убытка».

По УК Дании (ч.2 ст. 51), если штраф налагается за корыстное преступление, суд может наложить штраф не в форме «штрафо-дней», а пропорционально размеру преступной «прибыли» [44, С.84].

Глава 3 УК КНР предусматривает ответственность за «преступления, связанные с нарушением порядков социалистического рынка». Санкции ст. 140 - 146 содержат указание на штраф в сумме от половины до двукратного размера стоимости реализованной продукции, а ст. 147-148 - до трехкратного размера реализованной продукции. Санкция ст. 153 УК КНР («Контрабанда»), помимо прочего, предусматривает штраф «от двукратного до шестикратного размера

сокрытых от уплаты налогов». Статья 159 УК КНР «за фиктивное учредительство предусматривает, в частности, штраф в размере от 2 до 10 процентов от величины фиктивно внесенного капитала или возвращенного себе капитала». Штраф за незаконную эмиссию (ст. 160) может составлять от 1 до 5 процентов величины привлеченного таким образом капитала [32].

В зарубежных странах наряду с основными наказаниями предусматриваются так и дополнительные. Как правило, среди последних находится и штраф. Вместе с тем размер и порядок исчисления штрафа обычно не зависят от того, является ли штраф основным или дополнительным наказанием. В некоторых странах (Азербайджан, России, Украина), как и в Казахстане, применение штрафа в качестве дополнительного наказания возможно лишь тогда, когда он специально предусмотрен в санкциях норм Особенной части. В других странах (Беларусь, Латвия, Эстония) такого ограничения нет.

Уголовному кодексу Австрии (§43а) предусматривает сочетание штрафа не с условным осуждением, а с условным освобождением. Если осужденный отбывает лишение свободы от 6 месяцев до двух лет, то оставшуюся часть лишения свободы суд может заменить штрафом до 360 дневных ставок. В таком случае не отбытая часть лишения свободы считается условной.

Если детально осветить ряд зарубежных стран по применению штрафных санкции, то в данном случае кроме сравнения понятия и использования штрафа в указанных странах, то соотношения между штрафом и тюремным заключением при замене наказания также играет роль в вопросах регулирования пенитенциарной политики. Например, законодатель Германии, устанавливая ставку штрафа за один день, считает, что она соответствует одному дню тюремного заключения, что отражает намерение законодателя рассматривать штраф как надежную альтернативу лишению свободы.

В соответствии со ст. 33 Уголовного кодекса Испании 1995 г. все наказания по своему характеру делятся на строгие, менее строгие и наибольшие. Штраф как вид уголовного наказания упомянут в УК Испании дважды среди менее строгих наказаний и один раз среди небольших наказаний. Пункт «ж» части 3 ст. 33 УК Испании указывает на «штраф в размере более двух месячных заработных плат», п. «з» ч. 3 ст. 33 УК - «штраф, пропорциональный причиненному ущербу»; п. «в» ч. 4 ст. 33 УК - «штраф в размере от пятидневного заработка до двух месячных заработных плат».

Наказание в виде штрафа применяется не только в качестве основного, но и в качестве дополнительного (ч. 5 ст. 33 УК), причем штраф в качестве дополнительного наказания назначается на тот же срок, что и в качестве основного (ч. 6 ст. 33 УК).

Согласно ст. 50 УК Испании наказание в виде штрафа назначается, за исключением случаев, специально предусмотренных законом, по системе дневных ставок.

Минимальный размер штрафа - заработок за пять дней, а максимальный - за два года. Этот максимальный предел не является обязательным в случае, если штраф назначается взамен другого наказания. В таком случае размер штрафа будет определяться в соответствии с положениями ст. 88 УК Испании.

Ежедневная квота заработка составляет минимум 200 песет и максимум 50000 песет. При подсчете месячной или годовой суммы под месячной понимается 30 дней, а под годом -360 дней.

«Суды или трибуналы определяют размер наказания в рамках установленных пределов для каждого преступления, а также в соответствии с положениями главы 2 раздела 3» УК Испании (вторая глава содержит правила назначения наказаний). Таким образом, приговором устанавливается сумма указанных квот с учетом материального положения виновного, определяемого его имуществом, доходами и семейными обязательствами, а также другими обстоятельствами (п. 4 ст. 50 УК). Трибунал в приговоре определяет время и форму выплаты штрафа (п. 5 ст. 50 УК) [44, С.88].

«Если после вынесения приговора материальное положение осужденного сильно ухудшается, суд или трибунал в исключительных случаях и после исследования экономических возможностей осужденного может быть ограничить (уменьшить) размер штрафа» (ст. 51 УК).

В случаях, предусмотренных УК Испании, штраф устанавливается в размере, пропорциональном причиненному ущербу, ценности объекта преступления или получаемой от него выгоды. В этом случае суд или трибунал может изменить размер штрафа, установленный законом, руководствуясь при этом не только смягчающим и отягчающими обстоятельствами, но и, главным образом, материальным положением виновного (ст. 52 УК).

«Если осужденный не оплатил добровольно или посредством принуждения назначенный штраф, он несет личную ответственность в виде лишения свободы на один день за каждые неуплаченные ежедневные квоты, что может проходить в виде ареста в выходные дни». Также Суд или Трибунал может с согласия осужденного назначить в этом случае работы на пользу общества. Тогда один день лишения свободы приравнивается к одному дню работ.

«В случае неуплаты штрафа, размер которого пропорционален причиненному ущербу, Суд и Трибунал выносит лишение о личной ответственности осужденного. В этом случае срок лишения свободы не может быть длиться больше года. Такая личная ответственность не применяется к лицам, осужденным к лишением свободы на срок более четырех лет. Исполнение такой личной ответственности прекращает обязанность осужденного уплатить штраф, хотя бы его материальное положение и улучшилось» (ст. 53 УК) [43, С.90].

В соответствии со ст. 83 УК Испании: «Суд или Трибунал после допроса сторон могут в том же приговоре или в последующем мотивированном постановлении до начала их исполнения заменить меры тюремного

заклучения, срок которых не превышает один год, на арест или штраф, даже если закон не предусматривает эти виды наказания за такое преступление, при условии, что личные обстоятельства виновного, природа деяния, его поведение и особенно старание возместить причиненный ущерб дают основание 'так поступить, если речь идет о закоренелом преступнике. Каждый день тюремного заключения заменяется на штраф в размере двух месячных зарплат». В этих случаях суд или трибунал может также назначить осужденному соблюдение одной или нескольких обязанностей или обязательств, предусмотренных в ст. 83 УК [36].

В исключительных случаях Суд или Трибунал может заменить меры тюремного заключения, срок которых не превышает двух лет, если из обстоятельств деяния или личности виновного вытекает, что исполнение этого наказания не повлечет достижение целей превенции и ресоциализации.

Суд и трибунал также могут с предварительного согласия виновного заменить на арест на штраф, либо на общественные работы. В этом случае каждые два дня ареста заменяются на четыре месячных зарплаты или два рабочих дня (дня работы). Причем в УК отмечается, что нельзя заменить меры наказания, которые уже были заменены (п. 4 ст. 88 УК).

Уголовное законодательство Испании предусматривает также положение, которое является проявлением гуманизма: если после вынесения приговора материальное положение осужденного сильно ухудшается, суд или трибунал в исключительных случаях и после исследования экономических возможностей осужденного может ограничить размер штрафа.

УК Испании предусматривает случаи, когда штраф может устанавливаться в размере, пропорциональном причиненному ущербу, ценности объекта преступления или получаемой от него выгоды.

Во Франции штраф - самый распространенный из имущественных видов наказания. Уголовный кодекс Франции 1810 г. не предусматривал штраф в качестве наказания за преступления, он мог быть назначен только за совершение проступков и полицейских нарушений. В действующем Уголовном кодексе Франции 1992 г., штраф предусмотрен и за преступления. При этом штраф не назначается за преступления против человечества, умышленное лишение жизни человека, пытки или акты жестокости и некоторые другие. В то же время штраф широко используется по УК Франции в качестве наказания за имущественные преступления: кражи, вымогательство, мошенничество, злоупотребление давлением; за преступление против общественной безопасности - терроризм и некоторые другие преступления. В качестве единственной меры наказания штраф по УК Франции предусматривается за неосторожное причинение смерти, умышленные насильственные действия, повлекшие увечье или хроническое заболевание потерпевшего; сексуальные агрессии, не относящиеся к изнасилованию; незаконный оборот наркотических средств (в этом случае размер штрафа может достигать 50 миллионов франков); оставление человека в опасности и другие преступления и проступки [45].

УК Франции 1992 г. делит общественно опасные деяния на преступления, проступки и полицейские нарушения. В зависимости от категории общественно опасного деяния французское уголовное законодательство устанавливает максимальные пределы штрафа для каждой такой категории.

Во Франции в качестве альтернативы лишению свободы за совершение проступка суд может назначить наказание в виде штрафо-дней.

По УК Франции все наказания делятся на уголовные, исправительные и полицейские. Уголовные наказания не могут назначаться на срок менее 10 лет лишения свободы. В статье 131-2 УК предусматривается, что наказание в виде лишения свободы не исключают наказание в виде штрафа. Штраф может быть назначен как в качестве уголовного наказания за совершение преступления (ст. 131-2 УК), так и в качестве исправительного наказания (в виде штрафа - п. 2 ст. 131-3 УК или штрафо-дней - п. 3 ст. 131-3 за совершение проступка, а также в качестве полицейского наказания за нарушение (ст. 131-12 УК).

Штраф может быть назначен в качестве основного или дополнительного наказания как за преступление, так и за проступок.

Размеры штрафа в виде дополнительного наказания за преступления могут достигать 50 млн. франков, за проступки в качестве основного или дополнительного наказания - до 2 тыс. франков за один штрафо-день, а количество таковых не может превышать 360 дней. За нарушение возможен штраф до 20 тыс. франков.

В ст. 131-5 указывается, что если какой либо проступок подлежит наказанию в виде тюремного заключения, суд может назначить наказание в виде штрафо-дней. Существо наказания в виде штрафо-дней состоит в обязанности осужденного внести в государственный бюджет сумму, общий размер которой зависит от установленного судьей ежедневного взноса, выплачиваемого в течении определенного количества дней. Размер ежедневного взноса устанавливается с учетом доходов и расходов подсудимого, который, однако, не может превышать 2000 франков. Количество штрафо-дней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней.

УК Франции предусматривает определенные ограничения при назначении штрафа: не могут быть назначены вместе наказание в виде общественно полезных работ и наказание штрафа или штрафо-дней, не могут быть назначены вместе наказание в виде штрафо-дней и наказание в виде штрафа (ст. 131-9 УК); наказание в виде штрафа не может быть назначено вместе с наказаниями, лишающими прав или ограничивающими права (ст. 131-15 УК.).

Но УК Франции среди наказаний, которым подвергаются физические лица за совершение нарушения, предусматривается штраф (п. 1 ст. 131-12 УК). Согласно статье 131-12 размер штрафа определяется следующим образом:

- п. 1. Не более 250 франков за нарушения 1 класса;
- п. 2. Не более 1000 франков за нарушения 2 класса;

- п. 3. Не более 3000 франков за нарушения 3 класса;
- п. 4. Не более 5000 франков за нарушения 4 класса;
- п. 5. Не более 10 000 франков за нарушения 5 класса.

Размер штрафа за нарушение 5 класса может быть увеличен до 20 000 франков в случае повторности, если это предусмотрено регламентом [45].

В соответствии со ст. 131-25 УК, в случае осуждения к назначению в виде штрафо-дней общий размер суммы подлежит истребованию по истечении срока, соответствующего количеству назначенных штрафо-дней. Полная или частичная неуплата этой суммы влечет принудительное заключение осужденного под стражу на срок, соответствующий половине количества неуплаченных штрафо-дней. Принудительное заключение осуществляется как личное задержание и подчинено режиму тюремного заключения.

УК Франции, предусматривая более строгие наказания при рецидиве, в ст. 132-9 указывает, что если физическое лицо, уже осужденное окончательно за какое-либо преступление или проступок, подлежащий наказанию по закону 10 годами тюремного заключения, совершает в десятилетний срок считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнении, какой-либо проступок, подлежащий такому же наказанию, максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается. Если же физическое лицо, уже осужденное окончательно за какой-либо преступление или проступок, подлежащий наказанию по закону 10 годами тюремного заключения, совершает в пятилетний срок, считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнения, какой-либо проступок, подлежащий наказанию на срок свыше одного года, но ниже 10 лет максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается.

«Если физическое лицо, уже осужденное окончательно за какое-либо преступление или проступок, совершает в пятилетний срок, считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнения, такой же проступок, либо проступок, ему подобный с точки зрения правил повторности, максимум предусмотренных наказаний в виде тюремного заключения и штрафа удваивается» (ст. 132-10 УК) [45].

В случаях, предусмотренных регламентом, если физическое лицо, уже осужденное окончательно за какое-либо нарушение 5 класса, совершает в течение одного года, считая со дня окончания предыдущего наказания или истечения срока давности его исполнения, такое же нарушение, максимум предусмотренного штрафа увеличивается до 20 000 франков.

В подотделе о назначении наказаний (подотдел 3 отдела 1 главы 2 УК Франции) сказано, что если преступное деяние наказывается штрафом, суд вправе назначить штраф меньшего размера, чем тот, что предусмотрен (ст. 132-19 УК).

Согласно ст. 132-28 УК в области исправительных наказаний и наказаний за совершение нарушений суд может по существенным мотивам медицинского,

семейного, профессионального или социального порядка вынести решение об исполнении штрафа по частям в течение периода, не превышающего трех лет. Это относится также к физическим лицам, осужденным к наказанию в виде штрафо-дней.

Для физических лиц при назначении наказаний в виде штрафа или штрафо-дней предусмотрена простая отсрочка (ст. 132-31 УК). Последствия простой перечислены в ст. 132-35 и 132-37.

Юридическому лицу может быть назначен штраф, максимальный размер которого составляет: за преступление - 250 млн. франков, за проступок - 5 млн. франков и за нарушение 5-го класса - 50 тыс. франков. В случае повторного привлечения к уголовной ответственности указанный максимум штрафа удваивается [45].

Французский законодатель проявляет гуманизм, предусматривая правило, согласно которому в случае уклонения от уплаты штрафа принудительное заключение не применяется к лицам старше 65 лет, а также к тем, кто докажет свою неплатежеспособность, представив справку от налогового инспектора, от мэра или комиссара полиции. Однако нельзя не отметить, что предоставление возможности подобным образом доказать свою неплатежеспособность может привести к злоупотреблением со стороны осужденного и соответствующих должностных лиц. Ибо если на момент назначения наказания в виде штрафа суд установил, что имущественное положение осужденного позволяет уплатить штраф, а к моменту уплаты штрафа осужденный уже доказывает свою неплатежеспособность лишь в редких случаях может оказаться следствием стечения независящих от осужденного обстоятельств.

УК ФРГ от 15 мая 1871г. (в редакции от 10 марта 1987г. с изменениями на 1 апреля 1998г.) предусматривает два вида штрафа: денежный штраф и имущественный штраф. Согласно §40 УК ФРГ: «денежный штраф назначается в дневных ставках». Размер штрафа по УК ФРГ составляет минимум пять и, если закон не устанавливает иное, максимум триста шестьдесят полных дневных ставок. Размер дневной ставки определяет суд с учетом материального положения лица. При этом суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь в среднем день. Дневная ставка устанавливается минимум в две немецкие марки и, максимум, - в десять тысяч немецких марок. Доходы лица, его имущество и другие источники существования могут учитываться при определении дневной ставки. В решении суда указывается количество и дневных ставок [46].

В соответствии с §41 УК, если лицо в результате совершения деяния обогатилось или пыталось обогатиться, то наряду с лишением свободы ему может быть назначен обычно не назначаемый или назначаемый альтернативно денежный штраф, если это целесообразно с учетом личности правонарушителя и его материального положения.

«Если осужденный в силу личного или материального положения не в состоянии немедленно уплатить денежный штраф, то суд устанавливает ему

срок платежа или разрешает уплачивать денежный штраф частями. Суд может при этом оговорить, что льгота, согласно которой осужденный имеет право уплачивать денежный штраф определенными частями» теряет свою силу, если осужденный выносит части назначенной суммы несвоевременно» (§42 УК ФРГ).

Взамен невыплаченного денежного штрафа по УК ФРГ назначается лишения свободы. Одной денежной ставке неуплаченного штрафа соответствует один день лишения свободы. Минимальный срок лишения свободы при замене неуплаченного штрафа составляет один день (§43 УК).

Новый вид штрафа в Германии это имущественный штраф, назначаемый за корыстные преступления (§43а). Этот вид наказания был введен в 1992г. Законом о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности.

Назначение имущественного штрафа предусматривает §43а УК ФРГ: «суд может, наряду с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок не менее двух лет, назначить уплату денежной суммы, размер которой ограничивается стоимостью имущества лица, совершившего деяние» (имущественный штраф). Имущественные выгоды, изъятие которых предписано, не принимаются в расчет при оценке имущества. Стоимость имущества может быть оценена. «Суд назначает наказание в виде лишения свободы, которое исполняется вместо имущественного штрафа в случае невозможности его исполнения» (лишение свободы в порядке замены наказания). Верхний предел последнего составляет два года, нижний предел - один месяц (абзац 3 §43а УК).

Основная цель введения в УК ФРГ нормы об имущественном штрафе заключалась в изъятии получаемой в результате преступной деятельности организованных групп прибыли и предотвращение своеобразной реинвестиции денежных средств в сферу организованной.

Имущественный штраф в ФРГ применяется за совершение преступных деяний, перечень которых строго ограничен нормами Особенной части УК, если исполнитель действовал, являясь членом банды, организованной для постоянного совершения следующих преступных деяний: подделок денежных знаков и знаков оплаты; подготовки подделки денежных знаков; подделки бланков европейских чеков и европейских чековых карт; тяжкого случая торговли людьми и сутенерства, кражи, совершенной бандой; укрывательства, добытого преступным путем имущества, совершаемого бандой; особо тяжкого случая кражи, совершенной бандой; укрывательства добытого преступным путем имущества, совершаемого бандой в виде промысла, отмывания денег; неразрешенной организации азартной игры.

По мнению германских правоведов, существовавшая до введения имущественного штрафа система норм в УК ФРГ не могла быть эффективным средством борьбы с организованной преступной деятельностью, в соответствии с этой системой нельзя было изъять получаемую в результате указанной



деятельности прибыль. Необходимо было ужесточить уголовно-правовые санкции, связанные с совершением тяжких преступных деяний и создать нормы, которые позволили бы изымать прибыли, получаемые от преступной деятельности. В результате в УК Германии, появилась норма об имущественном штрафе (§43а УК ФРГ) [41, С.38].

В Германии, штраф может устанавливаться исходя из заработной платы осужденного. Согласно §40 УК ФРГ денежный штраф назначается в дневных ставках. При определении размера дневной ставки суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь в среднем в день. Представляется, что такое судебное усмотрение может приводить к вынесению неправосудных приговоров. Предположение судьи о том, какой доход виновное лицо может иметь в среднем в день не всегда будет соответствовать истине. При назначении наказания суд должен основываться на фактах, а не предположениях, то есть при определении размера дневной ставки суд должен исходить из среднего дневного дохода, который реально был получен подсудимым [46].

Тем не менее, немецкий законодатель предусматривает минимум и максимум при определении размера дневной ставки, чем ограничивает область судебного усмотрения и не допускает назначения незначительных, либо, напротив, чрезмерно больших штрафов.

Действенной гарантией уплаты штрафов осужденным является предусмотренная германским законодательством возможность замены невыплаченного денежного штрафа лишением свободы. Причем одной дневной ставке соответствует один день лишения свободы, а минимальный срок замены лишения свободы составляет один день. Таким образом, немецкий законодатель не предусматривает никаких уступок, продиктованных гуманизмом, а обязывает осужденного понести наказание полностью, установив четкое соответствие между дневной ставкой штрафа и сроком лишения свободы.

Основным источником уголовного права Швейцарии является Уголовный кодекс 1937 г. УК Швейцарии делит все общественно опасные деяния на преступления, проступки и нарушения. Штраф как вид уголовного наказания может применяться за совершение проступка или нарушения. Причем под нарушением УК Швейцарии понимает преступные деяния, наказуемые арестом или штрафом или одним только штрафом.

Согласно ст. 48 УК Швейцарии, «если закон четко не определяет другого, то максимальный размер штрафа за совершение проступка составляет 40000 франков. Если лицо действовало из корыстных побуждений, то судья не связан этим максимальным размером штрафа» [37].

Судья определяет размер штрафа в зависимости от положения лица, но таким образом, чтобы имущественные невыгоды, претерпеваемые лицом вследствие назначения данного наказания, были соразмерны его вине.

Для определения положения лица имеют значения такие обстоятельства, как его доход и его имущество, его семейное положение и его семейные обязанности, его профессия и его заработок, его возраст и состояние его здоровья. Если осужденный умирает, то штраф не исполняется.

Исполнение штрафа регулирует ст. 49 УК Швейцарии. Согласно п. 1 ст. 49 УК «...компетентный орган определяет осужденному от выплаты срок от одного до трех месяцев. Если осужденный не имеет постоянного места жительства в Швейцарии, то он принуждается сразу уплатить штраф или предоставить обеспечение». Компетентный орган может разрешить осужденному выплачивать штраф частями, размер и срок выплаты которых компетентный орган определяет в зависимости от положения лица. Компетентный орган может разрешить ему также отработать штраф путем выполнения бесплатных работ, а именно в пользу государства или общины. В случае компетентный орган может продлить срок для исполнения.

«Если осужденный в установленный для него срок не выплачивает штраф или иным образом его не отрабатывает, то компетентный орган назначает взыскание с него долга, если от этого можно ожидать какого-либо результата» (п. 2 ст. 49 УК) [37].

Если осужденный вообще не выплачивает штраф и иным образом его не отрабатывает, то судья заменяет штраф арестом.

Судья может в приговоре самостоятельно или в дополнительном решении отменить замену штрафа, если осужденный докажет ему, что без вины находится в состоянии, когда он не может заплатить штраф. При дополнительной отмене замены штрафа процесс является бесплатным.

В случае замены штрафа арестом тридцать франков штрафа приравниваются к одному дню ареста, причем замененное наказание не может превышать срок три месяца. Предписания об условном применении наказания применяются к замененному наказанию.

Если имеются предпосылки п. 1 ст. 41 УК Швейцарии, то судья в приговоре может назначить, что занесение осуждения к выплате денежного штрафа в реестр учета судимости может быть аннулировано, когда осужденный до истечения установленного судьей испытательного срока от одного до двух лет был осужден за совершение в этот период преступного деяния и если штраф выплачен, иным образом отработан или осужденный был освобожден от штрафа.

Аннулирование должно выполняться органом кантона, которому поручается исполнение наказания официально (п. 4 ст. 49 УК).

В соответствии со ст. 50 УК Швейцарии, если лицо действует из корыстных побуждений, то судья может назначить ему наряду с лишением свободы штраф.

Если в законе альтернативно предусмотрены лишение свободы и штраф, то суд в каждом случае может назначить оба эти наказания. То есть УК Швейцарии специально не предусматривает назначение штрафа в качестве

дополнительного наказания, но судья в каждом конкретном случае может назначить штраф в качестве дополнительного наказания, если штраф предусмотрен в санкции статьи в качестве основного альтернативного наказания вместе с лишением свободы.

Согласно ст. 106 УК, если закон четко не определяет другое, то максимальный размер штрафа за нарушение составляет 5000 франков. Если лицо действует из корыстных побуждений, то судья, не связан этим максимальным размером штрафа. Испытательный срок для аннулирования записи в реестре учета судимости на основании п. 4 ст. 49 УК составляет

При смягчающих обстоятельствах вместо ареста назначается штраф (ст. 107 УК).

Швейцарское уголовное законодательство, обязывает суд при назначении штрафа учитывать тяжесть совершенного преступления и имущественное положение виновного. Кроме этого УК Швейцарии обязывает суд также принимать во внимание возраст осужденного и состояние его здоровья, что, несомненно, является проявлением гуманности уголовного законодательства Швейцарии.

УК Швейцарии специально оговаривает, что в случае смерти осужденного штраф не исполняется.

УК Швейцарии предусматривает несколько способов исполнения штрафа, когда его уплата представляется осужденному затруднительной - это рассрочка выплаты штрафа, а также предоставление осужденному возможности отработать штраф путем выполнения бесплатных работ. Представляется целесообразным предусмотреть и в уголовном законодательстве Казахстана возможность по желанию осужденного отработать штраф, выполняя бесплатные работы.

Если осужденный, уклоняется от уплаты штрафа, это наказание заменяется арестом. При этом срок ареста не может превышать три месяца, что говорит о чрезмерной лояльности швейцарского законодателя.

По УК Швейцарии штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен вместе с лишением свободы по усмотрению суда в случаях, если лицо действует из корыстных побуждений.

Обратим внимание и на то, что УК Швейцарии дает право судье «...назначать штраф выше предусмотренного максимального размера, если будет установлено, что лицо действовало из корыстных побуждений» (ст. 48 УК, ст. 106 УК) [37].

1 января 1998 г. вступил в силу Уголовный кодекс Республики Польша, который был принят 6 июня 1997г. В перечне видов наказаний в ст. 32 УК Польши штраф занимает первое место. Согласно ст. 33 УК штраф в Республике Польша назначается в ставках дневного заработка путем определения количества ставок и величины одной ставки; если закон не устанавливает иное. Наименьшее количество ставок по УК Польши равно 10, наибольшее - 360.

Суд может назначить штраф также наряду с лишением свободы, предусмотренным в п. 3 ст. 32, «если виновный совершил деяние с целью получения имущественной выгоды или когда имущественную выгоду получил».

Устанавливая дневную ставку, суд учитывает доходы виновного, его личные и семейные условия, материальное положение и возможности получения заработка; дневная ставка не может быть ниже 10 злотых или выше 2000 злотых.

В соответствии со ст. 38 УК Польши уголовный закон может предусматривать уменьшение либо чрезвычайное увеличение верхнего предела установленной санкции в случаях, статьей предусматриваются такие альтернативные наказания, как штраф, ограничение свободы. Снижение либо увеличение будет относиться к каждому из этих наказаний.

Наказание, чрезвычайно увеличенное, не может быть больше 540 дневных ставок штрафа, 18 месяцев ограничение свободы либо 15 лишение свободы.

По УК Польши штраф исчисляется путем определения судом количества и величины дневных ставок. Представляется, что установленный Уголовным кодексом Польши способ определения величины дневной ставки несовершенно. По польскому уголовному законодательству суд практически произвольно устанавливает размер дневной ставки. Суд при этом лишь ограничен обязанностью принимать во внимание доходы виновного, его личные и семейные условия, материальное положение, возможности получения заработка, а также границами минимума и максимума размера дневной ставки, установленными в УК. Но при такой большой разнице между минимумом и максимумом дневной ставки - 10 злотых и 2000 злотых - вряд ли можно говорить о том, что суд при назначении штрафа в необходимых пределах ограничен законодательными рамками.

УК Польши устанавливает слишком широкие возможности судебного усмотрения и при назначении штрафа в качестве дополнительного наказания. Суд в Польше в каждом конкретном случае может назначить штраф в качестве дополнительного наказания вместе с лишением свободы, если установит, что виновный совершил преступное деяние с целью получения имущественной выгоды или когда он получил имущественную выгоду [30].

Денежный штраф является единственным известным финскому уголовному праву наказанием, затрагивающим имущество осужденного.

Данный вид наказания содержится в §4 — 6 гл. 2 УК Финляндии 1889 г. (в редакции закона от 21 мая 1921г.). Порядок исполнения денежного штрафа регулируется Постановлением об исполнении наказаний и Постановлением об исполнении денежных штрафов от 22 декабря 1944г.

Денежный штраф является одним из наиболее часто назначаемых видов наказания. Закон от 21 мая 1921г., ввел так называемую систему поденных денежных пеней. При решении вопроса о том, к какому числу поденных пеней

присуждается обвиняемый за свое деяние, должны соблюдать общие правила определения данной меры наказания.

Согласно ч. 2 §4 гл. 2 УК: «...при назначении денежного штрафа суд должен по своему свободному усмотрению установить, какую денежную сумму следует принять в качестве поденной пени для наказания, исходя при этом из среднего дневного заработка, который имел наказанный или мог иметь в соответствующее время, и учитывая его материальную обеспеченность, обязанности по содержанию семьи, а также все прочие обстоятельства, которые влияют на его платежеспособность». Общая сумма денежного штрафа в денежном выражении подлежит указанию в приговоре и определяется путем умножения денежной суммы, составляющей данную поденную пеню, на число назначенных поденных пеней [42, С.44].

Минимальный денежный штраф равен одной поденной пени, максимальный - 300, поденным пеням, если не назначается наказание по совокупности. Назначая обвиняемому наказание в виде денежного штрафа, суд должен одновременно определить, каким конкретно наказанием может быть заменен денежный штраф, если осужденный его не вносит и в принудительном порядке штраф не может быть с него взыскан.

По общему правилу, денежный штраф заменяется с лишением свободы, однако оно не альтернативно денежному штрафу, поскольку не тождественно основному виду наказания - лишению свободы.

Назначаемое в порядке замены штрафа лишения свободы является лишь средством, при помощи которого соответствующему уголовно-правовому принуждению подвергается лицо, от которого ни в добровольном порядке, ни в порядке принудительного взыскания нельзя добиться уплаты денежного штрафа. УК Финляндии не представляет лицу, принужденному к денежному штрафу, возможности отсрочки или других привилегий в уплате штрафа. Поэтому в Финляндии лишение свободы стало очень частым средством отбытия наказания, назначенного взамен денежного штрафа. При замене денежного штрафа тюремным заключением 10 дней заключения соответствуют 10 поденным пеням.

Представляется, что недостатком финского уголовного законодательства является то, что при назначении денежного штрафа суд по своему свободному усмотрению устанавливает, какую денежную сумму следует принять в качестве поденной пени для наказания, данного осужденного. При этом суд не ограничен какими-либо законодательными рамками. Ему лишь предписывается при установлении суммы поденной пени исходить из среднего дневного заработка, который имело виновное лицо или могло иметь в соответствующее время. Думается, что эта пространная формулировка дает судьям полномочия устанавливать в качестве поденной пени такие денежные суммы, которые будут значительно отличаться от реального полученного среднего дневного заработка осужденного. Положительным же моментом является то, что УК Финляндии,

при назначении штрафа обязывает учитывать имущественное положение осужденного [42, С.47].

Положение уголовного законодательства Финляндии, предусматривающие замену штрафа в случае его неуплаты лишением свободы, являющиеся по своей сути лишь средством для обеспечения исполнения штрафа, выполняют здесь роль крайне репрессивного уголовно-правового инструмента, поскольку УК Финляндии не предусматривает рассрочки или отсрочки неуплаты штрафа. Отсрочка и рассрочка уплаты штрафа необходимы для того, чтобы суд мог назначить, замену неуплаченного штрафа, лишь тому осужденному, который действительно не желает исполнять назначенное наказание. Ибо осужденному была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты штрафа, но он не уплатил до истечения назначенного срока суммы штрафа, либо вообще не воспользовался своим правом на отсрочку или рассрочку уплаты штрафа и не исполняет назначенное ему наказание, то такое положение дел может свидетельствовать лишь о том, что осужденный не намерен исполнять наказание, но желает уклониться от уплаты штрафа [44, С.84].

Уголовное законодательство современной Англии (Великобритании) характеризуется множественностью источников (источниками права являются судебные прецеденты и статуты, то есть парламентское законодательство), что обуславливает сложностью его изучения. После неудавшейся попытки принятия Уголовного кодекса Англии (его проект был опубликован в 1989г.) уголовное законодательство этой страны продолжало развиваться путем подготовки и издания отдельных нормативных актов. Такими актами, например, являются Закон об уголовной юстиции 1991г., Закон о полиции 1997г., Закон о преступлении (наказании) 1997г. и др [44, С.85].

Прежде всего, следует отметить, что в Англии штраф остается наиболее распространенной мерой уголовного наказания. По общему праву штраф (с лишением свободы или без него) назначается по усмотрению суда. По статуту суд может наложить штраф в качестве основной или дополнительной санкции на лицо, виновное в преступлении, за которое предусмотрен конкретный срок лишения свободы. Размер штрафа определяется законом. Закон об уголовной юстиции 1982г, увеличивал размеры штрафов. В настоящее время минимум штрафа за суммарные преступления в Англии составляет 50 фунтов стерлингов, а максимум - 2000 фунт ст.

Законом об уголовной юстиции 1982г. установлена следующая шкала максимальных - размеров штрафа, назначаемого совершеннолетним преступникам при осуждении за суммарные преступления различно категории 1 -2000 фунт ст.; 2 - 500 фунт ст.; 3 - 1000 фунт ст.; 4 - 2500 фунт ст.; 5 - 5000 фунт ст.

В Англии уголовные наказания носят альтернативный характер, они могут взаимно заменять или дополнять друг друга. В английском законодательстве не существует деление наказаний на основные и

дополнительные. Что же касается правил назначения наказаний, то здесь судья наделен правом широкого усмотрения. Исключение составляет лишь убийство, за которое предусмотрено пожизненное заключение, и преступления, санкции которых строго определены в законе, в том числе караемые смертной казнью [47].

Суд Короны может применить к обвиняемому штраф вместо дополнительного к вынесенного в отношении него решению о тюремном заключении.

Судьи Суда магистратов могут назначать штраф обвиняемому, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного статутом, если этот статут предоставляет им такие полномочия. Максимальный штраф, который могут назначить осужденному судьи Суда магистратов, составляет 5000 фунтов стерлингов.

Перед тем, как определить конкретную сумму штрафа в качестве уголовного наказания виновному лицу, суд должен установить его финансовое положение. Определение конкретной суммы штрафа должно производиться на основании внутреннего убеждения судьи (судей) исходя из степени общественной опасности преступления. Определяя размер штрафа, суд должен принимать во внимание обстоятельства совершения преступления, а также обстоятельства материального положения обвиняемого (причем, как те, которые стали известны до начала судебного заседания, так и те, которые могут открыться в суде). Суд может издать приказ о финансовых обстоятельствах виновного лица (т.е. приказ, требующий от него предоставления информации о своем материальном положении). Если обвиняемый откажется исполнять такой приказ, т.е. не предоставит сведения о своем имуществе и доходах, то суд может применить к осужденному по своему усмотрению ст. 18 или ст. 20 Акта об уголовной юстиции 1991г., в которые были внесены изменения ст. 65 Акта об уголовной юстиции 1993г. с поправками, внесенными Актом об уголовной юстиции и общественном порядке 1994г. (перечень 9 пункт 4.2), и установить указанные выше обстоятельства самостоятельно. В соответствии с частью 43 перечня 9 Акта об уголовной юстиции и общественном порядке 1994г. и ст. 20 Акта об уголовной юстиции 1991г. признается преступлением принятие ошибочного решения, которое было вынесено без учета материального положения виновного лица. «Если впоследствии обнаруживается, что назначенный подсудимому штраф не основывался на информации о его финансовом положении, то сумма штрафа может быть уменьшена либо штраф может быть отменен полностью или частично, а срок тюремного заключения, назначенный по тому же приговору, может быть пропорционально сокращен» (ст. 21 Акта об уголовной юстиции 1991г., с дополнениями). Смягчение наказания также возможно на основании ст. 28 Акта об уголовной юстиции 1991г. [47]

За неуплату штрафа в установленный срок в Англии применяется тюремное заключение. Максимальные сроки тюремного заключения за

неуплату штрафа предусмотрены ст. 31 Акта о полномочиях уголовных судов 1973г. и пункта 1 перечня 4 к Акту о Судах магистратов 1980г., с поправками, содержащимися в ст. 23 Акта об уголовной юстиции 1991г. Например, при сумме неуплаченного штрафа от 1000 до 2500 ф. ст. максимальный срок тюремного заключения составляет 45 дней.

Согласно ст. 30 Акта о полномочиях уголовных судов 1973г.: «Суд Короны может назначить виновному определенный срок тюремного заключения и штраф, судьи Суда магистратов могут принять такое решение, только в том случае, если статут, в котором содержится состав конкретного преступления, предусматривает соответствующую возможность» [49].

Согласно §31 Закона о полномочиях уголовных судов 1973 г., когда «Суд Короны назначает штраф или конфискует залог какого-либо лица, он может издать приказ:

- а) устанавливающий срок уплаты суммы штрафа или суммы залога;
- б) определяющий, что оплата может производиться путем взносов в таком размере и по таким календарным датам, как определит суд в приказе;
- в) освобождающий от внесения залога или снижающий его размер».

При назначении штрафа Суд Короны в каждом конкретном случае должен издать приказ, определяющий срок лишения свободы, который такое лицо должно отбыть, если сумма штрафа, подлежащая уплате, не будет им в установленном порядке уплачена или возмещена в ином эквиваленте.

Установленный судом за неуплату штрафа срок лишения свободы не должен превышать 12 месяцев, и лицо, в отношении которого был издан приказ о назначении штрафа, Судом Короны не должно быть помещено в тюрьму. Исключение составляют случаи, когда:

- а) при совершении преступления, подлежащего наказанию в виде лишения свободы, если суд сочтет такое лицо не имеющим достаточных средств для выплаты подлежащей суммы;
- б) суд придет к выводу, что это лицо вряд ли будет долго проживать в Великобритании, чтобы успеть выплатить подлежащую сумму;
- в) приказ издан судом, приговорившим такое лицо к немедленному лишению свободы или помещению в центр задержания за это или иное преступление, либо это лицо отбывает срок лишения свободы или помещено в центр задержания.

Суд по своему усмотрению может предоставить подсудимому время для уплаты штрафа (отсрочить уплату) в зависимости от его размера, что обычно и делается за исключением случаев, когда:

1. Преступление наказуемого тюремным заключением и подсудимый может уплатить штраф немедленно.
2. У него нет постоянного места жительства, и он, вероятно, покинет Великобританию.
3. В отношении него уже вынесено решение о заключении под стражу.



Назначение штрафа несовершеннолетним преступникам в Англии имеет определенные особенности. Суд может применить к несовершеннолетним и молодым преступникам приказ о выплате штрафа, возмещении ущерба судебных издержек и др. Если лицо, достигшее 17 лет, совершает преступление, за которое в качестве наказания предусмотрен штраф (а также возмещение судебных издержек или компенсация за нанесенный ущерб), суд может издать приказ об обязанности уплатить определенную сумму либо самим несовершеннолетним либо его родителями (опекунами). Максимальный размер штрафа для несовершеннолетних преступников составляет 200 фунтов стерлингов. Государственный секретарь имеет право (путем издания приказа) увеличить размер штрафа в случае девальвации национальной валюты. В тех случаях, когда суд имеет право приговорить лицо, не достигшее 21 года, к тюремному заключению или поместить такое лицо в тюрьму за неуплату штрафа или нарушении условия probation, суд может издать приказ о направлении его в центр посещения. Такие приказы издаются, как правило, в отношении лиц, не имевших судимости. В соответствии с Законом об уголовной юстиции 1982г. срок пребывания несовершеннолетних в центре посещения составляет 12 часов. Но суд имеет право, если сочтет это необходимым, увеличить срок посещения такого центра до 24 часов в возрасте до 17 лет и до 36 часов, когда речь идет о преступнике, не достигшем 21 года [50].

Подобно европейским странам в США штраф относится к числу самых распространенных мер наказания, как по законодательству, так и по практике его применения. В большинстве случаев он предусматривается наряду с тюремным заключением (лишением свободы) и может быть назначен в качестве основного наказания наряду с другим основным наказанием (лишением свободы), а иногда и probation [43, С.142].

Свод законов Соединенных Штатов Америки делит общественно опасные деяния на Felonies, misdemeanors, проступки (правонарушения). В зависимости от категории преступного деяния уголовное законодательство США устанавливает максимальные пределы штрафа для каждой такой категории.

Свод законов США предусматривает возможность назначения альтернативного штрафа: когда лицо извлекло выгоду от преступления или преступление повлекло убытки, обвиняемый может быть подвергнут штрафу, не более двойного размера суммы выгоды или убытка. Уголовное законодательство Испании также предусматривает случаи, когда штраф может устанавливаться в размере, пропорциональном причиненному ущербу, ценности объекта преступления или получаемой от него выгоды. Как было отмечено выше, мы поддерживаем такое законодательное решение.

Законодательство не связывает возможность назначения штрафа с характером и тяжестью преступления. Штрафные санкции предусмотрены и за преступления направленные на извлечение материальной выгоды или

повреждения имущества, и за посягательства на личность, на государственное управление и прочее. Например, по УК штата Гавайи штраф может быть единственным наказанием за любое преступление, если суд сочтет, что этой меры достаточно.

В уголовном законодательстве США штрафы классифицируются на три вида: штрафы физических лиц, штрафы для корпорации и альтернативные штрафы, основаны на выгоде или убытках.

Согласно §3571 подразделу «С» свода законов Соединенных Штатов Америки подсудимый, признанный виновным в совершении посягательства, может быть приговорен к уплате штрафа.

Физическое лицо, признанное виновным в посягательстве, может быть подвергнуто штрафу в размере не более:

- 1) суммы, установленной в законе, предусматривающей преступление;
- 2) суммы, согласно пункту «d» данного параграфа;
- 3) за фелонию - не более 250 000 долларов;
- 4) за мисдиминоры, повлекший смерть, - не более 250000 долларов;
- 5) за мисдиминор класса А, не повлекший смерть, - не более 100 000 долларов;
- 6) за мисдиминор класса В или С, не повлекший смерть, - не более 5000 долларов;
- 7) за нарушение - не более 5000 долларов.

Пункт «d» §3571 свода законов говорит об альтернативном штрафе.

Альтернативный штраф, основанный на доходе или убытке, - если лицо извлекло выгоду из преступления или преступление повлекло убытки для другого лица, кроме обвиняемого, обвиняемый может быть подвергнут штрафу не более двойного размера суммы выгоды или убытка.

При рассмотрении вопроса о том, применять наказание в виде штрафа или нет, и в случае его положительного решения, при определении размера штрафа, срока и способа его уплаты суд должен учитывать дополнительно следующие факторы:

- 1) доходы, способности зарабатывать и финансовые средства подсудимого;
- 2) характер бремени, которое ляжет на подсудимого, других лиц, находящихся в материальной зависимости от подсудимого или любое другое лицо, (включая правительство), которые были бы ответственны за благополучие лица, находящегося в материальной зависимости от подсудимого в соотношении с тем бременем, которое оказалось бы возложенным применением альтернативных наказаний;
- 3) материальный ущерб, причиненный другим в результате совершенного посягательства;
- 4) предписана ли репутация или уже осуществлена и ее назначалось;
- 5) необходимость изъятия у подсудимого незаконной выгоды от преступления;

- б) ожидаемые расходы государства, связанные с тюремным заключением, освобождением с передачей под надзор или пробацией;
- 7) может ли за подсудимого уплатить штраф другое лицо.

Лицо, приговоренное, к уплате штрафа или другого денежного взыскания, включая реституцию, должно произвести такой платеж немедленно, если только суд не предпишет в интересах правосудия осуществить его в определенный день по частям, части должны быть равными и выплачиваться ежемесячно в течение срока, установленного судом, при условии, что судом не определен.

Лицо, которому назначен штраф, проявляющее добросовестность в его уплате, соблюдающее сроки выплаты, может в любое время подать заявление в суд о продлении графика выплаты штрафа по частям, но не более чем на 2 года. Осужденный может ходатайствовать и об отмене уплаты всей или части невыплаченной доли. Если лицо добровольно произвело реституцию или возместило вред потерпевшему, то суд может сократить невыплаченную часть штрафа на сумму реституции. При вынесении приговора к уплате штрафа суд не может назначить альтернативное наказание, подлежащее исполнению в случае неуплаты штрафа.

Штраф или осуществление реституции признаются делинквентными, если задержка платежа превысила 30 дней.

«Штраф или реституция считаются невыплаченными, если платеж является делинквентным в течение более 90 дней. Безотносительно к графику уплаты по частям, если штраф или реституция являются невыплаченными, весь размер штрафа или реституции должны быть выплачены в течение 30 дней после уведомления о неплатеже» (§3572 Свода законов США) [43, С.145].

Если осужденный заведомо не погашает задолженность по делинквентному штрафу или реституции, суд может пересмотреть вынесенный приговор и приготовить его к любому наказанию, которое могло быть назначено первоначально.

Осужденный может быть приговорен к тюремному заключению в соответствии с изложенным выше, только если суд установит, что:

- 1) осужденный умышленно отказывался уплачивать делинквентный штраф или не предпринимал добросовестных и достаточных усилий, чтобы уплатить штраф;
- 2) с учетом характера посягательства и характеристики лица альтернативы тюремному заключению являются неадекватными для достижения целей наказания и удержания от совершения посягательства в дальнейшем путем устрашения.

«Ни в коем случае осужденный не может быть заключен в тюрьму в соответствии с данным параграфом, если невозможность уплаты обусловлена только его бедностью» (§3614 Свода законов).

Примерно 45% осужденных к штрафу в США впоследствии водворяются в тюрьму за неуплату. Замена, производится из расчета: 1 невыплаченный

доллар равен 1 дню тюремного заключения (по УК штата Иллинойс 5 долларов равны 1 дню тюремного заключения). Вместе с тем тюремное заключение, назначенное в порядке штрафа, не может превышать одного года. Подобная практика замены штрафа лишением свободы была признана неконституционной лишь в штате Нью-Йорк [43, С.145].

К положительным чертам уголовного законодательства США о применении штрафа необходимо отнести то, что оно весьма подробно описывает обстоятельства, которые необходимо учитывать суду при назначении этого наказания. Семь пунктов, которые обязывают суд принимать во внимание и финансовое положение осужденного, и как отразится назначение штрафа на его близких, и материальный ущерб, нанесенный преступлением, и даже ожидаемые расходы государства, связанные с тюремным заключением. Однако отметим, что некоторые пункты здесь, вероятно излишни. Так, Свод законов США обязывает суд при назначении штрафа учитывать ожидаемые расходы государства, связанные с тюремным заключением, освобождением с передачей под надзор или с пробацией, что вряд ли можно признать справедливым, поскольку виновное лицо должно нести уголовную ответственность в соответствии с тяжестью совершенного преступления, а не в соответствии с возможностями государства по обеспечению исполнения какого-либо вида наказания.

Уголовное законодательство США предусматривает возможность предоставления рассрочки уплаты штрафа, которую суд может затем продлить на два года, что действительно является проявлением гуманизма и может быть заимствовано нашим законодательством [43, С.145].

Штраф по уголовному законодательству Японии назначается от десяти тысяч иен и более, однако в случае смягчения наказания он может быть сокращен до менее десяти тысяч иен. УК Японии предусматривает также малый штраф. Малый штраф устанавливается в сумме от | тысячи иен до 10 тысяч иен (ст. 17 УК). Тот, кто не может полностью уплатить штраф, подвергается содержанию в работном доме на срок от одного дня до двух лет.

Если судом назначены вместе несколько штрафов или вместе штраф и малый штраф, то срок содержания в работном доме за неуплату не должен превышать трех лет. При одновременном назначении лицу нескольких малых штрафов, то срок содержания не должен превышать 60 дней.

Если приговором суда назначается штраф или малый штраф, то вместе с этим суд должен в приговоре определить и объявить, срок содержания в работном доме в случае, если осужденный не сможет уплатить штраф или малый штраф в полном размере. Согласно ст. 53 УК Японии, «малый штраф может назначаться совместно с другими уголовными наказаниями, за исключением смертной казни» [38].

Как и по законодательству Великобритании, в Японии при назначении штрафа суд должен предусмотреть наказание, которое отбывается осужденным в случае неуплаты штрафа. По УК Японии если приговором назначается штраф

или малый штраф, то вместе с этим суд в приговоре должен определить и объявить срок содержания в работном доме в случае их неуплаты в установленный срок [42, С.55].

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 14 марта 1997г. предусматривает денежный штраф только в качестве дополнительного наказания. Но закон содержит оговорку, что дополнительные виды наказаний могут применяться самостоятельно (ст. 34 УК КНР) [32].

В соответствии со ст. 52 УК, «наказание в виде штрафа назначается в определенной сумме в соответствии с обстоятельствами дела».

Уплата штрафа по приговору должна быть внесена один раз в течение установленного срока либо в рассрочку. Если по истечении установленного срока штраф не внесен, он взыскивается в принудительном порядке. Если в силу непреодолимых обстоятельств действительно имеются трудности для внесения штрафа, можно, приняв во внимание эти обстоятельства, снизить наказание в виде штрафа либо освободить от него (ст. 53 УК). В Общей части УК КНР размеры штрафа не определяются.

УК КНР предусматривает денежный штраф в виде фиксированных сумм национальной валюты в санкции статьи Особенной части. Например, в ст. 192 записано: «Накопление капитала мошенническими, противозаконными способами в целях незаконного владения данным капиталом в сравнительно крупном размере - наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным лишением свободы, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней; то же деяние, совершенное в крупном размере или при иных отягчающих обстоятельствах, - наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, а также штрафом в размере от 50 до 500 тыс. юаней или конфискацией имущества».

В УК КНР штраф называется только среди дополнительных наказаний. Китайский законодатель не требует от суда учитывать несущественное положение осужденного, призывая при определении суммы штрафа принимать во внимание лишь обстоятельства дела. Прогрессивными можно признать только положение ст. 53 УК КНР, согласно которой предусматривается возможность предоставления рассрочки уплаты штрафа, а также снижение штрафа либо освобождение от него, если в силу непреодолимых обстоятельств у осужденного действительно имеются трудности для вынесения штрафа [32].

В зарубежном уголовном законодательстве в отношении штрафа обычно закрепляются особые предписания, касающиеся обстоятельств, подлежащих специальному учету судами при его назначении. Лишь Англия, Австрия, Франция и Япония не содержат в уголовных законах соответствующих положений, считая достаточным наличие общих начал назначения уголовного наказания. В большинстве стран придерживаются иного подхода [44, С.91].

В УК КНР (ст. 52) круг таких условий определен предельно широко: «обстоятельства дела».

Для стран СНГ в числе таких обстоятельств на первом месте обычно стоит тяжесть (либо характер общественной опасности) (ч. 2 ст. 44 УК Азербайджана, ч. 2 ст. 50 УК Белоруссии, ч. 2 ст. 41 УК Латвии, ч. 2 ст. 53 УК Украины). На первом месте в них упоминается об имущественном положении виновного. Для стран «дальнего» зарубежья (а также Эстонии) характерен иной подход: главным, а порой, единственным особым обстоятельством, подлежащим учету при назначении штрафа, служит имущественное положение виновного с той или иной степенью его конкретизации. В Польше это «доходы виновного, личные и семейные условия, материальное положение и возможности получения заработка (§3 ст. 33 УК). По УК Дании (ч. 1 ст. 51) подлежат учету «условия жизни осужденного, включая его средства, семейные обязанности и любые другие обстоятельства, влияющие на его платежеспособность». Наиболее детально этот перечень закреплен в ч. 2 ст. 48 УК Швейцарии: «доход, имущество, семейное положение, семейные обязанности, профессия и его заработок, его возраст, и состояние его здоровья». Наконец, весьма интересно, что согласно Своду законов США (§3572) наряду с доходами и финансовыми средствами самого виновного при назначении штрафа следует учитывать также лиц, находящихся в материальной зависимости от виновного, а также «может ли за подсудимого уплатить штраф другое лицо» [42, С.68].

Аналогично европейским странам, в перечне основных видов наказания Уголовного кодекса Кыргызстана 1997г. штраф занимает второе место после привлечения к общественным работам, то есть в отличие от Казахстана штраф по законодательству Кыргызской Республики не признается самым мягким видом уголовного наказания.

В соответствии со ст. 42 УК Кыргызстана, «штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных наказаний».

Согласно ст. 44 УК Кыргызской Республики «штраф - есть денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных настоящим Кодексом» [51].

Штраф виновному устанавливается в зависимости от характера и степени тяжести совершенного преступления в размере от двадцати до одной тысячи минимальных месячных заработных плат.

Штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен только в случаях, предусмотренных законом.

«В случае уклонения от уплаты штрафа он заменяется арестом в пределах срока, предусмотренного статьей 48 Уголовного кодекса Кыргызстана. В соответствии со ст. 80 УК Кыргызстана штраф применяется к несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста» [51].

Также штраф в уголовном законодательстве Белоруссии не признается самым мягким видом уголовного наказания в перечне видов уголовных

наказаний штраф и занимает второе место после общественных работ (ст. 48 УК).

Штраф по УК Белоруссии может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания.

В соответствии со ст. 50 УК Белоруссии «штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом в случаях, установленных УК. Размер штрафа определяется с учетом размера минимальной заработной платы, установленной на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного. При этом размер штрафа за преступления, не представляющие большой общественной опасности, может назначаться в пределах от пятидесяти до пятисот минимальных заработных плат, за менее тяжкие преступления от трехсот до одной тысячи минимальных заработных плат». Минимальные и максимальные пределы увеличиваются в два раза, если преступление совершено из корыстных побуждений. При этом размер штрафа, назначаемого лицу за совершенное преступление, предусмотренное статьей Особенной части УК, не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке.

В случае невозможности взыскание штрафа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты суд по представлению органа, на которой возложено исполнение приговора, заменяет штраф общественными работами в соответствии со ст. 49 УК Белоруссии [29].

В соответствии со ст. 111 УК Белоруссии штраф назначается лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, если оно имеет самостоятельный заработок или имущество, в размере, не превышающем двадцатикратного размера минимальной заработной платы, установленного на день постановления приговора, а за корыстное преступление стократного размера такой минимальной заработной платы.

Положения уголовного законодательства Белоруссии имеют несколько сходных черт с положениями уголовного законодательства Казахстана. Тем не менее, порядок исчисления штрафа по УК РК. По УК Белоруссии размер штрафа зависит от тяжести совершенного преступления: за преступления, не представляющие большой общественной опасности, штраф назначается в пределах от пятидесяти до пятисот минимальных заработных плат. Представляется, что это заслуживает внимания отечественного законодателя. Далее, по УК Белоруссии, если преступление совершено из корыстных побуждений, минимальные и максимальные пределы увеличиваются в два раза. Представляется, что такое положение ведет к излишнему усложнению правил назначения штрафа, что нежелательно.

Для лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, УК Белоруссии не устанавливает минимального размера штрафа, установлен только максимум штрафа - двадцатикратный размер минимальной заработной

платы, за корыстное преступление - стократный размер такой минимальной заработной платы.

Во многих странах «дальнего» зарубежья законодатель стоит на противоположной позиции, предоставляя суду право назначать штраф в порядке перехода от лишения свободы к более мягкому уголовному наказанию. Наиболее широко подобный подход отражен в УК ФРГ, Согласно ч. 2 §49 суд по своему усмотрению вправе заменить наказание в виде лишения свободы денежным штрафом. Не связан судья сроками лишения свободы и в Швейцарии. По УК Болгарии (ст. 55) назначение штрафа (от 50 до 1000 левов) возможно «при наличии исключительных или многочисленных смягчающих обстоятельств» [43, С.56].

Другие страны вводят ограничения к применению штрафа вместо лишения свободы, предусмотренным законом. По УК Польши (ст. 58) суд может заменить лишение свободы не превышает пяти лет. В Испании - не свыше одного года (ст. 53 УК). В Австрии (§37) замена штрафом лишение свободы возможна лишь тогда, когда срок последнего в законе не превышает шести месяцев.

Вопросы исполнения штрафа Уголовными кодексами зарубежных стран, как правило, не регулируются. Лишь в ст. 23, 24 УК Голландии упоминается, что этим занимается «служба публичного обвинения», а в §52 УК Дании - что «...исполнение штрафа осуществляется полицией». В новых независимых государствах на постсоветском пространстве и странах Восточной Европы исполнение штрафа входит в предмет - уголовно-исполнительного законодательства и осуществляется судебными исполнителями (см., например, главу 4 «Исполнение штрафа» Кодекса об исполнении наказаний Азербайджанской Республики 2000 г., главу 15 «Исполнение наказаний в виде конфискации имущества и штрафа» болгарского Закона об исполнении наказаний 1969 г.) [52, С.41].

Уголовное законодательство зарубежных стран по-разному определяет правовые последствия неуплаты штрафа виновным. В странах «дальнего» зарубежья, по общему правилу, в случае неуплаты штрафа он может быть заменен лишением свободы. Причем в Англии перспектива такой замены конкретизируется уже при постановлении приговора. При назначении штрафа Судом Короны устанавливается не только срок уплаты, но и срок лишения свободы, который должен отбыть осужденный, если какая-либо сумма штрафа не будет своевременно внесена. Но срок лишения свободы не может превышать года.

Уголовные кодексы европейских стран «дальнего» зарубежья сам фат неуплаты штрафа обычно признают в качестве основания его замены лишением свободы и не дифференцирует эти правовые последствия в зависимости от причин неуплаты. Пропорции замены точно определяются в законе. Так, по УК ФРГ (§48) взамен невыплаты штрафа назначается лишение свободы в пропорции «Одной дневной ставке равен один день лишения свободы». В



датском Уголовном кодексе (ч. 1 ст. 54) один день тюремного заключения также приравнивается к одному «штрафо-дню». В Австрии при тех же основаниях один день лишения свободы приравнивается к двум дневным ставкам штрафа (ч. 3 §19 УК). В Эстонии (ст. 28 УК) — один день лишения свободы приравнивается к трем дневным ставкам. Аналогичная пропорция (1:2) установлена ст. 53 УК Испании (хотя лишение свободы в виде ареста там может отбываться по выходным), В Голландии (ч. 1 ст. 24с УК) одни сутки лишения свободы приравниваются к 50 гульденам (примерно 24 евро) неуплаченного виновным штрафа [53].

УК Латвии также предусматривает замену штрафа арестом или лишением свободы, «если нельзя взыскать штраф», в пропорции «одна минимальная заработная плата равна десяти дням лишения свободы» (ст. 41 УК).

В Соединенных Штатах к правовым последствиям неуплаты штрафа подходят дифференцированно в зависимости от ее причин. С одной стороны возможно применение тюремного заключения, если штраф умышленно не уплачивается и виновный не предпринимает добросовестных усилий для его уплаты (§3614 п. «В» Свода законов). С другой - закон (§3614 п. «с») устанавливает, что «ни в коем случае осужденный не может быть заключен в тюрьму, если невозможность уплаты обусловлена только его бедностью». По Уголовному кодексу КНР (ст. 53), если в силу непреодолимых обстоятельств действительно имеются трудности для внесения штрафа, можно, принимая во внимание эти обстоятельства, снизить наказание в виде штрафа либо освободить от него.

Страны «ближнего» зарубежья (кроме Эстонии), как правило, не предусматривают прямой замены штрафа лишением свободы. Исключение, пожалуй, составляет лишь Азербайджан, где в ст. 44 УК наряду с общественными работами штраф может быть заменен и лишением свободы. Основания замены во всех странах СНГ - это «уклонение» либо «злостное уклонение» от уплаты штрафа. В Белоруссии и Украине уклонение от уплаты штрафа представляет собой самостоятельное преступление (ст. 418 УК Белоруссии и ч. 1 ст. 283 УК Украины). В числе санкции - исправительные работы, ограничение свободы (Украина) и арест до 3-х месяцев (Беларусь). Причем по УК Беларуси наказание за это преступление возможно лишь, если виновный.

Уголовные кодексы стран «Ближнего» зарубежья, как правило, не предусматривают непосредственной замены штрафа лишением свободы. В странах «дальнего» зарубежья такая возможность есть. Но только в Украине и Беларуси уклонение от уплаты штрафа признается преступлением. В уголовных кодексах других стран (как «ближнего», так и «дальнего» зарубежья) более строгое наказание при неуплате штрафа назначается судом в порядке замены.

Вместе с тем в некоторых странах «дальнего» зарубежья, например, в Голландии предусмотрена замена штрафа близким по репрессивности уголовным наказанием (общественными работами) при невозможности уплате

штрафа по объективным причинам. Уголовные кодексы «постсоветских» государств этого, к сожалению, не предусматривают.

Рассмотрение системы наказаний зарубежных стран имеют много общего с системой наказаний Казахстана, что служит источником совершенствования уголовного законодательства относительно назначения, и исполнения отдельных видов наказаний, в частности, такого наказания как штраф.

Наиболее важное в зарубежном опыте применения штрафа - это возможность избежать при осуществлении правосудия ошибок и применение этого наказания с максимальной эффективностью.

В большинстве стран правоприменители убеждены в низкой эффективности такого вида наказания, как лишения свободы и в том, что из всех видов наказания наиболее эффективным является штраф, так как он дает более низкий уровень рецидива преступлений и не влечет за собой последствий негативного влияния осужденных, отбывающих лишение свободы на лиц, осужденных впервые [54].

Стремление властей в зарубежных странах пополнить государственную казну, уменьшить негативное воздействие лишения свободы, разгрузить тюрьмы побуждает судей все чаще прибегать к назначению такого наказания, как штраф. Однако, если виновный не в состоянии уплатить штраф, то он неизбежно оказывается в тюрьме.

Новеллой УК ФРГ является такое специфическое не только для немецкого уголовного права наказание, как «имущественный штраф». Он имеет особую правовую природу и его нельзя отнести ни к основным, ни к дополнительным наказаниям. Наряду с пожизненным лишением свободы или на срок не менее двух лет суд может назначить уплату денежной суммы, размер которой ограничивается стоимостью имущества лица, совершившего преступление. Имущественный штраф предусматривается, например, за такие преступления, как торговля людьми или сутенерство. В случае неуплаты этого штрафа суд назначает наказание в виде лишения свободы, минимальный срок которого один месяц, а максимальный - два года [55].

Как наиболее полезный и приемлемый опыт применения штрафа в зарубежном праве можно считать различные критерии определения сумм, назначаемых судом.

В заключение данной главы отметим, что положения уголовного законодательства о штрафе тех стран, которые были нами упомянуты, имеют свои особенности. Некоторые положения являются более прогрессивными, чем положение отечественного уголовного законодательства. Вместе с тем, практически во всех рассмотренных законодательных положениях о штрафе порядок исчисления штрафа и правило его назначения, порядок исполнения штрафа и его замены иным видом наказания имеют много общего.

В странах СНГ и Балтии исполнение штрафа регулируется уголовно-исполнительным (УИК) и гражданско-процессуальным законодательством. Это

не характерно для стран Запада, где используется преимущественно гражданско-процессуальное право.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах штрафу отводится значимое место в системе уголовных наказаний, а основания и условия его назначения достаточно детально урегулированы в уголовном законодательстве. По уголовному законодательству зарубежных стран, штраф применяется достаточно широко, однако, как правило, в разумных пределах и лишь в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить. В связи с чем, и нашему государству следует принимать приемлемый опыт зарубежных стран, в частности, при вынесения судом решения о наложении штрафа принимать во внимание и финансовое положение осужденного, и как отразится назначение штрафа на его близких, и материальный ущерб, нанесенный уголовным правонарушением и т.д. Исследование зарубежного опыта применения штрафа как вида уголовного наказания показывает широту его распространения в санкциях статей УК различных стран. Анализируя применения альтернативных наказаний в странах Азии, Европы и США следует сказать, что гуманизация уголовной практики стала общемировой тенденцией. В настоящее время теория и практика наказаний, не связанных с лишением свободы, продолжают развиваться во всем мире.

## 2. Понятие и правовая природа штрафа как вида уголовного наказания по законодательству Республики Казахстан

### 2.1 Штраф как основной вид уголовного наказания

В статье 1 Конституции Республики Казахстан предусмотрено, что высшими ценностями Республики Казахстан являются человек, его жизнь, права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства [56].

Совершение любого преступления или уголовного проступка нарушает права и свободы человека, следовательно, раз государство не смогло предупредить совершение уголовного правонарушения, оно должно наказать преступника, в необходимых случаях изолировать его от общества и тем самым предупредить совершение возможных новых преступных посягательств. Наказание за уголовное правонарушение назначается как мера государственного принуждения и только по приговору суда.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно - правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Уголовное правонарушение и наказание тесно связаны. Наказание – «это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением». Признак уголовной наказуемости - обязательный признак понятия преступления. Не может существовать понятие преступления без наказания, и наоборот [57, С.27].

Уголовное наказание есть мера государственного принуждения, особенность которой состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного. Исполнение наказания, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, его отношения с окружающими людьми, имеет определенные морально-психологические последствия.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, способствует исправлению и перевоспитанию осужденных, а также предупреждению совершению новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами [57, С.28].

Наказание призвано охранять от различного рода преступных посягательств права, свободы, законные интересы человека и гражданина, мир и безопасность человечества, собственность, права и законные интересы организаций, общественный порядок и безопасность, окружающую среду, конституционный строй и территориальную целостность Республики Казахстан, а также охраняемые законам интересы общества и государства.

Определение понятия «наказания» предусматривается в ч. 1 статье 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан: "Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным Кодексом РК лишении или ограничении прав и свобод этого лица". В данном определении содержатся совокупность основных признаков наказания [58].

Каждая мера государственного принуждения имеет свое назначение, свои специфические цели. Под целями наказания надо понимать те конечные социальные результаты, которые необходимо достичь посредством установления наказания, его применения и реализации [59, С.18-19].

Конкретные цели наказания вытекают из общих задач, стоящих перед уголовным законодательством Республики Казахстан (ст.2 УК). Статья 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан, определяя цели наказания, указывает: "Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами" [58]. Следовательно, целями наказания являются:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение новых уголовных правонарушений со стороны осужденного (цель специального, частного предупреждения);
- 4) предупреждение новых уголовных правонарушений со стороны других лиц (цель общего предупреждения).

Каждый случай применения наказания должен преследовать в совокупности указанные цели. Таким образом, одной из целей наказания является восстановление социальной справедливости. Как известно, любое преступление нарушает социальную справедливость [60, С.87].

Цель общего предупреждения заключается в том, чтобы «посредством наказания предупредить совершение преступлений не со стороны осужденного, а со стороны других лиц, главным образом граждан, в сознании которых нет должной устойчивости к соблюдению требований законов. В отличие от специального, частного предупреждения эта цель обращена не к отдельному лицу, совершившему преступление, а к иным неустойчивым лицам, а также, к имеющим склонность нарушать законы и иные нормативные акты. Угроза наказанием или применением его в случае совершения преступления оказывает сдерживающее, предупредительное воздействие на сознание и поведение таких лиц, заставляют их отбросить мысль о совершении преступления. Устрашение, содержащееся в угрозе применения наказания за совершение преступления, удерживает неустойчивых лиц от совершения преступления. Эта цель осуществляется уже с момента опубликования уголовного закона, а также фактическим применением закона» [60, С.87].

Цели наказания, названные в статье 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан, с одной стороны, носят самостоятельный характер, с другой стороны, осуществляются в неразрывном сочетании. При применении наказания одновременно преследуются все цели наказания. Однако это не означает, что в любом случае эти цели могут быть достигнуты. Так, путем изоляции преступника в колонии можно добиться, чтобы осужденный в период отбывания наказания не совершил нового преступления (здесь достигнута цель специального предупреждения), но не всегда в этом случае достигается цель исправления. При установлении уголовной ответственности за определенное преступление, а также при назначении наказания за конкретное преступление к конкретному преступнику может иметь место различное соотношение целей общего и специального предупреждений. При вынесении наказания за конкретное преступление суд также должен придавать значение правильному соотношению всех целей наказания.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан только суду предоставлено право сделать вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить за него наказание. Суд, принимая такое решение, излагает его в обвинительном приговоре, если приходит к выводу, что нет предусмотренных законом оснований для освобождения, совершившего преступление от уголовной ответственности и наказания. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид, и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

Установление исчерпывающего перечня мер уголовно-правового воздействия в системе наказания способствует укреплению законности, обеспечивает достижение цели наказания, судам дает возможность применить меры уголовного наказания в пределах, установленных законом и перечисленных в статье 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан. В этой статье виды наказаний приводятся в определенной последовательности (системе): от менее тяжких к более тяжким. Все предусмотренные статьей 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан наказания подразделяются на три группы.

Первую из них составляют основные наказания, то есть те виды наказаний, которые назначаются только самостоятельно и не могут присоединяться к другим видам. К ним относятся: штраф; исправительные работы; привлечение к общественным работам; ограничение свободы; лишение свободы; смертная казнь (ч.2 ст.40 УК).

Вторую группу составляют наказания, применяемые только в качестве дополнительных, то есть в сочетании с основными. Они не могут назначаться самостоятельно, а только присоединяются в дополнение к основным мерам Наказания, усиливая карательное влияние наказания в целом. К их числу относятся: конфискация имущества; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, и государственных наград; лишение права занимать

определенную должность или заниматься определенной деятельностью; лишение гражданства Республики Казахстан; выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства (ч.3 ст.40 УК).

Дополнительные наказания судом могут назначаться в том случае, если они прямо предусмотрены в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса. Дополнительные наказания не могут быть более тяжкими, чем основные. Если закон, по которому осуждается виновный, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение его может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных в уголовном законе, с обязательным указанием в приговоре мотивов такого смягчения и ссылкой на указанную статью уголовного закона.

Третью группу составляют меры наказания, применяемые в качестве как основных, так и дополнительных к основному наказанию. К таким наказаниям закон относит: штраф; лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью; лишение гражданства Республики Казахстан (ч.3 ст.40 УК). В качестве основного эти наказания назначаются в тех случаях, когда они предусмотрены в санкции конкретной статьи Особенной части УК.

В нормативном Постановлении Верховного Суда РК «О некоторых вопросах назначении уголовного наказания» от 25 июня 2015 года №4 говорится: «при назначении уголовного наказания судам следует учитывать наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, неукоснительно соблюдать ст. 52 УК, где указано, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания» [61].

Важными аргументами в дискуссии о целесообразности применения альтернативных наказаний, не связанных с лишением свободы, по мнению ряда авторов, следует считать гуманные соображения, возникающие при оценке таких негативных последствий воздействия лишения свободы на личность, как неспособность привить преступнику в условиях изоляции общественно-полезных навыков, морально-нравственные, психологические, физические последствия изоляции, интенсивная «криминализация» правонарушителя в условиях изоляции, трудности социальной реабилитации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы [62, С.54].

Наиболее известной к настоящему времени альтернативной мерой, не связанной с изоляцией преступника от общества, является штраф.

Уголовный кодекс Республики Казахстан определяет «штраф как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным Кодексом и в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством и действовавших на

момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки, сумме переданных денег или стоимости переданного имущества, стоимости похищенного имущества, сумме полученного дохода или сумме не поступивших платежей в бюджет» [58].

Основой существования наказания в виде штрафа является сего способность приносить доходы государству. Именно этим объясняет интерес государства к этому наказанию и его востребованностью во все времена. Это подтверждается и выводами, сделанными нами при анализе истории развития штрафа в Казахстане 18-19 века, когда штраф в обычном праве казахов был довольно распространен. Суть такого подхода заключался в том, что предпочтение перед устрашающими мерами отдавалось возмещению вреда, причиненного преступлением. В современный период идеи гуманизации уголовного наказания преопределили, в первую очередь, интерес общественности к штрафу, доказавшему свою жизнеспособность в течение многих веков [63].

В соответствии со статьей 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан штраф может быть применён судом как в качестве основного, так и дополнительного наказания. Лицу, которому в качестве меры уголовного наказания назначен штраф, причиняется определенный материальный ущерб. В этом проявляются карательные свойства штрафа. Такое взыскание оказывает на осужденного и на других лиц воспитательное воздействие и может сыграть существенную роль в предупреждении новых преступлений [60].

Однако некоторые авторы утверждают, что отдельные виды наказания в частности штраф, способны достигнуть какой-либо одной преобладающей цели.

Например, Н.В. Крыленко и А.Я. Эстрин полагают, что «штраф как мера уголовного наказания преследует лишь цель кары» [64, С.45].

Я.М. Трайнин утверждает что «назначением штрафа достигается лишь цель общего предупреждения» [65, С.144].

В связи с этим такие взгляды на штраф снижают его социальную роль и значение, как меры государственного принуждения (ч. 1 ст. 39 УК) и противоречат позиции законодателя, который, формируя цели наказания, ни за одно из них не устанавливает главенствующего положения применительно к тем или иным видам наказания.

Штраф находится на первом месте в перечне видов наказаний и применяется как вид наказания сравнительно широко, что говорит, с его эффективным воздействием на личность осужденного, когда с учетом обстоятельств дела при надлежащем определении его размера влечет существенные материальные последствия для преступника [66, С.14].

«Эффективность воздействия рассматриваемого вида наказания, если он является значительным по размеру, объясняется его немедленным взысканием, вызывающим у осужденного, его близких и иных граждан состояние,



помогающее правильно осмыслить ситуацию, в которой оказался виновный, и причины ее возникновения».

Штраф представляет собой такую меру уголовного наказания, которая включает в себя следующие функции: репрессивная, воспитательная, дисциплинирующая, предупредительная и восстановительная. Репрессивность штрафа проявляется в фактическом ущемлении правового статуса правонарушителя, а именно в лишении его материальных благ. Воспитательная суть штрафа состоит в экономическом воздействии на сознание индивида с целью изменения его волевых установок, антиобщественных мотивов поведения, выработке социально полезных мотиваций - поведения. Дисциплинирующее значение штрафа отличается в том, что он путем ограничения имущественных интересов влияет на индивида таким образом, что ставит в его сознании определенный психологический барьер, который не позволяет ему совершать преступления даже при наличии мышлении антиобщественного направленности. Дисциплинирующая функция служит и судимость лица, которая связана с определенными юридическими последствиями для осужденного, имеющими силу как при исполнении осужденным наказания в виде штрафа, так и в течение года после его исполнения. Дисциплинирующая функция тесно связана с предупредительной, смысл которой заключается в том, что принудительное воздействие штрафа на осужденного, но и других лиц. Восстановительная функция штрафа проявляется в том, что это наказание, затрагивая имущественные интересы виновного в совершении преступления, возмещает в какой-то мере ущерб, причиненный им государству и обществу. Помимо этого, штраф как конкретная форма реализации негативной уголовной ответственности, обеспечивая правомерное поведение граждан, восстанавливает объективную и субъективную стороны позитивной уголовной ответственности [67, С.145].

Штраф относится к подсистеме наказаний, ограничивающих имущественные права осужденного. По самостоятельности назначения его следует отнести к подсистеме наказаний, которые могут быть назначены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов.

Оценивая классификацию штрафа его можно отнести к группе наказаний, не связанных с лишением свободы. Наказания этой группы объединяет то, что, несмотря на различный характер, они не связаны с изоляцией осужденного от общества. Осужденные к этим видам наказаний не лишаются такого фундаментального блага, как свобода, они не отрываются от семьи, работы, учебы или иной социально полезной деятельности. Объем правоограничений здесь относительно невелик [68, С.154].

Мера штрафа - это объем ограничений имущественных прав виновного, выраженный в денежной форме

Тем самым, штраф как вид уголовного наказания имеет как положительные, так и отрицательные черты. Так, например:

1. к положительным чертам штрафа можно отнести следующие:

эффективное воздействие на преступника без применения к нему чрезвычайных и строгих мер, в частности, лишения свободы; сокращение удельного веса лишения свободы в структуре наказуемости преступлений и снижение уровня наполнения исправительных учреждений; отсутствие необходимости в специальной исполнительной системе; доходности для государственного бюджета.

2. К негативным сторонам штрафа они относят: невозможность его применения в равной мере ко всем категориям населения, в связи с его имущественным расслоением (существование альтернативы в виде лишения свободы и штрафа приводит к тому, что неимущим подсудимым назначается лишение свободы» а состоятельным людям наказание в виде штрафа); возможность замены штрафа лишением свободы, приводящая на практике к тому, что за деяние небольшой тяжести лицо подвергается лишению свободы.

Также можно добавить к положительным чертам штрафа, как: относительная гибкость при индивидуализации данного вида наказания, то есть, предусмотрена возможность снижения (в пределах, установленных законом) суммы штрафа в зависимости от имущественного положения осужденного.

Некоторые ученые-юристы, говоря о положительных чертах штрафа, отмечают его «сравнительно высокую эффективность в качестве основного наказания» [69, С.125].

В большинстве стран Западной Европы и США для преступников и осужденных за преступления небольшой тяжести штрафы являются реальной альтернативой тюремному заключению. Это отражено в законодательстве многих стран. В случае уголовных правонарушений небольшой тяжести, предусмотренных в Особенной части уголовных кодексов, тюремное заключение и штрафы представлены как альтернативы друг другу, а на усмотрение судов возложена выработка принципов, в соответствии с которыми следует выбирать из них ту или иную санкцию [74, С.32].

Но в Казахстане, так и в других, наиболее прогрессивно развивающихся странах, для этого предстоит еще много сделать, как в теоретическом практическом плане.

Главной целью данного уголовного наказания является позволить, с одной стороны, обеспечить эффективное достижение целей социальной справедливости, исправления осужденного, общей и специальной превенции, а с другой стороны - не разрывать у осужденного связи с обществом, не ломать его психику, уберечь от губительного влияния криминальной среды.

Так как, освобожденные из мест лишения свободы сталкиваются со значительными трудностями при трудоустройстве. Острота проблемы трудоустройства освобожденных обусловлена их низкой конкурентоспособностью на рынке труда, отсутствием, как правило, у них высокой профессиональной квалификации и трудовых навыков, социальной

неподготовленностью. Руководители частных предприятий и учреждений часто просто не желают иметь дело с этим контингентом. Отсутствие возможности трудоустройства нередко создает для освобожденных из мест лишения свободы еще одну проблему - трудности с бытовым устройством. Применение в судебной практике современного периода наказаний, альтернативных лишению свободы, и в частности, штрафа позволит избежать осужденным указанных трудностей.

Штраф как основное и как дополнительное наказание может назначаться только в случаях, прямо предусмотренных в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса.

Если штраф не указан в санкции статьи, по которой квалифицировано преступление/ уголовный проступок, то он не может быть применен ни в качестве основного, ни в качестве дополнительного наказания, кроме случаев, когда он применяется на основании статьи 55 УК РК, устанавливающей возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом штраф назначается в пределах от 10 до 200 месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан. Конкретный размер назначаемого судом штрафа должен определяться в пределах, установленных в санкции статьи, по которой квалифицировано совершенное преступление. Например, статье 223 Уголовного кодекса Республики Казахстан за незаконные получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, тайну предоставления микрокредита, тайну коллекторской деятельности, а так же информацию, связанной с легализацией имущества - штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей [58].

В каждом конкретном случае размер штрафа должен определяться судом индивидуально, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного, семейного положения осужденного. Закон определяет нижний и верхний пределы штрафа [58].

В настоящее время в уголовном законодательстве штраф иногда играет вспомогательную роль, т.е. назначается тогда, когда есть возможность не назначать лишение свободы. По нашему мнению, если осужденный совершил преступление небольшой и средней тяжести и если он не является опасным для общества судом должно назначаться уголовная мера наказания в виде штрафа как мера. В отличие от опыта большинства зарубежных стран, «в случае отсутствия у осужденного средств на выплату штрафа, должно назначаться не лишение свободы, а привлечение к общественным работам с возмещением причиненного ущерба, следовательно - восстановления социальной справедливости» [70, С.127].

Штраф как вид уголовного наказания не обязательно предполагает назначение его в таком размере, который выражается в крупной денежной сумме. Штраф, назначенный в минимальном размере, в состоянии уплатить любой гражданин, который не находится по своему материальному положению

за чертой бедности. Действительно, сегодня в нашей стране сложилась такая ситуация, что значительная часть населения находится в крайне тяжелом материальном положении. И то, что для большого числа осужденных даже минимальный штраф представляется тяжким бременем, не является, недостатком штрафа как вида уголовного наказания, лишь следствием социально-политической и экономической обстановки в стране. Но подобное положение дел не будет длиться вечно. Когда благосостояние население в нашей стране возрастет, вряд ли кто-либо будет рассматривать штраф как наказание, назначение которого возможно лишь для состоятельных людей [71, С.112].

Законодатель отводит штрафу роль средства, способного составить достаточно ощутимую альтернативу таким видам наказания как лишение свободы в случаях, когда ответственность установлена за совершение преступлений небольшой тяжести.

В теории уголовного права нет единства взглядов на расширения сферы штрафа в Особенной части УК.

Есть немало оппонентов, возражающих против широкого введения в уголовное законодательство и судебную практику штрафных санкций таких как: П. Гаухман, С. Максимов и А. Жаворонков, полагают, что «вид и размер наказания должны соответствовать тяжести преступления, и исходя из этого, недопустимо установление в уголовном законе штрафа за любые корыстные преступления в сфере экономики, за преступления, совершаемые должностными лицами, а также за преступления, относящиеся к категориям особо тяжких, тяжких и средней тяжести. Для лиц, совершающих корыстные преступления, штраф - это как бы «налог» с преступно приобретенных имущественных благ, с лихвой компенсируемый в процессе их последующей, не пресекаемой штрафом преступной деятельности» [72, С.142].

Другие авторы считают, что «область применения штрафа - это не относящиеся к тяжким преступления, совершенные по корыстным мотивам или соединенные с причинением имущественного ущерба. Лишь в борьбе с указанными категориями преступлений штраф, как они считают, является достаточно целесообразным» [73, С.132].

П.П. Осипов и И.Л. Исмаилов отмечали: «...общественное правосознание, которому чуждо сопоставление, например, достоинства человечества и материальных ценностей, вряд ли подействует положительно, так как может породить представление, что за преступления против чести и достоинства личности можно «заплатить», что от правосудия в определенных случаях можно «откупиться»» [74, С.124].

Названные авторы приходят к следующему мнению:

- 1) отсутствие связи между содеянным и наказанием исключает положительный результат, ослабляет исправительное воздействие наказания любое наказание, в том числе и штраф, будет эффективным, если

при его назначении учитывается характер побудительных причин преступления;

- 2) в обществе, где все продается и покупается, «блага личности, связанные с ее абсолютной ценностью (жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинство), не имеют денежного эквивалента, не могут быть выражены относительно чего-то, а поэтому по своему характеру также являются абсолютными».

И.В. Смолькова, высказывает противоположенную позицию, где приводит следующее основания:

«- штраф за клевету, оскорбление и причинение легкого вреда здоровью фактически превращается в денежный эквивалент таких благ личности, как честь, достоинство и здоровье, является методологически неверным, искажает существо рассматриваемой проблемы. Сравнение любого наказания, в том числе и штрафа, с теми общественными отношениями (социальными ценностями), на которые посягает преступник, имеет в своей основе принцип «эквивалентного - воздаяния», возмездия, действующим - уголовным законодательством опровергнуто.

- мнение о том, что исправительное воздействие наказания исключается в случае отсутствия связи между наказанием и содеянным, не соответствует действительному положению дел. При назначении штрафа за преступления, имеющие имущественный характер, наказание не будет эквивалентным по ценности совершенному преступлению. Прямая связь между видом наказания и характером преступления отсутствует. Штраф не является формой возмещения ущерба, и поэтому назначается, прежде всего, в соответствии с тяжестью совершенного преступления, а не в соответствии с размером нанесенного ущерба. Уголовное наказание ничего не возмещает ни обществу, ни потерпевшему. Ни смертная казнь, ни лишение свободы, ни штраф ничего никому не возмещают. Размер причиненного ущерба сам по себе в уголовно-правовом отношении значит мало» [5, С.63-68].

Назначение штрафа порождает у лица, подвергнутого штрафу за оскорбление, клевету, побои чувство возможности «откупиться» за совершенное преступление. Ведь и в случаях назначения данного вида наказания за корыстные преступления не исключается возможность появления такого чувства у преступника. Но на самом деле признать, что преступник «откупился» от наказания путем уплаты штрафа можно только тогда, когда было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, в иных случаях штраф является достаточно строгим уголовным наказанием и называть его средством откупа нет никаких оснований.

Некоторые ученые считают, что нельзя рассматривать уголовное наказание в качестве средства возмещения материального или морального вреда, причиненного преступлением, равно как и предусмотренную уголовным законом цель восстановления социальной справедливости в качестве требования возмещения указанного вреда.

Мы согласны с авторами, которые высказывают «недопустимость установления штрафа за отдельные преступления против личности, но не за оскорбление или причинение легкого вреда здоровью, а за такие преступления в результате совершения, которых наступила смерть человека, причинен тяжкий вред здоровью либо поставлено под угрозу причинение такого вреда либо массовая гибель людей». Безусловно, установление за такие преступления штрафа является необоснованно мягким.

Учитывая вышеизложенное, мы пришли к выводу о том, что штраф является одним из распространенных видов уголовного наказания и применяется как вид наказания сравнительно широко, что говорит, о его эффективном воздействии на личность осужденного, когда с учетом обстоятельств дела при надлежащем определении его размера влечет существенные материальные последствия для преступника. Таким образом, законодатель сохранил правовое определение штрафа как вида уголовного наказания, которое может быть как основным, так и дополнительным.

## 2.2 Проблемы исполнения штрафа в пенитенциарном законодательстве

Казахстанская политика в области уголовного права предусматривает, с одной стороны, жесткие меры, которым подвергаются преступники, ответственные за тяжкие и особо тяжкие преступления.

С другой стороны, всё больше получают распространение гуманизация наказания и применение альтернатив лишению свободы в тех случаях, когда совершенное деяние не составляет значительной опасности для общества. В наибольшей степени это направление реализовано в 2014 году в Уголовном кодексе Республики Казахстан и Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан.

В частности, увеличился перечень представленных в УК РК мер наказания, не подразумевающих изоляцию от социума, включены новые основания для применения данных мер. К числу наименее репрессивных среди них относится штраф – форма наказания, которая не препятствует свободному перемещению осужденного лица, сохраняет для него возможность смены места жительства и места трудоустройства по своему усмотрению. Оштрафованное лицо может продолжать оставаться активным участником экономики страны и испытывает негативное воздействие только на своё финансовое благополучие. При этом уголовное преступление влечет за собой не только штраф, но и судимость; в то же время уголовный проступок, из-за которого назначается штраф, не приводит к судимости. Таким образом, двойственная правовая природа штрафа проявляется в том, что он является уголовным наказанием, сопряженным с имущественным «бременем».

Механизм действия наказания-штрафа на осужденное лицо заключается в лишении того принадлежащих ему материальных благ в размере, зависящем от тяжести преступления данного лица. Согласно статье 41 УК РК при назначении

штрафа применяется принцип справедливости: принимается во внимание достаток самого осужденного и его семьи, также наличие доходов, возможность заработка.

Говоря о правовой значимости данной формы наказания, следует учесть следующие особенности штрафа. Во-первых, с его помощью реализуется уголовная ответственность в законодательно предусмотренной форме, непосредственно влияющей на имущественные интересы правонарушителя. Во-вторых, взимание штрафа обеспечивается государственным принуждением. В-третьих, штраф направлен на коррекцию социального поведения осужденного и является превентивной мерой для недопущения дальнейших преступлений со стороны оштрафованного лица.

В настоящее время уголовная политика Республики Казахстан все больше развивается в направлении либерализации и гуманизации уголовного законодательства. Так, Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года, была утверждена «Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года», которая говорит о том, что «реформирование как казахстанской правовой системы, так и уголовно-правовой сферы является важнейшим звеном уголовной политики государства» [1].

В данной Концепции отражены следующие основные направления совершенствования уголовной политики государства:

«- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы, либо снижение максимальных сроков лишения свободы;

- определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения» [1].

По нашему мнению, расширение сферы применения штрафа, является одним из наиболее важных направлений дальнейшего совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан. В Казахстане с учетом этого выросло число санкций, предусматривающих штраф, и уже можно говорить о наличии предпосылок для введения данного вида наказаний за преступления малой и средней тяжести. Тем не менее, анализ текущей ситуации показывает, что данный инструмент до сих пор используется недостаточно широко и эффективно.

Законодательно штраф определяется как «денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством и действующих на момент совершения уголовного правонарушения» [75].

Размер и исчисление штрафа осуществляется двумя способами:

1) в денежной сумме, соответствующей определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством

Республики Казахстан и действовавшее на момент совершения уголовного правонарушения;

2) размере кратном сумме или стоимости взятки.

Месячный расчетный показатель устанавливается ежегодно законом о республиканском бюджете на соответствующий год.

В соответствии со ст. 41 УК, «...за уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати до двухсот месячных расчетных показателей, за преступления - в пределах от двухсот до десяти тысяч месячных расчетных показателей либо в кратном размере» [75].

Сущность штрафа, как вида наказания, состоит в ущемлении имущественных интересов лица, совершившего уголовное правонарушение.

Главная цель штрафного воздействия на преступника – защита его от более жесткого вида наказания, и если же он не представляет опасности для общества, то он не должен быть изолирован от него.

Штраф как вид наказания, преследует такие основные цели – восстановление социальной справедливости и предупреждение новых правонарушений, как со стороны самого лица, так и других лиц, а также исправление лица, совершившего уголовное правонарушение.

Включение штрафа в практику назначения уголовных наказаний отвечает социально-экономическим потребностям и соответствует общей концепции гуманизации государственной уголовной политики.

Применение штрафа как альтернативной меры наказания лишению свободы имеет ряд преимуществ.

Во-первых, данное имущественное наказание направлено на пополнение государственного бюджета за счет средств правонарушителей.

Во-вторых, позволяет экономить бюджетные средства, выделяемые на содержание осужденных, посредством снижения уровня переполненности учреждений уголовно-исполнительной системы.

В третьих, штраф позволяет индивидуально подойти к каждому осужденному, учитывая его имущественное и материальное состояние.

Эти обстоятельства соответствуют положениям международных правовых документов, которые в рамках гуманизации уголовной политики рекомендуют государствам стремиться к сокращению переполненности тюрем, активнее применять альтернативы тюремному заключению меры уголовно-правового воздействия, не связанные с лишением свободы [76].

Применение штрафа преследует следующие цели. Для государства они включают:

- минимизацию расходов, связанных с исполнением наказания;
- отсутствие необходимости финансовых затрат на содержание преступника в специализированном учреждении, питание, фонд оплаты труда персонала тюрем, административные расходы на содержание зданий подобных учреждений и т. п.;
- пополнение бюджета государства за счет взыскания штрафных санкций.



В отношении осужденного цели наказания-штрафа подразумевают:

- снижение влияния опасных преступников и сокамерников на лицо, совершившее уголовное правонарушение впервые и морально не подготовленное к жизни в условиях заключения;
- сохранение за осужденным места его работы или учебы;
- защита семьи осужденного от изолирования их кормильца.

Для того чтобы вышеперечисленные цели были достигнуты с максимальной эффективностью, необходимо исполнить его реально, в соответствии с приговором суда.

Штраф обладает многими преимуществами перед другими видами наказания, назначаемых за преступления небольшой и средней тяжести, начиная со способности штрафа оказать осязаемое воздействие на осужденного в целях предупреждения им нового уголовного правонарушения и заканчивая достаточной строгостью этого наказания, которая позволяет эффективно достигать реализации всех целей уголовного наказания.

С.М. Рахметов и Б.А. Кулмухамбетова считают, что «исходя из того, что законодатель поместил штраф на первое место в перечне видов наказаний и является наименее строгим наказанием, но в то же время одно из эффективных средств воздействия на лицо совершившее преступление, не относящиеся к категории тяжких и особо тяжких преступлений».

В данный момент штраф предусмотрен во многих санкциях Особенной части УК.

В Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан штраф предусмотрен в 1-18 главах.

Уголовный кодекс 1997 года на момент принятия содержал 248 санкций, в которых в качестве вида наказания был предусмотрен штраф. В последующем, с учетом внесенных в УК изменений и дополнений таковых стало 355. Результаты анализа действующего уголовного законодательства показывают, что в Уголовном кодексе 2014 года штрафы предусмотрены уже в 473 составах уголовных проступков и преступлений, что представляет собой половину составов УК РК.

Штраф как вид основного наказания предусмотрен почти по всем уголовным проступкам, деяниям небольшой и средней тяжести. Предусмотрел законодатель штраф за некоторые тяжкие и особо тяжкие преступления.

В соответствии с принципами справедливости размер штрафа и срок его уплаты определяется судом с учетом вида, тяжести совершенного уголовного правонарушения, его характера, наступивших последствий, имущественного и семейного положения осужденного, возможности получения им заработной платы или иного дохода.

Штраф как основное наказание может назначаться только в случаях, прямо предусмотренных в санкциях статей Особенной части уголовного закона.

Если штраф не указан в санкции статьи, по которой квалифицировано уголовное правонарушение, то он не может быть применен в качестве наказания, кроме случаев, когда он применяется на основании ст.55 УК РК, устанавливающей возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. Штраф назначается в пределах от 20 до 10 тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством нашего государства.

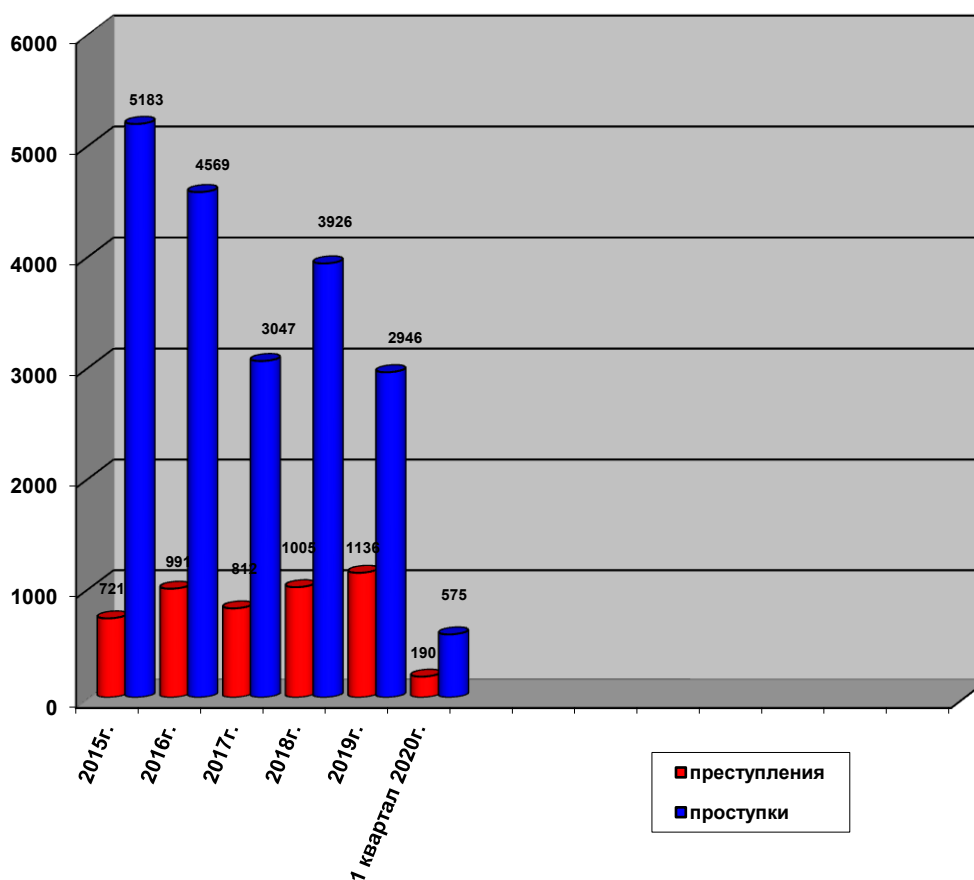
Проведенный анализ практики деятельности судов свидетельствует о том, что в настоящее время штраф в основном назначается за совершение уголовных проступков.

Приведем официальную статистику с утвержденных отчетов размещенных на сайте Комитета по правовой статистике и специальным учетам ГП РК по количеству лиц, в отношении которых вынесены судебные акты о назначении штрафа за уголовные правонарушения в период с 2015 года по 2020 год (1-й квартал).

Диаграмма №1



В диаграмме №2 покажем количество назначенных штрафов за уголовные преступления и проступки в период с 2015 года по 2020 год (1-й квартал).



Из диаграммы №2 мы видим, что количество лиц осужденных к мере наказания штраф за уголовные проступки в разы превышает количество лиц, осужденных за уголовные преступления.

Штраф как наказание за совершение уголовного правонарушения широко применяется в зарубежных странах.

Анализируя зарубежную судебную практику, можно утверждать, что во многих государствах эффективно применяются, как правило, наказания, не связанные с лишением свободы и иные меры уголовно-правового воздействия. Умелое применение наказания в виде штрафа способно оказать серьезное воздействие на правонарушителей, а его материальные последствия - делают «невыгодным» совершение многих видов имущественных, экономических, коррупционных и иных видов уголовных правонарушений.

В большинстве зарубежных стран, правоприменители убеждены «...в низкой эффективности такого вида наказания, как лишение свободы, и в том, что из всех видов наказания наиболее эффективным является штраф, так как он порождает более низкий уровень рецидива преступлений и не влечет за собой последствий негативного влияния осужденных, отбывающих лишение свободы, на лиц, осужденных впервые».

Уголовный закон закрепляет положение о том, что «лицо, впервые совершившее проступок либо впервые совершившее преступление небольшой

или средней тяжести или тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, за совершение которого соответствующей статьей или частью статьи Особенной части Уголовного Кодекса предусмотрено наказание в виде штрафа, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с установлением поручительства» (ст.69 УК) [75].

Свое мнение по санкции вышеуказанной статьи высказал заслуженный юрист Украины, профессор Киевского национального университета им.Тараса Шевченко, доктор юридических наук Хавронюк Н.И.: «А если только штраф, то почему бы его не взыскать с того, кто хотя бы и впервые, но совершил кражу или поджог? Если штраф велик, его можно рассрочить или уменьшить, даже до определенного минимума. Но совсем освобождать от его уплаты – ошибочно, в чем же тогда воспитательное значение уголовного закона?» [77].

Данную точку зрения мы поддерживаем так как, штраф обладает многими преимуществами перед другими видами наказания, он может оказать ощутимое воздействие на осужденного в целях предупреждения совершения им нового уголовного правонарушения и, как карательное средство, отнимающее у него значительные денежные средства. Штраф является целесообразной мерой наказания за уголовные правонарушения, совершенные из корыстных побуждений, либо по мотивам, связанным с причинением материального вреда гражданам, государству или обществу.

Таким образом, можно сказать, что обширное применение такой меры уголовного наказания как штраф в качестве альтернативы лишению свободы является не только важнейшим шагом в направлении гуманизации уголовного законодательства Республики Казахстан, но и является современной и весьма эффективной мерой экономического характера.

Необходимо отметить, что именно от эффективности взыскания уголовных штрафов зависит национальный механизм компенсации материального вреда, причиненного человеку уголовным правонарушением.

Необходимо обратить большое внимание, повышению эффективности механизмов взыскваемости уголовных штрафов, поскольку известно, что осужденные не всегда своевременно либо в полном объеме выплачивают сумму штрафа, определенную приговором суда. И здесь можно предложить законодателю заимствовать опыт административного законодательства нашей страны, в котором предусмотрены льготные условия для лиц, которые оплачивают административный штраф в установленные короткие сроки.

Приведем статистику с утвержденных отчетов КПСиСУ ГП РК наложенных и взысканных административных штрафов на лиц, совершивших административные правонарушения на транспорте с 2013г. по 2019 год, т.е до введения 50-процентной скидки на уплату штрафа и после ее введения.

*Справочно: 50-процентную скидку на уплату штрафа, ввели с 1 января 2015 года.*

Таблица №1

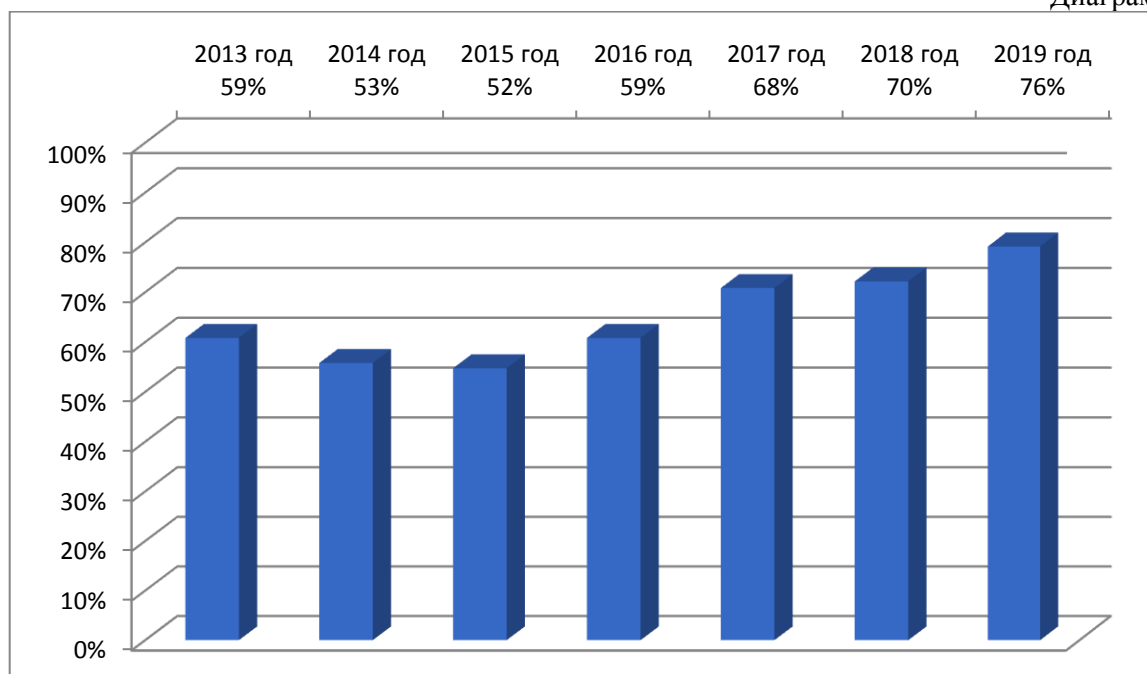
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Штраф наложено	16 593 981 268	23 025 881 331	19 990 665 251	20 597 200 980	120 881 282	25 663 834 596	27 731 422 928
Штраф взыскано	9 837 586 734	12 247 487 586	10 296 781 631	12 184 664 505	82 343 052	18 088 515 679	20 968 245 009

Согласно приведенной таблицы №1 видим, что в 2013 году наложено административных штрафов на сумму 16 593 981 268 тенге, а взыскано 9 837 586 734 тенге что составляет 59% от суммы наложенного штрафа. В 2014 году наложено 23 025 881 331тг. взыскано 12 247 487 586тг – 53%. В 2015 году наложено 19 990 665 251тг. взыскано 10 296 781 631тг. – 52%. В 2016 году наложено 20 597 200 980тг. взыскано 12 184 664 505тг. – 59%. В 2017 году наложено 120 881 282тг. взыскано 82 343 052тг. – 68%. В 2018 году наложено 25 663 834 596тг. взыскано 18 088 515 679тг. – 70%. В 2019 году наложено 27 731 422 928тг. взыскано 20 968 245 009тг. – 76%.

Из выше приведенных цифр усматривается ежегодный рост взыскиваемости наложенного штрафа, тем самым пополняемость бюджета на лицо.

В диаграмме наглядно отражено ежегодное процентное увеличение взыскиваемых штрафов.

Диаграмма №3



Согласно статье 811 КоАП, 50-процентную скидку можно получить при уплате штрафа в течение семи дней [78].

При этом, чтобы правонарушитель мог воспользоваться «скидочным» квитком, водитель должен признать свою вину. В случае, если же водитель не согласен с совершенным правонарушением, ему попросту выписывают стандартный протокол на полную сумму штрафа. В протоколе о совершенном

административном правонарушении «на скидочной квитанции» указывается крайний срок уплаты штрафа – семь дней, в течении которых он может уплатить 50% от суммы наложенного штрафа. К примеру, если штраф составил 10 МРП (27 780 тенге), в квитанции будет значиться ровно половина, то есть 13 890 тенге. Именно эту сумму и необходимо уплатить правонарушителю.

Предлагаем законодателю заимствовать опыт административного законодательства нашей страны, в котором предусмотрены льготные условия для лиц, которые оплачивают административный штраф в установленные короткие сроки т.е. повысить эффективность взыскиваемости назначенного уголовного штрафа путем применения аналогии пополнения в государственный бюджет административного штрафа, где согласно ч.2 ст.811 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (*далее - КоАП РК*) «при порядке сокращенного производства по делу об административных правонарушениях, если лицо, совершившее административное правонарушение, оплатило штраф в размере 50% в течение 7 суток от указанной суммы штрафа, дело считается рассмотренным по существу», согласно ч.3 ст. 883 КоАП РК [78].

Полагаем, что закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан положения, аналогичного взыскиваемости административных штрафов, послужит экономически эффективным способом пополнения государственного бюджета.

Кроме того, предлагаем индивидуализировать подход к назначению штрафов. Так, в настоящее время за один и тот же уголовный проступок, совершенный сантехником и сотрудником национальной компании, им обоим будет назначено уплатить в бюджет государства, например, штраф в размере 100 месячных расчетных показателей. При заработной плате сантехника в 150 000 тенге эта сумма составит 252 200 тенге, и это существенно «ударит» по бюджету семьи, тогда как для сотрудника национальной компании штраф в 252 500 тенге при заработной плате 500000 тенге будет не столь ощутимым.

К сожалению, количество неисполненных приговоров о взыскании штрафов сохраняется на высоком уровне, в том числе, например, ввиду неспособности осужденных уплатить необходимую сумму. В момент вынесения приговора принимается во внимание имущественное положение обвиняемого на момент проведения судебного заседания. В то же время с момента вынесения приговора могут измениться многие обстоятельства в жизни оштрафованного. Так, работодатель может сократить осужденного работника, возможны потеря трудоспособности долгосрочного характера, изменение семейного положения (например, могут возникнуть обязательства по содержанию кого-либо из членов семьи и т.д.).

Вместе с тем судья не обязан предугадывать любые возможные форс-мажорные и иные обстоятельства, которые могут негативно отразиться на платежеспособности осужденного, а отсутствие у того денежных средств и (или) возможности их заработка не считаются уважительной причиной для того, чтобы уклониться от уплаты штрафа.

Боле того, учет имущественного положения виновного не означает, что ему не могут быть причинены лишения. Иначе штраф не был бы наказанием. Как и любое наказание, штраф обременителен для осужденного, так как ущемляет его материальные интересы и причиняет страдания.

Из материалов уголовного дела суд не всегда может сделать вывод об имущественном положении осужденного и его семьи, о возможности получения им заработной платы или иного дохода.

Поэтому все эти вопросы суд должен подробно выяснять в ходе судебного заседания.

В теории уголовного права уже высказаны заслуживающие внимания предложения о том, что именно следует судам учитывать при оценке имущественного положения осужденного.

Так, в частности, по мнению И. Н. Лемперт, «необходимо учитывать не только материальный доход в виде заработной платы и количество лиц, состоящих у него на иждивении, но и доходы, получаемые от незапрещенной законом деятельности: доходы от приусадебного участка; доходы от ценных бумаг; проценты, получаемые по банковским вкладам; наличие домовладений, других строений на праве личной собственности; расходы подсудимого на обеспечение своей жизнедеятельности и членов своей семьи. В каждом конкретном случае суд вправе учесть и другие обстоятельства, которые существенно могут повлиять на определение размера штрафа» [54].

На наш взгляд, для того, чтобы при назначении наказания у суда была возможность сделать правильный вывод об имущественном положении осужденного и его семьи, о возможности получения им заработной платы или иного дохода, на этапе производства досудебного расследования необходимо полностью проверять имущество подсудимого, не только непосредственно зарегистрированное на него, но также и счета в банке и уже имеющиеся штрафы, кредиты и ипотеку др. В УК Польши штраф не назначается, если материальное положение, возможность заработка виновного указывают на то, что у последнего не будет возможности уплатить штраф, и соответственно невозможно взыскать в принудительном порядке.

Установление судом имущественного положения виновного связано с определенными объективными трудностями, оно может быть также результатом стремления виновного скрыть свои доходы. Требование об обязательном учете при установлении размера штрафа имущественного положения виновного сформулировано в законе лишь в общей форме. Поэтому полной ясности по вопросу о том, что следует принимать во внимание при оценке имущественного положения виновного, закон не дает. Все ли виды имущества, имеющегося у виновного, надо учитывать при определении размера штрафа и в каких пределах. Надо ли учитывать при этом ценные личные вещи членов семьи (дорогостоящие украшения, одежду), каким образом и в каких пределах. Принимать ли во внимание все виды доходов только виновного или членов семьи. Каковы критерии определения размера средств, необходимых как

прожиточный минимум для виновного и его семьи. Из чего исходить при определении необходимых расходов виновного и членов его семьи (в том числе и иждивенцев). Представляется, что учитывать следует все виды доходов и расходов всех членов семьи. Что же касается ценного личного имущества, то следует принимать в расчет лишь личное имущество виновного или его долю в общей собственности.

Трудности, связанные с выявлением в суде действительного имущественного положения виновного можно было бы исключить, если бы подготовку к решению этого вопроса удалось перенести на более раннюю стадию.

В период расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей УК РК с санкцией, содержащей такое имущественное наказания как штраф, целесообразно приобщать к уголовному делу справку о заработной плате виновного, составе семьи и доходах с учетом имеющих иждивенцев. Для этого при расследовании дел о таких преступлениях целесообразно в обязательном порядке осуществлять необходимые действия, обеспечивающие сохранность имущества.

Сбор сведений об имущественном положении виновного в преступлении, предусмотренном нормой, содержащей в санкции штраф, был бы полезен как с точки зрения обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования и рассмотрения уголовных дел, так и утверждения в конечном счете принципа социальной справедливости.

В связи с этим во всех уголовных делах должны содержаться сведения об имущественном положении виновного. Они должны быть представлены в специальных документах, или зафиксированы в процессуальных документах (протоколах допросов, актах проверки наличия имущества, протоколе судебного заседания), характеристиках с места работы или с места жительства и других.

На основании полученных данных можно было бы определить, каковы материальные условия жизни семьи, рассчитывать долю дохода одного человека. Лишь при наличии этих сведений (наряду с другими необходимыми для индивидуализации наказания) суд может быть объективен и справедлив при установлении размера штрафа в процессе строгой индивидуализации наказания за конкретное преступление, который был бы посильным для виновного и вместе с тем обладал бы необходимым воспитательным потенциалом.

Таким образом, следует признать, что назначение штрафа с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода, является способом повышения эффективности штрафа, а также гарантией того, что назначенный судом штраф действительно будет уплачен.

Штраф несовершеннолетнему, назначается в соответствии со ст. 81 УК. При этом, пределы установления наказания для несовершеннолетних установлены в законе иначе. Штраф, назначается в размере от пяти до ста



месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего. Несовершеннолетнему осужденному, штраф назначается только при наличии самостоятельного заработка, или имущества на которое может быть обращено взыскание. Но главным показателем гуманистической направленности штрафа для несовершеннолетних, было указание в ч.3 ст. 81 на то, что штраф мог быть назначен несовершеннолетнему только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Это соответствовало принципам уголовного права, в том числе принципу личной виновной ответственности.

В законодательстве РК отсутствуют особенности исполнения наказания в виде штрафа в отношении несовершеннолетних. Законодатель не предусмотрел порядок исполнения наказания, порядок наложения штрафа, сроки исполнения, период, возможность применения отсрочки/рассрочки и т.д. Аналогично и по другим видам наказания, исключением является лишь лишение свободы.

Так же, принцип личной ответственности отсутствует в законодательстве РФ. Так, по законодательству РФ штраф, назначенный несовершеннолетнему согласно решению суда, может быть взыскан с его родителей или законных представителей но только с их согласия. Целесообразность решение данного вопроса и законность вызывает сомнения. Уголовная ответственность и виновность каждого лица должна быть личной. По факту, если разобраться, то родителям или законным представителям придется нести уголовную ответственность за ребенка, совершившего преступление. Вместе с тем, Верховный Суд РФ дает следующее разъяснение нижестоящим судам: «Штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такое решение судом может быть принято по ходатайству родителей или иных законных представителей после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 88 УК РФ. Если родители или иные представители несовершеннолетнего осужденного уклоняются от уплаты штрафа, то его взыскание осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством РФ (исполнительный лист передается судебному приставу-исполнителю, который решает вопрос о взыскании штрафа в порядке исполнительного производства)».

Возможность уплаты штрафа за своего ребенка, совершившего преступление, следует рассматривать с другой точки зрения, где не соблюдается принципа равенства всех перед законом. В настоящее время, в зависимости от имущественного положения, общество поделено на тех, кто живет не по средствам и тех, чей доход «еле подбирается» к прожиточному минимуму. К примеру: двое несовершеннолетних совершили аналогичные преступления, а сами принципиально отличаются только по признаку материального положения родителей, правовые последствия для каждого из них могут быть весьма различны. За несовершеннолетнего, относящегося к обеспеченным слоям населения, штраф будет уплачен родителями. Другой же

несовершеннолетний, родители которого не в состоянии уплатить штраф, формально может быть лишен свободы, поскольку в соответствии с внесенными в УК РФ изменениями и дополнениями, установлена возможность замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты, в том числе и лишением свободы (любое наказание в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ) [79].

По этому поводу еще в позапрошлом веке видный российский криминалист Н.С. Таганцев применительно к штрафу писал: «Всякое наказание должно быть страданием для виновного, страданием, им лично отбываемым; закон не может допустить, чтобы назначенное кому-либо наказание отбывалось за него другим лицом. Но по отношению к денежным взысканиям этот принцип не может быть проводим с надлежащей последовательностью, тогда как государство не в состоянии на практике устранить уплату за наказанного пени другим.... Все, что может сделать в этом отношении государство, это воспретить публичные сборы для уплаты назначенной пени» [80]. И уж во всяком случае, закон не должен стимулировать подобные ситуации.

Еще одним пробелом в законодательстве является то, что законодатель не определяет особенности исполнения кратного штрафа, как определен порядок обычного штрафа (порядок назначения, в какой период, возможность отсрочки/рассрочки и т.д.).

Новый уголовный Кодекс РК изменил пределы назначения судом штрафа. В соответствии со статьей 41 «штраф назначается в размере от двадцати до десяти тысяч месячных расчетных показателей установленных законодательством Республики Казахстан, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного» [75]. Правовое регулирование этого вида наказания должно предусматривать описание термина «иной доход осужденного».

Обычно под ним понимаются доходы облагаемые налогом, в соответствии с налоговым законодательством. В иной доход включаются проценты, получаемые осужденным по банковским вкладам.

Суд возлагает на осужденного обязанность внести назначенную сумму штрафа с момента вступления приговора в законную силу, и срок уплаты штрафа определяется приговором суда. В соответствии со ст.50 УИК РК, в случае, «если по приговору осужденный обязан уплатить штраф в течение срока свыше одного месяца, штраф уплачивается равными долями ежемесячно» [81].

Исполнение штрафа, как и любого другого наказания, является предметом уголовно-исполнительного правового регулирования. В него входит регламентация: специальных условий, сроков и порядка уплаты штрафа осужденным; очередности, пределов и порядка удержаний из заработной платы осужденного и других, приравненных к ней выплат; специфических средств обеспечения уплаты штрафа и оснований их применения.

Назначение наказания в виде штрафа уголовно-исполнительное законодательство, в соответствии со ст.24 Уголовно-исполнительного кодекса

Республики Казахстан возлагает на органы юстиции по месту нахождения имущества и месту работы осужденного [81].

Условия, порядок и сроки исполнения наказания в виде штрафа установлены в главе 10 (ст. ст. 50, 51) УИК РК, в которой регулируются специфические для него черты в отличие общего порядка исполнения и в законе «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года [82].

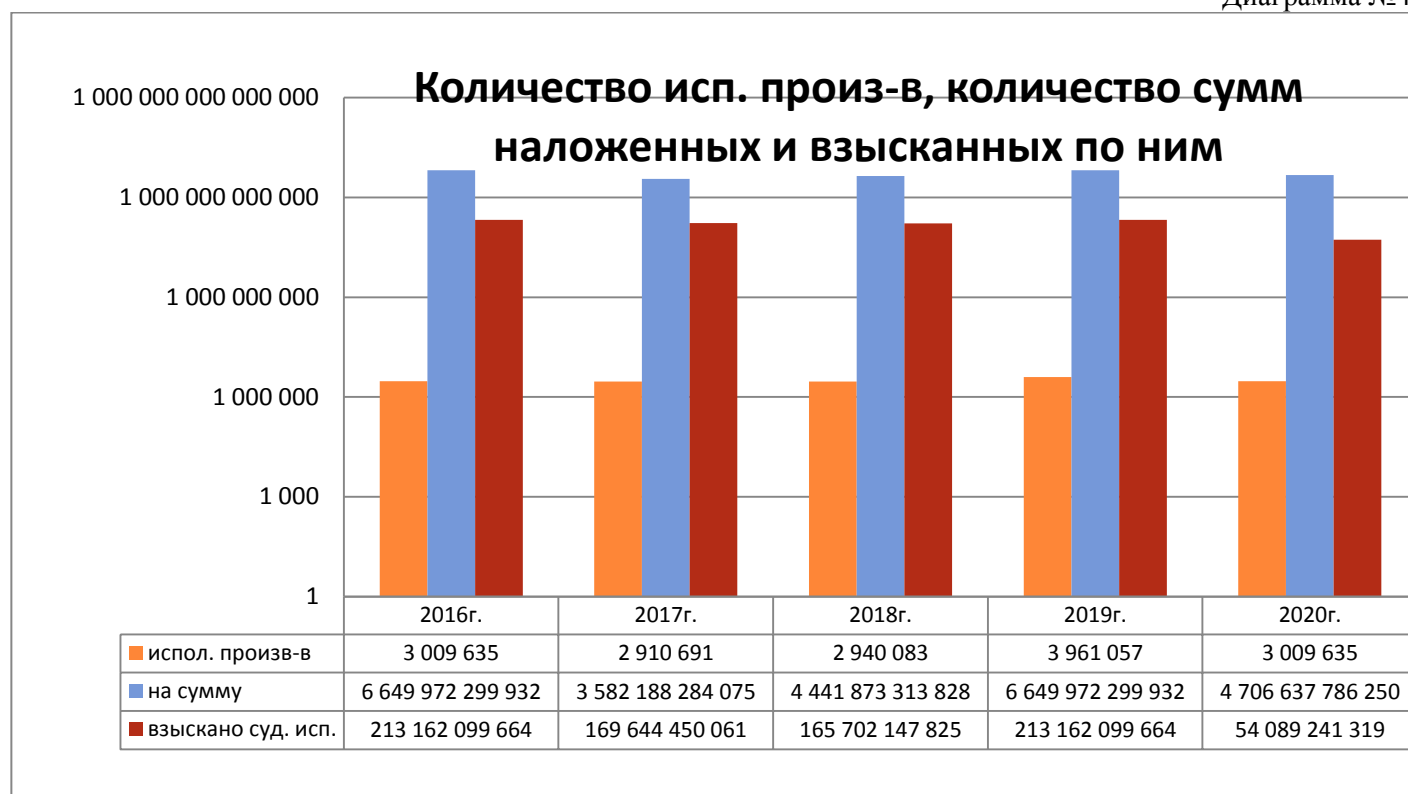
Закон так же предусматривает возможность принудительного взыскания штрафа, на основании исполнительного листа, выданного судом. Выплата штрафа, может быть обращена на имущество осужденного: в том числе на определенную судом его долю в имуществе на права общей собственности, кроме имущества, которое не подлежит конфискации в соответствии с перечнем.

Взыскание на имущество производится путем наложения ареста, изъятия и продажи этого имущества. Арест состоит в составлении описи имущества и объявлении гражданину запрета передачи и распоряжении имуществом. Взысканию обращается такое количество имущества, которое достаточно для исполнения штрафа и расходов по его исполнению. Порядок реализации имущества аналогичен порядку, установленному при конфискации имущества.

В случае если осужденный работает либо получает пенсию стипендию, а размер взыскания не превышает установленного нормативным актом доли его месячного дохода, то взыскание на имущество не обращается, а производится принудительное взыскание на заработную плату, пенсию, стипендию и на другие приравненные к ним платежи. В этих случаях исполнительный лист письменным указанием суда о размере ежемесячного удержания направляется в соответствующую организацию.

Согласно статистическим данным, полученным с отчетов на сайте КПСиСУ количество находящихся на исполнении у судебных исполнителей исполнительных производств направленных на принудительное взыскание за 2016 год составляет 3 009 635 производств на сумму 6 649 972 299 932 тг., из которых взыскано 213 162 099 664 тг. В 2017 году находилось 2 910 691 производств на сумму 3 582 188 284 075 тг., взыскано 169 644 450 061 тг. В 2018 году находилось 2 940 083 производств на сумму 4 441 873 313 828 тг., взыскано 165 702 147 825 тг. В 2019 году 3 961 057 производств на сумму 6 649 972 299 932 тг., взыскано 213 162 099 664 тг. За 1 квартал 2020 года находилось 3 009 635 производств на сумму 4 706 637 786 250 тг, взыскано 54 089 241 319 тг.

Количество исполнительных производств, количество наложенных и взысканных сумм по ним отражены в диаграмме №4



Из общего количества исполнительных производств находившихся на исполнении у судебных исполнителей в 2016 году (диаграмма №5), производств на взыскание штрафов наложенных уполномоченными органами составило 1 034 838 исполнительных производств, взыскание штрафов по постановлениям суда 101 341, взыскание уголовных штрафов 4 374 исполнительных производств. В 2017 году по наложенным уполномоченными органами 988 916 производств, судами 93 795, приговорам 3 366 производств. В 2018 году по наложенным уполномоченными органами 775 061 производств, судами 98 977, по приговорам 2 543 производств. В 2019 году по наложенным уполномоченными органами 800 053 производств, судами 112 486, по приговорам 1 828 производств. За 1 квартал 2020 года по наложенным уполномоченными органами 569 517 производств, судами 70 475, по приговорам 690 производств.

Диаграмма №5

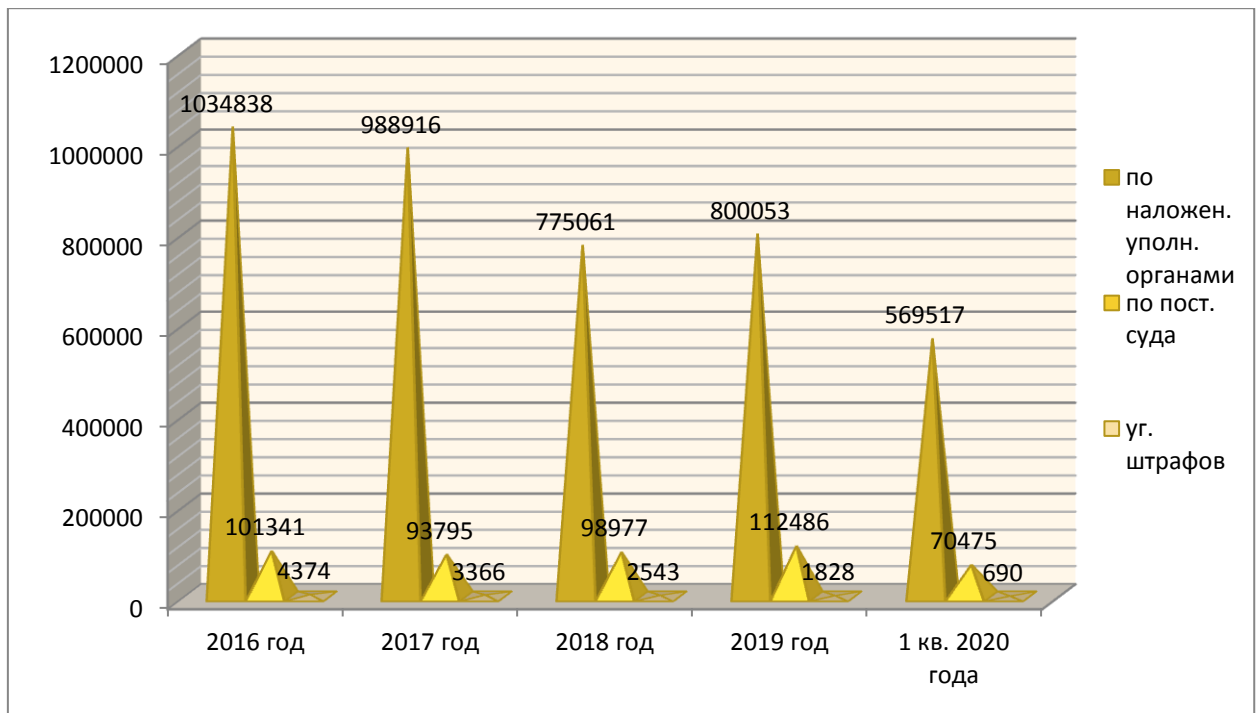
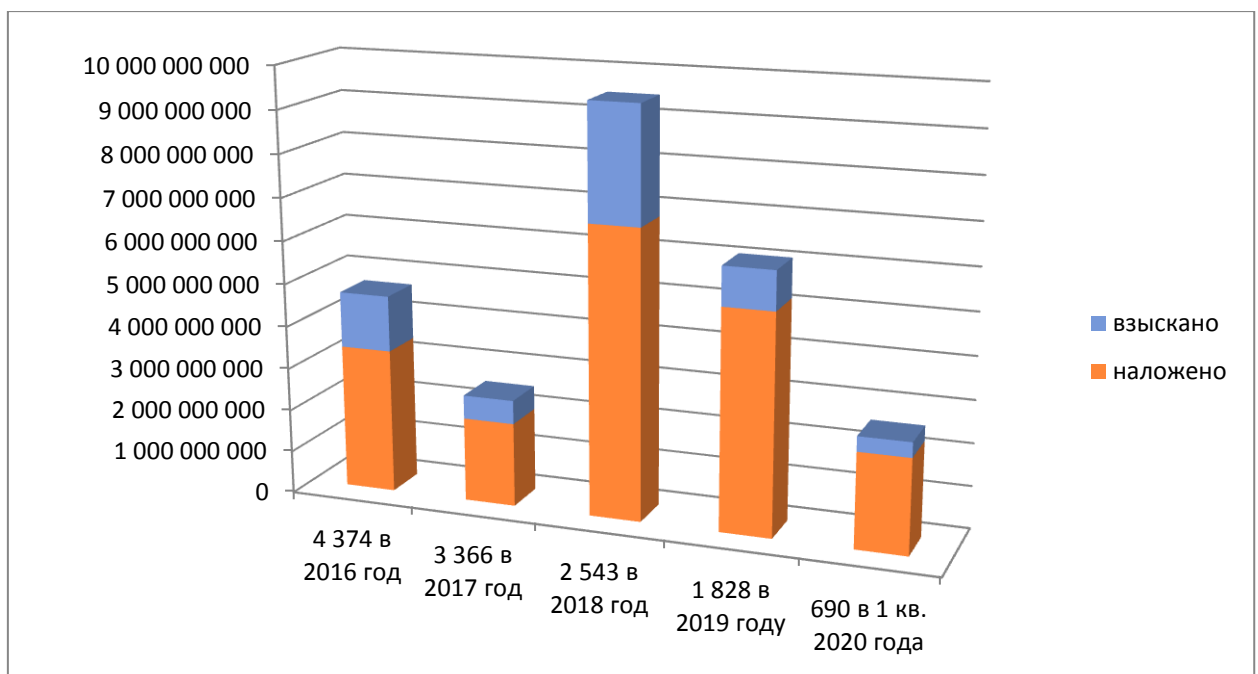


Диаграмма №6



В диаграмме №6 отражено количество наложенных и взысканных уголовных штрафов по приговору. В 2016 году по 4 374 исполнительным производствам по взысканию уголовных штрафов наложено на сумму 3 384 072 300 тг. – взыскано 1 298 407 995 тг., что составляет 38% от наложенной

суммы. В 2017 году по 3 366 исполнительным производствам наложено 1 971 044 600 тг. – взыскано 552 140 776 тг. (28%). В 2018 году по 2 543 исполнительным производствам наложено 6 764 398 072 тг. – взыскано 2 708 913 163 тг. (40%). В 2019 году по 1 828 исполнительным производствам наложено 5 170 703 540 тг. – взыскано 909 309 487 тг. (17%). За 1 кв. 2020 года по 690 исполнительным производствам наложено 2 238 410 549 тг. – взыскано 352 914 826 тг. (15%).

Термин «уклонение» подразумевает, что у оштрафованного лица имеется возможность для уплаты необходимой суммы, однако им игнорируются предупреждения судебного исполнителя и, вопреки этому, осуществляются действия, призванные воспрепятствовать уплате штрафа. Например, осужденный увольняется с работы, скрывает доходы и имущество, из стоимости которого может быть взыскан штраф.

Здесь законодатель пытается реализовать свою волю и выполнить приговор, применяя к лицу более строгие меры. Ответственность осужденного за злостное уклонение от уплаты штрафа выражается в назначении более строгого наказания, согласно части 6 статьи 41 УК РК.

Статьей 51 УИК РК определено, что «при полной или частичной невыплате штрафа в соответствующий срок судебный исполнитель принимает меры по принудительному исполнению постановления суда. При недостаточности доходов и имущества осужденного для полной уплаты штрафа или в случае, если выявлено, что осужденное лицо скрывало доходы или имущество для уклонения от уплаты штрафа, происходит замена его на другой вид наказания согласно УК РК» [81].

Уголовный закон предусматривает, что за неуплату штрафа в установленный приговором срок, исполнение наказания реализуется в принудительном порядке. «Неуплаченная часть штрафа заменяется:

1) осужденным за уголовный проступок - привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один неуплаченный МРП или арестом из расчета одни сутки ареста за четыре неуплаченных МРП;

2) осужденным за преступление небольшой или средней тяжести – ограничением свободы либо лишением свободы из расчета один день ограничения свободы или лишения свободы за четыре неуплаченных месячных расчетных показателя;

3) осужденным за тяжкое преступление – лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре неуплаченных месячных расчетных показателя;

4) осужденным к кратному штрафу – лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса с учетом уплаченной и взысканной части штрафа».

При замене наказания суд должен руководствоваться правилами, предусмотренными соответствующими статьями УК РК. Так, привлечение к

общественным работам не может быть применено к военнослужащим, женщинам в возрасте свыше пятидесяти восьми лет и мужчинам свыше шестидесяти трех лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, а так же мужчинам в одиночку воспитывающих малолетних детей до трех лет, инвалидам 1 и 2 группа.

Исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным нетрудоспособными, не имеющим постоянной работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства (ч. 7 ст.42 УК РК).

Арест не применяется к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, мужчинам в одиночку воспитывающих малолетних детей до трех лет. А это означает, что в определенных случаях при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, суд может оказаться в ситуации, когда он не сможет заменить штраф более тяжким наказанием, предусмотренным ст. 41 УК РК (например, женщина имеющая несовершеннолетнего ребенка старше восьми лет и имеющая инвалидность 2 группы) или же может оказаться в другом затруднительном положении.

В случае замены штрафа на общественные работы, они выполняются освобождением осужденного на время их выполнения от трудовых обязанностей по месту основной работы, либо в свободное от учебы время, на срок не свыше четырех часов в день. А лицами, не имеющими постоянного места работы и нигде не обучающимися, общественные работы выполняются до 8 часов в день, но не более 40 часов в неделю. При злостном же уклонении осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются арестом.

В целях выявления проблем исполнения наказания в виде штрафа на практике, проведено анкетирование сотрудников органов прокуратуры, судебных исполнителей по исследуемой теме диссертации и имеющимся проблемным вопросам.

При анализе полученных результатов в ходе проведенного анкетирования, сотрудниками прокуратуры и судебными исполнителями озвучены ряд проблем исполнения наказания, приведем примеры некоторых из них.

1. Назначение судами наказания в виде штрафа тем лицам, у которых нет возможности его выплатить и имеется официальное подтверждение, тем, чье имущественное и социальное положение оставляет желать лучшего. Но не смотря на данные обстоятельства, суд назначает штраф в качестве наказания, тогда как альтернативой могли послужить общественные и исправительные работы. Это связано в первую очередь в связи с гуманизацией и штраф по иерархии наказаний находится на первом месте и считается самым мягким видом наказания. Кроме того, имеется негласное поручение Верховного Суда о применении более мягкого вида наказания в виду гуманизации и «соблюдение» статистических данных.

2. Согласно ст. 893 КоАП «добровольное исполнение постановления о наложении штрафа подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления о наложении штрафа, предписания о необходимости уплаты штрафа в законную силу».

Вместе с тем, суд не выжидая срок добровольной уплаты штрафа, направляет приговор судебному исполнителю. В свою очередь судебный исполнитель обязан в течение 3-х дней со дня поступления документов принять одно из решений согласно ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»:

- о возбуждении исполнительного производства, на основании ст. 37;
- об отказе в возбуждении исполнительного производства, на основании ст. 38.

Не редко, бывают случаи когда, должник в течение срока добровольной уплаты, оплачивает наложенный штраф, а исполнительное производство уже возбуждено, возможно судебный исполнитель предпринял ряд определенных мер принудительного исполнения. Тут то и возникают проблемы...в том числе и жалобы, и не доверие к власти.

Во избежание подобных случаев, считаем целесообразным не практиковать подобные факты.

3. Суд дает отсрочку выплаты штрафа осужденному, в виду того, что последний просит отсрочку выплаты назначенного штрафа из-за временных трудностей, отсутствия денежных средств. Хотя возможность уплаты штрафа имеется, что подтверждается наличием имущества и банковских счетов. В период действия отсрочки, осужденный может безнаказанно совершить какие либо финансовые операции, скрыть свое имущество. Прокурор же не имеет возможности опротестовать решения суда об отсрочке в апелляционном порядке. Вместе с тем, согласно ст.484УПК судебные акты могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным судом РК по протесту Генерального Прокурора. В связи с чем, пересматривать и опротестовывать решение суда о предоставлении отсрочки никто не будет, вот и приходится судебным исполнителям и прокурорам ожидать окончания срока отсрочки.

Нами, как упомянуто выше предлагается в момент вынесения приговора принимать во внимание имущественное положение обвиняемого и его возможности заработка на момент проведения судебного заседания.

Из материалов уголовного дела суд не всегда может сделать вывод об имущественном положении осужденного и его семьи, о возможности получения им заработной платы или иного дохода.

Поэтому все эти вопросы суд должен подробно выяснять в ходе судебного заседания.

4. В ходе анализа анкет так же имеются проблемы исполнения назначенных административных штрафов ввиду технических причин недоработки ЕРАП. Отмечается, что для удобства и оперативного



взаимодействия субъектов административной практики с судебными исполнителями, в ЕРАП предусмотрели направление постановлений о наложении административных штрафов на принудительное исполнение.

Между тем, при возврате судебными исполнителями постановлений о наложении штрафа (*отказ в возбуждении исполнительного производства ст. 38 ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»*) органы внутренних дел не имеют технической возможности повторно направить посредством ЕРАП исполнительный документ.

В результате постановления о наложении штрафа остаются без исполнения, а при истечении срока давности вообще списываются.

К примеру: в Управлении административной практики Департамента полиции г.Астаны по это причине не исполнено почти 21 тыс. дел на сумму более 200 млн. тенге, из них 11,5 млн. тенге уже не подлежат списанию.

Данная проблема является одной из объективных причин низкой взыскваемости штрафов.

Учитывая изложенное необходимо принять меры по доработке ЕРАП в части возможности повторного направления постановлений на принудительное взыскание.

В целях экономии бюджетных средств, выделяемых для проведения судебного разбирательства в случае замены на более строгие меры, предлагается расширить полномочия судебного исполнителя в плане правомочности замены штрафа на более строгое наказание (исправительные и общественные работы). Данная мера должна быть оговорена в приговоре суда, на основании чего судебный исполнитель имеет право заменить штраф на более строгое наказание при неисполнении осужденным обязательств по уплате штрафа в соответствии с требованиями законодательства. Вместе с тем возрастает опасность коррупционных рисков, исключение которых потребует более углубленного, всестороннего изучения и обсуждения.

Однако зададимся вопросом – действительно ли штраф является самым мягким видом наказания, как это следует из статьи 40 УК РК [75].

Следует учесть, что при просрочке выплаты штрафа вводятся принудительные меры по исполнению приговора суда. Частью 6 статьи 41 УК РК узаконена замена невыплаченной суммы на привлечение к общественным работам (в эквиваленте 1 МРП = 1 час общественных работ) или арест на 4 суток за каждый МРП, не поступивший от оштрафованного в бюджет [75]. Но в большинстве своих случаев арест не применяется (нормы об аресте не «заработали» в полном объеме). Общественные работы по строгости наказания стоят на третьем месте (штраф, исправительные и общественные работы), хотя, по сути, они мягче, чем штраф.

Общественные работы, как указано выше, отбываются не свыше четырех часов в день с освобождением осужденного на время их отбывания от выполнения трудовых обязанностей по месту основной работы либо в

свободное от учебы время. Будут ли выполнять их осужденные? Это тоже закономерный вопрос.

Следующая проблема связана с предыдущей; ее суть в том, что многие осужденные к штрафу не исполняют данный вид наказания, и суд за злостное уклонение от уплаты штрафа заменяет его на более суровое наказание. Но, как мы отмечали выше, исправительные работы, де-юре являющиеся наказанием более строгим, де-факто выступают как более мягкое наказание во многих случаях. Не исключено, что некоторые осужденные специально уклоняются от уплаты штрафа, чтобы его заменили на исправительные работы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-правовой институт назначения наказания является одним из наиболее важных институтов уголовного права. Правильное решение целого ряда его проблем имеет огромное практическое значение для осуществления эффективной борьбы с преступностью.

Общие начала назначения наказания представляют собой систему закрепленных в УК РК и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначения наказания по каждому уголовному делу.

Современный уголовный закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания: 1) суд назначает справедливое наказание; 2) в пределах статьи Особенной части УК; 3) с учетом положений Общей части УК; 4) характера и степени общественной опасности преступления; 5) личности виновного; 6) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 7) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи; 8) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения: сокращение реального применения лишения свободы; расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, прежде всего, исправительных работ и штрафа; дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

В обычном праве различались следующие виды наказаний:

1) смертная казнь, которая применялась достаточно редко. К ней приговаривались виновные в убийстве и изнасиловании замужней женщины, однако при согласии с потерпевшей стороной смертная казнь могла быть заменена «куном» («выкупом»), то есть возмещением причиненного вреда лицу, уплачиваемого виновным или его близкими родственниками;

2) телесные и позорящие наказания применялись за преступления против религии и за отдельные преступления против личности;

3) кун являлся одним из основных видов наказания, применявшимся в случае совершения убийства или нанесения тяжких телесных повреждений;

4) айып представлял собой штраф и делился на виды непосредственно по сумме выплат; назначался за большую часть преступлений против собственности и за ряд преступлений против личности;

5) выдача виновного стороне потерпевшего применялась в случае нежелания родственников виновного выплачивать кун или айып;

6) изгнание из общины сопровождалось конфискацией имущества и применялось в случае принятия другой веры или за рецидив преступлений.

Конфискация имущества в обычном праве казахов выступала в качестве дополнительного вида наказания. При этом, конфискация применялась за преступления против религии, а не за преступления против собственности.

Штраф, применяемый в качестве основного и дополнительного наказания, на протяжении длительного времени занимал в уголовном законодательстве СССР и судебной практике крайне незначительное место из-за якобы его низкой репрессивности и неспособности обеспечить достижение целей наказания. Авторы не разделяют точку зрения некоторых ученых, полагающих, что при назначении штрафа невозможно достижение такой цели наказания, как исправление осужденного. В истории уголовного законодательства роль и место штрафа в системе уголовно-правовых санкций, в конечном счете, определялись развитием в обществе рыночных начал.

В условиях рыночных отношений особое внимание, на наш взгляд, должно быть уделено такому виду наказания, как штраф. Однако, как показывает практика, именно при назначении и исполнении данного вида наказания зачастую нарушается такой важный принцип уголовного законодательства, как принцип социальной справедливости.

В свете гуманизации уголовного законодательства разработан новый Уголовного кодекса РК, в котором увеличено применение штрафа в среднем на 50-70 процентов по всем санкциям. Теперь штраф как универсальный вид наказания распространяется как на проступки, так и на уголовные преступления: вместо лишения свободы по некоторым незначительным преступлениям предлагается ввести крупные штрафы и общественные работы.

В связи с чем, законодатель отводит штрафу роль средства, способного составить достаточно ощутимую альтернативу таким видам наказания как лишение свободы в случаях, когда ответственность установлена за совершение преступлений небольшой тяжести. Более того, значительно увеличив объем штрафных санкций в Особенной части УК РК, законодатель предполагал его широкое внедрение в судебную практику. За счет этого предполагалось сокращение назначения лишения свободы. Но в судебной практике штраф как вид уголовного наказания используется неоправданно мало, хотя карательный эффект штрафа по сравнению со многими другими видами наказаний гораздо более ощутим. Как было отмечено ранее, при выборе такой политики государство выигрывает в экономическом плане: увеличится приток денежных средств за счет уплаты штрафов и одновременно снизятся расходы на содержание осужденных к лишению свободы.

По уголовному законодательству зарубежных стран, штраф применяется достаточно широко, однако, как правило, в разумных пределах и лишь в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить. В связи с чем, и нашему государству следует принимать приемлемый опыт зарубежных стран, в частности при вынесения судом решения о наложении штрафа принимать во внимание и финансовое положение осужденного, и как отразится назначение штрафа на его близких, и материальный ущерб, нанесенный преступлением и

т.д. Исследование зарубежного опыта применения штрафа как вида уголовного наказания показывает широту его распространения в санкциях статей УК различных стран

В современных условиях, когда реализуется одно из важнейших направлений уголовной политики - экономия уголовной репрессии, штраф является одним из действенных видов наказания, оказывающих имущественное воздействие на осужденного. А это самая важная цель восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с гуманизацией уголовной политики мы предлагаем, расширить применения штрафа в качестве основного вида уголовного наказания в указанных за преступления небольшой и средней тяжести, если данные составы преступлений не имеют общественно опасного характера, так как наложение судом материальной ответственности будет более эффективным наказанием.

Во-первых, это приведет к сокращению удельного веса лишения свободы в структуре применяемых наказаний и будет способствовать решению такой проблемы, как снижение числа осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Во-вторых, налицо экономическая целесообразность, поскольку сокращаются расходы на содержание заключенных, а исполнение штрафа не требует больших бюджетных затрат. В-третьих, штраф планируется сделать основным источником пополнения создаваемого Фонда компенсации потерпевшим.

Законодателю заимствовать опыт административного законодательства нашей страны, в котором предусмотрены льготные условия для лиц, которые оплачивают административный штраф в установленные короткие сроки т.е. повысить эффективность взыскиваемости назначенного уголовного штрафа путем применения аналогии пополнения в государственный бюджет административного штрафа, где согласно ч.2 ст.811 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее - КоАП РК) «при порядке сокращенного производства по делу об административных правонарушениях, если лицо, совершившее административное правонарушение, оплатило штраф в размере 50% в течение 7 суток от указанной суммы штрафа, дело считается рассмотренным по существу», согласно ч.3 ст. 883 КоАП РК[6].

Полагаем, что закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан положения, аналогичного взыскиваемости административных штрафов, послужит экономически эффективным способом пополнения государственного бюджета.

Суд не выжидая срок добровольной уплаты штрафа, направляет приговор судебному исполнителю. В свою очередь судебный исполнитель обязан в течение 3-х дней со дня поступления документов принять одно из решений согласно ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»:

- о возбуждении исполнительного производства (ст. 37);

- об отказе в возбуждении исполнительного производства (ст. 38).

Вместе с тем, не редко бывают случаи когда, должник в течение срока добровольной уплаты, оплачивает наложенный штраф, а исполнительное производство уже возбуждено, возможно судебный исполнитель предпринял ряд определенных мер принудительного исполнения. Тут то и возникают проблемы... в том числе и жалобы, и не доверие граждан к органам власти.

Во избежание возникновения данных проблем, считаем целесообразным не практиковать факты направления приговоров судебным исполнителям до истечения срока добровольной оплаты штрафа по административным правонарушениям.

Технические проблемы исполнения назначенных административных штрафов в ЕРАП. При возврате судебными исполнителями постановлений о наложении штрафа (*отказ в возбуждении исполнительного производства ст. 38 ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»*) органы внутренних дел не имеют технической возможности повторно направить посредством ЕРАП исполнительный документ.

В результате постановления о наложении штрафа остаются без исполнения, а при истечении срока давности вообще списываются.

К примеру: в Управлении административной практики Департамента полиции г.Астаны по это причине не исполнено почти 21 тыс. дел на сумму более 200 млн. тенге, из них 11,5 млн. тенге уже не подлежат списанию.

Данная проблема является одной из объективных причин низкой взыскваемости штрафов.

Учитывая изложенное необходимо принять меры по доработке ЕРАП в части возможности повторного направления постановлений на принудительное взыскание

Констатируя сохранение вопросов о степени тяжести штрафа как вида уголовного наказания и месте его в системе уголовных наказаний за совершенное уголовное правонарушение, предлагаем пересмотреть систему наказаний за уголовные правонарушения, внести поправки в статью 40 УК РК, где наиболее мягким видом наказания признать общественные работы, вторыми по степени строгости расположить исправительные работы, а третьим видом наказания, как за уголовные проступки, так и за преступления, предусмотреть штраф, что будет отвечать правовой природе и юридическому содержанию указанных наказаний.

Индивидуализировать подход к назначению штрафов, так, в настоящее время за один и тот же уголовный проступок совершенный сантехником и сотрудником национальной компании, им обоим будет назначено уплатить в бюджет государства одинаковый штраф. Принимать во внимание имущественное положение обвиняемого и его возможности заработка на момент проведения судебного заседания. Из материалов уголовного дела суд не всегда может сделать вывод об имущественном положении осужденного и его семьи, о возможности получения им заработной платы или иного дохода.

Поэтому все эти вопросы суд должен подробно выяснять в ходе судебного заседания.

Подводя итоги, сформулируем основные выводы и предложения, к которым мы пришли в результате проведенного исследования:

1. Система наказаний имеет важное практическое значение, поскольку берется за основу при решении вопросов о замене на более строгий или мягкий вид наказания. Правовая природа и содержание штрафа, а также практика применения закона позволяет утверждать, что штраф не является мягким видом уголовного наказания. Констатируя сохранение вопросов о степени тяжести штрафа как вида уголовного наказания и месте его в системе уголовных наказаний за совершенное уголовное правонарушение, предлагаем пересмотреть систему наказаний за уголовные правонарушения, и внести поправки в статью 40 УК РК, где наиболее мягким видом наказания признать общественные работы, вторыми по степени строгости расположить исправительные работы, а третьим видом наказания, как за уголовные проступки, так и за преступления, предусмотреть штраф, что будет отвечать правовой природе и юридическому содержанию указанных наказаний. Изложить ст.40 УК РК в следующей редакции:

«Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

**1) привлечение к общественным работам;**

**2) исправительные работы;**

**3) штраф;**

4) арест;

5) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

**1) привлечение к общественным работам;**

**2) исправительные работы;**

**2-1) штраф;**

3) ограничение свободы;

4) лишение свободы;

5) смертная казнь».

Предлагаемые поправками должны повлечь за собой изменения в другие нормы УК РК, которые касаются вопросов замены на более строгий/ мягкий виды наказания, а также в положения УИК РК, регулирующим аналогичные вопросы.

2. В связи с гуманизацией уголовной политики штраф является одним из основных наказаний за уголовные правонарушения, который применяется довольно часто, поскольку наложение судом материальной ответственности является в основном, эффективным наказанием. Что приводит постепенно к

сокращению удельного веса лишения свободы в структуре применяемых наказаний и способствует решению такой проблемы, как снижение числа осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Налицо экономическая целесообразность, поскольку сокращаются расходы на содержание заключенных, а исполнение штрафа не требует больших бюджетных затрат.

С учетом большого количества приговоров с назначением штрафа и в целях восстановления социальной справедливости при восстановлении прав потерпевшей стороны предлагаем штраф сделать основным источником пополнения создаваемого Фонда компенсации потерпевшим.

Руководствуясь вышеизложенным, предлагаем внести поправки в УК РК и Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года «О Фонде компенсации потерпевшим».

Часть первую ст.40 (Штраф) УК РК изложить в следующей редакции:

**«1. Штраф есть денежное взыскание с перечисления в Фонд компенсации потерпевшим, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки, сумме переданных денег или стоимости переданного имущества, стоимости похищенного имущества, сумме полученного дохода или сумме не поступивших платежей в бюджет».**

Внести поправки в ст.10 (Источники формирования Фонда компенсации потерпевшим) Закона Республики Казахстан от 10 января 2018 года «О Фонде компенсации потерпевшим», дополнив ее пунктом 3-1) следующего содержания:

**«3-1) денежные взыскания с осужденного, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор суда и которому назначено наказание в виде штрафа;»**

3. Несмотря на многочисленные преимущества штрафа перед иными видами наказаний, существуют проблемы исполнения данного наказания. Законодателю предлагаем заимствовать опыт административного законодательства нашей страны (ст.ст.811, 833 КоАП РК), в котором предусмотрены льготные условия для лиц, которые оплачивают административный штраф, в установленные короткие сроки.

Предлагаем дополнить ст. 50 УИК РК (Порядок и условия исполнения наказания в виде штрафа) частью третьей следующего содержания:

**«3. В случае оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа за уголовный проступок и преступление небольшой тяжести в течение пятнадцати суток, наказание в виде штрафа считается отбытым.»**



Данное положение направленно на повышение эффективности исполнения приговоров, вынесенных за совершение уголовных проступков или преступлений небольшой тяжести с назначением штрафа.

Полагаем, что закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан положения, аналогичного взыскиваемости административных штрафов, послужит экономически эффективным способом пополнения государственного бюджета.

4. В целях обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности заимствования законодательного и правоприменительного опыта Франции, связанного с повышением эффективности применения данного вида наказания. В частности при назначении наказания суду целесообразно одновременно определять срок лишения свободы, который должен отбыть осужденный в случае, если сумма штрафа, назначенная приговором суда, не будет надлежащим образом уплачена. Подобное предписание в приговоре суда может стать достаточно серьезным стимулом для осужденного к своевременной и полной уплате назначенной суммы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_) – Дата доступа 17.03.2019
2. Абиль Е. История государства и права Казахстана. Курс лекции, 3-е издание, Караганда, 2005, С.4; С.11, С.12-13.
3. Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. Алматы, 2004 г., С. 9.
4. Ашитов З.О. Социалистическая законность и квалификация преступлений. - Алматы: Казахстан 1983. С.3, С.48, С.25, С.47, С.52.
5. Смолькова И.В. Штраф как мера наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие. Иркутск, 1979.- С.18, С.21, С.35, С.63-68.
6. Абиль Е. История государства и права Республики Казахстан ( с древнейших времен до 1992) Учебное пособие Изд. 2-е Астана, 2001. С.27, С.35.
7. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 - 1952) -М., 1953
8. Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. - Ереван, 1978. С.8-9, С.17
9. Гаджиев Х.И. Штраф как вид наказания по советскому уголовному праву. Дисс. канд. юрид. наук-М., 1987.- 167 л. С.61.
10. УК РСФСР 1922 г.
11. Самаков К.С. Некоторые проблемы применения основных и дополнительных наказаний: Автореферат дисс. юрид. наук/Самаков К.С. - Бишкек, 2004 С.23-24; С.28.
12. НКЮ и НКВД РСФСР от 8 августа 1923 года «Инструкция о порядке исполнения судебных решений» - 178 л.
13. Багрий - Шахматов Л.В. Система, уголовных наказаний и исправительно-трудовое право: Учебное пособие. - М., 1969. С.32, С.35.
14. Жумагулов Т.К. Наказания не связанные с лишением свободы: проблемы и перспективы: Дисс. к.ю.н. - Алматы.176 л., С.35.
15. УКРСФСР 1926 г. ст.ст. 42, 93.
16. Журавлев М.П., Никулин С.И., Романов А.К. Наказания не связанные с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных, и их исполнение: Учебное пособие. С.76-77.
17. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 2 Тула. 2001. С.36
18. УК РСФСР 1960г., ст.27.
19. Кулмуханбетова Б.А. Имущественные наказания по уголовному праву РК. Дисс. на соис.уч. степени к.ю.н. Алматы, 2004, С.38.
20. Еженедельник советской юстиции - 1961. - № 51. С.1180.

21. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» Уголовного кодекса Казахской ССР 1926 г. ст. 28.
22. Закон Республики Казахстан № 490-ГУ ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства 9 ноября 2011 года.
23. О новеллах уголовного законодательства Республики Казахстан (по Закону Республики Казахстан от 09 ноября 2011 года №490).
24. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила] Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. [электронный ресурс] – режим доступа:[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/tokyo\\_rules.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml)
25. Резолюции 76 (10) от 9 марта 1976г. «О некоторых мерах наказания альтернативных лишению свободы». [электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=20084](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=20084)
26. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. [электронный ресурс] – режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397073).
27. Криминальный (Уголовный) кодекс Украины. [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-ukrainyu-na-rus-yazyke\\_b8ef6c97764.html](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-ukrainyu-na-rus-yazyke_b8ef6c97764.html).
28. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. Принят 22 сентября 1994г. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. 338 с., [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-respubliki-uzbekistan\\_da058c3cf4e.html](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-respubliki-uzbekistan_da058c3cf4e.html)
29. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999г., [электронный ресурс] – режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984#pos=6;-106)
30. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Утв. Законом АР от 30 декабря 1999г. Вступил в силу 1 сентября 2000г., [электронный ресурс] – режим доступа: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30420353#pos=3;-140](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353#pos=3;-140).
31. Уголовный Закон Латвийской Республики. СПб Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. 313 с. [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-latviyskoj-respubliki\\_6fcd959360e.html?page=1](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyu-kodeks-latviyskoj-respubliki_6fcd959360e.html?page=1)
32. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. Вступил в силу 1 октября 1997г. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. С.303, [электронный ресурс] – режим доступа:

- [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-kitayskoj-narodnoy-respubliki\\_73ebec13b7d.html](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-kitayskoj-narodnoy-respubliki_73ebec13b7d.html)
33. Уголовный кодекс Республики Польша. Принят в 1997г. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. 234 с., [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-respubliki-polsha\\_aa5a60bca9c.html](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-respubliki-polsha_aa5a60bca9c.html)
  34. Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. 298 с., [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-respubliki-bolgariya\\_40f6ae83cb3.html?page=1](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-respubliki-bolgariya_40f6ae83cb3.html?page=1)
  35. Уголовный кодекс Голландии. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс», 2001. 510 с., [электронный ресурс] – режим доступа: [https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-gollandii\\_7e2360bb71b.html?page=1](https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-gollandii_7e2360bb71b.html?page=1)
  36. Уголовный кодекс Испании 1995г. М.: Зерцало, 1998. С.218.
  37. Уголовный кодекс Швейцарии 1937. М.: Зерцало, 2000. С.138.
  38. Уголовный кодекс Японии: Пер. с япон. Владивосток: Изд-во Дальневосточ. ун-та, 2000. 84 с.
  39. Муххамед Мехди Муххамед. Развитие уголовного законодательства Ирака. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. МГУ, 1992. С.18-19.
  40. Уголовное право буржуазных стран. М.: МГУ, 1980. С.40.
  41. Ключанова Т.М. Уголовное право зарубежных стран (Германии, Франция, Финляндия.) СП 6., 1996. С.27, С.37, С.38
  42. Липатов Д.В. Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право, 2006. № 2. (СПС «Консультант Плюс»). С.28, С.44, С.47, С.55, С.68, [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата доступа 23.04.2019г.
  43. Козочкин И.Д. Уголовное право зарубежных стран. 1999. С.54, С.56, С.84, С.88-90, С.142-145
  44. Уголовное право буржуазных стран. М.: МГУ, 1980. С.48, С.57, С.74, С.84-88, С.91
  45. Уголовный кодекс Франции 1992 г. 244 с.
  46. Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. (в редакции от 10 марта 1987г. с изменениями на 1 апреля 1998 г.) 342 с.
  47. Закон об уголовной юстиции Англии 1991г. 244 с.
  48. Акт об уголовной юстиции и общественном порядке Англии 1994г.
  49. Акт о полномочиях уголовных судов Англии 1973г.
  50. Закон об уголовной юстиции Англии 1982г.
  51. Уголовный кодекс Кыргызстана 1997 г. 146 с.
  52. Архипенко Т. В., Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве зарубежных стран//Российский следователь 2008г.- №21. С.41

53. Васильева Т.В. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа: Дис. канд. юрид. Наук. / Академия права и управления Министерства юстиции Российской Федерации. Рязань, 2004, 208 с.
54. Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: Дис. Канд. Юрид. Наук. / Сибирский юридический институт. Красноярск, 2004, 209 с.
55. Курц А.В. Штраф как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: Дис. Канд. Юрид. Наук.
56. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019г.
57. Дуюнов В.К. Дополнительные наказания: теория и практика. Фрунзе, С.27-33, С.47, С.54
58. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2018. – 256с.
59. Цветинович А.Л. Дополнительные наказания в советском уголовном праве: Учебное пособие. Калининград: 1980. С. 18-19, С.45
60. Кузенбаев Н.К. Проблемы применения штрафа и конфискации имущества в уголовном законодательстве РК: Дисс. к.ю.н. - Караганда, 2010 год. С.87
61. Нормативное Постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах назначении уголовного наказания» от 25 июня 2015 года №4
62. Рогов. И.И. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»./газ. «Каз.правда». - 2008. - 28 июля. С.54
63. Гаджиев Х.И. Штраф как вид наказания по советскому уголовному праву. Дисс. канд. юрид. наук-М., 1987.- 167л.
64. Эстрин А.Я., Под ред.Крыленко Н.В. — Издательство: Сов. законодательство. Год издания: 1933 г. Место издания: Москва Страниц: 244. С.45
65. Трайнин Я.М.. Должностные и хозяйственные преступления. -М., 1938. С.144
66. Уголовное право РК. Учебник под редакцией М.П. Сапаргалиева - 2000г. С.14
67. Уголовное право Казахстана (Общая часть). Учебник для ВУЗов под редакцией д. ю. н., профессора И.И. Рогова и к. ю. н., профессора С.М. Рахметова - Алматы, ТОО "Баспа",2001. стр. 233. С.145
68. Уголовное право РК. Общая часть (альбом схем). Том 1. под ред к. ю. н. Жолумбаева М.К., Абдрашит А.А., Алматы: Даникер, 2001г. С.154
69. Поленов Г.Ф. Уголовное право Республики Казахстан, А., издание “Адилет Пресс”, 1997г. С.125
70. Уголовное право. Общая часть. Учебник для ВУЗов. М.: НОРМА - ИНФРА-М. 1999г. С.127

71. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. - Алматы: Жеті жарғы, 1998г. стр. 198. С.112
72. Гаухман Л., Максимов С., Жаворонков А. Справедливость наказания: принцип и реальность // Законность, 1997. № 7. С.142
73. Плешаков А. М. Применение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. - М., 1982. С.132
74. П.П. Осипов и И.Л. Исмаилов Комплексное изучение системы воздействия на преступность. Методологические и теоретические основы — 1978г. стр. 178. С.124
75. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2018. – 256с.
76. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности в 1990г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://advokatura.kz/wp-content/uploads/2015/12/Pravila-Nelsona-Mandely.pdf> – Дата доступа 17.03.2019г.
77. Точка зрения заслуженного юриста Украины, профессора Киевского национального университета им.Тараса Шевченко, д.ю.н. Хавронюк Н.И., [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35075482#pos=12;-39](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35075482#pos=12;-39) – Дата доступа 18.03.2019г.
78. Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.02.2019г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=31577399](https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31577399) – Дата доступа 18.03.2019г.
79. Степанищев А.В. О некоторых аспектах применения дополнительных наказаний имущественного характера // Проблемы теории наказания и его исполнения в новом Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах. М.: ВНИИ МВД РФ, 1997.
80. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2. М.: Наука, 1994.
81. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014г. №234-V ЗРК [электронный ресурс] // [adilet.zan.kz](http://adilet.zan.kz): Информационно-правовая система нормативных правовых актов «Әділет» – Электрон. данные. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения 24.11.2019)
82. Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV. [электронный ресурс] // [adilet.zan.kz](http://adilet.zan.kz): Информационно-правовая система нормативных правовых актов «Әділет» – Электрон. данные. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> (дата обращения 24.11.2019г.).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

**ОПРОСНЫЙ ЛИСТ  
ДЛЯ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ СОТРУДНИКА ПРОКУРАТУРЫ,  
СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

*Уважаемый коллега!*

Опросный лист, предлагаемый Вам, распространяется с целью изучения отдельных вопросов, связанных с применением штрафа. Данный опрос проводится исключительно в научных целях.

Ваше мнение необходимо как ориентир, который позволит эффективно провести теоретическое исследование проблемы и окажет помощь в подготовке научных рекомендаций для правоприменительных органов.

Для этого Вам нужно придерживаться указанных правил: внимательно ознакомиться с предложенными вариантами ответов на поставленный вопрос, выбрать один или несколько из них и отметить соответствующий ему номер шифра справа. Если ответ, соответствующий Вашему мнению, отсутствует, то его необходимо вписать в графу «иное».

Просим не оставлять заявленные вопросы без ответов. Если у Вас возникнут дополнительные предложения по исследуемой теме, то их можно вписать в специально отведенном для этого месте в конце интервью.

Поскольку наша основная цель — исследование мнения специалистов, основанного на личных знаниях и опыте каждого опрошиваемого, в процессе ответов на вопросы не рекомендуется советоваться с коллегами или пытаться выразить мнение коллектива, в котором Вы работаете.

При заполнении опросного листа подписывать или указывать свои анкетные данные не обязательно.

*Заранее благодарим за помощь в научном исследовании!*

1. В каком районе города Нур-Султан Вы являетесь сотрудником органов прокуратуры, судебным исполнителем \_\_\_\_\_

---

2. Стаж работы в органах прокуратуры, судебным исполнителем:

- до 6 месяцев ..... 2.1
- до 1 года ..... 2.2
- от 1 года до 3 лет ..... 2.3
- свыше 3 лет..... 2.4

3. Как по Вашему мнению, нужен ли такой вид уголовного наказания как штраф?

- да..... 3.1
  - нет..... 3.2
  - затрудняюсь ответить..... 3.3
  - иное ..... 3.4
- 

4. Оправдано ли, на Ваш взгляд, наличие в законодательстве норм о применении штрафа в качестве наказания?

- да..... 4.1
  - нет..... 4.2
  - затрудняюсь ответить..... 4.3
  - иное ..... 4.4
- 

5. Согласны ли Вы с размерами штрафа предусмотренного законодательством Республики Казахстан:

- да..... 5.1
  - нет..... 5.2
  - затрудняюсь ответить..... 5.3
  - иное ..... 5.4
- 

6. Испытывали ли Вы сложности при применении штрафа?

- да..... 6.1
  - нет..... 6.2
  - затрудняюсь ответить..... 6.3
  - иное ..... 6.4
-



7. Приходится ли Вам сталкиваться с несовершенством уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в процессе применения основных наказаний, не связанных с изоляцией от общества (штраф, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы)?

- да..... 7.1
- нет..... 7.2
- затрудняюсь ответить..... 7.3
- иное ..... 7.4

\* если да, уточните какие проблемы \_\_\_\_\_

---



---



---

8. Приходится ли Вам сталкиваться с несовершенством уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в процессе применения штрафа как вида наказания и отсрочки его исполнения?

- да..... 8.1
- нет..... 8.2
- затрудняюсь ответить..... 8.3
- иное ..... 8.4

\* если да, уточните какие проблемы \_\_\_\_\_

---



---



---

9. Приходится ли Вам сталкиваться с несовершенством уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в процессе применения штрафа в отношении несовершеннолетних лиц?

- да..... 9.1
- нет..... 9.2
- затрудняюсь ответить..... 9.3
- иное ..... 9.4

\* если да, уточните какие проблемы \_\_\_\_\_

---



---



---

10. Что препятствует выполнению в полном объеме судебным исполнителям своих функциональных обязанностей?

- тесное взаимодействие служб пробации с другими органами и организациями ..... 10.1

