

**Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**

**МУСЕЕВА ДИНА НУРТАСОВНА**

**УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ  
НАКАЗАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ  
ПРИМЕНЕНИЯ**

**Диссертация  
на соискание степени магистра юридических наук  
по специальности «6М030300 – Правоохранительная деятельность»**

**Научный руководитель:**  
Доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин  
Алибекова А.М.,  
кандидат юридических наук,  
младший советник юстиции

**Косшы, 2020**

### **Түйіндеме**

Диссертациялық зерттеу заңнамалық реттеу проблемаларына және Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына сәйкес жазадан шарты түрде мерзімінен бұрын босату институтын қолдану практикасына арналған. Зерттеуде шет мемлекеттерді шарты түрде мерзімінен бұрын босатудың дамуының тарихи аспектілері қарастырылды, жазаны өтеуден шарты түрде мерзімінен бұрын босатуды болдырмау негіздері қарастырылды.

Диссертацияның құрылымы зерттеудің мақсаттары мен міндеттерімен анықталады, 2 тараудан, 6 бөлімнен, қорытындыдан және пайдаланылған дереккөздердің тізімінен тұрады. Жұмыс парағы 102 бет.

### **Резюме**

Диссертационное исследование посвящено проблемам законодательного регулирования и практики применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по уголовному законодательству Республики Казахстан. В ходе исследования рассмотрен исторический аспект развития условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, сравнительно-правовой анализ условно-досрочного освобождения зарубежных стран, изучены вопросы правовой регламентации и основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения 2 разделов, включающих 6 подразделов, заключения, списка использованных источников. Объем работы 102 страницы.

### **Summary**

The dissertation study is devoted to the problems of legislative regulation and the practice of applying the institution of conditionally early release from serving sentences under the criminal law of the Republic of Kazakhstan. The study examined the historical aspect of the development of conditionally early release of foreign countries, examined the issues of legal regulation and the grounds for canceling conditionally early release from serving sentences. The structure of the thesis is determined by the goals and objectives of the introduction of 2 section, including 6 subsection, conclusions. List of sources used. Workload 102 pages.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....</b>	<b>4</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>5</b>
<b>1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ</b>	
1.1.История становления и развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания .....	11
1.2 Понятие и характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	29
1.3 Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах.....	37
<b>2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ</b>	
2.1 Правовая регламентация и основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	53
2.2 Институт условно-досрочного освобождения от наказания для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы.....	66
2.3 Надзор за условно-досрочно освобожденными лицами и условия их ресоциализации.....	79
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>91</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>95</b>

**ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

<b>РК</b>	Республика Казахстан
<b>УК</b>	Уголовный кодекс
<b>УИК</b>	Уголовно-исполнительный кодекс
<b>УПК</b>	Уголовно-процессуальный кодекс
<b>Коап</b>	Кодекс об административных правонарушениях
<b>ДУИС</b>	Департамент уголовно-исполнительной системы
<b>РСФСР</b>	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
<b>ИТК</b>	Исправительно-трудовой кодекс
<b>СССР</b>	Союз Советских Социалистических Республик
<b>ЦИК</b>	Центральный Исполнительный Комитет
<b>СНК</b>	Совет Народных Комиссаров
<b>НКВД</b>	Народный комиссариат внутренних дел
<b>ИТЛ</b>	Исправительно-трудовой лагерь
<b>КазССР</b>	Казахская Советская Социалистическая Республика
<b>ИТУ</b>	Исправительно-трудовое учреждение
<b>СНГ</b>	Содружество Независимых Государств
<b>КР</b>	Киргизская Республика
<b>РФ</b>	Российская Федерация
<b>РБ</b>	Республика Беларусь
<b>ВКО</b>	Восточно-Казахстанская Область
<b>УИП</b>	Участковый инспектор полиции
<b>США</b>	Соединённые Штаты Америки
<b>ООН</b>	Организация Объединённых Наций
<b>МПС ДВД</b>	Местная полицейская служба Департамента Внутренних дел

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Институт условно-досрочного освобождения не является новеллой для нашего государства и имеет длительную историю своего применения. Однако в настоящее время появилась необходимость его рассмотрения в связи с изменением уголовной политики нашего государства в целом и обновления правового регулирования именно этого института, в частности.

Начало изменению уголовной политики государства было заложено принятием Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года.

Данный документ определяет, что «важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также правоприменения.

Важнейшим направлением развития уголовного права является определение возможностей поэтапного сокращения сферы применения уголовной репрессии путем расширения условий освобождения от уголовного наказания, прежде всего по отношению к лицам, не представляющим большой общественной опасности (несовершеннолетним, лицам, совершившим неосторожные преступления, к иным лицам - при наличии смягчающих обстоятельств)»[1].

Одним из направлений уголовной политики государства определено совершенствование институтов освобождения от уголовной ответственности, отбывания наказания, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В рамках реализации положений указанной Концепции в 2014 году приняты новые уголовный, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительные кодексы, положения которых регулируют отношения в области условно-досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания.

Кардинальным нововведением для нашего государства стало принятие 30 декабря 2016 года Закона Республики Казахстан «О пробации». В указанном законе сказано, что законодательство о пробации образуют, помимо самого этого закона, Конституция Республики Казахстан, Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и иные нормативные правовые акты Республики Казахстан.

Следует констатировать факт того, что институт условно-досрочного освобождения от наказания регулируется полностью обновленным правовым

комплексом. Это обстоятельство само по себе актуализирует тему нашего исследования.

С учетом новизны и важности института пробации, в сферу которого входит и институт условно-досрочного освобождения от наказания, Указом Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 387 утверждена Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017-2019 годы.

Как сказано в комментарии Отдела правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан, «цель Комплексной стратегии – создание национальной системы комплексной ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, условий для ее эффективной реализации, способствующих снижению уровня повторной преступности.

Основными задачами, определенными Комплексной стратегией, являются:

1) совершенствование организационных основ ресоциализации и нормативной правовой базы;

2) создание условий для улучшения процесса ресоциализации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации;

3) совершенствование механизма социальной адаптации осужденных через построение системы социального сопровождения;

4) развитие кадрового потенциала и научных основ процесса ресоциализации»[2].

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 912 утвержден План мероприятий по реализации Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017 - 2019 годы.

Приказом Министра внутренних дел от 27 ноября 2018 года утверждены «Методические рекомендации применения инструмента оценки риска совершения уголовных правонарушений», которые были направлены в ДУИС для использования в повседневной работе и предоставления ежемесячных сведений об их применении.

В настоящее время возникла необходимость изучения того, насколько эффективны были вышеуказанные государственные меры по реализации обновленного правового комплекса по регулированию условно-досрочного

освобождения от наказания. Есть потребность в выявлении слабых и сильных сторон указанного законодательного регулирования в ходе практического применения правовых новелл.

Существенной новеллой для казахстанского законодательства являются его положения по привлечению к процессу ресоциализации условно освобожденных лиц представителей гражданского общества, различных неправительственных организаций.

На сегодняшний день обновленная уголовная политика государства предлагает по-новому взглянуть не только на институт условно-досрочного освобождения от наказания, но и на сам институт уголовного наказания. Приоритет отдается больше перевоспитанию, исправлению осужденного с целью сохранения его личности, как полноправного члена общества, чем принуждению его к претерпеванию негативных последствий этого наказания. В этом плане вопросы его успешной ресоциализации в семью, общество выдвигаются на первый план.

Актуальным является так же изучение положения лица, который становится вовлеченным в пробационный процесс. Условно-досрочное освобождение от наказания являются главным инструментом в исправлении осужденного, так как представляет собою мощный мотивационный стимул к корректировке собственного поведения этим лицом. Институт пробации призван оказать всяческое содействие успешному завершению исправления лица, преступившего закон и возвращению его в социум.

**Степень разработанности рассматриваемой проблемы.** Исследованию проблем законодательного регулирования и практика применения условно-досрочного освобождения посвятили свои труды многие ученые, как советского, так и современного периода, среди которых: В.А. Авдеев, Е.Г. Багреева, С.Г. Барсукова, М.И. Бижанов, О.В. Василенко-Захарова, С.К. Гогель, Д.В. Горбач, А.С. Горелик, И.И. Евтушенко, Е.Н. Казакова, Н. Крайнова, А.В. Кокурин, В.Ю. Лаврентьев, П.М. Малин, Н.А. Мрозов, В.С. Мухина, Р.О. Перменев, К.В. Попов, А.А. Пинтковский, А.И. Розенцваг, М.В. Рудик, М.С. Рыбак, В.И Селиверстов, А Симанович, П.Т. Тюрин, Ю.М. Ткачевский, И.Ю Фазиллов, Р.Н. Халилов, В.Е. Южанин и многие другие.

Среди казахстанских ученых вопросы законодательного регулирования и практики применения условно-досрочного освобождения были освещены в работах: А.О. Балгынтаева, И.Ш. Борчашвили, К.Ж. Балтабаева, С.М. Рахметов, А. Б. Скакова, И.В. Слепцова, Ш.Ж. Тулкинбаева, О.Б. Филипец и др.

**Целью исследования** является глубокое всестороннее изучение и анализ проблем института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и

на этой основе разработка предложений по совершенствованию отечественного законодательства и повышению эффективности его практического применения.

Достижение цели предполагает решение **задач**, связанных с тщательным исследованием таких вопросов как:

- исследовать содержание понятие и характеристику условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- раскрыть основания отмены условно досрочного освобождения от отбывания наказания;
- исследовать институт условно-досрочного освобождения от наказания для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы;
- изучить надзор за условно-досрочно освобожденными лицами и условия их ресоциализации.
- разработать предложения по направлениям совершенствования уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и практики его применения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения к осужденным норм об условно-досрочном освобождении от отбывания уголовного наказания.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, опубликованная судебная практика, труды ученых, занимающихся смежными исследуемыми вопросами, материалы судебно-следственной практики, а также мнения практических работников правоохранительных органов, суда и прокуратуры.

**Методологическую основу исследования** составили базовые положения всеобщего метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений рассматриваемых социально-экономических и правовых явлений, а также совокупность общенаучных методов исследования, таких как восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, сравнение, динамические и статистические методы и т.д.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция Республики Казахстан, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан, регламентирующее правила института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые автором предпринимается попытка проведение комплексного исследования, посвященное



новой уголовной политике Республики Казахстан в области института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и проблемам его применения.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют статистические данные ЦПСИ Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан, приговоры судов республики по уголовным делам, наблюдательное производство служб пробации республики, обобщение судебной практики Верховным Судом Республики Казахстан

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух основных глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Этапы исследования, ожидаемые результаты и предполагаемые направления их внедрения и апробации.

Основные результаты исследования планируется использовать в форме рекомендаций при преподавании курса уголовного, уголовно-исполнительного права и в деятельности органов внутренних дел и служб пробации, а также планируется публикация статей по теме диссертации.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

На основании проведенного исследования нами обосновывается необходимость внесения следующих изменений и дополнений в правовые акты:

1. условно-досрочное освобождение должно применяться только в отношении осужденных к реальному лишению свободы, в этой связи предлагаем в первом и втором абзаце ч.1 ст.72 УК РК исключить слова «ограничение свободы или»;

2. представляется необходимым в качестве основания отмены условно-досрочного освобождения неоднократное совершение административных правонарушений, предусмотренные главой 25 КоАП РК – административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность. В этой связи п.1 ч.7 ст.72 УК РК после слов «два и более административных правонарушения» необходимо дополнить словами «предусмотренные главой 25 КоАП РК»;

3. целесообразно определить период времени, в течении которого осужденному к пожизненному лишению свободы удавалось контролировать свое поведение, не допускать нарушений режима содержания в учреждении и тем самым подтверждать свою готовность к интеграции в общество. В этой связи предлагаем ч.1 ст. 162 УИК РК дополнить и окончательно изложить в следующей редакции: *«При отбытии осужденным установленной законом части срока наказания, и при условии отсутствия у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех*

*лет*, учреждение или орган, исполняющее наказания, обязаны письменно в пятидневный срок уведомить орган, исполняющие наказания, обязаны письменно в пятидневный срок уведомить осужденного о наступлении права подачи ходатайства в суд для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

# **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УСЛОВНО–ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

## **1.1 История становления и развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания**

Институт условно-досрочного освобождения от наказания начинал складываться с первых месяцев существования Советской власти. Условно-досрочное освобождение был тем средством, с помощью которого, как полагала новая власть, можно вернуть преступников к честной, трудовой жизни. Данный институт, являясь поощрительной мерой, должен был стимулировать правомерное поведение осужденных. Поэтому условно-досрочное освобождение распространялось на всех заключенных независимо от тяжести совершенного им преступления.[3]

Советская исправительно-трудовая система дает возможность достигнуть цели исправления и перевоспитания лиц, совершивших преступление, ранее отбытия ими срока наказания, установленного приговором суда. В этих случаях дальнейшее отбывание наказания становится явно не целесообразным, и такие лица могут освобождены от наказания досрочно.

На целесообразность применения условно-досрочного освобождения указывал В.И. Ленин еще 1918 году. В.И. Ленин писал: «что путем условно-досрочного освобождения можно быстро добиться исправления исправимых элементов из богачей, буржуазных интеллигентов, жуликов и хулиганов». [4, с.17]

В начале 20-х годов прошлого столетия С.В. Познышев писал: «что коль скоро отбывание наказания строится по прогрессивной системе, главным стимулом для осужденных подниматься по ступенькам, из которых складывается наказание, является именно условно-досрочное освобождение».[5]

Институт досрочного освобождения существовал с первых дней советской власти. Нормы о досрочном освобождении уже в феврале 1918 года нашли отражения в декрете № 2 «О суде». В последующем уголовном законодательстве этот институт нашел свое дальнейшее развитие и имел широкое применение в практике.[4, с.17]

Советское уголовное право с самого начала широко допускало применение условно-досрочного освобождения от отбывания лишения свободы. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года подробно регламентировал условно-досрочное освобождение могло применяться к лицам, отбывающим лишение свободы или принудительные работы, если они «обнаруживали исправление». Досрочное освобождение не могло последовать ранее отбытия половины срока и выражалось

или в освобождении от наказания или замене лишения свободы принудительными работами. В случае совершения освобожденными в течении не отбытого срока наказания нового тождественного или однородного преступления неотбытая часть наказания присоединялась к наказанию за новое преступление, причем общий срок подлежащего отбытию лишения свободы не должен был превышать десяти лет (ст.ст. 52-55) [5, с.39].

Условно-досрочное освобождение заключалось в полном освобождении осужденного от отбывания наказания либо в переводе его на принудительные работы без содержания под стражей на весь оставшейся срок наказания или часть его. Основанием к применению института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по Уголовному кодексу 1922 года служило исправление осужденных, которое выражалось в соблюдении ими правил поведения в исправительно-трудовом учреждении, стремлению к труду и обучению. [6]

Кроме Уголовного кодекса 1922 года условно-досрочное освобождение были закреплены и в уголовно- процессуальном кодексе утвержденном ВЦИК от 1923 года. В УПК РСФСР были посвящены статьи условно-досрочному освобождению. Статья 463 УПК РСФСР закрепляла ходатайства об условно-досрочном освобождении, где уголовным законом был определен срок в один месяц для вынесения решения по поводу ходатайства об условно-досрочном освобождении, а в статье 464 УПК РСФСР описывалась отмена условно-досрочного освобождения или условного осуждения.

Принятый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 году внес существенное изменение в практику применения условно-досрочного освобождения, распределительная комиссия имела право применять условно-досрочное освобождение, тем самым увеличился рост рассмотренных дел о досрочном освобождении. До принятия ИТК РСФСР право условно-досрочного освобождения была закреплена за судом, а распределительная комиссия лишь обсуждала эту проблему и сообщала суду, которая была не столь существенна [7].

«Основные начала» регулируют вопрос условно-досрочного освобождения ст.ст.38-39. В последней своей редакции ( постановление ЦИК и СНК СССР 6 ноября 1929 г.) статья 38 гласит: «к лицам, присужденным с срочным мерам социальной защиты и обнаруживающим исправление, по отбытии не менее одной трети срока определенной судом меры социальной защиты, может быть применено условно-досрочное освобождение»[б. с.397].

Условно-досрочное освобождение выражается либо в освобождении от дальнейшего отбывания меры социальной защиты, либо в замене определенной судом меры социальной защиты более мягкой мерой.

В отношении отбывающих лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях условно-досрочное освобождение применяется в форме перевода осужденного на поселение в районе данного лагеря на не отбытый срок лишения свободы.

Порядок применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных судебными учреждениями СССР, определяется законодательством СССР, а в отношении лиц, осужденных судебными учреждениями союзных республик - законодательством союзных республик.

Порядок условно-досрочного освобождения отбывающих лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях регулируется положением об этих лагерях.

Основные положения ст.38 воспроизводятся в частях 1-3 ст. 56 УК РСФСР и в соответствующих статьях уголовных кодексов других союзных республик.

Характерным для советского уголовного права является возможность условно-досрочного освобождения не только от отбывания лишения свободы, но и от всех срочных мер наказания, т.е. от ссылки, высылки, принудительных работ. Поскольку такие наказания как поражение прав, запрещение заниматься той или иной деятельностью, запрещение занимать ту или иную должность, в советском праве носят срочный характер, возможно досрочное освобождение и от такого рода наказаний.

Условием досрочного освобождения «Основные начала» ставят отбытие не менее одной трети наказания. Законодательство союзных республик вправе повысить, но не понизить этот уровень. Ряд союзных республик указывают в самом Уголовном Кодексе, что условно-досрочное освобождение может последовать не ранее отбытия одной трети наказания (например УК Белорусской ССР, Грузинской ССР), другие союзные республики регулируют этот вопрос в Уголовно-Процессуальном Кодексе. Так УПК РСФСР указывает в ст.458, что условно-досрочное освобождение может последовать по отбытии присужденным к лишению свободы или исключение случает тяжелой неизлечимой или душевной болезни, когда условно-досрочное освобождение может быть применено и ранее истечения половины срока наказания. Уголовный Кодекс Узбекской ССР специально оговаривает, что ходатайство о восстановлении родительских прав не может быть возбуждено до истечения одного года (само собой разумеется, -если срок лишения родительских прав не установлен судом выше трех лет).[6, с. 397]

Условием досрочного освобождения «Основные начала», а в след за ними и республиканские уголовные кодексы ставят «обнаружение исправления». Условия применения условно-досрочного освобождения различны в зависимости от отбывания наказания. Так, одни требования должны быть предъявлены к

отбывающему лишение свободы другие к отбывающими принудительные работы. Во всяком случае исправление, о котором говорит советское уголовное право, не может сводиться к формальному подчинению режиму данного места лишения свободы, к формальному исполнению возложенных обязанностей или порученной работы. Осужденный должен был доказать, что им усвоены основные требования, предъявляемые правилами социалистического общежития; условно-досрочное освобождение может применяться только тогда, когда поведение отбывающего наказание, взятое в целом, свидетельствует о действительном его исправлении.

Условно-досрочное освобождение может выразиться либо в освобождении от назначенного наказания, либо замене более строгого наказания более мягким, например: лишение свободы принудительными работами. Освобождение от основного наказания не влечет тем самым и освобождения от дополнительных наказаний. Верховный Суд СССР разъяснил, что в случае возникновения вопроса о необходимости снятия или сокращения срока поражения в правах, вопрос этот должен подлежать самостоятельному разрешению, вне зависимости от вопроса об условно-досрочном освобождении от основного наказания.

Досрочное освобождение является условным. Если условно-досрочное освобождение совершит в течении неотбытого срока наказания «новое не менее тяжелое преступление», то согласно статьи 39 «Основных начал», неотбытая часть срока наказания присоединяется к наказанию, назначенному судом за новое преступление. Общий срок лишения свободы не должен при этом превышать десяти лет. Эти положения статьи 39 «Основных начал» воспроизведены всеми уголовными кодексами союзных республик (ч.4 ст 56 УК РСФСР). Уголовный Кодекс РСФСР, а также некоторые другие республиканские уголовные кодексы например: Грузии Азербайджана, Туркменистана, указывают дополнительно, что срок принудительных работ не должен в этих случаях превышать одного года.[6, с.398]

Сам закон не определяет, что нужно понимать под «не менее тяжелым преступлением». Тяжесть преступления может определяться или максимум санкции, которая назначена законом за данное преступление, или наказанием, назначенным судом по конкретному делу.

Под «не менее тяжелым преступлением» следует понимать такое новое преступление, за которое суд приговорил к не менее тяжелому наказанию, чем то, от которого последовало досрочное освобождение. В конкретно назначенном наказании выражается конкретная вина и социальная опасность преступника как в первом, так и во втором преступлении, и, учитывая оба преступления, суд может правильнее оценить личность преступника, выявившуюся в обоих преступлениях,

чем сравнивая санкции статей, по которым судился досрочно освобожденный с санкциями статей за новое преступление.[8]

Если условно-досрочно освобожденный не совершит в течение неотбытого срока наказание нового, не менее тяжелого преступления, то наказание считается погашенным. Других добавочных условий советское уголовное право не ставит.

Уголовный кодекс постановления ВЦИК от 22 ноября 1926 года сохранил условно-досрочное освобождение от наказания с изменениями порядка и условий его применения. В статье 56 Уголовного кодекса прописано, к лицам, приговоренные к лишению свободы или к принудительным работам и обнаруживающие исправление, может быть применено условно-досрочное освобождение от дальнейшего применения к ним назначенной по приговору меры социальной защиты [9].

15 июня 1939 года система условно-досрочного освобождения заключенных отменена указом НКВД СССР. Как отмечал И.Д. Перлов «отмена условно-досрочного освобождения привела к существенному ограничению прав осужденных, лишению их стимула к быстрейшему исправлению, а также затруднило процесс исправления заключенных» [10].

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене условно-досрочного освобождения для осужденных, отбывающих наказание в ИТЛ НКВД СССР». Такое применение законодательства носило репрессивный характер.[11]

В связи со смертью И. Сталина изменился политический курс в СССР. Данный институт возродился только лишь спустя четыре десятка лет в 1954 году, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1954 года «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения». Согласно этому Указу к лицам, осужденным к отбытию наказания в местах заключения и доказавшим свое исправление честным отношением к труду и примерным поведением, по отбытии ими не менее двух трети срока наказания по решению суда могло быть применено условно-досрочное освобождение в форме освобождения от дальнейшего отбывания наказания либо замены назначенной по приговору суда меры наказания другой, более мягкой. Иными словами, замена неотбытой части наказания более мягким также рассматривалась как разновидность условно-досрочного освобождения.

*Условно-досрочное освобождение в Уголовном законодательстве 1959 года в Казахской ССР.*

Условно-досрочное освобождение – это самостоятельный институт в советском уголовном законодательстве 1959 года. Он может быть применен судом

при наличии оснований, указанных в законе: исправление осужденного и отбытие им указанной в законе части срока наказания.

Условно-досрочное освобождение-это освобождение осужденного от отбывания наказания до истечения срока, назначенного приговором суда, т.е. досрочно. Условным такое освобождение считается потому, что оно применяется под определенным условием, а именно несовершеннолетний освобожденным в течение неотбытого срока наказания нового однородного или не менее тяжкого преступления. [6, с.6]

В соответствии с принципами социалистического гуманизма назначение наказания и его исполнение преследуют гуманные цели, указанные в законе (ст.20УК) и когда они достигнуты- дальнейшее исполнение наказания становится не целесообразным, поэтому закон предоставляет право суду условно-досрочно освобождать от дальнейшего отбывания лиц, которые доказали свое исправление и перевоспитание [12].

Условно-досрочное освобождение от наказания имеет большое воспитательное значение, поэтому наиболее часто применяется в судебной практике.

Согласно статье 46 УК КазССР условно-досрочное освобождение от наказания по действующему уголовному законодательству может быть применено к лицам, осужденным к лишению свободы, ссылке, высылке, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон либо в воспитательный-трудовой профилакторий, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания. [13]

Условно-досрочное освобождение от наказания выражается в условном освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания, установленного приговором суда, оно может быть применено судом при наличии двух указанных в законе оснований: исправление осужденного и отбытие им указанной в законе части срока наказания, при этом главным из них является исправление осужденного. [12,стр.86]

Закон указывает два основных критерия, характеризующие исправление осужденного: примерное поведение и честное отношение к труду. Под примерным поведением понимается соблюдение осужденными правил социалистического общежития, его сознательное, добросовестное исполнение требований законов, правил внутреннего распорядка, основных требований режима, активное участие в самодеятельных организациях осужденных, повышения общеобразовательного уровня, чисто сердечное раскаяние в своем преступном прошлом.



Честное отношение к труду означает добросовестное отношение осужденного к любой поручаемой работе, выполнение и перевыполнение осужденным производственных норм при хорошем качестве продукции, образцовое выполнение отдельных заданий, приобретение новой или повышение имеющийся квалификации, бережное отношение к социальной собственности, участие в трудовом соревновании в исправительно-трудовых учреждениях.

«Под честным отношением к труду и примерным поведением,-пишет И.Д. Перлов,- следует понимать такое поведение и отношение к труду, которое выделяет осужденного из всех осужденных, делает его образцом для других.»[14,с.100]

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 года сказано: Вывод суда об исправлении осужденных должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительно-трудовом учреждении, а не за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления. В частности, необходимо учитывать сведения о соблюдении осужденным режима ИТУ, его отношение к труду и обучению, участию в общественной жизни. [15]

Необходимо также учитывать все другие обстоятельства (характер совершенного преступления, мотив и цель его совершения, преступное прошлое осужденного, раскаяние в совершенном преступлении, изменение его взглядов на жизнь) т.е. совокупность всех признаков, характеризующих изменения внутреннего мира осужденного в лучшую сторону.

Считать осужденного исправившимся можно лишь тогда, когда он положительно характеризовался с учетом вышеуказанных критериев исправления в течении более или менее продолжительного времени.

Закон устанавливает различные сроки, по истечении которых при исправлении осужденного может быть применено условно-досрочное освобождение. Размер срока различен в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления и тяжести назначенного наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено после фактического отбытия осужденным не менее половины назначенного срока наказания.

По истечении двух третей назначенного судом срока наказания оно может быть применено: 1) к лицам, осужденным за умышленное преступление к лишению свободы на срок свыше трех лет; 2) ранее отбывавшим наказание в местах лишения свободы за умышленное преступление и до погашения или снятия судимости вновь совершившим умышленное преступление и до погашения или снятия судимости вновь совершившим умышленное преступление, за которое они

осуждены к лишению свободы; 3) совершившим во время отбывания наказания в местах лишения свободы умышленное преступление, за которое они осуждены к лишению свободы.

В ч.1 статьи 46 УК КазССР дан перечень тяжких преступлений, условно-досрочное освобождение от наказания за которые может быть применено после фактического отбытия не менее трех четвертей назначенного срока наказания.

К ним относятся: изготовление или сбыт поддельных денег, ценных бумаг при отягчающих обстоятельствах ( ст. 73 ч.2); нарушение правил о валютных операциях при отягчающих обстоятельствах (ст. 74 ч.2); хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (ст.76-5), кроме совершенного путем разбоя; изнасилование, совершенное группой лиц или изнасилование несовершеннолетней (ст .101ч. 3) ; получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве при отягчающих обстоятельствах (ст.146 ч.2, 146-1,ч.2, 147ч.2.); хищение наркотических средств при отягчающих обстоятельствах, кроме совершенного путем разбойного нападения, а равно в крупных размерах(ст.213-1 ч.2) изготовление, приобретение, хранение перевозка или пересылка с целью сбыта или сбыт наркотических веществ при отягчающих обстоятельствах (ст. 214 ч.4).[13]

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется только судом по месту отбытия наказания осужденным по совместному представлению органа, ведающего исполнением наказания, и наблюдательной комиссии при исполнительном комитете местного Совета народных депутатов, а в отношении лиц, условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и условно освобожденных из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, также и по совместному представлении администрации и общественных организаций по месту работы осужденного, а к отбывающему наказание в дисциплинарном батальоне- по представлению командования дисциплинарного батальона.

При наличии оснований для применения условно-досрочного освобождения от наказания суд выносит определение, в котором точно указывается оставшийся календарный срок наказания, от которого освобождается осужденный. При условно-досрочном освобождении от наказания осужденный может быть освобожден также от дополнительных наказаний в виде ссылки, высылки, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Применяя условно-досрочное освобождение от наказания или замену неотбытой части наказания более мягким, суд может возложить на определенный

трудовой коллектив, с его согласия, обязанность по наблюдению за условно-досрочно освобожденным в течении не отбытой части назначенного судом срока наказания или за лицом, которому неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием, и проведением с ним воспитательной работы.

При условно-досрочном освобождении от наказания судом не устанавливается какой-либо испытательный срок, таковым является неотбытая часть назначенного судом срока наказания. Условно-досрочное освобождение применяется под условием не совершения в течении неотбытой части наказания нового преступления. Если условно-досрочно освобожденный в течении неотбытого срока совершит новое преступление, то суд назначит ему наказания по правилам, предусмотренным статьей 38 УК СССР, то есть по совокупности приговоров.

Если условно-досрочно освобожденный в течении неотбытой части назначенного срока наказания не совершит нового преступления, то он полностью освобождается от отбывания оставшейся части срока.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 года «О судебной практике условно досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким» говорится, что суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не указанным в законе, таким, как прошлая судимость, если осужденный не являлся особо опасным рецидивистом, мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительно-трудовом учреждении.»[15]

Пленум также разъяснил судам, что «вопрос о возможности применения или неприменения условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким должен решаться в соответствии с законом, действовавшим во время совершения преступления.

В статье 46-1 УК КазССР говорится, что условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания и замена неотбытой части наказания более мягким не применяются:

1) к особо опасному рецидивисту; 2) к лицу, осужденному за особо опасные государственные преступления(ст. 50-59); 3) к лицам, осужденным за бандитизм (ст.63);действия, дезорганизирующие работу исправительно-трудовых учреждений (ст 63-1); разбой с целью завладения государственным, общественным имуществом или личным имуществом граждан при отягчающих обстоятельствах( ст.ст. 76-2,ч.2; 134,ч.2-3); хищение государственного, общественного имущества в особо крупных размерах (ст. 76-5), совершенное тупеем разбоя; умышленное убийство (ст.ст. 88 и

227,п.в), кроме убийства при превышении необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения, умышленное тяжкое телесное повреждение при отягчающих обстоятельствах (ст. 93 ч.2); изнасилование, повлекшие особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней (101 ч.4), посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника в связи служебной или общественной деятельностью по охране общественного порядка (ст 173-1), особо злостное хулиганство (ст.200 ч. 3); хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ путем разбойного нападения (ст.203 ч.3); хищение наркотических веществ путем разбойного нападения, а равно в крупных размерах (ст.213-1 ч.3); угон воздушного судна (ст.223-1), 4) к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии; 5) к лицу, ранее более двух раз осаждавшемуся к лишению свободы за умышленные преступления, если судимость за предыдущие преступления не снята или не погашена в установленном законом порядке; 6) к лицу, ранее освободившемуся из мест лишения свободы до полного отбытия назначенного судом срока наказания условно-досрочного или условно с обязательным привлечением к труду и вновь совершившему умышленное преступление в течение неотбытой части наказания или обязательного срока работ.[13]

В статье 46 УК КазССР помимо условно-досрочного освобождения от наказания предусматривает возможность замены неотбытой части наказания более мягким. Замена наказания более мягким выражается в освобождении осужденного от дальнейшего первоначального назначенного судом наказания и заменой его более мягким наказанием. Замена наказания более мягким наказанием применяется, как и условно-досрочное освобождение, к лицам, отбывающим те же виды наказания и по тем же основаниям: исправление осужденного и отбытие им указанной в законе части срока наказания, такой же порядок представление материалов в суд. С учетом конкретных обстоятельств по делу и личности осужденного суд правомочен применить один или другой вид досрочного освобождения. При замене наказания более мягким суд определяет наказание, которое является менее строгим по сравнению с тем, которое первоначально отбывал осужденный. При замене неотбытой части лишения свободы ссылкой, высылкой или исправительными работами они назначаются в пределах сроков, установленных законом для этих видов наказаний и не должны превышать неотбытого срока лишения свободы.[17]

Замена наказания более мягким также как и условно-досрочное освобождение не может быть применена в случаях, указанных в ст. 46-1.

Пленум Верховного Суда в постановлении от 19 октября 1971 года разъяснил судам, что, рассматривая представления об условно-досрочном освобождении от наказания, суд не вправе заменять не отбытый срок лишения свободы условным осуждением, сокращать неотбытый срок наказания или применять к осужденному условное осуждение от наказания с направлением на стройки народного хозяйства, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного либо заменить ему не отбытую часть наказания, назначенного по приговору другим, более мягким наказанием или отказать в этом.[18]

В случае применения судом замены наказания более мягким условно-досрочное освобождение при отбывании этого наказания не применяется.

Советская правовая наука уделяла серьезное внимание условно-досрочному освобождению от наказания. Институт условно-досрочного освобождения в советском праве он прошел тяжелый, длинный путь развития, и не раз претерпевал изменения.

По Уголовному кодексу РСФСР 1922 года условно-досрочное освобождение могло применяться лишь тогда, когда лицо, отбывающее лишение свободы доказало свое исправление, путем усвоения основных требований социалистического общежития.

В уголовном законодательстве, право условно-досрочного освобождения было за судом, а распределительная комиссия обсуждала и сообщала суду свое решение, которое было не обязательно, но с введением ИТК РСФСР 1924 года, применение условно-досрочного освобождения стало привилегией распределительной комиссии.

Тем самым, ИТК РСФСР внес изменения в практику применения условно-досрочного освобождения, соответственно увеличился рост условно-досрочного освобождения.

Рассмотрев условно-досрочное освобождение по Уголовному законодательству КазССР 1959 года мы можем прийти к мнению, что он не мог применяться в отношении таких осужденных как :1) особо опасные рецидивисты; 2) лица, осужденные за особо опасные государственные преступления; 3) лица, осужденные за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах ; 4) лица, которым наказание в виде смертной казни было заменено лишением свободы в порядке амнистии; 5) лица, ранее более двух раз осуждавшийся к лишению свободы за умышленное преступление, если судимость за предыдущее преступление не была снята или погашена в установленном законом порядке; 6) лица ранее освободившихся из мест лишения свободы до полного отбытия наказания судом срока наказания условно-досрочного или условно с обязательным

привлечение к труду и вновь совершивших умышленное преступление в течении неотбытой части наказания или обязательного срока работы.

Главной задачей советского времени для применения института условно-досрочного освобождения от наказания для осужденных лиц, необходимо было исправление и перевоспитание осужденного, которое способствовало исправлению лица, посредством добросовестного отношению к режиму и труду, общеобразовательному и профессиональному обучению, а также в проведении политико-воспитательных работ среди осужденных. Это и являлось одной из важнейших целей карательно-воспитательного воздействия на лиц отбывающих лишение свободы в СССР.

*Условно-досрочное освобождение от наказания в первом Уголовном кодексе Независимого Казахстана от 16 июля 1997 года.*

После распада СССР Казахстан приобрёл свою независимость, был принят новый Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года вступивший в законную силу 1 января 1998 года, который пришел на смену Уголовному Кодексу Казахской ССР 1959 года. В отечественном уголовном праве условно-досрочное освобождение от наказания имеет более чем вековую историю развития.

Условно-досрочное освобождение- это досрочное освобождение от отбывания наказания осужденного при условии, что он в течении неотбытого срока не совершит нового преступления и не допустит нарушения общественного порядка, за которое может быть подвергнут административному наказанию, взысканию, и не будет умышленно уклоняться от исполнения обязанностей, возложенных на него судом. Освобождать от наказания может только суд. Суть условно-досрочного освобождения заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания, только с условием обязательного соблюдения ряда предписаний, правил, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с нормами Уголовного кодекса Республики Казахстан. [12, стр 86]

Условно-досрочное освобождение от наказания был закреплен в статье 70, главе 5 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности и наказания».

Согласно статье 70 УК РК 1997 года условно-досрочное освобождение от наказания по действующему уголовному законодательству может быть применено: « к лицам, отбывающее исправительные работы, ограничения по воинской службе, ограничение свободы или лишение свободы, за правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду(обучению), активное участие в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причинённого преступлением, и не нуждающееся в полном

отбытии назначенного судом наказания, может быть освобождено условно-досрочно от отбывания назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.»[21]

В Уголовном кодексе Республики Казахстан 1997 года законодатель уточняет основания применения условно-досрочного освобождения указывая на правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду (обучению), активное участие в работе самостоятельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причинённого преступлением. Указанные требования законодатель более подробно описывает, обязательные основания, которые должны послужить условно-досрочному освобождению т.е. лицо доказало своим послушным поведением, добросовестным отношением к труду, учебе, если возместил ущерб причинённый преступлением, также принимал участие в самодеятельности исправительном учреждении.

Условно-досрочное освобождение не допускается к осужденным отбывающим арест, привлеченные к общественным работам, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Существуют два основания для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: материальное и формальное.

Материальным основанием для условно-досрочного освобождения является исправление лица. Исправление должно быть доказано примерным поведением осужденного. Об исправлении осужденного свидетельствует правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду и обучению, участие в самодеятельности и в воспитательных мероприятиях. Одним из материальных оснований является и возмещение ущерба, причинённого преступлением.

Под примерным поведением понимается исполнение всех правовых норм, норм морали, соблюдение всех требований режима отбывания наказания хорошее выполнение поручаемой работы, соблюдение правил техники безопасности, бережное отношение к оборудованию, материалам и инструментам.

Формальным основанием является отбытие определенной части срока, размер, который зависит от общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного.

Таким образом, материальные и формальные основания тесно связаны между собой, главным же является материальное.

Уголовный закон устанавливает сроки, по истечении которых при правопослушном поведении и исправлении осужденного может быть применено

условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Осужденный имеет право на условно-досрочное освобождение, если он фактически отбыл

-«не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой тяжести;

-не меньше половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

-не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкие преступления, предусмотренными пунктами в, д, части третьей, частью четвертой статьи 120 (Изнасилование) пунктами в, г части третьей, частью четвертой статьи 121(Насильственные действия сексуального характера)УК РК;

-не меньше трех четвертей срока наказания, назначенного за преступление, совершенное в составе организованной группы, транснациональной преступной группы, транснационального преступного сообщества или устойчивой вооруженной группы (банды).» [21]

Осужденный претендующий на условно-досрочное освобождение фактически должен отбыть срок лишения свободы не меньше шести месяцев.

По данному факту свое видение имел В.В. Смышляев: «если бы не был установлен подобный срок, вполне вероятно ситуация, когда имеется лишь условие условно-досрочного освобождения, но отсутствует основание. При этом он подчеркивает, что установление минимального срока, который должен отбыть осужденный к лишению свободы для возможности решения вопроса о его условно-досрочном освобождении, связано с существованием так называемого периода адаптации осужденного к отбыванию наказания, который может длиться до четырех месяцев» [22] В этот период времени у осужденных формируются негативные эмоции, раздражительность. Как отмечают Е.Р. Абдрахманова, А.И Чучаев, «что наличие у осужденных указанного состояния не способствует эффективному восприятию мер исправительного воздействия.» Установление данной нормы законодателем, шестимесячного срока вполне понятно и допустимо, чтобы суд пришел к мнению о достижении осужденными исправления.[22,с.15]

Основанием для условно-досрочного освобождения состоит из следующих условий:

- фактическое отбытие осужденным к моменту освобождения определенной части наказания;

- признание судом, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии срока наказания;

- на осужденного налагается испытательный срок с возложением специальных обязанностей.



Условный характер рассматриваемого нами вида освобождения от отбывания наказания заключается в контроле за поведением условно-досрочно освобожденного.

Лица, освобожденные условно-досрочно, за ними осуществляется контроль органами внутренних дел по месту жительства, а контроль за военнослужащими командированием воинских частей и учреждений. Органы внутренних дел в соответствии с Правилom осуществления контроля за поведением лиц, осуществляют задачи: 1. в день прибытия к избранному месту жительства на условно-досрочно освобожденных заводится контрольное дело, ставят на профилактический учет; 2. Осуществляют профилактическую работу по месту жительства; 3. Взаимодействуют с органами и учреждениями уголовно-исполнительной инспекции Министерства Юстиции Республики Казахстан; 4. Применяют оперативно-розыскные и иные возможности получения информации о правонарушениях, уклонениях от исполнения обязанностей, возложенных судом, замышляемых, подготавливаемых или совершенных преступлениях условно-досрочно освобожденными лицами. Следовательно, недопущение новых преступлений условно-досрочно освобожденными необходимо осуществлять контроль за их поведением.

Лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение совершило:

-«неоднократное административное правонарушение, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонилось от исполнения обязанностей, возложенных на него статьей 178-2 УИП РК и судом, при применении условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания;

-преступление по неосторожности, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом при назначении наказания за новое преступление;

-умышленное преступление, суд ему назначает наказание по правилам ст. 60 (Назначение наказания по совокупности приговоров) УК РК. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.»[19]

Рассмотрим обязанности указанные в статье 178-2 УИП РК они делятся на основные и дополнительные.

К основным обязанностям относятся:

-в установленном порядке пройти регистрацию в органах внутренних дел по месту жительства;

- не покидать место жительства в определенное органами внутренних дел время;
- не менять постоянное место жительства, работы и учебы без письменного уведомления органов внутренних дел;
- не посещать определенные органами внутренних дел места свободное от работы и учебы время;
- не выезжать в другие местности без письменного разрешения органов внутренних дел;
- являться по вызову в органы внутренних дел. При неявке без уважительной причины условно-досрочно освобожденный может быть подвергнут приводу;
- принимать меры по возмещению ущерба, причиненного здоровью, имуществу потерпевшего или материального ущерба государству;
- по требованию органов внутренних дел представлять объяснения и иные документы,необходимые для осуществления контроля за поведением условно-досрочно освобожденного;
- в установленном законодательстве порядке Республики Казахстан ежегодно представлять в налоговый орган по месту жительства декларацию о доходах и иные сведения о имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе находящимся за пределами Республики Казахстан, о чем представляется справка в орган внутренних дел;

Дополнительные обязанности:

- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, тапсикомани;
- пройти курс лечения заболеваний, передающихся половым путем;
- осуществлять материальную помощь семье.Эти обязанности суд назначает по своему усмотрению.[23] Тем самым применение выше указанных обязанностей к условно-досрочно освобожденным становится эффективным и способствует полному исправлению в условиях свободы.

В соответствии с Уголовным кодексом 1997 года, основания для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания указаны в ч.7 ст. 70 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, суд может отменить условно-досрочное освобождение, если лицо освобожденное условно-досрочно, в течении неотбытого срока наказания совершило неоднократное административное правонарушение, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонилось от исполнения обязанностей возложенных на него судом, при применении условно-досрочного освобождения.

Под отменой условно-досрочного освобождения следует понимать возврат осужденного в места отбывания того же вида наказания, от которого он условно-

досрочно освобожден, для дальнейшего отбывания оставшейся неотбытой части наказания.

Злостное уклонение от исполнения обязанностей наложенных судом следует считать нарушением более двух раз в течении года возложенных на условно-досрочно освобожденного обязанностей после предупреждения сделанного ему органом, осуществляющим контроль за его поведением.

По мнению А. Скакова: « такое нововведение в Уголовном кодексе 1997 года, противоречит гуманизации уголовного законодательства, что административные правонарушения необладают такой высокой степенью общественной опасности. Основаниями для отмены условно-досрочного освобождения должны послужить любые административные правонарушения. [24, с.29]

Вторым основанием условно-досрочного освобождения является злостное нарушение обязанностей, возложенных на правонарушителя судом при применении условно-досрочного освобождения. В соответствии с п.4 ст. 178-1 УИК РК под злостным уклонением от исполнения возложенных судом обязанностей является неисполнение лицом, освобожденным условно-досрочно, без важительной причины более двух раз одной из обязанностей, указанных в ст. 178-2 УИК РК.[23] Следовательно, основание для отмены условно-досрочного освобождения должно рассматриваться судом «с учетом личности и поведения осужденного в течении неотбытой части наказания, продолжительности уклонения от исполнения обязанностей и причин их неисполнения.»[24]

Согласно с пунктами 30, 31 Рекомендации Совета Европы: «основания для отмены условно-досрочного освобождения соответствовали налагаемым ранее обязанностям на конкретное условно-досрочно освобожденное лицо. За незначительные нарушения наложенных обязанностей специальный орган, ответственный за контроль, должен реагировать советом или предупреждением. О любом значительном нарушении должно быть сообщено органу, который имеет полномочия решать вопрос об отмене условно-досрочного освобождения. Данные мер должны рассматриваться в качестве достаточных санкций за несоблюдение наложенных обязанностей.» [25,с.78]

Данные Рекомендации Совета Европы носят рекомендательный характер для Республики Казахстан, но по нашему мнению их необходимо учесть, так как такие международные документы формируют обеспечение прав и свобод человека.

Следующим основанием для отмены условно-досрочного освобождения является совершения нового преступления по неосторожности. Суд решает вопрос при назначении наказания за новое преступление отменить или сохранить условно-досрочное освобождение. Если суд отменяет условно-досрочное освобождение в

отношении лиц, совершивших в течении неотбытой части наказания новое преступление по неосторожности, то суд назначает наказание по статье 60 «По совокупности приговоров» Уголовного кодекса 1997. В соответствии с п.24 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года №10, если суд не отменяет условно-досрочное освобождение, то условно-досрочно освобожденному назначается наказание за совершение нового преступления, которое он будет отбывать, будучи условно-досрочно освобожденным от наказания за первое преступление.[26]

В редакции Уголовного кодекса РК 1997 года прописана категория лиц, к которым условно досрочное освобождение не применялось:

- «лица, которые были осуждены к смертной казни, представляют серьезную опасность для общества, следовательно условно-досрочное освобождение не применяется лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования.

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не применяется к лицу, осужденному за террористические преступления, также к лицу, совершившее в период отбывания наказания новое умышленное преступление, относящееся к любой категории, а также к лицу, ранее условно-досрочно освободившемуся». [21]

В рамках реализации Концепции Правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020 года был принят новый Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, в котором регулируются отношения в области условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Уголовная политика РК направлена на гуманность наказания, путем совершенствования закона, применяя к ставшим на путь исправления осужденных. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания закреплен в 5 разделе «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» статье 72 Уголовного кодекса.

Принятый Уголовный Кодекс в 1997 годы взял свои начала, из основ уголовного законодательства СССР. Следовательно, институт условно-досрочного освобождения заложил свои начала в советский период, который нашел свое развитие в будущем.

В уголовном кодексе 1997 года мы видим, как изменены основания и порядок условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих уголовное наказание, определен перечень обязанностей которых возлагается на условно-досрочно освобожденных в период оставшейся неотбытой части наказания, определен орган, осуществляющий контроль над условно-досрочно освобожденными в период неотбытой части наказания.

В настоящее время уголовное законодательство идет по пути гуманизации, и в связи с этим условно-досрочное освобождение применяется чаще по сравнению с другими видами освобождения от наказания. Институт условно-досрочного освобождения один из самых эффективных способов предупреждения повторной преступности, и который способствует планомерному возвращению и адаптации осужденных в общество.

В завершении данного исследования мы наблюдаем, как изменялся и трансформировался институт условно-досрочного освобождения на протяжении длительного периода времени.

## **1.2 Понятие и характеристика института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания**

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания - это самый распространенный и часто применяемый институт во всем мире. В современном понятии «условно-досрочное освобождение - это одна из форм условного освобождения от наказания которая, является мерой государственного поощрения в процессе отбывания реального наказания в виде лишения свободы установленная в уголовном законе применяется только судом к осужденным, которые не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания имеющая своими целями стимулирование исправления осужденных предупреждение совершения ими новых преступлений».[27]

На основании историко- правового исследования условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания можно утверждать, что история зарождения института условно -досрочного освобождения берет свое начало в Англии. Впервые эта идея прозвучала в книге "Состояние тюрем Англии и Уэльсе" английского тюрьмоведца Джона Гарварда изданная в 1777 году. Существует несколько теорий возникновения института условно-досрочного освобождения . По одним источникам, именно в Англии данный институт впервые получил свое законодательное оформление. [28] По другим условно-досрочное освобождение было введено в практику австралийской каторге в 1842 году при прогрессивной системы отбывания наказания.[29] Третьи же источники утверждают, что условно-досрочное освобождение от наказания взяло свое начало во Франции в 1885 году. С тех пор данный институт был воспринят правовыми системами (уголовным, уголовно-процессуальным законодательством) практически во всех странах мира.

Существование в правоприменительной практике института условно-досрочного освобождения от наказания положительно оценивается всеми учеными-правоведами, занимающихся рассматриваемым вопросом.

«Рассматриваемый институт имеет прямое отношение и к принципу справедливости в широком смысле, ибо дальнейшее отбывание наказания лицом, которое исправилось, так и освобождение его до исправления либо когда оно не претерпело какой-то минимум карательного воздействия, замечает А.С. Горелик.»[30]

«Одним из эффективных средств стимулирования законодательного поведения осужденных, пишет Ю.М. Ткачевский, что суть рассматриваемой правовой категории заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований.»[31]

В широком смысле понятие условно-досрочного освобождения определяют Ю.М. Ткачевский: «Условно-досрочное освобождение состоит из дифференциации исполнения наказания посредством из условно-досрочного прекращения». А.А. Пионтковский рассматривал: «условно-досрочное освобождение от наказания как часть карательной системы, которая служит переходной ступенью к окончательному прекращению карательного воздействия» [30]

Казахстанский ученый правовед А. Скаков: «под природой условно-досрочного освобождения понимает институт досрочного освобождения осужденных от дальнейшего отбывания наказания, при выполнении требований, определенных судом за весь срок пробационного контроля, которые установлены в законе» [32]

Свое видение относительно природы условно-досрочного освобождения имел и ученый правовед С.К. Гогель. Он писал: «что условно-досрочное освобождение не имеет ничего общего с карательной системой, оно связано с ней также как и всякое другое обещание лучшего будущего, которым бы пытались воздействовать на арестанта для того, чтобы добиться его исправления» [34]

В юридической литературе встречается трактовка условно-досрочного освобождения как поощрение. Существует точка зрения, что условно-досрочное освобождение от наказания, является с одной стороны, средством поощрения осужденных, доказавших свое исправление, а с другой-стимул для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания.

Условно-досрочное освобождение-это важный стимул к исправлению осужденных, который оказывает положительное воспитательное воздействие, является действенным средством укрепления дисциплины и порядка в

исправительных учреждениях. Сознание возможности быть освобожденным ранее установленного приговором срока наказания, наглядный пример для тех, кто уже освобожден, желание досрочно вернуться к общественно-полезной деятельности и семье, способствуют более успешному осуществлению процесса исправления.

Следует согласиться с мнением ученого юриста А.А. Пионтковским в том, что «условно-досрочное освобождение от наказания является специальной мерой непосредственного воздействия на преступника, имеющий целью оказать содействие его исправления и приспособления и укрепления сдерживающих от дальнейших преступных импульсов» [34].

Согласно, ч.1 ст. 13 «Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону»[33].

Условно-досрочное освобождение представляет собой уголовно-правовой механизм, применяемый во исполнения приговора как средство исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденного, заключающийся в прекращении изоляции осужденного от законопослушных граждан и возвращение его в общество на оставшейся срок реально не отбытого наказания под условием необходимости ведения добропорядочного образа жизни и неукоснительного соблюдения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения. [36]

Размышляя о правовой природе института условно-досрочного освобождения, некоторые авторы утверждают, что этот институт относится исключительно к одной отрасли права, таким образом искажают представление об межотраслевом институте. К примеру, П.М. Малин утверждал, « что условно-досрочное освобождение регулируется исключительно нормами уголовного права. Чтобы опровергнуть подобные точки зрения и доказать, что этот институт действительно является межотраслевым, нужно обратиться к законодательству».[36,стр 88]

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отечественном законодательстве регулируются следующими нормативными правовыми актами: уголовным, уголовно- процессуальным и уголовно-исполнительным законами Республики Казахстан.

Уголовным законодательством определяется сущность условно-досрочного освобождения: основания применения, перечень уголовных наказаний, в связи с

назначением которых возможно применение условно-досрочного освобождения от наказания и т.д.

Уголовно-процессуальным законом определяется порядок представления осужденного к условно-досрочному освобождению и рассмотрения судом этих представлений.

Уголовно-исполнительное законодательство регламентирует процесс организации исправления осужденного, систему подготовки к условно-досрочному освобождению, порядок освобождения и наблюдения за осужденным.

В соответствии с п.1 статьи 60 Минимальных стандартных правил обращения к заключенным «желательно, чтобы перед завершением срока наказания принимались меры к постепенному возвращению заключенного к жизни в обществе. Этой цели можно добиться с учетом особенностей каждого правонарушителя, вводя особый режим для освобождаемых либо в самом заведении, либо в каком-нибудь другом учреждении или же, освобождая заключенных на испытательный срок, в течение которого они все же остаются под надзором, при условии, что такой надзор не возлагается на полицейские власти и сочетается с эффективной социальной помощью» [35].

Вопросы правового регулирования и правоприменительной практики института условно-досрочного освобождения от наказания на современном этапе развития уголовно правовой науки представляются достаточно дискуссионными. Согласно нормам Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее УК РК) условно-досрочное освобождение является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с иными видами освобождения (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, либо сокращением срока назначенного наказания (ст. 73 УК РК), освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 75 УК РК), отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, мужчинам, в одиночку воспитывающих малолетних детей (ст.74 УК РК), освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст.77 УК РК) [38].

Условно-досрочное освобождение от наказания содержатся материальные и формальные условия применения данного вида освобождения от наказания. Таким образом, материальным основанием является фактическое исправление лица, которое признаётся судом, на основе чего и делает вывод об отсутствии надобности в полном отбывании назначенного наказания. Формальным основанием является тот факт реального отбытия осужденным определенного уголовным законом отрезка срока наказания.



Высокая степень исправления осужденного, позволяющего суду прийти к выводу о нецелесообразности полного отбытия назначенного наказания, то есть убеждение суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, является основанием условно-досрочного освобождения от наказания. [39] Показатели исправления зависят от специфики отбывания наказания. Наиболее серьезные требования предъявляются к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. К критериям исправления таких лиц могут быть отнесены и соблюдение всех требований режима, и наличие поощрений со стороны администрации учреждения или органа, исполняющего наказание. В качестве формального основания признается факт реального отбытия осужденным определенного уголовным законом части срока наказания. Вывод об исправлении лица суд может сделать лишь относительно после продолжительного отбывания наказания осужденным [40].

Необходимо отметить, статья 72 Уголовного Кодекса Республики Казахстан носит условный характер, и заключается это в том, что условно-досрочное освобождение от наказания применяется под условием соблюдения освобождаемым определенных требований к его поведению. Не отбытая часть наказания является своеобразным испытательным сроком.

Основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является высокая степень исправления осужденного, позволяющего суду прийти к выводу о нецелесообразности полного отбытия назначенного наказания. [40, с.151]

Основанием условно-досрочного освобождения является убеждение суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Показатели исправления, конечно же, зависят от специфики отбывания наказания. Наиболее серьезные требования предъявляются в этом отношении к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. К критериям исправления таких лиц могут быть отнесены и соблюдение всех требований режима, и наличия поощрений со стороны администрации исправительного учреждения, и добросовестного отношения к труду. Вывод об исправлении лица суд может сделать лишь после более продолжительного отбывания наказания осужденным. В связи с этим условно-досрочное освобождение является обязательным отбыванием им определенной части назначенного наказания. Размеры этой части уголовный закон ставит прямой зависимостью от тяжести совершенного лицом преступления. [39, с.86]

УК РК предусматривает дифференцированные сроки, по отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение:

- «не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести;

-не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

-не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также если применение ранее УДО было отменено по основаниям, предусмотренным пунктам 1),2) части седьмой настоящей статьи;

-не менее трех четвертей срока наказания, если примененное ранее УДО было отменено по основанию, предусмотренному пунктом 3) части седьмой настоящей статьи;

-не менее одной трети срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, в случае выполнения осужденным всех условий процессуального соглашения.» [41]

В законе также оговаривается, что в любом случае срок фактического отбытого лицом наказания не может быть не менее шести месяцев.

Фиксированный срок установлен для лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, может быть если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывания этого наказания и фактически отбыло двадцать пять лет лишения свободы. В случае если лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, выполнило все условия процессуального соглашения, оно может быть освобождено условно-досрочно после фактического отбывания не менее пятнадцати лет лишения свободы.

«Условно-досрочное освобождение не применяется к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено на лишение свободы в порядке помилования, лицу, осужденному за террористическое или экстремистские преступления, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, лицу, осужденному за преступление против половой неприкосновенности. Указанное ограничение не распространяется на несовершеннолетних, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет». [38]

Данный вид освобождения от наказания называется условным, так как дальнейшая судьба лица становится в зависимость от его поведения после досрочного освобождения от наказания.

В п.1 ч.7ст.72 УК РК предусматривает возможность отмены условно-досрочное освобождение, если осужденный в течении оставшейся неотбытой части наказания:

- «два и более административных правонарушения, за которые на него были наложены административные взыскания;

-уклонился без уважительной причины более двух раз от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения;

-без уважительной причины не являлся для регистрации по избранному месту жительства в течении пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы». [41]

Если в течение неотбытого срока наказания осужденный совершает умышленное преступление, суд назначает ему наказания по правилам, предусмотренным статьи 60 Уголовного Кодекса Республики Казахстан т.е. по совокупности приговоров. Аналогично назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности, а равно в случаях совершения уголовного проступка, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Судебная практика по применению института условно-досрочного освобождения от наказания свидетельствует о том, что подавляющее большинство освобожденных не совершают нового преступления в период неотбытого наказания. Следовательно, эффективность данного вида освобождения достаточно высока.

Значение условно-досрочного освобождения заключается не только в том, что оно способствует дальнейшему углублению принципа индивидуализации наказания, а еще более шире. Само собой разумеется, что у осужденных всегда существует стремление как можно скорее отбыть наказание и выйти на свободу. Условно-досрочное освобождение предоставляет им эту возможность и указывает путь скорейшего оставления места отбытия наказания, эта возможность становится в полную зависимость от самого осужденного, от его поведения во время отбывания наказания.[40, с.152]

Условно-досрочное освобождение неразрывно связано с назначенным наказанием, является уголовно-правовым механизмом, посредством которого достигается цель исправления. Согласно ч.1 ст.72 УК РК «лицо... может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного наказания». Нельзя отрицать тот факт, что изложенная в законе формулировка основания условно-досрочного освобождения, предполагает, что осужденный еще не исправился, он близок к исправлению и ему требуются иные, более мягкие меры уголовно-правового воздействия, чем применение наказания в виде изоляции от общества. В противном случае, если исходить из того, что при условно-досрочном

освобождении осужденный полностью исправился, отпала бы и необходимость в применении к нему вообще каких-либо мер уголовно-правового характера, в том числе и правоограничений, которые освобожденный обязан соблюдать под страхом возвращения в исправительное учреждение. Другими словами, такое лицо подлежало бы безусловному освобождению от наказания, применение которого (освобождения) могло бы быть, например, в форме помилования, или в какой-либо иной, установленной законом форме.

Как отмечалось ранее, в соответствии с ч.1 ст. 72 УК РК условно-досрочное освобождение может быть применено в отношении лица, отбывающее ограничение или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в чч. 3, 4, 5, ст.72 УК РК, может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. Иными словами условно-досрочное освобождение назначается в тех случаях, когда суд признает, что осужденный к лишению свободы, более не нуждается в строгих мерах исправления выраженных в виде изоляции от общества.

Согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 44 УК РК, «ограничение свободы состоит в установлении пробационного контроля за осужденным на срок от одного года до семи лет. Ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного без изоляции от общества» [36]. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, неотбытый срок ограничения заменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок.

По нашему мнению, применение условно-досрочного освобождения от дальнейшего наказания в отношении осужденных к ограничению свободы является излишним, поскольку судами при вынесении решения уже применяется более мягкое наказание, не связанное с изоляцией лица от общества, с установлением пробационного контроля.

Как видим, ограничение свободы уже подразумевает то, что в отношении лица приняты меры для способствования его исправлению.

Считаем, что условно-досрочное освобождение должно применяться только в отношении осужденных к реальному лишению свободы, в этой связи необходимо внести соответствующие изменения в уголовное законодательство, которые приведут к более конкретизированному подходу применения института условно-досрочного освобождения. Учитывая вышеизложенное, предлагается в первом и втором абзаце ч.1 ст.72 УК РК исключить слова «ограничение свободы или».

Таким образом, мы приходим к мнению, что условно-досрочное освобождение –это один из самых быстро развивающихся и, применяемых

институтов в уголовном праве. С момента возникновения условно-досрочного освобождения рассматриваемый нами институт по-прежнему совершенствуется в зависимости от развития общества.

Уголовная политика Республики Казахстан направлена на гуманность наказания, путем совершенствования закона, применяя к ставшим на путь исправления осужденных. Условно-досрочное освобождение является как средством поощрения, так и стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и в последующем освобождения от него.

### **1.3. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах**

Законодательством большинства зарубежных стран институт условно – досрочного освобождения от наказания является самостоятельной уголовно-правовой нормой поощрительного характера. В настоящее время казахстанские ученые, занимающиеся разработкой вопросов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, очень часто обращаются к зарубежному законодательству и практическому опыту регулирования и применения условно-досрочного освобождения. Изучение опыта условно-досрочного освобождения от наказания в зарубежных странах нам дает понять преимущество и недостатки отечественного уголовного права.

Как отмечал французский юрист Марк Ансель, «...изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права».[41]

В настоящей главе предлагаю провести сравнительно-правовой анализ института условно-досрочного освобождения отечественного уголовного права с нормами зарубежного уголовного законодательства. Только на основе сравнительного анализа мы можем усовершенствовать рассматриваемый нами институт и добиться эффективного применения в казахстанском законодательстве. Опыт пенитенциарных систем развитых зарубежных стран не оставит без внимания отечественных специалистов. Если проанализировать законодательство стран дальнего зарубежья таких как Германия, Франция, Великобритания, Италия, Япония, и опыт стран СНГ в том числе России, Киргизстана, Грузии, Белоруссии, Украины институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеют сходства, в тоже время существуют различия.

Порядок применения института условно-досрочного освобождения от наказания на наш взгляд в Уголовный кодекс Германии содержит ряд удачных положений.

Уголовное законодательство Германии предусматривает назначение института условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы на определенный срок возможно при наличии следующих условий:

1) Отбытие не менее двух третей назначенного срока лишения свободы, но не менее двух месяцев;

2) Осужденный может нести ответственность с учетом интересов безопасности общественности;

3) При наличии согласия осужденного.

При решении данного вопроса следует принимать во внимание, в частности, личность осужденного, его прежнюю жизнь, обстоятельства совершенного им деяния, его поведение при отбывании наказания, условия его жизни и последствия, которые можно ожидать от него в случае условно-досрочного освобождения. [44]

При наличии определенных условий, таких как осуждение к лишению свободы впервые, на срок не более двух лет, при наличии особых обстоятельств, относящихся к деянию и личности осужденного, выявленных в процессе отбывания наказания, и прочих предпосылок, о которых говорилось ранее, лицо может быть условно-досрочно освобождено от наказания в виде лишения свободы и при отбывании половины наказания в виде лишения свободы, но не менее шести месяцев. [45] Свою специфику имеет и условно-досрочное освобождение от наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Кроме перечисленных выше условий, необходимых для условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы на определенный срок, отбытие не менее 15 лет лишения свободы, если не требуется дальнейшего отбытия пожизненного лишения свободы с учетом вины осужденного. [46]

Таким образом, условно-досрочное освобождение в Германии не является карательным институтом, но и поощрительным его назвать нельзя. Скорее всего он является одним из средств исправления осужденных, то есть мерой дисциплинарного характера, которая играет важную роль в скорейшем исправлении осужденных.

Во Франции применение института условно-досрочного освобождения регламентируется в УПК 1958 года, согласно которому основаниями для условно-досрочного освобождения служат:

1. « наличие «весомых сведений о социальной реадaptации» осужденного;

Реадаптация- это процесс повторного включения лица социальный контекст и формирование у него компенсаторных социальных навыков, нарушенных при отбытии наказания, то уровень исправления, который должен достичь осужденный, не является точно определенным. [45]

2. отбытие не менее одной второй срока лишения свободы (для рецидивистов не менее двух третей для приговоренных к пожизненному лишению свободы не менее-15 лет).»

Право условно-досрочного освобождения принадлежит судье по исполнению наказаний и министру юстиции. Если осужденному назначено лишение свободы на срок до пяти лет, то решение принимает судья, если же назначенный срок превышает пять лет, условно-досрочное освобождение предоставляет министр юстиции. Предложение об условно-досрочном освобождении составляет судья с учетом мнения комиссии по исполнению наказаний, а затем все необходимые документы направляют министру юстиции. Далее запрашивается мнение перфекта того департамента, в который осужденный собирается отправиться после освобождения. [45, с.56]

Решение об условно-досрочном освобождении может быть отменено «в случае осуждения, ставшего известным дурного поведения», нарушений условий освобождения, специально установленных решением об условно-досрочном освобождении. Если условно-досрочно освобожденное лицо совершает новое преступление, то к наказанию за это преступление присоединяется неотбытый срок предыдущего осуждения. Освобождение считается окончательным, если в течении неотбытого срока условно-досрочное освобождение не было отменено. [50]

Отличие отечественного и французского законодательства состоит: - во первых в УПК Франции право условно-досрочного освобождения принадлежит судье и министру юстиции, а по Уголовному Кодексу РК принимает решение только суд; -во вторых учитывается мнение перфекта департамента, в который осужденный намеревается отправиться после освобождения, в нашем законодательстве такого положения нет. УПК Франции устанавливает наличие обязательных для выполнения условий досрочного освобождения; во французском законодательстве определяется продолжительность испытательного срока при условно-досрочном освобождении от наказания в виде пожизненного лишения свободы, в казахстанском законодательстве фактический срок составляет не меньше 25 лет лишения свободы.[51]

По законодательству в Великобритании для применения института условно-досрочного применяется освобождения необходимо:

-«отбыть не менее трети срока или по крайней мере одного года лишения свободы.

-условно-досрочно могут быть освобождены и те лица, которые отбывают пожизненное лишение свободы. В этом случае вопрос освобождения решается министром внутренних дел. Основанием условно-досрочного освобождения, в отличие от безусловного досрочного освобождения, является хорошее поведение виновного, но и заключение администрации исправительного учреждения о возможности осужденного вести правильную жизнь за пределами тюрьмы. Надзор за условно-досрочно освобожденными возлагается на агента службы пробации. В случае, если поднадзорный нарушает требования условно-досрочного освобождения, то решение условно-досрочное освобождение может быть пересмотрено министром внутренних дел, после чего лицо ранее освобожденное условно-досрочно направляется в исправительное учреждение для продолжения отбытия наказания.» [52]

Проводя сравнительный анализ Великобритании и казахстанского уголовного законодательства мы видим следующие отличительные особенности условно-досрочного освобождения: во первых два вида досрочного освобождения: безусловное и под определенными условиями, нарушение которых ведет к отмене условно-досрочного освобождения; во вторых предусмотрен дифференцированный подход к досрочному освобождению лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, при этом устанавливается категория осужденных к пожизненному лишению свободы, в отношении которых условно-досрочное освобождение не применяется ни при каких обстоятельствах.

Рассмотрим досрочного освобождения от наказания в Италии. В ч.1 ст.176 Уголовного Кодекса Италии говорится, что лицо, осужденное к лишению свободы, которое в период отбывания наказания поведением доказало свое исправление, может быть досрочно освобождено после отбытия не менее 30 месяцев и как минимум половины срока назначенного при условии, что неотбытая часть наказания не превышает пяти лет. [52]

«Лицо, признанно судом рецидивистом, может быть досрочно освобождено от наказания после отбытия не менее четырех лет и как минимум трех четвертей назначенного наказания». (ч.2 ст. 176 УК Италии).

Осужденный к пожизненному лишению свободы может быть досрочно освобожден от наказания после отбытия не менее 26 лет лишения свободы (ч.3 ст. 176 УК Италии ).[52, с. 45]

Досрочное освобождение возможно только при условии возвращения осужденным вреда, причинённого преступным деянием, за исключением случаев,



когда осужденный докажет невозможность такого возмещения(ч.4 ст.176УК Италии).[52,с.45 ]

В тексте ст.176 УК Италии мы можем увидеть, что досрочное освобождение может быть применено к любому осужденному лицу досрочно освобожденному.

«Для применения досрочного освобождения недостаточно, что бы осужденный просто выполнял правила поведения в местах лишения свободы, так как эти правила обязаны выполнять все осужденные лица. Для досрочного освобождения необходимо, чтобы осужденный полностью раскаялся в совершении преступления и отверг преступное прошлое, что должно выразиться в активной работе в местах лишения свободы, профессиональном обучении, поддержания корректных отношений с персоналом и другими осужденными.»

Досрочное освобождение от наказания по Уголовному Кодексу Италии применяется к лицам, реально отбывающим наказания в виде лишения свободы, поэтому досрочное освобождение не применяется к условно осужденным лицам.

Уголовный Кодекс Италии предусматривает возможность отмены досрочного освобождения от наказания. В соответствии с частью 1 ст. 177 УК Италии досрочное освобождение отменяется, если лицо совершает преступление или уголовный проступок того же рода либо нарушает свои обязанности, связанные с нахождением на свободе под надзором. В этом случае время, в течение которого досрочно освобождается лицо находилось на свободе, не засчитывается в срок отбытого наказания. После отмены досрочного освобождения к лицу не может повторно применяться этот институт.[53, с.61]

В итальянском законодательстве в отличии от отечественного уголовного права также существуют различия и заключаются в следующем: во первых осужденное лицо к лишению свободы может быть досрочно освобожден после отбытия тридцати месяцев и как минимум половины срока назначенного при условии, что неотбытая часть наказания не превышает пяти лет, а в Уголовном кодексе Республики Казахстан фактический отбытый срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев; во вторых осужденное лицо к пожизненному лишению свободы может быть досрочно освобожден от наказания после отбытия не менее 26 лет лишения свободы , в нашем законодательстве не меньше двадцати пяти лет.

Глава 5 Уголовного Кодекса Японии посвящена институту условно-досрочного освобождения от наказания . В этой главе говорится, что условно-досрочное освобождение может быть представлено лицу, отбывающему пожизненное или срочное лишение свободы с принудительным трудом или без него.[44, с. 83]

Основаниями предоставления условно-досрочного освобождения являются, во-первых, такое поведение осужденного, которое свидетельствует о его подлинном исправлении, а во-вторых отбытие определенного срока наказания. Если лицо осуждено к лишению свободы на определенный срок, оно должно отбыть не менее одной трети назначенного наказания. Если же оно было осуждено к пожизненному лишению свободы, для условно-досрочного освобождения необходимо отбыть не менее 10 лет лишения свободы. Условиями условно-досрочного освобождения являются не совершение нового преступления в период условного освобождения и выполнение ряда обязанностей, специально возложенных на условно-досрочно освобожденного.

Отмена условно-досрочного освобождения от наказания в уголовном законодательстве Японии предусматривается в случаях, когда:

- условно освобожденный в период условного освобождения совершает новое преступление, за которое оно осуждается к денежному штрафу или к более строгому наказанию;

- условно освобожденный осуждается к денежному штрафу или более строгому наказанию за другое преступление, совершенное им до условно-досрочного освобождения;

- должно быть исполнено наказание условно освобожденного лица за другое преступление, за которое до условного освобождения ему был назначен денежный штраф или более строгое наказание;

- условно освобожденный не выполняет какие-либо предписания, подлежащие исполнению в период условного освобождения. [44, с.84]

В случае отмены условно-досрочного освобождения количество дней пребывания вне тюремного учреждения в срок наказания не зачитывается.

Уголовный кодекс Японии предусматривает возможность условно-досрочного освобождения из арестного и работного дома (ст.30). Так, как лицу, приговоренному к уголовному аресту, с учетом обстоятельств в любое время по решению административных властей может быть представлено условно-досрочное освобождение из арестного дома.

Это положение применяется и в отношении лиц, находящихся в работном доме в связи с невозможностью уплаты или денежного или малого штрафа. В Японии вопросы условно-досрочного освобождения рассматриваются не судом, а административными органами государственной власти. [44, с.84]

В Японии законодатель более гуманно подходит к осужденным к пожизненному лишению свободы, для условно-досрочного освобождения необходимо отбыть не менее 10 лет лишения свободы. Большой интерес

представляет тот факт, что лицо может освободиться условно-досрочно из арестного дома. Главными условиями условно-досрочного освобождения являются не совершение нового преступления в период условного освобождения и выполнение ряда обязанностей, специально возложенных на условно-досрочно освобожденного.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в Кыргызской Республике содежится в главе 14 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее УК КР). Статья 88 УК КР гласит: лица, осужденные к лишению свободы или содержанию в дисциплинарной части воинской части, судом могут быть условно-досрочно освобождены от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение применяется к осужденному при совокупности всех ниже перечисленных условий:

1. Достигшему положительных результатов исправления и ресоциализации;
2. Возместившему не менее половины ущерба, причиненного преступлением;
3. Не имеющему непогашенного дисциплинарного взыскания;
4. Добросовестно относящему к труду и обучению во время отбывания наказания;
5. Согласному пройти курс лечения от алкоголизма, наркотической, психотропной или токсической зависимости, если такая зависимость существует [54].

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется судом поместу отбытия наказания осужденным по его личному заявлению либо по представлению администрации учреждения уголовно-исполнительной системы. После фактического отбытия осужденным: за совершением менее тяжкого преступления:

1. Не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение менее тяжкого преступления;
2. Не менее трех четвертей срока наказания. Назначенного за совершение тяжкого или особе тяжкого преступления, а также трех четвертей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освободившемуся, если условно-досрочное освобождение не было отменено.

Надзор за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется органом пробации.

По уголовному законодательству Кыргызской Республики условно-досрочное освобождение не применяется к лицу, осужденному:

1. «к лишению свободы за совершения посягательства на жизнь несовершеннолетнего или половую неприкосновенность несовершеннолетнего;

2. за пытки;
3. за преступления против мира и безопасности человечества, а также военные преступления;
4. за совершения преступления в составе организованной группы или преступной организации;
5. за акт терроризма или создание экстремистской организации;
6. к пожизненному лишению свободы»[54].

Таким образом рассмотрев условно-досрочное освобождение от отбывания наказания уголовном законодательстве в Киргизской Республики мы приходим к мнению, что имеются отличия. Законодатель Кыргызстана более детально рассмотрел условия в отношении лиц, к которым применяется условно-досрочное освобождение от наказания: 1. достигших положительных результатов исправления и ресоциализации; 2. не имеющему дисциплинарного взыскания; 3. добросовестно относящему к труду и обучению во время отбывания наказания; 4. пройти курс лечения от алкоголизма, наркотической, психотропной или токсической зависимости, если такая существует; 5. Возместить не меньше половины ущерба причиненного преступлением. Согласно редакции УК РК лицо, подлежит условно-досрочному освобождению в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. В статью 72 УК РК следует внести поправки, где будут прописаны условия к осужденным, к которым будет применяться условно-досрочное освобождение.

В частности, согласно ст. 89 УК КР условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не применяется к лицам, осужденных к лишению свободы за совершения посягательства на жизнь несовершеннолетнего или половую неприкосновенность несовершеннолетнего, осужденные за пытки, в третьих за преступления против мира и безопасности человечества, за преступления в составе организованной группы или преступной организации; лица, отбывающие пожизненное лишение свободы. Следует обратить внимание, что в нашем уголовном законодательстве рассматривается несколько уже, нежели в Уголовном кодексе КР. В УК РК законодатель указывает что, условно-досрочное освобождение не применяется к лицу, осужденному к смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования, лицу осужденному за террористическое или экстремистское преступление, лицу, осужденному за преступления против половой неприкосновенности. Тем самым в предлагаю внести поправку в в ст. 72 УКРК что бы условно-досрочное освобождение не применялось к лицам, осужденные за пытки.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее УК РФ) условно-досрочное освобождение закреплено в главе 12 «Освобождение от наказания». В соответствии со ст. 79 УК РФ: « Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере определенном решением суда. При этом лицо может полностью или частично освобождено от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденного:

1. «не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести;

2. не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3. не менее двух третей срока наказания за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освободившемуся было отменено.

4. Не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

5. Не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».[55]

Фактический отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть меньше шести месяцев.

При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течении всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совешаемому деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, так же заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности

несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результата судебно-психиатрической экспертизы.

В отношении лица, отбывающего пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.»[55]

Отличительными особенностями УК РФ и УК РК состоит в том, что в РФ условно-досрочное освобождение от наказания применяется к более широкому кругу лиц, например: за террористический акт, содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичные оправдания терроризма или пропаганда терроризма и тд. В российском законодательстве также предусмотрено условно-досрочное освобождение к лицам отбывающее пожизненное лишение свободы, но при отсутствии у осужденного злостных нарушений, в течении предшествующих лет, также в период отбывания пожизненного лишения свободы осужденный не совершит нового тяжкого или особо тяжкого преступления.

В национальном грузинском уголовном законодательстве институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания закреплен главе 14 «Освобождение от наказания.» Статья 72 Уголовного Кодекса Грузии гласит: «Лицо, которому назначено наказание в виде общественно полезного труда, исправительных работ, ограничения по военной службе или ограничения свободы, может быть освобождено от отбывания наказания условно-досрочно, если судом будет признано, что для его исправления оно уже не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, если же лицу назначено наказание в виде лишения свободы, оно может быть освобождено от отбывания наказания условно-досрочно, если местный совет Министерства исполнения наказаний и пробации Грузии признает, что для его исправления оно уже не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. При этом оно может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания»

По Уголовному Кодексу Грузии условно-досрочное освобождение может быть освобождено только после фактического отбытия осужденным :

- «не менее половины срока наказания, назначенного не менее тяжкое преступление;

-не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

-не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освободившемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено».[56]

Фактический отбытый осужденным срок лишения свободы не должен быть не менее шести месяцев.

Контроль за поведением условно-досрочно освобожденного осужденного осуществляется уполномоченной на то службой пробации, а за поведением военнослужащего-руководство военной части.

Если осужденный в течении срока неотбытой части наказания :

- «злостно уклонялся от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения, суд по представлению органов, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении неотбытой части наказания;

-совершил преступления по неосторожности, вопрос об отмене либо оставлении в силе условно-досрочного освобождения решается судом;

-совершил умышленное преступление, суд назначает ему наказание в порядке, предусмотренном уголовным кодексом, В том же порядке назначается наказание за совершение преступления по неосторожности, если суд отменит условно-досрочное освобождение».[56]

Осужденный может быть освобожден от отбывания бесрочного лишения свободы, если им фактически отбыты двадцать лет лишения свободы и если местный совет Министерства исполнения наказаний и пробации Грузии признает, что более нет необходимости в продолжении отбывания осужденным наказания.

Необходимо отметить, что осужденному к условно-досрочно освобожденному от отбывания наказания в виде общественно-полезного труда, срок фактически отбытого наказания в виде общественно полезного труда зачитывается в срок, исходя из следующего расчета: пять часов общественно полезного труда-один день лишения свободы.

Законодатель Грузии также предусмотрел, что осужденному условно-досрочно освобожденному от отбывания наказания в виде ограничения

свободы, срок фактически отбытого наказания в виде ограничения свободы зачитывается в срок, исходя из следующего расчета: один день ограничения свободы – один день лишения свободы. [56]

По грузинскому уголовному законодательству осужденный к бесрочному лишению свободы может быть освобожден, если им отбыты двадцать лет лишения свободы, по отечественному уголовному праву осужденный к пожизненному лишению свободы должен отбыть не меньше двадцати пяти лет лишения свободы. Отдельного внимания заслуживает применение условно досрочного освобождения в виде общественно-полезного труда, который засчитывается в срок отбытия наказания наказания, по нашему мнению данное положение должно быть имплементировано в отечественное законодательство.

Интерес проявляет уголовное законодательство Республики Беларусь, которое имеет некоторые отличия от уголовного законодательства Республики Казахстан. Условно-досрочное освобождение от наказания, закреплено в главе 12 Уголовного кодекса «Освобождение от уголовной ответственности и наказания». Статья 90 УК РБ гласит: « к лицам, отбывающим наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по воинской службе, ограничения свободы или лишения свободы, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания. При этом лицо может быть освобождено и от дополнительного наказания.» В Белоруссии как и в Грузии, предусмотрено: «если лицо условно-досрочно освобождается, то его могут освободить и от дополнительного наказания».

Одним из главных условий условно-досрочного освобождения от наказания и в Белоруссии является примерное поведение осужденного, доказывающее свое исправление.

Следующее, осужденный имеет право на условно-досрочное освобождение, если он фактически отбыл:

-«не менее половины срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления;

-не менее трех четвертей срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление или ранее условно-досрочно освобождалось от наказания;

-не менее трех четвертей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенному лицу, ранее условно-



досрочно освобождавшемуся от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким наказанием и совершившему новое преступление в течение неотбытой части наказания.» [57]

Отдельным категориям в уголовном законе Белоруссии предусмотрено «применение условно-досрочного освобождения от наказания к инвалидам, женщинам и одиноким мужчинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, а также лица достигшим общеустановленного пенсионного возраста, после фактического отбытия им:

-не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступления, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление;

-не менее половины срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

-не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания и совершившему преступление в течение неотбытой части наказания.»[57]

Срок фактического отбытия лицом наказания в виде лишения свободы не может быть меньше шести месяцев. Нами были рассмотрены достаточно большое количество законодательств ближнего и дальнего зарубежья. И во многих странах срок фактического отбытия наказания в виде лишения свободы составлял не меньше шести месяцев.

В Белорусском Уголовном Кодексе в статье 90 законодатель прописывает обязанности осужденных, которые должны выполняться в течение неотбытой части наказания: «Не менять место жительства без согласия органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не выезжать по личным делам на срок более одного месяца за пределы района (города) места жительства без согласия этого органа; периодически являться в этот орган для регистрации; находиться после наступления определенного времени по месту жительства; не посещать определенные места; в определенный срок поступить на работу; продолжить курс лечения от хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании; возместить полностью или частично с учетом материального положения осужденного причиненный преступлением ущерб (вред) в случае не возмещения его на день принятия решения об условно-досрочном освобождении.»[57]

Осужденным в течение неотбытого срока наказания, несмотря на официальное предупреждение, не выполняет возложенные на него обязанности

либо неоднократно нарушил общественный порядок, за что ему дважды были применены меры административного взыскания. То по представлению органа осуществляющего контроль за поведением осужденного, суд может отменить условно-досрочное освобождение. Осужденный совершает умышленное преступление по неосторожности, за которое он осуждается к лишению свободы.

В соответствии Уголовным Кодексом Республики Беларусь лица, осужденные за коррупционные преступления, не подлежат условно-досрочному освобождению.

Таким образом, мы приходим к такому мнению, что при совершении преступления осужденным решение о наказании принимает только суд.

Отличие от отечественного уголовного права уголовном законодательстве Белорусии заключается в том, что прописываются обязанности осужденных, которые должны выполняться в течении неотбытой части наказания, также необходимо отметить, что условно-досрочному освобождению не подлежат лица осужденные за коррупционные преступления.

В Украинском Уголовном кодексе Условно-досрочное освобождение от наказания прописано в разделе XII «Освобождение от наказания и его отбывания». Статья 81 Уголовного кодекса Украины гласит: «к лицам, отбывающим наказания в виде исправительных работ, служебных ограничений для военнослужащих, ограничения свободы, содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих или лишения свободы, может быть применено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Лицо может быть условно-досрочно освобождено полностью или частично и от отбывания дополнительного наказания». Украинское национальное законодательство, как и многие другие страны содружеств, предусмотрели освобождение лица полностью или частично от дополнительного наказания.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено, если осужденный добросовестным поведением и отношением к труду доказал свое исправление.

Рассмотрим фактические сроки отбытия условно-досрочного освобождения осужденных:

- «не менее половины срока наказания, назначенного судом за преступления небольшой или средней тяжести кроме коррупционных преступлений, а также за неосторожно тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за коррупционные преступления средней тяжести, умышленное тяжкое преступление либо неосторожное особо тяжкое преступление, а также в случае, если лицо ранее

отбывало наказание в виде лишения свободы за умышленное преступление, за которое оно осуждено к лишению свободы;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного судом за умышленное особо тяжкое преступление, а также наказания назначенного лицу, которое ранее освобождалось условно-досрочно и вновь совершило умышленное преступление в течение неотбытой части наказания».[58]

Основное сходство двух уголовных законодательств состоит в том, что лицо, может быть условно-досрочно освобождено полностью или частично и от отбывания дополнительного наказания, также существует расхождение в сроках предоставления условно-досрочного освобождения.

Таким образом, проведя исследование условно-досрочного освобождения от наказания в зарубежных странах мы приходим к выводу, что институт является самостоятельной уголовно-правовой нормой поощрительного характера. Изучив уголовное законодательство исследуемых государств мы приходим к мнению, что обязательным условием для предоставления условно-досрочного освобождения осужденному является исправление лица, которое не нуждается в дальнейшем отбытии наказания. Главной задачей является то, что лицо освобожденное условно-досрочно не несет потенциальной угрозы как обществу так и самому государству.

Следовательно, сравнительно-правовой анализ стран ближнего и дальнего зарубежья позволяет нам определить перспективу дальнейшего развития казахстанского права и эффективного формирования института условно-досрочного освобождения.

Для повышения эффективности применения условно-досрочного освобождения недостаточно, что бы осужденный просто выполнял правила поведения в местах лишения свободы, так как эти правила обязаны выполнять все без исключения осужденные лица. Для условно-досрочного освобождения необходимо, чтобы осужденный полностью раскаялся в совершении преступления и отказался от своего преступного прошлого, и это должно выразиться в активной работе в местах лишения свободы, профессиональном обучении, также поддержания корректных отношений с сотрудниками исправительных учреждений и другими осужденными.

Для повышения эффективности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания необходимо использовать опыт зарубежных стран, в которых удачно осуществляется исследуемый нами институт.

Условно-досрочное освобождение от наказания демонстрирует свой принцип гуманизма к осужденным твердо вставшим на путь исправления в уголовном законодательстве зарубежных стран.

Завершая исследование условно-досрочного освобождения в зарубежных странах, мы приходим к выводу, что:

- необходимо дополнить и изложить в п.8 ст.72 УК РК в следующей редакции: *условно-досрочное освобождение не применялось к лицам, осужденные за пытки.*

## **2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

### **2.1 Правовая регламентация и основания отмены условно досрочного освобождения от отбывания наказания**

Возможность отмены условно-досрочного освобождения заложена в самом названии данного правового института. Досрочное освобождение предоставляется условно, то есть его реализация зависит от ряда условий. Во-первых, это условия, при которых может быть применено условно-досрочное освобождение. Во-вторых, это условия, при которых условно-досрочное освобождение будет действовать. При невыполнении требуемых нормативных установлений решение об условно-досрочном освобождении отменяется.

Иными словами можно сказать, что условия досрочного освобождения действуют постольку, поскольку лицо, в отношении которого оно применено, будет соблюдать порядок (условия) взаимного договора между ним и государством. Как и принято в любых правоотношениях, при невыполнении одним из участников договора оговоренных ранее условий, законная сила договора аннулируется.

Основания к отмене условно-досрочного освобождения предусмотрены частью седьмой ст.72 УК РК, где сказано, что «если в течение оставшейся неотбытой части наказания лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение, совершило:

1. два и более административных правонарушений, за которые на него были наложены административные взыскания, или уклонилось без уважительной причины более двух раз от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения, либо без уважительной причины не явилось для регистрации по избранному месту жительства в течение пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы, суд по представлению уполномоченного государственного органа может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания;

2. преступление по неосторожности, а равно в случаях совершения уголовного проступка, умышленного преступления небольшой тяжести беременной женщиной, женщиной, имеющей малолетних детей, мужчиной, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщиной в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчиной в возрасте шестидесяти трех и свыше лет,

инвалидом первой или второй группы, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом при назначении наказания за новое преступление. Если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам назначения наказания по совокупности приговоров;

3. умышленное преступление, за исключением случаев, указанных в пункте 2) настоящей части, суд назначает ему наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров».[59]

Рассмотрим все основания к отмене условно-досрочного освобождения.

Первым основанием является совершение двух и более административных правонарушений, за которые на него были наложены административные взыскания. Здесь следует отметить, что данное основание не столь уж жесткое, так как законодателем предпринимается пресекательная мера в виде отмены досрочного освобождения не в результате одного правонарушения, а двух и более. Более того, факт административного правонарушения учитывается лишь в случае наложения за его совершение взыскания (ст.169 УИК РК).

В данном случае вопрос возникает по поводу того, в течение какого периода должны быть допущены административные правонарушения, а также имеет ли значение характер этих правонарушений?

К примеру, в соответствии со ст.79 УК Российской Федерации отмена условно-досрочного освобождения может быть за совершение не любого правонарушения, а только за нарушение общественного порядка. Перечень таких правонарушений, содержится в главе 20 КОАП РФ.

По нашему мнению, это правильное решение, так как не любое правонарушение свидетельствует об антиобщественном настрое условно-освобожденного лица. К примеру, такие административные правонарушения, как нарушение правил дорожного движения или безбилетный проезд в общественном транспорте и многие другие совсем не отражают антиобщественный характер поведения лица. Помимо этого, общеизвестно, что административное правонарушение может быть совершено по неосторожности.

Именно совершение правонарушений против общественного порядка говорит о том, что лицо демонстрирует пренебрежение правилами общежития, неуважение к обществу, игнорирование законодательно установленных ограничений. Все это, вкупе с неоднократностью совершения, свидетельствует о том, что лицо не встало на путь исправления, не занимается корректировкой собственного поведения.

В этой связи, на наш взгляд, было бы целесообразно предусмотреть в качестве отмены условно-досрочного освобождения неоднократное совершение административных правонарушений, предусмотренные главой 25 КоАП РК – административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность.

Следующее основание для отмены условно-досрочного освобождения – это уклонение без уважительной причины более двух раз от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения.

В соответствии с ч.8 ст.169 УИК РК условно-досрочно освобожденное лицо обязано:

- «1) пройти регистрацию в органах внутренних дел по месту жительства в течение пяти рабочих дней со дня освобождения из учреждения;
- 2) не реже одного раза в месяц являться в органы внутренних дел, службу пробации для отчета о своем поведении, получаемой социально-правовой помощи соответственно;
- 3) не покидать места жительства в определенное органами внутренних дел время;
- 4) не менять постоянное место жительства, работы и учебы без письменного уведомления органов внутренних дел;
- 5) не посещать определенные органами внутренних дел места в свободное от работы и учебы время;
- 6) не выезжать в другие местности без письменного разрешения органов внутренних дел;
- 6-1) не покидать территорию Республики Казахстан до полного отбывания основного наказания и истечения срока пробационного контроля;
- 6-2) не употреблять алкогольные напитки, а также наркотические средства и психотропные вещества, их аналоги в немедицинских целях;
- 7) принимать меры по возмещению ущерба, причиненного здоровью, имуществу потерпевшего, или материального ущерба государству;
- 8) по требованию органов внутренних дел представлять объяснения и иные документы, необходимые для осуществления контроля за поведением условно-досрочно освобожденного».[60]

Причем уклонение от выполнения обязанностей досрочно освобожденным должно быть злостным.

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом

наказания и сокращения срока назначенного наказания» разъясняет, что «под злостным уклонением от обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренных частью второй статьи 44 УК и частью восьмой статьи 169 УИК, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств».[59]

Злостность, во-первых, характеризует внешнюю, объективную сторону нарушений, а также может характеризоваться количественным выражением, то есть неоднократное совершения нарушений. Во-вторых, злостность может быть выражена в длительном временном периоде неисполнения возложенных обязанностей либо совершения нарушений предписаний закона.

С другой стороны, злостность – это всегда психическое отношение субъекта к законным требованиям, проявляющееся в сознательном неисполнении судебных решений и отражающее субъективную сторону. [61]

Все сказанное позволяет сделать вывод, что злостность характеризуется систематичностью уклонения, неисполнения возложенных на лицо обязанностей, которое продолжалось, несмотря на письменные предупреждения должностного лица, осуществляющего контроль за поведением лица.

Согласно ч.2 ст. 44 УК обязанностями условно-досрочно освобожденного являются: «не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем; осуществлять материальную поддержку семьи; другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений».[58]

Действительно, допущение невыполнения своих обязанностей повторно является свидетельством того, что лицо, как минимум, игнорирует предписания закона. Это, в свою очередь, показывает, что условно освобожденный не осознал необходимости должного самоконтроля и не встал на путь исправления.

Так, например, «Курчатовский городской суд Восточно-Казахстанской области рассмотрел представление начальника отдела полиции города Курчатов К.Кумаргажина об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении С.Адаричева, ранее судимого 25 мая 2009 года



Курчатовским городским судом по ч.1 ст.185, п. «б» ч.2 ст.175, ч.3 ст.103, ч.3 ст. 58 УК к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожденного 26 сентября 2015 года по постановлению Жарминского районного суда ВКО от 09 сентября 2015 года в соответствии со ст.72 УК условно-досрочно на неотбытый срок – 1 год 6 месяцев 1 день, состоящего на учете в отделе полиции города Курчатов.

В суде установлено, что 30 сентября 2015 года освобожденный условно-досрочно из мест лишения свободы С.Адаричев в ОП г. Курчатов был ознакомлен с условиями и порядком условно-досрочного освобождения, также был предупрежден об ответственности, за нарушение установленных за ним ограничений и Законов Республики Казахстан и о том, что при невыполнении установленных обязанностей, условно-досрочное освобождение может быть отменено.

Однако С. Адаричев в течение года совершил более двух административных правонарушений, после вынесения письменных предупреждений об отмене условно-досрочного освобождения неоднократно уклонялся от исполнения возложенных на него судом обязанностей, в т.ч. самовольно оставлял место проживания, не являлся на регистрацию без уважительных причин.

Согласно характеристике участкового инспектора полиции, С.Адаричев по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет неоднократные приводы в полицию.

Тщательно изучив материалы дела, суд пришел к выводу о необходимости отмены ему условно-досрочного освобождения.

Постановлением суда представление начальника ОП города Курчатов ДВД ВКО об отмене условно-досрочного освобождения в отношении С.Адаричева удовлетворено. Суд определил С.Адаричеву окончательный неотбытый срок наказания в виде лишения свободы - 1 год 5 месяцев 16 дней в исправительной колонии общего режима». [63]

В данном случае получается, что лицо было возвращено в места лишения свободы буквально через месяц после досрочного освобождения. На наш взгляд, решение суда было поспешным в силу следующих причин.

Во-первых, лицо, отбывшее наказание в виде лишения свободы в течение шести лет (а это очень длительный срок), не успел адаптироваться к условиям жизни без изоляции от общества. Он мог пребывать в некоторой эйфории от полученной свободы, встречи с родственниками, друзьями и иных благ, сопутствующих полноценной социализации.

Во-вторых, в постановлении суда не указано, а значит и не учтен характер административных взысканий. Если эти административные правонарушения не относились к категории нарушений общественного порядка или были совершены по неосторожности, то их нельзя признавать показателем противоправной, антиобщественно-опасной настроенности досрочно освобожденного лица.

В-третьих, не ясно, по какому поводу осуществлялся привод в полицию С.Адаричева. Возможно, это состоялось в результате семейно-бытовых неурядиц, которые могли бы со временем быть налажены. Не вызывает сомнений тот факт, что после длительного отсутствия осужденного, переживания его семьей негативных последствий осуждения, налаживание взаимопонимания с членами семьи также требует дополнительного времени.

В связи с изложенным, по нашему мнению, для С.Адаричева месяц, проведенный на свободе, был в большей степени тяжелым психологическим испытанием, чем благом, который он должен был суметь удержать.

По нашему мнению, на данную ситуацию следует взглянуть с позиции того, что собою представляет условно-досрочное освобождение. В сущности, это поощрение осужденного за осознание им своей вины и стойкое проявление того, что он встал на путь исправления. В условно-досрочном освобождении нет элемента кары, а напротив, это есть государственное поощрение надлежащего поведения. Поэтому, на наш взгляд, государство должно помочь досрочно освобожденному успешно адаптироваться в социуме, из которого он выбыл на длительный период времени и его «патронирование» государством должно носить преимущественно воспитательно-профилактическую направленность.

В то же время неисполнение некоторых обязанностей может быть следствием объективных, не зависящих от лица, причин. Законами всегда уважительными причинами признаются, к примеру, болезнь, действия непреодолимой силы, в качестве которой применительно к рассматриваемому вопросу могут быть признаны погодные условия, помешавшие лицу своевременно вернуться к месту постоянного проживания. Обязанность по осуществлению материальной поддержки семьи может быть не выполнена по причине сложностей с трудоустройством. Не уведомление уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, о смене места жительства, работы или учебы могут быть не намеренным.

Именно с учетом этого Верховный суд республики разъясняет, что «неисполнение условно-досрочно освобожденным возложенных на него судом обязанностей по объективным причинам, препятствовавшим их исполнению,

например по болезни, не является основанием для отмены условно-досрочного освобождения». [64]

Д.А.Щерба предлагает заменить термин «злостное уклонение» на «злостное неисполнение», так как термином «уклонение» может быть признана любая стадия неисполнения, а термин «неисполнение» - результат, который может быть оценен, уклонение процесс достижения результата. [64]

По мнению О.В.Василенко-Захаровой, «такое изменение формулировки производить не стоит, так как не всегда стоит ожидать результата, Достаточно уклонение осужденного от исполнения обязанностей, чтобы вернуть его в исправительное учреждение, дабы предотвратить более плачевный результат» [65].

Мы солидарны со вторым автором. В некоторых случаях не следует дожидаться наступления результата. Фиксация факта уклонения может пресечь последующие за этим отрицательные последствия. В то время, как ожидание неисполнения содержит некоторый элемент допущения со стороны уполномоченных органов, осуществляющих пробационный контроль за этим лицом.

Факт того, что условно-досрочно освобожденное лицо без уважительной причины не явилось для регистрации по избранному месту жительства в течение пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы, является самостоятельным основанием для отмены досрочного освобождения. В данном случае решающее значение имеет наличие или отсутствие уважительных причин.

Справедливы высказывания по этому поводу С.Г. Барсуковой, которая пишет, что «при отмене условно-досрочного освобождения судья должен выяснить, имелась ли у условно-досрочно освобожденного реальная возможность исполнить возложенные на него судом обязанности. Если условно-досрочно освобожденный не выполнил их по каким-либо уважительным причинам, оснований для отмены условно-досрочного освобождения не имеется» [66, с.139].

Следующим серьезным основанием для отмены условно-досрочного освобождения является совершение осужденным преступления по неосторожности. Пункт 2 ч.7 ст.72 УК РК приравнивает к неосторожным преступлениям уголовные проступки, умышленные преступления небольшой тяжести в тех случаях, когда они совершены «беременной женщиной, женщиной, имеющей малолетних детей, мужчиной, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщиной в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчиной в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидом первой или второй группы»[38].

Как поясняет Верховный суд РК «данная норма дает право, но не обязывает суд отменять условно-досрочное освобождение даже при наличии указанных в законе обстоятельств».[59]

Такая позиция высшей судебной инстанции республики объясняется тем, что преступления совершены по неосторожности, а значит, у виновных не было умысла, которое повышало бы общественную опасность правонарушения, характеризовало отрицательно лицо, его совершившее.

Приравнивание к неосторожным преступлениям уголовных проступков и умышленных преступлений небольшой тяжести происходит применительно не ко всем, а лишь к той категории граждан, которые прямо прописаны в законе. Это люди пенсионного возраста, а также беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающим в одиночку малолетних детей. Все эти люди являются наиболее уязвимыми слоями населения в силу возраста, состояния и отягощения бременем ответственности за малолетних детей. В этом случае проявляется гуманистическое составляющее уголовной политики государства.

Вопрос об отмене условно-досрочного освобождения либо его сохранении отдан законом на усмотрение суда и связан с назначением наказания за новое уголовное правонарушение. При отмене условно-досрочного освобождения начинают действовать правила назначения наказания по совокупности приговоров.

Последним основанием к отмене условно-досрочного освобождения согласно а.3 ч.7 ст.72 УК РК является «умышленное преступление, за исключением случаев, указанных в пункте 2) настоящей части, суд назначает ему наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров».[68]

К сожалению, статистические данные свидетельствуют, что количество лиц, совершивших уголовные правонарушения в период условно-досрочного освобождения, по Республике Казахстан остается высоким (Таблица 1).

Таблица 1. Количество уголовных правонарушений, совершенных лицами после условно-досрочного освобождения

Наименование показателей	2017 г.	2018 г.	2019 г.	3 месяца 2020 г.
Всего	363	379	305	70
Проступки	18	23	23	4
преступлений	345	356	282	66

ИЗ НИХ	небольшой тяжести	32	31	21	2
	средней тяжести	197	201	162	34
	тяжкие	91	101	76	28
	особо тяжкие	25	23	23	2

Приведенные показатели свидетельствуют о большом количестве совершаемых условно-освобожденными преступлений в рассматриваемый период: 345,356,282 соответственно в 2017, 2018 и 2019 годах. Большая часть этого количества приходится на преступления средней тяжести, которая составила: в 2017 году 57%, в 2018 году-56%, и в 2019 году – 57% от общего числа совершенных преступлений.

Процент тяжких преступлений составляет: в 2017 году – 26,3%, в 2018 году – 28,3%, в 2019 году -26,9% от общего числа совершенных преступлений.

Факт совершения умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления сам по себе влечет отмену досрочного освобождения, так как за их совершение лицу будет назначено наказание вероятнее всего связанное с лишением свободы. С другой стороны, лицо совершило новое преступление в условиях, когда им не отбыто наказание за предыдущее преступление и не оправдано оказанное ему правоохранительными органами доверие. Это может говорить о глубокой негативной деформации личности осужденного, которая требует, во-первых, ограждения общества от потенциальных угроз, исходящих от этой личности, во-вторых, для его исправления необходимо применение такой жесткой меры наказания, как лишение свободы.

В тесной взаимосвязи с отменой условно-досрочного освобождения находится вопрос о том, кто осуществляет пробационный контроль за этими лицами, так как судом вопрос об отмене условно досрочного освобождения решается на основании материалов, представленных именно лицами, осуществляющими этот контроль.

Так, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными предусматривают в пп. 2 п. 60 освобождение заключенных на испытательный срок, в течение которого они остаются под надзором, при условии, что «такой надзор не возлагается на полицейские власти и сочетается с эффективной социальной помощью». [67]

Приказом и.о. Министра внутренних дел Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 622 утверждены «Правила осуществления контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания»

(далее *Правила*). Контроль за исполнением данного приказа возложен на Комитет административной полиции Министерства внутренних дел Республики Казахстан. Осуществление контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания и исполнением возложенных на них обязанностей возлагается на органы внутренних дел, то есть на полицию.[68]

Положения данного подзаконного акта полностью согласуются с нормами, предусмотренными ст. 169 УИК РК, где сказано, что:

«- контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно от отбывания наказания, осуществляется сотрудниками полиции органов внутренних дел по месту его жительства в порядке, определяемом уполномоченным органом в сфере уголовно-исполнительной деятельности

- органы внутренних дел осуществляют персональный учет лиц, освобожденных условно-досрочно, в течение оставшейся неотбытой части наказания, контролируют исполнение возложенных на них обязанностей».[68]

Таким образом, получается, что в нашей республике осуществление контроля за поведением условно-досрочно освобожденных лиц проводится полицией, что не соответствует рекомендациям указанного выше международного правового акта.

Должностным лицом, на которого непосредственно возложена обязанность по контролю за поведением условно освобожденного лица, является участковый инспектор полиции (*далее - УИП*) или участковый инспектор полиции по делам несовершеннолетних.

В соответствии с Правилами осуществления контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания УИП проводит следующую работу с условно-досрочно освобожденным лицом:

«- беседе, в том числе о соблюдении порядка регистрации по месту жительства и контролирует ее своевременность, проверяет достоверность данных, указанных в направленной из мест лишения свободы ИПК-ЛЦ;

- по месту жительства предупредительную работу по недопущению случаев уклонения от исполнения установленных судом обязанностей и совершения им правонарушений;

- по результатам каждого посещения жилища условно-досрочно освобожденного лица делает соответствующую отметку в листке контроля по установленной Правилами форме;

- по каждому факту нарушения установленных судом обязанностей составляет рапорт по установленной Правилами форме, и докладывает начальнику ГОРОВД (лицу, исполняющему его обязанности);

- в течение срока временного проживания, условно-досрочно освобожденного лица осуществляет наблюдение за его поведением и образом жизни, устанавливает ему дни явки для проведения бесед, по окончании срока пребывания вносит в маршрутный лист запись о его поведении по месту временного проживания;

- при возвращении условно-досрочно освобожденного лица к постоянному месту жительства УИП, осуществляющий за ним контроль, знакомится с записями в маршрутном листе, делает в нем отметку о прибытии данного лица и приобщает маршрутный лист к контрольному делу и многое другое».[68]

Однако, всем известно, насколько загружен УИП другими должностными обязанностями. Его основная обязанность – это работа с населением своей административной территории. УИП осуществляет работу по административной практике и уголовно-процессуальной (например, приказное производство, протокольная форма досудебного производства). Даже без перечисления всех служебных обязанностей УИП, факт того, что это один из самых загруженных работой сотрудников правоохранительных органов никем не оспаривается.

Все это говорит о том, что для УИП, контроль за поведением условно досрочно освобожденного является одной из множества его задач, что априори не может быть выполнено хорошо. В результате УИП становится лишь «лицом-регистратором», который вынужден лишь формально фиксировать события, имеющие правовое значение, не имея физической возможности уделить досрочно освобожденному лицу большего времени.

В то же время не может быть оспорено утверждение о том, что для лиц, которые длительное время провели в местах лишения свободы, возвращение в семью, общество является сложным периодом, связанным с определенными адаптационными процессами.

Согласно ст.166 УИК РК «содействие в трудовом и бытовом устройстве, а также предоставлении других видов социальной помощи лицам, освобожденным от отбывания наказания, обязаны осуществлять акиматы района, города областного значения, города республиканского значения, столицы».[60]

Ситуация получается аналогичная той, в которой пребывает УИК по отношению к условно освобожденным, повторяется применительно и к указанным акиматам. Для них это тоже не основная, а досадная побочная нагрузка и потому, вызывает сомнение, что они с этой работой справляются хорошо.

Сказанное подвигает нас к тому, чтобы вспомнить статистические данные, приведенные выше в таблице.

Количественные показатели совершения условно освобожденными лицами правонарушений и преступлений в том числе, очень высоки.

В этой связи справедливы высказывания А. Симанович, который утверждает, что на сегодняшний день лицо, условно-досрочно освобожденное от дальнейшего отбывания наказания, получив это положительное решение, одномоментно сталкивается с целым рядом трудностей. Не справившись с этими трудностями, это лицо вновь совершает преступление. При этом совершенно никакого значения не имеет завершенность или не завершенность воспитательного воздействия. На первый план выступают причины, связанные с неблагоприятными жизненными ситуациями складывающимися в условиях свободы.

В контексте проводимого исследования, по нашему мнению, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, рекомендуя установление «такого надзора, который бы не возлагался на полицейские власти и сочетался с эффективной социальной помощью», подразумевают, прежде всего, создание специальной государственной структуры, которая бы высвобождено занималась ресоциализацией лиц, освобожденных условно.[69]

Ресоциализация условно-досрочно освобожденных является довольно сложным процессом. Следует согласиться с мнением, М. С. Рыбак, который утверждает, что «ресоциализация имеет три основных аспекта:

- «вторичную» социализацию (освобождение от вредных «тюремных» привычек и получение полезных социальных навыков);
- социальную адаптацию (приспособление к изменившимся жизненным условиям);
- социальную реабилитацию (восстановление утраченного гражданского и социального статуса)».[70]

И.Ю. Фазилов на основе проведенного исследования приходит к заключению, что «ресоциализация включает в себя следующий комплекс мероприятий:

- 1) исправление осужденных, то есть, изменение сознания осужденного лица, в соответствии с которым у него будут сформированы личностные качества, совместимые с правилами социального общежития;
- 2) социальная адаптация т.е. предоставление осужденным лицам необходимой им помощи (правовой, социальной, психологической и медицинской), в том числе в их стремлении к получению образования, профессии;
- 3) реабилитация осужденных и восстановление социальных связей».[71]

Как утверждает Т. Нурсеитова, «структура ресоциализации осужденных являющейся одной из ключевых задач уголовно-исполнительной системы,



включает два основных компонента: внутренний и внешний. К внутреннему компоненту автор относит позитивные изменения в сознании самого человека, обуславливающее корректировку его поведения. Внешний компонент предусматривает трудовую адаптацию, а также использование возможности получить образование, социальных гарантий и компенсаций».[72]

Ш.М. Кабидолдина отмечает многогранность процесса адаптации бывших осужденных. «Гранями этого процесса выступают вопросы нравственной, психологической и практической подготовки осужденных к освобождению. Сюда же следует отнести необходимость усвоения ими положительных социальных ролей, применимых после отбытия наказания. Решение задачи по восстановлению полезных социальных связей также образуют одну из граней процесса адаптации. Автор видит необходимость активного управления этим процессом со стороны государственных органов, общественных организаций. Это будет способствовать устранению или нейтрализации отрицательных факторов препятствующих возвращению освобожденных к полезной деятельности. Это предполагает комплексный поход к изучению проблемы ресоциализации лиц, отбывавших наказание, с позиций не только социальной психологии, но и педагогики, и криминологии».[73]

С учетом результатов многочисленных исследований вопросов ресоциализации условно досрочно освобожденных лиц можно утверждать, что такая сложная, многогранная работа не может пребывать в качестве факультативной задачи, выполняемой указанными выше государственными органами.

Таким образом, завершая исследование вопросов об отмене условно досрочного освобождения, мы приходим к следующим выводам:

- целесообразно предусмотреть в качестве отмены условно-досрочного освобождения неоднократное совершение административных правонарушений, предусмотренные главой 25 КоАП РК – административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность. В этой связи п.1 ч.7 ст.72 УК РК после слов «два и более административных правонарушения» необходимо дополнить словами «предусмотренные главой 25 КоАП РК»;

- для снижения различных правонарушений, являющихся основанием для отмены досрочного освобождения, а также в плане реализации государственной политики по снижению количества «тюремного населения» необходимо создание специализированного государственного органа, основной задачей которого будет ресоциализация условно досрочно освобожденных лиц.

## **2.2 Институт условно-досрочного освобождения от наказания для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы**

В правовой литературе содержится множество различных определений такому уголовному наказанию, как пожизненное лишение свободы. П.Г. Пономарев при определении понятия данного наказания ограничивается только указанием, что «пожизненное лишение свободы состоит в бессрочной изоляции осужденного от общества. Он указывает, что пожизненное лишение свободы может быть как абсолютным, когда не предусмотрено законных оснований к освобождению осужденного из мест лишения свободы по истечению такого срока, так и относительным – в случае, если такие основания имеются». [74]

А.И. Рарог указывает, что «пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы». [75]

Е.Л. Кирюхина предлагает достаточно объемное понятие пожизненного лишения свободы, определяя его как «наказание, бессрочно назначаемое лицам мужского пола осужденным за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, отбываемое в колониях особого режима и выражающееся в установлении для осужденного правоограничений. Предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений». [76]

Является общеизвестным тот факт, что наказание в виде пожизненного лишения свободы стало применяться в качестве альтернативы смертной казни после наложение моратория на последний вид наказания. Споры между учеными и представителями общественности продолжаются и в настоящее время. Одни ратуют за сохранение смертной казни, другие им аргументировано противостоят.

В этой связи «введение в 1990-х гг. пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни, а в последующем — как самостоятельного вида наказания, было социально оправдано, поскольку, с одной стороны, этот вид наказания стал компенсаторной уголовно-правовой мерой в условиях сокращения и последующего запрета на применение смертной казни, с другой, - наказанием гуманным и максимально соразмерным тяжести преступлений, за совершение которых предусмотрено». [77]

«С точки зрения философии права онтологическим смыслом института пожизненного лишения свободы является защита и обеспечение неотъемлемого права человека на жизнь, принадлежащего ему от рождения, путем признания пожизненного лишения свободы максимальным наказанием за совершение особо тяжких преступлений против жизни и общественной безопасности, и необходимости применения уголовно-правовой меры по возмещению ущерба причиненного преступлением».[76,с. 184]

В части 4 ст.46 УК РК закреплено, что «пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений, а также как альтернатива смертной казни. Пожизненное лишение свободы не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщинам, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет. Пожизненное лишение свободы в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок. [38]

Срок наказания - пожизненный. Окончание срока пожизненного лишения свободы связано со смертью осужденного, произошедшей по объективным физиологическим или другим причинам[74].

Однако в соответствии с ч. 6 ст.72 УК РК «лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. В случае если лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, выполнило все условия процессуального соглашения, оно может быть освобождено условно-досрочно после фактического отбытия не менее пятнадцати лет лишения свободы».[38]

В данном случае, по нашему мнению, вызывает недоумение тот факт, что в законе не прописаны условия, при которых осужденный к пожизненному лишению свободы может быть представлен к условно-досрочному освобождению.

Как известно, наказание в виде пожизненного лишения свободы назначают в редких случаях и не за единственное особо тяжкое преступление. Обычно данный вид наказания назначается за противоправную деятельность в составе организованных групп с множеством преступных эпизодов. Приведенная ниже таблица 2 иллюстрирует информацию о количестве лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы в республике за период с 2005 по 2019 годы.

Таблица 2. Количество лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы

годы	Количество осужденных пожизненному свободе	лиц, к лишению свободы	годы	Количество осужденных пожизненному свободе	лиц, к лишению свободы
2005	10		2013	3	
2006	5		2014	6	
2007	9		2015	5	
2008	13		2016	12	
2009	6		2017	17	
2010	5		2018	7	
2011	12		2019	3	
2012	10				
				Всего за 14 лет 113 человек	

Из указанной категории лиц, лица, осужденные в 2005 году, могут претендовать на досрочное освобождение только в 2025 году (всего 10 человек).

В соответствии ч.2 ст.480 УПК РК «Учреждение или орган, исполняющие наказание, обязаны представить суду материалы, имеющие значение для принятия законного решения, в том числе подтверждающие срок отбытого осужденным наказания, назначенного по приговору суда, сведения о возмещении им ущерба, причиненного преступлением, подробные данные, характеризующие поведение осужденного во время отбывания наказания, включая сведения о прохождении им лечения от алкоголизма и наркомании и его результатах, о наличии иных заболеваний и требующих обязательного лечения, об отношении с членами семьи и другие.[80]

Как видно из приведенного текста нормативного акта, для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, нет никаких обособлений по части условий, при соблюдении которых они могут быть представлены к условно-досрочному освобождению.

На наш взгляд, одинаковый подход к лицам, отбывающим пожизненное заключение и лицам, осужденным к иным определенным срокам лишения свободы, не уместен. Двадцать пять лет – это довольно большой срок времени, в течение которого личность осужденного может быть подвержена самой различной трансформации. Это может привести, как к положительным, позитивным изменениям, что может свидетельствовать о его исправлении и перевоспитании, так и к отрицательным изменениям, свидетельствующим об отсутствии

воспитательного эффекта. В последнем случае и в случае, когда прежние негативные свойства личности осужденного усугубились, и он стал более агрессивным, озлобленным, условно-досрочное освобождение этого лица представляет для общества опасность.

Уголовно исполнительное законодательство Республики Казахстан в настоящее время предусматривает отбывание наказания в виде лишения свободы в следующих учреждениях различного уровня безопасности:

- 1) учреждения минимальной безопасности;
- 2) учреждения средней безопасности;
- 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 4) учреждения максимальной безопасности;
- 5) учреждения смешанной безопасности.[60]

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года № 7 «О судебной практике назначения видов учреждений уголовно - исполнительной системы лицам, осужденным к лишению свободы» гласит, что «лица мужского пола, осужденные к лишению свободы за совершение преступления при опасном рецидиве преступлений, а также осужденные к пожизненному лишению свободы независимо от того, отбывали ли они ранее наказание в виде лишения свободы, должны отбывать наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности.[80]

Впоследствии, в результате отрицательного поведения эти осужденные могут быть переведены в учреждение полной безопасности.

Разумеется, что условия отбывания наказания по строгости соответствует градации учреждений. Самые жесткие условия предусмотрены в учреждениях полной безопасности.

Получается, что при различных условиях содержания в течение многих лет к осужденным предъявляются одинаковые требования, при соответствии которым они могут рассчитывать на условно-досрочное освобождение.

Так, к примеру, лицо, осужденное к десяти годам лишения свободы, представлено к условно-досрочному освобождению в связи с тем, что у него не было никаких нарушений режима содержания в течение половины срока, то есть пяти лет. Возможно у лица, отбывающего пожизненное лишение свободы, также не было нарушений в течение половины или большей половины срока наказания. Однако это несопоставимые показатели. Демонстрировать надлежащее поведение при жестких условиях содержания в течение двадцати пяти лет для любого человека невыполнимая задача.

Личность, пребывающая в условиях постоянного стресса, закономерно допускает проявления нервных срывов. В.С. Мухина, которая длительное время изучала личности осужденных к пожизненному заключению, пишет: «Выраженный аффект, переживаемый в результате осуждения и наказания, длится годами, а по прошествии многих лет этот аффект явно трансформирует личность преступника так называемым застывшим стрессом» [81, с.398].

Со временем душевные страдания становятся настолько мучительными, что он ищет любую возможность уйти от них, даже путем совершения дисциплинарного проступка в виде нарушений установленного порядка для осужденных в учреждении, который хотя бы дает выход накопившимся эмоциям.

Следует согласиться с П.Т.Тюриным, который пишет, что «давно известно, что содеянное зло внутренне меняет человека, и причиняет зло ему самому так, что он сам становится жертвой своего преступления. Жизнь под знаком непоправимой беды, с ними случившейся, становится их доминирующим психотравмирующим состоянием, обессиливая и опустошая личность».[82]

Таким образом, душевное состояние осужденных к пожизненному заключению кардинально отличается от душевного состояния осужденных, пусть даже к длительным, но не пожизненным срокам.

В этой связи, по нашему мнению, было бы целесообразно определить период времени, в течение которого осужденному удавалось контролировать свое поведение, не допускать нарушений режима содержания в учреждении и, тем самым, подтверждать свою готовность к интеграции в общество. Например, ч.5 ст.79 УК Российской Федерации предусматривает в качестве одного из условий условно досрочного освобождения лица, осужденного к пожизненному лишению свободы, недопущение злостных нарушений установленного порядка в исправительном учреждении в течение трех последних лет.

Аналогичное положение было предусмотрено прежним УИК РК, где ст.171 предусматривала условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы только при отсутствии злостных нарушений осужденным установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

Следующий момент, на который следует обратить внимание – это то, что современное законодательство, предоставляя право на условно-досрочное освобождение осужденным к пожизненному лишению свободы, не проводит их дифференциации, как по степени тяжести совершенных ими преступлений, так и

по критериям имеющейся личностной деформации, как в период до назначения наказания, так и произошедший в период отбывания наказания.

Разумеется, что пожизненное лишение свободы назначается лицам, совершившим особо тяжкие преступления, причем не ограничивающимся одним либо двумя эпизодами. Тем не менее, даже в этой ситуации возможно разграничение по степени тяжести содеянных преступлений и по характеристике личности виновных лиц.

Психологические исследования осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, «позволяет выделить несколько категорий осужденных: осужденные с повышенным уровнем враждебности и агрессивности в среднем составляют 23,7%; с неустойчивой психикой и невротоподобными состояниями – 40,5%; склонные к членовредительству и суицидальным проявлениям – 27,2%; со снижением уровня интеллекта – 8,7%; с затруднениями в сфере общения, установления контакта – 22%». [83 с.3-4]

С учетом перспективы возможности условно досрочного освобождения рассматриваемой категории лиц актуализируется вопрос о предварительной психологической подготовке этих лиц, которая бы предусматривала их постепенную адаптацию к жизни в окружении большего количества лиц, чем в условиях учреждений их пребывания.

Например, национальный эксперт по вопросам уголовно-исполнительной системы И. Мирошниченко в кулуарах круглого стола в Астане, где обсуждалось внедрение гуманных мер наказания, альтернативных смертной казни говорил о необходимости хотя бы за лет пять до освобождения он должен перейти на нормальные условия содержания, в открытые отряды, чтобы пройти какую-то адаптацию. При этом он привел в пример свои наблюдения за одним из осужденных: «Очень развитый, самый общительный, адекватный. Он очень юридически подкован, изучает все изменения в законодательстве. У него очень много было вопросов, когда мы посещали, он интересовался, как исполняется пожизненное лишение свободы, вопросы условно-досрочного освобождения. Вместе с тем проведенные годы в камере не прошли для него бесследно. Во время нашего посещения его вывели на комиссию, и он потерялся. После четырех стен камеры он увидел много людей и сразу растерялся человек. А представьте, если у него завтра освобождение? - отметил эксперт. [84]

По мнению Л. В. Яковлевой, внедрение усовершенствованной системы изменения условий содержания, которая предусматривает на заключительном этапе отбывания наказания максимальное их приближение к жизни свободных членов общества, может привести к снижению отрицательных последствий

физической изоляции и ускорению процесса социальной адаптации осужденных после освобождения [85, с. 9].

По утверждению Е. Н. Казаковой канадский опыт досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное заключение, показал, что подавляющее большинство из них становятся законопослушными гражданами, если участвуют в программе постепенного, подконтрольного освобождения [85, с. 53].

Действительно, законодатель, предоставляя осужденным право на условно-досрочное освобождение, предполагает, что эти лица вернуться к условиям нормальной жизни в социуме. Однако при этом не учтен вопрос о том, что за двадцатипятилетний период времени это лицо утрачивает обычные для нормального человека навыки человеческого общежития, без восстановления которых он не сможет адаптироваться к условиям свободной жизни.

«Выпадение» на столь длительный срок из общества, семьи приводит к тому, что лицо теряет связи с друзьями, знакомыми. Некогда малолетние дети вырастают, и лицо встречается уже со своими взрослыми детьми, которых он просто не знает. В жизни общества, из которого он был изъят, многое изменяется. Все эти сложности для лица, освобожденного по условно-досрочное освобождение, неизбежны, но преодолимы при одном условии – если данное лицо восстановит свои способности по налаживанию межличностных отношений. В условиях режима учреждения чрезвычайной безопасности указанная психологическая реабилитация невозможна.

По нашему мнению, целесообразно предусмотреть постепенную подготовку лица к условно-досрочному освобождению, для чего по истечении определенного срока (например, 15 лет) переводить лиц, формально подпадающих под действие правовых положений УДО, из учреждения чрезвычайной безопасности в учреждения максимальной, а затем (после пяти лет) и средней безопасности.

О.Б. Филипец в своем анализе рассматриваемой ситуации также говорит о необходимости дифференцированного подхода к вопросу о предоставлении права на УДО. Она пишет: «Известно, что в странах Западной Европы, в частности в Великобритании, также в Японии, Южной Корее и иных государствах приговоренные к пожизненному заключению освобождаются примерно через 12 лет отбывания наказания. Но в то же время в названных странах, а также и в США, существует особая категория лиц, которые в соответствии с законом вообще не подлежат ни помилованию, ни досрочному освобождению. И, видимо, это правильно. В Казахстане любой осужденный к лишению свободы имеет право на досрочное освобождение, если только в период отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы он не совершит нового преступления. Здесь



возникает вопрос: следует ли, вообще лишить всех приговоренных к пожизненному лишению свободы права на условно-досрочное освобождение? Одни, и среди них есть и очень крупные специалисты в области психологии, говорят о том, что так и должно быть, то есть среди тех, кто приговорен к пожизненному заключению, необходимо в законодательном порядке выделить группу лиц, которые ни при каких условиях не могут быть ни помилованы, ни освобождены досрочно. С одной стороны - правильно. А с другой, возникает вопрос: по каким основаниям делить этих осужденных на группы? Практики же говорят о том, что в любом случае у человека должна оставаться надежда. Бесперспективность делает осужденного особенно опасным. Трудно спорить с такой позицией, тем более что, как было сказано выше, во многих очень даже цивилизованных странах такая практика существует». [86]

Интересен в этом плане опыт Канады. Так, «уголовный кодекс Канады устанавливает минимальный срок начиная с даты ареста, который человек должен отбыть в заключение до возможности условного освобождения. Хотя просто отбыть в заключении положенное количество лет не означает, что условное освобождение наступит, и поэтому в связи с неопределенностью даты условного освобождения приговор о пожизненном заключении называется «неопределенным». Существует четыре вида неопределенных приговоров в Канаде:

- пожизненное заключение с минимальным сроком до возможного условного освобождения 25 лет. Назначается преступникам, признанным виновными в государственной измене, убийстве первой степени (спланированные убийства, убийство офицеров полиции и тюремных охранников, выполнявших служебные обязанности, убийство, совершенное в процессе сексуального насилия или похищения). Эта категория преступников приговаривается к пожизненному заключению без возможности условного освобождения в течение 25 лет. В УК Канады предусмотрена возможность обращения заключенного в суд с ходатайством о снижении установленного 25-летнего минимума по прошествии 15 лет отбытого им срока наказания. Однако преступники, совершившие множественные убийства, не могут подать такое заявление;

- пожизненное заключение с минимальным сроком до возможного условного освобождения от 10 до 25 лет. Назначается преступникам, признанным виновными в убийстве второй степени (преступления, рассматриваемые как непреднамеренное убийство и исключают какой либо элемент убийства первой степени). Эта категория преступников приговаривается к пожизненному заключению с возможностью условного освобождения через десять лет отбытого срока

наказания. Дата срока возможного условного освобождения устанавливается судьей, выносящим решение, и хотя срок не может быть менее 10 лет, возможен и максимальный - 25 лет. Апелляция о пересмотре срока возможного условного освобождения также разрешена, если установленный судьей срок превышает 15 лет;

- пожизненное заключение как максимальный приговор. Некоторые преступления могут повлечь пожизненное заключение как максимальный приговор. Примерами таких преступлений являются разбойное нападение (кража), сексуальное насилие при отягчающих обстоятельствах, взлом и вторжение в жилой дом. В случаях, когда пожизненное заключение выносится как максимальный приговор, срок до досрочного освобождения устанавливается семь лет;

- неопределенные приговоры, налагаемые на опасных преступников.

Неопределенный приговор суд может вынести любому лицу после признания его виновным, которого он сочтет при проведении слушания опасным преступником. Этот пункт относится к тем преступникам, которые были признаны виновными в серьезных преступлениях против личности и имеют в прошлом устойчивое агрессивное или насильственное поведение. Опасный преступник может быть освобожден досрочно через семь лет, его дело должно быть пересмотрено в этот срок и каждые два года после этого. [87]

В этой связи нам представляется целесообразным при назначении судом наказания в виде пожизненного лишения свободы одновременно определять сроки, по истечению которых лицо вправе претендовать на условно-досрочное освобождение. Для этого у суда есть все возможности, так как в процессе главного судебного разбирательства подробно исследуются все обстоятельства преступной деятельности подсудимых, а также довольно досконально изучается личность преступника. Помимо этого, у судей есть возможность сравнительного анализа преступной деятельности отдельного лица, как в рамках рассматриваемого уголовного дела, так и в обзоре аналогичных уголовных дел.

Следующим, обособленным основанием для условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, является выполнение ими всех условий процессуального соглашения.

Так, в соответствии со ст.618 УПК РК лица, отбывающие пожизненное заключение, могут воспользоваться условиями процессуального соглашения в форме сотрудничества, как это предусмотрено ст.ст.612 и 619 УПК РК. В этом случае соглашение о сотрудничестве с этими лицами заключается Генеральным прокурором Республики Казахстан или его заместителем.

В соответствии с ч.6 ст.619 УПК: «Процессуальное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным с участием их защитников...».

В отношении осужденных, заявивших ходатайство о сотрудничестве и выполнивших их условия, законом предусмотрены иные последствия, чем при сделке о признании вины.

В рамках процессуального соглашения о сотрудничестве вопросы «об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (статья 72 Уголовного кодекса Республики Казахстан), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращения срока назначенного наказания (статья 73 Уголовного кодекса Республики Казахстан) могут рассматриваться судом по ходатайству Генерального Прокурора Республики Казахстан или его заместителя (ст.476,478 УПК РК)» .[88]

«В случае если лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, выполнило все условия процессуального соглашения, оно может быть освобождено условно-досрочно после фактического отбытия не менее пятнадцати лет лишения свободы». [87, с.98]

Получается, что если осужденный заключит процессуальное соглашение о сотрудничестве в первые годы отбытия наказания, то до получения условно-досрочного освобождения ему необходимо отбыть оставшиеся до пятнадцати лет годы. Однако в данном случае нет законодательного разъяснения вопроса о том, является ли условно-досрочное освобождение для этих лиц безусловным, или оно может не наступить вследствие ненадлежащего поведения.

По смыслу закона в обсуждаемом случае условно-досрочное освобождение предоставляется именно на основании процессуального соглашения в форме сотрудничества по ходатайству Генерального прокурора республики, а не на основании материалов, представленных учреждением уголовно - исполнительной системы. Следуя этой логике, мы полагаем, что в данном случае достаточно того, что осужденный в период пятнадцати лет не совершил нового преступления.

Статья 621 УПК РК предусматривает следующий порядок действий прокурора по исполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве:

- процессуальное соглашение подлежит утверждению только такими лицами, как Генеральным Прокурором Республики Казахстан, прокурорами областей или приравненными к нему прокурорами, их заместителями, а в отношении осужденного Генеральным Прокурором Республики Казахстан;

- прокурор подписавший процессуальное соглашение о сотрудничестве, обязан незамедлительно организовать необходимые процессуальные меры по раскрытию преступлений, о которых сообщается в процессуальном соглашении;
- принимаются необходимые меры к изобличению лиц, причастных к совершению преступлений;
- если лицо, заключившее процессуальное соглашение, находится в статусе подозреваемого или обвиняемого, то прокурор рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении этих лиц.[88]

В тех случаях, когда в результате процессуального соглашения в форме сотрудничества были раскрыты, расследованы и рассмотрены в судебном заседании уголовные дела по таким особо тяжким преступлениям, как экстремистские или террористические преступления, либо преступления, совершенные преступной группой и, в отношении виновных лиц приговор вступил в законную силу, условия соглашения о сотрудничестве подлежат выполнению.

Окончательное решение принимает суд, в которой в порядке выполнения условий процессуального соглашения о сотрудничестве обращается прокурор с ходатайством в соответствии со статьями 476-478 УПК РК.

Помимо этого, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» дает разъяснения, в соответствии с которыми судам, при рассмотрении вышеуказанных ходатайств соответствующих прокуроров о сокращении неотбытой осужденными к пожизненному заключению части наказания, выяснить результативность соглашения о сотрудничестве. В этих целях суду подлежит установление того, насколько это соглашение способствовало:

- « раскрытию преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве;
- изобличению лиц, совершивших особо тяжкие преступления;
- изобличению лиц, совершивших преступления в составе преступной группы;
- изобличению лиц, совершивших экстремистские и террористические преступления;
- вступлению в законную силу в отношении виновных лиц обвинительного приговора». [80]

«Часть вторая ст. 480 УПК РК регламентирует, что к своему ходатайству уполномоченные должностные лица прокуратуры в качестве приложения присоединяли приговор, вынесенный по результатам процессуального соглашения о сотрудничестве». [88]

Помимо этого, в статье 67 УК РК сказано, что «лицо, выполнившее все условия процессуального соглашения, может быть освобождено от уголовной ответственности». [58]

В данном случае следует обратить внимание на то, что указанная норма не содержит однозначного ответа. Сказано, что лицо *может быть* освобождено от уголовной ответственности. Значит, лицо может и не быть освобождено от ответственности.

Мы солидарны с рядом авторов, которые утверждают о целесообразности использования следствием соглашения о сотрудничестве в качестве действенного инструмента борьбы с наиболее опасными и трудно раскрываемыми видами преступности и поэтому должно предполагать «исключительно освобождение лица от уголовной ответственности без какой-либо альтернативы». В данном контексте авторы указанные результаты процессуального соглашения предлагают рассматривать в качестве преференции, приравниваемой по своей рациональности к такому уголовно-правовому институту, как крайняя необходимость. Разумеется, при условии вступления обвинительного приговора в отношении изобличенных в результате процессуального соглашения лиц в законную силу. Авторы акцентируют внимание на том, что речь идет о предотвращенном соглашением вреде, который исходил от экстремистских и террористических преступлений, а также преступлений, совершенных преступной группой. Предотвращенный вред намного опаснее, тяжелее, чем вред, который исходил от человека, согласившегося на процессуальное соглашение. [89, с. 343].

Таким образом, следует сделать вывод о том, что процессуального соглашения в форме сотрудничества осужденным к пожизненному заключению, условно досрочное освобождение может наступить при условии:

- данные осужденным сведения подтверждаются вступившим в законную силу обвинительным приговором суда;
- предотвращенный вред в результате соглашения о сотрудничестве значительно выше, чем вред, причиненный лицом, идущим на соглашение о сотрудничестве.

По нашему мнению, для внесения большей ясности в регламентацию условно-досрочного освобождения лица, приговоренного к пожизненному лишению свободы, следует сделать оговорку относительно того,

что данное лицо в период после заключения соглашения о сотрудничестве не совершило нового преступления.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы полагаем, что целесообразно:

- определить период времени, в течении которого осужденному удавалось контролировать свое поведение, не допускать нарушений режима содержания в учреждении и тем самым подтверждать свою готовность к интеграции в общество. В этой связи ч.1 ст.162 УИК РК дополнить и окончательно изложить в следующей редакции: «При отбытии осужденным установленной законом части срока наказания, и при условии отсутствия у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет, учреждение или орган, исполняющие наказания, обязаны письменно в пятнадцатидневный срок уведомить осужденного о наступлении право подачи ходатайства в суд для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания»;

- разработать правовые положения, которые будут предусматривать постепенную подготовку осужденного к пожизненному заключению, к условно-досрочному освобождению. В рамках этой подготовки лица, формально подпадающие под действие правовых оснований условно-досрочного освобождения по истечении определенного срока, из учреждения чрезвычайной безопасности могут быть переведены в учреждения максимальной, а затем и средней безопасности.

### **2.3. Надзор за условно досрочно освобожденными лицами**

Условно-досрочное освобождение лиц отбывающих уголовное наказание применяется всеми государствами. Учитывая различие правовых систем государств мира, человечество выработало определенные правила, которые должны учитываться национальными правовыми актами по отношению к лицам, освобождаемым от наказания условно. Такие универсальные рекомендации сосредоточены в «Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, принятых на Первом Конгрессе ООН» по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, в 1955 году.

Правила предусматривают в пп. 2 п. 60 освобождение заключенных на испытательный срок, в течение которого они остаются под надзором, при условии, что «такой надзор не возлагается на полицейские власти и сочетается с эффективной социальной помощью». [90] Нами было установлено несоответствие

нашего законодательства в этой части указанным рекомендациям и сделано соответствующее предложение по устранению этого несоответствия.

Следующее существенное положение, закрепленное в «Минимальных стандартных правилах ООН», заключается в рекомендациях, в соответствии с которыми государственные структуры должны проявить заботу по отношению к освобождаемым лицам с целью обеспечения его ресоциализации в общество, семью.

Так, в указанном документе сказано: «С самого начала отбывания срока заключения следует думать о будущем, которое ждет заключенного после его освобождения. Поэтому ему следует помогать поддерживать и укреплять связи с лицами или учреждениями, находящимися за стенами заведения, которые способны защищать интересы его семьи и способствовать его включению в жизнь общества после освобождения.

Правительственные или другие органы и учреждения, помогающие освобожденным заключенным находить свое место в обществе, должны там, где это возможно и необходимо, заботиться о том, чтобы такие заключенные получали необходимые документы и удостоверения личности, находили подходящее жилье и работу, имели подходящую и достаточную для данного климата и времени года одежду и располагали средствами, достаточными для проезда на место их назначения и для жизни в течение периода, непосредственно следующего за их освобождением».[90]

Действительно, такая забота необходима, т.к. лицо, длительное время находившееся в изоляции от общества и семьи, утрачивает необходимые навыки по выстраиванию взаимоотношений с членами своей семьи, утрачивает обычные для граждан общественную поведенческую модель. При этом данное лицо сам это осознает, и это обстоятельство способствует еще большему усугублению психологического дискомфорта.

И.И. Евтушенко и М.В. Рудик справедливо полагают, что «нарушение взаимоотношений осужденных с обществом и является основной причиной рецидивов со стороны лиц, отбывших наказание. Основными детерминантами такой дезадаптации в период отбывания наказания являются: нарушения в эмоциональной сфере (состояние фрустрации); духовная и информационная изоляция; разрушение положительных отношений с семьей; постоянное нахождение в неблагоприятной среде и приобщение к традициям преступного мира, его нормами и правилами; низкое качество бытовых и медицинских услуг; лишение самостоятельности при решении повседневных вопросов питания и быта и др. причины». [91]

В. Е. Южанин считает, что «самое главное в процессе ресоциализации – это предоставить преступнику возможность вновь приобщиться к социальным нормам поведения, поддерживать его социальную ремиссию, устранить причины преступления, восстановить его социально полезные связи, помочь адаптироваться к устойчивому позитивному поведению. Иначе говоря, необходимо создать гарантии и условия его неупорочного поведения после освобождения из мест лишения свободы». [88]

Экскурс в зарубежное пространство на предмет состояния работы по ресоциализации лиц, отбывших уголовное наказание, показал нижеследующее.

«В Японии при осуществлении публичного контроля над преступностью важную роль играют меры, направленные на успешную ресоциализацию лиц, освобожденных из исправительных учреждений, «чтобы избежать формирования у них комплекса «преступной личности», «изгоя общества»». [93]

«Основным принципом уголовно-исполнительной политики является принцип «экономии репрессии», основанный на понимании того, что суровость и массовость наказаний не могут сдержать преступность. Суть её в обеспечении ресоциализации заключенных на основе понимания и содействия общества, а также участия общественности в ресоциализации заключенных, включая участие добровольных сотрудников службы защитного надзора». [93, стр.106]

Н. Крайнова по результатам своего исследования пишет, что «система мер, направленных на ресоциализацию бывших осужденных, существует и в Южной Корее. Так, с 1983 года в этой стране функционируют Служба надзора за условно-досрочно освобожденными и Агентство гражданской реабилитации. Агентство гражданской реабилитации является организацией, созданной на общественных началах и призванной осуществлять опеку над бывшими осужденными и оказывать им помощь. Агентство находится в ведении министра юстиции. Задача агентства – предотвращать совершение бывшими правонарушителями повторных преступлений, оказывать им помощь в трудоустройстве и получении жилья, а также защищать общество. Вышеупомянутые организации оказывают подопечным и другого рода помощь: беседы, наблюдение, переписка, влияние на окружающую бывшего осужденного среду. С 1984 года в Южной Корее действует система обучения осужденных вне стен пенитенциарного учреждения. Обучение основывается на базе ряда частных предприятий. Заключенные обучаются в дневное время, возвращаясь без сопровождения в пенитенциарные учреждения. Такая практика важна с точки зрения обеспечения заключенных работой после их освобождения. С 1962 года в Корее введена система отпусков для осужденных, отбывших более половины срока и отличающихся хорошим поведением. В течение



своего срока осужденному предоставляется пять отпусков. Все эти меры направлены на оказание помощи освобожденным в их социальной адаптации». [93]

«В Финляндии в 1975 году была основана Ассоциация по делам испытания и последующего ухода для помощи в решении социальных проблем условно освобожденных и освобожденных заключенных. Деятельность и финансы этой организации находятся под контролем и руководством Министерства юстиции. Цель её деятельности состоит в разносторонней помощи (психологическая поддержка, юридические консультации, решение проблем с жильем, трудоустройство) лицам, освобожденным или условно освобожденным». [93]

«В практике зарубежной социальной работы с указанной категорией лиц, реализуется государственно-частное партнерство (далее – ГЧП), т. е. реализация проектов, предполагающих сотрудничество между частными благотворительными, религиозными организациями и лицами, и государственными учреждениями, и органами, исполняющими уголовные наказания. В ряде стран функции социальной работы берут на себя службы пробации и специально созданные некоммерческие организации. Пробация – это условное неисполнение назначенного наказания либо условное неназначение наказания с помещением осужденного на определенный срок под индивидуальный надзор специального должностного лица (агента, помощника, уполномоченного по пробации)». [92]

А.И. Розенцвайг считает, что «на современном этапе сложилось несколько моделей государственно-частного партнерства в реализации реабилитационных мероприятий в отношении лиц, отбывших уголовное наказание. Можно условно сформулировать несколько моделей.

1. Страны общего права (Англия, Канада, США). После отбывания наказания большое внимание уделяется формированию психологической готовности вести правопослушный образ жизни. Освободившиеся из мест лишения свободы направляются на прохождение программ и тренингов, специально разработанных для ресоциализации. Такая практика существенно (до 66%) снижает рецидив преступлений [93].

2. Страны системы континентального права (Франция, Дания, Швейцария, Швеция, Германия). В этих странах сложилось самостоятельное направление деятельности, регулируемое государством постпенитенциарная адаптация. Наиболее эффективной признана немецкая система социальной помощи отбывшим уголовное наказание. Так опыт Германии состоит из взаимовлияния и взаимодействия двух элементов – государства и благотворительных организаций и частных лиц. Заметное место в общественной инициативе занимает деятельность

немецких профсоюзов и церкви, помощь оказывают Немецкая Римская Католическая Церковь и Немецкая Протестантская Церковь. В собственности этих некоммерческих организаций имеются жилые помещения, которые они по необходимости предоставляют нуждающимся, где проводятся тренинги, курсы по адаптации. Во всех землях созданы ассоциации социальной помощи, тесно взаимодействующие с центрами занятости.

Уникальным опытом Германии является социальная программа привлечения волонтеров – пожилых людей и молодежи, которые посещают места лишения свободы на постоянной основе. Также функционирует Гражданская служба, где молодые люди, не проходящие военную службу, проживают на протяжении трех–пяти лет в одной квартире с человеком, освободившимся из мест лишения свободы, считается, что такое взаимодействие препятствует развитию тюремной субкультуры» [93].

В Республике Казахстан в рамках реализации положений Концепции правовой политики в 2012 году в структуре уголовно-исполнительной инспекции были созданы подразделения службы пробации. Одной из задач указанной службы является осуществление содействия условно освобожденным лицам в получении социально-правовой помощи, включающей в себя трудоустройство, получение образования и профессии, оказание медицинских услуг, юридической, психологической и иной социальной помощи.

Согласно ст.169 УИК РК контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно от отбывания наказания, осуществляется сотрудниками полиции органов внутренних дел по месту его жительства в порядке, определяемом уполномоченным органом в сфере уголовно-исполнительной деятельности.[88]

«Правила осуществления контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания», утвержденные (далее *Правила*) приказом и.о. Министра внутренних дел Республики Казахстан № 622 от 19 сентября 2014 года предусматривают следующее:

«1) по прибытию условно-досрочно освобожденного лица к избранному месту жительства на него заводят контрольное дело и ставят на профилактический учет;

2) осуществляют профилактическую работу по месту жительства;

3) проводят оперативно-розыскные мероприятия в порядке и по основаниям, предусмотренные Законом Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года "Об оперативно-розыскной деятельности";

4) взаимодействуют с органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы (далее – учреждения УИС), с целью получения информации об условно-досрочно освобожденном лице».[68]

«В целях полноты осуществления контроля за исполнением установленных судом обязанностей условно-досрочно освобожденными, сотрудники органов внутренних дел:

1) запрашивают и получают сведения о поведении условно-досрочно освобожденного лица, по месту работы и жительства от граждан и администрации организаций, независимо от форм собственности;

2) вызывают условно-досрочно освобожденного лица, на собеседование в органы внутренних дел, при необходимости проводит такие беседы в присутствии родственников, с их согласия;

3) требуют от условно-досрочно освобожденного лица устные и письменные объяснения по вопросам, связанным с исполнением возложенных судом обязанностей».[97]

В данном случае, действительно, речь идет только о надзоре в форме жесткого контроля, при котором правоохранительный орган требует от освобожденного лица строго следования предписаниям правил. В этой связи, на наш взгляд, не рассматривается вопрос о ресоциализации указанной категории граждан. Правила не содержат предписаний для сотрудников полиции, обязывающих их выяснять наличие каких-либо проблемных вопросов.

Ежегодно по учетам службы пробации проходят свыше 60 тыс. осужденных. В соответствии с Нормативами нагрузки и штатной численности сотрудников и работников уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан, утвержденных Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 14 декабря 2015 года № 1026 «Об утверждении нормативов нагрузки и штатной численности сотрудников и работников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и военнослужащих Национальной гвардии Республики Казахстан» в службе пробации городов областного значения (включая районы городов областного значения), районов городов республиканского значения и столицы, норма нагрузки составляет 50 подучетных лиц, прошедших по учетам службы за год на 1 сотрудника. В службе пробации районов области – 40 лиц, прошедших по учетам службы за год на 1 сотрудника. [96]

23 октября 2014 года было принято Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил оказания социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации».

«Служба пробации оказывает содействие лицам, состоящим на учете в получении ими социально-правовой помощи. Служба пробации при постановке их на учет:

1) проводит изучение личности лица с установлением состояния здоровья, уровня его образования и занятости трудом, наличия места жительства, а также выясняет иные сведения, необходимые для определения объема социально-правовой помощи;

2) разъясняет порядок предоставления социально-правовой помощи.

По результатам изучения личности и жизненной ситуации лица сотрудник службы пробации в течение трех рабочих дней после постановки на учет составляет индивидуальную программу.

В индивидуальную программу включается информация о потребности в оказании социально-правовой помощи лицу, состоящему на учете службы пробации.

Первый экземпляр индивидуальной программы приобщается к накопительному делу условно-досрочно освобожденного из мест лишения свободы. Второй экземпляр индивидуальной программы выдается лицу, состоящему на учете службы пробации под роспись.

Лица, освобожденные из мест лишения свободы условно-досрочно или в отношении которых судом установлен административный надзор, один раз в месяц являются в службу пробации с целью отчета о получаемой социально-правовой помощи».[97]

В данном случае законодатель на разрешение службы пробации не ставит задачу по надзору и контролю за их поведением, отслеживанию случаев допущения условно освобожденными каких-либо нарушений правил поведения или общественного правопорядка. В качестве главной задачи выступает именно оказание социально-правовой помощи. Порядок оказания этой помощи должен способствовать скорейшей благополучной ресоциализации условно досрочно освобожденных лиц.

30 декабря 2016 года был принят Закон Республики Казахстан «О пробации», которым предусмотрено нижеследующее.

«Постепенитенциарная пробация в отношении лица, условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания в виде лишения свободы, применяется в форме пробационного контроля, осуществляемого органами внутренних дел по месту его жительства в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также содействия службы пробации по вопросам оказания социально-правовой помощи.

При составлении индивидуальной программы оказания социально-правовой помощи в отношении лица, к которому применяется постпенитенциарная пробация, учитываются следующие обстоятельства:

1) длительность пребывания в учреждении уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы, а также его вид для оценки потребности в социальной адаптации и реабилитации;

2) сохранение или утрата социально полезных связей по причине пребывания в учреждении уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы;

3) возможности самостоятельного трудового и бытового устройства, сохранение трудовых навыков, а также наличие полученных в период пребывания в учреждении уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы образования и профессии;

4) наличие возмещенных и (или) невозмещенных исковых требований в период пребывания в учреждении уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы;

5) потребность в получении специальных социальных услуг;

6) иные обстоятельства, которые могут повлиять на осуществление постпенитенциарной пробации».[98]

Указом Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 387 была утверждена Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017-2019 годы.

Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 912 был утвержден План мероприятий по реализации Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017 - 2019 годы.

В указанных документах в качестве неразрешенных проблем отмечалось, что «при местных исполнительных органах действуют консультативно-совещательные органы (далее - КСО), задачей которых является оказание содействия деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания и меры уголовно-правового воздействия, а также по организации социальной и иной помощи лицам, отбывшим уголовные наказания. Работа КСО зачастую имеет формальный характер, поскольку выносимые решения носят рекомендательный характер.

На сегодняшний день практически отсутствует опыт привлечения негосударственных инвестиций в государственные программы и проекты по

социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации.

Проблемы освобождающегося из мест лишения свободы гражданина, прежде всего, психологического плана, социального и трудового устройства, правового и медицинского характера, не дают ему возможности быстро адаптироваться на свободе, стать полноценным членом общества. Возникает необходимость адаптационного переходного периода для осужденного перед полным освобождением, требуются разработка и внедрение механизмов мотивации подучетного гражданина к правопослушному поведению, включающих его участие в реабилитационных программах и профилактических мероприятиях.

После длительного пребывания в местах лишения свободы осужденным трудно приспособиться к условиям жизни на свободе, восстановить утраченные и ослабленные в результате изоляции социальные связи. И поэтому они нередко попадают в маргинальную часть населения, не могут найти своего места в жизни и зачастую пополняют число безработных или еще хуже вновь встают на криминальный путь и совершают преступления». [98]

Рассмотренный выше законотворческий процесс и соответствующая ему государственная деятельность способствовали приближению условий ресоциализации условно освобожденных лиц к лучшим мировым практикам.

К примеру, очень показательна статистика, зафиксированная непосредственно вскоре после принятия отечественным законодателем мер. Она заключается в следующем:

«За 7 месяцев 2017 года в отношении 13 тысяч 750 (2016г.-9886) лиц, состоящих на учете службы пробации, составлены индивидуальные программы.

В отношении 11309 (2016г.- 7 602) лиц, оказано содействие в получении 12692 (2016г.-7069) социально - правовой помощи:

- трудоустроено –1239 (2016г. - 636);
- оказана помощь в лечении –2 740 (2016г. - 1819);
- в получении образования - 66 (2016г. - 13);
- оказывается психологическое сопровождение – 5 530 (2016г. - 2586);
- получено и восстановлено документов - 96 (2016г. - 33);
- оказана иная помощь – 2 888 (2016г. - 1976)». [98]

Факты практической помощи в ресоциализации условно-освобожденных лиц можно продемонстрировать на следующих примерах.

«В Павлодарской области 24-летний Султан Калашов освобожден из мест лишения свободы и, встав на учет службы пробации, доказал, что намерен

изменить свою жизнь. В этом ему оказали содействие сотрудники службы пробации Щербактинского района.

Администрация местной санаторно-курортной зоны у озера Маралды помогла установить юрты без арендной платы, где начинающий предприниматель вместе с супругой и родителями реализует кумыс, молоко, курт и другие национальные блюда.

В Карагандинской области гражданин Аскарбаев после освобождения из мест лишения свободы обратился в Центр занятости населения Осакаровского района по вопросу микрокредитования. После изучения его личности и представленного бизнес-плана ему был представлен кредит на сумму 3 млн. тенге для развития животноводства.

Службой пробации Качирского района Павлодарской области осужденному Бакенову Е.Т., являющимся малоимущим, оказано содействие в получении социальной помощи на приобретение двух голов КРС по программе «Орлеу», а также выделения денежных средств для покупки кормов на зиму.

Служба пробации Лебяжинского района Павлодарской области во взаимодействии с государственными органами осужденному Мухамбидееву О.И., не работающему и имеющему онкологическое заболевание, оказано более 4 видов помощи, а именно в восстановлении документов удостоверяющих личность, регистрации по месту жительства, прикреплению в ЦРБ, выплате материальной помощи, а также подача документов на оформление инвалидности». [97]

Более успешной ресоциализации условно досрочно освобожденных лиц служит налаженная территориальными органами пробации совместно с центрами занятости населения интеграция Централизованной автоматизированной базы данных УИС и информационных систем «Рынок труда» и «Е-собес». Это помогает нуждающимся лицам в их размещении в медико-социальные организации, а также организации временного пребывания и направления их в активные формы занятости.

В настоящее время всеми Департаментами УИС заключены меморандумы о взаимодействии с государственными и местными исполнительными органами, общественными объединениями, молодежными ресурсными центрами по оказанию содействия в социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

«Министерством внутренних дел совместно с Костанайской Академией МВД им. Ш.Кабылбаева, экспертами проекта EUCJ «Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане» проведена работа по разработке инструмента оценки риска совершения уголовных правонарушений подучетными лицами службы

пробации уголовно-исполнительной системы (далее – инструмент оценки риска совершения уголовных правонарушений), после чего данный инструмент оценки риска совершения уголовных правонарушений в рамках пилота был запущен на базе служб пробации ДУИС по г.Нур-Султан и Карагандинской области и в последующем продолжен в пилотном проекте «Совершенствование института пробации» в пилотируемых службах пробации Сарыаркинского района г.Нур-Султан, Баянаульского района Павлодарской области и г.Темиртау Карагандинской области.

В целях выявления рисков, а также предупреждения и предотвращения рисков у лиц, состоящих на учете службы пробации, признаков причин и условий, способствовавших к совершению ими новых уголовных правонарушений, разработаны и утверждены приказом Министра внутренних дел от 27 ноября 2018 года №860 Методические рекомендации применения инструмента оценки риска совершения уголовных правонарушений. Методические рекомендации направлены в ДУИС для использования в повседневной работе и предоставления ежемесячных сведений об их применении». [98]

На наш взгляд, это необходимое и своевременное мероприятие. Вполне вероятно, что в ходе применения указанных методических рекомендаций будут обнаружены определенные его слабые и сильные стороны, как это обычно бывает в апробации любого теоретического заключения. Однако появление такого документа продиктовано необходимостью профилактической деятельности со стороны правоохранительных органов. Помимо решения социально-правовых вопросов нельзя забывать о том, что со стороны условно освобожденных лиц сохраняется возможность совершения повторных уголовных правонарушений. Заблаговременное выявление потенциальных рисков и их своевременное предотвращение – это основа профилактики уголовных правонарушений.

«В 2019 году в отношении 56 939 лиц (2018 г.-53 759), прошедших по учетам службы пробации, в отношении которых оказывается социально-правовая помощь, в том числе, 24 881 (2018г. - 26 239) лиц, поставленных с начала 2019 года, составлены индивидуальные программы, для оказания содействия в получении социально-правовой помощи.

В результате проведенной работы оказана 33 495 (2018 г.-30 733) социально - правовая помощь, из них: трудоустроено – 3 909, оказана помощь в лечении – 5 144, в получении образования – 89, оказывается психологическое сопровождение – 15 595, получено и восстановлено документов – 196, оказана иная помощь – 6 871 (юридическая консультация, неправительственными организациями в рамках государственного социального заказа регистрация по месту жительства, помощь



членам семьи благотворительная помощь участие в культурно-массовых мероприятиях и иная); иная помощь, оказываемая Центрами занятости и социальных программ - 1691 (единовременная пособие, льготы и социальные выплаты, микрокредиты, социальный патронаж, помещено в Центры: социальной адаптации и реабилитации, овладение профессией)» [98].

В целях эффективного проведения совместной работы ДУИС и МПС ДВД составляются полугодовые планы мероприятий, ежеквартально проводятся взаимосверки по числу состоящих на учетах лиц. В каждом участковом пункте полиции имеется список лиц, состоящих на учетах в службе пробации.

Участковыми инспекторами полиции совместно с инспекторами пробации проводятся регулярные (не реже 1-го раза в квартал) совместные проверки подучетных лиц по месту жительства с составлением единой справки. Кроме того, регулярно проводятся оперативно-профилактические мероприятия: «Надзор», «Быт», «Пробация», «Альтернативник» и «Отсрочник», в ходе которых осуществляется проверка подучетных лиц, по их месту жительства, в т.ч. в ночное время суток.

«В результате проведенной работы уполномоченными организациями в 2019 году оказано 71 976 (2018г.- 59 815, +12161, +20,3%) социально - правовой помощи, из них:

- трудоустроено – 8218 (2018г. – 3944, +4274, +108%);
- оказана помощь в лечении – 13147 (2018г. – 12359, +788, 6,3%);
- в получении образования - 155 (2018г. – 230, -75, -32,6%);
- оказывается психологическое сопровождение – 33132 (2018г. – 29610, +3522, +11,9%);
- получено и восстановлено документов - 323 (2018г. – 317, -6, -1,8%);
- оказана иная помощь (юридическая консультация, неправительственными организациями в рамках государственного социального заказа, регистрация по месту жительства, помощь членам семьи, благотворительная помощь, участие в культурно-массовых мероприятиях) – 14199 (2018г. – 11 595, +2604, +22,5%);
- иная помощь, оказываемая Центрами занятости и социальных программ (единовременная пособие, льготы и социальные выплаты, микрокредиты, социальный патронаж, помещено в Центры: социальной адаптации и реабилитации, овладение профессией) – 2802 (2018г.- 1760, +1042, +59,2%)». [98]

Таким образом, в результате проведенного исследования следует констатировать, что в нашей республике проводится масштабная работа по созданию правовой платформы для ресоциализации условно досрочно освобожденных лиц с целью приближения ее к лучшим образцам мировой

практики. Разумеется, что данный процесс требует времени, достаточного для апробации обновленной законодательной базы, наработки опыта по применению этого законодательства, подготовки профессиональных кадров служб пробации. Помимо этого требуется проведение разъяснительной работы среди населения с целью привлечения их к этому, пока еще непривычному для них, занятию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования проведен полный и всесторонний правовой анализ института условно-досрочного освобождения, изучены проблемы законодательного регулирования и практики применения. Для этого нами сделан экскурс в историю вопроса.

В ходе исследования установлено, что в Казахстане институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания появился в период присоединения к Царской России, начавшийся в 30 года XVIII завершившееся в конце середины XIX. В России же данный институт впервые нашел свое законодательное закрепление в 1909 году, когда вступил в силу специальный закон об «Условно-досрочном освобождении» от 22 июня 1909 года. С тех пор данный правовой институт применялся как в дореволюционный период, так и после него. В соответствии со ст.46 УК Казахской ССР 1959 года условно-досрочное освобождение от наказания могло быть применено к лицам, осужденным к лишению свободы, ссылке, высылке, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон либо в воспитательный- трудовой профилакторий. Нормы об условно-досрочном освобождении от наказания были закреплены в статье 70, главе 5 УК РК 1997 года «Освобождение от уголовной ответственности и наказания».

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения от наказания в отечественном законодательстве регулируются следующими нормативными правовыми актами: уголовным, уголовно - процессуальным и уголовно-исполнительным законами Республики Казахстан.

Уголовным законодательством определяется сущность условно-досрочного освобождения, основания применения, перечень уголовных наказаний, в связи с назначением которых возможно применение условно-досрочного освобождения от наказания и т.д.

Уголовно-процессуальным законом определяется порядок представления осужденного к условно-досрочному освобождению и рассмотрения судом этих представлений.

Уголовно-исполнительное законодательство регламентирует процесс организации исправления осужденного, систему подготовки к условно-досрочному освобождению, порядок освобождения и наблюдения за осужденным.

Материальным основанием условного освобождения от наказания является фактическое исправление лица, которое признаётся судом, на основе чего и делает вывод об отсутствии надобности в полном отбывании назначенного наказания.

Формальным основанием является тот факт реального отбытия осужденным определенного уголовным законом отрезка срока наказания.

Условно-досрочное освобождение неразрывно связано с назначенным наказанием, является уголовно-правовым механизмом, посредством которого достигается цель исправления. Согласно ч.1 ст.72 УК РК «лицо... может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

Таким образом, мы приходим к мнению, что условно-досрочное освобождение – это один из самых быстро развивающихся и, применяемых институтов в уголовном праве. С момента возникновения условно-досрочного освобождения рассматриваемый нами институт постоянно совершенствуется в зависимости от развития общества.

Условно-досрочное освобождение является как средством поощрения, так и стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и в последующем освобождения от него.

Проведя исследование условно - досрочного освобождения от наказания в зарубежных странах мы приходим к выводу, что так же как и в РК, обязательным условием для предоставления условно-досрочного освобождения осужденному является исправление лица, которое не нуждается в дальнейшем отбытии наказания. Главной задачей является то, что лицо освобожденное условно-досрочно не несет потенциальной угрозы как обществу так и самому государству.

Досрочное освобождение предоставляется условно, то есть его реализация зависит от ряда условий. Во-первых, это условия, при которых может быть применено условно-досрочное освобождение. Во-вторых, это условия, при которых условно-досрочное освобождение будет действовать. При невыполнении требуемых нормативных установлений решение об условно-досрочное освобождение отменяется.

Применительно к первому основанию отмены вопрос возникает по поводу того, в течение какого периода должны быть допущены административные правонарушения, а также имеет ли значение характер этих правонарушений?

По нашему мнению, не любое правонарушение свидетельствует об антиобщественном настрое условно-освобожденного лица. Именно совершение правонарушений против общественного порядка говорит о том, что лицо демонстрирует пренебрежение правилами общежития, неуважение к обществу, игнорирование законодательно установленных ограничений. Все это, вкупе с

неоднократностью совершения, свидетельствует о том, что лицо не встало на путь исправления, не занимается корректировкой собственного поведения.

Факт того, что условно-досрочно освобожденное лицо без уважительной причины не явилось для регистрации по избранному месту жительства в течение пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы, является самостоятельным основанием для отмены досрочного освобождения. В данном случае решающее значение имеет наличие или отсутствие уважительных причин.

В условно-досрочном освобождении нет элемента кары, а напротив, это есть государственное поощрение надлежащего поведения. Поэтому, на наш взгляд, государство должно помочь досрочно освобожденному успешно адаптироваться в социуме, из которого он выбыл на длительный период времени и его «патронирование» государством должно носить преимущественно воспитательно-профилактическую направленность.

В то же время неисполнение некоторых обязанностей может быть следствием объективных, не зависящих от лица, причин. Не уведомление уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, о смене места жительства, работы или учебы могут быть не намеренным.

В соответствии с ч. 6 ст.72 УК РК «лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно». В данном случае, по нашему мнению, вызывает недоумение тот факт, что в законе не прописаны условия, при которых осужденный к пожизненному лишению свободы может быть представлен к условно-досрочному освобождению. Для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, нет никаких обособлений по части условий, при соблюдении которых они могут быть представлены к условно-досрочному освобождению.

На наш взгляд, одинаковый подход к лицам, отбывающим пожизненное заключение и лицам, осужденным к иным определенным срокам лишения свободы, не уместен. Получается, что при различных условиях содержания в течение многих лет к осужденным предъявляются одинаковые требования, при соответствии которым они могут рассчитывать на условно-досрочное освобождение.

В этой связи, по нашему мнению, было бы целесообразно определить период времени, в течение которого осужденному удавалось контролировать свое поведение, не допускать нарушений режима содержания в учреждении и, тем самым, подтверждать свою готовность к интеграции в общество.

Обособленным основанием для условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, является

выполнение ими всех условий процессуального соглашения. Получается, что если осужденный заключит процессуальное соглашение о сотрудничестве в первые годы отбытия наказания, то до получения условно-досрочного освобождения ему необходимо отбыть оставшиеся до пятнадцати лет годы. Однако в данном случае нет законодательного разъяснения вопроса о том, является ли условно-досрочное освобождение для этих лиц безусловным, или оно может не наступить вследствие ненадлежащего поведения.

По смыслу закона в обсуждаемом случае условно-досрочное освобождение предоставляется именно на основании процессуального соглашения в форме сотрудничества по ходатайству Генерального прокурора республики, а не на основании материалов, представленных учреждением уголовно - исполнительной системы. Следуя этой логике, мы полагаем, что в данном случае достаточно того, что осужденный в период пятнадцати лет не совершил нового преступления.

В результате проведенного исследования следует констатировать, что в нашей республике проводится масштабная работа по созданию правовой платформы для ресоциализации условно досрочно освобожденных лиц с целью приближения ее к лучшим образцам мировой практики. Разумеется, что данный процесс требует времени, достаточного для апробации обновленной законодательной базы, наработки опыта по применению этого законодательства, подготовки профессиональных кадров служб пробации. Помимо этого требуется проведение разъяснительной работы среди населения с целью привлечения их к этому, пока еще непривычному для них, занятию.

**Список использованных источников**

1. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года»
2. Комментарий Отдела правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан к Указу Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 387 "Об утверждении Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы"// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/T1600000387>
3. Попов К.В. К вопросу о развитии института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в первые годы после революции 1917 г. [электронный ресурс:] [journals.tsu.ru/uploads/import/842](http://journals.tsu.ru/uploads/import/842)
4. Доцент В.В. Труфанов Условное Осуждение от наказания. Погашение и снятие судимости. М.-1960г С.17
5. Уголовное право Общая часть, юридическое издательство НКЮ СССР,М., 1939г
6. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1929 года [электронный ресурс] // <https://ru.m.wikisource.org> (дата обращения 25.11.2019).
7. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР от 16.10.1924 года[Электронный ресурс]// <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-> (дата обращения: 25.11.2019).
8. Тарханов И.А. Замена наказаний по советскому праву Изд. М.,1982г. с. 46
9. Уголовный кодекс РСФСР от 1926 года [электронный ресурс] // <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 25.11.2019).
10. Попова В.В. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству. [электронный ресурс:]//<https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10/31>(дата обращения16.04.2020).
11. Указ Президиума Верховного совета СССР «Об отмене условно-досрочного освобождения для осужденных, отбывающее наказание в ИТЛ НКВД СССР» 15.06.1939г. док.№34 [электронный ресурс] // <https://www.alexanderyakovlev.org/> (дата обращения 25.11.2019).
12. Орел Е. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы по советскому праву (конспект лекций) Харьков 1966 г.

13. Уголовный кодекс КазССР от 22.07.1959 года [электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz/rus> (дата обращения 10.12.2019).
14. Перлов И.Д. Исполнение приговора М., 1963 г. С.100
15. Постановление Пленума Верховного Суда ССР от 19.10.1971. «Осудебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким» [электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения 19.12.2019).
16. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР М., 1978г С.128
17. УК ч.6ст.46 в редакции Указа Президиума Верховного Совета Каз ССР от 29.07.1985г. О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Казахской ССР.
18. Постановление Пленума Верховного Суда СССР М., 1978г С.128 [электронный ресурс] // <http://lawlibrary.ru/izdanie> (дата обращения 20.10.2019).
19. Уголовное право КазССР Общая часть А-та: Мектеп, 1986г под ред. проф. Поленова Г.Ф.
20. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР ч.2 М.,
21. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07. 1997 года [электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167> (дата обращения 20.10.2019).
22. Слепцов И.В., Тулкибаева Ж.Ш. О формальных основаниях применения условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. Гылым, 2012, №4, С12-17
23. Уголовно - исполнительный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 208 //Ведомости Парламента Республики Казахстан.- 1997.№24.- Ст.337
24. Скаков А.Б. Условно-досрочное освобождение: теоретические и правовые аспекты Фемида № 8 (188) 2011
25. Уголовно-исполнительная система Республики Казахстан 2000-2008гг. Современные состояния и перспективы развития: Аналитический доклад Центра исследования правовой политики и Центра ОБСЕ в Астане//[электронный ресурс].- <http://www.ukrprison.org.ua/>
26. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015г. № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» [электронный ресурс] // <https://online.zakon.kz/document> (дата обращения 25.12.2019).



27. Лаврентьев В. Ю. К вопросу о юридической природе условно-досрочного освобождения от наказания [электронный ресурс:] // ciberleninka.ru (дата посещения 03.04.2020).
28. Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: Дис.канд.юр.наук СПб.,1996.с.13
29. Спицин В. Правовое регулирование условно-досрочного освобождения в дореволюционной России//Ведомости УИС.2002 №8 с.61
30. Горелик А.С Условно-правовые проблемы наказаний по совокупности  
Ткачевский Ю.М. Изменение дополнение уголовного законодательства//Законодательство 2002 №2 с.77  
Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговоров в уголовном судопроизводстве М.2000
31. Ткачевский Ю.М. Изменение дополнение уголовного законодательства//Законодательство 2002 №2 с.77  
Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговоров в уголовном судопроизводстве М.2000
32. Скаков А. Условно-досрочное освобождение: теоретические и правовые аспекты// Фемида-2011.№12с.20
33. Конституция Республики Казахстан 30 августа 1995 года [электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167> (дата обращения 21.01.2020)
34. Перменев Р.О. Правовая природа условно-досрочного освобождения от наказания// Новый юридический вестник № 4(6)июль 2018г.
35. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.// Информационно-правовая система нормативный правовых актов Республики Казахстан «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/O700000001> (дата обращения 20.01.2019).
36. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года [электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167> ( дата обращения 21.01.2020)
37. Ткачевский Ю.М. Изменение дополнение уголовно-исполнительного законодательства//Законодательство 2002№ 2 С.77-83
38. Бекмамбетов А.Б., Ревин В.П. Уголовное право РК Общая часть 2 издание Жеты Жаргы 2015г. с.352
39. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 3т. Т.1 Общая часть-4 издание, переработанное, и дополненное, М., 2008г. С.624

40. Комментарий к Уголовному Кодексу под ред. Рахметова С.М., Рогова И.И. Алматы Изд. Норма К 2015г. С.133
41. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права //Очерки сравнительного права. Сборник.-М., 1981.С.36-86
42. Уголовное право зарубежных стран В 3т. Том 2.Общая часть. Франция, Германия Италия, Япония отв.ред. Н.Е. Крылов 5 изд.,перераб.изд.Юрайт 2017г. с.263
43. Козочкина И.Д. Уголовное законодательство зарубежных стран Англии, США, Японии –М.-Изд. «Зерцало»1999г. с.73-74
44. Уголовное право Германии: учебное пособие/А.В. Серебренников М: Изд.Юрайт,2017г. с.56
45. Уголовное право Зарубежных стран :учебное пособие.-М.:Проспект,2011-с.318
46. Уголовный кодекс Германии под ред. С.Б.Иванова М.2000
47. Малиновский А.А. Уголовное право зарубежных государств М.: Новый Юрист 1998 С.65
48. Уголовный кодекс Франции/ Под. ред. П.И.Сердюкова, А.П.Маркина СПб.2002
49. Уголовное право Франции: учеб. пособие / Н.Е.Крылова-М.: Изд.Юрайт, 2017-с.102
50. Голованова Н.А. Уголовное право Англии: учеб. Пособие М. изд. Юрайт,2017. С.84
51. Уголовное право Италии: учебное пособие / М.А.Игнатова –М.: Изд. Юрайт 2017 С.41-46
52. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [ электронный ресурс]: Параграф <https://online.zakon.kz> (дата обращения 10.01.2020).
53. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от18 .02. 2020г)
54. Уголовный кодекс Грузии [электронный ресурс] <https://matsne.gov.ge>
55. Уголовный Кодекс Республики Беларусь М.,2001г [электронный ресурс] <https://online.zakon.kz/document/> (дата обращения 10.02.2020).
56. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания»

57. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года [электронный ресурс] [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30418109](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30418109) (дата обращения 10.02.2020).
58. Уголовно- исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года [ электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 15.02.2020г.)
59. Иванцов, К.К. Злостность как квалифицирующий признак в рамках ст. 315
60. УК РФ / К.К. Иванцов // Право. – 2009. – № 12. – С. 11.
61. Пресс служба Восточно-Казахстанского областного суда Условно-досрочное освобождения отменено// <https://vko.sud.kz/rus/news/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdeniya-otmeneno>
62. Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбытия наказания: вопросы теории и практики: дис...канд.юрид.наук. М., 2007. С.177
63. Василенко-Захарова О.В. основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право.2013№2 (14) С. 210-214
64. Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С.201
65. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными: приняты на Первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1955 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая
66. Правила осуществления контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания [электронный ресурс] // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31631606](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31631606) (дата посещения 03.02.2020).
67. Симанович, А. Социальная адаптация и контроль за условно-досрочно освобожденными // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. / А.А. Симанович. – 2008. – № 6.
68. Рыбак М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. – Саратов, 2001. – С. 180.
69. Фазылов И.Ю. Пробация-Эффективная система ресоциализация лиц, совершивших преступление // Наука, техника и образование. 2019№ 8 (61) С. 49-52.
70. Иногамова- Хегай Л.В., Комисаров В.С., Парог А.И. Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / М., 2006. С.371.

71. Кабидолдина Ш.М. Проблемы ресоциализации лиц, освобожденных условно-досрочно, и пути их преодоления // Журнал: Вестник КАСУ №4 – 2010, С.291-300
72. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации М., 2008. С. 104.
73. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С 15.
74. Вицин С.Е. Время казнить в России закончилось? / Российская юстиция. 1999. № 3. С. 11—12.
75. Казакова Е.Н. концептуальные основы реализации пожизненного лишения свободы как межотраслевого института уголовного и уголовно-исполнительного права// Современное право.2008 № 5-1.
76. Адвокатский кабинет В. Державиной LegalNeed.ru.
77. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года N 7 «О судебной практике назначения видов учреждений уголовно - исполнительной системы лицам, осужденным к лишению свободы»
78. Мухина В.С. Отчужденные. Абсолют отчуждения.-Изд.2-е.- Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010
79. Тюрин П.Т. о мотивации обращения к религии осужденных на пожизненное заключение: бегство от ужаса «Атеистического преступления» К религиозному сознанию// Развитие личности.2016 № 1 с 217-221
80. Кокурин А.В., Селиверстов В.И. Осужденные к пожизненному лишению свободы М.: Юриспруденция, 2011. Вып4. С.3-4
81. Что известно о пожизненно осужденном, претендующем на УДО//<https://tengrinews.kz/crime/ochen-razvityiy-samyiy-obschitelnyiy-izvestno-rojiznenno-307088/>
82. Казакова Е. Н. Опыт ресоциализации и социальной реабилитации пожизненно заключенных в Канаде // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. № 3. С. 50–55.
83. Филипец О.Б. К вопросу совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, регламентирующих институт пожизненного лишения свободы // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан № 2 (34) 2014г. С.60-63
84. Горбач Д.В. К проблеме возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы//

Вестник Тверского государственного университета. Серия.Право.2015 № 3 С. 141-148

85. Ахпанов А.Н. Азаров В.А. Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан//Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015г.Т.9 № 2с. 343-30

86. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными: приняты на Первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1955 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справ. правовая система. Версия Проф, сетевая

87. Евтушенко И.И., Рудик М.В. Вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных досрочно из мест лишения свободы// Современные проблемы науки и образования.2015.№ 1-1. С. 1903

88. Южанин В.Е О ресоциализации осужденных как цели процесса обеспечения реализации наказания в виде лишения свободы// Вестник института: преступление, наказание, исправление.2015.№ 4(32). С.9-15

89. Морозов Н.А. Преступность и борьба с ней в современной Японии. Дис. На соискание уч. Степ. Канд. Наук: Владивосток, ДВГУ.- 2000. - С.106-107.

90. Крайнова Н. Ресоциализация осужденных. Зарубежный опыт // Уголовно-исполнительное право. – 2002. - №2. - С.84.

91. Багреева Е.Г. Субкультура осужденных и их ресоциализация: Монография.-М.: ВНИИ МВД РФ, 2001.- С.100.

92. Халилов Р.Н. Субъекты социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы: Государство или частная инициатива?// Союз криминалистов и криминологов. 2019 № 1 С. 122-128

93. Розенцвайг А.И. Зарубежные модели практик ресоциализации лиц, отбывших уголовное наказание и освобожденных от него: криминологический анализ // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 2. С. 118–122.

94. Приложение к письму МВД от « 12» декабря 2019 года// <http://senate.parlam.kz/storage/0bcb5e995ff14392993d9fdedbc2bca4.pdf>

95. Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил оказания социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации».

96. Закон Республики Казахстан «О пробации» от 30 декабря 2016 года

97. План мероприятий по реализации Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся

на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017 - 2019 годы утвержденный Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 912

98. Приложение к письму МВД от « 12» декабря 2019 года// <http://senate.parlam.kz/storage/0bcb5e995ff14392993d9fdedbc2bca4.pdf>